Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Datum 8 mei 2026
Ons kenmerk Woo26-3612

Behandeld door Woo-coördinator Stedelijk team Openbaarheid
Bijlage(n) -Relevante artikelen uit de Wet open overheid
-Inventarislijst

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoeken inzake interpellatiedebat Stek Oost

Geachte 5.1, 2, e

In uw brief van 21 februari heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van alle documenten en gegevens die betrekking hebben op de aanloop, voorbereiding en organisatie van het interpellatiedebat over Stek Oost dat op 18 februari 2026 heeft plaatsgevonden.

U heeft gevraagd om:
''alle (interne) documenten, waaronder – maar niet beperkt tot – e-mails, WhatsApp-berichten, Teams-berichten, Signal-berichten, memo's, notities, concepten, agenda's, verslagen van overleggen, gespreksnotities, briefingdocumenten en besluitvormingsstukken die zijn opgesteld of uitgewisseld tussen of binnen: het college van B&W; de betrokken wethouders (o.a. Zita Pels en Rutger Groot Wassink) en hun directies/staven; de ambtelijke staf (o.a. afdelingen Volkshuisvesting, Opvang & Asiel, Veiligheid, Communicatie); de woordvoerders en communicatie-afdeling; de griffie en eventuele andere betrokken ambtenaren of raadsmedewerkers; ter zake doende externe partijen, waaronder Stadgenoot, eventuele ingeschakelde pr- of communicatiebureaus, en alle overige externe partijen waarmee het college of de ambtelijke staf in de genoemde periode over Stek Oost heeft gecommuniceerd betreffende:

1. De aanloop naar en het opstellen van de raadsbrief van 16 februari 2026 over nieuwe incidenten bij Stek Oost;
2. Het besluit om een interpellatiedebat in te lassen en de voorbereiding daarvan;
3. De inhoudelijke voorbereiding van het college op het debat, waaronder vragen, antwoorden, position papers, talking points en risico-analyses;
4. Interne afstemming over de opstelling en de te voeren lijn van het college tijdens het debat;
5. (Interne) communicatie over en afhandeling van media-aandacht en mediavragen in deze periode, inclusief persberichten, Q&A's, mediamonitoring en reactiestrategie;
6. Alle overige documenten die betrekking hebben op besluitvorming, communicatie of afstemming rondom Stek Oost in de genoemde periode, ongeacht de vorm, het platform of het gebruikte communicatiemiddel''

Uw verzoek ziet op de periode 6 februari 2026 tot en met 21 februari 2026.

Op 24 februari 2026 heb ik u een ontvangstbevestiging van uw verzoek gestuurd en heb ik de beslistermijn verdaagd met twee weken vanwege de omvang van het verzoek.

Op 3 april 2026 heb ik de beslistermijn van uw verzoek opgeschort met 21 dagen in verband met het opvragen van zienswijzen bij derde belanghebbenden.
Op 24 april 2026 heb ik u gevraagd of u akkoord zou gaan met een nieuwe uiterste beslisdatum van 8 mei 2026. U heeft hierop niet gereageerd.
Op 5 mei 2026 heeft u de gemeente in gebreke gesteld voor het uitblijven van het Woo-besluit.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Er is gezocht bij het kabinet van de burgemeester en bij haar adviseurs en woordvoerder; de wethouders Pels en Groot Wassink en bij hun bestuursadviseurs, politieke adviseurs en woordvoerders; de Raadsgriffie; de afdelingen Crisis- en incidentbeheersing en Bestuurlijke maatregelen van directie Openbare Orde en Veiligheid; team Volkshuisvesting van directie Wonen; Gebiedsteam van Stadsdeel Oost en bij het Programma Migratie, Asiel en Ongedocumenteerden van directie Werk, Participatie en Inkomen en Stadsdeel Oost. De betrokken collega's en bestuurders hebben gezocht in hun mailboxen, computerschijven, Microsoft Teams omgeving, Andreas en iBabs (omgevingen met bestuursstukken), Whatsapp chats en Signal chats. Er is onder andere gezocht op de volgende termen: 'Stek', 'Stek Oost', 'Stadgenoot', 'interpellatie', 'debat', 'raadsvergadering', 'raadsinformatiebrief', 'Zembla', 'uitzending', 'aflevering', 'Verwey-Jonker', 'statushouders', 'gemengd wonen', 'gemengde huisvestingslocaties', 'gemengd woningcomplex', 'sociaal beheer', 'persvraag', 'Lola'. Er zijn 210 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage bij de mail.

Reeds openbaar
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. 13 documenten zijn reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten staat op de inventarislijst.

Ook zijn er documenten te vinden via: Vergadering RAAD 18-02-2026 Gemeente Amsterdam

Zienswijzen
Ik heb van twee derde belanghebbenden zienswijzen ontvangen. Ik heb bij 2 documenten de zienswijzen gedeeltelijk overgenomen voor zover het ging om bedrijfsgegevens en het goed functioneren van de staat.

Besluit
Gedeeltelijk openbaar
Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.
In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een aantal documenten staan zulke gegevens. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In een aantal geïnventariseerde documenten wordt gesproken over opsporing van een strafbaar feit, waarvoor mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen zijn vereist. Openbaarmaking van deze informatie kan de opsporing en vervolging in deze en gelijksoortige zaken benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, handtekeningen, en functienamen. Bij nagenoeg alle documenten komt dit voor. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. In dit dossier wordt ook veel casuïstiek besproken omtrent bewoners van Stek Oost. Ook deze informatie kan herleidbaar zijn naar specifieke personen. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, functienamen en handtekeningen. Ook aangelegenheden zoals verlofperiodes of ziektedagen kunnen leiden tot herleidbaarheid. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Het gaat hier bijvoorbeeld om financiële afspraken met de gemeente, maar ook om journalistieke bronbescherming en bedrijfsvoering. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het goed functioneren van de gemeente Amsterdam en/of andere bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, hetgeen ik hieronder toelicht.

- *Belang van samenwerkingspartners om zich vrij te kunnen uiten (over andere derde-partijen)*

De gemeente Amsterdam moet met samenwerkingspartners kunnen overleggen over de afspraken en situaties die zich voordoen. Wanneer verschillende partijen weten dat hun opmerkingen bij de andere betrokken partij terecht kunnen komen, zullen zij zich wellicht belemmerd voelen in het vrijuit melden van klachten en/of zorgen. Deze informatie is echter van meerwaarde voor de gemeente Amsterdam, omdat de gemeente Amsterdam op basis daarvan kan peilen wat er speelt en eventueel actie kan ondernemen. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze (specifieke) gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van de openbaarheid. Dit is het geval bij documenten 34 en 47.

- *Belang van ambtenaren om vrij interne lijnen te kunnen bespreken*

Ambtenaren van de gemeente Amsterdam moeten in bepaalde gevallen kunnen overleggen over zaken (niet zijnde persoonlijke beleidsopvattingen) zonder dat dit overleg openbaar wordt gemaakt. Dit belang weegt alleen in specifieke gevallen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval bij documenten 52, 90 en 156.

- *Interne e-mailadressen*

In enkele documenten wordt verwezen naar interne e-mailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kunnen belemmeren nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van het goed functioneren van de gemeente Amsterdam zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

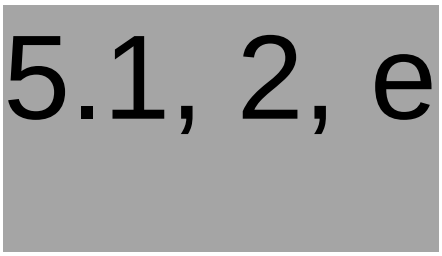
Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In een aantal documenten staat informatie dat niet over de door u aangegeven aangelegenheid gaat. Het gaat dan bijvoorbeeld om andere dossiers. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is als zodanig op de inventarislijst aangemerkt onder 4.1,4.

Artikel 5.4a lid 1 Woo ondersteuning Kamerleden, statenleden en raadsleden
Informatie betreffende de ondersteuning van individuele leden van de gemeenteraad door ambtenaren werkzaam bij griffie van de gemeenteraad is niet openbaar. Hier is sprake van bij document 198.

Wijze van openbaarmaking
Eenvoudige openbaarmaking
De geheel en gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



Directie Wonen

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid,

onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.