From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 8 Mar 2021 14:49:35 +0200*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Wob bestanden - laatste vraag deze week - vervolg: weglaten 'lege' onderdelen van het dossier - bestandsnamen voor wob-verzoek/wob-bestand niet uniek*

Hoi allen,

Weglaten, lijkt mij ook het beste en mooiste.

Wel even een vraag nog:

- ik kan deze nu uit Scope halen, dan vallen er wel gaten in de inventarisnummers (hoeft helemaal geen probleem te zijn, maar ik meld het wel even)
- we moeten daarnaast bekijken hoe we ervoor zorgen dat lege onderdelen niet ingelezen worden in Scope. Anders moeten we dit achteraf steeds met de hand weghalen uit Scope voordat we alles klaar kunnen zetten voor de upload naar de website. Dit kan:
    - Via aanpassing in het script misschien: daar moet [redacted] dan naar kijken, het kan ingewikkeld worden want het is een afhankelijkheid. Er moet dan in het script nog een extra 'als... dan' 'rule' ingepast worden.
    - Via aanlevering van de metadata: dat onderdeel waar geen bestanden bij komen weglaten. Zelf vind ik dat dat wel het duidelijks is, omdat we dan – in principe... – bij de eerste volledigheidscontrole voordat we inlezen niet hoeven twijfelen of alles wel/niet geleverd is. Maar ook hier moeten we eerst kijken of dit handig is/makkelijk kan. En wie dit aanpassen in de aangeleverde/aan te leveren metadata

Tot slot nog een belangrijk aandachtspunt voor de werkwijze die we nu nog aanhouden (dus toch nog het aanhouden van de oorspronkelijke bestandsnaam):

- de bestanden voor het wob-verzoek en wob-besluit zijn niet uniek (zie hieronder in mijn mailtje van afgelopen vrijdag (die met het tijdstip 13:45)). Dit gaat problemen opleveren wanneer we twee (of meerdere) dossiers klaar zetten voor upload waar in ieder dossier de bestanden bijvoorbeeld wob-verzoek.pdf of wob-besluit.pdf heten. Het systeem kan dan bij verwerking niet zien of wob-verzoek.pdf nu aan bijv. invnr 20 van het ene dossier en welke wob-verzoek.pdf aan bijv. invnr 25 van het andere dossier.
- Ook hier moeten we nadenken hoe we de bestandsnamen toch uniek maken in de werkwijze zoals we het voorlopig nog gaan blijven doen. (met een datum of nummering in de bestandsnaam) En bekijken wie dit gaat doen. Het moet in ieder geval gedaan in de metadata én de bestandsnaam en vóór het inlezen in Scope en de levering aan de DAM.
- Ik heb nl. nu weer een dossier waarbij het verzoek en het besluit een niet unieke bestandsnaam hebben: in dit geval weer wob-verzoek.pdf en wob-besluit.pdf....

Groet!
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 maart 2021 07:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wob bestanden - laatste vraag deze week

De beschrijving "documenten" weglaten.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 maart 2021 7:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wob bestanden - laatste vraag deze week

Hallo allen,

Ik ben voor het helemaal weglaten. Zo deed Amsterdam.nl het immers ook, én je kunt in het Wob-besluit lezen dat er geen documenten worden verstrekt en dat je dus geen openbaar gemaakte documenten tegenkomt.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 17:31
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wob bestanden - laatste vraag deze week

En tot nog 1 punt en nog even net voor het weekend is:
Het was eerder al opgemerkt maar is een beetje onder gesneeuwd maar:
Zo nu en dan zitten er geen bijlagen/documenten in het dossier of geen verzoek (deze laatste ben ik 1 keer tegen gekomen).

Hoe willen we hiermee omgaan in de inventaris, nu lijkt het als of zo'n dossier niet volledig is en door de reserveerknop op de website lijkt het alsof je wel iets kunt aanvragen. Het ziet er niet mooi uit en het is verwarrend.

In die gevallen waarbij er dus echt geen bijlagen of een verzoek in het dossier zitten
- van betreffende onderdeel van het dossier de beschrijving (dus bijvoorbeeld 'Documenten') helemaal weg laten
- een opmerking toevoegen, bijvoorbeeld 'Bij dit dossier zijn geen bijlagen'

Op de wob.amsterdam.nl Zie je bijvoorbeeld alleen dat wat er echt is, dus bijvoorbeeld alleen een wob-verzoek en een wob-besluit wanneer er geen bijlagen zijn.

Groeten en tot volgende week!
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 13:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wob bestanden - nog een vraag...

Hoi allen,

Ik bedenk mijn net: de bestanden zijn zoals we het nu doen niet meer uniek.
Nu zijn erbij voorbeeld meerdere bestanden (en zullen er nog bij komen) en met name dan de wob verzoeken en wob bestanden met de namen:
wob-verzoek.pdf
wob_verzoek.pdf
wob-besluit.pdf
wob_besluit.pdf

@[redacted] kan de DAM dit wel aan? Er staat nu al in ieder geval van bovenstaande voorbeelden al 1 bestand in de DAM, als er bijvoorbeeld nu nog een tweede bestand met de naam wob-verzoek.pdf in de DAM wordt gezet, wat zou er dan gebeuren?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 11:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Wob bestanden

Hoi allen,

Voor straks, hieronder een samenvatting van wat [redacted]en ik zijn tegen ben gekomen:

- 10 van de 13 dossiers moesten gecorrigeerd worden.
- De fouten zijn er vooraf zoveel mogelijk uitgehaald, maar omdat dit (op dit moment nog) handmatig gedaan moet wordt eigenlijk pas op de website pas echt goed zicht baar of dat goed is gegaan

De fouten die we tot nu zijn tegengekomen zijn:

- Het koppelstreepje in bestandsnaam de metadata – underscore in de bestandsnaam zelf
- Enkele underscore in bestandsnaam in de metadata – dubbele underscores in de bestandsnaam zelf
- Underscores in bestandsnamen in de metadata – spaties in de bestandsnamen zelf en vice versa
- Spaties in bestandsnamen in de metadata – spaties in de bestandnamen zelf
- Voorloop nullen in de bestandnamen van de metadata – geen voorloopnullen in de bestandsnaam zelf
- Enter (hard return) in de beschrijving
- Te lange bestandsnaam, waardoor deze (op dit moment, want misschien zou [redacted]daar iets aan kunnen doen) in Scope bij het inlezen wordt afgekapt
- Meer bestanden geleverd, dan in de metadata vermeld stonden
- 2 bestanden geleverd (het verzoek en het besluit) maar in de metadata waren bij de documenten de nummers doorgetrokken tot 1.3.22. Waardoor het onduidelijk was of er nu wel of geen documenten bij hoorden.

Daarnaast heb ik ook even gekeken naar de wob-amsterdam.nl. en hieronder even wat constateringen:

- Het lijkt erop dat je ook kunt zoeken met het zoekveld op (delen van de) bestandnaam (dat kan bij ons op dit moment dus niet)
  En dan kom je uit bij het dossier zelf zijn (niet de bestandsnamen zelf maar de beschrijving van de bestanden dwz bestandsnaam al dan niet met underscores en diakriten)

https://wob.amsterdam.nl/2020/november/wob-besluit-'vernieuwing-erfpacht/

- Diakriten en spaties kunnen dus wel in de metadata (kan ook bij ons)

Maar: Losse bestanden die je die kunt downloaden/aan kunt klikken: Ook daar staan geen diakriten en spaties in de bestandsnamen zelf maar wel in de metadata
Zie bijvoorbeeld het dossier: https://wob.amsterdam.nl/2020/december/wob-besluit-enquete-osdorpplein/

- Bestanden die je in zip moet downloaden om te zien: daarin kunnen wel diakriten en spaties voorkomen

Maar: bij bestanden die in zip worden aangeboden kun je op de website niet zoeken op de naam (dwz de beschrijvingen) van het bestanden. Dat kan pas wanneer je de zip gedownload en uitgepakt hebt. Dit zou hetzelfde zijn bij ons als we ook zip zouden aanbieden.

Conclusie over de diaktriten en spaties op de wob.amsterdam.nl:

- Voor de publicatie van de bestanden op de website gelden voor de bestanden zelf gelden dezelfde eisen als bij ons
- Dus daar is óók ergens in de keten van samenstelling dossier -> publicatie op de website een bewerkingsslag geweest om de diakriten en spaties uit de bestandsnamen te halen.
- De vraag is:

- Hoe komt het dat het vermijden van spaties en diaktriten voor de wob medewerkers nu ervaren als een nieuwe eis?
- Wie en hoe heeft dit/hebben de bestandsnamen dan tot 1 februari gedaan?
- Werd dit ook al door het nieuwe wob ondersteuningsteam gedaan?
- Als dit ook handmatig heeft moeten gebeuren dan zal dat net zo lastig voor de medewerkers die de bestandsnamen hebben moeten aanpassen geweest
- Als dit wel geautomatiseerd is gedaan voor de bestandsnamen zelf: dan is het misschien/indien dit nodig blijkt een idee om de vragen met welke tool dit is gedaan

- Nu moet ik wel zeggen dat de wob website voor de gebruiker wel wat fijner is

- Op losse bestanden kun je een soort van zoeken op bestandsnaam, maar je komt in feite terecht bij de metadata
- Ook de korte beschrijving van de dossiers is best fijn (vind ik als gebruiker)

- Als een dossier aangeboden wordt in losse bestanden krijg je een de lijst te zien NB dit zijn niet de bestandsnamen zelf maar de beschrijving van de bestanden (dwz de bestandsnaam al dan niet letterlijk overgenomen van de bestandsnaam zelf)

- De oplossing voor ons (dus omnoemen van de bestanden) en het toevoegen van een 'extra laag' met een document beschrijving (met daarin als beschrijving de bestandsnaam) wordt dan bijna hetzelfde als op wob.amsterdam.nl
  Maar dan zie je bij de scans zelf de omgenoemde bestandsnamen…
  En: wij ([redacted] en ik) moeten dan wel eerste kijken of dit in de EAD kan

- Belangrijkste vraag is natuurlijk:
  Hoe maken we het zo makkelijk en foutloos mogelijk voor iedereen
  Hoe gaan we verder (ondanks het toch wel tijdrovende proces voorlopig door gaan op deze manier, en ondertussen zo snel mogelijk een goede oplossing vinden bijvoorbeeld?)

Groeten en tot zo!
[redacted]