037 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 maart 2017 13:21
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: Subsidie Jeruzalem

Hoi [redacted]

Graag je aandacht voor onderstaande mailwisseling.
Ik ben al eerder benaderd door de bewonerscommissie.
Het lijkt erop dat men geen genoegen neemt met ons antwoord. Ik denk nu ook niet.

Vervelend voor zowel Rochdale als de gemeente, dat een positieve bijdrage aan de vernieuwing nu een negatieve lading kan gaan krijgen.
Laten we elkaar op de hoogte houden van evt. verdere ontwikkelingen.

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 maart 2017 13:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Subsidie Jeruzalem

Beste [redacted]

Spijtig dat jullie met Rochdale in een patstelling zitten.
Wat betreft de procedure, de bijdrage die Rochdale heeft gekregen is een voorschot. Na afronding van de vernieuwing van Jeruzalem wordt door de gemeente getoetst of aan de subsidievoorwaarden is voldaan.
De bewonerscommissie is uiteraard een belangrijke gesprekspartner voor Rochdale en gemeente, maar de bewonerscommissie heeft geen rol bij deze procedure.
De gemeente is overigens op basis van de beschikbare informatie van mening dat de subsidievoorwaarden door Rochdale worden nageleefd.

Wij hopen dat jullie met Rochdale in gesprek blijven. Een escalatie via de politiek lijkt ons niet opportuun.
Als jullie hiervoor wel de politiek willen benaderen: bestuurder Thijs Reuten (dagelijks bestuur stadsdeel Oost) en Wethouder Laurens Ivens (College van B&W) hebben Bouwen en Wonen in hun portefeuille..

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vr gr,

[redacted]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2017 23:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: Subsidie Jeruzalem

Beste [redacted]

We zitten op dit moment in een patstelling, omdat Rochdale van mening is dat er geen procedure is om de juistheid van de besteding te toetsen.
Feitelijk komt het er op neer dat het hen vrijstaat om in afwijking van de voorwaarden, de subsidie anders te besteden.
Die stelling zouden de bewonerscommissie en de projectcommissie van de wijk Jeruzalem nader willen onderzoeken.
Kun je aangeven welke middelen ons ter beschikking staan, om de juistheid van de besteding te laten toetsen?
Voor het geval we ook de "politiek" zouden willen benaderen, is het van belang om te weten wie er politiek verantwoordelijk is of zijn.
Kun je ons hierover informeren?

Met vriendelijke groet, [redacted]

038 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:15
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: Reactie brief

Hoi [redacted]

TK, zie onderstaande reactie van de gemeente.
Nav (een nieuwe) mail van [redacted] vd bewonerscommissie Jeruzalem.

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie brief

Beste [redacted]

Allereerst excuus voor de late reactie. Zo vlak voor het zomerreces is een erg drukke periode, waardoor deze mail langer dan wenselijk is blijven liggen.

Zoals vermeld in mijn e-mail van 24 maart 2017 vindt toetsing aan de subsidievoorwaarden plaats na afronding van de vernieuwing. Op dit moment heeft dus nog geen toetsing plaatsgevonden. De gemeente heeft op dit moment echter geen reden om aan te nemen dat niet aan de subsidievoorwaarden wordt voldaan.
Bij een escalatie via de politiek is over het algemeen geen van de betrokken partijen gebaat en lijkt ons daarom niet opportuun. Het staat jullie uiteraard echter vrij daarin eigen afwegingen te maken.
Met betrekking tot deze kwestie heeft de gemeente alle relevante informatie verstrekt.

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 14:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie brief

Geachte [redacted]

Over de laatste brief van 24/3 heb ik een aantal vragen, die ik vanwege tijdgebrek niet eerder aan je heb kunnen stellen. Omdat het onderwerp van de subsidie nog steeds actueel is, is het van belang om een explicieter beeld te hebben van de inhoud van je reactie.

De eerste vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin wordt verklaard dat de gemeente op basis van de beschikbare informatie van mening is dat de subsidievoorwaarden door Rochdale worden nageleefd.

De vraag is wat er onderzocht is en wat de onderzoekscriteria daarbij zijn geweest.

De volgende vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin je stelt dat een escalatie via de politiek jullie niet opportuun lijkt.

De vraag is wat daarmee wordt bedoeld, waarom jullie dat niet opportuun vinden.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

039 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 17:21
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Reactie brief

Hoi [redacted]

Dank voor je snelle en verrassende antwoord!
Dat wist ik dus niet, dat [redacted] eruit is gegooid.....

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie brief

Beste [redacted] dank voor je bericht. Ik vind het ongelofelijk. [redacted] is geen lid meer van de bewonerscommissie, hij is er door de anderen uit gezet. Dat is al vóór 7 juni gebeurd. Ik hen de bewonerscommissie verzocht om een en ander naar jullie te communiceren. Juist om te voorkomen dat dit door blijft sudderen. Dat is dus blijkbaar niet gebeurd.

[redacted] spreekt dus niet meer namens de bc Jeruzalem. De projectcommissie CF, waar [redacted] ook in zat, is opgeheven.

Eind augustus gaan we met de bc om de tafel om een nieuwe overlegstructuur af te spreken. Het renovatiedeel JKL loopt dan tegen z'n eind en dan starten we bijna met CF.
Ik neem voor die tijd nog contact op met de voorzitter over deze kwestie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op 3 jul. 2017 om 16:14 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hoi [redacted]

TK, zie onderstaande reactie van de gemeente.
Nav (een nieuwe) mail van [redacted] d bewonerscommissie Jeruzalem.

Groet [redacted]

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie brief

Beste [redacted]

Allereerst excuus voor de late reactie. Zo vlak voor het zomerreces is een erg drukke periode, waardoor deze mail langer dan wenselijk is blijven liggen.

Zoals vermeld in mijn e-mail van 24 maart 2017 vindt toetsing aan de subsidievoorwaarden plaats na afronding van de vernieuwing. Op dit moment heeft dus nog geen toetsing plaatsgevonden. De gemeente heeft op dit moment echter geen reden om aan te nemen dat niet aan de subsidievoorwaarden wordt voldaan.
Bij een escalatie via de politiek is over het algemeen geen van de betrokken partijen gebaat en lijkt ons daarom niet opportuun. Het staat jullie uiteraard echter vrij daarin eigen afwegingen te maken.
Met betrekking tot deze kwestie heeft de gemeente alle relevante informatie verstrekt.

Groet [redacted]

[redacted]

Beleidsadviseur
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 14:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie brief

Geachte [redacted]

Over de laatste brief van 24/3 heb ik een aantal vragen, die ik vanwege tijdgebrek niet eerder aan je heb kunnen stellen. Omdat het onderwerp van de subsidie nog steeds actueel is, is het van belang om een explicieter beeld te hebben van de inhoud van je reactie.

De eerste vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin wordt verklaard dat de gemeente op basis van de beschikbare informatie van mening is dat de subsidievoorwaarden door Rochdale worden nageleefd.

De vraag is wat er onderzocht is en wat de onderzoekscriteria daarbij zijn geweest.

De volgende vraag heeft betrekking op de passage van de brief, waarin je stelt dat een escalatie via de politiek jullie niet opportuun lijkt.
De vraag is wat daarmee wordt bedoeld, waarom jullie dat niet opportuun vinden.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

040 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beantwoording nieuwe vragen [redacted]

Hoi [redacted],

Zoals zonet telefonisch besproken hieronder de laatste vragen van [redacted]
Ik heb geel gemarkeerd wat nieuwe informatie is.
De achterliggende vraag is m.i. of nog steeds voldaan wordt aan de volgende uitgangspunten:

1. na renovatie een huurprijs van gemiddeld € 472 netto per maand. Het streven hierbij is om eventuele verschillen tussen huren voor terugkeerders en huren voor doorschuivers zo klein mogelijk te houden.
2. een huursprong van gemiddeld € 100 per maand netto voor de doorstromers uit Jeruzalem.

Zoals gezegd kan ik niet beoordelen of de info van [redacted] correct is. Ik hoor graag van je wat de feitelijke situatie is.
Vervolgens overleggen met een jurist erbij lijkt mij een goed plan. Ik ga het secretariaat vragen dit in te plannen.
Wat mij betreft met twee doelen: 1) scherp krijgen hoe het zit met subsidievoorwaarden en consequenties en 2) zorgen voor een definitieve afhandeling van de klacht.

Groet [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 7 mei 2018 om 11:35:17 EEST
Aan: [redacted]
Onderwerp: Subsidie en huur

Beste [redacted]

Enige maanden geleden heeft [redacted] op mijn verzoek vragen gesteld over de afspraak die er binnen het kader van de subsidievoorwaarden met Rochdale was gemaakt over de maximale huursprong voor doorschuivers in de wijk Jeruzalem

De afspraak, zoals vastgelegd in de subsidievoorwaarden, gaat uit van een maximale huursprong voor doorschuivers van 100 euro p/m. Omdat al snel bleek dat van de tot dan toe bekende doorschuivers de huur in vrijwel alle gevallen meer dan 200 euro was, kwam de vraag hoe dat uitgelegd kon worden. Op deze vraag zou u volgens [redacted] in eerste instantie hebben geantwoord [redacted] dat de huursprong voor doorschuivers maximaal 100 euro bovenop de oude huur bedraagt.

Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel oost (hierna DB) heeft op 1 december 2017, in antwoord op een vraag van [redacted] verklaard dat de €100 boven op een gemiddelde huur van €340 komt.

Echter, in de subsidie afspraak wordt alleen gesproken over een maximale huursprong en niet over een volstrekt onlogische gemiddelde huur die onder anderen leidt tot willekeur.

Nieuw onderzoek heeft aanvullende informatie opgeleverd en toont aan dat de bewering van Rochdale en de aanname van het Dagelijks Bestuur feitelijk onjuist is.

Na 11 doorschuivers gesproken te hebben, blijkt dat de gemiddelde huursprong op €224 uitkomt in plaats van €100.
Het behoeft nauwelijks betoog dat de gemiddelde huursprong van alle doorschuivers veel hoger moet uitkomen dan de afgesproken € 100. Anders gezegd: wanneer de huursprong van een aselecte groep van 11 doorschuivers uitkomt op €224, dan zou de gemiddelde huursprong bij een groep van 40 doorschuivers uit moeten komen op €53 voor de overige 29 doorschuivers.

Wat de uitkomst van de berekening ook zal zijn, in elk geval zal vast komen te staan dat het niet om een fout in de berekening kan gaan. Daarvoor is het verschil te substantieel en niet logisch te verklaren, waarmee aannemelijk is dat de afspraak was om de huursprong te beperken tot maximaal met €100.

Vanuit het perspectief van de individuele doorschuiver is er naast de willekeur nog een geheel ander aspect. De wijk wordt overwegend bevolkt door bewoners met een laag inkomen door arbeid of uitkering.
Voor doorschuivers met huurtoeslag wordt de huursprong grotendeels opvangen, in tegenstelling tot een deel van de doorstromers met een inkomen uit arbeid. Voor doorschuivers met een inkomen net onder of boven de huurgrens, kan het verschil oplopen tot ca. €1500 netto per jaar met verhoogd risico op een inkomens en/of armoedeval.

Bij de aanstaande definitieve vaststelling van de subsidie zal de gemeente controleren of aan de subsidievoorwaarden is voldaan. Alhoewel het DB verklaart dat de afgesproken huursprong geen subsidievoorwaarde is, wordt tegelijkertijd bevestigd dat de "afspraak" wel wordt nagekomen door Rochdale. Nu met grote zekerheid vaststaat dat Rochdale zich niet heeft gehouden aan de afspraak, dient er een correctie te komen op de bestaande en nog af te sluiten huurcontracten van doorschuivers met een huursprong (na eventuele huurtoeslag) van meer dan 100 euro.
Eventueel ontvangen huurgewenning kan worden verrekend met te veel betaalde huur en een maandelijks bedrag dat gelijk is aan de niet gecorrigeerde huur totdat het volledige bedrag van de huurgewenning is terugbetaald.

Het ligt in de lijn der verwachting dat de gemeente bij de definitieve vaststelling van de subsidie Rochdale er op wijst dat de afspraak om de huursprong voor doorschuivers te beperken tot 100 euro dient te worden nagekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<huursprong doorschuivers.docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de

informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Beleidsadviseur
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam