VN2026-002619
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 03 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften die zijn gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van drie padelbanen en het verplaatsen van een tennismuur op het perceel Zandzeggestraat 1 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar (011) niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 14 maart 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar (011) niet-ontvankelijk te verklaren, de overige bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 14 maart 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 december 2024 heeft vergunninghouder een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het adres Zandzeggestraat 1. De aanvraag zag op het realiseren van drie padelbanen en het verplaatsen van een tennismuur. Op 14 maart 2025 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Hiertegen hebben bezwaarmakers bezwaar gemaakt op 24 maart 2025, 3 april 2025, 6 april 2025, 14 april 2025, 14 april 2025, 24 april 2025, 25 april 2025 en 26 april 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat houdende bezwaren het volgende in:

- Er is onvoldoende rekening gehouden met geluidsoverlast en lichtoverlast;
- Er heeft geen participatie plaatsgevonden;
- De onrust over de padelbanen is bekend bij de politiek en toch wordt dit nu vergund;
- Omgevingsvergunning is in strijd met goede ruimtelijke ordening en de Omgevingsvisie;
- De gemeente had het omgevingsplan opnieuw moeten toetsen;
- Het plan doorkruist het Amsterdamse groenbeleid / de hoofdgroenstructuur;
- Het plan zorgt voor toenemende verkeersdrukte en parkeerproblemen;
- Er is een gebrekkig besluitvormingsproces binnen de vereniging;
- Kano op IJburg wordt beperkt in de eigen uitbreidingsmogelijkheden;
- Er wordt onzorgvuldig omgegaan met publieke middelen;
- Waarom zijn er geen geluidwerende maatregelen opgenomen als voorschriften bij de vergunning.

Overwegingen

De commissie is van oordeel dat het bouwplan niet is in strijd met de bouw- of gebruiksregels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Gelet hierop heeft de gemeente geen vrijheid in de beoordeling van de aanvraag en is er geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Alleen wanneer een bouwplan niet in overeenstemming is met de bouw- of gebruiksregels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan worden de bij die aanvraag betrokken belangen afgewogen.

De aangegeven bezwaren kunnen hierom kunnen geen rol spelen in de beoordeling of al dan niet een omgevingsvergunning verleend kan worden, omdat al deze aspecten in juridische zin geacht worden te zijn meegenomen en beoordeeld in de totstandkoming van het (toenmalige) bestemmingsplan (nu: het tijdelijk deel van het omgevingsplan). Deze door bezwaarden aangehaalde aspecten hadden dus in de procedure van het tot stand komen van het (toenmalige) bestemmingsplan aan de orde moeten komen. Een onherroepelijk ruimtelijk plan schept bouw- en gebruiksrechten waar eenieder in juridische zin een beroep op kan doen, ook vergunninghouder. Omdat het bouwplan binnen de grenzen van het tijdelijk deel van het omgevingsplan blijft en zo de toegelaten bouw- en gebruiksrechten respecteert, heeft de gemeente geen middelen in handen om de omgevingsvergunning op deze grond te weigeren.

Samenvattend: het bouwplan past binnen de regels van het geldende tijdelijk deel van het omgevingsplan. De door bezwaarde aangedragen ruimtelijke argumenten kunnen hierdoor geen rol spelen bij het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning.

Bij het bestreden besluit is verder geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan de standaardcriteria van de welstandsnota. De commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om te twijfelen aan deze beoordeling. Geconcludeerd is dat zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voor de aangevraagde activiteiten voordoen, zodat deze kon worden verleend.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-011998	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-012239	VERTROUWELIJK - Advies Zandzeggestraat 1 JB.25.004332.002-011 (002).pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord