(10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)
ten[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) de[(10)(2e) @amsterdam.nl];
(10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)
van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 5/7/2015 12:48:33 PM
Subject: RE: memo financieel model met en zonder uitval
Received: Thur 5/7/2015 12:48:34 PM

(10)(2e), allen,

Op de vraag over de aantallen en als aanvulling op de mail van (10)(2e) kan ik het volgende melden:

In Hermes zitten iets minder dan 250.000. Daarvan hebben iets meer dan 30.000 dossiers geen actuele canon of afkoopsom en die zijn daarom in het model op voorhand al niet bruikbaar). Daarom zijn we voor het model aan de slag gegaan met de ca 218.000 dossiers.

Op die 218.000 dossiers zijn dan verder de aantallen van (10)(2e) van toepassing
Er zijn 218.344 erfpachtdossiers, waarvan 36.734 uitval = 17%
WONEN 178.598 erfpachtdossiers, waarvan 6.932 uitval = 4%
NIETWONEN 39.746 erfpachtdossiers, waarvan 29.802 uitval = 75%

Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 6 mei 2015 13:00
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) ten; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) de; (10)(2e); (10)(2e);
(10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van; (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: memo financieel model met en zonder uitval

Hoi (10)(2e) e.a.,

Hierbij het memo retour met een aantal tekstuele suggesties en wat vragen/opmerkingen (NB. Ik heb dit buiten Docwerker om gedaan; bijgaande versie zit dus nog niet in Docwerker).
Ik heb het memo gebruikt waarin de uitval meer uitgebreid is beschreven; het lijkt mij beter het BT wel – dus actief - te informeren over uitval en oorzaken daarvan, juist ook omdat het gevolg heeft voor de opzet van het instrumentarium (en te verwachten valt dat zonder nadere toelichting er toch naar gevraagd zal worden). Verder op deze plek nog als opmerkingen:

- Ik heb gepoogd op enkele plaatsen in de notitie iets preciezer te maken wanneer er gesproken wordt over effecten voor de korte termijn en effecten voor de langere termijn. Graag checken op juistheid.
- Er wordt gesproken over 200.000 rechten waar we tot nog steeds hebben gecommuniceerd over 250.000 erfpachtcontracten (zie vraag op pag. 3).

Hoop dat je hiermee uit de voeten kunt, laat weten als er iets is, we kunnen altijd even overleggen natuurlijk.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 4 mei 2015 15:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); ten; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) de; (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); van; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: memo financieel model met en zonder uitval

Allen,

Hierbij twee versies van de memo voor het BT mbt het financieel model. In de ene memo staat de uitval van data (data die niet meegenomen kon worden in het model) uitgebreider beschreven. In de andere minimaal. Er moet nog een keuze gemaakt worden welke memo naar het BT gaat.
Er staat ook nog een geel stukje in. Ik kan niet oordelen of dat haalbaar is. @(10)(2e) (10)(2e), graag aangeven of dit haalbaar is? (of (10)(2e), als jij per ongeluk mail leest)

Graag jullie kritische blik en qua planning: deze week moet de memo definitief worden gemaakt.

Groet
(10)(2e)

memo financiele effecten en financieel model_met uitval_vo.9.doc
((10)(2g))

memo financiele effecten en financieel model_zonder uitval_vo.9.doc
((10)(2g))