Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

# Advies inspraak AB2013 DJZ/JZOGA

Aan 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Van 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e
Kopie aan -

Datum 7 februari 2013
Kenmerk -
Onderwerp Inspraakprocedure nieuwe Algemene Bepalingen erfpacht

---

Vraag 1:
Dienen de nieuwe Algemene Bepalingen op grond van de Inspraakverordening 2003 in de inspraak te worden gebracht?

Vraag 2:
Indien inspraak noodzakelijk is dienen dan de volledige nieuwe Algemene Bepalingen in de inspraak te worden gebracht of kan worden volstaan met het op hoofdlijnen voorleggen?

Vraag 3:
Welke inspraaktermijnen dienen te worden gehanteerd?

Op 7 februari 2012 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden tussen OGA (BE, JZ, Uitgifte) en de Directie JZ (5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e) over de bovenstaande vragen. De conclusies van dit overleg zijn als volgt.

Antwoord vraag 1:

**Het beleidsvoornemen tot het vaststellen van nieuwe AB's is aan inspraak onderhevig.**

Het vaststellen van nieuwe Algemene Bepalingen (hierna: AB's) is gezien de omvang van de voorgenomen wijzigingen (fundamentele stelselwijziging want fundamentele wijziging van canonherzieningssystematiek) te beschouwen als het vaststellen van nieuw beleid. Een beleidsvoornemen daartoe is, op grond van de Inspraakverordening 2003 aan inspraak onderhevig
Ook indien de invoering van nieuwe AB's wordt beschouwd als een wijziging van beleid dan dient dit overigens ook op basis van de Inspraakverordening 2003 in de inspraak te worden gebracht.

**Gemeente Amsterdam**
**Ontwikkelingsbedrijf**

Antwoord vraag 2:

**Geadviseerd wordt om de AB's integraal in de inspraak te brengen.**

Over de vraag of de nieuwe AB's integraal of slechts op hoofdlijnen in de inspraak dienen te worden gebracht is geen eenduidig antwoord te geven. De inspraakverordening en de toelichting daarop geven op deze vraag geen duidelijk antwoord.

Belangrijkste reden voor het advies om de AB's integraal in de inspraak te brengen is dat middels inspraak belanghebbenden (burgers, bedrijven enzovoorts) invloed kunnen uitoefenen op besluitvorming die hen raakt en daarbij het bestuur inzichten kunnen verschaffen die mogelijk nog niet aanwezig waren. Door de AB's integraal voor te leggen wordt het meest recht gedaan aan deze doelstelling. Het algemene beginsel van behoorlijk bestuur dat ziet op een zorgvuldige voorbereiding verlangt van het bestuurorgaan dat zij bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (art. 3:2 Awb).
Belanghebbenden dienen in de gelegenheid te worden gesteld om hun zienswijzen op het beleidsvoornemen kenbaar te maken. Belanghebbenden zijn hiertoe slechts voldoende in staat indien het beleidsvoornemen voldoende concreet en uitgewerkt door het bestuur in de inspraak wordt gebracht. Indien de AB's slechts op hoofdlijnen in de inspraak worden gebracht kan worden getwijfeld of belanghebbenden voldoende in de gelegenheid worden gesteld om zich over deze fundamentele herziening van het stelsel.
Een inspraak op hoofdlijnen zou gelet op het bovenstaande verdedigbaar kunnen zijn als alle essentiële informatie reeds op het moment van de inspraak beschikbaar is.
In dat geval zouden de definitieve AB's onder de uitzondering van de verordening kunnen worden gebracht, die zegt dat geen inspraak hoeft plaats te vinden in het geval het een besluit van algemene strekking betreft dat rechtstreeks voortvloeit uit een beleidsvoornemen waarover inspraak heeft plaatsgevonden.

Bij onjuiste toepassing van de verordening bestaat de mogelijkheid een klacht in te dienen. De verordening voorziet daartoe in een klachtregeling waarbij de Ombudsman mogelijk een rol heeft.

**Indien besloten wordt om de AB's niet integraal maar slechts op hoofdlijnen in de inspraak te brengen wordt geadviseerd om dit vooraf met de Raad dan wel de Raadscommissie BWK af te stemmen**

Door het vaststellen van de inspraakverordening heeft de Raad zichzelf de verplichting opgelegd om belanghebbenden de gelegenheid te geven om zienswijzen kenbaar te maken met betrekking tot voorgenomen beleidswijzigingen of het vaststellen van nieuw beleid. Het is derhalve ook aan de Raad om te beslissen in welke vorm (integraal of hoofdlijnen) beleidsvoornemens aan belanghebbenden worden voorgelegd.

Indien het College besluit om de nieuwe AB's slechts op hoofdlijnen in de inspraak te brengen, zonder dit vooraf met de Raad af te stemmen, bestaat het risico dat de Raad later alsnog besluit om de AB's integraal in de inspraak te brengen. Indien wordt gekozen wordt voor het op hoofdlijnen in de inspraak brengen wordt geadviseerd dit vooraf ter instemming aan de Raad voor te leggen.

**Gemeente Amsterdam**
**Ontwikkelingsbedrijf**

Mocht overigens ook de Raad instemmen met het voorstel van het College om de nieuwe AB's slechts op hoofdlijnen in de inspraak te brengen bestaat altijd de mogelijkheid dat deze werkwijze door belanghebbenden aan de Gemeentelijke Ombudsman wordt voorgelegd. Het risico bestaat dat de Ombudsman tot het oordeel komt dat het slechts op hoofdlijnen in de inspraak brengen, gezien de aard en de omvang van de stelselwijziging, onzorgvuldig of onbehoorlijk is.

Antwoord vraag 3:

**Voor de termijn van inspraak geldt de normale termijn van 6 weken conform de inspraakverordening 2003.**

Voor inspraak geldt op grond van de inspraakverordening een termijn van 6 weken. Slechts indien er sprake is van spoedeisendheid kan die termijn op grond van de inspraakverordening worden verkort tot 3 weken op basis van de inspraakverordening. Van spoedeisendheid is naar onze mening geen sprake.