Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Redactie De Telegraaf
Stadsredactie Amsterdam
[redacted]
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

Datum	27-08-2020
Ons kenmerk	20200810 mk/TW
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	Bijlage 1: tekst Wob Bijlage 2: Inventarislijst Annotaties + WhatsApp-gesprekken
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 25 juli 2019.

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
In uw brief van 22 juli 2019, ontvangen op 25 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het project Zuidasdok waarin op enigerlei wijze wordt gesproken over risico's, financiële risico's, vertragingen, planningen en/of alternatieve opties sedert 1 januari 2018 tot 25 juli 2019.

Over dit verzoek heeft u op 5 augustus 2019 overleg gevoerd bij de gemeente Amsterdam, directie Zuidas. De reikwijdte van uw verzoek was dusdanig omvangrijk dat het noodzakelijk was om te komen tot een afbakening. Gezamenlijk is besloten om de omvang van het verzoek in te perken tot agenda's, verslagen en bijlagen bij het Opdrachtgeversoverleg (OGO) en het Bestuurlijk Overleg (BO) (waaronder rapporten, notities en brieven), e-mailberichten, WhatsApp-berichten en SMS-berichten van directeuren en/of wethouders die deelnemen aan het OGO en/of BO. Die afspraak is per e-mail op 5 augustus 2019 aan u bevestigd.

Een gelijkluidend verzoek heeft u ingediend bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: ministerie). In overleg met het ministerie is met u de afspraak gemaakt dat de gezamenlijke documenten worden behandeld door het ministerie. Dit heeft tot gevolg dat aan de zijde van de gemeente Amsterdam uw verzoek strekt tot de Amsterdamse annotaties op de agenda's van het OGO en BO en de Amsterdamse WhatsApp-berichten.

Op 29 januari 2020 is telefonisch met u afgesproken dat in eerste instantie alleen de annotaties

behorende bij de OGO- en BO-stukken worden verstrekt alsmede de WhatsApp-berichten van de wethouders en directeuren die deelnemen aan het OGO en/of BO. Vanzelfsprekend kunt u op een nader gezamenlijk te bepalen moment alsnog de e-mailberichten ontvangen.
Ter verduidelijking nog het volgende: Rijk en regio zijn gezamenlijk bestuurlijk opdrachtgever van het project Zuidasdok. De opdrachtgevende partijen (Rijk, gemeente Amsterdam, Vervoerregio Amsterdam en Pprovincie Noord-Holland) zijn vertegenwoordigd in het BO.
Het OGO is verantwoordelijk voor de aansturing van het project en de projectdirecteur. Het OGO bestaat uit:

- Directeur Generaal Rijkswaterstaat (namens het Rijk)
- Directeur Zuidas (namens de gemeente Amsterdam)
- Hoofd Infrastructuur Vervoerregio Amsterdam (namens Vervoerregio Amsterdam)
- Directeur Projecten ProRail (namens het Rijk, voor de wettelijke taken van ProRail)
- Provincie Noord-Holland is agendalid

De projectdirecteur Zuidasdok neemt deel aan de vergaderingen van het OGO, licht de door hem ingebrachte stukken toe en legt verantwoording af. Uitgangspunt is dat het OGO ten minste vier keer per jaar bijeenkomt, waarbij de kwartaal- en/of halfjaarrapportage (en eventuele toelichtende documenten) en de door de opdrachtgevers aangedragen onderwerpen worden geagendeerd. Daarnaast komt het BO twee of meer keer per jaar bijeen, afhankelijk van de noodzaak om specifieke onderwerpen te bespreken of om over specifieke onderwerpen te besluiten.

Buiten/binnen reikwijdte
De bestuurlijke aangelegenheid op basis waarvan de Wob-afhandeling is uitgevoerd, betreft risico's, financiële risico's, vertragingen, planningen en/of alternatieve opties sedert 1 januari 2018 tot 25 juli 2019 voor of van het project Zuidasdok. Bij een omvangrijk en complex project als Zuidasdok hebben veel verschillende factoren invloed op de planning van de werkzaamheden en op de financiële prognoses ten aanzien van de werkzaamheden. Een deel van deze factoren betreft risico's die zich bij ieder (groot) (infrastructureel) project voordoen. Deze zogenoemde reguliere projectrisico's beschouw ik daarom als vallend buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek. Het gaat bijvoorbeeld om risico's met betrekking tot raakvlakprojecten zoals 5e/6e spoor, DokDakPark, Schinkelbruggen en metrobeveiliging, en risico's met betrekking tot grondverwerving, hinder omgeving en planologische procedures. Ik heb deze onderwerpen in de documenten gemarkeerd met de aanduiding 'buiten verzoek'. Ook heb ik ter verduidelijking in de inventarislijst per document opgenomen welke onderwerpen buiten de reikwijdte van dit besluit vallen. U kunt mij laten weten of de geleverde informatie aan uw verwachting voldoet of dat u mogelijk nog aanvullende stukken wenst te ontvangen.

Van de documenten die naar mijn oordeel binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, is gekeken welke tekstdelen van de documenten kunnen worden vrijgegeven en welke tekstdelen niet. Bij het lakken van de afgesproken documenten is nadrukkelijk gekeken naar de belangen van de betrokken partijen, afgezet tegen het algemeen belang van zo veel mogelijk transparantie. De belangen van betrokken partijen zijn groot: het gaat om grote financiële belangen van de overheid en beursgenoteerde bedrijven, die opereren in een markt met een beperkt aantal aanbieders. Deze belangen wegen zwaar temeer omdat het Wob-verzoek betrekking heeft op het tijdvak dat tussen opdrachtgever (overheid) en opdrachtnemer (de aannemer) veel werd gesproken over hoe en onder

welke voorwaarden verder te gaan. Hierbij is ook de kans op precedentwerking meegewogen.
Er liep gedurende de behandeling van uw verzoek een zogenaamd mediationtraject met consortium ZuidPlus (de aanneemcombinatie) onder leiding van prof. dr. ir. Hertogh en een opdracht aan mevrouw Dekker om een verkenning uit te voeren naar nut en noodzaak van Zuidasdok, en naar mogelijke optimalisaties en versoberingen. In de beoordeling van uw verzoek is meegenomen of de schade voor de betrokken partijen, waarbij in het bijzonder ook gevolgen voor de onderlinge verhoudingen in relatie tot de voortgang van het project een rol spelen, onevenredig zou kunnen zijn, afgezet tegen het algemeen maatschappelijk belang van transparantie.

Huidige stand van zaken
Zuidasdok is een gezamenlijk project van het Rijk, de gemeente Amsterdam, Vervoerregio Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Het project heeft in de herijkingsfase door verschillende oorzaken vertraging opgelopen. Zo bleek een goed en volledig integraal voorontwerp meer tijd te kosten dan verwacht, stegen de bouwkosten en waren er wijzigingen in het contract nodig (zie Kamerstuk 31 668, nr. 12). De verschillende oorzaken hadden invloed op de onderlinge planningsrelaties.
Het project bleek complexer te zijn dan verwacht. In de zomer van 2019 zijn de hiervoor genoemde twee trajecten (mediation en verkenning) gestart. De verkenning heeft geresulteerd in de aanbeveling om daadkrachtig door te zetten met de realisatie van het project Zuidasdok en de opgave op te knippen tot beter beheersbare deelprojecten. Van verantwoorde versoberingen is volgens mevrouw Dekker geen sprake. Zie ook de brief die aan de Tweede Kamer gestuurd is, Kamerstuk 32 668, nr. 15.

Het opknippen van de opgave is een wezenlijke wijziging volgens het aanbestedingsrecht, zodat de realisatie niet zonder meer door ZuidPlus uitgevoerd kon worden. ZuidPlus gaf bovendien aan de opdracht niet te kunnen volbrengen binnen de afgesproken kaders. Daarom is besloten tot een minnelijke beëindiging van het contract met ZuidPlus, die inmiddels heeft plaatsgevonden. Uitzondering hierop vormen enkele specifieke werkzaamheden aan het Definitief Ontwerp en de bouw van de nieuwe Brittenpassage in 2020 en 2021. Die werkzaamheden worden door ZuidPlus voortgezet waarbij de feitelijke uitvoering door ZuidPlus is opgedragen aan hun consortiumpartner Heijmans.

Tot slot verwijs ik naar de door de projectorganisatie opgestelde halfjaarrapportages. Ieder halfjaar heeft de projectorganisatie verantwoording afgelegd over de voortgang van het project Zuidasdok. Deze halfjaarrapportages zijn openbaar en voor een ieder in te zien in de openbare Kamerstukken, in de vergaderstukken van de Amsterdamse gemeenteraad/commissies RO en op de projectwebsite Zuidas.nl.

Gelijktijdigheid van besluiten
Er is gekozen voor gelijktijdige besluitvorming op uw verzoek van de Amsterdamse annotaties en WhatsApp-berichten met de gezamenlijke documenten van het ministerie vanwege de onderlinge samenhang. De gezamenlijke documenten vormen het leeuwendeel van de gevraagde documenten. Zonder deze gezamenlijke documenten verworden de Amsterdamse annotaties en WhatsApp-berichten een geïsoleerd en daarmee slecht leesbaar deel van het grote geheel.

Ik verwijs daarbij ook naar het besluit van het ministerie op uw Wob-verzoek en de in het besluit opgenomen toelichting en overwegingen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van de nadere specificatie van uw verzoek zijn in totaal 17 annotaties en 15 WhatsApp-gesprekken geïnventariseerd. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Die bijlage vermeldt tevens per document of dat al dan niet (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt en – indien van toepassing – welke weigeringsgronden zijn gebruikt. In dit besluit wordt tevens verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat daarover is besloten met betrekking tot al dan niet openbaarmaking. Ook in de stukken zelf is duidelijk aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is.

Overwegend zijn de annotaties verwerkt in de agenda van het betreffende OGO of BO. In die gevallen zijn de agenda en annotatie onlosmakelijk verbonden met elkaar. Zoals afgesproken verstrekt en beoordeelt het ministerie de OGO- en BO-stukken waaronder de agenda. De agenda's van het BO en OGO vallen onder het Wob-verzoek bij het ministerie, maken dus in zoverre geen onderdeel uit van dit besluit en zouden dus moeten worden gelakt. Dit maakt het goed kunnen lezen van de Amsterdamse annotaties echter moeilijker waardoor is besloten dat de agenda's worden geopenbaard overeenkomstig de stukken van het ministerie (groene kleur). De onderbouwing van de geweigerde onderdelen in de agenda's is terug te vinden in het besluit van de minister. Voor zover de annotatie geen onderdeel uitmaakt van de agenda en zijn opgesteld als losse memo, geldt het voorgaande niet (documenten met nummers **9, 11, 12 en 15 t/m 17**). Tot slot wil ik u attenderen op het feit dat niet voor ieder OGO of BO een annotatie is opgesteld.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt opgenomen in de documenten met nummers **1 t/m 11, 13, 14, 16, 18, 20, 22 t/m 24, 25 en 27 t/m 32** gedeeltelijk openbaar te maken en gedeeltelijk niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de inventarislijst in samenhang met het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit. Passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn niet openbaar gemaakt en heb ik in de documenten gelakt met de aanduiding 'buiten verzoek'.

In de documenten met nummers **12, 15, 17, 19, 21 en 26** resteert er na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid die zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Overwegingen
Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon, de

bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt steeds een afweging gemaakt tussen het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Wob kent evenmin een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u als verzoeker op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt, worden zij openbaar voor een ieder. De besluiten zijn voor iedereen toegankelijk en vindbaar op de gemeentesite. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen mede plaats.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1, 2, 7, 8, 9, 11, 12, 18, 19, 20, 24, 25, 27 en 32** zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik in de documenten voorkomende persoonsgegevens gelakt.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé), en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeuren en wethouders.

Bij de informatie die in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel het belang bij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

De economische of financiële belangen van de gemeente/opdrachtgever
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente/opdrachtgever.

Bij de zodanig aangegeven passages uit de documenten met nummers **7, 8 en 15** is het financiële/economische belang van de opdrachtgever in het geding. De documenten bevatten informatie over financiële afspraken. Openbaarmaking van deze informatie kan de onderhandelingspositie van de opdrachtgever in de toekomst ernstig verslechteren. Inzicht in de

inhoud van de financiële afspraken leidt ertoe dat potentiële opdrachtnemers exact zullen weten onder welke omstandigheden de opdrachtgever bereid is dergelijke afspraken te maken. Bij de informatie die in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel het belang bij bescherming van de financiële belangen van de opdrachtgever zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 t/m 17, 19 t/m 22, 24 t/m 26 en 29 t/m 32** leidt naar mijn oordeel tot onevenredige benadeling van de organisaties waar deze informatie betrekking op heeft.

Deze benadeling betreft de (onderhandelings)positie van de opdrachtgever. Ik ben van oordeel dat het belang van de onderhandelingspositie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de documenten informatie bevatten over de standpunten en posities die de opdrachtgever heeft ingenomen in het kader van de onderhandelingen van het project Zuidasdok. De documenten bevatten informatie over de opstelling van partijen, de voorgenomen reacties aan betrokken partijen en de (juridische) advisering over de in die procedure aan de orde zijnde rechtsvragen.

De opdrachtgever bevindt zich bij dergelijke onderhandelingen – evenals iedere andere onderhandelaar – in een kwetsbare positie. Indien daarbij de opdrachtgever deze informatie openbaar zou maken, dan zou zij daarmee in een nadelige positie gebracht worden ten opzichte van haar toekomstige onderhandelingspartners. De opdrachtgever heeft er immers belang bij dat niet openbaar wordt tot welke afspraken de opdrachtgever bereid is te komen, welke afweging daarin wordt gemaakt en wat de onderhandelingsstrategie van de opdrachtgever is. Vanuit een financieel of economisch oogpunt dient de opdrachtgever een zo voordelig mogelijke positie te verwerven bij de onderhandelingen. In het geval van openbaarmaking van de documenten bestaat de mogelijkheid dat dit de totstandkoming van het best mogelijke onderhandelingsresultaat bij de nieuwe aanbesteding (van onderdelen) van het project Zuidasdok of in vergelijkbare gevallen nadelig zal beïnvloeden. Hiermee is het belang van de procespositie van de opdrachtgever en de betrokken derden in het geding.

In het kader van de gesprekken over het uitvoeren van het project Zuidasdok, heeft opdrachtnemer informatie verstrekt die concurrentiegevoelige informatie bevat dan wel informatie die op andere wijze tot onevenredige benadeling van opdrachtnemer kan leiden.
Openbaarmaking van deze informatie zou ook de opdrachtgever onevenredig kunnen benadelen, doordat bij (toekomstige) projecten opdrachtnemers zich wellicht niet meer vrij voelen dergelijke informatie te delen. Dit zou de samenwerking met opdrachtnemers in toekomstige projecten kunnen schaden, nu dergelijke projecten alleen succesvol kunnen worden uitgevoerd wanneer de opdrachtgever en de opdrachtnemer actief samenwerken. Een opdrachtnemer moet erop kunnen vertrouwen dat gevoelige informatie die in het kader van een dergelijke samenwerking wordt gedeeld, niet openbaar wordt gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit

documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
Op grond van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Er is inhoudelijk geen informatie geweigerd enkel op grond van artikel 11 van de Wob.

In het geval van documenten met nummers **1 t/m 3, 5 t/m 9, 11, 15 t/m 17, 19 t/m 22, 24, 26 en 29 t/m 32** is sprake van een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad, waarvan openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van de opdrachtgever en opdrachtnemer. Om deze reden wordt deze persoonlijke beleidsopvatting niet openbaar gemaakt.

Annotaties
De documenten met nummers **1 t/m 17** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover deels geen informatie. De documenten bevatten annotaties waarin standpunten en voorstellen zijn opgenomen ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg (BO) of het opdrachtgeversoverleg (OGO). Het openbaar maken van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de opdrachtgever en opdrachtnemer vanwege ingenomen standpunten en positie in de documenten en omdat correspondentie en informatie in vertrouwen is gedeeld. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. De belangen als genoemd in artikel 11 van de Wob in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, aanhef en onder g, van de Wob wegen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Om die reden is besloten om de annotaties gedeeltelijk openbaar te maken en gedeeltelijk niet openbaar te maken.

WhatsApp-gesprekken
De documenten met nummers **18 t/m 32** zijn de WhatsApp-gesprekken uit de door u gevraagde periode over de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek ziet. WhatsApp-berichten worden door bestuurders en directeuren gebruikt voor vluchtig contact over wat op dat moment speelt. Het gaat daarbij uiteraard ook vaak over andere onderwerpen dan waarop het Wob-verzoek ziet. Een groot deel van de WhatsApp-berichten wordt niet openbaar gemaakt omdat de berichten om die reden buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. De belangen als genoemd in artikel 11 van de Wob in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, aanhef en onder g, van de Wob wegen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Om die reden is besloten om de WhatsApp-gesprekken gedeeltelijk niet openbaar te maken en gedeeltelijk niet openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking
De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.

Afschrift aan belanghebbenden
Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders
Namens deze,



D.W. van Traa
Directeur Zuidas

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders t.a.v. DJZ en Directie Zuidas, Amstel 1, Postbus 202 1000 AE in Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven

van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het

belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

I. Annotaties op de OGO-stukken

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Buiten verzoek (zie 'Bestuurlijke aangelegenheid' p. 2)
1.	20180221	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Nieuwe Daklaan BOK/SOK Keerlus Crisisorganisatie- en communicatie Schadebeoordelingscommissie Communicatie Metrobeveiliging S&C Amstelveenboog
2.	20180530	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	HWC Schadebeoordelingscommissie Keerlus Financiering 5e/6e spoor Scheepvaartseinen Schinkel BIM S&C / ICT metro Tracébesluit Zuidasdok BOK Communicatie
3.	20180926	Deels openbaar	10.2.g 11.1	Communicatie S&C / ICT BIM Schinkelbruggen Reizigersgroei Inventarisatie agendapunten Programma Zuidas Bereikbaar
4.	20181121	Deels openbaar		Communicatie Wijzigings-TB Richtlijn bouw- en sloopveiligheid S&C / ICT Schinkelbruggen Incident management
5.	20190117	Deels openbaar	10.2.g 11.1	Communicatie Woordvoeringslijn Agendapunten
6.	20190306	Deels openbaar	10.2.g 11.1	Grondopbrengsten Communicatie

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Buiten verzoek (zie 'Bestuurlijke aangelegenheid' p. 2)
				Wijzigings-TB Uniforme inrichting OVT
7.	20190327	Deels openbaar	10.2.b 10.2.e 10.2.g 11.1	Communicatie
8.	20190409	Deels openbaar	10.2.b 10.2.e 10.2.g 11.1	Communicatie
9.	20190503	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Plannen BO Schinkelbruggen
10.	20190510	Deels openbaar		Grondopbrengsten Voorbereiding BO
11.	20190522	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Communicatie
12.	20190606	Geweigerd	10.2.e 10.2.g	

II. Annotaties op de BO-stukken

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Buiten verzoek (zie 'Bestuurlijke aangelegenheid' p. 2)
13.	20181217	Deels openbaar	10.2.g	Allonge Communicatie
14.	20190128	Deels openbaar	10.2.g	Woordvoeringslijn
15.	20190516	Geweigerd	10.2.b 10.2.g 11.1	
16.	20190618	Deels openbaar	10.2.g 11.1	
17.	20190709	Geweigerd	10.2.g 11.1	Bijlagen

III. WhatsApp-gesprekken

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
18.	David van Traa – [ambtenaar]	Deels openbaar	10.2.e
19.	David van Traa – [ambtenaar]	Geweigerd	10.2.e 10.2.g 11.1
20.	David van Traa – Hans Versteegen	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1
21.	David van Traa – Henk Jagersma	Geweigerd	10.2.g 11.1
22.	David van Traa – Hoite Detmar	Deels openbaar	10.2.g 11.1
23.	David van Traa – Michele Blom	Deels openbaar	
24.	David van Traa – OGO	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1
25.	David van Traa – Sharon Dijksma	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g
26.	David van Traa – Udo Kock	Geweigerd	10.2.g 11.1
27.	Hoite Detmar – Alex Colthof	Deels openbaar	10.2.e.
28.	Hoite Detmar – Ans Rietstra	Deels openbaar	
29.	Hoite Detmar – Jean Luc Beguin	Deels openbaar	10.2.g 11.1
30.	Hoite Detmar – Michele Blom	Deels openbaar	10.2.g. 11.1
31.	Sharon Dijksma – Udo Kock	Deels openbaar	10.2.g 11.1
32.	Udo Kock – [ambtenaar]	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1