VN2026-001171
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 05 februari 2026

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de 6 bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 12 mei 2025, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van twee bomen en is geweigerd voor het kappen van één boom op de locatie achter het perceel Aragohof 10-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 mei 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en de verleende omgevingsvergunning in stand te laten. Dat betekent dat 2 bomen (ID nummers 4856618 en 4857309) gekapt mogen worden, onder de voorwaarde dat er een boom en een heester terug geplant worden zoals voorgeschreven. De derde boom (ID nummer 4937703) mag niet gekapt worden.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 12 mei is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 2 bomen en geweigerd voor de derde boom. De bomen staan in de openbare ruimte vlak achter het perceel Aragohof 10-H te Amsterdam.

Tegen dit besluit zijn 6 bezwaarschriften ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Volgens bezwaarden is het besluit onvoldoende gemotiveerd, procedureel onzorgvuldig tot stand gekomen en in strijd met het gemeentelijk beleid en beginselen van behoorlijk bestuur. Bezwaarden willen de bomen behouden omdat ze belangrijk gevonden worden voor het welzijn van de bewoners, vanwege de belangrijke bijdrage die ze leveren aan een groenere en leefbare stad, voor de mens en flora en fauna. De bomen beschermen ook tegen inkijk. Deze functies kunnen niet op korte en middellange termijn worden vervangen door herplant.

De boomdeskundige heeft beoordeeld dat de bomen als geheel een bijzondere waarde hebben voor het stadsschoon of het landschap, omdat ze de aanblik van de straat/wijk versterken, de belevingswaarde in belangrijke mate beïnvloeden en bepalend zijn voor het karakter van de omgeving. Hij heeft desondanks geadviseerd om de kapvergunning te verlenen voor 2 bomen, omdat de bomen niet duurzaam te handhaven zijn. Voor de derde heeft hij geadviseerd om die over vier/vijf jaar weg te halen. Deze gefaseerde verwijdering zorgt ervoor dat ervoor dat het verlies aan groenwaarden beperkt blijft en al deels door de terug geplante boom en heester gecompenseerd.

De commissie heeft tijdens de hoorzitting gezien dat de bomen te groot zijn voor de locatie waar ze staan. Er is te weinig ruimte voor verdere groei. De commissie heeft ook gezien dat de takken van de bomen aan de binnenkant bruin zijn en aan de uiteinden groen blijven. De huidige bewoners hebben vanuit hun tuin en woning zicht op deze bruine delen van de bomen, terwijl omwonenden deze delen minder goed zichtbaar zijn voor omwonenden die veel meer zicht hebben op de groene delen van de bomen. Het is aannemelijk dat als de bomen gesnoeid worden dat er weinig overblijft van het groene aanzicht en de belevingswaarde die de bomen nu bieden. De commissie begrijpt dan de redenering van de boomdeskundige dat de bomen niet duurzaam behouden kunnen worden en is van oordeel dat u uw besluit mocht baseren op het advies van de boomdeskundige. Onderzoek naar alternatieven voor behoud van de bomen is naar het oordeel van de commissie niet nodig.

De commissie begrijpt dat de bomen belangrijk zijn voor flora en fauna en voor een prettig woon- en leefklimaat. De commissie heeft gezien dat er in omgeving diverse grote bomen staan die groenwaarden vervullen en verwacht dat het verlies aan groenwaarden door de kap, in voldoende mate zullen worden gecompenseerd. Het groenbeeld zal zeker veranderen, maar dat brengt niet met zich mee dat de bomen niet gekapt mogen worden. Het recht op groen uitzicht, privacy en geluidsdemping zijn niet als zodanig gewaarborgd in de Bomenverordening.

De commissie is tot het oordeel gekomen dat u zwaarder gewicht mocht toekennen aan het belang bij kap van de bomen en dat het besluit zorgvuldig en op goede gronden is genomen. Het door bezwaarden aangevoerde geven geen aanleiding geven om te oordelen dat de kapvergunning niet verleend had mogen worden c.q. dat het besluit herroepen moet worden. U heeft de kapvergunning terecht verleend.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-005493	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-005499	VERTROUWELIJK - advies Aragohof.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord