Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

De heer [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	[redacted] 2020
Ons kenmerk	[redacted]
Behandeld door	De heer mr. [redacted], Juridisch Bureau, 020 [redacted], juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies+ kopie beslissing op bezwaar
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Er zijn bezwaarschriften bij ons binnengekomen. De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van [redacted] 2020 met kenmerk [redacted]. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] in Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van de bezwaarschriften voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-west besloot in zijn vergadering van [redacted] 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- de bezwaarschriften met kenmerk [redacted] en [redacted] ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. [redacted] met kenmerk [redacted] in stand te laten.

Dat betekent dat de aangevraagde omgevingsvergunning terecht is verleend. Vergunninghouder mag een dakopbouw plaatsen op de locatie [redacted] in Amsterdam.

Met deze brief stuur ik u de beslissing op bezwaar.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam



R.P. Zwijnenburg
Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: [redacted]

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van de heer [redacted] en mevrouw [redacted]. De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit [redacted] 2019 [redacted] Met dat besluit is omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. [redacted] 2019 met kenmerk [redacted] in stand te laten.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] terecht is verleend.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 11 oktober 2019 is door de heer [redacted] een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] te Amsterdam. Bij besluit van [redacted] 2019 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Tegen dit besluit is op [redacted] 2019 bezwaar gemaakt door de heer [redacted] en mevrouw [redacted].

3. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie heeft vastgesteld dat de bezwaarschriften tijdig zijn ontvangen en dat bezwaarden belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit. Daarnaast is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift, zodat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

4. Bezwaren

In de bezwaarschriften is – samengevat en zakelijk weergeven – het volgende aangevoerd.

- Het verbouwen en gebruiken van de woning aan de [redacted] voor kamerverhuur is schadelijk op diverse aspecten voor de omwonenden en buurt. Daarbij is onder andere gewezen op verminderde veiligheid, woongenot, sociale binding en extra parkeerdruk;
- Het gebruik ten behoeve van kamerverhuur is niet toegestaan op grond van de erfpachtvoorwaarden;
- Er zijn onvoldoende betaalbare en geschikte woningen voor jonge gezinnen. Deze woning is daar wel voor geschikt en moet behouden blijven voor gezinnen;
- Kamerverhuur drijft prijzen van andere woningen op waardoor deze ook minder bereikbaar worden voor jonge gezinnen;
- Er is geen vergunning verleend voor het gebruik van de woning ten behoeve van kamerverhuur;
- De processen rond de omzettings- en omgevingsvergunning zijn ten onrechte gescheiden. De aanvrager heeft hier misbruik van gemaakt. De dakopbouw is niet bedoeld voor gebruik door één huishouden.

5. Hoorzitting

Vanwege de coronacrisis is een fysieke hoorzitting niet mogelijk gebleken. Daarom zijn bezwaarden uitgenodigd voor een videozitting op [redacted] 2020. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt en deze is toegevoegd aan het dossier.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De commissie dient te beoordelen of de omgevingsvergunning van [redacted] 2019 (met kenmerk [redacted]) terecht en op de juiste gronden is verleend.

<u>Procedurele aspecten</u>

De commissie betreurt het dat de hoorzitting is verzet omdat niet alle dossiers aangeleverd konden worden. Uiteindelijk is dit wel gebeurd en is de hoorzitting alsnog gehouden. De commissie ziet gelet hierop geen reden om nog een hoorzitting te houden en geen advies uit te brengen. Wij achten ons, mede gezien het navolgende, voldoende geïnformeerd om advies uit te kunnen brengen.

Stukken dossier

Op donderdag [redacted] 2020 zijn de dossiers van de primaire besluiten zoals aangeleverd verzonden aan alle partijen. Door bezwaarden, en met name de heer [redacted], is gevraagd om diverse andere stukken die al dan niet aanwezig zijn in de dossiers. Daarbij gaat het om alle overige correspondentie tussen de aanvrager en u gedurende de procedure en stukken uit andere

procedures. De commissie is van mening dat de dossiers die aan bezwaarden ter beschikking zijn gesteld wellicht summier zijn, maar alle stukken bevatten die betrekking hebben op de inhoud van de besluiten. De dossiers bevatten dus ook alle stukken die van belang zijn om een inhoudelijk advies uit te kunnen brengen. Ontvangstbevestigingen, intrekkingen van andere aanvragen, aanhoudingen, gereedmeldingen of andere documenten zijn daarvoor niet nodig. In het bestreden besluit is een samenvatting van de procedure weergegeven en alle daarbij behorende bijlagen zijn aan alle belanghebbenden ter beschikking gesteld.

Ten aanzien van de stukken die door bezwaarden zijn ingediend en niet zijn toegezonden op [redacted] 2020 overwegen wij dat deze stukken betrokken zijn bij onze advisering. Hooguit zijn niet alle stukken bekend bij vergunninghouder. Daarmee zijn bezwaarden niet in hun belangen benadeeld.

Aanvrager
Door bezwaarden is gesteld dat de aanvrager van het bestreden besluit geen belanghebbende is, omdat onduidelijk welke rol hij heeft. Aanvrager heeft aangegeven (mede) eigenaar te zijn van de woning en tijdens de hoorzitting waren de andere mede-eigenaren ook aanwezig. Niet weersproken is dat zij ook verantwoordelijk waren en zijn voor de verbouwing en verhuur van de panden. Het uitgangspunt is dat een aanvrager van een omgevingsvergunning ook belanghebbende is. Daarbij is vooral van belang dat het aangevraagde plan verwezenlijkt kan worden. Het is aannemelijk dat dit het geval is. De verbouwing is afgerond en de woning is verhuurd. De commissie ziet in deze gronden dan ook geen reden om tot gegrondverklaring en herroeping van het bestreden besluit te adviseren.

Mandaat primair besluit
Het bestreden besluit is getekend de teammanager van de Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Bezwaarden hebben bij gebrek aan kennis van de mandaatregeling aangevoerd dat het besluit onbevoegd is genomen. Als bijlage bij dit besluit is de desbetreffende mandaatregeling toegevoegd. Daaruit blijkt voldoende dat de teammanager VTH bevoegd is om namenshet stadsdeel vergunningen te verlenen. Bovendien kan een eventueel gebrek in de mandatering met de beslissing op bezwaar worden hersteld nu deze door het dagelijks bestuur zal worden genomen. Van enig misbruik van de mandaatregeling is overigens niet gebleken.

Het op de hoorzitting naar voren gebrachte bezwaar dat de daar verschenen vertegenwoordiger van het stadsdeel geen mandaat zou hebben om het woord te voeren snijdt geen hout omdat artikel 4.6 lid 1 van de Regeling bezwaar en beroep bepaalt dat het primaire organisatieonderdeel er op uitnodiging van de commissie zorg voor draagt dat het besluit waartegen een bezwaarschrift is ingediend, door een vertegenwoordiger wordt toegelicht. Aan deze bepaling is toepassing gegeven.

Omvang heroverweging
Ons advies ziet niet op de diverse Wob-verzoeken en het verzoek om de bouw stil te leggen. De advisering en heroverweging richt zich enkel op de bestreden omzettingsvergunning van [redacted]

[redacted] 2019. Ook is er geen sprake van dat het besluit van [redacted] 2020 met kenmerk [redacted] betrokken dient te worden bij dit advies. Er is geen sprake van een situatie zoals aangeduid in artikel 6:19 van de Awb. Het gaat om een separaat besluit op een andere aanvraag met een andere inhoud. Er is dan ook geen sprake van een intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Dat de bestreden besluiten zien op hetzelfde adres is daarvoor onvoldoende. In het advies met de kenmerken [redacted] hebben wij geadviseerd over dat besluit.

Toetsing omgevingsvergunning

Voor de toetsing van de omgevingsvergunning is in de eerste plaats van belang dat de aanvraag enkel ziet op de activiteit bouwen voor het plaatsen van een dakopbouw. De aanvraag is daarom terecht getoetst aan het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de 'Wabo'). De commissie merkt daarbij op dat artikel 2.10 van de Wabo een limitatief-imperatief stelsel behelst. Dit houdt in dat als geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden zich voordoet, het bestuur gehouden is om de omgevingsvergunning te verlenen.

Uit de stukken maakt de commissie op dat er geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan [redacted] of het ontwerpbestemmingsplan [redacted] 2018. Het perceel heeft de bestemming Wonen 1 en heeft op de plankaart de nadere aanduiding "dakopbouw toegestaan". In artikel 3 van het bestemmingsplan zijn de bebouwingsvoorschriften opgenomen. Dat het bouwplan daaraan voldoet is niet bestreden door bezwaarden.

Verder maakt de commissie uit de stukken op dat het bouwplan is getoetst aan de 'criteria voor veel voorkomende kleine bouwplannen' zoals genoemd in de welstandsnota "De Schoonheid van Amsterdam". Het bouwplan voldoet aan deze criteria en is qua uitvoering gelijk aan de dakopbouw van het naastgelegen pand. Bezwaarden hebben niet gesteld en het is de commissie niet gebleken dat het bouwplan in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Voorts is aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de Bouwverordening Amsterdam 2013 en het Bouwbesluit 2012. Er zijn daarvoor detailtekeningen en een statische berekening aan de aanvraag toegevoegd. Bezwaarden hebben dit onderdeel van het bestreden besluit ook niet betwist.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het bouwplan voldoet aan de toetsingscriteria van artikel 2.10 van de Wabo, zodat het bestuur verplicht is om de omgevingsvergunning te verlenen. Dit betekent dat de bezwaren ten aanzien van de leefbaarheid en andere gestelde gevolgen van kamerverhuur niet betrokken kunnen worden bij de beslissing op bezwaar.

Overige bezwaren

Bij de beoordeling van een aanvraag is de inhoud daarvan leidend. Het wijzigen van het gebruik van de woning is geen onderdeel van de aanvraag. De verleende omgevingsvergunning ziet niet

op het afwijken van het bestemmingsplan. Daarmee vallen de bezwaren ten aanzien van kamergewijze bewoning en de gevolgen daarvan buiten de omvang van deze procedure. Omdat het bouwplan voldoet aan de toetsingscriteria van artikel 2.10 van de Wabo is er ook geen ruimte om andere bezwaargronden bij de besluitvorming in bezwaar te betrekken. De commissie bespreekt deze gronden daarom in het geheel niet.

Inmiddels is op [redacted] 2020 een omgevingsvergunning verleend om af te wijken van het bestemmingsplan. Die vergunning valt echter buiten deze bezwaarprocedure. In de procedure met kenmerken [redacted] heeft de commissie geadviseerd over de bezwaren tegen dat besluit.

Ook voor het overige is de commissie niet gebleken van feiten of omstandigheden die aanleiding geven het bestreden besluit te herzien. De commissie concludeert dat de omgevingsvergunning van [redacted] 2019 terecht is verleend, en dat de bezwaren daarom ongegrond zijn.

8. Conclusie

De omgevingsvergunning is terecht verleend. Omdat er geen weigeringsgronden aanwezig zijn mocht de aanvraag niet worden geweigerd. De bezwaarschriftencommissie adviseert daarom om:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. [redacted] met kenmerk [redacted] in stand te laten.

De bezwaarschriftencommissie,
Amsterdam, [redacted] 2020,

[redacted]

[redacted]

Bijlage: Wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)

Artikel 1.1, eerste lid

1. Bouwen: plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten.

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en f

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
   a. het bouwen van een bouwwerk
   (…)

Artikel 2.10, eerste lid

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

   a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

   b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;

   c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;

   d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.
   (…)

Bestemmingsplan [redacted]

Van toepassing is het bestemmingsplan [redacted] 2018. Het project is gesitueerd op gronden met de bestemming "Wonen 1" (artikel 3).

Deze gronden zijn op grond van lid 1 bestemd voor al dan niet gestapelde en al dan niet vrijstaande woningen. Op grond van artikel 1 lid 58 is een woning een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijke huishouding;

Op grond van artikel 3 lid 5, 6 en 7 gelden onder andere de volgende bouwvoorschriften:

- De bouwhoogte en/of goothoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangeduid.
- Dakopbouwen mogen uitsluitend worden gerealiseerd ter plaatse van de nadere aanduiding "dakopbouw toegestaan"; aansluitend is een dakterras met bijbehorende gebouwde voorzieningen toegestaan.
- De bouwhoogte van een dakopbouw mag niet meer bedragen dan 3 meter, gemeten vanaf het oorspronkelijke dakvlak.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

De heer [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	[redacted] 2020
Ons kenmerk	[redacted]
Behandeld door	De heer mr. [redacted], Juridisch Bureau, 020 [redacted], juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Op [redacted] 2019 diende u een bezwaarschrift bij ons in. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk [redacted] van [redacted] 2019. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] in Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

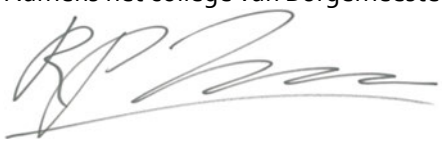
Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-west besloot in zijn vergadering van [redacted] 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- de bezwaarschriften met kenmerk [redacted] ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. [redacted] 2019 met kenmerk [redacted] in stand te laten.

Dat betekent dat de aangevraagde omgevingsvergunning terecht is verleend. Vergunninghouder mag een dakopbouw plaatsen op de locatie [redacted] in Amsterdam.
U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam



R.P. Zwijnenburg
Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Mevrouw [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	[redacted] 2020
Ons kenmerk	[redacted]
Behandeld door	de heer mr. [redacted], Juridisch Bureau, 020[redacted], juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Op [redacted] 2019 diende u een bezwaarschrift bij ons in. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk [redacted] van [redacted] 2019. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie [redacted] in Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

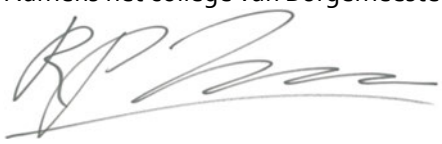
Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-west besloot in zijn vergadering van 20 oktober 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- de bezwaarschriften met kenmerk [redacted] ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit d.d. [redacted] 2019 met kenmerk [redacted] in stand te laten.

Dat betekent dat de aangevraagde omgevingsvergunning terecht is verleend. Vergunninghouder mag een dakopbouw plaatsen op de locatie [redacted] in Amsterdam.
U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam



R.P. Zwijnenburg
Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.