Gemeente Amsterdam
Staf Burgemeester- Prostitutie

Staf prostitutie

OOV

Datum staf

7 januari 2015

Onderwerp

Agendapunt 1: Aandachtpunten van de wethouders voor project Groen Licht

Gevraagde beslissing

1. Kennis te nemen van de historie van het project Groen Licht
2. Kunt u aangeven of wethouders van der Burg, wethouder Litjens en wethouder Kock op 16 december inhoudelijke aandachtpunten hebben meegegeven die relevant zijn voor de uitwerking van het project Groen Licht?

Korte samenvatting inhoudelijke hoofdconclusies en bestuurlijke aandachtspunten

Historie en bestuurlijke context

Stichting Geisha heeft in juli 2013 aangegeven een coöperatie voor sekswerkers te willen oprichten. Het idee kreeg bijval vanuit de Raad. In de raadsvergadering van **4 juli 2013** is een motie aangenomen van Van Doornick (GL) waarin het College van B&W wordt verzocht de mogelijkheden van een coöperatie van sekswerkers te onderzoeken als middel om de zelfstandigheid van sekswerkers te vergroten. [redacted] van Stichting Geisha, zou het experiment opzetten. Om te voorkomen dat de schijn van bevoordeling zou ontstaan bij andere ondernemers in de prostitutiesector, gaf u mee dat Juridische Zaken [redacted] op hoofdlijnen mocht adviseren en dat [redacted] voor gedetailleerd advies zelf juridische hulp moest inschakelen. De gemeente heeft [redacted] in het najaar 2013 advies gegeven over het juridische kader. Om verschillende redenen lukte het Stichting Geisha in 2013 en 2014 niet om een experiment met een coöperatie van de grond te krijgen: De wens om bij een 'goede exploitant' te werken werd door veel sekswerkers geuit, maar actieve inzet als groep om exploitatie in zelfbeheer te realiseren leek nog een brug te ver. Het ontbreken van een concrete locatie, waar het bedrijf zich kon vestigen, noemden [redacted] als een belangrijke reden hiervoor.

Op basis van deze informatie stelden wij u op **22 oktober 2014** voor om het realiseren van een prostitutiebedrijf in zelfbeheer te benaderen als experiment. Wij schatten in dat een kleinschalige en concreet uitgewerkte organisatievorm, waarvoor ook een pand beschikbaar is, wel aan zou spreken bij sekswerkers. Als mogelijke locatie voor het experiment werden de 'uitruilpanden' genoemd. Deze panden zijn al sinds 2007 in bezit van Stadsgoed, [redacted] Op 12 november 2014 zou de afspraak tussen Stadsgoed en gemeente vervallen om de panden beschikbaar te houden voor de uitruil en kunnen en zullen de panden ontwikkeld worden voor andere doeleinden dan prostitutie. Het was voor NV Stadsgoed bespreekbaar deze panden na 12 november vast te houden voor het realiseren van een coöperatie, onder voorwaarde dat er breed politiek draagvlak zou zijn voor het experiment. U vroeg naar aanleiding van de bespreking op **22 oktober 2014** om een actieplan uit te werken voor het project.

Op vrijdagavond **8 november 2014** heeft u gesproken met een groep sekswerkers uit

de panden van [redacted] De sekswerkers die huren bij deze exploitant gaven aan dat zij dachten dat zij geen nieuwe werkplek meer zouden vinden als de panden (al dan niet tijdelijk) dicht zouden gaan.

Tijdens het ambtswoninggesprek met de Commissie AZ op **13 november 2014** sondeerde u bij de aanwezige raadsleden het voorstel om:

- de uitruilpanden te gebruiken om een exploitatie in zelfbeheer (çoöperatie, stichting) te faciliteren.
- Hiermee ook werkplekken te creëren voor de prostituees, die hun werkplek kwijtraken als gevolg van het weigeren van de vergunning bij [redacted]

Het bereiken van deze twee doelen ziet u ook als middel om het beeld te doorbreken dat het beleid van Amsterdam gericht is op sluiting van zoveel mogelijk bordelen.
De leden waren positief over het vernieuwende karakter, met name ten aanzien van de coöperatie. De leden gaven tegelijkertijd een aantal vragen en zorgen mee voor de uitwerking en de risicobeheersing van de plannen. U heeft met de commissieleden afgesproken dat u zich zou beraden aan de hand van een verdere uitwerking van de plannen en dat er daarna een tussenstap zou komen, waarin de nadere uitwerking zou worden besproken in besloten setting.

Op de staf van **19 november 2014** gaf u aan dat u een notitie wenste met planning Casus M erin verwerkt. Op de staf van **3 december 2014** is de gevraagde notitie vervolgens geagendeerd met daarin ook meerdere scenario's voor de tijdelijke opvang van tekort van werkplekken bij een eventuele sluiting van [redacted]
U koos voor de optie om de panden een prostitutiebedrijf in zelfbeheer te realiseren, en in dezelfde panden ook snel alternatieve werkplekken te creëren voor de sekswerkers die bij [redacted] hun werkplek mogelijk verliezen. U gaf aan dat u –gezien de risico's en (financiële) consequenties- een eenmalige renovatie wenste van voldoende kwaliteitsniveau voor langdurige exploitatie. U vroeg om een nieuwe planning waarin de ramen in juni 2015 operationeel zouden zijn in plaats van de voorgestelde opening in september 2015.

Op de staf van **15 december 2014** gaf u aan een planning te willen volgen, waarin de tijdelijke voorziening uiterlijk 7 juli 2015 opent. Voor deze planning gelden in ieder geval de volgende kritische randvoorwaarden:

- HVO Querido levert op tijd een programma van Eisen,een businesscase en akkoord op de verbouwingsplannen;
- [redacted]
- Een voorspoedige besluitvorming.

U zou op **16 december 2014** in de zijlijn van het College wethouders Litjens, Kock, van der Burg informeren over het project .
U vroeg om in de week van **5 januari 2015** een extra lange staf prostitutie te plannen om de volgende onderwerpen te bespreken: a) de governance; b) de risico's; c) het benodigde krediet en de dekking daarvan. U verzocht om vervolgens in de week **12 januari** een gecombineerde staf prostitutie te organiseren met wethouders Kock, Litjens en van der Burg om deze onderwerpen hen te bespreken.
Op **29 januari** wilt u vervolgens in een besloten deel van de vergadering afstemming met de Commissie AZ laten plaatsvinden (zoals afgesproken op 13 november), waarna een het besluitvormingstraject volgt.

Portefeuille 9
Agendapunt A0

Ad 1. Kunt u aangeven of wethouders van der Burg, wethouder Litjens en wethouder Kock op 16 december inhoudelijke aandachtpunten hebben meegegeven die relevant zijn voor de uitwerking van het project Groen Licht?
Als er aandachtspunten bekend zijn, dan kunnen deze geadresseerd worden in de stukken van de gezamenlijk staf in de week van 12 januari.

Consequenties: personele, materiële, financiële consequenties en bijbehorende bestuurlijke risico's

Stukken

Meegezonden stukken

n.v.t.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)
1ste bespreking/ 2de bespreking/ Δ-overleg / B&W / Cie. AZ / Raad

Besluitvormingsroute
Staf 12 januari 2015: gecombineerde staf wethouders Kock, Litjens en van der Burg
Informele commissievergadering 29 januari 2015: businesscase en risicoanalyse (avonddeel van commissievergadering benutten?)
College van B&W 3 februari 2015: besluitvorming (spoedvoordracht)
Commissie AZ 19 februari 2015 besluitvorming
Raad 11 maart 2015 besluitvorming

Realisatie verbouwing en exploitatie
12 maart Afgesloten koopcontract met NV Stadsgoed;
13 maart-12 juni 2015: verbouwing
13 juni 2015 oplevering en juridische levering panden
14-20 juni 2015 inrichting panden
21-28 juni 2015: inspectie gebruiksinspecteur, brandweer en GGD (hygiënetoets)
7 juli 2015 gebruiksverklaring en exploitatievergunning verleend, **start exploitatie**

Svp data vermelden

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst

Extern overleg / uitkomst

Financiële toelichting

n.v.t.

Voorlichting en Communicatie

Behandelend ambtenaar

Naam: [redacted] toestelnummer:

Portefeuille 9
Agendapunt A0

Paraaf teamhoofd: Naam: [redacted] paraaf