[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 10:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]

Ok, lijkt mij helemaal goed!

Groet,
[redacted]

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 maart 2021 17:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: [redacted]

Hoi [redacted],

Nadeel van de definitie Horeca 1 is dat er in staat dat het "in hoofdzaak moet gaan om snel bereide etenswaren …". Strikt genomen valt het uitsluitend verstrekken van dranken daar mogelijk niet onder en de Raad van State neemt het strikt. (Als ik het goed zie lijkt het huidige gebruik het meest op Horeca 3)

Positief is dat ik zojuist zag dat ik de last op dit punt ruim heb geformuleerd. Het "gebruik voor horeca en het gebruik als horecabedrijf" (bestemmingsplan en APV) dient beëindigd te worden.
Bovendien gaat het er om dat sprake is van gebruik anders dan als "detailhandel". Dat is in ieder geval duidelijk, ongeacht de vraag van welke categorie horeca sprake is.

Kortom, ik stel voor vooral gebruik anders dan als detailhandel, (namelijk als "horeca") te benadrukken.

Groet !

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 maart 2021 12:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE [redacted]

Ho [redacted],

We moeten denk ik heel dicht tegen de definitie van Horeca-1 gaan zitten om uit te leggen waarom hier sprake is van Horeca-1.
We hebben er namelijk voor gekozen om aan te schrijven op Horeca-1 en niet op eetwinkel. Het verschil is de uitstraling (zie uitspraak [redacted]), de consumptie ter plaatse en de eenvoudig te bereiden etenswaren (hier: drankjes).
Consumptie ter plaatse is weliswaar het gedrag van de klanten die voor de deur al meteen de thee opdrinken, maar dat rekenen we wel de ondernemer aan.

Verder eens met jou mail hieronder.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 maart 2021 12:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE [redacted]

Hoi [redacted],

Interessant. Thanks.
Maandag as. is de zitting bij de Voorzieningenrechter. Het zal inhoudelijk gaan om de details. Voor beide standpunten valt wat te zeggen. Zie de [redacted] waar zoveel veranderd is dat mogelijk akkoord gegaan wordt. Risico is dat de voorzieningenrechter (die er mogelijk minder goed in zit) zal denken dat het wel meevalt (B hieronder), schorst en de winkel nog geruime tijd open mag blijven. Dat zou niet de publiciteit zijn die we willen.

A. Horeca: De drankjes lenen zich er voor direct geconsumeerd te worden. Citaat uit verzoek om voorlopige voorziening: "Bubble Tea is een mix van ijsgekoelde of hete gezoete thee met melk met een schuimig laagje op de bovenkant. " Ook: de drankjes worden ook feitelijk ter plaatse gedronken, dat hebben we geconstateerd. Bovendien willen we geen precedentwerking (zoals warme stroopwafels, vergelijkbaar verpakt).
B. Geen Horeca meer (voldaan aan de last): De horeca-uitstraling lijkt mee te vallen en de verpakking is "tasproof".

Meer inhoudelijk:
Maandag as. is de zitting. Mogelijke – lastige – vragen:

- Waarom is er spoed, waarom niet gewoon open laten tijdens de bezwaarprocedure?
  mogelijk antwoord: wijzen op totstandkoming en belang van bestemmingsplan Winkeldiversiteit (waar horeca 1 – handhaving mee verband houdt). Niet nog meer nieuwe eetwinkels, toeristenwinkels, ed. om de stad leefbaar te houden.
- Is de verpakking nu zo deugdelijk dat het vergelijkbaar is met een (gekoeld) blikje cola en is het daarmee toegestaan (detailhandel)?
  Mogelijk antwoord: aan de uitstraling is niets veranderd. Er worden nog steeds diverse dranken aangeboden. Het is daarom nog steeds horeca 1.
- En als de menu's worden weggehaald?
  mogelijk antwoord: hangt af van alle factoren ("een nietje in een tas maakt van een winkel nog geen detailhandel"; relevant zijn bijvoorbeeld ook de omvang van de aangeboden dranken, de aanwezige apparatuur, de verdere inrichting, enz.). Nieuwe situatie zal beoordeeld moeten worden.

[redacted] probeer ik nog te pakken te krijgen om te vragen hoe zij hier tegenaan kijkt.

Groet, [redacted]

Ter info, uit het verzoek om een voorlopige voorziening:




IBCTEA



Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 17:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: [redacted]

Hoi [redacted]

Zie hieronder. Ik heb het opgeslagen in de dossiermap onder Foto's en controles.

Groet,
[redacted]

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 15:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: [redacted]

Hoi [redacted]

[redacted] en ik hebben vandaag om 13:35 uur een kwartier staan posten voor [redacted]
Er zijn 4 mensen naar binnen gegaan om consumpties te kopen.
De mensen werd verzocht buiten te wachten op hun consumptie.
De consumptie werd in gesloten verpakking aangegeven, daarbij werd ook een rietje gegeven.
De mensen liepen daarna verder met hun consumpties om ze tijdens hun wandeling te consumeren.
Er bleven geen mensen met consumpties voor de deur staan.
Zijn er vragen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebruiksinspecteur
Afdeling VTH, team Gebruikstoezicht
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum

M: [redacted]
T: 020-2534144
E: [redacted]amsterdam.nl
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Amstel 1, 1011 PNAmsterdam
www.centrum.amsterdam.nl