Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 september 2017 13:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraken BLVC plan Kavel 5-6

Beste allemaal,

Gisteren hebben wij gesproken over het BLVC-plan Kavel 5-6, in het bijzonder over het voornemen van OOA CV een tijdelijke voetgangers- en fietsverbinding te realiseren tussen de Nemo brug en het bruggenhoofd van de Oosterdoksdraaibrug.
Heel kort even de voorgeschiedenis: In het WIOR overleg waren diverse partijen, waaronder het stadsdeel en Stadsregie, ongelukkig met het feit dat de fiets- en voetgangersverbinding Oosterdoksdraaibrug voor zo lange tijd niet gebruikt zou kunnen worden. Uiteindelijk heeft OOA CV begin augustus in het WIOR vooroverleg gemeld toch een tijdelijke hulpbrug (of verbinding is misschien een beter woord, maar ik noem het maar even een hulpbrug)) te willen realiseren langs het werkterrein naar de Oosterdoksdraaibrug. OOA-CV heeft daarbij wel aangegeven dat dit geen makkelijk te realiseren oplossing was. OOA-CV heeft ook aangegeven dat de brug soms niet gebruikt zou kunnen worden in verband met het hijsen over de route heen. In augustus is het BLVC plan aangepast en is daarin opgenomen dat er een hulpbrug zou komen. Dit plan is aangemeld voor de WWU van 13 september aanstaande.

Gisteren, woensdag 6 september, bleek tijdens een overleg (aanwezig waren: [redacted] BPD, [redacted] Omgevingsdienst, [redacted] G&O, [redacted] en ondergetekende) dat deze hulpbrug geen realistische oplossing is. [redacted] heeft heel duidelijk gemaakt dat de locatie waar deze constructie komt te liggen binnen de veiligheidszone van de bouw ligt en niet veilig is. Dat is niet alleen zo tijdens hijswerkzaamheden, dat is 24/7 het geval met wellicht de zondag als uitzondering omdat de aannemer op zondag niet werkt. Ook de aannemer heeft aangegeven de veiligheid niet te kunnen garanderen. Onze conclusie was dat een alternatieve oplossing veilig moet zijn en anders geen oplossing is. Daar was geen discussie over. Los daarvan zou de constructie ook de aanvoer over water bemoeilijken hetgeen tot meer verkeersbewegingen over land zou leiden. Maar voor de goede orde: Zowel [redacted] als [redacted] hebben duidelijk aangegeven dat als de veiligheid niet gegarandeerd kan worden, de hulpbrug geen optie is.

Daarna is gediscussieerd over hoe het (WWU en vergunningverlenings-)proces nu verder moet.
Voor de WWU moet het helder zijn:

- Hoe lang de route niet beschikbaar is. Komt er enig moment dat de bouw zover is dat de veiligheidszone verkleind kan worden, waardoor de verbinding weer hersteld kan worden. Het project wordt gevraagd hier (bij benadering) een antwoord op te geven.
- Daarnaast is er behoefte aan duidelijkheid. OOA-CV moet in het BLVC plan duidelijker aangeven wat er wel en niet kan (met onderbouwing). Wordt er een boot/pont ingezet? Ja of nee. Zo ja, wanneer en waar en welke risico's ziet men nog. Zo niet, waarom niet? Er moeten zo min mogelijk open eindes in het plan zitten en als er een open einde in staat, wil de WWU duidelijk kunnen zien wat de intentie van OOA-CV is en welke risico's er nog zijn (maar ook hoe die risico's beperkt worden). Concreet voorbeeld hiervan zijn de alternatieve routes. OOA-CV heeft aangegeven dat de meeste omgevingspartijen kunnen leven met de omleidingsroutes en graag zien dat deze aantrekkelijker worden gemaakt. Dat ze bij dit laatste graag betrokken worden. OOA-CV moet echter nog met partijen in gesprek en kan nog niet aangeven wat ze precies gaan doen. Neem in dat geval de intentie op in het plan, geef wel aan daar nog met partijen in gesprek over te gaan. Maar maak wel duidelijk dat OOA-CV wil dat die routes er komen. Geef eventueel ook hier de risico's aan en hoe die

risico's klein gehouden worden.

- Een duidelijker stakeholder overzicht met de afspraken die met de stakeholders zijn gemaakt. Ook de bezwaren van die stakeholders benoemen en aangeven of die bezwaren weggenomen kunnen worden. Geef ook aan wat OOA-CV gaat doen. Als er een onderzoek komt, geef dan aan wanneer er resultaten worden verwacht en wat het procesvoorstel is. Als OOA-CV nu al weet dat ze het bezwaar niet kunnen of willen wegnemen, geef dat dan aan!!

Gisteren hebben we afgesproken dat de WWU vergadering van 13 september te vroeg komt. OOA-CV levert een erratum waarin expliciet komt te staan wat er wijzigt aan het plan. Volgende week (de week van 11-15 sept) kan er nog gesproken worden over de laatste hobbels. WWU behandeling zou dan op 20 september kunnen plaatsvinden. Ik ga nog na of de agenda dat toelaat.

Volgende week is [redacted] weer terug van vakantie. Ik wil met hem ook even afstemmen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Programmeren
Stadsregie
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo (alléén WWU) do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer