Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 31-7-2020
DIV nummer: ZOOV20-4219-Uit-20-1233

# Bevel tot sluiting
## Publiek toegankelijke inrichting

op last van
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Pitstop/Stichting Cluppie aan de Johan Huizingalaan 91 wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

**Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting**

De politie heeft naar aanleiding van een melding over een beschieting op 30 juli 2020 een onderzoek ingesteld naar het pand aan de Johan Huizingalaan 91 te Amsterdam.

Uit de politierapportage van 30 juli 2020 blijkt dat:

- er meerdere keren met vermoedelijk een vuurwapen is geschoten op dit pand. Daaruit is af te leiden dat dit niet per ongeluk is gebeurd en ook niet het verkeerde pand is geraakt. Het merendeel van de projectielen raakte de ramen die daardoor zwaar beschadigd raakten.
- het motief voor de beschietingen is onbekend [redacted]
- het is onvoorspelbaar of en in hoeverre dit dreigement leidt tot meerdere uitingen van geweld op dit pand
- een aanval tegen plotseling schieten is moeilijk te beveiligen en het risico voor de openbare orde is dan onbeheersbaar.

**Overwegingen**

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Door 16 achtereenvolgende beschietingen op voetbalvereniging Cluppi is het woon- en leefklimaat in de omgeving van deze inrichting ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.
- Bij de beschietingen slachtoffers hadden kunnen vallen.
- Een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers).

- Dat de beschieting in de buurt veel onrust heeft veroorzaakt. Zo worden ter plaatse bijvoorbeeld ook sportactiviteiten voor kinderen georganiseerd.
- [redacted] Het is onvoorspelbaar of en waar dit dreigement leidt tot meerdere daden met een veiligheidsrisico.
- Dat de politie aangeeft dat er al eerder onderzoek is gedaan naar deze stichting op deze locatie en dat hiervoor eerder dit jaar een bestuurlijke rapportage naar de gemeente is gezonden. [redacted]

**Beleid**

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten.

**Zienswijze**

*Exploitant/huurders van het pand*
De exploitant van de additionele horeca en de voetbalvereniging is op 30 juli 2020 telefonisch in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan.
Hij geeft, kort samengevat, aan dat hij hoopt dat de voetbalclub niet gesloten wordt. Dat zou vooral veel kinderen, mannen en vrouwen uit de buurt treffen die bij de vereniging sportactiviteiten doen. De exploitant geeft aan dat hij geen idee heeft waarom er is geschoten en op welke van de huurders de beschieting is gericht. Wel heeft hij zelf maatregelen getroffen. De exploitant organiseert op eigen initiatief de laatste weken van de zomeractiviteiten met kinderen op een andere locatie. Ook is de ondersteunende horeca alleen nog maar toegankelijk voor klanten van de sportvereniging. Tot slot geeft hij aan dat een sluiting mogelijk tot een faillissement leidt gezien de sportclub maanden lang dicht moest vanwege de geldende coronamaatregelen.

Bij de ondernemer van de kickboksschool is op30 juli 2020 ook een zienswijze afgenomen. De ondernemer geeft aan dat de kickboksschool en de voetbalvereniging gebruik maken van verschillende ruimtes met een eigen voordeur. Hij geeft aan dat hij geen voorstander is van een sluiting omdat het veel personen uit de buurt gaat treffen die komen sporten. De kickboksschool biedt meer dan alleen sportactiviteiten en streeft ook sociale doelen na, waar volgens hem veel behoefte aan is in Nieuw-West. Een sluiting van de voetbalclub Cluppie zal hem financieel nadeel geven gezien Cluppi de ruimte onderhuurt van hem. Verder geeft de ondernemer aan geen signalen te hebben ontvangen van enige overlast of onveiligheid rondom het pand.

Bij het onbemande tankstation dat is gehuisvest op hetzelfde adres is geen zienswijze afgenomen gezien contactgegevens niet voor handen waren.

*Pandeigenaar*
De pandeigenaar heeft op 31 juli 2020 schriftelijk te kennen gegeven dat hen niets te verwijten valt dan wel dat er bezwaren aan hen kleven. De eigenaar van het pand is vrij recent (mei 2019) nog door een Bibobtoets gekomen. De pandeigenaar geeft aan nauw met politie en rijksoverheid samen te werken aan preventietrajecten binnen de autoverhuur.

De zienswijze van de exploitant/huurder(s) en de pandeigenaar doet niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit belang weegt zwaarder dan het individuele belang van de ondernemer. Verwijtbaarheid speelt ook geen rol bij het besluit om tot sluiting over te gaan.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

[1] Beleidsregels sluitingen en heropeningen Amsterdam, Gemeenteblad 2020, 115757.

**Conclusie**

De incidenten met beschietingen bij (sport/horeca-)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol. Gezien het feit dat bij deze zaak meermaals en gericht, maar liefst 16 keer, is geschoten, is het risico op herhaling groot. Uit de hoeveelheid schoten is af te leiden dat dit niet per ongeluk is gebeurd en ook niet het verkeerde perceel is geraakt. Het doel/motief is onbekend [redacted]. Het is onvoorspelbaar of en waar dit dreigement leidt tot meerdere daden met een veiligheidsrisico. Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van de Beleidsregels sluitingen en heropeningen Amsterdam, zoals gepubliceerd in Gemeenteblad 2020, 11575, is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de horeca-inrichting voor onbepaalde tijd.

**Bevel**

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van de publiektoegankelijk inrichting Cluppie aan Johan Huizingalaan 91 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. De ruimtes behorend tot het tankstation en de kickboksschool met een eigen toegang worden uitgezonderd.
Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

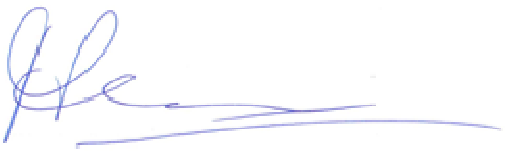
De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand staat kadastraal bekend als STN02 D 05008 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363100012151592.

31-7-2020

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket rechtspraak nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam nl/sluitingen.