Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 17 oktober 2022
Behandeld door Stedelijk Team Openbaarheid
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid (Woo)
-Inventarislijst

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 21 augustus 2022

Geachte

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 30 augustus 2022 een besluit genomen op drie Woo-verzoeken over de vorige functie van wethouder Rijxman en de inhuur van een persoonlijk woordvoerder. Met dit besluit zijn veertien documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Het besluit is gepubliceerd op de website van het Stadsarchief.[1]

In uw e-mailbericht van 21 augustus 2022, ontvangen op 21 augustus 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid verzocht om informatie over de behandeling van voorgenoemde Woo-verzoeken. Ik citeer uit uw verzoek:

Uw Woo-verzoek van 21 augustus 2022
"Ik verzoek hiermee om het openbaar maken van alle documenten die zijn ontstaan als gevolg van een WOO verzoek en/of WOO verzoeken naar de integriteit en/of het handelen van mevrouw S. Rijxman in haar vorige functie bij de NPO. Hieronder versta ik onder meer:

- correspondentie in- en uitgaand over de afhandeling van het WOO verzoek dan wel de WOO verzoeken die zien op dit onderwerp, met inbegrip van correspondentie met de verzoeker/verzoekers, correspondentie tussen en/of van en/of met uw ambtenaren, woordvoerders, juristen, leden van het college van B&W, vertegenwoordigers van D66, vertegenwoordigers van de NPO, etc.
- berichtverkeer van en met mevrouw Rijxman over het WOO verzoek en/of de WOO verzoeken (inclusief Whatsapp-verkeer)

[1] https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245 (nr. 697)

- memo's aan leden van het College van B&W."

Procedureverloop
Per e-mailbericht van 22 augustus 2022 is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 14 september 2022 heeft het college een besluit genomen over een Woo-verzoek dat dezelfde publieke taak betrof als uw verzoek van 21 augustus 2022, namelijk de besluitvorming over de behandeling van het Woo-verzoek over de voormalige functie van wethouder Rijxman en de inzet van een persoonlijk woordvoerder. Ook dit Woo-besluit is gepubliceerd op de website van het Stadsarchief.[2]

Op 15 september 2022 is dit besluit en de beantwoording op raadsvragen[3] over dit onderwerp ter kennisname aan u gestuurd. Aan u is gevraagd of naar aanleiding van het Woo-besluit van 14 september 2022 nog steeds een besluit op u verzoek wenste, dan wel of het besluit van 14 september 2022 wellicht aanleiding vormde om uw eigen Woo-verzoek te specificeren.

U hebt per e-mailbericht toegelicht uw Woo-verzoek zoals ingediend te handhaven.

Bij brief van 19 september 2022 is de beslistermijn met twee weken verdaagd. Bij e-mailbericht van 5 oktober 2022 hebt u een ingebrekestelling ingediend. Bij bericht van 7 oktober 2022 is de ontvangst hiervan bevestigd.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 255 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Reeds openbaar en besluiten van 30 augustus en 14 september 2022
Enkele documenten zijn reeds openbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Het betreft een instructie over het exporteren van chatberichten (document 17), de Raadsbrief Openbaarheid over achterstanden Woo-verzoeken (document 204), en de beantwoording van raadsvragen inzake uitstel beantwoording Woo-verzoek (document 235). De vindplaatsen van deze documenten zijn opgenomen op de inventarislijst.

Daarnaast zijn enkele geïnventariseerde documenten reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt met de

[2] https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245 (nr. 706)
[3] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/Schriftelijke%20vragen/772549

besluiten van 30 augustus 2022 (documenten 131, 132, 134, 136, 175, 192) en 14 september 2022 (documenten 83, 92, 93, 142, 147, 153, 154, 155, 180, 181). Dit is ook vermeld op de inventarislijst, inclusief verwijzing naar het desbetreffende document.

Buiten reikwijdte verzoek
Documenten 90 en 91 bevatten communicatie tussen twee ambtenaren met daarin passages die privé-informatie betreft en die geen relatie heeft tot de publieke taak van uw Woo-verzoek. Ik heb die passages onleesbaar gemaakt. Document 182 bevat onder meer informatie over verschillende onderwerpen voor de collegevergadering van 12 juli 2022. Aangezien deze onderwerpen niet gaan over de publieke taak van uw Woo-verzoek heb ik die passages onleesbaar gemaakt. Document 191 is een door een ambtenaar gemaakte foto van een locatie op het Stadhuis, om daarmee een locatie door te geven. Dit document heb ik in zijn geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek beoordeeld.

Besluit
Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen
Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder
In de Woo is bepaald dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven (artikel 1.1 van de Woo). Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

1.De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten staan namen en andere herleidbare gegevens van ambtenaren en derden die niet werkzaam zijn bij de gemeente. Ik weiger openbaarmaking van deze gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Ik acht de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarmaking.

Voor de derden geldt dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat er op zorgvuldige wijze met hun persoonsgegevens wordt omgegaan. Zij treden bovendien niet vanuit hun functie in de openbaarheid. De bescherming van hun persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de namen en contactgegevens.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien, tenzij de betrokken ambtenaar in het betrokken document uit hoofde van zijn of haar functie beroepsmatig in de openbaarheid treedt. Om dezelfde reden worden andere herleidbare persoonsgegevens van ambtenaren, waaronder contactgegevens, niet openbaar gemaakt.

Deze informatie is onleesbaar gemaakt en in de documenten aangeduid met ' 5.1,2,e'.

2. *Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik de openbaarmaking van informatie weigeren wanneer dit het goed functioneren van een bestuursorgaan schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In uw Woo-verzoek vraagt u om openbaarmaking van *alle documenten* die zijn ontstaan als gevolg van de behandeling van de Woo-verzoeken. Zoals is te lezen in document 6 heeft er naar aanleiding van de drie Woo-verzoeken een zeer grondige en brede zoekslag naar documenten plaatsgevonden. Dit om te voorkomen dat documenten die wel onder de reikwijdte van het verzoek vallen, onterecht niet zouden worden geïnventariseerd. Dit betekent dat er destijds documenten zijn geïnventariseerd die uiteindelijk niet bij het besluit van 30 augustus 2022 zijn betrokken, omdat is beoordeeld dat ze buiten de reikwijdte van de Woo-verzoek vielen of zelfs buiten de reikwijdte van de Woo aangezien dit bijvoorbeeld privé-berichten betroffen. Deze documenten vallen nu wel onder de reikwijdte van uw onderhavig verzoek van 21 augustus 2022. Immers, u hebt verzocht om openbaarmaking van alle documenten die zijn ontstaan als gevolg van de behandeling van de Woo-verzoeken. Het is overigens een normale gang van zaken bij de behandeling van Woo-verzoeken dat niet alle documenten die in eerste instantie zijn aangeleverd door de betrokkenen bij het besluit worden betrokken. Die eerste aanlevering is immers nog onderhevig aan een beoordeling.

Hoewel de deze onder de reikwijdte van uw verzoeken vallen, weiger ik de openbaarmaking van documenten die niet zijn betrokken bij het besluit van 30 augustus 2022. De reden hiervoor is dat anders documenten waarvan na een zorgvuldige beoordeling is vastgesteld dat ze niet onder de reikwijdte van de verzoeken vielen, alsnog openbaar worden. Openbaarmaking van deze documenten via een Woo-verzoek over de afhandeling van het Woo-verzoek zou het Woo-proces inclusief alle afwegingen die daarbij horen onmogelijk maken. Dit zou het goed functioneren van het bestuursorgaan ernstig schaden. Ik weiger deze documenten integraal op grond van artikel 5.1,

tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het betreft documenten met nummers 23, 27 (pagina 2) 29-33, 48-50, 61-63, 65, 87-88, 103, 116, 119, 124, 133, 152, 158, 173. Uit deze opsomming kan niet het aantal documenten dat niet is betrokken bij het besluit van 30 augustus 2022 worden afgeleid; documenten zijn meerdere keren doorgestuurd tussen ambtenaren onderling. Op de inventarislijst is dit aangeduid met '5.1,2,i' en de vermelding 'document is niet bij het besluit van 30/8/2022 betrokken'.

Dezelfde redenering geldt voor documenten die *wel* betrokken zijn bij het besluit van 30 augustus 2022, maar waarvan voor onderhavig besluit de ongelakte, transparante of nog niet definitief gelakte versie van een van de veertien (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn geïnventariseerd. Het betreft documenten met nummers 43-45, 52-56, 58-59, 66-71, 73-76,, 86, 102, 117-118, 123, 1125, 127-130, 135, 215-228, 243. Ik weiger deze documenten integraal op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Een andere beoordeling zou het gevolg hebben dat meer informatie openbaar wordt gemaakt dan waartoe is besloten met het besluit van 30 augustus 2022. Op de inventarislijst is dit aangeduid met '5.1,2,i' en de vermelding 'document is de transparante/ongelakte/nog niet definitieve versie van document (x) besluit 30/8.'

Ook zijn in geïnventariseerde e-mailberichten bepaalde passages weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, wanneer uit die passages informatie kan worden afgeleid die juist geweigerd is met het besluit van 30 augustus 2022. Dit betreft de volgende documenten: 35, 110, 139, 149-151, 166-167, 229. Het komt bijvoorbeeld voor dat ambtenaren een document per e-mail bespreken en daarin de inhoud van het uiteindelijk weggelakte deel aanhalen of bespreken.

Ten slotte weiger ik ook op grond van deze uitzonderingsgrond de door derden gegeven zienswijzen in documenten 157, 160, 172, 174 en 244. De zienswijzen in documenten 157, 160, 172, 174 bevatten namelijk informatie over documenten die uiteindelijk niet bij het besluit van 30 augustus 2022 zijn betrokken of buiten de reikwijdte van de Woo zijn beoordeeld. Meer in het algemeen acht ik het niet wenselijk dat de zienswijzen van derden openbaar worden, omdat ik van mening ben dat derden in vertrouwen hun zienswijze geven. Ik wil voorkomen dat openbaarmaking ertoe leidt dat derden in de toekomst ervan afzien hun zienswijze te geven. Dit zou het goed functioneren van het bestuursorgaan ernstig schaden, aangezien zienswijzen van derde belanghebbenden van cruciaal belang zijn om een zorgvuldige belangenafweging te maken.

3. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad (artikel 5.2, lid 1, van de Woo) en het functioneren van een bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Conceptversies van collegevoordrachten en Woo-besluiten

Documenten 96, 98, 106, 114 en 143 zijn conceptversies van de voordracht voor de collegevergadering van 12 juli 2022. De definitieve versie van deze voordracht is reeds, enkel met uitzondering van de naam van de behandeld ambtenaar, volledig openbaar gemaakt met het besluit van 14 september 2022 (document 5a). Documenten 96, 98, 106, 114 en 143 weiger ik op grond van artikelen 5.2, eerste lid en artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Voor zover de conceptversie afwijkt van document 5a betreft de informatie persoonlijke beleidsopvattingen. Aangezien het document bestemd is voor intern beraad maak ik het niet openbaar gelet op artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Ik ben bovendien van mening dat openbaarmaking het functioneren van de gemeente schaadt, omdat anders een ongehinderde bijdrage van ambtenaren aan de voorbereiding van de besluitvorming en het kunnen uitwisselen van standpunten onmogelijk wordt. Daarnaast wordt het functioneren van de gemeente geschaad als er meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn. Ook maak ik documenten 171 en 239 niet openbaar. Dit zijn conceptversies van de voordracht voor de collegevergadering van 30 augustus 2022. Het definitieve document (nr. 253) maak ik wel openbaar met dit besluit, met uitzondering van de naam van de behandelend ambtenaar.

Tevens maak ik op grond van dezelfde redenering de conceptversies van de Woo-besluiten niet openbaar. Ik weiger deze documenten op grond van artikelen 5.2, eerste lid en artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Dit zijn documenten 137, 141, 143, 144, 146, 212, 213, 230, 238, 251 en 252. De definitieve versies, de besluiten van 30 augustus 2022, zijn zoals hierboven toegelicht gepubliceerd op het Stadsarchief.

Ik weeg derhalve mee dat de definitieve versie van de Woo-besluiten en collegevoordrachten reeds openbaar zijn of nu openbaar worden gemaakt met dit besluit.

Overige persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

Documenten 200, 202 en 208 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Ik heb deze onleesbaar gemaakt en in de documenten (en inventarislijst) aangeduid met '5.2.1 en 5.1,2,i'. Deze passages zijn meningen en standpunten en ik versterk daarover geen informatie. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, deze persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten toch openbaar te maken.

Documenten 236 en 241 bevatten de concepten voor een te versturen mail. Een concept is een persoonlijke beleidsopvatting voorover het afwijkt van de definitieve versie. Ik acht het van belang

dat ambtenaren de ruimte hebben om van gedachten met elkaar te wisselen. Openbaarmaking van het gedachtenproces schaadt bovendien het goed functioneren van de gemeente. Hierbij weeg ik mee dat definitieve tekst volledig openbaar wordt gemaakt met dit besluit, namelijk in document met nummer 249 (e-mailbericht van 18 augustus 2022, 16:01 uur).

Wijze van openbaarmaking en publicatie op het Stadsarchief
De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt mail ik u in kopie. Deze documenten worden samen met het besluit en uw verzoek (geanonimiseerd) gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam https://archief.amsterdam/

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
ondertekend namens dezen,

L.J.M. Ling Ket On
Directeur Juridische Zaken

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van

milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.