From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **Re: monitor veiligheid studentencomplexen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 9, 2023 at 9:04:46 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Hallo 5.1, 2, e

Dat begrijp ik en verwacht ik ook.
Maar ik denk dat het wel goed is de monitor als instrument en de algehele veiligheidsproblemen te scheiden. Dat kan bijvoorbeeld door uit te leggen dat er ook andere trajecten lopen ihkv riekerhaven etc.
Als er meer moet gebeuren dan de monitor zoals hij nu uitgevoerd wordt moet hier capaciteit en een opdracht voor geregeld. (En een ambtelijk opdrachtgever…)

Lijkt mij anders een onderwerp voor directie overleg wonen - G&O op 27 maart

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag, maart 9, 2023 08:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ;5.1, 2, e 5.1, 2, e ;5.1, 2, e
Onderwerp: RE: monitor veiligheid studentencomplexen
Ha beide,
Ik begrijp heel erg om het zo minimalistisch op te nemen, maar ik vraag mij af of Pels hiermee akkoord gaat. Het is natuurlijk het afgelopen jaar zo in het nieuws gekomen, dat ik denk dat ze dit niet voldoende naar de raad vind.
@5.1, 2, e jij bent natuurlijk meer betrokken geweest met de plannen rondom de stek en de veiligheid waarborgen. Hoe schat jij dit in?
Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e Wonen
Directie Wonen
Gemeente Amsterdam
5.1. 2. e @amsterdam.nl
5.1, 2, e
Jodenbreestraat 25
Postbus 1900
1000 BX Amsterdam
Werkdagen 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 16:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ;5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: monitor veiligheid studentencomplexen
Ha 5.1, 2, e
Bij deze antwoord op je vragen:
Oftewel, de terugkoppeling is mogelijk gewoon heel minimaal?
Laten we dat inderdaad proberen – iedereen blij, behalve misschien raad.
5.1, 2, e *kan jij je nog herinneren wat hier precies over besproken is?*
Nee, maar voor mensen met slechte geheugens (ik denk overigens dat 5.1, 2, e hier bij was) is er een verslag…. Zie hieronder
Interessant taalgebruik – studenten plegen – en verder een toezegging dat over maatschappelijke voorzieningen nog teruggerapporteerd wordt – ik denk ihkv Spinoza dus hoeft niet mee in monitor.
Als we ons puur om bovenstaande 4 punten richten, hoeven we niet in te gaan op de verschillende complexen, al is dat vermoedelijk wel wat de raad wil.
Ja of de raad het afdoende vindt is mede ter inschatting aan de wethouders – of alleen Pels?
8.
Bestuurlijke reactie op motie 1507 van het lid De Jong van GroenLinks en motie 1513 van het lid Hammelburg van D66 en terugkoppeling ‘veiligheidscheck studentencomplexen’ (ZD2021-003135)
Mevrouw 5.1, 2, e vindt de onveiligheid van studentencomplexen een urgent probleem waarmee men voortvarend aan de slag moet gaan. Zij is blij te lezen dat verschillende complexen verbeterd zijn en dat men nog verder kijkt bij de andere complexen. Er wordt verder gekeken bij de andere complexen en de raad wordt daarvan op de hoogte gehouden.
Uit onderzoek is gebleken dat de mutatiegraad van deze woningen 30-35% per jaar is. Studenten plegen er snel weer te vertrekken. Zij vraagt of dat te maken kan hebben met de onveiligheid. In de brief schrijft de wethouder dat die onveiligheid ook samenhangt met onveiligheid in de buurt. Hij overweegt dan ook aanpassingen in de omgeving om de veiligheid te vergroten. Dat is belangrijk. Haar fractie blijft dit volgen.
Mevrouw 5.1, 5.1, 2, e las in de brief dat verschillende mogelijke voorzieningen uitgewerkt zijn. Samen met betrokken partijen wordt gekeken naar de haalbaarheid en de prioritering. Zij vraagt wat het precies voor maatschappelijke voorzieningen gaan worden.
In het tweede deel van de motie wordt gevraagd om de uitkomsten van het onderzoek mee te nemen in toekomstige plannen voor studentencomplexen. Zo kan men zorgen voor goede maatschappelijke voorzieningen in alles wat nog gebouwd wordt. Dat is nodig om de veiligheid van studentencomplexen te verbeteren. Zij vraagt wat gedaan wordt met de uitkomsten van dit onderzoek voor toekomstige plannen. De motie is nog

niet volledig afgedaan, omdat er nog geen informatie gegeven is over het tweede deel van de motie.
Wethouder IVENS antwoordt mevrouw 5.1, 2, e dat hij niet zo schrikt van de mutatiegraad van 30%. Het gaat namelijk echt over de grote studentencomplexen. Hij hoort vaak dat studenten verder in hun studie graag dichter bij het centrum willen wonen, en liefst in wat kleinere units. Hij heeft geen signalen opgevangen dat de mutatiegraad te maken zou hebben met de onveiligheid. Het lijkt meer te maken te hebben met de locatie.
Hij antwoordt mevrouw 5.1, 5.1, 2, e dat hij inderdaad nog geen voorstellen heeft voor maatschappelijke voorzieningen. Hij erkent dat die een relevant onderdeel zijn. Later zal hij daarover nog rapporteren.
De VOORZITTER concludeert dat het onderwerp voldoende behandeld is.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 15:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: monitor veiligheid studentencomplexen

Dag beiden,
Zie brief in de bijlage (ik heb alleen een word versie, dus ook nog even zoeken of deze daadwerkelijk naar de raad is gegaan)
Wat ik uit de brief haal is dat we het volgende terugkoppelen:
Motie 1513 vraagt het college om op basis van de beoogde rol voor de gemeente in het Manifest Veiligheid Studentencomplexen een monitor veiligheid studentencomplexen op te zetten, waarbij de gemeenteraad jaarlijks wordt geïnformeerd:

1. over de inzet op coördinatie van de gemeente met de ASVA, studentenhuisvesters en onderwijsinstellingen; à is gedaan, 2x per jaar
2. over de concrete actiepunten uit de agenda veiligheid studentencomplexen en de genomen maatregelen. à deze is voor mij niet helemaal duidelijk. Zover ik weet zijn er ook geen maatregelen genomen afgelopen jaar vanuit dit gremium.

En dan staat er verderop in de brief:
In het manifest Veiligheid Studentencomplexen heeft de gemeente aangegeven een coördinerende rol op zich te nemen wanneer het gaat over de monitoring van de veiligheid op en rond studentencomplexen. Het College geeft als volgt uitvoering aan deze rol:

1. De samenwerking met verhuurders, studentenorganisaties, kennisinstellingen, politie, brandweer en verschillende betrokken diensten en stadsdelen binnen de gemeente die is opgezet voor de uitvoering van de inventarisatie veiligheid studentencomplexen wordt onder het voorzitterschap van de gemeente op een structurele manier doorgezet. Bijeenkomsten zullen minimaal twee keer per jaar plaatsvinden. à ja is voortgezet
2. De afgeronde inventarisatie veiligheid studentencomplexen zal als basis dienen om structureel de veiligheid van studentencomplexen te monitoren. Complexen die slecht scoren worden jaarlijks gemonitord en de betrokken partijen kunnen complexen aanmelden wanneer zij aanleiding zien om deze aan de monitoring toe te voegen. à is gebeurd
3. Complexen waar de veiligheid ondermaats is worden in samenwerking met de betrokkenen behandeld, zoals dit nu ook bij de Spinozacampus gebeurt. à Niet aan de orde geweest (wel gevoelig ivm problemen Riekerhaven en Stek Oost)
4. Bij de ontwikkeling van nieuwe tijdelijke complexen worden studenten en indien mogelijk verhuurders in een vroeg stadium betrokken om de veiligheid van deze complexen te waarborgen. à Zijn geen nieuwe ontwikkelingen geweest. Appelweg en Riekerpark op komst maar nog te vroeg in planfase

Om uitvoering te geven aan motie 1513 zal het college jaarlijks rapporteren aan de raad over de bovengenoemde punten.
Oftewel, de terugkoppeling is mogelijk gewoon heel minimaal?
5.1, 2, e kan jij je nog herinneren wat hier precies over besproken is?
Als we ons puur om bovenstaande 4 punten richten, hoeven we niet in te gaan op de verschillende complexen, al is dat vermoedelijk wel wat de raad wil.
Mochten jullie nog input hebben, hoor ik het graag.
Ik neem alvast contact op met 5.1, 2, e hierover.
Groet!
5.1, 2, e