Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum	14 juni 2023
Ons kenmerk	CE23-08683
Behandeld door	Woo-coördinatie Stadsdeel Centrum
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 3 mei 2023

Geachte heer [redacted],

In uw Woo-verzoek van 3 mei 2023, ontvangen per e-mail op 3 mei aan [redacted], heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de volgende informatie:

Onderdeel a
"blijft u nog steeds achter uw e- mail staan op mijn vraag op welke gronden politie informatie is opgevraagd en u o.a 16 wpg benoemd ? dan wil ik graag de aanvraag van Burgemeester aan de politiechef inzien en een kopie van het rapport en de aanvraag waarin staat dat dit op basis van WPG 16 de Politie is aangevraagd en afgeven door de politiechef aan de Burgemeester ."

Onderdeel b
Verder kan de gemeente geen stukken overleggen van de aangevraagde politie gegevens, zie de mail contacten met [redacted] en [redacted] zij zeggen dit dus uit meerdere mails heeft gemeente geantwoord dat deze er niet zijn en nooit bestaan hebben ? oké inmiddels is mij duidelijk dat de aanvraag gedaan is door [redacted] direct aan [redacted] als persoon vraag uitgezet dat is de mail van 4 november 2009 en als antwoord 18 november 2009 daar is per mail op geantwoord en de politiegegevens zijn toen gedeeld (onrechtmatig want [redacted] mag niet zelf rechtstreeks en dus direct uit gesloten bronnen politie informatie opvragen dit had bij infodesk en bij BPZ binnen moeten komen maar dit even terzijde) Wat van belang is hoe en waar de stukken zijn van het opgemaakte politie rapport van 23 december zijn ? want daar moeten dan ook communicatie en een aanvraag dan wel stukken van zijn en dus mails ? want het rapport is van 23 december 2009 dus tussen 18 november 2009 en 23 december 2009 moeten nog stukken en e-mails en/of brieven en/of notities en/of telefoongesprekken zijn ? want [redacted] zegt dit zelf na het zienswijze gesprek van 2 december 2009 zie griffie aantekeningen ? dus dan moet dat per mail gevraagd zijn aangezien de communicatie ook per mail was zie 4 en 18 november 2009 en dus stukken van , dus er is een informatie gat van ruim 4 tot 5 weken tussen gemeente en politie ,

dus er zijn of moeten stukken zijn klip en klaar ? want dat rapport is toch niet met een postduif aangevraagd ."

Onderdeel c
Dus op 2 december 2009 is er een zienswijze gesprek met mijzelf en [redacted] en [redacted] ? Hij dus [redacted] zegt dat hij aanvullende politie informatie gaat opvragen ? dus daar moeten ook stukken van zijn en dus mails en/of telefoontjes gepleegd, brieven en/of noties want er moet dus na 2 december 2009 een verzoek zijn gedaan aan de politie waardoor het politie rapport van 23 december is opgemaakt ? en deze wil ik inzien ? gemeente zegt zelf dat men zeer zorgvuldig werkt dus dan moet alles er ook zijn.

Onderdeel 1
"inzage in het WPG 16 rapport en het verzoek en waar u naar verwijst in onze voorgaande mail contact na het gesprek met de ombudsman Yandouzi heb ik toen u een mail verstuurd om duidelijkheid hierin te geven toen heeft u als antwoord gegeven dat dit op basis van 16 WPG was gebeurd .Dus het het verzoek van de burgemeester aan de politiechef om 16 WPG informatie te verstrekken en het opgemaakt rapport zelf .Dit heeft u mij gezegd als dossierbehandelaar dus dan moeten er ook stukken van zijn ."

Onderdeel 2
"Graag de aanvraag van de aanvullende politiegegevens na het zienswijze gesprek van 2 december 2009 , [redacted] zegt dit zelf: zie notulen of verslag van het zienswijze gesprek dus er moeten stukken van zijn ? dus inzage in alle stukken tussen gemeente en politie na 18 november 2009 en 30 december 2009 .Ik blijf erbij dat dit gesprek is opgenomen, want [redacted] was alleen bij het gesprek en dit kan hij dus nooit en pratend en notuleren alleen hebben gedaan want [redacted] was er niet bij zoals eerder gezegd **"**

Onderdeel 3
"Zoals eerder gezegd, het gehele HIS systeem en alle bijlagen die daarbij horen ? ik heb hier eerder om gevraagd voor de zitting van 19 April 2023 bij de Afdeling en hier is niet op gereageerd en dit kan echt niet ,**"**

Onderdeel 4
"Inzage in Alle stukken dus mails , notities en telefonisch gesprekken die gedaan zijn tussen verhuurders en gemeente en graag antwoord op mijn vragen gesteld aan [redacted] hierover"

Onderdeel 5
"Graag inzage in alle stukken omtrent bijgevoegde brief en ook hoe komt deze brief bij gemeente Amsterdam terecht en direct betrokken ambtenaren en ook deze brief zat NIET in het ontvangen dossier van 28 mei 2020 ? jullie zeggen steeds bij rechtbanken en. Raad van State dat er geen stukken zijn en alle stukken zijn overhandigd op 28 mei 2020 ? Deze brief en de overige bij [redacted] bekend zijn er dus niet in en ik wil een formele reactie van het DB hoe deze brief en de vorige bij de gemeente terecht zijn gekomen en alle stukken die hier betrekking op hebben te openbaren ."

Onderdeel 6
"Mocht gemeente en DB weer met de smoes komen dat er geen stukken zijn en deze vernietigd zouden zijn , dan ga ik persoonlijk aangifte doen tegen de Burgemeester en de gemeentesecretaris als eind verantwoordelijke , want alles is er gewoon in het Systeem powerbrowser en er is een veiligheidsdossier en [redacted] heeft stukken thuis . De Raad van State heeft duidelijk op zitting op 19 april 2023 gezegd dat en ik citeer als er WOB/WOO/AVG verzoeken lopen of rechtszaken dan mogen er geen stukken vernietigd worden " dus duidelijker kun het niet ik heb pas 2 februari 2011 uitspraak Afdeling gehad inzake weigering vergunning , toen meerdere rechtszaken en zittingen gehad de laatste was bij de afdeling in 2014 en sindsdien ben ik altijd contact blijven houden en gesprekken gehad in februari / mei 2017 met politie en [redacted] en [redacted] dit zijn belangrijke datums ivm met mijn dossier en mijn inzageverzoek in december 2018 wat tot op heden niet aan is voldaan zelf op sommatie van het AP ? en WOB verzoeken gedaan dus het was zogezegd een "going concern" oftewel ik ben steeds in contact geweest en heb verzoeken gedaan en daarbij komt nog dat ik pas in 2013 inzage heb gehad in mijn dossier"

Onderdeel 7
"Ik wil een formele antwoord waarom de gemeente zelf gesloten bronnen heeft geraadpleegd in dit geval de politie en wetende dat dit niet mag en kan , namelijk [redacted] heeft per mail politie gegevens opgevraagd aan [redacted] en deze als persoon vraag uitgezet zie mails hierover ? maar dit kan en mag niet , toch heeft [redacted] per mail antwoord gekregen en dus beschikking over privacy gevoelig stukken en op geen juridische en wettelijke grondslag zijn deze gegevens gedeeld nadat er een anonieme tip is gedaan dus dit is onrechtmatig gegaan want deze aanvraag had door gemeente bij de politie bij de infodesk moeten uitzetten zie richtlijnen en dan gaat deze naar BPZ indien het om een zware maatregelen gaat zoals sluiting van een zaak ? dit had getoetst moeten worden door een Privacyfunctionaris en dat was [redacted] " EN DIT IS NIET GEBEURD ALLEMAAL OMDAT HET VIA DE ACHTERDEUR IS GEGAAN PUNT UIT ER IS GESJOEMELD EN GEFRAUDEERD EN BEWUST ONRECHTMATIG EN ONZORGVULDIG GEHANDELD " dus er is bewust wet en regelgeving omzeild door betrokken ambtenaren? Verder heeft de Privacyfunctionaris na vragen aan mijn zijde en haar eigen onderzoek, dat ruim 6 maanden heeft geduurd, pas geantwoord naar mij ? en deze antwoorden blijken vol te zitten met leugens en onwaarheden dit is gedaan om politie en gemeente uit de wind te houden want er blijkt niets van te kloppen nu terugkijken en vandaar mijn aangifte tegen haar die ik bij de recherche officier ga doen zoals eerder gezegd ."

De ontvangst van uw Woo-verzoek is schriftelijk bevestigd per mail op 11 mei jl. In deze mail is tevens aangegeven dat het niet mogelijk om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. Op grond van artikel 4 van de Woo is de beslistermijn van uw verzoek daarom ook met twee weken verlengd.

De onderdelen van uw Woo-verzoek
Beslissing

Onderdeel a
Kopie rapport gronden politieaanvraag

De documenten waarin de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u echter al middels eerdere Wob/Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Onderdeel b
Correspondentie in het dossier met aanvraag richting politie
De documenten waarin de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u echter al middels eerdere Wob/Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Onderdeel c
Opvragen aanvullende informatie t.b.v. opstellen van het politierapport d.d. 23 december 2009
De documenten waarin de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u eveneens al middels eerdere Wob/Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Onderdeel 1
Verzoek van de burgemeester aan de politiechef om 16 WPG informatie te verstrekken en het opgemaakt rapport zelf
De documenten waarin de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u eveneens al middels eerdere Wob/Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Onderdeel 2
Aanvraag van de aanvullende politiegegevens na het zienswijzegesprek van 2 december 2009
De documenten waarin de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u eveneens al middels eerdere Wob/Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Onderdeel 3
HIS/Powerbrowser
Naar aanleiding van uw vraag over HIS hebben we navraag gedaan binnen de gemeente. HIS (Horeca Informatie Systeem) is eind 2019 uitgezet en vervangen door Decos. HIS was een database. Er zaten geen documenten in het systeem, maar enkel data. Vergunningendata uit HIS zijn overgezet naar het nieuwe systeem Decos als de aanvraag gedaan is na 31-12-2010 én de vergunning een einddatum had na 1-8-2019. Data met betrekking tot [redacted] zijn dus niet overgezet.

Zoals u is medegedeeld in het Woo-besluit van 23 mei 2023 met kenmerk CE23-08677 is het echter mogelijk dat zich in het datawarehouse van de gemeente nog HIS-data bevinden. Die data kunnen alleen worden ontsloten met een concrete zoekopdracht.

Onderdeel 4
Inzage in alle stukken zoals mails, notities en telefonische gesprekken die gedaan zijn tussen verhuurders en de gemeente Amsterdam
U hebt al meerdere malen dezelfde vragen gesteld. Zo heeft u in het vragen in het Woo-verzoek van 25 april 2023 ons deze vragen eveneens gesteld. In uw Woo-verzoek van 19 oktober 2021 waarop u een Woo-besluit heeft ontvangen gedateerd op 12 januari 2022 vroeg u ook om "alle stukken en contacten en documenten en alle mails met [redacted]@upcmail.nl en [redacted]@hotmail.com en hun advocaat [redacted] en gemeente Amsterdam" te openbaren . Naar aanleiding van deze vraag heeft u destijds ook informatie ontvangen.

Uw verzoek van 3 mei 2023 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb). U geeft niet aan welke nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden maken dat ik uw verzoek in behandeling moet nemen. Dergelijke feiten en omstandigheden zijn mij ook niet bekend. Daarom wijs ik uw verzoek af op basis van artikel 4:6 lid 2 Awb.

Onderdeel 5
Inzage in alle stukken aangaande het vergunningendossier
Op basis van de Selectielijst gemeenten en intergemeentelijke organen 2020 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten dient een horeca-exploitatievergunning(aanvraag) drie jaar bewaard te blijven. Na deze verplichte bewaartermijn, mag de aanvraag en de onderliggende informatie van de horecavergunning worden vernietigd. De vergunningaanvraag is in 2012 ingediend en is inmiddels vernietigd.

U heeft in het Woo-verzoek van 19 oktober 2021 eveneens verzocht om informatie uit uw vergunningendossier. U heeft hierop een Wob-besluit ontvangen gedateerd op 12 januari 2022.

Ik wijs uw verzoek af op basis van artikel 4:6 lid 2 Awb.

Onderdeel 6
Mocht gemeente en DB weer met de smoes komen dat er geen stukken zijn en deze vernietigd zouden zijn, dan ga ik persoonlijk aangifte doen tegen de Burgemeester en de gemeentesecretaris als eind verantwoordelijke
U stelt vragen omtrent uw dossier. Vooropgesteld moet worden dat de Woo niet voorziet in de beantwoording van feitelijke vragen, maar in de openbaarmaking van documenten. De gemeente is op basis van de Woo niet verplicht om op die vragen in te gaan.

Onderdeel 7
Vragen omtrent de raadpleging van gesloten bronnen door de gemeente Amsterdam en uw voornemens van het doen van aangifte bij de rechercheofficier
U stelt vragen omtrent de raadpleging van gesloten bronnen door de gemeente. Vooropgesteld moet worden dat de Woo niet voorziet in de beantwoording van feitelijke vragen, maar in de openbaarmaking van documenten. De gemeente is op basis van de Woo niet verplicht om op die vragen in te gaan.

Dit onderdeel van het Woo-verzoek wijzen wij derhalve af.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

[redacted]

Stadsdeel Centrum

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.
Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau , Postbus 483 , 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.