VN2026-000829
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 27 januari 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning op de locatie Eerste Van Swindenstraat 38-2, 38-3 en 38-4 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.
Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 28 mei 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het intern wijzigen van de indeling, het creëren van een extra woning, het wijzigen van de kozijnen in de voorgevel, het plaatsen van een dakopbouw en dakterras en het plaatsen van balkons aan de achtergevel op de locatie Eerste Van Swindenstraat 38-2, 38-3 en 38-4 in Amsterdam. Hiertegen is op 14 juni 2026 namens de VvE bezwaar gemaakt en door de indiener op 14 januari 2026 alsnog persoonlijk bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Onderbouwing besluit

Overwegingen

De commissie is van oordeel dat het bezwaar niet voldoet aan de eisen van de Awb. Om vast te kunnen stellen of de persoon die het bezwaarschrift heeft ingediend bevoegd is om namens een belanghebbende bezwaar te maken, mag het bestuursorgaan van die persoon een schriftelijke machtiging verlangen op grond van artikel 2:1, derde lid, van de Awb.

Het bezwaarschrift is ingediend door bezwaarmaker, namens de VvE. Bij de bevestiging van de ontvangst is aangegeven dat bij het bezwaarschrift gegevens ontbreken waaruit blijkt dat zij bevoegd was om namens de VvE bezwaar te maken en verzocht om deze gegevens alsnog toe te sturen. Hierbij is medegedeeld dat indien hierop niet op tijd wordt gereageerd besloten kan worden

om het bezwaarschrift niet inhoudelijk te behandelen. Naar aanleiding hiervan is door bezwaarmaker een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel toegestuurd.

Aan bezwaarmaker is per mail medegedeeld dat uit het toegezonden uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel niet blijkt dat zij bevoegd was om namens de VvE bezwaar te maken. Hierbij is erop gewezen dat de bevoegdheid om rechtshandelingen te verrichten, zoals het indienen van een bezwaarschrift, zou kunnen blijken uit de splitsingsakte en/ of de statuten van de VvE. Verder is opgemerkt dat in vrijwel alle splitsingsakten verwezen wordt naar het zogenoemde Modelreglement. Het Modelreglement, en eventuele afwijkingen daarvan in de splitsingsakte, vormen samen het reglement van de VvE. Veelal blijkt hieruit dat het bestuur van de VvE voor het verrichten van rechtshandelingen de machtiging van de vergadering van de VvE nodig heeft. Dat betekent dat in dat geval het bestuur niet zelf een bezwaarschrift kan indienen, maar de machtiging van de vergadering behoeft. Hierbij is nogmaals verzocht om alsnog de stukken toe te sturen waaruit volgt dat bezwaarmaker bevoegd was om namens de VvE bezwaar te maken. Per mail van 14 januari 2026 heeft bezwaarmaker in reactie hierop medegedeeld dat zij het bezwaar alsnog op persoonlijke titel wenst in te dienen.

De commissie constateert dat geen stukken zijn overgelegd waaruit blijkt dat bezwaarmaker bevoegd was om namens de VvE bezwaar te maken. De commissie acht het bezwaar ingediend namens de VvE daarom niet-ontvankelijk.

Voor zover bezwaarmaker heeft aangegeven alsnog op persoonlijke titel bezwaar te willen maken, overweegt de commissie dat de wettelijke termijn voor het indienen van een bezwaarschrift in dit geval is geëindigd op 9 juli 2025. Het bezwaar van bezwaarmaker persoonlijk is daarom (ruimschoots) te laat ingediend. Verder is niet gebleken van een verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb. Hierbij wordt opgemerkt dat uit artikel 6:5 en artikel 6:6 van de Awb volgt dat tijdens de bezwaartermijn bekend moet zijn door wie bezwaar wordt gemaakt.

De commissie acht het bezwaar, voor zover ingediend door bezwaarmaker persoonlijk, op grond van het vorenstaande eveneens niet-ontvankelijk.

De commissie acht de bezwaren op grond van het vorenstaande kennelijk niet-ontvankelijk en heeft op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb afgezien van het horen van belanghebbende.

Conclusie

De commissie concludeert dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn en dat deze niet inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-004029	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-004055	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.25.008644.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord