To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 1/13/2015 11:14:05 AM
Subject: RE: appartementsrechten
Received: Tue 1/13/2015 11:14:06 AM

Oké, dank je wel. Dan stel ik voor de hele zin er uit te halen.
Ik stuur zo meteen de notitie rond naar degenen die morgen aanwezig zijn bij het juridische effectenoverleg. Van (10)(2e) heb ik namelijk begrepen dat de notitie daar eerst nog besproken moet worden.
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 13 januari 2015 11:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Voor zover ik weet is het nooit op een veiling aangekomen. We hebben namelijk op een gegeven moment bedacht dat als we dit zouden willen doen dat dit voorgelegd moet worden aan de wethouder omdat we het nooit doen.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 13 januari 2015 8:28
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Hoi (10)(2e),
In de notitie hebben we nu het volgende staan:
"Door afspraken te maken met individuele erfpachters te maken, verliest de gemeente dus een verhaalsmogelijkheid/-object. Hierbij is het echter de vraag of de gemeente de VvE wel aan wenst te spreken op nakoming/be-taling en zo nodig verhaal zou willen en kunnen halen op het gehele erfpachtrecht in plaats van op de feitelijk verzuimende appartementsgerechtigde. In een aantal gevallen heeft de gemeente formeel in strijd met het vorenstaande zijn vorderingen op een appartementsgerechtigde verhaald via het appartementsrecht[HN1] *; dit is nimmer aangevochten."*
Weet jij toevallig of de laatste zin klopt? Hebben we wel eens een appartementsrecht geveild terwijl er sprake was van een in appartementsrechten gesplitst erfpachtrecht? Of hebben we alleen nog maar gedreigd met veilen.
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 12 januari 2015 20:10
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Jullie hebben nog behoorlijk wat slagen gemaakt! Als ik morgen nog iets kan betekenen hoor ik het graag.
Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 12 januari 2015 17:58
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

En mijn laatste (?) ronde . . .

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 12 januari 2015 15:40
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Hoi (10)(2e),
Naar aanleiding van wat we zojuist besproken hebben hierbij de aangepaste notitie.
Voor het geel gearceerde deel had jij geloof ik een idee voor een tekst.
Groet, (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr (10)(2e) (10)(2e)
Juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 12 januari 2015 14:22
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Met weer aanvullingen (ik neem zo print mee).

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 12 januari 2015 10:06
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Hoi (10)(2e),
Ik heb wat opmerkingen geplaatst, sommigen niet per se om nu te verwerken maar wel voor ons om mee te nemen bij de verdere voortgang.
Mocht je nog willen sparren, ik ben thuis aan het werk en tot +/- 14.45 bereikbaar op (10)(2e).
Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 9 januari 2015 15:59
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),
Bijgaand de notitie over de appartementsrechten voor het BT. Ik begreep dat de voorkeur van (10)(2e) uit gaat naar een simpelere versie van de DT notitie. Ik heb geprobeerd het simpeler te maken, maar dat viel niet mee. Daarnaast heb ik juist wat extra informatie toegevoegd. Het gaan om het volgende:

- De hoofdelijke verbondenheid van appartementsrecht eigenaren binnen één VvE: In de notitie voor het DT stond dat andere appartementsrecht eigenaren binnen de VvE niet gebonden zijn aan de afspraken van een individuele appartementsrecht eigenaar met de gemeente. Dit werd echter niet nader toegelicht. Misschien is het niet nodig om dit op te nemen, maar dan moeten we denk ik ook niet opnemen dat ook andere appartementsrecht eigenaren niet gebonden zijn aan afspraken die door één appartementsrecht eigenaar zijn gemaakt met de gemeente.
- De appartementsrechten met verschillende tijdvakken, AB's en betalingsregimes: Dit stond niet in de notitie aan het DT, maar is naar mijn mening wel van belang voor de vernieuwing omdat dit de overstap naar eeuwigdurende erfpacht niet makkelijker maakt
- De link met de vernieuwing heb ik iets nader toegelicht.
- Ik heb de notitie aangepast aan de laatste ontwikkelingen. Bijvoorbeeld dat aan Nauta zal worden gevraagd een verweer te schrijven en dat mogelijke oplossingen in kaart zijn gebracht waarbij (ondanks bedenkingen bij enkele oplossingen) nog niets wordt uitgesloten.

Ik denk dat het van belang is de wethouder zo volledig mogelijk te informeren over dit onderwerp. Niet alleen met betrekking tot de vernieuwing maar juist ook vanwege het risico dat we lopen als gevolg van de handelswijze met betrekking tot gesplitste rechten.
Hopelijk is de notitie wel simpel genoeg gebleven. Zouden jullie de notitie willen bekijken? Ik hoor graag jullie opmerkingen.
Groet, (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr (10)(2e) (10)(2e)

juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 16:46
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Heel graag. Dankjewel.
Gewoon notitie vorm.
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 16:36
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: appartementsrechten

Hoi (10)(2e),
Morgen heb ik vrijwel de hele dag gereserveerd voor de kwestie omtrent de appartementsrechten. Ik was van plan om verder te gaan met de uitgebreide notitie waar het DT om heeft gevraagd, maar als ik het goed begrijp moet er voor het BT van 22/1 dus juist even een kortere en simpelere notitie komen?
Ik kan deze morgen maken en naar (10)(2e) 0)(2 en (10)(2e) 0)(2 (neem ik aan?) sturen zodat zij deze maandag kunnen bekijken.
Moet het nog in een bepaalde vorm?
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 16:20
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: appartementsrechten

Dames,
Zojuist heeft (10)(2e) in het opdrachtgeversoverleg aangegeven dat hij graag jullie notitie over appartementsrechten, die reeds besproken is in het DT, wil voorleggen aan het BT op 22 januari. (10)(2e) wil zo snel mogelijk dit probleem kenbaar maken bij het bestuurlijk team.
Bij voorkeur in een iets simpelere versie. Willen jullie die notitie iets eenvoudiger maken en volgende week dinsdag aanleveren?
Lukt dat?
Ik hoor het graag.
Groet,
(10)(2e)

mr. (10)(2e) (10)(2e)
Projectleider Vernieuwing Erfpachtstelsel
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht/vernieuwing

Check is werkelijk verhaald of is alleen gedreigd ?