Gemeente Amsterdam

DIV nummer: ZOOV18-1043Uit-Oov-18-273
Datum effectuering: 8 juni 2018

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft op 6 juni 2018 een onderzoek ingesteld naar [redacted] te Amsterdam. Aanleiding was een explosie bij [redacted]

Uit de rapportage van de politie blijkt dat er omstreeks 01:39 uur, ter hoogte van het [redacted] een explosief is ontploft voor [redacted] Zowel bij [redacted] als [redacted] zijn diverse ruiten gesneuveld. In de aluminium kozijnen zijn inslagen te zien, afkomstig van het explosief. De Explosieven Opruimingsdienst heeft aangegeven dat het explosief een handgranaat betrof. Op dit moment is niet duidelijk wat het motief is. Politie doet hier onderzoek naar.

Bij deze ontploffing hebben meerdere voertuigen en de naastgelegen winkel schade opgelopen. De chauffeur van een passerende GVB bus heeft gehoorschade opgelopen.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- er is vlak voor de inrichting [redacted] een handgranaat geplaatst;
- de handgranaat is afgegaan;
- bij de explosie heeft de voorzijde van [redacted] ernstige schade opgelopen;
- tevens heeft de voorzijde van de naastgelegen [redacted] ernstige schade opgelopen;
- meerdere voertuigen hebben schade opgelopen;

- een persoon gewond is geraakt bij dit incident;
- een dergelijk incident heeft veel impact op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend;
- het risico op herhaling van een ernstige openbare orde verstoring is derhalve niet uit te sluiten, vooral nu niet duidelijk is wat het motief is geweest;

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in of rondom een inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

[redacted] is op 7 juni 2018 in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan.

De belanghebbende heeft daarbij, kort samengevat, aangegeven erg geschrokken te zijn van het incident. Voorts geeft [redacted] aan dat het incident niet tegen [redacted] gericht kan zijn. Een sluiting van [redacted] bedrijf zou funest zijn voor zijn bedrijfsvoering en personeel. [redacted] heeft persoonlijke lasten, zoals [redacted]. Met een sluiting zou alles worden afgepakt wat hij in [redacted] hard werken heeft opgebouwd.

[redacted] is tevens op 7 juni 2018 telefonisch in de gelegenheid gesteld [redacted] zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan.

Belanghebbende geeft hierin, kort samengevat, aan zeer verbaasd te zijn dat dit incident op deze onderneming gericht is. [redacted] heeft de zaak overgenomen van [redacted] en heeft zich er hard voor gemaakt om van een louche [redacted] een mooie zaak te maken. [redacted] zou zich inzetten om het imago van het winkelcentrum te verbeteren. [redacted] hoopt dan ook dat de burgemeester niet over zal gaan tot sluiting.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het opzettelijk laten ontploffen van een explosief (handgranaat) levert ernstig gevaar op voor omwonenden en eventuele voorbijgangers. Tevens ontstaat door de explosie schade aan gebouwen, voertuigen en de openbare weg.

Door de ontploffing van de granaat is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Nu er geen inzicht is in de achterliggende motieven, is het risico op herhaling groot. Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. De sluiting van de inrichting is noodzakelijk om het risico op herhaling te voorkomen en de orde en rust in en rondom de inrichting duurzaam te herstellen.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

De zienswijzen van de belanghebbenden doen niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde en er een kans op herhaling bestaat Dit belang weegt zwaarder dan het individuele belang van [redacted]

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van de onmiddellijke sluiting van [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Op grond van artikel 5:31 Awb wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

7 juni 2018

Amsterdam,

Waarnemend burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

[redacted] J.J. van Aartsen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.