From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Brief gemengde complexen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e " <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e , e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc "As, , e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 17, 2023 at 9:47:13 AM CEST

Goedemorgen

Dank voor de brief. Hierbij ook mijn opmerkingen bij de brief.
Hartelijke groet

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 16 oktober 2023 20:37
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e , e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Brief gemengde complexen

Veel dank voor de brief! Hierbij ook mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e
Bestuursadviseur wethouder Groot Wassink
Portefeuilles Opvang en Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam

5.1. 2. e @amsterdam.nl
5.1, 2, e
Aanwezig: 5.1, 2, e

Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 16 oktober 2023 20:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Brief gemengde complexen

allen, veel dank voor de brief. Hieronder en in de bijlage mijn opmerkingen. Veel dank! Groet,

- Ergens iets van een duiding over aantal incidenten.
- Bij punt over Werkafspraken. Hier ontbreekt de relevantie ervan. Volgens mij was dat om duidelijkheid te verschaffen over de rollen en daarom beter te kunnen sturen op de kwaliteit van de begeleiding. Mooi dat we werken conform en SLA. Maar wat merken we in de praktijk? Zien we verbetering? Dat mag ook apart aan het einde van de brief> Maar het waarom van een SLA moet daar wel genoemd worden wmb .
- Ik heb niet meer scherp, maar ben vrij zeker dat we in de vorige brief iets hadden gezet over dat community builders zich soms te veel verantwoordelijk voelden. Met name bij Stek Oost weten we dat dit speelt. En dat het voor iedereen heel duidelijk moest worden dat CB niet verantwoordelijk waren of zijn voor veiligheid van de bewoners. Oplossing staat verderop wel (laagdrempelig contact vanuit bburtteams en stadsdeel) maar notie dat CB's zich soms te verantwoordelijk voelen zou ik er wel nog even opnieuw inzetten.
- De pilot met ggd en service gesprekken voor preventieve screening, ik vind het wel lang duren dat we eerst nog twee keer een pilot doen en dan pas invoeren. En aantallen waarbij we het doen is giga hoog. Kunnen we niet gewoon vanaf nu zeggen dat we bij iedereen dit preventief doen? Of is dat echt onhaalbaar?
- Terechte vraag van bij de zwaardere maatregelen. Is het al keer ingezet? En ik begrijp eigenlijk ook niet zo goed waarom het als het lang duurt niet kan worden ingezet.

Route, ook langs stadsdelen laten gaan. In het bijzonder iig Oost en NIeuw West.

Moet er ergens nog iets over Riekerhaven, brand en vervolg?

5.1, 2, e
Politiek Assistent wethouder Groot Wassink

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl