Gemeente Amsterdam

Ons kenmerk: ZOOV20-4222-Uit-20-1292

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

De [redacted] heeft op 6 oktober 2020, namens [redacted] verzocht om de sluiting van het pand aan de [redacted] in Amsterdam, waar de horecagelegenheid [redacted] gevestigd is op te heffen.

Mijn overwegingen

Op 31 juli 2020 heb ik op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van het pand aan de [redacted] in Amsterdam. Aanleiding hiervoor waren [redacted]

Op 6 oktober 2020 heeft de gemeente een heropeningsverzoek van 23 september 2020 ontvangen. Op 17 september 2020 heeft de [redacted], namens [redacted] in het kader van het verzoek om heropening een gesprek gevoerd met de behandelend ambtenaren. Betrokkenen geven aan dat zij nadeel ondervinden van de sluiting in de vorm van financiële en imagoschade. Ook heeft [redacted] kenbaar gemaakt hoe de sluiting hen financieel raakt: [redacted] was nog maar kort open.

Volgens de beleidsregels sluitingen en heropeningen wordt de sluiting van publiek-toegankelijke inrichtingen bevolen voor onbepaalde tijd. Een sluiting wordt opgeheven indien er voldoende vertrouwen is in een duurzaam herstel van de openbare orde en dat het risico op herhaling van een verstoring van de openbare orde is gereduceerd.

Betrokkenen hebben een aantal maatregelen getroffen, of stellen die voor, die zouden moeten bijdragen aan het herstel van de openbare orde. [redacted] De huisregels van [redacted] worden vertaald naar het Frans, Duits, Russisch vanwege de internationale clientèle. [redacted]

Verder meent de exploitant dat de aanvullende bestuurlijke rapportage van de politie niet kan bijdragen aan het besluitvormingsproces omdat de rapportageongefundeerde aannames bevat, die wat hen betreft uitsluitend gekoppeld lijken te zijn aan het niet kunnen identificeren van een verdachte door politie en justitie. De [redacted]

[redacted]. Daarbij stelt belanghebbende zich op het standpunt dat van [redacted] niet méér verwacht kan en mag worden dan hetgeen [redacted] reeds in [redacted] heropeningsverzoek heeft voorgesteld. Met de getroffen en aangeboden maatregelen en gelet op de verstreken periode sinds de sluiting is de openbare orde genoegzaam hersteld en de kans op herhaling geminimaliseerd.

Ondanks de getroffen maatregelen door de betrokkenen, bestaat de vrees dat er wederom een verstoring van de openbare orde zal plaatsvinden. Uit een rapportage van de politie van 19 oktober 2020 blijkt dat de politie geen zicht heeft op een verdachte of een motief van het geweld. De politie constateert dat [redacted] Gelet op de meerdere geweldsincidenten gericht op beide horecabedrijven ziet de politie een aanzienlijk risico op een nieuw geweldsincident bij heropening van het pand. In een tijdsbestek 1,5 jaar is er een explosief aangetroffen, is er een explosie geweest en is er geschoten op het pand. Alleen al om die reden valt niet uit te sluiten dat er zich, na heropening, een volgend incident met een impact op de openbare orde voor zal doen. Zo lang er door de exploitant geen verdergaande maatregelen worden getroffen in de exploitatie van [redacted] heb ik er daarom geen vertrouwen in dat de openbare orde dreiging weggenomen is. Hoewel de voorgestelde maatregelen een bijdrage kunnen leveren, verandert er niets wezenlijks aan de exploitatie van het pand en/of aan de betrokkenen bij deze exploitatie. Hierbij neem ik tevens in overweging dat de (eerdere) naamswijziging van het horecabedrijf en de wijzigingen in de bedrijfsvoering van het horecabedrijf, ook al niet een nieuwe openbare ordeverstoring hebben kunnen voorkomen. Al na enkele weken nadat het horecabedrijf - onder nieuwe naam en vergunning- zijn deuren (weer) opende, heeft zich wederom een zeer ernstige openbare ordeverstoring voorgedaan. Anders dan belanghebbende ben ik van mening dat de geweldsincidenten direct te relateren zijn aan specifiek dit pand. Gelet op de hoeveelheid geweldsincidenten gericht op dit pand in een relatief korte periode acht ik het risico op een volgend incident te groot om tot heropening over te kunnen gaan.

Door bovenstaande is de sluiting langer nodig.

Het persoonlijk belang van de [redacted] weegt hierbij minder zwaar dan het algemeen belang van de openbare orde.

Besluit
Ik besluit om de sluiting van [redacted] in Amsterdam, niet op te heffen.

Ik stuur een afschrift van dit besluit naar de politie en de voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum.

Amsterdam, 30 november 2020

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.