Veiligheidsregio
Amsterdam-Amstelland

AANGETEKEND

[redacted]

Datum: 11 december 2020
Betreft: Beslissing op bezwaar **Bijlagen: Advies bezwaarschriftencommissie**
Kenmerk: DIV2020/453

Geachte heer [redacted],

Op 5 juli 2020 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 9 juli 2020 om de Dam te verlaten.

Ik heb besloten:
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- indien niet binnen 14 dagen na ontvangst van de ingebrekestelling is beslist, voor de dagen dat deze beslissing is genomen na 16 oktober de dwangsomkosten te betalen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Voorzitter Veiligheidsregio Amsterdam-Amsterdam

Bezoekadres
Ringdijk 98
1097 AH Amsterdam

Postadres
Postbus 92171
1090 AD Amsterdam

Telefoon (020) 552 20 49
informatie@veiligheidsregioaa.nl
www.veiligheidsregioaa.nl

DJ.20.012083.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het door de heer [redacted] ingediende bezwaarschrift. Het bezwaar richt zich tegen de aanwijzing van 5 juli 2020, schriftelijk bevestigd op 9 juli 2020, om de Dam te verlaten.

Voorzitter van de Veiligheidsregio,

1. Inleiding

Op 1 juli 2020 is in het driehoek overleg besloten om de pro-Israël en pro-Palestina uitingen aan te duiden als een manifestatie, waarbij er gerede vrees is voor wanordelijkheden.

Op 5 juli 2020 heeft de politie, namens u, pro-Palestina demonstranten op de Dam de mondelinge aanwijzing gegeven de Dam te verlaten. De heer [redacted] (hierna: bezwaarde) was een van de personen aan wie de aanwijzing is toegezegd. Bezwaarde wenste de aanwijzing om de Dam te verlaten niet op te volgen en is vervolgens aangehouden door de politie.

Bij e-mailbericht van 5 juli 2020 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen de mondelinge aanwijzing.

Bij brief van 9 juli 2020 heeft u (o.a.) het voorschrift opgelegd dat tot in ieder geval 1 september 2020 geen demonstraties pro-Israël of pro-Palestina mogen plaatsvinden op de Dam en deze verplaatst moeten worden naar elders in de stad. Met deze brief is uw mondelinge besluit van 5 juli 2020 op schrift gesteld. Het besluit is op 10 juli 2020 aan bezwaarde uitgereikt.

Ook op 10 juli 2020 is bezwaarde weggestuurd van de Dam, zij het op aanwijzing van de Officier van Justitie.

Bij e-mailbericht van 31 juli 2020 heeft bezwaarde nadere gronden ingediend.

Op 22 september 2020 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden.

Op 2 oktober 2020 bent u in gebreke gesteld.

Op 9 oktober 2020 heeft bezwaarde zijn bezwaar aangevuld.

Op 23 oktober 2020 heeft bezwaarde rechtstreeks beroep ingediend wegens niet tijdig beslissen. Op het moment van ondertekening van dit advies heeft er nog geen zitting plaatsgevonden.

Op 16 november 2020 heeft de commissie aanvullende stukken van uw vertegenwoordigers ontvangen, bestaande uit p-v's waar bezwaarde reeds over beschikt. Deze zijn dan ook niet aan bezwaarde doorgestuurd.

2. Bezwaren

Bezwaarde verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren. De gronden zijn kort samengevat:
1. De voorzitter van de veiligheidsregio was niet bevoegd om het besluit te nemen.
2. Bezwaarde stelt dat hij door de politie niet in kennis is gesteld over een besluit, hetgeen - kennelijk - ten grondslag lag aan de sommatie van de politie om hem van de Dam te verwijderen. Bezwaarde stelt dat een besluit in de zin van de Awb kort na een mondelinge mededeling op

schrift gesteld kan worden, maar dit dient medegedeeld te worden alvorens het van kracht wordt. Dat is niet gebeurd. Alleen hierom al is het besluit onrechtmatig.
3. Het besluit ziet toe op demonstraties. Bezwaarde stelt op 5 juli op geen enkele manier betrokken te zijn geweest bij de eenmansprotesten die daar plaatsvonden. Wel heeft hij eenmansprotesters geadviseerd. Dat is volgens bezwaarde in Nederland niet verboden.
4. Bezwaarde stelt dat het dossier incompleet is en de stukken uit het strafdossier ontbreken.

3. Hoorzitting

Aan de telefonische hoorzitting heeft bezwaarde deelgenomen en als vertegenwoordiger van de voorzitter van de veiligheidsregio was [redacted] aanwezig.

Bezwaarde herhaalt de gronden van bezwaar. Verder geeft hij aan dat hij niet aanwezig was op de Dam als betoger, maar dat hij aanwezig was als adviseur van de (eenmans)demonstranten die daar stonden. Dit zou ook blijken uit politiegegevens, die namens u bij de politie kunnen worden opgevraagd. Bezwaarde is niet bereid deze stukken zelf aan de commissie te overleggen. Bezwaarde geeft voorts aan dat de aanwijzing op 5 juli 2020 onvoldoende was gemotiveerd en dit niet pas bij brief van 9 juli 2020 gebeurd kan zijn.

Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het besluit van 5 juli 2020 op 9 juli 2020 op schrift is gesteld. De motivering in de brief kan voorts worden gezien als een nadere motivering van het mondelinge besluit van 5 juli 2020. Voorts merkt uw vertegenwoordiger op dat bezwaarde zelf regelmatig staat te demonstreren op de Dam en dit is ook bekend bij de politie. Het is dan ook voldoende aannemelijk dat bezwaarde daar als (mede-)demonstrant aanwezig was. De wegsturing van bezwaarde op 10 juli 2020 was niet op aanwijzing van de voorzitter, maar op aanwijzing van de Officier van Justitie en op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Tegen die aanwijzing staat dan ook geen bezwaar open.

4. Juridisch kader

<u>Wet veiligheidsregio's</u>
Artikel 39 bepaalt, voor zover van belang, het volgende:
1 In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, is de voorzitter van de veiligheidsregio ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de betrokken gemeenten bij uitsluiting bevoegd toepassing te geven aan:
[...]
d. de artikelen 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties.

<u>Wet openbare manifestaties</u>
Artikel 2
De bij of krachtens de bepalingen uit deze paragraaf aan overheidsorganen gegeven bevoegdheden tot beperking van het recht tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging en het recht tot vergadering en betoging, kunnen slechts worden aangewend ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Artikel 5 bepaalt, voor zover van belang, het volgende:
1 De burgemeester kan naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven.
[...]

3 Een voorschrift, beperking of verbod kan geen betrekking hebben op de inhoud van hetgeen wordt beleden, onderscheidenlijk van de te openbaren gedachten of gevoelens.
4 Beschikkingen als bedoeld in het eerste lid worden zo spoedig mogelijk bekendgemaakt aan degene die de kennisgeving heeft gedaan.

Artikel 7 bepaalt:
De burgemeester kan tijdens een samenkomst tot he belijden van godsdienst of levensovertuiging, vergadering of betoging aanwijzingen geven, die degenen die deze houden of daaraan deelnemen in acht moeten nemen.

<u>Algemene wet bestuursrecht (Awb)</u>
Artikel 3:47

1. De motivering wordt vermeldt bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

5. Overwegingen

Allereerst merkt de commissie op dat de aanwijzing op 10 juli 2020 geen aanwijzing is geweest van of namens de Voorzitter van de veiligheidsregio, maar van de Officier van Justitie. Nu deze aanwijzing geen besluit is geweest van u, staat hiertegen geen bezwaar open bij de Veiligheidsregio. Deze aanwijzing zal de commissie dan ook –zoals ter zitting ter sprake is gekomen en is afgesproken – onbesproken laten.

Het bezwaar richt zich verder tegen het (mondelinge) besluit van 5 juli 2020 dat namens u is gegeven. Dit besluit is op 9 juli 2020 op schrift gesteld en op 10 juli 2020 aan bezwaarde uitgereikt.

5.1 Bevoegdheid voorzitter
Het recht tot betoging is een grondrecht. Dit grondrecht kan onder omstandigheden worden beperkt. De commissie overweegt dat de voorzitter van de veiligheidsregio op grond van artikel 39 eerste lid en onder d van de Wet veiligheidsregio's bevoegd is om toepassing te geven aan artikel 5 van de Wet openbaarheid manifestaties (Wom). Op grond van artikel 2 juncto artikel 5, eerste lid, Wom, kan de voorzitter naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen aan een demonstratie ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. Op grond van artikel 6 van de Wom kan de voorzitter tijdens een samenkomst of betoging aanwijzingen geven. Hiervoor is niet nodig dat het besluit een directe link heeft met de bestrijding van het coronavirus. Sinds de crisis zijn verschillende Wom-aanwijzingen aan de bestuursrechter, dan wel voorzieningenrechter, voorgelegd en deze zijn telkens inhoudelijk beoordeeld en terecht geacht. Dit commissie concludeert hieruit dat de bestuursrechter, die bij uitstek bevoegd en bekwaam is een oordeel te geven over dergelijke bevoegdheidsvraagstukken, u bevoegd heeft geacht dergelijke besluiten te nemen. Dat de strafrechter eenmalig heeft geoordeeld dat niet u, maar de burgemeester bevoegd zou zijn Wom-aanwijzingen te geven, doet hier niet aan af.

5.2 Aanwijzing van 5 juli 2020
De commissie constateert allereerst dat 5 juli 2020 valt in een oneven week. Op zondagen in oneven weken mogen er geen pro-Palestina betogingen plaatsvinden. Dat betekent dat bezwaarde, conform de voorschriften die hem op 1 februari 2019 bekend zijn geworden, niet op die dag mocht demonstreren.

Het is de commissie bovendien niet gebleken dat bezwaarde of een van de andere demonstranten de demonstratie van tevoren heeft aangemeld. Gelet hierop is het voor u niet mogelijk geweest om naar aanleiding daarvan en voorafgaand aan de demonstratie bezwaarde in kennis te stellen van de voorschriften en beperkingen die u momenteel stelt aan de demonstraties pro-Israël of pro-Palestina op de Dam, zoals verwoord in de brief van 9 juli 2020.

De stelling van bezwaarde dat hij niet als betoger naar de Dam was gekomen, maar als adviseur van de aanwezige demonstranten en derhalve niet weggestuurd kon worden, volgt de commissie niet. Bezwaarde is een bekende pro-Palestina betoger, die vele pro-Palestina demonstraties organiseert en bijwoont. Daarnaast waren de overige personen die samen met bezwaarde aanwezig waren op de Dam aan het demonstreren en is de commissie van oordeel dat het voor derden, zoals tegen-demonstranten of politie niet objectief te beoordelen is wanneer bezwaarde als demonstrant, dan wel als adviseur aanwezig is. Dit betekent dat de hoedanigheid van bezwaarde enkel zou afhangen van de taak die hij zichzelf op dat moment toedicht. De commissie acht dit onvoldoende om aan te nemen dat bezwaarde zich in zijn geheel heeft gedistantieerd van de inhoud van de demonstratie. Gelet hierop acht de commissie het aannemelijk dat bezwaarde daar in ieder geval ook aanwezig was op de Dam als (mede-)betoger of sympathisant van de betoging. Dat in het proces-verbaal van 5 juli 2020 staat aangegeven dat bezwaarde zichzelf steeds opwerpt als Coach / Advisor en dat dit 'kennelijk ook nu weer het geval was' doet hier niet aan af.

Bezwaarde stelt verder dat hij door de politie niet in kennis is gesteld over een besluit, althans dat het besluit niet gemotiveerd was.

De commissie overweegt dat de politie, namens de plaatsvervangend voorzitter, op 5 juli 2020 heeft bevolen de Dam te verlaten. Daarmee is de inhoud van het besluit aan bezwaarde kenbaar gemaakt. Op grond van artikel 3:47 Awb wordt de motivering bij de bekendmaking van het besluit vermeld, tenzij dit met het oog op de vereiste spoed niet mogelijk is. De commissie is van oordeel dat hier sprake was van vereiste spoed. Naar aanleiding van signalen van de politie dat er een niet vooraf kenbare pro-Palestina demonstratie plaatsvond, heeft de plaatsvervangend voorzitter telefonisch doorgegeven dat er een aanwijzing gegeven diende te worden aan de aanwezige demonstranten. Gelet op de korte termijn was het niet mogelijk gehele motivering direct te vermelden. Op grond van artikel 3:47, derde lid van de Awb dient u de motivering binnen een week na bekendmaking te verstrekken. De commissie is van oordeel dat dit is gebeurd. De motivering is immers op 9 juli 2020 op schrift gesteld en op 10 juli 2020 aan bezwaarde overgelegd.

Voor zover de motivering reeds eerder bekendgemaakt had moeten worden, is de commissie van oordeel dat dit gebrek is hersteld en gepasseerd kan worden op grond van artikel 6:22 Awb. Bezwaarde heeft niet gemotiveerd op welke wijze hij benadeeld is en heeft alsnog kennis kunnen nemen van de motivering van het besluit en zich hier voldoende tegen kunnen verweren.

6. Dwangsom

Artikel 4:17 lid 3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een dwangsom is verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Bezwaarde heeft u op 2 oktober 2020 in gebreke gesteld. De beslistermijn was op die dag inderdaad verstreken. Dit betekent een dwangsom is verschuldigd als niet binnen veertien dagen na indiening van de ingebrekestelling op het bezwaarschrift is beslist. Voor elke dag dat het besluit wordt genomen na 16 oktober wordt een dwangsom toegekend. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag tot een maximum van € 1.442,-. Indien de beslissing op bezwaar na 16 oktober 2020 wordt genomen adviseert de commissie voor deze dagen de dwangsomkosten te betalen.

7. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren, en
- het bestreden besluit in stand te laten.
- indien niet binnen 14 dagen na ontvangst van de ingebrekestelling is beslist, voor de dagen dat deze beslissing is genomen na 16 oktober de dwangsomkosten te betalen.

Amsterdam, 24 november 2020

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter, [redacted]

secretaris, [redacted]