Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 september 2020 13:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Grimburgwal: duikonderzoek
Bijlagen: 20p102 [redacted] instorting Grimburgwal c1.0.pdf; ATT00001.htm

Ter info onderstaande mail die ik heb gestuurd aan de collega's van P&I.

Groeten,

[redacted]
Technisch Manager
Bruggen en kademuren

Gemeente Amsterdam

T [redacted] 6 [redacted]
[redacted]
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, September 14, 2020 13:38
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Grimburgwal: duikonderzoek

Collega's,

Ik vind het jammer dat dit rapport in deze vorm is doorgestuurd aan de UVA. Om de volgende redenen vond ik dit geen goede idee.

- Het programma is indirect opdrachtgever voor dit document. Het doorzetten van deze rapportage impliceert dat wij achter de inhoud en conclusies staan. Dat is voor mijn team slechts deels het geval. Wellicht denkt P&I daar anders over. Dit gesprek was ik graag met jullie aan gegaan.
- In aanvulling op het bovenstaande punt; Het is geen onafhankelijk onderzoek. We hebben als (indirect) opdrachtgever iets te vinden over de opzet en de kwaliteit van het rapport. Sterker nog, in mijn beleving is dat onze verantwoordelijkheid.
- Het rapport bevat oorzaak-gevolg conclusies. Deze zijn getrokken op slechts een deel van de informatie die nu beschikbaar is. Daarnaast lopen er nog verschillende onderzoeken. In mijn beleving is het nog te vroeg om echt conclusies te trekken.
- [redacted] en ik hebben vlak na het bezwijken nog contact gehad over de rol van Baars-Cipro. Ik heb geadviseerd Baars vooral te vragen een onderwaterinspectie uit te voeren. Daar is Baars in gespecialiseerd. Daar leek [redacted] het mee eens. Uit het rapport maak ik op dat Baars-CIPRO door [redacted] gevraagd een oorzaak analyse uit te voeren.
- Het is de vraag of de toelichting die [redacted] in de mail heeft gegeven wordt meegestuurd als het rapport wordt doorgezet.

Dit heb ik vorige week ook aangegeven. Jullie hebben anders besloten. Het is niet anders.

Ik heb nog wel een vraag. Wat was erop tegen om de UVA mee te delen dat we iets meer tijd nodig hadden voor het rapport?

Groeten,

[redacted]
Technisch Manager
Bruggen en kademuren

Gemeente Amsterdam

T [redacted] 6 [redacted]
[redacted]
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, September 14, 2020 08:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Grimburgwal: duikonderzoek

[redacted],

Dit is het concept-duikonderzoek. Als er in de definitieve versie nog wat wijzigt, mail ik je dat.
Het duikonderzoek is één van de onderzoeken die we doen naar de staat van de kade en de oorzaak van het instorten. Daarnaast doen we ook onderzoek naar het onderhoud, de aanpassingen van de kade en bekijken we historische tekeningen. Het duikonderzoek is dus maar een deel van het totale onderzoek. De eindconclusie volgt als we de andere onderzoeken hebben afgerond.

In dit concept-rapport staat dat de aannemer die in mei de bestrating heeft uitgevoerd, wordt geïnterviewd. Om meer informatie boven tafel te krijgen, verwacht [redacted]. [redacted] en jij kunnen dit het beste bespreken. Heb je al een reactie van deze aannemer ivm het aantrillen van de deklaag?

Hoe staat het met het Fugro-onderzoek? Wanneer verwacht je de resultaten?

Groet,

[redacted]

[redacted]
Omgevingsmanager Kademuren

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

www.amsterdam.nl/kademuren

Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer