VN2026-000297
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 27 januari 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen over het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 21 augustus 2025 om een omgevingsvergunning te verlenen voor een dakopbouw met de bestemming wonen op de locatie Wethouder van Wijckstraat 34.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 21 augustus 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 21 augustus 2025 in stand te laten.
Dat betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning terecht is verleend en in heroverweging stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 6 juli 2025 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een dakopbouw met de bestemming wonen op de locatie Wethouder van Wijckstraat 34.

Op 21 augustus 2025 besloot het college de gevraagde vergunning te verlenen.

Op 4 september 2025 is een bezwaarschrift ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning.

Op 26 december 2025 heeft bezwaarmaker aanvullende gronden ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De bezwaarmaker geeft aan dat de dakopbouw consequenties heeft voor de directe zonlichttoetreding op de zonnepanelen op het dak van perceel Wethouder van Wijckstraat 32. In het bijzonder zal dit leiden tot:

I. een fors verlies van energieopbrengst van de pv-installatie;
II. een vermindering van het rendement van de duurzame investering;
III. een mogelijke waardevermindering van de woning.

De bezwaarmaker vindt dat deze effecten onvoldoende betrokken zijn bij de belangenafweging bij het nemen van het besluit en dat deze effecten kunnen worden gekwalificeerd als onrechtmatige hinder.

In de omgevingsvergunning onder het kopje Participatie staat onterecht vermeld dat er sprake zou zijn van voldoende draagvlak bij omwonenden.

Overwogen is het volgende:

Samenvattend bevat de Omgevingswet een limitatieve lijst van weigeringsgronden waarop een omgevingsvergunning kan worden geweigerd. Het bouwplan voldoet aan deze wettelijke regels. Daarom is sprake van een gebonden beschikking. Dit betekent dat het college verplicht is de omgevingsvergunning te verlenen en verder geen eigen afweging mag maken over de gevolgen van het oprichten van het bouwwerk, bijvoorbeeld de belemmering van zonlicht of een schaduwwerking.

Belemmering van zonlicht op de zonnepanelen

De belemmering van zonlicht op de zonnepanelen maakt bij deze omgevingsvergunning geen onderdeel uit van het toetsingskader en is daarom ook geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren of te herroepen. Schaduwwerking als gevolg van toegestane bebouwing in een stedelijke omgeving is een voorzienbaar gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen.

Onrechtmatige hinder: niet van toepassing

Bezwaarmaker brengt naar voren dat er met het plaatsen van de dakopbouw sprake is van onrechtmatige hinder (artikel 5:37 en artikel 6:62 Burgerlijk Wetboek).

De commissie merkt op dat de beoordeling van eventuele civielrechtelijke hinder niet tot de bevoegdheid van het college behoort in het kader van deze vergunningverlening. Zoals eerder vermeld is hier sprake van een gebonden beschikking die het college geen bevoegdheid geeft om buiten het strikte van toepassing zijnde toetsingskader een eigen nadere afweging te maken. Deze bezwaargrond slaagt niet.

Financiële schade: nadeelcompensatie niet van toepassing

Gelet op artikel 22.13 van de Omgevingswet geldt een omgevingsvergunning die is verleend in het tijdelijke deel omgevingsplan niet als een schadeveroorzakend besluit dat vatbaar is voor nadeelcompensatie. De bezwaarmaker kan daarom geen aanspraak kan maken op nadeelcompensatie.

Participatie (niet geïnformeerd): niet vereist

De participatie bij een binnenplanse omgevingsplanactiviteit met betrekking tot bouwwerken is niet verplicht en in geval dat participatie toch plaats vindt is deze niet gebonden aan vormvereisten (artikel 7.4 van de Omgevingsregeling).

Nu participatie in dit geval niet verplicht is, heeft dit geen gevolgen voor de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning. Het ontbreken of tekortschieten van participatie kan daarom niet leiden tot het weigeren, intrekken of herroepen van de vergunning.

Herstel van de aanvraag

Het afzien van herstel of aanvulling heeft geen gevolgen voor de rechtmatigheid van de verleende vergunning.

Toezeggingen

De commissie overweegt dat de gedane toezeggingen informele afspraken betreffen tussen beide buren en geen formele rechten of verplichtingen van het college scheppen. Het niet nakomen van deze afspraken beïnvloedt de rechtmatigheid van het besluit niet.

Conclusie:

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 21 augustus 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Dit onderwerp is hier wel aan de orde doordat de bezwaargronden hier deels betrekking op hebben, namelijk de belemmering van zonlicht op de zonnepanelen op het dak van het woonhuis van de bezwaarmaker ten gevolge van het aanbrengen van een dakopbouw op het naastgelegen woonhuis. Echter, vanwege het gebonden karakter van het bestreden besluit kan hiermee geen rekening kan worden gehouden.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-001196	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-001197	VERTROUWELIJK - Advies Wethouder van Wijckstraat 34 JB.25.012507.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord