VN2025-001052

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 11 februari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 12 juni 2024 met het kenmerk Z2023-ZO001283 waarbij een last onder dwangsom is opgelegd voor het adres Putterplantsoen 51.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.
Dat betekent dat de last onder dwangsom op juiste gronden is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 juni 2024 is een last onder dwangsom opgelegd voor het adres Putterplantsoen 51 te Amsterdam.

Tegen dit besluit hebben bezwaarden op 12 juli 2024 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Onzorgvuldig (voor)onderzoek
- Geen sprake van een bouwwerk
- Onjuist advies R&D
- Dwangsom disproportioneel/ratio handhaven
- Geen alternatieven mogelijk

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat een bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving heeft. In geval van overtreding van een wettelijk voorschrift zal het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ter plaatste geldt het bestemmingsplan Ganzenhoef/Vogeltjeswei. Op 1 januari 2024 is dat bestemmingsplan onderdeel geworden van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam. In artikel 4.7 van het Omgevingsplan staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit bouwwerken te verrichten. In artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet staat dat een omgevingsvergunning is vereist voor een omgevingsplanactiviteit.

Op de locatie rust de bestemming 'Woningen'. Op grond van artikel 3 lid 3 van de (bouw)regels van het Omgevingsplan geldt een maximum bouwhoogte zoals op de plankaart staat aangegeven. Op de betreffende locatie is op de plankaart te zien dat dit een maximale hoogte van 6 meter is.

De overkapping is bebouwing die zich bevindt op een hoogte die de maximale hoogte van 6 meter overschrijdt en past daarmee niet binnen het Omgevingsplan.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat er geen concreet zicht is op legalisatie van de overtreding. Uit het besluit blijkt dat onderzocht is of legalisatie mogelijk is. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het geen medewerking wenst te verlenen aan een afwijking van het Omgevingsplan. De afdeling Ruimte & Duurzaamheid heeft – kort samengevat – aangegeven dat het plaatsen van een pergola op het dakterras ruimtelijk gezien niet wenselijk is.

Ten aanzien van het onzorgvuldig onderzoek overweegt de bezwaarschriftencommissie dat op basis van het oorspronkelijke rapport van bevindingen de last kon worden opgelegd. Wel betrof het een rapport met weinig foto's en was het ook zorgvuldiger geweest als er een schouw had plaatsgevonden in aanwezigheid van de bezwaarden. Daarom heeft de bezwaarschriftencommissie de primaire afdeling verzocht om nogmaals een schouw te doen, wat op 14 oktober 2024 ook is gebeurd. De bezwaarschriftencommissie betreurt het gevoel van bezwaarden over het voortraject en heeft geprobeerd de onzorgvuldigheden in de bezwaarfase te herstellen. Hier is de bezwaarfase ook voor bedoeld.

Ten aanzien van de bezwaargrond dat er geen sprake is van een bouwwerk overweegt de bezwaarschriftencommissie dat de overkapping voldoet aan de omschrijving van een bouwwerk als bedoeld in artikel 1, negende lid, van het bestemmingsplan Ganzenhoef/Vogeltjeswei en artikel 1.1. van de bijlage bij de Omgevingswet. De constructie is aan de woning bevestigd en is er een zonnescherm geplaatst dat als dak fungeert, om zo zonwering te creëren. De palen van de pergola zijn overduidelijk (permanent) vastgemaakt aan de buitenmuur van het hoofdgebouw. De pergola met het doek is een tegen de woning aangebouwd bouwwerk met een dak en voldoet daarmee aan de omschrijving van bouwwerk als hiervoor genoemd. Of de vloer nu wel of niet vastzit aan het hoofdgebouw, of daar los op is gelegd, het blijft een bouwwerk.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de afdeling R&D voldoende duidelijk in haar advies van 26 oktober 2023 en 16 december 2024 heeft toegelicht dat het ruimtelijk gezien niet wenselijk is een overkapping op het dakterras aan de voorzijde van de woning toe te staan. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat uw college zich hier in redelijkheid op kon baseren.

De bezwaarschriftencommissie ziet geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan het college niet handhavend mocht optreden. Dat het bestemmingsplan verouderd is en het klimaat verandert zijn geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan van handhaving moet worden afgezien.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op Bijlage 3 van de 'Beleidsregels over de uitvoering van de vergunnings-, toezichts- en handhavingstaken in de fysieke leefomgeving'. Deze overtreding valt onder illegale bebouwing (licht), hier staat € 10.000 als bedrag. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de dwangsom in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van de overtreding en van wat het college wil bereiken met het opleggen van de dwangsom.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat sprake is van voldoende alternatieve oplossingen om een schaduwplek te creëren die wel past binnen het bestemmingsplan. Een zonnescherm dat enkel aan de gevel wordt bevestigd is bijvoorbeeld een mogelijkheid.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-004097	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2025-004123	VERTROUWELIJK - DEF ADVIES Putterplantsoen 51.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord