C8 Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Amsterdam
t.a.v. mevrouw Kajsa Ollongren
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Bestuursdienst Amsterdam
Directie Best. aa
Datum in 27-2-17
Reg. nr. 2017/1306
Class. nr.. 07
Beh. ambt. [redacted]
van BM / Weth.:
☐ ter kennisname
☐ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
datum verz.:
naar DIV dd.:

Bestuurskern
Dir.Maritieme Zaken
Afd. Binnenvaart en Vaarwegen

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20904
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]
Clusterleider infra/plv. afdelingshoofd
[redacted]

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/31467

Datum 24 FEB. 2017
Betreft Voorgenomen besluit fietsbrug over het IJ

Geachte mevrouw Ollongren,

Ik heb kennis genomen van uw voorgenomen besluit van 10 januari 2017 met betrekking tot de 'Sprong over het IJ'. In het totale pakket van maatregelen kiest u onder andere voor de aanleg van de Java(fiets)brug van Kop Java naar het Hamerstraatgebied en overweegt u op langere termijn een extra vaste oeververbinding aan de westzijde.

Zoals u weet is het IJ als onderdeel van de hoofdtransportas van IJmuiden naar het achterland in Nederland en Duitsland een economisch belangrijke vaarverbinding. Vanuit het nationaal belang van deze rijksvaarweg is het voor mij van essentieel belang dat we de groei van scheepvaart in de toekomst blijven faciliteren. Daarom heb ik met u en andere partners in dit gebied in het verleden immers veel geïnvesteerd in meerdere diepliggende tunnels en de nieuwe grote zeesluis bij IJmuiden. Een vrije verbinding was altijd het uitgangspunt om de mogelijkheden van scheepvaart optimaal te benutten.

Vanuit de groeiende woningdruk en de daarmee gepaard gaande grotere verkeersstromen tussen het centrum en noorden van Amsterdam, begrijp ik uw wens om te komen tot (toekomst)vaste oeververbindingen.
Ik begrijp dat u vooral voor een brug kiest vanwege het sociale (on)veiligheidsaspect van tunnels en de architectonische waarde van een brug.

Ik ben echter van mening dat u in uw afweging enkele aspecten onvoldoende betrekt, zoals de effecten voor de scheepvaart, de reeds eerder gedane tunnelinvesteringen, de positieve MKBA-scores voor tunneloplossingen en de mogelijkheden die er zijn om in het ontwerp en met behulp van de aanvullende veerverbindingen tot sociaal veilige (tunnel)verbindingen te komen.

Vanuit scheepvaartperspectief zal duidelijk zijn dat mijn voorkeur op dit moment nadrukkelijk uitgaat naar een tunnelvariant als beter alternatief voor de voorgenomen brug(gen), te meer omdat in de door u uitgevoerde MKBA blijkt dat een dergelijke tunneloplossing niet slechter scoort en een tunnel bij het Stenen Hoofd zelfs veel beter scoort.

Bestuurskern
Dir.Maritieme Zaken
Afd. Binnenvaart en Vaarwegen

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/31467

Ik ben daarom, net als de scheepvaartsector, de provincie en enkele belanghebbende partijen in de regio niet blij met uw voorgenomen besluit voor een Javabrug. Een brug levert voor de scheepvaart altijd meer belemmeringen op dan tunnels, zeker als dit zou leiden tot meerdere bruggen in de toekomst (hierover zie ik nog geen samenhangende visie in uw besluit). De bijbehorende bediening en verkeersmaatregelen verzwaren bovendien de kosten van het vaarwegbeheer. Ook betekent de keuze voor deze brug dat eerdere gezamenlijke investeringen in diepliggende tunnels deels een desinvestering zijn geweest, omdat de hele grote cruise- en zeescheepvaart op termijn tot het westen van Amsterdam beperkt zal worden (uitplaatsing passengersterminal en werven), met het risico dat een deel zich zal verplaatsen naar elders in Nederland of daarbuiten.

Gezien bovenstaande wil ik u dringend verzoeken alsnog een betere en completere afweging te maken, waarbij de voordelen van sociaal veilige tunnelvarianten goed worden meegenomen, alsmede de eerder gedane investeringen in tunnels en de beheer- en onderhoudskosten van varianten.

Als na een betere afweging en overleg alsnog een brug in beeld blijft, dan zal ik daar hoge eisen aan stellen voor wat betreft hoogte (toekomstvast voor 4 lagen high cube containers), overig ontwerp en beheersmaatregelen.

Een uitgebreidere reactie zal door Rijkswaterstaat worden ingebracht tijdens de inspraakperiode als formele zienswijze op uw voorgenomen besluit.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

[redacted]

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen