Naam en gegevens	Hoedanig-heid	1. Wat is uw mening over de wijze waarop de gemeente eeuwigdurende erfpacht in wil voeren voor nieuwe uitgiften?	2. Welke canon			Wat zijn uw overwegingen om voor deze betalingsvorm te kiezen?	3. Wilt u verder nog iets kwijt over de vernieuwing van het erfpachtstelsel?	Reactie op de inspraak voor Nota van beantwoording	Nog iets mee doen na NvB?	Inspraak categorie
			Vast	Index	Afkoop					
(10)(2e) (10)(2e)	1. Erfpachter Reactie via site	Een fijne ontwikkeling, maar tegelijkertijd wekt alles ook veel angst op. In de eerste berekeningsvoorstellen werd de WOZ en de herbouwwaarde genoemd, en dan zou afkopen een forse investering/lening voor mij met zich meebrengen van een bedrag dat ik er nooit bij kan lenen. Net als bij vele erfpachthouders is het de angst dat ik boven mijn stand gekocht heb. Ondanks een goed inkomen, wordt fijn wonen in Amsterdam dan echt alleen voor sociale-huurgerechtigden en de echt rijken. Ik wil hier heel graag blijven wonen.			x	Waarschijnlijk op de lange termijn het goedkoopst. En ik zou graag lang hier blijven wonen. Tegelijkertijd weet ik niet of ik dit op kan brengen (kan lenen), als het over grote bedragen gaat.	Ik begrijp dat erfpachtcanon een inkomstenbron is voor de gemeente waar goede dingen mee gedaan worden. Toch hoop ik dat het leven in Amsterdam voor de middenklasse niet te kostbaar wordt gemaakt. (10)(2e)	Ambtelijk geantwoord om onnodige onrust weg te nemen.		A,B, F
(10)(2e) (10)(2e)	2. Erfpachter Reactie via site	o (=niet ingevuld)			x	Onzekerheid wegnemen. Belangrijkste argument om dit niet te doen is dat het geen daadwerkelijke koop betreft. M.a.w. ik betaal de gemeente de totale waarde van de grond, maar zij blijft eigenaar. Dat levert voor mij een onzekerheid op die ik moeilijk vind om te overzien. Wie weet welke juridische weg er wordt verzonnen om op een later tijdstip toch weer terug te komen op de gemaakt afspraken. Ik zou veel liever de mogelijkheid krijgen om de grond gewoon in volledig eigendom te kopen. Als er praktisch geen verschil is (in beide gevallen gaat het om 1 enkele betaling) waarom wordt dit dan niet als mogelijkheid onderzocht? Ik begrijp dat de canon wordt herzien als het gebruik van het pand verandert, maar is dat echt een goede reden om deze onzekerheid en omslachtigheid te laten bestaan?	(10)(2e)				G en J.
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Met name de indexatie van erfpacht vind ik zeer gevaarlijk. Ik verwijs u graag naar de problemen die zijn ontstaan in IJsland met leningen die geindexeerd zijn op basis van de consumenten index. (andere landen die dit systeem hebben gebruikt zijn Israel en Mexico). In alle landen is dit systeem onvoordelig voor de consument gebleken. Het canonpercentage bevat net zoals bij een rente van de bank al een onderdeel voor geldontwaarding. Dit indexeren is dubbel op. Daarnaast wordt in het erfpachtsysteem de waarde van de grond bijna gelijk gelijk gesteld met waarde van grond die in volle eigendom verkregen wordt. Dit is ook niet correct en er is geen waardering opgenomen van het recht wat bij de gemeente blijft.			x	Zowel indexcanon als vaste canon zijn op termijn zeer nadelig voor de consument. Zie ook de opmerking boven. Daarnaast als de consument na jaren kiest voor afkoop dan wordt de afkoopsom bepaald op basis van een geindexeerde waarde. Als men de vergelijking met een aflosvrije lening in stand wil houden dan zou dit enkel de oorspronkelijke waarde mogen zijn. Ik wil graag een optie toevoegen: Een andere type canon zou kunnen zijn dat de canon enkel betaald wordt voor een vaste termijn en met een vast bedrag. Te vergelijken	In zijn huidige opzet slaagt het niet in zijn doel. Zekerheid geven aan de consument voor wat betreft hun toekomstige laste. Het gebruik van indexen die niet te voorspellen zijn geeft een grote onzekerheid. Met name in tijden van crisis (wanneer indexen een grote beweging maken) zullen de gevolgen desastreus zijn. Een vaste canon geeft ook geen zekerheid omdat de afkoopsom geindexeerd is en de waarde van panden met afgekochte erfpacht en vaste canon daardoor niet meer te	(10)(2e)		H	

						met een annuitaire lening bij een bank. Deze systematiek is wel rechtvaardig voor de consument. Helaas is deze variant niet opgenomen. Deze variant kan ook interessant zijn voor overstappers, men kan overstappen naar eeuwigduren voor een vast bedrag per maand. Bij verkoop is er een duidelijk inzicht in wat de openstaande restant afkoopsom is. De nieuwe koper kan besluiten deze koopsom af te lossen of om de canon voort te zetten.	vergelijken zijn.			
(10)(2e) (10)(2e)	Niet direct met erfpacht te maken Reactie via site	Ik vind het zeer kwalijk dat Amsterdam zijn kapitaal te koop aanbiedt. Ik ben zelf erfpachter van het Hoogheemraadschap geweest en heb gelukkig de grond kunnen kopen nadat de canon met 500% werd verhoogd. Erfpacht is op zich een goed systeem om inkomsten voor de gemeente te genereren en als de canon gewoon elk jaar met de inflatie omhoog gaat is er voor de meeste mensen niets aan de hand. Het gaat juist om de uitwassen van veel te goedkoop tot veel te duur. Als je bijvoorbeeld een jaarlijkse canon rekent van 1% van de WOZ-waarde dan is het systeem veel simpeler en eenvoudiger te handhaven, terwijl de bewoners ook weten waar ze aan toe zijn. Als je woningwaarde bijvoorbeeld € 20.000,- stijgt, dan kost je dat € 200,- extra aan canon, maar met de hogere woningwaarde in je achterhoofd is dat veel makkelijker te accepteren. Nogmaals, gemeente Amsterdam, zet je kip met d egouden eieren voor toekomstige generaties niet te koop, maar houdt het wel doorzichtig en netjes naar de burger.Als heel Nederland op mijn manier in erfpacht zou zijn uitgegeven, dan zou de overheid een veel stabielere inkomstenbron hebben en zou het geld minder naar de 'grote jongens' gaan die nu hun zakken vullen met uitponding etc.. Persoonlijk zou ik kiezen voor een afkoopsom, maar dat is dus eigenlijk niet het systeem wat ik wil voordragen, omdat mijn persoonlijke belang contra het algemene belang kan zijn. Ik hoop dat u mijn voorstel serieus neemt, want ik vind het ook een serieuze zaak in het belang van alle inwoners van Amsterdam en de rest van Nederland. Een liberale groet van (10)(2e)		x	Onbetrouwbare overheid met verhogingen.	Begin er niet aan op deze manier, maar neem mijn voorstel ter harte.	(10)(2e)		C +II Is dit een fiancie el punt, of hoort dit meer bij onderb ouwin g voor keuze van het systee m?
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	1. Wat is er precies mis met het erfpachtsysteem? 2. Niemand verplicht je een huis te kopen op erfpachtgrond. 3. Er wordt vaak gezegd dat de gemeente zich meer als ondernemer moet gedragen. Het erfpachtsysteem vind ik een vrij vindingrijk en goed systeem om inkomsten op lange termijn te waarborgen. 4. Publiek- en privaatrecht wordt door het college door elkaar gehaald. De grond is in privaat eigendom van de gemeente. Dus die mag er gewoon als private partij mee om gaan. 5. Op korte termijn wordt er geld binnen gehaald, waar wordt dit geld voor ingezet? De gemeente Amsterdam zit niet krap bij kas dus waarvoor is het nodig? 6. Wat levert het nu concreet op behalve wat politieke winstpuntjes voor D66 en VVD? 7. Is er nagedacht over dat de erfpacht een goed systeem kan zijn om situaties		x	(Wat zijn uw overwegingen om voor deze betalingsvorm te kiezen?) Zie boven.	Zie boven.			C

		zoals in Londen te voorkomen (met leegstaande woningen, puur als investering)? 8. Laat alles zoals het is.								
(10)(2e) (10)(2e)	dienst belastingen gemeente Amsterdam Reactie via site	Wel een helder stuk. Puntje van kritiek: formule voor bepaling nieuwe canon: deze is A + ((B - C) X D) en bevat m.i. twee overbodige haken; A + (B - C) X D volstaat Algemene opmerking: eeuwig durende afkoop is beter dan de huidige vaak 50 jaars termijn (scheelt administratiekosten) en is voor de erfpachter en diens rechtsopvolgers ook duidelijker. Geen verassingen meer na aflop van de canontermijn								A, Maar wat te doen met de hoeda nighei d van deze insprek er?
(10)(2e) (10)(2e)	Makelaar Reactie via de site	Ik vind het echt absurd dat zelfs drie vastgoed economen, weliswaar door de gemeente Amsterdam ingehuurd, niet verder komen dan het voortzetten van de huidige methode. Het is natuurlijk nonsens om te denken dat de waarde van een erfpachtrecht niet meer is dan de waarde van de bouwkosten met ook nog een ouderdomsaftrek. Iedereen in Amsterdam weet dat de oudste huizen het duurst zijn, alleen al dat zou de redenering moeten onderuit halen. Bij drie weldenkende professoren notabene! Maar nog belangrijker, er wordt in de markt nauwelijks minder voor een erfpachtrecht betaald dan voor een appartementsrecht op eigen grond, zouden dan alle consumenten en deskundigen helemaal de weg kwijt zijn? Ooit wel eens iemand horen spreken over de berekening van de herbouwwaarde wanneer hij of zij een huis gaat kopen? Nou dan. Waarom luistert de gemeente niet naar de Stichting Erfpacht Belangen Amsterdam? Het rapport "Bezint Eer Ge Begint" zou lesmateriaal moeten zijn voor iedere werknemer op het Ontwikkelings Bureau Amsterdam. Je, de residuele methode kun je prima toepassen op nieuwbouw, geen probleem. Zo wordt deze ook gehanteerd in de industrie en de economie. Maar dit is als de 'Nachtwacht" waarderen op de waarde van de olieverf, de kwasten en het doek. De rest van de waarde is dan de muur waarop deze hangt want het is tenslotte het Rijksmuseum die het mogelijk heeft gemaakt voor Rembrandt om zo beroemd te worden.			x	Ik zou kiezen voor de afkoopsom wanneer deze in de buurt komt van het voorstel van SEBA, anders krijgt sowieso geen mens het gefinancieerd, ik heb al vooruitbetaal tot 2060 maar ga net nog eens een dergelijk bedrag betalen al zou ik graag er vanaf zijn.	Ik hoop dat de gemeente Amsterdam niet is vergeten dat erfpacht ooit bedacht is om wonen voor Amsterdammers betaalbaar te maken. Daarna kwam er al snel de mogelijkheid bij om privaatrechtelijk allerlei zaken als bestemming te regelen die nu grotendeels publiekrechtelijk al geregeld zijn. In de jaren negentig zag de heer Van Poelgeest hier plotseling een verdienmodel in en de oudjes in Oud Zuid met een koopwoning moesten het maar ontgelden. Dat was immers het grootkapitaal en inmiddels is het een ordinair verdienmodel geworden. Je vindt het nergens terug in staatjes van de belastingdruk, evenals de parkeergelden maar Amsterdam zou gelijk het slechtste jongetje in de klas zijn bij de Rijksoverheid. Ik ga er zeker ook nog eens werk van maken dat dit soort kosten gewoon worden opgenomen, het betreffen immers gewoon gemeente inkomsten en lasten voor de burger.			B.
(10)(2e) (10)(2e)	erfpachter Reactie via site	Of het eeuwig durende erfpacht wordt of blijft zoals het nu is maakt mij niet zo veel uit. Wat ik wel kwalijk vind van de huidige erfpacht is het bedrag van € 968,10 per half jaar. Het blijkt nu dat de verkoop van onze flats daardoor erg moeizaam is, omdat men het een bezwaar vindt een dusdanig hoge erfpacht te gaan betalen wat begrijpelijk is voor een koopwoning. Het is toch een extra huur er bovenop. Die is in ons geval echt té hoog door de gemeente opgelegd en geeft nu dus problemen voor de verkopende partijen. Dat zou de gemeente zich aan moeten trekken, die is ook gebaat bij doorstroom van woningen.	x			Dan weet ik waar ik aan toe ben en af kopen vind ik te duur.	Het zou heel fijn zijn als de Gemeente Amsterdam SERIEUS naar de aan onze flat opgelegde gelden zou willen kijken en nog eens beoordelen of het alsjeblieft niet wat reëler kan en mag qua prijs. De erfpacht die nu geheven wordt is niet in verhouding met andere locaties. Ik hoop dat U mijn reactie niet meteen ter zijde schuift maar echt ter harte neemt. Ik zit hier namelijk	Doorgestuurd naar E&U klacht-afhandeling		D

(10)(2e)							echt heel erg mee in mijn maag. En ik doe geen onredelijk verzoek.			
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Prima, goede start voor een nieuwe structuur die meer duidelijkheid en zekerheid geeft voor huiseigenaren.			x	Meer zekerheid en gevoel van afronding.	x			A
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik vind het een halfslachtige oplossing. Schaft het definitief af, of handhaaf het zoals het nu is, dit is gen oplossing. Ik ben in principe niet tegen erfpacht, maar er moet geen misbruik van gemaakt worden door de gemeente als en soort van eeuwige inkomsten bron. Wij wonen nu ruim 20 jaar op een bovenwoning in Amsterdam en hebben al die jaren betaald voor de grond (een jaarlijks verhoogde canon bijdrage, samen met buren links en onder ons in de VVE). Als alle bedragen opgeteld worden voor ons stukje grond wat vanaf 1928 in erfpacht zit, is de grond al drie dubbel en dwars afbetaald. Dat zou wat mij betreft betekenen dat de gemeente geen recht meer heeft op inkomsten als de erfpacht afgeschaft zou worden. Als hij gehandhaafd wordt noemen we het gen erfpacht meer, maar gewoon huur van de grond en zal er met inachtneming van de reeds betaalde bijdrage van de afgelopen kleine 90 jaar een redelijk bedrag uit moeten rollen, het zou nog beter zijn als dit dan gewoon grond belasting wordt genoemd. Het voorliggende voorstel is gewoon een betalingsregeling, anders kan ik het niet lezen. Bij de drie keuzes zou voor mij vooraf moeten gaan wat de inhoudelijke argumenten zijn om erfpacht te behouden, want op deze wijze veranderd er niets, afkopen houdt ook niet in dat de grond van jou is en je deze door kunt verkopen...	x			Vaste canon, omdat ik achter het principe sta dat de grond van ons allen is en geen eigendom kan worden, maar dan overigens in heel Nederland. deze vaste canon zou een symbolisch bedrag moeten zijn inachtneming met de leeftijd van e woning en de bedragen die vanaf bouw reeds betaald zijn. Je krijgt immers in het total geen dienst of service geleverd door de gemeente, dus waarom daar meer voor betalen dan de grond waard is (met aftrekking van de in mijn geval afgelopen 90 jaar!!!	Dit is geen vernieuwing!!! terug naar een echt voorstel tot verandering en liefst een regelgeving voor het hele land, als dit al niet lukt hoeven we aan Europa al helemaal niet te denken / werken.			B+ C
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site		x							
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Eeuwigdurende erfpacht betekent een verarming van de gemeente! Niet doen dus!!! Het probleem is dat de periodieke betalingen erg hoog zijn, niet dát er erfpacht is. Beter is dus een oplossing te vinden voor hoogte van de pacht en daarmee samenhangende betalingsissues. Afschaffen erfpacht is een eenmalig korte termijn voordeeltje waar generaties lang nadeel voor is.				ken de verschillen niet tussen indexcanon en vaste canon.	Doe het niet!			C
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter	Neutraal			x	zekerheid naar toekomst toe, ook na afloop erfpacht periode; woning tevens beter verkoop- en	een overgangsregeling zou gepast zijn voor (nieuwbouw)woningen vanaf 2000 en woningen waarvoor vanaf 2000 een afkoopsom betaald is; immers deze hebben wel de volle			B

(10)(2e)	Reactie via site					financierbaar.	mep aan gemeente betaald voor de grond, echter mogen dat in 2050 nog een keer doen. M.i. bijzonder krom en kenmerkend voor de "oude", te linkse / rode manier van denken. Zal "links lullen, rechts vullen" maar niet noemen maar daar lijkt het verdacht veel op. Kortom, een overgangsregeling lijkt me zeker gepast en op zijn plaats.			
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Leidt dit tot extra (hoge) kosten voor de erfpachter? Is men tot op heden beter af met twee maal jaars betalen van de erfpacht? Wat is het voordeel voor de gemeente? (direct geld enz.) het zal toch niet alleen voordelig zijn voor de bewoners?				x	x			C? Invoeren in document; erfpachter stelt alleen vragen. Geen inspraakreactie.
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Wij twijfelen over het kopen van een huis in Amsterdam omdat we niet weten hoe hoog het afkopen van het eeuwigdurende erfpachtrecht gaat kosten. Daarnaast vraag ik me af waarom jullie de grond niet gewoon verkopen zodat de huiseigenaren eigenaar worden van de grond waar hun huis op staat. Kan ik snel te weten komen hoeveel de eeuwigdurende afkoopsom wordt?			x	Dat geeft zekerheid en rust.	Ik geef de meeste voorkeur aan de grond kopen van de gemeente. Zodat ik eigenaar van de grond zou zijn.	Ambtelijk geantwoord op de vraag naar hoogte afkoopsom.		F +G
(10)(2e) (10)(2e)	(Hoe heeft u te maken met erfpacht in Amsterdam ?) Overig Reactie via site	Beste gemeente, Als geboren en getogen Amsterdamse wil ik laten weten dat ik het niet eens ben met het opgeven van het erfpachtstelsel. De Amsterdamse grond is van ons allemaal en niet van de rijken die een huis kunnen kopen. Amsterdam gooit hiermee een groot sociaal goed weg, wat niet meer teruggedraaid kan worden. We mogen allemaal profiteren van hoe goed het met de stad gaat.				Zie boven: geen ergpachtvrijgifte!	Zie boven: de Amsterdamse grond is van ons allemaal en moet je niet weggeven voor eeuwig.			C
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Artikel 7 (lid 4 en verder) regelt de manier waarop een geïndexeerde canon wordt aangepast. Dit behoeft aanpassing. Het betreft hier immers een eeuwigdurend recht; wat hier staat geldt en kan niet worden gecorrigeerd. Een aantal jaar geleden is een erfpachtuitgifte uit 1741 nog in procedure bij de Hoge Raad geweest. Over zo een langere periode worden zaken die op een termijn van 50 jaar onwaarschijnlijk zijn, niet ondenkbaar. Ik leg dit uit met twee scenario's 1. Een Echternacher prijsontwikkeling. Onrust op wereldmarkten en het tijdelijk minder goed functioneren van een centrale bank leidt tot een ontwikkeling van de consumentenprijsindex volgens het schema jaar 1: 100, jaar 2: 98, jaar 3: 104, jaar 4: 102, jaar 5: 108 Stel de canon in jaar 2 is € 1000. Wat gebeurt er volgens artikel 7:						(10)(2e) Graag reactie.		I, .

		Jaar 3 € 1000 (bij deflatie gelijk) Jaar 4: € 1061 (1000*104/98) Jaar 5: € 1061 (bij deflatie gelijk) Jaar 6: € 1134 (1061*108/102) Het resultaat is een beduidend hoger canon, dan bij 1: 100, jaar 2: 102, jaar 3: 104, jaar 4: 106, jaar 5: 108 (canon in jaar 6 is dan € 1080) 2. Een periode waarbij gedurende 1 jaar door extreme schaarste uitzonderlijke hoge prijzen zijn (in het licht van de eeuwigheid dienen de algemene bepalingen hier rekening mee te houden). Jaar 1: 100; jaar 2: 200; jaar 3: 104; jaar 4: 106; jaar 5 108 Dit leidt bij canon van € 1000 in jaar 2 tot het volgende beeld Jaar 3 € 2000 (€ 1000*200/100) Jaar 4: € 2000 (bij deflatie gelijk) Jaar 5: € 2038 (€ 2000*106/104) Jaar 6: € 2077 (€ 2038*108/106) Oplossing: Aanpassing lid 5 In plaats van "Als een lagere canon volgt uit de berekeningen dan die staan in het vorige lid (deflatie), wordt de canon niet aangepast. De erfpachter blijft dan de geldende canon verschuldigd." Een alternatieve tekst kan zijn "De canon die volgt uit de berekening zal nooit lager zijn dan de in artikel 7 lid 2 bepaalde canon." Hierdoor wordt zeker gesteld dat de gemeente de oorspronkelijke overeengekomen canon gecompenseerd voor inflatie ontvangt. De gemeente is beschermd tegen het risico van deflatie ten opzichte van de oorspronkelijke canon. Voorts kent de canon (zoals ik heb begrepen) een bepaalde risicovergoeding. Aanvullend is het hierbij ook noodzakelijk om een bepaling op te nemen die voorkomt dat een hogere canon dan uit de formule uit lid 4 uitgangspunt wordt voor de berekening. "Indien bij toepassing van lid 5 een hogere canon wordt bepaald dan uit de berekening van de aanpassingsfactor (uit lid 4) , dan zal de canon die uit lid 4 volgt worden toegepast in de berekening van de canon in het volgende jaar." (schaduwcanon).								
(10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Mijn vrees is dat het nieuwe stelsel veel te duur en ondoorzichtig gaat worden indien de nadruk blijft liggen op geïndexeerde canon. Vaste canon of (betaalbare!) afkoop zijn wel transparant en zorgen voor geleidelijke afbouw op lange termijn.	x			Goedkoper en veel transparanter op langere termijn in vergelijking met index. Afkoopsom kan ik waarschijnlijk niet betalen en zou de goedkoopste optie zijn natuurlijk..	Er is geen serieus overleg geweest met (representanten van) erfpachters. Erfpacht moet afgebouwd worden omdat het teveel geld kost om te onderhouden. Inkomstenderving halen jullie maar uit toeristenbelasting en de OZB.	.		I
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Geen mening				Kan ik nog geen soep van koken.	LS Bij elke nieuwe regeling van de Gemeente is natuurlijk de vraag van degeen die moet betalen: Blijven voor mij de kosten gelijk? De ervaring is dat dit meestal niet het geval is (de kosten gaan omhoog) en soms bekruipt zelfs de vraag voor welk probleem er eigenlijk een nieuwe regeling is			B en C (10)(2e) zou je aan (10)(2e) voorleggen toch?

							gemaakt. Zo ook hier: al decennia betaal ik netjes de erfpacht. Ik heb als burger hierbij nooit enig probleem ervaren. Dus: waarom moet er nu een nieuwe regeling komen??? De regeling die ik nu hier lees is dermate ingewikkeld, omgeven door nog zoveel open einden (zoals de buurtstraatquote - weer zo'n lekker nieuw begrip), dat er voor een eenvoudige bewoner/eigenaar zoals ik, op geen enkele manier uit valt af te leiden wat eea nu uiteindelijk betekent voor mijn kosten. Kortom: ik heb geen idee welk probleem er voor mij (of voor welke burger dan ook) wordt opgelost en ook niet wat het mij gaat kosten. Ook vind ik nergens een uitspraak van de Gemeenteraad over bijvoorbeeld budgettaire neutraliteit van de nieuwe regeling. Ik vrees dus dat er een nieuwe extra bron van inkomsten wordt gecreëerd. Kunt u die vrees wegnemen door te garanderen dat de erfpachtlasten niet omhoog zullen gaan?			
[redacted]	Erfpachter	Mijn erfpacht heeft een jaarlijks canon van 80 euro tot het jaar 2036. De komende 20 jaar, teneinde van het afbetalen van mijn woning, is dit het bedrag wat ik beoogd en berekend heb als woonlast. Nu de gemeente mij zal confronteren met een nieuw canon, wat op grond van de dagwaarde van woning berekend wordt, zal dat niet in verhouding staan met de financiële verplichting die ik ben aangegaan bij aankoop. Ik heb mijn woning in de top van de markt gekocht met een maximale hypotheek, omdat de gemeente geen faciliteiten bood voor betaalbare starterswoningen. Ik ben van mening dat diverse mensen, die aan dit profiel voldoen, in de financiële problemen zullen komen.			x	Je wilt als particulier zo min mogelijk geconfronteerd worden met onzekerheden.	De gemeente heeft jarenlang vrij spel gehad om de bepalingen vast te stellen. Nu de hypotheekrente aftrek versoberd wordt kunnen huishoudens, die niet wensen te verhuizen, onnodig geconfronteerd worden met hoge lasten. De gemeente heeft vrij spel in het vaststellen van de waarde van de afkoopsom, terwijl mensen met een hypotheek deze kosten bij de aankoop op geen enkele wijze hebben incalculeren. De transactiewaarde is daarom het enige referentiekader wat dient aangehouden te worden voor de vaststelling van de afkoopsom. Het heden biedt immers geen garantie voor de toekomst.			B [redacted] jij dit ook voorleggen aan [redacted] ?
[redacted]	Erfpachter	Het opnieuw vaststellen van de grondprijs vind ik onredelijk. Zeker gezien het feit dat de canon voor 50 jaar afgekocht kan zijn, waarbij de gemeente op haar eigen website stelt dat het afkoopbedrag haast gelijk staat aan de grondwaarde.	x			o	De inhoudelijke communicatie is mager. Er wordt bij de berekening weinig rekening gehouden met huidige erfpachters. De grondwaardeberekening voldoet niet, zeker als er direct al wordt gesproken om een	Ambtelijk gereageerd op suggestie van verplichte overstap.		B + F

							kortingpercentage toe te passen. Er wordt ook bij de afkoop geen rekening gehouden met het reeds betaalde bedrag gedurende het tijdvak, maar er wordt uitgegaan van een nieuwe overeenkomst. Dit alles in het voordeel van de gemeente, ten koste van de eiganar.			
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik heb ernstige bezwaren tegen het feit dat eerst bezwaar kan worden gemaakt tegen nieuwe uitgiften. Dit omdat als dit is ingevoerd er amper argumentatie meer kan zijn, waarnaar geluisterd wordt, om de invoering qua systeem te wijzigen voor reeds bestaande erfpachthouders.			o	Ik heb ernstige bezwaren tegen het feit dat eerst bezwaar kan worden gemaakt tegen nieuwe uitgiften. Dit omdat als dit is ingevoerd er amper argumentatie meer kan zijn, waarnaar geluisterd wordt, om de invoering qua systeem te wijzigen voor reeds bestaande erfpachthouders. En waarom zou dat dan ook niet nu kunnen??			J, subcategorie Nieuwe categorie invoeren in nota over dit zie aant op papier. .....
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	(Op welke manier heeft u te maken met erfpacht in Amsterdam ?) Overig Reactie via site	Ik onderschrijf het doel van de operatie en op hoofdlijnen ook de wijze waarop de gemeente dit wil doen. Wel vrees ik dat de gemeente in de huidige opzet de toekomstige waardeontwikkeling van de grond onderschat. Dat resulteert in cadeaus voor erfpachters op kosten van andere Amsterdammers.		x	Ik zou twijfelen tussen de indexcanon en de afkoopsom. Een keuze zou een precieze langjarige berekening van beide varianten vergen met een aantal gevoeligheidsanalyses. De afkoopsom is interessant omdat je dan minimaal gedoe hebt, profiteert van de momenteel lage hypotheekrentes en relatief veel profiteert van de fiscale belastingaftek (die op termijn minder wordt en wellicht geheel verdwijnt). De indexcanon is interessant omdat deze [in het huidige voorstel althans] is gebaseerd op de feitelijke inflatie (CPI), die de komende jaren waarschijnlijk vele malen lager zal liggen dan de stijging van de huizenprijzen in Amsterdam.	De varianten afkoopsom en vaste canon zijn lastig omdat deze vereisen dat de gemeente bij het aangaan van een nieuwe erfpachtrelatie een inschatting maakt van de toekomstige waardestijging van de grond. In het voorstel lijkt de gemeente voor die toekomstige waardestijging uit te gaan van de inflatiedoelstelling van de Europese Centrale Bank: 2% per jaar. In mijn ogen is dat (veel) te laag. De Amsterdamse huizenmarkt kent immers een structurele schaarste (namelijk aan centraal gelegen grond), die in een economiebreed inflatiegetal niet tot uiting komt. Terugkijkend in de tijd kun je volgens mij constateren dat de grondwaarde in Amsterdam ook met meer dan 2% per jaar is gestegen. Deze te lage inschatting van de toekomstige waardeontwikkeling resulteert in een cadeautje aan erfpachters. Dit cadeau is niet gratis, maar gaat ten koste van Amsterdammers die niet erfpachter zijn. Dat kan niet de bedoeling zijn van deze hervorming.			A (10)(2e) Willen jullie/een van jullie hierop reageren.

(10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	lijkt mij een zorgvuldige aanpak			x	Is al voor meerdere jaren afgekocht	o			A
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Graag reageer ik op de vraagstelling in de enquete. Die vraagstelling is helaas zinloos omdat niemand het bedrag weet. Ieder is blij met eeuwigdurende erfpacht. Uw vraag gaat over de wijze van financieren. Als jd niet weet om welk bedrag het gaat dan is de vraag rationeel gezien niet te beantwoorden. Daarmre zullen de uitkomsten ook onbruikbaar zijn.				o	o			A en B
(10)(2e) (10)(2e)	Ik heb niet direct met erfpacht te maken Reactie via site	Als het gaat om de opwinding te voorkomen die optreedt bij het aflopen van 50-jarige periode, dan lijkt het mij een goed instrument.			x	De Indexcanon lijkt mij het beste instrument om de actuele inflatie te verwerken	Ik vind het merkwaardig en onacceptabel dat de stijging van de grondwaarde uit de index is verdwenen.			A (10)(2e) graag reactie
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik deel de visie van SEBA en het rapport dat in haar opdracht is gemaakt.			x	Ervan uitgaande dat het advies in het rapport Bezint eer gij begint wordt opgevolgd.	De gemeente hanteert een beleid dat is gebaseerd op een monopolie. Zij gebruikt grond als een van de posten om haar begroting sluitend te krijgen. De erfpachtwaarde is tov 2000 bijna verdrievoudigd en wordt dus onbetaalbaar. Tegelijkertijd is de gemeente niet in controle van haar financieen en roept zij dat agenten/leraren etc Amsterdam niet meer kunnen betalen. Als grootgrondbezitter past u een verantwoord beleid en niet een beleid dat woningbezit als melkkoe gebruikt.			B Verwijzing markt w cie. Wordt meegenomen zie insrpraakdocument.
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	o			x	Omdat ik al langer aan het overwegen om het volledig af te kopen. Dan is dit een geschikt moment. Graag zou ik het dit jaar (2016) nog in orde maken.	Wat gebeurt er met de eerste die hun canon al hadden afgekocht voor 30 jaar, ongeveer 10 jaar geleden? Als zij daarmee erfpacht-af zijn, dan zou er ook een regeling moeten komen voor erfpachters die, als	Ambtelijke geantwoord op suggestie van dubbel betalen.		F

(10)(2e) (10)(2e)							eerste bewoner, al jaarlijks hun canon hebben betaald, als zijnde een deel van het totaal te hebben afgelost en nog maar een rest-bedrag moeten betalen van een totale afkoopsom.bijvoorbeeld: Als je al eerste bewoner direct je erfpacht hebt afgekocht voor 30 jaar - dit zou ongeveer tot het jaar 2035 moeten zijn, en je bent daarmee erfpacht-af. Dan zou de eerste bewoner die al meer dan 10 jaar een jaarlijkse canon betaalt, nog maar voor 20 jaar een afkoopsom moeten betalen.			
(10)(2e) (10)(2e)	Makelaar Reactie via site	Vooralsnog lijkt het redelijk echter alles staat en/of valt met de prijzen die de gemeente denkt te moeten gaan rekenen.			x	gelijktrekking van registergoederen gelegen op eigen grond.	Alles staat en/of valt met de prijzen die de gemeente denkt te moeten gaan rekenen.			A
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	o	x			o	o			
(10)(2e) (10)(2e)	? Reactie via erpacht@amsterdam.nl	Geachte politici, Vragen stel ik niet. Mijn wantrouwen in de politiek en de politici is in de afgelopen jaren zo enorm gegroeid, dat ik op antwoorden zo die al gegeven worden niet zal kunnen vertrouwen. Bijna alles wat van de overheden naar mij toekomt vertrouwen ik niet of keur ik af. U bent op de hoogte van het reilen en zeilen van het ministerie van liegen en bedriegen? Alleen daarom al en het voortdurend ontzien van de elite via doofpotten (de grootste is die voor alles wat te maken heeft heeft met Demmink), het schikken met criminelen, het niet vervolgen van de bestuurders van de bedrijven die de mensen via woekerpolissen voor honderden miljoenen belazerd hebben (wordt afgedaan met een boete voor								Geen concrete inspraak op hetgeen voorligt. .	

		"hun" bedrijven), het meedoen van politici met lobbyen ten bate van het eigenbelang (niet het belang van de kiezers) of doen Amsterdamse politici dat nooit?, het schimmige gedoe rond het zogenaamde koningshuis (zorg er als stad eerst maar eens voor dat de familie het paleis op de Dam aan Amsterdam "teruggeeft" - is zogenaamd geschonken, zonder dat de Amsterdammers gevraagd is of zij voor of tegen waren - wie betaalt het onderhoud?), de idiote politieke correctheid inhoudende dat een groot deel van de politici niet in staat is tot normaal waarnemen, denken en functioneren, de corruptie bij de rechtbanken (ooit van Baybasin gehoord?), het voortdurend draaien en liegen van mensen die politieke verantwoordelijkheid dragen (met hun leugens kan je bibliotheken vullen, met het vertellen van de waarheid door politici krijg je hoogstens een enkel boekje vol). ... alleen daarom al en nog veel meer (ik begin maar niet te vertellen wat ik aan Amsterdams wanbeleid heb zien langs komen) heb ik geen enkele fiducie in wat u op het gebied van de erfpacht gaat presteren, De overheid heeft de woningmarkt verziekt en als een op winst beluste ondernemer de grondprijs zo ver om omhoog gejaagd dat vele gewone mensen niet meer tegen redelijke prijzen huren of kopen kunnen. Een eerlijke prijs voor erfpacht? Ik zie God nog eerder van zijn troon vallen. M.v.g. (10)(2e) PS Voor mij is de overheid haatzaaier nummer één geworden.								
(10)(2e) (10)(2e)	? Reactie via erfpacht@amsterdam.nl	Ik was blij dat er verandering komt in de erfpacht, maar het idee van een eeuwigdurende erfpacht lijkt me een typisch politiek compromis. Waarom de grond niet gewoon verkopen? Simpeler, en ik weet dat er bij mij in de buurt al heel veel huizen op eigen grond staan. Voor mij is echter maar één ding belangrijk: hoe hoog wordt die erfpacht in het nieuwe systeem vergeleken bij het huidige?			o	o	Vraag ambtelijk beantwoord op 16 maart en gevraagd of dit als inspraak gezien moet worden. Geen reactie.		B + G
(10)(2e) (10)(2e)	Ik ben van plan een huis te kopen op erfpachtgrond Reactie via site	o		x	De afkoopsom is eenmalig. Verhoogt de kosten per maand zonder index dus vaste lasten. Als het bedrag mee leenbaar is betaal je wel steeds rente over het geleende bedrag maar over 30 jaar uitgesmeerd is dat overzichtelijk. En het is aantrekkelijk bij verkoop want het blijft een bedrag dat los vd waarde van het huis overdraagbaar is. Een nadeel zou kunnen zijn dat de concurrentie met huizen zonder afkoopsom nadelig uitvalt voor het huis met afkoopsom en dat men daardoor de waarde van de afkoopsom gaat onderhandelen. Daardoor kan de eerste koper met afkoopsom verlies lijden en teveel betalen.	o			

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie op papier tijdens infomarkt	**Het idee om helderheid te verschaffen is prima. Het is niet duidelijk waarom nu. Het hangt allemaal af van de hieruit volgende bedragen + korting.**	X			Huidig inkomen + aftrek erfpacht vs toekomstig inkomen (lager) + inflatie (hoger).	Ik zou graag willen weten wat het verschil is met de huidige berekeningen. Is vaste canon later ook aftrekbaar?	Heeft (10)(2e) deze beantwoord?		A + B
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik vind het nogal zot dat je als huizenbezitter in Amsterdam de grond ahw moet huren en daarvoor moet betalen zolang op dat stuk grond jouw huis staat (of het nu je huidige woning is of een nieuwbouwexemplaar). De gemeente lijkt wel rupsje nooit genoeg om tientallen, nee honderden jaren geld te vangen van de woningeigenaren. Ik heb dus principiële bezwaren tegen de hele constructie. Als ik de rest van mijn leven in mijn appartement van 135m2 blijf wonen, is op mijn 75e mijn hypotheek 100% afgelost, de woning van mij, en krijg ik op mijn 81e de nieuwe erfpachtregeling voor de kiezen. Of doorgaan met weer voor 50 jaar begrijp ik (met mogelijkheid het canonbedrag door deskundigen vast te laten stellen, waaronder 1 van de 3 door mijzelf aangewezen) of kiezen voor eeuwigdurende erfpacht met een bedrag dat bepaald is vanuit het gemeentelijk grondprijzenbeleid. Als ik 81 jaar haal, dan heb ik echt geen bakken met geld om de erfpacht in één keer voor 50 jaar of eeuwigdurend af te kopen, noch kan ik rekenen op een bank die mij hiervoor een hypotheek zou willen verstrekken. Het levert dus helaas stress op en hoogstwaarschijnlijk met de onzekere toekomstperspectieven van de pensioenen, ook geldproblemen. Zit ik natuurlijk niet op te wachten.	x			Dan weet je beter waar je aan toe bent, dan dat je bent overgeleverd aan de nukken van de economische ontwikkelingen en de fluctuaties in de inflatiepercentages.	Ik vind het basisdocument heel moeilijk te begrijpen. Ben hoog opgeleid, zelf ambtenaar en echt wel het nodige gewend op dit gebied. Als je een dergelijke ingrijpende nieuwe regeling bedenkt, dan moet je de implicaties van alle varianten ook kunnen uitleggen aan mensen met een minimum aan opleiding. Dat is niet gelukt. Zaak is dat ik tijdig informatie krijg over de volgende inspraakronde (komend najaar?) voor degenen die al in een huis wonen waarvoor de erfpacht eerder is afgekocht (voor 50 jaar in mijn geval). En dan liefst dus begrijpelijker uitgelegd.			B en l.b.
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Slecht, erfpacht moet gewoon helemaal worden afgeschaft!			x	Omdat het systeem niet meer van deze tijd is. Amsterdam loopt achter!	Gewoon afschaffen, zonder afkoopsommen e.d. Gemeente heeft al genoeg verdiend aan dit middeleeuwse systeem!			l.b.
(10)(2e) (10)(2e)	Ik ben van plan een huis te kopen op erfpacht-grond Reactie via site	Jammer dat er nog steeds niets bekend is over de prijzen van de eeuwig durende erfpacht. Zeker vanwege het feit dat er een koppeling gaat komen tussen WOZ en grondwaarde.			x	Geen verhogingen meer en geen verdere verplichtingen.	Vervelend dat er op dit moment niets bekend is om eventuele hypotheek financieringen te kunnen begroten op het moment van aankoop. Tevens zou het fijn zijn als de prijs niet al te veel gaat afwijken van nu. Ook met de rente die de gemeente nu kan krijgen op het ingebrachte vermogen van de vooruitbetaalde erfpacht.			H
(10)(2e)	Erfpachter	o		x		Op dit moment kies ik voor een indexcanon omdat ik al wat ouder ben, dit jaar wordt ik 65,	Wilt u alstublieft de mogelijkheid van een vaste canon van 10 of 25 jaar			Wel meene

(10)(2e) (10)(2e)	Reactie via de site					en het me nog onduidelijk is welk bedrag van mij gevraagd zou worden als ik een vaste canon of een afkoopsom zou moeten betalen. Een vaste canon van 10 of 25 jaar heeft ook mijn belangstelling als ik dat kan betalen.	wel instellen, in het nieuwe stelsel. Het lijkt mij belangrijk dat de huiseigenaren zoveel mogelijk eigen keuzes hebben hierin.			men in nota van beant woordi ng .....
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via de site	Ik ben het niet eens met de wijze waarop de gemeente dit wil uitvoeren. Het systeem is ondoorzichtig met name wegens het feit dat het voor mij geheel onduidelijk is wat de grondslag is voor de waardebepaling. De gemeente zal er alles aan doen om de beginwaarde zo hoog mogelijk te laten zijn, terwijl feitelijk de grond voor een eigenaar helemaal niets waard is omdat door middel van natrekking de gemeente eigenaar is van de opstal. Het hele erfpachtsysteem is gedateerd en wordt dan ook oneigenlijk gebruikt door de gemeente. De grondprijzen zijn kunstmatig berekend en hebben feitelijk weinig reële waarde. De waarde bepaling van de grond is uiterst conjunctuur gevoelig en het heeft geen enkele pas om eigenaren een prijs te laten betalen voor grond die feitelijk niets tot weinig waard is. Daarnaast is het nog maar de vraag wat de waarde van de grond in de toekomst zal blijken te zijn, terwijl deze wel van tevoren is vastgelegd. Er moeten dan ook garanties komen en locks worden gezet op bepaalde maximum tarieven van de grond. Ook zal de canon naar beneden moeten gaan indien de grondprijs lager is in de toekomst. Het eenzijdig opleggen van hoge grondprijzen met dito canon heeft dan ook geen enkele pas. Het indexeren is al helemaal uit den boze omdat het niet duidelijk is wat de kosten in de toekomst zullen zijn. Dit kan in een erg geval betekenen dat de kosten zich in 10 jaar tijd kunnen verdubbelen. Op deze manier zal de gemeente zichzelf uit de markt gaan prijzen en is Amsterdam feitelijk niet meer interessant. Daarnaast wordt het verschil tussen de sociale sector en de private sector alleen maar groter. Je wordt als eigenaar gestraft met een hoge canon, terwijl het juist ook voor Amsterdam van belang is dat eigenaren het interessant blijven vinden om een woning te kopen in Amsterdam zodat er een gezonde buurt kan blijven bestaan. Over dit systeem is dan ook weinig nagedacht en heeft tot doel de gemeente Amsterdam snel te voorzien van een som geld maar heeft niet tot doel om bij te dragen aan de leefbaarheid van de stad.			x	Dit heeft alleen zin als ook wordt uitgegaan van een reële grondprijs. Als blijkt dat dit niet het geval is dan wordt de koper eigenlijk gewoon bedonderd door de gemeente. De canon prijs moet ook worden bijgesteld in de komende jaren als de grondprijs naar beneden gaat. Daarnaast mag het nooit zo zijn dat de er geen enkele lock zit op de stagnatie van de grondprijs en de daaraan gekoppelde canon. Uit het verleden is gebleken dat het onroerend goed een grote luchtbel is waar de burger uiteindelijk de prijs voor betaald.	Waarom is er geen prijsstelling naar beneden mogelijk en waarop zitten er geen locks op t.a.v. maximum tarieven voor de canon? Is de canon nog wel in relatie tot de waarde van de woning/ Het mag niet zo zijn dat het mogelijk is dat een canon in 10 jaar tijd zou verdubbelen. Dit is niet houdbaar omdat de inkomens niet mee bewegen met de kosten van wonen. Hierdoor wordt weer een onnatuurlijke markt gecreëerd door de gemeente die niet is gebaseerd op vraag en aanbod in een vrije markt. De gemeente probeert te sturen op inkomsten die zij vervolgens op een onverantwoorde manier uitgeeft maar veroorzaakt alleen maar nog meer ongelijkheid in de sociale sector versus de vrije sector. Daarnaast zijn er veel andere manieren om aan inkomsten te komen voor de gemeente. Voor beleggers zal het op deze wijze nog oninteressanter zijn om in Amsterdam te investeren.	(10)(2e) Kunnen jullie ook even meekijken.		H + l.b.

(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via de site	De informatie is duidelijk. Het enige wat ik niet kan vinden, is of reageren bij deze eerste noodzakelijk is om ook in de tweede ronde nog te mogen reageren. Voor de zekerheid daarom bij deze mijn inspraakreactie. Overigens had ik deze informatie graag aan het begin van de inspraakperiode als huiseigenaar toegestuurd gekregen. De presentaties lenen zich prima voor print.		x		Dit is een korte termijn keus en persoonlijk. Mijn woonduur in de huidige woning zal hoogst waarschijnlijk geen 28 jaar zijn. Tot die tijd lijkt keus voor indexcanon het goedkoopst.	Ik ben heel benieuwd naar de overgangsregeling. En u begrijpt dat ik ervoor zal pleiten deze naadloos aan te laten sluiten op de huidige kosten en dat zo lang mogelijk zo te houden.	Vraag uit eerste kolom ambtelijk beantwoorden.		B
(10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	niet eens met toerekening deel waardestijging WOZ aan grondwaardebepaling in nwe stelsel.			x	verondersteld voordeel; waardestijing huis op de markt; goede investering bij huidige rentestand sparen en rendement beleggen	pertinent oneens met het deel van de WOZ-waarde dat wordt toegerekend aan de grondwaarde!!!!			B
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Duidelijk			x	- Hierdoor wordt het huis beter verkoopbaar - Hypotheekrente staat erg laag	Rekenmodel of rekenwijzer voor het omzetten van bestaande contracten zou straks handig zijn.			A
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik ken de details nog niet, dus geen mening. Wel vragen.			x	Belasting technisch. Ik heb een hypotheek vrije woning en in principe hoef ik dan geen huurwaardeforfait bij mijn inkomen op te tellen. Erfpacht wordt echter behandeld als hypotheekrente aftrek en daardoor vervalt dit voordeel.	Ik woon in het appartementencomplex Gouden Leeuw in Asd.Z.O. Vanwege een politiek compromis is er grote ongelijkheid in het erfpacht canon voor bewoners van overigens identieke woningen. Ik betaal ruim Euro 1060 pj en een buurman in een identiek appartement betaalt 429 Euro pj Hoe gaat deze ongelijkheid opgeheven worden?	Doorzetten aan (10)(2e) voor wat betreft ongelijkheid		B
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via erfpacht@amsterdam.nl	L.S., Hierbij mijn commentaar op de voorstellen voor de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften. Opmerkingen vooraf Positief vind ik dat het gemeentebestuur nu de overstap maakt naar eeuwigdurende erfpacht. Hiermee wordt impliciet erkend dat het systeem waarbij iedere 50 jaar de canon opnieuw werd vastgesteld op basis van de alsdan geldende marktwaarde, niet door de beugel kan. Immers, bij voortdurende erfpacht ontbreekt de grondslag voor een dergelijke waardering van het resterende bloot eigendomsrecht van de gemeente (anders dan de eenzijdig als publiekrechtelijke regeling vormgegeven Algemene Bepalingen, waar de erfpachter in zijn privaatrechtelijke verhouding met de gemeente geen weerwoord op heeft). Zie hiervoor het	x			Hoewel ik niet van plan ben gebruik te maken van een nieuwe uitgifte, zou ik kiezen voor een vaste canon. Na 28 jaar is die volgens de gemeente voordeliger dan een indexcanon. Ja, dit is wel misleidend, want dat is alleen het geval als je met de in de huidige economie onhaalbaar hoge inflatie van 2% rekent. Reëler is het 40 jaar aan te houden. Maar daarna hebben we nog een eeuwigheid te gaan. Ik zelf niet, maar mijn erfgenamen en hun nakomelingen wel. Ervan uitgaande dat men niet voorziet een huis in Amsterdam op korte of middellange termijn weer te verkopen. Daarnaast is een jaarlijkse canon aftrekbaar				Een deel van de reactie gaat niet eewuwigdurende erfapcht, dus is niet verwerkt en is niet

(10)(2e) (10)(2e)		rapport van de Marktwaardecommissie van 6 januari 2016. Maar het oude systeem trekt ook alle verhoudingen in de Amsterdamse woningmarkt scheef als het zo doorgaat. Het gevolg van deze keuze is dat de grondwaarde anno nu voor eeuwig wordt bevroren. Voor nieuwe uitgiften is dat begrijpelijk, want dat is ook de prijs waarvoor de grond is aangekocht. Hiermee komt de erfpachter in een vergelijkbare positie als de koper van volle eigendom. Het ideaal van erfpacht dat de meerwaarde van de grond toevalt aan de gemeenschap wordt hiermee ook losgelaten. Hierover kan men verschillend denken. In theorie is erfpacht die meegroeit met de markt een loffelijk principe, maar het is onvermijdelijk te erkennen dat dit ideaal op zijn eigen beperkingen is stukgelopen. Veel te veel Amsterdammers die gebruik maken van Amsterdamse grond weten zich aan dit ideaal te onttrekken, zodat het alleen nog wordt toegepast op een specifieke groep: de erfpachters die de pech hebben een einde tijdvak mee te maken. Veel andere erfpachters zijn al ver voor dat tijdstip vertrokken en hadden de (grond)winst in eigen zak gestoken. Tot enkele jaren voor einde tijdvak is het gegeven dat de grond eigenlijk geen deel uitmaakt van de koop van een woning in Amsterdam nauwelijks in de prijs te merken. Ook de bewoners van eigen grond, die evenzeer profiteren van de bloei van de stad, merken natuurlijk niets van een afdracht van de waardestijgingen van hun onroerend goed. En alle huurders merken alleen indirect iets van de waardestijgingen van onroerend goed in de stad door een opwaartse druk op de huurprijzen, die dan weer in de zakken van de verhuurders terechtkomen en niet bij de gemeenschap. De mislukking van het 'erfpachtideaal': 'waardestijging aan de gemeenschap' had misschien voorkomen kunnen worden als vanaf het begin een totaal ander systeem was ingevoerd. Dan zou, zoals de Marktwaardecommissie aantoonde, niet een voortdurend, maar tijdelijk erfpachtrecht gevestigd moeten zijn. Bij voortdurend erfpachtrecht past niet een afrekening van de waarde van het bloot eigendom zoals nu. En dan zou in de Algemene bepalingen het moment van vervreemding van het onroerend goed gebruikt moeten worden als een afrekenmoment. Dit in plaats van hetzij de willekeurige 50 jaar of nooit meer. Als de koper (verkoper) van onroerend zaken zich bewust is dat de grond apart moet worden 'afgerekend' met de gemeente tegen de dan geldende marktwaarde (of liever: een nader te bepalen deel ervan), voorkom je de anomalie dat alleen de erfpachters die blijven zitten de prijs betalen. Op het moment van verkoop is ook geld beschikbaar is om de grondprijs te voldoen. Dat is meestal niet het geval (meestal niet) op een willekeurig moment in de tijd als anno nu (2016 of 2017) of einde tijdvak. Ten slotte worden in dit alternatieve systeem trouwe Amsterdammers beloond, doordat zij jaarlijks niet meer dan een symbolisch bedrag betalen voor hun erfpachtrecht. Dat kan laag zijn, omdat het Grondbedrijf de meeste inkomsten haalt uit toekomstige transacties met hogere grondwaarden. Dit is een radicaal ander systeem. De thans voorgestelde omslag naar eeuwigdurend is eveneens radicaal, omdat plotseling alle toekomstige waardestijging (de gemeente kijkt in rapport Rebel wel meer dan 100 jaar vooruit) aan de erfpachters wordt			voor de inkomstenbelasting. *(Zie ook de volledige reactie in eerste kolom)*				verwerkt in de nota van beantwoording. Een deel is oersat p B Verder valt het onder K (nieuwe categorie) en k b, c En c is Geen deflatie! !

		overgedragen. En dubbelhartig, omdat voor een grote groep die de overstap naar 'eeuwigdurend' niet kan maken de canon eeuwig (met periodieke bijstelling iedere 50 jaar) als een steeds zwaardere 'grondbelasting' blijft drukken. Waarschijnlijk is om goede redenen afgezien van een dergelijk systeem, maar dan zou de gemeente nu consequent moeten zijn. Het is niet logisch om een willekeurige cesuur te introduceren omstreeks 2016, waarna bij nieuwbouw alleen nog wordt gerekend wordt met de werkelijke kosten van de grond op het moment van uitgifte. Terwijl voor bestaand onroerend goed de werkelijke (historische) kosten van de grond geen rol spelen. Voor dat overgrote deel van het woningbestand wordt volgens plannen voor eeuwigdurende erfpacht de grondwaarde op kunstmatige wijze geactualiseerd anno 2016 of (bij keuze voor voortzetting van het oude systeem) elke 50 jaar na einde tijdvak. Het is dan logischer om voor alle erfpachtgrond aan te sluiten bij de historische kostprijs die ook in de balans van de gemeente staat. Uiteraard moeten dan de guldens van anno dazumal worden omgerekend naar euro's van nu met gelijke koopkracht. Ik besef dat ik hier de grens overgegaan ben naar een volgende fase in de inspraak (Overstapregeling), maar dit is nodig om de redeneerlijn af te maken. Bovenstaande oplossingsrichtingen zijn alle logischer, rechtvaardiger en beter uitvoerbaar dan de huidige voorstellen. Uniforme Algemene bepalingen Voordeel is ook dat de nu voorliggende Algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht ook (met de nodige aanpassingen) geschikt gemaakt kunnen worden voor Voortdurende erfpacht. Mits het systeem, analoog aan de eeuwigdurende erfpacht voor nieuwbouw, consequent wordt toegepast: grondprijs is historische uitgifteprijs. Nu is het toch gek dat er tot in lengte van jaren nog verschillende Algemene bepalingen naast elkaar zullen blijven bestaan voor voortdurende en voor eeuwigdurende erfpacht. Hieronder bespreek ik de concept-Algemene bepalingen. Over het concept-Uitgifte beleid heb ik geen opmerkingen. Aan het einde geef ik nog antwoord op de twee gestelde kwesties over de verplichtendheid van afkoop bij nieuwe uitgifte en over de wenselijkheid van een vaste canon. Algemene Bepalingen Mijn algemene kritiek is dat met deze concept-bepalingen het tweezijdig karakter van de privaatrechtelijke erfpachtverhouding onvoldoende (om niet te zeggen in het geheel niet) tot uiting komt. De positie van erfpachter behoeft bescherming. Net als het huurrecht de positie van de huurder als zwakke partij erkent, zou deze regeling (Algemene bepalingen) ook moeten uitstralen dat de erfpachter bescherming behoeft. Er komt bij erfpacht nog iets bijzonders bij wat in het voorbeeld van het huurrecht ontbreekt: de gemeente (de erfpachtuitgever) is monopolist en de gemeente bekleedt naast deze privaatrechtelijke positie ook een publiekrechtelijke macht die voortdurend met het zijn van erfverpachter interfereert (bijvoorbeeld bij het vaststellen van bestemmingsplannen). Allereerst mis ik in deze Algemene bepalingen een bescherming van de erfpachter ten aanzien van een belangrijke variabele, namelijk het bepalen van het canonpercentage. Dit wordt nu krachtens artikel 2 sub f en artikel 7 lid 2 eenzijdig (periodiek) door de gemeente vastgesteld. Uit de stukken weten							

we dat de gemeente hierbij drie componenten hanteert: de inflatie, de reële rente en een risicofactor. Uit de stukken is ook duidelijk dat alle drie elementen voor discussie vatbaar zijn. Tijdens de inspraakgelegenheid op 10 februari heeft de UvA-professor aangetoond dat de gemeente in alle drie de componenten geneigd is te kiezen voor de hoogste variant, tegen het belang van de erfpachter in. Daarom is het niet meer dan redelijk in de Algemene bepalingen de parameters voor het canonpercentage vast te leggen, meer in overeenstemming met het belang van de erfpachter. Daar is alle aanleiding voor, omdat de erfpachter toch al in het nadeel is (ten opzichte van andere bewoners van Amsterdam, die niets bijdragen aan de voorzieningen die de grondwaarde van de stad opstuwen).

Mijn voorstel is dat in artikel 5 wordt vastgelegd hoe het canonpercentage wordt berekend, namelijk: rente van gemeenteleningen 20 jaar vast + werkelijk gebleken (vastgesteld gemiddeld) debiteurenrisico over de afgelopen 20 jaar (zeg maar 0) en iets van perceptiekosten voor de inning van canon (idem als percentage in de afgelopen 20 jaar, maar exclusief de kosten van het beleidsapparaat). Over de inflatie wordt dan gezwegen, want die komt al terug in artikel 7.

Inflatiecorrectie @@ (10)(2e))(2e)
Met artikel 7, dat de indexering van de canon aan de actuele inflatie regelt, is iets vreemds aan de hand.
Is met de (onzekere) effecten van inflatie al rekening gehouden bij het vaststellen van het canonpercentage? Dit staat niet in de algemene bepalingen, maar in het inspraakdocument bovenaan bladzijde 14. Inflatie moet daar worden weggehaald als factor! De inflatie als (onzekere) factor kan hoogstens een rol spelen bij invoering van een vaste canon. Het gemeentebestuur heeft hiervoor echter (nog) niet gekozen. Als wel de mogelijkheid van vaste canon wordt geïntroduceerd, zou eveneens de werkelijk geconstateerde inflatie over de afgelopen 20 jaar als maatstaf vastgelegd kunnen worden. Bij de geïndexeerde canon niet twee keer inflatie berekenen!

De Algemene bepalingen zijn dus eenzijdig vanuit het gezichtspunt van een van de partijen, de gemeente, opgesteld. Tekenend is in dat verband artikel 7, lid 5. In geval van deflatie wordt de canon niet aangepast! Waarom niet? Als geldontwaarding opeens de kop opsteekt en zelfs jaren aanhoudt, dan komen de erfpachters in problemen door deze eenzijdige regel. Weg ermee!

Conclusie:
- Leg de parameters van het canonpercentage vast, en alleen reële, controleerbare kosten;
- Inflatie apart indexeren en dan niet ook in het canonpercentage verwerken;
- Bij indexering ook deflatie doorberekenen in de canon.

De uitzondering op de eeuwigheid: artikel 20
Ten onrechte wordt er in deze Algemene bepalingen vanuit gegaan dat de vestiging van eeuwigdurend erfpacht eenmalig zal zijn en dat daarom geen aanleiding meer zou zijn voor het inschakelen van deskundigen als achtervang voor door de gemeente eenzijdig opgelegde voorwaarden. Ook kan de erfpachter zijn recht niet meer beëindigen.

		Het opnieuw vaststellen van de voorwaarden is echter nog wel degelijk aan de orde indien artikel 20 wordt toegepast. En dat zal niet zelden het geval zijn, zeker als we deze algemene bepalingen in het licht van de eeuwigheid beschouwen, wat toch de bedoeling is. Het is in relatie tot dit artikel 20, het veranderen van de voorwaarden, bestemmingswijziging, splitsing, samenvoeging, etcetera, niet aanvaardbaar dat de gemeente alles eenzijdig vaststelt. De erfpachter mag niet eens meer zijn erfpachtrecht beëindigen (artikel 23)! Wat een hovaardij van het gemeentebestuur om de condities waaronder het erfpachtrecht wordt uitgegeven voor eeuwig te willen bevriezen of aan toekomstige veranderingen eenzijdig haar voorwaarden te verbinden. De gemeente lijkt alles te kunnen door met publiekrechtelijke middelen (algemene bepalingen) een privaatrechtelijke verhouding te clausuleren. Onaanvaardbaar! Ik noem enkele zeer aannemelijke voorbeelden: Stel een perceel is door gewijzigde omstandigheden niet goed meer te exploiteren in de grote of kleine eenheden waarin het oorspronkelijk is verdeeld. De erfpachter besluit dus te verzoeken tot aanpassing (spiltsen of samenvoegen). Maar dan komt de gemeente met nieuwe eenzijdig vastgestelde erfpachtvoorwaarden (afkoop of canon) die door de erfpachter (cq de markt) niet op te brengen zijn. Dan zit de erfpachter klem en is er alle aanleiding om beslechting door deskundigen in te roepen alsmede het recht om de erfpacht te beëindigen. Maar noch artikel 20, noch artikel 23 biedt hem die uitweg. Eenzelfde probleem ontstaat bij bestemmingswijziging. Stel dat door de grote toeristenstroom woningen moeten worden getransformeerd tot hotels of dat in de post-informatiemaatschappij veel minder kantoren nodig zijn. Allemaal aanleidingen die we nog niet goed kunnen voorzien en die tot bestemmingswijzigingen nopen. En dan tot groot ongecontroleerd en ongecorrigeerd onrecht kunnen leiden voor de erfpachter. Derde voorbeeld. Stel dat het huurrecht in Nederland vergaand wordt geliberaliseerd. Wordt dan elk verhuurcontract per definitie gekwalificeerd als commercieel? En dus aanleiding om de erfpachtvoorwaarden open te breken. Artikel 20 is een achilleshiel van deze Algemene bepalingen. De gemeente doet het voorkomen alsof de stad nu wel 'af' is. Dat gelooft niemand, maar dan mag je ook de dynamische ontwikkeling in de stad niet bevriezen en de bijbehorende erfpachtvoorwaarden niet eenzijdig door het bestuur laten vaststellen! Artikel 20 lid 4 bevat nog een adder onder het gras. Bij veranderingen in het gebruik van het perceel wordt niet alleen de waardestijging die past bij dat andere gebruik doorberekend in de canon, maar ook de actuele grondwaarde in het jaar waarin de verandering wordt toegestaan. Dus een gesplitst pand levert anno 2016 een hogere grondwaarde op dan een niet-gesplitst object. Dan zou dus de eeuwigdurende erfpacht als de splitsing bijvoorbeeld in 2046 plaatsvindt, met dat percentage opgehoogd kunnen worden (behoudens bijzondere nieuwe omstandigheden die door deskundigen bekeken zouden kunnen worden). Volgens het concept-voorstel komt daar bovenop de waardestijging van de grond in 2046 die ook zou zijn opgetreden als het								

gebruik gelijk zou zijn gebleven. De canon of afkoopsom wordt dus als het ware 2 x verhoogd/aangepast. En ook nog eenzijdig vastgesteld!

Dat is een zware inbreuk op het eeuwigdurende karakter van de erfpachtvaststelling anno nu, die ten onrechte ten laste komt van de erfpachter die zich in de toekomst genoodzaakt voelt iets aan het gebruik van het object te veranderen.

Artikel 21 waarin een geschillencommissie wordt opgevoerd, biedt voor bovenstaande kritiek onvoldoende soelaas, want daar kan een erfpachter alleen een beroep op doen als de gemeente een 'rekenfout' heeft gemaakt. Het is beter om in plaats hiervan gewoon de regeling over te nemen van de oude Algemene bepalingen, waarin een drietal deskundigen het laatste woord krijgt.

Conclusie:
- Voer in geval van de toepassing van artikel 20 de 'oude' procedure weer in met een aanbieding, desgewenst gevolgd door een bindend advies van deskundigen.
- Leg vast dat het gaat om het louter aanpassen van de erfpachtgrondwaarde die voortvloeit uit de verruimde bestemmingsmogelijkheden peildatum 2016 en niet de algemene marktontwikkeling.
- En voer voor deze ongewisse toekomstige situaties de mogelijkheid in voor de erfpachter om zijn recht te beëindigen.

Beroepsmogelijkheden, hardheidsclausules, waarborgen tegen willekeur

Zoals hierboven geschetst, zijn deze Algemene bepalingen te veel dichtgeregeld, alsof de gemeente nu al alle omstandigheden, tot in de verre toekomst (eeuwigheid?) zou kunnen kennen.

Een uitzondering hierop lijkt artikel 18, lid 4. Dat gaat over boeten, die tot 10 x de canon kunnen oplopen. In lid 4 staat opeens dat de gemeente dit kan mitigeren als er volgens de gemeente een reden voor is. Een hardheidsclausule zowaar. Maar wel naar het oordeel van de gemeente zelf. Dus zonder enig beroep op een derde instantie. (In de Algemene bepalingen 1915 stond nog beroep op den Gemeenteraad open, maar ook dat heeft niet geholpen zoals onlangs werd opgerakeld door het NIOD in het geval van de joodse erfpachters die na de Oorlog werden beboet wegens te late betaling). Het is dus in de praktijk een schijn-escape. De gemeente doet toch eenzijdig wat zij wil.
Maak hier maar een beroep op een onafhankelijke partij, bijvoorbeeld de rechter van! En voeg de redelijkheid en billijkheid uit het privaatrecht toe als toetsingscriteria. Het vertrouwen in de gemeente Amsterdam is in de loop van de geschiedenis niet toegenomen en met reden waar het gaat om de bescherming van erfpachters in een ongelijke rechtsverhouding.
Het ontbreekt in deze Algemene bepalingen teveel aan hardheidsclausules, aan checks en balances en aan bescherming van de positie van de erfpachter, die een gelijkwaardige wederpartij in een privaatrechtelijke rechtsverhouding zou moeten zijn.

Huisvredebreuk door de overheid
Ten slotte merk ik nog op dat artikel 17 lid 3 rechtstreeks in strijd is met de

Nederlandse Grondwet. Artikel 12 lid 1 beschermt burgers tegen het zonder toestemming binnentreden van de woning door de overheid. Dit behoudens de wet, maar Algemene bepalingen voor een privaatrechtelijke rechtsverhouding vormen geen wet! De juridische spitsvondigheid dat de erfpachters de bepalingen toch met hun handtekening zouden aanvaarden, is alleen een uitweg als zij een mogelijkheid zouden krijgen deze bepaling te amenderen! De omstandigheid dat deze ongrondwettelijke bepaling ook al in eerdere Algemene bepalingen stond (bijvoorbeeld die van 1994, artikel 27 lid 4), is geen reden om deze nog langer erin te houden. Deze misplaatste huisvredebreuk mag niet voortduren.

Samenvatting
- Erken met de invoering van eeuwigdurende erfpacht het failliet van het oude systeem van waardeherzieningen bij voortdurende erfpacht (dat nu eenmaal geen tijdelijke erfpachtcontracten kent en geen afrekening op moment van vervreemding).
- Wees consequent en hanteer voor alle erfpacht de werkelijke, historische grondwaarde als erfpachtgrondwaarde (omgezet in euro's van nu). Maak aldus deze nieuwe AB uniform voor alle erfpachtcontracten.
- Leg in de AB waarborgen vast voor de berekening van het canonpercentage door de parameters expliciet te omschrijven: rente gemeenteleningen, werkelijk waargenomen risico- en kostenfactoren, inflatie alleen bij een eventuele invoering van vaste canon (gemiddelde over afgelopen 20 jaar).
- In geval van deflatie ook canon neerwaarts aanpassen (artikel 7, lid 5).
- Artikel 17 lid 3 laat overheid zonder wettelijke basis binnentreden in woningen, moet eruit.
- In Artikel 18 bij boete oplegging beroep op de rechter openstellen, redelijkheid en billijkheid als criteria toevoegen.
- Bij wijziging van bestemming/gebruik (artikel 20) tweezijdige overlegprocedure met deskundigen uit de Voortdurende erfpachtregeling invoeren als vangnet (in plaats van art. 21);
- In deze situatie ook recht op eenzijdig beëindigen door erfpachter als noodrem invoeren.
- Artikel 20, lid 4 anders formuleren: alleen grondwaardeverandering als gevolg van functiewijziging laten doorwerken in de canon, niet marktwaardestijging door tijdsverloop.

Twee gestelde vragen
1. Moet afkoop van de erfpachtcanon bij eerste uitgifte verplicht worden? Ik zou zeggen van niet. Hiermee zou Amsterdam nog een argument ten faveure van erfpacht prijsgeven.
Ik verwijs naar de reclame van makelaars die nieuwbouwprojecten aanprijzen met een argumentatie over erfpacht (die overigens wel geldt bij het "extreem lage" canonpercentage van 0,76 % op indexbasis!). Zie bijvoorbeeld http://vorm.nl/uploadfiles/filemanager/Projecten/U-Amsterdam%20Houthaven%20Rekenvoorbeeld%20erfpacht.pdf

2. Zou u kiezen voor een vaste canon, indexcanon of afkoopsom en wat zijn daarbij uw overwegingen?
Hoewel ik niet van plan ben gebruik te maken van een nieuwe uitgifte, zou ik kiezen voor een vaste canon. Na 28 jaar is die volgens de gemeente voordeliger dan een indexcanon. Ja, dit is wel misleidend, want dat is alleen het geval als je met de in de huidige economie onhaalbaar hoge inflatie van

		2% rekent. Reëler is het 40 jaar aan te houden. Maar daarna hebben we nog een eeuwigheid te gaan. Ik zelf niet, maar mijn erfgenamen en hun nakomelingen wel. Ervan uitgaande dat men niet voorziet een huis in Amsterdam op korte of middellange termijn weer te verkopen. Daarnaast is een jaarlijkse canon aftrekbaar voor de inkomstenbelasting. maart 2016 (10)(2e) (10)(2e) bestuurskundige en erfpachter (10)(2e) (10)(2e)								
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ten aanzien van het concept algemene bepalingen hebben wij grote zorgen In hoofdstuk III, parr. 8.2 en 8.3: deze paragrafen moeten concreet uitgewerkt worden (een duidelijk rekensom of formule) voordat er een besluit kan worden genomen over het algehele voorstel: als niet duidelijk is hoe de afkoopsom wordt berekend, kan je noch als burger, noch als bestuurder je een zorgvuldig oordeel vormen over dit voorstel. Enkel op de website staat een berekening en formule, maar deze komt niet voor in het concept algemene bepalingen. In het concept algemene bepalingen in hoofdstuk III, par 7.2 wordt de indruk gewekt dat in de basis het systeem hetzelfde blijft, maar dat er inflatiecorrectie bijkomt (omschreven in 7.4) waardoor per saldo de canon per definitie flink stijgt. Paragraaf 7.2 lijkt niet in lijn met de informatie over de wijzigingen in het stelsel, specifiek ten aanzien van de keuze tussen een vaste of geïndexeerde canon zonder dat het canonbedrag verder nog wijzigt. 7.6: daar staat dat ' in beginsel' de aanpassingsfactor geldt voor een jaar. Dit laat de mogelijkheid voor de gemeente open het canonbedrag meerdere keren binnen een jaar aan te passen. Die mogelijkheid wensen we geen enkel bestuur in de toekomst te gunnen omdat dat tot een grote rechtsonzekerheid leidt. Alles bij elkaar vinden we dat mensen die nu of in de toekomst erfpachten met deze regeling zoals die nu voorligt met heel veel financiële onzekerheid worden geconfronteerd. Deze financiële onzekerheid wordt bovendien nog vergroot doordat genoemde onduidelijkheden binnen de bepalingen waarschijnlijk een drukkend effect op de waarde van het huis hebben. Ten aanzien van het algehele voorstel: 1. Aangezien er nog wordt onderzocht of een afkoopsom verplicht kan worden gesteld in sommige situaties en er dus geen duidelijkheid is, kan er geen keuze worden gemaakt voor het voorstel als geheeld. 2. In het scenario dat voor nieuwbouw wordt besloten dat een afkoopsom verplicht kan worden gesteld vrezen wij dat dit ertoe kan leiden dat er minder nieuwbouw projecten worden gestart omdat deze woningen relatief te duur worden.		x		We kiezen voor geen van de drie, omdat we te weinig informatie hebben over wijze waarop het canonbedrag (of afkoopsom) wordt vastgesteld. Zie ons eerder commentaar op de paragrafen 8.2 en 8.3.	Alles bij elkaar vinden we dat mensen die nu of in de toekomst erfpachten met deze regeling zoals die nu voorligt met heel veel financiële onzekerheid worden geconfronteerd. Deze financiële onzekerheid wordt bovendien nog vergroot doordat genoemde onduidelijkheden binnen de bepalingen waarschijnlijk een drukkend effect op de waarde van het huis hebben. We vinden dat er geen besluit kan worden genomen over de vernieuwing van het erfpachtstelsel omdat het voorstel niet voldoende is uitgewerkt (vaststelling canonbedrag 8.2 en 8.3). Als je dit voorstel aanneemt leidt het tot heel veel onzekerheid, je weet niet waar je ja tegen zegt en je weet niet wat precies de gevolgen zijn.			B Fiancie el voorle ggen aan ?
(10)(2e)	Erfpachter	Voor zo ver ik de voorgestelde erfpacht herziening goed begrijp ken ik één bezwaar, namelijk de mogelijkheid om de erfpacht canon éénmalig af te kopen. Mijn inziens zijn er een aantal nadelige gevolgen aan verbonden:								

(10)(2e)	Via erfpacht@amsterdam.nl (met brief in bijlage)	1. Kapitaalkrachtige personen of ondernemingen verkrijgen in dit systeem op termijn een onevenredig groot financieel voordeel ten opzichte van minder kapitaalkrachtige personen of ondernemingen. Als voorbeeld noem ik twee buren. De kwaliteit van grond is gelijkwaardig, de kwaliteit van bebouwing ook. De éne buur is kapitaalkrachtig genoeg om de erfpacht af te kopen, en doet dit dan ook (voor het gemak noem ik hem de koper), dit geldt niet voor de andere buur die besluit om periodiek de canon te voldoen (voor het gemak noem ik hem de pachter). Op de korte termijn lijkt de keper in het nadeel te zijn. Wanneer beide buren hun woning na zo'n ongeveer 10 jaar willen verkopen is het waarschijnlijk dat de 'koper' in verhouding tot de pachter geen koopsom kan vragen die recht zal doen aan de initiële afkoop investering. Op de lange termijn echter verandert dit beeld drastisch. Na 20 jaar is het waarschijnlijk dat de prijzen zich zo hebben ontwikkeld dat de initiële afkoop investering een andere verhouding kent met een voorstelbare koopsom. De koper kan nu een meerwaarde vragen voor de woning waarvoor de erfpacht is afgekocht. Terwijl de pachter nog steeds te maken heeft met de periodieke kosten. Bij nog langere doorlooptijden zal de koper steeds meer financieel voordeel ervaren. Ik vind het onrechtvaardig dat een persoon of onderneming enkel door een gelukkige initiële kapitaalpositie een nog gelukkigere kapitaalpositie verwerft door een investering in grond die in principe in gemeenschClppelijk bezit is, en waar een ander door een mindere gelukkige kapitaalpositie niet toe in staat is; 2. Het is schier onmogelijk om een geldwaarde te koppelen aan een éénmalige afkoopsom. Zuiver beschouwd zou dit een oneindig hoog bedrag moeten zijn, maar dat lijkt mij onhaalbaar, waarmee altijd een foutgevoelige en daarmee oneerlijke prijsberekening zal plaats vinden; 3. Hoewel de gemeente door afkoop initieel grote financieringsstromen tegemoet kan zien, is dit grosso modo een éénmalige aangelegenheid. Het is een feit dat een stad leefbaar blijft dankzij publieke investeringen. Er zit veel rechtvaardigheid in om ingezetenen door het heffen van erfpacht periodiek te laten bijdragen aan publieke inspanningen om de kwaliteit van leven in de stad in stand te houden en te verbeteren. Ik ben bang dat door een grootschalige éénmalige afkoop van erfpacht op termijn broodnodige inkomsten voor de gemeente zullen opdrogen en dat daarmee de leefbaarheid in de stad onder druk zal komen te staan; 4. Een ander punt van aandacht vind ik het ontstaan van rechtsongelijkheid. Pachters van bestaande bouw hebben binnen het voortdurende erfpachtstelstel de canon afgekocht voor het betreffende tijdvak. Volgens informatie die is terug te vinden op de gemeentelijke website' vertegenwoordigt de waarde van deze afkoop de grondwaarde. Dit impliceert dat veel van de, zo niet alle investeringen zijn gecompenseerd die de gemeente in het verleden heeft gedaan met het oog op de aankoop en het bouwrijp maken van de betreffende grond. Toch moeten deze pachters in het nieuwe stelsel opnieuw betalen. Ik zie een principieel dilemma ontstaan. De erfpacht is mede ingevoerd om woningen bij de aanschaf betaalbaar te houden ten koste van periodiek terugkerende lasten. Bij het eenmalig en voor 1 https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/erfpachtionderwerppagina'!canon/afkopen-canou! Onder de kop "Afkoopsom" staat de zin: "Als u aan het begin van het tijdvak de canon afkoopt dan is de afkoopsom gelijk aan de grondwaarde." eeuwig kunnen afkopen van erfpacht wordt met dit principe gebroken en ontstaat er, mijn inziens onwenselijk, een onafzienbaar verschil met de situatie waarbij de erfpacht 'slechts' voor 50 jaar kon worden afgekocht. De mogelijkheid om een canon eeuwig af te kopen komt op mij halfslachtig over en is een basis voor								

		rechtsongelijkheid. Mij schijnt het toe dat deze oplossing vooral het resultaat is van een politiek compromis waarbij vooral de korte termijn belangen van het bestuur van de gemeente en de langdurende belangen van welvarende burgers en ondernemingen worden behartigd. De erfpacht wordt formeel niet afgeschaft, gemeentelijke schulden kunnen voor nu onder controle worden gehouden, en (welvarende) burgers en ondernemingen kunnen de eeuwigdurende erfpacht éénmalig afkopen. Hoewel ik van mening ben dat grond geen (individueel) bezit kan zijn, zou het mijn inziens een minder slecht besluit zijn om nieuwe grond niet meer in erfpacht uit te geven maar te verkopen. Maar het best mogelijke besluit vind ik om af te zien van een regeling waarbij eeuwige afkoop van de erfpacht mogelijk is. Om de nadelige effecten van de gemeentelijke schuld te compenseren zou toch een vaste aflossing kunnen worden ingesteld die meerjarig kan worden afgekocht. Ter afsluiting ga ik nog in op de vraag welke voorkeur ik heb voor aflossing van de canon. Graag heb ik zekerheid over periodieke lasten, bovendien wil ik graag zicht op lasten die na verloop van tijd relatief gezien dalen, desnoods ten koste van hogere initiële lasten. Daarom heb ik een grote voorkeur voor een vaste aflossing in tegenstelling tot een gerndexeerde aflossing. Een keuze mogelijkheid waarbij ik de canon voor een langereperiode in één keer aflos vind in wenselijk.								
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Ik heb de voorlichtingsbijeenkomst bezocht. Goede info gehad. Toevallig hebben wij een huis gekocht in Amsterdam waar erfpacht op zit die is afgekocht maar...zonder dat dan nog zou ik reageren want ik vind het erg jammer dat Amsterdam eeuwigdurende erfpacht wil gaan invoeren. Nergens voor nodig. Niet voor de woningmarkt, misschien wel voor de grote bedrijven. Ik ben van mening dat Amsterdam vooral de grond moet blijven beheren en daar de vruchten van moet kunnen plukken. Grond, energie en water zijn van iedereen. Grond zou je iet mogen kopen. Amsterdam..niet overstappen op eeuwigdurende erfpacht want je weet niet wat er in de toekomst gebeurt en welke deuren je openzet voor projectontwikkelaars of mensen met veel geld. Houd Amsterdam zo mooi als het is en laat Amsterdam ook in de toekomst de baten hebben van de stijgende grondprijzen. Zou u kiezen voor een vaste canon, indexcanon of afkoopsom?		x		Wat zijn uw overwegingen om voor deze betalingsvorm te kiezen? vaste canon onzinnig. Wat is de toekomst? Wie kan nu goed indexeren? en in een glazenbol kijken. Dan is indexeren beter want dan kan de prijs vd grond mee. Afkopen vind ik doodzonde. Verbieden. Amsterdam kan alleen als het bestemmingsplan wijzigt nog iets met de prijs. Houd zelf zeggenschap Amsterdam. Wilt u verder nog iets kwijt over de vernieuwing van het erfpachtstelsel? Volgens mij zijn het drogredenen om de erfpacht ter discussie te stellen. In een stad die zo geliefd is, is dit onnodig...nooit doen.				A
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Voor mensen die een nieuwbouwwoning hebben gekocht (ik heb mijn woning gekocht in 2008) en ook het erfpachtcanon ineens hebben afgekocht, is de invoering van het eeuwigdurende canon een financiële benadeling ten op zicht van de nieuwe kopers en de kopers die de erfpachtcanon in termijnen betalen. Er bestaat voor mensen die ineens het canon hebben afgekocht geen keuze tussen het afkopen van canon eeuwigdurend of blijven doorbetalen van de erfpachtcanon. Doordat er geen keuze is voor deze groep worden zij financieel benadeeld. Ze hebben reeds 50 jaar vooruitbetaald, en moeten waarschijnlijk ook nog eens betalen voor de eeuwigdurende erfpacht, mochten zij hiervoor kiezen. Kiezen zij niet voor de eeuwigdurende erfpacht, dan zal de waarde hun woning ten opzichte van de nieuwe woningen daalt. Deze categorie bewoners krijgt een molensteen om hun nek: zij lijden hoe dan ook schade. Een voorstel is dat deze groep de mogelijkheid wordt geboden de reeds betaalde erfpachtcanon te verrekenen en om te laten zetten in eeuwigdurend			x	Afkoopsom, maar nog onvoldoende zicht op lange termijn.				

		erfpacht vanaf het moment dat deze regeling in werking treedt. Anders treedt er rechtsongelijkheid op tussen enerzijds de 'nieuwe' kopers en de 'oude' kopers en anderzijds de eigenaren die de erfpachtcanon ineens hebben afbetaald of in termijnen afbetalen.								
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Het is verstandig alert te blijven en vast te stellen dat indien dit alles voor nieuwe uitgiften is ingevoerd, dit nog lang NIET betekent dat de bestaande erfpachtcontracten automatisch geacht te worden al te zijn gewijzigd.				Ik ben nog lang niet toe aan de keuze uit de drie opties. Omdat o.m. canonpercentage en grondwaardebepaling met mijn keuze aanvaard worden geacht. Wat beslist niet zo is. En bij een meningsgeschil is de Geschillencommissie alleen bevoegd om te beoordelen of de regeling goed is toegepast. Eenmaal getekend is er geen weg terug. Voorts erken ik het argument dat door aanvaarding van AB2016 voor nieuwbouw de bestaande erfpachter er zich ook aan gebonden moet weten ('salami-techniek' - Raadslid Nuijens?). Er is veel te weinig zeker om een keuze te bepalen: IN DUBIO ABSTINE.	1. Ik ben sedert 1974 erfpachter (erfpachtdossier E 698/16) bij erfverpachter Amsterdam. Ik vul toch vast in op advies van Heer B. (10)(2e) (Stopera, 15 maart 2016) 2. Ik betwijfel of erfpachters door dit complexe concept voldoende snappen in hoeverre ieder zich overlevert aan de wederpartij. Beseft de erfpachter waarvoor allemaal zich vastlegt en wat dat hem extra kan kosten? Gaarne in Jip en Janneke taal uitleg bij geven. En breng de suggestie in om dit met twee banken en de fiscus te overleggen. Zijn er assuradeuren die vast kunnen stellen hoe hoog de verzekeringspolis tegen financiële rampen zou zijn? M.i. is er geen 3. Deze erfpachter heeft sedert 2003 een meerzijdig meningsverschil over CHET 2004. Ruim tien jaren aan ervaringen met de erfverpachter (niet antwoorden - eerst lang en vaak negeren – we kregen pas na onbetamelijk veel inspanningen antwoorden voor de tuchtcommissie van de makelaars, die we meteen hadden moeten hebben en kunnen krijgen - hetgeen in het dikke dossier bij de erfverpachter bekend moet zijn – ook was er onnodig intimideren) heeft mijn vertrouwen in de erfverpachter, vermomd als gemeente Amsterdam, zowat weggenomen en de huidige ontwikkelingen brengen die nog niet echt terug. Wel is de laatste tijd – na rechtsuitspraken – een wending ten goede ingezet. De erfverpachter moet hier nog veel goed maken en dat goed tonen. Of met de erfverpachter het nog steeds zonder vertrouwen van de erfpachter te kunnen stellen? Hier komt bij dat de erfverpachter weet al lang te hoog uitkomende berekeningen te hebben gemaakt, door erfpachters in vertrouwen betaald. Netjes corrigeren door de gemeente blijft				

							uit: 'getekend is getekend' . Je kan niet doen alsof er niets is gebeurd bij het invoeren van het nieuwe erfpachtstelsel. Eerst schoon schip maken. Aanpassing van deze tekortkomingen tot in de nieuwe AB wordt nog afgewacht. 4. De complexiteit van het erfpachtstelsel – door B&W en Gemeenteraad geaccordeerd – ook in de komende tijd – wijst er op dat verkoop van de grond aan de houder van het erfpachtrecht eenvoudiger en als systeem goedkoper is (in tijd en werk), zonder verlies van bestuurlijke macht en redelijke inkomsten. a. Het voorgestelde komende erfpachtcontract – waar de AB2016 onderdeel van zijn – is nog sterker uit balans dan het vigerend beleid/contract: de erfpachter betaalt alles zonder meer, de erfverpachter vrijwaart zich van alle – zelfs niet denkbare of niet bestaande - risico's. Alle risico's komen bij de erfpachter te liggen. De erfverpachter vertrouwt de erfpachter niet, maar eist van de erfpachter onvoorwaardelijk vertrouwen in de erfverpachter (''Zo als de waard is . . ''). Er is meervoudige inflatiecorrectie, en fictie op fictie gestapeld, alles wat de erfverpachter goed uitkomt staat er in. Geen vangnetregeling – uitgespeld – gemeld. Toch heeft de erfverpachter het verleden goed in vizier; alles wat in het verleden voor de erfverpachter nadelig of vervelend was, wordt nu dichtgetimmerd. b. De risico's uit het verleden, van het heden en van de toekomst zijn voor de erfpachter en er zijn geen begrenzingen of voorbehouden bij bancaire, fiscale en sociale wijzigingen. In een eeuw kan veel gebeuren, zoals de laatste eeuw bewees. Wat nu nog te financieren zou zijn, verandert als bv. de rente weer omhoog gaat, de fiscus anders gaat belasten (bv. de vrije voet of een aftrek verkleint). De daaraan			

						verbonden risico's heeft de erfverpachter zich van gevrijwaard. Het is eerlijker de risico's te delen. Dan gaan erfverpachter en erfpachter samenwerken om de risico's te reduceren. Nu werkt het andersom. c. De canon kan nooit omlaag, mag blijven, kan alleen omhoog bewegen. d. De woning van de erfpachter is slechts een vastgoedproject voor de erfverpachter. De waarde van het lopende erfpachtrecht wordt op nul gesteld, behalve waar het voor de gemeente geld oplevert; een weergaloze onteigening. e. In het komende erfpachtcontract met de AB2016 hoort bij bestemmingsplanwijziging van het pand en/of van de omgeving direct en duidelijk afgeleid te kunnen worden wat de actuele waarde is voordat er van die bestemmingsplanwijziging sprake is, al vooraf aan de procedure via de onteigeningswet. Er moet automatisch een bedrag uit een formule komen, zodat daar geen misverstanden zijn. Uiteraard houdt dit niet in, dat als door wijziging van de omgeving de marktwaarde zou stijgen, de erfpachtlasten omhoog gaan. f. De erfpachter die door de gemeente gedwongen wordt te verhuizen, dient hiervoor ook in kosten gecompenseerd te worden. De eenduidige duidelijke berekening daarbij hoort ook in al in het erfpachtcontract te staan. g. Dat de waarde van een pand op erfpacht 1% lager wordt genomen dan hetzelfde pand op eigen grond is ongeloofwaardig. Temeer omdat bij juridische natrekking het pand eigenlijk al van de erfverpachter is. De erfpachter betaalt in de werkelijkheid flink voor de ficties eigenaar te zijn van de woning én van de grond. h. Gemeente is tegen speculeren, door de burgers. Maar de erfverpachter heeft alle ruimte om				

							zelf als monopolist te speculeren. De erfpachter krijgt daar geen vrijwaring tegen. Eventuele verdediging hiertegen wordt de erfpachter ontnomen zodra hij tekent. i. De erfverpachter wijst de notaris aan. Het notariskantoor uit deze campagne heeft mij in 2003-2005 niet juist behandeld. Dat weten partijen of horen dat in eigen archieven terug te vinden.			
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	Lijkt me dat woningen nu helemaal onbetaalbaar worden, behalve met een indexatie canon. Dan weet je waar je aan toe bent. Verder heb ik nergens informatie gevonden over wat er gebeurt als een bestaande erfpachter bijvoorbeeld afkoopt en de woning wordt verkocht.		x		De kosten zijn niet ineens zo hoog en te overzien. Verder weet je waar je de komende jaren aan toe bent. Ikzelf doe echter geen van allen en "zit" de afkoop van de erfpacht van destijds uit.	Creëert weer eens veel onrust. Vooral voor zittende kopers. Vooral omdat er m.b.t. zittende erfpachters nog te veel onduidelijk is. Ik hoop dat er ook meer duidelijkheid komt voor nieuwe kopers van bestaande woningen.			
(10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	ik ben voor.			x	Geen terugkomende canon kosten.	Hoe zit het met reeds afgekochte erfpacht bij de aanschaf van mijn huis in 2006/2007(een nieuwbouw woning). Hierbij heb ik €150000 aan erfpacht moeten betalen voor 50 jaar. Het betaalde canon destijds veel te hoog ingeschaald. De waarde van de grond is 10 jaar na dato veel minder waard geworden. Hoe kan ik gebruik gaan maken van de eeuwige afkoopsom van de erfpacht. En wat zal dit mij gaan kosten.	Ambtelijk antwoorden op vraag in laatste kolom		
(10)(2e) (10)(2e)0)(2e)	Erfpachter Reactie via site	ik ben tegen eeuwigdurende erfpacht			x	ik betaal liever in 1 keer een bekend bedrag dan elke 50 jaar een onzeker, variabel bedrag. Dit is transparanter voor toekomstige kopers, die kunnen het in hun hypotheekbedrag opnemen.	wordt mijn afkoopsom 50 x mijn jaarbedrag van nu? Dat vind ik redelijk. De in de voorbeelden genoemde bedragen zijn EXORBITANT hoog!	Ambtelijk antwoorden op vraag in laatste kolom		
(10)(2e)	Erfpachter Reactie via site	My erfpacht currently amounts to EUR142 per year and this is valid until 2035. I expect no changes to this agreement! I am therefore not interested in any changes to this and renegotiation of this.								
(10)(2e) (10)(2e)	Erfpachter	Geacht college, Hierbij wil ik enige kritische opmerkingen maken bij het inspraakdocument.								

(10)(2e) (10)(2e)	Reactie via Erfpacht@amsterdam.nl (brief als bijlage)	Op pagina 7 wordt vermeld als voordeel van het nieuwe systeem: "zekerheid over de lasten van uw woning" en "zekerheid over de erfpachtkosten" (p13). Dat geldt inderdaad bij afkoop of bij een vaste canon, maar zeker niet bij de voorgestelde indexcanon. Bij de indexcanon weet de erfpachter exact het eerste te betalen canonbedrag, maar daarna treedt alleen maar onzekerheid op. De tweede betaling zal de inflatieontwikkeling van het jaar daarvoor volgen. En zo verder voor de volgende canonbetalingen. Noch de erfpachter, noch de Gemeente kan met zekerheid aangeven hoe groot de inflatieveranderingen zijn. Bij een indexcanon is de enige zekerheid die erfpachters hebben dat alle onzekerheid bij hen wordt neergelegd. Ook op p8 onder het kopje Voorspelbaar wordt de misleidende suggestie gewekt dat "De canon wordt daarna enkel nog jaarlijks geïndexeerd (inflatie)." "Dit geeft de erfpachter en … zekerheid." Bij de opties van afkoop of bij een vaste canon is deze zekerheid er wel. Op het moment van uitgifte weet de erfpachter exact welke bedragen dan en in jaren erna betaald moeten worden. Wil de Gemeente "zekerheid bieden" dan zal men ook de mogelijke keus voor een **VASTE CANON moeten aanbieden**. Pagina 24: H6 artikel 7 Voor het volgen van de inflatieontwikkeling voor de indexcanon wordt als berekening gebruik gemaakt van de formule: Aanpassingsfactor = $CPI_{\text{juni vorig jaar}}$ / $CPI_{\text{juni eervorig jaar}}$ Bij een uitkomst groter dan 1 (er is inflatie) moet de erfpachter een hogere canon gaan betalen. Maar in het geval er een nationale prijsontwikkeling is die resulteert in een uitkomst van de aanpassingsfactor kleiner dan 1 (deflatie, prijzen dalen) dan stelt de Gemeente de aanpassingsfactor in het voordeel van de Gemeente kunstmatig op 1. De Gemeente laat de erfpachter hier ten onrechte een canon betalen die hetzelfde blijft en niet omlaag gaat. Hier is een onbalans in het nadeel van de erfpachter. Ik hou hier een pleidooi om Gemeente en erfpachter gelijk te behandelen: **geen kunstmatige ondergrens voor de aanpassingsfactor** Pagina 11 Bij het rekenvoorbeeld wordt uitgegaan van een indexcanonpercentage van 2,63 en van een canonpercentage van 4,53 bij de vaste canon (die in het voorstel verder geschrapt is). Deze percentages zijn berekend op basis van onderliggende variabelen waarvan de aangenomen waarden echter nog ter discussie zouden moeten zijn. De waarden zijn in dit stadium van besluitvorming nog niet vastgesteld. Bijvoorbeeld er is impliciet een risicopercentage genomen van 1,75. Dit heeft een grote impact want dit zal dan 40% (bij vaste canon) tot 66% (bij indexcanon) van het canonbedrag bepalen. Een substantieel deel van de canon betaalt de erfpachter om risico's af te dekken. De discussie moet zijn: Wat is een redelijk percentage voor de werkelijke risico's? Welke risico's loopt de Gemeente? De Gemeente is geen bank maar hanteert wel een risico-opslag van bancaire hoogte. Elk huis op erfpacht vormt toch een fenomenaal onderpand. Een aantal deskundigen zegt dat het risicopercentage 0% kan zijn. De erfpachter betaalt voor een risico van de Gemeente dat er niet is. **Mijn pleidooi is om genuanceerder met de cijfers om te gaan.** Want bij het vaststellen van de uitgangswaardes die gehanteerd gaan worden, kan er een heel ander beeld ontstaan van de uitkomsten (ander omslagpunt). Bij de indexcanon wordt bijvoorbeeld (in de grafiek en de berekeningen) een constante inflatie van 2% gehanteerd. Dit is niet erg realistisch. Als het eerste inflatiepercentage anno 2016 berekend zou moeten worden dan is het al anders dan 2, namelijk 1% (op basis van de CBS-index). Een minder deskundig persoon zal de grafieken en bedragen geloven. De Gemeente lijkt een soort woekerpolis-verkooptactiek te hanteren. Als men precies dezelfde berekening als op pagina 11 uitvoert voor een periode van 100 jaar dan wordt bij de indexcanon in het 100e jaar het netto te betalen bedrag € 13.075 en bij de vaste canon nog steeds het gelijkblijvende bedrag van € 3.171 dus de indexcanon is € 9.904 duurder. Het huis/grond wordt met een indexcanon onverkoopbaar. Als men de netto te betalen bedragen over 100-jaar sommeert dan betaalt men bij de indexcanon € 257.719 meer. Het is duidelijk: de indexcanon wordt de nieuwe melkkoe van de Gemeente! Pagina 14 (in grafiek) Grond in eeuwigdurende erfpacht is minder waard dan eigen grond. Dit is logisch, dus dat inzicht wordt wel meegenomen. Maar de aftrek van slechts 1% van de 100% van de grondwaarde om op de erfpachtgrondwaarde te komen is ongeloofwaardig laag. Door een zeer laag percentage blijft de erfpachtgrondwaarde veel te hoog. Dit is in het voordeel van de Gemeente maar niet in het belang van de erfpachter. **Dit is een van de "knoppen" waar naar mijn idee eerst nog kritisch naar gekeken moet worden.** Pagina 24 artikel 8 lid 3 "De Gemeente berekent de afkoopsom volgens een algemeen bekend gemaakte instructie". Dit is kort door de bocht**. Ik zou graag willen weten waar die instructie wordt bekend gemaakt en of er inspraak mogelijk is m.b.t. de instructie.** Tot slot wil u informeren over mijn deskundigheid: ik heb meer dan 30 jaar het vak *Financiële rekenkunde en evensverzekeringswiskunde* aan de Universiteit van Amsterdam gedoceerd en enige leerboeken op dit vakgebied gepubliceerd.			
(10)(2e) (10)(2e)	Reactie via erfpacht@a	1. Belanghebbenden op het verkeerde been Op het titelblad van het inspraakdocument en in uw uitdrukkelijke vraagstelling op blz. 4 onderaan zegt u dat het voorstel gaat over het invulling geven aan eeuwige erfpacht voor " nieuwe uitgiften, of te wel nieuwbouw " . Op blz. 5 voegt u daar nog aan toe, dat het voorstel van belang is voor " nieuwe " erfpachters, alsmede voor bestaande erfpachters die " vrijwillig " willen overstappen; daarvoor komt er nog een "overstapregeling " . Tot voor kort wist ik me als bestaande erfpachter door deze passages geheel			

(10)(2e) (10)(2e)	msterdam.nl (Brief als bijlage)	gerustgesteld: nóch voor een nieuwe uitgifte / nieuwbouw, nóch voor een overstap heb ik belangstelling, dus aan deze inspraak hoef ik niet deel te nemen omdat ik volgens de gemeente geen belang heb bij het voorstel.Echter, op het laatst van de inspraaktermijn, ruim na de info-markten, werd ik er door derden die wel belangstelling hebben voor nieuwe uitgiften op geattendeerd, dat de gemeente de belanghebbenden met de geciteerde passages van titelblad en blz 4 / 5 volkomen op het verkeerde been heeft gezet: de bestaande erfpachters krijgen nu juist net zo goed als de nieuwe erfpachters bij het aflopen van hun huidige voorwaarden te maken met exact dezelfde nieuwe voorwaarden. En de in het inspraakdocument op blz 5 aangekondigde " vrijwillige overstap " is naar nu blijkt uitsluitend van toepassing als de erfpachter voortijdig onder zijn huidige erfpachtvoorwaarden uit wil, maar dat is bij mij nu juist niet het geval: mensen die al een erfpachtcontract hebben krijgen later de mogelijkheid om vrijwillig over te stappen naar het eeuwigdurende erfpachtstelsel. De gemeente maakt hiervoor nog een overstapregeling die in een tweede inspraakronde wordt voorgelegd. Dus bij afloop van de huidige voortdurende erfpacht zal ik, als ik u bovenstaand goed begrijp, volgens dit voorstel nu juist worden verplicht tot overstap naar de nu voorgelegde Algemene Bepalingen.De valse voorstelling van zaken in het inspraakdocument heeft tot gevolg gehad dat ik onvoldoende heb kunnen beoordelen op welke punten het voorstel voor mij reden is tot het geven van inspraak. Met dank aan degene die me heeft gewaarschuwd voor wat er op blz 6 en volgende van het inspraakdocument staat, ben ik als bestaande erfpachter op heel korte termijn tot de nu voorgelegde inspraak gekomen. Met mij zullen velen andere bestaande erfpachters op het verkeerde been zijn gezet, en niet hebben deelgenomen aan de info-markten en de inspraak omdat zij, anders dan ik, niet door een derde zijn gewaarschuwd dat hun belangen wel degelijk reeds nu in het geding zijn, in het nu voorliggende voorstel. Conclusie: 1. door de valse voorstelling van zaken in het inspraakdocument levert de inspraak geen geldig inspraakresultaat op. En mijn persoonlijke inspraakbijdrage is slechts van beperkte betekenis omdat ik me onvoldoende in de materie heb kunnen verdiepen en slechts navenant een inspraakreactie heb kunnen opstellen. 2. Niettemin kunt u het nu van alle insprekers verkregen inspraakresultaat misschien wel alleen gaan doorvoeren voor de uitgiften zoals door u ter inspraak voorgelegd, namelijk uitsluitend voor de " nieuwe uitgiften, of te wel nieuwbouw " , maar ook op de hierna uitgewerkte onderdelen schiet het inspraakdocument te kort. 3. Als de voorgestelde Algemene Bepalingen alleen voor nieuwe uitgiften worden ingevoerd, moeten - voor zover ik zo gauw overzie - die Algemene Bepalingen slechts op enkele kleine puntjes worden bijgesteld, namelijk: - in art. 1 alsnog de beperking opnemen dat deze voorwaarden uitsluitend van toepassing zijn op nieuwe uitgiften (voor nieuwbouw); - in art 38 alsnog in de titel opnemen dat deze voorwaarden uitsluitend van toepassing zijn op nieuwe uitgiften (voor nieuwbouw). NB hoewel dat in de voorgestelde Algemene Bepalingen niet expliciet staat vermeld, lijken de AB te zijn beperkt tot uitsluitend de nieuwe / eerste uitgiften, en niet gelden voor het herzien van de bestaande voorwaarden van voortdurende erfpacht bij afloop van de periode; zie bijvoorbeeld AB, hoofdstuk II, in combinatie met art. 2-n;bepalingen zoals in hoofdstuk II zijn er niet voor eeuwige erfpacht bij afloop van voortdurende erfpacht. 2. Voorstel is onvoldoende kenbaar Voor de effectiviteit van de inspraak en voor de kwaliteit van de bestuurlijke besluitvorming is het cruciaal om klip & klaar kenbaar te maken wat de gevolgen van het voorstel zijn, op z'n minst op hoofdlijn voor verschillende standaard-situaties. Bovendien, wegens het aflopen van vigerende erfpachtvoorwaarden spelen de gevolgen van het voorstel bij veel huidige erfpachters al op betrekkelijk korte termijn; sterker nog, actuele onzekerheid bij aflopen van bestaande erfpachtvoorwaarden is volgens u zelf nu juist de reden om met voorstellen te komen. Het is een omissie dat de inspraaknota wel zo'n beetje alles in erfpachtland op losse schroeven zet, maar de gevolgen van het voorstel niet kenbaar maakt. Daarmee is uw middel een verergering van de kwaal. Conclusie: 4. Het in het inspraakdocument niet kenbaar maken van de gevolgen voor de bestaande erfpachters maakt dat de inspraak ook om die reden geen deugdelijk inspraakresultaat oplevert. En bovendien de verontrusting onder de bewoners / erfpachters en de onrust op de woningmarkt vergroot 3. plannings-horizon Op blz 8 van het inspraakdocument noemt u de volgende partijen die volgens u last ondervinden van onzekerheid over de erfpachtlasten op korte termijn, bij afloop van huidige voortdurende erfpacht: erfpachters, banken en makelaars. U zegt dááraan een einde te willen maken.Echter, deze partijen zijn zeer wel ingesteld op forse financiele onzekerheden op een termijn van veelal 5 tot 10 jaar. Sterker nog, uit eigen belang kiezen partijen veelal zelfs uitdrukkelijk voor onzekerheid over hun financiele situatie over 5 of 10 jaar. Het voorstel zegt de onzekerheid wat betreft de erfpacht te willen beeindigen, maar schiet daarin door; het voorstel heeft de strekking om alle onzekerheid weg te nemen door de erfpachtlasten voor eeuwig structureel vast te leggen (afgezien van de in beginsel budget-neutrale inflatie). Conclusie: 5. Voor het bieden van dergelijke zekerheid is geen noodzaak, het bieden van zekerheid op een termijn van 5 tot 10 jaar is voldoende, op die termijn zijn onverwacht grote sprongen in de erfpachtlasten niet te verwachten, zeker niet indien de gemeente jaarlijks zorgt voor informatie aan de erfpachters en andere marktpartijen over de ontwikkeling van grondwaarde en de zich aftekenende canon. 4. Cadeautjes of katten in de zak; wie deelt ze in het voorstel uit aan wie en waarom Kern van het huidige stelsel van voortdurende erfpacht is dat de waarde-ontwikkeling van de			

grond weliswaar iets vertraagd maar wel structureel ten gunste van de gemeente / gemeenschap komt. Het inspraakdocument maakt niet kenbaar of / hoe dit in het voorgestel van eeuwige erfpacht verder gaat, en zo nee waarom niet en met welke gevolgen voor welke partijen. Maar deze aspecten zijn nu juist voor alle belanghebbenden onmisbaar om de voorgelegde uitwerking op zijn merites te kunnen beoordelen en daarop deugde inspraak te kunnen geven.

De ervaring van de afgelopen erfpacht-eeuw en de verwachtingen voor de toekomst duiden niet op een komende daling van de grondwaarden; we kunnen dus uitgaan van een per saldo structureel stijgende ontwikkeling van de grondwaarde. Daarmee zijn er voor het voorstel voor eeuwige erfpacht twee mogelijkheden:

A. de waardeontwikkeling komt t.z.t. ten goede aan de erfpachters, namelijk doordat zij tegen een historische prijs gebruik kunnen blijven maken van hun erfpachtrecht en bij vertrek hun erfpachtrecht tegen opgelopen marktprijs kunnen verkopen;

B. de gemeente brengt zijn inschatting van de toekomstige waarde-ontwikkeling bij voorbaat in rekening bij de erfpachters, namelijk via een voor eeuwig vastgestelde canon of een daarvan afgeleide afkoopsom. In de inspraaknota is niet kenbaar of A dan wel B de strekking / implicatie van het uitgewerkte voorstel voor eeuwige erfpacht is. In het bijzonder geval B betekent dat de gemeente louter fictieve toekomstige grondwaarden alvast maar zou gaan cashen bij zijn bewoners / erfpachters.Beide cadeautjes A en B zijn m.i. om voor de hand liggende redenen ongegrond & ongewenst te achten.

Conclusie:
6. Het uitdelen van cadeautjes of katten in de zak voorkomen door eeuwige uitgifte te combineren met canon-indexering naar waarde-ontwikkeling.

7. Een oplossing is te vinden in het combineren van een werkbare planningsperiode (sub 3 bovenstaand) en een jaarlijkse index waarin de ontwikkeling van de grondwaarde wordt verdisconteerd. Zo worden niet alleen de huidige problemen bij het aflopen van de voortdurende contracten voorkomen, maar ook gespeculeer, en blijft de waarde-ontwikkeling ten gunste van de gemeente / gemeenschap komen;weliswaar met enige vertraging, maar wel structureel.

8. Het is een omissie dat het inspraakdocument de bovenstaande implicaties A dan wel B niet kenbaar presenteert, met als gevolg dat de inspraak ook om die reden geen deugdelijk inspraakresultaat oplevert.

5. Factoren grondwaarde
Op blz 14 van het inspraakdocument zegt u dat u de grondwaarde wilt gaan bepalen op basis van slechts enkele factoren:
Bij uitgifte van bouwgrond wordt deze grondwaarde vastgesteld op basis van de bestemming, het toegestane gebruik en de maximaal toegestane vloeroppervlakte.
Daarmee zou u de grondwaarde een abstract / fictief definieren, los van de werkelijke bebouwing en de actuele maatschappelijke situatie ter plekke. Als ik het inspraakdocument goed begrijp impliceert de door u voorgestelde systematiek dat bijvoorbeeld identieke stukken grond met identieke woningen, maar de ene buurt in net opgeleverde nieuwbouw en de andere in staat van 50 jaar nalatig onderhoud en/of sociale achteruitgang, dezelfde grondwaarde krijgen toegerekend.
Nu vraag ik de gemeente natuurlijk niet om via de grondprijs in te spelen op nalatigheid, maar de grond onder een oudbouwwijk aan het einde van zijn woningtechnische en sociale levenscyclus kan toch niet de dezelfde hoge grondwaarde per m2 krijgen toegerekend als een nieuwbouwwijk ?

Conclusie:
9. naast de factoren die de inspraaknota specificeert moeten ook de aanwezige nieuw- of oud-bouw en levenscyclus bepalend zijn voor de toe te rekenen grondwaarde = grondprijs = canon.
6. Verplichting tot afkoop

Op blz 12 zegt u " De mogelijkheid om afkoop verplicht te stellen of te stimuleren wordt onderzocht . . . . . " Hierbij lijkt u het probleem te miskennen van veel kandidaat-erfpachters, zowel via nieuwe uitgifte als via koop van een bestaande woning, maar dat u wel aan de zijde van de gemeente ziet: niet alleen bij de gemeente maar minstens evenzeer bij de erfpachters leeft de wens om de (risico 's van de) vermogenspositie te beperken. Sterker nog, op blz 12 zegt verplichte afkoop van de canon en dit in hun hypotheek kunnen meenemen Maar die redenering over het door de erfpachters wel even meenemen van de afkoopsom in de hypotheek gaat lang niet altijd op, ook niet als ze het zouden willen; dat hangt immers af van de financiers. En als er één partij op de kapitaalmarkt is die wel even een bedrag in zijn financiering kan laten meelopen, dan is het wel de gemeente.

Indien de gemeente de mogelijkheid biedt tot afkoop is dat natuurlijk prima, maar het verplicht gaan stellen van afkoop is ongewenst, alleen al wegens het voor velen verhinderen of beperken van de toegang tot de koop-woningmarkt.Dat geldt niet alleen voor bestaande erfpachters, maar ook voor nieuwe uitgiften.Dat heeft ook weer gevolgen bij latere verkoop: de marktpositie van een woning met afgekochte erfpacht lijkt zwakker / riskanter dan een woning met jaarlijkse canon.

En indien de afkoopplicht alleen wordt ingevoerd voor de nieuwbouw, verstoort dat ook nog eens de marktverhoudingen tussen nieuwbouw en bestaande bouw.

Conclusie:

10. afkoop niet verplicht stellen, maar uitsluitend invoeren als keuze-mogelijkheid, zowel voor bestaande als voor nieuwe erfpachters bij eerste uitgifte / nieuwbouw.

7. Keuze van betalingswijze
Op blz 12 stelt u de belanghebbenden de specifieke vraag welke keuze zij maken tussen de 3 door u voorgelegde wijzen van erfpachtbetaling:
A. eeuwig vaste jaarlijkse canon,
B. eeuwig geindexeerde jaarlijkse canon,
C. eenmalige afkoop van een eeuwige canon.
Helaas, zélfs door het maken van veronderstellingen, bijvoorbeeld over de voorspelbaarheid van de door u voorgestelde CPI-index en het toekomstige

renteniveau, is uw vraag niet te beantwoorden op een wijze die voor de gemeente op dit moment zinvol is. Immers, zowel een keuze tussen A of B, als een keuze tussen A dan wel B enerzijds en C anderzijds is sterk afhankelijk van de omstandigheden & vooruitzichten op het moment van keuze.

En daarbij gaat het ook nog eens om niet alleen het verschil in de jaarlijkse kasstromen van de A, B en C, maar ook om de verschillen in vermogenspositie
(kan ik genoeg lenen om de afkoop te financieren ?) en de verschillen in toekomstige marktpositie van woning in de varianten A, B en C (zijn er bij verkoop genoeg partijen die een afgekochte canon willen kopen én gefinancierd kunnen krijgen, of lukt verkoop bij C alleen indien de afkoop voor een fors deel buiten de verkoopprijs blijft, zodat de verkopende erfpachter fors verlies leidt ?).
In de inspraaknota behandelt u de verschillen tussen de voorgelegde betalingswijzen A, B en C, maar opmerkelijk genoeg gaat u daarbij niet in op de bovenstaande vermogens-aspecten van C, terwijl die toch minstens evenzeer cruciaal zijn.
Zie ook sub 6 bovenstaand over verplichting tot afkoop.
Wat betreft de betalingswijze A kan wel reeds nu gezegd worden dat deze in hoge mate speculatief is, en dat ook nog eens zonder wezenlijk voordeel voor de gemeente en de betrokken partijen, maar bij de bewoners / erfpachters wel leidt tot willekeurige winsten en verliezen en speculatie-gedrag en (verdere) verstoring van de woningmarkt.
Zie ook 3 bovenstaand over de plannings-horizon van de belanghebbende partijen. Alleen al om deze redenen moet betalingswijze A niet ingevoerd worden. Wat betreft de indexering van betalingswijze B: zie 4 bovenstaand over het al dan niet uitdelen van cadeaus of katten in de zak en 8 over de grondwaarde.

Conclusie:
11. op de specifieke vraag over de betalingswijze die u voorlegt is inspraak niet goed mogelijk, mede omdat uw voorstellen onvoldoende kenbaar zijn of zelfs ongewenst zijn, zoals uitgewerkt in bovenstaande paragrafen.

8. Woningcorporaties
Op blz 5 geeft u aan dat de voorgestelde Algemene Bepalingen niet gaan gelden voor woningcorporaties. Dit is raar, want ik de bepalingen zag ik die uitzondering niet (of heb ik er over heen gekeken ?)Hoe dat ook zij, niet valt in te zien waarom deze uitzondering gemaakt zou moeten worden. Het erfpachtstelsel kan toch bijvoorbeeld niet dienen als verkapte subsidie-regeling dan wel om juist extra grondopbrengsten te genereren ?

Conclusie:
12. gelijke monniken, gelijke kappen.
9. Gedoogplichten (art. 13)
Dit artikel is volstrekt eenzijdig en onredelijk.Met deze bepalingen probeert de gemeente privaatrechtelijk te regelen wat publiekrechtelijk moet zijn geregeld of weloverwogen juist niet publiekrechtelijk is geregeld.

Conclusie:
13 art. 13 schrappen en overlaten aan het publieksrecht
10. Betaling en verrekening (art. 28:2)
In art. 28 wilt u gaan regelen dat de gemeente een door de gemeente uitgevoerde verkeerde betaling aan een derde kan gaan verhalen op de erfpachter:

Als de gemeente een betaling heeft voldaan die volgens de Algemene Bepalingen of de bijzondere bepalingen voor rekening van de erfpachter is, moet de erfpachter deze aan de gemeente vergoeden.
Mede in het licht van de gemeentelijke betalingsfouten in de afgelopen jaren, dat kunt u toch niet menen ? Neem als voorbeeld 2 helaas bepaald niet onrealistisch te achten situaties:

D. de erfpachter heeft keurig voldaan aan zijn betalingsverplichting jegens een derde, maar de gemeente is zo stom om diezelfde betaling aan die derde onverschuldigd eveneens uit te voeren;

E. de gemeente is zo stom om onverschuldigd een betaling aan een derde uit te voeren, maar te goeder of te kwader trouw stelt de derde die betaling voor iets heel anders

		te hebben ontvangen en vordert op goede gronden hetzelfde bedrag van de erfpachter. Het voorgestelde artikel heeft de strekking dat de gemeente in gevallen als deze het recht heeft om zijn eigen falen te verhalen op de erfpachter en de erfpachter dus op te zadelen met dubbele kosten. Dat is toch volstrekt ongepast & onredelijk, op het immorele af ? Niet valt in te zien dat voor situaties waarin de gemeente stomme fouten jegens derden maakt, in de rechtsbetrekking tussen de gemeente en de erfpachter een regeling zou moeten worden getroffen. En áls er voor zo'n regeling al deugdelijke redenen zijn, dan dient deze niet de strekking van een blanco cheque van de erfpachter aan de gemeente te krijgen, maar te zijn gesteld in termen van overeenstemming tussen erfpachter en gemeente. Conclusie: 14. art. 28:2 schrappen. indien zich een foute gemeentelijke betaling voordoet, per geval op basis van wet & bestaande rechtspraak een oplossing zoeken met de betrokken partijen. 11. Aanbieding (Uitgifte-beleid, art. 2) Hier lijkt iets raars aan de hand: art. 2 gaat over " Aanbieding tot uitgifte in eeuwigdurende erfpacht " , en in art. 1-l is uitgifte gedefinieerd als uitsluitend eerste uitgifte. Dus art. 2 gaat alleen over de aanbiedingen bij de eerste uitgiften. Maar hoe gaat het proces van aanbieden en accepteren dan bij het aflopen van de bestaande erfpachtcontracten ? (immers, de overstapregeling gaat daarover nu juist niet, want die regeling is volgens blz 5 voor het voortijdig & vrijwillig overstappen) Conclusie: 15. Uitgifte-regeling verduidelijken 12. Proces van uitgifte In het inspraakdocument heeft u een concept-regeling voorgelegd met de titel Uitgiftebeleid eeuwige erfpacht Echter, die vlag dekt de lading toch niet ? Immers, in deze regeling gaat het toch niet om het uitgifte-beleid maar slechts om een drietal bepalingen die het uitgifte-proces definieren.. Conclusie: 16. geef dit documentje een titel die de lading dekt, bijvoorbeeld Uitgifteproces eeuwige erfpacht			
[redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)	Erfpachter Belangenorganisatie Mail met brief aan bestuur en projectmanager	Geachte Wethouder en leden van de raadscommissie RO, Allereerst complimenteren wij het college met het heldere en toegankelijke taalgebruik in de AB2016. Ook benadrukken wij nogmaals dat SEBA positief is over het voornemen van het college en de raad om het huidige erfpachtstelsel te wijzigen in eeuwigdurende erfpacht. SEBA heeft vanaf de aanvang van het wijzigingsproces van het erfpachtstelsel in 2012, er bij het college en de raad op aangedrongen om hierover met elkaar in onderhandeling te treden. Ook het gerechtshof Amsterdam heeft er in haar uitspraak van 23 september 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3903, SEBA, r.o. 2.7.1.) op gewezen dat dit de normale gang van zaken is. Tot op heden heeft de gemeente echter steeds geweigerd om met SEBA in onderhandeling te treden over de erfpachtvernieuwing. De laatste verzoeken hiertoe van SEBA blijven door de gemeente zelfs geheel onbeantwoord. Het moge duidelijk zijn dat deze inspraakprocedure iets geheel anders is dan een onderhandeling tussen (vertegenwoordigers van) partijen en zeker niet als plaatsvervangend hiervoor kan worden beschouwd. Wij hebben u vanaf 2012 doorlopend geïnformeerd dat SEBA van mening is dat erfpachtvoorwaarden van de gemeente Amsterdam consumentvriendelijk en daarmee Duidelijk, Veilig, Nuttig en Doelmatig behoren te zijn. En dat bij het ontwerpen hiervan de erfpachter – de klant – centraal dient te staan. o Een erfpachtcontract is duidelijk wanneer het geen onnodige complexe componenten bevat, de informatie glashelder is en de erfpachter/koper de (financiële) werking van het erfpachtrecht, nu en in de toekomst, kan begrijpen, beoordelen en overzien. o Een erfpachtrecht is veilig als de vermogensrechtelijke uitkomst bij alle scenario's uitlegbaar, redelijk en acceptabel zijn voor de erfpachter. Bij erfpachtrechten zijn de scenario's op te vatten als situaties waarin sprake is van wijziging van de te betalen canon of wijziging van de gebruiksmogelijkheden van de onroerende zaak. o Een erfpachtrecht is voor een erfpachter nuttig als hij het genotrecht verwerft over een onroerende zaak, deze vrij kan verhandelen en belasten, waarbij de omvang van de beperkingen die aan het recht zijn verbonden in verhouding staan tot de betaalde canon en de lasten die hij zou hebben gehad indien hij het volle eigendom zou hebben verkregen. o Erfpachtrechten zijn doelmatig als er geen sprake is van te hoge en/of onnodige kosten. Daarnaast moet de erfpachter voor het erfpachtrecht te opzichte van de aankoop van het volle eigendom geen extra kosten maken. Voor consumenten is het van belang dat zij beschikken over informatie die hen in staat stelt een adequate beoordeling van het erfpachtrecht te maken. Om deze beoordeling te kunnen maken moet de verstrekte informatie correct, duidelijk en niet misleidend zijn. SEBA heeft hiervoor een normenkader voor de beoordeling van de informatieverstrekking opgesteld. Op het moment dat de volledige informatieverstrekking over de AB2016 door de gemeente beschikbaar wordt gesteld zullen wij u over onze bevindingen hierover informeren. Het zal u niet zijn ontgaan dat de vier criteria voor consumentvriendelijke erfpacht door SEBA zijn geformuleerd aan de hand van de criteria die de Autoriteit Financiële Markten stelt aan complexe financiële producten. Consumenten ervaren bij de koop van een woning het erfpachtrecht, net als bijvoorbeeld een hypotheek, als een complex financieel product. Het is dan ook logisch en wenselijk indien de gemeente Amsterdam zich, bij de ontwikkeling van het nieuwe erfpachtstelsel, richt naar dit publiekrechtelijke			

toezichtkader.
AB2016 niet consumentvriendelijk
Helaas constateren wij dat de AB2016, zoals deze ter inspraak voorliggen, niet voldoen aan de criteria voor consumentvriendelijke erfpacht en dus nog niet duidelijk, veilig, nuttig en doelmatig zijn. We behandelen in deze inspraakbrief de door SEBA geconstateerde problemen per artikel uit de AB2016, waarbij deze per criterium van consumentvriendelijke erfpacht zijn gerubriceerd. Dit wil niet zeggen dat de geconstateerde problemen uitsluitend op het betreffende criterium zien. SEBA roept het college en de raad op om de AB2016 op de door SEBA geconstateerde problemen aan te passen. Wij zijn graag bereid om in overleg te treden om concrete tekstwijzigingen voor te bereiden en uit te werken.
Waar in deze inspraakbrief de "blauwe lijst" wordt vermeld, wordt gedoeld op de indicatieve lijst (de bijlage) bij bedingen zoals bedoeld in artikel 3 lid 3 van de Richtlijn 93/13/EU (Richtlijn oneerlijke bedingen). Deze inspraakbrief is tot stand gekomen in samenspraak met Mr. L.E. de Geer, advocaat van SEBA.
Niet Duidelijk
Artikel 3 lid 2 sub c, bestemming en toegestaan gebruik
Onvoldoende duidelijk is wat het onderscheid is tussen de bestemming en het toegestane gebruik. Beide termen zijn niet opgenomen bij de definities maar kunnen wel leiden tot sancties of beperkingen in het gebruik van het erfpachtrecht.
Voor zover de gemeente met bestemming de publiekrechtelijke bestemming bedoelt en met toegestaan gebruik een uit de akte blijkende beperking ten opzichte van de publiekrechtelijke bestemming, kan de vraag worden opgeworpen of de gemeente met deze bepaling niet een publiekrechtelijke regeling doorkruist.
Ook kan de vraag gesteld worden of de wetgever wel het oog heeft gehad op het zakenrechtelijk beperken van het toegestane gebruik, anders dan middels vaststelling van de bestemming. Verder komt de vraag op of het toegestane gebruik, in combinatie met het in artikel 9 lid 2 sub a opgenomen verbod het erfpachtrecht langer dan een jaar niet te gebruiken, niet een onontkoombare verplichting tot doen meebrengt. Dat is zeer ongewenst en in strijd met de basisbeginselen van onze samenleving.
Door het in de definities ontbreken van de mogelijke bestemmingen en mogelijke toegestane gebruik kan een (toekomstig) stadsbestuur deze zeer nauwkeurig definiëren zodat er al zeer snel sprake kan zijn van een mogelijkheid tot aanpassing van de canon die de gemeente op basis van artikel 9 lid 5 en artikel 20 lid 1 sub b als voorwaarde kan stellen om de bestemming of het toegestane gebruik te wijzigen. Dit is zeer ongewenst en een limitatieve lijst van verschillende mogelijke bestemmingen en toegestane gebruik dienen in de definities opgenomen te worden.
Artikel 9 lid 2 sub c, gevaar, schade, hinder etc.
Dit artikel brengt mee dat handelen, dat jegens derden mogelijk onrechtmatig is, ten aanzien van de gemeente toerekenbaar tekortschieten meebrengen, en middels artikel 5:87 lid 2 BW, de mogelijkheid het erfpachtrecht om die reden te beëindigen. Het komt SEBA voor dat dat niet evenwichtig is en dat het verbod beperkt moet worden tot handelingen jegens de gemeente en dus niet jegens derden.
Daarnaast lijkt de bepaling, indien deze in combinatie met artikel 33 lid 1 wordt gelezen, als een derdenbeding opgevat te moeten worden waaraan anderen dan de gemeente rechten kunnen ontlenen. Dat zal niet de bedoeling zijn en is ook niet redelijk.
Artikel 13 lid 2, schadeplichtigheid gemeente
In lid 2 van artikel 13 is onvoldoende duidelijk wat onder schade wordt verstaan. Deze schade dient ook de waardedaling van het erfpachtrecht als gevolg van de handelingen conform lid 1 te omvatten.
Artikel 14, risico waardedaling onroerende zaak
Het artikel is onduidelijke geformuleerd. Nu kan er in worden gelezen dat waardedalingen van de onroerende zaak (de opstallen) die is opgetreden na de ingangsdatum van het erfpachtrecht als gevolg van omstandigheden die ook reeds bestonden bij aanvang van het erfpachtrecht voor rekening van de erfpachter komen als de omstandigheden niet aan de gemeente vallen toe te rekenen. Dat is niet redelijk. De erfpachter moet ervan uit kunnen gaan dat er aan de aan hem in erfpacht uitgegeven zaak (het perceel) geen gebreken kleven die in een latere fase tot schade aan de opstallen kunnen leiden. Mocht dat toch gebeuren, dan dient dat voor risico van de gemeente te komen.
Deze bepaling zal ook strijd opleveren met punt b van de blauwe lijst (bij richtlijn 93/13/EU) indien de verslechtering tot non conformiteit leidt. Daarbij is niet van belang of de omstandigheden die tot de non conformiteit leiden wel of niet aan de gemeente zijn toe te rekenen.
Artikel 24 lid 2, schade
Uit de formulering van lid 2 wordt niet duidelijk of hier ook gedoeld wordt op toekomstige schade, bijvoorbeeld ontstaan door verlies van toekomstige canonaanspraken, of schade als gevolg van vermindering van de waarde van grond. Die schade kan hier niet onder vallen omdat het de keuze van de gemeente is gebruik te maken van de bevoegdheid het erfpachtrecht te beëindigen, terwijl zij ook kan kiezen voor het vorderen van nakoming, mogelijk af te dwingen middels executie. Toekomstige schade en schade als gevolg van vermindering van de grondwaarde dient dan ook uitgesloten te worden.
Artikel 27 lid 1, schadeloosstelling
Uit artikel 27 lid 1 blijkt niet of onder schadeloosstelling ook wordt verstaan de kosten voor juridische bijstand die ten behoeve van de beëindiging van het erfpachtrecht en het vaststellen van de hoogte van de schadeloosstelling nodig is. SEBA geeft er de voorkeur aan dat dit expliciet wordt vermeld.
Artikel 32, ontruiming
Aan dit artikel dient toegevoegd te worden dat deze bepaling niet in de weg staat aan het retentierecht van de erfpachter op grond van artikel 5:100 BW. Gebeurd dat niet, dan is de bepaling op grond van lid 2 van dat artikel nietig.
Artikel 33 lid 1, derdenwerking
De erfpachter kan met deze bepaling niet instemmen. Het uitdrukkelijk nastreven van derdenwerking brengt immers mee dat ook het verbod van artikel 9 lid 2 derdenwerking zou kunnen verkrijgen en dat een derde zich dus jegens de erfpachter op dit verbod kan beroepen. Indien de gemeente beoogt dat de rechten en verplichtingen van de erfpachter op allen, ook indien zij zakenrechtelijke werking ontberen, op de opvolgende erfpachter overgaan, dan zal dat als zodanig geformuleerd moeten worden.
Artikel 33 lid 2, kwalitatieve verplichtingen

		De gemeente tracht in artikel 33 lid 2 alle regelingen die vanwege het gesloten systeem van de zakelijke rechten niet als onderdeel van het erfpachtrecht gezien kunnen worden, en als gevolg daarvan slechts persoonlijke werking hebben, middels een algemene vestiging van de algemeen voorwaarden als kwalitatieve verplichtingen toch zakenrechtelijke werking te geven. Deze bepaling voldoet op geen enkele wijze aan het bepaalbaarheidsvereiste. Voor het vestigen van een kwalitatieve verplichting is het noodzakelijk dat glashelder is welke verplichting het betreft. Als de gemeente derhalve wenst dat bepalingen die in haar ogen geen onderdeel van het erfpachtrecht uitmaken toch zakenrechtelijke werking krijgen, dan zal zij moeten aangeven welke bepalingen dat betreft en ten aanzien daarvan een kwalitatieve verplichting bedingen. Een veegbepaling zoals in lid 2 is opgenomen mist werking. **Ten aanzien van de in de AB2016 ontbrekende regelingen** *Methode en parameters waarlangs de erfpachtgrondwaarde wordt vastgesteld* De grondslag die gehanteerd wordt om de canon vast te stellen is hierdoor volkomen onduidelijk. Opmerkelijk is dat in de AB2016 gesproken wordt van 'erfpachtgrondwaarde', terwijl in de AB200 en AB1994 gesproken wordt van 'grondwaarde'. Onduidelijk is wat het verschil is tussen deze begrippen. Doordat de methode en parameters waarlangs de erfpachtgrondwaarde wordt vastgesteld niet in de AB2016 zijn opgenomen, is deze door de erfpachter of een derde niet te controleren. Dit is extra problematisch indien de gemeente, als voorwaarde voor het geven van toestemming op basis van een gebeurtenis zoals beschreven in artikel 20, de canon wenst te wijzigen en op dat moment een andere grondslag als bij uitgifte hanteert. Dit kan leiden tot een ongecompenseerde vermogensoverdracht tussen contractpartijen, hetgeen niet te billijken is. *Methode en parameters waarlangs het canonpercentage wordt vastgesteld* Het tarief dat gehanteerd wordt om de canon vast te stellen is hierdoor volkomen onduidelijk. Doordat de methode en parameters waarlangs het tarief wordt vastgesteld niet in de AB2016 zijn opgenomen, is deze door de erfpachter of een derde niet te controleren. Dit is extra problematisch indien de gemeente, als voorwaarde voor het geven van toestemming op basis van een gebeurtenis zoals beschreven in artikel 20, de canon wenst te wijzigen en op dat moment een andere tariefstructuur als bij uitgifte hanteert. Dit kan leiden tot een ongecompenseerde vermogensoverdracht tussen contractpartijen, hetgeen niet te billijken is. *Mogelijkheid van een vaste canon* SEBA is met de Marktwaardecommissie van mening dat de keuzemogelijkheid voor een vaste canon in de AB2016 zeer wenselijk is. Een vaste canon benaderd het dichtste de referentie (een rentepercentage) die de gemeente voornemens is om te gebruiken voor de vaststelling van het canonpercentage, omdat de referentiemarkt hierin het risicovrije rendement en alle risico-opslagen heeft verdisconteerd. Een vaste canon zorgt ervoor dat de erfpachter of een derde kan controleren of deze consistent is vastgesteld en ook of de hieraan gerelateerde indexcanon consistent is vastgesteld. In een apart schrijven komen we binnenkort uitgebreider terug op de vaststelling van het canonpercentage. De Grondwaardecommissie heeft aangegeven dat in een prudente berekening de verschillende betaalvormen niet tot andere uitkomsten van de gedurende de looptijd totaal te betalen canon leiden (gezien op het moment van uitgifte). De erfpachter heeft dan de keuze of hij het inflatierisico wil lopen met een indexcanon die bij aanvang lager is, een vaste canon wil betalen of de canonverplichting in zijn geheel wil afkopen. De disconteringsvoet waarmee toekomstige canonbetalingen contant worden gemaakt dient gelijk te zijn aan het nominale- dan wel reële canonpercentage bij uitgifte, zodat de contante waarde berekening altijd de erfpachtgrondwaarde bij uitgifte als uitkomst heeft. Onduidelijk is of de afkoopsom die op grond van artikel 8 leden 2 en 3 wordt vastgesteld gemaximeerd is aan de erfpachtgrondwaarde bij uitgifte. Deze maximum limiet voor de afkoopsom zal moeten worden toegevoegd aan artikel 8. **Niet Veilig** *Artikel 3 lid 4 sub a, erfpachtrecht niet onderhevig aan inkorting* Deze bepaling is in strijd met de opzegbevoegdheden van hoofdstuk VI. Het recht kan immers wel onderhevig zijn aan inkorting ingevolge de aldaar opgenomen regelingen. *Artikel 7 lid 5, geen verlaging bij deflatie* In dit artikellid wordt bepaald dat de canon niet wordt aangepast indien er sprake is van deflatie. Dit is een onevenwichtige bepaling die meebrengt dat de canon slechts hoger kan worden en dat deze dus, indien er deflatie optreedt, steeds verder zal gaan afwijken van de aan de geldontwaarding aangepast aanvangscanon. Deze bepaling is in strijd met punt I van de blauwe lijst. De uitzondering daarop zoals omschreven onder lid 2 d) van de blauwe lijst geldt hier niet omdat daar sprake is van prijsindexering terwijl in dit geval juist wordt afgeweken van prijsindexatie in het nadeel van de erfpachter. *Artikel 9 lid 5, vrijstelling verboden lid 2* In lid 5 is geregeld dat het bepaalde in artikel 20 (de mogelijkheid om aan vrijstelling de voorwaarde van canonherziening te verbinden) ook ten aanzien van vrijstelling van de onder lid 2 opgenomen verboden geldt. Ten aanzien van de daar vermelde handelingen valt niet in te zien hoe het herzien van de canon als voorwaarde voor die vrijstelling redelijk is. Het geeft de gemeente de mogelijkheid middels de formule XxY (het betreft immers geen bestemmingswijziging) een hogere canon in rekening te brengen terwijl de grondwaarde niet stijgt en er dus (zeker in die zin) geen economische meerwaarde voor de erfpachter uit de handeling voortvloeit. *Artikel 15, schade aan derden* De erfpachter is op grond van deze bepaling vanaf het moment van vestiging van het erfpachtrecht aansprakelijk voor schade aan derden als gevolg van bodemverontreiniging of een andere oorzaak. Dat geldt dus ook voor oorzaken die voor de vestiging reeds aanwezig waren. Ook deze bepaling levert strijd op met punt b van de blauwe lijst. De gemeente dient aansprakelijk te blijven voor omstandigheden of oorzaken die hun oorsprong vinden voor uitgifte van het erfpachtrecht en die zich derhalve buiten de invloedsfeer van de erfpachter hebben voortgedaan, tenzij in de bijzonder voorwaarden ten aanzien daarvan duidelijke afspraken zijn gemaakt (onder verrekening in de prijs). *Artikel 20, voorwaarden verbonden aan toestemming* In de AB2016 is op meerdere plaatsen geregeld dat de erfpachter vrijstelling of toestemming van de gemeente nodig heeft voor bepaalde (rechts)handelingen. Dit geldt in de volgende gevallen: * als voorwaarde om een (gewijzigd) bouwplan goed te keuren (artikel 4); * als het erfpachtrecht overgedragen of toegedeeld wordt voor ingebruikname (artikel5); * bij wijziging erfpachtbestemming en toegestaan gebruik (artikel 9); * bij geheel of gedeeltelijke sloop of wijziging vloeroppervlakte (artikel 10);			

		* bij splitsing en samenvoeging van het erfpachtrecht (artikel 11) en * bij ondererfpacht (artikel 12) De gemeente behoudt zich in lid 1 sub b van artikel 20 de bevoegdheid voor om aan deze vrijstelling of toestemming voorwaarden te verbinden, waaronder de voorwaarde dat de canon wordt herzien. Herzien vindt bij wijziging van de bebouwing of de bestemming en bij splitsing plaats middels de zogenaamde ABCD formule. Bij andere vrijstellingen of toestemming vindt deze plaats middels de formule XxY. SEBA acht deze bepaling in meerdere omstandigheden onevenwichtig en onredelijk. Wij lichten dat hieronder nader toe. > De gemeente heeft gedurende de ontwikkelfase bij elke van het oorspronkelijke plan afwijkende situatie het recht de canon voor het geheel naar de op dat moment geldende omstandigheden aan te passen middels XxY. Dat brengt mee dat bijvoorbeeld een zelfbouwer die geen omgevingsvergunning krijgt voor een door de gemeente privaatrechtelijk goedgekeurd bouwplan, en dus gedwongen is dat bouwplan aan te passen, geconfronteerd kan worden met een canon gebaseerd op ontwikkelingen (bijvoorbeeld een hogere grondwaarde of canonpercentage) die zijn opgetreden nadat hij een erfpachtovereenkomst met de gemeente heeft getekend. > Indien een erfpachter gedurende de bouwfase in financiële problemen komt, dan kan hij bij overdracht van zijn recht geconfronteerd worden met een hogere canon op basis van XxY. Dat kan (zeer) waarde drukkend werken en tot aanzienlijk verlies leiden. > Indien de erfpachter zijn recht in ondererfpacht uit wil geven, kan hij geconfronteerd worden met een geactualiseerde canon middels XxY. Er is geen reden te bedenken waarom dat redelijk zou zijn. De erfpachter kan belang hebben bij uitgifte in ondererfpacht, bijvoorbeeld omdat hij het huis een bepaalde tijd aan een ander in gebruik wil geven en het daarna weer voor eigen gebruik terug wenst (of voor gebruik door zijn kinderen). > Indien het erfpachtrecht een woning betreft, dan brengt artikel 9 mee dat indien die woning, om welke reden ook (bijvoorbeeld bij een niet succesvolle wens tot overdracht) langer dan een jaar leeg staat, de gemeente aan vrijstelling van de in artikel 9 genoemde verplichting de voorwaarde van canonherziening middels de formule XxY kan verbinden en derhalve de canon kan actualiseren. > Bij toestemming voor wijziging van de bestemming of bebouwing of bij splitsing van het erfpachtrecht kan de gemeente de canon herzien op grond van ABCD. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt door de gemeente ook onder het huidige erfpachtbeleid gehanteerd. De formule geeft aanleiding tot uitkomsten die door de erfpachter als zeer onredelijk wordt ervaren. Middels de formule is het echter niet onmogelijk, en blijkt het in de praktijk ook voor te komen dat de gemeente een hogere canon in rekening brengt bij herziening dan de canon die zij voor dezelfde bestemming en bebouwing op dat moment bij nieuwe uitgifte zou kunnen ontvangen. De gemeente kan middels deze herzieningsbevoegdheid een canon incasseren die zij noch bij voortduring van het bestaande recht nog bij uitgifte van een nieuw recht kan realiseren. SEBA biedt aan deze situatie met een rekenvoorbeeld toe te lichten. > De eenzijdige wijzigingsbevoegdheid bij wijziging van de bestemming of bebouwing brengt mee dat er vraagtekens kunnen ontstaan over de juistheid en marktconformiteit van de gehanteerde variabelen. Daarnaast is het niet redelijke te werken met de actuele grondwaarde en het actuele canonpercentage, omdat de gemeente bij vestiging met de gewijzigde bebouwing en bestemming die opbrengst evenmin had kunnen genereren. Deze onredelijkheid is door de rechter vastgesteld in een vonnis van 17 augustus 2011 (ECLI:NL:RBAMS:2011:BT8289, Renaultgarage, r.o. 6.16). *Artikel 20 lid 6 sub a* De gemeente wenst de herziene canon te ontvangen vanaf het moment dat met de wijziging (van bebouwing, bestemming of gebruik) wordt gestart. Ten aanzien van het gebruik is dit begrijpelijk. Bij wijziging van de bebouwing en bestemming is het echter niet redelijk reeds de hogere canon in rekening te brengen als de wijziging nog niet gereed is. De opbrengst van de grond is dan immers nog niet gelijk aan de hogere grondwaarde die aan de canon ten grondslag is gelegd. *Artikel 23 juncto 26, eenzijdige opzegging gemeente* Artikel 23 regelt dat de erfpachter niet kan opzeggen, terwijl artikel 26 regelt dat de gemeente wel kan opzeggen. Deze combinatie van bepalingen is in strijd met punt c en f van de blauwe lijst. De erfpachter wordt onvoorwaardelijk gebonden aan de overeenkomst terwijl de voortduring van het erfpachtrecht afhankelijk is van de wil van de gemeente. Indien de gemeente de bevoegdheid tot opzegging heeft, dan dient de erfpachter die ook te hebben. Dit is te meer zo indien onder algemeen belang ook wordt verstaan dat de canon te laag is (zoals advocaat generaal mr. E.B. Rank-Berenschot heeft betoogd in haar conclusie PG van 6 juni 2014, ECLI:NL:PHR:2014:526, SBOH/HHR, punt 3.54). De erfpachter dient, om evenwicht in de bepalingen terug te brengen, evengoed de mogelijkheid te krijgen op te zeggen indien daarvoor zwaarwegend belang aanwezig is. Dat zwaarwegend belang zal een spiegeling dienen te zijn van het algemeen belang dat door de gemeente kan worden ingeroepen. *Artikel 25, schadevergoeding* In lid 1 van artikel 25 is bepaald dat de erfpachter slechts vergoeding van de waarde van het erfpachtrecht kan vorderen op grond van hetgeen in artikel 25 is bepaald. Dat is in strijd met de wet. In artikel 5:87 lid 2 BW is immers vastgesteld welke waarde aan de erfpachter vergoed dient te worden, terwijl elke afwijking daarvan op grond van lid 3 van datzelfde artikel nietig is. De gemeente geeft middels artikel 25 een invulling aan de in de wet vermelde waarde die het erfpachtrecht dan heeft. Daarmee stapt de gemeente ongeoorloofd in de schoenen van de wetgever. Indien partijen geen overeenstemming bereiken over de in artikel vijf: 87 lid 2 BW genoemde waarde, dan is het aan de rechter om die waarde vast te stellen. *Artikel 28 lid 5, toerekening van betalingen* De wetgever heeft in artikel 5:87 lid 2 BW geregeld dat het erfpachtrecht kan worden opgezegd indien de erfpachter in verzuim is de canon over twee achtereenvolgende jaren te betalen. Dat is dus een lex specialis ten opzichte van de algemene opzegbevoegdheid bij toerekenbaar tekortschieten. In de jurisprudentie is uitgemaakt dat dit meebrengt dat deze bevoegdheid pas ontstaat als er een achterstand is in betaling van de canon die gelijk is aan twee maal de jaarcanon. Door bedragen die de erfpachter betaalt als canon toe te rekenen aan bijvoorbeeld boetes, renten of andere schulden, wordt de opzegmogelijk op onredelijke wijze vervroegd. Dit is in strijd met de beschermingsgedachte die in artikel 5:87 lid 2 BW is verwerkt. Het is dus een afwijking van de wet in voor de erfpachter negatieve zin en derhalve op grond van lid 3 van het zelfde artikel nietig. De gemeente heeft ook geen redelijk belang bij deze bepaling omdat haar voor het innen van de onder lid 5 a, b en c genoemde vorderingen alle verdere middelen van het recht ter beschikking staan. *Artikel 29 lid 2, termijn voor keuze geschillenbeslechting door rechter*			

		In artikel 29 lid 2 wordt, in overeenstemming met artikel 6:236 sub n BW, de weg naar de rechter opengehouden indien er sprake is van het vragen van bindend advies aan een deskundigencommissie. De termijn is gesteld op één maand na de dagtekening van de brief waarbij het inschakelen van de deskundigen wordt aangekondigd. Naar de mening van SEBA dient echter bij de ontvangst van de brief te worden aangesloten. De gestelde termijn is immers binnen een maand vanaf het moment dat de gebruiker zich jegens de consument schriftelijk op het beding heeft beroepen. Het is een bepaling die de belangen van de consument beschermt, zodat de consument een maand de tijd dient te krijgen om zich op zijn keuze te beraden. Dat kan slechts zo zijn indien de maand gaat lopen vanaf het moment van ontvangst van de brief. *Artikel 29 lid 4 en sub b, beleid van de gemeente* In deze bepaling wordt geregeld dat de deskundigen bij hun bindend advies het beleid van de gemeente ten aanzien van de uitvoering van de algemene en bijzondere bepalingen in acht moeten nemen. Hiermee wordt de gemeente de vrije hand gegeven om het bindend advies eenzijdig te beïnvloeden met richtlijnen die bij het vestigen van het erfpachtrecht niet overeen zijn gekomen. Daarmee kan de gemeente eenzijdig de inhoud en uitwerking van de overeenkomst wijzigen of beïnvloeden. Dit is in strijd met punt j van de blauwe lijst. Dat leidt tot nietigheid van de bepaling. **Ten aanzien van het concept uitgiftebeleid** *Artikel 2 lid 2 sub k, waarborgsom* Voor zover de gemeente op het oog heeft, en dit in de erfpachtovereenkomst zal opnemen, dat de waarborgsom (los van verdere schadeloosstelling) aan de gemeente toevalt indien de erfpachter geen medewerking verleend aan het vestigen van het erfpachtrecht, is deze bepaling in strijd met punt d van de blauwe lijst. Er is immers niets geregeld voor de situatie dat de gemeente aan de uitgifte haar medewerking onthoudt. De bepaling is slechts evenwichtig indien daarin tevens is bepaald dat de gemeente een zelfde bedrag aan de (toekomstige) erfpachter verschuldigd is voor de omgekeerde situatie. **Niet Nuttig** *Artikel 9 lid 2 sub b, handelingen die waarde grond verlagen* Niet valt in te zien hoe deze bepaling bij een eeuwigdurend recht enig belang van de gemeente dient. Het is een onnodige en onredelijke belemmering van de erfpachter om handelingen te verrichten die (voor hem persoonlijk) het genot van de zaak verhogen doch die mogelijk de waarde van de grond op de markt verlagen. *Artikel 11 lid 1 sub b, verbod op splitsing in appartementsrechten* Dit verbod is strijdig met de in de wet bij artikel 5:106 BW opgenomen regeling. De erfpachter is, na verkregen toestemming van de grondeigenaar, bevoegd tot splitsing in appartementsrechten. De erfpachter kan, indien de grondeigenaar die toestemming niet op redelijke gronden onthoudt, vervangende machtiging aan de rechter vragen. Door de gekozen formulering (verboden tenzij…) wordt die systematiek doorkruist. In ieder geval kan de bepaling er niet toe leiden dat bij (ongemotiveerde) onthouding van toestemming of toestemming onder onredelijke voorwaarden aan het oordeel van de rechter wordt onttrokken. *Artikel 12, ondererfpacht* Het verbod op ondererfpacht is een onnodige beperking van de vrijheid van de erfpachter met zijn recht te doen en laten wat hij wil. Ondererfpacht is een nuttige en wenselijke methode voor het tijdelijk in gebruik geven van de zaak aan een ander. Het is niet redelijk dat aan toestemming (en dus mogelijk canonherziening) onderhevig te maken. *Artikel 17 lid 3, recht gemeente om perceel (en woning) te betreden* Deze bepaling biedt de gemeente te allen tijde het recht het perceel en de daarop gebouwde woning te betreden. Dit is een ernstige inbreuk op de privacy van de erfpachter. De bepaling is in strijd met artikelen 10 en 12 van de Grondwet en met artikel 8 EVRM. *Artikel 21, geschillencommissie* Deze bepaling is geheel overbodig en geeft een schijnzekerheid. Nakoming van de erfpachtvoorwaarden, en dus canonherziening conform de opgestelde formule, kan bij de rechter worden afgedwongen. Waar geschillen over zullen ontstaan is de vraag of de invulling die de gemeente aan de in die formule opgenomen variabelen wenst te geven wel juist en marktconform is. Dat dient door de commissie, en indien een partij dat wenst, de rechter te kunnen worden beoordeeld. **Niet Doelmatig** *Artikel 18, boete* Deze bepaling is in strijd met punt e van de blauwe lijst. De bepaling is nietig. *Artikel 19, parate executie* Deze bepaling geeft de gemeente het recht een verplichting van de erfpachter waaraan deze (naar het oordeel van de gemeente) niet voldoet, zelf uit te voeren. Dit is een zeer vergaande bevoegdheid. Het is niet redelijk en evenwichtig dat deze bevoegdheid ontstaat voordat een rechter heeft uitgemaakt dat de erfpachter (indien deze dat betwist) inderdaad een verplichting niet is nagekomen. *Artikel 28 lid 3, uitsluiting verrekeningsbevoegdheid* In dit artikellid wordt de verrekeningsbevoegdheid van de erfpachter beperkt tot vordering jegens de gemeente die verband houden met het erfpachtrecht. Deze bepaling is in strijd met punt b van de blauwe lijst. Het betreft immers een geclausuleerde algemene uitsluiting van elke verrekeningsbevoegdheid met andere vordering, terwijl dat in principe zelfs wettelijke verrekeningsbevoegdheid zou kunnen beslaan. *Artikel 28 lid 4, vertragingsrente van 6%* Gezien de huidige rentestand is een vertragingsrente van 6% niet anders te beschouwen dan een boeterente. Daarmee is dit een onevenredig hoge schadevergoeding en derhalve in strijd met punt e van de blauwe lijst. *Artikel 29 lid 6, kosten deskundigen* De kosten van de deskundigen wordt gedeeld door de gemeente en de erfpachter, met uitzondering van de onder b (opzegging in algemeen belang) en c (opzegging wegens ernstig tekortschieten). Niet valt in te zien waarom het redelijk is dat de erfpachter de helft van de kosten zou moeten dragen voor het vaststellen van de schadeloosstelling ingevolge artikel 13 (gedoogplicht). De gemeente wenst middels dat artikel ten behoeve van het algemeen belang immers inbreuk te maken op het aan de erfpachter uitgegeven erfpachtrecht. Daar dient de gemeenschap de kosten van te dragen, ook die ten aanzien van de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding.				

		Graag zijn wij bereid deze inspraak nader aan u toe te lichten en om in gesprek te treden over concrete aanpassingen van de tekst. Hoogachtend, Met vriendelijke groet, (10)(2e) (10)(2e)					
(10)(2e)	Belangenorganisatie Via erfpacht@amsterdam.nl	**Commentaar op de Concept Algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht 2016** 1. Gemeente suggereert te beogen de erfpachter **zekerheid** te geven over de hoogte van de canon. De canonvorm die dat het beste doet is een **vaste canon**. Deze mogelijkheid wordt de erfpachter echter niet geboden, zodat hij wordt overgeleverd aan de onzekerheid van de inflatie als hij niet in staat of bereid is tot afkoop. 2 De methodiek voor **canonindexatie** is asymmetrisch. Bij inflatie gaat de canon omhoog, bij deflatie daalt deze niet. Deze voorkeursbehandeling voor de gemeente lijkt mij machtsmisbruik. 3 Bij de hoogte van het canonpercentage gaat de gemeente uit van een aanzienlijke **risico opslag**. De gemeente maakt niet duidelijk welk risico zij, als blote eigenaar van de grond, loopt. Wat voor financieel risico veroorzaakt een erfpachter voor de gemeente, waarvoor de erfpachter een opslag moet betalen? 4 Het canonpercentage wordt door de gemeente periodiek vastgesteld en bekendgemaakt (artikel 7, tweede lid). Dit is buitengewoon vaag en biedt de erfpachter geen **(rechts)zekerheid**. Vergelijkbaar is de bepaling over de berekening van de afkoopsom, namelijk 'volgens een algemeen bekend gemaakte instructie.'(artikel 8, derde lid). Als het over een financieel product als een hypotheek zou gaan en bank gelezen wordt, waar gemeente staat, zou de Autoriteit Financiële Markten dit volgens mij niet acceptabel vinden. 5 De **waarde van grond in erfpacht** wordt volgens de gemeente op 99% van de waarde in volle eigendom gesteld. Veel deskundigen gaan uit van een waarde van **80 tot 95%**. Volgens artikel 9 lid 2 onder a. is het de erfpachter verboden het perceel langer dan een jaar (bijna) niet te gebruiken. Als ik 2 jaar op wereldreis wil, of voor onbepaalde tijd naar Amerika om voor mijn dementerende moeder te gaan zorgen (om maar een paar willekeurige voorbeelden te geven) moet ik eerst toestemming vragen aan de gemeente (artikel 9 lid 5). Dit vind ik veel meer dan 1% verschil met de rechten van een eigenaar. Samenvattend vind ik de voorwaarden eenzijdig gericht op het **financiële profijt** van de gemeente, en niet op **maatschappelijke vooruitgang** naar meer betaalbare woningen. Hoogachtend, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 4 april 2016					
(10)(2e) (10)(2e)	Via site	o			x	o	o			
(10)(2e) (10)(2e)	Reactie via Erfpacht@amsterdam.nl	Mijne heren, Hierbij laat ik u weten dat ik bezwaar heb tegen het nieuwe erfpachtstelsel zoals dit nu door de gemeente aangestelde commissie Berhout voorgesteld wordt. Ik ben mij bewust dat deze inspraak vooral van belang is voor nieuwe situaties. Niettemin is het niet duidelijk wat dit kan betekenen voor de grote groep bestaande erfpachters (circa 90 procent van de huizen in Amsterdam) waar nu door de gemeente geen duidelijk uitsluitsel over gegeven wordt.							

		Mijn grootste bezwaar is dat het voor een huiseigenaar met grond op erfpacht niet inzichtelijk is. Het is gezien dit feit onmogelijk voor een leek om huidige en toekomstige risico's in te schatten. Met vriendelijke groet, (10)(2e)			
(10)(2e) (10)(2e)	Belangenorganisatie Brief als bijlage bij mail aan erpfacht@amsterdam.nl	Inspraak reactie Algemene Bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht bij gronduitgifte. Allereerst wil IVBN opmerken zeer verheugd te zijn dat de gemeente Amsterdam de stap heeft gezet richting eeuwigdurend afgekochte erfpacht. Dit is echt een mijlpaal en voor de waarde van het vastgoed en onze investeringen en toekomstige beslissingen positief, zeker als het nieuwe systeem de situatie van 'eigen grond' zo dicht mogelijk benadert, wat onze voorkeur heeft. Voor de gemeente is dat interessant omdat zo'n situatie de investeringsbereidheid bevordert; voor de investeerder is dat interessant omdat erfpacht een belemmerende factor is bij wijzigingen of doorverkoop. Het is dan essentieel dat bij de vaststelling van de erfpacht-grondwaarde ermee rekening wordt gehouden dat een groot deel van de waardeontwikkeling toekomt aan degenen die eerder in de opstallen heeft geïnvesteerd. Overige opmerkingen: 1. IVBN is van mening dat er meer duidelijkheid moet komen over de methode en de parameters waarlangs de erfpachtgrondwaarde én het canonpercentage worden vastgesteld. Volgens IVBN is dat de kern van de discussie en de verschillen tussen de uitgebrachte adviezen van de (in opdracht van de gemeente ingestelde) Grondwaardecommissie en de in opdracht van SEBA ingestelde) Marktwaardecommissie. Over het canonpercentage is alleen bekend dat daarin de factoren reële rente, inflatie en een risico-opslag meespelen; hoe die onderlinge verhoudingen tussen die drie, maar ook de hoogte van deze drie factoren jaarlijks wordt bepaald is niet bekend. Het is voor investeerders van eminent belang dat er heldere en vooral voorspelbare rekenregels komen, waardoor het voor zowel voor de gemeente als voor de erfpachter duidelijk is hoe de erfpacht-grondwaarde en het canon kunnen worden berekend, ook bij een eventueel noodzakelijke latere wijziging van bestemming of gebruik. Het kan dus geen 'black box' zijn die eenzijdig door de gemeente wordt vastgesteld. Als investeerder wil je immers binnen beleidsmatige kaders (en dus niet binnen financiële kaders van erfpacht) zo veel mogelijk vrijheid bij het kunnen aanpassen van bestemming en in het kader van herontwikkeling. 2. Welke categorieën erfpachtbestemmingen worden er in de toekomst gehanteerd? Worden dat vrij gedetailleerde bestemmingen, waardoor voor iedere wijziging van bestemming/gebruik weer erfpachtwijziging noodzakelijk is? Of gaat het om vrij brede hoofdcategorieën (bijvoorbeeld 'wonen'; 'bedrijfsruimten'; 'kantoor'; 'winkels'), waardoor de bestemming/het gebruik nog (binnen die hoofdcategorie) door de erfpachter kan worden gewijzigd (van huur naar koop; van huurwoning naar zorgwoning)? IVBN heeft uiteraard een grote voorkeur voor brede hoofdcategorieën. 3. IVBN signaleert dat dat een aantal voorwaarden nogal éénzijdig zijn vastgesteld. IVBN bepleit het aanbrengen van meer evenwicht in de belangen tussen gemeente en erfpachters. Enkele voorbeelden: • Het boetebeding dient wederkerig gemaakt te worden; vooral in de (her-)ontwikkel-fase is het van belang dat ook de gemeente zich aan haar afspraken houdt. • Gedurende de gehele (her-)ontwikkelfase heeft de gemeente de mogelijkheid om de canon aan te passen. Stel dat de door de markt voorgestelde ontwikkeling de gemeente niet zou zinnen, dan kan de gemeente, naast andere instrumenten, de ontwikkeling ook nog tegen gaan door het prijsmechanisme te hanteren op alle verschillende stappen in dat proces. • De 'vertragingsrente' (artikel 28 lid 4) is op minimaal 6% gesteld. In de huidige voorwaarden geldt de wettelijke rente. • Deskundigen (artikel 29) worden door de rechtbank aangesteld, maar zij moeten wel het gemeentelijk beleid (dat tussentijds gewijzigd kan zijn) in acht nemen. 4. Indexcanon, vast canon of afkoop. IVBN pleit er voor om alle drie de mogelijkheden open te (blijven) stellen. Vooral afhankelijk van de marktomstandigheden zullen erfpachters dan een keuze maken. Die keuze hangt immers niet alleen af van de door de gemeente gehanteerde financiële parameters, maar ook van de marktomstandigheden; beide zijn nu en in de toekomst niet bekend. Wij hopen (en verwachten) dat de gemeente in het nieuwe systeem wel haar financiële parameters bekend maakt. Hoewel de meeste leden van IVBN in het verleden veelal kozen voor afkoop (en de verwachting is dat zij dat zullen blijven doen) zou de mogelijkheid om een (index- of vast) canon te betalen open moeten blijven; ook leden van IVBN maken een afweging, afhankelijk van marktomstandigheden. Tijdens de crisis is bijvoorbeeld gebleken dat bancaire financiering (voor die partijen die daar gebruik van maken) moeilijk verkrijgbaar was en toen was het betalen van een (index- of vast) canon aantrekkelijk om toch te kunnen			

		investeren. 5. Afkoop verplicht te stellen of te stimuleren bij nieuwe uitgiften en bij bestaande erfpachtrechten met commercieel vastgoed. IVBN pleit ervoor ook deze keuzemogelijkheid open te houden en afkoop hoogstens extra aantrekkelijk te maken. Verplichte afkoop betekent dat een investerende partij geen keuze meer heeft. Het kunnen maken van die afweging is ook voor de gemeente gunstig, omdat er meer partijen onder verschillende omstandigheden toch kunnen investeren. Wij zien dan ook graag dat de gemeente de mogelijkheid om af te kopen wel steeds aanbiedt, maar waarbij de belegger de keuze heeft om hier wel/niet gebruik van te maken. 6. Risico bij verslechterde staat van de onroerende zaak. In artikel 14 van de concept AB-2016 staat dat als de staat van de onroerende zaak is verslechterd na de ingangsdatum van het erfpachtrecht door bodemverontreiniging of een andere oorzaak, die niet aan de gemeente is toe te rekenen, dit voor risico van de erfpachter komt. Wij vragen ons af of de gemeente, die zowel als private, maar ook als publieke partij, optreedt dit wel zo kan stellen. De gemeente zal als publieke partij immers vrijwel altijd direct of indirect (mede-)verantwoordelijk zijn voor ontwikkelingen in de nabijheid van het betreffende erfpachtperceel of elders in de gemeente. Dergelijke ontwikkelingen kunnen leiden tot toekomstige schade als gevolg van vermindering van de grondwaarde. Uiteraard staat een eventuele publieke planschadeclaim los van het private erfpachtrecht, maar de gemeente kan zich als erfpachtgever (door de grond niet in vol eigendom te geven) niet helemaal onttrekken aan iedere verantwoordelijkheid ten aanzien van vermindering van de grondwaarde. 7. Herziening bij wijziging. In artikel 20 van de concept AB-2016 staat dat de gemeente de canon of de betaalde afkoopsom als de canon eeuwigdurend is afgekocht, kan herzien als de waarde van het erfpachtrecht verandert als gevolg van wijzigingen, waarvoor de erfpachter op grond van de AB vrijstelling of toestemming verzoekt. Het gaat dan bijvoorbeeld om wijziging van het gebruik (de bestemming en/of de oppervlakte/inhoud) maar ook om splitsing van het erfpachtrecht of ondererfpacht. Naar onze indruk is dit artikel onvoldoende duidelijk en maken we drie opmerkingen. Ten eerste: investeerders willen de zekerheid hebben dat bij toekomstige wijziging in het gebruik of herontwikkeling met dezelfde rekenmethoden en parameters wordt gewerkt als bij uitgifte. Als eerder het canonpercentage bijvoorbeeld nog 2,5% was, terwijl dat ten tijde van de wijziging bijvoorbeeld 5% is, zou bij herziening toch nog weer over het reeds eerder afgekochte erfpacht extra betaald moeten worden. Ten tweede gaan wij ervan uit dat een splitsing van het erfpachtrecht of ondererfpacht (bijvoorbeeld bij het individueel verkopen van huurwoningen uit een complex aan de zittende huurder of een nieuwe eigenaar) tot de toegestane mogelijkheden van de investeerder behoren, wat niet zou moeten leiden tot een herziening. Tot slot merken wij op dat bij transformatie naar een andere functie de canon alleen opwaarts kan worden aangepast. Bij transformatie naar een 'laagwaardiger' functie zou de canon echter ook neerwaarts moeten kunnen worden bijgesteld. (10)(2e), 4 april 2016						
		Er komen nog 4 reacties!							