From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Vraag over vergunning voor een JOP**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 24, 2025, 1:00:25 PM CEST

Hoi allen,

Ik heb nog even gezocht op dit onderwerp. Daarbij kom ik tegen dat het aanvragen van een vergunning voor een activiteit waarvoor geen vergunningplicht geldt, leidt tot een afwijzing van de vergunningaanvraag in plaats van een buiten behandeling stelling. En dat op de afwijzing van die vergunningaanvraag bezwaar mogelijk zou zijn. Geen omgevingsvergunning nodig? Dan aanvraag afwijzen en dus niet de aanvraag buiten behandeling stellen – PONT Omgeving
Dat is dus in lijn met wat 5.1, 2, e zegt.

Maar ik kan me voorstellen dat het inderdaad goed is om de vervolgvraag nog iets explicieter aan VTH te stellen. Suggestie: *dus als een vergunning wordt aangevraagd voor een bouwwerk dat vergunningvrij is, dan wordt deze afgewezen? En dan is er dus bezwaar mogelijk tegen deze afwijzing?*

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 12:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over vergunning voor een JOP

Dag allen,

Die eerste vraag is nogmaals afgewogen door VTH: er is geen sprake van een bouwwerk waar een vergunning voor nodig is. Vervolgens geldt, zoals 5.1, 2, e zei, dat je geen vergunning kunt aanvragen voor iets waar geen vergunning voor nodig is – of althans, die wordt dan niet in behandeling genomen. Dat kunnen we inderdaad nog dubbelchecken, ook met de toevoeging van 5.1, 2, e of dat dan weer een besluit is.

Blijft het punt dat 5.1, 2, e het niet met VTH eens is en vindt dat eigenlijk wel een vergunning aangevraagd zou moeten worden. Dat is een afweging voor DB, maar gaat dan wel in tegen een ambtelijk advies.

Groet, 5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 12:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over vergunning voor een JOP

Gisteren in staf is afgesproken om te vragen:
Zou beargumenteerd kunnen worden dat de JOP niet onder de categorie straatmeubilair valt en daarmee een vergunningsaanvraag wel nodig is?

Aanvullend was er een discussie waar 5.1, 2, e op reageerde. Die had betrekking op onderstaande. Die vraag kan wellicht wat scherper:
Als er een vergunningsaanvraag gedaan wordt voor iets wat niet vergunningsplichtig is, wordt dit überhaupt in behandeling genomen? En zo ja, wat is dan het besluit? En kunnen mensen die het hiermee niet eens zijn, bezwaar aantekenen hiertegen?

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Bestuursadviseur
Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Nieuwstraat 41, 1381 BB Weesp
amsterdam.nl/weesp

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 11:55
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vraag over vergunning voor een JOP

Hoi 5.1, 2, e en 5.1,

Onderstaande antwoord kreeg ik van VTH maar het knaagt bij mij toch iets. Durf dit nog niet zo te delen met DB'ers. Heb ik mss mijn vraag niet scherp genoeg gesteld? Kunnen jullie ajb even meekijken/adviseren?

Of doen we het met hun antwoord?

Mvg,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 juni 2025 16:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over vergunning voor een JOP

Goedemiddag 5.1, 2, e

Op het moment dat er een aanvraag wordt gedaan gaan wij de aanvraag behandelen. Er komt een besluit en belanghebbende hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

X Coördinator vergunningen gebruik
X VTH | gemeente Amsterdam stadsdeel Zuidoost & stadsgebied Weesp
X Tel: 5.1, 2, e | 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: **m**a, **d**i, **d**o, **v**rij

Ik beschouw e-mails waarin ik als cc-ontvanger sta als ter kennisname. Ik behandel alleen die e-mails die direct aan mij zijn gericht

- Gaat u een feest of evenement organiseren?
  Klik hier voor alle informatie
- Gaat u (ver)bouwen? Vertel het de buren!
  Klik hier voor handige tips

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 23 juni 2025 14:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag over vergunning voor een JOP

Hoi 5.1, 2, e

Bij wijze van uitzondering heb ik een vraag aan VTH mbt bouw. Normaal doet 5.1, 2, e dat maar omdat het nu over zgn JOP (Jongeren Ontmoetingspunt) gaat, valt dat onder portefeuillehouder Hilders. Maar vandaar dat ik 5.1, 2, e in CC zet.

Wij vroegen ons namelijk af hoe het gaat als personen een vergunning aanvragen, waar geen vergunning voor nodig is. Zoals een bouwvergunning aanvragen bij het plaatsen van straatmeubilair. Wordt dat in behandeling genomen?

Als dat namelijk wel in behandeling genomen wordt, dan zou dat een mogelijke bestuurlijke optie kunnen zijn bij het plaatsen van de JOP. Dat vanuit SGW dan dus wel een bouwvergunning wordt aangevraagd, terwijl dat niet nodig is.

Bovenstaande is overigens alleen een ambtelijke overweging, geen bestuurlijke wens oid. Ben benieuwd hoe dit zit.

Mvg,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Maandag, 23 Juni, 2025 10:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1, 2, e

Voor een vergunningaanvraag ontving ik onderstaande link.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 12:28
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1,

Ik zal niet deelnemen aan het overleg met de bestuurders. Je kan bij 5.1, 2, e of 5.1, 2, e vragen wie dit gebruikelijk binnen VTH doet.

Voor meer informatie over het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning, indieningsvereisten, kosten procedures e.d. verwijs ik je naar onze website:

https://www.amsterdam.nl/wonen-bouwen-verbouwen/bouwen-verbouwen/omgevingsvergunning/bouwen-en-verbouwen/

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 12:17
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hallo 5.1, 2, e

Dank voor het antwoord, we verwerken dit in een voordracht voor de gezamenlijke staf op maandag 16 juni. Zodat de bestuurders kunnen besluiten over de vervolgstappen en beantwoording van BC vragen.

Kunnen jullie dan digitaal deelnemen voor een toelichting en beantwoording van de vragen? De staf is tussen 9.30 en 12.00 uur, ik stuur de outlook uitnodiging met de Link aan jullie door.

Hebben jullie informatie over de vergunningaanvraag; hoe verzorgen we een aanvraag, welke stukken zijn er nodig en welke termijnen gelden er.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 09:44
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1, 2, e

Hieronder de reactie van de VTH-jurist.

Zij beschouwen het bouwwerk niet als straatmeubilair. Dus vergunningplichtig voor de omgevingsplanactiviteit bouwactiviteit.

Het alternatief (objectvergunning obv APV) wat 5.1, 2, e noemt is geen optie.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 12:06
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1, 2, e

We hebben de JOP besproken in ons wekelijkse overleg.

Omvang van het object.

Net als R&D vinden ook wij het een behoorlijk forse toevoeging, qua omvang, aan het evenemententerrein/groenstrook. Het is eerder een recreatieve voorziening, beetje vergelijkbaar met een speelklimtoestel, dan straatmeubilair.

Bouwwerk.

Het is een object, met een dakoppervlak van 28m2, hoogte bijna 3 meter, en wordt ter plaatse in elkaar gezet en verankerd met de grond/een betonnen grondplaat. Het lijkt erop dat het object relatief makkelijk verwijderbaar is.

Bestemming.

De bestemming is Groen. Recreatief medegebruik is toegestaan.

Ruimtelijk.

-1- Het parkje heeft geen bestemming verkeer, maar bestemming Groen. Recreatief gebruik, in de bestemming Groen, is een breed begrip, terwijl hier een min of meer afgebakende doelgroep (jongeren van 14 - 23) wordt bediend. De vraag is ook of het artikel uit het BBL wel hierop van toepassing is. Eigenlijk lopen we tegen de problematiek aan: wanneer overschrijdt zo'n object de functie van straatmeubilair. Vergelijking met een Abri is terecht, die zijn er ook in allerlei soorten en maten, waarbij de omvang minder van belang is. Alleen zijn die echt duidelijk gericht op kortstondige aanwezigheid ihkv de verkeersfunctie (wachthok OV, in bestemming Verkeer), niet op het faciliteren van groepen jongeren (zonder aanvang- en eindtijd) als een zelfstandig functionerende ontmoetingsplek in de bestemming Groen.

-2- Belangenafweging (abbb). De Uitspraak van de rechtbank ECLI:NL:RBMNE:2022:4146, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/125 is duidelijk, los van de bouwtechnische aspecten: de ruimtelijke aspecten van zo'n ontmoetingsplek gaan verder dan alleen het bouwwerk. Dat geldt ook voor de Uitspraak van de afdeling ECLI:NL:RVS:2025:766. Dus die moeten zeker worden meegewogen, met name het afstandscriterium is hier van belang. De dichtstbijzijnde woningen zijn 50 meter verwijderd. Dat is overigens allemaal terug te vinden in de (bijlage: Realisatie etc..). Maar die motivering wordt nu niet vastgelegd in een appellabel besluit, dat de bestemming Groen ook is gericht op het faciliteren van hangjongeren met bijkomende overlastaspecten. De motivering is nu gericht op, c.q. het best samen te vatten als, het verplaatsen van het overlastprobleem, weg van de andere 'gevoelige' locaties: nudging. Het kan allerhande overlast (zie wederom de bijlage) veroorzaken. Er zijn risico's op afspelen van versterkte muziek, ook in de nacht, drank- en drugsgebruik, stemgeluid, afwezigheid van beperkende maatregelen (openingstijden/toezicht), afsteken vuurwerk, terwijl het afdoen van deze opgeworpen bezwaren met de mogelijkheid van extra toezicht d.m.v. surveillance door politie en Boa's maar ten dele is uitgewerkt, althans geen garanties bevat.

Ik stel voor om toch een vergunningstraject te starten: bouwwerk voor recreatief medegebruik. Puur om de belangenafweging te kaderen.

Alternatief:

Het gaat om een Pilot van een half jaar: Is een objectvergunning (art 4.3 APV) in een groenstrook een oplossing? Dan is er een vergunning nodig, en kunnen de belangen in dat proces worden meegenomen. Uiteindelijk is de grootte van het object niet veel meer dan een halve zeecontainer.

5.1, 2, e

Van: Juristen VTH Zuidoost en Weesp [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 4 juni 2025 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi [redacted]

Ik stuur deze mail naar jou door en sleep hem naar je mapje.

Kan je [redacted] voorzien van een antwoord?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist VTH

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Stadsdeel Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

M: [redacted]

@: [redacted]@amsterdam.nl

[redacted] de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Postbus 12491, [redacted] Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

- *Gaat u een feest of evenement organiseren?*
  Klik hier voor alle informatie
- *Gaat u (ver)bouwen? Vertel het de buren!*
  Klik hier voor handige tips

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 16:38
Aan: Juristen VTH Zuidoost en Weesp [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: vraag over vergunningen voor een job,

Beste collegae,

Kunnen jullie juridisch naar deze vraag kijken en hierover uitsluitsel geven (zie mailwisselingen hieronder)?

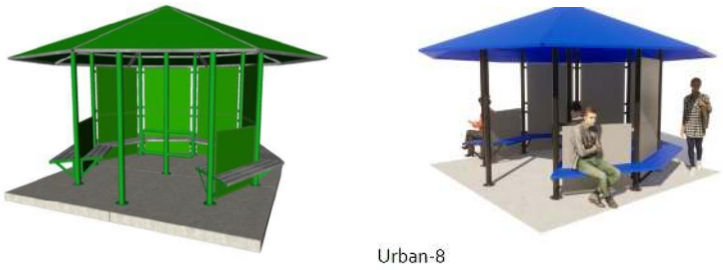
Kort samengevat:

Collega [redacted] (projectleider Veiligheid) wenst op deze locatie het volgende bouwwerk te plaatsen:



“Locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad)”

Voorbeeld van een JOP



“Voorbeeld van het bouwwerk Urban-8”

Advies VTH-vergunningen:

VTH-vergunningen beschouwt dit als straatmeubilair en dus vergunningsvrij op grond van artikel 2.29 onder p sub 7 van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL).

Artikel 2.29. (vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)

Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:

p- een bouwwerk voor een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het gaat om:

7°. straatmeubilair; of

8°.meubilair in openbaar vervoersgebouwen of op perrons;

Vergunningen vergelijkt dit met overige zitbanken in de openbare ruimte welke door de gemeente worden geplaatst.

In dit artikel staat er niet in dat het bouwwerk geen dak en zijschermen mag hebben en onder sub 8 wordt bijvoorbeeld een abri genoemd die ook een dak en zijschermen heeft.

Advies R&D:

Het is een vrij fors bouwwerk en het heeft meer dan één wand. Kun je dat nog zien als straatmeubilair en bouwwerk, geen gebouw zijnde?

De bestemming Groen staat zowel ‘speelvoorzieningen’ als ‘recreatief medegebruik’ toe. De bestemming Groen lijkt dus wel ruimte te bieden voor ontmoeting.

Adviesverzoek VTH-juristen:

Is het bouwwerk te beschouwen als straatmeubilair en dus vergunningsvrij op grond van art 2.29 BBL?

Er zijn bezwaren vanuit de buurt tegen de komst van een jongeren ontmoetingsplek op deze locatie.

Bij voorbaat dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 15:54
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Dank u wel voor de reactie.

Ik ga de vraag neerleggen bij onze VTH-juristen. Dan mogen zij hier een oordeel over geven.

@lize, Het staat je uiteraard vrij om wel een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

In dat geval moeten wij hierover beslissen. Als uiteindelijk blijkt dat het vergunningsvrij is, krijg je een besluit van ons waarin dat staat. Is het vergunningsplichtig, dan gaan we de aanvraag beoordelen.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 14:46
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi allen,

Vanmorgen heb ik nog even in ons juristenoverleg besproken hoe wordt aangekeken tegen een eventuele vergunningplicht voor een JOP. Er zijn bij ons wel vraagtekens of het vergunningvrij is, al kunnen we daar geen volledige duidelijkheid over vinden. De reden van de vraagtekens:

- Het is een vrij fors bouwwerk en het heeft meer dan één wand. Kun je dat nog zien als straatmeubilair en bouwwerk, geen gebouw zijnde?
- Er zijn diverse uitspraken, waarin het uitgangspunt is dat voor een JOP een vergunning is aangevraagd. Zie bijvoorbeeld ook deze: Uitspraak 202206377/1/R1 - Raad van State De precieze situatie daar ter plekke is niet helemaal duidelijk, maar er lijkt in dit geval sprake van een bouwwerk zonder wanden. Mogelijk is in deze casus sprake van een afwijkende bestemming van de grond, maar de betreffende vergunning gaat blijkbaar om zowel bouwen als gebruiken.

5.1, 2, e 5.1, 2, we vinden het dus een lastige casus. Mogelijk hebben jullie ook nog info of ervaringen waaruit juist wel blijkt dat spra e s van s raa meu a r. e ndelijk is het jullie antwoord op de vraag of sprake is van een vergunningvrij bouwwerk, maar we wilden dit in ieder geval meegeven ter overweging. En als we hierover verder mee kunnen denken, laat het weten.

M.b.t. het gebruik van de gronden:

Als sprake is van een vergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2.29 Bbl, zou de bestemming van de gronden naar mijn weten niet relevant zijn, omdat voor de daar genoemde gevallen ook geen omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit nodig is. Daarnaast staat de bestemming Groen zowel ‘speelvoorzieningen’ als ‘recreatief medegebruik’ toe. De bestemming Groen lijkt dus wel ruimte te bieden voor ontmoeting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Planologisch juridisch adviseur

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 15:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Zie mailwisseling hieronder tussen R&D en Vergunningen.

Er wordt nog uitgezocht of het gebruik van de gronden met de bestemming “Groen” als een ontmoetingsplaats voor jongeren in strijd is met het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 15:32
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Ik ga dit dan komende dinsdag ook nog wel even in ons juristenoverleg voorleggen.

Zie onder een andere link naar de uitspraak: ECLI:NL:RBMNE:2022:4146, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/125

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Planologisch juridisch adviseur

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 09:55
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hi 5.1, 2, e

Als het een ontmoetingsplek is en zo gestempeld zal worden dan kan je wellicht nog uitzoeken of het gebruik van de gronden nog in overeenstemming is met de bestemming “Groen” in het bestemmingsplan.

Wij hebben het simpel gehouden: de gemeente plaatst een zitplaats als een openbare voorziening.

Ik kan de link niet openen. Ik heb inloggegevens nodig om toegang te hebben tot de uitspraak.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 09:43
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

N.a.v. onderstaande toch nog even een check: is 100 % zeker dat een JOP als straatmeubilair en dus vergunningvrij kan worden gezien? Ik heb zojuist nog even gezocht op JOP’s en kwam daarbij de volgende uitspraak tegen: ECLI:NL:RBMNE:2022:4146 Volledige tekst uitspraak En ik zie diverse plaatsen waar men vergunningen voor JOP’s verleent. Nu weet ik niet precies of deze qua afmetingen of opzet anders zijn dan het JOP dat men in Weesp wil plaatsen.

Mogelijk gaat het hier wel om gebouwen. Maar het is misschien goed om hier nog even naar te kijken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Planologisch juridisch adviseur

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 10:15
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Dank voor de snelle en duidelijke reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 10:11
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Mijn collega 5.1, 2, e heeft in zijn mail van 18 maart (zie onderaan deze mail) aangegeven dat het bouwwerk te beschouwen is als straatmeubilair (vergelijkbaar met overige zitbanken in het openbaar gebied geplaatst door de gemeente).

Het bouwwerk kan daarom vergunningsvrij geplaatst worden op grond van artikel 2.29 onder p sub 7 van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL).

Vergunningsvrije bouwwerken genoemd in artikel 2.29 BBL worden echter beperkt d.m.v. artikel 2.30 lid 3 BBL indien sprake is van een beschermd stadsgezicht. De beperking geldt echter niet voor bouwwerken die geplaatst worden in het openbaar toegankelijk gebied.

Artikel 2.30. (inperking vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken vanwege cultureel erfgoed)

1 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht in, aan of op een gemeentelijk monument, voorbeschermd gemeentelijk monument, provinciaal monument, voorbeschermd provinciaal monument, rijksmonument of voorbeschermd rijksmonument is alleen artikel 2.29, onder a, van toepassing.

2 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht bij een gemeentelijk monument, voorbeschermd gemeentelijk monument, provinciaal monument, voorbeschermd provinciaal monument, rijksmonument of voorbeschermd rijksmonument zijn alleen de volgende onderdelen van artikel 2.29 van toepassing:

a. artikel 2.29, onder a, voor zover ook kleur en materiaalsoort van het bouwwerk niet wijzigen; en

b. artikel 2.29, onder b, c, f, h, i, k, l, p, onder 2° tot en met 8°, q en r.

3 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht op een locatie waaraan in het omgevingsplan de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht is gegeven, is van toepassing:

a. artikel 2.29, onder a, alleen voor zover ook kleur en materiaalsoort van het bouwwerk niet wijzigen; en

b. artikel 2.29, onder b tot en met r, alleen voor zover het gaat om:

1°. inpandige wijzigingen;

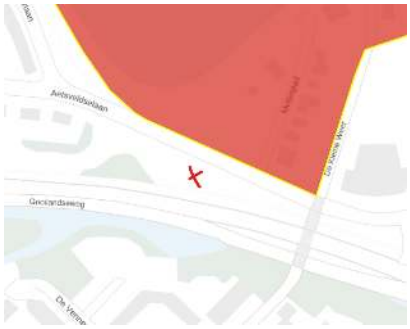
2°. een wijziging van een achtergevel of achterdakvlak, als die gevel of dat dakvlak niet naar openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

3°. een bouwwerk op gebouwerf aan de achterkant van een hoofdgebouw, als dat gebouwerf niet ook deel uitmaakt van het gebouwerf aan de zijkant van dat gebouw en niet naar openbaar toegankelijk gebied is gekeerd; of

4°. een bouwwerk op een locatie die onderdeel is van openbaar toegankelijk gebied.



Kaart van Weesp in Noord Holland (klik om de kaart te openen)



Locatie ligt buiten het beschermd stadsgezicht. Het bouwwerk wordt bovendien geplaatst in het openbaar toegankelijk gebied.

Wij beschouwen het bouwwerk als straatmeubilair. Hiervoor is geen omgevingsvergunning vereist.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:51
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Ik denk dat er twee verschillende vragen zijn:

1. Kan het gebouwtje vergunningvrij worden gerealiseerd? Op die vraag kan 5.1, 2, e een antwoord geven.
2. Ligt de locatie in het gebied van de Waterlinie? Het zou mogelijk zo kunnen zijn dat er formeel geen beschermingsregels in het bestemmingsplan gelden op deze locatie, maar dat deze toch in een bepaalde zone van de Waterlinie ligt. Ik kan me voorstellen dat het goed is om dat dan in ieder geval te weten als achtergrondinformatie voor het geval daar verdere vragen over komen. Ik neem onze collega die zich met de Waterlinie bezighoudt hier even naar. 5.1, 2, e .1, 2, e Kun jij zeggen of onderstaande locatie in het gebied van de Waterlinie ligt?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Planologisch juridisch adviseur

Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

W www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:21
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Het betreft de onderstaande locatie, ter informatie stuur ik naast het plan ook de bewonersbrief toe.



Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

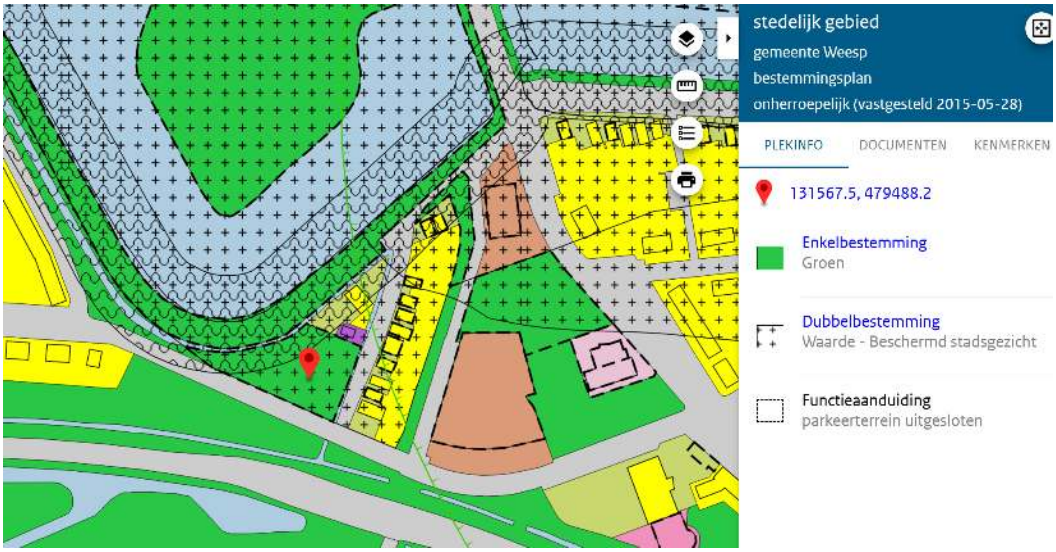
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:09
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

In het document zijn er foto's van twee verschillende locaties. Welke wordt het?

Ik moet echt de exacte locatie weten, want we zitten hier op de grens van het gebied wat aangewezen is als Beschermd stadsgezicht.



Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:58
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Een foto van de locatie staat in het bijgeleverde document. De definitieve plek op het veldje wordt bepaald met de projectleider OR en op basis van de wensen van bewoners en jongeren.

De afmeting is

Omschrijving: Jongeren ontmoetingsplaats.

Model: Urban 8 - 530.

Type: LDZ

Dakafmeting: 530 x 530 cm.

Hoogte: 295 /215 cm.

Afmeting: 345 x 345 cm (Grond doorsnede)

Wandconstructie: Metaalplaat

Aantal wanden: 4 x hele wanden

2 x halvewand

Banken: Binnen en Buiten.

Dak: 3 mm staalplaat.

Uitvoering: Frame, wanden en dak verzinkt gecoat.

Kleur: Naar keuze in standaard Ral.

Fundering: D.m.v. 4 grondplaten

Prijs Jop:

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:50
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Ik wil graag de exacte locatie van het bouwwerk en de afmetingen van het bouwwerk (lxbxh) ontvangen.

“locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad)” is niet voldoende. Gaarne op een situatietekening exact aan te duiden waar het geplaatst zal worden.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Hierbij mail ik je het plan voor de realisatie van de JOP. Daarin vind je een foto en toelichting over de JOP. In de voorbereiding is de plaatsing besproken in de integrale tafel Openbare ruimte. De uitkomst is verwerkt in bijgevoegd document.

Ik hoor graag of je op basis van de informatie een antwoord hebt op de vraag van de bestuurscommissie.

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 11:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hi [redacted]

Ik heb geen idee wat een JOB is en waar dit exact gerealiseerd zal worden. Ik kan de vraag daarom niet beantwoorden.

Het beste is dat je contact opneemt met het integraal initiatieven adviestafel (IAT) en hierover advies op te vragen. [redacted] is hiervan de voorzitter. Mail: [redacted]@amsterdam.nl

Heeft het spoed dan kan je wellicht snel afstemmen met Ruimte en Duurzaamheid, [redacted]

Met vriendelijke groet,

Dhr. [redacted]

Medewerker vergunningen Bouw

VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted] de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 09:48
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: VTH.SDZO [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Heren,

Willen jullie [redacted] (in cc) even helpen met haar vraag hieronder?

Dank alvast.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: VTH.SDZO [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 14:27
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Goedemiddag,

T.K.N

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 13:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Hallo Collega's,

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Kunnen jullie hierover adviseren?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 15:27
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Op grond van het onderstaand artikel is het mogelijk om bouwwerken die een bijdrage leveren aan infrastructurele of openbare voorzieningen (artikel 2.29 lid 7) als straatmeubilair aan te merken.

Het is wel belangrijk dat de bouwwerken door de overheid wordt geplaatst en een open-wandstructuur hebben. Het bouwwerk mag uiteraard een dak hebben.

Wanneer het bouwwerk twee of meer gesloten wanden hebben, is er sprake van een gebouw, oftewel een vergunningsplichtig bouwwerk.

Voor zover ik het kan beoordelen, vallen de voorbeelden in de folder onder straatmeubilair.

Artikel 2.29. (vergunningsvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)

Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:

- Straatmeubilair (artikel 2.29 lid 7)

Tot dus ver mijn bijdrage.

Mvg,

5.1, 2, e

Team Vergunningen, Wabo

VTH Amsterdam Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2024 08:43
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

We zijn in Weesp om bezig vanuit Jeugd en Veiligheid te kijken of we voor jongeren een cube of jongerenhangplek kunnen plaatsen. Voorbeelden hiervan zijn te vinden op https://www.stedon.nl/product/g-10/.

Zijn we hierbij gebonden aan regels, vergunningen of iets dergelijks? Als locaties hebben we het idee deze te plaatsen bij een speel- of sportveldje.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam

Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij