Gemeente
Amsterdam

# Advies

**Octopus-nummer: JB.18.003013.001 en JB.18.00.3013.002**

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door [redacted] JB.18.003013.001) en [redacted] (JB.18.00.3913.002), gericht tegen het besluit van 11 april 2018 inhoudende de verlenging van de exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met maatwerkterras, verleend aan De Kabel B.V. voor het horecabedrijf De Waterkant, gelegen aan de Marnixstraat 246 te Amsterdam.

---

Aan de burgemeester,

## 1. Inleiding

Op 23 mei 2017 heeft De kabel B.V. een aanvraag ingediend voor de verlenging van de exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras voor ' De Waterkant' gelegen aan de Marnixstraat 246, 1016 TL Amsterdam.

Op 26 juni 2014 is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een gebouw met bestemming daarvan tot café/restaurant (horeca III) en het plaatsen van containers ten behoeve van het horecabedrijf. De omgevingsvergunning is geldig tot 26 juni 2019.

Op 6 augustus 2014 heeft u aan Kabel B.V. (hierna: vergunninghouder) tot 1 augustus 2017 een exploitatievergunning verleend voor een alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras voor de locatie Marnixstraat 246, 1016 TL Amsterdam.

Bij brief van 11 november 2015 is gedoogd dat de vrije doorloopruimte op het terras niet te allen tijde vrijgelaten hoeft te worden en dat de terrasgrens ter hoogte van de lange kade loopt tot en met de laatste container. Met het besluit van 11 april 2018 (hierna: bestreden besluit) is deze uitbreiding van het terras geformaliseerd. Het terras is aangemerkt als maatwerkterras. De exploitatievergunning loopt parallel met de omgevingsvergunning en is daarom geldig tot 26 juni 2019.

Twee omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen de verlenging van de exploitatievergunning:

- JB.18.003013.001: op 11 mei 2018 heeft [redacted] woonachtig op het adres [redacted] tijdig bezwaar gemaakt.
- JB.18.00.3013.002: op 28 mei 2018 heeft [redacted] woonachtig op het adres [redacted] met een e-mailbericht een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift van [redacted] is buiten de bezwaartermijn ingediend en niet ondertekend. Bij brief van 29 mei 2018 is bezwaarde gevraagd naar de reden van de termijnoverschrijding en verzocht een ondertekend bezwaarschrift toe te sturen. Hierop is geen reactie ontvangen. Bezwaarde is uitgenodigd voor de hoorzitting.

## 2. Hoorzitting

Bezwaarden hebben de bezwaarschriften mondeling toegelicht op 19 juli 2018. Bij de hoorzitting waren bezwaarden [redacted] aanwezig. Namens u waren [redacted] aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. De vergunninghouder is, hoewel schriftelijk uitgenodigd, zonder bericht niet verschenen.

Na de hoorzitting heeft [redacted] (hierna: vergunninghouder), laten weten dat hij geen uitnodiging voor de hoorzitting had ontvangen. Aan de vergunninghouder is de geluidsopname van de hoorzitting gestuurd plus de overige op en na de hoorzitting gewisselde stukken. De vergunninghouder heeft op 17 september 2018 een reactie gegeven op de bezwaren. Bezwaarde is in kennis gesteld van deze reactie en heeft hier op 2 oktober 2018 haar reactie op gegeven. Vervolgens heeft de commissie bezwaarde en vergunninghouder ervan in kennis gesteld dat zij zich voldoende voorgelicht achtte om een advies te kunnen uitbrengen.

## 3. Advies

Wij adviseren u:

- het bezwaarschrift van [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van [redacted] ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het bestreden besluit in stand te laten.

**Hieronder leest u hoe wij tot dit advies zijn gekomen.**

## 4. De ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie dient allereerst de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaarschriften te controleren. De commissie overweegt daartoe dat beide bezwaarden omwonenden van het horecabedrijf zijn en als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt.

De commissie constateert dat het bezwaarschrift ingediend door [redacted] voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

De commissie overweegt dat bezwaarde [redacted] op 11 april 2018 een afschrift van het bestreden besluit is gezonden en is gewezen op de mogelijkheid binnen zes weken bezwaar aan te tekenen tegen dit besluit. De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift ingediend door [redacted] buiten de bezwaartermijn is ingediend. Deze termijn is van openbare orde. Dit betekent dat op het te laat indienen van een bezwaarschrift bijna altijd niet-ontvankelijkheid van het bezwaar volgt. Alleen wanneer redelijkerwijs niet aan de bezwaarde kan worden verweten dat het bezwaarschrift te laat is ingediend, blijft op grond van artikel 6:11 van de Awb de niet-ontvankelijkheidverklaring achterwege. Bezwaarde Finnegan heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij zich er niet van bewust was dat het bezwaarschrift binnen een bepaalde termijn moest worden ingediend, tot mevrouw Madunic hem hier op wees. De commissie concludeert dat de overschrijding van de termijn aan bezwaarde moet worden toegerekend en adviseert u het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dit betekent dat de bezwaren van [redacted] niet inhoudelijk behandeld worden en hieronder worden uitsluitend de bezwaren van [redacted] (hierna: bezwaarde) besproken.

## 5. De bezwaren

De bezwaren richten zich voornamelijk tegen de geluidsoverlast die bezwaarde ervaart en in verband daarmee tegen de hoeveelheid bezoekers die is toegestaan op het terras. Verwezen wordt in het bezwaarschrift naar de door bezwaarde op 24 oktober 2017 ingediende zienswijze.

Tijdens de hoorzitting heeft bewaarde nader toegelicht waar de door haar ervaren overlast uit bestaat. Zij heeft veel overlast van het stemgeluid van het terras, waar 850 personen tegelijk aanwezig mogen zijn. Bij de eerste vergunningverlening uit april 2014, waarin werd verwezen naar een akoestisch rapport, werd destijds geen overlast verwacht. Bezwaarde voert aan dat Waterkant drukker is geworden en de inrichting van het terras is veranderd door toevoeging van picknicktafels voor grote groepen. Bezwaarde meent dat een nieuw onafhankelijk akoestisch rapport dat de realiteit van nu meet, meer inzicht zou kunnen geven. Omdat inmiddels ook sprake is van terrasverwarming, is een akoestisch rapport vereist. Bezwaarde voert verder aan dat bij de toetsing aan het woon- en leefklimaat onvoldoende rekening is gehouden met de woonblokken in de omgeving en het dragen van het geluid over het water. De aanvullende voorwaarde van 850 bezoekers is gewoon overgenomen van de eerste vergunningverlening, aldus bezwaarde. Er is geen sprake van nieuwe inzichten of een nieuwe toetsing en de toetsing heeft slechts betrekking gehad op de (brand)veiligheid. Ten aanzien van het toezicht merkt bezwaarde op dat het zicht op het terras wordt geblokkeerd als dit vol staat met bezoekers. Ook meren er boten aan, vaak aan het terras zelf. De bezoekers van de boten halen vervolgens consumpties bij de bar van Waterkant. Daarnaast heeft bezwaarde vastgesteld dat er sprake is van uitwaaiering.

Bezwaarde merkt op dat volgens de reactie op haar zienswijze het afgelopen jaar slechts 5 klachten zijn geregistreerd. Zij bestrijdt dat er weinig klachten zijn over Waterkant. Ook handhaving zou aangeven dat er regelmatig klachten zijn van verschillende omwonenden en dat er wel erg veel lawaai van het terras komt als het druk is. Ten aanzien van de klachtenprocedure heeft bezwaarde opgemerkt dat er naar haar mening onvoldoende met de klachten wordt gedaan en dat dit geen grote stimulans is om een formulier in te vullen. Er is geen sprake van een effectief systeem voor het bestrijden van de overlast. Voorts heeft bezwaarde opgemerkt dat de vrije doorloopruimte mogelijk niet vaak meer gebruikt wordt, maar dat zal te maken hebben met het gegeven dat het terras vol met terrasmeubilair en mensen staat. Bezwaarde verzoekt om een onafhankelijk akoestisch onderzoek en een betere belangenafweging waarbij daadwerkelijk rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat. Bezwaarde ziet graag een kleiner terras, met kleinere tafels, minder bezoekers en beperktere openingstijden, zodat er per definitie minder overlast is.

## 6. Juridisch kader

Artikel 1.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV) (Algemene weigeringsgronden)
1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Artikel 3.8 van de APV (Exploitatie van een horecabedrijf)
1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 3.11 van de APV (Bijzondere weigeringsgronden)

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.12 van de APV (Openingstijden alcoholverstrekkende bedrijven)
Het is verboden een alcoholverstrekkend bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:
a. van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf een dagzaak is;
(...)

Artikel 3.14 van de APV (Openingstijden terrassen)
1. Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.
2. De burgemeester geeft in de exploitatievergunning voor een terras als tijdstip uiterlijk 01.00 uur en in het weekend uiterlijk 02.00 uur aan.

Artikel 3.15 van de APV (Afwijkende openingstijden)
1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.
(...)

Artikel 3.17 van de APV (Terrassen)
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

In het Terrassenbeleid 2011 (herzien 2015) heeft de burgemeester het beleid ten aanzien van terrassen in stadsdeel Centrum nader ingevuld.

## 7. Overwegingen

De vraag ligt voor of u terecht hebt besloten de exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met maatwerkterras van horecabedrijf 'De Waterkant' gevestigd aan de Marnixstraat 246 te verlengen en de met de brief van 11 november 2015 gedoogde situatie te

formaliseren. De vraag is of er voor u aanleiding bestond om extra voorschriften te verbinden aan de vergunning.

*Inleiding*
Op 26 juni 2014 is een omgevingsvergunning verleend die voor de duur van 5 jaar een horecabedrijf op de huidige locatie mogelijk maakt. Op 6 augustus 2014 is aan De Kabel B.V. een exploitatievergunning alcohol schenkend horecabedrijf met terras verleend ten behoeve van horecabedrijf 'De Waterkant'. Op de bij deze vergunning horende terrastekening was een doorloopruimte ingetekend die te allen tijde moest worden vrijgelaten ten behoeve van voorbijgangers die langs het water wilden lopen en die geen bezoekers waren van 'De Waterkant'.

Op 11 november 2015 is aan de vergunninghouder een last onder dwangsom opgelegd vanwege het overtreden van de voorschriften van de destijds geldende vergunning. Dit betrof vooral terrasuitwaaiering en gebruik van de vrije doorloopruimte. Het verzoek van de vergunninghouder om te komen tot een groter terras is geweigerd. Wel is op 11 november 2015 besloten te gedogen dat de vrije doorloopruimte niet te allen tijde vrijgehouden hoeft te worden en dat de terrasgrens ter hoogte van de lange kade iets verplaatst wordt zodat deze gelijk loopt met de laatste container.

In verband met het grote aantal bezoekers van 'De Waterkant' is in 2016 advies gevraagd aan de brandweer. De vergunninghouder heeft in dit verband een plan ingediend, inhoudende dat in totaal 1000 personen op het terrein toegelaten kunnen worden (150 binnen en 850 buiten). Ter onderbouwing heeft de vergunninghouder drie plattegronden met vluchtroutes en vluchttijden bijgevoegd. De brandweer heeft dit plan goedgekeurd, waarna de vergunninghouder met de brief van 10 oktober 2016 is opgedragen te waarborgen dat niet meer dan het genoemde aantal personen tegelijk aanwezig zal zijn en dat de op de drie plattegronden aangegeven inrichting niet wijzigt.

In het bestreden besluit is opgenomen dat de op 11 november 2015 gedoogde situatie wordt geformaliseerd. Ook de met de brief van 10 oktober 2016 opgelegde voorwaarde ten aanzien van het maximaal aantal personen is opgenomen in het bestreden besluit.

*Overwegingen*
1. *Akoestisch rapport*

Bezwaarde heeft aangegeven dat gelet op de terrasverwarming een akoestisch rapport is vereist. In haar reactie van 2 oktober 2018 heeft bezwaarde aangevoerd dat de normen uit het Activiteitenbesluit duidelijk worden overschreden en dat de gemeente hiertegen dient op te treden. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat 'De Waterkant' een akoestisch rapport heeft laten opstellen gedateerd 28 september 2014. Dit rapport is opgesteld in verband met een melding in het kader van artikel 8.41 van de Wet Milieubeheer. Op 30 augustus 2018 heeft uw vertegenwoordiger meegedeeld dat zij de bezwaren heeft besproken met de gebruiksinspecteur. Zij heeft bevestigd dat het akoestisch rapport uit 2014 niet meer actueel is omdat door de aanwezigheid van terrasverwarming ook het stemgeluid betrokken moet worden bij het bepalen van het door het horecabedrijf geproduceerde geluidniveau. Dit volgt uit artikel 2.18 lid 1 sub a van het Activiteitenbesluit. De exploitant is inmiddels ter zake geïnformeerd en u bent met de exploitant hierover in gesprek.

De commissie overweegt dat de bezwaren zijn gericht tegen de exploitatievergunning van 11 april 2018. Volgens vaste rechtspraak wordt het geluid afkomstig van een terras uitsluitend gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer. Bij de besluitvorming over de aanvraag van een vergunning voor de exploitatie van een terras moet worden beoordeeld of de situering van een terras op de locatie inbreuk maakt op de te beschermen woon- en verblijfskwaliteit van die locatie

of het gebied waartoe die locatie behoort. Bij die beoordeling is het toegelaten geluidniveau een gegeven; er zal van uit moeten worden gegaan dat het terras aan de gestelde milieunormen voldoet. U hoeft niet te onderzoeken of het (stem)geluid dat mogelijk op het terras wordt geproduceerd binnen de toegelaten grenzen van het Activiteitenbesluit valt. Bij de afweging of een terras gelet op het woon- en leefklimaat toelaatbaar is, speelt het geluid wel een rol. Het geluid voor zover dit valt binnen de milieuwetgeving gestelde normen, maakt deel uit van de uitstraling van een terras in zijn totaliteit op de omgeving en moet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling of het woon- en leefklimaat door het te vergunnen terras niet te zeer wordt aangetast. Verwezen wordt in dit verband naar de uitspraak van de Raad van State van 8 augustus 2018 ECLI:NL:RVS:2018:2624.

De commissie overweegt dat de vraag of de normen uit het Activiteitenbesluit daadwerkelijk worden overtreden hier dan ook niet voorligt. De commissie stelt vast dat u in gesprek bent met de exploitant over het actualiseren van het akoestisch rapport in verband met de aanwezigheid van terrasverwarming.

2. *Woon- en leefklimaat*

Bezwaarde heeft aangevoerd dat bij de toetsing aan het woon- en leefklimaat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden. U hebt overwogen dat de omliggende woningen zich bevinden op een relatief ruime afstand en dat rond de locatie zelf al sprake is van relatief veel omgevingsgeluiden. De commissie onderschrijft deze overwegingen.

Het terras van horecabedrijf 'De Waterkant' wordt aan twee zijden omsloten door water en is gelegen onder de parkeergarage aan de Marnixstraat 250. Woningen bevinden zich aan de overzijde van het water op circa 100 meter afstand en zijn gelegen aan de overzijde van de relatief drukke Nassaukade, die deel uitmaakt van het Plusnet auto (corridor). Het doel van het Plusnet auto is de bereikbaarheid van de stad te garanderen en het doorgaande autoverkeer op de meest daarvoor geschikte wegen te concentreren. De commissie verwijst hiervoor naar het Beleidskader Verkeersnetten van de gemeente Amsterdam van 24 januari 2018. Aangenomen mag dan ook worden dat op deze locatie relatief veel (verkeers)geluid wordt geproduceerd. Dat het niet altijd druk is op Nassaukade zoals is aangevoerd door bezwaarde doet hier niet aan af. Ook wordt het water gelegen tussen het terras en de Nassaukade druk bevaren, wat eveneens omgevingsgeluid met zich meebrengt.

Ten aanzien van het aantal bezoekers wat is toegestaan op het terras, stelt de commissie met bezwaarde vast dat de maximering van het aantal op 850 op het terras uitsluitend is gebaseerd op brandveilig gebruik. De commissie is desondanks van mening dat normaal stemgeluid op het terras, rekening houdend met de relatieve grootte van het terras en het feit dat water van invloed is op geluidoverdracht, het woon- en leefklimaat niet op ontoelaatbare wijze zal beïnvloeden. De commissie kan niet uitsluiten dat de geluidsnormen op enig moment zijn overschreden en dat bezwaarde geluidsoverlast ervaart en heeft ervaren, maar dit doet niet af aan dit oordeel. De commissie merkt in dit verband op, zoals hierboven overwogen, dat u bij de beoordeling van de aanvraag om een exploitatievergunning ervan uit moet gaan dat het geluid binnen de normen van het Activiteitenbesluit blijft. Gelet op de situering van het terras, zoals hierboven beschreven, is de commissie van oordeel dat het (stem)geluid het woon- en leefklimaat van bezwaarde niet dusdanig nadelig zal beïnvloeden dat het te zeer wordt aangetast. De commissie betrekt hierbij ook dat er slechts een gering aantal klachten over geluidoverlast is geregistreerd. Aan het feit dat bezwaarde de wijze waarop klachten kunnen worden gemeld niet effectief acht, waardoor naar haar mening minder klachten zijn geregistreerd dan er daadwerkelijk leven bij de omwonenden, kan de commissie in dit verband geen gevolgen verbinden.

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van de openings- en sluitingstijden op de hoorzitting toegelicht dat deze alleen bij uitzondering niet overeenkomstig de tijden in de APV worden verleend. Dat kan het geval zijn als er heel veel klachten zijn, met daarbij constateringen van overtredingen, maar in dit geval was slechts een gering aantal klachten over (geluids)overlast bekend, terwijl het terras vanaf 11 november 2015 op de huidige wijze wordt geëxploiteerd. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het aantal klachten sinds 2015 is afgenomen en geen overtredingen meer zijn geconstateerd. De commissie ziet voor u dan ook geen aanleiding af te wijken van de standaard openingstijden.

3. *Vrije doorloopruimte*

Uw vertegenwoordiger heeft ten aanzien van het vrijhouden van de doorloopruimte aangegeven dat van deze doorloopruimte door passanten weinig gebruik werd gemaakt. Ook bleek dat het terras druk werd bezocht. De commissie kan begrijpen dat het te allen tijde vrijhouden van deze doorloopruimte niet doelmatig is gebleken en dat u heeft besloten dit voorschrift niet langer aan de vergunning te verbinden. Het terras is ook niet gelegen aan een reguliere doorgaande looproute. De commissie stelt vast dat de vaste opstelling van het terrasmeubilair niet mag worden gewijzigd en dat het voor voetgangers mogelijk blijft om langs de kade te lopen.

4. *Toezicht*

Ten aanzien van het toezicht op het terras heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat het criterium is of vanuit de horecazaak toezicht is op het terras. Hierbij is het niet van belang of bezoekers het directe zicht op (een deel van) het terras met hun aanwezigheid mogelijk belemmeren. De commissie overweegt dat volgens de vergunning het paviljoen rondom meerdere ramen heeft waardoor er vanuit het horecabedrijf zicht is op het terras en dat het terras door een vaste opstelling van het meubilair overzichtelijk is verdeeld. De commissie stelt vast dat er toezicht is op het terras.

De commissie overweegt tot slot dat een vergunninghouder gelet op de voorschriften uit de exploitatievergunning verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. Bij de afweging of er sprake is van ontoelaatbare overlast voor bezwaarden, moet ervan worden uitgegaan dat vergunninghouder de voorschriften van de geldende exploitatievergunning in acht neemt. Vergunninghouder dient erop toe te zien dat omwonenden geen hinder en/of overlast ondervinden afkomstig uit de horeca-inrichting. In zijn reactie van 17 september 2018 heeft de vergunninghouder aangegeven dat hij streeft naar een goede relatie met de buurt en uiteengezet welke maatregelen hij heeft genomen om aan zijn verplichtingen te voldoen. Voor zover er aanwijzingen zijn dat vergunninghouder niet zorgt voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving, ligt het op uw weg om naleving van die voorschriften af te dwingen door middel van handhavend optreden.

## Conclusie

Alles overziend is de commissie van mening dat u op goede gronden hebt besloten de bestreden exploitatievergunning met maatwerkterras te verlenen. De door bezwaarde aangevoerde argumenten en belangen zijn onvoldoende reden om aan te nemen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse in die mate negatief wordt beïnvloed dat dit reden zou moeten zijn een kleiner terras te vergunnen, extra voorschriften aan de vergunning te verbinden of de openingstijden van het terras te beperken.

Amsterdam, 15 oktober 2018

[redacted]

[redacted] voorzitter

[redacted] secretaris