00466

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e e 5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e e
Sent: Tue 4/25/2017 9:49:06 AM
Subject: Juridsiche houdbaarheid van de Overstapregeling
Received: Tue 4/25/2017 9:49:07 AM

Hoi allemaal,

Gister gaf 5.1.2e aan dat de volgende passage in de collegevoordracht Overstapregeling niet zou kloppen nu er sprake is van staatssteunrisico:

♍*Juridisch houdbaar en begrijpelijk*

De Overstapregeling die voorlag in de inspraak is in expertsessies onderwerp van gesprek geweest met banken, notarissen en makelaars. Met de inzichten uit deze sessies heeft de gemeente de Overstapregeling mede vorm gegeven. Daarnaast is de gemeenteadvocaat (NautaDutilh) gevraagd om de Overstapregeling op juridische houdbaarheid te toetsen. Op basis hiervan trekt het college de conclusie dat de Overstapregeling juridisch houdbaar en begrijpelijk is.

Dit heb ik ook even met 5.1.2e en met 5.1.2e besproken en op zich gaat het goed zoals het er nu staat. Er staat natuurlijk niet dat Nauta garandeert dat de Overstapregeling juridisch verdedigbaar is.Nauta heeft getoetst op basis daarvan trekt college een conclusie. is een staatssteunrisico, maar om daaraan meteen de conclusie te verbinden dat de Overstapregeling niet juridisch houdbaar is, gaat wel erg ver. Als we hier iets over opnemen dan zal dit juist vragen opleveren.

Daar om is dit het nieuw tekstvoorstel:

De Overstapregeling die voorlag in de inspraak is in expertsessies onderwerp van gesprek geweest met banken, notarissen en makelaars. Daarnaast is de gemeenteadvocaat (Nauta Dutilh) om advies gevraagd. Met inzichten uit de expertsessies en het advies van de gemeenteadvocaat is de Overstapregeling mede vorm gegeven. Op basis hiervan trekt het college de conclusie dat de Overstapregeling juridisch houdbaar en begrijpelijk is.

Groeten 5.1.2e