Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

RIEC Amsterdam-Amstelland
mw. 5.1, 2, e
Amstel 1
Postbus 1200
Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150039
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e , 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e , 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 22 januari jl. was u aanwezig namens het RIEC van de Regio Amsterdam Amstelland. Bij het agendapunt 'Privacyprotocol RIEC' en 'pilots van het RIEC en/of het Burgerinitiatief 1 –overheid' is door de CPA het volgende besproken.

In de brief van 19 december 2014 (kamerstukken 32761, nr. 79) van Minister Opstelten aan de Tweede Kamer wordt ingegaan op knelpunten bij samenwerkingsverbanden, zoals het RIEC. Oplossingsrichtingen zijn vermeld zoals een Kaderwet en separate wijzigingen in sectorale wetgeving. De CPA verwijst kortheidshalve naar deze op Rijksniveau gesignaleerde knelpunten.

Het doel van de pilot wordt toegelicht. Het gaat om casuïstisch onderzoek naar systeemaanpassingen die de fraudegevoeligheid moeten verminderen. De CPA vraagt om de evaluatierapporten van de pilots en een bevestiging van de vernietiging van de persoonsgegevens naar afloop daarvan.

Bijgaand treft u het deel van de notulen van de vergadering aan over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Mw. 5.1, 2, e
Ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 22 januari 2015

6. Privacyprotocol RIEC en pilots
In de brief van 19 december 2014 van Minister Opstelten aan de Tweede Kamer wordt ingegaan op knelpunten bij samenwerkingsverbanden, zoals het RIEC. Oplossingsrichtingen worden besproken zoals een Kaderwet en separate wijzigingen in sectorale wetgeving. Op deze gesignaleerde punten zal de CPA niet apart ingaan.
De CPA wil graag geïnformeerd worden over de werkwijze die gebaseerd is op het Privacyprotocol.

De heer 5.1, 2, e licht toe dat naar gedragspatronen onderzoek wordt gedaan, zogenaamde footprints. Normaliter worden er geen dwarsverbanden gelegd. Het gaat om kleinschalig onderzoek.

Er wordt een korte toelichting gegeven op vier pilots.
Eerst volgt een toelichting op de pilot spookauto's en dan faillissementsfraude. Beide pilots vinden niet in RIEC verband plaats. In het uitvoeringsplan van de Burgemeester aan de gemeenteraad is vermeld dat privacy een belangrijk punt is, maar dat dit argument niet mag worden gebruikt om zich als fraudeur achter te verschuilen. Omdat onderzoek naar fraudepatronen wordt verricht, is het onderzoek niet altijd op persoonsniveau.

Spookauto's
Er worden per dag veel kentekens gescand, circa 80.000. Als er geen match is met de kentekenregistratie van RDW is er een kans dat de auto gesloopt of gestolen is. Er ging dan geen signaal naar de politie. In het onderzoek is aangetroffen dat het om relatief veel gestolen voertuigen gaat. Er moet een nieuwe tool worden ontwikkeld voor de 'mis-reads'.

Faillissementsfraude
Een voorbeeld is de casus waarbij 63 B.V.'s op een adres zijn ingeschreven. Een onderzoek is verricht naar de bestuurders. De relatie tussen de eigenaar en huurders van het pand is ook onderzocht. De pilot vindt niet plaats binnen het RIEC verband, maar binnen de bestaande afspraken met betrokken partners.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat 'Handhavingsknelpunten' binnen het RIEC verband onderzocht kunnen worden. Het gaat dan om couleur locale. Een knelpunt wordt in de stuurgroep vastgesteld.
Van belang is: hoe vindt de fraude plaats en waarom kan dit plaatsvinden?

De CPA vraagt of bij handhavingsknelpunten dezelfde gegevens-set wordt onderzocht (bijvoorbeeld onderzoek naar relaties) als bij een onderzoek naar georganiseerde misdaad.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het protocol wordt gevolgd. Daarin staat een getrapte wijze van het verzamelen van informatie. In gradaties kan informatie geleverd worden indien dit noodzakelijk is. Gezocht wordt naar weeffouten of patronen.

Het RIEC is gehuisvest op het stadhuis, dus er is toegangscontrole. RIEC-IS draait apart en er zijn inlogcodes en autorisaties vereist. De files worden door het programmabureau beheerd. Het personeel is gescreend.

De CPA zegt dat volgens het Convenant de partners gezamenlijk verantwoordelijk zijn. Het zou zuiver zijn als ieder een afzonderlijke verantwoordelijkheid heeft voor de verwerking van gegevens.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat iedere partner afzonderlijk verantwoordelijk blijft voor de gegevensverstrekking. Het informatieplein is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er verwerkingen zijn waarvoor de gemeente Amsterdam verantwoordelijk is en blijft. Fileshare is kaartenbak. Je kunt besluiten tot een gezamenlijke verantwoordelijkheid, maar het blijft de vraag hoe dit in de praktijk werkt. In feite is hier het beheer inclusief het verstrekken vanaf de ontvangst een taak van een derde, het bureau RIEC. Het samenwerkingsverband is echter geen afzonderlijke entiteit. Bij een samenwerkingsverband is geen voorafgaand onderzoek vereist, terwijl de Wbp dit bij verstrekkingen aan derden wel voorschrijft. Het hoofd RIEC is bewerker volgens de stukken. Dat is een goede constructie. Dan worden er afspraken met de bewerker gemaakt. De Wbp-checklist zegt echter dat er geen sprake is van een bewerker is, dit is tegenstrijdig.

GBA-fraude
Met de partners van de gemeente Amsterdam (BI en DWI), Belastingdienst en Politie worden de registraties van adressen in de Brp onderzocht. Er wordt casuïstiek besproken. Er zijn twee vragen: 1) is er iets met dit adres en 2) komt dit vaker voor.
Bijvoorbeeld: een huurder heeft er last van dat de eigenaar staat ingeschreven. De eigenaar heeft een parkeervergunning zodat de huurder dit niet kan aanvragen. Gekeken wordt of de eigenaar kan worden getraceerd. De politie treft aangiftes aan van diefstal door de eigenaar met een ander opgegeven adres. De eigenaar woont met partner op dit adres. Er wordt dan gezorgd dat de eigenaar op het juiste adres wordt ingeschreven en gekeken wordt of dit aan de voorkant kan worden voorkomen.

De CPA zegt dat opvalt dat het RIEC verband naar georganiseerde misdaad kijkt. Deze adresgerelateerde fraude lijkt een erg 'kleine' vangst in relatie tot de onderwerpen die in het Convenant genoemd worden. Is het wel proportioneel.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het erg aantrekkelijk kan zijn om adresfraude te plegen. Zij verwijst naar de zogenaamde 'Bulgaren-fraude'. Daar was veel geld mee gemoeid. Het gaat niet alleen om fraude met vergunningen maar ook om uitkeringen en toeslagen.

De heer 5.1, 2, e geeft een ander voorbeeld. Iemand woont samen met een partner, maar staat op een briefadres ingeschreven. De vraag is of de bijstandsgerechtigde dan wel terecht een uitkering heeft ontvangen. Er is sprake van 'spook'-inschrijvingen. Het kan gaan om mensen die met werkende partners samenwonen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het per geval misschien kleinschalig lijkt, maar het kan om grote bedragen gaan. Preventie is wenselijk. Het is niet effectief om achteraf te rechercheren. Iets wat klein lijkt kan groot blijken te zijn. Dan moet achteraf worden opgetreden.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat adresfraude als handhavingsknelpunt is benoemd door de stuurgroep.

De CPA zegt dat de methode op zich duidelijk is. Het gaat om casuïstisch onderzoek en het doen van systeemaanpassingen die de fraudegevoeligheid moeten verminderen. Gevraagd wordt om afbakening van de pilots: wanneer is er een evaluatie en zijn systeemaanpassingen ingevoerd. En wat gebeurt er dan met de gegevens, worden deze vernietigd of blijven deze bewaard?