Gemeente Amsterdam

# Nota van beantwoording en wijzigingen inspraak projectnota Schinkelkwartier




December 2021
Projectgroep Schinkelkwartier

# Samenvatting

**Ondernemers en bewoners in het plangebied, omwonenden en andere belanghebbenden hebben volop gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op de concept projectnota Schinkelkwartier. De gemeente heeft 172 inspraakreacties ontvangen. In deze Nota van beantwoording en wijzigingen leest u een samenvatting van de inspraakreacties, gegroepeerd per thema en gevolgd door onze antwoorden. Ook leest u op welke onderdelen de projectnota is aangepast naar aanleiding van de inspraakreacties en welke ambtshalve wijzigingen in de projectnota zijn doorgevoerd.**

In het algemeen zijn de indieners van inspraakreacties positief over het feit dat de gemeente plannen maakt voor Schinkelkwartier. Insprekers zien kansen en mogelijkheden voor het gebied, blijken doordrongen van de noodzaak van woningbouw en zien ook het belang om de bereikbaarheid van het gebied te verbeteren. Tegelijkertijd zijn insprekers beducht voor de gevolgen van de gebiedsontwikkeling voor bestaande kwaliteiten zoals groen, ecologie en cultuurhistorie. Wij begrijpen dat de in de projectnota beschreven ontwikkeling ingrijpende gevolgen kan hebben voor de huidige gebruikers. Bij de uitwerking van de plannen per deelgebied gaan we zorgvuldig om met bestaande waardevolle groenstructuren, ecologische en cultuurhistorische waarden.

Verreweg de meeste inspraakreacties hebben betrekking op begraafplaats Huis te Vraag. Deze insprekers vinden dat de begraafplaats moet worden beschermd en maken bezwaar tegen mogelijke fietsverbindingen over de begraafplaats en het mogelijke gebruik van Huis te Vraag als onderdeel van een openbaar park. Dit is ook de strekking van de petitie die door ruim 4.100 mensen is ondertekend. De fietsverbindingen over de begraafplaats waren in de concept projectnota als indicatie voor mogelijke noord-zuid verbindingen opgenomen. Wij betreuren het dat met de projectnota onrust is veroorzaakt. Naar aanleiding van de inspraak zijn de verbindingen uit de projectnota geschrapt. De aangepaste voorkeursroute voor het fietsverkeer loopt vanaf de fietsbrug via de Generaal Vetterstraat in noordelijke richting naar het Aalsmeerplein en in westelijke richting naar de Nieuwe Sloterweg. Begraafplaats Huis te Vraag blijft binnen het toekomstige park Schinkeloever behouden als een groene plek voor rust, waarbij het unieke karakter en de huidige waarden worden gerespecteerd.

Veel omwonenden hebben gereageerd op de fietsbrug over de Schinkel. Zij kunnen zich niet vinden in een fietsbrug op de beoogde locatie en zetten vraagtekens bij de noodzaak en inpasbaarheid van de fietsbrug. Tegen de fietsbrug is een petitie gestart die door ruim 1.200 mensen is ondertekend. Omwonenden wijzen op de negatieve gevolgen voor hun directe woonomgeving, waaronder de noodzakelijke verplaatsing van enkele woonboten en pleiten voor een alternatieve locatie voor een brug ter hoogte van de Vlietstraat. Een aantal insprekers onderschrijft het belang van een fietsbrug op de voorgestelde plek. Naar aanleiding van de inspraak is de onderbouwing voor het voorkeurstracé van een fietsbrug tussen de Laan der Hesperiden en de Generaal Vetterstraat (ook is opgenomen in Omgevingsvisie Amsterdam 2050) uitgebreid.

Diverse insprekers onderschrijven de noodzaak om de bereikbaarheid per openbaar vervoer en fiets te verbeteren. Er zijn vragen gesteld over de verkeersafwikkeling en ontsluiting per auto. Zorgen zijn er geuit over de strengere parkeereisen voor bestaande functies, parkeeroverlast in omliggende

buurten en de gevolgen van aanpassingen aan het bestaande OV systeem voor de bereikbaarheid. Deze inspraakreacties hebben geleid tot enkele aanpassingen in de projectnota.

Meerdere inspraakreacties gaan over ontwikkelingen buiten het plangebied. Zo zijn er zorgen over de impact van de ontwikkeling van Schinkelkwartier op De Oeverlanden en is er kritiek op het projecteren van functies in dit gebied. Ook is er kritiek op bebouwing in de parkwal langs de Oude Haagseweg, terwijl diverse omwonenden juist graag zien dat de parkwal als geluidmaatregel ook buiten het plangebied wordt doorgetrokken. Naar aanleiding van de inspraak zijn functies buiten het plangebied uit de projectnota gehaald of slechts als suggestie opgenomen en wordt nadrukkelijk aangesloten op de inhoud van de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden.

Een aantal sportbonden is kritisch over de ruimteclaim voor sport buiten het plangebied en vrezen dat de referentienorm voor sport niet wordt gehaald. Er is verzocht om de georganiseerde buitensport niet naar de buitenranden of zelfs buiten het plangebied te schuiven. Naar aanleiding van de inspraak is in de projectnota toegevoegd dat voor sport een groeimodel is voorzien waarmee we voldoen aan de referentienorm en waarbij georganiseerde buitensport gefaseerd binnen en buiten het plangebied wordt gerealiseerd. In de nabij gelegen sportparken Sloten en Sloten-West is vanwege ondercapaciteit nog ruimte om de bestaande sportvoorzieningen beter te benutten.

Erfpachters en grondeigenaren in Schinkelkwartier zijn veelal positief over het in de projectnota geschetste ontwikkelperspectief. Wel hebben zij vragen en opmerkingen over de exacte ontwikkelmogelijkheden voor hun kavels en de gevolgen daarvan. Daarbij gaat het onder andere om het beoogde programma, de toegekende cultuurhistorische waarde, de toegestane bouwhoogte en de gewenste verdiepingshoogte. Het in de projectnota opgenomen programma en de spelregels voor bouwen zijn richtinggevend en worden in de volgende fase per deelgebied nader uitgewerkt.

Insprekers wijzen op het belang van afschermende geluidmaatregelen om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te realiseren. Bij voorkeur worden deze voorafgaand aan woningbouw gerealiseerd, maar vanuit financiële of andere strategische overwegingen is dit niet altijd mogelijk. In de projectnota is toegevoegd dat een strategisch geluidsplan wordt opgesteld, waarin de fasering van geluidmaatregelen verder wordt uitgewerkt. Een drietal bedrijven vreest dat woningbouw een belemmering gaat vormen voor hun (vergunde) geluidruimte en de toekomst van hun bedrijfsvoering. Met deze bedrijven wordt gesproken over hun toekomstplannen, geluidruimte en eventuele maatregelen. Uitgangspunt daarbij is dat de huidige bedrijfsvoering van deze bedrijven niet onevenredig wordt belemmerd.

Ondanks het ingestoken participatieproces met diverse reactiemogelijkheden en een (online) inloopbijeenkomst vinden sommige partijen dat zij onvoldoende zijn betrokken. De vraag naar participatiemogelijkheden toont de grote betrokkenheid bij de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. Bij de projectnota (haalbaarheid) is gezien de strategische opgaven en keuzes bewust gekozen voor de participatieniveaus ‘informeren’ en ‘meedenken’. Vanwege de aandacht voor participatie is in deze nota apart ingegaan op de wijze waarop participatie over de projectnota heeft plaatsgevonden en hoe partijen in het vervolg betrokken kunnen blijven.

De rijke opbrengst uit de inspraakprocedure is verwerkt in de projectnota. Naast aanpassingen naar aanleiding van inspraakreacties is de projectnota ook op diverse onderdelen ambtshalve gewijzigd. Daarbij gaat het vooral om het actualiseren, aanvullen of verduidelijken van teksten en kaarten.

# Inhoud


**1. Inleiding ..... 8**

**2. Participatieproces..... 11**

**2.1 Uitgangspunten participatie** ..... 11

**2.2 Vrijgave concept projectnota voor inspraak** ..... 12

**2.3 Participatie tijdens de inspraakprocedure** ..... 12

**3. Beantwoording inspraakreacties..... 14**

**3.1 Wonen, werken en voorzieningen** ..... 14

3.1.1 Woningaantal ..... 14

3.1.2 Woningcategorieën en -segmenten ..... 15

3.1.3 Woninggrootte ..... 16

3.1.4 Flexibiliteit in functie en gebruik ..... 17

3.1.5 Specifieke woonconcepten ..... 17

3.1.6 Regionale afstemming werkprogramma ..... 18

3.1.7 Innovatiedistrict ..... 19

3.1.8 Kantoren en bedrijven Schinkelhaven ..... 20

3.1.9 Schoollocatie Generaal Vetterstraat ..... 21

3.1.10 Ruimte voor kunstenaars, broedplaatsen en kleine bedrijven ..... 23

3.1.11 Functiemenging ..... 23

3.1.12 Commerciële voorzieningen ..... 24

3.1.13 Voorzieningen Nieuwe Meer Oost ..... 25

3.1.14 Voorzieningen De Plantijn ..... 26

**3.2 Sport- en speelvoorzieningen** ..... 27

3.2.1 Bestaande sportvoorzieningen ..... 27

3.2.2 Nieuwe sportvoorzieningen ..... 28

3.2.3 Referentienorm sport ..... 30

3.2.4 Sport in openbare ruimte ..... 31

3.2.5 Speelruimte op schoolpleinen ..... 32

**3.3 Stedenbouw** ..... 33

3.3.1 Bouwhoogte Nieuwe Meer Oost ..... 34

3.3.3 Bouwhoogte en ontwikkelruimte Schinkelhaven ..... 35

3.3.4 Bouwhoogte en ontwikkelruimte Sloterstrip ..... 37

3.3.5 Bouwhoogte en ontwikkelruimte De Plantijn ..... 38

3.3.6 Verdiepingshoogte ..... 39
3.3.7 Verdiepingshoogte plint ..... 40
3.3.8 Toegankelijkheid en beheer binnenterreinen ..... 41
3.3.9 Kapvormen Schinkelhaven ..... 42
3.3.10 Bebouwingsvrije zone Generaal Vetterstraat ..... 42
3.3.11 Afwaarderen en overkappen A4 ..... 43
3.3.12 Flexibiliteit stedenbouwkundig kader ..... 43
3.3.13 Ontwikkeling ACTA-terrein ..... 45
**3.4 Cultuurhistorische waarden** ..... 46
3.4.1 Ordewaardering panden ..... 46
3.4.2 Gebouwen (voormalig) IBM-terrein ..... 47
3.4.3 A-Factory en Honeywell Bull ..... 48
3.4.4 Anthony Fokkerweg 51-59 ..... 48
3.4.5 Bebouwing NLR-terrein ..... 49
3.4.6 Kantoorpand Rijnsburgstraat 9-11 ..... 50
3.4.7 Voormalig Slotervaart ziekenhuis ..... 50
**3.5 Mobiliteit en parkeren** ..... 52
3.5.1 Doorstroming A10-Zuid ..... 52
3.5.2 Ontsluiting Schinkelhaven ..... 53
3.5.3 Generaal Vetterstraat ..... 53
3.5.4 Gevolgen Hoofddorppleinbuurt ..... 54
3.5.5 Bereikbaarheid en ontsluiting De Plantijn ..... 55
3.5.6 Bestelverkeer en buurtlogistiek ..... 55
3.5.7 Parkeernormering en ondergronds parkeren ..... 56
3.5.8 Parkeeroverlast omliggende buurten ..... 57
3.5.9 Fietsenstallingen ..... 58
3.5.10 OV-verbindingen ..... 58
3.5.11 Fietsverbindingen algemeen ..... 60
3.5.12 Verlegging tramlijn 2 ..... 61
3.5.13 Aanpassing metrostation Henk Sneevlietweg ..... 61
**3.6 Fietsbrug Schinkel** ..... 63
3.6.1 Nut en noodzaak ..... 63
3.6.2 Alternatief via Vlietstraat ..... 64
3.6.3 Onderbouwing alternatieven concept OER ..... 65
3.6.4 Inpassing fietsbrug ..... 67
3.6.5 Verplaatsing woonboten ..... 68

3.6.6 Verkeersveiligheid ..... 69
3.6.7 Combinatie met tramverbinding ..... 70
**3.7 Groen, natuur en water** ..... 71
3.7.1 Gebruiksgroen en ecosysteemgroen ..... 71
3.7.2 Bescherming natuurgebieden en stadsparken ..... 72
3.7.3 Ecologische waarden ..... 73
3.7.4 Biodiversiteit en bescherming soorten ..... 74
3.7.5 Waterhuishouding ..... 75
3.7.6 Dempen watergang Generaal Vetterstraat ..... 76
3.7.7 Gevolgen doortrekken Westlandgracht ..... 76
**3.8 Huis te Vraag** ..... 78
3.8.1 Behoud groen, natuur en rust ..... 78
3.8.2 Fietsverbindingen ..... 80
3.8.3 Cultuurhistorie ..... 82
**3.9 De Oeverlanden** ..... 84
3.9.1 Toenemende druk op de Oeverlanden ..... 84
3.9.2 Bereikbaarheid voor bestaande wijken ..... 85
3.9.3 Geprojecteerde functies ..... 86
**3.10 Geluid, luchtkwaliteit en lichthinder** ..... 87
3.10.1 Geluidafschermende maatregelen plangebied ..... 87
3.10.2 Geluidswal en fasering ..... 88
3.10.3 Geluidmaatregelen specifieke locaties ..... 89
3.10.4 Geluidmetingen ..... 90
3.10.5 Toepassen geluidnormen ..... 91
3.10.6 Geluidhinder Schiphol ..... 92
3.10.7 Geluid NLR ..... 94
3.10.8 Geluid en trillingen Global Switch ..... 95
3.10.9 Geluid Olympisch Stadion ..... 97
3.10.10 Luchtkwaliteit en locatie scholen ..... 98
3.10.11 Lichthinder ..... 99
**3.11 Sociale veiligheid** ..... 100
**3.12 Duurzaamheid, energie en afval** ..... 101
3.12.1 Duurzaamheidsambities ..... 101
3.12.2 Energietransitie ..... 101
3.12.3 Afvalplan ..... 102
**3.13 Participatie** ..... 103

**4. Overzicht wijzigingen ..... 105**

**4.1 Wijzigingen naar aanleiding van inspraak** ..... 105

**4.2 Ambtshalve wijzigingen** ..... 108

**Bijlagen ..... 112**

**Bijlage 1: Overzicht inspraakreacties** ..... 112

**Bijlage 2: Kennisgeving concept projectnota en ontwerpbesluit welstandskader** ..... 119

**Bijlage 3: Informatiebrief start inspraak en uitnodiging online informatiebijeenkomst** ..... 120

# 1. Inleiding

**Deze Nota van beantwoording en wijzigingen geeft een overzicht van alle inspraakreacties op de concept projectnota Schinkelkwartier, de beantwoording van deze inspraakreacties en de wijzigingen van de concept projectnota. De concept projectnota heeft van 7 januari 2021 tot en met 17 februari 2021 ter inzage gelegen. De Nota van beantwoording en wijzigingen vormt een bijlage bij de vast te stellen projectnota. Op deze manier krijgt het college van burgemeester en wethouders (B en W) bij de besluitvorming een goed beeld van het draagvlak voor het project en wordt duidelijk welke inspraakreacties hebben geleid tot aanpassingen in de projectnota.**

*Van principenota naar projectnota*
In mei 2016 stelde het college van B en W het rapport 'Koers 2025 Ruimte voor de Stad' vast. Hierin is Schinkelkwartier als een transformatiegebied opgenomen ten behoeve van toekomstige woningbouw. Op basis daarvan is voor Schinkelkwartier gestart met het doorlopen van het Amsterdamse plan- en besluitvormingsproces ruimtelijke maatregelen (Plaberum). Het Plaberum bestaat uit vier onderzoeksfasen:

1. Verkenning -> principebesluit (principenota)
2. Haalbaarheid -> projectbesluit (projectnota)
3. Ontwerp -> investeringsbesluit (investeringsnota)
4. Uitvoering -> verschillende besluiten

In 2019 is de principenota (fase 1) vastgesteld waarin een verkenning werd gedaan naar de gebiedsontwikkeling. In deze verkenningsfase is onderzocht of het wenselijk en mogelijk is om een project te starten. In deze fase staan de hoofdlijnen van het project beschreven. Schinkelkwartier bleek uit te kunnen groeien tot een stadswijk die bij uitstek kan voldoen aan de vraag naar wonen en werken in een aantrekkelijke, gemengde omgeving.

In de projectnota (fase 2) zijn de ambities, uitgangspunten en kaders voor deze verandering geschetst. In deze haalbaarheidsfase is onderzocht of het project mogelijk gemaakt kan worden en welke voorwaardelijke maatregelen hiervoor nodig zijn. In deze fase wordt de vraag beantwoord of het binnen kaders (zoals huidig beleid, bestaande wet- en regelgeving en financiële kaders) mogelijk is om een programma ruimtelijk in te passen.

*Vaststelling projectnota*
Schinkelkwartier transformeert de komende 25 jaar naar een levendige, inclusieve en groene stadswijk waarin wonen, werken en voorzieningen worden gemengd. De projectnota voorziet voor de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier in een totaal programmavolume van circa 2.470.000 m² bruto vloeroppervlak (bvo) in hoge dichtheden en gevarieerde functies. Er is ruimte voor 11.000 woningen, dit is circa 1.000.000 m² bvo. Daarnaast is er ruimte voor 1.020.000 m² bvo werken (bedrijven en kantoren) en 450.000 m² bvo voorzieningen (maatschappelijk en commercieel). Het gebied biedt daarmee over ongeveer 25 jaar ruimte aan circa 22.000 inwoners en 45.500 arbeidsplaatsen.

Het college van B en W heeft de concept projectnota Schinkelkwartier vrijgegeven voor inspraak zodat alle betrokkenen zich kunnen uitspreken over de beoogde richting van de herontwikkeling. Het gaat immers om een omvangrijke en ingrijpende gebiedstransformatie met consequenties voor

de huidige woon- en werkomgeving van ondernemers, inwoners, andere gebruikers en omwonenden. In de huidige situatie zijn in Schinkelkwartier circa 700.000 m² bvo aan bedrijven en kantoren en ongeveer 500 woningen aanwezig.

Het is belangrijk dat de huidige en toekomstige gebruikers van het gebied worden betrokken bij de planvorming. In de fase van de projectnota, bij het uitwerken van een stedenbouwkundig kader en de ontwikkelstrategie, bestond het participatietraject voornamelijk uit informeren, het voeren van gesprekken met belanghebbenden en het ophalen van (inspraak)reacties op de projectnota. Deze keuze komt voort uit de grote strategische opgaven en keuzes die gemaakt moeten worden in deze fase van de gebiedsontwikkeling waarbij 'haalbaarheid' het uitgangspunt is.

*Investeringsnota's per deelgebied*

Na vaststelling van de projectnota dient de projectnota als toetsings- en afwegingskader voor de gemeentelijke inzet en investeringen in de volgende fase: het opstellen van een investeringsnota per deelgebied, gevolgd door een investeringsbesluit (fase 3). In deze ontwerpfase worden een meer gedetailleerd stedenbouwkundig plan, het programma, een schetsontwerp voor de openbare ruimte en de kosten/opbrengsten uitgewerkt. Bewoners, omwonenden, ondernemers, eigenaren en andere belanghebbenden worden nauw betrokken. We gaan daarbij een stap verder dan bij de projectnota: we gaan in dialoog met belanghebbenden en maken nader inzichtelijk wat de belangen, de zorgen en de kansen voor het deelgebied zijn. De eerste deelgebieden waarvoor we dit gaan doen zijn Schinkelhaven, De Plantijn en Nieuwe Meer Oost.

*Leeswijzer*

Deze Nota van beantwoording en wijzigingen is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt nader ingegaan op het participatieproces. In hoofdstuk 3 zijn de inspraakreacties gecategoriseerd in verschillende onderwerpen en vervolgens per subthema samengevat en beantwoord. Per inspraakreactie is ook aangegeven of er aanleiding is geweest om de projectnota te wijzigen. In hoofdstuk 4 zijn alle wijzigingen samengevat. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties en ambtshalve wijzigingen.

We hebben de samenvatting en beantwoording van de inspraakreacties ingedeeld in de volgende onderwerpen:

1. Wonen, werken en voorzieningen
2. Sport en speelvoorzieningen
3. Stedenbouw
4. Cultuurhistorische waarden
5. Mobiliteit en parkeren
6. Fietsbrug Schinkel
7. Groen, natuur en water
8. Huis te Vraag
9. De Oeverlanden
10. Geluid, luchtkwaliteit en lichthinder
11. Sociale veiligheid
12. Duurzaamheid, energie en afval
13. Participatie

In Bijlage 1 is een overzichtstabel opgenomen met alle 172 inspraakreacties. We hebben elke inspraakreactie een nummer gegeven op basis van het moment van ontvangst van de

inspraakreactie. Dat nummer is gekoppeld aan een 8-cijferig correspondentienummer, dat de insprekers hebben ontvangen bij het indienen van hun inspraakreactie.

Insprekers die via het online formulier (en eventueel aanvullend per mail) hun inspraakreactie hebben ingediend ontvangen de Nota van beantwoording en wijzigingen per mail. Insprekers die hun inspraakreactie via de post hebben ingediend ontvangen de nota met een verwijzing naar het nummer van hun reactie. De tussen haakjes vermelde nummers achter bij de onderwerpen en subthema's verwijzen naar de indieners van de inspraakreacties.

De namen van bewoners hebben we geanonimiseerd weergegeven. De namen van organisaties, groepen, ontwikkelaars, bedrijven en instanties, zijn niet geanonimiseerd. In de laatste kolom staat in welke paragrafen de reacties en beantwoording zijn terug te vinden.

# 2. Participatieproces

**Uit de inspraakprocedure over de projectnota blijkt een grote betrokkenheid van inwoners, ondernemers, andere gebruikers en omwonenden bij de ontwikkeling van Schinkelkwartier. Wij zijn blij met die betrokkenheid. Plannen worden rijker en de uiteindelijke kwaliteit van de uitvoering beter als er draagvlak voor is. Als gemeente zetten we daarom in op een zo hoog mogelijk participatieniveau (actieve betrokkenheid en mate van invloed) bij trajecten en keuzes waar dit kan. We geven een heldere uitleg waar een lager participatieniveau de algemene belangen beter reflecteert. Uit de inspraakreacties blijkt dat er ook bewoners en ondernemers zijn die graag meer bij de plannen betrokken hadden willen zijn. Die partijen melden wij dat ook in vervolgtraject ruimte is voor inspraak.**

## 2.1 Uitgangspunten participatie

Wij willen een projectbesluit voorbereiden dat breed gedragen en herkend wordt door de belanghebbenden. Er is lokaal veel kennis, de gemeente heeft een beperkte grondpositie en we willen de omliggende buurten mee laten profiteren van de ontwikkeling van Schinkelkwartier. We hebben het participatieproces daarom breed ingestoken. Aan de hand van de participatie maken we de belangen en wensen van alle belanghebbenden inzichtelijk en wegen deze mee in het proces van het opstellen van de plannen. Dat betekent dus niet per se dat alles één-op-één in de nota's en planvorming een plek krijgt, maar bewust wel of niet is meegenomen.

Los van bovenstaande aanpak trachten we met onze participatiestrategie waar mogelijk maatwerk te leveren. Dit betekent dat we indien nodig, op sommige momenten de contacten met bepaalde stakeholdergroepen intensiveren. We communiceren op basis van volledige transparantie, tijdigheid en gelijkwaardigheid voor alle belanghebbenden en koppelen terug wat we hebben opgehaald. Kaders en randvoorwaarden zijn voor alle betrokkenen duidelijk en gelden voor een ieder. Politieke belangen en afwegingen maken hier onderdeel vanuit.

In de haalbaarheidsfase (projectnota) wordt gekeken naar de belangen voor de stad en de nieuwe stadswijk Schinkelkwartier als geheel. De gemeente heeft in deze fase bewust gekozen voor de participatieniveaus 'informeren' en 'meedenken' en bijvoorbeeld nog niet voor het niveau co-creëren. Om die reden is vooral ingezet op (digitale) informatiebijeenkomsten, filmpjes en telefonische spreekuren om de inhoud toe te lichten en reacties op te halen. Daarnaast hebben gesprekken plaatsgevonden met ondernemers en bewoners.

De keuze voor 'informeren' en 'meedenken' komt voort uit de grote strategische opgaven en keuzes die gemaakt moeten worden in deze fase van de gebiedsontwikkeling waarbij 'haalbaarheid' het uitgangspunt is. De kaders worden in deze fase opgesteld waarbij rekening gehouden moet worden met onder andere regelgeving, grote maatschappelijke belangen, bereikbaarheid en beleid vanuit de gemeente en overheid. Deze randvoorwaardelijke en vaak gebiedsoverstijgende opgaven en keuzes maken dat een hoger niveau van participatie niet wenselijk is. De ruimte voor invloed vanuit belanghebbenden is immers gering en we willen schijnparticipatie voorkomen.

## 2.2 Vrijgave concept projectnota voor inspraak

Het college van B en W heeft op 22 december 2020 de concept projectnota vrijgegeven voor inspraak en deze heeft van 7 januari 2021 tot en met 17 februari 2021 ter inzage gelegen.

De gemeente heeft de inspraakperiode en digitale informatiebijeenkomst bekend gemaakt via de gemeentelijke website, in het Gemeenteblad (2021, nummer 2534), in een persbericht, in advertenties in het Parool en Westerpost, de projectwebsite www.amsterdam.nl/schinkelkwartier, digitale nieuwsbrief van stadsdeel Nieuw-West en Zuid, social media en via diverse (lokale) media. Bovendien hebben bijna 15.000 adressen met bewoners, ondernemers en omwonenden van Schinkelkwartier een brief ontvangen. Daarnaast hebben diverse belanghebbenden, zoals grondeigenaren, ontwikkelaars, nutsbedrijven, andere (sociaal-maatschappelijke) organisaties per e-mail een uitnodiging voor de online bijeenkomst ontvangen. De kennisgeving en de informatiebrief zijn opgenomen als Bijlage 2 en Bijlage 3.

De concept projectnota met bijlagen en publiekssamenvatting stonden en staan nog steeds op www.amsterdam.nl/schinkelkwartier en lagen in hard copy ter inzage bij de informatiebalie van de Stadsloketten Centrum (Stadhuis), Nieuw-West en Zuid. De inspraakperiode en de informatiemogelijkheden werden vooraf breed gecommuniceerd, via zowel off- als online kanalen.

De mogelijkheid is geboden om inspraakreacties in te dienen via een digitaal formulier op amsterdam.nl/schinkelkwartier, via een schriftelijke reactie per post en mondeling door via het algemene telefoonnummer 14020 van de gemeente een afspraak te maken. Omdat het niet mogelijk was om bijlagen via het digitale formulier in te laden, hebben veel indieners van een inspraakreactie dit via de mail (schinkelkwartier@amsterdam.nl) gedaan. De mails en bijlagen zijn gekoppeld aan de formele inspraakreactie vanuit het digitale formulier.

## 2.3 Participatie tijdens de inspraakprocedure

Na vrijgave van de concept projectnota zijn direct een aantal video's op de projectwebsite geüpload waarin de planvorming van Schinkelkwartier en de deelgebieden worden besproken.

Zoals in de inleiding geschetst zijn belanghebbenden via diverse kanalen benaderd om deel te nemen aan een online informatiebijeenkomst op 26 januari 2021. Voorafgaand aan de bijeenkomst werden belanghebbenden in de gelegenheid gebracht zich aan te melden en vragen te stellen via het aanmeldformulier. Totaal 259 belanghebbenden hebben hier gebruik van gemaakt en er zijn 91 vragen gesteld. Hiervan zijn een aantal vragen gedurende de bijeenkomst behandeld.

Twee thema's kwamen nadrukkelijk naar voren. Belanghebbenden deden een beroep voor zoveel mogelijk behoud en bescherming van de natuur in en nabij het plangebied (zoals Huis te Vraag, De Oeverlanden en groen langs de Schinkel). Daarnaast vroegen belanghebbenden zich af wat de hoeveelheid extra verkeer gaat doen met de bereikbaarheid en drukte in de wijk (zoals de A10, het Aalsmeerplein, de brug over de Schinkel en parkeren).

Belanghebbenden konden zich op de avond aan de hand van schetsen, impressies en korte teksten een beeld vormen van de deelgebieden en deelthema's. De livestream bestaat uit 4 blokken:

- Blok 1: Toelichting op Schinkelkwartier als geheel, het proces en Omgevingseffectrapport
- Blok 2: Deelgebieden Schinkelhaven, Riekerpark en Sloterstrip
- Blok 3: Deelgebieden De Plantijn en Nieuwe Meer West en Oost
- Blok 4: Afronding

De bijeenkomst was online en niet fysiek in verband met COVID-19. Helaas moesten wij door de invoer van de avondklok kort dag ook afzien van een live uitzending. De landelijke overheid nam namelijk op 23 januari 2021, drie dagen voor de digitale bijeenkomst, de beslissing om een avondklok in te stellen vanaf 21.00 uur. Inmiddels was het tijdstip (19.30 – 20.30 uur) waarop de informatiebijeenkomst zou plaatsvinden zeer breed gecommuniceerd. Voor alle sprekers tijdens de digitale bijeenkomst en mensen achter de schermen was het, alleen al om alle techniek die komt kijken bij een digitale bijeenkomst, niet haalbaar om binnen een half uur thuis te zijn.

Om die reden hebben we een afweging moeten maken:
1. live uitzenden vanaf verschillende locaties bij mensen thuis met een groot risico op allerlei technische problemen.
2. de uitzending van te voren opnemen en uitzenden op het vooraf breed gecommuniceerde tijdstip (onder andere in circa 15.000 huis-aan-huis brieven).

Het communiceren van een ander tijdstip was gezien het korte tijdsbestek en de kosten niet meer mogelijk.

In verband met de afhankelijkheid van techniek hebben we gekozen voor het vooraf opnemen van de informatiebijeenkomst en later uitzenden. Het nadeel hiervan was dat live vragen stellen via de chat niet meer tot de mogelijkheden behoorde. Door technische problemen liep het uploaden van de uitzending veel vertraging op, waardoor de uitzending pas 5 minuten van te voren door de webredactie van de gemeente Amsterdam klaargezet kon worden op de projectwebsite. Ook daarna ontstonden technische problemen waardoor de uitzending niet zichtbaar werd voor het publiek. Dit probleem was pas een uur later verholpen. Helaas kon de gemeente live contact met belanghebbenden niet mogelijk maken gedurende de bijeenkomst. Dit was een kwestie van overmacht. Het projectteam heeft dit vervolgens zoveel mogelijk ondervangen door laagdrempelige contactmomenten te creëren. Belanghebbenden konden voor en na de uitzending vragen insturen, contact opnemen via een telefonisch spreekuur en er zijn individuele gesprekken ingepland om vragen te beantwoorden en reacties op te halen.

Op 26 januari 2021 heeft de pagina met de online uitzending met 309 unieke bezoekers gehad. Van 26 januari tot 1 april heeft de pagina 479 unieke bezoekers gehad. Aan de hand van zes themapagina's op de projectwebsite (www.amsterdam.nl/schinkelkwartier) hebben wij de meest gestelde vragen beantwoord. De overgebleven persoonlijke of specifieke vragen beantwoordden we zo goed mogelijk individueel. Ook is op 27 januari 2021 de mogelijkheid geboden te bellen met een projectmedewerker. Hier is door 14 mensen gebruik van gemaakt. Als laatste werd en wordt de optie geboden vragen via de mail (schinkelkwartier@amsterdam.nl) te stellen.

# 3. Beantwoording inspraakreacties

## 3.1 Wonen, werken en voorzieningen

(ingediend door 3, 4, 5, 7/8, 9, 10, 15, 16/17, 25, 78, 89, 92, 93, 101, 103, 104, 108, 111, 112, 113/114, 115, 117, 120, 122, 124, 125, 129, 130, 134, 135, 136, 140, 141, 142, 143, 148, 157 en 159)

Diverse insprekers hebben opmerkingen gemaakt over de onderwerpen wonen, werken en voorzieningen. Er zijn vragen gesteld over de woningcategorisering, woninggrootte en woonconcepten. Verder zijn er reacties gegeven over het innovatiedistrict en de ruimte voor kantoren, voorzieningen en functiemenging per deelgebied. Sommige insprekers vragen om ruimte voor specifieke functies in de plint. De inspraakreacties over sport- en speelvoorzieningen zijn apart behandeld in paragraaf 3.2. Inspraakreacties over groen komen in paragraaf 3.7 t/m 3.9 aan de orde.

In hoofdstuk 3 van de projectnota zijn de ambities voor wonen, werken en voorzieningen beschreven. De haalbaarheid van het beoogde programma is in het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) onderzocht. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5), waarbij de voorzieningen in paragraaf 5.5 aan bod komen. In hoofdstuk 6 is nader ingezoomd op het programma per deelgebied. In de volgende fase worden de programmatische uitgangspunten per deelgebied nader uitgewerkt in een investeringsnota.

### 3.1.1 Woningaantal (3 en 15)

*Inspraakreacties*
Een inspreker pleit voor verdubbeling van het woningaantal naar 22.000 woningen om te voldoen aan het tekort. Daarbij wordt gesteld dat die ruimte waar nodig kan worden gecreëerd door de ambitie voor het aantal arbeidsplaatsen te verminderen. Een andere inspreker is juist van mening dat men vooral geneigd is om een maximaal aantal woningen te realiseren, wat tot veel hoogbouw zal leiden.

*Antwoord*
De druk op de stad en de woningvraag zijn fors toegenomen en zijn blijvend. Dit is voor de gemeente reden geweest om de ontwikkeling van een aantal kansrijke gebieden in de stad extra te stimuleren. Deze gebieden zijn opgenomen in de ontwikkelstrategie Koers 2025 - Ruimte voor de Stad. Schinkelkwartier is een van deze stedelijke woon- en werkgebieden. De ambitie is om Schinkelkwartier te transformeren naar een gemengde stadswijk met hoge dichtheid. Met circa 11.000 woningen is Schinkelkwartier belangrijk voor het verminderen van het woningtekort in Amsterdam. Om te komen tot een gemengde stadswijk, is het van belang om voor wonen en werken een verhouding aan te houden van ongeveer 1:1.

Een verdubbeling van het woningaantal zou ten koste gaan van de beoogde verhouding tussen wonen en werken. In een gemengde stadswijk is naast ruimte voor wonen ook ruimte nodig voor werken en voorzieningen. Een verdubbeling van het woningaantal, zonder het aandeel werken substantieel te verlagen, vraagt om een enorme verhoging van de bebouwingsdichtheid. Dat is niet wenselijk met oog op het woon- en leefklimaat en niet mogelijk met oog op de hoogtebeperkingen

vanwege vliegverkeer. Bovendien zou een verdubbeling leiden tot extra belasting van het stedelijk wegennet en zouden er meer sport- en groenvoorzieningen nodig zijn, waar in de meeste gevallen geen ruimte voor is in het plangebied.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.2 Woningcategorieën en -segmenten (5, 7/8, 10, 120, 148 en 159)

*Inspraakreacties*
De AFWC is positief over de ambitie van een sociaal inclusieve wijk met 40% sociale woningbouw met zowel grote als kleine woningen. Een andere inspreker vraagt hoe de 40% sociale huur en 40% middelhuur wordt verdeeld over Schinkelkwartier en hoe wordt voorkomen dat de buurt niet het onterechte stempel 'goedkoop' krijgt. Er wordt ook aangegeven dat uit de projectnota niet duidelijk blijkt in hoeverre bij individuele projecten van de 40-40-20 regeling kan worden afgeweken en verzoekt om flexibiliteit in te bouwen om tot de gewenste programmering uit te komen. Daarbij wordt gesteld dat in eerste instantie vooral behoefte is aan kleine woningen en pas later aan grote koop- of huurwoningen voor gezinnen. CVZ wijst in dat verband op de ruimte voor afwijking op grond van de gemeentelijke beleidsregels van 9 juni 2020.

Gevraagd wordt om een duidelijke uitleg in de projectnota op te nemen waarom voor de specifieke doelgroepen is gekozen en om kwantitatief te onderbouwen in hoeverre deze opzet aansluit op de kwalitatieve woningtekorten in Amsterdam. Er wordt gevreesd dat het woningbouwprogramma vooral toestroom van buitenlandse werknemers in de lagere inkomensgroepen en starters van buiten Amsterdam zal aantrekken. Er zou daarom voldoende rekening moeten worden gehouden met doorstromers binnen Amsterdam, zoals gezinnen die ruimer willen wonen en starters die willen doorstromen naar een (kleine) gezinswoning. De AFWC wijst erop dat bij de sociale woningen ook twee persoonshuishoudens een substantieel onderdeel van de doelgroep is. Deze doelgroep wordt nu niet specifiek genoemd. Verder lijkt het aandeel van 33% van de voorraad sociale woningen voor gezinnen ruim, gezien de percentages doorstromers per doelgroep. De AFWC denkt via passend wonen in de bestaande bouw beter in de behoefte van doorstromende gezinnen te kunnen voorzien zodat het percentage van 33% lager kan.

Een andere inspreker vraagt of het uitgangspunt van koopwoningen tot ongeveer € 500.000,- met een oppervlakte van meer dan 70 m² voor starters en gezinnen realistisch is. De maximale prijs in het middensegment voor koopwoningen voor starters ligt, gezien de vrijstelling op overdrachtsbelasting tot dat bedrag, feitelijk op € 400.000,-. Het hogere segment zou daarmee uit (gezins-)woningen moeten bestaan die significant meer dan € 500.000,- kosten.

*Antwoord*
We volgen in de projectnota de Woonagenda 2025 en de vastgestelde 40-40-20-regeling. We zetten in op een gedifferentieerd woonmilieu. De projectnota bevat gedetailleerde kaders om te zorgen dat er voor alle doelgroepen woningen komen. Dit betekent dat er genoeg ruimte is voor alle Amsterdammers, van starters tot gezinnen, van lage tot hoge inkomens en van alle leeftijden. Voor iedereen is plek. Daarbij zijn er wel verschillen tussen de deelgebieden. In de projectnota hebben we binnen elke categorie woninggrootte, de aantallen woningen verdeeld over sociale huur, middeldure huur en vrije sector. Deze aantallen gelden voor het hele Schinkelkwartier en werken we per

deelgebied in de volgende planfase nader uit zodat er een evenredige verdeling en spreiding van woninggroottes en-typen ontstaat. Dat betekent dat we per ontwikkeling en buurt het programma en de doelgroepen nader kunnen bepalen. Zolang de totale balans bewaakt blijft.

Wij bouwen het merendeel van de woningen voor alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens en een derde deel van sociale huurwoningen en van middeldure huurwoningen voor (kleine) gezinnen en 'empty nesters'. Zo kunnen ook 55-plussers uit Nieuw West een woning zoeken in Schinkelkwartier. Met dit aanbod is de verwachting dat zowel sociale huur als marktwoningen vrijkomen in Nieuw West voor doorstroming. De vrijkomende woningen zijn voornamelijk eengezinswoningen.

De prijzen voor sociale huurwoningen en de middeldure huur en/of koopwoningen zijn gereguleerd. Grotere woningen in deze categorieën zijn in de regel duurder dan kleinere woningen. Door de gereguleerde huur- of koopprijs blijven deze woningen bereikbaar voor mensen met een laag en middeninkomen, waaronder starters. De constatering dat het hogere segment zou moeten bestaan uit woningen vanaf ongeveer € 500.000,- v.o.n. is terecht.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 3.2.1 is toegevoegd dat per bouwplan op basis van vigerend beleid van de vastgestelde 40-40-20 verdeling kan worden afgeweken en dat in de volgende fase de voorwaarden waaronder per deelgebied van de verdeling kan worden afgeweken nader worden uitgewerkt. Ook is in die paragraaf de prijsklasse voor het hogere segment koopwoningen geschrapt.

### 3.1.3 Woninggrootte (7/8, 9, 120 en 148)

*Inspraakreacties*
De AFWC vraagt om sterker in te zetten op de differentiatie van gemiddelde woninggroottes waarbij de keuze voor lagere of hogere gemiddelde woninggrootte in relatie tot het beoogde woonmilieu en de identiteit van het deelgebied duidelijker wordt neergezet. Een andere inspreker vraagt of in de projectnota voldoende aandacht is besteed aan de veranderende woonbehoefte waarbij mensen eenvoudiger thuis moeten kunnen werken. Het thuiswerken vraagt een extra kamer van circa 8 à 10 m². Tot slot wordt gesteld dat de eis voor Schinkelhaven dat alle woningen een minimale grootte moeten hebben van 100 m² bvo/70 m² gbo moeten hebben te rigide is.

*Antwoord*
Belangrijke factoren die van invloed zijn op de gemiddelde woninggrootte is de ruimteclaim per persoon (wonen met kleinere huishoudens op meer m²) en de grondprijs (grond is steeds schaarser en duurder geworden). Dit zorgt voor een spanningsveld tussen woninggrootte en betaalbaarheid. Dit is een belangrijke uitdaging waar we voor staan in de verdere planvorming.

Binnen de woningcategorisering van 40-40-20 streven we naar voldoende differentiatie in de woninggrootte per deelgebied. Daarbij voorkomen we dat er vooral veel kleine woningen worden gerealiseerd, zodat er ook ruimte is voor gezinswoningen. Er wordt in Schinkelkwartier een gemiddelde woninggrootte nagestreefd van 65 m² gbo: dat is gemiddeld een 2,5 kamer woning. Voor de gemiddelde woninggrootte in deelgebied Schinkelhaven gaan we vooralsnog uit van 70 m²

gbo. Dit is geen minimum eis, maar een beoogd gemiddelde waarbij per ontwikkeling ruimte is voor maatwerk.

In de volgende fase (investeringsnota) wordt de gemiddelde woninggrootte per deelgebied nader beoordeeld en waar nodig bijgesteld. Daarbij kijken we ook naar de mogelijke effecten van meer thuiswerken op het ruimtegebruik.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.4 Flexibiliteit in functie en gebruik (129)

*Inspraakreactie*
Gesteld wordt dat toekomstige functiewijziging van wonen naar kantoren niet waarschijnlijk is, gezien de huidige woningtekorten en met oog op de benodigde splitsing van wooneigendommen (voor een transformatie dienen alle eigendommen omgezet te worden naar één eigenaar). In de concept-Projectnota wordt gerefereerd naar 42% wonen op de totale ontwikkeling van Schinkelkwartier. Amsterdam heeft vooralsnog een aanzienlijk woningtekort, wat het niet waarschijnlijk maakt dat een deel van de 42% wonen getransformeerd zal worden naar kantoren.

*Antwoord*
We zijn ambitieus wat betreft duurzaam gebruik en flexibiliteit van gebouwen. We weten immers niet hoe de verre toekomst eruit ziet voor Schinkelkwartier. Met hoge verdiepingshoogten, samengestelde bouwblokken en circulaire materialen willen we in de toekomst andere functies en gebruik van gebouwen niet onmogelijk maken. Ons doel is dus niet om woningen weer te transformeren naar bijvoorbeeld kantoren maar flexibel te blijven naar behoefte.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.5 Specifieke woonconcepten (111, 120, 148, 157 en 159)

*Inspraakreacties*
Een inspreker verzoekt om ruimte voor afwijkende woonvorm zoals co-living, campus,extended stay, serviced-appartementen, zorgwoningen waar eveneens een tekort aan bestaat. Ook wordt opgemerkt dat er voor corporaties mogelijkheden zijn om short stay in het sociale segment te ontwikkelen. Een andere inspreker vraagt om in een snel veranderende markt ruimte te geven voor innovatieve verblijfsconcepten en andere woonvormen, zoals mengvormen tussen hotel- en woonfunctie ('serviced apartments') en 'shared apartments' (friends-woningen).

Een inspreker stelt dat er kansen liggen om in de toekomst in Schinkelkwartier een permanent startblock te realiseren of andere (nieuwe ) woonconcepten te ontwikkelen, bijvoorbeeld een concept waarbij jongeren met senioren samenwonen. Inschatting is dat er op gemeentegrond ruimte is voor 300 startblock woningen voor starters en 1 en 2 persoons huishoudens. Deze woningen, die snel, efficiënt en milieuvriendelijk kunnen worden geproduceerd, kunnen op korte termijn voorzien in de behoefte aan duurzame en betaalbare woningen en kunnen mogelijk zorgen voor geluidafscherming.

CVZ verzoekt om in deelgebied De Plantijn ruimte te bieden voor de ontwikkeling van andere woonconcepten dan alleen zorggerelateerd wonen en dat op te nemen in de projectnota. Daarbij merkt CVZ op dat zij zorggerelateerd wonen binnen de programmaverdeling beschouwt als voorziening en niet als wonen.

*Antwoord*
In de volgende planfase per deelgebied werken we onder andere het woonprogramma en woonconcepten nader uit. We benutten daarbij de (innovatieve) expertise van marktpartijen en de woningcorporaties mits deze woonconcepten passen binnen de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en een bijdrage leveren van de woningbouwambities voor Schinkelkwartier.

Het huidige concept startblok betreft een tijdelijk en gemende woonfunctie. Tot juli 2027 blijft het startblok in gebruik. Voor wat betreft het concept van startblocks merken wij op dat de gemeente zelf geen (tijdelijke) woningen bouwt en daarvan dus ook geen opdrachtgever is. Dat bouwen doen woningcorporaties en marktpartijen, zoals bestaande erfpachters en projectontwikkelaars en soms particulieren al dan niet collectief.

Momenteel hebben de erfpachters van De Plantijn een proces gestart om gezamenlijk een masterplan voor deelgebied De Plantijn op te stellen waarin de verschillende ambities zo veel mogelijk met elkaar worden verenigd. Uiteindelijk wordt dit als input meegenomen in de investeringsnota voor deelgebied De Plantijn, die in de volgende planfase wordt opgesteld. Overigens wordt in de projectnota aangegeven dat we ruimte zien voor zorggerelateerd wonen, waarmee andere woonconcepten niet worden uitgesloten.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.6 Regionale afstemming werkprogramma (104)

*Inspraakreactie*
Inspreker constateert dat er fors volume aan m2 kantoren en bedrijfsruimte wordt geprogrammeerd, in relatie tot de regionale vraagramingen in Plabeka. Er wordt opgemerkt dat nergens in de projectnota wordt gerefereerd aan Plabeka-afspraken. Het is van groot belang dat er goede afstemming plaats vindt over het kwantitatieve een kwalitatieve aanbod van werkmilieus op de vijf Enter[NL] knooppunten. Overaanbod moet worden voorkomen, mede in relatie tot de alternatieve bekostiging van de Noord/Zuidlijn.

*Antwoord*
In Schinkelkwartier is in de bestaande situatie ongeveer 700.000 m² werkruimte aanwezig. In de projectnota is voor de eindsituatie voorzien in 1.020.000 m² werkruimte (80% kantoor en 20% bedrijven), zodat sprake is van een toevoeging van circa 300.000 m² werkruimte over een periode van 25 jaar.

In het Kantorenplan Amsterdam 2019-2026 is de jaarlijkse uitbreidingsvraag in Amsterdam opgenomen, waarin ook Schinkelkwartier is meegenomen. Deze uitbreidingsvraag maakt deel uit van de behoefteraming in de regio die in opdracht van het Platform Bedrijven en Kantoren (PlaBeKa) is uitgevoerd. Naast formele kantoorlocaties is er een sterke vraag naar kleinere

kantoorruimtes in gemengde en informele milieus. In PlaBeKa 3.0 wordt op basis van de nieuwe vraagraming samen met andere deelregio's gekeken waar geschikte vestigingsruimte voor kantoren en bedrijven in de regio mogelijk is.

Ten aanzien van bedrijfsruimte sluit de projectnota aan op de Bedrijvenstrategie Amsterdam 2020-2030, waarover in PlaBeKa-verband afstemming heeft plaatsgevonden. Om de concurrentiepositie van de MRA te versterken is het belangrijk dat de beschikbare ruimte voor de juiste bedrijvigheid wordt ingezet. Daarbij geldt dat aanvullende afspraken nodig zijn met andere ruimteaanbieders over de positionering en inzet van regionale terreinen voor ruimtevraag vanuit onder andere transformatiegebieden zoals Schinkelkwartier. In PlaBeKa verband wordt gewerkt aan de opzet voor een regionale strategie voor ruimte voor bedrijven, waarin vervangings- en uitbreidingsvraag vanuit de deelregio's wordt gekoppeld aan beschikbare locaties en ambities.

Gedurende de transformatie van Schinkelkwartier zal de behoefte aan kantoren en bedrijven blijvend worden gemonitord, waarbij rekening wordt gehouden met eventuele aanvullende regionale afspraken die in PlaBeKa verband worden gemaakt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 3.2.2 is opgenomen dat gedurende de transformatie de behoefte aan kantoren en bedrijven blijvend wordt gemonitord, waarbij rekening wordt gehouden met regionale afspraken die in het kader van PlaBeKa worden gemaakt.

### 3.1.7 Innovatiedistrict (16/17, 101, 124, 134 en 142)

*Inspraakreacties*
Een inspreker stelt voor om het innovatiedistrict groter te maken dan Nieuwe Meer West en onderzoek te doen naar de mogelijkheid en wenselijkheid om de ontwikkeling van De Plantijn, Nieuwe Meer Oost, Riekerpark, Sloterstrip en Schinkelhaven bij het innovatiedistrict te betrekken.

Er wordt aangegeven dat het belangrijk is om de traditionele zorg in De Plantijn te koppelen aan biotech- en farmaceutische innovatie. De aanwezigheid van de kennisinstituten Sanquin en NKI maken het mogelijk om De Plantijn te ontwikkelen tot een nieuwe Lifescience en Health cluster binnen Amsterdam. In een andere inspraakreactie wordt gepleit om ook in Riekerpark innovatie toe te staan. Het NLR stelt dat de begrenzing van het innovatiedistrict geen recht doet aan de situatie bij NLR en geeft aan dat het een innovatief bedrijf van significante omvang is.

Een inspreker geeft aan dat het innovatiecluster al mooi aanwezig is in de B-gebouwen, maar dat te veel naar binnen zijn gekeerd. Verzoek is om dit opener en onderdeel van de openbare ruimte te maken. Een andere inspreker ziet het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en verplaatsen van metrostation Henk Sneevlietweg als randvoorwaarden voor het innovatiedistrict. Advies is om de metrostations als stedelijk brandpunt en inclusieve ontmoetingsplaats te ontwikkelen en interactie te stimuleren.

In navolging van het idee van de proeftuin van raadslid Kat zou volgens een inspreker in het gebied meer sprake moeten zijn van testen in plaats van innoveren en zou de gemeente ruimte moeten geven op het gebied van het testen ten aanzien van een 'duurzame stad'. Er worden tips gegeven

om te zorgen voor een goed platform voor uitwisseling van kennis in het innovatiedistrict waarin samenwerking kan gedijen en regie is op stedelijke innovatiethema's. Daarbij pleit inspreker voor een actieve in plaats van reactieve positionering. Voorgesteld wordt om regelluwe experimenteerruimte, betaalbare ruimtes en belastingvoordelen voor startups en goede begeleiding aan te bieden. Voldoende doorstroming is van belang zodat het gebied ook over 20 jaar nog een innovatiedistrict is.

*Antwoord*
De gemeente heeft de ambitie om in Nieuwe Meer Oost en West een innovatiedistrict te ontwikkelen. Daarvoor is in 2019 een co-creatie proces met bedrijven, instellingen en omwonenden gestart om ambities en kansen voor dit district in beeld te brengen. Dit heeft geresulteerd in een kansenkaart met statements van de belanghebbenden (waaronder B.Amsterdam, IBM en PWC). Deze kaart is al als bijlage bij de projectnota meegenomen. De focus op Nieuwe Meer Oost en West wil niet zeggen dat er in de overige deelgebieden geen sprake is van of ruimte kan zijn voor innovatie. Zeker in De Plantijn zien wij op basis van de Omgevingsvisie 2050 kansen voor een gebied om biotech- en farmaceutische innovatie te versterken.

Wij onderschrijven dat omgevingen van metrostations als locaties voor ontmoeting en interactie van belang zijn voor innovatie. De goede tips en adviezen van insprekers over het ontwikkelen van een platform voor uitwisseling van kennis, een actieve positionering, regie op stedelijke innovatiethema's en regelluwe experimenteerruimte zijn deels ook benoemd in de projectnota en worden meegenomen in de volgende planfase, waarin de plannen in overleg met de belanghebbenden verder worden uitgewerkt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 6.6 is opgenomen dat we kansen zien voor het versterken van biotech- en farmaceutische innovatie en het ontwikkelen van een 'life science and health cluster'.

### 3.1.8 Kantoren en bedrijven Schinkelhaven (101, 103, 108, 112, 113/114 en 115)

*Inspraakreacties*
Een inspreker verzoekt om in Schinkelhaven de mogelijkheid open te houden voor de vestiging van zelfstandige kantoren, omdat het gebied zich daar goed voor leent en door een breder aanbod de herontwikkeling sneller tot een gewenst resultaat kan leiden. Een andere inspreker geeft aan tegen de strakke definitie van 70% bedrijfsruimte en 30% kantooroppervlak te zijn, die ook nog eens wordt beperkt tot een maximum van 500 m² voor (creatieve) bedrijven. Voorstel is om de strikte definitie tussen bedrijf en kantoor los te laten om te zorgen dat innovatie niet wordt geremd.

Het NLR geeft aan dat het NLR op de kaart over de functionele structuur volledig als kantoor is aangegeven, terwijl op grond van het bestemmingsplan de kantoorfunctie is beperkt tot 50% van het terrein. Verder wijst het NLR op de tekst dat bedrijven mengbaar moeten blijven met wonen en dus maximaal tot milieucategorie 3.1 behoren en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de eerdere constatering dat NLR formeel nog steeds een milieucategorie 5.3 heeft.

Een inspreker geeft aan dat de verplichte stapeling van werkruimte en woonprogramma tot onevenredig dure constructies leidt, waardoor de kans groot is dat ondernemers in de maakindustrie

hun werkruimten niet meer kunnen betalen.

*Antwoord*
In Schinkelhaven is zowel ruimte voor kantoren als bedrijven. De van oorsprong kleine stedenbouwkundige korrelgrootte van Schinkelhaven maakt dat dit deelgebied met name geschikt is voor productieve bedrijven en kleinschalige kantoren. Voor bedrijven geldt standaard dat een deel gebruikt mag worden als ondersteunende kantoorruimte. In Bijlage 2 stond opgenomen dat minimaal 30% van het kantoor bestaat uit kleinschalige ruimte voor creatieve bedrijven en dat de maximum grootte 500 m² bvo bedraagt. Dit wordt geschrapt. In de volgende fase wordt in de investeringsnota het (werk-)programma voor Schinkelhaven nader uitgewerkt.

De kaart met niet-woonfuncties is afkomstig van een gemeentelijke database en staat los van de juridisch-planologische situatie. Op grond van het bestemmingsplan geldt voor het NLR terrein inderdaad dat 50% van het terrein als kantoor mag worden gebruikt. Ten aanzien van de maximale milieucategorie 3.1 voor bedrijven geldt dat deze betrekking heeft op nieuw te vestigen bedrijven en geen gevolgen heeft voor bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie. Dit wordt in de projectnota verduidelijkt.

In lijn met de Bedrijvenstrategie Amsterdam 2020-2030 reserveren we in Schinkelhaven ruimte voor minimaal 16.000 m² bvo productieve bedrijvigheid. Deze bedrijvigheid heeft zowel een stadsverzorgende als een sociaal-economische functie. In de volgende fase (investeringsnota) worden de locaties voor productieve bedrijvigheid in Schinkelhaven nader uitgewerkt. We delen de constatering dat het een uitdaging is om voor betaalbare bedrijfsruimte te zorgen. Hierover zullen met initiatiefnemers van bouwplannen nadere afspraken over moeten worden gemaakt. Dit wordt een belangrijk onderdeel van de ontwikkelstrategie, die in de investeringsnota wordt uitgewerkt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.7 is verduidelijkt dat de maximale milieucategorie 3.1 betrekking heeft op nieuw te vestigen bedrijven. In Bijlage 2 is de regel over kleinschalige ruimte voor (creatieve) bedrijven geschrapt.

### 3.1.9 Schoollocatie Generaal Vetterstraat (4, 25, 89, 117, 125, 135, 140 en 143)

*Inspraakreacties*
In het stedenbouwkundig kader zijn twee permanente locaties voor basisonderwijs opgenomen, terwijl in de tekst wordt gesproken over één of twee scholen. Ook is niet duidelijk of de basisschool is voorzien in de periode 2020-2025 of 2025-2030. Gesteld wordt dat de school niet haalbaar is, omdat de randvoorwaarden niet gerealiseerd worden voordat de school er in 2025 komt.

Insprekers hebben zorgen over de komst van een permanente basisschool op de locatie van de huidige gemeentewerf en de gevolgen daarvan op de leefomgeving. Daarbij gaat het om gevolgen voor bestaande infrastructuur en overlast in de omgeving. Gevraagd wordt om de speeltuin, die door bewoners met behulp van de gemeente op de hoek van de Generaal Vetterstraat en de Spijtellaan is gerealiseerd, te behouden en er geen fietspad doorheen te leggen. Door de speeltuin op te waarderen en duidelijk met groen ingepaste hekken af te scheiden van de schoollocaties ontstaat een duidelijke groene speeltuin-buffer.

Ook zijn er zorgen over de (roulerende) wissellocatie voor drie middelbare scholen. In de projectnota wordt gerefereerd aan de VO wissellocatie, terwijl het projectteam heeft aangegeven dat deze hier geen onderdeel van uit zou maken. Een tijdelijke VO is met oog op infrastructuur en normeringen niet mogelijk. Er wordt gevreesd voor routes met zwerfafval richting Hoofddorpplein. Gevraagd wordt welke alternatieven zijn overwogen. Insprekers worden graag betrokken bij de verdere planvorming rondom de schoollocatie(s).

Een inspreker kan niet instemmen met de aanduiding 'naschools gebruik gymzaal primair onderwijs' en de aanduiding 'buitenruimte waarvan 950 m² in de openbare ruimte voor bovenbouw' op zijn perceel Generaal Vetterstraat 51-55. De inspreker denkt aan het voorbestaan van de huidige bedrijfsfunctie of een transformatie naar wonen.

Een andere inspreker stelt dat veel Amsterdamse schoolpleinen te klein blijken, omdat scholen in de praktijk meer leerlingen tellen dan het gehanteerde maximum. Het voorstel is om in hoofdstuk 5 van de projectnota per school niet alleen het aantal vierkante meters schoolplein aan te geven maar ook het beoogd maximum aantal leerlingen.

*Antwoord*
Nadere verkenningen hebben geleid tot een verfijning van het plan voor de accommodatie van primair en voortgezet onderwijs in Schinkelhaven. Ter plaatse van de huidige gemeentewerf aan de Generaal Vetterstraat is op korte termijn ruimte voor één tijdelijke basisschool en een VO-wissellocatie. Op termijn kan de VO-wissellocatie desgewenst plaatsmaken voor een tweede basisschool. De schoollocatie(s) in Schinkelhaven is (zijn) voorzien ter plaatse van de werflocatie en niet ter plaatse van Generaal Vetterstraat 51-55. De aanduidingen in het stedenbouwkundig kader moeten als zodanig worden beschouwd.

Een tijdelijke basisschool en een VO-wissellocatie vallen in principe buiten de scope van de projectnota, omdat deze vooruitlopen op de gebiedsontwikkeling. Indien nodig kunnen er voor de tijdelijke scholen verkeers- en parkeeraanpassingen plaatsvinden. Dit is onderzocht en hierover is de gemeente met omwonenden en andere belanghebbenden in gesprek. Ten aanzien van de VO-wissellocatie geldt dat er is gezocht voor tijdelijk vervangende huisvesting voor vier VO-scholen uit stadsdeel Zuid. Na beoordeling van diverse locaties is uiteindelijk de werflocatie in Schinkelhaven als voorkeurslocatie gekozen. Op basis van een haalbaarheidsonderzoek is gestart met het voorbereiden van de besluitvorming.

Bij de locatiekeuze voor scholen in Schinkelkwartier is rekening gehouden met de beperkingen vanwege geluid en luchtkwaliteit door deze niet nabij snelwegen en drukke stedelijke wegen te projecteren. Het realiseren van schoollocatie(s) vraagt om een zorgvuldige inpassing en afstemming met omwonenden, waarbij we overlast in de omgeving zo veel mogelijk willen voorkomen. In de volgende fase (investeringsnota) worden de locatie en fasering van de schoollocatie(s) nader uitgewerkt. Daarbij is ruimte voor participatie van omwonenden en andere belanghebbenden. De wens om rekening te houden met de huidige speelgelegenheid bij de Generaal Vetterstraat wordt daarbij betrokken.

In de projectnota houden we rekening met de Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen. Het toekomstige aanbod van voorzieningen moet in de pas lopen met de realisatie van woningen in het gebied. Op die manier verkleinen we de kans dat het aantal leerlingen op een school het gehanteerde maximum overschrijdt. De scholen in Schinkelkwartier

worden zoveel mogelijk gesitueerd naast of in de nabijheid van buurtpleinen en parken. Naast de genormeerde oppervlakte van een schoolplein hebben bijvoorbeeld leerlingen van de bovenbouw dan mogelijkheden tot gebruik van de aangrenzende openbare ruimte.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.10 Ruimte voor kunstenaars, broedplaatsen en kleine bedrijven (16/17, 78 en 93)

*Inspraakreacties*
Een inspreker verzoekt om in de plint van gebouwen niet alleen ruimte te creëren voor commerciële voorzieningen maar ook voor kleine ondernemers en kunstenaars. Een andere inspreker vraagt om ruimte te geven aan kleinschalig ondernemerschap en kunstenaars en om rekening te houden door lage huurprijzen in te rekenen in de grondprijzen en voorwaarden op te nemen naar de markt. Verder wordt gemeld dat het ter vervanging van opslagplaatsen wenselijk is dat er ruimtes/garageboxen beschikbaar komen voor kleine bedrijven.

In een inspraakreactie wordt aangegeven dat zich op Helicopterstraat 8 een broedplaats met ruimte voor muziek, dans, theater en beeldende kunst. In de ontwikkeling van de plannen voor Schinkelhaven wil de inspreker een fundamentele en duurzame rol spelen als culturele voorziening. De inspreker gaat graag in gesprek met de gemeente over een mogelijke samenwerking.

*Antwoord*
We hebben de ambitie om alle hoofdroutes en bijzondere plekken van Schinkelkwartier te begeleiden met een rijk en gedifferentieerd aanbod van voorzieningen. Denk aan scholen, winkels, horecavoorzieningen, kleinschalige bedrijfsruimten en ateliers. We zien de noodzaak voor voldoende opslagmogelijkheden. Ook broedplaatsen vinden we goed passen binnen Schinkelkwartier, en Schinkelhaven in het bijzonder.

Het is een uitdaging om voor betaalbare bedrijfsruimte te zorgen. In de volgende planfase onderzoeken we op welke manier we 'kwetsbare' voorzieningen op een zorgvuldige manier kunnen integreren en vasthouden in de gebiedsontwikkeling op lange termijn. Over de feitelijke inpassing van ruimte voor kunstenaars, broedplaatsen en bedrijfsruimte zullen met initiatiefnemers van bouwplannen nadere afspraken moeten worden gemaakt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.11 Functiemenging (92, 122, 130, 141 en 159)

*Inspraakreacties*
Er wordt door meerdere insprekers aangegeven dat in de projectnota niet duidelijk wordt omschreven hoe ontwikkelende partijen moeten omgaan met functiemenging per kavel. Als werkruimte en woonprogramma moet worden gestapeld leidt dit tot onevenredig dure constructies.

Diverse insprekers hebben vragen gesteld over de programmatische verhouding per deelgebied. Een inspreker verzoekt om de verhouding 1:1 voor wonen en werken voor Sloterstrip te wijzigen in

80% wonen en 20% kantoren/voorzieningen. Voor de locatie Valschermkade 19 wordt gemeld dat een multifunctioneel gebouw wordt beoogd waar studenten en starters op de arbeidsmarkt kunnen wonen en werken. Voor de hoek van de Valschermkade-Pilotenstraat-Anthony Fokkerweg gaat, met oog op het creëren van een goed woon- en leefklimaat, de voorkeur uit naar een verdeling met circa 70% wonen en 30% werken in plaats van de 50/50 verdeling in de projectnota.

CVZ stelt dat om een toekomstbestendig woon-werkgebied te maken het aandeel (zorg)wonen in deelgebied De Plantijn tenminste 50% in plaats van 25% moet zijn. Verder houdt CVZ graag de mogelijkheid om grootschalige zorgvoorzieningen aan te bieden en een verdeling te maken voor functies voor voorzieningen in het kruisgebouw en wonen-werken in de nieuwbouw. Een supermarkt met aan zorggerelateerde horeca van circa 1.000 $m^2$ bvo is een gewenste toevoeging. Het AVL geeft aan dat het percentage van 25% voor werken in De Plantijn niet goed is te duiden ten opzichte van het huidige en toekomstige gebruik.

*Antwoord*
Functiemenging is een effectief middel om de stedelijkheid en levendigheid in Schinkelkwartier te waarborgen. Die functiemenging is niet alle gevallen per kavel mogelijk, zeker waar het om relatief kleine kavels gaat, zoals in deelgebied Schinkelhaven. De gewenste verdeling voor bijvoorbeeld Schinkelhaven van 40% woningen, 50% bedrijven en kantoren en 10% voorzieningen vindt bij voorkeur plaats per kavel en, als dat niet mogelijk is, per bouwveld. Een bouwveld bestaat uit verschillende, aaneengesloten kavels.

De in de projectnota opgenomen programmatische verhouding per deelgebied is richtinggevend en wordt in de volgende fase (investeringsnota per deelgebied) nader uitgewerkt. Het is niet uitgesloten dat dit op onderdelen tot een aangepaste verhouding per deelgebied leidt. Daarnaast geldt voor specifieke ontwikkelingen dat er aanleiding kan zijn om van de richtinggevende percentages in de projectnota af te wijken. Daarover worden dan projectspecifieke afspraken over vastgelegd. Dergelijke projectspecifieke afspraken over programma prevaleren boven de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In hoofdstuk 6 is per deelgebied opgenomen dat de verdeling van het programma bij voorkeur plaatsvindt per kavel en, als dat niet mogelijk is, per bouwveld.

### 3.1.12 Commerciële voorzieningen (10, 15 en 136)

*Inspraakreacties*
Een inspreker vindt het positief dat er nadrukkelijk wordt gekeken naar ruimte voor retail en horeca en wijst op de afstand tot huidige commerciële voorzieningen bij Delflandplein, Sierplein, Hoofddorpplein en Amstelveenseweg. Een andere inspreker stelt dat het gebied ruimte zo moeten bieden aan een groot winkelcentrum en ruimte voor uitgaansleven waar mensen uit de hele stad naartoe gaan. Ook moeten er voor hotelgasten meer voorzieningen komen, zoals markten, winkels, horeca, zorgvoorzieningen en sportscholen.

Een inspreker geeft aan dat voor Pilotenstraat 35-45 een intentieovereenkomst is gesloten waarin een gemakssupermarkt en sport- en evenementenruimte is opgenomen. Verzoek is om de

projectnota daarmee in overeenstemming te brengen.

*Antwoord*
Uitgangspunt van de projectnota is dat Schinkelkwartier een complete stadswijk wordt, waar ook ruimte is voor commerciële voorzieningen. De ruimte voor winkels voor Schinkelkwartier is verkend in het kader van het distributieplanologisch onderzoek (DPO) Nieuw-West. In combinatie met het Detailhandelsbeleid heeft dit geleid tot uitspraken over de omvang, locatie en samenstelling van het winkelbestand. Het risico bestaat dat nieuwe vestigingen in Schinkelkwartier afbreuk doen aan bestaande centra in de omgeving, zoals Sierplein en Delflandplein. Daarom volgt uit het DPO dan ook het advies om geen grootschalige winkelconcentratie in Schinkelkwartier op te nemen.

Wel is ruimte voor circa 6.000 m² bvo aan kleinschalige winkelvoorzieningen, waarvan de meeste in een buurtverzorgend winkelcentrum in deelgebied Riekerpark zijn voorzien.. Verder biedt Schinkelkwartier ruimte voor alle voorzieningen die bij een complete stadswijk horen, zoals horeca, zorg, sport en leisure. Voor zorg- en sportvoorzieningen wordt aangesloten bij de Amsterdamse referentienormen voor maatschappelijke voorzieningen. De exacte omvang en locatie van commerciële voorzieningen wordt in de volgende fase nader uitgewerkt.

Ten aanzien van de locatie Pilotenstraat 35-45 geldt dat er wordt gekeken naar mogelijkheden om hier commerciële voorzieningen te realiseren. De projectnota is richtinggevend voor het uiteindelijke programma. Dit wordt in de volgende fase (investeringsnota) verder uitgewerkt. Ook hier geldt dat projectspecifieke afspraken over initiatieven prevaleren boven de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.13 Voorzieningen Nieuwe Meer Oost (157)

*Inspraakreactie*
Een inspreker geeft aan dat het merendeel van beoogde voorzieningen in deelgebied Nieuwe Meer Oost zich bevinden op het middelste kavel. Verzoek is om te komen tot een evenredige en eerlijke verdeling over het deelgebied. De inspreker gaat ervan uit dat de programmatische bandbreedte voor de ontwikkeling van het perceel leidend zijn en niet de percentages zoals opgenomen in projectnota en verzoeken dit zo nodig in projectnota mee te nemen.

*Antwoord*
Uitgangspunt is dat in Schinkelkwartier sprake is van een evenwichtige spreiding van voorzieningen, maar er zijn meerdere factoren die van invloed zijn op die spreiding.

In deelgebied Nieuwe Meer Oost zijn de meeste voorzieningen voorzien in het middelste deel. Dat heeft te maken met de ligging van de Nieuwe Sloterweg. De Nieuwe Sloterweg is immers een belangrijke drager voor voorzieningen. Voor onderwijs- en zorgvoorzieningen geldt dat rekening is gehouden met de beperkingen vanwege geluid en luchtkwaliteit, zodat dergelijke functies niet in het zuidelijk deel van Nieuwe Meer Oost maar juist op afstand van de snelweg zijn geprojecteerd. Voor het noordelijk deel van Nieuwe Meer Oost geldt dat de geambieerde transformatie van het Global Switch terrein pas op lange termijn aan de orde is, zodat hier voorlopig geen ruimte is voor voorzieningen. Het is echter van belang dat het aanbod van voorzieningen in de pas loopt met de

realisatie van woningen. Dit gaan we dit gedurende de gebiedsontwikkeling dan ook goed monitoren.

Voor specifieke ontwikkelingen geldt dat er aanleiding kan zijn om van de richtinggevende percentages in de projectnota af te wijken. Daarover worden dan projectspecifieke afspraken vastgelegd. Dergelijke projectspecifieke afspraken over programma prevaleren boven de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.1.14 Voorzieningen De Plantijn (159)

*Inspraakreactie*
CVZ geeft aan dat niet duidelijk is wat wordt bedoeld met kleinschalige zorgvoorzieningen als toekomstige invulling van het voormalig Slotervaart ziekenhuis. CVZ behoudt graag de mogelijkheid om te kiezen voor een grootschalige(re) zorgvoorzieningen en verzoekt om deze optie in de projectnota open te houden. Verder geeft CVZ aan geen ruimte te zien voor een sporthal van 1.500 m² bvo.

Ten aanzien van commerciële voorzieningen is voor de locatie Slotervaart ziekenhuis in de projectnota uitsluitend ruimte voor zorggerelateerde detailhandel. CVZ verzoekt om ook ruimte te bieden voor zorggerelateerde en zelfstandige horeca en detailhandel voor dagelijkse boodschappen van circa 1.000 m² bvo. Daarbij wordt aangegeven dat de vraag naar dergelijke voorzieningen groot is en er ter plaatse voldoende ruimte is om in die vraag te voorzien.

*Antwoord*
De aanduiding kleinschalige zorgvoorzieningen kan inderdaad de indruk wekken dat er in het voormalige Slotervaart ziekenhuis geen ruimte is voor grootschalige(re) zorgvoorzieningen.

In de projectnota houden we rekening met de Amsterdamse referentienorm voor voorzieningen. In het stedenbouwkundig kader is de beoogde spreiding van deze voorzieningen weergegeven. Deze spreiding is dus niet vastgelegd, maar richtinggevend. De omvang en locatie van voorzieningen worden in de volgende fase (investeringsnota per deelgebied) nader uitgewerkt. Daarbij kijken we ook in overleg met belanghebbenden in hoeverre er in De Plantijn ruimte is voor grootschalige(re) zorgvoorzieningen en zorggerelateerde horeca en detailhandel. We houden daarbij de gemeentelijke beleidsuitgangspunten aan, bijvoorbeeld bij detailhandel.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 7.2 is de aanduiding kleinschalige in relatie tot zorgvoorzieningen geschrapt.

## 3.2 Sport- en speelvoorzieningen

(ingediend door 77, 105, 119, 126 en 153)

Het onderwerp sport- en speelvoorzieningen komen in meerder inspraakreacties aan de orde. Er zijn zorgen geuit over de hoeveelheid sportvoorzieningen, het beschrijven van bestaande voorzieningen en de komst van nieuwe voorzieningen. Het gaat daarbij niet alleen om sportvoorzieningen op een sportpark maar ook voorzieningen in de buurt en rondom scholen. Diverse sportbonden en de Sportraad hebben met een uitvoerige reactie een grote bijdrage geleverd aan de discussie.

In paragraaf 3.2.3 van de projectnota zijn de ambities voor sport en spel in Schinkelkwartier opgenomen. De ruimtelijke vertaling van deze ambities zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader in hoofdstuk 5. In paragraaf 5.5.1 wordt specifiek ingegaan op de inpassing van sport en spel in het plangebied en mogelijke oplossingen buiten het plangebied.

### 3.2.1 Bestaande sportvoorzieningen (77, 119, 126 en 153)

*Inspraakreacties*
In meerdere inspraakreactie wordt gepleit voor behoud van het sportpark Riekerhaven. De Sportraad, handbalvereniging Westsite en Tennis en Padel promotie achten het onverstandig om het sportpark te sluiten, dat midden in een sterk verdichtende stad ligt. Het sportpark is juist ideaal gesitueerd, kent een goede ontsluiting en biedt daarmee de mogelijkheid om de toenemende sportbehoefte van Schinkelkwartier, Slotervaart, Centrum en Zuid op te vangen.

De Sportraad geeft aan dat het opheffen van de sportfunctie in sportpark Riekerhaven in strijd is met het staand beleid dat inzet op het realiseren van sport in de wijk (maximaal 1.500 meter hemelsbreed) en het behoud van bestaande sportaccommodaties. De Sportraad deelt niet de visie dat het behoud van het sportpark zorgt voor afname van het programma en ruimtelijke versnippering van de wijk en het gebrek aan beschutting. Voor (toekomstige) bewoners zijn sportvoorzieningen een essentieel onderdeel van het programma en de voorzieningen dragen bij aan een sociale samenhang in nieuwe wijken.

Tennis en Padel Promotie geeft aan dat op basis van het bestemmingsplan en eerdere verleende toestemmingen voor het oprichten van een tennispark en fitnesscentrum aan de Overschiestraat ook mag worden verwacht dat de sportfunctie gehandhaafd blijft. Tennis en Padel Promotie ziet kansen voor een tennis- en padelvereniging in het deelgebied Riekerpark. Ook wordt een voorstel gedaan dat voortborduurt op het sportplan "Pelikaan" dat al eens voor Riekerhaven is gepresenteerd. Dit idee wordt ondersteund door de KNLTB. De KNLTB vraagt om een optie open te houden voor een binnen/buitentennispark.

Handbalvereniging Westsite krijgt graag een plek in het plan. In de concept projectnota is de handbalvereniging niet benoemd terwijl die nog wel binnen het sportpark actief is.

*Antwoord*
We volgen het vigerend gemeentelijk beleid. In de Structuurvisie Amsterdam 2040 (uit 2011) en op de bijbehorende visiekaart is immers al transformatie van Schinkelkwartier op termijn aangewezen. Deze lijn is ook voortgezet in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Het sportpark Riekerhaven is

onderdeel van de opgave om Schinkelkwartier te transformeren en te verdichten met woningen, bedrijven en voorzieningen. Eerder is al besloten om de sportfunctie op het sportpark Riekerhaven te beëindigen, waarna de meeste sportverenigingen zijn vertrokken. In de volgende fase wordt gekeken naar inpassing van sport binnen en buiten het plangebied. Een aantal sportparken rondom Schinkelkwartier kampt met onderbezetting. Het optimaliseren van deze sportparken door inwoners van Schinkelkwartier er een plek te geven om te sporten, versterkt deze sportparken.

De projectnota borduurt voort op de ingestoken ontwikkeling door aan dit gebied nu een andere invulling te geven. De expertise en capaciteit van Sport en Bos is bij de totstandkoming van de projectnota betrokken. We hebben inmiddels Tennis en Padel Promotie gesproken over haar inspraakreactie over de behoefte, haar plan en timing. We hebben aangegeven dat er geen ruimte is in Schinkelkwartier, in het bijzonder Riekerpark, om haar voorgestelde binnen- en buitentennispark, mogelijk met padelbanen, te realiseren. De wens om dit op korte termijn ergens in de stad te realiseren ligt inmiddels als onderwerp van overleg op stedelijk niveau.

De handbalvereniging Westsite staat wel vermeld op de kaart in de projectnota, maar nog niet in de tekst. Met de beoogde planontwikkeling vanaf 2027 zal de handbalvereniging op de huidige locatie verdwijnen. Er is geen ruimte om een binnen- en buitentennispark op de huidige locatie te realiseren. In deze planfase verkennen we voorts niet of en hoe Westsite een plek kan krijgen in dit plan. Deze verkenning doen we in de volgende fase als er meer duidelijk is over de georganiseerde buitensport en de sporthallen in het plan.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.4 en 7.2 is de bestaande handbalvereniging toegevoegd. In paragraaf 5.5.1 is opgenomen dat het uitgangspunt is om de handbalvereniging tot 2027 te handhaven, waarbij we zoeken naar een passende oplossing bij voorkeur in Schinkelkwartier en anders in de nabije omgeving.

### 3.2.2 Nieuwe sportvoorzieningen (77, 105, 119, 126 en 153)

*Inspraakreacties*
Er wordt gevraagd om de georganiseerde sport niet naar de buitenranden van het plangebied of zelfs buiten het plangebied te schuiven. Het gebied is te groot om te kiezen voor buitenplanse oplossingen. Gevraagd wordt om in de projectnota een concrete invulling te geven voor het gebied voor de grote buitensporten (atletiek, voetbal, tennis, hockey, handbal). Er zijn zorgen dat als voor de grote buitensporten geen ruimte gereserveerd wordt, dat deze functies niet of buiten het gebied gerealiseerd worden met als gevolg een sportarm gebied en een toename van verkeersbewegingen. Het gaat ook ten koste van de sociale structuur in het plangebied en sportparticipatie.

Compacte sportparken zijn een welkome aanvulling op het sportaanbod maar is geen vervanging van de basis sportinfrastructuur. Juist voor de jeugd waarvan 75% in de leeftijd tot 12 jaar van deze sportinfrastructuur gebruik maakt is het van belang deze voorzieningen op korte afstand beschikbaar te hebben. De sportverenigingen hebben meer dan alleen sport te bieden, zoals een ontmoetingsplek in een sociale veilige omgeving.

Er wordt door de sportbonden gewezen op een tekort aan sportvoorzieningen in Amsterdam, zoals tennisbanen en hockeyvelden. Veel sporters beoefenen deze sport nu buiten Amsterdam. Er is

momenteel ook geen ruimte in Amsterdam voor een padelvereniging terwijl dit de snelst groeiende sport in Europa is. Juist een combinatie van urban, padel en verenigingsport kan Schinkelkwartier het gewenste unieke karakter geven. Diverse sportbonden willen daarom de mogelijkheden verkennen om binnen Schinkelkwartier nieuwe verenigingen op te richten.

In de projectnota staan volgens de Sportraad geen realistische alternatieven. Het sportpark Sloten voorziet al in de behoefte van het eigen verzorgingsgebied. Bovendien is er onvoldoende ruimte beschikbaar om de sporten volgens de sportnorm daar te vestigen. Recent is Hockeyvereniging Xenios naar dit park verhuisd. Met vijf nieuwe hockeyvelden heeft een groot deel van het park al een bestemming gekregen. Ten slotte wordt opgemerkt dat de afstand tot het sportpark te groot en de veilige bereikbaarheid van het sportpark onvoldoende is.

*Antwoord*
We staan zeker voor een uitdaging om alle opgaven ruimtelijk te ordenen in Schinkelkwartier, dus ook sport. Zeker als het gaat over de inpassing van grote buitensportvelden. De gemeentelijke referentienorm voor sport is uitgangspunt voor de plannen van het Schinkelkwartier (zie ook de beantwoording onder 3.2.3). In de projectnota wordt aangegeven dat er 4,8 ha aan ruimte voor buitensport gerealiseerd wordt, deels binnen en deels direct buiten het plangebied. Dat is conform het beleid en de sportnorm.

Binnen het plangebied realiseren we minimaal 1 hectare in de vorm van compacte, intensief bruikbare kleinere en openbaar toegankelijke sportterreinen. Het sporten om de hoek is onmisbaar als buurtfunctie, waar bewegen, ontspannen en ontmoeten samenkomen in de eigen woonomgeving. Ingericht als intensief te gebruiken sporterrein, breed te programmeren van ochtend tot avond, met de focus op urban sports en/of veldsporten.

Programmering van deze plekken kan voor zowel traditionele sporten met een kleiner veldoppervlak als (opkomende) urban sporten (tennis, korfbal, skaten, BMX, boulderen, basketbal 3x3). De daadwerkelijke invulling zal bottom-up met de sportsector (bonden, sportaanbieders, urban communities) worden bepaald. De omvang van de sportterreinen moet zo zijn, dat deze goed te exploiteren en beheren zijn.

Voor de overige 3,8 ha wordt voorzien in een groeimodel waarbij vooral de grote buitensporten gefaseerd binnen en buiten het plangebied gerealiseerd wordt. Het uitgangspunt is dat de sport meegroeit met de nieuwe stadswijk. We kijken in de volgende planfase waar daarvoor (tijdelijk) ruimte is binnen het plangebied. De sportparken Sloten en Sloten-West grenzen aan het plangebied en liggen hemelsbreed binnen 1.500 meter van Schinkelkwartier. Daar is vanwege ondercapaciteit van verenigingen en hun sportvelden nog ruimte om de bestaande sportvoorzieningen beter te benutten. De fietsbereikbaarheid van deze sportparken vanuit Schinkelkwartier wordt gewaarborgd door een directe verbinding via de Nieuwe Sloterweg.

Het beter benutten van de bestaande voorzieningen, die in de directe omgeving liggen van Schinkelkwartier, is in lijn met het beleid. Het intensiveren zoals het omzetten naar kunstgras en fysiek uitbreiden van de sportruimte op deze parken biedt ook mogelijkheden: er wordt voortgebouwd op de al bestaande sportinfrastructuur, het maatschappelijk netwerk en het draagt bij aan het versterken van de bestaande sporten en sportaanbieders. We willen juist dat de bewoners van Schinkelkwartier verbonden worden met en deel uitmaken van het sociaal maatschappelijk netwerk in Nieuw West. Daarnaast wordt ook onderzocht of kleinschalige

buitensport in De Oeverlanden mogelijk is, mits dat past bij de uitgangspunten en opgaven van de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden.

Om te zorgen dat de eerste inwoners straks kunnen sporten in het Schinkelkwartier, wordt voor de korte termijn ruimte geboden aan (tijdelijke) sportinitiatieven met innovatief karakter. Dat geeft de tijd en ruimte om voor de lange termijn de mogelijke oplossingen, zowel binnen als buiten het plangebied, verder te verkennen en uit te werken. Met als uiteindelijk doel een sterke, duurzame en samenhangende sport- en beweeginfrastructuur voor het gebied.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.5.1 is een nadere toelichting opgenomen over de realisatie van de sportvoorzieningen volgens het voor Schinkelkwartier beoogde groeimodel.

### 3.2.3 Referentienorm sport (77, 105, 119 en 153)

*Inspraakreacties*
Er zijn grote zorgen over het behalen van de sportnorm in Schinkelkwartier. Volgens de spelregels voor het toepassen van de sportnorm zou in de haalbaarheids- en ontwerpfase al moeten worden gerekend met 1 m² sport om de hoek binnen het plangebied per woning (dus 11.000 m²). De opgave voor (anders-) georganiseerde buitensport van 4,8 ha wordt volgens de spelregels in het plangebied of indien niet mogelijk binnen een hemelsbrede afstand van 1.500 meter rond het plangebied gerealiseerd of opgelost. De vrees is dat de norm niet wordt gehaald als niet al in de fase van de projectnota ruimte wordt gereserveerd om in voldoende sport en spel te voorzien. Daarbij wordt gewezen op om beperkte omvang en late realisatie van sportvoorzieningen in IJburg.

Vooralsnog is slechts 1 ha van de benodigde 4,8 ha in het gebied zelf voorzien. Het verplaatsen van 3,8 ha voor georganiseerde buitensport buiten het plangebied is niet in lijn met de afspraken over de sportnorm en de intenties daarvan. Ook wordt opgemerkt dat een deel van de beoogde locaties voor sportvoorzieningen op 2,2 km buiten het plangebied is gelegen.

De uitspraken in de concept projectnota over het behalen van de norm zijn bovendien boterzacht en bieden geen garanties. De locaties buiten het plangebied zijn onrealistisch en veelal afhankelijk van toekomstige planvorming. Zonder een concrete invulling van de sportvoorzieningen, zal die onduidelijkheid en onzekerheid ook gevolgen hebben voor de bereidwilligheid van de omgeving om daarin te voorzien. Voor het behalen van de sportnorm is dat een risico. Er is geen financiële en ruimtelijke zekerheid dat de sportvoorzieningen volgens de sportnorm worden gehaald. Er wordt gesteld dat de sportieve opgave wordt doorgeschoven naar de toekomst, naar andere locaties en losgekoppeld van de besluitvorming over het plangebied.

Gevraagd wordt of Sport en Bos wel voldoende betrokken is bij de totstandkoming van de projectnota. Sport en Bos had ten aanzien van de referentienormen voor sport en maatschappelijke voorzieningen kunnen en moeten adviseren.

*Antwoord*
We begrijpen de zorgen over het behalen van de referentienorm voor sport. De les van IJburg is precies waarom we nu een sportnorm hebben en toepassen. We beginnen vroegtijdig met deze

norm om te voorkomen dat we achteraf moeten constateren dat er te weinig ruimte voor sport is. Met de referentienorm voor sport borgen we dat er voldoende ruimte is voor sport en bewegen voor de nieuwe inwoners. In een vroeg stadium van planvorming wordt aan de hand van de sportnorm de sportopgave geformuleerd en vastgelegd in de projectnota en daarmee als uitgangspunt meegenomen in de plannen voor de volgende fase. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de kennis en capaciteit van Sport en Bos.

In deze fase vullen we verder nog niet in welke sportbehoeften er zijn, evenmin op welke locaties die gerealiseerd kunnen worden. Dat doen we in de volgende fase waarin we stedenbouwkundige plannen per deelgebied gaan maken. Wat wel vaststaat is dat ten minste 1 ha aan sport wordt gerealiseerd binnen het plangebied. Daar kan iedereen in de toekomst om de hoek sporten.

Voor de overige 3,8 ha wordt voorzien in een groeimodel zoals opgenomen in de projectnota waarbij vooral de grote buitensporten gefaseerd binnen en buiten het plangebied gerealiseerd worden. De gebieden hiervoor zijn al wel in beeld en op haalbaarheid onderzocht. Het uitgangspunt is dat de sport meegroeit met de nieuwe woonwijk. Om te zorgen dat de eerste inwoners straks kunnen sporten in Schinkelkwartier, wordt voor de korte termijn ruimte geboden aan (tijdelijke) sportinitiatieven met innovatief karakter. Dat geeft de tijd en ruimte om voor de lange termijn de mogelijke oplossingen, zowel binnen als buiten het plangebied, verder te verkennen en uit te werken. Daar waar mogelijk worden al reserveringen geborgd voor de verkende sportmogelijkheden buiten het plangebied. De sportparken Sloten en Sloten-West grenzen aan het plangebied.

Naast sporten in georganiseerd verband wordt op veel plekken in de openbare ruimte ongeorganiseerd gesport. Ook hier volgen we de referentienorm. Deze norm is er vooral op gericht dat de gerealiseerde openbare ruimte (stenig en groen) ook geschikt is voor sportief gebruik en bewegen. In de openbare ruimte van Schinkelkwartier is voldoende ruimte voor ongeorganiseerd sporten en ook spelen. Sport- en speelaanleidingen maken integraal onderdeel uit van de ontwerpen voor de openbare ruimte.  In Schinkelkwartier worden dertig kleine speelplekken en tien grote speelvelden ingepast, die onderdeel zijn van openbare groengebieden in de wijk. Met daarnaast sportieve aanleidingen zoals trapveldjes, een skatebaan en urban gym. Deze beweegplekken worden in pocket- en nieuwe parken ingepast en zijn onderdeel van het gebruiksgroen (onderdeel van de referentienorm groen).

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.5.1 is de gefaseerde realisatie van sportvoorzieningen volgens de referentienorm voor sport nader toegelicht.

### 3.2.4 Sport in openbare ruimte (119)

*Inspraakreacties*
Volgens de Sportraad is het wenselijk om in lijn met het gemeentelijke programma 'de Bewegende Stad' sport en beweging in de openbare ruimte integraal op te nemen in het ontwerp van nieuwe stadswijken zoals Schinkelkwartier. Volgens de Sportraad ontbreekt in de projectnota een visie op de beweeginfrastructuur en –aanleidingen in de openbare ruimte van Schinkelkwartier. Om de sport te integreren is met voorrang alsnog een visie voor het gebied nodig

*Antwoord*
We vinden een leefomgeving belangrijk die beweging, spel en gezondheid stimuleert. We hebben sport en spel in het stedenbouwkundig kader van de projectnota opgenomen. In de uitwerking per deelgebied maken we plannen voor de openbare ruimte waarin beweeginfrastructuur en aanleidingen voor sport en spel in de openbare ruimte een plek zullen krijgen, zoals ook beschreven in de beantwoording onder 3.2.3. We gaan graag met de Sportraad in gesprek over de invulling.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.2.5 Speelruimte op schoolpleinen (119)

*Inspraakreacties*
Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de situatie in Amsterdam, waar de meeste basisscholen flink meer leerlingen tellen dan het gehanteerde maximum. Dit heeft op nieuwe scholen geleid tot een gebrek aan speel- en beweegmogelijkheden voor kinderen in de pauzes. Aangezien de projectnota en de onderwijskaart hierover onvoldoende duidelijkheid verschaffen, ziet de Sportraad graag dat per school het direct aan de school grenzende aantal vierkante meters schoolplein wordt aangegeven, inclusief het beoogd maximum aantal leerlingen.

*Antwoord*
We hebben het aantal scholen en vierkante meters schoolpleinen in het stedenbouwkundige kader bepaald op basis van de gemeentelijke normen voor maatschappelijke voorzieningen. Het is in dit stadium van planvorming nog niet concreet aan te geven wat het maximum aantal leerlingen per school zullen worden. Dat hangt af van verschillende factoren zoals fasering, woningtypologie en beleid van de toekomstige scholen zelf.

Het toekomstige aanbod van voorzieningen moet in de pas lopen met de realisatie van woningen in het gebied. Op die manier verkleinen we de kans dat het aantal leerlingen op een school het gehanteerde maximum overschrijdt. De scholen in Schinkelkwartier worden zoveel mogelijk gesitueerd naast of in de nabijheid van buurtpleinen en parken. Naast de genormeerde oppervlakte van een schoolplein voor de onderbouw heeft de bovenbouw dan mogelijkheden tot uitloop in de aangrenzende, openbare ruimte.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.3 Stedenbouw

(ingediend door 6, 10, 16/17, 20, 92, 98, 100, 101, 103, 108, 112, 113/114, 115, 120, 122, 124, 125, 127, 129, 130, 133, 134, 136, 141, 143, 144, 148, 150 154, 156, 157, 159, 160 en 161)

Veel inspraakreacties hebben betrekking op het stedenbouwkundig kader in de projectnota. Erfpachters en grondeigenaren in Schinkelkwartier zijn veelal positief over het in de projectnota geschetste ontwikkelperspectief. Wel hebben zij vragen en opmerkingen over de exacte ontwikkelmogelijkheden voor hun kavels en de gevolgen daarvan. Daarbij gaat het veelal over flexibiliteit in het stedenbouwkundig kader, de toegestane bebouwingsdichtheid en bouwhoogte en de gewenste verdiepingshoogte. Deze paragraaf gaat specifiek in op de inspraakreacties over bebouwingsmogelijkheden. Andere onderwerpen uit de inspraak hebben ook betrekking op stedenbouw, maar komen in aparte paragrafen aan de orde. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om programma (3.1), cultuurhistorie (3.4), infrastructuur (3.5 en 3.6) en groen (3.7, 3.8 en 3.9).

In hoofdstuk 5 van de projectnota is het stedenbouwkundig kader voor Schinkelkwartier beschreven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is onderzoek gedaan en zijn hoofdkeuzes geformuleerd. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader. Dit heeft ook geleid tot bouwregels voor de gebiedsontwikkeling. In de volgende fase wordt per deelgebied een investeringsnota opgesteld. In dat kader wordt een stedenbouwkundig plan wordt gemaakt en zal het effect van de bebouwing op de omgeving nader worden onderzocht. Belanghebbenden krijgen dan opnieuw de gelegenheid om invloed op de plannen uit te oefenen en inspraak te hebben over de ontwikkelmogelijkheden.

Verdichting binnen de stad is nodig om de grote woningbouwbehoefte te vangen. Door de geplande verdichting van Schinkelkwartier komen er steeds meer mensen samen en daarmee ontstaat draagvlak voor openbaar vervoer en publieke functies, zoals sport, groen en maatschappelijke voorzieningen. Functies die lopend of met de fiets makkelijk bereikbaar zijn, en dat is weer goed voor het milieu en de volksgezondheid. De realisatie van nieuwe bebouwing in het algemeen en hoogbouw in het bijzonder vraagt om een zorgvuldige afweging. De verdichting van Schinkelkwartier is weliswaar gewenst, maar niet onbegrensd. De taart, ofwel het totale bouwvolume, moet eerlijk en verantwoord worden verdeeld. Een overschrijding van het beoogde bouwvolume leidt niet alleen tot extra belasting van het stedelijk wegennet, maar betekent ook dat er op deze locatie meer sport- en groenvoorzieningen nodig zijn, en daar is in de meeste gevallen geen ruimte voor.

De ambitie is om Schinkelkwartier te transformeren naar een gemengde stadswijk met hoge dichtheid. De maximale bouwhoogte en realisatie van hoogbouw worden voor een belangrijk deel beïnvloed door de aanwezigheid van vliegverkeer. Dat laatste vraagt om een concept waarin met relatieve laagbouw toch een hoge dichtheid wordt bereikt. We maken geen stadswijk met hoge torens maar met royaal bemeten bouwblokken. Verdichting met relatieve laagbouw betekent minder schaduwwerking in de openbare ruimte, meer ogen op straat en een lagere drempel om naar buiten te gaan voor ontmoeting en verblijf. We staan slechts op enkele plekken hoogteaccenten toe, in het bijzonder op locaties waar ze de oriëntatie in het gebied en de ruimtelijke samenhang versterken. Denk hierbij aan een belangrijke kruising of een bijzondere plek in de wijk.

De kaart met mogelijke posities voor hoogbouw in hoofdstuk 5 van de concept projectnota was indicatief en heeft tot veel vragen geleid. Bij nader inzien moeten we constateren dat deze kaart de indruk kan wekken dat de posities voor hoogbouw al in deze fase worden vastgelegd. Dat is niet het uitgangspunt. In de volgende fase (stedenbouwkundig plan per deelgebied) worden de mogelijke locaties voor hoogteaccenten nader uitgewerkt. Hoogbouw moet in alle gevallen een significante bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit en het verblijfsklimaat op straat. Bovendien is op grond van het huidige beleid bij bebouwing hoger dan 30 meter een hoogbouweffectrapportage (HER) verplicht, waarmee de impact op de omgeving wordt onderzocht.

### 3.3.1 Bouwhoogte Nieuwe Meer Oost (6 en 157)

*Inspraakreacties*
Als de locatie van Global Switch wordt ontwikkeld, verzoekt de inspreker om de bouwhoogte van het gedeelte aan de Johan Huizingalaan (tegenover de woningen Duke Ellingtonstraat in Park Haagseweg) te verlagen. Daarmee wordt voorkomen dat de lichtinval en uitzicht voor deze woningen negatief worden beïnvloed.

Onder verwijzing naar de gesprekken met ILT over de toegestane bouwhoogte op grond van het LIB verzoekt een andere inspreker om de bouwhoogte niet vast te klikken op 55, 41 en 25 meter. De inspreker gaat ervan uit dat tenminste 62 meter haalbaar is. Verzocht wordt om toe te voegen dat de hoogtes en hoogtelocaties indicatief zijn en pas later in afstemming met initiatiefnemers definitief worden bepaald. Het opnemen van zoekgebieden voor hoogteaccenten is wenselijk zodat in een later stadium kan onderzocht wat de meest wenselijke plekken zijn.

Tot slot wordt opgemerkt dat de bouwregels in de projectnota op sommige punten niet (meer) overeenkomen met de afspraken die insprekers met gemeente heeft gemaakt over de ontwikkeling.

*Antwoord*
Uitgangspunt voor de bebouwing langs de Johan Huizingalaan is een basishoogte van 7 lagen. Daarboven zijn losse opbouwen mogelijk van 1 tot 2 terugliggende lagen. In de volgende fase, de investeringsnota voor Nieuwe Meer Oost, wordt dit verder uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan, waarbij ruimte is voor participatie en inspraak.

De realisatie van bebouwing hoger dan de (maatgevende en radar) toetshoogte in het Luchthavenindelingbesluit (LIB) is onder voorbehoud van een verklaring van geen bezwaar (vvgb) door Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Voor het LIB toetsvlak tot 41 meter geldt dat een vvgb voor hogere bebouwing alleen wordt afgegeven als sprake is van afscherming door een bestaand gebouw of als met een luchtvaartstudie is aangetoond dat er geen gevaar is voor de vliegveiligheid.

Ten aanzien van de kaart met posities voor hoogbouw wordt verwezen naar de algemene inleiding over hoogbouw. Voor specifieke ontwikkelingen geldt dat projectspecifieke afspraken prevaleren boven de bouwregels in de projectnota. De spelregels in Bijlage 2 van de projectnota zijn richtinggevend en worden bovendien in de fase van het stedenbouwkundig plan nader uitgewerkt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. Mede naar aanleiding van deze reactie(s) is in hoofdstuk 5 de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw geschrapt.

### 3.3.2 Bouwhoogte Riekerpark (10)

*Inspraakreactie*
Er zijn zorgen dat de geplande hoogbouw in met name het gebied Riekerhaven het zicht op de horizon via het Amsterdamse bos gaat ontnemen voor de bestaande woningen rondom Westlandgracht, Delflandplein, Maassluisstraat en Overschiestraat. Voor bestaande bewoners biedt het huidige uitzicht een ruimtelijk gevoel doordat de stad uitgekeken kan worden. Het zou zonde en daarnaast hinderlijk zijn voor deze bewoners wanneer dat verdwijnt.

*Antwoord*
Wij veronderstellen dat met Riekerhaven wordt gedoeld op deelgebied Riekerpark. In Riekerpark maken we geen stad met hoge torens maar een stad met royaal bemeten bouwblokken. De bouwblokken hebben een basishoogte van 5 tot 7 lagen met losse opbouwen van 1 tot 2 terugliggende lagen. Voor twee bouwblokken tussen de Henk Sneevlietweg en Overschiestraat in Sloterstrip worden nu bouwplannen uitgewerkt. Deze plannen lopen in die zin vooruit op de gebiedsontwikkeling van Riekerpark. Zoals aangegeven in de inleiding over hoogbouw is bij bebouwing hoger dan 30 meter een HER verplicht, waarin de gevolgen voor de omgeving worden onderzocht.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.3.3 Bouwhoogte en ontwikkelruimte Schinkelhaven (92, 98, 101, 103, 108, 112, 113/114, 115, 122, 125, 136, 143, 144, 148 en 150)

*Inspraakreacties*
Een aantal insprekers verzoekt meer vrijheid te geven voor de invulling van de bouwhoogte tot 21 meter in Schinkelhaven, zodat 6 lagen gerealiseerd kunnen worden en toe te staan dat de bouwhoogte van 21 meter wordt overschreden als gebouwd wordt met een kap. Er wordt aangegeven dat de projectnota niet eenduidig is over de te hanteren bouwhoogte voor Schinkelhaven. Zo wordt gemeld dat er een discrepantie is in de tekst (21 meter) en de bouwregels (25 respectievelijk 35 meter).

Over de kaart met hoogteaccenten zijn diverse inspraakreacties binnengekomen. Zo wordt gevraagd om duidelijker aan te geven dat de kaart een zoekgebied voor hoogteaccenten betreft en dat de aangegeven accenten daarop slechts indicatief zijn. Sommige insprekers stellen dat de hoogteaccenten stedenbouwkundig willekeurig zijn getekend en pleit ervoor om pas na het proces van dialoog en inspraak de accenten vast te leggen. Meerdere insprekers vinden om diverse redenen dat op hun kavel een hoogteaccent wenselijk is en verzoeken dit in de projectnota op te nemen:

- Een inspreker verzoekt om voor de locatie Pilotenstraat 6/Anthony Fokkerweg 43-50 een bouwhoogte van 41 meter op te nemen, die als geluidafscherming kan dienen.
- Een inspreker verzoekt om voor de locatie Anthony Fokkerweg 21/Valschermkade 3 een hoogteaccent van 41 meter op te nemen met daarbij de melding dat hiervoor geen ontheffing van het LIB nodig is.
- Een inspreker stelt dat op locatie Valschermkader 16/Pilotenstraat 1-15 een bouwhoogte van 38-45 meter gezien de toegestane bouwhoogte in het LIB geen probleem is.
- Een inspreker verzoekt om te bekijken of een hoogteaccent van 55 meter ter plaatse van Generaal Vetterstraat 51-55 van toegevoegde waarde kan zijn.
- Een inspreker meldt dat op locatie Generaal Vetterstraat 57-65 een markant volume kan bijdragen aan een goede entree van Schinkelkwartier.
- Een inspreker ziet kansen voor een entree voor Schinkelhaven door realisatie van een getrapt aflopende hoogteaccent van 41 meter op locatie Valschermkader 19.
- Een inspreker geeft aan dat op de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw het plan voor hoogbouw op locatie Anthony Fokkerweg 3 ontbreekt.
- Een inspreker verzoekt om op de locatie Pilotenstraat 36-74 een hoogteaccent op te nemen.

Een inspreker vraagt juist om de bouwhoogte van de nieuwe school in Schinkelhaven te beperken tot 3 bouwlagen, overeenkomstig de woningen van het Spijtellaantje en de Generaal Vetterstraat.

Een inspreker heeft zorgen over de discrepantie tussen de stedenbouwkundige ambities en de beperkte omvang van de kavels binnen Schinkelhaven, waardoor het niet mogelijk is om tot een financieel reële herontwikkeling te komen. Wens is om te onderzoeken of een collectieve ontwikkeling beter uitkomt dan een ontwikkeling per kavel. Een andere inspreker geeft ambitie mee om eigentijdse pakhuizen rondom de haven te ontwikkelen, die in bouwmassa en maat variëren.

Een inspreker meldt dat met de gemeente een intentieovereenkomst is gesloten voor de ontwikkeling van locatie Pilotenstraat 35-45 en verzoekt om de projectnota in overeenstemming te brengen met de uitgangspunten uit die overeenkomst door de bouwregels aan te passen naar de overeengekomen volumes. Ook voor de locatie Valschermkade 16/Pilotenstraat 1-15 wordt gemeld dat het plan voor deze locatie niet past in de projectnota. Een andere inspreker vraagt zich af waarom de locatie Pilotenstraat 36-74 ongewijzigd in de projectnota is opgenomen, terwijl de wens is om het bestaande gebouw te herontwikkelen.

*Antwoord*
Voor Schinkelhaven is de maximale bouwhoogte in het huidige bestemmingsplan vastgesteld op 20 meter. In de projectnota is het voornemen om deze basishoogte te verruimen naar 21 meter. In de basis is hierdoor ruimte voor 5 lagen met een eventuele kap. De bouwhoogte is tot deze hoogte beperkt om goed aan te sluiten bij de maat en schaal van al aanwezige bebouwing en openbare ruimten. In paragraaf 5.4 van de projectnota was abusievelijk een maximum bouwhoogte van 25 meter voor Schinkelhaven opgenomen. Langs de A10 is een continue wand van eerstelijns-bebouwing met een minimumhoogte voorzien om het verkeersgeluid af te schermen. De hoogte in deze strook bedraagt 5 tot 7 lagen.

Voor een zorgvuldige bepaling van de exacte bouwhoogte en posities van hoogbouw in Schinkelhaven is nader onderzoek nodig. Daarbij wordt onder andere rekening gehouden met de impact op de omgeving, beperkingen vanuit het LIB, bezonning en geluid. Dit onderzoek zal plaatsvinden in de volgende planfase tijdens het opstellen van een investeringsnota voor dit

deelgebied. We maken in deze fase een stedenbouwkundig plan met bouwregels waarbij we inspraakreacties en ontwerpsuggesties voor specifieke locaties als input meenemen om tot een nadere verfijning van het plan te komen. In goed overleg met belanghebbenden zal dan bepaald worden of en, zo ja, onder welke condities er verbijzonderingen en/of aanpassingen mogelijk zijn. In de volgende fase nemen we ook de suggestie mee om te kijken of in sommige gevallen collectieve in plaats van kavelgewijze ontwikkeling mogelijk is.

Het LIB stelt beperkingen aan de bouwhoogte in Schinkelhaven. Daarbij moet rekening worden gehouden met een maatgevende toetshoogte en een toetshoogte radar. Van de maatgevende toetshoogte kan uitsluitend worden afgeweken na een verklaring van geen bezwaar van Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Om af te kunnen wijken van de toetshoogte radar (deze is ter plaatse van Schinkelhaven lager dan de maatgevende toetshoogte) is een positief radaradvies van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) nodig.

Voor de schoollocatie geldt dat de bouwhoogte in de volgende fase nader wordt uitgewerkt. Ten aanzien van de ontwikkelingen Pilotenstraat 35-45 en Valschermkader 16/Pilotenstraat 1-15 geldt dat de spelregels in Bijlage 2 van de projectnota richtinggevend zijn en worden bovendien in de fase van het stedenbouwkundig plan nader worden uitgewerkt. Uiteindelijk prevaleren projectspecifieke afspraken boven de algemene spelregels in de projectnota. Aangezien we reeds in gesprek zijn met deze partijen en al reactie hebben gegeven op de ontwikkelinitiatieven zien we niet de noodzaak om de reactie op deze plek te herhalen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.4 is de tekst over de bouwhoogte voor Schinkelhaven aangepast. Mede naar aanleiding van deze reactie(s) is in hoofdstuk 5 de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw geschrapt.

### 3.3.4 Bouwhoogte en ontwikkelruimte Sloterstrip (10, 20 en 141)

*Inspraakreacties*
Een inspreker stelt voor om ter plaatse van Vlaardingenlaan 1 een bouwhoogte van 55 meter op te nemen. Hiermee wordt een hoogteaccent aan het gebied toegevoegd en wordt de entree van het nieuwe Schinkelkwartier vanuit de stad op deze manier beeldbepalend. Er wordt aangegeven dat het zelfs goed mogelijk is om twee hoogteaccenten te maken die het bouwblok vanaf de Aalsmeerplein accentueren.

Een andere inspreker vraagt of er plannen zijn om het aangezicht van de bestaande Gamma en Shurgard op te pakken en of er plannen zijn voor een andere invulling van de politiekavel.

*Antwoord*
Voor een zorgvuldige bepaling van de exacte bouwhoogte en posities van hoogbouw in Sloterstrip is nader onderzoek nodig. Daarbij wordt onder andere rekening gehouden met de impact op de omgeving, beperkingen vanuit het LIB, bezonning en geluid. Dit onderzoek zal plaatsvinden in de volgende planfase tijdens het opstellen van een investeringsnota voor dit deelgebied. We maken in deze fase een stedenbouwkundig plan met bouwregels waarbij we de inspraakreactie als input meenemen. In goed overleg met belanghebbenden zal dan bepaald worden of en, zo ja, onder welke condities er verbijzonderingen en/of aanpassingen mogelijk zijn.

In de huidige situatie zijn in deelgebied Sloterstrip enkele ruimte-extensieve functies gevestigd, zoals politie, een bouwmarkt en een verhuisopslag. In het stedenbouwkundig kader van de projectnota hebben we richting gegeven en voorstelbaar gemaakt welke mogelijkheden er zijn voor transformatie en op deze kavels in de toekomst.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. Mede naar aanleiding van deze reactie(s) wordt in hoofdstuk 5 de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw geschrapt.

### 3.3.5 Bouwhoogte en ontwikkelruimte De Plantijn (124, 130 en 159)

*Inspraakreacties*
De instellingen in het deelgebied, zoals het NKI/AVL en Centrum voor Zorg (CVZ) Slotervaart hebben de ambitie om in het kader van de realisatie vaneen innovatief zorgdistrict een verdubbeling van het totale oppervlak te realiseren. Insprekers zien dat er bij de genoemde cijfers in de projectnota geen rekening is gehouden met deze ambities. AVL wijst er in dat kader op dat zij de ambitie heeft om de huidige uitbreidingsmogelijkheden tot 150.000 m² te benutten en constateert dat als de ambities van de andere zorginstellingen hierbij worden opgeteld dit niet past in de projectnota. Ook wat betreft de bouwhoogte liggen de ambities hoger dan het in de projectnota opgenomen maximum van 32 meter, waarbij wordt verzocht om de mogelijkheden te bespreken voor hoogteaccenten op het Hid-terrein van Sanquin.

Volgens CVZ strookt het vrijhouden van een te grote groenzone aan de zuidzijde, zoals opgenomen in de projectnota, niet met de wens van CVZ om groen naar binnen te brengen en bebouwing naar buiten. Concentratie van nieuwbouw in aaneengesloten bebouwing aan de oost- en westzijde van het kruisgebouw is, met oog op een goede visuele relatie van het kruisgebouw met de stad, ook niet wenselijk. Volgens CVZ is voor een succesvolle transformatie een netto FSI van 3.0 wenselijk.

CVZ veronderstelt dat de kaart met de posities van hoogteaccenten indicatief is. Gezien de ligging van de bebouwing als noordoostelijke entree/afsluiting van De Plantijn, is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt juist wenselijk dat deze hoekbebouwing hoger komt te liggen. Een gemiddelde bouwhoogte van 41 meter, met hoogteaccenten aan de zuidzijde van 70 meter, is vanuit stedenbouwkundig oogpunt goed verdedigbaar. In dat kader is het verzoek om de maximale bouwhoogten niet op voorhand te beperken, maar voor het Slotervaartkavel juist ruimte te bieden aan verhogingen tot 70 meter.

*Antwoord*
Het stedenbouwkundig kader voor De Plantijn heeft nog een verkennend karakter. Voor een zorgvuldige bepaling van de exacte ontwikkelruimte en bouwhoogte is nader onderzoek nodig. Nadere afstemming tussen de gemeente en ontwikkelende partijen kan leiden tot voortschrijdende inzichten en daarmee verbijzonderingen en/of aanpassingen van de plannen. Momenteel hebben de partijen in Plantijn een proces gestart om gezamenlijk een regieplan/visie voor het gebied op te stellen waarin de verschillende ambities zo veel mogelijk met elkaar worden verenigd. Uiteindelijk wordt dit als input meegenomen in de investeringsnota voor deelgebied De Plantijn, die in de volgende planfase wordt opgesteld.

Tijdens de volgende planfase zal in goed overleg met belanghebbenden onderzocht worden of en, zo ja, onder welke condities er aanpassingen mogelijk zijn met betrekking tot de exacte positie en hoogte van toekomstige bebouwing. In reactie op de voorgestelde hoogteaccenten van 70 meter geldt als uitgangspunt dat hoogbouw in alle gevallen een significante bijdrage moet leveren aan de ruimtelijke kwaliteit en het verblijfsklimaat op straat. Ook moet rekening worden gehouden met de maatgevende toetshoogte en toetshoogte radar op grond van het LIB. Hiervan kan uitsluitend na een verklaring van geen bezwaar van ILT en/of een positief radaradvies van LVNL worden afgeweken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. Mede naar aanleiding van deze reactie(s) is in hoofdstuk 5 de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw geschrapt.

### 3.3.6 Verdiepingshoogte (103, 108, 112, 113/114, 115, 120, 122, 129, 141, 160 en 161)

*Inspraakreacties*
Volgens diverse insprekers leidt een bruto verdiepingshoogte van 3,4 meter op voorhand niet tot meer flexibiliteit in het toekomstige gebruik van een gebouw, te meer omdat deze hoogte ontoereikend zou zijn voor niet-woonfuncties. Een royale verdiepingshoogte leidt hoogstwaarschijnlijk tot een toename van de bouwkosten en/of het energieverbruik. Een inspreker stelt voor om de hogere bouwkosten direct te compenseren in de erfpacht om zo de betaalbaarheid van woningen te kunnen blijven garanderen.

Gevraagd wordt om de hogere verdiepingshoogte niet als een dwingende eis voor te schrijven. Dat geldt in het bijzonder voor sociale huurwoningen en middeldure woningen. In het Bouwbesluit wordt een netto verdiepingshoogte van minimaal 2,6 meter voorgeschreven. Door aan te sluiten op die wettelijke eis zijn meer bouwlagen mogelijk en kan een grotere bijdrage worden geleverd aan het terugdringen van de voortschrijdende woningbehoefte. Bovendien wordt getwijfeld aan de wettelijke mogelijkheden om afwijkende verdiepingshoogten ten opzichte van het Bouwbesluit af te kunnen dwingen. De eisen in het Bouwbesluit zijn minimumeisen zodat in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning geen verdergaande eisen kunnen worden afgedwongen.

*Antwoord*
In Schinkelkwartier ambiëren we een royale verdiepingshoogte en flexibele bouwsystemen. Adaptief en flexibel bouwen biedt uitkomst op korte en lange termijn. Een royale verdiepingshoogte biedt niet alleen extra kwaliteit en gebruiksmogelijkheden voor de eerste gebruikers, maar maakt op termijn ook transformatie en functieverandering mogelijk op gebouwniveau. Door het huidige woningtekort achten wij de kans gering dat woningen op korte termijn getransformeerd zullen worden naar kantoren. Maar dit laat onverlet dat het streven naar duurzame, flexibele gebouwen van kracht blijft voor de toekomst.

Om in de toekomst transformatie en functieverandering mogelijk te maken, ambiëren we voor de lagen boven de plint tot de vijfde of zevende laag een bruto verdiepingshoogte van minimaal 3,4 meter. Deze verdiepingshoogte is richtinggevend, maar geen dwingende eis. Als er voor bepaalde functies meer hoogte is gewenst, dan is dat mogelijk. In de volgende planfase zal tijdens het

opstellen van investeringsnota's per deelgebied worden onderzocht welke bouwhoogtes voldoende ontwerpvrijheid bieden om tot een passende maatvoering te komen van de begane grondverdieping, overige verdiepingen en eventuele kap.

We realiseren ons dat de hieruit voortvloeiende netto verdiepingshoogte van circa 3 meter niet alleen afwijkt van het Bouwbesluit maar ook impact kan hebben op bouwkosten en/of energieverbruik. De verdichting van Schinkelkwartier is weliswaar gewenst, maar niet onbegrensd. Door een verlaging van de verdiepingshoogte kunnen binnen de maximale bouwhoogte in sommige gevallen extra bouwlagen worden gerealiseerd, maar dat heeft ook gevolgen voor andere ruimteclaims in het gebied. De taart, ofwel het totale bouwvolume, moet eerlijk en verantwoord worden verdeeld. Een overschrijding van het geplande bouwvolume leidt niet alleen tot een extra belasting van het stedelijk wegennet, maar betekent ook dat er meer sport- en groenvoorzieningen nodig zijn, en daar is in de meeste gevallen geen ruimte voor. Kortom: het is niet zonder meer mogelijk om extra bouwlagen toe te voegen bij hantering van een lagere verdiepingshoogte.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.4 en Bijlage 2 is opgenomen dat een bruto verdiepingshoogte van minimaal 3,4 meter een ambitie is in plaats van een uitgangspunt.

### 3.3.7 Verdiepingshoogte plint (125, 129, 160 en 161)

*Inspraakreacties*
Een aantal insprekers kan zich niet vinden in een royale verdiepingshoogte voor de plint van 4,5 meter en in een dubbelhoge plint van 7,9 meter voor gebouwen langs hoofdroutes en bijzondere plekken. Daarnaast zijn er vraagtekens of een dubbelhoge plint consequent moet worden toegepast voor alle gebouwen die grenzen aan hoofdroutes en bijzondere plekken. Ook wordt afgevraagd of een plinthoogte van 4,5 meter wel echt noodzakelijk is vanuit de wens transformatie en functieverandering mogelijk te maken, aangezien het Bouwbesluit ook voor nagenoeg alle gebruiksfuncties een minimale plafondhoogte van 2,6 meter voorschrijft. De eisen voor een minimale plinthoogte zijn vanuit het perspectief van betaalbaarheid niet wenselijk en leiden tot beperkingen voor het aantal te realiseren vierkante meters.

*Antwoord*
Schinkelkwartier wordt een 'maaiveldstad' waar de beleving op ooghoogte een belangrijke rol speelt. Elk gebouw sluit goed aan op de openbare ruimte. Om de interactie tussen het gebouw en de openbare ruimte te vergroten is het van belang dat er veel entrees in het gebouw zitten en dat de begane grond verdieping voldoende ruimte biedt voor uiteenlopend gebruik. De plint van een gebouw is het deel van de begane grondverdieping dat grenst aan de openbare ruimte. De plint is genereus en vormt een specifieke ontwerpopgave. Denk hierbij aan toepassing van bijzondere kleuren, materialen, details en kunsttoepassingen.

De hoofdroutes en bijzondere plekken in Schinkelkwartier zijn de belangrijkste dragers voor commerciële en maatschappelijke voorzieningen. De begane grond verdieping van de nieuwe bebouwing is minimaal 4,5 meter hoog, zodat uiteenlopende functies en voorzieningen daar goed in terecht kunnen. Met deze hoogte sluiten we aan bij het bestemmingsplan voor Schinkelhaven waar een bruto verdiepingshoogte van 4,5 meter verplicht is.

Gebouwen die een markante positie innemen binnen de hoofdstructuur van het gebied hebben een dubbelhoge plint van minimaal 7,5 meter (in plaats van de in de concept projectnota opgenomen 7,9 meter). Dit geldt in het bijzonder voor commerciële ruimtes, entrees en hoeken van deze gebouwen. Een insteekverdieping is toegestaan maar deze moet wel minimaal 4 meter vrij liggen van de gevel.

De exacte posities van dubbelhoge plinten en maatvoering van verdiepingshoogtes wordt nader uitgewerkt in de stedenbouwkundig plannen per deelgebied en de bouwenveloppen voor specifieke bouwplannen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. Bijlage 2 is aangepast in die zin dat een dubbelhoge plint van minimaal 7,5 meter geldt voor gebouwen die een markante positie innemen binnen de hoofdstructuur van het gebied.

### 3.3.8 Toegankelijkheid en beheer binnenterreinen (16/17 en 120)

*Inspraakreacties*
Geadviseerd wordt om geen gesloten bouwblokken en 'gated communities' vorm te geven, maar de binnenterreinen openbaar toegankelijk te maken. Dit bevordert de leefbaarheid. AFWC stelt dat een visie op het beheer van deze binnenterreinen ontbreekt, waarbij aandacht moet zijn voor veiligheid en leefbaarheid. AWFC biedt aan om de ervaring op dit vlak in te brengen in de fase van het stedenbouwkundig plan.

*Antwoord*
In de deelgebieden Nieuwe Meer Oost en Riekerpark is ruimte voor een eigen typologie van bebouwing. Er is gekozen voor een concept waarin met relatieve laagbouw toch een hoge dichtheid wordt bereikt. Dat kan alleen door uiterst efficiënt met de ruimte om te gaan. De openbare verkeersruimte wordt beperkt, zodat er ruimte overblijft voor grote bouwblokken met groene binnenterreinen waar het prettig wonen en verblijven is.

Op geluidluwe locaties hebben de bouwblokken openingen die zorgen voor contact tussen de straten en de binnenterreinen. De binnenterreinen in het ontwerp zijn groen, geluidluw en openbaar toegankelijk. Ze zijn met elkaar verbonden door een netwerk van informele routes voor voetgangers en fietsers. Zo ontstaat er contrast tussen bruisende stadsstraten en luwe binnenruimten. Sommige binnenterreinen herbergen ruimte voor groen en sport. In die hoedanigheid vormen ze ook een onderdeel van de te realiseren referentienormen voor groen en sport in het gebied en is de openbare toegankelijkheid van belang.

Het uitgangspunt is dat alle bouwblokken en groene binnenterreinen in erfpacht zijn uitgegeven maar blijven openbaar toegankelijk. De tussenliggende straten en bijzondere plekken worden openbaar. Het openbaar gebied zal door de gemeente ontworpen, aangelegd en beheerd worden, terwijl de uitgegeven binnenterreinen door de erfpachter ontworpen, aangelegd en beheerd worden. Tijdens de volgende planfase gaan we graag in overleg met ontwikkelende partijen over het beheer om zo tot een veilige en leefbare wijk te komen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.3.9 Kapvormen Schinkelhaven (103, 108, 112, 113/114 en 115)

*Inspraakreacties*
Insprekers hebben begrip voor de wens om individueel afleesbare panden in deelgebied Schinkelhaven te realiseren, maar vinden dat daarvoor geen dwingende kapvorm voor nodig is. Een kapvorm is ook niet duurzaam, zorgt voor een verslechtering van de effectiviteit van zonnecellen en maakt het lastig om in het kader van biodiversiteit groene daken aan te leggen. Verder zorgt een kapvorm voor ineffectieve meters en zal het verdichting in de weg staan. Eigenaren in het gebied worden benadeeld omdat er minder volume kan worden gerealiseerd binnen 21 meter als het huidige bestemmingsplan toelaat.

*Antwoord*
Schinkelhaven is een gebied waar de bebouwing pandsgewijs is ontwikkeld. Hierdoor is er een heel gedifferentieerd en attractief straatbeeld ontstaan. Er kunnen verschillende middelen worden ingezet om de afleesbaarheid van individuele panden in dat straatbeeld vast te houden en waar mogelijk te versterken. Denk hierbij aan differentiatie in bouwhoogte, verdiepingshoogte, kleurgebruik, materialisatie, gevelopbouw en kapvorm. Bij voorkeur verschillen de panden in Schinkelhaven in dakvorm van aangrenzende panden. Dit is niet bedoeld als dwingende eis, maar als richtinggevende spelregel. Dit wordt verduidelijkt in de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In Bijlage 2 is opgenomen dat panden in Schinkelhaven in dakvorm bij voorkeur verschillen van aangrenzende panden om ervoor te zorgen dat panden individueel leesbaar zijn.

### 3.3.10 Bebouwingsvrije zone Generaal Vetterstraat (127)

*Inspraakreactie*
Er is volgens insprekers geen rekening gehouden met de zekerheid die bewoners van de Generaal Vetterstraat in een eerder stadium hebben gekregen dat er niet binnen 30 meter achter hun achtergevel gebouwd zou worden. Dit is destijds geen onderdeel geworden van de bestemmingsplanregels.

*Antwoord*
Op grond van het huidige bestemmingsplan Bedrijventerrein Schinkel – Aalsmeerplein e.o. is sprake van een onbebouwde ruimte van ruim 30 meter tussen de destijds beoogde woningbouw ten zuiden van het Aalsmeerplein en de achterkanten van de bestaande woningen. Deze onbebouwde ruimte is momenteel bestemd als groen en water, maar dat wil niet zeggen dat deze bestemming nooit meer gewijzigd wordt. Voor het toevoegen van bebouwing op deze locatie is een wijziging van het huidige bestemmingsplan noodzakelijk. In het stedenbouwkundig kader voor de ontwikkeling van Schinkelkwartier, zoals opgenomen in de projectnota, is een nieuwe stedenbouwkundige structuur voorzien. In de volgende fase wordt dit voor deelgebied Schinkelhaven nader uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan. Bij de totstandkoming daarvan worden belanghebbenden nauw betrokken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.3.11 Afwaarderen en overkappen A4 (154)

*Inspraakreactie*
Stichting Een Open Stad (E.O.S.) stelt dat in de projectnota de oriëntatie en bezinning op een hoger schaalniveau ontbreekt en bepleit een radicaal andere benadering, waarbij het hogere schaalniveau van de gehele stad en metropoolregio voorop staat. Voorstel is om de A4 en spoorlijn af te waarderen en deels ondergronds te brengen, zodat Schinkelkwartier op maaiveldniveau verbonden wordt met de Oeverlanden, Nieuwe Meer en Amsterdamse Bos. Dit leidt tot een reductie van verkeers- en geluidsbelasting en ontstaat ruimte voor overkapping van infrastructuur met woningen, bedrijven en kantoren.

*Antwoord*
We hebben waardering voor de integrale benadering en diepgang van deze inspraakreactie. De problematiek van ruimtelijke fragmentatie en barrièrevorming heeft onze volle aandacht. In deze fase van stedelijke transformatie en urgente woningbehoefte willen we onze middelen om te beginnen inzetten om de interne samenhang van de wijk en verbindingen met de omgeving te versterken. We volgen daarbij de koers zoals opgenomen in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Het ingediende voorstel biedt goede aanknopingspunten voor een mogelijk perspectief op de lange termijn. Daarbij moeten we ons wel realiseren dat het overkappen van grootschalige infrastructuur een hele complexe en zeer kostbare oplossing is.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de projectnota.

### 3.3.12 Flexibiliteit stedenbouwkundig kader (100, 101, 134, 148, 156, 159, 160 en 161)

*Inspraakreacties*
In meerdere inspraakreacties zijn vragen gesteld over de status van het stedenbouwkundig kader in de projectnota. Zo wordt gevreesd dat het stedenbouwkundig kader op voorhand leidt tot een sterke begrenzing van de gewenste ontwikkelruimte. Er wordt benadrukt dat sprake is van een organisch proces dat vanwege verschillende marktprocessen, optimalisaties en voortschrijdend inzicht voortdurend onderhevig is aan veranderingen. De projectnota wordt gezien als een momentopname in het licht van de huidige bestuurlijke wensen. Dit vraagt om een flexibiliteit en maatwerk en een stedenbouwkundig kader dat meebeweegt en waar nodig ruimte biedt voor noodzakelijke afwijkingen en aanpassingen.

NLR wijst op de beoogde eindsituatie in het stedenbouwkundig kader waarbij NLR terrein is getransformeerd. Gezien de recente renovatie en nieuwbouw is NLR voorlopig niet van plan uit te kijken naar een andere locatie. De benaming 'tussenfase' in de projectnota wordt daarbij als ongepast gezien. Global Switch stelt dat de op termijn voorgestelde verplaatsing vanuit commercieel en maatschappelijk perspectief een onmogelijke opgave is. Verplaatsing van het datacenter leidt tot hoge maatschappelijke kosten. Daarbij is het verzoek een financiële risicoanalyse te maken. Verder vraagt Global Switch waarom niet voor elk bedrijf dezelfde standaard wordt gehanteerd, aangezien NLR wel kan blijven.

Een inspreker vindt dat de bebouwingsdichtheid te hoog is en stelt dat eerst de onbebouwde terreinen bebouwd moeten worden alvorens veel bestaande bebouwing te slopen. Een andere inspreker wijst erop dat het bebouwen van onbebouwde grond kan bijdragen aan het opheffen van barrières.

Verzoek van een inspreker is om in de projectnota rekening te houden met de plannen voor de locatie Overschiestraat 184 en 186, waarbij wordt uitgegaan van handhaving van de bestaande kantoorgebouwen inclusief bestaand parkeren op maaiveld. Ten aanzien van Rijnsburgstaat 9-11 wijst een inspreker erop dat in de projectnota ten onrechte wordt uitgegaan van vervangende nieuwbouw, terwijl handhaving van de bestaande toren het uitgangspunt is.

*Antwoord*
Het stedenbouwkundig kader is in de projectnota verder uitgewerkt dan gebruikelijk in deze fase. Er is namelijk een breed gedeeld besef dat Schinkelkwartier als geheel een goede hoofdstructuur nodig heeft om de potentie van het gebied in volle omvang te kunnen benutten. Het aanhelen van de ruimtelijke structuur, verbeteren van de bereikbaarheid, borgen van maatschappelijke voorzieningen en begeleiden van de groeiende hoeveelheid bouwinitiatieven zijn gebaat bij een gebiedsbrede aanpak. Het stedenbouwkundig kader maakt dit voorstelbaar en is richtinggevend voor de uitwerking in stedenbouwkundige plannen per deelgebied in de volgende fase en initiatieven in het plangebied die hierop vooruitlopen.

In de projectnota staan verschillende ambities, uitgangspunten en bouwregels opgenomen die richtinggevend zijn voor de gebiedsontwikkeling van Schinkelkwartier. Dit laat onverlet dat er bij de ontwikkeling van specifieke bouwinitiatieven ruimte moet zijn voor wendbaarheid in programma, schaal en tempo. In goed overleg met belanghebbenden wordt in de volgende fase onderzocht of hun bouwinitiatieven passen binnen de voorgestelde kaders en, als dat niet het geval is, onder welke condities er maatwerk mogelijk is. Bij het uitwerken van de bouwenvelop en het vaststellen van de erfpachtovereenkomst worden eventuele verbijzonderingen en aanpassingen vastgelegd. Dat geldt ook voor de mogelijke ontwikkeling van de locaties Overschiestraat 184 en 186 en Rijnsburgstraat 9-11. Voor de laatstgenoemde geldt dat vanwege de (voorlopige) cultuurhistorische waardering de bestaande bebouwing wordt opgenomen (zie beantwoording onder 3.4.6).

Het stedenbouwkundig kader schetst een mogelijk eindbeeld. De doorlooptijd van tenminste 25 jaar brengt ongetwijfeld ook wijzigingen in beleid en omstandigheden met zich mee. Gedurende de transformatie monitoren we, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd. De mogelijke transformatie van de kavels van Global Switch en NLR zijn op dit moment het moeilijkst te voorspellen. Daarom is de situatie waarin de terreinen van NLR en Global Switch nog niet transformeren apart beschouwd. Deze situatie wordt stedenbouwkundig en planologisch aanvaardbaar geacht. We begrijpen dat de term 'tussenfase' bij deze bedrijven de indruk kan wekken dat onvoldoende rekening wordt gehouden met hun gevestigde belangen. Dit wordt dan ook aangepast. Een verplaatsing van Global Switch op langere termijn is uiterst complex en kostbaar. Dit vraagt te zijner tijd om een bestuurlijke en financiële afweging die in overleg met het bedrijf moet worden voorbereid.

In het stedenbouwkundig kader is gekozen voor een concept waarin met relatieve laagbouw toch een hoge dichtheid wordt bereikt. Dat kan alleen door uiterst efficiënt met de ruimte om te gaan. Op sommige locaties kiezen we voor het bebouwen van onbebouwde ruimte, bijvoorbeeld in Riekerpark. In algemene zin geldt dat door het slopen van bestaande bebouwing vaak efficiënter

ruimtegebruik mogelijk is. Daarnaast zijn wij ook afhankelijk van initiatieven van erfpachters en grondeigenaren die in het gebied gevestigd zijn.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 7.1 is in de situatie waarin de kavels van Global Switch en NLR nog niet transformeren niet meer aangeduid als tussenfase.

### 3.3.13 Ontwikkeling ACTA-terrein (120, 130 en 156)

*Inspraakreactie*
Een inspreker geeft aan dat in het gedeelte van de Sloterstrip ten westen van Johan Huizingalaan geen sprake is van verdichting met woningbouw zoals in de rest van het plangebied. Er wordt gevraagd naar de motivatie, aangezien deze locatie zich juist goed leent voor verdichting met woningbouw. Daarbij wordt vermeld dat de Alliantie deze locatie strategisch heeft aangekocht met de motivatie om hier een substantieel sociaal programma te ontwikkelen. De Alliantie vindt het niet benutten van deze ontwikkelmogelijkheid gezien het tekort aan betaalbare huurwoningen maatschappelijk onverantwoord en wil graag met de gemeente in gesprek over de ontwikkeling van de locatie.

AVL vraagt zich af waarom het ACTA terrein tot deelgebied De Plantijn wordt gerekend en wijst erop dat er geen ruimtelijke relatie tussen beide gebieden bestaat. Global Switch suggereert juist om het westelijk deel van deelgebied Sloterstrip, dat als alternatieve locatie voor Global Switch is opgenomen, bij De Plantijn te voegen en daar de gewenste extra woningen te realiseren.

*Antwoord*
Het ACTA-terrein is geen onderdeel van deelgebied De Plantijn, maar van deelgebied Sloterstrip. Het westelijk deel van Sloterstrip, waar het ACTA-terrein deel van uitmaakt, is in het stedenbouwkundig kader opgenomen als 'strategische reservelocatie'. Dat wil zeggen dat hiervoor nog geen stedenbouwkundig eindbeeld is uitgewerkt, met als reden om binnen het plangebied ruimte beschikbaar te houden voor eventueel uit te plaatsen functies. Dat wil echter niet zeggen dat hier op termijn geen ruimte is voor verdichting met woningbouw. Uitgangspunt is om in de volgende fase in overleg met betrokken belanghebbenden, waaronder de Alliantie, de ontwikkelmogelijkheden en invulling nader te verkennen en uit te werken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 7.2 is opgenomen waarom het gedeelte van Sloterstip ten westen van de Johan Huizingalaan vooralsnog is aangemerkt als strategische reservelocatie.

## 3.4 Cultuurhistorische waarden

(ingediend door 16/17, 81, 101, 127, 146, 156, 157, 158, 159 en 161)

Diverse insprekers hebben gereageerd op de (voorlopige) cultuurhistorische waardering van bebouwing op hun percelen. Deze inspraakreacties worden hieronder afzonderlijk behandeld. Diverse insprekers hebben een reactie gegeven op de cultuurhistorische waarde van begraafplaats Huis te Vraag en het aangrenzende veenweidegebied. Voor de beantwoording van deze inspraakreacties wordt verwezen naar het thema Huis te Vraag in paragraaf 2.7.

De cultuurhistorische waarden zijn in paragraaf 2.3 van de projectnota beschreven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is onderzoek gedaan naar cultuurhistorische waarden. De uitkomsten zijn verwerkt in paragraaf 4.2.3 van de projectnota en in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5). Een en ander heeft ook geleid tot spelregels voor bouwinitiatieven ten aanzien van cultuurhistorie.

In 2017 is de gemeente gestart met een cultuurhistorisch onderzoek naar kantoren, bedrijfs- en industriecomplexen in de periode 1965-1985. Dit heeft geleid tot een concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985. Deze indicatieve kaart moet nog worden vastgesteld. Ter voorbereiding op de vaststelling zal te zijner tijd een inspraakprocedure worden gestart, op basis waarvan de waarderingen mogelijk kunnen worden bijgesteld. Deze concept Waarderingskaart is te zien als een uitbreiding van de al bestaande (en eerder vastgestelde) ordekaarten voor de binnenstad, 19e-eeuwse ring, Gordel 20-40 en de AUP-wijken (naoorlogse bebouwing tot 1970). De waarderingskaarten zijn een belangrijk instrument om cultuurhistorische waarden een plek te geven in de gebiedsontwikkeling. Om die reden is hier rekening mee gehouden in de projectnota.

### 3.4.1 Ordewaardering panden (127)

*Inspraakreactie*
De inspreker vraagt om ook gebouwen met orde 2 en 3 status in de projectnota mee te nemen omdat deze door monumentenzorg wel als belangrijk zijn benoemd.

*Antwoord*
In paragraaf 2.3 van de projectnota is een beschrijving gegeven van de cultuurhistorische waarden in het plangebied. Bebouwing met een orde 1 status zijn veelal aangewezen als monument of hebben een vergelijkbare cultuurhistorische waarde. Orde 2 panden zijn architectuur eenheden met een voor de periode karakteristieke architectonische vormgeving en/of typologie. Gezien de doorwerking van de orde 1 en 2 status in ruimtelijke plannen zijn deze op de kaart in de projectnota opgenomen. Orde 3 panden zijn architectuur eenheden met een voor de periode kenmerkende vormgeving en/of kenmerkende typologie. Ze komen niet in aanmerking voor hetzelfde beschermingsniveau als orde 1 en 2. Om die reden zijn orde 3 panden niet opgenomen op de kaart. Dat wil niet zeggen dat bij de verdere uitwerking van de plannen geen aandacht is voor de orde 3 panden.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen. Wel is in paragraaf 2.3 uitgelegd waarom orde 3 panden niet op de kaart cultuurhistorisch waardevolle bebouwing in de projectnota zijn opgenomen.

### 3.4.2 Gebouwen (voormalig) IBM-terrein (16/17, 156 en 157)

*Inspraakreacties*
Er zijn meerdere inspraakreacties ingediend over de cultuurhistorische waarde van de panden op het voormalig IBM-terrein:

- Er wordt gesteld dat de panden B1, IBM-typemachinefabriek en datawarehouse geen beschermde status moeten krijgen. Dit vanwege de ongekende afbraak aan het stedenbouwkundig concept van het doortrekken van de Sloterweg en het creëren van een hoogstedelijke omgeving.
- Er wordt opgemerkt dat het gebouw B. Amsterdam geen cultuurhistorische waarde heeft en om die reden niet als orde 2 pand kan worden aangemerkt. Vooruitlopend op het nadere onderzoek naar de cultuurhistorische waarde kan niet worden gesteld dat de inzet is om elementen van deze panden en het verhaal van IBM terug te laten komen in de gebiedsontwikkeling. Er wordt verzocht om keuzes over de doorwerking door te schuiven naar het ontwikkelproces.
- Het wordt merkwaardig gevonden dat enerzijds onderzoek wordt gedaan naar de cultuurhistorische waarde van de gebouwen en anderzijds nu al wordt voorgesorteerd op het verwijderen van die gebouwen bij een (onrealistisch) veronderstelde verplaatsing van Global Switch.

*Antwoord*
De reactie dat de gebouwen op het voormalig IBM-terrein geen beschermde status moeten krijgen wordt onderschreven. Deze gebouwen beperken de ontwikkelmogelijkheden en daarmee de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. Het behouden van deze panden zou er immers toe leiden dat een groot deel van het beoogde programma, de beoogde stedenbouwkundige structuur en de centrale fietsverbinding niet gerealiseerd kunnen worden.

Het belang van de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling weegt in dit geval dus zwaarder dan het cultuurhistorisch belang van de voormalige IBM-gebouwen. Om die reden heeft het college van B&W op 22 december 2020 in het kader van de vrijgave van de concept projectnota besloten dat deze panden op de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985 geen voorlopige orde 2 waardering krijgen. Daarbij heeft het college van B&W ook besloten om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheid om elementen van deze panden en verhaal van IBM te behouden of terug te laten komen in het gebied.

De gemeente heeft inmiddels nader onderzoek laten doen naar de cultuurhistorische waarde van de gebouwen op het voormalig IBM-terrein. Daarin wordt geadviseerd om de cultuurhistorische waarde van de gebouwen geen belemmering te laten zijn, maar hier gebruik van te maken door een gebiedsontwikkeling met behoud van bestaande identiteitsdragers mogelijk te maken. Het cultuurhistorisch advies is vormgegeven in een keuzemenu en wordt betrokken bij de verdere planuitwerking van dit deelgebied. Het overnemen van sommige onderdelen van het advies (behouden gebouwen en gebruik bestaande gebouwen als sokkel voor nieuwbouw) zou de beoogde

gebiedsontwikkeling van Nieuwe Meer Oost sterk belemmeren of zelfs onmogelijk maken, zodat deze niet worden meegenomen bij het vervolg. Daarmee is er vanuit cultuurhistorisch perspectief dan ook geen sprake van een belemmering voor een eventuele toekomstige verplaatsing van Global Switch.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen. Wel is in paragraaf 4.2.3 de uitkomst van het nadere cultuurhistorisch onderzoek naar de gebouwen op het voormalig IBM-terrein opgenomen.

### 3.4.3 A-Factory en Honeywell Bull (16/17)

*Inspraakreactie*
De karakteristieke gebouwen A-Factorij en Honeywell Bull zouden als monument moeten worden aangewezen, waarbij wel ruimte moet zijn voor ontwikkelmogelijkheden zoals hoogbouw of overbouwing.

*Antwoord*
Het is niet mogelijk om in het kader van de projectnota gebouwen als monument aan te wijzen, daarvoor moet een aanwijzingsprocedure worden opgestart. De gebouwen A-Factorij en Honeywell Bull (laagbouw) zijn op de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985 voorlopig gewaardeerd als orde 2. Anders dan een orde 1 waardering vormt een orde 2 waardering in principe geen aanleiding om een procedure tot aanwijzing tot gemeentelijk monument te starten. Orde 2 betekent dat nader beoordeeld moet worden in hoeverre deze panden voor bescherming of behoud in aanmerking komen. Het uitgangspunt van de projectnota is dat de genoemde panden in principe worden behouden, maar dat in geval van een ontwikkeling moet worden beoordeeld op welke wijze respectvol met de cultuurhistorische waarde kan worden omgegaan.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.4.4 Anthony Fokkerweg 51-59 (81 en 158)

*Inspraakreacties*
Het pand Anthony Fokkerweg 51-59 heeft ten onrechte een orde 2 aanwijzing gekregen. Dit pand is niet representatief voor de historische identiteit van het gebied, omdat er geen sprake meer is van een origineel gebouw. De cultuurhistorische waarde van deze panden is door verbouwingen en uitbreidingen verloren gegaan. Verwezen wordt naar een verkennend cultuurhistorisch onderzoek uit 2012 waarin voor het pand Anthony Fokkerweg 53-59 een orde 3 status was beoogd. De eigenaar van nummer 59 is bereid via nieuwbouw bij te dragen aan een gemengde wijk.

Het is onduidelijk op basis van welke afweging en beoordelingscriteria de bebouwing als orde 2 is aangemerkt. Vraag daarbij is waarom slechts een deel van het oorspronkelijke gebouw is aangewezen als voorlopige orde 2. Verder is onduidelijk wat de gevolgen zijn van de voorlopige toekenning en wat voor cultuurhistorisch onderzoek nodig is. Dit alles leidt tot een onevenredige beperking in flexibiliteit en aanpassingsvermogen bij toekomstige ontwikkelingen. Een statische

orde 2 beperking past niet bij een dynamisch stedenbouwkundig kader. De eigenaar van nummer 53-55 wil graag meedenken over de mogelijkheid van behoud van cultuurhistorische waarden zonder dat de bestaande situatie wordt bevroren.

*Antwoord*
Het pand Anthony Fokkerweg 51-59 heeft op basis van de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985 een voorlopige orde 2 waardering gekregen. Daarmee wordt beoogd de waardering als orde 3 uit 2012 bij te stellen naar een orde 2. Bij een orde 2 betreft het een architectuureenheid met een voor de periode karakteristieke architectonische vormgeving en/of typologie, die een nadrukkelijke meerwaarde heeft. De bebouwing valt onder de categorie bedrijfsbebouwing. Bij het waarderen van de bedrijfsbebouwing spelen bedrijfsspecifieke aspecten en de cultuurhistorische context een belangrijke rol, bijvoorbeeld bouwconstructies, fabricageprocessen of de betekenis van het bedrijf voor Amsterdam. Het aspect gaafheid speelt bij bedrijfsbebouwing vanwege het utilitaire karakter een minder prominente rol omdat verbouwingen en terreinaanpassingen continue plaatsvonden.

Om de precieze cultuurhistorische betekenis van bebouwing met een voorlopige orde 2 waardering te kunnen bepalen is nader onderzoek nodig. Dit kan in sommige gevallen leiden tot een hogere of lagere waardering. In principe moet dit nadere onderzoek door de initiatiefnemer in het kader van een concrete planontwikkeling worden uitgevoerd. Voor de zone langs de A10-West is het uitgangspunt dat hier geluidafschermende eerstelijnsbebouwing wordt gerealiseerd, waarbij respectvol met eventuele cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt omgegaan. Gezien die gemeentelijke doelstelling zal in dit specifieke geval dit nadere onderzoek op initiatief en op kosten van de gemeente worden uitgevoerd. Dit is voorzien in de volgende fase (investeringsnota) en gebeurt in overleg met de betrokkenen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.3 is opgenomen dat de gemeente in de volgende fase nader onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van de bebouwing Anthony Fokkerweg 51-59 uit laat voeren.

### 3.4.5 Bebouwing NLR-terrein (101)

*Inspraakreactie*
Het hoofdgebouw en het tunnelgebouw op het NLR terrein zijn aangewezen als rijksmonument. De tekening op pagina 20 van de projectnota suggereert dat de gebouwen 20 en 80 ook rijksmonument zijn. Dit zijn geen rijksmonumenten maar wel gemeentelijke monumenten.

*Antwoord*
De kaart met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing kan inderdaad de suggestie wekken dat de alle met paars aangeduide gebouwen op het NLR terrein zijn aangewezen als rijksmonument. Dat is niet de bedoeling. Alleen het hoofdgebouw en het voormalige windtunnelgebouw zijn aangewezen als rijksmonument, maar alleen het hoofdgebouw is voorzien van een icoon voor rijksmonument. De gebouwen 20 en 80 (de westvleugel en elektriciteitscentrale) op het NLR terrein zijn niet aangewezen als gemeentelijk monument, maar zijn wel monumentwaardig en hebben om die reden een voorlopige orde 1 waardering gekregen. Deze waardering moet bestuurlijk nog worden

vastgesteld. Op basis van een definitieve orde 1 waardering kan een procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument worden gestart.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.3 is de kaart met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aangepast door ook het voormalige NLR windtunnelgebouw te voorzien van een icoon voor rijksmonument.

### 3.4.6 Kantoorpand Rijnsburgstraat 9-11 (146 en 161)

*Inspraakreacties*
Ter plaatse van het kantoorgebouw Rijnsburgstraat 11 zijn in het stedenbouwkundig kader een drietal bouwvolumes ingetekend. Dit markante kantoorgebouw van architect Staal moet worden behouden. In een andere reactie wordt juist aangegeven dat de voorlopige orde 2 waardering uit de projectnota moet worden geschrapt. Daarbij wordt aangegeven dat uit gesprekken met de gemeente en de bouwhistorische verkenning naar voren is gekomen dat de toren moet worden gehandhaafd maar dat er, vanuit cultuurhistorisch oogpunt, wel ruimte is voor vervangende nieuwbouw.

*Antwoord*
Het kantoorgebouw is op de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985 voorlopig gewaardeerd als orde 2. Het gebouw is gewaardeerd in de categorie kantoorgebouwen. Hierbij is de waardering gebaseerd op morfologie en opzet van het complex, typologie en vormgeving van het gebouw en de mate van gaaf- en herkenbaarheid. Zoals aangegeven in de inleiding zal de concept Waarderingskaart een inspraakprocedure doorlopen voordat deze wordt vastgesteld. Op basis daarvan kunnen de waarderingen mogelijk worden bijgesteld. De inspraakreactie op de projectnota biedt dus geen aanleiding om de waardering nu al te herzien.

De voorlopige orde 2 waardering voor het kantoorgebouw Rijnsburgstraat 9-11 vormt het uitgangspunt voor de projectnota. Dit was abusievelijk niet opgenomen in het stedenbouwkundig kader en wordt alsnog opgenomen. Gezien de ontwikkelplannen voor deze locatie heeft de initiatiefnemer onlangs een nader bouwhistorisch onderzoek laten doen om de precieze cultuurhistorische betekenis te kunnen bepalen. Uit dit onderzoek kwam eveneens een orde 2 waardering naar voren. De uitkomsten van dit onderzoek worden betrokken bij de verdere planontwikkeling voor deze locatie.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In hoofdstuk 5 is het stedenbouwkundig kader aangepast door voor Rijnsburgstraat 9-11 uit te gaan van de voorlopige orde 2 waardering en de huidige bebouwing op te nemen.

### 3.4.7 Voormalig Slotervaart ziekenhuis (159)

*Inspraakreactie*
De orde 2 toewijzing voor het voormalige Slotervaart ziekenhuis is niet gerechtvaardigd, ook al heeft de gemeente bij deze toekenning een grote beleidsvrijheid. Verzocht wordt om flexibiliteit in

de cultuurhistorische toekenning aan te brengen en de nadruk op maatwerk te leggen. Met name de gedateerde bouwmassa van de tangenten zijn niet behoudenswaardig, maar vervangbaar en inwisselbaar met nieuwbouw. Verzocht wordt om expliciet te benoemen dat sloop-nieuwbouw op voorhand niet uitgesloten is.

*Antwoord*
Omdat de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit tot 1985 nog geen definitieve status heeft is de orde 2 waardering voor het voormalig Slotervaart ziekenhuis voorlopig. De inspraakreactie op de projectnota biedt geen aanleiding om de waardering nu al te herzien. Uitgangspunt van de projectnota en het stedenbouwkundig kader is dat het kruisgebouw blijft behouden. De initiatiefnemer verbouwt momenteel het kruisgebouw en heeft nader cultuurhistorisch onderzoek laten doen naar het geheel, met specifieke aandacht voor de tangenten. Uit dit nader onderzoek komt een orde 3 waardering naar voren. De initiatiefnemer en gemeente treden hierover in overleg  Ten aanzien van de tangenten is er flexibiliteit denkbaar voor aanpassing of toevoeging van nieuwbouw die refereren aan hoe de stedenbouwkundige opzet en aansluiting van het voormalig Slotervaart Ziekenhuis op zijn omgeving was bedoeld.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.5 Mobiliteit en parkeren

(ingediend door 2, 10, 11, 12, 13/14, 16/17, 79, 80, 82, 84/85, 95, 98, 101, 102, 103, 104, 106/107, 108, 112, 113/114, 115, 120, 124, 127, 130, 134, 142, 143, 149, 150, 154, 156, 157, 159, 160 en 161)

De onderwerpen mobiliteit en parkeren worden door diverse insprekers aan de orde gesteld. Er zijn zorgen geuit over de verkeersafwikkeling, de bereikbaarheid per openbaar vervoer en de gevolgen van voorgestelde maatregelen voor de bereikbaarheid van bestaande omliggende wijken. Ook zijn vragen gesteld over de verkeersinrichting en parkeeroplossingen. De meeste reacties over mobiliteit hebben betrekking op de fietsbrug over de Schinkel. Voor de beantwoording van deze inspraakreacties wordt verwezen naar het thema Fietsbrug Schinkel in paragraaf 3.6 van deze nota.

In paragraaf 2.6 van de projectnota is de huidige bereikbaarheid van Schinkelkwartier beschreven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is onderzoek gedaan naar mobiliteit. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in paragraaf 4.2.4 van de projectnota, waarin de mogelijke mobiliteitsmaatregelen zijn verkend, die vervolgens zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader (paragraaf 5.1). In de volgende fase zullen de infrastructurele maatregelen en regels voor parkeren per deelgebied nader worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan, zodat dit kan worden meegenomen in de investeringsnota's.

### 3.5.1 Doorstroming A10-Zuid (13/14)

*Inspraakreactie*
De inspreker vraagt om met een verkeersplan te komen waarin de doorstroming goed wordt uitgezocht. De A10-Zuid is nu al overbelast en kan de belasting van de extra woningen en voorzieningen in Schinkelkwartier niet aan.

*Antwoord*
In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is verkeersonderzoek gedaan naar de effecten van de gebiedsontwikkeling op het stedelijk wegennet en de aansluitingen op de rijkswegen. Daaruit blijkt dat Schinkelkwartier zonder maatregelen in de toekomst onbereikbaar wordt en het autoverkeer vastloopt. We kiezen in de projectnota Schinkelkwartier bewust voor maatregelen waarmee we enerzijds de bereikbaarheid van Schinkelkwartier per openbaar vervoer en met de fiets willen verbeteren en anderzijds het autobezit en -gebruik willen verminderen. Uitgangspunt daarbij is dat de doorstroming en bereikbaarheid op orde blijven.

In de volgende fase wordt de aansluiting van de Henk Sneevlietweg op de A10-West nader uitgewerkt. In het kader van de gebiedsontwikkeling gaan we de verkeersafwikkeling en doorstroming goed monitoren, zodat knelpunten tijdig kunnen worden gesignaleerd en eventueel aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen. Overigens worden de bereikbaarheid en doorstroming van de A10-Zuid tussen de knooppunten Amstel en Nieuwe Meer de komende jaren, aanzienlijk verbeterd door de uitvoering van het plan Zuidasdok in opdracht van het Rijk, de vervoersregio en gemeente Amsterdam.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.5.2 Ontsluiting Schinkelhaven (127)

*Inspraakreactie*
Er wordt verzocht om het Aalsmeerplein niet in te richten als een verkeersplein vergelijkbaar met het Hoofddorpplein, maar juist rustig te houden zoals het nu is en gebruik te maken van een alternatieve routering. Inspreker stelt een alternatieve ontsluiting voor. Er kan volgens inspreker een extra uitgang gemaakt worden op de afslag 7 Amsterdam Slotervaart. Zodoende wordt het bedrijventerrein rechtstreeks vanaf de A10 bereikbaar. Mensen die vanuit de stad naar Schinkelhaven moeten kunnen daarvoor, zowel vanuit de Aalsmeerweg als de Rijnsburgstraat, de route via de Vlaardingenlaan/Naaldwijkstraat gebruiken. Voor het geval er een langer verkeersplein gewenst wordt, kan dit op de Henk Sneevlietweg gerealiseerd worden.

Volgens de inspreker zal de route vanuit Nieuw West die overloopt in de Luchtvaartstraat sowieso verbreed moeten worden, waarbij extra buizen worden gemaakt zodat fietsverkeer gescheiden is van auto's en er meer autoverkeer in de wijken mogelijk is.

*Antwoord*
Het stedenbouwkundig kader in de projectnota wordt in de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven) nader uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan en een schetsontwerp voor de openbare ruimte. De ontsluiting van het deelgebied, de vormgeving van het Aalsmeerplein in het bijzonder, vormt daarin een belangrijk onderwerp van nadere studie. De betrokken bewonersverenigingen worden bij deze uitwerking betrokken.

De suggestie om de routering van het in- en uitgaande verkeer anders te faciliteren bij afslag 7 is een interessante gedachte maar door het forse hoogteverschil tussen de afslag op het viaduct en de beperkte beschikbare ruimte niet te realiseren ter plaatse van de Anthony Fokkerweg. Ten aanzien van de onderdoorgang van de A10-West bij de Luchtvaartstraat geldt dat deze onderdeel wordt van de centrale autovrije fietsroute door het plangebied. Aanpassingen om fiets- en autoverkeer van elkaar te scheiden zijn hier dan ook niet nodig.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.5.3 Generaal Vetterstraat (98 en 143)

*Inspraakreacties*
Het doortrekken van de Generaal Vetterstraat naar het Aalsmeerplein, het haaks hierop aansluiten van de Henk Sneevlietweg en het doortrekken van de Westlandgracht leidt volgens inspreker tot een stedenbouwkundig heldere aansluiting tussen Schinkelhaven en de Hoofdorppleinbuurt. In dit kader wordt gevraagd om het systeem van hoofdverbindingen nogmaals te bezien en de Generaal Vetterstraat als belangrijke stadsstraat en de nieuwe verbinding met Amsterdam Zuid via de fietsbrug een grotere rol toe te bedelen. Inspreker geeft hierbij aan dat Generaal Vetterstraat 57-65 een belangrijk hoekpunt kan worden op het kruispunt van deze verbindingen.

Een andere inspreker veronderstelt dat omdat de beoogde school ter plaatse van de Generaal Vetterstraat vooruitlopend op de woningen wordt gerealiseerd de leerlingen in eerste instantie niet uit de buurt zelf komen. Dit zal tot veel extra verkeersdrukte en overlast leiden. De infrastructuur

moet op orde zijn om deze drukte te faciliteren. Als dit niet lukt is het voorstel om in ieder geval de kiss en ride voorziening en parkeergelegenheid aan de zuidkant te realiseren om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Tot slot is de aanbeveling gedaan om de naamgeving van de drie niet meer met elkaar verbonden delen van Generaal Vetterstraat opnieuw te bezien en te heroverwegen. Door ontwikkelingen in het verleden is de samenhang verloren gegaan, en is de naamgeving niet logisch meer, ook niet in het nieuwe plan, waarbij de woningen aan een deel van de Generaal Vetterstraat weer worden doorgetrokken naar een ander deel.

*Antwoord*
De ontsluiting van Schinkelhaven en de aanpassing van het Aalsmeerplein worden in de volgende fase nader uitgewerkt. Belanghebbenden, waaronder de insprekers, worden bij deze uitwerking betrokken. Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt de voorkeursroute voor fietsverkeer aangepast. Vanaf de fietsbrug loopt de route via de Generaal Vetterstraat in noordelijke richting het Aalsmeerplein en in westelijke richting naar de Nieuwe Sloterweg.

Voor de tijdelijke accommodatie van primair en voortgezet onderwijs ter plaatse van de werf aan de Generaal Vetterstraat zijn dit jaar nadere verkenningen gedaan. De gemeente is hierover reeds met omwonenden in gesprek. De verkeersroutering, kiss en ride voorziening en parkeergelegenheid vormen belangrijke aandachtspunten bij de planuitwerking. De omwonenden worden bij die uitwerking nauw betrokken.

De suggestie voor het heroverwegen van het gedeeltelijk aanpassen van de naamgeving van de Generaal Vetterstraat wordt meegenomen in de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven).

*Wijzigingen*
De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen. Wel is naar aanleiding van andere inspraakreacties (zie beantwoording onder 3.6.2) in paragraaf 5.1 en 6.1 opgenomen dat de aangepaste voorkeursroute voor fietsverkeer vanaf de fietsbrug via de Generaal Vetterstraat naar Aalsmeerplein loopt.

### 3.5.4 Gevolgen Hoofddorppleinbuurt (82)

*Inspraakreactie*
Er wordt gesteld dat het extra verkeer vanuit het Schinkelkwartier zal zorgen voor een verkeersinfarct op het al drukke Hoofddorpplein, zowel als gevolg van doorgaand verkeer als winkelend publiek. Het Hoofddorpplein en aangrenzende straten zoals de Hoofddorpweg en de Zeilstraat staan al regelmatig vol. Het is bovendien een illusie dat van en naar Schinkelkwartier alleen met het OV en op de fiets wordt gereisd. Daarbij is de verwachting dat het fietsverkeer overigens eerder zal kiezen voor de route over de Zeilbrug dan via de nieuwe fietsverbinding over de Schinkel omdat dit de kortste route naar het centrum is.

*Antwoord*
De ontsluiting van Schinkelkwartier per auto gaat zo veel mogelijk via de stedelijke ontsluitingswegen Henk Sneevlietweg en Johan Huizingalaan. Voor dagelijkse boodschappen kunnen toekomstige bewoners van Schinkelkwartier ook terecht in het plangebied. Uiteindelijk

gaan we de toename van verkeer (ook in de direct omgeving van het plangebied) periodiek monitoren, zodat indien nodig aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen. Ten aanzien van de fietsbrug over de Schinkel wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.6.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.5.5 Bereikbaarheid en ontsluiting De Plantijn (124 en 130)

*Inspraakreacties*
De aanwezigheid van twee kennisinstellingen en medische centra in De Plantijn die op nationale schaal opereren vereisen een goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer en een goede bereikbaarheid van Schiphol. Een goede aansluiting van De Plantijn op het wegennet, zoals de Plesmanlaan, Louwesweg en is van groot belang voor patiënten en personeel.
Voor het Antoni van Leeuwenhoek ziekenhuis blijft de bereikbaarheid per auto van groot belang. Daarbij wordt ook gewezen op het belang van de verbinding met de Johan Huizingalaan als toekomstige stadsstraat.

*Antwoord*
We zien de instellingen in De Plantijn als belangrijke voorzieningen voor de buurt en de stad die ook op nationale schaal opereren. We vinden daarom een groene, aantrekkelijke en doorwaadbare openbare ruimte van belang en routes voor voetgangers en fietsers die goed aansluiten op het weefsel zoals Louwesweg, Plesmanlaan en Johan Huizingalaan en het Christoffel Plantijnpad. Tegelijk begrijpen wij ook dat de bereikbaarheid met OV en met de auto voor patiënten, bezoekers en werkenden van belang is en gegarandeerd moet blijven. De bereikbaarheid en ontsluiting van De Plantijn is een onderwerp voor de uitwerking in de volgende fase (investeringsnota en stedenbouwkundig plan De Plantijn). Bij die uitwerking worden de gevestigde instellingen betrokken.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.5.6 Bestelverkeer en buurtlogistiek (2 en 142)

*Inspraakreacties*
De inspreker vreest dat door bestel- en vrachtverkeer, waaronder begrepen de bezorgdiensten van maaltijden, Schinkelkwartier niet autoluw zal worden. Inspreker vraagt daarom aandacht voor het organiseren van buurtlogistiek en het voorzien in laad- en losmogelijkheden. De inspreker vraagt om ontwikkelaars al bij het ontwikkelkader hier eisen voor mee te geven. Daarbij wordt verwezen naar de plannen voor de Merwedekanaalzone in Utrecht, waar wordt ingezet op gecentraliseerd en inpandige mobiliteitshubs, pakketmuren, bezorgrobots en vrachtfietsen.

Een andere inspreker geeft aan graag mee te denken over het realiseren van mobiliteitshubs om vrachtverkeer in het gebied te verminderen.

*Antwoord*
We zien de nut en noodzaak van een slimme oplossingen voor bestelverkeer en buurtlogistiek en

erkennen dat dit een belangrijke opgave is voor de ontwikkeling van Schinkelkwartier. In de projectnota benadrukken we deze opgave en dat hier bij de planuitwerking rekening mee gehouden moet worden. In de volgende fase waarin we stedenbouwkundige plannen maken en bouwenveloppen opstellen zullen we zullen in overleg met ontwikkelende partijen de voorwaarden voor bestelverkeer en buurtlogistiek meegeven.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.1 is opgenomen dat in de volgende planfase per deelgebied slimme maatregelen voor bestelverkeer en buurtlogistiek worden uitgewerkt.

### 3.5.7 Parkeernormering en ondergronds parkeren (101, 103, 108, 112, 113/114, 115, 124, 130, 142, 150, 156, 157, 159, 160 en 161)

*Inspraakreacties*
Diverse insprekers stellen vraagtekens bij de parkeernormering voor auto's. Zo wordt gemeld dat een parkeernorm van 1 parkeerplaats op 125 m² bedrijfsvloeroppervlakte alleen toereikend is als het openbaar vervoer op orde is. Zonder goede bereikbaarheid via OV blijft het gebruik van de auto leidend en moet daarvoor in voldoende mate in parkeergelegenheid kunnen worden voorzien. Tot die tijd blijft een ruimhartig parkeerbeleid en bijbehorende parkeerfaciliteiten noodzakelijk.

Het Antoni van Leeuwenhoek ziekenhuis vindt dat de parkeernormen niet aangescherpt mogen worden omdat de bereikbaarheid per auto voor het ziekenhuis minstens zo belangrijk is als die per OV en fiets. Tot slot vragen insprekers om de bouwregels aan te passen, zodat de parkeernormen in lijn met de Nota Parkeernormen worden geformuleerd als uitgangspunt in plaats van harde regel.

Diverse insprekers vragen om bovengrondse parkeeroplossingen, zoals een parkeergebouw of bovengronds parkeren onder binnentuinen niet op voorhand uit te sluiten en hiervoor mogelijkheden op te nemen in de projectnota. Bovengrondse parkeergarages, al dan niet op openbaar terrein, kunnen eventueel later herbestemd worden. Ook wordt gemeld dat aan ondergrondse parkeerruimtes moeilijk een andere invulling kan worden gegeven. Voor Schinkelhaven vragen insprekers zich gezien de kavelafmetingen af of ondergronds parkeren wel de beste oplossing is en pleiten om dit niet als dwingende regel op te nemen.

Vanuit deelgebied De Plantijn wordt gewezen op het belang van de huidige bovengrondse parkeergarage, die het mogelijk maakt het parkeren op maaiveld volledig terug te dringen. De ambitie om het gehele parkeren in De Plantijn ondergronds op te lossen wordt onhaalbaar en geacht. Bovendien zal ondergronds parkeren leiden tot hogere parkeertarieven voor medewerkers, patiënten en bezoekers van Sanquin en NKI/AVL.

In een andere inspraakreactie wordt aangegeven dat een weg is geprojecteerd op het bestaande parkeerterrein van de kantoorgebouwen Overschiestraat 184 en 186 en dat dit ten koste gaat van circa 35 parkeerplaatsen. Verzocht wordt om het parkeren op maaiveld voor de huidige kantoren te handhaven. Voor zover parkeerplaatsen als gevolg van de wegaanleg verdwijnen, verzoekt de inspreker om deze op maaiveld te compenseren. Daarbij wordt gesteld dat voor bestaand legaal gebruik niet kan worden afgedwongen dat parkeren ondergronds moet plaatsvinden. Gevraagd wordt om de weg om te leggen zodat deze niet meer over bestaand parkeerterrein loopt.

De ambitie om ondergronds te parkeren vraagt volgens inspreker om een integrale benadering en duidelijkheid vooraf over de gevolgen voor bestaande ondergrondse infrastructuur, effect op grondwaterstromen/waterberging en mogelijke trillingshinder (tijdens de bouw) voor omliggende gebouwen en bedrijven.

*Antwoord*
Bij het bepalen van de parkeernorm is de gemeentelijke Nota Parkeernormen Auto kaderstellend. Daaruit volgen parkeernormen voor nieuwbouw van woningen, kantoren en voorzieningen. Deze normen hebben geen consequenties voor bestaand gebruik, zolang er geen sprake is van nieuwbouw. In geval van transformatie naar een andere functie geldt er maatwerk.

In de huidige situatie is een groot deel van Schinkelkwartier in dat beleid aangewezen als B locatie. Alleen Nieuwe Meer West is aangewezen als C locatie. Op B locaties geldt voor kantoren een parkeernorm van 1 parkeerplaats per 125 $m^2$ bedrijfsvloeroppervlak.

Voor gebieden in Schinkelkwartier die in de toekomst binnen een loopafstand van 400 meter van een metrostation komen te liggen sturen we aan op een aanpassing naar A locatie en daarmee een strengere norm: maximaal 1 parkeerplek per 250 $m^2$ bvo. Voor bedrijven en voorzieningen geldt, zoals aangegeven in de Nota Parkeernormen Auto, maatwerk met de CROW als uitgangspunt.

Uitgangspunt is dat de parkeerbehoefte bij nieuwbouw op eigen terrein in ondergrondse garages wordt opgelost, zodat we voorkomen dat auto's op straat worden geparkeerd. Bestaande parkeerplaatsen op maaiveld en bovengrondse parkeergarages zoals in De Plantijn zijn toegestaan, zolang er geen sprake is van nieuwbouw. Het realiseren van ondergronds parkeren bij nieuwbouw is voortgekomen vanuit de wens om de openbare ruimte optimaal te gebruiken voor verblijf en langzaam verkeer. In de volgende fase werken we per deelgebied de voorwaarden voor ondergronds parkeren verder uit en kijken we naar eventuele alternatieven in geval van fysieke en technische beperkingen. We houden ruimte voor maatwerk.

We zijn met de eigenaar van Overschiestraat 184 en 186 in gesprek over de ontwikkelmogelijkheden en de ontsluiting. Het stedenbouwkundig kader in de projectnota schetst een mogelijk eindbeeld, maar zowel het eindbeeld als de weg er naartoe staan nog niet vast. We respecteren het bestaande gebruik, maar in geval van sloop/nieuwbouw gelden de uitgangspunten uit het parkeerbeleid voor de parkeernormering en ondergronds parkeren op eigen terrein.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.1 is verduidelijkt dat de uitgangspunten ten aanzien van parkeernormering en ondergronds parkeren op eigen terrein alleen gelden in geval van nieuwbouw en dat bij transformatie maatwerk geldt.

### 3.5.8 Parkeeroverlast omliggende buurten (102 en 106/107)

*Inspraakreacties*
Een inspreker vreest dat de omliggende buurten parkeeroverlast gaan krijgen omdat de parkeernorm in Schinkelkwartier lager zijn dan het werkelijke autobezit en –gebruik. Het gevolg is dat het probleem wordt verplaatst naar omliggende buurten waar wel parkeerplaatsen zijn, zoals Park Haagseweg.

Het Olympisch Stadion vraagt in hoeverre de impact van de lage parkeernormen in de te ontwikkelen woon/werkgebieden (Verdi, Havenstraat, Schinkelkwartier) voldoende is onderzocht. Daarbij wordt gevreesd voor extra problemen in de bestaande gebieden, waaronder in de omgeving van het Olympisch Stadion. Een te lage parkeernorm leidt ertoe dat de parkeerdruk in omliggende gebieden moet worden opgevangen, wat tot overlast leidt.

*Antwoord*
Belangrijk onderdeel van de mobiliteitsstrategie voor Schinkelkwartier is dat we inzetten op het verbeteren van de bereikbaarheid per openbaar vervoer en de fiets waardoor bewoners, werkenden en bezoekers minder met de auto gaan. Het autobezit en –gebruik willen we terugdringen. Met het huidige parkeerbeleid is gekozen voor parkeernormen die aansluiten bij het autobezit. In geval van nieuwbouw krijgen bewoners en werknemers volgens het huidige parkeerbeleid geen vergunning voor parkeren op straat, ongeacht de beschikbaarheid van parkeerplaatsen op eigen terrein. Als er toch parkeeroverlast blijkt te ontstaan in de omliggende buurten (dat is het geval bij een gemeten parkeerdruk hoger dan 90 procent) dan zullen we aanvullende maatregelen treffen.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de projectnota.

### 3.5.9 Fietsenstallingen (149)

*Inspraakreactie*
Inspreker vraagt om voldoende (al dan niet overdekte) fietsenstallingen, om het met fietsen en fietsenrekken dichtslibben van de stoepen te voorkomen en zodoende ruimte te hebben voor de voetganger en spelende kinderen.

*Antwoord*
We volgen voor alle voorzieningen de nota Parkeernormen Fiets en Scooter. We zijn het met de inspreker eens dat de stoep aantrekkelijk en toegankelijk moet zijn voor voetgangers en spelende kinderen. We zetten daarom in op kwalitatief hoogwaardige stallingen waarin makkelijk te parkeren is en die geschikt zijn voor bijzondere modellen zoals bakfietsen en ook scooters. De entrees van de stallingen in bouwblokken zijn vanaf de straat zichtbaar en van binnenuit bereikbaar. Daarnaast bouwen we openbare inpandige stallingen op veelgebruikte locaties zoals bij metrostations.

*Wijzigingen*
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de projectnota.

### 3.5.10 OV-verbindingen (16/17, 84/85, 104, 106/107, 120, 130, 134, 142, 154, 157 en 159)

*Inspraakreacties*
Diverse insprekers wijzen op de beperkte bereikbaarheid per openbaar vervoer en vernemen graag welke maatregelen op korte, middellange en lange termijn worden genomen in de toenemende vraag naar OV te kunnen voorzien. Er worden zorgen geuit over de bereikbaarheid van het gebied in de transitieperiode en wordt verzocht om een integraal plan voor de bereikbaarheid tijdens de

transitie. Een andere inspreker stelt dat bij het realiseren van OV-verbindingen ook aandacht moet zijn voor sociale veiligheid en levendigheid.

De verlenging van de Noord/Zuidlijn naar Schiphol met een station in Schinkelkwartier wordt als een zeer wenselijke en cruciale toevoeging voor het OV gezien. SADC stelt dat voor de ontwikkelpotentie van specifieke deelgebieden er een voorwaardelijkheid is met betrekking tot het verlengen van de Noord/Zuidlijn. Ten aanzien van de doortrekking van de Noord/Zuidlijn wordt erop gewezen dat deze in de projectnota niet verder wordt doorgetrokken. Daarbij wordt aangegeven dat de inzet vanuit de regio is om deze door te trekken tot Hoofddorp, zoals ook opgenomen in de Omgevingsvisie Noord-Holland 2050. Verzocht wordt om de projectnota hierop aan te passen.

Een inspreker merkt op dat in de projectnota buslijnen worden weergegeven die inmiddels niet meer bestaan, zoals lijn 61 in Nieuw Sloten. Ook lijn 247 is slechts een bus die tussen 5.00 en 6.00 uur rijdt. Verzocht wordt om de projectnota hierop aan te passen.

Een andere inspreker op de tekst in de projectnota dat nader onderzoek naar passende OV maatregelen nodig is, maar dat niet duidelijk is welke dit zijn, of dit is gestart en wanneer hierover uitsluitsel komt.

*Antwoord*
In de projectnota wordt ingezet op het verbeteren van het openbaar vervoer. Dat is samen met het realiseren van nieuwe fietsverbindingen voorwaardelijk om Schinkelkwartier bereikbaar te houden.

De projectnota gaat over de haalbaarheid van en condities voor de gebiedsontwikkeling en bevat nog geen gedetailleerd beeld van de planning voor de realisatie van het OV. In globale zin kan er wel onderscheid worden gemaakt in maatregelen op korte termijn (tot 2025), middellange termijn (2025-2030) en langere termijn (na 2030). Voor de middellange termijn gaat het om de realisatie van een HOV-snelbus tussen Schiphol en Schinkelhaven via de Oude Haagseweg, de Johan Huizingalaan en de Henk Sneevlietweg. Voor de lange termijn gaat het om het verplaatsen van metrostation Henk Sneevlietweg en het doortrekken van de bestaande Noord/Zuidlijn met een nieuw metrostation bij de Johan Huizingalaan.

Op moment dat de metrostations zijn gerealiseerd zal het onderliggend bus en tramnetwerk daarop worden aangepast. Totdat de Noord/Zuidlijn is doorgetrokken zal de verbinding met Schiphol per bus worden gefaciliteerd. De verbinding met het Osdorpplein zal met een bus worden verzorgd (aanpassing lijn 61) en de verbinding met de ringlijn blijft vooralsnog met tramlijn 2.

Uit onderzoek blijkt dat verlenging van de Noord/Zuidlijn niet voorwaardelijk is voor de ontwikkeling van Schinkelkwartier, maar wel leidt tot een betere ontsluiting van het gebied en een opwaardering van de locaties rond het station. De opmerking met betrekking tot het doortrekken van de Noord/Zuidlijn via Schiphol tot Hoofddorp is terecht. Dit wordt aangepast in de projectnota.

Op een kaart in de projectnota zijn inderdaad abusievelijk enkele niet meer bestaande busverbindingen opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. Op de kaart in paragraaf 5.1 en in de tekst van de projectnota is aangepast dat het uitgangspunt is om de

Noord/Zuidlijn via Schiphol naar Hoofddorp door te trekken. Op de kaarten in paragraaf 2.6 en 5.1 zijn busverbindingen die niet meer bestaan geschrapt.

### 3.5.11 Fietsverbindingen algemeen (101 en 134)

*Inspraakreacties*
Een inspreker geeft aan dat in Nieuwe Meer West de uitwerking van de langzaam verkeersroute tussen het beoogde metrostation en De Plantijn ontbreekt, terwijl die nodig is om een goede relatie van het langzaam verkeersnetwerk met Nieuw West te realiseren. In Nieuwe Meer Oost ontbreken aantrekkelijke langzaam verkeerroutes van het beoogde metrostation van de Noord-Zuidlijn, langs IBM, richting B-Amsterdam en de Henk Sneevlietweg. Als het de bedoeling is dat de Johan Huizingalaan deze functie vervult, dan moet deze daarvoor ook een goede inrichting krijgen.

Verdichting rond het te verplaatsten metrostation Henk Sneevlietweg kan ervoor zorgen dat sociale veiligheid en de condities voor langzaam verkeer verbeteren. Ook wordt gewezen op het belang om sociale veiligheid en levendigheid rond tunnels en hoofdroutes voor langzaam verkeer te verbeteren. In dat verband wordt gewezen op de tunnel ter hoogte van de Luchtvaartstraat als psychologische barrière en het brede profiel van de drukke Johan Huizingalaan als fysieke barrière. Het NLR constateert dat een fietsverbinding en openbare wegen op het huidige NLR terrein zijn geprojecteerd en stelt dat deze niet mogelijk zijn zolang het NLR daar gevestigd is. Verzoek is om in ieder geval de fietsverbinding langs de kade van de Westlandgracht te schrappen.

*Antwoord*
In het stedenbouwkundig kader is aan de oostzijde van de Johan Huizingalaan een langzaam verkeerroute voorzien tussen De Plantijn en het beoogde metrostation bij de Johan Huizingalaan. Bij de uitwerking van de plannen voor de herprofilering van de Johan Huizingalaan wordt onderzocht of het mogelijk is ook aan de westzijde een fietsverbinding te realiseren.

Sociale veiligheid ter plaatse van tunnels voor langzaam verkeer, zoals bij de Luchtvaartstraat, is inderdaad een aandachtspunt. We houden hier rekening mee bij de verdere planuitwerking in de volgende fase (Nieuwe Sloterweg en Schinkelhaven). Sociale veiligheid voor langzaam verkeer wordt ook betrokken bij de planuitwerking voor de herprofilering van de Johan Huizingalaan.

In het stedenbouwkundig kader zijn op het NLR terrein enkele openbare wegen voor langzaam verkeer en een fietsroute langs de kade van de Westlandgracht opgenomen. Dit zijn suggesties voor de lange termijn, die pas mogelijk zijn in de situatie dat het NLR terrein wordt getransformeerd. Aangezien er in het kader van de projectnota een alternatieve voorkeursroute voor fietsverkeer in noord-zuid richting is gekozen wordt besloten om de gesuggereerde noord-zuid fietsroute langs de kade uit het stedenbouwkundig kader te schrappen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In hoofdstuk 5 is het stedenbouwkundig kader aangepast door de fietsverbinding langs de kade van de Westlandgracht ter plaatse van NLR te schrappen.

### 3.5.12 Verlegging tramlijn 2 (11, 12, 79, 80 en 95)

*Inspraakreacties*
Een aantal insprekers vraagt om tram 2 niet te verplaatsen. Zonder deze tramlijn is er geen goede aansluiting meer van de omgeving Heemstedestraat met Amsterdam-Zuid, Museumkwartier en het centrum. Er wordt aangegeven dat veel belanghebbenden (bedrijven, instellingen en particulieren) afhankelijk zijn van de huidige route van tram 2. Ook de bereikbaarheid van het Antoni Leeuwenhoekziekenhuis zou door het omleggen van deze tramlijn slechter worden. Een inspreker geeft aan dat ook rekening moet worden gehouden met de bouw van woningen in de Ringspoorzone West. Als alternatief wordt een tramlijn 2A en 2B genoemd, bijvoorbeeld een splitsing vanaf Hoofddorppleinbuurt aar bestaande route en nieuwe route.

*Antwoord*
Wij begrijpen dat de suggestie voor het mogelijk verleggen van tramlijn 2 tot zorgen over de bereikbaarheid per openbaar vervoer heeft geleid. Een verlegde tramlijn 2 via de Henk Sneevlietweg blijkt een hoge vervoerwaarde te hebben. Er is echter nog geen besluit genomen. Eerst is nader onderzoek nodig. Een mogelijke verlegging gaan we bezien in relatie met de gewenste doortrekking van de Noord/Zuid-lijn naar Hoofddorp met een extra metrostation ter hoogte van de Johan Huizingalaan en de beoogde aanpassing van het metrostation Henk Sneevlietweg. Daarbij worden ook de (on)mogelijkheden van de door inspreker genoemde alternatieve tramroute meegenomen. Als lijn 2 daadwerkelijk wordt verlegd, dan heeft dat ook effect voor routes van het busverkeer.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) geen aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.4 is toegevoegd dat pas na besluitvorming over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn een besluit wordt genomen over het al dan niet verleggen van tramlijn 2.

### 3.5.13 Aanpassing metrostation Henk Sneevlietweg (10, 130, 134 en 159)

*Inspraakreacties*
Twee zorginstellingen in deelgebied De Plantijn geven aan dat een verplaatsing van metrostation Henk Sneevlietweg in zuidelijke richting leidt tot een verslechtering van de bereikbaarheid per openbaar vervoer. Omdat patiënten en bezoekers vaak geen lange afstanden kunnen afleggen zou de afstand tot het metrostation Henk Sneevlietweg juist tot een minimum moet worden beperkt. In ieder geval kan verplaatsing van het metrostation volgens insprekers pas worden doorgevoerd als er voldoende goede alternatieve OV-opties zijn gerealiseerd. Een andere inspreker vraagt naar de gevolgen van de verplaatsing voor scholieren van het ROC en omwonenden van het Delflandplein.

Een andere inspreker ziet bij de verplaatsing van het metrostation kansen voor ruimtelijke ontwikkelingen en verdichting die de sociale veiligheid en condities voor langzaam verkeer kunnen verbeteren.

*Antwoord*
Uit onderzoek blijkt dat het aanpassen van metrostation Henk Sneevlietweg positief is voor de bereikbaarheid van Schinkelkwartier per openbaar vervoer. Vanuit de gebiedsontwikkeling is het de ambitie het metrostation in zuidelijke richting te verplaatsen, waardoor het station in- en uitgangen

krijgt bij de Henk Sneevlietweg en de Nieuwe Sloterweg. Door deze aanpassing trekt het metrostation in combinatie met de ontwikkeling van Schinkelkwartier meer reizigers.

De uitvoerbaarheid van de aanpassing van het metrostation moet nog wel nader worden onderzocht. De mogelijkheid voor behoud van een ingang bij de Vlaardingenlaan wordt op voorhand niet uitgesloten en wordt ook meegenomen in dat onderzoek. Als uiteindelijk wordt besloten om het metrostation te verplaatsen, heeft dit tot gevolg dat het onderliggend busnet moet worden aangepast. Zoals een inspreker aangeeft zal een alternatief beschikbaar moeten zijn, voordat de aanpassing van het metrostation wordt gerealiseerd. Daarmee blijft de bereikbaarheid per openbaar vervoer van De Plantijn en de omgeving Delflandplein gegarandeerd.

Wij zien rondom het aangepaste metrostation Henk Sneevlietweg ook kansen voor verdichting. Door het metrostation aan te sluiten op de centrale fietsroute via de Nieuwe Sloterweg ontstaan er overstapmogelijkheden en zal ook de sociale veiligheid aanzienlijk verbeteren.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) geen aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.1 is opgenomen dat we in de volgende fase de (on)mogelijkheden voor behoud van een ingang van het metrostation bij de Vlaardingenlaan nader onderzoeken.

## 3.6 Fietsbrug Schinkel

(ingediend door 1, 13/14, 76, 78, 82, 87, 90, 91, 96, 97, 102, 109/110, 118, 121, 123, 127, 128, 135, 140, 142, 143, 147, 151 en 155)

Over de fietsbrug over de Schinkel tussen de Laan der Hesperiden en de Generaal Vetterstraat zijn veel inspraakreacties ingediend, inclusief een door ruim 1.200 personen ondertekende petitie. Om die reden wordt de fietsbrug in deze paragraaf als apart thema en niet onder het thema mobiliteit en parkeren behandeld. De inspraakreacties hebben met name betrekking op de nut en noodzaak van een fietsbrug, alternatieven voor de beoogde locatie van de brug, de inpassing en verkeersveiligheid en verplaatsing van woonboten.

In paragraaf 4.2.4 van de projectnota is de alternatievenafweging voor de locatie van de fietsbrug beschreven. De beoogde locatie van de fietsbrug is verwerkt in het stedenbouwkundig kader (paragraaf 5.1). In de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven) wordt de inpassing van de fietsbrug verder uitgewerkt. De opgave voor de nadere uitwerking (woonboten, landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden) is opgenomen in paragraaf 6.1 van de projectnota.

### 3.6.1 Nut en noodzaak (13/14, 82, 109/110, 118, 121, 127, 147, 151 en 155)

*Inspraakreacties*
Veel insprekers vragen om een onderbouwing van de noodzaak van een fietsbrug op de voorgestelde locatie. Zij stellen dat toekomstige bewoners richting centrum en Zuidas gebruik kunnen maken van de bestaande bruggen bij het Vondelpark, Zeilstraat en Nieuwe Meersluis. Daarbij is de Vereniging Woonschepen Zuid van mening dat de bestaande bruggen nog niet vol zijn, zodat een nieuwe brug niet nodig is voor de ontsluiting van Schinkelkwartier. Aan de andere kant wordt aangegeven dat een groot deel van de bewoners van de Generaal Vetterstraat juist enthousiast zijn over een fietsbrug die de Generaal Vetterstraat met Schinkeleilanden verbindt. Ook de Fietsersbond is positief over de locatie van de fietsbrug in het verlengde van de Laan der Hesperiden als verbinding richting centrum.

Daarnaast wijzen bewoners erop dat niet iedereen in de omgeving bekend is met de ruimtelijke reservering voor een fietsbrug in de Structuurvisie Amsterdam 2040. In het huidige bestemmingsplan voor Groengebied Schinkel is geen brug opgenomen, al wordt wel specifiek gemeld dat een oeververbinding 'niet onmogelijk is gemaakt'. Dit is volgens de bewoners iets anders dan een reservering voor een brug die in de nabije toekomst aangelegd kan worden.

*Antwoord*
Voor het fietsverkeer is een nieuwe verbinding als fietsbrug tussen de nieuwe stadswijk Schinkelkwartier en het centrum en Zuid van groot belang om de verwachte toename van het aantal fietsers te kunnen verwerken. Deze fietsroute is een essentieel om Schinkelkwartier met Nieuw West, de binnenstad en Zuid te verbinden. Van de onderzochte alternatieven blijkt vooral een verbinding tussen de Laan der Hesperiden en Generaal Vetterstraat effectief. Een verbinding op deze locatie, in de vorm van een beweegbare brug over de Schinkel, trekt de meeste fietsers en ontlast de al drukke en daardoor minder aantrekkelijke en minder veilige routes via de Zeilbrug en de Nieuwe Meersluis. De locatie van de fietsbrug sluit ook logisch aan op de route van de door te trekken Sloterweg als centrale as door Schinkelkwartier en op het (aan te passen) metrostation

Henk Sneevlietweg. Dit bevordert de overstapmogelijkheden van fiets op openbaar vervoer en vice versa.

De nut en noodzaak van de verbinding over de Schinkel tussen de Laan der Hesperiden en de Generaal Vetterstraat is al eerder onderkend en vastgelegd dan nu in de projectnota gebeurt. De verbinding is als ruimtelijke reservering opgenomen in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Inmiddels is de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 als opvolger van de Structuurvisie vastgesteld. Daarin is ook de verbinding op deze plek als reservering opgenomen. Ook is de verbinding opgenomen in het Meerjarenplan Fiets 2017-2022. Met het vastleggen van de voorkeurslocatie van de fietsbrug in de projectnota sluiten we hierop aan. Een reservering in de Structuurvisie is kaderstellend voor bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan Groengebied Schinkel is echter eerder vastgesteld dan de Structuurvisie zodat de reservering nog niet in dat bestemmingsplan was opgenomen. Na vaststelling van de Structuurvisie is de reservering voor de brug wel als 'vrijwaringszone' in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Schinkel-Aalsmeerplein e.o. opgenomen. Uiteindelijk zal een wijziging van het juridisch-planologisch kader nodig zijn om de fietsbrug aan te kunnen leggen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.4 en 5.1 is de onderbouwing voor de voorkeurslocatie van de fietsbrug over de Schinkel (inclusief verwijzing naar beleidskaders) aangevuld.

### 3.6.2 Alternatief via Vlietstraat (13/14, 82, 109/110, 118, 121, 127, 128, 147, 151 en 155)

*Inspraakreacties*
Als alternatief voor de voorgestelde fietsbrug tussen de Laan der Hesperiden en de Generaal Vetterstraat wordt door veel insprekers een brug tussen de Rijnsburgstraat en Vlietstraat genoemd. De Vereniging Woonschepen Zuid komt met een variant daarop: een rechte oversteek tussen de Rietwijkerstraat en Vlietstraat. Een fietsbrug ter hoogte van de Vlietstraat sluit volgens insprekers beter aan op logische, doorgaande routes en is positief voor de verkeersveiligheid. Bovendien is deze brug al ingetekend op de kaarten in de projectnota. De Fietsersbond vindt een brug naar een locatie achter het Haarlemmermeerstation een slecht idee. De Fietsersbond geeft aan altijd tegenstander te zijn geweest van de recente verandering van het circuit van een rotonde met voorrang voor fietsers tot een doorgaande weg met voorrang voor gemotoriseerd vervoer en openbaar vervoer. Een aansluiting van een extra fietsverbinding op dit circuit zou een toename van fietsers op dit al voor fietsers gevaarlijke circuit betekenen.

*Antwoord*
Het voorgestelde alternatief tussen de Rijnsburgstraat en Vlietstraat was in de concept projectnota opgenomen als eventuele toekomstige tweede fietsverbinding over de Schinkel. Naar verwachting is er voor de fietsbereikbaarheid en ontsluiting van Schinkelkwartier geen noodzaak voor een tweede fietsbrug over de Schinkel.

Een brug ter hoogte van de Vlietstraat stuit op verkeerskundige, technische en nautische bezwaren. Vanwege de noordelijke ligging is de vervoerswaarde van een brug op deze plek aanzienlijk lager dan een fietsbrug op de voorkeurslocatie. Ook zorgt een brug ter hoogte van de Vlietstraat voor een

beperkte ontlasting van de Zeilbrug. Vanwege de afstand tot de Zeilbrug zullen beide bruggen gelijktijdig voor scheepvaart moeten worden geopend, zodat veel fietsers tegelijkertijd voor beide bruggen zullen moeten wachten.

Bovendien moet het fietsverkeer via deze route door smalle historische straten en langs de tramremise Havenstraat, waar de benodigde brughelling moeilijk inpasbaar is. Een schuine oversteek van de Schinkel is vanuit nautisch perspectief niet gewenst. Een rechte oversteek vanuit de Rietwijkerstraat zou dat bezwaar kunnen wegnemen. Echter, beide varianten met een brug ter hoogte van de Vlietstraat moeten aansluiten op het nu al overbelaste Haarlemmermeercircuit. Zoals de Fietsersbond ook aangeeft is met oog op verkeersveiligheid een extra fietsaansluiting met nog meer fietsverkeer op dit circuit zeer onwenselijk.

Om bovengenoemde redenen is een noordelijke brug ter hoogte van de Vlietstraat afgevallen en niet meer opgenomen in de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.4 is opgenomen dat een brug tussen de Rijnsburgstraat en Vlietstraat op verkeerskundige, technische en nautische bezwaren stuit. Deze brug is ook niet meer opgenomen in het stedenbouwkundig kader en op overig kaartmateriaal in de projectnota.

### 3.6.3 Onderbouwing alternatieven concept OER (109/110, 121 en 127)

*Inspraakreacties*
Met betrekking tot de beoordeling van de alternatieven voor de fietsbrug in de samenvatting van het concept Omgevingseffectrapport (OER) zijn door enkele insprekers specifieke opmerkingen gemaakt:

- De varianten C en D voor de fietsbrug hebben negatieve gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit in verband met de impact op woonboten, cultuurhistorische waarden en hoofdgroenstructuur. Deze negatieve beoordeling zijn onderschat en niet opgenomen in samenvatting OER. Gevraagd wordt waarom in het achtergrondrapport Verkeer bij het OER een wezenlijk andere beoordeling staat dan in de projectnota.
- Onder verwijzing naar het achtergrondrapport Verkeer bij het OER wordt aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met de nieuwe brug van de Ring A10 en dat verkeersstromen meegerekend worden die niet in Schinkelkwartier starten. In het achtergrondrapport Verkeer is veel niet meegenomen, zodat dit rapport niet kan dienen als leidraad voor de motivatie van de aanleg van een extra brug over de Schinkel.
- Opgemerkt wordt dat fietsers uit Schinkelkwartier niet over de nieuwe brug gaan maar eerder de snelle route via de Nieuwe Meersluis nemen. Ook wordt opgemerkt dat fietsers richting centrum meer baat hebben bij variant A en B en dat om die reden variant C en D lager moeten scoren op bereikbaarheid.
- Variant A en B zorgt voor een ontlasting van de Zeilbrug en dit wordt niet meegenomen in de beoordeling.
- Gevraagd wordt naar een onderbouwing van de zeer positieve score van sociale inclusiviteit voor een brug via Schinkeleiland. Ook wordt gevraagd om een toelichting op de verschillende scores voor sociale inclusiviteit voor de varianten C en D.

- Gevraagd wordt om aan te geven wat de beoordeling zou zijn als er wel een rechte oversteek tussen Rietwijkerstraat en Vlietstraat mogelijk zou zijn. Daarbij wordt gemeld dat als een brug echt noodzakelijk is dat een brug moet worden volgens variant A en B, aangepast voor een rechte oversteek. Dit is een voordelige, veilige en nuttige optie.

*Antwoord*
In het kader van het concept Omgevingseffectrapport (OER) zijn verschillende alternatieven voor de locatie van de fietsbrug en het vervolg van de fietsroute beschouwd. Voor een beter overzicht is besloten om een meer logische nummering voor de alternatieven te hanteren. Voor een volledig overzicht zijn ook de beoordeling van het alternatief van Vlietstraat via Huis te Vraag naar Nieuwe Sloterweg en het voorkeursalternatief (dit was in de concept OER een combinatie van midden C en zuid D) opgenomen:
- Tracé 1A (in plaats van noord A): Vlietstraat – Vlaardingenlaan
- Tracé 1B (in plaats van noord B): Vlietstraat – Henk Sneevlietweg
- Tracé 2: Vlietstraat – Nieuwe Sloterweg
- Tracé 3 (in plaats van midden C): Laan der Hesperiden noord – Henk Sneevlietweg
- Tracé 4: Laan der Hesperiden noord – NIeuwe Sloterweg
- Tracé 5 (in plaats van zuid D): Laan der Hesperiden zuid – Nieuwe Sloterweg

Hieronder volgt een reactie op de opmerkingen over de alternatievenafweging in het concept OER:
- De constatering dat de negatieve gevolgen niet goed zijn opgenomen in de samenvatting concept OER is juist. Abusievelijk was in de samenvatting OER een verkeerde versie van het scorebord voor de fietsbrug opgenomen. Dit wordt hersteld door deze te vervangen door de juiste (inmiddels uitgebreide) versie. De licht negatieve score bij de alternatieven C en D (nieuwe nummering 3 en 5) ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit vormt een belangrijk aandachtspunt voor de nadere uitwerking van het tracé. Daarbij is het uitgangspunt om negatieve effecten op woonboten, ecologische en cultuurhistorische waarden zo veel mogelijk te beperken.
- De nieuwe fietsbrug ten zuiden van de A10 zorgt voor een betere verbinding voor fietsers van de Zuidas richting De Oeverlanden/Nieuwe Meer en Schiphol. Deze verbinding heeft vanwege de zuidelijke ligging (gelegen buiten het plangebied Schinkelkwartier) geen grote meerwaarde voor de fietsbereikbaarheid van Schinkelkwartier.
- De verwachting dat fietsers uit Schinkelkwartier eerder de snelle route via de Nieuwe Meersluis zullen nemen, onderschrijven wij niet. Dit is juist een drukke en onveilige route met onoverzichtelijke situaties. Uit onderzoek blijkt dat een fietsbrug tussen de Generaal Vetterstraat en Laan der Hesperiden voor een verbetering van de fietsbereikbaarheid zorgt en een hogere vervoerswaarde heeft dan een brug ter hoogte van de Vlietstraat. Bovendien zorgt een verbinding op de voorkeurslocatie voor een ontlasting van de bestaande fietsroutes via de Nieuwe Meersluis en de Zeilbrug. Om die reden scoren de alternatieven C en D ten aanzien van bereikbaarheid beter dan de alternatieven A en B richting Vlietstraat (nieuwe nummering 1A en 1B).
- Een fietsbrug volgens de alternatieven A en B heeft een beperkte vervoerswaarde en zorgt voor een beperkte ontlasting van de Zeilbrug. Deze varianten vormen namelijk geen wezenlijk andere of snellere routes dan de Zeilbrug. De alternatieven C en D zorgen gezien de centrale ligging tussen de Zeilbrug en Nieuwe Meersluis wel voor een substantiële ontlasting van de Zeilbrug.
- Een fietsbrug volgens de alternatieven C en D verbindt de deelgebieden van Schinkelkwartier optimaal en resulteert in een goede verbinding van de stadsdelen Nieuw-West en Zuid.

Daarmee heeft een fietsroute centraal door het plangebied een hogere sociale verbindingsfactor dan de noordelijk gelegen alternatieven A en B.

- Een rechte oversteek tussen de Rietwijkerstraat en Vlietstraat ligt vlakbij de bestaande Zeilbrug en zal, vergelijkbaar met alternatieven A en B, een beperkte vervoerswaarde hebben. Deze route ligt namelijk te noordelijk om de fietsbereikbaarheid van Schinkelkwartier substantieel te verbeteren. Bovendien is in deze smalle straten en ter plaatse van de tramremise fysiek weinig ruimte voor inpassing en overbruggen van de benodigde hellingshoek. Daar komt bij dat een fietsroute volgens dit tracé aansluit op het nu al overbelaste Haarlemmermeercircuit. Dat is verkeerskundig onwenselijk. Met name ten aanzien van bereikbaarheid zal een verbinding tussen de Rietwijkerstraat en Vlietstraat aanzienlijk slechter scoren dan de alternatieven C en D.

Ondanks dat tracé 4 en 5 in het kader van alternatievenafweging in de concept OER gelijke scores hebben is tracé 4 tussen de Laan der Hesperiden via Generaal Vetterstraat naar de Nieuwe Sloterweg het voorkeurstracé. De licht negatieve score op ruimtelijke kwaliteit kan in beide tracés worden beperkt door een zorgvuldige inpassing. Voor tracé 5 geldt dat sprake is van schuine oversteek (vanuit nautische veiligheid is dit ongewenst) en dat de ruimtelijke impact op Park Schinkeleilanden groter is. Daar komt bij dat tracé 4 als ruimtelijke reservering in Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (en daarvoor in de Structuurvisie) en in een deel van de huidige bestemmingsplannen is opgenomen. Het voorkeurstracé is in lijn met die ruimtelijke reservering.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.4 is de alternatievenafweging aangepast en zijn de daarbij bijbehorend kaart en scorebord toegevoegd. Ook worden het concept OER en het achtergrondrapport Verkeer hierop aangepast.

### 3.6.4 Inpassing fietsbrug (13/14, 78, 82, 87, 91, 96, 97, 109/110, 121, 123, 127, 128, 135, 140, 143, 147 en 151)

*Inspraakreacties*
Veel inspraakreacties gaan over de inpassing van de fietsbrug. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor de impact op het bestaande groen langs de oevers van de Schinkel. Er worden zorgen geuit over de gevolgen voor de monumentale begraafplaats Huis te Vraag, het Jaagpad, de paardenwei en de woonboten. Een andere inspreker stelt dat in de groene scheg geen brug mag worden gebouwd. Ten aanzien van de aanlanding op de oostoever wordt gesteld dat een fietsbrug afbreuk doet aan het recreatieve gebruik van Park Schinkeleilanden. De aanleg van een fietsbrug stuit mogelijk op schending van het landschapsontwerp van Buro Sant & Co voor Park Schinkeleilanden. Tot slot wordt opgemerkt dat ter plaatse van het Jaagpad het onderheien van de aanlanding problematisch is in verband met een hoofdleiding van het riool en de slappe veengrond.

*Antwoord*
Wij begrijpen dat er zorgen zijn over de inpassing van de fietsbrug op beide oevers van de Schinkel. De aanlanding van de fietsbrug op de westelijke oever ontziet de monumentale begraafplaats Huis te Vraag, maar doorsnijdt wel het Jaagpad en de paardenwei in het zuidelijk deel van het veenweidegebied. In de volgende fase wordt nader onderzoek gedaan naar de aanlandingspunten van de fietsbrug, waarbij ook naar technische aspecten zoals fundering wordt gekeken. Hierna

wordt pas een exacte locatie van de aanlandingspunten bepaald en wordt de brug zelf ontworpen. Binnen dit proces van nadere uitwerking is ruimte voor participatie.

Uitgangspunt bij de nadere uitwerking is dat door een zorgvuldige inpassing van de brugaanlandingen negatieve gevolgen voor de aanwezige woonboten en de ecologische en cultuurhistorische waarden zo veel mogelijk worden beperkt. Dit geldt niet alleen voor de westelijke oever, maar een zorgvuldige inpassing is ook van belang ter plaatse van Park Schinkeleilanden. Daar moet rekening worden gehouden met de status hoofdgroenstructuur, het landschappelijk ontwerp en het recreatieve gebruik van Park Schinkeleilanden. Andere aandachtspunten bij het inpassen op de oostelijke oever zijn de kruising met het Piet Kranenburgpad en de historische tramspoorlijn.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 6.1 zijn de aandachtspunten opgenomen voor een zorgvuldige inpassing van de aanlandingspunten van de fietsbrug op beide oevers van de Schinkel.

### 3.6.5 Verplaatsing woonboten (76, 87, 109/110, 140 en 142)

*Inspraakreacties*
Het is onduidelijk of bij het opstellen van de projectnota een afweging is gemaakt over de belangen van de woonbootbewoners bij de aanlandplek van de brug, onder meer van de bewoners die dan moeten verhuizen. Een verhuizing kan inbreuk maken op die belangen, zoals het woon- en leefgenot, het eigendomsrecht, eventuele waardedaling van de woonboten en praktische zaken rondom die verhuizing. Andere genoemde aandachtspunten zijn beperken van (geluid)overlast tijdens de bouw en het gebruik van de brug erna, het materiaalgebruik en een goede landschappelijke inpassing. Ook wordt gevraagd wanneer een wijziging van het bestemmingsplan bekend wordt gemaakt, wanneer de ligplaatsvergunning wordt ingetrokken en wanneer voor een alternatieve ligplaats wordt gezorgd.

Er wordt gesteld dat er nog geen uitwisseling en een goede dialoog met de woonbootbewoners heeft plaatsgevonden. Bewoners stellen voor dat alleen in overleg met de woonbooteigenaren besloten kan worden over de fietsbrug en de invulling daarvan. Daarbij wordt gewezen op het belang van duidelijkheid over schadeloosstelling door de gemeente.

*Antwoord*
De gemeente is zich ervan bewust dat de beoogde fietsbrug tussen de Laan der Hesperiden en de Generaal Vetterstraat ingrijpende gevolgen heeft voor de individuele belangen van een aantal woonbootbewoners. In het kader van de voorbereiding van projectnota heeft de gemeente overleg gevoerd met de woonbootbewoners: daarbij zijn de plannen toegelicht en was er ruimte om zorgen te uiten en mee te denken.

In de volgende fase van de planvorming werken we het voorkeurstracé van de fietsbrug verder uit. Onderdeel daarvan is het bepalen en landschappelijk inpassen van de brugaanlanding ter plaatse van de westoever van de Schinkel. Bij het ontwerp van de brug komen de onderwerpen (geluid)overlast en materiaalgebruik aan bod. De verdere uitwerking vindt plaats in nauw overleg met belanghebbenden, waaronder de woonbootbewoners. Een wijziging van het bestemmingsplan

(of van het omgevingsplan zodra Omgevingswet in werking is getreden) is pas aan de orde als het plan verder is uitgewerkt.

Uitgangspunt bij de nadere uitwerking is om het aantal te verplaatsen woonboten beperkt te houden. Vooralsnog gaan wij uit van de benodigde verplaatsing van drie woonboten. In goed overleg met de woonbootbewoners zoeken we naar alternatieve ligplaatsen en luisteren we nadrukkelijk naar de wensen van deze bewoners. Daarbij wordt ook gesproken over alternatieve ligplaatsen en schadeloosstelling.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding tot het aanpassen van de projectnota.

### 3.6.6 Verkeersveiligheid (1, 78, 97, 102, 121, 123 en 147)

*Inspraakreacties*
Hoewel de fietsbrug over de Schinkel een logische verbinding is tussen stad en het Schinkelkwartier moet er aandacht zijn voor de bestaande ingewikkelde verkeerssituatie rondom de Eosstraat – Laan van de Hesperiden, de kruising Afroditekade en Amstelveenseweg, de in- en uitritten naar de parkeergarage van het Olympisch Stadion, de Stadionweg en de bestaande fiets- en voetgangers op het doorgaande fietspad.

De verkeersveiligheid ter plaatse van de Eosstraat – Laan van de Hespideren, de in- en uitritten van de parkeergarage van het Olympisch Stadion en de Stadionweg is volgens een inspreker op dit moment al problematisch. Met het te verwachten toenemende fietsverkeer uit het bestemmingsplangebied, zeker in de spits, zal dat ernstige vormen aannemen. Op een zeer knap bemeten oppervlakte moeten het inkomende en uitgaande autoverkeer en het fiets- en voetgangersverkeer van het Schinkelkwartier en recreanten van het Schinkeleiland via de Eosstraat en Laan van Hesperiden worden afgewikkeld, met daarbij het verkeer uit de in en uitrit van de parkeergarage van het Olympisch Stadion en het doorgaande fietsverkeer van en naar de stad van het Schinkelkwartier. Het is op dat punt onoverzichtelijk. Ook de kruising voor de fietser vanaf de Amstelveenseweg van en naar de Afroditekade is gevaarlijk; hier kruist de fietser tweemaal een fietspad, autoweg en een openbaar vervoerbaan. Het verkeer rijdt hier op maximale snelheid. Toename van fietsverkeer is volgens inspreker niet wenselijk en het is nodig om op tijd de verkeersveiligheid te beoordelen.

Het Olympisch Stadion wijst op de verkeersdrukte rondom het stadion bij grote(re) evenementen. Er moeten geen verkeersinfarcten ontstaan als gevolg van toegenomen verkeer (plan Verdi en Schinkelkwartier) en een nieuwe fietsbrug over de Schinkel. Om logistieke overwegingen wordt de huidige fietsbrug naar het Schinkeleiland bij evenementen regelmatig afgesloten. Er zal daarom verder moeten worden gekeken naar het mobiliteitsvraagstuk dan alleen het Schinkelkwartier.

Andere indieners vragen of rekening is gehouden met de veiligheid voor de scheepvaart over de Schinkel. Deze scheepvaart zal bij het openen van de brug moeten wachten, met als gevolg dat ook pleziervaartuigen en zwemmers gevaar lopen.

*Antwoord*
De verkeersveiligheid in het gebied tussen de Laan van Hesperiden en Amstelveenseweg vormt zeker met extra fietsers vanaf de brug over de Schinkel een belangrijk aandachtspunt. De gemeente zal deze situatie blijvend monitoren en maatregelen treffen zodra de verkeersveiligheid in het geding dreigt te komen.

In de volgende fase worden de plannen voor de fietsbrug over de Schinkel nader uitgewerkt. Belangrijke onderdeel daarbij is de inpassing van de brug aan beide kanten van de Schinkel en de aansluitende (fiets)infrastructuur. Specifieke aandacht gaat daarbij uit naar de Laan der Hesperiden, de evenementen bij het Olympisch Stadion en de recreatie in Park Schinkeleilanden. Tot de Amstelveeenseweg reserveren we financiële middelen voor maatregelen die nodig blijken om de verkeerveiligheid te waarborgen.

Omdat de Schinkel onderdeel is van de staande mastenroute wordt de fietsbrug een beweegbare brug. Gevolg hiervan is dat er ruimte moet zijn voor wachtende schepen. Het is van belang dat de veiligheid voor de beroeps- en pleziervaart en zwemmers wordt gewaarborgd. Dit wordt als specifiek aandachtspunt meegenomen voor de nadere planuitwerking.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 6.1 is opgenomen dat bij de nadere planuitwerking voor de fietsbrug aandacht wordt besteed aan verkeersveiligheid en veiligheid voor scheepvaart en zwemmers.

### 3.6.7 Combinatie met tramverbinding (90)

*Inspraakreactie*
Gevraagd wordt om een combinatie van de fietsverbinding en een tramverbinding in heroverweging te nemen. De gesuggereerde verbinding ligt in het verlengde van de Laan der Hesperiden, de Generaal Vetterstraat, Vlaardingenlaan en Aletta Jacobslaan en sluit vervolgens aan op bestaand spoor van de Louwesweg. De inspreker vermoedt dat de vervoerwaarde hoger en de kosten van de aanleg lager zullen zijn. Deze verbinding zou kansen genereren voor de verhuizing van de remise aan de Havenstraat naar het Schinkelhavengebied, waar meer mogelijkheden zijn voor onderhoud en stalling en waardoor een gebied van 10ha in Amsterdam opnieuw en hoogwaardig kan worden ingericht. Bovendien zou dit volgens de inspreker de tramlijnexploitatie ten goede komen.

*Antwoord*
Zoals aangegeven in de projectnota blijkt uit de uitgevoerde studie naar hoogwaardig openbaar vervoer dat een tramverbinding met een brug over de Schinkel een te lage vervoerswaarde heeft. Om die reden is een dergelijke verbinding niet opgenomen in de projectnota. De suggestie om de tramremise Havenstraat te verplaatsen naar het Schinkelhavengebied past niet in de visie van de gemeente en de opgave voor het Schinkelkwartier. Een dergelijke verhuizing gaat niet samen met de plannen voor transformatie en verdichting van het deelgebied Schinkelhaven. Voor het Havenstraatterrein zijn vergevorderde plannen voor herontwikkeling. In het kader van dat project is gebleken dat verplaatsing van de tramremise uiterst complex en financieel niet haalbaar is.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de projectnota.

## 3.7 Groen, natuur en water

(ingediend door 16/17, 101, 106/107, 117, 121, 127, 131/132, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 145, 151, 152 en 156)

De onderwerpen groen, natuur en water komen in veel inspraakreacties aan de orde. Er zijn zorgen geuit over de gevolgen voor bestaand groen, het gebruik van het bestaande groen, de hoeveelheid groen, de gevolgen voor bestaande natuurwaarden, biodiversiteit en waterhuishouding. Over Huis te Vraag en het aangrenzende veenweidegebied zijn de meeste inspraakreacties ontvangen. Een groot deel daarvan heeft betrekking op de bescherming van dit gebied vanwege de ecologische en cultuurhistorische waarden. Voor de beantwoording van deze inspraakreacties wordt verwezen naar het thema Huis te Vraag in paragraaf 3.8 van deze nota. Voor de beantwoording van de inspraakreacties over De Oeverlanden wordt verwezen naar paragraaf 3.9 van deze nota.

In paragraaf 2.7 van de projectnota zijn de huidige groenstructuur en ecologische structuur beschreven en is de huidige waterhuishouding in het gebied weergegeven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is onderzoek gedaan naar groen, natuur en water. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in paragraaf 4.2.1 en 4.2.2 van de projectnota, waarin de mogelijke aanpassing van de groen- en waterstructuur en de gevolgen zijn beschreven. De uitkomsten zijn ook verwerkt in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5) en hebben geleid tot spelregels voor bouwinitiatieven. In de volgende fase zal de groen-, ecologische en waterstructuur per deelgebied nader worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan, zodat dit kan worden meegenomen in de investeringsnota's.

### 3.7.1 Gebruiksgroen en ecosysteemgroen (127, 137, 140 en 142)

*Inspraakreacties*
Het behoud van ecologisch groen is de belangrijkste gedeelde waarde van bewoners en dit is in de projectnota volledig uit het oog verloren. Daarbij wordt onder andere gewezen op Huis te Vraag, het groen langs de Schinkel, het groen achter de Generaal Vetterstraat (onder andere de Spijteltuin). Verder druist het wijzigen van ecosysteemgroen naar gebruiksgroen in tegen het behoud van natuur. Bovendien staat dit volgens de bewoners beleidsmatig op gespannen voet met de Agenda Groen 2040.

Er wordt verder opgemerkt dat de projectnota wel de doelen voor groen omschrijft maar niet duidelijk maakt wat er nu aan groen is en hoe dat zo goed mogelijk kan worden behouden. Het bestaande groen kan al in veel van de doelen voorzien en mogelijk dat opwaarderen of versterken van het bestaande groen niet nodig is als behoud al mogelijk is. De bewoners vinden het onverstandig om eerst waardevol groen op te offeren voor woningbouw en minder groen terug te brengen op nieuwe plaatsen.

De bewoners zien het groen van de Spijteltuin, rondom Generaal Vetterstraat, Huis te Vraag en langs beide oevers van de Schinkel als een samenhangend geheel, met verschillende locaties voor verschillende doelen. Naast de ecologische waarde zijn deze groengebieden ook van belang voor klimaatadaptatie en ontmoeting. Specifiek wordt gevraagd de Spijteltuin te koesteren en mogelijk tot stadsmoestuin te ontwikkelen.

Een andere inspreker geeft aan dat de bestaande kwaliteit van de openbare ruimte en onderhoud van groen onvoldoende is. De gemeente moet voldoende budget reserveren om openbare ruimte en groen in het gebied ook op langere termijn te onderhouden.

*Antwoord*
We begrijpen dat veranderingen in de woonomgeving reden tot bezorgdheid geven. In de projectnota wordt uitgebreid aandacht besteed aan het huidige groen in het plangebied, waarbij ook is aangegeven welke structuren onderdeel zijn van de Amsterdamse ecologische structuur en/of hoofdgroenstructuur. Deze waardevolle groenstructuren blijven behouden.

De projectnota voorziet in een aanpassing van de groenstructuur. Bij de ontwikkeling van Schinkelkwartier wordt ruimschoots voldaan aan de referentienormen voor gebruiksgroen en ecosysteemgroen. We voegen nieuw groen toe, waarderen bestaand groen op en op enkele plekken zal ook groen verdwijnen. Begraafplaats Huis te Vraag blijft behouden als rustige groenzone (zie beantwoording onder 3.8). Opwaarderen van bestaand groen betekent in sommige gevallen meer ruimte voor ecologie door ander beheer, in andere gevallen betekent het juist meer ruimte voor intensiever gebruik door betere toegankelijkheid en een andere inrichting. Deze afwisseling sluit aan op de Agenda Groen, die overigens inmiddels is vervangen door de Groenvisie.

Naast de kwantitatieve benadering (referentienormen) is de kwalitatieve benadering (inrichting) van groen van belang. Vooropgesteld, er is geen sprake van een harde scheiding tussen gebruiksgroen en ecosysteemgroen. Gebruiksgroen kan ook fungeren als ecosysteemgroen en vice versa. Gebruiksgroen wil ook niet zeggen dat het een gemaaid grasveld wordt met speeltoestellen. Net zo goed dat ecosysteemgroen niet noodzakelijk een gebied met hoge ecologische waarde is. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om plantenvakken in een woonstraat.

In de volgende fase wordt de groenstructuur in deelgebied Schinkelhaven nader uitgewerkt in een schetsontwerp. Dit is onderdeel van een stedenbouwkundig plan. De bewoners in die omgeving worden bij de totstandkoming van deze plannen voor Schinkelhaven nauw betrokken. Onderdeel van die uitwerking zijn het groen rondom de Generaal Vetterstraat en het beoogde park Schinkeloever. Wij onderschrijven de reactie dat groen van belang is voor klimaatadaptatie en ontmoeting. Momenteel heeft de Spijteltuin een uit te werken woonbestemming. Het uitgangspunt daarbij was dat de Spijteltuin op deze locatie een tijdelijke buurtfunctie is. Een suggestie voor het realiseren van stadsmoestuin in het plangebied wordt meegenomen in het vervolg.

Beheer en onderhoud van openbaar groen is een gemeentelijke taak. Daarbij geldt dat de wijze en intensiteit van het beheer afhankelijk is van de inrichting van het groen. Voor de inrichting van het groen zullen in de grondexploitatie per deelgebied financiële middelen worden opgenomen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.7.2 Bescherming natuurgebieden en stadsparken (121)

*Inspraakreactie*
In projectnota staat dat in Schinkelkwartier geen beschermde natuurgebieden aanwezig zijn, maar dat een aantal groenstructuren wordt beschermd als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en de

ecologische structuur. Gevraagd wordt om deze tegenstrijdigheid te verklaren. Deze groenstructuren moeten worden beschermd en niet worden aangepast tot stadspark. Bovendien zijn er in het projectgebied voldoende locaties waar stadsparken gerealiseerd kunnen worden zonder dat daarbij waarden verloren gaan.

*Antwoord*
In de projectnota staat inderdaad dat geen beschermde natuurgebieden aanwezig zijn. Bedoeld wordt dat in Schinkelkwartier geen natuurgebieden aanwezig zijn die beschermd zijn als onderdeel van Natura 2000 of Natuurnetwerk Nederland. In en nabij het plangebied zijn wel groenstructuren aanwezig die onderdeel zijn van de Hoofdgroenstructuur en/of de ecologische structuur. In de Hoofdgroenstructuur en ecologische structuur gelden richtlijnen voor gebruik en bebouwing. Deze richtlijnen zijn ook het uitgangspunt voor de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.7 wordt verduidelijkt dat in Schinkelkwartier geen natuurgebieden aanwezig zijn die zijn beschermd zijn als onderdeel van Natura 2000 of Natuurnetwerk Nederland.

### 3.7.3 Ecologische waarden (16/17, 121, 127, 131/132, 137, 138, 140, 143, 151 en 152)

*Inspraakreacties*
De ecologische waarde van verschillende groenelementen in de buurt (Spijteltuin, talud langs Aalsmeerweg, Huis te Vraag, groen langs het Jaagpad en het groen achter de Generaal Vetterstraat) moet nader worden beschouwd en worden gekoesterd in plaats van worden ondergraven. Verzocht wordt om te kijken hoe deze schaarse waardevolle ecologische zones met elkaar kunnen worden verbonden. Het zeldzame dotterbloemgrasland bij Huis te Vraag vraagt om een zorgvuldig beheer om de aanwezige biodiversiteit te versterken. Gevraagd wordt welke alternatieven zijn onderzocht om deze biodiversiteit niet te ontwrichten. Ook wordt gevraagd naar de gevolgen voor ecologie van het veranderen van ecosysteemgroen in gebruiksgroen.

*Antwoord*
In het stedenbouwkundig kader is rekening gehouden met de ecologische structuur, zoals vastgelegd in de Ecologische Visie Amsterdam. De genoemde groenelementen zijn geen onderdeel van de Amsterdamse ecologische structuur. Wel is Huis te Vraag onderdeel van de Amsterdamse hoofdgroenstructuur. De exacte gevolgen voor ecologie zijn in deze fase zonder schetsontwerp nog niet expliciet aan te geven. Overigens wil een intensiever gebruik niet per definitie zeggen dat er geen ecologische waarden kunnen zijn. Wel geldt dat in groengebieden met een hoge ecologische waarde wordt ingezet op rust waardoor er logischerwijs minder ruimte is voor intensief gebruik.

In de volgende fase wordt voor deelgebied Schinkelhaven een stedenbouwkundig plan ontwikkeld, waarbij de belanghebbenden nauw worden betrokken. In die fase worden ook de ecologische waarden van de genoemde groenelementen nader in beeld gebracht. Ten aanzien van de bescherming van Huis te Vraag en het aangrenzende grasland wordt verwezen naar de beantwoording bij het thema Huis te Vraag.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.7.4 Biodiversiteit en bescherming soorten (106/107, 117, 121, 127, 140 en 145)

*Inspraakreacties*
Er wordt nauwelijks onderscheid gemaakt tussen groen en biodiversiteit. Dit wordt een gemiste kans genoemd. Advies is om de biodiversiteit uit te breiden door bomen langs de A10 aan te planten en een groene parkwal als verbinding tussen bestaande biodiverse gebieden aan te leggen. Ook wordt opgemerkt dat het wenselijk is om habitat- en biodiversiteitsdoelen te stellen. Daarbij wordt gevraagd of het mogelijk is een 1000 soortenwijk te creëren.

Verzocht wordt om een studie te doen in samenwerking met natuurclubs, het waterschap en sportvissers om geschikte habitats voor te stellen en waar mogelijk ecologische functies te integreren met ander ruimtegebruik en corridors te plannen tussen soortgelijke habitats. Ook wordt verzocht om te bekijken hoe bewoners en andere ruimtegebruikers betrokken kunnen worden bij de ontwikkeling en beheer ervan. Verder worden voorstellen gedaan voor natuurbeheersproeven en proeven met ecologische groene daken en ecologische wadi's. Tot slot wordt gevraagd om ecologie en groene daken als criterium in de bouwenveloppen op te nemen.

De groene oever langs de Schinkel is een belangrijke rustige plek voor flora en fauna, waaronder zeldzame vogels, bijzondere veenweidevegetatie, vissen, beschermde amfibieën en vleermuizen. Verzocht wordt om te onderbouwen hoe de negatieve gevolgen van een noord-zuid fietspad voor dit kwetsbare ecosysteem worden voorkomen.

*Antwoord*
Met de nieuwe inrichting van het landschap en openbare ruimte in de deelgebieden biedt de ontwikkeling van Schinkelkwartier kansen voor het vergroten van de biodiversiteit in het plangebied. Nieuwe groengebieden zoals de parkwal en de groenzone langs het spoor dragen bij aan het versterken van ecologische verbindingen met de omliggende groengebieden. Met name die groengebieden aan de randen van het plangebied kennen relatief hoge natuurwaarden en biodiversiteit. Onderdeel van de projectnota is verder dat bestaande knelpunten in de ecologische structuur worden opgelost door het aanleggen van faunapassages, waaronder richting De Oeverlanden. Voorwaarde voor de verdichting is het toevoegen van voldoende groen, waaronder het aanplanten van voldoende nieuwe bomen in de straten. De uitwerking van de groen- en ecologische structuur wordt in de volgende fase verder uitgewerkt per deelgebied.

Ten aanzien van de gevolgen van een noord-zuid fietspad voor beschermde soorten wordt verwezen naar de beantwoording bij het thema Huis te Vraag in paragraaf 3.7. In het kader van het concept Omgevingseffectrapport (OER) en de projectnota is een quickscan naar natuurwaarden gedaan, waarbij de relevante soorten en verschillende habitattypen zijn onderscheiden en natuurinclusieve kansen zijn beschreven. Dit staat de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling niet in de weg, maar vormt wel een aandachtspunt voor de verdere planuitwerking. In de volgende fase wordt dan ook per deelgebied (investeringsnota) nader ingezoomd op de aanwezige flora en fauna en natuurinclusieve kansen. Bij elke ontwikkeling zal specifiek onderzoek naar natuurwaarden nodig zijn.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.7.5 Waterhuishouding (139 en 156)

*Inspraakreacties*
Waternet stelt voor om gezamenlijk een waterhuishoudkundig plan voor Schinkelkwartier op te stellen. Daarin kunnen de volgende thema's in samenhang worden uitgewerkt: waterkeringen (handhaven twee waterkeringen), waterberging en –compensatie (in kaart brengen benodigde compensatie), hydraulisch functioneren en waterkwaliteit (inzichtelijk maken gevolgen van ingrepen waterhuishouding), grondwater (uitwerken hoogtestrategie in relatie tot grondwaterstand) en afval- en drinkwater (meedenken in gezamenlijke visie op ondergrond).

Uit de projectnota volgt dat snel sprake is van wateroverlast omdat regenwater niet goed wordt opgenomen. Daarbij wordt het verlagen van het waterpeil door het ophogen van het maaiveld als mogelijke oplossing genoemd. Mogelijk is ook onttrekking van grondwater nodig. Global Switch merkt op dat er geen aandacht is voor de mogelijke gevolgen van het verlagen van het waterpeil en het onttrekken van grondwater voor de te handhaven bebouwing. Verzoek is om daar meer aandacht aan te besteden. Ook wordt verzocht op te nemen dat de watercompensatie voor de Global Switch locatie plaatsvindt door verbreding van de bestaande waterloop langs de Anderlechtlaan ten noorden van de A4.

*Antwoord*
Het belang van het gezamenlijk opstellen van een plan voor de waterhuishouding met Waternet wordt door de gemeente onderschreven. Dit wordt opgesteld. Hierin worden de genoemde thema's in samenhang meegenomen. Waternet blijft nauw betrokken bij de nadere planuitwerking per deelgebied.

In delen van Schinkelkwartier is sprake van grondwaterproblemen. Afhankelijk van de problematiek zijn, met oog op klimaatadaptatie en de ontwateringsnorm, ingrepen nodig. In sommige gevallen (deelgebied Riekerpark) is het nodig om het waterpeil aan te passen en het maaiveld op te hogen. Deze problematiek speelt in mindere mate in deelgebied Nieuwe Meer Oost, waar Global Switch gevestigd is. Door het toevoegen van oppervlaktewater kan in dat deelgebied de benodigde ophoging worden beperkt, zodat ook de gevolgen voor de omgeving beperkt zullen zijn.

In het kader van de projectnota is de haalbaarheid op hoofdlijnen onderzocht. Onderzoek naar eventuele grondwateronttrekking is daarbij niet aan de orde. Een dergelijk onderzoek moet zo nodig worden gedaan ten behoeve van een concreet project. In het op te stellen waterhuishoud-kundig plan zal een hoogtestrategie in relatie tot grondwater nader worden uitgewerkt. Daarbij wordt rekening gehouden met de eventuele gevolgen voor bestaande bebouwing.

De watercompensatie voor Global Switch is gekoppeld aan de huidige ontwikkeling op dat terrein en is geen onderdeel van eventuele compensatie in het kader van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier, zoals beschreven in de projectnota. Om die reden valt dit buiten de scope van de projectnota.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 7.3.1 is opgenomen dat in samenwerking met Waternet een waterhuishoudingkundig plan wordt opgesteld.

### 3.7.6 Dempen watergang Generaal Vetterstraat (127 en 152)

*Inspraakreacties*
Het dichten van de watergang achter de woningen van de Generaal Vetterstraat is een bedreiging voor de waterstand in het gebied, zeker nu meerdere huishoudens hebben moeten kiezen voor onderkeldering. De funderingen van deze woningen worden juist goed beschermd door de huidige waterstand. Omdat deze watergang, maar ook de watergangen bij Huis te Vraag, een regulerende functie voor de waterhuishouding hebben, wordt verzocht om deze watergangen te behouden. Als alternatief wordt genoemd het toevoegen van water aan de Spijteltuin als irrigatiepunt.

*Antwoord*
In de projectnota is de beoogde stedenbouwkundige structuur opgenomen. In de volgende fase wordt dit uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan, waarbij belanghebbenden zullen worden betrokken. In dat kader wordt ook een waterhuishoudkundig plan opgesteld, waarin de (on)mogelijkheden van het dempen van de bedoelde sloot en het benutten van de Spijteltuin worden betrokken.

In de omgeving van de Generaal Vetterstraat is inderdaad sprake van grondwaterproblemen. Uit onderzoek blijkt dat momenteel geen ruimte is om mitigerende maatregelen te treffen. Dit komt omdat de ontwateringsdiepte beperkt is, er houten paalfunderingen aanwezig zijn en het peil in verband met de monumentale begraafplaats niet kan worden aangepast. Voorafgaand aan eventuele ingrepen in de waterhuishouding in dit gebied is nader onderzoek nodig naar de gevolgen voor bestaande funderingen. Overigens geldt voor onderkeldering het uitgangspunt grondwaterneutraal bouwen. Dit houdt in dat uit geohydrologisch onderzoek moet blijken dat er geen sprake is van negatieve gevolgen voor het grondwater.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.7 is een toelichting opgenomen over de grondwaterproblemen in het gebied rondom Huis te Vraag.

### 3.7.7 Gevolgen doortrekken Westlandgracht (16/17, 101 en 127)

*Inspraakreacties*
Bewoners stellen dat het doortrekken van de Westlandgracht niet nodig is en dat kan worden volstaan met het open werken van de huidige gesloten buizen.

Het verbinden van de Westlandgracht en de Riekerhaven is volgens een andere inspreker goed voor de ecologie. Verzoek is om daarbij aandacht te besteden aan broedplekken voor eenden en meerkoeten en waterplanten voor de (jonge) vissen. Wellicht zijn er ook mogelijkheden voor een zone voor mosselgroei of –kweek, die zuiveren het water en kunnen dienen als ecologische educatie.

Het NLR wijst erop dat het doortrekken van de Westlandgracht tot meer pleziervaart langs het NLR-terrein leidt. Het NLR betrekt oppervlaktewater uit de Westlandgracht ten behoeve van koeling van de windtunnels en loost dit in de Riekerhaven. Vraag is in hoeverre dit veiligheidsrisico's voor NLR en risico's voor toekomstige pleziervaart oplevert.

*Antwoord*
De projectnota gaat over de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. In de volgende fase wordt de doortrekking van de Westlandgracht verder uitgewerkt. Uitgangspunt voor het watersysteem is wel dat er een verbinding tussen de Westlandgracht en de Riekerhaven komt die ook voor pleziervaart toegankelijk wordt. De ecologische kansen van het doortrekken van de Westlandgracht worden in de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven) nader in beeld gebracht. In dat kader wordt ook advies gevraagd aan de stadsecoloog over de (on)mogelijkheden.

De gevolgen van het doortrekken van de Westlandgracht worden in de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven) nader in beeld gebracht. In dat kader wordt in overleg met NLR verkend in hoeverre pleziervaart in de Westlandgracht mogelijk tot risico's leidt en in hoeverre maatregelen nodig zijn om eventuele risico's te beperken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.8 Huis te Vraag

(ingediend door 4, 16/17, 21 t/m 75, 78, 89, 91, 96, 100, 117, 118, 121, 123, 127, 128, 131/132, 135, 137, 140, 143, 145, 146, 147, 151, 152 en 165 t/m 172)

Veel inspraakreacties (inclusief een petitie die door ruim 4.100 mensen is ondertekend) hebben betrekking op mogelijke fietsverbindingen over begraafplaats Huis te Vraag en het toekomstig gebruik van Huis te Vraag als onderdeel van een openbaar park. Om die reden wordt Huis te Vraag in deze paragraaf als apart thema en niet onder het thema Groen, natuur en water behandeld. In de reacties wordt gewezen op de monumentale waarde van het ensemble Huis te Vraag, het unieke (besloten) karakter van deze locatie en de bijzondere natuurwaarden.

In hoofdstuk 2 van de projectnota is een beknopte beschrijving van de huidige situatie van Huis te Vraag gegeven. In hoofdstuk 4 is de alternatievenafweging voor onder andere groen en cultuurhistorische waarden opgenomen. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5) en voor deelgebied Schinkelhaven gespecificeerd in paragraaf 6.1. Huis te Vraag maakt deel uit van deelgebied Schinkelhaven.

De inspraakreacties met betrekking tot Huis te Vraag gaan vooral over de mogelijke herinrichting van het gebied. De projectnota gaat over de haalbaarheid en ontwikkelstrategie van de gebiedsontwikkeling op hoofdlijnen en nog niet over de specifieke inrichting. Onder andere om diverse ontwikkelende partijen die zich al hebben gemeld te kunnen faciliteren, is in deze fase al een stedenbouwkundig kader opgesteld. Daarmee gaan we in deze projectnota verder dan gebruikelijk is. In de volgende fase wordt voor Schinkelhaven gewerkt aan een stedenbouwkundig plan. In dat kader wordt ook een schetsontwerp voor de openbare ruimte voor de westelijke Schinkeloever gemaakt.

### 3.8.1 Behoud groen, natuur en rust (4, 21 t/m 36, 38 t/m 44, 46 t/m 56, 58 t/m 71, 73 t/m 75, 78, 89, 91, 96, 100, 117, 118, 121, 123, 128, 131/132, 135, 137, 140, 143, 145, 146, 147, 151, 152 en 165 t/m 169, 171 en 172)

*Inspraakreacties*

Veel insprekers maken zich zorgen over het voortbestaan van begraafplaats Huis te Vraag en pleiten voor behoud van de begraafplaats. Zij maken bezwaar tegen plannen om Huis te Vraag op te nemen in een openbaar stadspark. Een intensief gebruik zou een grote aantasting betekenen van deze authentieke plek met een uniek karakter. Gewezen wordt op de aanwijzing van de begraafplaats als hoofdgroenstructuur en dat bebouwing en verharding uitsluitend onder strikte voorwaarden inpasbaar zijn. Ook uit andere gemeentelijke stukken volgt dat Huis te Vraag beschermd moet worden. Er wordt gesteld dat de nu aanwezige groenstructuur van Huis te Vraag het gevolg is van jarenlange ontwikkeling en dus niet zomaar kan worden vervangen.

Diverse indieners wijzen op de natuurwaarden en de aanwezigheid van beschermde flora en fauna in het gebied van Huis te Vraag en het aangrenzende veenweidegebied. Deze natuurwaarden moeten niet worden aangetast, maar juist worden behouden en waar mogelijk worden versterkt. Stichting Huis te Vraag geeft aan dat het noordoostelijke weiland door Landschap Noord-Holland is aangemerkt als fragmentarisch calthionlandschap met hoge natuurwaarden. Zorgvuldig beheer kan

ervoor zorgen dat in dit deel het zeldzame dotterbloemgrasland weer kan terugkomen. Dit zal de biodiversiteit in dit gebied met hoge natuurwaarde vergroten. Een inspreker geeft aan dat de paardenwei op het zuidwestelijke weiland van waarde is voor de stad en mogelijk kan uitgroeien tot een stadsboerderij.

Verder wijst de Stichting op het belang van Huis te Vraag als een groene oase van rust met eigen gebruiksregels, openingstijden en onderhoud. De bijzondere sfeer in de tuin is daarbij volgens de Stichting verbonden met het gebruik van het gebouw, zodat de nieuwe functie van het gebouw een geheel met de tuin zou moeten blijven. Daarbij is een invulling met horeca niet wenselijk maar wordt gedacht aan een afscheidsruimte, een ruimte voor de buurt of een ruimte voor exposities en lezingen. Er wordt gepleit om Huis te Vraag als bijzondere plek in het plan op te nemen en te beschermen en koesteren als belangrijke stilteplek met maatschappelijke (contemplatieve) functie en een hoge natuurwaarde. Volgens omwonenden zal de behoefte aan zo'n rustige plek toenemen, omdat door de ontwikkeling van Schinkelkwartier de omgeving drukker wordt.

*Antwoord*
Wij begrijpen de zorgen van de insprekers. We zien in dat de aanduiding stadspark voor de gehele westelijke Schinkeloever (inclusief begraafplaats Huis te Vraag) in de projectnota voor veel verwarring en onrust heeft gezorgd. Een stadspark roept al snel bij de insprekers een schrikbeeld van een overvol Vondelpark met overlast op. Als onderdeel van de hoofdgroenstructuur is het nabijgelegen ecologische waardevolle Siegerpark ook aangeduid als stadspark. Dit geeft aan hoe divers in gebruik en inrichting een stadspark kan zijn in Amsterdam. Stadsparken zijn volgens de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 groene gebieden met ruimte voor recreatie, natuur en ontspanning, waarbij ieder type park verschillende eigenschappen heeft ten aanzien van toegankelijkheid, ecologische waarde en intensiteit van gebruik.

Onze intenties voor de verdere planvorming en inrichting van de westelijke Schinkeloever liggen zeker niet bij het creëren van het beeld dat zij hebben van een overvol park met overlast. Een beter referentiebeeld is de groene inrichting langs het Christoffel Plantijnpad waar ruimte is voor wandelen, fietsen, verblijf, spelen en natuur. Om de verwarring en onrust weg te nemen wordt in de projectnota de term stadspark voor de westelijke Schinkeloever gewijzigd in park Schinkeloever. We zien daarbij kansen om dit groengebied kwalitatief te verbeteren, goed afgewogen toegankelijk te maken en op enkele plekken langs de oever ruimte te bieden voor verblijf en spelen. Dit is een delicate balans die we zorgvuldig moeten onderzoeken en afwegen. Dit wordt in de komende fase in samenspraak met belanghebbenden nader uitgewerkt.

We verwachten dat het met de komst van veel nieuwe inwoners juist van belang is om plekken van reuring aan te wijzen zodat plekken van rust kunnen worden beschermd. Begraafplaats Huis te Vraag is zo'n plek van rust. Binnen park Schinkeloever krijgt de begraafplaats vanwege het unieke karakter en bijzondere kwaliteiten daarom een specifieke status. Ook wij vinden het van belangrijk dat deze verstilde tuin in een stedelijke omgeving wordt gekoesterd. Er worden dan ook geen ontwikkelingen voorzien die het karakter en de kwaliteiten aantasten (zie verder de beantwoording onder 3.8.2). Het toekomstig gebruik van de voormalige aula op de begraafplaats wordt betrokken in de planuitwerking in de volgende fase.

Wij onderschrijven de door insprekers genoemde ecologische potentie van het noordoostelijke veenweidegebied bij Huis te Vraag. De mogelijkheden zullen in de komende fase nader moeten worden onderzocht. Overigens is voor dit gebied in het huidige bestemmingsplan een

dubbelbestemming Waarde - Landschap opgenomen, waarmee de landschappelijke waarde een formele status heeft gekregen. Het zuidwestelijke weiland met de paardenwei beschouwen wij landschappelijk en ecologisch gezien als minder waardevol en krijgt in de toekomst mogelijk een andere invulling als gebruiksgroen. In de volgende fase willen we in overleg met huidige en toekomstige bewoners en andere belanghebbenden de plannen voor park Schinkeloever verder uitwerken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 5.2 en 6.1 is opgenomen dat begraafplaats Huis te Vraag vanwege het unieke karakter en de bijzondere kwaliteiten blijft behouden als plek voor rust.

### 3.8.2 Fietsverbindingen (4, 16/17, 21 t/m 24, 26, 27, 29 t/m 33, 36, 38, 42, 43, 45 t/m 47, 49, 50, 55, 56, 60, 64, 65, 78, 89, 117, 118, 121, 127, 128, 135, 140, 143, 147, 151 en 165)

*Inspraakreacties*
In veel inspraakreacties en in een door ruim 4.100 personen ondertekende petitie wordt bezwaar gemaakt tegen het projecteren van fietsverbindingen ter plaatse van begraafplaats Huis te Vraag. Volgens de insprekers levert de aanleg en het gebruik daarna ernstige schade op voor de ecologische en cultuurhistorische waarden en doet afbreuk aan het unieke karakter. Voor het geplande fietspad moet een stuk van de verhoogde begraafplaats worden afgegraven, graven worden geruimd (waaronder een massagraf uit de Tweede Wereldoorlog), bomen worden gekapt en wordt het rietland over de gehele lengte doorsneden. De Stichting Huis te Vraag vraagt zich af welke zwaarwegende belangen er zijn om schade aan het cultuurhistorisch erfgoed van Huis te Vraag te billijken en of er alternatieven zijn onderzocht.

De Stichting Huis te Vraag stelt ook de vraag in hoeverre het aanleggen van een fietsverbinding ter plaatse van het veenweidegebied technisch haalbaar is, gezien het ontbreken van een stabiele ondergrond. In een andere inspraakreactie wordt aangegeven dat het realiseren van een fietsverbinding niet mogelijk is ter plaatse van het huidige Jaagpad en door de weilanden die behoren bij Huis te Vraag.

Bewoners stellen dat een noord-zuid fietsverbinding niet voorwaardelijk is voor de ontwikkeling van Schinkelkwartier. Bovendien stellen zij dat de gemeente eerder heeft aangegeven dat er nog geen keuze gemaakt zou worden over hoe deze verbinding moet lopen. Andere insprekers geven aan dat een fietsverbinding op deze plek niet nodig is, omdat een prima fietsroute voorhanden is via het Spijtellaantje en de Rijnsburgstraat. Overigens zijn er ook enkele bewoners die juist wel graag een nieuwe noord-zuid fietsroute zien verschijnen om het fietsverkeer beter te laten doorstromen. Daarbij geven zij aan dit verkeer in de huidige situatie allemaal tegen de verkeersrichting inrijdt op het Spijtellaantje, wat dagelijks voor gevaarlijke situaties zorgt.

Diverse bewoners geven aan dat er verschillende mogelijkheden zijn om de bestaande wegen in Schinkelhaven te gebruiken voor een noord-zuid fietsroute. Als alternatief wordt voorgesteld om het fietsverkeer om de woonbuurt heen te leiden naar het Aalsmeerplein, zodat de rust in de woonbuurt niet wordt verstoord en Huis te Vraag niet wordt aangetast. Dit betekent dat het bestaande fietspad door het groen en oostelijk van de gemeentewerf kan verdwijnen en de

fietsroute vanaf de nieuwe fietsbrug via de Generaal Vetterstraat richting het nieuwe verkeersplein en richting de Nieuwe Sloterweg loopt. Daarbij wordt de suggestie meegegeven om het gedeelte van de Generaal Vetterstraat tussen Valschermkade en Anthony Fokkerweg in te richten als 'fietsstraat – auto's te gast'. Een andere voorgestelde optie is een noord-zuid fietsverbinding aan de oostkant van de Schinkel.

Schinkel Propco BV geeft aan dat de beoogde fietsverbinding over het perceel Rijnsburgstraat 9-11 loopt waardoor de sloop van het gebouw 'De Schinkel' noodzakelijk is. Dit staat haaks op de ontwikkelplannen waarbij handhaving van de toren van het gebouw 'De Schinkel' uitgangspunt is. Om die reden vraagt inspreker om bij de verdere planuitwerking de fietsverbinding na de begraafplaats Huis te Vraag af te laten buigen richting de Rijnsburgstraat, waarna ten noorden van de locatie Rijnsburgstraat 9-11 de route langs het water van de Schinkel kan worden voortgezet.

Een omwonende maakt ook specifiek bezwaar tegen de fietsroute tussen de huizen van het Spijtellaantje en de achterkant van de aula van Huis te Vraag. Dit is schadelijk voor de aanwezige ecologische diversiteit en de rust van Huis te Vraag. Ook ziet deze omwonende ook geen toegevoegde waarde van de ingetekende gestippelde oost-west route aan de onderzijde van het Spijtellaantje en de Generaal Vetterstraat.

*Antwoord*
De komst van nieuwe bewoners en werknemers en een nieuwe fietsbrug leiden tot een toename van het fietsverkeer in Schinkelkwartier, en daarmee ook in deelgebied Schinkelhaven. Om te voorkomen dat de huidige fietsroute via het Spijtellaantje overbelast wordt zoeken we naar alternatieve fietsroutes. In het Meerjarenplan Fiets 2017-2022 is een fietsverbinding via de westelijke oever van de Schinkel opgenomen. Met deze route wordt een verlenging van de bestaande route vanaf de Nieuwe Meer langs de Schinkel naar het centrum en vice versa beoogd. In deze route mist nog een laatste schakel langs begraafplaats Huis te Vraag. In de inspraakreacties zijn terecht vraagtekens geplaatst bij de noodzaak en haalbaarheid van een fietsverbinding langs de Schinkel via begraafplaats Huis te Vraag. Wij delen de conclusie dat de begraafplaats gezien de ecologische en cultuurhistorische waarden gevrijwaard moet blijven van fietsverbindingen.

Wij beseffen dat de in de concept projectnota opgenomen noord-zuid fietsverbindingen een gedetailleerde ligging suggereren, terwijl de verbindingen waren bedoeld als indicatie. Wij constateren dat wij dit onvoldoende hebben duidelijk gemaakt in de projectnota en betreuren de onrust die dit heeft veroorzaakt. In de projectnota worden de verbindingen over begraafplaats Huis te Vraag verwijderd. Dat geldt voor de geprojecteerde hoofdroute langzaam verkeer, de secundaire route langzaam verkeer als de suggestie voor oost-westverbinding ten zuiden van het Spijtellaantje. Daarmee is ook geen sprake meer van een fietsverbinding over het perceel Rijnsburgstraat 9-11.

Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt de voorkeursroute voor fietsverkeer aangepast. Vanaf de fietsbrug loopt de route via de Generaal Vetterstraat in noordelijke richting het Aalsmeerplein. De route vanaf de fietsbrug in westelijke richting blijft gehandhaafd. Deze loopt via de bestaande route langs de Schinkel in westelijke richting naar de havenkom en vervolgens naar de te verlengen Sloterweg. Uitgangspunt is ook dat door deze aanpassing de minder veilige fietsroute via het Spijtellaantje wordt ontlast. Dit wordt in de volgende fase nader in overleg met omwonenden uitgewerkt. De suggestie om de Generaal Vetterstraat tussen Valschermkade en Anthony Fokkerweg in te richten als 'fietsstraat – auto te gast' wordt meegenomen bij de nadere

uitwerking in de volgende fase (investeringsnota Schinkelhaven). De betrokken bewoners-verenigingen worden daar vanzelfsprekend nauw bij betrokken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 6.1 is aangegeven dat de aangepaste voorkeursroute voor fietsverkeer vanaf de fietsbrug via de Generaal Vetterstraat in noordelijke richting naar het Aalsmeerplein loopt. In hoofdstuk 5 zijn het stedenbouwkundig kader en het overige kaartmateriaal aangepast door de fietsverbindingen ter plaatse van Huis te Vraag te verwijderen en de voorkeursroute toe te voegen.

### 3.8.3 Cultuurhistorie (37, 41, 43, 44, 45, 48, 49, 56, 57, 58, 60, 69, 72, 73, 89, 91, 128, 135, 140, 146, 167 en 170)

*Inspraakreacties*
Over de cultuurhistorische waardering van begraafplaats Huis te Vraag en het daaraan grenzende veenweidegebied zijn diverse inspraakreacties ingediend. De indieners vrezen voor de aantasting van dit cultuurhistorisch waardevol gebied en vinden dat het gezien de monumentale status moet worden beschermd.

Veel insprekers wijzen erop dat het ensemble Huis te Vraag in 2009 is aangewezen als gemeentelijk monument. Volgens de bijbehorende objectbeschrijving omvat het ensemble de volgende onderdelen: het ontvangstgebouw, de gehele begraafplaats met graven en grafstenen, groenvoorziening, het toegangshek en het portiersgebouw. Van belang voor de cultuurhistorie is tevens het zuidelijk gelegen weidegebied.

Andere insprekers wijzen op de begrenzing van het monument zoals opgenomen in de (concept) Cultuurhistorische verkenning Schinkelkwartier. Een andere inspreker is van mening dat niet alleen het pand maar ook de omringende veengrond is aangewezen als gemeentelijk monument. In andere reacties wordt gesteld dat de begraafplaats onderdeel is van een beschermd stadsgezicht. Weer een andere inspreker meldt dat de begraafplaats is aangewezen als rijksmonument. Stichting Huis te Vraag wijst erop dat de begraafplaats sinds enkele decennia door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed wordt erkend als cultureel erfgoed met een hoge cultuurhistorische waarde.

De Stichting stelt dat verder de cultuurhistorische waarde wordt herkend in de tijdlaag die over de begraafplaats ligt en het feit dat het de eerste protestantse begraafplaats in een katholieke gemeenschap was. Om die reden pleit de Stichting voor het respecteren van de begraafplaats, zodat de locatie van de begraafplaats zal blijven herinneren aan de ontstaansgeschiedenis van het gebied. Door het voortbestaan van de begraafplaats te borgen kan de pre-stedelijke stadsrand uit eind negentiende eeuw midden in een oprukkende stad zichtbaar blijven.

*Antwoord*
Verschillende insprekers wijzen op de beschermde status van de begraafplaats en de aangrenzende graslanden. In tegenstelling tot wat enkele insprekers beweren is begraafplaats Huis te Vraag geen rijksmonument en ook geen onderdeel van een beschermd stadsgezicht. Wel is in 2009 besloten om de begraafplaats aan te wijzen als gemeentelijk monument. In de objectbeschrijving blijkt dat de intentie was het ontvangstgebouw, de gehele begraafplaats met graven en grafstenen, groenvoorziening, het toegangshek en het portiersgebouw aan te wijzen. Inmiddels blijkt uit het

besluit dat door een administratieve omissie uiteindelijk alleen het ontvangstgebouw is aangewezen. De overige genoemde onderdelen van het ensemble zijn formeel dus (nog) niet aangewezen als gemeentelijk monument. Om deze onderdelen alsnog aan te wijzen zal het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid een aanvullingsbesluit moeten nemen.

In de objectbeschrijving uit 2009 worden het zuidelijk gelegen weidegebied niet genoemd in de opsomming van het monumentale ensemble Huis te Vraag, wel wordt gemeld dat dit deel voor de cultuurhistorie van belang is. Monumenten en Archeologie (gemeente Amsterdam) heeft bevestigd dat het zuidelijk gelegen weidegebied buiten de monumentenbescherming valt. Sommige insprekers verwijzen voor de begrenzing van het gemeentelijk monument naar de concept Cultuurhistorische verkenning Schinkelkwartier van Monumenten en Archeologie. Deze verkenning is nog niet definitief.

Voor het bepalen van de uiteindelijke begrenzing van het gemeentelijk monument moet worden gekeken naar de verschillende onderdelen van Huis te Vraag. Uitgangspunt voor het aanvullingsbesluit is dat de te realiseren aanlanding van de fietsbrug ingepast wordt in het aan de begraafplaats grenzende weidegebied. Daarbij is de objectbeschrijving uit 2009 leidend.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota te wijzigen. Wel is in paragraaf 2.3 aangegeven dat door een administratieve omissie alleen het ontvangstgebouw van begraafplaats Huis te Vraag is aangewezen als gemeentelijk monument en dat een aanvullingsbesluit moet worden genomen om de begrenzing uit te breiden.

## 3.9 De Oeverlanden

(ingediend door 5, 6, 13/14, 16/17, 84/85, 99, 100, 121, 145, 162, 163 en 164)

In veel inspraakreacties zijn zorgen geuit over de gevolgen van de ontwikkeling van Schinkelkwartier voor het aangrenzende groengebied De Oeverlanden. Om die reden zijn De Oeverlanden in deze paragraaf als apart thema behandeld. De inspraakreacties hebben met name betrekking op eventuele bebouwing, de gevolgen voor de natuurwaarden, de bereikbaarheid van het gebied vanuit bestaande wijken en enkele specifieke in het gebied geprojecteerde functies.

In hoofdstuk 3 van de projectnota zijn de ambities voor groen beschreven. In paragraaf 4.2.1 is ingegaan op de alternatieven voor de benodigde aanpassing van de groenstructuur, waarbij ook de mogelijke rol voor De Oeverlanden is betrokken. De uitkomsten van deze alternatievenafweging zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5). Dit stedenbouwkundig kader wordt in de volgende fase nader uitgewerkt in stedenbouwkundige plannen per deelgebied.

### 3.9.1 Toenemende druk op de Oeverlanden (5, 6, 13/14, 16/17, 84/85, 100, 121, 145, 162 en 163)

*Inspraakreacties*
Diverse inspraakreactie hebben betrekking op mogelijke ontwikkelingen in het gebied De Oeverlanden. Daarbij zijn er bezwaren tegen het realiseren van een stadsstrand, het doortrekken van het fietspad Johan Huizingalaan tot in De Oeverlanden en het reserveren van ruimte voor buitensport. Dit doet afbreuk aan het zorgvuldige proces dat in het kader van de Ontwikkelstrategie Oeverlanden is doorlopen. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen de suggestie in de projectnota om bebouwing te realiseren in de strook tussen de Oude Haagseweg en de A4. De projectnota zou volgens de insprekers geen voorstellen mogen bevatten voor aanpassingen buiten het plangebied.

Diverse insprekers wijzen op het belang van de bescherming van De Oeverlanden als natuurgebied en onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Er wordt aangegeven dat landontginning ten behoeve van een stadsstrand ingrijpende gevolgen voor bestaande bebouwing en een negatieve impact op de waardevolle natuur heeft. Een andere inspreker pleit ervoor om het karakter van De Oeverlanden te versterken door het in te richten als een ruig bos en niet als een te net ingericht stadspark. Het Amsterdamse Bos wordt hierbij als gewenst referentiebeeld aangehaald. Ook wordt gesteld dat De Oeverlanden nu al overbelast is en dat deze overbelasting door de ontwikkeling van Schinkelkwartier toeneemt.

*Antwoord*
De gemeente heeft de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden vastgesteld, een richtinggevende visie voor de periode tot 2040. Een belangrijk voorstel is de zonering van De Oeverlanden, wat inhoudt dat kwetsbare delen en voor de natuur waardevolle delen binnen De Oeverlanden vooral rustig blijven en dat in andere (minder kwetsbare) delen van het gebied de toenemende recreatiedruk kan worden gefaciliteerd. Dankzij de voorgestelde zonering blijven De Oeverlanden, ook in de toekomst, een ruig, authentiek natuurgebied met bijzondere flora en fauna met een belangrijke rol in het gehele ecologische netwerk van Amsterdam en regio én kan het gebied tegelijkertijd een belangrijke functie vervullen voor de toenemende behoefte aan recreatiemogelijkheden aan het water.

In De Oeverlanden zijn geen ingrepen nodig om de haalbaarheid van de transformatie en verdichting van het plangebied Schinkelkwartier aan te tonen. Dat geldt ook voor de eventuele bebouwing in de parkwal in de strook tussen de Oude Haagseweg. De Oeverlanden vallen buiten de plangrenzen van Schinkelkwartier, maar we zien, mede door de nabijheid van dit bijzondere gebied, wel kansen op een functionele en ecologische verbinding tussen de gebiedsontwikkeling in het Schinkelkwartier en de ambities voor De Oeverlanden. We hebben daarom een aantal suggesties voor De Oeverlanden gedaan om kansen en mogelijkheden voorstelbaar te maken. De suggesties voor het realiseren van een stadsstrand, het doortrekken van het fietspad Johan Huizingalaan en plekken voor buitensport in de concept projectnota waren niet geheel in overeenstemming met de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Het is dan ook begrijpelijk dat deze suggesties voor De Oeverlanden onrust hebben veroorzaakt.

We hebben de projectnota in overeenstemming gebracht met de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. In overeenstemming met de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 wordt een aanduiding voor stedelijke ontwikkeling in de strook tussen de Oude Haagseweg en de A4 opgenomen. Dit betreft een indicatieve ontwikkeling voor de langere termijn, die is gekoppeld aan de gewenste aanleg van de verlengde Noord/Zuidlijn.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota te wijzigen. In hoofdstuk 5 zijn het stedenbouwkundig kader, de kaarten en teksten over De Oeverlanden aangepast en sluiten deze aan op de uitgangspunten van Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Voor de strook tussen de Oude Haagseweg en de A4 is aangesloten op de aanduiding 'indicatieve zone verbinding stad en land' uit de Omgevingsvisie Amsterdam 2050.

### 3.9.2 Bereikbaarheid voor bestaande wijken (121 en 145)

*Inspraakreacties*
In inspraakreacties van bewoners uit wijken die aan Schinkelkwartier grenzen zijn zorgen geuit over het behoud van voldoende groen. Door de toevoeging van 11.000 woningen komt het bestaande groen onder druk te staan en is er minder beschikbaar voor bestaande bewoners. Om de groengebieden, zoals De Oeverlanden, beschikbaar en bereikbaar te houden voor bewoners uit aangrenzende wijken is er behoefte aan aantrekkelijke noord-zuid fietsverbindingen. In een andere inspraakreactie wordt aangegeven dat een goede ontsluiting van De Oeverlanden mogelijk kan helpen om andere groengebieden in Schinkelkwartier, zoals Huis te Vraag, juist rustiger te houden.

*Antwoord*
Uitgangspunt van de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden is het beschermen en kwalitatief verbeteren van het huidige groen en de aanwezige natuurwaarden, maar ook het realiseren van een kwaliteitsverbetering ten behoeve van recreatie. Het vinden van de juiste balans tussen natuur en de toenemende recreatiedruk is hierbij een belangrijke opgave.

In de Ontwikkelstrategie is aangegeven dat het gebied een rol speelt voor alle Amsterdammers, dat er meer (recreatieve) ruimte komt voor gezinnen, maar dat andere doelgroepen ook welkom zijn en blijven. Het toenemende aantal bezoekers uit de omgeving is daarbij een gegeven dat door de voorgestelde ontwikkelingsrichting in de Ontwikkelstrategie zo zorgvuldig mogelijk wordt ingepast en gefaciliteerd.

Ook de ontwikkeling van Schinkelkwartier zal zorgen voor meer recreatiedruk in het gebied. Om die toenemende recreatiedruk te faciliteren is het van belang dat delen van het gebied die geschikt zijn voor recreatie beter toegankelijk worden gemaakt. Bijvoorbeeld door het aansluiten van bestaande en nieuwe fietsroutes in Schinkelkwartier op de routes in en naar De Oeverlanden. Wij onderschrijven dat het beter toegankelijk maken van delen van De Oeverlanden ervoor kan zorgen dat andere buurtparken en groengebieden in Schinkelkwartier worden ontlast. Los daarvan wordt begraafplaats Huis te Vraag behouden en ingepast als rustig groengebied.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.9.3 Geprojecteerde functies (99, 162, 163 en 164)

*Inspraakreacties*
In enkele inspraakreacties wordt bezwaar gemaakt tegen in de projectnota geprojecteerde functies in De Oeverlanden. Zo geeft Watersportvereniging Onklaar Anker aan geen culturele functie en fietsverbinding ter plaatse van hun gebied te wensen en vraagt om de watersportvereniging als bestaande functie in de projectnota op te nemen. Tuinpark Ons Buiten verzoekt om de geprojecteerde kinderboerderij op het evenemententerrein, dat in beheer is bij de vereniging, uit de projectnota te verwijderen.

*Antwoord*
In de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden is in de context van de groeiende stad gezocht naar een goede balans tussen natuur, rust en reuring. Schinkelkwartier en De Oeverlanden hebben hun eigen opgave en kunnen elkaar daarbij helpen als het gaat om routes maken, groene (ecologische) verbindingen realiseren en recreatieve functies en gebruik. Vanuit dat perspectief zijn in de concept projectnota ter plaatse van De Oeverlanden verbindingen, een culturele functie en een kinderboerderij gesuggereerd. Deze suggesties mogen echter niet leiden tot onzekerheid over de toekomst voor bestaande gebruikers, zoals de Watersportvereniging Onklaar Anker of het Tuinpark Ons Buiten.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In hoofdstuk 5 zijn het stedenbouwkundig kader, de kaarten en teksten over De Oeverlanden aangepast en sluiten deze aan op de uitgangspunten van Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Op het kaartmateriaal is ten aanzien van eventuele fietsverbindingen ook aangesloten op de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden.

## 3.10 Geluid, luchtkwaliteit en lichthinder

(ingediend door 6, 10, 19, 82, 83, 86, 88, 101, 102, 106/107, 116, 120, 121, 122, 127, 133, 140, 143 en 156)

Geluid is een belangrijk thema in de projectnota Schinkelkwartier: het is kaderstellend en heeft grote invloed op de ruimtelijke keuzes die we maken. Bewoners hebben vooral gereageerd op de benodigde maatregelen ter afscherming van snelweggeluid en luchtvaartgeluid. Een aantal bedrijven heeft zorgen geuit over de impact van woningbouw op hun vergunde geluidruimte en vragen gesteld over de gevolgen voor hun bedrijfsvoering. Onder dit thema behandelen we ook de inspraakreacties over de milieuaspecten luchtkwaliteit en licht(hinder.

De geluidbelasting in de huidige situatie is in paragraaf 2.7 van de projectnota beschreven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is onderzoek gedaan naar geluid. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in paragraaf 4.2.5 t/m 4.2.7 van de projectnota, waarin de beoogde geluidmaatregelen zijn beschreven.

De uitkomsten zijn verwerkt in het stedenbouwkundig kader (hoofdstuk 5) en hebben geleid tot spelregels voor bouwinitiatieven. In de volgende fase zal voor geluid een strategisch geluidsplan worden opgesteld, waarin de condities voor en fasering van de geluidmaatregelen nader worden uitgewerkt. Dit plan vormt een bouwsteen voor de investeringsnota's per deelgebied.

### 3.10.1 Geluidafschermende maatregelen plangebied (10, 19, 83, 86, 106/107, 116, 120, 122 en 133)

*Inspraakreacties*
De leefbaarheid en woonkwaliteit zijn zeer afhankelijk van de maatregelen die genomen worden op het gebied van geluid (lucht- en wegverkeer). Het is goed dat er in de nota veel aandacht voor is, maar het valt of staat met de uitwerking.

Er wordt aandacht gevraagd voor de geluidbelasting in de bestaande woonwijk Park Haagseweg. Daarbij wordt gemeld dat slapen met open ramen door de hoge geluidbelasting niet mogelijk is en dat zelfs met gesloten ramen de geluidniveaus hoog zijn. De geluidwerende maatregelen zijn ook van belang voor bestaande bewoners. Gevraagd wordt of nieuwe bewoners wel beschermd worden tegen geluidoverlast en bestaande bewoners niet.

Door een inspreker wordt opgemerkt dat de voorgestelde bouwhoogte langs de A10 een belangrijke geluidafscherming vormt. De gekozen opzet zorgt ervoor dat woongebouwen in de luwte van kantoren kunnen worden gerealiseerd zodat een bijdrage wordt geleverd aan het voorzien in een goed woon- en leefklimaat.

Door een inspreker wordt gevraagd of en zo ja hoe de (al bestaande) geluidhinder in de spoorzone breder wordt aangepakt, concreet in het gebied tussen metrostation Heemstedestraat en Amstelveenseweg.

*Antwoord*
Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te realiseren zijn diverse geluidmaatregelen nodig. Wij onderschrijven de constatering dat de uitwerking van deze maatregelen essentieel is. In het verlengde van de projectnota wordt een strategisch geluidsplan opgesteld, waarin de condities voor en fasering van de geluidmaatregelen nader worden uitgewerkt. Op basis daarvan wordt duidelijk wanneer welke maatregelen kunnen worden getroffen.

De beschermingsniveaus voor nieuwe en bestaande woningen zijn vastgelegd in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. De beoogde nieuwe woningen in Schinkelkwartier moeten voldoen aan de nu geldende geluidgrenswaarden. Verondersteld mag worden dat bij de realisatie van Park Haagseweg in jaren negentig rekening is gehouden met wettelijke geluidseisen en dat waar nodig maatregelen zijn getroffen. In het kader van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier is er geen wettelijke verplichting om de geluidssituatie voor bestaande woningen buiten het plangebied te verbeteren. De geluidmaatregelen die in het kader van Schinkelkwartier worden getroffen zullen echter ook de geluidssituatie voor de bestaande woningen in Park Haagseweg verbeteren, zodat bestaande bewoners hier profijt van hebben. De geluidafschermende maatregelen om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen realiseren worden hierna behandeld.

Onderdeel van het in de projectnota genoemde pakket met geluidmaatregelen is afschermende eerstelijnsbebouwing langs de A10-West, wat zorgt voor afscherming van het achtergelegen gebied. Overigens is niet bepaald dat deze eerstelijnsbebouwing een kantoorfunctie krijgt. In deze fase wordt niet uitgesloten dat hier ook woningbouw, voorzien van een dove gevel of vliesgevel, kan komen. Dit wordt in de volgende planfase nader uitgewerkt.

In delen van het plangebied wordt de voorkeursgrenswaarde voor spoorweg- en metrogeluid overschreden. Om de geluidbelasting van de spoorlijn en metro te beperken worden geluidschermen (2 meter hoog op lager met een gelijkwaardig effect) gerealiseerd. Het realiseren van geluidschermen in de spoorzone buiten het plangebied Schinkelkwartier valt buiten de scope van de projectnota Schinkelkwartier en is ook niet voorwaardelijk voor de haalbaarheid. Wel worden in het kader van het project Zuidasdok geluidschermen ten zuidwesten van het plangebied gerealiseerd waarmee ook geluid van de spoorlijn en metro wordt afgeschermd.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.5 is opgenomen dat ter afscherming van het geluid van de A4 ter hoogte van Nieuwe Meer West een geluidscherm is voorzien.

### 3.10.2 Geluidswal en fasering (10, 19, 83, 86, 106/107, 116, 120, 122 en 133)

*Inspraakreacties*
Er wordt aangegeven dat een gezonde leefomgeving in de woonwijk Park Haagseweg onder druk staat. Vanuit die wijk en overige delen van Nieuw Sloten is er behoefte aan geluidbescherming. In dat kader wordt aangegeven dat de geluidswal langs de A4 vanaf de Zuidas tot aan de Anderlechtlaan of mogelijk tot de Schipholtunnel zou moeten doorlopen. Verondersteld wordt dat ten westen van de Johan Huizingalaan tussen de bebouwing en de snelweg onvoldoende ruimte is voor een geluidswal. Opgemerkt wordt dat hier wel een adequate geluidswering gewenst is, die

mogelijk ook kan bijdragen aan het beperken van het (grond)geluid van Schiphol. Het herhalen van de parkwal in de strook tussen de A4 en de Oude Haagseweg wordt gezien als een belangrijke maatregel. Ook bebouwing in die strook kan bijdragen aan vermindering van geluidoverlast.

De geluidswal zou, vooruitlopend op de nieuwbouw, in een keer moeten worden aangelegd. Alleen dan wordt tijdig de benodigde afscherming gecreëerd. Bovendien biedt dit voordelen voor de gemeente (minder ziektelast, een enkele aanbesteding). Er wordt gemeld dat veel bewoners van Nieuw Sloten in de veronderstelling zijn dat dat de gehele geluidswal er in de eerste fase komt en dat de projectnota op dat onderdeel onduidelijk is.

*Antwoord*
Zoals beschreven in de projectnota zijn diverse geluidafschermende maatregelen nodig om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen realiseren. Uitgangspunt van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier is het realiseren van een geluidswal/parkwal langs de A4 om het geluid van snelweg en spoorlijn naar Schiphol af te schermen. De bewoners van de wijk Park Haagseweg en overige delen van Nieuw Sloten hebben profijt van die geluidmaatregelen.

Bij voorkeur worden geluidafschermende maatregelen vooruitlopend op woningbouw getroffen. Vanuit financiële of andere strategische overwegingen is dit echter niet altijd mogelijk. Het blijkt niet mogelijk om de geluidswal in een keer aan te leggen. Zo is de sporendriehoek de komende periode nog in gebruik als werkterrein voor het project Zuidasdok, zodat de toegankelijkheid van dat gebied moet blijven gewaarborgd. Mogelijk leidt dit ertoe dat in delen van het gebied aanvullende maatregelen nodig zijn om woningbouw mogelijk te maken. Ter plaatse van deelgebied Nieuwe Meer West is technisch geen ruimte voor een geluidswal, op deze plek is daarom een geluidscherm voorzien. In het op te stellen strategisch geluidsplan wordt de fasering van de geluidmaatregelen nader uitgewerkt. Op basis daarvan wordt duidelijk welke maatregelen wanneer worden getroffen.

De projectnota ziet uitsluitend op de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. Het doortrekken van de geluidswal in zuidwestelijke richting valt buiten de scope van de projectnota Schinkelkwartier en is ook niet voorwaardelijk voor de haalbaarheid. Het doortrekken van de geluidswal in de strook tussen de A4 en de Oude Haagseweg en bebouwing in die strook zijn geen onderdeel van de projectnota, maar zijn wel opgenomen als suggesties voor nadere planvorming.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 7.3 is een nadere toelichting opgenomen over de ontwikkelmogelijkheden totdat geluidafschermende maatregelen zijn gerealiseerd.

### 3.10.3 Geluidmaatregelen specifieke locaties (6, 121 en 127)

*Inspraakreacties*
De geluidoverlast van de Johan Huizingalaan voor de woningen aan de Duke Ellingtonstraat (Park Haagseweg) is de afgelopen jaren sterk toegenomen als gevolg van de toename van vrachtverkeer en structureel te hard rijden. De versmalling ter hoogte van de kruising met de Sloterweg heeft geen verbetering gebracht. De inspreker vraagt om de kruising Johan Huizingalaan met de Sloterweg de

voorzien van een voorrangsrotonde, zodat het verkeer wel kan doorstromen maar wel wordt gedwongen snelheid te minderen.

Bewoners van de Generaal Vetterstraat stellen voor om aan de rand van de weg bij de woonbuurt Generaal Vetterstraat een geluiddempende wal van minimale dikte, begroeid met klimhortensia, te plaatsen.

In de achtergrondinformatie bij het concept Omgevingseffectrapport (OER) staan geen meetgegevens over de beoogde fietsbrug over de Schinkel ter hoogte van de Laan de Hesperiden. De inspreker vraagt om uit te zoeken welke geluidcontouren bij deze brug horen.

*Antwoord*
De Johan Huizingalaan blijft een belangrijke 50 km/u ontsluitingsweg voor autoverkeer richting de Oude Haagseweg/A4 en vice versa. In de volgende fase wordt de beoogde herprofilering van de Huizingalaan opgepakt. Daarbij zal ook worden bekeken in hoeverre maatregelen kunnen worden getroffen om hard rijden te voorkomen. Overigens zal de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier naar verwachting juist leiden tot een afname van geluidbelasting op de bestaande woningen in Park Haagseweg, met name als gevolg van afschermende geluidmaatregelen langs de A4 en stil asfalt op de Huizingalaan.

Uit de inspraakreactie van de bewoners van de Generaal Vetterstraat blijkt niet duidelijk welke weg zij precies bedoelen. Verondersteld wordt dat het gaat om de Henk Sneevlietweg en/of het nieuwe Aalsmeerplein. De bewoners worden nauw betrokken bij de volgende planfase voor Schinkelhaven, waarvan ook de aanpassing van de Henk Sneevlietweg en de reconstructie van het Aalsmeerplein onderdeel zijn. In dat kader kan de suggestie van een groene geluidafscherming worden betrokken.

Wat betreft de beoogde brug over de Schinkel geldt dat deze uitsluitend voor langzaam verkeer toegankelijk is. Een fietsverbinding is niet zoneringsplichtig volgens de Wet geluidhinder. Het is dan ook niet nodig om onderzoek te doen naar de geluidbelasting van deze verbinding en de geluidcontouren voor de fietsbrug in beeld te brengen. Wel zal bij de ontwerp en de keuze voor materialisering rekening worden gehouden met het beperken van eventuele geluidhinder.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.10.4 Geluidmetingen (19, 83 en 106/107)

*Inspraakreacties*
Om inzicht te krijgen in de actuele geluidoverlast van met name de A4 ter plaatse van de bestaande woningen in Park Haagseweg zijn volgens insprekers nieuwe geluidmetingen nodig. Om een representatief beeld te krijgen moeten deze metingen na de Corona periode worden gedaan op het moment dat sprake is van gangbare verkeersintensiteiten en in een periode dat niet alle bomen vol in het blad staan. Bij de metingen moet ook rekening worden gehouden met de invloed van de windrichting en reflectie door gebouwen.

*Antwoord*
In het kader van de projectnota en het concept Omgevingseffectrapport (OER) is akoestisch

onderzoek gedaan. Dit onderzoek bestaat volgens de geldende wettelijke rekenmethoden uit geluidberekeningen en niet uit geluidmetingen. Deze geluidberekeningen zijn gebaseerd op de meest actuele brongegevens en houden rekening met de heersende weersomstandigheden. Geluidmetingen geven een momentopname en zijn daardoor niet representatief, terwijl geluidberekeningen uitgaan van een gemiddeld geluidniveau over een heel jaar. In het kader van de projectnota en OER is globaal onderzoek met geluidcontouren gedaan om zicht te krijgen op de haalbaarheid op hoofdlijnen en benodigde maatregelen. Bij elke ontwikkeling in het plangebied waar geluidgevoelige functies zoals woningen zijn voorzien is nader akoestisch onderzoek nodig, waarin ook reflectie door omliggende gebouwen moet worden beschouwd.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.10.5 Toepassen geluidnormen (86, 88, 106/107, 127, 140 en 143)

*Inspraakreacties*
Geconstateerd wordt dat de geluidbelasting in het plangebied niet voldoet aan de normen. Vanuit gezondheidsperspectief is het niet wenselijk om verhoogde geluidsnormen te hanteren. In verband met het cumulatieve effect, de gezondheidsschade en economische schade wordt door andere insprekers gevraagd waarom elke geluidbron apart en niet in samenhang wordt bekeken. Er wordt verzocht om te kijken naar de totale geluidoverlast van alle bronnen samen (zogenaamde cumulatieve geluidbelasting). In dat verband wordt gemeld dat hier bij de bouw van Nieuw Sloten geen rekening mee is gehouden.

*Antwoord*
De normen voor wegverkeersgeluid, spoorweggeluid en industriegeluid zijn vastgelegd in de Wet geluidhinder. Er is sprake van een voorkeursgrenswaarde en een maximale ontheffingswaarde. De wet biedt ruimte om hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarde vast te stellen. Dit moet wel goed worden onderbouwd en er moet worden voldaan uit de voorwaarden uit het Amsterdam geluidbeleid. Zo moet een woning zijn voorzien in een stille zijde en moet sprake zijn van een aanvaardbare cumulatieve geluidbelasting. Voor luchtvaartgeluid gelden geen normen, wel moet rekening worden gehouden met de beperkingen uit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (zie ook de beantwoording bij het thema geluidhinder Schiphol).

Schinkelkwartier is een gebied met een hoge geluidbelasting, waar in de huidige situatie bijna overal de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. In de huidige situatie wordt ook in delen van het gebied de maximale ontheffingswaarde overschreden. Een geluidbelasting boven de maximale ontheffingswaarde wordt geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. Ondanks de beoogde geluidmaatregelen zal het niet mogelijk zijn om overal aan de grenswaarden te voldoen, zodat op die locaties woningbouw alleen mogelijk is na vaststelling van hogere waarden of na realisatie van dove gevels.

In het kader van de projectnota en concept Omgevingseffectrapport (OER) is niet alleen onderzoek gedaan naar de afzonderlijke geluidbronnen, maar is ook op hoofdlijnen de cumulatieve geluidbelasting in beeld gebracht. De cumulatieve belasting blijft op de meeste locaties onder de waarde die op grond van het Amsterdams geluidbeleid aanvaardbaar wordt geacht. Bij elke ontwikkeling met geluidgevoelige functies zoals woningen, waar sprake is van een overschrijding

van de voorkeursgrenswaarde, moet onderzoek worden gedaan naar de cumulatieve geluidbelasting. Dit is wettelijk verplicht en vastgelegd in het Amsterdams geluidbeleid. In de gevallen dat sprake is van overschrijding van de maximale waarde op meerdere gevels, een onaanvaardbare cumulatieve geluidbelasting en een stille zijde niet mogelijk is, dan worden daar geen woningen gerealiseerd.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.5 is een nadere toelichting opgenomen over de cumulatieve geluidbelasting.

### 3.10.6 Geluidhinder Schiphol (82, 83, 88, 106/107, 122 en 133)

*Inspraakreacties*
Geluidhinder door Schiphol (overvliegende vliegtuigen en grondgeluid van vliegtuigen op Schiphol) wordt volgens een inspreker in de projectnota niet genoemd, terwijl die gezien de ligging nabij Schiphol aanzienlijk zal zijn. Er wordt gemeld dat hier bij nieuwbouw rekening mee wordt gehouden, maar daarbij wordt gevraagd wat de gemeente doet voor bewoners die al in het projectgebied wonen. Tot slot wordt gesteld dat de voorgestelde bouwhoogte effectief is in het tegengaan van geluidsreflectie als gevolg van vliegverkeer.

Insprekers vragen speciale aandacht voor het grondgeluid van startende vliegtuigen vanaf de Aalsmeerbaan. Dat geluid vormt in Nieuw Sloten een bron van overlast die vaak onderbelicht blijft. Dit laagfrequente geluid kan op grote afstand hoorbaar en voelbaar zijn. In dat verband wordt gemeld dat het gebruik van de Aalsmeerbaan de afgelopen jaren sterk is toegenomen. Bovendien wordt grondgeluid niet meegenomen in de theoretische rekenmodellen waarmee de geluidcontouren van Schiphol worden bepaald. Geluidwerende voorzieningen ten noorden en zuiden van de A4 kunnen mogelijk bijdragen aan het beperken van deze geluidsoverlast in Nieuw Sloten. Daarnaast is het wenselijk om te zorgen voor een zo geluiddempend mogelijke inrichting van het gebied tussen de Aalsmeerbaan en Nieuw Sloten. Dergelijke maatregelen kunnen het woonklimaat in het Schinkelkwartier en Park Haagseweg verbeteren.

Er wordt door een ander inspreker gewezen op de ontwikkeltermijn van Schinkelkwartier en mogelijke veranderingen in de omgeving, zoals de geluidoverlast van Schiphol. In recente plannen voor aanpassing van het banenstelsel wordt gesproken over een parallelle Kaagbaan, waarbij de Aalsmeerbaan en Oostbaan worden gesloten. Bij die variant zullen de geluidoverlast en de bouwbeperkingen als gevolg van grondgeluid van de Aalsmeerbaan en vliegverkeer van de Oostbaan verdwijnen. Ook schept dit ruimte voor woningbouw elders in de regio. Dit zou voldoende reden voor de gemeente moeten zijn om zich ten behoeve van woningbouw in het algemeen en Schinkelkwartier in het bijzonder in te zetten voor een dergelijke aanpassing van het banenstelsel van Schiphol.

*Antwoord*
In de projectnota wordt in paragraaf 2.7 en 4.2.6 uitgebreid aandacht besteed aan luchtvaartgeluid en mogelijke geluidadaptieve maatregelen om de blootstelling aan luchtvaartgeluid te beperken. Een groot deel van Schinkelkwartier ligt binnen het LIB-5 gebied. Daarbinnen moet de gemeente rekenschap geven van luchtvaartgeluid en mogelijke maatregelen en een afweging maken over de aanvaardbaarheid van het toevoegen van woningbouw. Deze afwegingsplicht geldt niet voor

bestaande woningen, bovendien ligt de woonwijk Park Haagseweg buiten het LIB-5 gebied. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat voor bestaande woningen buiten het LIB-2 gebied het geen wettelijke verplichting is om maatregelen tegen luchtvaartgeluid te treffen.

Grondgeluid van Schiphol is niet genormeerd en wordt niet altijd betrokken bij de beoordeling van de geluidbelasting van Schiphol. Ook zijn er vooralsnog geen modellen beschikbaar waarmee indicatieve berekeningen ten aanzien van grondgeluid kunnen worden uitgevoerd. In 2011 heeft NLR in opdracht van Schiphol op basis van metingen een inventarisatie uitgevoerd naar grondgeluid in onder andere Amsterdam-West. Daaruit blijkt dat grondgeluid in delen van Amsterdam-West hinder kan veroorzaken. Dit is ook gemeld in paragraaf 2.7 van de projectnota. In de projectnota kan worden volstaan met een kwalitatieve beschrijving van de mogelijke effecten van grondgeluid.

De beoogde geluidswal en geluidscherm ten noorden van de A4 kunnen mogelijk de effecten van grondgeluid beperken. Het is niet mogelijk om de effecten hiervan te onderzoeken. De voorgestelde maatregelen tegen grondgeluid in het gebied tussen de Aalsmeerbaan en Nieuw Sloten vallen buiten de scope van de projectnota. Dat geldt ook voor het doortrekken van de geluidswal tussen de A4 en de Oude Haagseweg, wat in de projectnota overigens wel als suggestie voor nadere planvorming is opgenomen. Eventuele afschermende maatregelen tegen grondgeluid zullen op initiatief van Schiphol moeten worden getroffen.

Het samenspel tussen de regels voor het luchtvaart-spoor (Luchthavenverkeerbesluit) en het ruimtelijke spoor (Luchthavenindelingbesluit) moet de omgeving van Schiphol uiteindelijk beschermen tegen hinder en ruimte bieden voor ontwikkeling. Het is daarbij van belang dat de consequenties van keuzes in het luchtvaart-spoor en het ruimtelijke spoor in onderlinge samenhang in beeld wordt gebracht. Deze ontwikkelingen hebben invloed op de gehele metropoolregio en overstijgen de invloedssfeer van het project Schinkelkwartier.

Een eventuele toekomstige aanpassing van het banenstelsel zal leiden tot andere vliegroutes, andere hindercontouren en andere ontwikkelmogelijkheden in de omgeving van Schiphol. Aangezien over de parallelle Kaagbaan nog geen besluitvorming door het Rijk heeft plaatsgevonden en vooralsnog alleen een ruimtelijke reservering is opgenomen, kan hier niet op worden voorgesorteerd. De consequenties van een eventuele aanpassing van het banenstelsel en de gevolgen daarvan voor de ontwikkelmogelijkheden in de omgeving zullen eerst nog in beeld moeten worden gebracht.

Gedurende de transformatie van Schinkelkwartier worden ontwikkelingen in het luchtvaart-spoor nauwgezet gemonitord, zodat hier tijdig op kan worden ingespeeld. Uitgangspunt van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 het terugdringen van de milieucontouren van Schiphol om negatieve gezondheidseffecten in de omgeving te beperken en voldoende ruimte te bieden voor ruimtelijke ontwikkelingen.

*Wijzigingen*

Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 4.2.6 is een nadere kwalitatieve beschrijving over grondgeluid van vliegtuigen op Schiphol opgenomen. In paragraaf 5.2 is opgenomen dat de geluidwal mogelijk een middel kan zijn tegen grondgeluid.

### 3.10.7 Geluid NLR (101 en 127)

*Inspraakreacties*
Ten aanzien van de toekomst van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zijn reacties ingediend door het NLR zelf en door omwonenden.

NLR vraagt of menging met wonen in Schinkelhaven mogelijk is, zeker in de directe omgeving van het NLR. Er is sprake van een tweeslachtige richting: enerzijds behoud van NLR met een eigen geluidzonering, anderzijds transformatie van het NLR terrein rond 2030. Gezien grootschalige renovatie en nieuwbouw de afgelopen tien jaar is NLR niet van plan om uit te wijken naar een andere locatie. NLR zal zich verzetten tegen elke druk van buiten die de bedrijfsvoering in gevaar kan brengen.

Omwonenden stellen dat NLR in verband met geluidproductie niet past in een gebied waar meer woningen moeten komen en pleiten voor verhuizing van het bedrijf. De gemeente moet onderkennen dat de industrie moet wijken als wordt gekozen voor een mooie en comfortabele woonwijk. Er wordt verzocht om een heldere keuze te maken, zodat wordt voorkomen dat een onbebouwde zone rondom NLR ontstaat en de woonkwaliteit van de omgeving vermindert. Als alternatief wordt het omheinen van NLR met muren als alternatief genoemd.

NLR heeft onder verwijzing naar de projectnota nog enkele vragen gesteld. De vragen zijn:
- Op pagina 28 van de projectnota staat NLR ten onrechte niet genoemd bij de bedrijven met geluidbelasting. Op pagina 8 is specifiek genoemd dat NLR haar geluidzone zal behouden, terwijl voor de andere bedrijven andere oplossingen komen.
- Er wordt verwezen naar de beoogde gedeeltelijke dezonering, waarbij NLR gezoneerd terrein blijft en een eigen geluidzone houdt. Hier staat niets vermeld over kortstondige piekniveaus die NLR incidenteel veroorzaakt en die toekomstige omwonenden mogelijk als zeer hinderlijk kunnen ervaren.
- Op pagina 56 van de projectnota staat dat bedrijven mengbaar moeten blijven met wonen en dus maximaal tot milieucategorie 3.1 behoren. Gevraagd wordt hoe dit zich verhoudt tot de eerdere constatering dat NLR een voorheen aangeduide grote lawaaimaker is.
- Op pagina 68 van de projectnota staat dat het OER leidde tot de keuze voor een breed pakket met maatregelen, waaronder een brede geluidswal langs de snelweg en afschermende bebouwing of geluidschermen op andere locaties in het gebied. Vraag is of het klopt dat NLR onder die andere locaties valt.
- Op pagina 134-135 zijn onder risico's de beperkingen voor woningbouw als gevolg van vliegverkeer en snelweggeluid genoemd, maar niet het geluid van bedrijven.
- Op pagina 135 is opgenomen dat als bedrijfsverplaatsing onvermijdelijk is, verwerving kan worden overwogen. Gevraagd wordt of dit ook voor NLR geldt.

*Antwoord*
NLR is een inrichting die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken (voorheen grote lawaaimaker genoemd). De toegestane geluidruimte van NLR is vastgelegd in een milieuvergunning. Om ruimte te bieden voor het introduceren van woningbouw in Schinkelhaven is het noodzakelijk om het huidige gezoneerde industrieterrein (gedeeltelijk) te dezoneren. Op basis van een alternatievenafweging in het concept Omgevingseffectrapport (OER) is gedeeltelijke

dezonering in de concept projectnota als voorkeursalternatief opgenomen. Uitgangspunt daarbij is dat alleen NLR gezoneerd terrein blijft en een eigen geluidzone behoudt.

De bedrijfsverplaatsing van NLR is voorlopig niet het uitgangspunt. Dit is stedenbouwkundig en planologisch haalbaar en aanvaardbaar. In het stedenbouwkundig kader in de projectnota is wel een vooruitzicht gegeven op een mogelijke eindsituatie in 2050, waarbij het NLR terrein wel is getransformeerd tot gemengd gebied. Het is in deze fase niet te zeggen in hoeverre (gedeeltelijke) verwerving daarbij aan de orde is.

In de volgende fase wordt met NLR besproken wat hun toekomstplannen zijn. In dat kader verkent de gemeente ook graag wat de (on)mogelijkheden zijn om meer ontwikkelruimte voor woningbouw te creëren in de omgeving van NLR. Daarbij zal worden beoordeeld in hoeverre het mogelijk is om maatregelen te treffen zonder de huidige bedrijfsvoering van NLR onevenredig te belemmeren. Daarbij kan gedacht worden aan bron- of afschermende maatregelen, inperken onbenutte vergunde geluidruimte of aanpassing van de bedrijfsactiviteiten. Afhankelijk van de uitkomst van deze verkenning met NLR ontstaan er wellicht mogelijkheden om onder de Omgevingswet de omvang van het gezoneerde terrein en de geluidzone verder te verkleinen.

Met de tekst 'voorheen genoemde grote lawaaimaker' wordt gedoeld op de vroegere benaming van zoneringsplichtige bedrijven. Inmiddels worden dit op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) formeel 'inrichtingen als bedoeld in artikel 41 Wet geluidhinder die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken' genoemd. Het NLR valt vanwege het huidige opgesteld elektrisch vermogen ook in deze categorie.

De opsomming op pagina 68 van de projectnota is niet limitatief. De genoemde geluidswal, afschermende bebouwing en geluidschermen hebben betrekking op afschermende maatregelen bij infrastructuur en gaan dus niet over industriegeluid. De constatering dat op pagina 134-135 van de projectnota de beperkingen voor woningbouw als gevolg van industriegeluid ontbreken is terecht. Hoewel dit deels is afgedekt met de tekst over weerstand wonen Schinkelhaven op pagina 135, wordt dit alsnog toegevoegd.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie(s) geeft (geven) aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.7 is NLR toegevoegd als bedrijf waarbij rekening moet worden gehouden met de (vergunde) geluidbelasting. In paragraaf 4.2.7 is opgenomen dat we in de volgende fase graag in overleg met NLR de (on)mogelijkheden verkennen om met oog op meer ontwikkelruimte voor woningbouw maatregelen te treffen zonder de bedrijfsvoering van NLR onevenredig te belemmeren. In paragraaf 4.2.7 is opgenomen dat bij NLR rekening moet worden gehouden met beperkingen vanwege incidentele piekgeluiden. Tot slot is in paragraaf 10.2 industriegeluid toegevoegd als mogelijke beperking voor woningbouw.

### 3.10.8 Geluid en trillingen Global Switch (156)

*Inspraakreactie*
Er wordt gesteld dat Global Switch een 'grote lawaaimaker' als bedoeld in Bijlage I onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht is omdat de inrichting aan tenminste een van de volgende criteria voldoet: nominaal thermisch ingangsvermogen ≥ 75 MWth of gelijktijdig inschakelbaar motorisch

vermogen ≥ 15 MW. Dit heeft als direct gevolg dat het datacenter op een gezoneerd bedrijventerrein moet zijn gevestigd. Het feit dat de gemeente de huisvesting op onderhavige locatie heeft toegestaan en alle medewerking heeft verleend betekent dat er geen mogelijkheid is deze locatie te dezoneren door het inperken van de geluidruimte. Verzocht wordt om dit aan te passen en uit te gaan van het handhaven van Global Switch op de huidige locatie.

In het verlengde daarvan wordt opgemerkt op dat de gemeente niet voor ieder bedrijf dezelfde maatstaf lijkt te hanteren, aangezien NLR op de bestaande locatie gevestigd kan blijven in combinatie met geluidwerende maatregelen bij toekomstige woningbouw in de omgeving. Gevraagd wordt daarom voor Global Switch een vergelijkbare afweging te maken als voor NLR.

Verzocht wordt om de mogelijke trillingen als gevolg van het aanpassen van metrostations te onderzoeken in relatie tot het datacenter. Op basis daarvan kan een integrale risicobeoordeling worden gedaan. Verzoek is om de projectnota hierop aan te vullen met een risicoanalyse.

*Antwoord*
Global Switch vormt door het extensieve ruimtegebruik en de geluidbelasting een belemmering voor de gewenste stedelijkheid en ruimtelijke kwaliteit. Bovendien legt het datacenter door het hoge energieverbruik een groot beslag op het elektriciteitsnet. Daar staat tegenover dat de restwarmte van het datacenter in het gebied mogelijk kan worden gebruikt als bron voor een warmtenet op lagere temperatuur. Verplaatsing van het datacenter is vanwege de installaties en ondergrondse infrastructuur echter uiterst complex en kostbaar. Dit vraagt te zijner tijd om een bestuurlijke en financiële afweging die in overleg met het bedrijf moet worden voorbereid.

Net als voor NLR is ook voor Global Switch in het kader van het concept Omgevingseffectrapport (OER) een integrale afweging gemaakt met het oog op de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling. Voor beide bedrijven geldt dat verplaatsing voorlopig niet aan de orde is. De situatie waarin deze bedrijven aanwezig zijn is vanuit stedenbouwkundig en planologisch perspectief haalbaar en aanvaardbaar, al zijn mogelijk wel maatregelen nodig voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de directe omgeving. In de projectnota is ook een mogelijke eindsituatie in 2050 opgenomen waarin zowel NLR als Global Switch niet meer aanwezig zijn en beide terreinen zijn getransformeerd.

Global Switch is gevestigd op het voormalige gezoneerde industrieterrein IBM. Aangezien IBM op het terrein de productiewerkzaamheden had beëindigd en er geen andere 'grote lawaaimakers' aanwezig waren is het terrein met de vaststelling van bestemmingsplan Nieuwe Meer e.o. (2013) gedezoneerd. De uitbreiding van Global Switch is planologisch mogelijk gemaakt via het wijzigingsplan Johan Huizingalaan 759 (2014). Op basis daarvan is in 2015 een omgevingsvergunning verleend. De voorbereiding van genoemde bestemmingsplannen en omgevingsvergunning heeft in nauw overleg met Global Switch plaatsgevonden. In dat kader is destijds geconcludeerd dat Global Switch geen 'grote lawaaimaker' was. In de omgevingsvergunning is vastgelegd dat nooit alle noodstroomaggregaten gelijktijdig in werking zijn, waardoor het vermogen altijd onder de 75 MW blijft.

Echter, een wijziging van het Besluit omgevingsrecht in 2014 heeft ertoe geleid dat datacenters die beschikken over een gelijktijdig inschakelbaar motorisch vermogen van ≥ 15 MW moeten worden gezien als 'grote lawaaimakers'. Uit nader onderzoek van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied blijkt dat Global Switch inderdaad aan een gelijktijdig inschakelbaar motorisch vermogen

heeft van ≥ 15 MW en zodoende moet worden aangemerkt als 'grote lawaaimaker'. Aangezien verplaatsing op korte termijn niet aan de orde is, zal in de volgende fase worden beoordeeld wanneer het Global Switch terrein via een bestemmingsplanwijziging kan worden aangewezen als gezoneerd industrieterrein. De geluidzone van dit terrein zal overeenkomen met de vergunde geluidruimte van Global Switch. Overigens zal deze wijziging niet leiden tot extra beperkingen voor de ontwikkelmogelijkheden in de omgeving van Global Switch.

In de projectnota is de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling op hoofdlijnen onderzocht. Het onderzoeken van mogelijke trillingen als gevolg van het aanpassen van metrostations is niet bepalend voor de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling. Dit is een onderzoek dat in het kader van de aanpassing van het metrostation moet worden uitgevoerd. Eventuele risico's op dit gebied kunnen in principe goed worden gemitigeerd, bijvoorbeeld door het voorschrijven van een specifieke uitvoeringsmethode. In het spelregelkader behorende bij het concept Omgevingseffectrapport (OER) wordt opgenomen dat bij ontwikkelingen in de omgeving van Global Switch onderzoek moet worden gedaan naar mogelijke trillinghinder.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft een aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.7 en 4.2.7 is toegevoegd dat Global Switch als gevolg van een wijziging van het Besluit omgevingsrecht als 'grote lawaaimaker' moet worden aangemerkt.

### 3.10.9 Geluid Olympisch Stadion (102)

*Inspraakreactie*
Het Olympisch Stadion kan zich geen (extra) belemmeringen in de exploitatie permitteren, dat geldt zowel voor de reguliere exploitatie als de (publieks)evenementen. Naast haar reguliere gebruik heeft het Olympisch Stadion de mogelijkheid om 12 geluidsontheffingen per jaar aan te vragen voor evenementen. Daarnaast beschikt ook het omliggende evenemententerrein over 12 geluidsontheffingen en een reguliere programmering die invloed op omgeving kan hebben. Niet duidelijk is in hoeverre rekening is gehouden met de milieuvergunning en de geluidsontheffingen. Toekomstige woningbouw zal zonder concreet beleid tot een belemmering van de exploitatie leiden en daarmee een bedreiging voor het Olympisch Stadion zijn. Gevraagd wordt in hoeverre hier op voorhand rekening mee is gehouden. Dat het Olympisch Station in de projectnota buiten beschouwing wordt gelaten is een omissie. Ander aandachtspunt is het beperken van de geluidhinder tijdens de bouw om jarenlange overlast voor gebruikers en organisatoren van evenementen van het Olympisch Stadion te voorkomen.

*Antwoord*
De gemeente vindt het Olympisch Stadion als icoon van de stad en als locatie voor (sport)evenementen van groot belang. De gebruikersovereenkomst tussen de gemeente en de Stichting Exploitatie Olympisch Stadion (SESAM) is op 1 januari 2021 voor 4 jaar verlengd. Hierin zijn de afspraken vastgelegd over het gebruik en de programmering van het Olympisch Stadion.

De projectnota gaat over de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de akoestische situatie van het Olympisch Stadion beoordeeld. Daarbij is uitgegaan van de huidige vergunde geluidruimte van het Olympisch Stadion. Op grond van het Amsterdamse evenementenbeleid geldt dat het geluid door muziek of andere activiteiten

op de gevel van woningen niet meer mag bedragen dan 85 dB(C). Een dergelijke geluidbelasting kan in principe maximaal 12 maal per jaar worden toegestaan.

Uit de akoestische beoordeling, die naar aanleiding van de inspraakreactie is uitgevoerd, blijkt dat de huidige geluidruimte van het Olympisch Stadion niet tot beperkingen voor woningbouw in Schinkelkwartier leidt. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat toekomstige bewoners in Schinkelkwartier vooraf geïnformeerd worden over de geluidsituatie in het algemeen. Op grond van de akoestische beoordeling is de conclusie dat de ontwikkeling van Schinkelkwartier verenigbaar is met de huidige geluidruimte van het Olympisch Stadion en daarmee de exploitatie van het Olympisch Stadion niet in de weg staat.

Ten aanzien van eventuele hinder het als gevolg van de bouw van Schinkelkwartier geldt dat een BLVC-plan wordt opgesteld, waarin ook aandacht is voor geluidhinder door bouwwerkzaamheden. Bouwwerkzaamheden en routes van bouwverkeer zullen te zijner tijd zo veel mogelijk worden afgestemd op evenementen in het Olympisch Stadion, zodat eventuele hinder kan worden voorkomen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft aanleiding om de projectnota aan te passen. In paragraaf 2.7 is toegevoegd dat bij het realiseren van geluidgevoelige functies uitgegaan wordt van de huidige geluidruimte van het Olympisch Stadion. De huidige geluidruimte van het Olympisch Station wordt opgenomen in het Omgevingseffectrapport (OER) Schinkelkwartier.

### 3.10.10 Luchtkwaliteit en locatie scholen (86)

*Inspraakreactie*
Luchtkwaliteit is een aandachtspunt als er twee scholen dichtbij de snelweg worden gepland. In dat kader wordt gevraagd of over 25 jaar al het vervoer elektrisch is.

*Antwoord*
Op grond van de Richtlijn gevoelige bestemmingen luchtkwaliteit gelden er in Schinkelkwartier beperkingen voor het realiseren van gevoelige bestemmingen. Onder gevoelige bestemmingen worden verstaan: scholen (voor minderjarigen), kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Vanuit gezondheidsperspectief mogen binnen een zone van 300 meter aan weerszijden van de snelwegen A4 en A10 geen nieuwe gevoelige bestemmingen worden gerealiseerd. Alleen wanneer bijzondere omstandigheden en belangen daartoe aanleiding geven, dan mag gemotiveerd afgeweken worden van de richtlijn mits dit bestuurlijk is goedgekeurd. De Richtlijn gevoelige bestemmingen is in de projectnota als uitgangspunt gehanteerd. Er worden in principe geen scholen gerealiseerd binnen de zone van 300 meter vanaf de snelwegen. De precieze locaties van scholen wordt in de volgende fase nader uitgewerkt.

De toename van elektrisch vervoer zal de komende decennia tot een verbetering van de luchtkwaliteit leiden. In hoeverre dit leidt tot aanpassing van de Richtlijn en daarmee tot meer ruimte voor het realiseren van gevoelige bestemmingen is op dit moment nog niet te zeggen. Dit wordt gedurende de transformatie van Schinkelkwartier gemonitord.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.10.11 Lichthinder (83)

*Inspraakreactie*
Diverse bedrijven in het plangebied hebben 's nachts gevelverlichting aan, wat leidt tot lichthinder en verstoorde nachtrust voor bewoners en dieren. Verzocht wordt of de gemeente met deze bedrijven kan afspreken dat zij deze verlichting 's nachts uitzetten.

*Antwoord*
Schinkelkwartier kent een relatief hoge lichtuitstraling ten opzichte van andere delen van Amsterdam. Het beperken van de nachtelijke lichtuitstraling zorgt voor minder lichthinder en een beperking van het energiegebruik. Bij nieuwe ontwikkelingen geldt dat nieuwe lichthinder moet worden voorkomen. Voor bestaande bedrijven geldt dat er geen wettelijke basis is om af te dwingen dat zij 's nachts hun gevelverlichting uitzetten. Wel is het mogelijk om bedrijven te wijzen op hun zorgplicht op grond van het Activiteitenbesluit om lichthinder te voorkomen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.11 Sociale veiligheid

(ingediend door 86, 127, 134, 142 en 143)

Enkele inspraakreacties hebben betrekking op het aspect sociale veiligheid. De projectnota gaat over de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling Schinkelkwartier. Sociale veiligheid is niet zozeer van invloed voor die haalbaarheid, maar vormt wel een belangrijk aandachtspunt voor de nadere uitwerking van de plannen per deelgebied, met name voor het ontwerp van de openbare ruimte.

*Inspraakreacties*
Bewoners noemen het opvallend dat in een nieuw te ontwikkelen stadsgebied er niets gezegd wordt over sociale veiligheid. Gezien de voorgestelde dichtheid wordt sociale veiligheid volgens bewoners een centrale zorg. Gevraagd wordt om een visie van de gemeente op veiligheid en leefbaarheid.

In een andere reactie worden zorgen geuit over de sociale veiligheid in Nieuw-West. Het is voor vrouwen 's avonds niet prettig om door Nieuw-West te rijden. Voorgesteld wordt om vrouwen met behulp van computersimulaties te betrekken bij de beoordeling van geplande fietsroutes. Een tweede inspreker benoemt het realiseren van commerciële functies nabij verbindingspunten als mogelijkheid om de sociale veiligheid te vergroten.

Tot slot geeft een inspreker aan dat het realiseren van verblijfsplekken en groenparken ook voor overlast en vervelende doelgroepen kan zorgen, wat een onveilig gevoel geeft. Bij het realiseren van openbare ruimte moet daarom ook sprake zijn van voldoende toezicht en handhaving.

*Antwoord*
Het toekomstig netwerk van fiets- en wandelpaden in Schinkelkwartier is comfortabel, overzichtelijk en veilig. We moeten voldoen aan de daarvoor geldende normen. We onderkennen het belang van sociaal veilige fiets- en wandelpaden. Bij de nadere uitwerking van het ontwerp houden we er rekening mee dat het merendeel van de doorgaande fietspaden via hoofdroutes en bijzondere plekken loopt. Op die locaties is reuring op straat, wat bijdraagt aan de sociale veiligheid. Bij de inrichting besteden we aandacht aan levendige functies, goede verlichting en lange doorzichten. Dit bevordert de sociale veiligheid. We hanteren hierbij de gemeentelijke voorschriften uit het ‘Beleidskader verlichting’. De suggestie om vrouwen met behulp van computersimulaties te betrekken bij de beoordeling van het ontwerp nemen we mee als input voor de volgende planfase.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.12 Duurzaamheid, energie en afval

(ingediend door 6, 13/14, 18, 101, 103 en 148)

Een aantal inspraakreacties heeft betrekking op de onderwerpen duurzaamheid, energie en afval. Deze worden in deze paragraaf behandeld. De ambities voor deze onderwerpen zijn in paragraaf 3.1 van de projectnota beschreven. In het kader van de projectnota en het concept Omgevings-effectrapport (OER) is onderzoek gedaan naar deze thema's. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in paragraaf 4.2.8 en 4.2.9 van de projectnota. Dit is ook verwerkt in het stedenbouwkundig kader (5.6). In de volgende fase zal per deelgebied de keuze voor het energiesysteem nader worden uitgewerkt. Dit vormt een belangrijke bouwsteen voor de investeringsnota's per deelgebied.

### 3.12.1 Duurzaamheidsambities (103 en 148)

*Inspraakreacties*
Het belang van duurzaamheid wordt onderschreven maar gevreesd wordt dat de hoge ambities mogelijk een probleem zijn in de verdere uitwerking van de plannen en transformatie-initiatieven. De inspreker hoopt dan ook dat, ondanks te scherp geformuleerde duurzaamheidsambities, de ontwikkelingen door kunnen gaan en dat maatwerk mogelijk is. Het is met de huidige optelsom van duurzaamheidsmaatregelen onvoldoende mogelijk om de exacte gevolgen voor de haalbaarheid te beoordelen. Een andere inspreker wijst erop dat sommige uitgangspunten in de projectnota, zoals de voorgeschreven kapvorm niet aansluiten bij de duurzaamheidsambitie.

*Antwoord*
In de projectnota worden voornamelijk duurzaamheidsambities voor Schinkelkwartier beschreven. Deze ambities sluiten aan op het duurzaamheidbeleid en -ambities van de gemeente Amsterdam en staan uiteraard los van de landelijk geldende regelgeving. Uiteraard gelden er los van deze gemeentelijke beleidskaders ook landelijke regels voor duurzaamheid. De haalbaarheid van deze ambities zal moeten blijken uit de planuitwerking per deelgebied. Plannen voor het energiesysteem, afvalinzameling en circulariteit worden in de volgende fase per deelgebied nader uitgewerkt.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.12.2 Energietransitie (6, 18 en 101)

*Inspraakreacties*
Insprekers vragen om Park Haagseweg te betrekken bij de energietransitieplannen, zodat deze wijk kan meevaren op de voorzieningen die voor het Schinkelkwartier worden getroffen. Het Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) geeft in het kader van het gebruik van lokale warmte- en koudebronnen aan ook over een WKO te beschikken. NLR geeft voorts aan te overwegen om het eigen parkeerterrein te gebruiken voor de aanleg van zonnepanelen.

*Antwoord*
Energieplannen als alternatief voor aardgas worden in de volgende fase per deelgebied nader uitgewerkt. Bij de uitwerking voor het deelgebied Nieuwe Meer West wordt gekeken wat de

mogelijkheden zijn om Park Haagseweg te betrekken. Het organiseren van een eigen energievoorziening wordt in principe aangemoedigd door de gemeente. In de volgende fase worden de (on)mogelijkheden van collectieve en individuele WKO's nader verkend. Het kan goed zijn dat er ook andere lokale partijen zijn die een bijdrage kunnen leveren aan de energievoorzienig in de deelgebieden. Wanneer partijen initiatief willen nemen, dan adviseren wij om dit kenbaar te maken bij de gemeente om zo de mogelijkheden te bespreken.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

### 3.12.3 Afvalplan (13/14)

*Inspraakreactie*
De inspreker benadrukt dat er een afvalplan moet komen. In de Hoofddorppleinbuurt is er sprake van een afvalprobleem dat ook ongedierte, zoals ratten, in huizen aantrekt. Inspreker vreest dat dit alleen maar erger wordt met meer bebouwing in Schinkelhaven.

*Antwoord*
Het uitgangspunt is dat al het huishoudelijk afval in Schinkelkwartier in ondergrondse containers wordt ingezameld. Het aantal en de locaties van deze containers wordt in de uitwerking van de plannen voor de openbare ruimte in ieder deelgebied nader bepaald. Afval voor overige functies, zoals bedrijven en voorzieningen, moet inpandig worden opgeslagen, uit het zicht en logistiek goed bereikbaar.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding om de projectnota aan te passen.

## 3.13 Participatie

(ingediend door 89, 94, 96, 106/107, 108, 109/110, 117, 121, 135, 140, 143, 162 en 164)

Diverse inspraakreacties hebben betrekking op de participatie tijdens de totstandkoming van de concept projectnota zijn betrokken en vinden de participatie onvoldoende. In hoofdstuk 8 van de projectnota wordt ingegaan op consultatie, participatie en communicatie. Er is aangegeven dat vanaf de beginfase van de planontwikkeling met diverse belanghebbenden is gesproken. Ook is een overzicht opgenomen van de informatiebijeenkomsten, waarin de stand van zaken van de planontwikkeling is besproken. Tot slot is ingegaan op de inspraak over de projectnota en het participatieproces in de komende fasen van de planontwikkeling.

*Inspraakreactie*
Sommige insprekers voelen zich niet of onvoldoende betrokken bij de planvorming van de concept projectnota en vinden het niveau van de participatie, dus de manier waarop ze betrokken zijn, te laag. Enkele insprekers vragen om een tweede inspraakronde en/of om een individueel schriftelijk antwoord op hun inspraakreactie. Ook geven diverse insprekers aan dat zij in de toekomst nauw betrokken willen worden bij de verdere planontwikkeling.

Een inspreker stelt dat projectnota toegankelijk moet zijn voor elke lezer. Het taalgebruik in de concept projectnota ontmoedigt sommige lezers om het stuk helemaal door te nemen. Daardoor is voor sommige mensen ook moeilijk te begrijpen welke gevolgen de projectnota voor hen heeft.

*Antwoord*
In de projectnota is uitgebreid aandacht besteed aan participatie bij de planontwikkeling. Het vaststellen van de projectnota is een stap in het proces richting de uiteindelijke ontwikkeling van Schinkelkwartier. We hebben daarbij gekozen voor de participatieniveau 'meedenken' en 'informeren'. Dit niveau komt voort uit de strategische opgaven en keuzes die in deze fase gemaakt moeten worden om de 'haalbaarheid' aan te tonen binnen de wettelijke en geldende gemeentelijke beleidskaders en –doelstellingen.

De inspraakprocedure van de projectnota heeft een rijke opbrengst opgeleverd, wat uiteindelijk tot diverse aanpassingen van de projectnota heeft geleid. Mogelijk dat er partijen zijn die graag al eerder of anders betrokken hadden willen zijn. Een tweede inspraakronde over de projectnota achten wij niet noodzakelijk. We nemen wensen, zorgen en ideeën die we eerder niet hebben opgehaald serieus en geven deze waar mogelijk een plek in het vervolg, waarbij we steeds meer toewerken naar inrichting en uitvoering.

In de volgende fase (investeringsnota per deelgebied) wordt een stedenbouwkundig plan opgesteld, wordt het programma nader uitgewerkt en wordt schetsontwerp voor de openbare ruimte gemaakt. Bij de totstandkoming hiervan worden belanghebbenden betrokken. Daarbij blijft de gemeente altijd een afweging maken tussen het algemeen belang voor de stad en individuele belangen. De concept investeringsnota zal te zijner tijd in het kader van de inspraak ook ter inzage worden gelegd.

Wij begrijpen de opmerking dat de projectnota niet voor iedereen gemakkelijk te lezen is. De projectnota is een beleidsstuk en wordt geschreven voor alle belanghebbenden (waaronder ook

ontwikkelaars en investeerders) en het college van B en W. Daarnaast bevat de projectnota complexe en vaak abstracte inhoud die zich niet altijd leent om in eenvoudige taal te omschrijven zonder dat het afdoet aan de context.

Om de inhoud van de concept projectnota toch op een behapbaardere manier toe te lichten is ruim ingezet op helder en breed informeren en het ophalen van ideeën en reacties. Op verschillende manieren hebben we de inhoud uit de concept projectnota op een toegankelijke manier overgebracht. Onder meer door het faciliteren van (online) informatiebijeenkomsten, het laten maken van filmpjes over de gehele gebiedsontwikkeling en de opgave per deelgebied. Daarnaast is de projectpagina www.amsterdam.nl/schinkelkwartier gestructureerd en transparant ingericht (inclusief een Q&A in de vorm van themapagina's). Ook waren er gedurende inspraakperiode telefonische spreekuren om vragen te stellen en verduidelijking te geven waar nodig.

Desalniettemin nemen we deze reactie ter harte en gaan we nog beter ons best doen om deze, soms ingewikkelde en abstracte opgaven en onderwerpen, zo helder mogelijk over te brengen. In het vervolgtraject vindt participatie plaats, waarbij de door de insprekers aangegeven suggesties voor verbetering meegenomen zullen worden. Er zijn in totaal 172 inspraakreacties op de concept projectnota ontvangen. Deze inspraakreacties zijn beantwoord in deze Nota van beantwoording en wijzigingen. Iedereen kan de beantwoording lezen. Deze nota is integraal onderdeel van de besluitvorming over de projectnota. We zullen vanwege het grote aantal insprekers niet iedereen afzonderlijk nog een individuele reactie op de inspraakreactie toesturen.

*Wijzigingen*
Deze inspraakreacties geven geen aanleiding om de projectnota aan te passen. Wel is hoofdstuk 8 over consultatie, participatie en communicatie op enkele onderdelen aangepast en aangevuld.

# 4. Overzicht wijzigingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen die in de projectnota zijn gedaan ten opzichte van de concept projectnota die in het kader van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties en ambtshalve wijzigingen.

## 4.1 Wijzigingen naar aanleiding van inspraak

Hieronder worden per onderwerp de wijzigingen weergegeven die naar aanleiding van inspraakreacties in de projectnota zijn doorgevoerd.

*Wonen, werken en voorzieningen*

- In paragraaf 3.2.1 is toegevoegd dat op basis van vigerend beleid per bouwplan van de vastgestelde 40-40-20 verdeling kan worden afgeweken en dat in de volgende fase de voorwaarden waaronder per deelgebied van de verdeling kan worden afgeweken nader worden uitgewerkt.
- In paragraaf 3.2.1 is de prijsklasse voor het hogere segment koopwoningen geschrapt.
- In paragraaf 3.2.2 is opgenomen dat gedurende de transformatie de behoefte aan kantoren en bedrijven blijvend wordt gemonitord, waarbij rekening wordt gehouden met regionale afspraken die in het kader van PlaBeKa worden gemaakt.
- In paragraaf 4.2.7 is verduidelijkt dat de maximale milieucategorie 3.1 betrekking heeft op nieuw te vestigen bedrijven.
- In Bijlage 2 is de regel over kleinschalige ruimte voor (creatieve) bedrijven geschrapt.
- In hoofdstuk 6 is per deelgebied opgenomen dat de verdeling van het programma bij voorkeur plaatsvindt per kavel en, als dat niet mogelijk is, per bouwveld.
- In paragraaf 6.6 is opgenomen dat we kansen zien voor het versterken van biotech- en farmaceutische innovatie en het ontwikkelen van een 'life science and health cluster'.
- In paragraaf 7.2 is de aanduiding kleinschalige in relatie tot zorgvoorzieningen geschrapt.

*Sport- en speelvoorzieningen*

- In paragraaf 2.4 en 7.2 is de bestaande handbalvereniging toegevoegd.
- In paragraaf 5.5.1 is opgenomen dat het uitgangspunt is om de handbalvereniging tot 2027 te handhaven, waarbij we een passende oplossing zoeken bij voorkeur in Schinkelkwartier en anders in de nabije omgeving.
- In paragraaf 5.5.1 is een nadere toelichting opgenomen over de realisatie van de sportvoorzieningen volgens het voor Schinkelkwartier beoogde groeimodel.
- In paragraaf 5.5.1 is de gefaseerde realisatie van sportvoorzieningen volgens de referentienorm voor sport nader toegelicht.

*Stedenbouw*

- In hoofdstuk 5 is de kaart met mogelijke posities voor hoogbouw geschrapt.
- In paragraaf 5.4 is de tekst over de bouwhoogte voor Schinkelhaven aangepast.
- In paragraaf 5.4 en Bijlage 2 is opgenomen dat een bruto verdiepingshoogte van minimaal 3,4 meter een ambitie is in plaats van een uitgangspunt.

- In paragraaf 7.1 is in de situatie waarin de kavels van Global Switch en NLR nog niet transformeren niet meer aangeduid als tussenfase.
- In paragraaf 7.2 is opgenomen waarom het gedeelte van Sloterstip ten westen van de Johan Huizingalaan vooralsnog is aangemerkt als strategische reservelocatie.
- In Bijlage 2 is aangepast dat een dubbelhoge plint van minimaal 7,5 meter geldt voor gebouwen die een markante positie innemen binnen de hoofdstructuur van het gebied.
- In Bijlage 2 is opgenomen dat panden in Schinkelhaven in dakvorm bij voorkeur verschillen van aangrenzende panden om ervoor te zorgen dat panden individueel leesbaar zijn.

*Cultuurhistorische waarden*
- In paragraaf 2.3 is de kaart met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aangepast door ook het voormalige NLR windtunnelgebouw te voorzien van een icoon voor rijksmonument.
- In paragraaf 4.2.3 is opgenomen dat de gemeente in de volgende fase nader onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van de bebouwing Anthony Fokkerweg 51-59 uit laat voeren.
- In hoofdstuk 5 is het stedenbouwkundig kader aangepast door voor Rijnsburgstraat 9-11 uit te gaan van de voorlopige orde 2 waardering en de huidige bebouwing op te nemen.

*Mobiliteit en parkeren*
- In paragraaf 4.2.4 is toegevoegd dat pas na besluitvorming over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn een besluit wordt genomen over het al dan niet verleggen van tramlijn 2.
- In paragraaf 5.1 is opgenomen dat in de volgende planfase per deelgebied slimme maatregelen voor bestelverkeer en buurtlogistiek worden uitgewerkt.
- In paragraaf 5.1 is verduidelijkt dat de uitgangspunten ten aanzien van parkeernormering en ondergronds parkeren op eigen terrein alleen gelden in geval van nieuwbouw en dat bij transformatie maatwerk geldt.
- Op de kaart in paragraaf 5.1 en in de tekst van de projectnota is aangepast dat het uitgangspunt is om de Noord/Zuidlijn via Schiphol naar Hoofddorp door te trekken.
- Op de kaarten in paragraaf 2.6 en 5.1 zijn busverbindingen die niet meer bestaan geschrapt.
- In hoofdstuk 5 is het stedenbouwkundig kader aangepast door de fietsverbinding langs de kade van de Westlandgracht ter plaatse van NLR te schrappen.
- In paragraaf 5.1 is opgenomen dat we in de volgende fase de (on)mogelijkheden voor behoud van een ingang van het metrostation bij de Vlaardingenlaan nader onderzoeken.

*Fietsbrug Schinkel*
- In paragraaf 4.2.4 en 5.1 is de onderbouwing voor de voorkeurslocatie van de fietsbrug over de Schinkel (inclusief verwijzing naar beleidskaders) aangevuld.
- In paragraaf 4.2.4 is opgenomen dat een brug tussen de Rijnsburgstraat en Vlietstraat op verkeerskundige, technische en nautische bezwaren stuit. Deze brug is ook niet meer opgenomen in het stedenbouwkundig kader en op overig kaartmateriaal in de projectnota.
- In paragraaf 4.2.4 is de alternatievenafweging aangepast en zijn de daarbij bijbehorende kaart en scorebord toegevoegd. Ook worden het concept OER en het achtergrondrapport Verkeer hierop aangepast.
- In paragraaf 6.1 zijn de aandachtspunten opgenomen voor een zorgvuldige inpassing van de aanlandingspunten van de fietsbrug op beide oevers van de Schinkel.
- In paragraaf 6.1 is opgenomen dat bij de nadere planuitwerking voor de fietsbrug aandacht wordt besteed aan verkeersveiligheid en veiligheid voor scheepvaart en zwemmers.

*Groen, natuur en water*

- In paragraaf 2.7 is verduidelijkt dat in Schinkelkwartier geen natuurgebieden aanwezig zijn die zijn beschermd zijn als onderdeel van Natura 2000 of Natuurnetwerk Nederland.
- In paragraaf 2.7 is een toelichting opgenomen over de grondwaterproblemen in het gebied rondom Huis te Vraag.
- In paragraaf 7.3.1 is opgenomen dat in samenwerking met Waternet een waterhuishoudingkundig plan wordt opgesteld.

*Huis te Vraag*

- In paragraaf 5.2 en 6.1 is opgenomen dat begraafplaats Huis te Vraag vanwege het unieke karakter en de bijzondere kwaliteiten blijft behouden als plek voor rust.
- In paragraaf 6.1 is aangegeven dat de aangepaste voorkeursroute voor fietsverkeer vanaf de fietsbrug via de Generaal Vetterstraat in noordelijke richting naar het Aalsmeerplein loopt.
- In hoofdstuk 5 zijn het stedenbouwkundig kader en het overige kaartmateriaal aangepast door de fietsverbindingen ter plaatse van Huis te Vraag te verwijderen en de voorkeursroute toe te voegen.

*De Oeverlanden*

- In hoofdstuk 5 zijn het stedenbouwkundig kader, de kaarten en teksten over De Oeverlanden aangepast en sluiten deze aan op de uitgangspunten van Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Voor de strook tussen de Oude Haagseweg en de A4 is aangesloten op de aanduiding 'indicatieve zone verbinding stad en land' uit de Omgevingsvisie Amsterdam 2050.
- In hoofdstuk 5 zijn de suggesties voor een culturele functie en een kinderboerderij geschrapt en wordt de watersportvereniging toegevoegd.
- In hoofdstuk 5 is opgenomen dat het kaartmateriaal ten aanzien van eventuele fietsverbindingen ook is aangesloten op de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden.

*Geluid, luchtkwaliteit en lichthinder*

- In paragraaf 2.7 is NLR toegevoegd als bedrijf waarmee rekening moet worden gehouden met de (vergunde) geluidbelasting.
- In paragraaf 2.7 is toegevoegd dat bij het realiseren van geluidgevoelige functies uitgegaan wordt van de huidige geluidruimte van het Olympisch Stadion. De huidige geluidruimte van het Olympisch Station wordt ook opgenomen in het concept OER.
- In paragraaf 2.7 en 4.2.7 is toegevoegd dat Global Switch als gevolg van een wijziging van het Besluit omgevingsrecht als 'grote lawaaimaker' moet worden aangemerkt.
- In paragraaf 4.2.5 is opgenomen dat ter afscherming van het geluid van de A4 ter hoogte van Nieuwe Meer West een geluidscherm is voorzien.
- In paragraaf 4.2.5 is een nadere toelichting opgenomen over de cumulatieve geluidbelasting.
- In paragraaf 4.2.6 is een nadere kwalitatieve beschrijving over grondgeluid van vliegtuigen op Schiphol opgenomen.
- In paragraaf 4.2.7 is opgenomen dat bij NLR rekening moet worden gehouden met beperkingen vanwege incidentele piekgeluiden.
- In paragraaf 4.2.7 is opgenomen dat we in de volgende fase graag in overleg met NLR de (on)mogelijkheden verkennen om met oog op meer ontwikkelruimte voor woningbouw maatregelen te treffen zonder de bedrijfsvoering van NLR onevenredig te belemmeren.
- In paragraaf 5.2 is opgenomen dat de geluidwal mogelijk een middel kan zijn tegen grondgeluid.

- In paragraaf 7.3 is een nadere toelichting opgenomen over de ontwikkelmogelijkheden totdat geluidafschermende maatregelen zijn gerealiseerd.
- In paragraaf 10.2 is industriegeluid toegevoegd als mogelijke beperking voor woningbouw.

*Sociale veiligheid*
- Geen wijzigingen

*Duurzaamheid, energie en afval*
- Geen wijzigingen

*Participatie*
- Geen wijzigingen

## 4.2 Ambtshalve wijzigingen

Hieronder worden de belangrijkste ambtshalve wijzigingen per hoofdstuk van de projectnota weergegeven. Naast inhoudelijke wijzigingen zijn diverse tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

*Algemeen*
- In deelgebied De Plantijn is circa 100.000 m² bvo van het bestaande programma abusievelijk niet meegenomen. Het metrage voor voorzieningen in Schinkelkwartier wordt daarom opgehoogd van 350.000 m² bvo naar 450.000 m² bvo en het aantal arbeidsplaatsen wordt opgehoogd van 44.500 naar 45.500.
- Samenvatting is op onderdelen aangepast en geactualiseerd.
- Diverse afbeeldingen en kaarten met bijbehorende legenda's zijn verduidelijkt, aangepast en geactualiseerd.

*Hoofdstuk 2*
- In paragraaf 2.1 is de oppervlakte van het plangebied gecorrigeerd in 215 ha (de oppervlakte van het plangebied is overigens gelijk gebleven) en is de kaart met grenzen van de deelgebieden aangepast.
- In paragraaf 2.3 is aangegeven dat door een omissie alleen het ontvangstgebouw van begraafplaats Huis te Vraag is aangewezen als gemeentelijk monument en dat een aanvullingsbesluit moet worden genomen om de begrenzing uit te breiden.
- In paragraaf 2.3 is uitgelegd waarom orde 3 panden niet op de kaart cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zijn opgenomen.
- In paragraaf 2.3 is een aanvulling opgenomen over de concept Waarderingskaart architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit 1965-1985 en de definitie van orde 1 en orde 2 van panden.
- In paragraaf 2.7 is toegevoegd dat de zone langs de voormalige Sloterweg waar werd gewoond een hoge archeologische verwachtingswaarde heeft.
- In paragraaf 2.7 is toegevoegd dat binnen het invloedsgebied van snelwegen en gasleiding het groepsrisico moet worden verantwoord.

*Hoofdstuk 3*
- In paragraaf 3.2.2 is een toelichting opgenomen over de gevolgen van de corona-pandemie voor de groei van werkgelegenheid en de behoefte aan kantoorruimte.

- Paragraaf 3.2.5 is ondergebracht onder paragraaf 3.2.3 Maatschappelijke voorzieningen.
- In paragraaf 3.2.3 (was 3.2.5) is toegevoegd dat begraafplaats Huis te Vraag, met de direct aangrenzende graslanden en het Jaagpad speciale aandacht verdienen.
- In paragraaf 3.2.3 (was 3.2.5) is opgenomen dat voor De Oeverlanden een ontwikkelstrategie is opgesteld, waarin wordt uitgegaan van het beschermen en versterken van het groen en het mogelijk maken van recreatie.

*Hoofdstuk 4*

- In paragraaf 4.2.1 is opgenomen dat uit onderzoek blijkt dat de ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN gebied Nieuwe Meer.
- In paragraaf 4.2.3 is de uitkomst van het nadere cultuurhistorisch onderzoek naar de gebouwen op het voormalig IBM-terrein opgenomen.
- In paragraaf 4.2.3 is toegevoegd dat we bij de planontwikkeling zorgvuldig omgaan met de cultuurhistorische waardevolle structuren zoals begraafplaats Huis te Vraag met de direct aangrenzende graslanden en het Jaagpad.
- In paragraaf 4.2.3 is een nadere toelichting opgenomen over de cultuurhistorische waarderingen orde 2 en orde 3.
- In paragraaf 4.2.5 is opgenomen dat in de volgende planfase voor heel Schinkelkwartier de mogelijkheden nader worden uitgewerkt in een strategisch geluidsplan.
- In paragraaf 4.2.5 is toelichting opgenomen dat geluidafschermende maatregelen niet alleen nodig zijn om de gevelbelasting omlaag te brengen, maar ook zorgen voor een verbetering van de geluidsituatie in de openbare ruimte.
- In paragraaf 4.2.7 is toegevoegd dat voor verplaatsing op lange termijn van Global Switch bestuurlijke en financiële afweging nodig is die in overleg met het bedrijf moet worden voorbereid.
- In paragraaf 4.2.7 is de tekst over de verplaatsing van zandoverslag in Schinkelhaven aangepast waarbij op lange termijn is geschrapt.
- In paragraaf 4.2.7 is uitgelegd dat als gevolg van gedeeltelijke dezonering van Schinkelhaven overige bedrijven geen onderdeel meer zijn van het gezoneerde industrieterrein.
- In paragraaf 4.2.7 is een kaart met huidige geluidcontouren van gezoneerde industrieterrein Schinkelhaven toegevoegd.
- In paragraaf 4.2.8 is opgenomen dat windmolens in of nabij Schinkelkwartier niet mogelijk zijn vanwege hoogtebeperkingen Schiphol.
- In paragraaf 4.2.9 is toegevoegd dat het afvalinzamelpunt Henk Sneevlietweg niet op de huidige locatie behouden kan blijven.

*Hoofdstuk 5*

- In paragraaf 5.1 is toegevoegd dat de locatie van de fietsbrug tussen Generaal Vetterstraat en Laan der Hesperiden wordt vastgelegd.
- In paragraaf 5.1 is toegevoegd dat we deelmobiliteit stimuleren.
- In paragraaf 5.2.1 is de tekst aangepast, waarbij is opgenomen dat in Riekerpark de benodigde maaiveldophoging beperkt kan blijven.
- In paragraaf 5.2.1 is toegevoegd dat wordt voldaan aan de verplichte watercompensatie en er sprake is van een positieve waterbalans.
- In paragraaf 5.2.2 is opgenomen dat zorgvuldig wordt omgegaan met de aangewezen hoofdgroenstructuur en ecologische structuur.
- In paragraaf 5.2.2 is toegevoegd dat in verband met de ligging van de parkwal in de ecologische structuur waarschijnlijk een raadsbesluit nodig is voor functiewijziging.

- In paragraaf 5.4 is toegelicht dat voor het LIB toetsvlak tot 41 meter een vvgb voor hogere bebouwing alleen wordt afgegeven als sprake is van afscherming door een bestaand gebouw of als met een luchtvaartstudie is aangetoond dat er geen gevaar is voor de vliegveiligheid.
- In paragraaf 5.4 is opgenomen dat de eerstelijnsbebouwing langs de A10-West minimaal 5-7 lagen en hoger dan de daarachter gelegen bebouwing moet zijn.
- In paragraaf 5.4 is toegevoegd dat waar nodig bouwkundige geluidmaatregelen worden getroffen.
- In paragraaf 5.5.1 is de toelichting over de referentienorm groen uitgebreid, is de tekst heringericht en zijn de bijbehorende tabel en kaart aangepast. Deze tekst over referentienormen groen stond eerst in paragraaf 5.2.2.
- In paragraaf 5.5 zijn de toelichting en de bijbehorende kaarten over maatschappelijke en commerciële voorzieningen op onderdelen aangepast.
- In paragraaf 5.6 is opgenomen dat er kansen zijn om ecologische structuren, waarden en verbindingen te versterken.
- In paragraaf 5.6 is toegevoegd dat door verbreding van de groene zone langs de sporen de afkoelende functie kan worden versterkt.
- In paragraaf 5.7 is het overzicht van het totaal programma geactualiseerd.

*Hoofdstuk 6*
- In hoofdstuk 6 zijn de programmatische verhoudingen per deelgebied geactualiseerd.
- In paragraaf 6.1 is opgenomen dat de historische gridstructuur in Schinkelhaven zo veel mogelijk wordt gehandhaafd.
- In paragraaf 6.1 is toegevoegd dat bebouwing ten noorden van de havenkom in Schinkelhaven moet verdwijnen ten behoeve van het vergroten van die havenkom.
- In paragraaf 6.4 is opgenomen dat in verband met de ligging van het nieuwe IBM hoofdkantoor in de ecologische structuur een raadsbesluit nodig is voor functiewijziging.
- In paragraaf 6.5 is toegevoegd dat de bereikbaarheid in Nieuwe Meer West verbetert doordat de buslijn vanaf Schinkelhaven naar Schiphol zal rijden.

*Hoofdstuk 7*
- In paragraaf 7.2 is toegevoegd dat we voor het afvalinzamelpunt Henk Sneevlietweg op zoek gaan naar een alternatieve locatie in of nabij het plangebied.
- In paragraaf 7.3 is het onderdeel planning en fasering heringericht en geactualiseerd, waarbij een agenda tot 2030 is toegevoegd.
- In paragraaf 7.3 is toegevoegd dat verplaatsing van kabels en leidingen en inrichting van openbare ruimte gekoppeld aan de projecten plaatsvinden.
- In paragraaf 7.3.1 is de herprofilering van de Henk Sneevlietweg als bovenplanse ingreep toegevoegd.
- Paragraaf 7.3.2 over monitoring is toegevoegd, waarin is opgenomen dat in volgende fase een monitoringsplan wordt opgesteld.

*Hoofdstuk 8*
- Participatiestrategie is toegevoegd en de informatie over inspraak projectnota en participatie in de volgende fasen is geactualiseerd.

*Hoofdstuk 9*
- Kaart met de grenzen van grootstedelijk gebieden Schinkelkwartier en Zuidas is toegevoegd.

- Toegevoegd is dat binnen het Tracébesluit Zuidasdok en deelgebied De Plantijn de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van B en W van de gemeente Amsterdam vergunningen verleent.
- Toegevoegd is dat daar waar de aanleg van de nodige geluidsschermen en de parkwal binnen de grenzen van het Tracébesluit Zuidasdok valt, we dat doen in afstemming met en met toestemming van de projectorganisatie Zuidasdok.
- Organisatiestructuur is geactualiseerd.

*Hoofdstuk 10*

- In paragraaf 10.1 is toegevoegd dat bepaalde ontwikkelingen (NLR en Global Switch) die zijn beschreven in de projectnota, buiten beschouwing zijn gelaten en financieel niet zijn doorgerekend.
- In paragraaf 10.1 is opgenomen dat bij de projectnota een voorbereidingsgrondexploitatie ter besluitvorming wordt voorgelegd.
- In paragraaf 10.2 is toegevoegd dat in de volgende fase een strategisch geluidsplan wordt opgesteld.
- In paragraaf 10.2 is toegevoegd dat toekomstige besluitvorming over Schiphol of nieuwe rekenregels tot aanzienlijke beperkingen voor Schinkelkwartier kunnen leiden en dat daarom gedurende de transformatie de ontwikkelingen met betrekking tot luchtvaart en de gevolgen daarvan voor de ontwikkelmogelijkheden nauwgezet worden gemonitord.
- In paragraaf 10.2 is opgenomen dat het uitgangspunt voor Schinkelhaven is om ruimte te creëren voor woningbouw zonder bedrijfsvoering van bedrijven te belemmeren.
- In paragraaf 10.2 is het risico beschikbaarheid sportvelden geschrapt.
- In paragraaf 10.2 is toegevoegd dat de capaciteit van aansluiting van de Henk Sneevlietweg op de A10, in relatie tot de verwachte verkeerstoename, voor de doorstroming een aandachtspunt is.

*Bijlagen*

- In Bijlage 1 is het overzicht met beleidskader geactualiseerd, waarbij de Omgevingsvisie Amsterdam 2050, het Meerjarenplan Fiets 2017-2022, Transitievisie Warmte, Amsterdam Circulair 2020-2025, Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 en Groenvisie 2020-2030 zijn toegevoegd.
- In Bijlage 1 is overzicht met bestemmingsplannen compleet gemaakt.
- In Bijlage 2 is uitgelegd dat de spelregels richtinggevend zijn voor de gebiedsontwikkeling in het algemeen en de realisatie van bouwplannen in het bijzonder.
- In Bijlage 2 zijn de spelregels voor gebiedsontwikkeling op diverse onderdelen aangepast, geactualiseerd en gestructureerd, waarbij verbijzonderingen per deelgebied zijn opgenomen.

# Bijlagen

## Bijlage 1: Overzicht inspraakreacties

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| | | | |
| **1** | 7236-5914 | | 3.6.6 |
| **2** | 6667-7286 | Hogeschool van Amsterdam | 3.5.6 |
| **3** | 5598-3426 | | 3.1.1 |
| **4** | 4171-9811 | | 3.1.9, 3.8.1, 3.8.2 |
| **5** | 1023-3730 | | 3.1.2, 3.9.1 |
| **6** | 7153-3670 | | 3.3.1, 3.9.1, 3.10.3, 3.12.2 |
| **7/8** | 7207-1152 & 7978-5998 | | 3.1.2, 3.1.3 |
| **9** | 3575-8964 | | 3.1.3 |
| **10** | 4591-3019 | | 3.1.2, 3.1.12, 3.3.2, 3.3.4, 3.5.13, 3.10.1, 3.10.2 |
| **11** | 0332-4027 | | 3.5.12 |
| **12** | 8500-1558 | | 3.5.12 |
| **13/14** | 7710-7620 & 4236-2809 | | 3.5.1, 3.6.1, 3.6.2, 3.6.4, 3.9.1, 3.12.3 |
| **15** | 1126-0070 | | 3.1.1, 3.1.12 |
| **16/17** | 0243-8019 & 2017-3138 | | 3.1.7, 3.1.10, 3.3.8, 3.4.2, 3.4.3, 3.5.10, 3.7.3, 3.7.7, 3.8.2, 3.9.1 |
| **18** | 3842-9974 | | 3.12.2 |
| **19** | 0036-9822 | | 3.10.1, 3.10.2, 3.10.4 |
| **20** | 0349-0406 | | 3.3.4 |
| **21** | 3378-3352 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **22** | 0427-1528 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **23** | 1441-6106 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **24** | 8838-4385 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **25** | 9017-4293 | | 3.1.9, 3.8.1 |
| **26** | 1047-3626 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **27** | 3582-0142 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **28** | 4490-1812 | | 3.8.1 |
| **29** | 3748-2570 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **30** | 3109-1580 | | 3.8.1, 3.8.2 |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| **31** | 7559-8442 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **32** | 8101-7850 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **33** | 8454-2891 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **34** | 0845-2239 | | 3.8.1 |
| **35** | 1229-5308 | | 3.8.1 |
| **36** | 5625-6635 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **37** | 3657-6382 | | 3.8.3 |
| **38** | 0215-9366 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **39** | 5722-4621 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **40** | 4117-5745 | | 3.8.1 |
| **41** | 1374-1381 | | 3.8.1, 3.8.3 |
| **42** | 5304-7638 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **43** | 7131-7853 | | 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3 |
| **44** | 2705-6113 | | 3.8.1, 3.8.3 |
| **45** | 7791-6469 | | 3.8.2, 3.8.3 |
| **46** | 7194-3004 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **47** | 3066-5948 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **48** | 2787-8277 | Bewonersvereniging Overtoom | 3.8.1, 3.8.3 |
| **49** | 7387-8119 | | 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3 |
| **50** | 2945-4374 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **51** | 1858-3289 | | 3.8.1 |
| **52** | 4654-6375 | | 3.8.1 |
| **53** | 2359-0813 | | 3.8.1 |
| **54** | 5146-3743 | | 3.8.1 |
| **55** | 8326-0418 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **56** | 3615-1855 | | 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3 |
| **57** | 7186-2690 | | 3.8.3 |
| **58** | 9567-0435 | | 3.8.1, 3.8.3 |
| **59** | 5948-3462 | | 3.8.1 |
| **60** | 1133-5014 | | 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3 |
| **61** | 6941-3471 | | 3.8.1 |
| **62** | 7464-2209 | | 3.8.1 |
| **63** | 0912-8002 | | 3.8.1 |
| **64** | 4114-1215 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **65** | 0525-6932 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **66** | 1171-5557 | | 3.8.1 |
| **67** | 1641-8482 | | 3.8.1 |
| **68** | 1343-3151 | | 3.8.1 |
| **69** | 4587-1846 | | 3.8.1, 3.8.3 |
| **70** | 5984-0857 | | 3.8.1 |
| **71** | 1109-7972 | | 3.8.1 |
| **72** | 3497-8372 | | 3.8.3 |
| **73** | 3944-5719 | 020Studio | 3.8.1, 3.8.3 |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| **74** | 9931-7285 | | 3.8.1 |
| **75** | 8616-2939 | | 3.8.1 |
| **76** | 6663-7212 & post | | 3.6.5 |
| **77** | 7220-6007 | Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB) | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 |
| **78** | 1810-3019 | Ypmarine Services | 3.1.10, 3.6.4, 3.6.6, 3.8.2, |
| **79** | 5953-0996 | | 3.5.12 |
| **80** | 5780-1810 | | 3.5.12 |
| **81** | 4982-2339 & post | Lang Leven Beleggingen BV | 3.4.4 |
| **82** | 4488-1689 | | 3.5.4, 3.6.1, 3.6.2, 3.6.4, 3.10.6, |
| **83** | 2301-3488 | | 3.10.1, 3.10.2, 3.10.4, 3.10.6, 3.10.11 |
| **84/85** | 2619-8718 & 2461-1201 | | 3.5.10, 3.9.1 |
| **86** | 9283-2302 | | 3.10.1, 3.10.2, 3.10.5, 3.10.10, 3.11 |
| **87** | 4139-4187 | | 3.6.4, 3.6.5 |
| **88** | 4316-3690 | | 3.10.5, 3.10.6 |
| **89** | 8006-8950 | | 3.1.9, 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3, 3.13 |
| **90** | 1795-7558 & mail | | 3.6.7 |
| **91** | 2077-5715 | | 3.6.4, 3.8.1, 3.8.3 |
| **92** | 1894-2811 & mail | Over de Vecht Beheer B.V. / Hotel Jansen | 3.1.11, 3.3.3 |
| **93** | 3384-1888 | Helicopter Amsterdam | 3.1.10 |
| **94** | 8225-3248 | | 3.13 |
| **95** | 4581-3310 | | 3.5.12 |
| **96** | 6694-1915 | | 3.6.4, 3.8.1, 3.13 |
| **97** | 0807-7238 | | 3.6.4, 3.6.6 |
| **98** | 5593-2196 | Benthem Crouwel Architecs | 3.3.3, 3.5.3 |
| **99** | 6681-1359 & post | Tuinpark Ons Buiten | 3.9.3 |
| **100** | 3733-8437 | | 3.3.12, 3.8.1, 3.9.1 |
| **101** | 3929-1570 | Nationaal Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) | 3.1.7, 3.1.8, 3.3.3, 3.3.12, 3.4.5, 3.5.7, |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| | | | 3.5.11, 3.7.7, 3.10.7, 3.12.2 |
| **102** | 8730-0997 & post | Olympisch Stadion Amsterdam | 3.5.8, 3.6.6, 3.10.9 |
| **103** | 1907-0997 | Paul de Ruiter Architects | 3.1.8, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 3.5.7, 3.12.1 |
| **104** | 1521-8538 & post | Schiphol Area Development Company (SADC) | 3.1.6, 3.5.10 |
| **105** | 2384-1409 | Koninklijke Nederlandse Hockey Bond (KNHB) | 3.2.2, 3.2.3 |
| **106/107** | 6935-7982 & 9061-7372 | Bewonersvereniging Park Haagseweg | 3.5.8, 3.5.10, 3.7.4, 3.10.1, 3.10.2, 3.10.4, 3.10.5, 3.10.6, 3.13 |
| **108** | 8488-2018 | Lemming Film BV | 3.1.8, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 3.5.7, 3.13 |
| **109/110** | 9368-3790 & 8386-0454 & mails | | 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.4, 3.6.5, 3.13 |
| **111** | 4952-6503 & mail | Startblock | 3.1.5 |
| **112** | 1214-6222 | | 3.1.8, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 3.5.7 |
| **113/114** | 9367-3046 & 7088-5983 | InventDesign, nu OneEightyone | 3.1.8, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 3.5.7 |
| **115** | 7824-8726 | | 3.1.8, 3.3.3, 3.3.6, 3.3.9, 3.5.7 |
| **116** | 1753-0639 | | 3.10.1, 3.10.2 |
| **117** | 0673-5322 | | 3.1.9, 3.7.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.13 |
| **118** | 9075-8543 | | 3.6.1, 3.6.2, 3.8.1, 3.8.2 |
| **119** | 5974-9020 | Sportraad Amsterdam | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5 |
| **120** | 4886-7914 & post | Amsterdamse Federatie Woningcorporaties (AFWC) | 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5, 3.3.6, 3.3.8, 3.3.13, |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| | | | 3.5.10, 3.10.1, 3.10.2 |
| **121** | 5238-3836 & post | Vereniging Woonschepen Zuid | 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.4, 3.6.6, 3.7.2, 3.7.3, 3.7.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.9.1, 3.9.2, 3.10.3, 3.13 |
| **122** | 8906-8378 | Provast | 3.1.11, 3.3.3, 3.3.6, 3.10.1, 3.10.2, 3.10.6 |
| **123** | 3467-4513 | | 3.6.4, 3.6.6, 3.8.1 |
| **124** | 3220-1774 | New West Health & Innovation District en Sanquin | 3.1.7, 3.3.5, 3.5.5, 3.5.7 |
| **125** | 7473-6674 | | 3.1.9, 3.3.3, 3.3.7 |
| **126** | 4441-6644 | Handbalvereniging Westsite | 3.2.1, 3.2.2 |
| **127** | 8081-2112 & mail | Bewonersvereniging Schinkelkwartier | 3.3.10, 3.4.1, 3.5.2, 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.4, 3.7.1, 3.7.3, 3.7.4, 3.7.6, 3.7.7, 3.8.1, 3.8.2, 3.10.3, 3.10.5, 3.10.7, 3.11 |
| **128** | 8829-8852 | | 3.6.2, 3.6.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3 |
| **129** | 8973-2343 | Boelens de Gruyter | 3.1.4, 3.3.6, 3.3.7 |
| **130** | 8749-3541 | Antoni van Leeuwenhoek (AVL) | 3.1.11, 3.3.5, 3.3.13, 3.5.5, 3.5.7, 3.5.10, 3.5.13 |
| **131/132** | 2112-4655 & 0051-6020 & mail | | 3.7.3, 3.8.1, |
| **133** | 2463-2573 | | 3.10.1, 3.10.2, 3.10.6 |
| **134** | 2878-9661 & mail | PricewaterhouseCoopers (PwC) | 3.1.7, 3.3.12, 3.5.10, 3.5.11, 3.5.13, 3.11 |
| **135** | 1107-8942 | | 3.1.9, 3.6.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3, 3.13 |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| **136** | 4880-7964 | FRED developers | 3.1.12, 3.3.3 |
| **137** | 0433-5269 | | 3.7.1, 3.7.3, 3.8.1 |
| **138** | 9309-5991 | | 3.7.3 |
| **139** | 4276-3977 | Waternet | 3.7.5 |
| **140** | 6526-6184 & mail | Comité Spijtellaantje | 3.1.9, 3.6.4, 3.6.5, 3.7.1, 3.7.3, 3.7.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3, 3.10.5, 3.13 |
| **141** | 0613-4722 | Gulden Projekt Groningen BV rechtsgeldig vertegenwoordigd door DBN Groep BV | 3.1.11, 3.3.4, 3.3.6 |
| **142** | 3783-8509 | BIZ Vereniging Rieker Business Park | 3.1.7, 3.5.6, 3.5.7, 3.5.10, 3.6.5, 3.7.1, 3.11 |
| **143** | 8806-0693 | | 3.1.9, 3.3.3, 3.5.3, 3.6.4, 3.7.3, 3.8.1, 3.8.2, 3.10.5, 3.11, 3.13 |
| **144** | 9498-6468 | | 3.3.3 |
| **145** | 4660-1141 | Platform Slotervaart-Zuid | 3.7.4, 3.8, 3.9.1, 3.9.2 |
| **146** | 9411-9633 | Cuypersgenootschap | 3.4.6, 3.8.1, 3.8.3 |
| **147** | 3851-1463 | | 3.6.1, 3.6.2, 3.6.4, 3.6.6, 3.8.1, 3.8.2 |
| **148** | 7958-3756 & post | ROHE advocaten namens Schinkel Vastgoed B.V., Exploitatiemaatschappij Kost B.V. en Beleggingsmaatschappij Kost B.V. | 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5, 3.3.3, 3.3.12, 3.12.1 |
| **149** | 4034-4524 | | 3.5.9 |
| **150** | 2398-8641 | Fabric Three B.V. | 3.3.3, 3.3.5, 3.5.7 |
| **151** | 8400-0723 | Stichting Huis te Vraag | 3.6.1, 3.6.2, 3.6.4, 3.7.3, 3.8.1, 3.8.2 |

| Nummer inspraakreactie | Correspondentienummer formulier | Naam | Paragraaf |
|---|---|---|---|
| **152** | 4648-2390 | | 3.7.3, 3.7.6, 3.8.1 |
| **153** | Per post | Stichting Tennis en Padel Promotie Amsterdam i.o. | 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 |
| **154** | Per post | Stichting Een Open Stad (E.O.S.) | 3.3.11, 3.5.10 |
| **155** | Per post | Fietsersbond | 3.6.1, 3.6.2 |
| **156** | Per post | Global Switch | 3.3.12, 3.3.13, 3.4.2, 3.5.7, 3.7.5, 3.10.8 |
| **157** | Per post | Riekerpolder Investments V.O.F. | 3.1.5, 3.1.13, 3.3.1, 3.4.2, 3.5.7, 3.5.10 |
| **158** | Per post | Hemwood namens Autotemp Claasen B.V. en Clarob Investments B.V. | 3.4.4 |
| **159** | Per post | Centrum voor Zorg (CVZ) | 3.1.2, 3.1.5, 3.1.11, 3.1.14, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.7, 3.5.7, 3.5.10, 3.5.13 |
| **160** | Per post | NewGround Law namens FLOW | 3.3.6, 3.3.7, 3.3.12, 3.3.12, 3.5.7 |
| **161** | Per post | NewGround Law namens Schinkel Propco | 3.3.6, 3.3.7, 3.3.12, 3.4.6, 3.5.7 |
| **162** | Per post | Kernteam Oeverlanden-Sloten | 3.9.1, 3.9.3, 3.13 |
| **163** | Per post | Vereniging de Oeverlanden Blijven! | 3.9.1, 3.9.3 |
| **164** | Per post | Watersportvereniging Onklaar Anker | 3.9.3, 3.13 |
| **Inspraak ontwerpbesluit welstandskader** | | | |
| **165** | 2056-9282 | | 3.8.1, 3.8.2 |
| **166** | 0105-5075 | | 3.8.1 |
| **167** | 3792-4010 | Bewonersvereniging Overtoom | 3.8.1, 3.8.3 |
| **168** | 9300-0180 | | 3.8.1 |
| **169** | 4639-4529 | | 3.8.1 |
| **170** | 0339-1194 | | 3.8.3 |
| **171** | 8323-7679 | | 3.8.1 |
| **172** | 5437-2838 | | 3.8.1 |

# Bijlage 2: Kennisgeving concept projectnota en ontwerpbesluit welstandskader

Gemeente Amsterdam

## Kennisgeving concept projectnota Schinkelkwartier en ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam heeft op 22 december 2020 de concept projectnota Schinkelkwartier en het ontwerpbesluit Welstandskader Schinkelkwartier (voluit: ontwerp wijzigingsbesluit Welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam welstandskader Schinkelkwartier) vrijgegeven voor inspraak.

In de concept projectnota wordt geschetst wat de ambities, uitgangspunten en ontwikkelkaders zijn voor het Schinkelkwartier, de nieuwe stadswijk op de grens van Nieuw-West en Amsterdam-Zuid. Schinkelkwartier wordt een duurzame stadswijk voor alle Amsterdammers met ruimte voor wonen, werken en ontspanning. Schinkelkwartier ligt tussen de Zuidas en Schiphol, vlakbij de Nieuwe Meer en het Amsterdamse Bos, en bestaat uit zes deelgebieden met elk een eigen karakter. Schinkelkwartier wordt een wijk met veel groen en water en biedt straks ruimte aan 11.000 woningen, 1.020.000 m² werkruimte en 350.000 m² voorzieningen waaronder scholen, huisartsen, horeca, winkels en sportvoorzieningen. De ontwikkeling van Schinkelkwartier gaat in fasen en zal ongeveer 25 jaar duren.

Voor de ontwikkeling van Schinkelkwartier is een passend welstandskader nodig. Voor dit gebied geldt de welstandsnota 'De schoonheid van Amsterdam' uit 2016. Met het ontwerpbesluit Welstandskader Schinkelkwartier worden voor Schinkelkwartier de welstandscriteria en het welstandsniveau aangepast. Hiermee wordt gezorgd voor een passend kader om de beeldkwaliteit van de bebouwing te borgen bij de gebiedsontwikkeling van Schinkelkwartier.

**Inspreken**
De concept projectnota Schinkelkwartier en het ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier liggen vanaf 7 januari 2021 voor een termijn van zes weken tot en met 17 februari 2021 voor iedereen ter inzage bij:
- Stadsloketten Nieuw-West, Zuid en Centrum
- De projectwebsite www.amsterdam.nl/schinkelkwartier

Voor het inzien van de stukken bij een stadsloket dient u een afspraak te maken via 14020.

U kunt reageren via:
- Online inspraakformulieren, van de concept projectnota en het ontwerpbesluit welstandskader, op www.amsterdam.nl/schinkelkwartier
- Schriftelijk: Richt uw brief aan Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling, Project Schinkelkwartier, Postbus 1104, 1000 BC, Amsterdam. Met als onderwerp: 'Inspraakreactie concept projectnota Schinkelkwartier' of 'Inspraakreactie ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier'

Ingekomen reacties worden verwerkt in twee Nota's van Beantwoording.

**Online informatiebijeenkomst**
Op dinsdag 26 januari 2021 organiseert de gemeente vanaf 19:30 tot 20:30 een online bijeenkomst via een livestream. Tijdens deze bijeenkomst wordt de projectnota toegelicht door medewerkers van de gemeente. Daarnaast is er ruimte voor het stellen van vragen.

Voor aanmelden voor de online informatiebijeenkomst en voor alle overige informatie (zoals video's met een toelichting op de plannen) kijkt u op www.amsterdam.nl/schinkelkwartier. De volledige kennisgeving vindt u op www.amsterdam.nl/inspraak en www.amsterdam.nl/bekendmakingen.

# Bijlage 3: Informatiebrief start inspraak en uitnodiging online informatiebijeenkomst

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Aan de bewoners/gebruikers van dit adres

| | |
|---|---|
| Datum | 22 december 2020 |
| Ons kenmerk | 2020-14704 |
| Behandeld door | Sebastiaan Borghans |
| Onderwerp | Schinkelkwartier: start inspraakperiode en uitnodiging online bijeenkomst |

Geachte bewoner, ondernemer, omwonende van de toekomstige wijk Schinkelkwartier,

Met deze brief informeren we u over de toekomstige stadswijk Schinkelkwartier. U ontvangt deze brief, omdat u in of om het gebied woont of werkt. Het college van burgemeester en wethouders (college van B en W) heeft op 22 december 2020 de concept projectnota Schinkelkwartier en het ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier vrijgegeven voor inspraak. Dit betekent dat u uw mening kunt geven door middel van een inspraakreactie. Tevens bieden wij verschillende mogelijkheden om de informatie tot u te nemen en vragen te stellen. U leest hieronder hoe.

**Concept projectnota Schinkelkwartier en ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier**
In Schinkelkwartier, op de grens van Nieuw-West en Zuid, wordt nu vooral gewerkt. Dat gaat de komende 25 jaar veranderen. Er komen 11.000 woningen bij om te voldoen aan de enorme vraag. Schinkelkwartier wordt een duurzame stadswijk, met veel groen en water. Goed bereikbaar met openbaar vervoer en fiets. Er komt ruimte voor ongeveer 22.000 inwoners en 44.500 arbeidsplaatsen. De concept projectnota bevat de uitkomsten van het onderzoek naar de haalbaarheid van deze opgave. Hierna volgen nog verschillende fasen waarin we de plannen verder gaan uitwerken met bewoners, ondernemers, omwonenden en andere belanghebbenden.

Een welstandskader bepaalt de ruimtelijke kwaliteit van en gestelde eisen aan de bebouwing in een gebied. Om regie te behouden op de uitstraling van Schinkelkwartier, hanteren we een welstandskader passend bij het woon-werkgebied dat we voor ogen hebben.

Uitgebreide informatie kunt u terugvinden op de website www.amsterdam.nl/schinkelkwartier.

**Inspraakperiode 7 januari tot en met 17 februari 2021 – stukken inzien**
Vanaf 7 januari tot en met 17 februari 2021 kunt u uw mening geven door middel van een inspraakreactie. De concept projectnota Schinkelkwartier en het ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier, met bijlagen, zijn dan in te zien op de volgende plekken:

- **Digitaal** via www.amsterdam.nl/schinkelkwartier
- **Analoog** zijn de stukken in te zien bij stadsloketten Nieuw-West, Zuid en Centrum.

Voor het inzien van de stukken bij een stadsloket dient u een afspraak te maken via 14020 in verband met de RIVM richtlijnen.

**Inspraakreactie**
U kunt uw mening door middel van een inspraakreactie op de volgende manieren geven:

- Online inspraakformulieren (concept projectnota en ontwerpbesluit welstandskader) via www.amsterdam.nl/schinkelkwartier
- Schriftelijk: richt uw brief aan Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling, Project Schinkelkwartier, Postbus 1104, 1000 BC, Amsterdam. Met als onderwerp: 'Inspraakreactie concept projectnota Schinkelkwartier' of 'Inspraakreactie ontwerpbesluit welstandskader Schinkelkwartier'

Het is niet mogelijk om een inspraakreactie per e-mail in te dienen. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u een afspraak maken via telefoonnummer 14020. Uw gegevens worden in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verwerkt.

Alle inspraakreacties worden geanonimiseerd verwerkt in twee Nota's van Beantwoording. De Nota van Beantwoording projectnota Schinkelkwartier wordt samen met de projectnota Schinkelkwartier naar verwachting medio 2021 ter vaststelling aan het college van B en W voorgelegd. De Nota van Beantwoording welstandskader Schinkelkwartier wordt samen met het besluit welstandskader Schinkelkwartier medio 2021, via het college van B en W, ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Indieners van een inspraakreactie worden voorafgaand aan voorlegging aan het college van B en W hierover geïnformeerd

**Uitnodiging online informatiebijeenkomst 26 januari 2021**
Op dinsdag 26 januari **van 19:30 tot 20:30 uur** is er een online informatiebijeenkomst voor toelichting en het stellen van vragen via een anonieme chatfunctie. Alle informatie over deze bijeenkomst, onder andere het programma en het aanmeldformulier, vindt u op www.amsterdam.nl/schinkelkwartier.

**Heeft u nog vragen of opmerkingen?**
Dan kunt u contact opnemen via schinkelkwartier@amsterdam.nl. Op dinsdag 19 januari 2021 van 13.00 – 14.00 uur organiseren wij een spreekuur voor vragen. U kunt dan bellen naar 06 – 12 93 49 48. Het is niet mogelijk via deze weg een inspraakreactie in te dienen.

Met vriendelijke groet,

Frank Karssing
Senior Projectmanager Schinkelkwartier
Gemeente Amsterdam