Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	30-01-2025
Participatieplan:	Participatieplan aansluiting Naritaweg op Radarweg
Indiener:	Kati Dijk, Mounir Afqir
Aanwezigen Participatietafel	Kati Dijk, Mounir Afqir, Emre Kanik, Aimée Albers, Lizl Moeskops, Lennard Prent, Clara Wiegel
Opgesteld door:	Lizl Moeskops, Aimée Albers, Clara Wiegel

Advies Participatietafel:
Positief, mits onderstaande opmerkingen verwerkt worden.
Toelichting:
We zien dat het projectteam participatie serieus wil insteken en daar voldoende inspanningen voor wil leveren. Op een aantal punten voldoet het plan nu niet aan de participatieverordening, o.a. door: onduidelijkheid over het participatieniveau en een inconsistentie over het uitgangspunt van het participatietraject. Zie onderstaande tabel.

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:
Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een participatieplan volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

- Het doel van de participatie
- Op wie de participatie zich richt
- De invloed van de deelnemers
- De kaders waarmee rekening moet worden gehouden
- De manier waarop inbreng geleverd kan worden
- De terugkoppeling

NIVEAU: De mate van invloed die wordt gegeven, is kloppend bij de hoeveelheid beleidsruimte. Hoe meer beleidsruimte er is, hoe meer invloed en dus meer zeggenschap de betrokkenen kunnen hebben. Omgekeerd werkt dat ook zo: bij weinig beleidsruimte is eerder sprake van een lage mate van invloed.	Het participatieniveau, de beleidsruimte en de methode van participatie lijken niet goed te matchen: - Als er geen beleidsruimte is om het fietspad en de autoweg aan te passen, dan is het participatieniveau: informeren en luisteren. - Als er al een voorlopig ontwerp wordt gepresenteerd, waarin alles al is uitgetekend, dan is het participatieniveau voor de onderdelen 'groen', 'afvalbakken/containers', 'straatmeubilair': reageren. In dat geval is er dus al een voorkeur, maar kunnen nog wijzigingen worden gedaan. Zoals: het type groen, of de containers een paar meter naar rechts. - In het geval dat er wel degelijk veel ruimte is om mee te denken over de hoeveelheid, soort, locatie, grootte van bovenstaande onderdelen, dan kan je het participatieniveau 'adviseren' doen. Let op: in dat geval ga je nog geen ontwerp maken met daarin deze onderdelen, dat komt dan pas na de adviezen. Let op 2: dan moet je ook de methodes die je inzet voor de participatie daarop aanpassen. Adviseren is meer dan individuele reacties ophalen op een bepaald ontwerp. Hierbij zou je in dialoog met verschillende stakeholders gezamenlijke/gedragen adviezen willen ophalen. - Let op 3: laad en losplekken, onduidelijk waar dit onder valt (onder groen/afvalbakken/straatmeubilair of fietspad/autoweg en dus informeren, reageren of adviseren?)

Gemeente Amsterdam

IMPACT SPECIFIEKE GROEP: Als er impact is voor een specifieke groep, dan wordt deze groep nadrukkelijk betrokken.	Met name de ondernemers worden nadrukkelijk betrokken, er worden veel inspanningen gedaan. Daarnaast goed dat er op locatie wordt gestaan. Let op: de bewonerssamenstelling verandert in de nabije toekomst. Kan je de belangen van toekomstige gebruikers meenemen in de participatie? (Bijvoorbeeld: in het geval dat er nu geen/weinig gezinnen wonen, maar wel de verwachting is dat dit toeneemt)
LASTIG TE BEREIKEN GROEP: Er worden voldoende inspanningen geleverd om groepen bij participatietrajecten te betrekken die we tot dusver moeilijk kunnen bereiken. Denk bijvoorbeeld aan: praktisch opgeleiden, anderstaligen, jongeren, immigranten, expats en studenten.	Dit hangt in dit geval samen met 'impact specifieke groep'. De nodige inspanningen worden gedaan. Wat een goede aanvulling kan zijn omdat dit een verkeerspunt betreft: inspanningen doen om groepen te bereiken die slecht ter been zijn, slechtziend en/of zich langzaam voortbewegen (bijvoorbeeld: bewoners met kinderen/kinderwagen).
TIJDIG EN JUIST: De doelgroepen/omgeving wordt tijdig betrokken en op een juist moment. Participatie op een moment dat participatie er nog toe doet. (Dit betekent niet dat participatie altijd in de allereerste fase van een proces plaats moet vinden).	Prima.
TAAL & Structuur: Een toelichting in begrijpelijke taal (B1 taal) op de plannen voor beleid of een	Voor ons niet duidelijk: gaat de participatie over het schetsontwerp of met het concept voorlopig ontwerp?

Gemeente Amsterdam

project en de wijze waarop de deelnemers daarbij betrokken worden. Naast de taal, is de structuur helder? Indien relevant: -Is er een 'tijdslijn' met voorgeschiedenis, wat gebeurt er allemaal nu en in de toekomst - Wordt er gebruik gemaakt van het beeldend maken van de (toekomstige) situatie, passend bij de beoogde participanten	Verder is het stuk helder en duidelijk opgeschreven, let op bij het naar buiten brengen van het participatieplan/de informatie dat dit plan (nog) geen B1 niveau is. Daarnaast raden wij aan een visualisatie van de plek toe te voegen in de introductie. In het stuk staat nu de volgorde beschreven waarin direct betrokken ondernemers, overige ondernemers en bewoners worden betrokken. Wellicht kan nog iets duidelijker beschreven worden waarom die volgordelijkheid er is want anders kan dat bij bijvoorbeeld bewoners een gevoel van ongelijkheid oproepen (waarom worden wij pas op het laatst betrokken?)
INSPANNING: De mate van inspanningen die worden gedaan voor de participatie, zijn kloppend bij de mate van impact. Hoe meer impact er is op bewoners, hoe meer inspanningen in beginsel moeten worden geleverd in het participatietraject. De intensiteit van participatie is dus gekoppeld aan de mate van impact.	Prima in het geval het participatieniveau informeren + reageren is. In het geval dat het adviseren is, zijn de inspanningen onvoldoende. De mate van inspanningen zijn ok, maar in dat geval moeten deze anders worden ingericht.