Zaaknummer: JB.22.017625.001 / NT 2022-002511 / wijziging ligplaatsvergunning Europaplein t.o. 2

Hoorzitting Adviesbureau Monster namens Mokumboot
29-11-2022/13:00 uur

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:
mevrouw mr. [redacted] (voorzitter)
de heer mr. [redacted] (secretaris)

Namens het college:
mevrouw [redacted] LLB (jurist Programma Varen, gemeente Amsterdam)
de heer mr. [redacted] (jurist Programma Varen, gemeente Amsterdam)
de heer [redacted] (ligplaatscoördinator Programma Varen, gemeente Amsterdam)

Namens bezwaarde Mokumboot:
mevrouw mr. [redacted] (gemachtigde)
de heer [redacted]

De voorzitter opent de digitale zitting en heet iedereen welkom. Desgevraagd geven de aanwezigen aan dat er geen bezwaar bestaat tegen het maken van een geluidsopname voor het maken van het verslag, die daarna wordt gewist en ook niet gedeeld wordt. Daarna geeft zij het woord aan mevrouw [redacted]

Mevrouw [redacted] zegt dat deze zaak niet heel ingewikkeld is. Mokumboot heeft de tien vergunde vaartuigen nog niet gebouwd omdat het college hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank, waarbij de intrekking van die exploitatievergunningen is vernietigd. Die zaak ligt dus nog bij de Afdeling, maar de exploitatievergunningen zijn nog geldig en de vaartuigen zijn nog niet gebouwd omdat deze vergunningen nog ter discussie staan. Het is onredelijk om nu al de ligplaatsvergunning in te trekken, want Mokumboot heeft de ligplaatsen nodig en zij vraagt wat het belang van de gemeente is bij deze intrekking.

De voorzitter zegt dat, volgens het dossier, bij een inventarisatie van ligplaatsen bleek dat Mokumboot minder vaartuigen dan ligplaatsvergunningen heeft, maar dat Mokumboot stelt dat er nog tien vaartuigen komen en zij vraagt of er dan voor vijf vaartuigen te weinig ligplaats is. Mevrouw [redacted] antwoordt bevestigend.
De voorzitter vraagt verweerders of de exploitatievergunningen nog geldig zijn. Mevrouw [redacted] antwoordt bevestigend, maar deze vaartuigen zijn niet gebouwd en dus niet in gebruik en daarom is de ligplaatsvergunning daarvoor ingetrokken. Volgens haar is de zaak helder: Mokumboot heeft 68 vaartuigen en 73 ligplaatsen, dus dat zijn er vijf te veel want die zijn niet in gebruik genomen. Dat de tien vaartuigen nog niet zijn gebouwd maakt niet dit anders. Het college moet uitgaan van de huidige, feitelijke situatie en dan is het onwenselijk dat Mokumboot vijf ligplaatsen in bezit heeft die niet in gebruik zijn.
De voorzitter vraagt of het college er dus van uitgaat dat die tien vaartuigen straks niet bestaan? Mevrouw [redacted] bevestigt dit. De voorzitter zegt dat de exploitatievergunningen er juridisch gezien wel zijn. Mevrouw [redacted] bevestigt dit, maar zegt dat betreffende vaartuigen er feitelijk nu niet zijn.
De voorzitter vraagt of het zo is dat een ligplaatsvergunning niet alleen is gebonden aan een exploitatievergunning, maar dat er ook een vaartuig moet zijn. Mevrouw [redacted] bevestigt dit.

De voorzitter vraagt wat er gebeurt als de Afdeling de uitspraak van de rechtbank volgt. Mevrouw [redacted] antwoordt dat de gemeente dan moet meedenken aan het alsnog realiseren van ligplaatsen op deze plek en dat de reders ook onderling kunnen ruilen.
De voorzitter zegt dat, als Mokumboot deze exploitatievergunningen mag houden, deze voor onbepaalde tijd zijn verleend en zij vraagt of men dan tien ligplaatsen erbij krijgt. De heer [redacted]

antwoordt dat zoiets op dat moment moet worden bezien en dat men daar nu niet op vooruit kan lopen. Het college heeft vorige week nieuw beleid vastgesteld voor het verdelen van ligplaatsen, het behouden van bestaande plekken en het toewijzen van nog beschikbare plekken. Daarin zit een voorstel om de reders van het segment onbemand in januari 2023 de gelegenheid te geven samen te onderzoeken of ze er onderling uit kunnen komen wat betreft het gebruik van 17 locaties met bijna 200 ligplaatsen voor huursloepjes. Als de uitspraak van de Afdeling er in januari al is, kan dit mee in die puzzel en het voorstel.

De voorzitter merkt op dat de rechtbank zegt dat het logisch is dat de vaartuigen nog niet zijn gebouwd en dat dit nu nog steeds onzeker is. Het college stelt nu dat er geen ligplaatsen nodig zijn, omdat er geen vaartuigen zijn, maar is dat Mokumboot te verwijten? De heer [redacted] zegt dat, conform de Nota Varen deel 2, de bestaande ligplaatsvergunningen zijn omgezet naar dezelfde einddatum als de betreffende exploitatievergunning. Daaraan voorgaand zijn er controlebrieven naar iedereen gestuurd over de bestaande ligplaatsen. Op basis daarvan bleek dat sommige reders meer ligplaatsen hadden dan varende vaartuigen. Er is dus niet alleen gekeken naar het omzetten van ligplaatsvergunningen naar bepaalde tijd, maar ook naar het intrekken daarvan als er meer vergunde plekken waren dan varende vaartuigen. In dit geval heeft de gemeente de ligplaatsvergunning ingetrokken en wordt bezien of deze plek beschikbaar kan komen voor andere belangstellenden.
De voorzitter vraagt of er vergelijkbare zaken zijn zoals wat nu aan de orde is. De heer [redacted] antwoordt dat hij dit niet weet.

De voorzitter vraagt wat het belang van de gemeente is in deze specifieke zaak. Mevrouw [redacted] antwoordt dat het gaat om het belang van de ordening en het belang van de nieuwe toetreders, die ook een plek willen hebben. Er zijn 377 plekken voor 550 vaartuigen en dan kan het niet zo zijn dat men ligplaatsen heeft zonder vaartuig.

De heer [redacted] zegt dat hij in juli 2021 een e-mail heeft gekregen, dat de vergunningen zouden herleven, met de opmerking erbij dat ingebruikname daarvan een risico zou zijn, want de gemeente kon de vergunningen eventueel alsnog intrekken. Daarom zijn de vaartuigen dus niet gebouwd en dan is het wel wrang dat, als hij de vaartuigen nu zou bouwen, de ligplaatsen aan anderen worden gegeven. Hij heeft groot belang bij het behouden van deze plaatsen, want het is raar als hij straks naar een andere plek moet zoeken. Hij weet daarnaast niet hoe hij in januari 2023 met andere reders moet overleggen als hij niet weet voor hoeveel vaartuigen hij een plek nodig heeft. Mevrouw [redacted] voegt hieraan toe dat er nu geen andere belanghebbenden voor deze plek zijn en dat zij sowieso het belang van de gemeente bij het intrekken van de ligplaatsvergunning betwist. Het verweer, dat er hier sprake is van schaarste, is een generieke opmerking en dit geldt niet voor deze plek. Zij vindt dit een onredelijke situatie, maar zal geen herhaling geven van haar algemene kritiek op het beleid van de gemeente.
De heer [redacted] herhaalt dat hij op deze plek geen ligplaatsen mag behouden omdat de vaartuigen er nog niet zijn, maar dat komt door het hoger beroep van de gemeente bij de Afdeling. Mevrouw [redacted] zegt dat de gemeente, als zij het hoger beroep verliest, wil meedenken in de realisatie van de ligplaatsen en dat deze misschien alle tien mogelijk zijn op deze locatie. Mevrouw [redacted] zegt dat deze belofte op prijs wordt gesteld, maar dat dit niet van invloed is op de onredelijkheid van het nu bestreden besluit.

De voorzitter dankt eenieder voor de inbreng en zegt dat de commissie zich gaat bezinnen en dat bezwaarde het advies ontvangt bij de beslissing op het bezwaarschrift. Hierna sluit zij de zitting.

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]

mevr. mr. [redacted]
voorzitter

[redacted]

dhr. mr. [redacted]
secretaris