Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 02 juni 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen een last onder dwangsom om een einde te maken aan de overtreding op het adres Jan Pieter Heijestraat 110-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- in heroverweging het bestreden besluit van 12 maart 2021 met het kenmerk Z18-33579 te herroepen;
- bezwaarde een tegemoetkoming in de kosten van het bezwaar toe te kennen van 1.332.

Kernboodschap

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verklaart het dagelijks bestuur alsnog het bezwaar gegrond tegen een last onder dwangsom wegens het in afwijking van een omgevingsvergunning bouwen van een afvoerinstallatie aan het gebouw Jan Pieter Heijestraat 110-H in Amsterdam.
Het dagelijks bestuur herroept de last onder dwangsom en kent bezwaarde een vergoeding toe van de kosten van het bezwaar.

Bestuurlijke achtergrond

Op 3 juni 2020 heeft een toezichthouder van de gemeente Amsterdam een controle uitgevoerd op het adres Jan Pieter Heijestraat 110-H in Amsterdam. Tijdens deze controle heeft de toezichthouder geconstateerd dat de afvoerinstallatie aan het gebouw op dit adres is gebouwd in afwijking van de omgevingsvergunning voor het bouwen van 8 oktober 2012 met het kenmerk OLO 523699. Dit is een overtreding van de artikelen 2.1, lid 1, aanhef en sub a, en 2.3a, lid 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Bij besluit van 12 maart 2021 met het kenmerk Z18-33579 (hierna te noemen: het bestreden besluit) heeft het college een last onder dwangsom opgelegd om een einde te maken aan de geconstateerde overtreding.

Bij brief van 8 april 2021 is bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Bij besluit van 28 oktober 2022 met kenmerk JB.21.008152.001 (hierna: de beslissing op bezwaar) heeft het college het bezwaar ongegrond verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten.

Bij brief van 29 november 2022 heeft bezwaarde beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar.

Bij uitspraak van 5 juli 2023 met het kenmerk AMS 22/5801 heeft de Rechtbank Amsterdam het beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 18 augustus 2023 heeft bezwaarde hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank bij de Afdeling Bestuursrechtspaak van de Raad van State (hierna: de Afdeling of ABRvS).

Bij besluit van 28 december 2023 met het kenmerk Z-2023-W003932 (hierna: het invorderingsbesluit) heeft het college besloten over te gaan tot invordering van de door bezwaarde verbeurde dwangsom van 10.000,00, omdat bezwaarde niet binnen de gestelde begunstigingstermijn aan de opgelegde last heeft voldaan.

Bij brief van 7 februari 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het invorderingsbesluit.

Bij brief van 15 februari 2024 heeft het college het tegen het invorderingsbesluit ingediende bezwaarschrift met toepassing van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht doorgestuurd naar de Afdeling.

Bij uitspraak van 29 oktober 2025 met het kenmerk 202305376/1/R1[1] heeft de Afdeling onder meer:

- het hoger beroep gegrond verklaard;
- de uitspraak van de rechtbank van 5 juli 2023 met het kenmerk AMS 22/5801 vernietigd;
- het bij de rechtbank ingestelde beroep tegen de beslissing op bezwaar gegrond verklaard;
- de beslissing op bezwaar vernietigd;
- het beroep tegen het invorderingsbesluit gegrond verklaard; en
- het invorderingsbesluit vernietigd.

[1] ABRvS 29 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:5198

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De uitspraak van de Afdeling maakt het noodzakelijk dat het dagelijks bestuur opnieuw beslist op het tegen de last onder dwangsom gemaakte bezwaar. Vandaar dat de zaak nogmaals is voorgelegd aan de ambtelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Amsterdam (hierna: de commissie).

De commissie constateert dat de Afdeling in haar uitspraak overweegt dat bezwaarde onder de gegeven omstandigheden de gerechtvaardigde verwachting mocht hebben dat het college niet handhavend zou optreden tegen de wijze waarop de afvoerpijpen met knik zijn gemonteerd.

Met betrekking tot de in afwijking van de omgevingsvergunning aangebrachte wijzigingen in de diameter van de afvoerbuizen, overweegt de Afdeling dat het college aan de iets kleiner dan vergunde omvang van de afvoerbuizen geen zwaarwegend gewicht toekent.

Daarnaast overweegt de Afdeling dat er na de verzegeling van de afzuiginstallatie in 2019 geen meldingen over geluid- of geuroverlast meer zijn ontvangen en dat uw college ook zelf niet heeft

vastgesteld dat daarvan sprake is. Volgens de Afdeling lijken de belangen van derden niet te worden geschaad door het achterwege blijven van handhavend optreden.

De Afdeling constateert dat het college de genoemde omstandigheden niet in de afweging heeft betrokken en concludeert dat de beslissing op bezwaar is genomen in strijd met de artikelen 3:4, eerste lid, en 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Na bestudering van de uitspraak van de Afdeling en de feiten en omstandigheden van dit geval ziet de commissie aanleiding om het college te adviseren om in heroverweging op bezwaar het bestreden besluit, bestaande uit een last onder dwangsom, te herroepen.

Zoals de Afdeling naar het oordeel van de commissie terecht heeft geconstateerd, is het belang van het bestreden besluit vooral gelegen in de handhaving van redelijke eisen van welstand, waarmee het afwijkende beloop van de afvoerbuizen in strijd is. Hierop heeft het door de Afdeling gehonoreerde beroep op het vertrouwensbeginsel betrekking.

Gelet op het voorgaande zijn de bezwaren naar het oordeel van de commissie gegrond.

De commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit van in heroverweging te herroepen. Ook adviseert de commissie om aan bezwaarde een vergoeding toe te kennen van de kosten van het bezwaar ten bedrage van 1.332.

Advies en afstemming

Over dit advies heeft afstemming plaatsgevonden met stadsdeel West.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-029061	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)

AD2026-029076	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie Jan Pieter Heijestraat 110-H.pdf (pdf)
AD2026-029077	VERTROUWELIJK - Beslissing op bezwaar.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord