Aan de Burgemeester van Amsterdam

t.a.v. de directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Per fax: 020 5522402

Amstelveen, 14 oktober 2020

Betreft: West Kitchen Pieter Calandlaan 244H. (Besluit intrekken exploitatievergunning)

Ondergetekende treedt als raadsman op voor de heren [redacted] [redacted] en [redacted], exploitanten van West Kitchen.

Bij besluit van 4 september 2020 heeft u besloten tot intrekking van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd en gesteld dat het horecabedrijf van cliënte vanaf 11 september 2020 gesloten moet zijn en blijven.

Cliënte is van mening dat intrekking van dit besluit niet in stand kan blijven en er ten deze sprake is van een onjuiste besluit.

In uw besluit verwijst u naar een voorgeschiedenis en vervolgens op constateringen in de periode na 22 juli 2019, datum aanvraag van een nieuwe exploitatievergunning, en 12 maart 2020, nadat de vergunning was verleend.

Wat de voorgeschiedenis betreft volsta ik met te verwijzen naar de uitgebreide correspondentie die daarover destijds is gevoerd en uitmondde in de uitspraak van de voorzieningenrechter van 6 maart 2019. Cliënte heeft vervolgens de afgesloten ruimte voor het roken van shisha gerealiseerd zodat voldaan werd aan de toenmalige wet wettelijke verplichtingen, welke verplichtingen per 1 april 2020 vervielen. De afgesloten rookruimte, oprichtingskosten € 20.000, is nog wel aanwezig.

Toentertijd werd uwerzijds gesteld dat tijdens alle controles werd geconstateerd dat exploitatie vrijwel uitsluitend bestond uit het laten nuttigen van shisha en er niet of nauwelijks etenswaren werden geconsumeerd, hetgeen een onjuiste stelling was. Niet is aangetoond dat dat bij alle controles zou zijn geconstateerd, van een groot aantal controles bleken geen gegevens te kunnen worden overgelegd en tevens heeft cliënte aan de hand van inkoopbonnen de onjuistheid kunnen aantonen van het thans door u gestelde.

Kantooradres: Van Heuven Goedhartlaan 13 D (Parktoren), 1181LE Amstelveen
Tel: +31(0)202258150 **Fax**: +31(0)202258159
LAMERS@LAMERSCSADVOCATEN.NL ; WWW.LAMERSCSADVOCATEN.NL
Correspondentieadres: DE ROOKAMER 22 1852EC HEILOO
IBAN: NL 58INGB 0007 5474 19 BIC:INGBNL2A KVK-NUMMER 33160137 BTW: 5163778B01

Na de aanvraag en verkrijging van de nieuwe vergunning, respectievelijk na 22 juli 2019 en 12 maart 2020 zijn er blijkens uw besluit op 30 augustus 2019, 17 maart 2020 en 22 juli 2020 controles uitgevoerd.

Cliënte stelt dat er in die periode veel meer dan drie controles hebben plaatsgevonden, dat zijn er minimaal 10 geweest. Op grond daarvan is dezerzijds bij uw gemeente daarover navraag gedaan en verzocht om gegevens van alle controles die in die periode gehouden zijn, doch tot op heden mocht slechts het rapport van bevindingen ontvangen van 22 juli 2020 worden ontvangen. Toegezegd is dat de overige rapporten van bevindingen zullen worden opgevraagd en doorgestuurd, doch tot op heden werden die nog niet ontvangen en kan slechts gereageerd worden op een rapport van bevindingen die in uw besluit wordt genoemd.

Wel moet er van worden uitgegaan dat de overige, niet genoemde, controles geen reden hebben gegeven om melding te maken dat niet conform vergunning zou worden gewerkt.

Helaas ontbreekt de rapportage van de controle op 30 augustus 2019, omstreeks 21:30 uur. Dat rond die tijd het restaurantgedeelte mogelijk leeg was kan, gelet het tijdstip, mogelijk zijn. Mogelijk was ook dat het restaurantgedeelte reeds was opgeruimd. In het loungegedeelte, aangenomen wordt dat dat de zogenaamde rookruimte was, werd voornamelijk shisha pijp gerookt, aldus de controleurs. Echter: hoeveel van de 8 personen rookte shisha pijp en wat deed de rest? Kortom: zonder rapportage kom je hiermee niet veel verder.

Uit het bedrijfsplan blijkt, zoals u stelt, dat er een "daily fresh" aanbod zou zijns, zoals ook uit de aanwezige menukaarten blijkt, zoals broodjes, maaltijdsalades, soepen, diverse Marokkaanse hartige gerechten, verse sappen, koffie, thee en diverse koude koude non- alcoholische dranken.. Onbegrijpelijk is dat uwerzijds dan ook wordt gesteld dat van een dergelijke exploitatie niets zou zijn gebleken, immers cliënte heeft ook **een afhaal- en bezorgdienst voor maaltijden.**

N.B.: Uit het rapport van bevindingen van 22 juli 2020 blijkt dat onder meer dat de controleurs hebben geconstateerd da:

- *"een bestelling werd op opgehaald "*, en

- *"op het moment dat wij binnenkwamen geen mensen aan het eten waren "*, en

- *"wij zagen tijdens onze controle dat de kok bezig was met etenswaren klaar te maken in de keuken " en*

- *"ook zagen wij dat er voldoende voedsel aanwezig in de keuken (vers als diepvries) "en "ook waren er menukaarten en peperen zoutvaatjes aanwezig" (zie foto's), en*

-*" wij zagen dat er 14 shisha pijpen in een ruimte staan, en*

- *"bij het naar buiten gaan zagen wij dat de manspersoon die achter de balie stond twee borden met voedsel gaf aan twee vrouwelijke personen die op het terras plaats hadden genomen. "*

Het is niet begrijpelijk dat op grond van bovenstaande, door controleurs, aangegeven informatie zou kunnen worden geconcludeerd dat de boventoon gevoerd werd door gasten die shisha gebruikten, daar niet genoteerd werd hoeveel maaltijden op dat moment werden bezorgd.

De controle op 17 maart 2020, in de corona periode: het bedrijf was gesloten, doch er was een bijeenkomst van familie en vrienden, die gezamenlijk de ellende bespraken die corona teweeg bracht en nog teweeg zou brengen, hetgeen ook blijkt uit de omzetgegevens.

Doordat van de overige controles geen rapporten van bevindingen zijn overlegd, ondanks verzoek daartoe, kan daar niets over gezegd worden in dit bezwaarschrift en moet worden uitgegaan van de laatst bekende controle van 22 juli 2020, die hierboven staat beschreven.

Na de brief van 24 juli 2020 van uw zijde is de zienswijze op het voornemen tot intrekking van de exploitatievergunning op 10 augustus 2020 met cliënte besproken en dat verslag wordt als hier ingelast en herhaald beschouwd.

Dan de explosie:

De explosie in de nacht van 29 op 30 mei 2020 werd veroorzaakt doordat vuurwerk werd bevestigd aan de voordeur buiten en tot ontploffing gebracht door een persoon, die met de buitencamera van cliënte werd gefilmd en waarop het gezicht van die persoon duidelijk zichtbaar is. Die film is aan de politie overgelegd, doch of daar verder onderzoek door de politie naar is gedaan is niet bekend.

Van dit voorval, plaatsgevonden op 29 op 30 mei 2020, wordt in de aanschrijving van 4 september 2020!!!, derhalve vier maanden later, opgemerkt dat: *"ik ben daarom tevens van mening dat uw bedrijfsvoering in gevaar oplevert voor de openbare orde",* hetgeen, nadat er vier maanden zijn verstreken, wel als "mosterd na de maaltijd" moet worden beschouwd.

Bovendien kan deze explosie niet aan cliënte worden gerelateerd, immers er nadien ook explosies/beschietingen hebben plaatsgevonden om of nabij een tabakszaak, slijterij, een avondwinkel, belwinkel, allen binnen een straal van 300 à 400 m.

Gelet bovenstaande kan deze explosie niet gerelateerd worden aan cliënte en gedegen politieonderzoek moet plaatsvinden om de daders van deze aanvallen op winkeliers in die omgeving bescherming te bieden. Op de film van cliënte is de dader duidelijk herkenbaar en het is de taak van de politie deze dader op te sporen, teneinde verdere herhaling te voorkomen. Het beleid mag niet zo zijn dat winkeliers de dupe worden van de onmacht van de politie, die er blijkbaar is. Hier blijkt de onmacht van uw gemeente.

Conclusie : de gemeentelijke instanties onttrekken zich ten deze van de problemen, die zich blijkbaar in, overigens meerdere wijken van de gemeente voordoen en laten een laten de neringdoenden als het ware "in hun sop gaar koken".

Uw reactie op de zienswijze:

uit hetgeen hierboven reeds is gesteld wordt er op generlei wijze afgeweken van het huidige bedrijfsplan, derhalve ook niet van de huidige vergunning, hetgeen ook blijkt uit het rapport van bevindingen van 22 juli 2020, die u als voorbeeld benoemd.

Er is geen sprake van dat cliënte haar bedrijf exploiteert met als hoofdfunctie shishalounge.

Het is erg simpel te stellen, zoals u doet, dat een familie/vriendenbijeenkomst in het bedrijf, dat gesloten was, niet zou kunnen omdat *"uw zaak simpelweg niet open mocht zijn"*. Waarom zou een

dergelijke bijeenkomst thuis moeten plaatsvinden als men de beschikking heeft over een grote bedrijfsruimte, die toch voor publiek gesloten moet zijn, daar bij elkaar te komen?

Hetgeen u suggereert over 14 waterpijpen in een zaak waar 65 mensen aanwezig kunnen zijn is meer dan lichtelijk overdreven. Dat waterpijpen gedeeld kunnen worden met meerdere mensen komt zelden voor en dan nog zouden in die situatie, volgens uw eigen stellingen, meer dan 33 mensen, rokend met 14 waterpijpen, een meerderheid moeten creëren. Die situatie die zich nog nimmer bij cliënte heeft voorgedaan.

Vanaf 1 april 2020 is de aanwezige rookruimte geen verplichting meer voor shisha rokers. Cliënte heeft het shisha gebruik niet losgelaten zoals u suggereert, alleen kan zij haar gasten niet verplichten tot gebruik van shisha alleen in de rookruimte.

Overal in het bedrijf hangen CO meters, behoudens in het toilet waar niet gerookt mag worden en waar een goede ventilatie werkzaam is. Ook hier een momentopname.

Herhaald zij: vier maanden na de explosie aan de voordeur, waardoor de ruit van deze voordeur is gebarsten, tot een beslissing te komen dat dat in gevaar oplevert voor de openbare orde en een bedreiging van het woon- een leefklimaat, wetende dat er zich meerdere explosies/beschietingen in de directe omgeving op winkels etc. hebben voorgedaan, is een absurditeit van de eerste orde en legt de onmacht bloot bij de diverse gemeentelijke instanties, die niet in staat zijn hun burgers, waaronder de winkeliers en overige bedrijven, afdoende te beschermen.

Conclusie: er bestaat geen enkele reden tot intrekking van het besluit daar erbij cliënte geen verandering van omstandigheden van het gebruik van de vergunning kan worden geconstateerd, simpel omdat er ook geen verandering daarin heeft plaatsgevonden.

Tweede conclusie. De gemeente heeft tot taak haar burgers te beschermen tegen aanvallen door derden, welke aanvallen op geen enkele wijze gelinkt kunnen worden aan gelaerdeerde.

Op grond van bovenstaande het verzoek aan u edelachtbare het besluit van 4 september 2020 van bovengenoemde redenen in te trekken.

[redacted]