VN2025-012684
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 23 september 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van de bestemming 'horeca-1' op de begane grond van het pand op het perceel Galileïplantsoen 94.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 10 januari 2025 in stand te laten, met dien verstande dat de omgevingsvergunning tevens verleend wordt voor gebruik van gronden in strijd met de bestemming Verkeer ten behoeve van een gevelterras.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 10 januari 2025 is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van de bestemming 'horeca-1' op de begane grond van het pand op het perceel Galileïplantsoen 94.

Tegen dit besluit hebben bezwaarden op 16 februari 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is onjuiste informatie verstrekt over het gevolgde participatietraject;
- Er is onjuiste informatie verstrekt over de terrasruimte;
- Er is onjuiste informatie verstrekt over de geluidsproductie van de warmtepomp;
- Er is onvolledig geïnformeerd over geluids- en geur- en warmteoverlast.

De commissie meent dat toereikend is onderbouwd waarom het project een evenwichtige toedeling van functies aan locaties betekent en waarom vergunningverlening dit niet doorkruist. Hierbij betrekt de commissie dat er diverse voorschriften aan de omgevingsvergunning zijn verbonden. Wel ziet de commissie aanleiding te adviseren om met de beslissing op bezwaar uit de projectomschrijving in de omgevingsvergunning ondubbelzinnig te laten blijken dat de omgevingsvergunning tevens verleend wordt voor gebruik van gronden in strijd met de bestemming Verkeer ten behoeve van een gevelterras. Dit onderdeel van het project is aangevraagd, maar uit de projectomschrijving van de omgevingsvergunning volgt voor de commissie niet duidelijk genoeg dat vergunningverlening hier tevens op ziet.

De commissie overweegt dat aan de omgevingsvergunning het voorschrift is verbonden dat het terras moet voldoen aan de gestelde eisen uit het voetgangersbeleid en dat de doorloopruimte minimaal twee meter moet zijn. De commissie stelt vast dat uit de tekeningen blijkt dat het project (het gevelterras) aan deze eis voldoet. Het is de commissie niet op voorhand gebleken dat het project geen rekening kan houden met de minimale doorloopruimte. Als feitelijk niet aan deze norm voldaan wordt, dan kan voorts handhavend opgetreden worden.

Het geluidsrapport trekt zelf verder geen (ondubbelzinnige) conclusie of het geluid van de warmtepomp een maximale geluidsgrenswaarde overschrijdt of niet. Uit het geluidsrapport kan dus niet de verstrekkende conclusie verbonden worden die bezwaarden voor ogen hebben. Ter zake gelden de grenswaarden zoals neergelegd in het omgevingsplan (waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw). Deze waarden gelden met het oog op voorkomen of beperken van geluidhinder door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw, bijvoorbeeld het geluid van een koffiehuis naar een woning. Uit het geluidsrapport blijkt niet dat deze norm wordt overschreden.

Interne navraag leert ten slotte dat er de afgelopen tijd (zeker een jaar) geen klachten over de bedrijfsvoering van vergunninghouder bekend zijn bij de gemeente. Naar het oordeel van de commissie is wat bezwaarden hebben aangevoerd over overlast dus geen reden om de omgevingsvergunning in heroverweging te weigeren. Ook hier geldt weer dat bezwaarden een handhavingsverzoek kunnen indienen als zij menen dat enige wettelijke norm wordt overschreden.

Volgens de commissie is de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit op goede gronden verleend. De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 10 januari 2025 in stand te laten, met dien verstande dat de omgevingsvergunning tevens verleend wordt voor gebruik van gronden in strijd met de bestemming Verkeer ten behoeve van een gevelterras.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-056470	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-056526	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.002967.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord