00601

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 9/1/2015 5:24:45 PM
Subject: RE: Agenda WG Juridische effecten dd 25 aug 2015
Received: Tue 9/1/2015 5:24:00 PM
20150901 - besluitonderdeel B - Aanbieding en acceptatie AB2016.docx

Hoi allen,
Naar aanleiding van de bespreking van het besluitdeel over aanbieding en aanvaarding bij de AB2016 in de werkgroep juridische effecten van 25 augustus stuur ik jullie de geschoonde versie met de afgesproken aanpassingen als bestand en link (20150901 - besluitonderdeel B - Aanbieding en acceptatie AB2016.docx).
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2015 14:21
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Agenda WG Juridische effecten dd 25 aug 2015

Hoi allen,
In aansluiting op de discussie vanochtend over door verjaring ontstane erfdienstbaarheden het volgende. Ten opzichte van erfpachtaanbiedingen voor bouwterrein is de bijzondere bepalingen omtrent aanvaarding *"het terrein vrij is van zakelijke en persoonlijke lasten"* in erfpachtaanbiedingen voor bestaand vastgoed aangevuld met *"[..] voor zover het bestaan daarvan de gemeente redelijkerwijs bekend kon zijn; zulks evenwel behoudens eventuele door verjaring ontstane erfdienstbaarheden zoals die zich uit de feitelijke situatie ter plekke manifesteren"*. Achtergrond is dat waar je bestaand vastgoed waardeert en uitgeeft op basis van WYSIWYG, bouwgrond wordt gewaardeerd op basis van wat je er op grond van de bestemmingsbepaling op kan en moet bouwen. Bovendien is bij een bouwterrein relatief eenvoudig te constateren of sprake is van door verjaring ontstane erfdienstbaarheden.
Als er aanleiding zou bestaan de vrijwaring t.o.v. de AB minder absoluut te maken, dan ligt het gegeven de redactie van de AB in de rede de bijzondere bepaling standaard in deze zin uit te breiden. Opname als generieke uitsluiting in de AB lijkt mij minder voor de hand liggend.
Graag jullie reactie op opname (ja/nee) en plaats (aanbieding/AB).
Groeten,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: maandag 24 augustus 2015 12:43
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) 0 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Agenda WG Juridische effecten dd 25 aug 2015

Beste allen,
Voor morgen op de agenda voor de werkgroep Juridische effecten staat het losse besluit over de aanbiedingsfase bij uitgifte.
Deze artikelen zijn al eerder in de WG jur effecten besproken. Het gaat dus om een beperkte wijziging (× apart onderdeel naast AB ipv artikel in AB, × daarmee samenhangende redactionele wijzigingen en × aanpassingen aan opmerkingen notariaat.
(10)(2e) (trekker WG uitgiftebeleid) kan helaas niet aanschuiven. @ (10)(2e), zou jij je eventuele opmerkingen aan (10)(2e) willen doorgeven?
Naast eventuele opmerkingen over de tekst, zijn er nog twee losse vragen:

- Moet dit stuk de inspraak in?
- (10)(2e) wil een vraag voorleggen over evt verjaring en het voldoen van de leveringsverplichting van de gemeente.

"20150810 - Aanbieding en uitgifte AB2015.docx" kan via de volgende koppeling worden geopend:
(10)(2g)

LET OP! We bespreken slechts vanaf p 5, waarbij de opmerking staat 'Nog te bespreken vanaf hier'
Tot morgen,
Groeten (10)(2e)