VN2026-009884
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 01 september 2026

Portefeuille

Agendapunt A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 7 juli 2025 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie D.L. Hudigstraat 84 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:
de bezwaren ongegrond te verklaren;
het bestreden besluit in stand te laten;
het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 7 juli 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw op de locatie D.L. Hudigstraat 84 in Amsterdam. Hiertegen is door een omwonende bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Kort samengevat wordt onder meer aangevoerd dat vanuit de dakopbouw direct zicht ontstaat in de woning en op de buitenruimte van bezwaarmaker. Er is sprake van aantasting van het woon- en leefklimaat en ten onrechte is afgeweken van de Beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning. De dakopbouwen waarnaar in het bestreden besluit als trendsetters wordt verwezen en waarbij wordt aangesloten hebben geen grote ramen aan de achterzijde. In het bestreden besluit wordt bovendien niet onderkend dat de dakopbouw ook niet voldoet aan de 45°-regel, terwijl deze ook voor de achterzijde geldt.

Overwegingen

Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan doordat de maximum bouwhoogte wordt overschreden. Ten aanzien van de afwijking van het bestemmingsplan overweegt de commissie dat het bouwplan aan de Beleidsregels is getoetst. Volgens het bestreden besluit voldoet het bouwplan

niet aan de voorwaarde dat de dakopbouw moet worden gerealiseerd op minimaal twee meter van omliggende buitenruimten. De commissie merkt op dat het hierbij gaat om de lager gelegen patios behorende bij de belendende panden op huisnummers 82 en 86 en niet om een buitenruimte op het perceel van bezwaarmaker. Verder is namens het college aangegeven dat de dakopbouw, afhankelijk vanaf welk punt wordt gerekend, aan de achterzijde strikt genomen niet aan de 45-regel voldoet.

De commissie is van oordeel dat het college niettemin medewerking heeft kunnen verlenen aan afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de dakopbouw. Het creëren van extra woonruimte door het plaatsen van een dakopbouw past in de uitgangspunten van de Beleidsregels. Verder is naar het oordeel van de commissie terecht aangesloten bij de aanwezige trendsetters op huisnummers 72 en 74. Na aanpassing van het bouwplan komt dit qua volume en afstand tot de achtergevel overeen met deze eerder vergunde en gerealiseerde dakopbouwen. Voor zover bezwaarmaker in dit verband heeft aangevoerd dat in het geval van de trendsetters, anders dan onderhavige dakopbouw, geen of slechts een klein raam aan de achterzijde aanwezig is, overweegt de commissie dat tussen het raam van onderhavige dakopbouw en het perceel van bezwaarmaker een afstand van circa 5.30 meter aanwezig is. Deze afstand acht de commissie voldoende om de privacy van bezwaarmaker niet op onaanvaardbare wijze aan te tasten. Ten aanzien van de privacy op de lager gelegen patios van de belendende panden wordt overwogen dat deze circa drie meter lager liggen dan het platte dak waarop de dakopbouw wordt gesitueerd. Verder bevindt zich tussen de dakopbouw en de dakrand een afstand van circa 0.65 meter, zodat vanuit de dakopbouw niet direct op deze patios kan worden gekeken. Bovendien bestaat vanaf het reeds bestaande dakterras al zicht op deze patios. Van een onaanvaardbare toename van de privacy-aantasting door de plaatsing van een dakopbouw is daarom geen sprake. Tot slot wordt opgemerkt dat door de bewoners van de belendende panden geen bezwaar is gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning voor de dakopbouw.

Ook overigens is niet gebleken van belangen die aanleiding geven om medewerking aan het bouwplan te weigeren. De commissie concludeert dat terecht medewerking is verleend aan afwijking van het bestemmingsplan en dat de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 4.16, eerste lid, van het omgevingsplan zich niet voordoet. Ook overigens doen zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voor.

Conclusie
Omdat zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voordoen is deze terecht verleend en kan het bestreden besluit in heroverweging in stand blijven.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2026-009884
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-043571	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-043575	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.25.013242.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord