Inventarislijst van het procesdossier voor de behandeling van het beroep met kenmerk AMS 22/ 2208 GEMWT, van mevrouw [redacted] de heer [redacted] tegen de beslissing op bezwaar van 17 maart 2022, waarin de afwijzing van een verzoek om handhaving van het bestemmingsplan, in stand is gebleven.

01.	03-05-22	Kennisgevingen beroep en verzoek om stukken voh
02.	03-05-22	Kennisgevingen beroep en verzoek om stukken ligplaatsverbod
03.	17-03-22	Beslissing op bezwaar ligplaatsverbod
04.	17-03-22	Beslissing op bezwaar voh
05.	03-10-21	Bezwaarschrift tegen ligplaatsverbod
06.	26-08-21	Bekendmaking ligplaatsverbod
07.	24-08-21	Afwijzing verzoek om voorlopige voorziening inzake afwijzing voh
08.	01-08-21	Pleitnota namens het bestuur
09.	16-07-21	Bezwaarschrift tegen afwijzing voh
10.	22-06-21	Afwijzing voh
11.	20-05-21	Bestuurlijk besluit ligplaatsverbod
12.	19-04-21	Bestuurlijk standpunt ligplaatsverbod Borneokade
13.	12-03-21	Verzoek om handhaving bestemmingsplan (voh)
14.	06-07-20	Aanvraag ligplaatsverbod Borneokade
	15-08-15	Gedeeltelijk ligplaatsverbod 2015
		Plankaart relevante voorschriften en rechtspraak



de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	3 mei 2022
onderdeel	B (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 2208 GEMWT
uw kenmerk	JB.21.01535.001
bijlage(n)	A1 - A2
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 2208 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1, 2, e 5.1, 2, e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1, 2, e

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.015351.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer 5.1, 2, e , Juridisch Bureau, 020 253 0871, 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

U heeft een bezwaarschrift namens 5.1, 2, e bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2021-O002169 van 22 juni 2021. Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- Het bezwaarschrift tegen afwijzing van het verzoek om handhaving van 22 juni 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.21.015351.001 (mevrouw [redacted] de heer [redacted])
JB.21.021225.001 (mevrouw [redacted])
JB.21.021225.002 (de heer [redacted])
JB.21.021225.003 (de heer [redacted])
JB.21.021225.004 (de heer T. [redacted] namens Verenigde Rederijen Amsterdam)
JB.21.021225.005 (de heer [redacted] namens Electric Tours B.V.)

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van bovengenoemde bezwaarmakers. Het eerste bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juni 2021 (kenmerk Z2021-0002169). Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen. De vijf overige bezwaarschriften richten zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de eerder genoemde steiger.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 22 juni 2021 en 26 augustus 2021 in stand te laten.
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat het verzoek tot handhaving terecht is afgewezen. Ook heeft u op goede gronden een ligplaatsverbod in kunnen stellen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Ten aanzien van het besluit van 22 juni 2021 (afwijzing handhavingsverzoek)
Mevrouw [redacted] de heer [redacted] (hierna: [redacted]) wonen op het adres Borneokade 62B. Zij wonen op een woonboot. Aan de rechterzijde op onderstaand kaartje van de woonboot is een steiger gelegen. De steiger bevindt zich aan het [redacted] in de Entrepothaven. Zie het kaartje op de volgende pagina.



Verzoek om handhaving van 12 maart 2021
Op 12 maart 2021 dienden 5.1, 2, e een verzoek in tot handhaving. Zij zijn namelijk van mening dat het water en de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan wordt gebruikt. Volgens 5.1, 2, e wordt er het hele jaar gezwommen, waardoor er sprake is van structureel en intensief recreatief gebruik. Dit heeft grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Volgens het bestemmingsplan is alleen extensief recreatief medegebruik toegestaan.

Besluit van 22 juni 2021
Met het besluit van 22 juni 2021 wees u het verzoek af. Volgens u is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan.

Bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Hiertegen diende mevrouw mr. 5.1, 2, e (hierna: gemachtigde) namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 16 juli 2021 bezwaar in. Tevens verzocht zij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam een voorlopige voorziening te treffen.

Uitspraak van 24 augustus 2021
Met de uitspraak van 24 augustus 2021 wees de voorzieningenrechter het verzoek af. Deze uitspraak is te vinden op de website www.rechtspraak.nl via ECLI-nummer ECLI:NL:RBAMS:2021:4465. Volgens de voorzieningenrechter moet het zwemmen in het water rondom de steiger worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'.
Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. De stelling dat ter plaatse een zwemverbod gold op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr), achtte de voorzieningenrechter niet

relevant voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is. Dit verbod ziet namelijk op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het besluit van 26 augustus 2021 (ligplaatsverbod)

Gedeeltelijk ligplaatsverbod van 14 augustus 2015

Voor de steiger gold op basis het besluit van 14 augustus 2015 over een lengte van 30 meter een gedeeltelijk ligplaatsverbod. Bedrijfsvaartuigen die uitsluitend passagiers wilden laten in- en uitstappen of wilden laden en lossen werden namelijk uitgezonderd van dit verbod. Dit besluit is op 28 augustus 2015 gepubliceerd in Gemeenteblad 2015, afdeling 3b, nummer 175.

Informatiebrief 26 juni 2020

Naar aanleiding van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners), schreef het bestuur op 26 juni 2020 een informatiebrief. Daarin stond dat zij tegemoet wil komen aan de door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen, zoals is toegestaan in het bestemmingsplan, mogelijk te maken door het gedeeltelijke ligplaatsverbod van 14 augustus 2015 ook voor de bedrijfsvaartuigen te laten gelden.

Verzoek van 6 juli 2020

Dit voornemen is opgenomen in het verzoek aan Nautisch beheer/Programma Varen van 6 juli 2020 om het gedeeltelijke ligplaatsverbod uit te breiden naar algeheel, tenzij met voorafgaande toestemming.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Het voorgaande verzoek van heeft ruim een jaar later geleid tot het verkeersbesluit van 26 augustus 2021, gepubliceerd in het gemeenteblad 2021, 290756. Met dit besluit is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein in de Entrepothaven. Daarbij geldt er een uitzondering op dit ligplaatsverbod voor bedrijfsvaartuigen die toestemming hebben van de programmamanager van het Programma Varen.

Bezwaarschriften tegen het ligplaatsverbod

Tegen dit besluit werden verschillende bezwaarschriften ingediend.

- 5.1, 2, e maakten bezwaar op 3 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e) maakte bezwaar op 6 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte namens de Verenigde Rederijen Amsterdam (hierna: VRA) op 6 oktober 2021 pro forma bezwaar. In de brief van 18 oktober 2021 is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om vóór 1 november 2021 aan te vullen met machtiging, gronden en ondertekening. In zijn email ter aanvulling van 21 oktober 2021, is echter nog steeds geen sprake van een inhoudelijke bezwaargrond en ook niet daarna. Dit maakt dat het bezwaarschrift niet vóór 1 november 2021 is aangevuld.
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e) maakte namens Electric Tours B.V. op 6 oktober 2021 bezwaar. Op 31 oktober 2021 hebben wij van hem een brief ontvangen met veel vragen. Deze brief is aan u doorgestuurd als zijnde een verzoek om informatie.

3. Ontvankelijkheid

Voordat wij inhoudelijk kunnen ingaan op de bezwaren, dienen wij te onderzoeken of de bezwaarschriften voldoen aan de formele eisen, die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt.

5.1, 2, e

Zij zijn ontvankelijk omdat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden en de bezwaren zijn tijdig ingediend en zij wonen in de directe omgeving van de steiger.

5.1, 2, e 5.1, 2, e, namens de VRA

Het pro-forma gemaakte bezwaar van 18 oktober 2021 van de heer 5.1, 2, e, namens de VRA, is niet binnen de gegeven termijn aangevuld. Dit maakt dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden geacht.

5.1, 2, e, namens Electric Tours en 5.1, 2, e

Op de hoorzitting van 8 november 2021 is namens het bestuur opgemerkt, dat 5.1, 2, e, 5.1, 2, e (VRA) en 5.1, 2, e (Electric tours B.V.) ten aanzien van het verminderen van het aantal op- en afstapvoorzieningen een te algemeen gesteld belang hebben en de vraag gesteld of hun belang zich wel voldoende onderscheidt van andere, niet belanghebbende personen/bedrijven in Amsterdam. Geen van deze genoemde bezwaarden is ter zitting verschenen.

Dit maakt dat de commissie niet in de gelegenheid was om vast te stellen welke van de genoemde rederijen daadwerkelijk gebruik maakt van de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein. Vanuit het bestuur is wel duidelijk gesteld dat het aantal aanlegbewegingen per jaar zeer beperkt is. Uitgaande van de veronderstelling dat de bezwaarmakers niet werken met vaste opstapplekken en dat het aantal openbare op- en afstapplekken in Amsterdam gelimiteerd is, gaat de commissie er vooralsnog van uit dat zij belang hebben bij de beoordeling van een tijdig ingediend bezwaar.

4. Bezwaren

In bezwaar is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

5.1, 2, e
5.1, 2, e zijn van mening dat hun handhavingsverzoek ten onrechte is afgewezen met het besluit van 21 juli 2021. Volgens hen legt het zwemmen een enorme druk op het water rondom de steiger. Zij ervaren hierdoor veel overlast. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Bpr. Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 hebben zij aangevoerd dat dit in strijd is met de gemaakte privaatrechtelijke afspraken in 2019 ten aanzien van het plaatsen van het verbodsbord.

5.1, 2, e

5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 omdat hiermee het aantal op- en afstapvoorzieningen wordt verminderd, terwijl er steeds meer boten komen.

5.1, 2, e namens 5.1, 2, e
5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het ook niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021. Hij heeft geen bezwaar tegen een zwemsteiger en/of zwemgebied, maar wil dat het verdwijnen van een openbare aanlegplaats voor rondvaartboten wordt gecompenseerd, omdat dit al meerdere keren door verschillende rederijen in een overleg is aangegeven. Hij stelt dat dit besluit niet zonder overleg kon worden genomen. 5.1, 2, e verzoekt in zijn bezwaar om een proceskostenvergoeding.

5. Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting op 18 november 2021 digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de volgende personen aanwezig.

Aan de kant van bezwaarmakers zijn verschenen:

- Mevr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Dhr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Mevr. 5.1, 2, e (gemachtigde bezwaarden)
- Dhr. 5.1, 2, e (jurist bij het Juridisch Bureau, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (nautisch adviseur, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch medewerker handhaving, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (voorzitter commissie)
- Dhr. 5.1, 2, e (secretaris commissie)

Op de hoorzitting is het volgende besproken.

Afwijzing handhavingsverzoek

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een voorgestelde bestemmingswijziging, willen 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In dit advies werd geadviseerd om een geluidsonderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid van zwemmers is bij dit onderzoek echter niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e, alsnog een aangepast geluidsrapport ten grondslag liggen. Zij verzoeken daarnaast om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

De enige reden dat het ligplaatsverbod is ingesteld, bestaat volgens 5.1, 2, e uit het opheffen van het zwemverbod. Daarom moet het besluit om het verbodsbord weg te halen alsnog worden geweigerd. Zij stellen dat zwemmers juist worden beschermd door een

zwemverbod. Met het ligplaatsverbod wordt in hun ogen de scheepvaart niet bevorderd en ook de vaarweg niet beschermd.
5.1, 2, e betogen dat de afstand tussen de jachthaven en hun schip ongeveer 20 meter bedraagt en dat het daardoor gaat om een druk bevaren pleziervaartgebied. Ook als het algehele ligplaatsverbod in stand blijft, mag er volgens 5.1, 2, e nog steeds niet worden gezwommen op grond van artikel 8.08 van het Bpr, vanwege de tegenovergelegen jachthaven en omdat sprake is van een drukbevaren gebied. Zij geven daarbij aan dat het voorheen geldende gedeeltelijke ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten.
Daarnaast overtreedt de gemeente met het weghalen van de borden een in 2019 getroffen privaatrechtelijke schikking met hen. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Het bestuur
Namens het bestuur wordt aangegeven dat als het bestuur een verzoek doet aan Programma Varen, hier over het algemeen positief op gereageerd wordt. Belangen worden afgewogen op grond van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Het ligplaatsverbod is ingesteld op verzoek van het stadsdeel. Daar spelen de bepaalde belangen een rol die worden genoemd in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Die belangen zijn ook genoemd in het verkeersbesluit. Eén van die redenen is de externe veiligheidsrisico's vanwege zwemmers.
Ten aanzien van het bezwaar van reder 5.1, 2, e stelt uw vertegenwoordiger de vraag of die wel belanghebbend is. Naar de belangen van reders is overigens wel gekeken en je kan daar drie gronden bij aanvoeren:
1 Het is niet zo dat er helemaal niet meer kan worden aangemeerd door beroepsvaart, doch alleen maar met toestemming vooraf.
2 Er zijn voldoende alternatieven in de buurt voor reders om mensen op- en af te laten stappen, bijvoorbeeld bij de Blauwpijpstraat, het Tegelbergplein of verderop in de Entrepothaven.
3 Deze steiger wordt door de rondvaart helemaal niet zo vaak gebruikt. Het gaat maar slechts om een aantal keer per jaar en daarom worden de reders niet onevenredig getroffen.
In dat verband gezien is het redelijk geoordeeld om dit besluit te nemen en is er naar het oordeel van het bestuur geen reden om te vinden dat de reders onevenredig worden getroffen door dit besluit.
Ten aanzien van punt 1 licht de vertegenwoordiger van het bestuur toe, dat de reders vooraf toestemming moeten vragen vanwege de 'externe veiligheidsrisico's in verband met schepen', zoals neergelegd in artikel 3 lid 1 onder d van de Scheepvaartwet. Als die toestemming wordt verleend dan zal de gemeente ervoor zorgen dat afmeren op een veilige manier kan gebeuren en dat er geen problemen ontstaan met de zwemmers. De discussie over de vraag of artikel 8.08 van het Bpr zwemmen verbiedt op andere gronden dan het ligplaatsverbod, hoort niet thuis in de afweging van het verkeersbesluit. Dat is een kwestie van handhaving. Het maakt daarmee niet uit of zwemmen is toegestaan of niet. Feitelijk zwemmen daar mensen.
Overigens wordt het belang van een vlot verloop van het scheepvaartverkeer en de doorvaart ook beschermd in het verkeersbesluit en deze belangen spelen daarmee in het verkeersbesluit mee.

Op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement geldt een zwemverbod:

a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
-Nvt

b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
-Entrepothaven is wel een vaarweg en is ook bestemd voor de doorgaande scheepvaart, maar niet op de plek waar het vaarverbod geldt, dit wordt betwist door bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

c. in routes van veerponten;
-Nvt

d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
-Het heet nog wel entrepothaven, maar met een haven wordt bedoeld een haven waar scheepvaart is voor het laden en lossen van goederen. Daarvan was nog sprake in de tijd van de Oost, maar nu niet meer. Er liggen nu allerlei woonboten.

e. in de nabijheid van meergelegenheden;
-Dit onderdeel was voor dit besluit wel van toepassing, maar is door het besluit opgeheven. Aanmeren is de beweging naar de steiger toe en afmeren is dat je er ligt, maar tegelijkertijd neem je dan volgens de wet ook ligplaats in op het moment dat je er ligt. Dat is hetzelfde wat hier bedoeld wordt met in de nabijheid van meergelegenheden.

f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
-Nvt

g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
-Nvt

Het standpunt van het bestuur is daarom, dat met de instelling van het ligplaatsverbod het op het vaarwaterbeheer gebaseerde zwemverbod is opgeheven. Dit leidt niet tot een nadere afweging van het geluidsniveau ten aanzien van het ligplaatsverbod, omdat de door de bewoners van de woonboot genoemde gronden, niet zijn opgenomen in de belangen van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet.

Dit leidt ook niet tot een andere afweging ten aanzien van handhaving van het bestemmingsplan omdat de bestemming extensief recreatief medegebruik door zwemmers toestaat. Het had op de weg van bewoners van de woonboot gelegen om hier bij de totstandkoming van het bestemmingsplan tegen op te komen, hetzij om na lezing van het bestemmingsplan van af te zien van een ligplaats op die plek.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De commissie beoordeelt of u het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek en het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 terecht en op goede gronden heeft genomen.

Ten aanzien van het besluit van 22 juli 2021

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een bestemmingsplankwestie willen 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In

dit advies werd geadviseerd om een onderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid is bij dit onderzoek namelijk niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e , alsnog een geluidsrapport ten grondslag te liggen. Zij verzoeken om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

De commissie stelt vast dat voor de gronden van de steiger en het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd voor 'extensief recreatief medegebruik'. De vraag is of het gebruik van de steiger en het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'.

Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Met de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

Evenals de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat het gebruik van de steiger en het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Er is geen sprake van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband. Zowel het zwemmen, als het gebruik van de steiger als recreatieplek om bijvoorbeeld te zonnen, heeft in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling. Er worden weinig tot geen bebouwing en materialen gebruikt ten behoeve van het zwemmen. Het recreëren op de steiger en het zwemmen doet evenmin afbreuk aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn/ recreanten op de steiger, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik.

Dit betekent, dat het gebruik van de steiger en het rondom gelegen water passend zijn binnen de bestemming. Het ligplaatsverbod brengt hier geen verandering in. Daarmee kan het geldende bestemmingsplan geen aanleiding meer geven voor een (aangepast) geluidsrapport.

De afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op het gebruik van de steiger en van het water rondom en niet om een bestemmingswijziging zoals kennelijk aan een bezwarencommissie is voorgelegd in 2015. De commissie ziet niet in, wat een aangepast geluidsrapport toevoegt aan de vaststelling dat het gebruik past in het bestemmingsplan.

Uit het voorgaande volgt dat de steiger en het water rondom de steiger niet in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Wij zijn daarom van oordeel dat u het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen. De bezwaren van 5.1, 2, e zijn volgens de commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Met het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein in de Entrepothaven. 5.1, 2, e 5.1, 2, e zijn het hier niet meer eens omdat dit in strijd is met de gerechtelijke schikking uit 2019 in een civiele procedure met de gemeente, waarin staat dat de gemeente borden zal plaatsen met een zwemverbod op grond van de regelgeving inzake vaarwegbeheer.

5.1, 2, e stellen, gelet op de afstand tussen de jachthaven en hun schip die volgens hen ongeveer 20 meter bedraagt, dat het om een druk bevaren pleziervaartgebied gaat en om een haven, hetzij een water nabij de ingang van een haven. Daarom mag er volgens hen, ook als het ligplaatsverbod in stand blijft, nog steeds niet worden gezwommen worden, vanwege artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement, namelijk lid 2 onder b en d.

Daarnaast geven 5.1, 2, e aan dat het voorheen geldende ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde, dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Redengeving van de aanvraag van 6 juli 2020
De commissie overweegt als volgt. Het bestuur stelt dat de aanvraag het gevolg is van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners) zoals neergelegd in hun informatiebrief van 26 juni 2020. Hierin stond dat zij tegemoet wil komen aan het door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen mogelijk te maken. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is van schepen jegens zwemmers. De commissie kan om die reden niet meegaan met de stelling, dat zwemmers juist worden beschermd door het toestaan van alle bedrijfsvaartuigen zonder toestemming vooraf.

Nakoming
Het gaat in de voorliggende zaken om bestuursrechtelijke besluitvorming. Daarbij speelt de uitleg die partijen geven aan de schikkingsovereenkomst en de vraag of partijen over en weer zich hieraan gehouden hebben, in principe geen rol, tenzij er sprake is van mogelijk gewekt gerechtvaardigd vertrouwen.

Vertrouwensbeginsel
In de dagvaarding van 4 juli 2019, die aanleiding gaf voor de schikking, wordt geëist om de steiger weg te halen, hetzij onbruikbaar te maken, omdat er niet werd gehandhaafd en omdat daarbij sprake zou zijn van een geluidsniveau, dat door bezwaarde als onrechtmatig schade toebrengend werd geacht. Volgens de schikking zal het bestuur borden plaatsen met een zwemverbod en zullen de borden met gedragsregels blijven staan.

De plaatsing van de borden heeft geleid tot petitie in de buurt die is getekend door 2692 personen en tot een participatietraject. Die participatie heeft de aanvraag opgeleverd voor het ligplaatsverbod van 6 juli 2020, waarmee het uit oogpunt van vaarwaterbeheer geldende zwemverbod, zou worden opgeheven. Hierop is echter kennelijk gewacht met het nemen van een beslissing. In het handhavingsverzoek van 12 maart 2021 doen 5.1, 2, e alsnog een

verzoek om handhaving van de gebruiksbepalingen ter plaatse van de steiger. Dit verzoek wordt op 22 juni 2021 afgewezen. Op 26 augustus 2021 wordt het ligplaatsverbod alsnog ingesteld. Dit heeft tot gevolg, dat door legalisatie geen bestuursrechtelijke grondslag meer bestaat voor zwemverbodsborden, noch voor bestuursrechtelijke handhaving van zwemmers op de steiger of te water.

De vraag of 5.1, 2, e instandhouding van verbodsborden kunnen eisen, ook wanneer daar geen bestuursrechtelijke grondslag meer voor bestaat, kan niet op voorhand door de commissie worden beantwoord. De commissie kan op dit moment echter alleen maar vaststellen dat het verbod inderdaad is opgeheven en dat daarmee de bestuursrechtelijke grond vervalt om tot handhaving over te gaan.

Ook kan de commissie niet op voorhand de vraag beantwoorden of het bestuur met de schikking in 2019, met één van de bij de steiger betrokken partijen, ook bedoeld heeft om de borden voor altijd en eeuwig te laten staan. Daarnaast acht de commissie het niet onmogelijk dat de partijen zich door de gebeurtenissen over en weer niet meer aan de schikking gebonden voelen

Binnenvaartpolitiereglement artikel 8.08
Is het water rondom de steiger aan te merken als een haven, of als gelegen nabij de ingang van een haven
Een wettelijke definitie van een haven heeft de commissie in de genoemde wetgeving niet kunnen vinden. Het Van Dale woordenboek definieert een haven als 'ligplaats voor schepen: een natuurlijke haven'. Het water rondom de steiger is op dit moment feitelijk afgezet met een groene vaarwegmarkering op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger, gevolgd door een serie drijvers in het water. Onweersproken is dat er slechts zeer sporadisch gebruik wordt gemaakt van de steiger als aanmeerplek.

Niet gesteld kan worden dat de feitelijke inrichting van het afgezette deel zich gemakkelijk leent om aan te leggen of hiertoe uitnodigt. Bezwaarden wijzen er terecht op dat de tegenovergelegen jachthaven wel een dergelijke feitelijke inrichting kent. Een meting van de smalste afstand tussen een schip dat aan de buitenzijde van de haven ligt en de drijvers levert een doorvaartstrook op van 9,77 meter. Dit betekent dat de schepen die in- en uit de jachthaven komen in principe gebruik maken van een strook van bijna 10 meter breed. Het water rondom de steiger bevindt zich vervolgens op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een haven, of nabij de ingang van de jachthaven.

Is het water rondom de steiger aan te merken als een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart
De vaarweg ter hoogte van de steiger is gemarkeerd door middel van een betonning. De betonning is gelegen op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger. Het is de commissie niet duidelijk geworden wat de doorgaande scheepvaart te zoeken heeft in het water rondom de steiger op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers. Ter zitting heeft bezwaarde hierover verklaard dat de schepen ter plaatse soms op een afstand van 20 meter van hun schip voorbij

varen. Uitgaande van ruimtelijke plannen levert dit nog altijd een afstand tot het water rondom de steiger op van 30 á 40 meter.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart.

Conclusie
Naar aanleiding van het ligplaatsverbod verzet artikel 8.08 van het Bpr zich niet langer tegen zwemmen in het water rondom de steiger. De vraag of dit nog steeds betekent dat nakoming kan worden gevorderd om de borden te laten staan, is daarmee een privaatrechtelijke kwestie geworden.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e is het niet met het ligplaatsverbod eens omdat hiermee op- en afstapvoorzieningen worden verminderd terwijl er steeds meer boten komen. Ook 5.1, 2, e is het niet eens met het besluit. Volgens hem is het bestuur niet bevoegd om dit besluit te nemen.

5.1, 2, e plaatst In een aanvullend bezwaar van zondag 31 oktober 2021, kanttekeningen bij het ligplaatsverbod bij de bevoegdheid van het college, de betekenis van het ligplaatsverbod voor de ligging van de vaarweg, de documenten die ten grondslag liggen aan het ligplaatsverbod en de noodzaak van- en toetsingscriteria voor het Programma Varen inzake toestemming voor het tijdelijk aanmeren.

Bezwaarde 5.1, 2, e ziet geen noodzaak voor dit besluit. Hem is door het Programma Varen eerder in het Operationeel overleg toegezegd, dat er niks zal veranderen, daarom neemt hij aan dat het besluit ingetrokken wordt.

Door het ontbreken van door hem gevraagde stukken is in zijn visie een inhoudelijke behandeling van het besluit niet mogelijk en ontneemt het bestuur hem daarmee als belanghebbende van zijn rechten op een fatsoenlijke bezwaarprocedure en daarmee zijn recht om deel kunnen nemen aan de hoorzitting. Hij herhaalt dit in zijn email van 17 november 2021. Ook wil hij vooraf antwoord op zijn aanvullende bezwaarschrift met onder meer een lijst van 18 vragen. Hij meent ook dat hij wordt tegengewerkt door de bezwarencommissie.

Overweging van de commissie
Bevoegdheid en noodzaak
Het bestuur betoogt ter zitting dat uit de kaart bij de provinciale omgevingsverordening NH2020 volgt, dat door de provincie geen vaarwegbeheerder is toegewezen. Hier staat tegenover dat het Rijk hier op grond van kaartje 177 bij de Waterregeling is aangewezen voor het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer maar niet voor het waterstaatkundig beheer als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartverkeerswet. . Doordat er geen beheerder is aangewezen als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartvekeerswet, zijn ingevolge artikel 2, lid 1, aanhef, onder b., van de Scheepvaartverkeerswet, burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen het bevoegd gezag. Dit maakt dat de commissie uitgaat van een bevoegd genomen besluit.

De stelling van 5.1, 2, e, dat namens het Programma Varen is toegezegd dat de ligplaats behouden zal blijven, is naar inhoud en strekking niet nader concreet gemaakt. Dit maakt dat de commissie niet kan beoordelen of er sprake is van enig gerechtvaardigd gewekt vertrouwen. Ten aanzien van de op de hoorzitting genoemde afwegingen inzake het verdwijnen van een op- en afstapplek, namelijk dat er gebruik met toestemming overblijft, het slechts sporadische huidig gebruik en het bestaan van alternatieve opstapplaatsen, is de commissie van mening dat het bestuur in redelijkheid kon overgaan tot het gevraagde opheffen van de ligplaats. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is, van schepen jegens zwemmers. Daarmee is de kennelijke behoefte van het bestuur aan het ligplaatsverbod wat de commissie betreft gegeven.

Gelegenheid bezwaarde 5.1, 2, e om te worden gehoord

De commissie heeft met het verzoek van 6 juli 2020 en de bekendmaking van 26 augustus 2021, voldoende informatie om het bestuur te kunnen adviseren. Een indicatie van de gevolgen voor het besluit, van de volgens 5.1, 2, e missende stukken, is niet in het bezwaar te vinden. Dit maakt dat bezwaarde 5.1, 2, e wat de commissie betreft niet inzichtelijk heeft kunnen maken, op grond van welke volgens hem kennelijk ontbrekende stukken, hij niet wilde deelnemen aan de mondelinge hoorzitting. Dit leidt tot de conclusie dat bezwaarde 5.1, 2, e desalniettemin conform artikel 7 lid 1 van de Awb in gelegenheid is gesteld om te worden gehoord.

Proceskosten

Bezwaarde 5.1, 2, e heeft zich niet laten vertegenwoordigen door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener. Dit maakt dat er geen sprake kan zijn van proceskostenvergoeding op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het bezwaar van de heer 5.1, 2, e niet ontvankelijk moet worden geacht en de overige bezwaren ongegrond. Wij adviseren u dan ook om het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek in stand te laten; het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 in stand te laten en tot slot om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 9 maart 2022

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Scheepvaartverkeerswet
Artikel 1
1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. Onze Minister: Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
- b. schip: elk vaartuig, met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, dat feitelijk wordt gebruikt of geschikt is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water;
- c. scheepvaartverkeer: verkeer van schepen en andere vaartuigen;
- d. scheepvaartwegen: voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande binnenwateren en de Nederlandse territoriale zee, daaronder begrepen de daarin aanwezige waterstaatswerken;
- e. het voeren van een schip of ander vaartuig: het feitelijk de leiding hebben over een schip of ander vaartuig wat het deelnemen daarvan aan het scheepvaartverkeer betreft;
- f. verkeersdeelnemer: degene die een schip of ander vaartuig voert;
- g. verkeersteken: een in, naast of boven een scheepvaartweg aangebracht voorwerp of aangebrachte combinatie van voorwerpen waarmee aan het scheepvaartverkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- h. bekendmaking met dezelfde strekking als een verkeersteken: een schriftelijke mededeling aan het scheepvaartverkeer waarmee aan dat verkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- i. verkeersbegeleiding: het door middel van een samenstel van personele en infrastructurele voorzieningen op stelselmatige en interactieve wijze bewerkstelligen en onderhouden van een veilig en vlot scheepvaartverkeer;
- j. verkeersinformatie: een door een daartoe bevoegd persoon gegeven inlichting aan een of meerdere verkeersdeelnemers dan wel aan anderen met betrekking tot een scheepvaartweg of een gedeelte daarvan dan wel het scheepvaartverkeer of afzonderlijke schepen daarop, waarbij deze inlichting mede kan bestaan uit vaarweginformatie en tactische verkeersinformatie;
- k. Schelderegelement: het reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839, en van Hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842 betreffende het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht (Trb. 1995, 48) zoals deze sedertdien is gewijzigd;

- l. verkeersaanwijzing: een door een daartoe bevoegd persoon aan een of meerdere verkeersdeelnemers gegeven gebod om een bepaald resultaat in het verkeersgedrag te bewerkstelligen of opgelegd verbod van een bepaald resultaat in het verkeersgedrag;
- m. Herziene Rijnvaartakte: de op 17 oktober 1868 te Mannheim tot stand gekomen Herziene Rijnvaartakte, met bijlagen en slotprotocol, (*Trb.* 1955, 161), zoals deze sedertdien is gewijzigd;
- n. Nederlandse zeeschepen: zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen, met uitzondering van zeeschepen die het recht daartoe ontlenen aan de regels die in Aruba, Curaçao of Sint Maarten terzake gelden;
- o. verwerken van persoonsgegevens, onderscheidenlijk verwerkingsverantwoordelijke: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 4, onderdelen 1, 2 en 7, van de Algemene verordening gegevensbescherming;
- p. River Information Services: de geharmoniseerde informatiediensten ter ondersteuning van het verkeers- en vervoersmanagement voor de binnenvaart, met inbegrip van de technisch haalbare koppelingen met andere vervoerswijzen dan wel met commerciële activiteiten, niet zijnde interne commerciële activiteiten tussen betrokken bedrijven;
- q. vaarweginformatie: geografische, hydrologische en administratieve informatie over de scheepvaartweg;
- r. tactische verkeersinformatie: informatie waarop onmiddellijke navigatiebeslissingen in de actuele verkeerssituatie en de nabije geografische omgeving zijn gebaseerd;
- s. verdrag inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer: het op 21 december 2005 te Middelburg totstandgekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer in het Scheldegebied (Trb. 2005, 312);
- t. vaarbewijs: document ten bewijze van de bevoegdheid om op de Nederlandse binnenwateren een schip te voeren, waaronder begrepen een daarmee vergelijkbaar document dat is afgegeven door een buitenlandse autoriteit;
- u. snelle motorboot: schip dat een lengte heeft van minder dan 20 meter en dat bij gebruikmaking van zijn mechanische middelen tot voortbeweging, sneller dan 20 km per uur ten opzichte van het water kan varen;
- v. de Autoriteit Consument en Markt: de Autoriteit Consument en Markt, genoemd in artikel 2, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt.

2 In de artikelen 10 tot en met 13, 15 tot en met 16a, 27 tot en met 29 en 35 van deze wet en in de op deze wet berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. kapitein: degene die is belast met het gezag over een zeeschip;
- b. loods: degene die bij of krachtens de wet of verdrag bevoegd is verklaard als loods op te treden;
- c. zeeschip: een schip dat blijkens zijn constructie uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor de vaart ter zee.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen zaken die geen schip zijn, onderscheidenlijk schepen die geen zeeschepen zijn, voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen met een schip onderscheidenlijk een zeeschip worden gelijkgesteld, dan wel deze wet

en de daarop berustende bepalingen niet van toepassing worden verklaard op zaken die een schip zijn, onderscheidenlijk schepen die een zeeschip zijn.
4 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder het beheer van een scheepvaartweg verstaan het waterstaatkundig beheer daarvan dan wel, in afwijking hiervan, het vaarwegbeheer van die scheepvaartweg indien het laatstbedoelde beheer afzonderlijk bij een openbaar lichaam berust.

Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen is dan wel zijn, tenzij daarin anders is bepaald, het bevoegd gezag:
   a. indien het betreft een scheepvaartweg in beheer bij
      1°. het Rijk: Onze Minister;
      2°. een provincie: gedeputeerde staten;
      3°. een gemeente: burgemeester en wethouders;
      4°. een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen: het dagelijks bestuur.
   b. indien het betreft een scheepvaartweg die niet in beheer is bij enig openbaar lichaam: burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen.

Hoofdstuk 2. Bepalingen met betrekking tot de ordening van het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:
   a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
   b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
   c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
   d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
   e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:
   a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
   b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

2. Verkeersreglementering

Artikel 4

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot:
- a. het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen;
- b. verkeerstekens;

- c. bekendmakingen met dezelfde strekking als een verkeersteken;
- d. verkeersaanwijzingen;
- e. het ontvangen, bewaren en verstrekken van gegevens met betrekking tot de scheepvaart door het bevoegd gezag en door organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

2 De in het eerste lid, onder a, bedoelde regels kunnen slechts inhouden:

- a. verplichtingen met betrekking tot:
  - 1° het varen en het ligplaats nemen met schepen en andere vaartuigen;
  - 2° het tonen van optische tekens door schepen en andere vaartuigen;
  - 3° het geven van geluidsseinen door schepen;
  - 4° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde navigatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 5° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde communicatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 6° het aanbrengen van kentekens op schepen;
- b. andere verplichtingen van verkeersdeelnemers of andere personen aan boord van schepen en andere vaartuigen met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer;
- c. verplichtingen van andere personen dan die genoemd in onderdeel b, met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor daarin aangewezen scheepvaartwegen in afwijking van of in aanvulling op de krachtens het eerste lid, onder a, te stellen regels andere regels met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer worden gesteld. Daarin kunnen aan degenen die een schip voeren, naast verplichtingen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde onderwerpen, verplichtingen worden opgelegd, die al dan niet gericht zijn op het deelnemen aan verkeersbegeleiding en onder andere betrekking hebben op het melden van aankomst, vertrek of positie van een schip, alsmede van gegevens met betrekking tot het schip, de daarmee vervoerde lading, de opvarenden of de uit te voeren reis.
4 Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur en de softwaretoepassingen die ten behoeve van River Information Services worden gebruikt door het bevoegd gezag en organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

Artikel 5

1. Beslissingen met betrekking tot het aanbrengen of verwijderen van een verkeersteken worden genomen door het bevoegd gezag. Dit gezag draagt zorg voor het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens.
2. Het bevoegd gezag kan van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen als bedoeld in het eerste lid machtiging verlenen aan degene die is belast met de uitoefening van de bij of krachtens deze wet verleende bevoegdheden ten aanzien van de deelname aan het scheepvaartverkeer op de desbetreffende scheepvaartweg.

Artikel 6

1. Een verkeersteken dat een gebod of verbod dan wel de opheffing van een gebod of verbod aangeeft, wordt, behoudens in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven bijzondere omstandigheden, niet aangebracht of verwijderd dan nadat het desbetreffende besluit door de zorg van het bevoegd gezag is bekendgemaakt.

2. Een belanghebbende kan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid beroep instellen bij de rechtbank.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld inzake de totstandkoming van besluiten als bedoeld in het eerste lid en de wijze van bekendmaking daarvan.

Besluit Administratieve bepalingen scheepvaartverkeer

Artikel 2

Het bevoegd gezag brengt slechts verkeerstekens aan opgenomen in:

a. voor wat betreft het Binnenvaartpolitiereglement, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
b. voor wat betreft het Rijnvaartpolitiereglement 1995, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
c. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Eemsmonding, de bij dat besluit behorende bijlage 1, hoofdstuk I,
d. voor wat betreft het Scheepvaartreglement voor het Kanaal van Gent naar Terneuzen, de bij dat besluit behorende bijlagen 5 en 6,
e. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990, het IALA betonningssysteem Regio A en het markeringssysteem opgenomen in de uitgave betonningssystemen in Nederland van de chef der hydrografie,
f. voor wat betreft het Besluit Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas, de bij dat besluit behorende bijlagen II en III, en,
g. . voor wat betreft het Scheepvaartreglement territoriale zee, de bij dat besluit behorende bijlage 2.

Artikel 3

Indien bij verkeerstekens bijkomende tekens worden aangebracht die de werking van het verkeersteken wijzigen, wordt zulks in het betrokken verkeersbesluit tot uitdrukking gebracht.

Artikel 4

Geen verkeersbesluit behoeft te worden genomen indien:

a. het betrokken verkeersteken wordt aangebracht of verwijderd ter nadere aanduiding dat een regel met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer van toepassing is, dan wel
b. een ander verkeersteken, dat een gebod of een verbod inhoudt, is aangebracht.

Artikel 5

De motivering van een verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het besluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 3 van de wet genoemde belangen aan het besluit ten grondslag liggen.

Artikel 6

Bij de voorbereiding van een verkeersbesluit voert het bevoegd gezag overleg met de bij dat besluit belanghebbende openbare lichamen en instellingen.

Binnenvaartpolitiereglement(BRP)

Artikel 7.02. Ligplaats nemen (ankeren en meren)

1. Een schip, een drijvend voorwerp en een drijvende inrichting mogen geen ligplaats nemen:
   (...)
   c. in een vak van of op een plaats in de vaarweg, aangeduid door het teken A.5 (bijlage 7), waarbij het verbod van toepassing is aan de zijde van de vaarweg, waar het teken is aangebracht;
   (...)

Bijlage 7

A.5 Verboden ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de zijde van de vaarweg waar het bord is geplaatst (artikel 7.02, lid 1 c)



Artikel 8.08. Watersport zonder schip

1. Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2. Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:
   a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
   b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
   c. in routes van veerponten;
   d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
   e. in de nabijheid van meergelegenheden;
   f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
   g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
3. De bevoegde autoriteit kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het tweede lid. Aan de vrijstelling of ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

Algemene Plaatselijke Verordening Amsterdam

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.

3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Woningwet, de Wet geluidhinder, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale milieuverordening.

Toelichting bij artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.
Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder door niet-permanente activiteiten in een niet besloten ruimte zoals een kermis, een braderie of een rally, het maken van reclame of muziek of het doen van mededelingen door middel van luidsprekers op voertuigen, het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten, het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen en het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.

Ook kunnen onder de werking van dit artikel vallen het beoefenen van lawaaiige hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruik van elektro-akoestische apparatuur en het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens.

Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Artikel 5.5 is zodanig ruim geformuleerd dat behalve tegen geluidoverlast ook kan worden opgetreden tegen andere vormen van hinder die van het gebruik van apparaten, machines of feitelijke handelingen wordt ondervonden, zoals hinder van trillingen of licht.

Het derde lid grenst de APV-bepaling af van hogere regelin-gen die voorschriften over hinder bevatten. De afbakening ten opzichte van de Wet milieubeheer betekent dat de bepaling niet geldt daar waar de hinder afkomstig is van een inrichting in de zin van de wet, aangezien bij of krachtens die wet specifieke of algemene voorschriften hierover kunnen worden gesteld

Waterwet

1.1.1 Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Toedeling beheer en zorgplichten
Artikel 3.1

- 1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden de watersystemen aangewezen die volledig dan wel met uitzondering van daarbij aangewezen onderdelen bij het Rijk in beheer zijn.
- 2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die

als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als richtlijn gehanteerd.

- 3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen gronden binnen een oppervlaktewaterlichaam worden aangewezen als drogere oevergebieden als bedoeld in de begripsomschrijving van oppervlaktewaterlichaam in artikel 1.1.
- 4 De voordracht voor de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt gedaan nadat gedeputeerde staten van alle provincies alsmede alle waterschapsbesturen zijn geraadpleegd over de inhoud daarvan.
- 5 De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur houdende wijziging van de in het eerste lid bedoelde aanwijzing kan slechts worden gedaan indien over een daarin besloten liggende overdracht dan wel overneming van het beheer door Onze Minister overeenstemming is bereikt met de betrokken andere beheerder en gedeputeerde staten.
- 6 Bij ministeriële regeling kunnen niet tot het Rijk behorende overheidslichamen worden aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer van daarbij aangewezen rijkswateren. De aanwijzing gebeurt in overeenstemming met het desbetreffende bestuursorgaan.

Artikel 3.2

- 1 Bij provinciale verordening worden voor de regionale wateren overheidslichamen aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet.
- 2 Voor zover bij provinciale verordening andere lichamen dan waterschappen worden belast met beheer, zijn de artikelen 4.6, 5.1, 7.2, 8.1 en 8.3 van deze wet niet van toepassing voor de betrokken beheerders en, indien het provincies en gemeenten betreft, evenmin artikel 5.29, behoudens voor zover dat artikel bij of krachtens die verordening van toepassing wordt verklaard voor daarbij aan te wijzen waterstaatswerken, in verband met de bijzondere betekenis van die waterstaatswerken.
- 3 Artikel 3.1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Waterregeling
Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Beheer van oppervlaktewaterlichamen en aanwijzing drogere oevergebieden
Artikel 3.1
In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- *waterkwaliteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels met betrekking tot lozen als bedoeld in artikel 6.1 of 7.1 van de wet of de verontreiniging of aantasting van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam;
- *waterkwantiteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels ten aanzien van peilbesluiten of het brengen van water in of het onttrekken van water uit oppervlaktewaterlichamen;
- *waterstaatkundig beheer:* beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer of waterkwantiteitsbeheer.

G2

[redacted]

Rechtbank Amsterdam

Sector bestuursrecht Algemeen

Postbus 75850

[redacted] AMSTERDAM

Gorinchem, 21 april 2022

Betreft: pro forma beroep

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik, mr. [redacted] kantoorhoudende te Gorinchem aan de [redacted] (Postbus 3032, [redacted]) namens [redacted] woonachtig aan de Borneokade 62B te Amsterdam beroep in tegen de besluiten van 17 maart 2022 van het College van Burgemeester en Wethouders welke besluiten hierbij in kopie worden overgelegd.

Cliënten kunnen zich op nader te noemen gronden niet verenigen met deze besluiten. Ik verzoek u mij een termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden van dit beroep.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

5.1, 2, e **(Rechtbank Amsterdam)**

Van: 5.1, 2, Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam)
Verzonden: donderdag 21 april 2022 15:11
Aan: Sluitfase SBR (Rechtbank Amsterdam)
Onderwerp: FW: pro forma beroep 5.1, 2, e
Bijlagen: pro forma 5.1, 2, e Van Aalderen.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Administratief Medewerker

Bestuursrecht
Kamer 07.B.071, Locker L07.B.017
5.1, 2, e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr (op vrijdag oneven weken vrij)

de Rechtspraak

pro forma beroep 5.1, 2, e

Een conversatie met Paulien 5.1, 2, e Willemsen <5.1, 2, e @5.1, 2, e , 5.1, 2, e Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <5.1, 2, e @rechtspraak.nl>

Door Paulien 5.1, 2, e Willemsen <pawillemsen@lnwadvocaten.nl> op 21-4-2022 15:08

Geachte heer, mevrouw,

In de bijlage treft u een pro forma beroep aan.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Zivver

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
[redacted]
[redacted] Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
[redacted] Amsterdam

t [redacted]
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	3 mei 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	[redacted]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 2207 GEMWT
uw kenmerk	JB.21.021225.001 en 002
bijlage(n)	a1 - a2
onderwerp	het beroep van [redacted] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 2207 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [redacted] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[redacted] 5.1, 2, e

d,

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.21.015351.001 (mevrouw [redacted] de heer [redacted])
JB.21.021225.001 (mevrouw [redacted])
JB.21.021225.002 (de heer [redacted])
JB.21.021225.003 (de heer [redacted])
JB.21.021225.004 (de heer [redacted] namens [redacted])
JB.21.021225.005 (de heer [redacted] namens [redacted])

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van bovengenoemde bezwaarmakers. Het eerste bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juni 2021 (kenmerk Z2021-O002169). Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen. De vijf overige bezwaarschriften richten zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de eerder genoemde steiger.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 22 juni 2021 en 26 augustus 2021 in stand te laten.
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat het verzoek tot handhaving terecht is afgewezen. Ook heeft u op goede gronden een ligplaatsverbod in kunnen stellen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Ten aanzien van het besluit van 22 juni 2021 (afwijzing handhavingsverzoek)

Mevrouw [redacted] de heer [redacted] (hierna: [redacted]) wonen op het adres Borneokade 62B. Zij wonen op een woonboot. Aan de rechterzijde op onderstaand kaartje van de woonboot is een steiger gelegen. De steiger bevindt zich aan het [redacted] in de Entrepothaven. Zie het kaartje op de volgende pagina.

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
5.1, 2, e Amsterdam

Postbus 483
5.1, 2, e Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 5.1, 2, e Amsterdam

mevrouw mr. 5.1, 2, e
Borneokade 62-B
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.021225.001 en 002
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer 5.1, 2, e, Juridisch Bureau, 020 253 0871, Heimen.de.Groot@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e, heer 5.1, 2, e,

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de steiger naast de Borneokade 62 B.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- De bezwaren tegen het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Thu, 17 Mar 2022 13:27:39 +0000*
To: *'Jantien* 5.1, 2, e
Subject: *Beslissing op bezwaar, ons kenmerk JB.21.021225.001 en 002*
Attachments: *BOB* 5.1, 2, e *Van Aalderen.pdf, advies.pdf*

Geachte 5.1, 2, e, heer 5.1, 2, e,

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar en het advies inzake de afwijzing van het handhavingsverzoek Borneokade 62B.

Met vriendelijke groet,

Mw. B. Boon

Juridisch medewerker
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

Telefoon : 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
5.1, 2, e Amsterdam

Postbus 483
5.1, 2, e AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 5.1, 2, e AL Amsterdam

mevrouw mr. 5.1, 2, e
Borneokade 62-B
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.021225.001 en 002
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer 5.1, 2, e Juridisch Bureau, 020 253 0871, Heimen.de.Groot@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e, heer 5.1, 2, e,

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de steiger naast de Borneokade 62 B.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- De bezwaren tegen het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, [redacted] AL Amsterdam

[redacted]

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.015351.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer [redacted], Juridisch Bureau, 020 [redacted], [redacted]@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

U heeft een bezwaarschrift namens [redacted] bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2021-O002169 van 22 juni 2021. Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- Het bezwaarschrift tegen afwijzing van het verzoek om handhaving van 22 juni 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.21.015351.001 (mevrouw [redacted] de heer [redacted])
JB.21.021225.001 (mevrouw [redacted])
JB.21.021225.002 (de heer [redacted])
JB.21.021225.003 (de heer [redacted])
JB.21.021225.004 (de heer [redacted] namens [redacted])
JB.21.021225.005 (de heer [redacted] namens [redacted])

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van bovengenoemde bezwaarmakers. Het eerste bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juni 2021 (kenmerk Z2021-0002169). Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen. De vijf overige bezwaarschriften richten zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de eerder genoemde steiger.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 22 juni 2021 en 26 augustus 2021 in stand te laten.
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat het verzoek tot handhaving terecht is afgewezen. Ook heeft u op goede gronden een ligplaatsverbod in kunnen stellen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Ten aanzien van het besluit van 22 juni 2021 (afwijzing handhavingsverzoek)

Mevrouw [redacted] de heer [redacted] (hierna: [redacted]) wonen op het adres Borneokade 62B. Zij wonen op een woonboot. Aan de rechterzijde op onderstaand kaartje van de woonboot is een steiger gelegen. De steiger bevindt zich aan het R.J.H. [redacted] in de Entrepothaven. Zie het kaartje op de volgende pagina.



Verzoek om handhaving van 12 maart 2021
Op 12 maart 2021 dienden 5.1, 2, e een verzoek in tot handhaving. Zij zijn namelijk van mening dat het water en de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan wordt gebruikt. Volgens 5.1, 2, e wordt er het hele jaar gezwommen, waardoor er sprake is van structureel en intensief recreatief gebruik. Dit heeft grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Volgens het bestemmingsplan is alleen extensief recreatief medegebruik toegestaan.

Besluit van 22 juni 2021
Met het besluit van 22 juni 2021 wees u het verzoek af. Volgens u is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan.

Bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Hiertegen diende mevrouw mr. 5.1, 2, e (hierna: gemachtigde) namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 16 juli 2021 bezwaar in. Tevens verzocht zij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam een voorlopige voorziening te treffen.

Uitspraak van 24 augustus 2021
Met de uitspraak van 24 augustus 2021 wees de voorzieningenrechter het verzoek af. Deze uitspraak is te vinden op de website www.rechtspraak.nl via ECLI-nummer ECLI:NL:RBAMS:2021:4465. Volgens de voorzieningenrechter moet het zwemmen in het water rondom de steiger worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'.
Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. De stelling dat ter plaatse een zwemverbod gold op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr), achtte de voorzieningenrechter niet

relevant voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is. Dit verbod ziet namelijk op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het besluit van 26 augustus 2021 (ligplaatsverbod)

Gedeeltelijk ligplaatsverbod van 14 augustus 2015

Voor de steiger gold op basis het besluit van 14 augustus 2015 over een lengte van 30 meter een gedeeltelijk ligplaatsverbod. Bedrijfsvaartuigen die uitsluitend passagiers wilden laten in- en uitstappen of wilden laden en lossen werden namelijk uitgezonderd van dit verbod. Dit besluit is op 28 augustus 2015 gepubliceerd in Gemeenteblad 2015, afdeling 3b, nummer 175.

Informatiebrief 26 juni 2020

Naar aanleiding van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners), schreef het bestuur op 26 juni 2020 een informatiebrief. Daarin stond dat zij tegemoet wil komen aan de door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen, zoals is toegestaan in het bestemmingsplan, mogelijk te maken door het gedeeltelijke ligplaatsverbod van 14 augustus 2015 ook voor de bedrijfsvaartuigen te laten gelden.

Verzoek van 6 juli 2020

Dit voornemen is opgenomen in het verzoek aan Nautisch beheer/Programma Varen van 6 juli 2020 om het gedeeltelijke ligplaatsverbod uit te breiden naar algeheel, tenzij met voorafgaande toestemming.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Het voorgaande verzoek van heeft ruim een jaar later geleid tot het verkeersbesluit van 26 augustus 2021, gepubliceerd in het gemeenteblad 2021, 290756. Met dit besluit is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het 5.1, 2, e in de Entrepothaven. Daarbij geldt er een uitzondering op dit ligplaatsverbod voor bedrijfsvaartuigen die toestemming hebben van de programmamanager van het Programma Varen.

Bezwaarschriften tegen het ligplaatsverbod

Tegen dit besluit werden verschillende bezwaarschriften ingediend.

- 5.1, 2, e maakten bezwaar op 3 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte bezwaar op 6 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 6 oktober 2021 pro forma bezwaar. In de brief van 18 oktober 2021 is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om vóór 1 november 2021 aan te vullen met machtiging, gronden en ondertekening. In zijn email ter aanvulling van 21 oktober 2021, is echter nog steeds geen sprake van een inhoudelijke bezwaargrond en ook niet daarna. Dit maakt dat het bezwaarschrift niet vóór 1 november 2021 is aangevuld.
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e) maakte namens 5.1, 2, e . op 6 oktober 2021 bezwaar. Op 31 oktober 2021 hebben wij van hem een brief ontvangen met veel vragen. Deze brief is aan u doorgestuurd als zijnde een verzoek om informatie.

3. Ontvankelijkheid

Voordat wij inhoudelijk kunnen ingaan op de bezwaren, dienen wij te onderzoeken of de bezwaarschriften voldoen aan de formele eisen, die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt.

5.1, 2, e

Zij zijn ontvankelijk omdat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden en de bezwaren zijn tijdig ingediend en zij wonen in de directe omgeving van de steiger.

\Van 5.1, 2, namens de VRA

Het pro-forma gemaakte bezwaar van 18 oktober 2021 van de heer 5.1, 2, e, namens de VRA, is niet binnen de gegeven termijn aangevuld. Dit maakt dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden geacht.

5.1, 2, e, namens Electric Tours en 5.1, 2, e

Op de hoorzitting van 8 november 2021 is namens het bestuur opgemerkt, dat 5.1, 2, e, 5.1, 2, e (VRA) en 5.1, 2, e (Electric tours B.V.) ten aanzien van het verminderen van het aantal op- en afstapvoorzieningen een te algemeen gesteld belang hebben en de vraag gesteld of hun belang zich wel voldoende onderscheidt van andere, niet belanghebbende personen/bedrijven in Amsterdam. Geen van deze genoemde bezwaarden is ter zitting verschenen.

Dit maakt dat de commissie niet in de gelegenheid was om vast te stellen welke van de genoemde rederijen daadwerkelijk gebruik maakt van de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein. Vanuit het bestuur is wel duidelijk gesteld dat het aantal aanlegbewegingen per jaar zeer beperkt is. Uitgaande van de veronderstelling dat de bezwaarmakers niet werken met vaste opstapplekken en dat het aantal openbare op- en afstapplekken in Amsterdam gelimiteerd is, gaat de commissie er vooralsnog van uit dat zij belang hebben bij de beoordeling van een tijdig ingediend bezwaar.

4. Bezwaren

In bezwaar is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

5.1, 2, e
5.1, 2, e zijn van mening dat hun handhavingsverzoek ten onrechte is afgewezen met het besluit van 21 juli 2021. Volgens hen legt het zwemmen een enorme druk op het water rondom de steiger. Zij ervaren hierdoor veel overlast. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Bpr. Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 hebben zij aangevoerd dat dit in strijd is met de gemaakte privaatrechtelijke afspraken in 2019 ten aanzien van het plaatsen van het verbodsbord.

5.1, 2, e

5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 omdat hiermee het aantal op- en afstapvoorzieningen wordt verminderd, terwijl er steeds meer boten komen.

5.1, 2, e **namens** 5.1, 2, e
5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het ook niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021. Hij heeft geen bezwaar tegen een zwemsteiger en/of zwemgebied, maar wil dat het verdwijnen van een openbare aanlegplaats voor rondvaartboten wordt gecompenseerd, omdat dit al meerdere keren door verschillende rederijen in een overleg is aangegeven. Hij stelt dat dit besluit niet zonder overleg kon worden genomen. 5.1, 2, e verzoekt in zijn bezwaar om een proceskostenvergoeding.

5. Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting op 18 november 2021 digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de volgende personen aanwezig.

Aan de kant van bezwaarmakers zijn verschenen:

- Mevr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Dhr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Mevr. 5.1, 2, e (gemachtigde bezwaarden)
- Dhr. 5.1, 2, e (jurist bij het Juridisch Bureau, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (nautisch adviseur, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch medewerker handhaving, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (voorzitter commissie)
- Dhr. 5.1, 2, e (secretaris commissie)

Op de hoorzitting is het volgende besproken.

Afwijzing handhavingsverzoek

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een voorgestelde bestemmingswijziging, willen 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In dit advies werd geadviseerd om een geluidsonderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid van zwemmers is bij dit onderzoek echter niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e, alsnog een aangepast geluidsrapport ten grondslag liggen. Zij verzoeken daarnaast om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

De enige reden dat het ligplaatsverbod is ingesteld, bestaat volgens 5.1, 2, e uit het opheffen van het zwemverbod. Daarom moet het besluit om het verbodsbord weg te halen alsnog worden geweigerd. Zij stellen dat zwemmers juist worden beschermd door een

zwemverbod. Met het ligplaatsverbod wordt in hun ogen de scheepvaart niet bevorderd en ook de vaarweg niet beschermd.
5.1, 2, e betogen dat de afstand tussen de jachthaven en hun schip ongeveer 20 meter bedraagt en dat het daardoor gaat om een druk bevaren pleziervaartgebied. Ook als het algehele ligplaatsverbod in stand blijft, mag er volgens 5.1, 2, e nog steeds niet worden gezwommen op grond van artikel 8.08 van het Bpr, vanwege de tegenovergelegen jachthaven en omdat sprake is van een drukbevaren gebied. Zij geven daarbij aan dat het voorheen geldende gedeeltelijke ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten.
Daarnaast overtreedt de gemeente met het weghalen van de borden een in 2019 getroffen privaatrechtelijke schikking met hen. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Het bestuur
Namens het bestuur wordt aangegeven dat als het bestuur een verzoek doet aan Programma Varen, hier over het algemeen positief op gereageerd wordt. Belangen worden afgewogen op grond van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Het ligplaatsverbod is ingesteld op verzoek van het stadsdeel. Daar spelen de bepaalde belangen een rol die worden genoemd in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Die belangen zijn ook genoemd in het verkeersbesluit. Eén van die redenen is de externe veiligheidsrisico's vanwege zwemmers.
Ten aanzien van het bezwaar van reder 5.1, 2, e stelt uw vertegenwoordiger de vraag of die wel belanghebbend is. Naar de belangen van reders is overigens wel gekeken en je kan daar drie gronden bij aanvoeren:
1 Het is niet zo dat er helemaal niet meer kan worden aangemeerd door beroepsvaart, doch alleen maar met toestemming vooraf.
2 Er zijn voldoende alternatieven in de buurt voor reders om mensen op- en af te laten stappen, bijvoorbeeld bij de Blauwpijpstraat, het Tegelbergplein of verderop in de Entrepothaven.
3 Deze steiger wordt door de rondvaart helemaal niet zo vaak gebruikt. Het gaat maar slechts om een aantal keer per jaar en daarom worden de reders niet onevenredig getroffen.
In dat verband gezien is het redelijk geoordeeld om dit besluit te nemen en is er naar het oordeel van het bestuur geen reden om te vinden dat de reders onevenredig worden getroffen door dit besluit.
Ten aanzien van punt 1 licht de vertegenwoordiger van het bestuur toe, dat de reders vooraf toestemming moeten vragen vanwege de 'externe veiligheidsrisico's in verband met schepen', zoals neergelegd in artikel 3 lid 1 onder d van de Scheepvaartwet. Als die toestemming wordt verleend dan zal de gemeente ervoor zorgen dat afmeren op een veilige manier kan gebeuren en dat er geen problemen ontstaan met de zwemmers. De discussie over de vraag of artikel 8.08 van het Bpr zwemmen verbiedt op andere gronden dan het ligplaatsverbod, hoort niet thuis in de afweging van het verkeersbesluit. Dat is een kwestie van handhaving. Het maakt daarmee niet uit of zwemmen is toegestaan of niet. Feitelijk zwemmen daar mensen.
Overigens wordt het belang van een vlot verloop van het scheepvaartverkeer en de doorvaart ook beschermd in het verkeersbesluit en deze belangen spelen daarmee in het verkeersbesluit mee.

Op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement geldt een zwemverbod:

a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
-Nvt

b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
-Entrepothaven is wel een vaarweg en is ook bestemd voor de doorgaande scheepvaart, maar niet op de plek waar het vaarverbod geldt, dit wordt betwist door bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

c. in routes van veerponten;
-Nvt

d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
-Het heet nog wel entrepothaven, maar met een haven wordt bedoeld een haven waar scheepvaart is voor het laden en lossen van goederen. Daarvan was nog sprake in de tijd van de Oost, maar nu niet meer. Er liggen nu allerlei woonboten.

e. in de nabijheid van meergelegenheden;
-Dit onderdeel was voor dit besluit wel van toepassing, maar is door het besluit opgeheven. Aanmeren is de beweging naar de steiger toe en afmeren is dat je er ligt, maar tegelijkertijd neem je dan volgens de wet ook ligplaats in op het moment dat je er ligt. Dat is hetzelfde wat hier bedoeld wordt met in de nabijheid van meergelegenheden.

f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
-Nvt

g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
-Nvt

Het standpunt van het bestuur is daarom, dat met de instelling van het ligplaatsverbod het op het vaarwaterbeheer gebaseerde zwemverbod is opgeheven. Dit leidt niet tot een nadere afweging van het geluidsniveau ten aanzien van het ligplaatsverbod, omdat de door de bewoners van de woonboot genoemde gronden, niet zijn opgenomen in de belangen van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet.

Dit leidt ook niet tot een andere afweging ten aanzien van handhaving van het bestemmingsplan omdat de bestemming extensief recreatief medegebruik door zwemmers toestaat. Het had op de weg van bewoners van de woonboot gelegen om hier bij de totstandkoming van het bestemmingsplan tegen op te komen, hetzij om na lezing van het bestemmingsplan van af te zien van een ligplaats op die plek.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De commissie beoordeelt of u het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek en het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 terecht en op goede gronden heeft genomen.

Ten aanzien van het besluit van 22 juli 2021

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een bestemmingsplankwestie willen 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In

dit advies werd geadviseerd om een onderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid is bij dit onderzoek namelijk niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e , alsnog een geluidsrapport ten grondslag te liggen. Zij verzoeken om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

De commissie stelt vast dat voor de gronden van de steiger en het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd voor 'extensief recreatief medegebruik'. De vraag is of het gebruik van de steiger en het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'.

Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Met de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

Evenals de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat het gebruik van de steiger en het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Er is geen sprake van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband. Zowel het zwemmen, als het gebruik van de steiger als recreatieplek om bijvoorbeeld te zonnen, heeft in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling. Er worden weinig tot geen bebouwing en materialen gebruikt ten behoeve van het zwemmen. Het recreëren op de steiger en het zwemmen doet evenmin afbreuk aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn/ recreanten op de steiger, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik.

Dit betekent, dat het gebruik van de steiger en het rondom gelegen water passend zijn binnen de bestemming. Het ligplaatsverbod brengt hier geen verandering in. Daarmee kan het geldende bestemmingsplan geen aanleiding meer geven voor een (aangepast) geluidsrapport.

De afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op het gebruik van de steiger en van het water rondom en niet om een bestemmingswijziging zoals kennelijk aan een bezwarencommissie is voorgelegd in 2015. De commissie ziet niet in, wat een aangepast geluidsrapport toevoegt aan de vaststelling dat het gebruik past in het bestemmingsplan.

Uit het voorgaande volgt dat de steiger en het water rondom de steiger niet in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Wij zijn daarom van oordeel dat u het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen. De bezwaren van 5.1, 2, e zijn volgens de commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Met het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein in de Entrepothaven. 5.1, 2, e 5.1, 2, e zijn het hier niet meer eens omdat dit in strijd is met de gerechtelijke schikking uit 2019 in een civiele procedure met de gemeente, waarin staat dat de gemeente borden zal plaatsen met een zwemverbod op grond van de regelgeving inzake vaarwegbeheer.

5.1, 2, e stellen, gelet op de afstand tussen de jachthaven en hun schip die volgens hen ongeveer 20 meter bedraagt, dat het om een druk bevaren pleziervaartgebied gaat en om een haven, hetzij een water nabij de ingang van een haven. Daarom mag er volgens hen, ook als het ligplaatsverbod in stand blijft, nog steeds niet worden gezwommen worden, vanwege artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement, namelijk lid 2 onder b en d.

Daarnaast geven 5.1, 2, e aan dat het voorheen geldende ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde, dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Redengeving van de aanvraag van 6 juli 2020
De commissie overweegt als volgt. Het bestuur stelt dat de aanvraag het gevolg is van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners) zoals neergelegd in hun informatiebrief van 26 juni 2020. Hierin stond dat zij tegemoet wil komen aan het door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen mogelijk te maken. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is van schepen jegens zwemmers. De commissie kan om die reden niet meegaan met de stelling, dat zwemmers juist worden beschermd door het toestaan van alle bedrijfsvaartuigen zonder toestemming vooraf.

Nakoming
Het gaat in de voorliggende zaken om bestuursrechtelijke besluitvorming. Daarbij speelt de uitleg die partijen geven aan de schikkingsovereenkomst en de vraag of partijen over en weer zich hieraan gehouden hebben, in principe geen rol, tenzij er sprake is van mogelijk gewekt gerechtvaardigd vertrouwen.

Vertrouwensbeginsel
In de dagvaarding van 4 juli 2019, die aanleiding gaf voor de schikking, wordt geëist om de steiger weg te halen, hetzij onbruikbaar te maken, omdat er niet werd gehandhaafd en omdat daarbij sprake zou zijn van een geluidsniveau, dat door bezwaarde als onrechtmatig schade toebrengend werd geacht. Volgens de schikking zal het bestuur borden plaatsen met een zwemverbod en zullen de borden met gedragsregels blijven staan.

De plaatsing van de borden heeft geleid tot petitie in de buurt die is getekend door 2692 personen en tot een participatietraject. Die participatie heeft de aanvraag opgeleverd voor het ligplaatsverbod van 6 juli 2020, waarmee het uit oogpunt van vaarwaterbeheer geldende zwemverbod, zou worden opgeheven. Hierop is echter kennelijk gewacht met het nemen van een beslissing. In het handhavingsverzoek van 12 maart 2021 doen 5.1, 2, e alsnog een

verzoek om handhaving van de gebruiksbepalingen ter plaatse van de steiger. Dit verzoek wordt op 22 juni 2021 afgewezen. Op 26 augustus 2021 wordt het ligplaatsverbod alsnog ingesteld. Dit heeft tot gevolg, dat door legalisatie geen bestuursrechtelijke grondslag meer bestaat voor zwemverbodsborden, noch voor bestuursrechtelijke handhaving van zwemmers op de steiger of te water.

De vraag of 5.1.2.e instandhouding van verbodsborden kunnen eisen, ook wanneer daar geen bestuursrechtelijke grondslag meer voor bestaat, kan niet op voorhand door de commissie worden beantwoord. De commissie kan op dit moment echter alleen maar vaststellen dat het verbod inderdaad is opgeheven en dat daarmee de bestuursrechtelijke grond vervalt om tot handhaving over te gaan.

Ook kan de commissie niet op voorhand de vraag beantwoorden of het bestuur met de schikking in 2019, met één van de bij de steiger betrokken partijen, ook bedoeld heeft om de borden voor altijd en eeuwig te laten staan. Daarnaast acht de commissie het niet onmogelijk dat de partijen zich door de gebeurtenissen over en weer niet meer aan de schikking gebonden voelen

Binnenvaartpolitiereglement artikel 8.08
Is het water rondom de steiger aan te merken als een haven, of als gelegen nabij de ingang van een haven
Een wettelijke definitie van een haven heeft de commissie in de genoemde wetgeving niet kunnen vinden. Het Van Dale woordenboek definieert een haven als 'ligplaats voor schepen: een natuurlijke haven'. Het water rondom de steiger is op dit moment feitelijk afgezet met een groene vaarwegmarkering op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger, gevolgd door een serie drijvers in het water. Onweersproken is dat er slechts zeer sporadisch gebruik wordt gemaakt van de steiger als aanmeerplek.

Niet gesteld kan worden dat de feitelijke inrichting van het afgezette deel zich gemakkelijk leent om aan te leggen of hiertoe uitnodigt. Bezwaarden wijzen er terecht op dat de tegenovergelegen jachthaven wel een dergelijke feitelijke inrichting kent. Een meting van de smalste afstand tussen een schip dat aan de buitenzijde van de haven ligt en de drijvers levert een doorvaartstrook op van 9,77 meter. Dit betekent dat de schepen die in- en uit de jachthaven komen in principe gebruik maken van een strook van bijna 10 meter breed. Het water rondom de steiger bevindt zich vervolgens op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een haven, of nabij de ingang van de jachthaven.

Is het water rondom de steiger aan te merken als een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart
De vaarweg ter hoogte van de steiger is gemarkeerd door middel van een betonning. De betonning is gelegen op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger. Het is de commissie niet duidelijk geworden wat de doorgaande scheepvaart te zoeken heeft in het water rondom de steiger op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers. Ter zitting heeft bezwaarde hierover verklaard dat de schepen ter plaatse soms op een afstand van 20 meter van hun schip voorbij

varen. Uitgaande van ruimtelijke plannen levert dit nog altijd een afstand tot het water rondom de steiger op van 30 á 40 meter.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart.

Conclusie
Naar aanleiding van het ligplaatsverbod verzet artikel 8.08 van het Bpr zich niet langer tegen zwemmen in het water rondom de steiger. De vraag of dit nog steeds betekent dat nakoming kan worden gevorderd om de borden te laten staan, is daarmee een privaatrechtelijke kwestie geworden.

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e
5.1, 2, e is het niet met het ligplaatsverbod eens omdat hiermee op- en afstapvoorzieningen worden verminderd terwijl er steeds meer boten komen. Ook 5.1, 2, e is het niet eens met het besluit. Volgens hem is het bestuur niet bevoegd om dit besluit te nemen.

5.1, 2, e plaatst In een aanvullend bezwaar van zondag 31 oktober 2021, kanttekeningen bij het ligplaatsverbod bij de bevoegdheid van het college, de betekenis van het ligplaatsverbod voor de ligging van de vaarweg, de documenten die ten grondslag liggen aan het ligplaatsverbod en de noodzaak van- en toetsingscriteria voor het Programma Varen inzake toestemming voor het tijdelijk aanmeren.

Bezwaarde 5.1, 2, e ziet geen noodzaak voor dit besluit. Hem is door het Programma Varen eerder in het Operationeel overleg toegezegd, dat er niks zal veranderen, daarom neemt hij aan dat het besluit ingetrokken wordt.

Door het ontbreken van door hem gevraagde stukken is in zijn visie een inhoudelijke behandeling van het besluit niet mogelijk en ontneemt het bestuur hem daarmee als belanghebbende van zijn rechten op een fatsoenlijke bezwaarprocedure en daarmee zijn recht om deel kunnen nemen aan de hoorzitting. Hij herhaalt dit in zijn email van 17 november 2021. Ook wil hij vooraf antwoord op zijn aanvullende bezwaarschrift met onder meer een lijst van 18 vragen. Hij meent ook dat hij wordt tegengewerkt door de bezwarencommissie.

Overweging van de commissie
Bevoegdheid en noodzaak
Het bestuur betoogt ter zitting dat uit de kaart bij de provinciale omgevingsverordening NH2020 volgt, dat door de provincie geen vaarwegbeheerder is toegewezen. Hier staat tegenover dat het Rijk hier op grond van kaartje 177 bij de Waterregeling is aangewezen voor het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer maar niet voor het waterstaatkundig beheer als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartverkeerswet. . Doordat er geen beheerder is aangewezen als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartvekeerswet, zijn ingevolge artikel 2, lid 1, aanhef, onder b., van de Scheepvaartverkeerswet, burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen het bevoegd gezag. Dit maakt dat de commissie uitgaat van een bevoegd genomen besluit.

De stelling van 5.1, 2, e, dat namens het Programma Varen is toegezegd dat de ligplaats behouden zal blijven, is naar inhoud en strekking niet nader concreet gemaakt. Dit maakt dat de commissie niet kan beoordelen of er sprake is van enig gerechtvaardigd gewekt vertrouwen. Ten aanzien van de op de hoorzitting genoemde afwegingen inzake het verdwijnen van een op- en afstapplek, namelijk dat er gebruik met toestemming overblijft, het slechts sporadische huidig gebruik en het bestaan van alternatieve opstapplaatsen, is de commissie van mening dat het bestuur in redelijkheid kon overgaan tot het gevraagde opheffen van de ligplaats. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is, van schepen jegens zwemmers. Daarmee is de kennelijke behoefte van het bestuur aan het ligplaatsverbod wat de commissie betreft gegeven.

Gelegenheid bezwaarde 5.1, 2, e om te worden gehoord

De commissie heeft met het verzoek van 6 juli 2020 en de bekendmaking van 26 augustus 2021, voldoende informatie om het bestuur te kunnen adviseren. Een indicatie van de gevolgen voor het besluit, van de volgens 5.1, 2, e missende stukken, is niet in het bezwaar te vinden. Dit maakt dat bezwaarde 5.1, 2, e wat de commissie betreft niet inzichtelijk heeft kunnen maken, op grond van welke volgens hem kennelijk ontbrekende stukken, hij niet wilde deelnemen aan de mondelinge hoorzitting. Dit leidt tot de conclusie dat bezwaarde 5.1, 2, e desalniettemin conform artikel 7 lid 1 van de Awb in gelegenheid is gesteld om te worden gehoord.

Proceskosten

Bezwaarde 5.1, 2, e heeft zich niet laten vertegenwoordigen door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener. Dit maakt dat er geen sprake kan zijn van proceskostenvergoeding op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het bezwaar van de heer 5.1, 2, e niet ontvankelijk moet worden geacht en de overige bezwaren ongegrond. Wij adviseren u dan ook om het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek in stand te laten; het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 in stand te laten en tot slot om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 9 maart 2022

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Scheepvaartverkeerswet
Artikel 1
1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. Onze Minister: Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
- b. schip: elk vaartuig, met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, dat feitelijk wordt gebruikt of geschikt is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water;
- c. scheepvaartverkeer: verkeer van schepen en andere vaartuigen;
- d. scheepvaartwegen: voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande binnenwateren en de Nederlandse territoriale zee, daaronder begrepen de daarin aanwezige waterstaatswerken;
- e. het voeren van een schip of ander vaartuig: het feitelijk de leiding hebben over een schip of ander vaartuig wat het deelnemen daarvan aan het scheepvaartverkeer betreft;
- f. verkeersdeelnemer: degene die een schip of ander vaartuig voert;
- g. verkeersteken: een in, naast of boven een scheepvaartweg aangebracht voorwerp of aangebrachte combinatie van voorwerpen waarmee aan het scheepvaartverkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- h. bekendmaking met dezelfde strekking als een verkeersteken: een schriftelijke mededeling aan het scheepvaartverkeer waarmee aan dat verkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- i. verkeersbegeleiding: het door middel van een samenstel van personele en infrastructurele voorzieningen op stelselmatige en interactieve wijze bewerkstelligen en onderhouden van een veilig en vlot scheepvaartverkeer;
- j. verkeersinformatie: een door een daartoe bevoegd persoon gegeven inlichting aan een of meerdere verkeersdeelnemers dan wel aan anderen met betrekking tot een scheepvaartweg of een gedeelte daarvan dan wel het scheepvaartverkeer of afzonderlijke schepen daarop, waarbij deze inlichting mede kan bestaan uit vaarweginformatie en tactische verkeersinformatie;
- k. Schelderegelement: het reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839, en van Hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842 betreffende het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht (Trb. 1995, 48) zoals deze sedertdien is gewijzigd;

- l. verkeersaanwijzing: een door een daartoe bevoegd persoon aan een of meerdere verkeersdeelnemers gegeven gebod om een bepaald resultaat in het verkeersgedrag te bewerkstelligen of opgelegd verbod van een bepaald resultaat in het verkeersgedrag;
- m. Herziene Rijnvaartakte: de op 17 oktober 1868 te Mannheim tot stand gekomen Herziene Rijnvaartakte, met bijlagen en slotprotocol, (*Trb.* 1955, 161), zoals deze sedertdien is gewijzigd;
- n. Nederlandse zeeschepen: zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen, met uitzondering van zeeschepen die het recht daartoe ontlenen aan de regels die in Aruba, Curaçao of Sint 5.1, 2, e terzake gelden;
- o. verwerken van persoonsgegevens, onderscheidenlijk verwerkingsverantwoordelijke: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 4, onderdelen 1, 2 en 7, van de Algemene verordening gegevensbescherming;
- p. River Information Services: de geharmoniseerde informatiediensten ter ondersteuning van het verkeers- en vervoersmanagement voor de binnenvaart, met inbegrip van de technisch haalbare koppelingen met andere vervoerswijzen dan wel met commerciële activiteiten, niet zijnde interne commerciële activiteiten tussen betrokken bedrijven;
- q. vaarweginformatie: geografische, hydrologische en administratieve informatie over de scheepvaartweg;
- r. tactische verkeersinformatie: informatie waarop onmiddellijke navigatiebeslissingen in de actuele verkeerssituatie en de nabije geografische omgeving zijn gebaseerd;
- s. verdrag inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer: het op 21 december 2005 te Middelburg totstandgekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer in het Scheldegebied (Trb. 2005, 312);
- t. vaarbewijs: document ten bewijze van de bevoegdheid om op de Nederlandse binnenwateren een schip te voeren, waaronder begrepen een daarmee vergelijkbaar document dat is afgegeven door een buitenlandse autoriteit;
- u. snelle motorboot: schip dat een lengte heeft van minder dan 20 meter en dat bij gebruikmaking van zijn mechanische middelen tot voortbeweging, sneller dan 20 km per uur ten opzichte van het water kan varen;
- v. de Autoriteit Consument en Markt: de Autoriteit Consument en Markt, genoemd in artikel 2, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt.

2 In de artikelen 10 tot en met 13, 15 tot en met 16a, 27 tot en met 29 en 35 van deze wet en in de op deze wet berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. kapitein: degene die is belast met het gezag over een zeeschip;
- b. loods: degene die bij of krachtens de wet of verdrag bevoegd is verklaard als loods op te treden;
- c. zeeschip: een schip dat blijkens zijn constructie uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor de vaart ter zee.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen zaken die geen schip zijn, onderscheidenlijk schepen die geen zeeschepen zijn, voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen met een schip onderscheidenlijk een zeeschip worden gelijkgesteld, dan wel deze wet

en de daarop berustende bepalingen niet van toepassing worden verklaard op zaken die een schip zijn, onderscheidenlijk schepen die een zeeschip zijn.
4 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder het beheer van een scheepvaartweg verstaan het waterstaatkundig beheer daarvan dan wel, in afwijking hiervan, het vaarwegbeheer van die scheepvaartweg indien het laatstbedoelde beheer afzonderlijk bij een openbaar lichaam berust.

Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen is dan wel zijn, tenzij daarin anders is bepaald, het bevoegd gezag:
   a. indien het betreft een scheepvaartweg in beheer bij
      1°. het Rijk: Onze Minister;
      2°. een provincie: gedeputeerde staten;
      3°. een gemeente: burgemeester en wethouders;
      4°. een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen: het dagelijks bestuur.
   b. indien het betreft een scheepvaartweg die niet in beheer is bij enig openbaar lichaam: burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen.

Hoofdstuk 2. Bepalingen met betrekking tot de ordening van het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:
   a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
   b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
   c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
   d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
   e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:
   a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
   b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

2. Verkeersreglementering

Artikel 4

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot:
- a. het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen;
- b. verkeerstekens;

- c. bekendmakingen met dezelfde strekking als een verkeersteken;
- d. verkeersaanwijzingen;
- e. het ontvangen, bewaren en verstrekken van gegevens met betrekking tot de scheepvaart door het bevoegd gezag en door organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

2 De in het eerste lid, onder a, bedoelde regels kunnen slechts inhouden:

- a. verplichtingen met betrekking tot:
  - 1° het varen en het ligplaats nemen met schepen en andere vaartuigen;
  - 2° het tonen van optische tekens door schepen en andere vaartuigen;
  - 3° het geven van geluidsseinen door schepen;
  - 4° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde navigatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 5° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde communicatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 6° het aanbrengen van kentekens op schepen;
- b. andere verplichtingen van verkeersdeelnemers of andere personen aan boord van schepen en andere vaartuigen met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer;
- c. verplichtingen van andere personen dan die genoemd in onderdeel b, met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor daarin aangewezen scheepvaartwegen in afwijking van of in aanvulling op de krachtens het eerste lid, onder a, te stellen regels andere regels met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer worden gesteld. Daarin kunnen aan degenen die een schip voeren, naast verplichtingen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde onderwerpen, verplichtingen worden opgelegd, die al dan niet gericht zijn op het deelnemen aan verkeersbegeleiding en onder andere betrekking hebben op het melden van aankomst, vertrek of positie van een schip, alsmede van gegevens met betrekking tot het schip, de daarmee vervoerde lading, de opvarenden of de uit te voeren reis.
4 Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur en de softwaretoepassingen die ten behoeve van River Information Services worden gebruikt door het bevoegd gezag en organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

Artikel 5

1. Beslissingen met betrekking tot het aanbrengen of verwijderen van een verkeersteken worden genomen door het bevoegd gezag. Dit gezag draagt zorg voor het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens.
2. Het bevoegd gezag kan van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen als bedoeld in het eerste lid machtiging verlenen aan degene die is belast met de uitoefening van de bij of krachtens deze wet verleende bevoegdheden ten aanzien van de deelname aan het scheepvaartverkeer op de desbetreffende scheepvaartweg.

Artikel 6

1. Een verkeersteken dat een gebod of verbod dan wel de opheffing van een gebod of verbod aangeeft, wordt, behoudens in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven bijzondere omstandigheden, niet aangebracht of verwijderd dan nadat het desbetreffende besluit door de zorg van het bevoegd gezag is bekendgemaakt.

2. Een belanghebbende kan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid beroep instellen bij de rechtbank.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld inzake de totstandkoming van besluiten als bedoeld in het eerste lid en de wijze van bekendmaking daarvan.

Besluit Administratieve bepalingen scheepvaartverkeer

Artikel 2

Het bevoegd gezag brengt slechts verkeerstekens aan opgenomen in:

a. voor wat betreft het Binnenvaartpolitiereglement, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
b. voor wat betreft het Rijnvaartpolitiereglement 1995, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
c. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Eemsmonding, de bij dat besluit behorende bijlage 1, hoofdstuk I,
d. voor wat betreft het Scheepvaartreglement voor het Kanaal van Gent naar Terneuzen, de bij dat besluit behorende bijlagen 5 en 6,
e. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990, het IALA betonningssysteem Regio A en het markeringssysteem opgenomen in de uitgave betonningssystemen in Nederland van de chef der hydrografie,
f. voor wat betreft het Besluit Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas, de bij dat besluit behorende bijlagen II en III, en,
g. . voor wat betreft het Scheepvaartreglement territoriale zee, de bij dat besluit behorende bijlage 2.

Artikel 3

Indien bij verkeerstekens bijkomende tekens worden aangebracht die de werking van het verkeersteken wijzigen, wordt zulks in het betrokken verkeersbesluit tot uitdrukking gebracht.

Artikel 4

Geen verkeersbesluit behoeft te worden genomen indien:

a. het betrokken verkeersteken wordt aangebracht of verwijderd ter nadere aanduiding dat een regel met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer van toepassing is, dan wel
b. een ander verkeersteken, dat een gebod of een verbod inhoudt, is aangebracht.

Artikel 5

De motivering van een verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het besluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 3 van de wet genoemde belangen aan het besluit ten grondslag liggen.

Artikel 6

Bij de voorbereiding van een verkeersbesluit voert het bevoegd gezag overleg met de bij dat besluit belanghebbende openbare lichamen en instellingen.

Binnenvaartpolitiereglement(BRP)

Artikel 7.02. Ligplaats nemen (ankeren en meren)

1. Een schip, een drijvend voorwerp en een drijvende inrichting mogen geen ligplaats nemen:
   (...)
   c. in een vak van of op een plaats in de vaarweg, aangeduid door het teken A.5 (bijlage 7), waarbij het verbod van toepassing is aan de zijde van de vaarweg, waar het teken is aangebracht;
   (...)

Bijlage 7

A.5 Verboden ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de zijde van de vaarweg waar het bord is geplaatst (artikel 7.02, lid 1 c)



Artikel 8.08. Watersport zonder schip

1. Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2. Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:
   a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
   b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
   c. in routes van veerponten;
   d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
   e. in de nabijheid van meergelegenheden;
   f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
   g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
3. De bevoegde autoriteit kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het tweede lid. Aan de vrijstelling of ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

Algemene Plaatselijke Verordening Amsterdam

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.

3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Woningwet, de Wet geluidhinder, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale milieuverordening.

Toelichting bij artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.
Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder door niet-permanente activiteiten in een niet besloten ruimte zoals een kermis, een braderie of een rally, het maken van reclame of muziek of het doen van mededelingen door middel van luidsprekers op voertuigen, het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten, het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen en het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.

Ook kunnen onder de werking van dit artikel vallen het beoefenen van lawaaiige hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruik van elektro-akoestische apparatuur en het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens.

Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Artikel 5.5 is zodanig ruim geformuleerd dat behalve tegen geluidoverlast ook kan worden opgetreden tegen andere vormen van hinder die van het gebruik van apparaten, machines of feitelijke handelingen wordt ondervonden, zoals hinder van trillingen of licht.

Het derde lid grenst de APV-bepaling af van hogere regelin-gen die voorschriften over hinder bevatten. De afbakening ten opzichte van de Wet milieubeheer betekent dat de bepaling niet geldt daar waar de hinder afkomstig is van een inrichting in de zin van de wet, aangezien bij of krachtens die wet specifieke of algemene voorschriften hierover kunnen worden gesteld

Waterwet

1.1.1 Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Toedeling beheer en zorgplichten
Artikel 3.1

- 1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden de watersystemen aangewezen die volledig dan wel met uitzondering van daarbij aangewezen onderdelen bij het Rijk in beheer zijn.
- 2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die

als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als richtlijn gehanteerd.

- 3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen gronden binnen een oppervlaktewaterlichaam worden aangewezen als drogere oevergebieden als bedoeld in de begripsomschrijving van oppervlaktewaterlichaam in artikel 1.1.
- 4 De voordracht voor de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt gedaan nadat gedeputeerde staten van alle provincies alsmede alle waterschapsbesturen zijn geraadpleegd over de inhoud daarvan.
- 5 De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur houdende wijziging van de in het eerste lid bedoelde aanwijzing kan slechts worden gedaan indien over een daarin besloten liggende overdracht dan wel overneming van het beheer door Onze Minister overeenstemming is bereikt met de betrokken andere beheerder en gedeputeerde staten.
- 6 Bij ministeriële regeling kunnen niet tot het Rijk behorende overheidslichamen worden aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer van daarbij aangewezen rijkswateren. De aanwijzing gebeurt in overeenstemming met het desbetreffende bestuursorgaan.

Artikel 3.2

- 1 Bij provinciale verordening worden voor de regionale wateren overheidslichamen aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet.
- 2 Voor zover bij provinciale verordening andere lichamen dan waterschappen worden belast met beheer, zijn de artikelen 4.6, 5.1, 7.2, 8.1 en 8.3 van deze wet niet van toepassing voor de betrokken beheerders en, indien het provincies en gemeenten betreft, evenmin artikel 5.29, behoudens voor zover dat artikel bij of krachtens die verordening van toepassing wordt verklaard voor daarbij aan te wijzen waterstaatswerken, in verband met de bijzondere betekenis van die waterstaatswerken.
- 3 Artikel 3.1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Waterregeling
Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Beheer van oppervlaktewaterlichamen en aanwijzing drogere oevergebieden
Artikel 3.1

In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- *waterkwaliteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels met betrekking tot lozen als bedoeld in artikel 6.1 of 7.1 van de wet of de verontreiniging of aantasting van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam;
- *waterkwantiteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels ten aanzien van peilbesluiten of het brengen van water in of het onttrekken van water uit oppervlaktewaterlichamen;
- *waterstaatkundig beheer:* beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer of waterkwantiteitsbeheer.

Het college van Burgemeester en wethouders
Het Juridisch Bureau
Postbus 483
[redacted] Amsterdam

mr. [redacted]
bestuursrechtjurist
[redacted]
[redacted] Amsterdam
telefoon / fax: [redacted]
mobiel: [redacted]
E-mail: [redacted]@planet.nl
KvK: [redacted] BTW: [redacted]
Rek.nr [redacted] t.n.v [redacted]

Amsterdam, 3 oktober 2021

Betreft: verkeersbesluit afmeerverbod Entrepothaven
Uw kenmerk: gemeenteblad Nr. 290756
Ons kenmerk: [redacted]/Ams/31021/1
Bijgevoegd: kopie bestreden besluit

L.S.,

Heden maken ondergetekenden [redacted] en [redacted] beiden woonachtig aan Borneokade 62 B, [redacted] Amsterdam, bezwaar tegen bijgevoegd besluit.

Bezwaarden wonen met hun woonschip naast de 95 meter lange steiger waar het verkeersbesluit op van toepassing is. Zij hebben al jaren last van de ernstige en structurele overlast van het tot op heden verboden zwemmen, dat door het college, CQ stadsdeel Oost gedoogd wordt. Het verkeersbesluit is genomen op verzoek van stadsdeel Oost, met als enig oogmerk het opheffen van het zwemverbod ex art. 8.08 BPR, dat van kracht is in de gehele Entrepothaven.

1.Feiten:

1.1 Bezwaarden kwamen in 1999 aan de Borneokade in het Oostelijk havengebied met hun woonschip te liggen op een ligplaats voor woonboten op nummer 62. De nog nieuwe wijk was toen in aanbouw. In datzelfde jaar werd de recreatiesteiger die nu aan de Borneokade in het water ligt daar bestemd. Slechts de helft van de woningen aan de Borneokade was pas gebouwd, er was geen bestrating en er woonden alleen bootbewoners aan de kade. De wijk raakte in de jaren daarna langzaam bevolkt. In 2003 werd aan de Borneokade de 99,75 meter lange recreatiesteiger gebouwd. De steiger werd spaarzaam gebruikt. Er werd soms vanaf gezwommen en slechts af en toe op gerecreëerd. De steiger lag op een afstand van 30 meter van de toenmalige ligplaats/woonboot van eisers op nummer 62. De woonboten hadden in die periode nog geen aansluiting op het riool en loosden hun afvalwater in de haven. Het open water in de stad had niet de reputatie schoon te zijn.

1.2 In de loop van de tijd werd het steeds populairder om op deze plek te zwemmen. Het werd warmer gedurende langere periodes. Er kwamen steeds meer mensen naar de steiger. Dit hoewel de steiger is bestemd om te zonnen en te genieten van het water en dat ook als zodanig staat aangegeven. Voor zwemmen is de steiger niet bedoeld. Het is verboden om te zwemmen op grond van art. 8.08 BPR. Ook dat staat aangegeven op borden bij de steiger. (sinds 2019) Bezwaarden

mochten er op vertrouwen dat de *bestemde* gebruiksmogelijkheden ook zouden worden geïmplementeerd door het bestuur van stadsdeel Oost. Toch is dat nooit gebeurd.

1.3 In de daaropvolgende jaren ontwikkelde de steiger zich tot een populair 'stadsstrand' voor de hele stad. De steiger kwam op allerlei internetsites te staan als zwemplek en er wordt bij de verkoop en verhuur van woningen aan de Borneokade melding gemaakt van de zwemgelegenheid op "loopafstand". Zelfs het stadsdeel adverteerde de steiger als zwemplek op de gemeentelijke zwemlocatievinder. (dit gebeurde zelfs nog in 2019). Bij overlastklachten, die steeds vaker voorkwamen, werd echter altijd aan bezwaarden en andere omwonenden tegengeworpen dat er niet gezwommen mag worden bij de steiger en dat de inzet voor handhaving zou worden vergroot. Dit gebeurde nooit. Heden zijn er vaker handhavers te zien, maar tegen de structurele overlast kunnen zij niks beginnen. Zelf geven de handhavers aan dat zij weinig instrumenten in handen hebben om iets tegen overlast te doen en dat handhaving van het zwemverbod niet in hun handhavingstaak opgenomen is. Vaak moet dan alsnog een beroep op de politie worden gedaan.

1.4 In 2005 vernamen bezwaarden dat verweerder plannen had om extra ligplaatsen aan te leggen. Twee van deze ligplaatsen zouden naast de ligplaats van eisers aangelegd worden. De andere twee ligplaatsen zouden gebouwd worden aan de andere kant van de recreatiesteiger. Bezwaarden hadden op ligplaats nummer 62 een weids, vrij uitzicht. Dit was de reden dat bezwaarden naar de Borneokade waren verhuisd. Door de nieuwe ligplaatsen zou dat uitzicht geheel verdwijnen. Eisers deden een aanvraag bij verweerder om de buitenste positie te kunnen behouden. Ze wonen op een varend schip en konden gewoon opschuiven. Zij dienden daartoe in 2005 een officiële aanvraag voor de (nieuwe nog aan te leggen) ligplaats op nummer 62B in. In 2006 werd het bestemmingsplan waarin de nieuwe ligplaatsen werden opgenomen vastgesteld.

1.5 Het duurde lang voordat de ligplaatsen konden worden aangelegd (dit had te maken met procedures van omwonenden), maar uiteindelijk gebeurde dat in 2009. Ook werd het planvlak van de recreatiesteiger 10 meter naar het oosten en dus tien meter verder vanaf de nieuwe ligplaatsen op nummer 62A en 62B opgeschoven. De steiger lag op een afstand van 30 meter vanaf de oude ligplaats van appellanten en slechts op een afstand van 8 meter ten opzichte van de nieuwe ligplaats op 62B.

1.6 Op zeker moment, begin 2012, zouden bezwaarden hun woonboot verplaatsen naar nummer 62B. Hun aanvraag uit 2005 werd ten langen leste gehonoreerd. In verband met de toenemende drukte op de steiger vroegen appellanten, voorafgaande aan het innemen van de ligplaats op nummer 62B, aan verweerder dan ook om de twee op een afstand van 8 meter vanaf de nieuwe ligplaats op nr. 62 B gelegen steigerdelen te verwijderen en nog twee delen te verplaatsen in Oostelijke richting zoals voorzien was (en nu nog is in het bestemmingsplan.) Daarmee zou de afstand tussen de steiger en hun woonboot 28 meter worden. Min of meer gelijk aan de afstand zoals die eerder bestond toen bezwaarden op ligplaats 62 waren afgemeerd. (het zou gaan om het verwijderen van 4 steigerdelen van ieder 5 meter lengte). Uiteindelijk nam verweerder 2 steigerdelen weg, maar er zijn geen steigerdelen opgeschoven. Daarmee is de afstand tot de steiger heden 18 meter. Daar wordt nog op terug genomen.

1.7 Gezien de verplaatsing van het planvlak, vertrouwden bezwaarden er op dat de steiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Immers verweerder was op de hoogte van het drukke gebruik van de steiger en verweerder legde de nieuwe ligplaatsen aan, zijnde geluidsgevoelig terreinen . Bovendien bleven

1.8 Daarop deed Verweerder een beroep op overgangsrecht en weigerde initieel de steigerdelen te verwijderen. Dit terwijl verweerder, bij het tot stand komen van het bestemmingsplan geacht

moet worden een belangenafweging gemaakt te hebben inzake het opschuiven van het planvlak ten behoeve van de ligplaatsen op 62A en 62B. Appellanten legden zich er niet bij neer en maakten bezwaar. (Productie 5)

1.9 In 2014, terwijl de bezwarenprocedure gaande was inzake het verwijderen van de twee steigerdelen naast de woonboot van bezwaarden en het opschuiven van nog twee delen, bouwde verweerder in dat gedeelte waar nog ruimte was voor het opschuiven van de steeds meer overlast gevende recreatiesteiger, nog twee ligplaatsen: 62 C en 62 D. (Productie 6) Deze ligplaatsen liggen al 7 jaar, tot nu toe, leeg. Tussen de recreatiesteiger en deze twee lege ligplaatsen is nog ongeveer 40 meter lege ruimte en tot aan de eerste bewoonde woonboten is nog 60 meter ruimte. Toch weigert Verweerder tot nu toe de steiger op te schuiven. Verweerder motiveert dit met de stelling dat daarmee de overlast ook opschuift.

1.10 Bezwaarden verzochten ook, samen met andere omwonenden, om verplaatsing van de meest westelijke toegangstrap naar het oosten en om gedragsregelborden. (PRODUCTIE 7). Dit werd door verweerder uiteindelijk uitgevoerd. Echter de gedragsborden hebben geen enkel positief effect op het gedrag van recreanten en hebben zelfs een averechts effect: omdat er staat aangegeven dat het na 22.00 uur stil moet zijn, menen veel recreanten dat ze tot 22.00 uur (en daarna) lawaai mogen maken. Bezwaarden kunnen in warme periodes in de avond geen gebruik maken van het buitendeel van hun woonschip of eten op hun achterdek vanwege de herrie van zwemmers.

1.11 In 2014 werden de twee vlakbij de woonboot van bezwaarden gelegen steigerdelen dan toch verwijderd. Maar een paar maanden later besloot Verweerder echter, kennelijk op verzoek van (onbekende) buurtbewoners, om de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de recreatiesteiger (Productie 8. Daardoor zou de steiger op dat gedeelte 9 meter breed worden over een lengte van 10 meter en het totale oppervlak van de steiger zou weer toenemen.
Bezwaarden en een aantal andere direct omwonenden vreesden nog meer toename van de overlast en spanden weer een bezwaarprocedure aan tegen dit besluit (sub. 1.8). Dit na een aantal mislukte gesprekken met verweerder. (i.c. het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost).

1.12 Advies Bezwarencommissie en oordeel Rechtbank
Ter onderbouwing van de bezwaren lieten bezwaarden een geluidsonderzoek doen door DB Geluidsadvies (PRODUCTIE 9). Dit onderzoek werd recent aangevuld met een berekening van de geluidsniveaus op 18 meter vanaf de woonboot van eisers en de geluidsniveaus op een kleinere afstand van de woonboot. (Productie 27)
De steiger werd vergeleken met een zweminrichting met de daarbij behorende richtafstanden zoals opgenomen in de VNG brochure en het daarbij behorende lawaai. De conclusie in dat rapport was dat er sprake was van forse overschrijding van de richtwaarden gedurende het gehele etmaal bij warme dagen en dat vooral de woonboot van bezwaarden wordt getroffen door (te) veel lawaai.
1.13 De Bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde (zwem) activiteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder dat had moeten onderzoeken. Bezwaarden verwijzen naar het advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015 (PRODUCTIE 10) onder nummer Z-14-12943, onder overwegingen op pag. 7, paragraaf 4: de commissie overweegt dat "ten aanzien van het aspect geluid dat het vaste rechtspraak is dat het aspect geluid in aanmerking dient te worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed door de afwijking van het bestemmingsplan. Het geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving".
1.14 De commissie stelt vervolgens op pag. 8 par. 1 van het advies: "de commissie heeft op grond van de feitelijke omstandigheden aanleiding om te vermoeden, dat hier sprake is van een gedoogsituatie. Dit blijkt niet alleen uit het feit, dat bezwaarden hebben aangegeven, dat de afgelopen 14 jaar nog nooit is gehandhaafd in geval van zwemmen bij de steiger, terwijl bij voorbeeld

er wel wordt gehandhaafd in geval van zwemmen rondom de bruggen, maar ook uit het feit, dat ter zitting door bezwaarden is aangegeven en niet door het Algemeen Bestuur betwist, dat het algemeen bestuur zwemboeien in het water heeft geplaatst. (De zwemboeien liggen er nog steeds en worden ieder jaar onderhouden en/of vervangen als ze kapot zijn.)
"De Commissie is, mede gelet op het ontbreken van onderzoek naar de gevolgen van deze activiteit voor de omgeving, samengevat van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

1.14 Verweerder gaf daarop de firma 5.1.2, e (hierna CH) opdracht voor een onderzoek (PRODUCTIE 11) naar de geluidsoverlast van de recreatiesteiger. Het onderzoek is gebaseerd op de gegevens die het stadsdeel verstrekt heeft (zie rapport) Ook in dit onderzoek wordt de steiger vergeleken met een zweminrichting; zie tekst onderzoek CH .blz. 6: " De Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009".
De door CH gemeten geluidsproductie sluit het stemgeluid van zwemmers echter uit : "Op de gevels van de bestaande woningen en woonboten wordt de geluidbelasting ten gevolge van de recreatiesteiger bepaald en beoordeeld. In het onderzoek wordt alleen het stemgeluid van de bezoekers op de steiger meegenomen, omdat zwemmen in het water naast de steiger niet is toegestaan. De mogelijke geluidbijdrage ten gevolge van zwemmende personen is daarom niet meegenomen in dit onderzoek". Het bijbehorende stemgeluid wordt gemeten als behorende bij een 'stille speelweide' bij een zwembad . Ook staat in het onderzoek te lezen dat het gebruik van de steiger na tien uur s' avonds verboden zou zijn. Dat is onwaar en daarmee wordt de suggestie gewekt dat er na tien uur in de avond geen overlast meer zou zijn. Bezwaarden wijzen in dat verband op de tabellen in het onderzoek op blz. 5. In warme periodes zitten er tot laat in de nacht vaak nog mensen op de steiger. Er moet dan regelmatig om handhaving worden gevraagd bij overlast. Na 22.30 uur is handhaving niet meer beschikbaar en moet de politie het overnemen.
Verweerder noemt het onderzoek van CH het enige 'onafhankelijke' onderzoek dat is gedaan naar de geluidsoverlast.

1.16 CH concludeerde in het rapport dus dat de steiger te "vergelijken viel met een rustige speelweide" (PRODUCTIE) en dat er geen ontoelaatbare toename van de geluidshinder te verwachten viel. Wel werd geconcludeerd dat er zelfs bij gebruik van de steiger als 'stille speelweide' sprake was van overschrijding van de richtwaarden bij piekmomenten van 2 BD en in de avond van wel tot 7 DB. (Verweerschrift blz. 7 sub 2.26, zie ook onderzoek CH)
Ook stelt verweerder in het verweerschrift in alinea 2.26 dat "de geluidsbelasting als gevolg van de recreatiesteiger op de ligplaats van eisers bij het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim onder de richtwaarden van de VNG blijven". Verweerder verzuimd echter te vermelden dat dit komt omdat het geluid van zwemmers werd uitgesloten van de meting. Bezwaarden vinden dit dan ook een ronduit misleidende stelling van verweerder. Verweerder besteedde tot heden geen enkele aandacht aan het rapport van DB geluidsadvies, dat door bezwaarden werd ingebracht.
Verweerder besloot vanwege de bevindingen in het rapport van CH de steigerdelen terug te plaatsen bij de recreatiesteiger.

Beroep rechtbank Amsterdam
1.17 Bezwaarden en omwonenden stelden daarop tegen het terugplaatsen van de twee steigerdelen beroep in bij de rechtbank Amsterdam. Op 24 mei 2017 deed de rechtbank uitspraak. Productie 12(AMS 16/3104). De rechtbank nam het rapport van DB Geluidsadvies dat werd ingebracht door appellanten mee in haar afwegingen:

1.18 De rechtbank concludeert:

- "Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan en dus overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen, verweerder er mee bekend is dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en op warme dagen zelfs door veel mensen. Verweerder betwist dit niet."
- "Dat het aspect geluid deel uitmaakt van de uitstraling in de totaliteit van de steiger en dus medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving."
- "Verweerder bekend is met de overlast en in dat verband twee steigerdelen heeft verwijderd."
- "Verweerder weliswaar stelt dat er handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar dat er geen maatregelen zijn getroffen om het zwemmen te voorkomen".
- "Verweerder de belangen van bezwaarden onvoldoende heeft afgewogen tegen de belangen van onbekende derden."
- "Het advies(van DB geluidsadvies) betreft immers de nadere en technische onderbouwing van de beroepsgronden van bezwaarden en is mede een reactie op het rapport van Cauberg-Huygen. Mede door dit advies heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.

De rechtbank verklaart het beroep van appellanten en andere omwonenden gegrond.

1.19 Hoewel het oordeel van de rechtbank primair ging over de vraag of de steigerdelen in strijd met het vigerende bestemmingsplan mochten worden geplaatst, komt toch duidelijk naar voren dat, anders dan verweerder stelt, *het aspect geluid, ook van de zwemmers, medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving.* De rechtbank is dus wel van mening dat het onderzoek dat bezwaarden hebben ingebracht, waarbij geluid van zwemmers wel is opgenomen, relevant is voor beantwoording van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat hier sprake was van een oordeel over een voornemen om steigerdelen te plaatsen die deels buiten het planvlak van de steiger zouden vallen, doet daar niks aan af. De vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het licht van het feitelijk gebruik van de steiger en het water als zwembad is ook heden volkomen relevant. Nu het zwemmen niet meer in strijd met het BPR is, moet er dus een onderzoek worden gedaan naar de overlast van zwemmers op warme dagen.

1.20 Bezwaarden willen ten overvloede opmerken dat verweerder nooit gemotiveerd heeft aangetoond dat de cijfers in het onderzoek van DB Geluidsadvies niet zouden kloppen. Verweerder stelt dat het onderzoek van DB geluidsadvies niet 'onafhankelijk' zou zijn en in dat onderzoek nog werd uitgegaan van 8 meter in plaats van de huidige 18 meter afstand tussen recreatiesteiger en woonboot van bezwaarden. Het onderzoek is, zoals al gesteld, heden aangevuld met nieuwe berekeningen die laten zien wat de geluidsbelasting is op 18 meter afstand van de zwemmers van de boot van bezwaarden, maar ook wat de geluidsbelasting is op slechts enige meters afstand.
(Producties Foto's en video 13 zwemmers vlakbij Feja) Bezwaarden wijzen daarbij op de richtafstand voor inrichtingen zoals opgenomen in de VNG brochure die 100 tot 200 meter bedraagt voor een zweminrichting:
Niet overdekt zwembad: Milieucategorie : 4.1. Richtafstand rustige woonwijk: 200 meter. Richtafstand gemend gebied: 100 meter. (bron: VNG Brochure, Onderzoek CH blz. 6)
Ook op 18 meter is dus sprake van nog minder dan een vijfde van de richtafstand van 100 meter in een gemengd gebied en minder dan een tiende van de richtafstand van 200 meter in een rustige woonwijk. Bovendien is er bij warm weer vaak sprake van oostenwind. Nu de wind dan recht op de woonboot van bezwaarden staat, wordt het lawaai van talloze zwemmers die zich vlak bij de boot van eisers bevinden over het water heen naar het schip van bezwaarden gewaaid. Geluid wordt niet door water geabsorbeerd, water draagt geluid. Hard stemgeluid en gegil komen dan regelrecht de woning van bezwaarden binnen. De ramen moeten gesloten, ook bij hoge temperaturen. Al deze punten zijn eindeloos door bezwaarden aan verweerder voorgelegd. Verweerder blijft deze belangrijke gegevens negeren en bagatelliseren.
In casu kan Verweerder dan toch ook moeilijk volhouden dat 8- of 18 meter afstand tot de steiger wezenlijk verschil zal maken in de mate van overlast van mensen die overal om de boot heen

zwemmen. Het had bovendien voor de hand gelegen dat verweerder zelf nader onderzoek had laten uitvoeren naar de geluidsniveaus bij de ligplaats van bezwaarden om er achter te komen wat de werkelijke mate van overlast is.
Verweerder is bovendien fysiek niet eens in staat om garant te staan voor een minimale afstand van 18 meter van zwemmers tot de boot van bezwaarden. Verzoeken van appellanten voor het plaatsen van een boeienlijn om zwemmers op afstand van hun woonboot te houden zijn afgewezen door verweerder, omdat deze zwemplek geen 'officiële' zwemplek is : "Het aanbrengen van een ballenlijn is niet wenselijk, de reden hiervoor is dat de gemeente Amsterdam alleen maatregelen neemt om zwemmen te faciliteren op officiële zwemlocaties. De recreatiesteiger aan de Borneokade is geen officiële zwemlocatie. Het plaatsen van een ballenlijn op deze locatie past in deze situatie niet. Op de locatie is wel gele betonning aanwezig om de vaargeul te markeren." Waarom er wel gele tonnen voor het afscheiden van de 'officieuze' zwemlocatie van de vaargeul geplaatst kunnen worden, maar geen boeien om zodoende zwemmers op afstand te houden van de woonboot van appellanten, is volstrekt onduidelijk.

GGD

1.21 Omdat Verweerder een gekleurd onderzoek liet doen door CH en geen metingen wilde doen naar de werkelijke geluidsbelasting, benaderden bezwaarden in 2020 bij de GGD de afdeling Leefomgeving voor het laten doen van een plaatselijke geluidsmeting van de hinder (Productie 14). In de daarop ontvangen reactie van de afdeling Leefomgeving, bij monde van afdelingshoofd de heer 5.1, 2, e , werd aan bezwaarden per mail meegedeeld dat er, gezien de gegevens betreffende de nabijheid van de steiger en de hoeveelheid zwemmers, geen meting nodig was om te kunnen concluderen dat er sprake is van aanzienlijke overlast bij warm weer. (productie 15.)

Kort geding 2019

1.22 In 2019 besloten bezwaarden een verzoek te doen bij de Kort geding rechter om een einde te maken aan de overlast. Ter zitting bleek dat de steiger gewoon door Verweerder werd geadverteerd als een zwemplek op zwemwater.nl. Verweerder bood aan om verbodsborden te plaatsen ex Binnenvaart Politiereglement (art. 8.08) met een boete van 5.1, 2, b bij overtreding van het verbod. Het geding werd daarmee geschikt en bezwaarden gingen er van uit dat er nu gehandhaafd zou kunnen worden bij overlast. De borden werden geplaatst, maar werden een aantal keer door onbekenden verwijderd en moesten weer worden teruggeplaatst. Dit is een aantal keer voorgevallen . Verweerder heeft ***nooit*** op het verbod gehandhaafd. In de bijlage bij de notitie Zomerrecreatie van het stadsdeel valt ook te lezen dat handhaving van het zwemverbod geen prioriteit heeft. (blz. 7 bijlage 2 suggesties maatregelen.prod. 16) Bezwaarden voelen zich ronduit belazerd door verweerder, nu het kostbare kort geding tot geen enkele verlichting van de overlast heeft geleid, ondanks de geplaatste verbodsborden.
Bezwaarden zijn nog steeds aangewezen op het falend toezicht van slechts incidenteel langskomende handhavers. Bij verzoeken door bezwaarden aan bijvoorbeeld de politie of Boa's om te handhaven, en mensen een boete te geven, wordt steevast meegedeeld dat "er geen opdracht is om op het verbod te handhaven". Boetes worden niet gegeven en er is nog nooit, zelfs niet bij enorme drukte en lawaai, iemand uit het water gehaald en beboet. Handhavers geven aan dat het houden van toezicht lastiger is geworden sinds de borden er staan, omdat iedereen weet dat er niet wordt gehandhaafd. Als mensen al worden weggestuurd, moet het gaan om zo een extreme vorm van overlast dat de politie er aan te pas moet komen. Dit is in 2020 en in 2021 al enige keren voorgekomen.

1.20 Na het kort geding ontstond er een enorme ophef over het 'zwemverbod'. Dit heeft voor bezwaarden allerlei nare gevolgen gehad: zo werden er anonieme, negatieve fake reviews op de website van hun bedrijf geplaatst (Productie 17, zelfs door een medewerkster van de Gemeente Amsterdam. Bezwaarden kregen ook te maken met agressie en met boze buurtbewoners en met grote belangstelling van de pers. Bezwaarden werd verweten dat zij de pret van duizenden mensen

hadden afgepakt. Het haalde zelfs Nationale tv bij Jinek. [redacted], lid van het DB van stadsdeel Oost liet zich naar aanleiding van de ophef over het zwemverbod interviewen voor het tv programma 'Hart van Nederland' (productie 18) Hij raadde zwemmende recreanten aan om tegen handhavers te zeggen dat zij in het "water waren gevallen" en doende waren er uit te klimmen door middel van de steiger en dat soort eigenaardige uitlatingen. Bezwaarden voelden en voelen zich publiekelijk belachelijk gemaakt door deze bestuurder en in hun goede naam aangetast. Zij dienden een klacht in bij verweerder, maar deze werd ongegrond verklaard. (Productie 19) (Daar wordt onder het kopje Concreet zicht op legalisatie sub 3.1 op blz. 16 op teruggekomen).
Uiteindelijk plaatsen bezwaarden een brief in het Parool waarin ze uitlegden hoe het voor hen is om met zoveel overlast te moeten leven en niet gehoord te worden door het bestuur van Amsterdam. (Productie 20)
Verweerder vond nu opeens wel dat er over de overlast moest worden gepraat met de gehele buurt en ook eisers werden geconfronteerd met stadsdeelmedewerkers die hen zelfs een aantal bezoeken brachten om met hen in gesprek te gaan en hun klachten te inventariseren (productie 21). Al deze gesprekken hebben niks op geleverd en vooral veel tijd gekost. Bezwaarden nemen verweerder kwalijk dat de buurt feitelijk tegen hen wordt uitgespeeld en dat hun klachten nog steeds niet serieus worden genomen.

Overleg met de buurt

1.21 Na de drukke warme zomer van 2019, waarbij er in het geheel niet werd gehandhaafd, ging een werkgroep van een aantal buurtgenoten, die wel meenden dat er een oplossing te bedenken moest zijn voor de overlast en ook het zwemmen mogelijk te blijven maken, op zoek naar een compromis. De werkgroep werd ondersteund door gebiedsmakelaar van stadsdeel Oost, [redacted] en [redacted], projectleider aanpak recreatieoverlast van stadsdeel Oost. Voorzitter van de werkgroep was de heer [redacted] Voorzitter van buurt coöperatie de Eester). Bezwaarden maakten, na veel aarzeling, gezien de initieel negatieve sfeer jegens hen, ook onderdeel uit van dat overleg. Gezien de 'ondersteuning' door Verweerder, namen bezwaarden en de overige leden van de werkgroep de overleggen zeer serieus en men ging er van uit dat een redelijk en goed onderbouwd compromis kans van slagen zou hebben. De werkgroep kwam in het najaar en de winter van 2019 vaak samen. In februari 2020 kwam de werkgroep met een gezamenlijk geformuleerd en gedragen voorstel aan het stadsdeelbestuur van acht punten om de overlast tegen te gaan én de mogelijkheid van zwemmen (op beperkter schaal) te behouden voor de buurt: (Productie 22)
1) spreid zwemmen en recreëren over de buurt.
2) verleg de steiger oostwaarts , daar waar nog ruimte binnen het bestemmingsplan is voor twee steigerdelen en kort hem in tot 50 meter van de woonboot van appellanten. Haal een aantal steiger delen weg.
3) verzoek media en gemeente om de buurtsteiger niet te propageren als goede zwemplek;
4) handhaaf strikt de gebruikerstijden met meer handhavers/straatcoaches.
5) stel overleg in om de vinger aan de pols te houden.
6) laat helder en goed zichtbaar weten wat wel en niet kan op de steiger door het plaatsen van duidelijker borden.
7) pak de overlast op het water van pleziervaartuigen aan door middel van snelheidsborden etc.
8) leg meer (zwem)boeien neer tussen woonschip van eisers en het zwemgedeelte om zodoende zwemmers te ontmoedigen zich vlakbij de woonboot van eisers te begeven.

1.19 Het voorstel van de werkgroep werd verspreid onder 1250 adressen in de buurt. Bij de bespreking
van het voorstel op 12 februari 2020 in het Borneo Architectuur Centrum waren ongeveer 40 buurtbewoners aanwezig. Ook was de heer Vermin, de voorzitter van het DB van stadsdeel Oost aanwezig om kennis te nemen van de toelichting op de voorstellen. De meeste mensen reageerden zeer positief op de voorstellen en de poging een compromis te bereiken. Er waren ook mensen die vraagtekens hadden of bezwaren uitten. En er werden enige schriftelijke reacties ingestuurd.

Ongeveer 2 procent van de 1250 aangeschreven adressen reageerde negatief op de voorstellen. Evenzoveel mensen reageerden positief.

1.22 Verweerder stelde te zullen besluiten over de voorstellen voor het begin van het nieuwe seizoen, dus voor april 2020. Dit was voor de werkgroep en in het bijzonder voor bezwaarden een spannende tijd. Inmiddels was de Coronacrisis een feit en bezwaarden hadden begrip voor het feit dat een en ander daardoor trager verliep.
De drukte op de steiger nam echter toe en nog steeds werd er geen besluit kenbaar gemaakt door verweerder. De situatie bij de steiger bleef onveranderd. Pas toen het seizoen in volle gang was, kwam er een reactie van Verweerder. Het voorstel tot verkleinen en verplaatsen van de steiger werd niet uitgevoerd wegens 'gebrek aan draagkracht' en omdat met het opschuiven (binnen het bestemmingsplanvlak) van twee steigerdelen meer naar het Oosten 'de overlast zou worden verplaatst'. Ook daarover staat een uitgebreide uitleg in suggesties ; "Zowel uit het bewonersonderzoek als uit de meldingen en de waarnemingen blijkt dat een groot deel van de overlast die omwonenden ervaren niet direct gerelateerd is aan het aantal mensen op de steiger, maar grotendeels te wijten is aan het gedrag van (een deel van) de aanwezige recreanten. Het verschuiven en inkorten van de steiger is een ingrijpende maatregel die er weliswaar voor zorgt dat minder mensen op de steiger aanwezig kunnen zijn, waardoor de massaliteit op de steiger afneemt, maar overlastgevend gedrag van mensen op de steiger blijft mogelijk. Daarnaast beperkten de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan afgelopen recreatieseizoen het aantal mensen dat tegelijkertijd gebruik kon maken van de steiger. Op een aantal momenten gedurende het recreatieseizoen was het te druk op de steiger. Dat leidde er echter niet toe dat mensen vertrokken, maar dat mensen gebruik gingen maken van de kade om te voorzien in hun behoefte om te recreëren.
Met het verschuiven van de recreatiesteiger wordt de overlast verplaatst. Aan de zuidoostzijde wordt dan de afstand tot de woningen en woonboten vergroot. Maar de afstand aan de noordwestzijde wordt kleiner. Bewoners merken daarover in het OIS-onderzoek op dat zij verwachten dat dit de overlastervaring verplaatst in plaats van vermindert.
Voor het vergroten van de steiger geldt dat gezien de huidige overlastervaring het onwenselijk is om op dit moment op deze locatie meer ruimte voor recreatie te realiseren." (blz. 4 bijlage 2 suggesties maatregelen.) bovenstaande is erg met zichzelf in tegenspraak: Er wordt gesteld dat mogelijkheden tot recreatie werden beperkt door Corona maatregelen, maar het werd zo druk dat mensen op de kade gingen zitten....
Het stadsdeel willen de overlast niet verplaatsen dus laten ze alles zo als het is. Jammer voor de bewoners die er last van hebben en er dus vlak bij moeten wonen.
Het 'gebrek aan draagkracht voor verkleinen en verplaatsen' werd verder niet onderbouwd door verweerder, hoewel de werkgroep, bij monde van de heer 5.1, 2, e om uitleg vroeg. Bezwaarden begrijpen niet waarom de steigerdelen het dichts bij hun woonboot, niet worden verplaatst of weggenomen. Immers als de overlast niet mag worden 'verplaatst' omdat bewoners aan de andere zijde dat niet willen, kan de overlast toch ook niet 'dan maar' blijven voortbestaan vlak naast het woonschip van bezwaarden? Bovendien ligt de steiger heel dichtbij de woonboot van appellanten en is aan de andere kant van de steiger nog 40 meter tot de lege ligplaatssteigers over en 60 meter tot aan de eerste woonboot.
Bezwaarden menen dat het argument "dat met drukte mensen op de kade plaatsnemen", meer zegt over de hoeveelheid mensen die hier naar toe komen en de ongewenstheid van deze te grote voorziening midden in een woonwijk, dan over de noodzaak van deze voorziening.
Ook kon de boeienlijn tussen zwemwater en schip van eisers niet worden gelegd, omdat "er geen sprake is van een officiële zweminrichting", zo stelt Verweerder in diezelfde brief en in het stuk maatregelen Zomerrecreatie . Verweerder stelde voor om de overige maatregelen, zoals duidelijker gedragsborden, snelheidsbeperkende borden voor vaarverkeer en structurele handhaving wel uit te voeren. Voor het overige werd er gewezen op de Corona crisis en de moeilijkheid om maatregelen te nemen die de steiger zouden verkleinen, terwijl er een (nog) groter gebruik van

buitenrecreatieplekken werd verwacht. Van al de in het voorstel opgenomen maatregelen is er tot op heden ***niet een*** uitgevoerd, behalve nu dus het faciliteren van legaal zwemmen door dit verkeersbesluit.. Wel zijn 4 extra gele zwemboeien toegevoegd aan de boeienlijn die het zwemwater afbakent van de vaargeul. (In het voorjaar van dit jaar werden de groene boeien die officieel de vaargeul afbakenen verwijderd.) Vorig jaar kwamen bij drukte iets vaker per dag twee handhavers langsfietsen, ondanks de toegezegde substantiële vermeerdering van de handhavingscapaciteit. De paar bezoeken van handhaving maakt geen enkel verschil in de mate van overlast. De pakkans is dermate klein dat een mededeling van de zijde van twee handhavers misschien twee minuten effect heeft, maar daarna is het weer gewoon lawaaiig.

1.23 De (Corona) zomer van 2020 was drukker dan ooit. Verweerder volstond met het aanbrengen van 1 ½ meter cirkels op de steiger, waar mensen dan in konden plaatsnemen. Bezwaarden geven aan dat van de cirkels geen gebruik werd gemaakt. De steiger zat gewoon bomvol . Zwemmers komen zelfs aan boord om de boot van bezwaarden te kunnen gebruiken als springplank. Daarnaast voorziet het intensieve gebruik van de steiger ook in de volgende vormen van overlast:

- Barbecueënde recreanten die de stilte grens van 22.00 uur, zoals aangegeven op de gedragsborden, negeren en zelfs met muziekboxjes gaan zitten op de steiger .
- Zeer lawaaiige kinderzwempartijtjes op woensdagmiddagen en in het weekeinde.
- Aan de steiger aanmerende boten van waaruit borrels en zwemfeestjes worden georganiseerd, waarbij materieel op de steiger wordt geplaatst en vaak muziek wordt gedraaid. (foto's)
- Fietsers die hun fiets in het fietsenrek van bezwaarden zetten of fietsen overal neerkwakken. foto's)
- Pleziervaartuigen die, aangetrokken door de zwemmers en de steiger, soms op slechts enige meters afstand van de woonboot van bezwaarden ankeren (PRODUCTIE 27), waarop de opvarenden vervolgens met veel lawaai in het water springen. Ook daar wordt niet tegen gehandhaafd ondanks verzoeken daartoe.
- De ongelofelijke hoeveelheid (plastic) rotzooi die wordt achtergelaten door recreanten bij gebreke aan voldoende vuilnisbakken en die vaak door omwonenden moet worden opgeruimd of in het water waait. Het gebrek aan vuilnisbakken is ook door bezwaarden aangekaart, zonder resultaat.
- Urinerende recreanten die tegen de kade wand plassen of tegen de houten balk tegen de kade waar zwemmers op zitten en kinderen op spelen. (PRODUCTIE 28)
- Zwemmers die, als het te druk is op de steiger een stuk opschuiven en gaan zwemmen aan de andere kant van de woonboot van bezwaarden tussen hun boot en de volgende boot in.
- Verweerder adviseert zwemmers om, bij drukte op de steiger, uit te wijken naar andere officieuze zwemlocaties in de buurt, waar inmiddels ook ernstige overlast begint te ontstaan. (artikel IJopener Prod. 29)

Bewoners en recreanten uit de buurt die wel bij de steiger recreëren maar niet bij de steiger(s) wonen, hebben van al dit soort zaken natuurlijk geen enkele last. Dat betekent inderdaad dat het vooral bezwaarden zijn en een klein aantal andere omwonenden bij dit soort illegale zwembaden, die in de minderheid zijn, die klagen. Verweerder beroept zich op deze niet klagende meerderheid en hanteert deze als argument om klagers die in de minderheid zijn, te negeren.

1.24 Enquête IOS

In het najaar van 2020 liet Verweerder weer een onderzoek doen door Instituut Onderzoek, Informatie en Statistiek Amsterdam (hierna OIS) naar hoe buurtgenoten de steiger en de overlast ervaren.(Productie 30) Mensen vinden het meestal gezellig op de steiger. Een deel ervaart overlast. Wie de respondenten zijn, waar ze wonen en of ze directe overlast ondervinden van de steiger, is volkomen onduidelijk. Het feit dat recreanten prijs stellen op de zwemvoorziening maakt het gebruik

van de steiger als toegang tot het water en het intensief recreatief gebruik en het zwemmen op deze plek niet in overeenstemming met het bestemmingsplan of met een goede ruimtelijke ordening en doet niks af aan de onduldbaarheid van de overlast voor direct omwonenden. Toch heeft verweerder in een brief van december 2020 (Productie) aan de werkgroep aangegeven op dit onderzoek het besluit te baseren geen verdere maatregelen te willen treffen. Op het aspect geluid en agressie van recreanten, waar vooral omwonenden mee te maken hebben, wordt ook in het onderzoek niet ingegaan . De werkgroep heeft verder geen actie meer ondernomen, nu dat volkomen zinloos is gebleken. Leden van de werkgroep zien ook niet meer het nut in van deelneming aan overleg met de gemeente nu de inspanning van de werkgroep op niks uitliep. In een zeer recent interview in buurtkrant de IJopener gaf de heer 5.1, 2, e aan dat de werkgroep heeft gevraagd om opheffing van het zwemverbod en dat hij dat graag wil realiseren, omdat dat "meer armslag geeft". En dat is nu dus gelukt.
Wat die armslag betekent is onduidelijk. Over het gecombineerde advies van de werkgroep om naast het behoud van de mogelijkheid te zwemmen, de overlast aan te pakken, heeft de heer 5.1, 2, e het niet. Ook heeft hij het niet over het feit dat de werkgroep niet langer bestaat.

1.25 De uitkomst van een serieus, tijdrovend en voor hen zeer spannend overleg, is een enorme teleurstelling voor bezwaarden en ook voor leden van de werkgroep. Uitvoering van het voorstel had tot een mogelijk echte vermindering van de overlast kunnen leiden. Bezwaarden begrijpen niet waarom een door de buurt gedragen voorstel niet is uitgevoerd en waarom verweerder dit niet heeft aangegrepen om hen iets meer te vrijwaren van het gekkenhuis waar hun woning in drijft.
Verweerder kondigde weer aan 'zich te beraden op de beslissing om ergens in mei 2021 misschien de steiger toch in te korten' (productie). Ook dat resulteerde in nog meer wachten en een besluit niks te doen.
Bezwaarden waren zo lang aan het lijntje gehouden door verweerder dat zij besloten een verzoek tot handhaving van de bestemmingsplan regels bij verweerder te doen. Bezwaarden hebben vorige zomer veelvuldig contact gehad met de wijkregisseur en hebben regelmatig het alarmnummer 112 moeten bellen. Op een aantal momenten hebben heel wat politiemensen moeten ingrijpen op extreme overlast van groepen jongeren die zich niks aantrokken van omwonenden en handhavers. Er was sprake van agressie en intimidatie en zelfs van fysiek geweld. Verweerder stelt dat de overlast vooral wordt veroorzaakt door deze groepen en doet daarmee de overlast van het lawaai van andere zwemmers af. Maar ook dat klopt niet: immers, alle zwemmers gillen en maken lawaai en ook buurtbewoners, groepen jongeren die later in de avond of in de nacht lawaaiig komen zwemmen, of mensen die om 7 uur s'ochtends luid pratend vlak langs het slaapkamerraam van bezwaarden zwemmen, veroorzaken overlast en het gevoel dat er nooit rust is bij de woning van bezwaarden.
Ook het argument dat het zwemmen afhankelijk is van de weersomstandigheden is niet relevant. Immers, in een officieel openlucht zwembad zal het ook minder druk zijn bij koud weer. Een heet weekeinde bij de steiger is uitputtend vanwege de niet aflatende drukte en de dan in grote getale langs varende plezierboten maken de drukte nog onontkoombaarder. Bezwaarden zien zich gedwongen regelmatig elders te overnachten als er een heet weekeinde wordt aangekondigd.

1.25 Angst en stress
Een van de zaken die voor bezwaarden de doorslag heeft gegeven om weer de stap te nemen om nu bezwaar te maken tegen dit verkeersbesluit, is naast de feitelijke geluidsoverlast, de voortdurend aanwezige angst voor drukte, agressie en verstoring van de veiligheid van hun woning. Ook als het rustig is, is er altijd weer een moment dat de rust wordt verstoord. Dit veroorzaakt constante stress bij appellanten en hun gezin en hun relaties leiden daaronder. De buurtregisseur heeft een aantal keer een politieauto of bus neergezet in de buurt van de steiger om te laten zien dat er een 'soort' politieaanwezigheid is. Bij drukte wordt een enorm knipperend bord neergezet met teksten als " "veroorzaak geen overlast en houd rekening met omwonenden". (zie foto's) Het haalt allemaal weinig uit. Zoals valt te zien in de beleidsnotitie zomerrecreatie, is voor 15.00 uur en na 22.30 uur geen handhaving meer voorhanden. Bewoners zien zich dan gedwongen om zelf recreanten aan te

spreken, of de politie te bellen als er overlast is. Bezwaarden weten nooit wanneer drukte en lawaai eindigen of wanneer deze aanvangen. Ze weten nooit hoe recreanten zullen reageren op hun verzoeken om rust. Het waterbed effect van de drukte op de steiger laat zich voelen doordat nu ook mensen te water gaan aan de andere kant van hun woonboot.
De situatie is onleefbaar. Bezwaarden kunnen het absoluut niet langer aan. Zij willen dat deze situatie waar ze nu zo'n tien jaar mee bezig zijn en in leven, eindigt. Zij voelen zich door verweerder niet gehoord en absoluut niet serieus genomen. Ze menen dat de bepalingen in het bestemmingsplan niet worden nageleefd, dat de APV niet wordt nageleefd zonder enig onderzoek naar de gevolgen ervan. Ze willen rust en ze willen zich veilig voelen in en rond hun woning. En nu als klap op de vuurpijl neemt het college het besluit om het zwemverbod op te heffen naast hun woonboot.

GRONDEN BEZWAAR

2. Afmeerplek en vaarwater

Tot welk fysiek punt in de haven het, vanwege het verkeersbesluit opgeheven zwemverbod niet meer zou gelden, blijkt nergens uit het verkeersbesluit. Is het zwemverbod opgeheven tot aan de door stadsdeel Oost geplaatste ballenlijn bij het zwemwater? Of strekt het zich uit over de gehele Entrepothaven? Ook is onduidelijk hoe het opheffen van het zwemverbod zich verhoudt tot het feit dat er in het stuk water waar nu geen zwemverbod meer zou gelden, nog wel gevaren mag worden: er mag immers alleen niet meer worden afgemeerd bij de steiger. Er is geen vaarverbod afgekondigd. Het woonschip van bezwaarden, dat zich vlak naast de steiger bevindt op slechts 18 meter afstand, is een varend schip van 31 meter lang met dubbele schroeven, waar regelmatig mee wordt gevaren en wat daarvoor manoeuvreert in wat nu dus 'zwemwater' is. De zwemmers zwemmen ook rond *de afmeerplek* van het woonschip van bezwaarden dat zich in hetzelfde stuk water bevindt als de steiger. En er wordt gezwommen in het water van de Entrepothaven. Er wordt gezwommen in de vaargeul van de haven[1] en nabij de in- en uitgangen van de jachthaven Entrepot die gelegen is recht tegenover de zwemsteiger. Dat alles lijkt bezwaarden nog steeds in regelrechte strijd met artikel 8.08 lid b, d en e BPR.

3. Goede Ruimtelijke ordening

Zoals mag blijken uit bovenstaande relaas, zijn over de overlast van de zwemmers al verschillende procedures gevoerd door bezwaarden en heden loopt er nog een handhavingsverzoek van de regels van het bestemmingsplan door bezwaarden, dat aanhangig is gemaakt bij de voorzieningenrechter van rechtbank Amsterdam en nu in de bezwaarfase verkeerd bij het College. De overlast is dus ***meer*** dan bekend bij de gemeente. De gemeente stelt zelf dat de overlast bij de steiger 'structureel' is.[2] Bezwaarden stellen dat, als direct gevolg van het verkeersbesluit, sprake is van een ontwikkeling die grote consequenties heeft voor hun directe woon- en leefomgeving. Immers het verkeerbesluit dat afmeren aan de zwemsteiger verbiedt, maakt het zwemmen 'legaal'. Naar de gevolgen van het 'gelegaliseerde' zwemmen is door het college *geen enkel* onderzoek gedaan. Er is nog *nooit* een geluidsonderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van zwemmers naast de woning van appellanten bij warm weer, ondanks alle klachten in de afgelopen tien jaar.

4. Bestemming steiger

De steiger is bovendien bestemd als recreatiesteiger waarvan af niet mag worden gezwommen. Dat is ook de reden dat de steiger op deze plek, nabij woningen en andere geluidsgevoelige terreinen zoals ligplaatsen van woonboten mocht worden geplaatst.

---

[1] Zie afbeeldingen zwemmers in vaargeul en bij schip bezwaarden.

[2] Maatregelen zomeroverlast stadsdeel Oost

Dat bestemde gebruik veranderd nu door het afmeerverbod. Door opheffing van het zwemverbod wijzigen de feitelijke gebruiksmogelijkheden en wordt de steiger opeens een (semi)officiële toegang tot het zwemwater dat is gecreëerd door opheffing van het zwemverbod.
Dat lijkt bezwaarden in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Immers er is hen altijd voorgehouden dat er niet mag- en nooit zal mogen worden gezwommen in het water van de Entrepothaven en dat de steiger *geen* zwemsteiger is, maar een recreatiesteiger[3]. De overheid dient bij het nemen van besluiten rekening te houden met de gevolgen voor geluidsgevoelige terreinen en bestemmingen, die zich op slechts enige tientallen meters vanaf het water en de steiger bevinden. Dat is de woonboot van bezwaarden, maar dat zijn ook de woningen aan de kade.
Het lag dus voor de hand dat er eerst onderzoek wordt gedaan naar de gevolgen van die wijzigingen. Het is een ieder bekend dat een zwembad veel lawaai produceert en er zijn strenge omgevingsrechtelijke regels verbonden aan de afstand van bewoning tot een zweminrichting. Het had dus op de weg gelegen van het College naar de gevolgen van dit verkeersbesluit onderzoek te doen. Het College kan zich niet blijven verschuilen achter het juridisch grijze gebied waarbij het zich er op beroept dat er geen sprake is van een 'officiële' zweminrichting en dat er dus geen onderzoek behoeft te worden gedaan naar de belasting voor de omgeving. Het zou gelijk staan met een overheid die zonder vergunning een drukke horecagelegenheid begint in een woning, en als de omgeving last heeft van het lawaai en daar terecht over klaagt, vervolgens stelt dat het moet kunnen omdat de mensen ' het graag willen', geen onderzoek doet naar de overlast en de klagers negeert en hen uitmaakt voor zeurpieten. Kortom een overheid waarvoor andere regels gelden dan voor de burger. Bezwaarden stellen dan ook dat door dit besluit sprake is van een reële verslechtering van hun woon- en leefomgeving en dat er dus sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening als direct gevolg van dit besluit.

Het zogenaamde 'handhavingssysteem' dat door het college is opgetuigd, haalt hoegenaamd niks uit tegen de mate van overlast die bezwaarden en andere omwonenden ondervinden. Bezwaarden moeten maar hopen dat het slecht weer is in de zomer, anders kunnen ze eigenlijk niet fatsoenlijk in hun woning verblijven.

5. Geluidsonderzoek

Zoals gesteld, ondervinden bezwaarden al jaren (structurele) overlast van de talloze zwemmers die, tot op heden gedoogd, gebruik maken van het water als zwemwater bij de steiger naast en om de woonboot van bezwaarden. Er is, zoals gezegd, *nooit* onderzoek gedaan naar de geluidsniveaus en andere overlast die zomers door de zwemmers worden voortgebracht en veroorzaakt.
Er is wel onderzoek gedaan in opdracht van de gemeente naar de geluidsoverlast van de steiger, zonder het geluid van de zwemmers daarbij te betrekken. Dat het geluid van zwemmers werd uitgesloten van het onderzoek had te maken met het zwemverbod. Het onderzoek werd door de firma 5.1, 2, e in 2014 [4] gedaan ten behoeve van het uitbreiden van de steiger. In het onderzoek wordt getoetst aan de Handreiking bedrijven en milieuzonering en de steiger werd vergeleken met een ' stille speelweide bij een zwembad': " *De Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009*". Nu het geluid van de zwemmers geen onderdeel uitmaakte van de berekeningen, kwam uit het onderzoek naar voren dat er geen te verwachten hinder zou zijn, behoudens overschrijding van de geluidsniveaus in de avond.
Bezwaarden hebben daar een geluidsberekening tegenover gesteld waarin *wel* het geluid van de zwemmers werd meegenomen. Daar blijkt uit de dat de geluidsniveaus die door de zwemmers

[redacted]

[4] Productie 1 Onderzoek 5.1, 2, e

worden voortgebracht op zomerse dagen, de normen zoals die zijn opgenomen in de Handreiking, gedurende het gehele etmaal ruim overschrijden. Bezwaarden menen dat bij het verkeersbesluit, dat louter dient tot opheffing van het zwemverbod, nu dan wel een degelijk onderzoek had moeten worden uitgevoerd naar de geluidsniveaus die worden voortgebracht door de (legale) zwemmers. De heer Vermin, voorzitter van de bestuurscommissie van stadsdeel Oost gaf, in een reactie op een klacht die door bezwaarden werd ingesteld tegen het handelen van een van de bestuurders van stadsdeel Oost in deze kwestie, aan dat niet alleen de 'legale' situatie als toetsingskader doorslaggevend had moeten zijn, maar ook het feitelijk gebruik[5]. Ondanks dat is er **tot op heden geen** onderzoek gedaan naar de werkelijke geluidsniveaus die door zwemmers worden geproduceerd. Onder verwijzing naar het eerder geciteerde onderzoek dat bezwaarden lieten doen naar de geluidsniveaus *met* zwemmers, zal moeten worden geconcludeerd dat het opheffen van het zwemverbod, gezien de geluidsniveaus, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en een feitelijke en officiële aantasting van het woon-en leefklimaat van bezwaarden zal betekenen.

5. Belangenafweging

Nergens in het besluit of de argumentatie omtrent opheffing van het zwemverbod, dat nu mogelijk is vanwege het verkeersbesluit, is enige kenbare belangenafweging te ontdekken, waarbij rekening wordt gehouden met de gevolgen die (het feitelijk legaliseren van) het zwemmen (zal) hebben voor direct omwonenden. Dit terwijl de gemeente op de hoogte is van de discussie over de overlast en zelf erkent dat er sprake is van structurele overlast.

6. Bestemmingsplan

Ook is het besluit niet getoetst aan andere regelgeving zoals het bestemmingsplan, dat alleen extensief recreatief medegebruik toestaat. Nu zwemmen feitelijk legaal wordt gemaakt door afmeren te verbieden en hier zomers door drommen mensen wordt gezwommen, kan er van extensief *medegebruik* geen sprake meer zijn. Immers het hoofdgebruik van het water als *vaarweg* wordt ongedaan gemaakt op een specifiek perceel water dat onderdeel uitmaakt van de gehele haven met alle daarbij behorende functies zoals die zijn opgenomen voor water in het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden.

6. Toetsing aan bestemmingsplan en APV

Onder verwijzing naar het eerder gestelde, waarbij bezwaarden een vergelijking trekken met het creëren van een illegaal café door de overheid in een woonwijk, waarbij klagers worden weggezet als zeurpieten en de meerderheid van de mensen die graag een borreltje komt drinken, wel worden gehoord, willen bewaarden wijzen op de APV; artikel 5.5 APV 2008 leest als volgt: "Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht." Verweerder faciliteert en permitteert het zwemmen en toegang tot het water via de steiger. Dat wordt nu formeel legaal. Zwemmen en lawaai zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Recreëren met muziek en luid gepraat gedurende dag, avond en nacht op de steiger zijn ook overlast gevende activiteiten. Water draagt en bezwaarden kunnen het gesproken woord op de steiger woordelijk volgen. Dit ook, omdat er geen verkeerscirculatie is op Borneo eiland in de avond en nacht. Er feitelijk sprake van een doodlopende weg en alleen bestemmingsverkeer. Het is in de avond en nacht heel stil in deze wijk. Stemmen en lawaai zijn daardoor extra luid te horen. Bezwaarden wijzen naar hetgeen zij stelden over de windrichting: bij warm weer staat er meestal Oostelijke wind. De wind en dus het lawaai worden dan regelrecht naar het schip van bezwaarden geblazen.
Nu verweerder erkent en ook niet ontkent dat er sprake is van ernstige overlast en door de overlast gevende handelingen toe te laten en nu zelfs te legaliseren, handelt verweerder in strijd met het

---

[5] reactie Vermin op klacht bezwaarden

verbod ex art 5.5 APV om hinder voor een omwonende te veroorzaken of toe te laten dat dit gebeurd.
Het is louter vanwege deze voorziening, die eigendom is van verweerder en door verweerder is aangelegd en door verweerder wordt onderhouden en beheerd, dat al deze mensen op deze plek komen om deze specifieke activiteit van het nu legale zwemmen en recreëren te beoefenen en daardoor, in strijd met de APV, hinder veroorzaken voor omwonenden en eisers.

7.Kort geding en schikking

De gemeente baseerde de keuze om het zwemverbod ongedaan te maken op het verzoek daartoe van de werkgroep die zich bezig hield met het zwemmen en overlast, naar aanleiding van het kort geding dat door bezwaarden tegen het college werd aangespannen in 2019. Dat kort geding voorzag middels een schikking in de plaatsing van de verbodsborden waarop het zwemverbod kenbaar werd gemaakt. Er heeft zich toen een werkgroep gevormd bestaande uit buurtbewoners en bezwaarden. De conclusie en het advies van de werkgroep waren dat de steiger flink moest worden ingekort en opgeschoven en dat daarmee de ergste overlast voor woonboot en woningen kon worden verminderd. *Dan* zou het opheffen van het zwemverbod vervolgens tot een evenwichtige vorm van recreatie kunnen leiden, waar omwonenden niet meer zoveel last van zouden hebben. De gemeente weigerde de maatregelen tot inkorting en opschuiven uit te voeren, omdat daarmee "*de overlast zou opschuiven en er was bovendien geen draagvlak voor inkorten van de steiger*". Uitleg over het begrip draagvlak of een meting van de mate van draagvlak bleven uit. Wel heeft de gemeente dan nu middels dit verkeersbesluit het zwemverbod opgeheven of stelt de gemeente dat het zwemverbod niet meer nodig is. Het enige dat verweerder doet is het mogelijk maken van het zwemmen. Aan de overlast is tot nu toe niks gedaan. Op het zwemverbod werd al niet gehandhaafd. Hoe het verkeersverbod zich verhoudt tot de schikking die werd getroffen tussen gemeente en bezwaarden is vooralsnog ook volkomen onduidelijk. Op vragen daarover is niet gereageerd.

Gezien bovenstaande stellen bezwaarden dat het verkeersbesluit, met tot doel het zwemverbod op te heffen is genomen in strijd met art. 3:1-3:4 en art. 3:46 Awb, in strijd met artikel 5.5 APV, met het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, in strijd met het vereiste van een betrouwbare overheid, in strijd met de vereisten van een goede ruimtelijke ordeningen en dat deugdelijk onderzoek naar de geluidsniveaus en andere overlast en stevige maatregelen nodig zijn om een goed woon en leefklimaat voor omwonenden te garanderen.

Bezwaarden concluderen dat de het besluit zodanige gebreken vertoont dat het geen stand kan houden.
Zij verzoeken tot het gegrond verklaren van hun bezwaren en vernietiging van het bestreden besluit en tot vergoeding van de kosten rechtsbijstand in de bezwaarfase.

In afwachting van uw reactie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Amsterdam

Nr. 290756

26 augustus 2021

Verkeersbesluit ligplaatsverbod Entrepothaven

De programmamanager van het Programma Varen

Overwegende:

- dat burgemeester en wethouders, op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, aanhef onder b., van de Scheepvaartverkeerswet voor de toepassing van die wet zijn aangewezen als bevoegd gezag voor de Entrepothaven van de gemeente Amsterdam;
- dat burgemeester en wethouders met hun besluit van 16 juni 2020 (Gemeenteblad nummer 164960) de directeur van het cluster Ruimte en Economie mandaat hebben verleend om namens hen de bevoegdheden uit te oefenen als bedoeld in de Scheepvaartverkeerswet en het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer;
- dat de directeur van het cluster Ruimte en Economie met zijn besluit van 1 juli 2020 (Gemeenteblad nummer 171094) de programmamanager van het Programma Varen ondermandaat heeft verleend om namens hem de bevoegdheden uit te oefenen als bedoeld in de Scheepvaartverkeerswet en het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer;
- dat het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Oost een verzoek heeft ingediend om een ligplaatsverbod voor alle schepen in te stellen aan de steiger ter hoogte van het R.J.H. Fortuynplein;
- dat er aan die steiger gelegenheid moet zijn voor bedrijfsvaartuigen om na toestemming van de programmamanager van het Programma Varen tijdelijk ligplaats te nemen;
- dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 6 van het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer overleg heeft plaatsgevonden met de Politie Amsterdam/Amstelland, Team Water/Havens en met stadsdeel Oost.

Gelet op het bepaalde in de artikelen 5 en 6 van de Scheepvaartverkeerswet en de artikelen 2 t/m 6 van het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer.

Gezien het verzoek van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Oost.

Brengt ter algemene kennis dat zij met het oog op het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer, het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen of werken gelegen in of over scheepvaartwegen, alsmede in het belang van het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen,

Besluit:

I. in te stellen een verbod ligplaats te nemen voor alle schepen langs de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein in de Entrepothaven, met uitzondering van bedrijfsvaartuigen die tijdelijk ligplaats nemen met toestemming van de programmamanager van het Programma Varen en in overeenstemming met diens aanwijzingen;

II. dit verbod ter plaatse kenbaar te maken door het aanbrengen van verkeerstekens uit bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement, model A.5, alsmede model F.2a en model F.3 met het opschrift 'm.u.v. toestemming Nautisch Beheer Amsterdam';

III. in te trekken het bepaalde onder I, aanhef, vierde bolletje, van het besluit van 14 augustus 2015 (Gemeenteblad 2015, afdeling 3b, nummer 175);

IV. te bepalen dat dit verkeersbesluit in werking zal treden op de dag na publicatie in het Gemeenteblad.

Amsterdam, 19 augustus 2021

Gemeente Amsterdam

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

5.1, 2, e
Programmamanager Varen

Bezwaar maken
U kunt bezwaar maken tegen dit besluit binnen zes weken na de bekendmaking.

Uw bezwaarschrift moet in elk geval het volgende bevatten:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt*;
- de gronden voor uw bezwaar.

* U kunt in plaats hiervan ook een kopie van het besluit toevoegen aan uw bezwaarschrift.

Online bezwaar maken
Ga hiervoor naar www.amsterdam.nl/bezwaar/jb. U logt in met eHerkenning of uw DigiD.

Bezwaar maken per post
U kunt uw ondertekende bezwaarschrift sturen naar:
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Voorlopige voorziening
De uitkomst van dit besluit geldt ook tijdens de bezwaarperiode. U kunt naast uw bezwaarschrift een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Amsterdam. Kijk voor meer informatie op www.rechtspraak.nl.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

| | AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 5.1, 2, e | | EMAIL

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
5.1, 2, e Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

t 5.1, 2, e
f 5.1, 2, e
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 augustus 2021
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299
uw kenmerk	Z2021-O002169
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	5.1, 2, e
onderwerp	het verzoek van 5.1, 2, e te Amsterdam
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier 5.1, 2, e

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 21/3845

uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 augustus 2021 in de zaak tussen

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e te Amsterdam, verzoekers
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e).

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder het verzoek om handhaving van verzoekers afgewezen.

Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter ook verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2021. Verzoekers waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door 5.1, 2, e en Linssen.

Overwegingen

Waar gaat deze zaak over?

1. Verzoekers wonen op een woonboot aan het adres Borneokade 62B te Amsterdam. Op achttien meter van hun woonboot, ligt een steiger (hierna: de steiger). De steiger is van de gemeente Amsterdam. In het water rondom de steiger en de woonboot wordt gezwommen. Zwemmers gebruiken de steiger om in het water te komen. Verzoekers hebben op 12 maart 2021 een verzoek tot handhaving ingediend bij verweerder. Zij menen dat het water rondom de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan Borneo, Sporenbrug en Rietlanden 2017 (het bestemmingsplan) wordt gebruikt, omdat in het water wordt gezwommen.

2. Met het bestreden besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers afgewezen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het gebruik van het water rondom de steiger voor recreatief zwemmen is niet in strijd met de voor deze locatie geldende bestemming 'Water', omdat deze bestemming 'extensief recreatief medegebruik' toestaat.

3. Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit aangevoerd dat het zwemmen een enorme druk legt op het water rondom de steiger en zij hierdoor veel overlast ervaren. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr).

Oordeel van de voorzieningenrechter

4. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

5. De voorzieningenrechter stelt vast dat voor de gronden van het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden bestemd voor:
a. water;
b. waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
c. natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen; (..)
en de daarbij behorende:
v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
w. extensief recreatief medegebruik;
x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

6. Tussen partijen staat ter discussie of het gebruik van het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'. Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Uit de rechtspraak[1] over dit begrip leidt de voorzieningenrechter af dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. Verder is voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is, niet relevant of een zwemverbod op grond van artikel 8.08 van het Bpr geldt. Dit verbod ziet immers op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

[1] Zie de volgende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2019:264, ECLI:NL:RVS:2018:2260, ECLI:NL:RVS:2015:690, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681 en ECLI:NL:RVS:2012:BV5111.

8. De voorzieningenrechter oordeelt dat verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers terecht heeft afgewezen, omdat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e griffier, en aan partijen bekendgemaakt door verzending op onderstaande datum.

24 AUG 2021

5.1, 5.1, 2, e

5.1, 2, e

griffier

vo

Afschrift verzonden aan partijen op: 24 AUG 2021

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Gemeente Amsterdam

PLEITNOTA

Betreft: verzoek voorlopige voorziening gebruik steiger / water Borneokade
Zaak: AMS 21/3845
Zitting: dinsdag 10 augustus 2021, om 11:30 uur

Verzoekers: 5.1, 2, e

tegen

Verweerder: het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
gemachtigde dhr. mr M.A. 5.1, 2, e

Geachte voorzieningenrechter,

Namens verzoekers heeft mr. 5.1, 2, e op 12 maart 2021 ons college verzocht om handhavend op te treden tegen "het gebruik van de recreatiesteiger [aan de Borneokade] als toegang tot het water en van de zwemmers (...)", omdat dit naar het oordeel van verzoekers in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017, vastgesteld op 22 januari 2020 (verder: het bestemmingsplan). Verzocht is om "een einde te maken aan het overlast gevende en met de planregels strijdige gebruik van steiger en water ter plaatse".

Ons college heeft dit verzoek op 22 juni 2021 afgewezen. Kort samengevat is op de toepasselijke bestemming Water extensief recreatief medegebruik toegestaan, en zwemmen valt daar onder. Deze activiteit is ondergeschikt en doet geen afbreuk aan de hoofdbestemming. Er zijn bijvoorbeeld geen bouwwerken of objecten geplaatst voor deze activiteit en er wordt geen planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse. De mate waarin gezwommen wordt is daarbij niet relevant, evenals de door verzoekers ervaren overlast. Omdat er geen overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan is geconstateerd, is het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit hebben verzoekers bezwaar gemaakt en in het verlengde daarvan om een voorlopige voorziening gevraagd.

1. ***Het verzoek***

In het bezwaarschrift is namens verzoekers gevraagd om de gemeente te gelasten tot verwijdering van de steiger. Het bezwaarschrift zal uiteraard nog behandeld worden, maar op voorhand is niet

meteen duidelijk waarom deze maatregel wordt gevraagd. Of de steiger zelf, als bouwwerk, legaal is en binnen de regels van het bestemmingsplan past, is geen onderdeel van dit geschil want het is in het handhavingsverzoek niet ter sprake gebracht. Er is slechts verzocht om handhavend op te treden tegen vermeend illegaal gebruik.

In het verzoekschrift is aan uw rechtbank verzocht om "een ordemaatregel te nemen door, totdat in de bodemprocedure op het beroep is beslist, de recreatiesteiger af te sluiten en te houden voor gebruik door derden of een andere in goede justitie te bepalen ordemaatregel te treffen". Ons college stelt voorop dat deze zaak niet in de beroepsfase bij de bestuursrechter verkeert. In die zin reikt dit verzoek te ver. De duur van een eventueel te treffen voorlopige voorziening kan o.i. in redelijkheid niet langer zijn dan tot het moment dat een beslissing op bezwaar is genomen.

2. *Spoedeisend belang*

Zoals uit het dossier blijkt speelt deze kwestie al vele jaren. Ons college laat het aan uw rechtbank om te bepalen of er op dit moment een spoedeisend belang speelt in die zin dat de situatie zoals die nu is, anders is dan de afgelopen jaren.

3. *Afbakening geschil*

Het verzoek d.d. 12 maart 2021 ziet uitsluitend op handhaving wegens met de voorschriften van het bestemmingsplan strijdig gebruik van de gronden. Mede omdat dit geschil al zeer lang speelt en omdat verzoekers worden vertegenwoordigd door een beroepsmatig rechtsbijstandverlener, heeft ons college dit verzoek precies zo opgevat als het is ingediend. In een telefoongesprek met 5.1, 2, e van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving heeft gemachtigde toentertijd bevestigd dat verzoekers een principe-uitspraak willen over de uitleg van het begrip extensief recreatief medegebruik in het bestemmingsplan. De vraag of de activiteiten waar verzoekers overlast van ondervinden daarnaast met andere regelingen in strijd zouden kunnen zijn, ligt dus niet ter beantwoording voor.

Volgens vaste rechtspraak kan een verzoek om handhaving niet in de bezwaar- en/of beroepsfase worden uitgebreid[i]. Hetgeen gemachtigde in het verzoek- en bezwaarschrift naar voren brengt over de Algemene plaatselijke verordening en het Binnenvaart Politiereglement is dan ook buiten de orde van dit geschil.

Dit geldt m.m. voor de strijdige activiteiten die gemachtigde in het verzoek d.d. 12 maart 2021 heeft genoemd. Deze zijn beschreven als "overlast van het gebruik van de steiger als toegang tot het water en van de zwemmers die, in strijd met de planregels, zwemmen gedurende het gehele jaar (...)". Het gaat dus om het gebruik van de steiger om daar vanaf in het water te springen en om het zwemmen zelf. Al hetgeen verzoekers in het verzoek- en bezwaarschrift naar voren brengen over wildplassen, fietsparkeren e.d. valt dus buiten dit geschil.

4. *Overtreding c.q. strijd met bestemmingsplan?*

Indien om handhaving van de regels wordt gevraagd dient ons college allereerst te onderzoeken of er sprake is van een overtreding. Hierbij ligt de bewijslast bij ons college: er kan slechts handhavend worden opgetreden als ons college aantoont dat er sprake van zo'n overtreding is.

In het bestemmingsplan is aan de gronden de bestemming Water toegekend. De toegestane vormen van gebruik zijn opgesomd in artikel 17.1 van het bestemmingsplan. In dit verband wijst ons college op artikel 17.4.2 van het bestemmingsplan waarin een aantal activiteiten is opgesomd dat in ieder geval als strijdig gebruik wordt aangemerkt (o.a. horeca, woonbootverhuur aan toeristen e.d.). De activiteit zwemmen wordt hier niet genoemd.

Eén van de toegestane vormen van gebruik is krachtens artikel 17.1.w 'extensief recreatief medegebruik'. In dit geval gaat het om de interpretatie van dat begrip. De rechtsvraag die nu voorligt is: is het zwemmen door buurt- en stadbewoners zoals dat vanaf en nabij de steiger gebeurt, intensief of extensief recreatief medegebruik?

Zoals verzoekers terecht opmerken, is het begrip 'extensief recreatief medegebruik' in het bestemmingsplan niet gedefinieerd. Ook de toelichting op het bestemmingsplan geeft hier geen duidelijkheid over. Er lijkt dus enige ruimte voor interpretatie te zijn. Daarbij herhaalt ons college dat in handhavingszaken de bewijslast bij ons college ligt en dat pas een bevoegdheid tot optreden ontstaat, als een overtreding is vastgesteld. Van belang is dat Nederland een systeem van toelatingsplanologie kent oftewel: als een activiteit niet uitdrukkelijk is verboden, is deze toegestaan.

Verzoekers menen - gelet op de drukte in het water, de vele zwemmers op zomerse dagen en de overlast die zij ervaren - dat er sprake is van intensieve recreatie en daarmee van strijdig gebruik. Gemachtigde wijst daarbij op een aantal uitspraken (over onder andere bootcamps en paardensport) die hiermee vergelijkbaar zouden zijn. Ons college wijst er op dat het in die gevallen over een bedrijfsmatige activiteit ging, en dat is het zwemmen nabij de steiger niet. De steiger is onderdeel van de openbare ruimte en wordt (gratis) gebruikt door inwoners van de gemeente.

Dat het zwemmen gezien moet worden als extensief recreatief medegebruik is in het besluit van 22 juni 2021 onderbouwd. De activiteit brengt de hoofdfuncties van de gronden niet in gevaar (o.a. waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden). Ook legt deze activiteit geen permanent specifiek beslag op de ruimte en wordt het water door deze activiteit niet gewijzigd in fysieke zin.

Omdat het begrip extensief recreatief medegebruik niet is omschreven, moet voor de interpretatie ervan worden aangesloten bij de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS). Het beeld dat uit de rechtspraak oprijst is dat het ontbreken van een begripsomschrijving in het bestemmingsplan, niet automatisch betekent dat sprake is van een rechtsonzekere situatie[ii]. Sterker nog, in een uitspraak van 23 mei 2014[iii] bepaalde de ABRS dat, indien extensief recreatief medegebruik bij een bestemming Water niet is gedefinieerd, dit betekent "dat in het plan niet is gewaarborgd dat de waterpartij niet zal worden gebruikt voor zwemmen".

In de jurisprudentie van de ABRS zijn door de jaren heen zeer vaak bestemmingsplannen besproken die eveneens 'extensief recreatief medegebruik' als activiteit bevatten. In die bestemmingsplannen is wel een definitie voor dit begrip opgenomen. In zeer veel gevallen[iv] bevat die omschrijving de activiteit zwemmen als voorbeeld van extensief recreatief medegebruik en in geen van die gevallen heeft de bestuursrechter daar een punt van gemaakt. Bovendien kan men zich afvragen: als zwemmen al niet geldt als extensief recreatief medegebruik, wat dan wel?

Ons college meent dan ook dat zwemmen beschouwd moet worden als extensief recreatief medegebruik van gronden met de bestemming Water. En daarboven geldt dat, zelfs als daarover twijfel zou bestaan (quod non), ons college niet aan de bewijslast kan voldoen voor het vaststellen van een overtreding, omdat twijfel onvoldoende grond is om als basis te dienen voor het opleggen van een handhavingsmaatregel.

Gemachtigde heeft tevens verwezen naar rechtspraak waaruit naar voren komt dat overlast een factor is die in de belangenafweging betrokken moet worden. Deze jurisprudentie is niet relevant omdat ons college geen overtreding heeft geconstateerd. Aan een belangenafweging is ons college dan ook niet toegekomen.

Ook hetgeen gemachtigde heeft betoogd over geluidsoverlast en de verwijzingen naar het Activiteitenbesluit is om dezelfde redenen niet of nauwelijks relevant in dit kader. Terzijde kan wel worden opgemerkt dat namens verzoekers is gewezen op meerdere andere overlast veroorzakend factoren in de buurt: de Harbourclub, een hotel, de jachthaven, pleziervaart, het bedrijventerrein. De vraag zou kunnen worden gesteld wat verzoekers hiermee beogen. De indruk zou kunnen ontstaan dat de zwemoverlast slechts één van vele factoren is die van invloed zijn op de door verzoekers ervaren overlast.

5. Handhaving?

Zelfs als uw rechtbank zou oordelen dat zwemmen volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan, omdat geen sprake is van extensief recreatief medegebruik, staat niet meteen vast dat ons college handhavend moet optreden. En al helemaal niet op de zeer ingrijpende wijze die verzoekers aan uw rechtbank hebben verzocht.

– *Beginselplicht handhaving*

De beginselplicht tot handhaving is in de rechtspraak[v] als volgt gedefinieerd: "Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien."

– *Concreet zicht op legalisering*

Zoals hiervoor gesteld, heeft ons college geen overtreding kunnen constateren. Daarom is de vraag of concreet zicht op legalisering bestaat niet onderzocht. Voorstelbaar kan zijn dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd of dat een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan wordt verleend.
Volledigheidshalve: bij dit onderzoek kan worden betrokken of toepassing van een bevoegdheid van de APV of het Binnenvaart Politiereglement met betrekking tot het zwemmen in de rede ligt. Dit zijn immers regelingen die openbare orde- en nautische aspecten regelen. Zoals uit het dossier blijkt onderzoekt het stadsdeelbestuur de mogelijkheid om op grond van het BPR een verbod voor afmeren aan de steiger in te voeren, waardoor zwemmen ook op grond van die regeling niet meer verboden zou zijn. Het gebruik van die bevoegdheden heeft echter geen invloed op de vraag of sprake is van met het bestemmingsplan strijdig gebruik.

– *Proportionaliteit*

Indien uw rechtbank bepaalt dat sprake is van een overtreding, zal ons college in de heroverweging naar aanleiding van het bezwaarschrift moeten afwegen of wordt voldaan aan de tweede uitzondering op de beginselplicht (proportionaliteit). Verzoekers hebben in bezwaar verzocht om de gemeente te gelasten om de steiger te verwijderen. Dat is een zeer ingrijpende maatregel waarbij ons college alle belangen moet betrekken, en dus met name of het om een evenredige maatregel gaat. Herhaald moet worden dat de steiger onderdeel is van de openbare ruimte en een door de buurtbewoners zeer gewaardeerde voorziening, zo is uit onderzoek gebleken (zie de bijlagen bij het verzoekschrift). Dit onderzoek heeft ons college niet bij de gedingstukken gevoegd omdat er o.i. geen sprake is van een overtreding en wij niet aan een belangenafweging zijn toegekomen. Daarbij zal ook onderzocht moeten worden of afsluiting van de steiger de enige en meest proportionele maatregel is, en op welke wijze dit zou moeten worden gedaan. In praktische zin is een eerste probleem al dat de steiger zowel vanaf de wal als vanaf het water bereikbaar is. Beschouwd moet worden of de veiligheid van omwonenden gegarandeerd kan worden bij enige vorm van afsluiting. Bovendien en niet in het minst: afsluiting van de steiger maakt niet alleen het vermeende illegale gebruik onmogelijk, maar ook ieder legaal gebruik.

Ons college meent derhalve dat de gevraagde voorlopige voorziening op voorhand veel te ver strekt, gelet op de onduidelijkheid van (de wijze van uitvoering van) de gevraagde voorziening en de ingrijpendheid daarvan, alsmede de belangen van derden. Daarom meent ons college dat het verzoek, zelfs als uw rechtbank zou bepalen dat sprake is van overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan, niet voor toewijzing in aanmerking komt. Het opleggen van een last onder dwangsom c.q. last onder bestuursdwang door de bestuursrechter is bovendien zeer uitzonderlijk, om eerdergenoemde redenen[vi].

6. Schikking 2019

Op 17 juli 2019[vii] is voor de civiele sector van uw rechtbank een schikking getroffen tussen verzoekers en de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Amsterdam (eigenaar en beheerder van de recreatiesteiger). Samengevat heeft de gemeente toegezegd om borden bij de steiger te plaatsen en de locatie niet meer als zwemwater te vermelden in publicaties. De schikking was bedoeld 'ter beëindiging van het geschil' en de toenmalige procedure is geroyeerd. Partijen hebben daarmee het geschil afgerond en in dit geval zelfs expliciet besproken het geschil niet meer aan de rechter voorgelegd zou worden. Het geschil waarop hier wordt gedoeld betrof blijkens de namens verzoekers uitgebrachte dagvaarding (onder meer) primair "het volledig verwijderen en verwijderd houden van de recreatiesteiger" en subsidiair "het treffen en in stand houden van zodanige fysieke maatregelen, dat de recreatiesteiger aan de Borneokade te Amsterdam niet meer gebruikt kan worden en feitelijk ongeschikt wordt als toegang tot het water voor in het bijzonder zwemmers (...)".

De gemeente heeft zich aan de afspraken van deze schikking gehouden. De borden zijn geplaatst en de verwijzingen zijn uit publicaties (internet) verwijderd. Een aantal borden is door onbekenden verwijderd, maar de gemeente heeft de borden steeds teruggeplaatst. Aangezien de punten die verzoekers in dit geschil naar voren brengen nauwelijks afwijken van het geschil waarin de schikking is getroffen, lijken het ingediende bezwaar en verzoek om voorlopige voorziening voorshands strijdig met de getroffen schikking. Dit zou wel een belang kunnen zijn dat moet worden meegewogen indien, om welke reden dan ook, ons college alsnog moet overwegen of handhavend optreden op zijn plaats is en zo ja, hoe.

7. Conclusie

Het college van burgemeester en wethouders verzoekt de voorzieningenrechter om de gevraagde voorziening of enige andere voorziening niet te treffen en het verzoek af te wijzen. Voor vergoeding van de kosten van verzoekers ziet het college geen aanleiding.

Amsterdam, 10 augustus 2021,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

[i] ECLI:NL:RBOVE:2019:863, r.o. 5.1
[ii] ECLI:NL:RVS:2021:1411
[iii] ECLI:NL:RVS:2014:1958
[iv] Zie bijvoorbeeld:
ECLI:NL:RVS:2015:690 (gemeente Diemen)
ECLI:NL:RVS:2008:BD0344 (gemeente Borne)
ECLI:NL:RVS:2016:1785 (gemeente Teylingen)
ECLI:NL:RVS:2021:1469 (gemeente Deventer)
ECLI:NL:RVS:2016:1223 (gemeente Overbetuwe)
ECLI:NL:RVS:2012:BW1567 (gemeente Someren)
ECLI:NL:RVS:2012:BY0369 (gemeente Nederweert)
ECLI:NL:RVS:2015:3319 (gemeente Diemen)
ECLI:NL:RVS:2014:2730 (gemeente Elburg)
ECLI:NL:RVS:2011:BT2853 (gemeente Bernisse)
ECLI:NL:RVS:2017:713 (gemeente Heemskerk)
ECLI:NL:RVS:2014:1137 (gemeente Wijdemeren)
ECLI:NL:RVS:2013:2435 (gemeente Raalte)
[v] ECLI:NL:RVS:2020:1996
[vi] ECLI:NL:RVS:2013:BZ7783
[vii] Uw kenmerk C/13/668566 / KG ZA 19/703 inzake 5.1, 2, e 1, 2, e cs/Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

PLEITNOTA

Betreft: verzoek voorlopige voorziening gebruik steiger / water Borneokade
Zaak: AMS 21/3845
Zitting: dinsdag 10 augustus 2021, om 11:30 uur

Verzoekers: 5.1, 2, e

tegen

Verweerder: het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
gemachtigde dhr. mr M.A. 5.1, 2, e

Geachte voorzieningenrechter,

Namens verzoekers heeft mr. 5.1, 2, e op 12 maart 2021 ons college verzocht om handhavend op te treden tegen "het gebruik van de recreatiesteiger [aan de Borneokade] als toegang tot het water en van de zwemmers (...)", omdat dit naar het oordeel van verzoekers in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017, vastgesteld op 22 januari 2020 (verder: het bestemmingsplan). Verzocht is om "een einde te maken aan het overlast gevende en met de planregels strijdige gebruik van steiger en water ter plaatse".

Ons college heeft dit verzoek op 22 juni 2021 afgewezen. Kort samengevat is op de toepasselijke bestemming Water extensief recreatief medegebruik toegestaan, en zwemmen valt daar onder. Deze activiteit is ondergeschikt en doet geen afbreuk aan de hoofdbestemming. Er zijn bijvoorbeeld geen bouwwerken of objecten geplaatst voor deze activiteit en er wordt geen planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse. De mate waarin gezwommen wordt is daarbij niet relevant, evenals de door verzoekers ervaren overlast. Omdat er geen overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan is geconstateerd, is het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit hebben verzoekers bezwaar gemaakt en in het verlengde daarvan om een voorlopige voorziening gevraagd.

1. ***Het verzoek***

In het bezwaarschrift is namens verzoekers gevraagd om de gemeente te gelasten tot verwijdering van de steiger. Het bezwaarschrift zal uiteraard nog behandeld worden, maar op voorhand is niet

meteen duidelijk waarom deze maatregel wordt gevraagd. Of de steiger zelf, als bouwwerk, legaal is en binnen de regels van het bestemmingsplan past, is geen onderdeel van dit geschil want het is in het handhavingsverzoek niet ter sprake gebracht. Er is slechts verzocht om handhavend op te treden tegen vermeend illegaal gebruik.

In het verzoekschrift is aan uw rechtbank verzocht om "een ordemaatregel te nemen door, totdat in de bodemprocedure op het beroep is beslist, de recreatiesteiger af te sluiten en te houden voor gebruik door derden of een andere in goede justitie te bepalen ordemaatregel te treffen". Ons college stelt voorop dat deze zaak niet in de beroepsfase bij de bestuursrechter verkeert. In die zin reikt dit verzoek te ver. De duur van een eventueel te treffen voorlopige voorziening kan o.i. in redelijkheid niet langer zijn dan tot het moment dat een beslissing op bezwaar is genomen.

2. *Spoedeisend belang*

Zoals uit het dossier blijkt speelt deze kwestie al vele jaren. Ons college laat het aan uw rechtbank om te bepalen of er op dit moment een spoedeisend belang speelt in die zin dat de situatie zoals die nu is, anders is dan de afgelopen jaren.

3. *Afbakening geschil*

Het verzoek d.d. 12 maart 2021 ziet uitsluitend op handhaving wegens met de voorschriften van het bestemmingsplan strijdig gebruik van de gronden. Mede omdat dit geschil al zeer lang speelt en omdat verzoekers worden vertegenwoordigd door een beroepsmatig rechtsbijstandverlener, heeft ons college dit verzoek precies zo opgevat als het is ingediend. In een telefoongesprek met 5.1, 2, e van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving heeft gemachtigde toentertijd bevestigd dat verzoekers een principe-uitspraak willen over de uitleg van het begrip extensief recreatief medegebruik in het bestemmingsplan. De vraag of de activiteiten waar verzoekers overlast van ondervinden daarnaast met andere regelingen in strijd zouden kunnen zijn, ligt dus niet ter beantwoording voor.

Volgens vaste rechtspraak kan een verzoek om handhaving niet in de bezwaar- en/of beroepsfase worden uitgebreid[i]. Hetgeen gemachtigde in het verzoek- en bezwaarschrift naar voren brengt over de Algemene plaatselijke verordening en het Binnenvaart Politiereglement is dan ook buiten de orde van dit geschil.

Dit geldt m.m. voor de strijdige activiteiten die gemachtigde in het verzoek d.d. 12 maart 2021 heeft genoemd. Deze zijn beschreven als "overlast van het gebruik van de steiger als toegang tot het water en van de zwemmers die, in strijd met de planregels, zwemmen gedurende het gehele jaar (...)". Het gaat dus om het gebruik van de steiger om daar vanaf in het water te springen en om het zwemmen zelf. Al hetgeen verzoekers in het verzoek- en bezwaarschrift naar voren brengen over wildplassen, fietsparkeren e.d. valt dus buiten dit geschil.

4. *Overtreding c.q. strijd met bestemmingsplan?*

Indien om handhaving van de regels wordt gevraagd dient ons college allereerst te onderzoeken of er sprake is van een overtreding. Hierbij ligt de bewijslast bij ons college: er kan slechts handhavend worden opgetreden als ons college aantoont dat er sprake van zo'n overtreding is.

In het bestemmingsplan is aan de gronden de bestemming Water toegekend. De toegestane vormen van gebruik zijn opgesomd in artikel 17.1 van het bestemmingsplan. In dit verband wijst ons college op artikel 17.4.2 van het bestemmingsplan waarin een aantal activiteiten is opgesomd dat in ieder geval als strijdig gebruik wordt aangemerkt (o.a. horeca, woonbootverhuur aan toeristen e.d.). De activiteit zwemmen wordt hier niet genoemd.

Eén van de toegestane vormen van gebruik is krachtens artikel 17.1.w 'extensief recreatief medegebruik'. In dit geval gaat het om de interpretatie van dat begrip. De rechtsvraag die nu voorligt is: is het zwemmen door buurt- en stadbewoners zoals dat vanaf en nabij de steiger gebeurt, intensief of extensief recreatief medegebruik?

Zoals verzoekers terecht opmerken, is het begrip 'extensief recreatief medegebruik' in het bestemmingsplan niet gedefinieerd. Ook de toelichting op het bestemmingsplan geeft hier geen duidelijkheid over. Er lijkt dus enige ruimte voor interpretatie te zijn. Daarbij herhaalt ons college dat in handhavingszaken de bewijslast bij ons college ligt en dat pas een bevoegdheid tot optreden ontstaat, als een overtreding is vastgesteld. Van belang is dat Nederland een systeem van toelatingsplanologie kent oftewel: als een activiteit niet uitdrukkelijk is verboden, is deze toegestaan.

Verzoekers menen - gelet op de drukte in het water, de vele zwemmers op zomerse dagen en de overlast die zij ervaren - dat er sprake is van intensieve recreatie en daarmee van strijdig gebruik. Gemachtigde wijst daarbij op een aantal uitspraken (over onder andere bootcamps en paardensport) die hiermee vergelijkbaar zouden zijn. Ons college wijst er op dat het in die gevallen over een bedrijfsmatige activiteit ging, en dat is het zwemmen nabij de steiger niet. De steiger is onderdeel van de openbare ruimte en wordt (gratis) gebruikt door inwoners van de gemeente.

Dat het zwemmen gezien moet worden als extensief recreatief medegebruik is in het besluit van 22 juni 2021 onderbouwd. De activiteit brengt de hoofdfuncties van de gronden niet in gevaar (o.a. waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden). Ook legt deze activiteit geen permanent specifiek beslag op de ruimte en wordt het water door deze activiteit niet gewijzigd in fysieke zin.

Omdat het begrip extensief recreatief medegebruik niet is omschreven, moet voor de interpretatie ervan worden aangesloten bij de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS). Het beeld dat uit de rechtspraak oprijst is dat het ontbreken van een begripsomschrijving in het bestemmingsplan, niet automatisch betekent dat sprake is van een rechtsonzekere situatie[ii]. Sterker nog, in een uitspraak van 23 mei 2014[iii] bepaalde de ABRS dat, indien extensief recreatief medegebruik bij een bestemming Water niet is gedefinieerd, dit betekent "dat in het plan niet is gewaarborgd dat de waterpartij niet zal worden gebruikt voor zwemmen".

In de jurisprudentie van de ABRS zijn door de jaren heen zeer vaak bestemmingsplannen besproken die eveneens 'extensief recreatief medegebruik' als activiteit bevatten. In die bestemmingsplannen is wel een definitie voor dit begrip opgenomen. In zeer veel gevallen[iv] bevat die omschrijving de activiteit zwemmen als voorbeeld van extensief recreatief medegebruik en in geen van die gevallen heeft de bestuursrechter daar een punt van gemaakt. Bovendien kan men zich afvragen: als zwemmen al niet geldt als extensief recreatief medegebruik, wat dan wel?

Ons college meent dan ook dat zwemmen beschouwd moet worden als extensief recreatief medegebruik van gronden met de bestemming Water. En daarboven geldt dat, zelfs als daarover twijfel zou bestaan (quod non), ons college niet aan de bewijslast kan voldoen voor het vaststellen van een overtreding, omdat twijfel onvoldoende grond is om als basis te dienen voor het opleggen van een handhavingsmaatregel.

Gemachtigde heeft tevens verwezen naar rechtspraak waaruit naar voren komt dat overlast een factor is die in de belangenafweging betrokken moet worden. Deze jurisprudentie is niet relevant omdat ons college geen overtreding heeft geconstateerd. Aan een belangenafweging is ons college dan ook niet toegekomen.

Ook hetgeen gemachtigde heeft betoogd over geluidsoverlast en de verwijzingen naar het Activiteitenbesluit is om dezelfde redenen niet of nauwelijks relevant in dit kader. Terzijde kan wel worden opgemerkt dat namens verzoekers is gewezen op meerdere andere overlast veroorzakend factoren in de buurt: de Harbourclub, een hotel, de jachthaven, pleziervaart, het bedrijventerrein. De vraag zou kunnen worden gesteld wat verzoekers hiermee beogen. De indruk zou kunnen ontstaan dat de zwemoverlast slechts één van vele factoren is die van invloed zijn op de door verzoekers ervaren overlast.

5. *Handhaving?*

Zelfs als uw rechtbank zou oordelen dat zwemmen volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan, omdat geen sprake is van extensief recreatief medegebruik, staat niet meteen vast dat ons college handhavend moet optreden. En al helemaal niet op de zeer ingrijpende wijze die verzoekers aan uw rechtbank hebben verzocht.

– *Beginselplicht handhaving*

De beginselplicht tot handhaving is in de rechtspraak[v] als volgt gedefinieerd: "Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien."

– *Concreet zicht op legalisering*

Zoals hiervoor gesteld, heeft ons college geen overtreding kunnen constateren. Daarom is de vraag of concreet zicht op legalisering bestaat niet onderzocht. Voorstelbaar kan zijn dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd of dat een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan wordt verleend.
Volledigheidshalve: bij dit onderzoek kan worden betrokken of toepassing van een bevoegdheid van de APV of het Binnenvaart Politiereglement met betrekking tot het zwemmen in de rede ligt. Dit zijn immers regelingen die openbare orde- en nautische aspecten regelen. Zoals uit het dossier blijkt onderzoekt het stadsdeelbestuur de mogelijkheid om op grond van het BPR een verbod voor afmeren aan de steiger in te voeren, waardoor zwemmen ook op grond van die regeling niet meer verboden zou zijn. Het gebruik van die bevoegdheden heeft echter geen invloed op de vraag of sprake is van met het bestemmingsplan strijdig gebruik.

– *Proportionaliteit*

Indien uw rechtbank bepaalt dat sprake is van een overtreding, zal ons college in de heroverweging naar aanleiding van het bezwaarschrift moeten afwegen of wordt voldaan aan de tweede uitzondering op de beginselplicht (proportionaliteit). Verzoekers hebben in bezwaar verzocht om de gemeente te gelasten om de steiger te verwijderen. Dat is een zeer ingrijpende maatregel waarbij ons college alle belangen moet betrekken, en dus met name of het om een evenredige maatregel gaat. Herhaald moet worden dat de steiger onderdeel is van de openbare ruimte en een door de buurtbewoners zeer gewaardeerde voorziening, zo is uit onderzoek gebleken (zie de bijlagen bij het verzoekschrift). Dit onderzoek heeft ons college niet bij de gedingstukken gevoegd omdat er o.i. geen sprake is van een overtreding en wij niet aan een belangenafweging zijn toegekomen. Daarbij zal ook onderzocht moeten worden of afsluiting van de steiger de enige en meest proportionele maatregel is, en op welke wijze dit zou moeten worden gedaan. In praktische zin is een eerste probleem al dat de steiger zowel vanaf de wal als vanaf het water bereikbaar is. Beschouwd moet worden of de veiligheid van omwonenden gegarandeerd kan worden bij enige vorm van afsluiting. Bovendien en niet in het minst: afsluiting van de steiger maakt niet alleen het vermeende illegale gebruik onmogelijk, maar ook ieder legaal gebruik.

Ons college meent derhalve dat de gevraagde voorlopige voorziening op voorhand veel te ver strekt, gelet op de onduidelijkheid van (de wijze van uitvoering van) de gevraagde voorziening en de ingrijpendheid daarvan, alsmede de belangen van derden. Daarom meent ons college dat het verzoek, zelfs als uw rechtbank zou bepalen dat sprake is van overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan, niet voor toewijzing in aanmerking komt. Het opleggen van een last onder dwangsom c.q. last onder bestuursdwang door de bestuursrechter is bovendien zeer uitzonderlijk, om eerdergenoemde redenen[vi].

6. Schikking 2019

Op 17 juli 2019[vii] is voor de civiele sector van uw rechtbank een schikking getroffen tussen verzoekers en de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Amsterdam (eigenaar en beheerder van de recreatiesteiger). Samengevat heeft de gemeente toegezegd om borden bij de steiger te plaatsen en de locatie niet meer als zwemwater te vermelden in publicaties. De schikking was bedoeld 'ter beëindiging van het geschil' en de toenmalige procedure is geroyeerd. Partijen hebben daarmee het geschil afgerond en in dit geval zelfs expliciet besproken het geschil niet meer aan de rechter voorgelegd zou worden. Het geschil waarop hier wordt gedoeld betrof blijkens de namens verzoekers uitgebrachte dagvaarding (onder meer) primair "het volledig verwijderen en verwijderd houden van de recreatiesteiger" en subsidiair "het treffen en in stand houden van zodanige fysieke maatregelen, dat de recreatiesteiger aan de Borneokade te Amsterdam niet meer gebruikt kan worden en feitelijk ongeschikt wordt als toegang tot het water voor in het bijzonder zwemmers (...)".

De gemeente heeft zich aan de afspraken van deze schikking gehouden. De borden zijn geplaatst en de verwijzingen zijn uit publicaties (internet) verwijderd. Een aantal borden is door onbekenden verwijderd, maar de gemeente heeft de borden steeds teruggeplaatst. Aangezien de punten die verzoekers in dit geschil naar voren brengen nauwelijks afwijken van het geschil waarin de schikking is getroffen, lijken het ingediende bezwaar en verzoek om voorlopige voorziening voorshands strijdig met de getroffen schikking. Dit zou wel een belang kunnen zijn dat moet worden meegewogen indien, om welke reden dan ook, ons college alsnog moet overwegen of handhavend optreden op zijn plaats is en zo ja, hoe.

7. Conclusie

Het college van burgemeester en wethouders verzoekt de voorzieningenrechter om de gevraagde voorziening of enige andere voorziening niet te treffen en het verzoek af te wijzen. Voor vergoeding van de kosten van verzoekers ziet het college geen aanleiding.

Amsterdam, 10 augustus 2021,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e , 2, e

---

[i] ECLI:NL:RBOVE:2019:863, r.o. 5.1
[ii] ECLI:NL:RVS:2021:1411
[iii] ECLI:NL:RVS:2014:1958
[iv] Zie bijvoorbeeld:
ECLI:NL:RVS:2015:690 (gemeente Diemen)
ECLI:NL:RVS:2008:BD0344 (gemeente Borne)
ECLI:NL:RVS:2016:1785 (gemeente Teylingen)
ECLI:NL:RVS:2021:1469 (gemeente Deventer)
ECLI:NL:RVS:2016:1223 (gemeente Overbetuwe)
ECLI:NL:RVS:2012:BW1567 (gemeente Someren)
ECLI:NL:RVS:2012:BY0369 (gemeente Nederweert)
ECLI:NL:RVS:2015:3319 (gemeente Diemen)
ECLI:NL:RVS:2014:2730 (gemeente Elburg)
ECLI:NL:RVS:2011:BT2853 (gemeente Bernisse)
ECLI:NL:RVS:2017:713 (gemeente Heemskerk)
ECLI:NL:RVS:2014:1137 (gemeente Wijdemeren)
ECLI:NL:RVS:2013:2435 (gemeente Raalte)
[v] ECLI:NL:RVS:2020:1996
[vi] ECLI:NL:RVS:2013:BZ7783
[vii] Uw kenmerk C/13/668566 / KG ZA 19/703 inzake V 5.1, 2, e cs/Gemeente Amsterdam