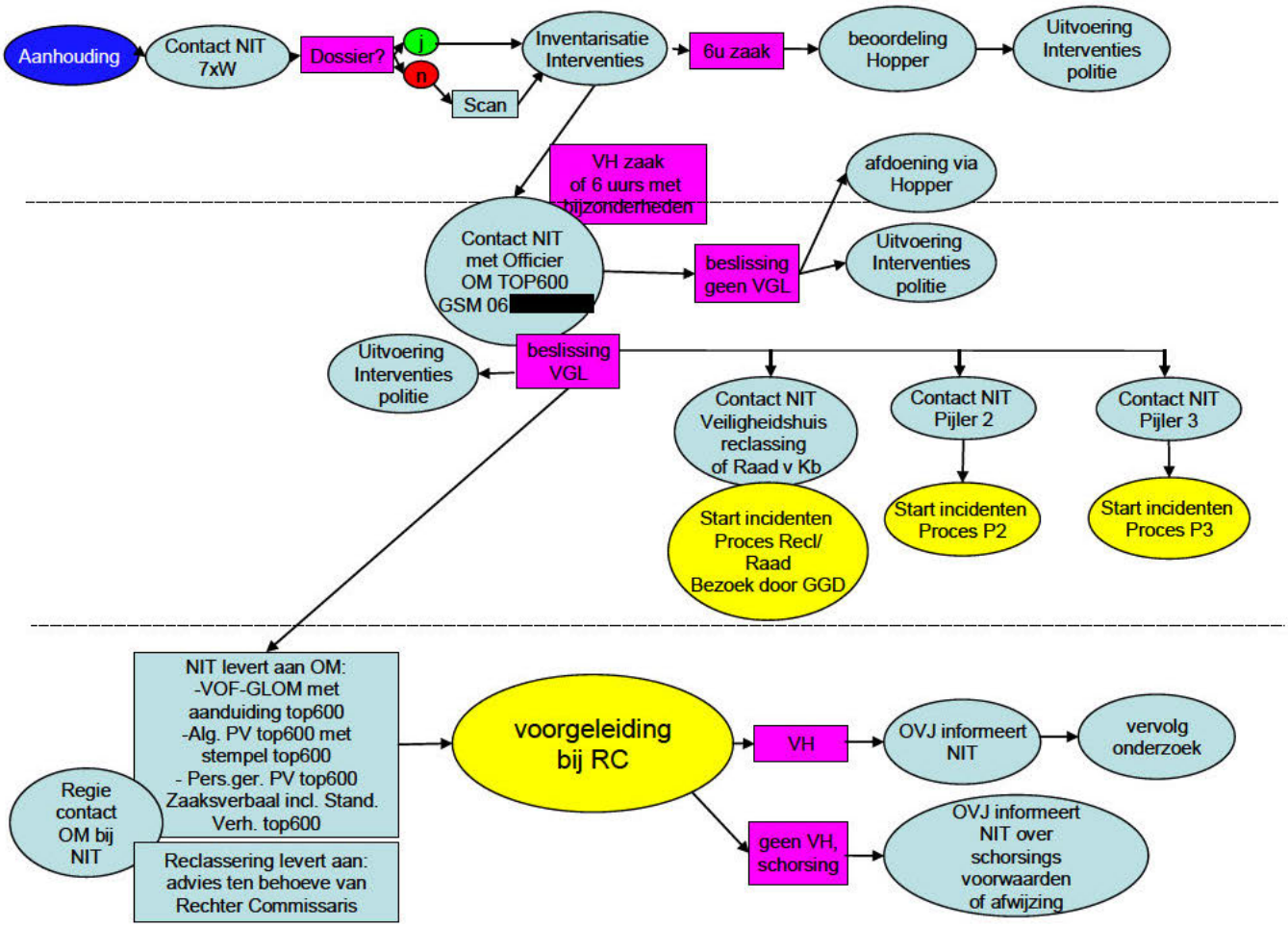


TOP 600

Acties van Parket:

1. Aanhouding persoon top 250
2. politie belt met Top250 OvJ 06 [redacted]
3. Elke verdachte op top 250 wordt bezocht door GGD;
4. Elke verdachte top 250 die ivs gesteld wordt, krijgt bezoek ihkv vroeghulp door RN/RvdK)
5. Dossier krijgt label van politie en wordt voorzien van sfeer pvb
6. Voorgeleiding gaat naar parket en niet-voorgeleidingswaardige zaak gaat naar hopper.

Niet-voorgeleidingszaak:

7. Alle niet-voorgeleidingszaken worden beoordeeld door hopper, bij twijfel neemt hopper contact op met een officier team enkelvoudige zaken
8. zaak wordt in GPS door hopper of postbehandelaar (op parket) gelabeld met evenementscode “Top 600”, PV’s zijn herkenbaar aan de stempel top250/600
9. Hopper levert zaak aan met rode kaft
10. Scanner op het parket scant de zaak in als “zwaar” zodat zaak alleen door hopper kan worden beoordeeld

Voorgeleidingszaak:

11. Zaak wordt door afdeling intake ingeboekt in Compas, voorzien van rode kaft en stempel “top 250”
12. Zaak wordt beoordeeld door Top250-ovj/secretaris ([redacted]).
13. Secretaris voert evenementscode Tp 13 in
14. Zaak wordt ingezonden aan kabinet RC, voorzien van meest recente informatie vanuit netwerkinterventieteam/ketenunits/veiligheidshuizen en RN advies
15. RC is op de hoogte van personen op de top 250-lijst
16. RC brengt parket z.s.m. op de hoogte van beslissing op vordering IBS
17. Bij afwijzing en/of schorsing zal parket politie/netwerkinterventieteam/VK/KU op hoogte brengen van in vrijheidstelling van verdachte en/of de schorsingsvoorwaarden
18. Bij inbewaringstelling volgt raadkamer, en daarna zo spoedig mogelijk op zitting
19. Bij niet-gedetineerden eveneens z.s.m. op zitting plannen
20. Bij terugverwijzen naar RC ivm benoemen deskundige of horen getuigen, zo spoedig mogelijk actie door RC, met voorrang behandelen.

Instructie voor de hoppers m.b.t. afhandeling Top 600-zaken

De politie zal bij iedere aanhouding controleren, of de verdachte op de Top 600-lijst staat. Is dit het geval, dan geeft de politie dit aan op het proces-verbaal. Hieronder volgt een beschrijving van het vervolgtraject in geval het een standaardzaak betreft. Insteek bij dit proces is: efficiënte aanpak (zo min mogelijk extra werk) en snelle, effectieve afdoening.

1. Een Top 600-zaak wordt door de politie aangeleverd aan de hopper.
    a. Indien het een minderjarige verdachte betreft, stuurt de hopper de zaak door naar ketenunit/veiligheidshuis.
    b. Indien het een meerderjarige verdachte betreft, neemt de hopper de beoordeling op zich (ook als het een “AJM-zaak” betreft).

2. De hopper beoordeelt de zaak met voorrang en neemt een afdoeningsbeslissing. Daarbij wijkt de hopper niet af van de gebruikelijke richtlijnen: het feit dat iemand op de Top 600-lijst staat mag niet leiden tot een andere beslissing dan bij een reguliere verdachte. Indien de beslissing “dagvaarden” wordt genomen, wordt de zaak op een hopperzitting gepland.

3. Bij de invoer in GPS voert de hopper de Top 600-evenementscode in: Top600.

4. Na het nemen van de afdoeningsbeslissing meldt de hopper deze per e-mail aan de Top 600-secretaris, [redacted] volgens format:
    a. Onderwerp: melding afdoening Top 600-zaak
    b. Tekst: naam verdachte, PV-nummer, parketnummer, strafbaar feit, afdoeningsbeslissing en (bij beslissing dagvaarden) datum zitting.

5. Wanneer de zaak wordt ingestuurd moet die in een daarvoor bestemd kaftje met rode rug worden gedaan, zodat de zaak op het parket herkenbaar is als Top 600-zaak.

2. Instructie voor de "Top 600-OvJ" van het Team EZ

Voor het Team EZ wordt [redacted] aangewezen als Top 600-OvJ. Haar taken zullen zijn:
- kwaliteits- en trendbewaking van de afhandeling van Top 600-standaardzaken;
- vanuit het Team EZ bijdragen aan de ontwikkeling en voortgang van het Top 600-project.

Zij neemt daartoe deel aan het wekelijks projectgroepoverleg. De kwaliteits- en trendbewaking wordt uitgevoerd door periodiek de Top 600-zaken die door de hoppers zijn afgehandeld door te nemen en waar nodig te bespreken in het projectteamoverleg. Waar nodig zorgt zij ook voor feedback aan de hoppers.

POLITIEWERKPROCES

In het kader van de aanpak Top 600 worden momenteel de eerste dossiers opgemaakt zodat deze vanuit de Weegploeg toegewezen kunnen worden aan de betrokken pijlers. Het opmaken van een dergelijke hoeveelheid dossiers vergt een behoorlijke capacitaire inspanning en vraagt tijd. Echter, onderzoek heeft uitgewezen dat een groot aantal aanhoudingen uit de lijst Top 600 maandelijks regulier plaatsvindt. Dit betreft bij benadering 50 tot 70 aanhoudingen. Uiteraard is het van groot belang dat de uitgangspunten van de aanpak Top 600 ook voor deze groep verdachten onverminderd krachtig worden toegepast. Dit incidentproces voorziet in een werkbare routing in de gevallen van aanhouding van een lid van de T600, zowel bij een reeds bestaand basisdossier, als op het moment dat er nog geen basisdossier is opgesteld.

2. Reikwijdte proces.
Dit incidentproces voorziet in de te volgend routing bij aanhoudingen in de regio Amsterdam-Amstelland. In een later stadium zal dit incidentproces worden uitgebreid met een routing voor aanhoudingen buiten deze regio.

3. Aanhouding en alertering.
Op het moment dat de verdachte wordt ingeboekt aan een bureau geeft de arrestantenmodule geautomatiseerd aan dat het een subject uit de lijst Top 600 betreft. De arrestantenmodule verwijst naar het systeem Amazone. Bij navraag van het subject in Amazone wordt de collega verzocht contact op te nemen met het algemene nummer van de NetwerkInterventieTeams.

3.1. Zes-uurszaak.
De zaak wordt inhoudelijk doorgenomen met de collega van het NIT. Daarbij worden de volgende stappen doorlopen.

Stap 1:	Aan de hand van de zeven W's wordt de zaak doorgenomen: Wie, Wat, Waar, Wanneer, Waarmee, Waarom, op Welke Wijze.
Stap 2:	het NIT bekijkt of er reeds een dossier van het subject beschikbaar is. Mocht dit niet het geval zijn dan wordt direct een scan gemaakt van het subject.
Stap 3:	op basis van stap 2 wordt bekeken wat de mogelijkheden zijn om te komen tot interventies. Is er een grond om bv aangetroffen geld in beslag te nemen, kunnen we rechtmatig (het voertuig) doorzoeken, wat biedt de fouillering aan mogelijkheden, etc? Denk hierbij ook aan de mogelijkheid om alsnog te komen tot een voorgeleiding door het feit op te plussen of bijvoorbeeld nog liggende

zaken mee te nemen. Deze interventies worden, indien nodig, doorgesproken met Justitie en vervolgens afgestemd met het lokale onderdeel.

Stap 4: de teamleider van het NIT maakt telefonisch contact met pijler 2 en pijler 3 om de aanhouding van de verdachte door te geven. Pijler 2 en pijler 3 starten dan het eigen incidentenproces, waarbij de regie in deze situatie ligt bij de teamleider van het NIT.

Tijdens kantoortijden zal de reguliere opvang van de NIT's hierin voorzien. Buiten kantoortijden is een piketregeling van kracht en overlegt de chef van dienst met de teamleider van het NIT. Tot extra inzet van het NIT kan door de eigen teamleider worden besloten.

3.2. *IVS - voorgeleiding*.
Betreft het een IVS-waardig feit dan is de afspraak met Justitie leidend dat zoveel mogelijk wordt voorgeleid. Tijdens kantooruren wordt contact gelegd met de opvang van de NIT's. De hierboven beschreven stappen 1 t/m 4 worden doorlopen.

Echter, indien er sprake is van een voorgeleiding gaat de ondersteuning vanuit het NIT verder. Leden van het Netwerk Interventie teams gaan indien nodig ter plaatse om de lokale organisatie te ondersteunen. Concreet betekent dit dat wordt voorzien in een aantal producten, regie en kwaliteitsbewaking. Hieronder een korte beschrijving.

<u>Algemene Proces-Verbaal Top 600.</u>
Vanuit de netwerkorganisatie is een proces-verbaal betreffende de aanpak top 600 beschikbaar. Dit proces-verbaal betreft een algemene beschrijving van de aanpak en de totstandkoming van de aanpak Top 600. Dit is een standaardverbaal dat bij iedere voorgeleiding wordt meegestuurd. Dit proces-verbaal wordt verder geduid als het Algemene Proces-Verbaal Top 600.

<u>Persoonsgerichte Proces-Verbaal Top 600</u>
Verder draagt het NIT zorg voor een zogenaamd proces-verbaal waarin de aangehouden verdachte wordt beschreven. Dit betreft een proces-verbaal waarin op basis van de politiesystemen een beeld wordt geschetst van de verdachte. Een blauwdruk van dit proces-verbaal is reeds beschikbaar. Dit proces-verbaal wordt verder geduid als het Persoonsgerichte Proces-Verbaal Top 600.

<u>Standaard Verhoor Top 600.</u>
Tevens levert het NIT het lokale onderdeel een standaard Proces-verbaal van verhoor aan. Dit verhoor richt zich uitgebreid op het leven en de sociale omgeving van de verdachte. Dit verhoor betreft het Standaard Verhoor Top 600.

<u>Regie</u>.
Verder is met het OM afgesproken dat er korte communicatielijnen zijn als er sprake is van een voorgeleiding van een subject uit de Top 600. Dt betekent dat het NIT de regie zal nemen in het contact met het OM, dit uiteraard in nauw overleg met het lokale onderdeel.

<u>Kwaliteitsbewaking dossier.</u>
Tenslotte zal ook het uiteindelijke dossier gezamenlijk worden bekeken, dit met als doel de voorgeleiding indien mogelijk te laten resulteren in bewaring. Het lokale onderdeel blijft wel verantwoordelijk voor de reguliere afhandeling van het zaaksdossier.

Buiten kantoortijden is een piketregeling van kracht en zal de teamleider van het NIT afstemmen met de chef van dienst. Ook in dit geval worden de stappen 1 t/m 3 zoals hierboven beschreven doorlopen. Indien nodig kan worden overgegaan tot extra inzet door het NIT. Afhankelijk van de noodzaak tot inzet wordt besloten direct ter plaatse te gaan of de volgende morgen aan te sluiten bij de afhandeling van de zaak.

POLITIE

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Beste [redacted],

In 2011 is het samenwerkingsverband Top600 in het leven geroepen, met als doel het terugdringen van high-impact delicten en het voorkomen van recidive. Naar aanleiding van een aantal incidenten met grote maatschappelijke impact is de wens ontstaan om de Top600-criteria uit te breiden met een groep (jongere) personen die vatbaar zijn om geronseld te worden voor aan drugshandel gerelateerd excessief geweld. Voor deze nieuwe groep dienen heldere objectieve selectiecriteria te worden vastgesteld. Op basis van input van politie en gemeente Amsterdam is een lijst samengesteld en zal beoordeeld moeten worden of deze criteria in de praktijk werkbaar zijn.

Om te beoordelen of een selectie op basis van de voorlopige criteria leidt tot een werkbare lijst zal een eenmalige proefdraai worden uitgevoerd door het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, afdeling Werk, Participatie en Inkomen (WPI), Bureau Leerplicht (onderdeel van de afdeling Onderwijs, Jeugd en Zorg) en het Openbaar Ministerie (OM).

Datum
5 april 2019

Bijlage(n)
0

Pagina
1

[redacted] 10.2.d

[redacted] 10.2.d

Bovengenoemde gegevens worden uitsluitend eenmalige verstrekt op basis van een besluit ex artikel 19 van de Wet politiegegevens (Wpg). De lijst met personen die voorkomen op de lijst wordt uitsluitend gebruikt om te komen tot een uitbreiding van de selectiecriteria van de Top600-aanpak. Het convenant dan wel de gegevensregeling Top600 zal vervolgens worden aangepast met de definitieve selectiecriteria.

[redacted] 10.2.d

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg verstrekt deze lijst uitsluitend (via een beveiligde weg) aan het OM, WPI en (op wie het van toepassing is) aan de leerplichtambtenaar. Voornoemde partijen zullen de lijst verrijken met gegevens die zij hebben van deze personen. De lijst wordt vervolgens zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 3 mei 2019 door alle partijen vernietigd. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg neemt verantwoording voor het juist en correct verwijderen en vernietigen van de gegevens door alle partijen.

Om de criteria van de Top600 uit te breiden besluit ik tot het doen van een eenmalige verstrekking van deze lijst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

:: Voorwoord

Amsterdam wordt steeds veiliger. Dat laat onderzoek zien. Verontrustend is echter dat 'moderne' criminaliteit steeds gewelddadiger wordt. Woningovervallen op bejaarden, straatroof en juweliers die hun leven niet zeker zijn. Ernstige misdrijven, vaak gepleegd door jonge daders. Die ook nog eens gewapend zijn. We hebben een 'Top600' in kaart gebracht: 600 jonge mannen met een gewelddadige criminele carrière. In de afgelopen 5 jaar zijn ze samen 15.000 keer gearresteerd.

Minder criminaliteit, maar gewelddadiger. Dat is de trend. Een trend die grote impact heeft op het veiligheidsgevoel van Amsterdammers. Voor de sfeer in de stad is het funest. Voor ondernemers een constante dreiging.

Reguliere straf of hulpverlening werkt kennelijk onvoldoende voor deze groep. Er is meer nodig. Met de aanpak van de Top600 wordt een nieuw offensief gelanceerd voor de komende twee jaar. Met meer dan 30 organisaties werken we deze lijst af. Stuk voor stuk worden ze met zorg aangepakt.

De werkwijze die is ontwikkeld steunt op eerdere lessen, successen en tegenslagen. Daders moeten snel worden gepakt en gestraft. Ná en liefst al tijdens hun straf moeten ze geholpen worden om een leven zonder criminaliteit te leiden. Vaak is daarbij psychosociale (na)zorg of gedwongen hulpverlening nodig. En we grijpen in om broertjes en zusjes een betere kans te geven op een toekomst met diploma en werk. Een gewone carrière.

We zijn succesvol als we de lijst in twee jaar hebben afgewerkt. Dat kan alleen als we tegenvallers zien als een bron voor verbetering en inspiratie. Als we open staan om ervaringen en kennis te delen. We doen het snel, we doen het stelselmatig en we doen het vooral samen. In deze map valt te lezen met wie en hoe we dat doen.



Eberhard van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

:: Inleiding aanpak Top600

De situatie

Op 7 oktober 2010 werd juwelier Hund in zijn winkel in Amsterdam-West doodgeschoten. Dit was de tweede overval in korte tijd in die straat. Op 21 september werd de 19-jarige Ismael Ghumbs doodgeschoten in Amsterdam-Zuidoost. Na een ruzie om niets, op een kinderspeelplaats. Op 19 november werd in Amsterdam-Noord een bejaard echtpaar in hun woning overvallen. De man is met letsel afgevoerd naar het ziekenhuis en moest nog weken revalideren.

De absolute cijfers laten een lichte daling zien in het aantal misdrijven, maar de impact die ze hebben op de stad stijgt. Want de misdrijven gaan steeds vaker gepaard met grof geweld en worden door steeds jongere daders gepleegd. Een zorgwekkende ontwikkeling; slachtoffers van een geweldmisdrijf en hun directe omgeving zijn vaak voor het leven getekend, in de stad voelt men zich steeds onveiliger en een groeiende groep kinderen en jongvolwassenen plaatst zichzelf reeds op jonge leeftijd buiten de maatschappij. Ze gaan niet meer naar school en zijn nauwelijks of niet meer te bereiken door ouders of hulpverleners. Ze ontnemen zichzelf het uitzicht op een ander, beter leven, wat de kans op recidive aanzienlijk vergroot.

Dit blijkt ook uit de feiten. Een relatief kleine groep van zo'n 600 jongens is de afgelopen 5 jaar verantwoordelijk voor ruim 15.000 delicten. Waaronder zeer zware delicten. Het is niet dat deze jongens volledig ongestoord hun gang kunnen gaan. Ze komen voortdurend in aanraking met politie en justitie en worden naar allerhande trajecten gesluisd. Maar het resultaat van al deze inspanningen valt tegen, straf of hulpverlening lijken geen vat te krijgen op deze groep. Een belangrijke reden is dat er vaak meerdere problemen tegelijk spelen.

Ze komen uit gezinnen met een heel pakket aan problemen en hebben zelf te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problematiek, vaak in combinatie met een verslaving. Dit maakt de aanpak van deze groep uiterst complex.

De organisaties die zich met deze jongeren bezighouden, handelen vanuit de beste intenties en expertise, maar de trajecten zijn weinig op elkaar aangesloten. Elke organisatie bestrijdt geïsoleerd een deelprobleem, terwijl een gezamenlijke en gecoördineerde aanpak nodig is. De jongens moeten ondervinden dat misdaad niet loont en grote consequenties heeft. Tegelijkertijd moeten ze ervaren dat ze met hulp hun problemen kunnen aanpakken en inzien dat er een uitweg is.

Parallel hieraan is gezinsbegeleiding nodig, om een stabielere thuissituatie te creëren zodat ouders meer grip op hun kinderen krijgen. Zo voorkomen we de aanwas van een nieuwe generatie jonge criminelen. Broertjes en zusjes van deze jongens mogen het voorbeeld van hun oudere broer(s) niet volgen. Sterker nog, we hebben de dure plicht dat juist zij de kans krijgen om iets van hun leven te maken.

:: Aanpak Top600

Amsterdam wil een omslag teweeg brengen in de aanpak van de vaak jonge criminelen. Slimme samenwerking is daarin de sleutel. Straf en hulptrajecten moeten goed op elkaar aansluiten. Er moet betere samenhang gaan ontstaan in de behandeling. Daarom is een speciale aanpak ontwikkeld: Aanpak Top600. De 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt. De aanpak kent drie hoofdlijnen die met elkaar samen hangen:

1. **Lik-op-stuk:** snel, consequent en streng optreden.
2. **Zorg:** verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. **Instroombeperking:** gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Ruim 30 organisaties hebben zich aan de Top600 verbonden. De komende twee jaar zullen zij met bestaande expertise en ontwikkeling van nieuwe methoden er alles aan doen deze 600 jongens en hun directe omgeving van het criminele pad af te halen en/of te houden. Stuk voor stuk worden zij met zorg aangepakt.

Digitale database

De basis van de integrale aanpak bestaat uit een goed gearchiveerde, gedetailleerde informatievoorziening en overdracht. Dit gebeurt via een aantal kanalen. Er wordt een digitaal informatiesysteem ontwikkeld, waarin van de 600 criminelen, met inachtneming van de privacywetgeving, een dynamisch en actueel persoonsdossier wordt bijgehouden. Alle partners kunnen hierin naar bevoegdheid informatie invoeren en inwinnen. Er zijn centrale projectgroepen opgericht die informatie beheren en uitwisselen en er vindt tussen de verschillende partners informatieoverdracht plaats. De hele handel en wandel van de jongere wordt in kaart gebracht; zijn sociale omgeving, werksituatie, fiscale en financiële omstandigheden, zijn criminele activiteiten en waar en wanneer hij die verricht.

Interventieteams

Op basis van deze gegevens kunnen we gericht interventieteams inzetten. Er is een breed scala aan interventies beschikbaar op het gebied van opsporen, vervolgen, bestraffen, verstoren, toezicht, handhaven, financiën en huisvesting, zorg en hulpverlening. Zo sluit zich een net om de Top600 waardoor pak- en controlekans toenemen.

Lik-op-stuk

Eenmaal gepakt brengen we ze sneller voor de rechter en bij veroordeling zitten ze hun straf ook direct uit. Dit betekent verbetering van de strafrechtketen van OM naar rechtbank tot en met gevangenis. Politie, Openbaar Ministerie en de rechtbank moeten hun werkprocessen hierop aanpassen en inrichten. Dat kost extra mankracht en een nieuwe prioritering. Alle drie de organisaties zijn ver gevorderd met de benodigde aanpassingen.

Screening

Naast consequent, snel en streng optreden tegen crimineel gedrag van deze jongens, maakt screening van de 600 veelplegers en hun directe omgeving een zeer belangrijk onderdeel uit van de aanpak. Pas als we weten wat de psychische gesteldheid, het verstandelijk vermogen en het leefpatroon is van een jongere, kunnen we hem, als onderdeel van de straf, ook in een passend zorgtraject plaatsen. Alternatieven worden pas perspectieven als ze op de persoonlijke capaciteiten zijn toegesneden.

Zorg

Daarom zijn ook vernieuwingen nodig in (na)zorg, begeleiding en reclasseringstoezicht als onderdeel van de straf. Er komt meer oog voor psychopathologie, verslaving en licht verstandelijke beperkingen. Een groot aantal van de 600 veelplegers kampt met een combinatie van deze problemen. Dit vergt een gecombineerde aanpak van straf met zorg door het stellen van bijzondere voorwaarden. Hiermee beschikt de zorg over een stok achter de deur, waardoor de vrijblijvendheid uit de aanpak verdwijnt.
Op deze manier kunnen we de zorg beter afstemmen op de specifieke persoonlijke situatie. Door rekening te houden met iemands beperkingen en vermogen, worden perspectieven beter op de persoon toegesneden, wat de haalbaarheid vergroot.

Perspectief

Het besef dat criminaliteit niet loont, ontstaat alleen als jongeren het idee hebben dat verandering dat wel doet. Dat een baan en een diploma er nog in zitten. Om deze reden proberen we Amsterdamse ondernemers bij de aanpak te betrekken om stageplaatsen beschikbaar te stellen. Ervaringen met werktrajecten laten zien dat criminele jongeren weer het vertrouwen kunnen opbouwen dat zij ook op een normale manier door kunnen in het leven.

Broertjes en zusjes

Dat geeft ook een ander signaal naar de broertjes en zusjes. Zij mogen het voorbeeld van een oudere broer(s) niet volgen. Door het leven van hun grote broers te veranderen, veranderen we het voorbeeld. We bieden daarnaast gezinsgerichte begeleiding. We beperken de instroom door interventies in het gezin, door screening van de broertjes en zusjes en door te zorgen dat ze naar school gaan en een startkwalificatie halen. De focus ligt dus op het hele gezin en hun totale leefomgeving.

Het gedrag van deze criminele jongeren is vaak geen op zichzelf staand probleem, maar kent vele oorzaken en aanleidingen. Door de problemen van het hele gezin te betrekken, kunnen we die tegelijk, gecoördineerd en gestructureerd wegwerken.

Zo maken we het tot een succes

Het succes van dit programma is in het bijzonder afhankelijk van drie randvoorwaarden.

1. **De samenwerking:** goede onderlinge communicatie en de bereidheid je voor elkaar in te zetten zijn essentieel.
2. **Een lange adem:** alleen als we dit structureel doen en volhouden heeft het effect. De structurele resultaten worden op de lange termijn geboekt, de eerste successen binnen twee jaar.
3. **Vernieuwing en herprioritering:** deze aanpak vergt innovatie in behandelmethoden en volledige toewijding van alle partners. Problemen lossen we gewoon op.

Zo slagen we er in om binnen twee jaar deze 600 gewelddadige criminelen van de straat te halen.

In deze informatiemap staat te lezen welke organisaties meedoen, in welke onderdelen van de aanpak en wat elke partner specifiek bijdraagt om de Aanpak Top600 tot een succes te maken.

Met zorg aangepakt!

:: De Aanpak Top600 samengevat

1. Lik-op-stuk:

We halen de daders van de straat. Met 250 hiervoor vrijgemaakte politiemensen, met een speciaal team Aanpak Top600 van het Openbaar Ministerie en prioriteit bij de Rechtbank. We treden consequent, snel en streng op tegen crimineel gedrag en brengen ze sneller voor de rechter. Bij veroordeling wordt beter toegezien op uitvoering van de straf en de daadwerkelijke handhaving van opgelegde voorwaarden.

Dit bereiken we onder andere door:

- Extra persoonsgerichte inzet van recherchecapaciteit.
  Snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en consequent toezien op de executie van straffen.
- Koppeling van straf, zorg en hulpverlening.
- Verstoren, tegenhouden, actief benaderen en gericht toezicht door meer intensieve politiecontroles en integrale handhavingsacties.
- Winkel- en buurtveiligheidsteams en de straatcoaches persoons- en lokatiegericht inzetten.



2. ZORG:

We bieden een uitweg. We screenen alle daders zodra zij zijn aangehouden of veroordeeld op verstandelijke beperking, psychosociale problematiek, verslaving of een combinatie van deze stoornissen. Tijdens en na de uitvoering van de straf bieden we op de persoon toegesneden zorg en begeleiding.

Dit bereiken we onder andere door:

- Screening op psychopathologie en LVB zo vroeg mogelijk in het traject van de 600.
- Nazorg voor deze groep wordt onderdeel van de door de rechter opgelegde straf.
- Tijdens en na verblijf in strafinrichting volgt zorg in een verplicht kader, zo nodig intramuraal.
- Beter benutten van bijzondere voorwaarden bij schorsing en vonnis.
- Intramuraal en ambulant alleen m.b.v. elektronisch toezicht, nachtdetentie, contact- en locatieverboden.
- Ruimere informatie-uitwisseling mogelijk maken tussen justitie en zorg.
- Inzetten op opleiding, arbeid, stageplekken en wonen.



3. INSTROOMBEPERKING:

We richten onze aanpak ook op de broertjes en zusjes. We voorkomen dat de broertjes afglijden naar de criminaliteit door te zorgen dat ze een startkwalificatie behalen en dat ze gescreend worden, zodat we de goede hulpverleningtrajecten inzetten.

Dit bereiken we onder andere door:

- Intensief toezicht en begeleiding door Jeugdzorg en Reclassering.
- Screening van de broertjes en zusjes.
- Vroegtijdig en snel ingrijpen wanneer een jongere in de fout gaat of dreigt te gaan.
- Gezinsgerichte aanpak (o.a. OMPG).
- Bureau Leerplicht geeft voorrang aan Top600.
- Scholen worden nadrukkelijk betrokken bij het jeugd- en veiligheidsbeleid.
- Uithuisplaatsingen.
- Jeugd en geweld: het beleid wordt (nog) meer gericht op het voorkomen en terugdringen van geweld onder jongeren.



:: Politie

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Persoonsgerichte inzet recherchecapaciteit, snel aanhouden, verstoren, tegenhouden, actief benaderen en gericht toezicht.

Uitvoering:

De Politie is verantwoordelijk voor het opstellen en bijhouden van de Top600-lijst. De aanpak krijgt binnen de organisatie prioriteit met het vrijmaken van politiemensen voor de aanpak Top600, het beschikbaar stellen van interventieteams en met het actief opsporen van personen van de Top600-lijst. Bij de aanpak wordt gebruik gemaakt van zowel bestaande, als nieuw te ontwikkelen "best practices" op het gebied van interventies en samenwerkingsverbanden.

Afspraken:

- Inzet van 250 extra politiecapaciteit, goeddeels rechercheurs.
- Inzet van 8 tot 10 speciale interventieteams. De interventieteams worden samengesteld met personen uit verschillende politiedisciplines. Zij werken netwerk- en persoonsgericht, sporen op, houden tegen en verstoren. De interventies zijn gericht op de criminele, zakelijke, persoonlijke en digitale domeinen van de personen op de lijst.
- Inzetten van verschillende toezicht- en handhavinginstrumenten.[1]
- Beschikbaar stellen van werkplek in het cellencomplex van de politie aan Reclassering, waarmee snelle advisering aan de rechter-commissaris bevorderd wordt.
- Opstellen van lijst Top600 en invoeren van alle namen in de digitale database/politiesysteem Amazone.

[1] Zoals Catch Ken/ANPR, cabrio-methode en het uitvoeren van multidisciplinaire hotspot controles.

Politie Amsterdam-Amstelland
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 2287
1000 CG Amsterdam
E-mail
[redacted]@amsterdam.politie.nl



- Samenstellen van de basisdossiers door het verzamelen en structureren van informatie van alle partners, waar mogelijk via bestaande structuren.
- Maken van strategische en tactische analyses over de Top600.
- Adviseren en ondersteunen van partners bij de uitvoering en bij het opzetten van de informatieorganisatie ter verbetering van de samenwerking.
- Reclassering adviseren over schorsende voorwaarden[2] en de handhaving daarvan.
- Inzet nieuwe technologische middelen (bijvoorbeeld slimmere waarnemingsapparatuur).

[2] Schorsende voorwaarden: regels waaraan iemand zich moet houden wanneer de persoon niet in voorlopige hechtenis blijft. Hij hoeft tot aan de zitting bij de rechter niet vast te zitten.

:: Openbaar Ministerie (OM)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en consequent toezien op executie van straffen.

Uitvoering:

Bijdragen door te zorgen dat personen van de Top600-lijst met prioriteit worden vervolgd en voorgeleid, zodat snelle berechting en/of afhandeling in hoger beroep mogelijk is.

Afspraken:

- Oprichting speciaal team Top600 aanpak[1].
- Sneller afhandelen van zaken op zitting.
- Hogere strafeisen tegen high-impactdelicten (bijvoorbeeld overvallen).[2]
- Versnelde behandeling in hoger beroep ('fastlane') en TUL-zaken.[3]
- Snelle behandeling van vordering tenuitvoerlegging (TUL)[4], alsmede snelle behandeling bij overtreding schorsende voorwaarden.
- Actief toezicht op naleving schorsende voorwaarden[5].
- ISD maatregel voor andere problematiek dan alleen voor verslaving (i.s.m. DWZS).
- Tot aanhouding overgaan[6] bij het niet (of niet naar behoren) uitvoeren van taakstraffen.
- Actief en snel ontnemen van illegaal verkregen vermogen.
- Actieve en snelle vervolging, ook bij kleinere vergrijpen.

1 Officier van Justitie, Parket Secretaris, Projectleider, administratieve ondersteuning.
2 Dit is conform de nieuwe richtlijn van het Parket-Generaal.
3 Afspraken met rechtbank, Hof en reclassering maken.
4 Toezien op de uitvoering van het arrest of vonnis.
5 Schorsende voorwaarden: regels waaraan iemand zich moet houden wanneer de persoon niet in voorlopige hechtenis blijft. Hij hoeft tot aan de zitting bij de rechter niet vast te zitten.
6 Omzetten naar een andere strafvorm.

Openbaar Ministerie Amsterdam
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam
E-mail
[redacted]@om.nl

de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

:: Rechtbank Amsterdam

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Rechtspraak.

Uitvoering:

Bijdragen door zowel administratief als logistiek 'snelle berechting' van personen van de Top600-lijst mogelijk te maken.

Afspraken:

- Zorgen voor voldoende zittingscapaciteit voor zaken van de Top600, ook wanneer het om snelrecht gaat.
- Versneld behandelen van het hoger beroep.[1]
- Logistieke afspraken maken met OM, Reclassering en Hof over het snel op zitting brengen van TUL-zaken[2] en toezien op het nakomen ervan.[3]
- Instellen 'fastlane' bij hoger beroep voor de Top600.
- Aansluiten van de werkprocessen op de manier waarop het OM de zaken wil afhandelen.
- Samen met het OM organiseren dat Top600 dossiers in het juiste (zittings) traject terecht komen.[4]
- Voortzetten pilot combi-zittingen[5].

Rechtbank Amsterdam
mevr. [redacted]
Postadres
Weesperstraat 113-117
1018 VN Amsterdam
E-mail
[redacted]@rechtspraak.nl

1 Dit is een belangrijk onderdeel in het sneller afhandelen van zaken. Hiervoor wordt o.a. het vonnis in Meervoudige Kamer-zaken snel uitgewerkt in Promis (administratiesysteem). Zodoende kan direct na instellen appèl een datum voor behandeling bij het Hof worden afgesproken.
2 Wanneer een veroordeelde zich niet houdt aan de opgelegde bijzondere voorwaarden, wordt de voorwaardelijke straf (alsnog) opgelegd in een strafzaak (= TUL-zaak).
3 Wat betreft de overtreding van schorsende voorwaarden zal de nieuwe wetgeving een (nog) effectievere werkwijze mogelijk maken.
4 Het OM zorgt dat Top600 dossiers herkenbaar zijn.
5 Combinatie van verschillende soorten zaken (strafrecht, civielrecht en leerplicht). In te zetten bij minderjarigen van de Top600-lijst, indien nodig.

Reclassering Nederland

:: Reclassering Nederland

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Diagnosticeren, adviseren en toezicht houden op naleving straffen en zorg.

Uitvoering:

Bijdragen aan risicobeheersing door diagnose en adviseren over kans op recidive en gedragsverandering en door toezicht op naleving van bijzondere voorwaarden, werkstraffen en gedragsinterventies.

Afspraken:

- Altijd en tijdig uitbrengen van adviesrapport voor Top600.
- Advies aan de hand van diagnose en risicotaxatie over bijzondere voorwaarden[1].
- Adviseren in vrijheidsbeperkende[2] en gedragsbeïnvloedende[3] voorwaarden, gericht op het beperken van risicosituaties.
- Risicobeheersing bij personen die onder voorwaarden in vrijheid zijn gesteld door intensieve controle en begeleiding.
- Begeleiding vanuit gedwongen kader (opgelegd) voor gedragsverandering op lange termijn.
- Regisseur vanuit justitieel kader van zorg, wonen, werk, inkomen, opleiding.
- Optimaal inzetten van elektronische controlemiddelen (zoals enkelband).
- Personen van de lijst 600 moeten zich (in fase 1) 1 x per week melden bij de reclasseringsambtenaar.

[1] Voorwaarden die verbonden worden aan de straf.
[2] Zoals enkelband, avondklok, gebiedsverbod, nachtdetentie.
[3] Zoals agressieregulatie training, psychiater bezoek, ambulante traject begeleiding.

Reclassering Nederland
mevr. [redacted]
Postadres
Postbus 93127
1090 BC Amsterdam
E-mail
[redacted]@srn.minjus.nl

:: Leger des Heils

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
(Jeugd)reclassering, gezinshulp en gezinsmanagement.

Uitvoering:

Uitvoeren onder toezichtstelling (OTS), tijdens detentie voorbereiden op terugkeer in de samenleving, nazorg bij terugkeer.

Afspraken:

- Integrale aanpak door maatwerk arrangementen[1].
- Inzet van voorzieningen voor moeilijke doelgroep[2].
- Speciale langdurige laagdrempelige gezinshulp en aanpak overlastgevende multi-probleem gezinnen van personen van Top600-lijst.

[1] Combinatie van jeugdzorg, reclassering en zorg.
[2] Zoals verslaafd, psychische klachten, crimineel.

Leger des Heils
dhr. [redacted]
Postadres
Rode Kruisstraat 24b
1025 KN Amsterdam
E-mail
[redacted]@legerdesheils.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

:: Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' (waaronder bestuurlijke handhaving: coördinator integraal interventiepakket).
Programmamanagement Top600.

Uitvoering:

Scheppen van randvoorwaarden voor effectieve en efficiënte samenwerking tussen de partners. OOV financiert trajecten van Spirit voor begeleiding van criminele jongeren en financiert samen met stadsdelen de inzet van SAOA (straatcoaches).
Directie Communicatie is verantwoordelijk voor de gemeenschappelijke communicatiestrategie en uitvoering.

Afspraken:

- Coördinatie van de organisatiestructuur en de verschillende onderdelen van de aanpak Top600.
- Opzetten procedure voor dossierverloop en incidentenproces bij aanhoudingen door de politie in de weegploeg[1].
- Verzorgen juridisch kader informatiehuishouding, waaronder convenant.
- Ontwikkelen van de informatiehuishouding.
- Coördinatie van informatie en de inzet van bestuurlijke handhaving als onderdeel integraal interventiepakket.

[1] De weegploeg bestaat uit personen van politie, OM, DMO, GGD en OOV (deelname van stadsdelen, BJAA en Reclassering wordt onderzocht). De weegploeg komt elke week bijeen om een aanpak op hoofdlijnen uit te zetten voor alle personen op de lijst 600 en hiervoor een geschikte regisseur aan te wijzen. De voortgang van personen op de lijst komt hier regelmatig terug.

Directie OOV
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
E-mail
[redacted]@amsterdam.nl



- Coördinatie van integrale toezichtacties (persoons- en omgevingsgericht) in aanvulling van (verstorings)activiteiten van de politie[2].
- Ontwikkelen en uitvoeren van de resultatenmonitor van de aanpak Top600 (onderdeel van informatievoorziening naar de raad) en de evaluatie van de aanpak.
- Met directie Communicatie een gemeenschappelijke communicatieaanpak ontwikkelen en uitvoeren met betrokken organisaties (waaronder nieuwsbrief, website en organiseren conferenties met partners).
- Informeren (samen met politie) van personen dat men tot de aanpak Top600 behoort, door middel van een door de Burgemeester ondertekende brief namens de partners.
- De gemeentelijke trajecten voor de zwaardere doelgroepen wijzigen voor personen uit de Top600.
- Overleg met ministerie(s) om oplossingen te zoeken voor knelpunten binnen de aanpak (privacyregelgeving, aanvulling bestaande maatregelen).

[2] OOV ontwikkelt en voert de bestuurlijke handhaving "Lik op stuk aanpak" uit samen met gemeentelijke diensten Dienst Werk en Inkomen, Dienst Wonen Zorg en Samenleven, Dienst Geo- en Persoonsinformatie, de Belastingdienst, Dienst Stadstoezicht en Stichting Aanpak Overlast Amsterdam. Informatie van personen van de Top600-lijst over o.a. werk en inkomen, wonen, gezin, belastingen worden in kaart gebracht. Deze informatie leidt zoveel mogelijk tot afgestemde interventies, die passen in de integrale persoonsaanpak (1 overheid). Dit omvat ook het toepassen van bestuurlijk instrumentarium van de Burgemeester, zoals voetbalwet, verwijderingsbevelen en meldplicht.

Gemeente Amsterdam
Dienst Persoons- en Geo-informatie

:: Dienst Persoons- en Geo-informatie (DPG)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket: basisregistraties[1] en aanvragen Nederlanderschap.

Uitvoering:

Controlerende, signalerende en informerende functie bij mutaties in basisregistratie, zoals verhuizing, uitschrijving en aanvraag paspoort. DPG levert met deze informatie een bijdrage aan de dossieropbouw van de personen van de Top600-lijst.

Afspraken:

- Huisbezoek afleggen bij vermoeden dat een persoon van de lijst Top600 elders woont dan ingeschreven in de GBA.
- Blokkeren van afgifte paspoort aan jongere als deze vaker een paspoort verloren is.
- Signaal naar projectteam wanneer aanvraag voor uitschrijving van een persoon op de lijst Top600 op het woonadres wordt ingediend.[2]
- Onderzoek naar mogelijk misbruik paspoort (persoonsverwisseling) van de personen op de lijst bij frequente vermissing van documenten.

Dienst Persoons- en Geo-informatie
dhr. [redacted]
Postadres
Stadhouderskade 85
1073 ATAmsterdam
E-mail
[redacted]@dpg.amsterdam.nl

[1] Persoonsgegevens, adresgegevens, gegevens over nationaliteit en eventueel verblijfsrecht, gegevens over kinderen etc.
[2] Ouders zijn geneigd om jongere bij burgerzaken op te geven als vertrokken van het woonadres zodat zij geen last meer hebben van deurwaarders, politie en andere instanties, terwijl de jongere nog wel woonachtig is bij zijn ouders.

Gemeente Amsterdam
Dienst Werk en Inkomen

:: Dienst Werk en Inkomen (DWI)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket.
Uitkeringenbeheer, re-integratietrajecten, jongerenloket (waarvan één speciaal voor psychotische en gevaarlijke jongeren), schuldhulpverlening, Vroeg-er-op-af aanpak.
Nazorg na detentie.

Uitvoering:

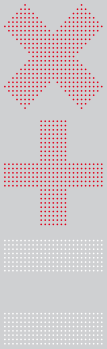
Bijdragen aan 'Lik op stuk' door het stellen van voorwaarden aan dienstverlening en toezien op naleving daarvan, waardoor ze ingezet kunnen worden als drukmiddel. Met de inzet van 'opbouwende' trajecten bijdragen aan toekomstperspectief.

Afspraken:

- Waar mogelijk voorwaarden stellen aan dienstverlening[1]. In overleg met politie en reclassering mogelijkheden onderzoeken en inzetten van bijzondere voorwaarden op uitkering (bijvoorbeeld verplichten om mee te werken aan andere trajecten, zoals inburgering, reclassering en medische behandelingen).
- Inzet sociale recherche.
- Huisbezoeken indien rechtmatig, ofwel hulp bij huisbezoeken door anderen.

[1] DWI is vanuit de gemeente verantwoordelijk voor de uitvoering van de sociale zekerheidswetgeving, zoals WWB (bijstand) en WIJ (jongerenbijstand), re-integratie (via o.a. de Herstelling en Jongerenloketten). Jongerenloketten is voor jongeren tot 27 jaar en richten zich ook op problematische jongeren (bijvoorbeeld psychotische jongeren). DWI kent ook dienstverlening aan bijzondere doelgroepen (dak- en thuislozen, verslaafden, psychiatrisch zieken). DWI neemt daarnaast deel aan VIG-aanpak, (O)MPG-aanpak, ISD, ketenunits, Zoeklicht, Vroeg-er-op-af, Maatschappelijke Opvang, nazorg detentie (samenwerking met politie en reclassering)

Dienst Werk en Inkomen
mevr [redacted]
Postadres
Weesperstraat 113-117
1018 VNAmsterdam
E-mail
[redacted]@dwi.amsterdam.nl



- Bijdrage leveren aan toekomstperspectief van jongere via re-integratie-, scholing- en werktrajecten. De personen van de Top600-lijst kunnen via De Herstelling vanuit Justitie/ Reclassering werknemers- en beroepsvaardigheden opdoen en mogelijk ook via stages en werkplekken werkervaring opdoen. Hiervoor moet financiering gezocht worden. DWI werkt hierin nauw samen met de politie.
- Dossieropbouw door raadpleging diverse systemen.[2] Ook via documentspecialisten en internetrechercheurs.

[2] Inlichtingenbureau en Suwinet (inkomen,vermogen,sf etc.), RDW e.a.

Gemeente Amsterdam
Dienst Wonen, Zorg en Samenleven

:: Dienst Wonen Zorg en Samenleven (DWZS)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket: controleren op en interventie bij illegale huursituatie.
Combinatie van straf en (na)zorg (in samenwerking met DWI).

Uitvoering:

Bijdragen aan 'Lik op stuk' met handhaving woonsituaties en bijdragen aan 'Zorg' door i.s.m. zorgaanbieders het aanbod beter toe te snijden op de doelgroep.

Afspraken:

- Handhaven bij illegale woonsituatie (i.s.m. corporaties).[1]
- Leveren van beleidsmatige ondersteuning 'Zorg en straf'.
- Zorgaanbod (inclusief wonen, dagbesteding en inkomen) aanpassen en uitbreiden (in overleg met zorgverzekeraar Agis).
- Relatie met zorgaanbieders onderhouden en overleg over aanpassen zorgaanbod.
- Onderzoeken van mogelijkheden voor chronische zorgtrajecten voor personen van de Top600-lijst en ondersteuning van betrokkenen (zoals familieleden).
- Onderzoeken toepassing ISD-maatregel voor betrokkenen (i.s.m. OM).[2]
- Mogelijk realiseren van woonvoorziening voor betrokkenen met licht verstandelijke beperking (LVB).
- Inzicht in effectiviteit van zorgtrajecten met dwang en drang voor de doelgroep.

[1] Bijvoorbeeld wanneer de woning zonder huisvestingsvergunning in gebruik wordt gegeven of bij illegale onderhuur. Interventiemogelijkheden: controles en bestuurlijke boete.
[2] Behandelprogramma's ontwikkelen voor niet-verslaafden met LVB-problematiek/ psychische problematiek.

Dienst Wonen, Zorg en Samenleven
[redacted]
Postadres
Postbus 1900
1000 BX Amsterdam
E-mail
[redacted]@dmo.amsterdam.nl

Top600

Gemeente Amsterdam
Bureau Leerplicht Plus

:: Bureau Leerplicht plus (BLP), Jeugd en Onderwijs

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Instroombeperking'.
In kaart brengen schoolverzuim en schoolloopbaan van jongeren tot 24 jaar.

Uitvoering:

Verschaffen van informatie voor dossieropbouw aan de partners over de schoolloopbaan van personen van de Top600-lijst en hun broertjes en zusjes.

BLP richt zich op leerlingen van 5 tot 23 jaar via:
1. leerplicht (5-16 jaar)
2. kwalificatieplicht (16-18 jaar)
3. RMC-wet (18-23 jaar)[1]

Afspraken:

- Lid van uitvoeringsteam. Binnen dit team wordt bepaald naar welke jongeren de aandacht uitgaat en wat er van de leerplichtambtenaar wordt gevraagd.
- In kaart brengen schoolloopbaan van de personen van de Top600-lijst.
- Focus op preventie van verzuim en schooluitval.
- Opzetten pilot DMO/Bureau Leerplicht Plus met één of enkele scholen en het Openbaar Ministerie met als doel:
  Het versnellen en optimaliseren van de leerplichtketen tot aan de strafmaatregel voor de leerling.
  De effectiviteit van een boete (i.p.v. Halt afdoening) bij spijbelaars van 15 jaar en ouder in kaart brengen.
- Verschaffen informatie aan partners, maar ook zelf optreden (handhaven) indien noodzakelijk.

[1] Regionale Meld- en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten.

Bureau Leerplicht Plus
mevr. [redacted]
Postadres
Weesperstraat 101
1018 VN Amsterdam
E-mail
[redacted]@dmo.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Dienst Stadstoezicht

:: Dienst Stadstoezicht (DST)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket via toezicht in de openbare ruimte.

Uitvoering:

Persoons- en locatiegebonden toezicht (op individuen, groepen, op scholen, winkelgebieden etc.). Ruim 150 Buitengewone Opsporingsambtenaren (BOA's) kunnen voor ongeveer 100 feiten bestuurlijke strafbeschikking[1] opleggen (CJIB int).

Afspraken:

- Handhaving op overtredingen van de personen van de Top600-lijst in de openbare ruimte.[2]
- Verhoogd (persoonlijk) toezicht door flexibel toezichtsteam bij de gebruikelijke verblijfplaatsen van leden van de doelgroep. Deze informatie verwerken in dagrapporten voor de politie en in rapportages aan het bestuur.[3]
- Uitkijken gemeentelijke camera's in de stad in opdracht van de centrale stad (OOV) en de stadsdelen, die tevens prioriteiten kunnen stellen waar naar gekeken wordt.
- Uitkijken milieucamera's in opdracht van DIVV.[4]

Dienst Stadstoezicht
mevr [redacted]
Postadres
Postbus 551
1000 AN Amsterdam
E-mail
[redacted]@stadstoezicht.amsterdam.nl

Top600

[1] Door de invoering van de bestuurlijke strafbeschikking kunnen de boa's op straat bekeuringen uitschrijven. Dat kan voor kleine overtredingen, overlast en andere feiten die de leefbaarheid aantasten.
[2] Handhaving door personen van de Top600-lijst op straat en in het OV aan te spreken (op basis van signalement). Bij overlast kan een procesverbaal worden opgemaakt o.b.v. de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV).
[3] Hiervoor is nodig dat DST informatie krijgt over de gebruikelijke verblijfplaatsen van de leden.
[4] De mogelijkheden worden verkend om met deze camera's gebruikte auto's van personen op de lijst 600 te signaleren. Ook cameratoezicht met gezichtherkenning behoort tot de mogelijkheden. Besluitvorming hierover moet nog plaatsvinden.

- In combinatie met de scantechnologie van parkeerhandhaver Cition is het mogelijk de positie van geparkeerde auto's van de doelgroep te bepalen en vervolgens deze auto's desgewenst weg te slepen.[5]

[5] Besluitvorming hierover moet nog plaatsvinden.

Belastingdienst
mevr. [redacted]
Postadres
Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
E-mail
[redacted]@belastingdienst.nl

Top600

Belastingdienst

:: Belastingdienst

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk':
Bestuurlijke handhaving.
Informatievoorziening over fiscale situatie.

Uitvoering:

Bijdragen door informatieverschaffing over de financiële positie en handhaving door fiscale instrumenten.

Afspraken:

- Onderzoek naar, achterhalen van en informatie verschaffen over vermogen, inkomen en/of werksituatie van personen van de Top600-lijst.[1]
- Onderzoek bij uitgaven en aankopen die niet overeenkomen met hoogte inkomen.
- Opleggen belastingaanslagen indien van toepassing.
- Inzetten van handhavinginstrumenten bij fiscale malversaties (bijvoorbeeld via een onderneming) of problemen bij toeslagen (omzetbelasting of inkomstenbelasting).
- Opleggen van aanslagen als naheffingsinstrument (IB/OB) en indien nodig fiscaal beslag leggen.[2]

[1] Het gaat hier bijvoorbeeld om informatie over hoogte inkomen, hoogte uitkering, aantal werkgevers, spaarsaldo, schuld aan belastingdienst, huur- en/of zorgtoeslag.

[2] Samenwerking met de andere (overheids)partijen is hierbij van grote toegevoegde waarde. Het optreden als één overheid en het samenwerken met de diverse partijen om het beoogde doel te bereiken zien de Belastingdienst als hét middel van de toekomst bij deze aanpak.

Ministerie van Veiligheid en Justitie
mevrouw [redacted],
projectleider Dienst Justitiële Inrichtingen
Postadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam
E-mail
[redacted]@dji.minjus.nl

:: Ministerie van Veiligheid en Justitie, waaronder DJI

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Nazorg en resocialisatie in samenwerking met gemeente en ketenpartners.

Uitvoering:

Gemeente en ministerie onderstrepen het gezamenlijke belang. Zij treden gezamenlijk en daadkrachtig op en zoeken naar structurele oplossingen voor belemmeringen in de keten, zo nodig innovatief.

Afspraken:

- Ter beschikking stellen van een toren van de Penintentiaire Inrichting Over-Amstel (uitvoering door Dienst Justitiële Inrichtingen).
- Wegnemen van belemmeringen bij het opleggen van straf-zorg maatregelen bij minderjarigen.[1]
- Het slechten van privacy-blokkades, zonodig door nieuwe wetgeving (ministerie stelt privacyconsultant aan).
- Doorvoeren wetswijziging voor gegevensuitwisseling (Wbp).
- Inrichten van de organisatie om rapportages van de Reclassering en het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie snel te verwerken, om versnelde behandeling bij de rechter mogelijk te maken.
- Onderzoeken van uitbreiden van mogelijkheden voor elektronisch toezicht.
- Inkoop van 700 enkelbanden voor de aanpak Top600.
- Verzamelen landelijke best practices.

[1] Zoals bijvoorbeeld 'jeugdtbs' (de PIJ-maatregel). Voorstel volgt (juni) om complicaties weg te nemen bij jeugdtbs. Ook het probleem van onvoldoende behandelprogramma's voor deze groep wordt onderzocht.

GGD Amsterdam

:: GGD Amsterdam

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Combinatie van straf en (na)zorg.

Uitvoering:

Trekker van het onderdeel 'Zorg' i.s.m. DWZS en DWI. Inhoudelijke bijdrage door sceening, ontwikkelen (digitale) werk- en informatieprocessen en ontwikkelen aangepast zorgaanbod.

- Projectleiding onderdeel 'Zorg' vervullen.
- Piketdienst voor alle jongens op de lijst bij aanhouding.
- Alle personen op Top600-lijst doorlichten en indien nodig screenen door screeningsteam.
- (Indien nodig) screening en doorlichting verzorgen van betrokkenen (zoals familieleden).
- Basisdossiers Top600 aanvullen met informatie van de GGD.[1]
- Zorginstellingen benaderen om informatie te leveren voor basisdossier.
- Opzetten van een digitaal informatiesysteem, dat delen van informatie tussen partners mogelijk maakt (ontleend aan slachtoffervolgsysteem van de zedenzaak).
- Aanpassen werkprocessen t.b.v. betere samenwerking met Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP).
- Bejegeningadvies aan politie en justitie t.a.v. betrokkenen.
- Advies aan OM en reclassering over te stellen voorwaarden bij strafoplegging.
- Onderzoeken mogelijkheid voor de inzet van ISD-spreekuren.
- Deelnemen aan uitvoeringsteam (onderdeel 'Instroombeperking').

[1] Zoals GGD-casuïstiekoverleggen en GGD-registraties.

GGD Amsterdam
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
E-mail
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

GGZ inGeest partner van VUmc

:: GGZinGeest

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'
Behandelen van personen met psychiatrische stoornissen.

Uitvoering:

Bijdragen door screening, stellen van diagnose, bieden van psychiatrische hulp (zo nodig langdurig) en plegen van crisisinterventies.[1]
Focus in de aanpak Top600 op jongeren.

Afspraken:

- Screening, diagnostiek en psychiatrische behandeling van de familie (van personen van de Top600-lijst).
- Psychiatrisch onderzoek: 2 onderzoeken per week opstarten, doorlooptijd per onderzoek is 2 à 3 weken.
- Ondersteunen van begeleidingsactiviteiten voor licht verstandelijk gehandicapten, uitgevoerd door Cordaan.

[1] GGZinGeest biedt vrijwillige zorg en kan alleen na een uitspraak van de rechter op grond van de BOPZ een gedwongen klinische behandeling uitvoeren (gedwongen ambulante zorg is niet mogelijk).

GGZinGeest
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 74077
1070 BB Amsterdam
E-mail
[redacted]@ggzingeest.nl

:: Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP)

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Forensische diagnostiek en forensische psychiatrische zorg en behandeling van gedetineerden.

Uitvoering:

Bijdragen door diagnostiek te delen met rechterlijke macht en TBS-sector (rapportages i.o.v. RC, inzichtelijk voor Raad, OM en Reclassering) en behandeling van gedetineerden.

Afspraken:

- Screening binnen detentie en toeleiden naar zorg.[1]
- Advies aan rechter-commissaris of een officier van justitie via Pro Justitia[2] rapportage.[3]

Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP) Amsterdam

dhr. [redacted]

Postadres

Emmalaan 7

1075 AT Amsterdam

E-mail

[redacted]@dji.minjus.nl

[1] Ondanks lager budget in 2011 en verwachte toename consulten.

[2] Wanneer een rechter-commissaris of een officier van justitie onderzoek wil laten doen naar de persoonlijkheid van een verdachte, dan gaat dat via het NIFP. Een dergelijk onderzoek heet onderzoek Pro Justitia en wordt uitgevoerd door onafhankelijke psychiaters en psychologen. Van hun onderzoek maken zij een rapportage Pro Justitia.

[3] Belemmering: beperkte beschikbaarheid van rapporteurs.



:: William Schrikker Groep

Functie:

Onderdeel 'Zorg'
Jeugdbescherming en jeugdreclassering van jongeren van 12 tot 23 jaar met een Licht Verstandelijke Beperking (LVB).

Uitvoering:

Bijdragen met specifieke LVB kennis en hulpaanbod: maatregel hulp & steun door kinderrechter (verplicht), individuele Trajectbegeleiding Harde Kern, vrijwillige begeleiding na detentie op PIJ-maatregel, gezinsmanagement Multi Probleem Gezinnen (MPG) en sociale vaardigheidstrainingen voor jongeren met een beperking.

Afspraken:

- Inzet en delen met andere partners van specifieke LVB deskundigheid.
- Inzet van op maat gesneden trajecten voor LVB-doelgroep.[1]
- Ontwikkelen van nieuw aanbod voor LVB doelgroep.
- Hulpverlening i.s.m. woningbouwvereniging, Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) en andere hulpaanbieders (in de buurt) van de jongeren.
- Ontwikkelen methodiek Functional Family Parole Service[2] i.s.m. BJAA.

William Schrikker Groep
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 12685
1100 AR Amsterdam
E-mail
[redacted]@wsg.nu

Top600

[1] Zoals eerder gedaan bij Nieuwe Perspectieven bij Terugkeer.
[2] Gezinsgerichte methodiek als vorm van gezinsmanagement: gefaseerde begeleiding in samenwerking met de jongere en alle andere leden van het gezin.

:: Spirit

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
(Geïndiceerde) hulp voor jeugdigen van 0 tot 19 jaar, zoals recidive beperkende trajecten.

Uitvoering:

Bijdragen door begeleiding en aanpassen hulpaanbod.

Afspraken:

- Resocialisatiebegeleiding voor een deel van de personen van de Top600-lijst: crimineel, lichte psychische problemen, niet verslaafd (i.s.m. De Waag en De Bascule).
- Reorganiseren totale hulpaanbod: flexibele inzet van interventies.[1]
- Samenwerking met lokale voorzieningen in de wijk: direct aanvullend maatwerk inschakelen.[2]

[1] Hiervoor zullen taakopdracht en huidige financieringsconstructie opnieuw bekeken worden.
[2] Zoals vaardigheidstrainingen, gezins- en opvoedondersteuning etc.

Contact

Spirit
mevr. [redacted]
mevr. [redacted]
Postadres
Postbus 75450
1070 AL Amsterdam
E-mail
[redacted]@spirit.nl
[redacted]@spirit.nl

:: Arkin[1]

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Psychiatrie en verslavingszorg.

Uitvoering:

Bijdragen door diagnosticering, forensische psychiatrie, verslavingszorg en reclassering.

Afspraken:

- Op maat en op één locatie aanbieden van expertise op het gebied van (forensische) psychiatrie, verslavingszorg en reclasseringsfunctie. Dit kan een klinische afdeling zijn, versterkt met ambulant aanbod. Zo worden behandelaren rondom de doelgroep op één plek samengebracht.

[1] Arkin is een overkoepelende GGZ-instelling en bestaat uit: Mentrum, Jellinek, PuntP, Inforsa, Novarum, PsyDoN, NPI, Spoedeisende Psychiatrie Amsterdam en Roads.

Contact

Arkin
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 75848
1070 AV Amsterdam
E-mail
[redacted]@arkin.nl

:: Agis

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.

Zorgverzekeraar

Uitvoering:

Bijdragen door informatievoorziening en afstemming behoefte met zorgaanbieders.

Afspraken:

- Agis onderzoekt in samenwerking met de gemeente de mogelijkheden of, binnen de grenzen van de privacybescherming, er (management)informatie beschikbaar gesteld kan worden over de betrokken verzekerden.
- Agis zal, indien het inzicht heeft verkregen in de benodigde zorg voor deze doelgroep, dit opnemen in de huidige afspraken met de betrokken zorgaanbieders.

Agis

dhr. [redacted]

Postadres

Postbus 320

3800 AH Amersfoort

E-mail

[redacted]@agisweb.nl

:: Stichting Streetcornerwork

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Zorg en begeleiding primair aan (groepen) jongeren en verslaafden door actief contact te leggen met deze groepen in hun leefwereld en sociale omgeving.

Uitvoering:

Bieden van dienstverlening, begeleiding, verwijzing, activering en belangenbehartiging aan zorgmijders en jongens die uit beeld dreigen te raken. Zij worden begeleid naar de juiste trajecten, waaronder 'Van de straat': vrijetijdsbesteding/dagbesteding (eventueel na nazorg).[1]

Afspraken:

- In verlengde van trajectbegeleiding andere vormen van leren en werk opzetten in samenwerking met partners, zoals corporaties en re-integratiebedrijven.
- Informatiepositie op straat inzetten voor beïnvloeden groepsgedrag.
- Ook aandacht voor jongens die uit systeem vallen zoals zwerfjongeren.

[1] Aandachtspunt Streetcornerwork: ook inzet brede jongerenwerk en brede welzijnswerk in deze aanpak.

Stichting Streetcornerwork
dhr. [redacted]
Postadres
Herengracht 352
1016 CG Amsterdam
E-mail
[redacted]@streetcornerwork.eu

Gemeente Amsterdam

:: Stadsdelen (Centrum, Noord, Oost, West, Nieuw West, Zuid en Zuidoost)

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
De stadsdelen zijn betrokken bij een groot aantal personen van de Top600-lijst of de gezinnen via netwerkoverleggen.

Uitvoering:

Inbrengen van informatie die bij de stadsdelen over gezinnen en personen bekend is via de stadsdeeltafels[1], jeugdnetwerken, lokaal gezinsoverleg, veiligheidscoördinatoren etc.

Afspraken:

- Vanuit stadsdeeltafels focus op aanpak Top600.
- Stadsdelen bundelen hun expertise en mogelijkheden en zetten deze waar mogelijk gezamenlijk in voor de aanpak Top600.
- Stadsdelen leveren een bijdrage aan analyse/diagnose van personen van de Top600-lijst, o.a. door beschikbare (lokale) informatie over gezin en jongeren aan te leveren.
- Stadsdelen geven prioriteit aan personen van de Top600-lijst bij het jeugdnetwerk en het lokaal gezinsoverleg.
- Stadsdelen zetten bestuurlijke maatregelen in die bijdragen aan de aanpak van de personen van de Top600-lijst. Waar mogelijk: doen!
- Stadsdelen screenen gezinnen op noodzakelijke zorg voor andere kinderen in het gezin van de dader.

[1] Stadsdeeltafel staat voor integraal plan, o.b.v. afspraken met zorg en hulpverleners, wanneer het reguliere aanbod niet toereikend is. De stadsdeeltafels worden ingeschakeld bij multiprobleemsituaties en als het reguliere werk niet tot een oplossing leidt.

Namens Stadsdelen Amsterdam
mevr. [redacted]
Postadres
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
E-mail
[redacted]@noord.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

:: Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO)

Functie:

Onderdeel 'Instroombeperking'.

Uitvoering:

Beperken doorstroom broertjes en zusjes.

Afspraken:

- Nieuwe aanpak door inzet uitvoeringsteam. Dit uitvoeringsteam maakt 1 plan van aanpak op maat voor gezin en beoordeelt dossier van alle broertjes als dader is opgepakt, screent zo mogelijk om juist traject in te kunnen zetten.
- Aanpak schoolverzuim (leerplicht), gericht op behalen startkwalificatie.
- De broertjes en zusjes aanpak ('Instroombeperking') sluit aan bij 'veiligheid op school'.
- Ontwikkeling screeningsmodel. Het model screent op leerbaarheid. Aanpassing van interventies en trajecten voor risicojongeren (de broertjes).

Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

mevr. [redacted]

mevr. [redacted]

Postadres

Postbus 1840

1000 BV Amsterdam

E-mail

[redacted]@dmo.amsterdam.nl

[redacted]l@dmo.amsterdam.nl

Top600

Raad voor de Kinderbescherming
Ministerie van Veiligheid en Justitie

:: Raad voor de Kinderbescherming (tot 18 jaar)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Raadsonderzoek en het geven van (straf)advies.
Nazorg.
Casusregie.

Uitvoering:

Uitvoeren van beschermingsonderzoeken[1]. Indien nodig en mogelijk vorderen van een maatregel van kinderbescherming bij de rechter (zoals het onder toezicht laten stellen van kinderen). Leveren nazorg na voorlopige hechtenis, jeugddetentie of PIJ-maatregel. Bij taakstraf terugmelden onregelmatigheden.

Afspraken:

- Voor alle minderjarigen op de lijst beschermingsonderzoek uitvoeren (zonder nieuw delict).[2]
- Voor alle minderjarige broers en zussen uitvoeren beschermingsonderzoek.
- Voor alle kinderen van personen van de Top600-lijst uitvoeren van beschermingsonderzoek.[3]

Raad voor de Kinderbescherming
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 83086
1080 AB Amsterdam
E-mail
[redacted]@rvdk.minjus.nl

Top600

[1] Onderzoek of de ontwikkeling van een kind wordt bedreigd en of er een kinderbeschermingsmaatregel nodig is om die bedreiging af te wenden.
[2] Raadsonderzoek binnen 42 dagen en strafadvies binnen 28 dagen: dit zijn gemiddelden.
[3] Dit is een nieuwe werkwijze van de Raad: hoewel een meerderjarige een delict heeft gepleegd, is de Raad bereid om naar minderjarigen in het gezin te kijken. Voor de onderzoeken is geen direct kindsignaal nodig, wat het onderzoek preventiever van karakter en gezinsgerichter maakt.

:: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA)

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Toegangspoort voor de gehele geïndiceerde jeugdzorg.
Jeugdreclassering (tot 18 jaar).

Uitvoering:

Bijdragen door indicering, gezinsmanagement en interventie ((O)MPG's) en uitvoering Onder Toezichtstelling (OTS).

Afspraken:

- Focus op broertjes en zusjes.
- Gezinnen van de personen van de Top600-lijst hebben prioriteit in de MPG- en OMPG aanpak.
- Aanpak o.b.v. gezinsgerichte methodiek (Functional Family Parole Service[1]).
- Participeren in uitvoeringsteam DMO, netwerkinterventieteam West en netwerkinterventieteam Noord (BJAA participeert ook in de Weegploeg[2]).
- Verbeteren samenwerking met Reclassering Nederland rond begeleiding van 16, 17 en 18-jarigen.
- Informatie m.b.t. sociale en medische diagnostiek delen met GGD voor onderdeel 'Zorg'.
- Inzet bestaande instrumenten voor Top600: Vakmanschap aan Zet, Wijkaanpak (inzet van gezinsmanagers door BJAA), Eigen Kracht Conferenties.

[1] Gezinsgerichte methodiek als vorm van gezinsmanagement: gefaseerde begeleiding in samenwerking met de jongere en alle andere leden van zijn of haar gezin.
[2] De weegploeg bestaat uit personen van politie, OM, DMO, GGD en OOV (deelname van stadsdelen, BJAA en Reclassering wordt onderzocht). De weegploeg komt elke week bijeen om een aanpak op hoofdlijnen uit te zetten voor alle personen op de lijst 600 en hiervoor een geschikte regisseur aan te wijzen. De voortgang van personen op de lijst komt hier regelmatig terug.

Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam
mevr. [redacted]
Postadres
Overschiestraat 57
1062 HN Amsterdam
E-mail
[redacted]@bjaa.nl

:: De Bascule

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Psychiatrische zorg aan kinderen, jongeren en gezinnen.

Uitvoering:

Inzet van behandelmethodes waarvan de effectiviteit bewezen is (evidence based programma's).[1]

Afspraken:

- Ontwikkeling en inzet van fuikmodel (prioritering) voor onderdeel 'Instroombeperking'.
- Ontwikkeling nieuwe interventies.[2]
- Systeem/gezinsanalyse.
- Beslisdiagnostiek voor gezinnen (ambulant tot klinisch).
- Gezinsgerichte interventies voor gezinnen (evidence-based).

De Bascule
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 303
1115 ZG Duivendrecht
E-mail
[redacted]@debascule.com

Top600

[1] Zoals Parent-Child Interaction Therapy (PCIT), Parent Management Training Oregon (PMTO), Multidimensional Treatment Foster Care Program for Preschoolers (MTFC-P), Functional Family Therapy, Agressie Regulatie Training.
[2] Bijvoorbeeld interventie groep 7 en chronische module voor Multi-Probleem Gezinnen.

:: Altra

Functie:

Onderdeel 'Instroombeperking'.
Jeugd- en opvoedhulp en ambulante begeleiding op school.

Uitvoering:

Uitvoering van (geïndiceerde) zorgtrajecten via school, bieden van crisishulp in gezinnen en begeleiden kinderen met licht verstandelijke beperkingen.

Afspraken:

- Focus op begeleiding van de broertjes en zusjes. Direct ingrijpen bij het eerste de beste incident.[1]

Altra
mevr. [redacted]
Postadres
Stationsplein 63
1012 AB Amsterdam
E-mail
[redacted]@altra.nl

[1] Altra zoekt naar ruimte om op basis van de Top600-lijst prioritering van de broertjes en zusjes aan te brengen.

Gemeente Aalsmeer
mevr. [redacted]
Postadres
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer
E-mail
[redacted]@Aalsmeer.nl

Gemeente Amstelveen
dhr. [redacted]
Postadres
Postbus 4
1180 BA Amstelveen
E-mail
[redacted]n@amstelveen.nl

:: Amstellandgemeenten (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'. Een aantal personen van de Top600-lijst woont in één van de Amstellandgemeenten. De Amstellandgemeenten leveren specifiek hun bijdrage op het gebied van leerplicht, (jeugd)zorg, sociale zaken, burgerzaken en handhaving.

Uitvoering:

De Amstellandgemeenten leveren hun bijdragen binnen de bestaande processen en financiële kaders.

Afspraken:

- Op het gebied van leerplicht hebben de Amstellandgemeenten direct contact met de schoolbesturen in hun gemeenten (om niet of te laat melden schoolverzuim te voorkomen). Leerplichtzaken liggen binnen 14 dagen bij het openbaar ministerie, zo nodig worden boetes opgelegd.
- De Amstellandgemeenten doen alle personen van de Top600-lijst die in hun gemeente wonen een werk-leeraanbod. Dit gaat om personen tot 26 jaar (trede 2/3).
- De Amstellandgemeenten kunnen bij vermogensdelicten op huisbezoek en een rechtmatigheidsonderzoek inzetten.
- De Amstellandgemeenten reageren op signalen van de sociale recherche, woningcorporaties en andere signaleerders. In voorkomende gevallen actief contact tussen gemeente en verhuurders.
- De Amstellandgemeenten kunnen hun Buitengewoon Opsporingsambtenaren (mede via politie), jongerenwerkers en eventueel beveiligingsbedrijven inzetten. Dit kan locatiegebonden, zoals rondom station Diemen-Zuid.

Gemeente Diemen

mevr. [redacted]

Postadres

Postbus 191

1110 AD Diemen

E-mail

[redacted]@diemen.nl

Gemeente Ouder-Amstel

dhr. [redacted]

Postadres

Postbus 35

1190 AA Ouder-Amstel

E-mail

[redacted]@ouderamstel.nl

Gemeente Uithoorn

dhr [redacted]

Postadres

Postbus 8

1420 AA Uithoorn

E-mail

[redacted]@uithoorn.nl

- De Amstellandgemeenten zorgen voor voldoende opvangplekken binnen de Jeugdzorg.
- De Amstellandgemeenten zorgen voor alle personen van de Top600-lijst die in hun gemeente wonen voor een zorgplan in of na detentie.
- De zorg is zo nodig chronisch.

VEILIG ONDERNEMEN
DOE JE SAMEN

:: Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland (RPCAA)

Functie:

Het RPCAA is een samenwerkingsverband van de overheid en bedrijfsleven. Hierin zijn o.a. de Kamer van Koophandel, het MKB en ondernemingsverenigingen namens het bedrijfsleven vertegenwoordigd. Het RPCAA zet zich in om de criminaliteit tegen ondernemers en ondernemingen terug te dringen en een veilig ondernemersklimaat te realiseren. De drie speerpunten van het RPCAA: overvallen, winkeldiefstal en diefstal/inbraak uit bedrijven/instellingen.

Uitvoering:

Bijdragen door Aanpak Top600 onder de aandacht te brengen bij ondernemers.

Afspraken:

- Het georganiseerd bedrijfsleven werkt mee aan het leveren van stageplaatsen voor de Top600.
- Het RPCAA levert een bijdrage aan de bekendheid van de aanpak Top600 bij ondernemers.
- Het RPCAA onderneemt acties om de heterdaadkracht (pakkans van daders) en aangiftebereidheid van ondernemers te vergroten.

Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland

dhr [redacted]

Postadres

De Ruyterkade 5

1013 AA Amsterdam

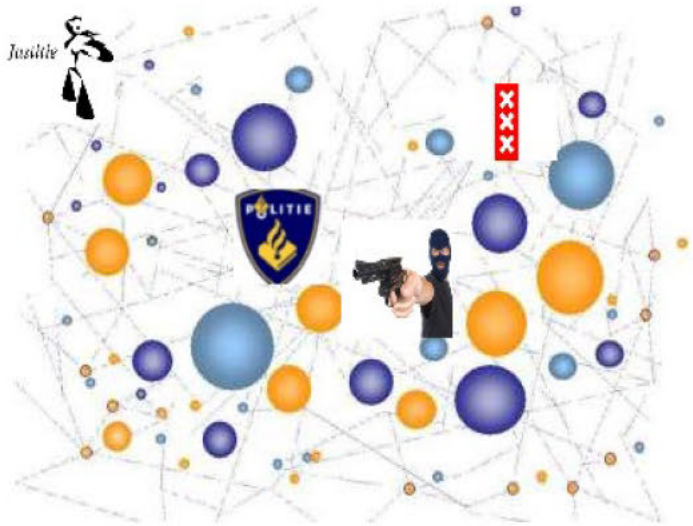
E-mail

veiligheidsmanager@rpcaa.nl

Focus op Veiligheid

Werkgroep Netwerk & Interventieteams RPAA

Een onvoorspelbare, netwerk, informatie en technologie samenleving



'Samen als netwerk, persoonsgericht en netwerkgericht opsporen, verstoren en/of tegenhouden van criminelen in onze regio'

Deelplan interventieteams (Concept)
Versie 3.0 (maart 2011)

Auteurs: [redacted] (PGM) &
[redacted] (CKOO)
In opdacht van: KL/HPO [redacted]

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 2
Voorwoord & inleiding 3
Samenvatting 4

1. Doelstellingen & strategie 5
1.1 Doel: *Focus op veiligheid* 5
1.2 Strategie: *Persoonsgericht en Netwerkgericht* 6
2. Persoongerichte & netwerkgerichte aanpak 8

3. De interventieteams 9
3.1 Uitvoering 9
3.2 Sturing 10
3.3 Ondersteuning 12
3.4 Dossierbeheer 14

4. Proces & werkwijze interventieteams 16
4.1 Investeren in sturing 16
4.2 Proces interventieteams 16
Initieel proces 16

5. Organisatievraagstukken rondom interventieteams 19
5.1 Organisatiemodel (context) 19
5.2 Risico's 19
5.3 Open beleidsvragen vanuit de benoemde risico's 21

6. Resultaten 22

Bijlage 1. Samenstelling interventieteams 23
Bijlage 2. Samenstelling ondersteuning 24
Bedrijfsbureau 24
Informatie, Onderzoek en Aanpak 25
Bijlage 3. Opleiding interventieteams 26
Bijlage 4. Voorbeeld case werkwijze interventieteams 27
Case 27

Voorwoord & inleiding

'De driehoek wil een vuist maken tegen de toplaag van 250 high-impact plegers van overvallen, straatroven, woninginbraken en geweld binnen de RVP periode 2011 -2014'

Op het moment van schrijven is het al weer een aantal maanden geleden sinds het verzoek van [redacted] om mee te denken in een aanpak van ***de '250 high-impact criminelen'***. De eerste gedachten over Netwerk & Interventie Teams zijn inmiddels gedeeld en getoetst door de 'subdriehoek Focus op Veiligheid', de werkgroep Netwerk & Interventie Teams, professionals, de wetenschap en de leden van het BKOO (PGM/PO). Bovendien zijn de mooie ***ontwikkelingen en best practices*** met een netwerkgericht karakter uit ons korps van de afgelopen jaren belangrijke ingrediënten geweest voor dit deelplan (zie paragraaf 1.2). Geïnspireerd door het voelbare draagvlak, aanvullingen, aanscherpingen, tegenspraak, de ervaringen op het gebied van persoons- en netwerkgericht werken, de gezamenlijke visie over de toekomst van de opsporing en de belangrijke noties uit Politie In Ontwikkeling heb ik dit (concept) deelplan met veel plezier geschreven.

Maar waarom nu eigenlijk dit soort plannen en of bewegingen?

De samenleving is de afgelopen decennia drastisch veranderd in een complexe, onvoorspelbare en technologische samenleving gebaseerd op kennis en netwerken. Er is steeds minder geloof in de maakbaarheid van de samenleving of de aanpak van criminaliteit. Nieuwe criminaliteitsvormen ontwikkelen zich, verborgen criminaliteit wordt zichtbaar en de klassieke criminaliteitsvormen (overvallen, straatroof, inbraak woning) gaan steeds meer gepaard met grof geweld, helaas soms met dodelijke slachtoffers als gevolg. Criminelen worden onvoorspeelbaarder, reflexief en bewegen zich binnen netwerken. De effecten van hun handelen lijken steeds meer impact te hebben op de samenleving. Op dit moment is een ***sense of urgency*** voelbaar. Niet alleen politiek gezien, maar zeker ook vanuit onze eigen professie, de wetenschap en de samenleving om de legitimiteit en effectiviteit van de politie te verbeteren. Men spreekt al over een mogelijke crisis in de opsporing, en ook de financiële crisis heeft zijn gevolgen voor onze politieorganisatie.
Onze vaak klassieke en voorspelbare eendimensionale methoden zijn niet meer voldoende legitiem en effectief in de strijd tegen criminaliteit. Ondanks de vele succesvolle meerdimensionale aanpakken (vooral als het gaat om veel voorkomende criminaliteit en overlast) waarin integraal en onvoorspelbaar gewerkt werd, heeft er nog geen 'echte' kentering plaatsgevonden. Dit geldt m.i. zeker voor de aanpak van de High Impact criminaliteit en ondermijning.

Nu is het moment -met oog voor het veranderingsproces en onze huidige core business!- om naar een meer netwerkgerichte organisatie te ontwikkelen met strategieën zoals programmasturing, burgerparticipatie, persoonsgerichte & netwerkgerichte aanpak, nodale oriëntatie en de verdere vormgeving van de informatie gestuurde politie. De ontwikkeling van Netwerk & Interventie Teams en de aanvullende strategie, persoon & netwerkgerichte aanpak passen in mijn beleving goed in deze beweging, beseffende dat er nog vele uitdagingen op ons pad zullen komen. Ik ben er van overtuigd dat we met ***passie*** en een ***open blik*** op de toekomst dit pad goed kunnen bewandelen, zodat onze ***legitimiteit*** en ***effectiviteit toeneemt***, ten gunste van de veiligheid in de samenleving.

Ik wens u veel leesplezier met deze opzet binnen het plan Focus op Veiligheid.

Mede namens de werkgroep Netwerk en Interventie Teams,

[redacted]

Samenvatting

De netwerkgerichte en persoongerichte aanpak als aanvullende strategie van de top 250 samen met de netwerkpartners.

De essentie is eenvoudig: professionele multidisciplinaire teams optimaal de ruimte geven om high-impact-plegers creatief en innovatief doortastend aan te pakken, met inzet van alle partners.
Deze hele opzet is puur ingericht om dit zo effectief en efficiënt te laten gebeuren. De professional is aan zet: geen mitsen, maren of dichtgetimmerde condities vooraf, maar samen aan de slag op allerlei mogelijke manieren om het veiliger te maken in onze regio!

NOG VERDER INVULLEN

1. Doelstellingen & strategie

1.1 Doel: *Focus op veiligheid*

De driehoek en het colleges van B en W willen een signaal afgeven door -aanvullend op de reguliere werkwijze van de partners- zichtbaar, integraal en handhavend op te treden tegen (de omgeving van) diegenen die zich binnen onze regio het meest schuldig maken aan ernstig geweld, overvallen, straatroof en woninginbraken (de 'High Impact veelplegers'). De verwachting is dat het aantal aangiften van deze delicten daarmee op termijn significant gaat dalen en de doorgroei van jongere familieleden/vrienden naar deze groep zal verminderen. Dit door het repressief en proactief interveniëren in/rond genoemde doelgroep door een multidisciplinair samenwerkingsverband van netwerkpartners.

De algemene doelstelling is:

> *"Meer objectieve veiligheid op het terrein van high impact criminaliteit*
> *door*
> *het significant terugdringen van overvallen, straatroven, geweldsdelicten en woninginbraken*
> *door*
> *het doen stoppen van het crimineel en wangedrag van 250 notoire high impact veelplegers*
> *en*
> *het voorkomen van doorgroei binnen deze doelgroep*
> *door middel van*
> *het repressief en proactief interveniëren in genoemde doelgroep van 250 door een multidisciplinaire samenwerkingsverband van netwerkpartners."*

Naast de maatschappelijke doelstellingen gelden er (voor alle betrokken partners) nog enkele doelstellingen ten aanzien van het multidisciplinair werken op zich. Hierin wordt aangegeven wanneer het multidisciplinair leren samenwerken geslaagd is. Daarvoor moet tenminste voldaan worden aan de volgende punten, die in de meeste gevallen kwalitatief van aard zijn (en daardoor niet SMART geformuleerd kunnen worden):

- De overheidsketen is en werkt gesloten
- De strategische leiding durft te vertrouwen in de kennis en kunde van de professionals en bemoeit zich hier zo min mogelijk mee (geen ingrepen vanuit de hiërarchie)
- De teamsamenstelling van de interventieteams verloopt zonder problemen
- Interventies worden ontworpen door professionals
- Er is sprake van multidisciplinaire samenwerking en intervisie
- Vastgesteld is welke interventies in welke situaties goed werken
- Deze kennis is vastgelegd in een interventie toolbox

Omdat het een groei- en verandertraject betreft zijn er ook voor de politie enkele, wederom kwalitatief geformuleerde, interne doelstellingen:

- Er is een andere stijl van leidinggeven
- Het korps is getransformeerd naar een netwerk- en procesgerichte organisatie
- De professionaliteit is verbeterd (tot uiting komend in bijvoorbeeld de kwaliteit van processen verbaal, etc.)
- De organisatie is flexibel(er) geworden

- Er is minder bureaucratie in het korps, en vooral in de processen
- Best practices worden geborgd

Soortgelijke interne doelstellingen zullen ook voor de partners gelden en benoemd dienen te worden.

1.2 Strategie: *Persoonsgericht en Netwerkgericht*

Basisuitgangspunten

Als strategie is ervoor gekozen om samen met partners *persoonsgericht* en *netwerkgericht* te gaan werken, met een focus op de lijst van 250 (high impact) criminele veelplegers. Persoonsgericht werken is een methode die al enkele jaren binnen de RPAA in ontwikkeling is, en netwerkgericht werken komt recent regelmatig bij diverse initiatieven en onderzoeken naar voren als een bijzonder nuttige nieuwe manier van werken, inrichten en aanpakken. Bovendien zijn persoonsgericht en netwerkgericht werken varianten op het probleemgerichte en partnergerichte werken: de twee belangrijkste adviezen die uit de verkenning Ondermijning naar voren kwamen als belangrijke nieuwe manieren om de zwaardere criminaliteit aan te pakken: werk op alle aspecten van het probleem (in dit geval de high impact veelpleger), en werk samen met partners zonder condities of reserveringen vooraf.

Deze dubbele strategie (persoonsgericht en netwerkgericht) kent een aantal basisuitgangspunten die elk op zich cruciaal zijn voor het succes van Focus op Veiligheid. Deze basisuitgangspunten zijn:

- Persoongerichte aanpak (probleemgericht) (H2 & §3.1)
  - focus op de 250 high impact veelplegers
- Netwerkgerichte aanpak (partnergericht) (H2 & §3.1)
  - samen met partners de meest effectieve aanpak kiezen
- Onafhankelijke interventieteams (H3)
  - flexibel, lerend en met veel bewegingsruimte
  - onafhankelijk, maar met behoud van aansluiting
  - zonder hiërarchische lijn-componenten
- Brede steun en daadkracht vanuit alle partners (§3.2)
  - centraal regelmatig overleg met alle partners
  - ruime mogelijkheid tot doorzetten naar de staande organisatie(s)
- Centrale ondersteuning (§3.3)
  - administratief, beheer, planning en backoffice voor de interventieteams
  - analyses en dossieroverstijgende aanpak voor de netwerkleiding
- Georganiseerd en eenduidig dossierbeheer (§3.4)
  - doorlopende monitoring en terugkoppeling
- Investeren in nieuwe vormen van sturing en organisatie (§4.1)
- Goede training & opleiding voor leden interventieteams (bijlage 3)

Deze uitgangspunten zullen in dit stuk een voor een behandeld worden, zie daarvoor de betreffende hoofstukken en/of paragraven.

Achtergrond

Deze strategie is gebaseerd op de belangrijkste noties uit Politie in Ontwikkeling, de gezamenlijke nieuwe visie op de opsporing en een mix van vele best practices uit ons korps, zoals:

- de veelplegersaanpak van de ketenunit in D1
- het in opbouw zijnde netwerkteam in D2
- de TaZo aanpak in D3
- de Van Wou-aanpak in D4

- de gezinsaanpak in D5
- de ABC-aanpak (inclusief ketenunit) van bureau ZwaCri (DRR)
- de werkwijzen van de IKP's van de BFER, ZwaCri en D5
- de verstoringaanpak van het PGM Terrorisme
- de verkenningsnotitie Ondermijning
- de denktank Amsterdam West 2008
- het kernteam overvallen
- persoonsgerichte aanpak en daderregie (zie documenten van PGM/SGBO overvallen)

Alle operationele uitgevoerde interventies/activiteiten uit deze best practices stonden in het teken van het gezamenlijke behalen van resultaten door participatie van partners in crime en burgers met een gezamenlijke informatie-uitwisseling. Effectiviteit, efficiëntie & legitimiteit waren de parameters voor de resultaten van deze best practices. "***Samen doorpakken maar niet doen wat verboden is***" was vaak een veel gehoorde kreet aan de kant van de professionals. Essentieel was dat de 'uitvoering' gecoördineerd (slim) plaatsvond en dat de uiteindelijke tactische en operationele interventies en activiteiten van politie en partners voor de doelgroep onvoorspelbaar waren. De criminelen dienden in ieder geval het gevoel te krijgen dat de pakkans en controlekans groter werd en dat straffen of andere maatregelen adequaat en consequent werden uitgevoerd door de overheid. En niet te vergeten dat elke misstap merkbaar en zichtbaar werd aangepakt.

2. Persoongerichte & netwerkgerichte aanpak

De basis van de strategie is een persoonsgerichte en netwerkgerichte aanpak, waarbij politie en netwerkpartners als dan niet gezamenlijk interventies uitvoeren op de persoon. **Wat is nu de persoongerichte en netwerkgerichte aanpak?**
Het is een strategie waarbij wordt gefocust op (sleutel)personen (hotshots/ top X), hun netwerken en hun sleutelplaatsen (hotspots) uit een bepaalde doelgroep, die overlast veroorzaken en of criminaliteit plegen. Hierbij is het van essentieel belang dat de politie, de netwerkpartners en de ketens afstemmen en samenwerken op het vlak van het bepalen en ontwikkelen van interventies, informatie-uitwisseling en uitvoering. Het is hierbij tevens van belang dat men 'alles' weet van de persoon van de sociale, zakelijke, digitale en criminele netwerken van de persoon de juiste interventies te kunnen bepalen/ontwikkelen en uit te voeren door degene die –samen- de beste kaarten in handen heeft. Ook samenwerken met 'de burger' als partner valt hieronder, waardoor Burgerparticipatie een bijzondere en belangrijke rol in deze strategie kan krijgen.



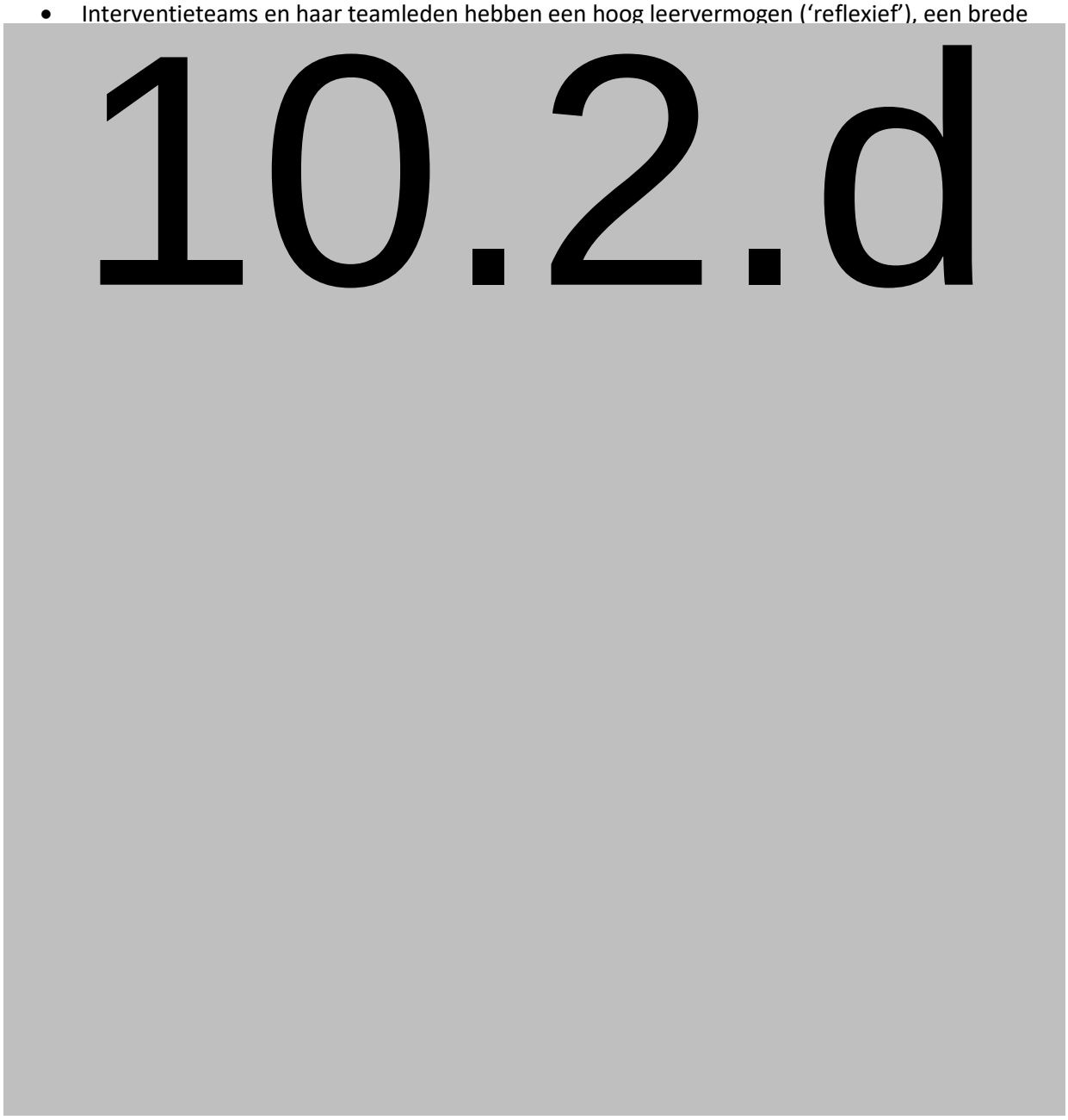
10.2.d

3. De interventieteams

3.1 Uitvoering



- Interventieteams en haar teamleden hebben een hoog leervermogen (‘reflexief’), een brede



3.2 Sturing





Kerngroep

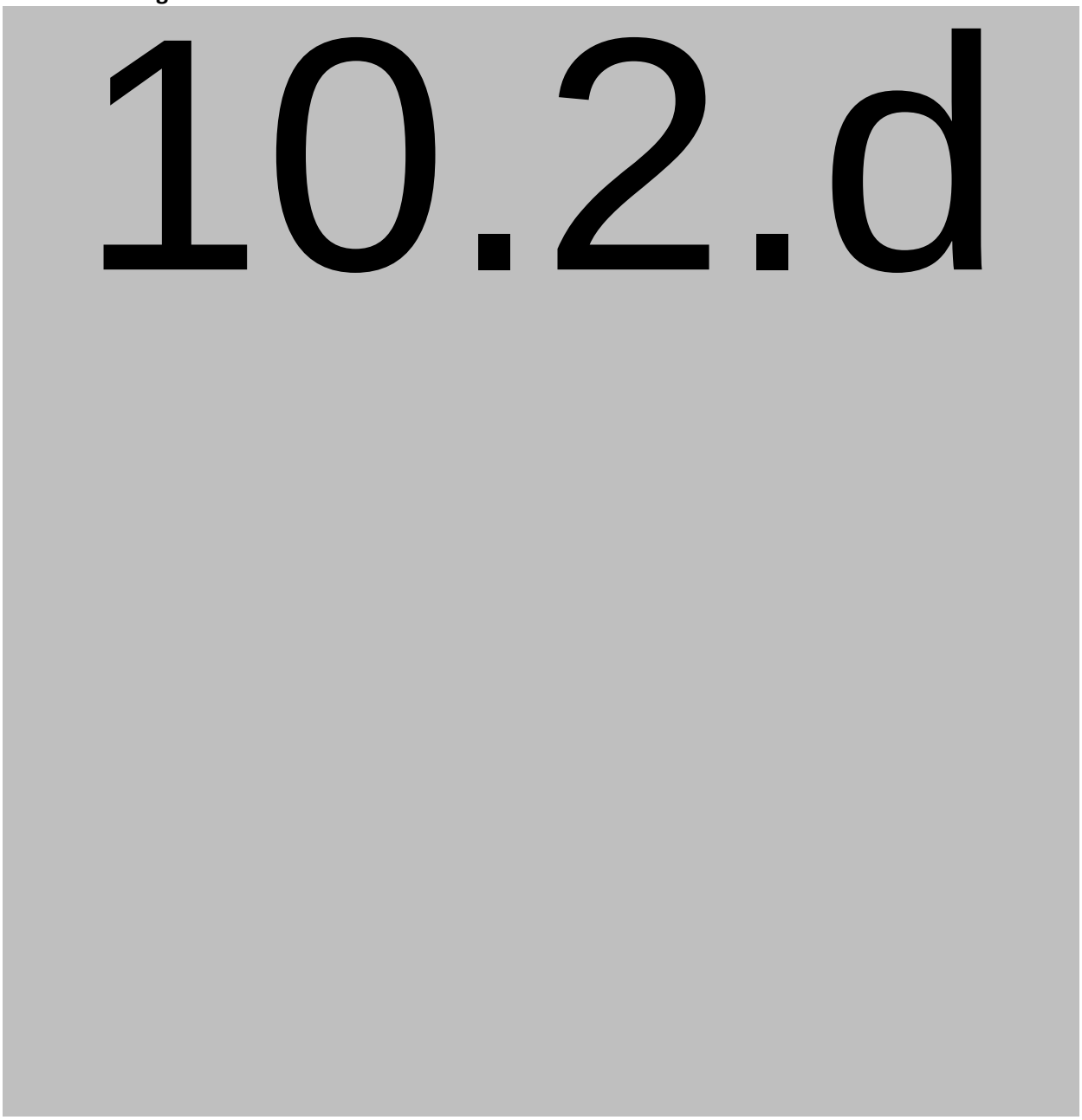


Strategische weegploeg





Netwerkleiding



3.3 Ondersteuning



Bedrijfsbureau



Informatie, Onderzoek en (structurele) Aanpak (IO&A)
Een goed werkende probleem- en persoonsgerichte aanpak kan bestaande problemen oplossen, maar voorkomt nog geen nieuwe problemen. Om de effecten van interventieteams te bestendigen is





10.2.d

3.4 Dossierbeheer

10.2.d

10.2.d

10.2.d

4. Proces & werkwijze interventieteams

4.1 Investeren in sturing

Netwerkend werken is gebaseerd op het loskomen van de bestaande structuren (geografie, diensten en districten, etc.), en werken op basis van problemen (personen, domeinen, etc.). Een groter nadruk op het netwerkmodel vermindert automatisch de dominantie van de geografische indeling. Dit is momenteel nog de basis van de politieorganisatie, maar zal onder invloed van maatschappelijke ontwikkelingen op termijn onvermijdelijk ten minste deels vervangen gaan worden door een meer flexibele, netwerkgeoriënteerde indeling. Overigens wordt hiermee de buurtgeboden politiezorg allerminst vermindert: integendeel. Door een sterkere focus op maatschappijrelevante domeinen zal 'de buurt' als belangrijk domein juist in belang toenemen. Maar dan wel met speciaal toegeruste professionals die als echte deskundigen in de buurtgebonden politiezorg aan het werk kunnen, ondersteund door een flexibele organisatie die op elk moment op elk probleem goed toegerust in kan springen.
De ontwikkelingen richting een netwerkorganisatie (of tenminste de interventieteams als netwerkend deel van de organisatie) vragen echter om een meeontwikkelende sturingsopzet. Netwerkgerichte teams hebben netwerkgerichte sturing nodig, zoals bijvoorbeeld procesmatig werken. Het procesmanagement is binnen de Amsterdamse Politie momenteel in ontwikkeling, waarbij het voor de ontwikkeling van interventieteams belangrijk is dat deze ontwikkeling doorgaat. Zeker als de ambitie bestaat om het netwerkend werken op termijn ook in andere onderdelen van de organisatie in te gaan zetten is het belangrijk om daar een goed ontwikkeld sturingsmodel onder te zetten. Dit betekent een doorlopende investering in de ontwikkeling van procesmanagement, een heroverweging van de structuur en rol van het programmamanagement en een investering in de leidinggevende cultuur in het korps om de stap te kunnen maken van een hiërarchie van 'harkjes' naar netwerkend werken.

4.2 Proces interventieteams

Initieel proces





Doorlopend proces




10.2.d

5. Organisatievraagstukken rondom interventieteams

5.1 Organisatiemodel (context)

Een organisatiemodel is niet goed of slecht. Het is hoogstens geschikt of ongeschikt in een bepaalde context. In de context van de 'vluchtige' groep High Impact veelplegers zijn interventieteams het meest geschikte model. Een organisatiemodel stimuleert bepaald gedrag en creëert een bepaalde dynamiek. Geen enkel model is echter zonder nadelen en risico's, ook de interventieteams niet. De leiding zal zich dus vooral moeten toeleggen op het beheersen van de randvoorwaarden en risico's. Het model van interventieteams poogt een antwoord te geven op de 'vluchtige guerrillatactiek' van de doelgroep. De bestaande maatschappelijke organisaties (meervoud!) zijn niet snel genoeg en zijn teveel verkokerd om deze groepen en de onderliggende problematiek aan te pakken. De interventieteams moeten zich dus onderscheiden door snelheid, flexibiliteit, multidisciplinairiteit en innovativiteit. interventieteams zijn eerder sprinters dan duurlopers. De interventieteams bevatten verschillende politie-expertises (waarmee geprobeerd wordt de interne verkokering te doorbreken), maar moeten flexibel de expertises van partners kunnen betrekken of daar tenminste makkelijk toegang tot hebben (waarmee geprobeerd wordt de maatschappelijk verkokering te doorbreken). De interventieteams opereren naast de organisatie, maar niet los daarvan. Ze zullen soms kortstondig capaciteit en/of expertise uit de staande organisatie betrekken, danwel verdere afhandeling en/of uitwerking in de staande organisatie onderbrengen. Als de interventieteams alle trajecten volledig zelf moeten afwikkelen (vooral de langcyclische aanpak) verzanden ze snel in langdurige strafrechtelijke onderzoeken en verliezen daarmee hun unieke eigenschappen.

5.2 Risico's

Met elke nieuwe aanpak, methode of strategie komen nieuwe risico's. Bekendheid hiermee kan helpen in het anticiperen op deze risico's. De belangrijkste risico's worden hieronder aangegeven. Waar mogelijk samen met belangrijke aandachtspunten die kunnen helpen om het betreffende risico te verkleinen.





Leden van een interventieteam vormen een afgesloten club en raken teveel los van hun oude plek, functie of zelfs de politieorganisatie.

De netwerkaanpak vereist flexibele en relatief onafhankelijk opererende teams. Dit bevordert de slagkracht, toenadering tot partners en daarmee de effectiviteit, maar herbergt tegelijkertijd het risico dat de teams teveel 'loskomen' van de politieorganisatie. Zij dienen weliswaar een brede en multidisciplinaire aanpak te hanteren, maar hebben juist hiervoor de staande politieorganisatie soms hard nodig. Doorlopend zal er een beroep op de politieorganisatie gedaan moeten worden om (tijdelijk) kennis, informatie en expertise te leveren. Dit hoort bij een netwerkorganisatie, maar de interventieteams dienen zich wel te realiseren dat zij hierin al snel verder zullen zijn dan de rest van de organisatie.

10.2.d

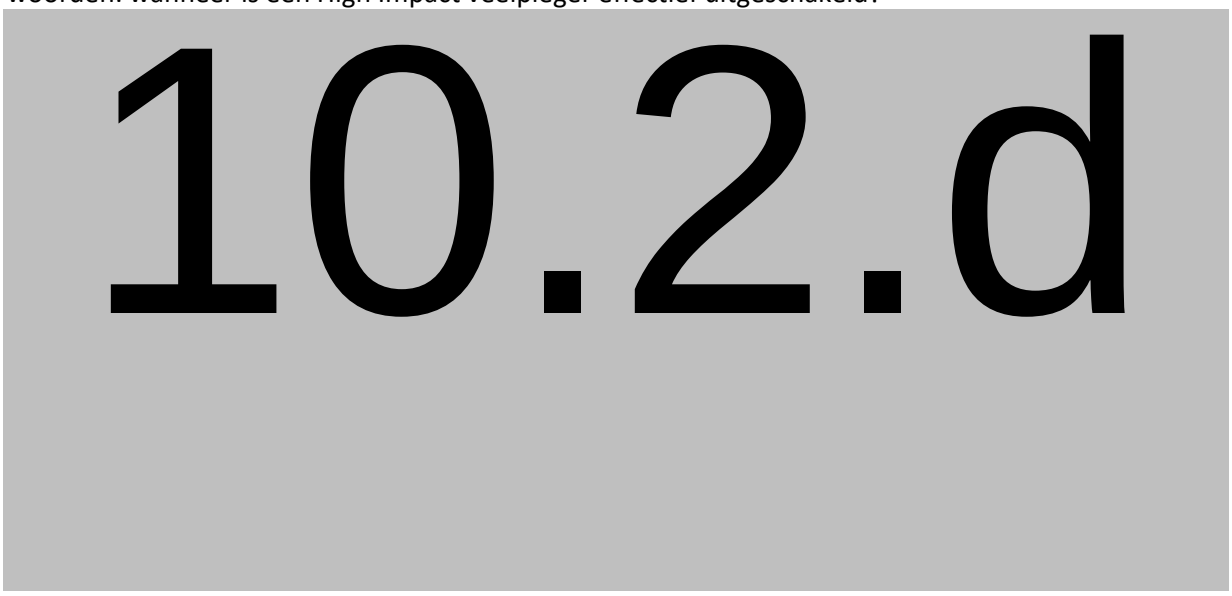
10.2.d

5.3 Open beleidsvragen vanuit de benoemde risico's

1. Wie stuurt/coördineert de bijdrage van alle partners?
    - De Burgemeester? In welke rol/overleg?
2. Hoe is de toegang tot politiek/bestuurlijke lagen in geval van onorthodoxe aanpak?
3. Wat en hoe is het aanspreekpunt van de politie voor de partners georganiseerd?
    - In de NL-P? Aanspreken op een vast persoon of vast overleg?
4. Welke maatregelen neemt de politie om meer open te staan voor prioriteiten/verzoeken van partners? Wordt daar capaciteit voor vrijgemaakt of moet dat door/in de interventieteams gebeuren?
5. Wie is er verantwoordelijk voor het werven van partners en het benoemen van hun '*unique buying points*'?
6. Hoe wordt er rekening gehouden met de inbreng van partners in het samenstellen van de lijst met dossiers?
7. Welke maatregelen worden er getroffen om op strategisch niveau getouwtrek rond inzet te voorkomen?
8. Wat is het mandaat van de tactische/strategische besluitvorming (NL-P) over de voorrang op inzet (FTE's) op staande- of interventieteam projecten?
9. Waar licht het omslagpunt (criterium) waarop een interventieteam de aanpak door kan zetten naar de staande organisatie?
10. Welk flankerend (HRM) personeelsbeleid is er?
11. Hoe is de mobiliteit en uitwisseling tussen interventieteams en de staande organisatie geregeld?
    - Hoe vinden de interventieteams snel de juiste mensen?

6. Resultaten

Een elementair onderdeel van elke nieuwe opzet is het vastleggen van duidelijke richtlijnen wanneer een methode succesvol is. In dit geval draait het dan om de vraag wanneer een dossier (een High Impact veelpleger) 'gesloten' kan worden, en de naam van de lijst (Top 250) geschrapt. Met andere woorden: wanneer is een High Impact veelpleger effectief uitgeschakeld?



"Een High Impact veelpleger wordt als uitgeschakeld beschouwd als deze, ondanks intensieve monitoring, een jaar lang niet problematisch voorkomt bij een van de partners."

10.2.d

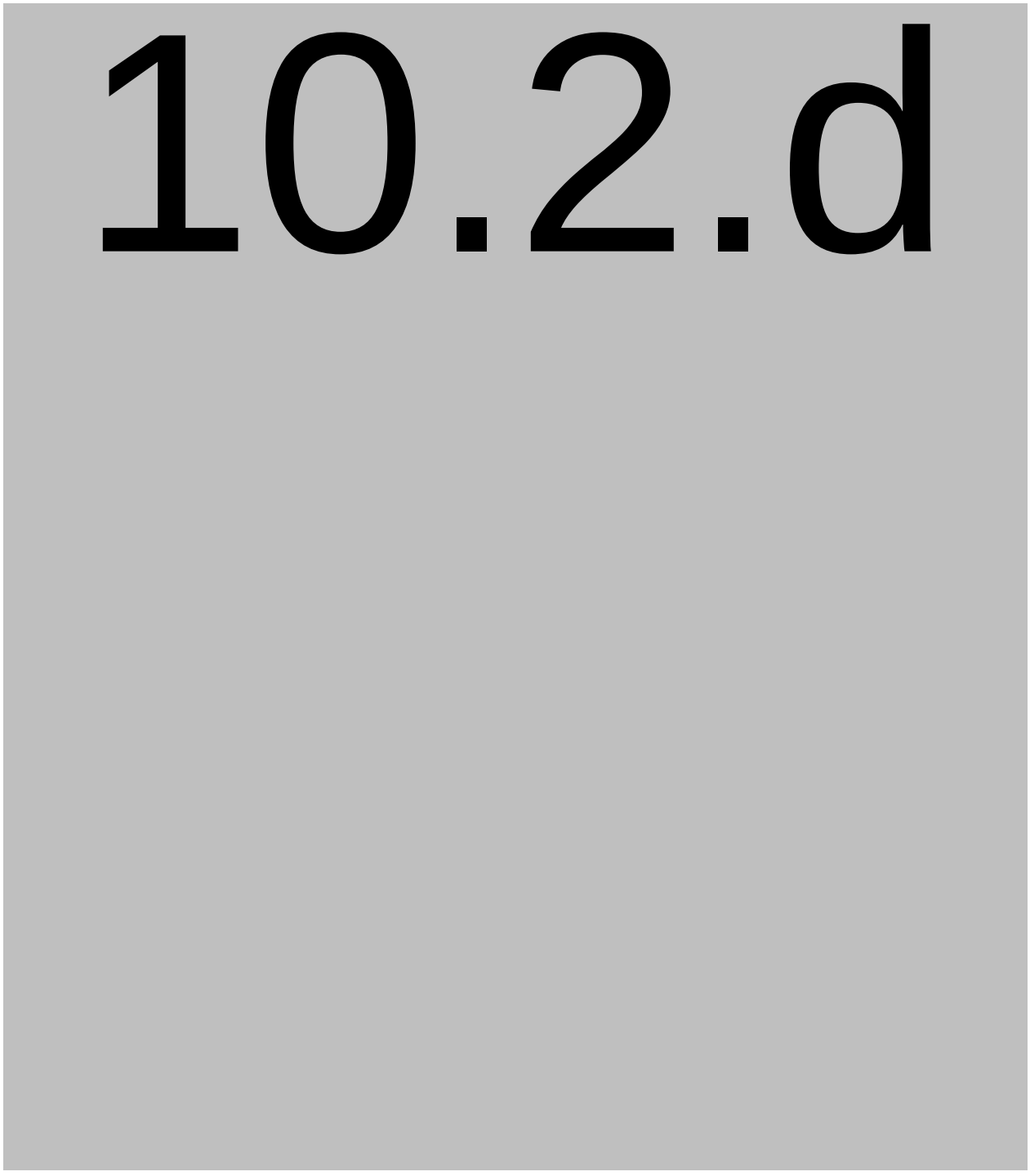
Bijlage 1. Samenstelling interventieteams

10.2.d

10.2.d

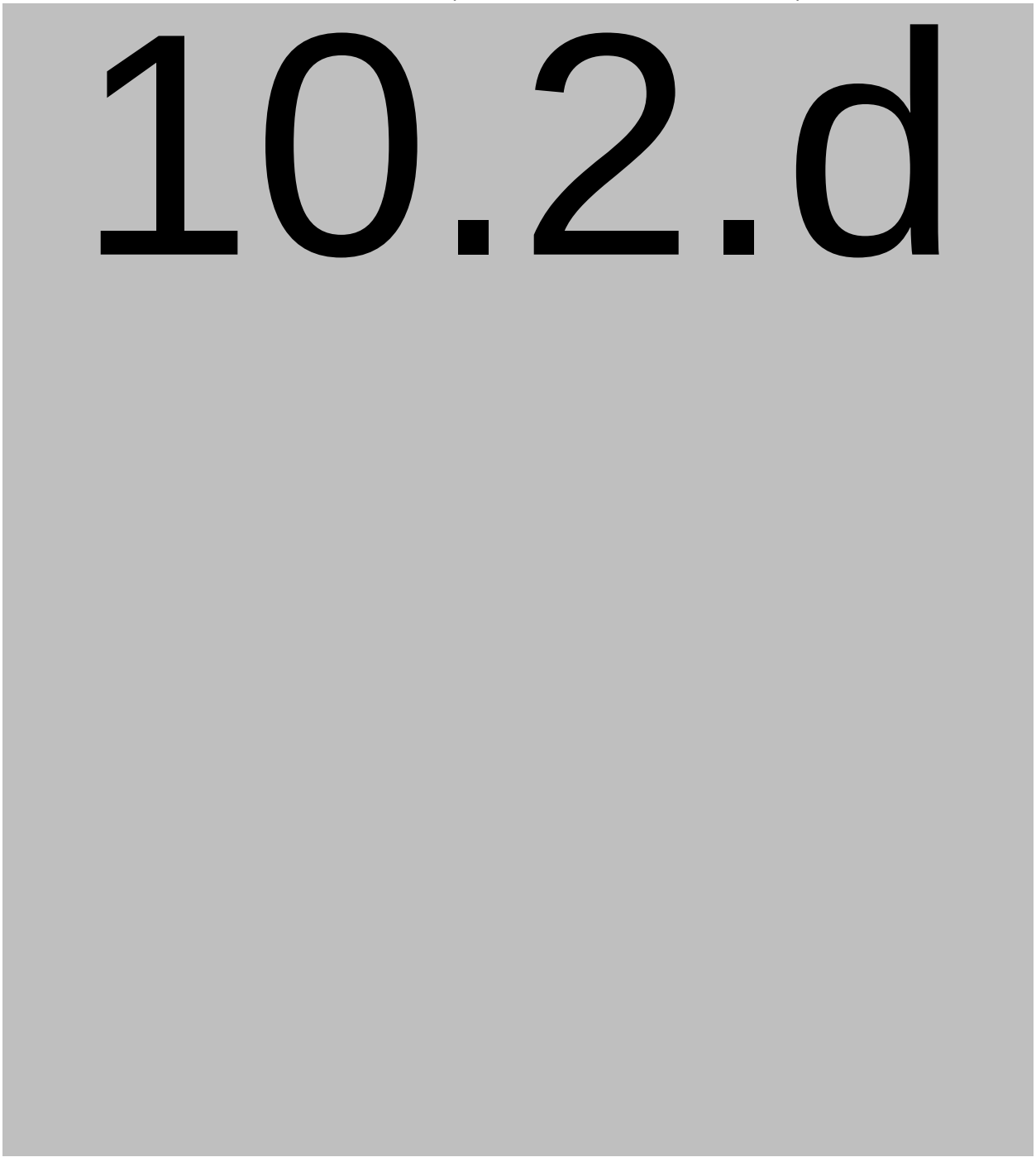
Bijlage 2. Samenstelling ondersteuning

Bedrijfsbureau



Informatie, Onderzoek en Aanpak

De brede blik en de benodigde analyses in IO&A vereisen een hoog niveau analisten en onderzoekers. Mensen met een open en creatieve blik die niet bang zijn over klassieke grenzen heen te kijken. Het analyseren van factoren en bedenken van nieuwe barrières vereist zowel praktische politie-ervaring als een academisch denkniveau. Om vanuit deze analyses effectief te kunnen Signaleren en Adviseren is een hoge graad van tact, strategisch vernuft en politiek gevoel noodzakelijk. Het vinden van en verbinden met nieuwe partners vereist een goed sociaal gevoel, lobby capaciteit en inzicht in de wereld van deze partners. En om de gemeenschappelijke aspecten in een diverse doelgroep te ontdekken zijn slimme en ervaren informatieanalisten nodig. Daar waar de interventieteams bol staan van daadkracht, doorpakken en inzet, moet IO&A het zenuwcentrum worden van de denkkracht in de netwerkaanpak. Informatie, Onderzoek & Analyse bestaat uit:



Bijlage 3. Opleiding interventieteams

De interventieteams hebben een lerende rol, in een lerende organisatie. Er vanuit gaande dat het leren van een organisatie (deels) plaatsvindt middels het lerend vermogen van teams is het belangrijk om de interventieteams te ontwikkelen als zelflerende teams die hun eigen kennispositie ontwikkelen, onderhouden en in het korps verspreiden danwel beschikbaar maken.
De interventieteams zijn sterk samenwerkingsgerichte teams, maar het is mogelijk dat een (lichte vorm van) competitieverband een stimulering kan zijn tot succes. Zolang het in kameraadschap en wederzijds opbouwend gebeurt, kan een 'top drie interventieteams' (oid) een stimulerende werking geven. Een knipoog met een serieuze inhoud. Dit is ook een stap in het creëren van inzicht wanneer een interventieteam goed werk levert. De puur kwantitatieve meting is niet meer mogelijk (zie hoofdstuk 6), waarmee nieuwe manieren van kwalitatieve beoordeling gezocht moeten worden. Zowel officieel als in de wandelgangen.

Module: Training interventieteams *(teamtraining, learning by doing)*
Duur: 2,5 week

Onderdeel	**Tijdvak**	**Bijzonderheden**
Introductie Sprekers: KL (HPO), [redacted], Prof. [redacted] of ???	Dag 1	Doel & Kennismaking (Netwerken & Interventies)
Unfreezing fase	Dag 2 & 3 (of 4)	Teambuilding, zicht op zichzelf, integriteit, passie, brede mindset, innovatie & creativiteit.
Theoriefase	Dag 4, 5 & 6	Persoonsgerichte aanpak, netwerkgerichte aanpak (mogelijkheden partners), wetgeving mogelijkheden, technische mogelijkheden Finec, Digi, VRD, multicultureel Vakmanschap, proces verbaal en BOB-middelen.
Strategiefase	Dag 7	Brainstormen op strategieën met 'echte' dossiers.
Praktijkfase	Dag 8, 9 & 10	Veilig opereren, observatie (voet, fiets, scooter, auto), aanhouden en verstoren, nodale controles op sleutelplaatsen, persoonsgerichte aanpak, etc.
Praktijktoets	Dag 11 (van A tot Z)	Met acteur(s)
Eindtoets	Dag 12	Live case op basis van dossier.

Noot 1: vooraf worden de teamleiders van de interventieteams 2 dagen getraind in leiderschap (ethiek & moraliteit, veiligheid, creativiteit, etc.).
Noot 2: operationele uitvoerders van de partners kunnen deze opleiding ook volgen.

Bijlage 4. Voorbeeld case werkwijze interventieteams

Case



Aandachtspunten, randvoorwaarden & Kritische succesfactoren.

- Hoe komen we samen van A naar B
- Wat betekent dit voor de organisatie en jullie?
- Sturing en coördinatie
- Binding & draagvlak (Hoe laten we dit landen?)
- Aansluiting nieuwe visie Opsporing en RVP
- Wanneer zijn we tevreden? Hoe meten we het effect?
- Informatiepositie, informatiehuishouding (persoonsdossiers, sleutelplaatsdossiers en strategiedocumenten)
- Hoe krijgen we inzicht in onze netwerkpartners en hoe krijgen we ze mee?
- Mensen, middelen, huisvesting, etc
- Hoe kunnen we nu al aan de slag? Eigen mogelijkheden.
- Hoe gaan de veiligheidshuizen er uit zien?
- Borging van de successen/ best practices in de organisatie
- Werving, selectie en opleiding
- Communicatie intern en extern
- Legitimiteit optreden
- Veiligheid NIT
- Aansluiting nieuwe visie Opsporing,PIO en RVP
- Borging van de successen/ best practices in de organisatie
- Legitimiteit optreden
- Verhouding PGM/PROCESDENKEN/ NETWERKDENKEN

VERDER UITWERKEN

Memo Aanpak 5X50 (Top 600; Mantelconvenant Overlast & Veiligheid)

Aan	Stuurgroep Vrijplaatsen / IHH
Van	[redacted]
Datum	1 maart 2011
Kenmerk	Integrale handhavingssamenwerking Amsterdam
Kopieën aan	[redacted] en [redacted] (OOV) en Werkgroep vrijplaatsen

Maandag 28 februari jl. heeft op uitnodiging van de Burgemeester van Amsterdam, mr. E.E. van der Laan, een Conferentie plaatsgevonden over bovengenoemd thema.
Van elk van de vier Stuurgroeppartners waren gemandateerde vertegenwoordigers aanwezig.
Tijdens de Conferentie is – door alle Stuurgroeppartners – commitment m.b.t. de aanpak toegezegd. Ook andere partners hebben zich aan de aanpak gecommitteerd.

Plan Aanpak 5X50
Uit het plan (vertrouwelijk concept januari 2011) blijkt dat de doelgroep stevig, d.w.z. consequent, streng en snel moet worden aangepakt via opsporing, interventies en bestraffing. Zonodig worden nieuwe interventiemethoden beproefd.

De aanpak kent 3 hoofdlijnen of pijlers:
- Generaal preventief: Lik op stuk t.a.v. de criminele doelgroep;
- Voorkoming recidive: Intensieve (na)zorg i.c.m. straf;
- Preventie: Beperken instroom ‘nieuwe’ jongeren (12 minners en broertjes).

Voor de handhavingspartners lijken m.n. de eerste en de tweede pijler relevant.

Het plan voorziet in informatieverzameling over potentiële subjecten en hun (familie-) omgeving op een centraal niveau.
Met behulp van een Interventie-organisatie moeten maatwerkinterventies worden gekozen.

Conform het Plan van aanpak is gekozen voor een snelle (vliegende) start door te beginnen met een geselecteerd aantal van 30 personen.

Besluitvorming Stuurgroep vrijplaatsen / IHH-samenwerking Amsterdam

Op enkele onderdelen/aspecten is nadere besluitvorming van de Stuurgroep nodig.

1) T.b.v. deze aanpak is een Mantelconvenant Overlast en Veiligheid geconcipieerd.
2) Eind vorig jaar heeft district Noord van RPAA aan Belastingdienst/Amsterdam gevraagd naar fiscale gegevens van een 11-tal ‘patsers’. Inmiddels is gebleken dat het gaat om personen, die deel uitmaken van de aanpak 5X50.
3) De doelgroep omvat een aantal zgn. ABC-ers.
4) Nadere besluiten m.b.t. (soorten) informatie en capaciteit.

Gevraagde nadere besluiten Stuurgroep

Ad 1) M.b.t. de Convenantsgrondslag wordt aan de Stuurgroep gevraagd te beslissen dat de aanpak 5X50 kan plaatsvinden op basis van het “Convenant betreffende de toepassing en handhaving van overheidsregelingen bij vrijplaatsen” (Amsterdam).

(M.b.t. het UWV geldt vooralsnog een andere situatie, aangezien het UWV geen partner is

van het vrijplaatsconvenant.)

- Toelichting.
Voor de handhavende pijlers van de aanpak 5X50 is het Mantelconvenant niet nodig. Daarnaast hanteert de Belastingdienst het beleidsmatige uitgangspunt dat niet wordt geparticipeerd in convenanten, waaraan ook niet-handhavingspartners deelnemen; dit in het kader van de fiscale geheimhouding en de daarmee verband houdende doel-binding m.b.t. verstrekte fiscale informatie. Verder hebben de vrijplaatspartners afgesproken nieuwe samenwerkingsafspraken in beginsel op basis van het Convenant RIEC Noord-Holland te laten plaatsvinden. Het UWV is inmiddels als partner tot dit Convenant toegetreden.

Voor de volledigheid kan in dit verband nog worden gewezen op andere vormen van samenwerking met Belastingdienst/Amsterdam in het kader van vrijplaatsen t.w.:
- de Patseraanpak RPAA (vrijplaatsen);
- de aanpak van lover- (of pooier-)boys;
- de Cabrio-methode RPAA (Strafrecht; ontneming);
- de TAZO-aanpak (patsers Taskforce Zuidoost; vrijplaatsen);
- fiscale toetsing van processen-verbaal n.a.v. illegale hennep-acties van de RPAA;
- malafide woningbemiddeling (vrijplaatsen).

Ad 2) M.b.t. het recente verzoek van RPAA-district Noord aan Belastingdienst/Amsterdam i.v.m. een 11-tal ‘patsers’ wordt aan de Stuurgroep gevraagd te beslissen dat, v.z.v. gegevens van deze personen op korte termijn t.b.v. de aanpak 5X50 nodig zijn, deze kunnen worden verstrekt op basis van het Convenant vrijplaatsen.

- Toelichting.
Deze beslissing ligt in de lijn van de beslissing die de Stuurgroep vorig jaar heeft genomen in het kader van het TAZO-project in Zuidoost.
In gevallen waarin (al) een strafrechtelijk onderzoek loopt kan het Openbaar Ministerie op basis van het Wetboek van Strafvordering om (fiscale) gegevens vragen en is de Belastingdienst verplicht deze gegevens te verstrekken. M.a.w. voor die gevallen is geen convenantsbasis nodig.

Ad 3) Voor de ABC-ers wordt een zelfde besluit gevraagd als 2) hiervoor.

Ad 4) De Stuurgroep wordt gevraagd te beslissen dat t.a.v. de uit te wisselen gegevens en informatie voor de groep groter dan de eerste 30 gevallen, duidelijk in kaart wordt gebracht wat op basis van ieders belang van ieder van de partners gevraagd kan worden en dat een verantwoorde raming wordt gemaakt van de capaciteit die voor deze aanpak wordt ingezet.

- Toelichting.
De besluitvorming in de Stuurgroep kent twee fasen t.w. het besluit tot commitment en het besluit tot inzet van de benodigde capaciteit. Het capaciteitsbesluit voor de groep groter dan 30 moet in een volgende Stuurgroep genomen worden.

Samenvatting
Aanpak Risicojongeren Top600 aanpak - Uitvoering derde pijler

De Aanpak Risicojongeren Top600 wordt op 30 maart in de commissie OZK, onder uitnodiging van de commissie AZF, ter bespreking geagendeerd door Wethouder Jeugd

De Wethouder Jeugd heeft een plan van aanpak opgesteld om pijler 3 van de Top600 aanpak te operationaliseren. Deze aanpak is gericht op een nieuwe werkwijze, conform ervaringen met de praktijkgerichte aanpak van multiprobleemgezinnen en de kwaliteitsaanpak basisonderwijs. De focus ligt op uitvoering in plaats van beleid. Niet het beleid, structuren of middelen zijn leidend, maar de jongere en zijn omgeving. De gezinnen en met name de broertjes en zusjes van de daders uit de Top600 aanpak zijn uitgangspunt van handelen.

Doelstelling van de aanpak is voorkomen en tegengaan van criminaliteit van broertjes (en zusjes) van daders uit de Top600 aanpak.

Kern van de aanpak:
Basis van de aanpak vormt het Uitvoeringsteam dat een probleemanalyse maakt van de aanwezige jongeren uit de gezinnen van de Top600 aanpak. Het team maakt een integrale aanpak, waarbij de totale leefomgeving van de jongeren wordt meegenomen. Op de uitvoering van het plan van aanpak wordt duidelijke regie gevoerd.

1. Alle jongeren worden gescreend om te achterhalen of, en zo ja op welke wijze, zij vatbaar zijn voor hulp. Dit betekent dat er op dit moment een nieuw screeningsinstrument wordt ontwikkeld, dat de mogelijkheid biedt om jongeren te screenen op “leerbaarheid”.
2. De al bestaande gemeentelijke interventies worden op basis van de nieuwste inzichten (o.a. gedragsmanipulatie) van de neuropsychologie en pedagogiek aangepast, in samenwerking met universiteiten. Waar nodig worden nieuwe werkwijzen ontwikkeld.
3. De inzet van Bureau Leerplicht Plus vormt een wezenlijk onderdeel van de aanpak; alle jongeren gaan naar school en behalen (indien mogelijk) een startkwalificatie.
4. Meer samenwerking met het onderwijs. De school moet een veilige en stimulerende plek zijn.
5. Scherpere inzet van juridische mogelijkheden (civiel-, bestuurs- en strafrecht), maar ook scherpere inzet van gemeentelijke instrumenten zodat de basisnorm, namelijk een directe reactie op ontoelaatbaar gedrag, in de praktijk ook echt standaard wordt.
6. Meer samenwerking en betrokkenheid van de geïndiceerde zorg, met name de LVB sector.

Deze integrale aanpak vereist deelname van o.a. OOV, Politie, OM, BJAA, DWI, DWZS, stadsdelen, scholen en Jeugd en Opvoedinstellingen.

De aanpak hangt samen met de hervorming van het bredere (preventieve) jeugdbeleid, zoals de door het kabinet voorgenomen overheveling van de geïndiceerde jeugdzorg, jeugd ggz en jeugd lvb, de

voorstellen voor het opheffen van de in Systeem in Beeld geconstateerde blokkades in de hulpverlening aan jongeren. Kern van alle hervormingen is een andere aanpak van jongeren en hun gezinnen, waarbij de gezinnen, in plaats van de systemen, het uitgangspunt vormen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Algemeen

Notulen

Datum 11 maart 2011
Kenmerk
Pagina 1 van 2

Vergaderdatum 8 maart 2011
Plaats
Aanwezig [redacted](OOV), [redacted](OOV), [redacted](OOV), [redacted] [redacted](politie), [redacted](politie), [redacted](politie), [redacted](OM), [redacted](OM), [redacted](OM), [redacted](GGD), [redacted] (GGD)

Onderwerp vergadering Bijeenkomst kerngroep top 600

Hoofdpunten en afspraken kerngroep dinsdag 8 maart 2011

Terugkoppeling

- Wijzigingen vorig verslag:
  - GGD verzoekt of BJAA aan tafel kan komen.
  - Van de 250 zijn meer dan de genoemde 46 bekend bij de ketenunits.
- [redacted]nieuwe deelnemer kernploeg. [redacted]t vandaag voor het laatst.
- Verslag kernploeg sturen naar stuurgroep.
- Verslagen discussiebijeenkomsten conferentie verstuurt OOV deze week , inclusief brief BM.
- Politie heeft compilatie van 10 minuten van de conferentie gemaakt. Inventarisatie van belangstellenden vindt plaats via terugblik conferentie.
- Directie Communicatie trekker communicatie partners en algemene publiciteit. In algemene publiciteit gezamenlijk optrekken.

Weegploeg

- Terugkoppeling eerste bijeenkomst weegploeg: werkwijze, format basisdossier ontwikkelen, gebruik maken van bestaande structuren, als dit toereikend is verder kijken. Hardcopy nu bij politie.
- Vanuit politie en OOV is een discrepantie teruggekoppeld met conferentie en de aanpak in de weegploeg. Afspraak is hier scherp op te zijn en in ambtelijke kerngroep tijdig te melden en op te lossen. Aan de hand van de behandeling van de dossiers zal komende weken duidelijk worden wat de bijdrage is van elke partij.
- Aandachtspunt is blijvende focus van alle organisatie op de werkvoorraad van 250. Prioriteit boven reguliere werk blijven krijgen.
- Pijler 1 zal voorop lopen met aanpak, maar werkdossier moet in alle pijlers op orde zijn, zodat er meteen gestart kan worden zodra dit nodig is. De kracht zit in monitoring en verbinding tussen de pijlers.
- In de top 600 zullen we een aantal typologieën gaan onderscheiden. Van belang om toolbox te ontwikkelen.

CONCEPT

Informatiehuishouding

- Informatiehuishouding: [redacted] regelt formele gedeelte. Ook techniek organiseren. De innovatie zit er in als technisch mogelijk is om alleen voor deze 600 informatie aan elkaar te koppelen en hen te monitoren.

→ *agendapunt volgende kerngroep: 22 maart 2011*

Resultaten aanpak

- Bestuurlijke handhaving (1e pijler): resultaten liggen in uitkeringenbeheer, vergunningen. Duidelijk krijgen wat ieders bijdrage kan zijn. Tweede bijeenkomst z.sm. Werkzaamheden onder convenant Vrijplaatsen. (Politie heeft overigens fulltime vast contactpersoon bij DWI).
- OM: projectplan met meetbare 6resultaten, prestatie-indicatoren (op OM-niveau): financiële ontneming, voorwaarden stellen, afspraken politie bij aanhouding, versnellen HB voor deze 600.
- GGD: projectplan: systeemfouten in kaart brengen. Verbreden menukaart. Kennis GGD richting politie/ OM (gebruiksaanwijzing).
- Politie heeft notitie opgesteld met doelstellingen: maatwerkinterventies: bij meerdere partners in meerdere pijlers. Recidivepercentage, aangiftes etc.

→ *bundelen resultaten aanpak: 1ste opzet in voorjaarsdriehoek (24 maart 2011)*

Algemeen

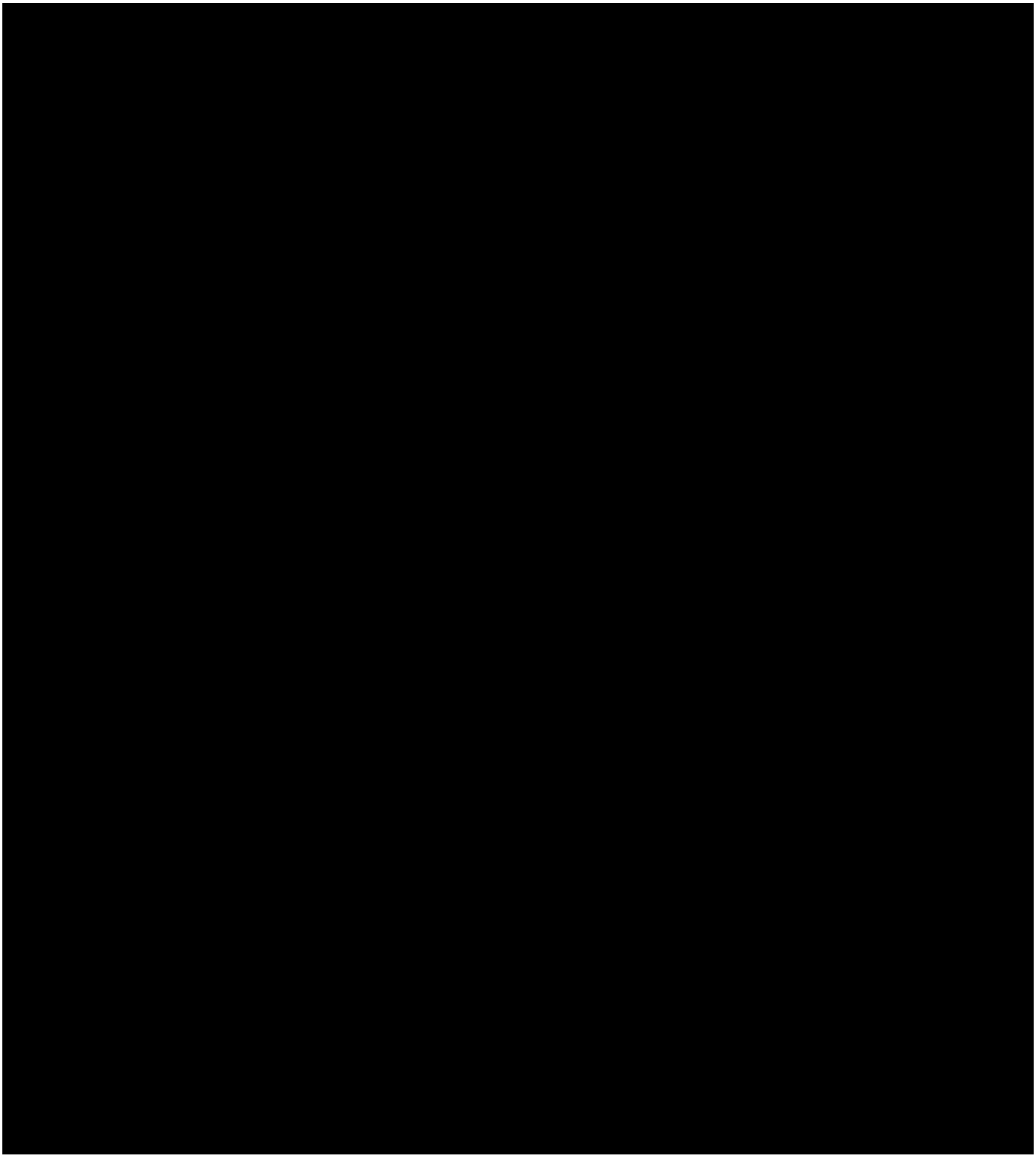
- OM gaat met Reclassering om tafel (inclusief Inforsa en Leger des Heils). Politie is hier ook bij.
- Contactmomenten Reclassering: gemiddeld 1x per week. Meerwaarde aanpak om inzet zo efficiënt mogelijk te organiseren om zo voldoende contactmomenten te realiseren.
- Aanpak overvallen integreren in aanpak top600 → [redacted] *en* [redacted]
- Inzicht capaciteit: wat besteden alle organisaties aan dit project → *reactie mailen naar* [redacted]
- Financiën: gemeentelijke diensten: intern afstemmen besteding € 1 miljoen (pijler 2 en 3, eerste jaar), tweede jaar € 2 miljoen. Politie heeft financiële middelen voor twee jaar vastgesteld.
- Informeel moment weegploeg en kernploeg inplannen → *actie OOV*

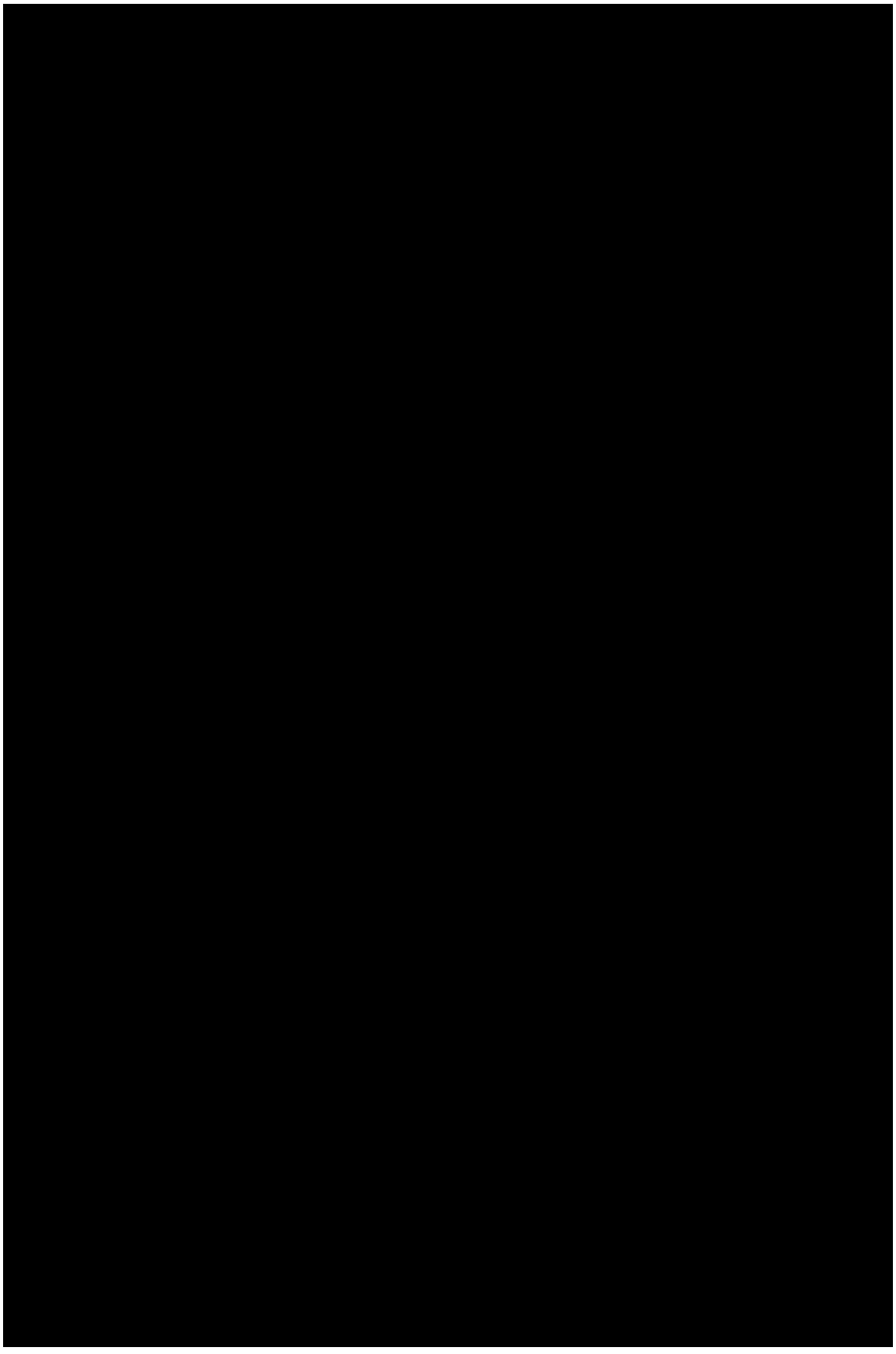
Actielijst

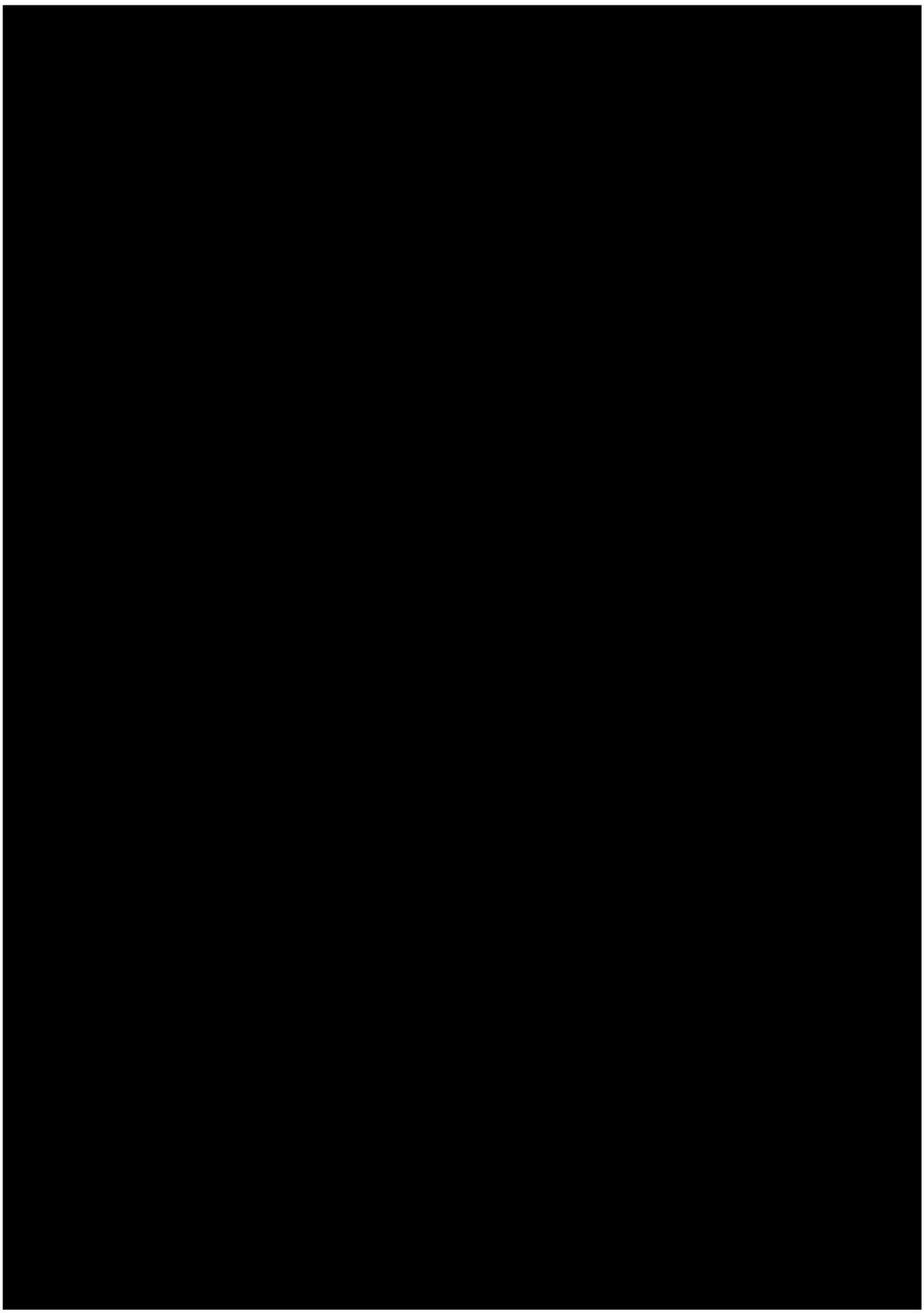
	Actie	Wie?	Wanneer?
1.	Juridisch advies: delen informatie (Wpg en Wbp)	[redacted] / [redacted]	?
2.	Verslagen naar stuurgroep sturen	[redacted]	
3.	Informatiehuishouding bespreken 22 maart 2011	[redacted] / [redacted]	22 maart 2011
4.	Bundelen resultaten	[redacted]	18 maart 2011
5.	Gezamenlijke resultaten in voorjaarsdriehoek	[redacted] / [redacted]	24 maart 2011
6.	Ontwikkelen toolbox	?	?
7.	Aanpak overvallen integreren in aanpak top600	[redacted] en [redacted]	?
8.	Inzicht in capaciteit mailen naar [redacted]	[redacted]	18 maart 2011
9.	Informeel moment weegploeg en kernploeg inplannen	[redacted]	18 maart 2011

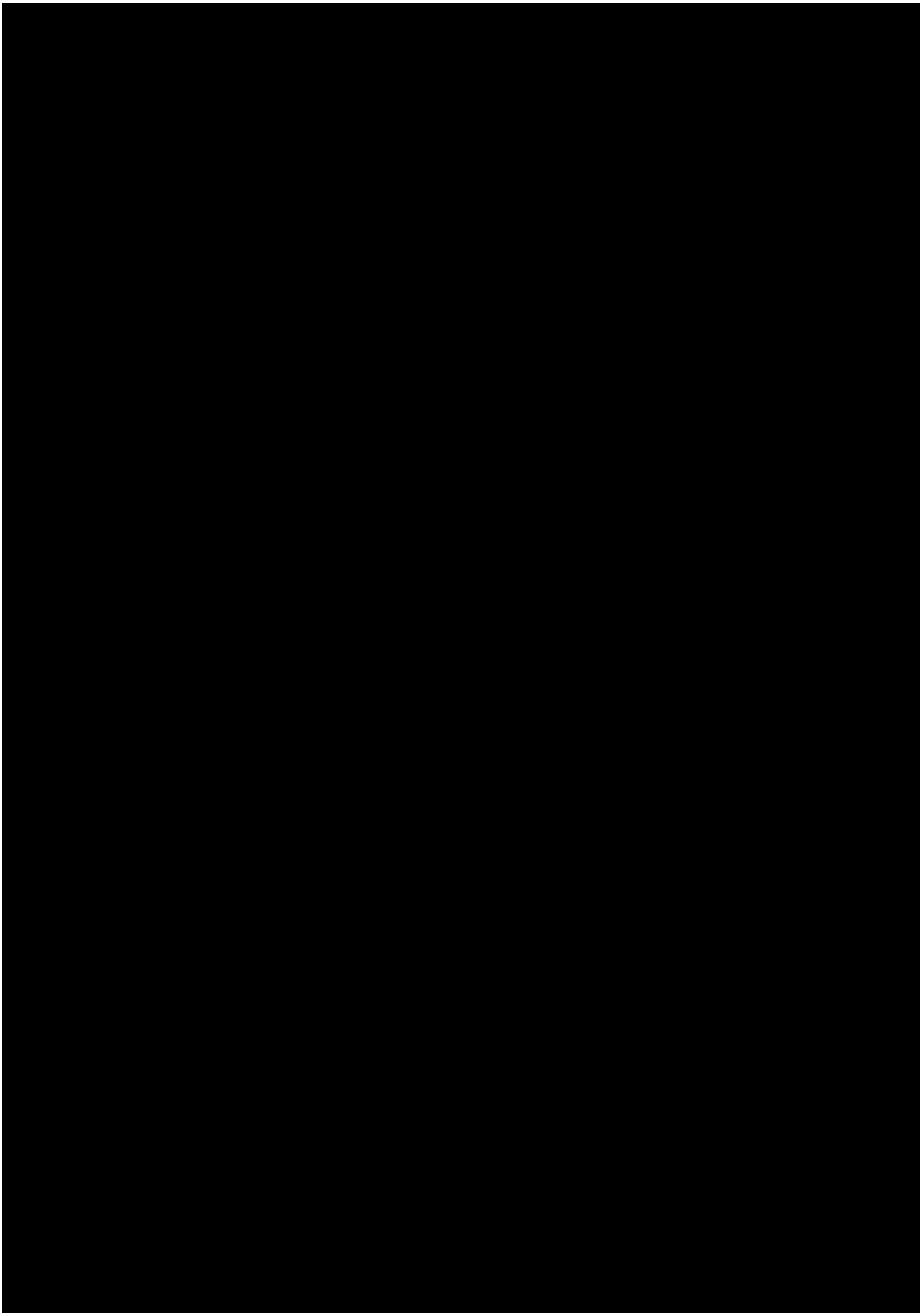
CONCEPT

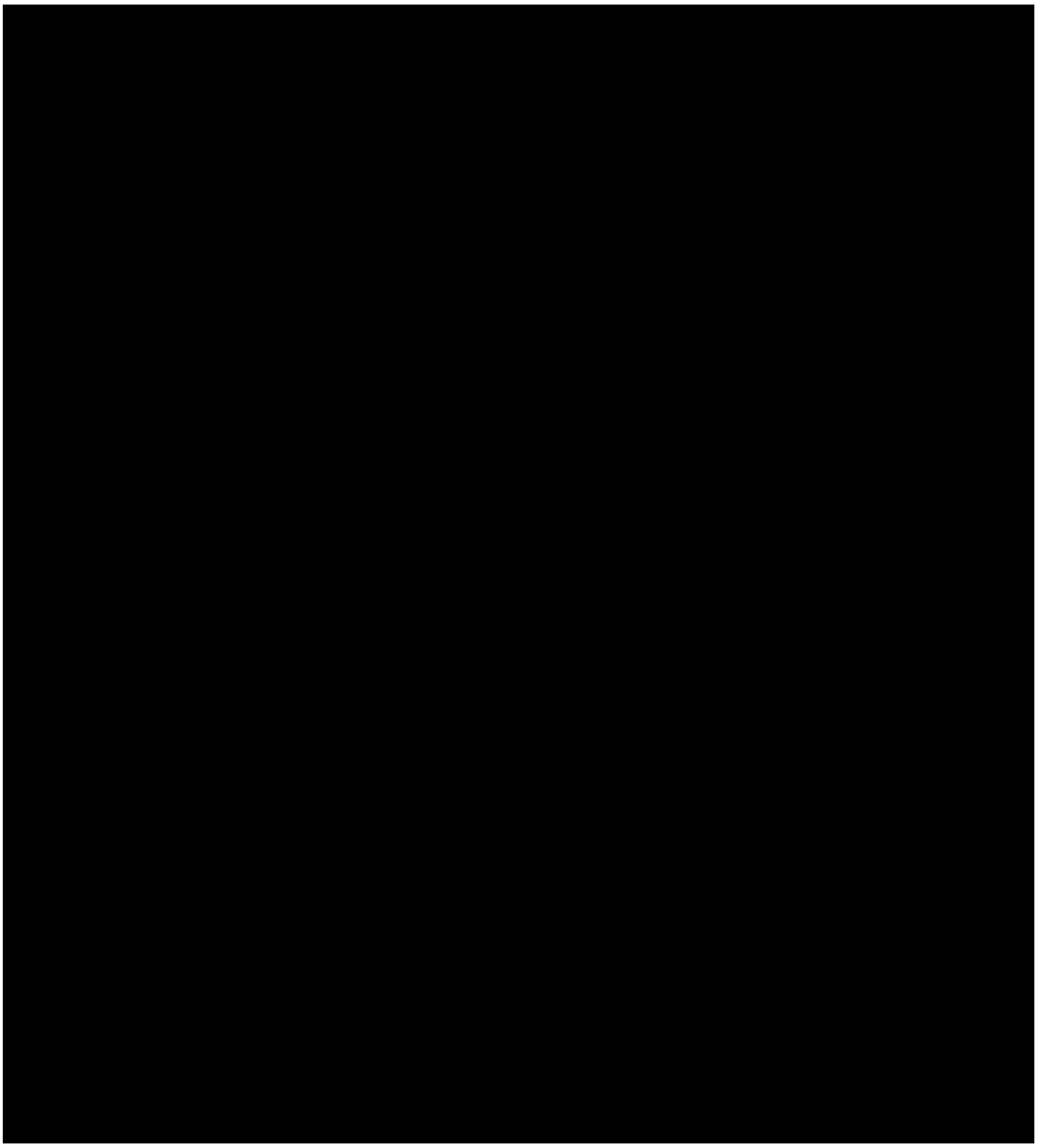
MEMORANDUM

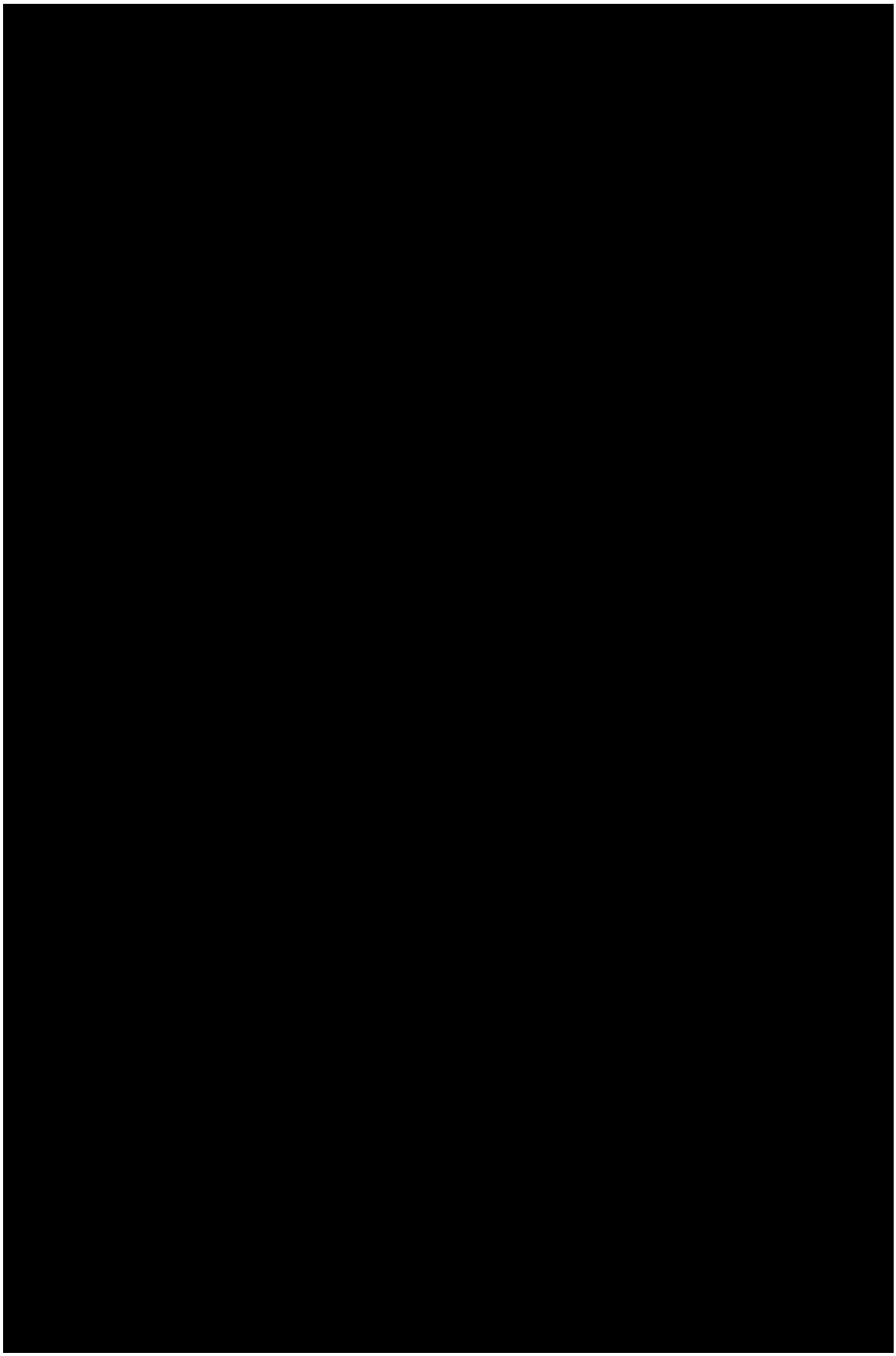


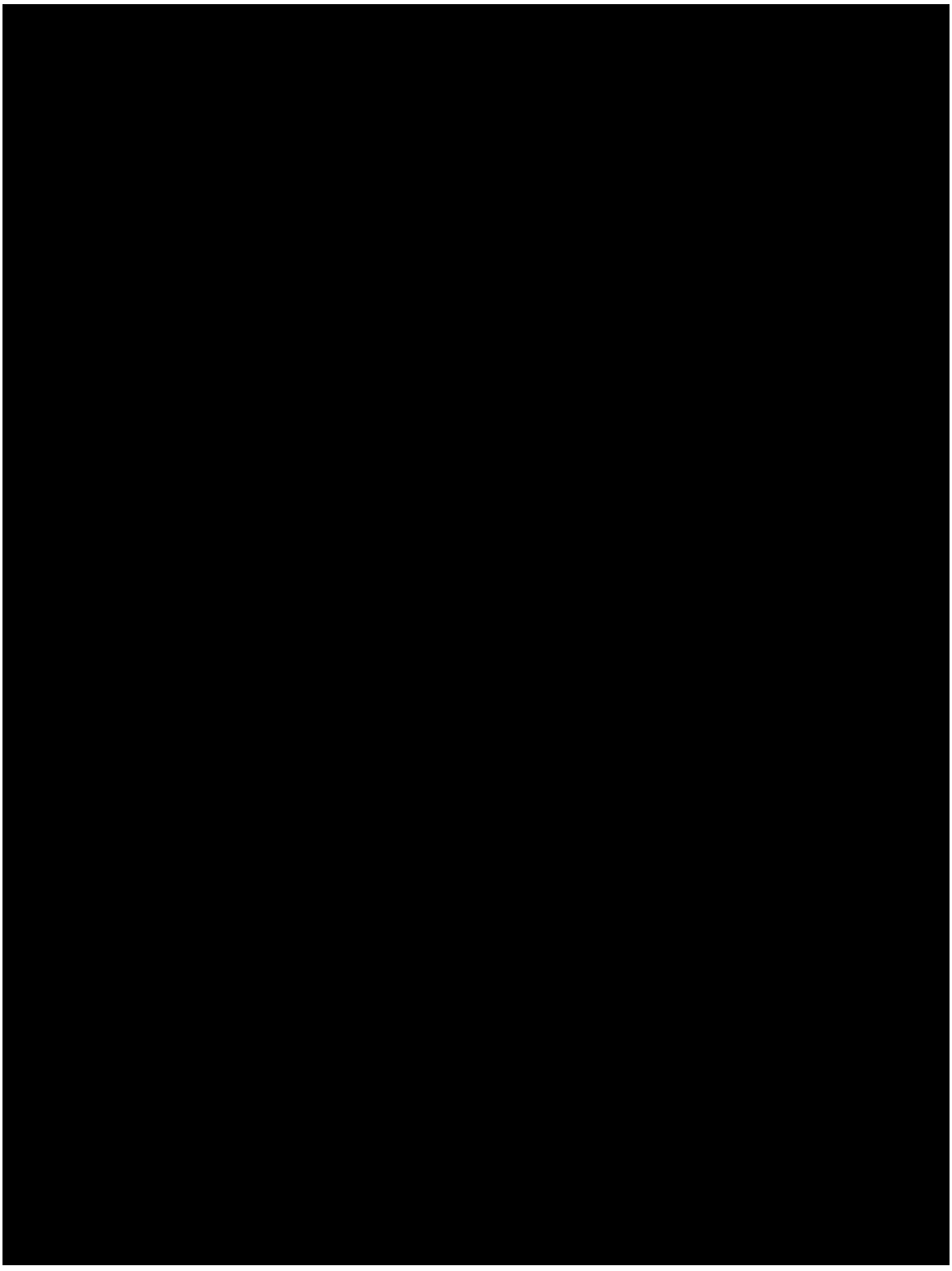












Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Burgemeester
CC	[redacted] en [redacted]
Van	[redacted] en [redacted] (politie)
Datum	18 maart 2011
Onderwerp	Criteria lijst Top600

Burgemeester,

Op StafTop600 van 14 maart heeft u gevraagd om de criteria voor plaatsing op de lijst Top600 nog eens helder op een rijtje te zetten. Dit met de insteek dat u aan buitenstaanders uit wilt kunnen leggen over welke mensen we het hebben.

Wat is de bron voor de lijst?
De lijst is samengesteld op basis van politiegegevens uit het systeem BVH (Basisvoorziening Handhaving), dat door de politie gebruikt wordt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties.

Wanneer kom je op de lijst?
De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen
2. en die ook aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en **daarnaast** staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Op peildatum 14-1-2011 voldoen 438 personen aan de eerste reeks voorwaarden en 121 personen aan de tweede reeks. Dat maakt in totaal een lijst van 559 personen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Algemeen

Notulen

Datum 23 maart 2011
Kenmerk
Pagina

Vergaderdatum 22 maart 2011
Plaats
Aanwezig [redacted](OOV), [redacted] (OOV), [redacted](OOV), [redacted] [redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] [redacted] (OM), [redacted] (GGD), [redacted](DWZS), [redacted] (DMO), [redacted](DMO)

Onderwerp vergadering Bijeenkomst kerngroep top 600

Hoofdpunten en afspraken kerngroep dinsdag 8 maart 2011

Verslag Kerngroep 22 maart '11
Aanwezig: [redacted]

1. Opening en Mededelingen
   - [redacted] geeft aan dat ze bij de agendapunten graag de status van het punt wil zien.
   - [redacted] is ziek, [redacted] valt in. (DMO, 3e pijler)
   - Op de agenda worden punt 3 en 4 omgedraaid en 4 uitgebreid naar stavaza per pijler en kijken welke plannen er in elke pijler er zijn ivm 20 juni conferentie. Dit komt elk overleg terug.

2. Verslag

   P1 DMO vraagt of de discrepantie in weegploeg tussen OOV en politie er nog is. Die is er nog maar wordt uitgewerkt.
   P2 OM vraagt bij resultaten 2e punt of er een overall doelstellingen/resultaten overzicht komt? Dit moet er komen~~,~~. [redacted] zal hierin het voortouw nemen, hij zal een DIN maken (~~d~~Doel ~~i~~Inspanningen ~~n~~Netwerk). Dit komt in de loop van het programma. Een DIN geeft alle partners overzicht en biedt daarnaast de mogelijkheid om in het programma te sturen. Alle partners moeten dan ook de plannen leveren, met daarbij duidelijk zichtbaar wat de nieuwe te leveren prestaties zijn (de 'parels').
   Verslag vastgesteld.

3. Notities
   Van GGD concrete notitie binnengekomen, DMO heeft ook al een concrete nota opgesteld.
   ACTIE

CONCEPT

Volgende week donderdag aan [redacted]@aga.amsterdam.nl de bijdragen in verkorte vorm geformuleerd mailen. Daarna zal dit naast elkaar gelegd worden en komt daarna weer terug op agenda AKG. Aan de hand hiervan gaat [redacted] dan aan de slag met DIN. Dit kan ook gebruikt worden in het gesprek over de prestaties.

[redacted] geeft aan dat er nog te veel uitgezocht moet worden in de praktijk om al concrete punten en acties te noemen. Wil graag dat de onbeantwoorde vragen die in de Weegploeg opkomen ~~hier op tafel komen~~ via escalatie route aan de Kerngroep worden voorgelegd.

Stand van zaken in de pijlers

Pijler 1

- Het parket is met een plan bezig. De vliegende start is georganiseerd; als er mensen van de lijst binnenkomen, de info en plannen worden opgehaald, er is een secretaris die info aan wp doorgeeft en OM info opzoekt. Ook van de 30 eerste wordt de info nu opgehaald.
- Administratieve proces wordt ingericht, hoe wordt duidelijk dat het om een top600 persoon gaat? Wat moet er in het verbaal staan om te zorgen dat de rechterlijke macht ook in de lijn van de aanpak handelt? Ook met hen overleg. Wat er nu met vlaggetje binnenkomt, wordt met vlaggetje binnen parket behandelt.
- Personele organisatie is rond (OvJ, projectleider, secretarissen, ondersteuning plus 7~~.~~ OvJ's voor zitting)
- ~~As~~ donderdag 24 maart a.s. heeft MT van OM een themadag waar~~bij~~ top600 behandeld wordt~~thema is,~~. N~~n~~ieuwe hoofdofficier draait dan ook al mee.
- Politie is bezig met informeren uitvoering, wordt in alle overleggen besproken in het ~~c~~korps, in alle diensten en districten.
- Competenties voor interventieteams (nu 2 in districten en 1 centraal) zijn vastgesteld en escalatiemodellen zijn opgesteld. Er zijn 3 teams in april operationeel.
- Er wordt een backoffice informatie ingericht, mensen (10, later 25) worden nu gezocht.
- Proces met OR gaande over sluiting bureaus in nachtelijke uren en werkdrukmeting. Vrijkomende capaciteit wordt benut voor aanpak T600
- Ook gaande is opzetten backoffice voor opsporing.
- Voor het incidentenproces is het van belang dat kolom 1 helemaal sluitend is. Capaciteitsverschuiving is het lastigst.
- Opleidingen voor opsporing worden georganiseerd.

Pijler 2:

- Projectplan gemaakt, moet nog verder ingevuld met DZS samen. Hangt ook begroting aan, daarover maandag met pijler 3 overleg.
- Brieven naar instellingen gestuurd om op te roepen contactpersonen aan te geven voor de weegploeg.
- Ook is een visualisatie gemaakt samen met kolom 3. Vanuit deze structuur het proces uitwerken.
- [redacted] is lang ziek, [redacted] valt voor hem in.

Pijler 3:

- Er komt een interventie/analyse team, zij gaan aan de slag als de weegploeg het dossier heeft behandeld. De sollicitatiegesprekken zijn gaande.

CONCEPT

- Conceptbegroting is op orde, DMO doorlopen en wordt nu verder besproken.
- DMO begint met eigen gemeentelijke partijen, waar externen nodig zijn zal de route van GGD ook gevolgd worden.

4. Terugkoppeling uit Weegploeg

   Er zijn 3 manieren waarop dossiers bij de Weegploeg komen, of via planning, via ongeplande aanhoudingen en via actief werk van politie.
   Privacy: [redacted] geeft aan dat het ook belangrijk is ook vanuit zorg naar politie gedeeld kan worden. 19 april komt de uitslag van de werkgroep hier op zijn vroegst terug.

5. Commissies zijn 24 maart en 30 maart. Wethouders zijn 24 maart aanwezig. Na die momenten zijn de gevoelens van de raad bekend.
   ACTIE
   OOV zal terugkoppelen aan de kerngroep.

6. Communicatie.
   - Bij OOV is intern overleg geweest en er is een persconferentie geweest.
   - Hoe nu verder met de communicatie? Moet er een nieuwsbrief, website komen? Van belang is nu geen intenties maar resultaten te communiceren.
   - Op het stadhuis komt een ruimte waar gezamenlijk gewerkt wordt aan het prgramma T600 en de resultaten duidelijk zichtbaar worden gevisualiseerd.
   - Gezamenlijkheid in communicatie is belangrijk! ~~, d~~De 2e en 3e pijler moeten bij communicatie ~~taskforce (??)~~ aangehaakt worden. ~~Ook communicatie naar daders en slachtoffers is vraagstuk.~~

   ACTIE: Weegploeg denkt uit wat er op welk moment extern gecommuniceerd wordt.

7. Monitoring, incl. doorkijklijst.
   Monitoring is onderdeel van de weegploeg. Het gaat niet om effect meten, het gaat om de keuze wanneer een 'kruisje gezet' mag worden. De behandeling en de voortgang daarvan moet geregistreerd worden. Hiervoor moet een systeem komen, waarbij ook privacy geborgd is. [redacted] is hierover ook al in overleg met ketenunit en veiligheidshuis. GGD heeft in het kader van de zedenzaak een slachtoffervolgsysteem, kan wellicht hier ook gebruikt worden.

   ACTIE Voorlopig in de Weegploeg het overzicht wel vaststellen aan de hand van provisorische lijst.

8. Bezoek BM aan kerngroep.
   Zeker niet op 5 april, er is nog geen datum. BM gaat voor de zomer top 6 betrokken organisaties bezoeken. Als het bezoek van BM aan Kerngroep nodig is komt het signaal, voorlopig niet.

9. Agenda Bestuurlijke Stuurgroep
   18 april is bestuurlijke stuurgroep. Discussie over legatoren en gebrek aan capaciteit. Vanuit Ministerie is overleg geweest met DJI. Bezetting is probleem maar er zijn 120 plekken die nu vrijkomen. Ook het binnenkomen van hulpverleners wordt

CONCEPT

dan georganiseerd. Dan moeten de mensen er ook wel zijn. GGD vraag dit allemaal op een rij te zetten, agenderen voor SG. Ook bij Weegploeg agenderen.

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actielijst

	Actie	Wie~~?~~	Wanneer~~Wanneer?~~
1.	Juridisch advies: delen informatie (Wpg en Wbp)	[redacted]/[redacted]?	?
2.	Verslagen naar stuurgroep sturen	[redacted]	
3.	Informatiehuishouding bespreken 22 maart 2011	[redacted]/[redacted]	22 maart 2011
4.	Bundelen resultaten	[redacted]	18 maart 2011
5.	Gezamenlijke resultaten in voorjaarsdrie-hoek	[redacted]/[redacted]	24 maart 2011
6.	Ontwikkelen toolbox	?	?
7.	Aanpak overvallen integreren in aanpak top600	[redacted] en [redacted]	?
8.	Inzicht in capaciteit per organisatie mailen naar [redacted]	Allen	18 maart 2011
9.	Informeel moment weegploeg en kern-ploeg inplannen	[redacted]	18 maart 2011
10.	~~Voorlopig in de~~ Weegploeg monitort voort-gang dossiers ~~het overzicht vaststellen aan~~ aan de hand van tijdelijke ~~provisori-sche~~ lijst. Definitieve vorm wordt opgezet ~~.~~	[redacted]	24 maart 2011
11.	Weegploeg denkt uit wat er op welk mo-ment extern gecommuniceerd wordt.	[redacted]/[redacted]	24 maart 2011
12.	OOV zal terugkoppelen aan de kerngroep over Commissies AZF en OZK (24/30 maart)	[redacted]/[redacted]	24/30 maart 2011
13.	In korte vorm bijdrage per organisatie aan [redacted] mailen ([redacted]@amsterdam.nl)	Allen	31 maart 2011

CONCEPT

Regionaal Plan van Aanpak Top600

1 Aanleiding

De veiligheidscijfers in de regio Amsterdam-Amstelland hebben zich de afgelopen jaren in positieve zin ontwikkeld. Toch voelen niet alle inwoners zich veiliger. Het aantal misdrijven en overtredingen mag gedaald zijn, de delicten zelf lijken steeds zwaarder te worden. Daarbij is opvallend dat juist bij een steeds jongere groep criminelen overvallen en geweld gepaard gaan met wapenbezit en wapengebruik. In 2009 nam het aantal jonge verdachten (personen tussen 12 en 24 jaar) van overvallen ten opzichte van 2008 met 50 toe, van 182 naar 232. Bij woninginbraken is het aantal verdachten tussen 2004 en 2009 bijna verdrievoudigd: van 66 daders in 2004 naar 176 in 2009. Bij straatroven en geweldsmisdrijven (mishandeling, bedreiging en openlijk geweld) is het aantal aangehouden jeugdige verdachten groot. Voor mishandeling, bedreiging en openlijk geweld gaat het jaarlijks om tussen 2500 en 3000 jonge daders. Bij straatroven gaat het om ruim 500 jeugdige verdachten per jaar. Jeugdige verdachten zijn jaarlijks betrokken bij ongeveer 170 geweldsmisdrijven met een vuurwapen. Overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken zorgen voor veel onrust en onveiligheidsgevoelens. De impact op de slachtoffers en hun directe omgeving is groot.

De gezinnen waar deze criminelen uitkomen, bieden geen opvoeding, de jongere broers volgen het slechte voorbeeld of staan op het punt dit te doen. Dit uit zich op straat door extreme overlast. Jongeren hangen rond, zorgen voor structurele overlast en hebben een negatieve uitstraling op andere jongeren in de omgeving. Daar komt crimineel gedrag snel om de hoek kijken. Bedreiging, intimidatie en inbraken maken dat mensen zich onveilig voelen in hun eigen leefomgeving, ook als het hen nog niet persoonlijk getroffen heeft. Hierdoor voelen veel bewoners zich niet meer thuis in hun eigen buurt, ook al kleuren de meeste veiligheidskaartjes van de wijken groen.

Elk politiedistrict kent zijn eigen ‘pappenheimers’. Het gaat in de meeste gevallen om jonge mannen (ca. 70% van doelgroep is tussen de 15 en 28 jaar) die in de eigen buurt, de eigen gemeente en ook daarbuiten zorgen voor veel criminaliteit en overlast. Verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden, blijken doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking te zijn gekomen. Verschillende trajecten zijn hen aangeboden, regelmatig hebben ze deze ook doorlopen, veelal zonder resultaat. Deze jongeren worden onvoldoende bereikt door hun ouders. Aan politie en justitie, maar ook aan hun school(opleiding) laten zij zich weinig gelegen liggen. Ze zijn tot vrijheidsstraffen veroordeeld, maar wanneer ze weer vrij zijn, gaan ze vaak door met het gedrag waarmee ze bezig waren en recidiveren ze. Veel delinquente jongeren hebben te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen, vaak in combinatie met een verslaving. Ook zijn er jongeren bij wie ingrijpen nu cruciaal is om te voorkomen dat ook zij het criminele pad kiezen.

Het bestuur, politie en Openbaar Ministerie vindt dat deze groep stevig moet worden aangepakt. Tegen crimineel gedrag van deze jongeren moet consequent, streng en snel worden opgetreden. Dat vraagt een intensivering van de aanpak van de (jeugd)criminaliteit op een breed terrein: opsporing, interventies en sneller en consequent straffen.
Het programma kent samengevat drie hoofdlijnen, pijlers waarin de generaal preventieve werking van het strafrecht (je laat crimineel gedrag wel uit je hoofd als je weet dat je voor een paar jaar de gevangenis ingaat) nadrukkelijk wordt gecombineerd met (na)zorg en preventiemaatregelen ter voorkoming van instroom van onderop. Deze pijlers zijn:

- Lik Op Stuk aanpak van de criminele doelgroep
- Intensieve zorg na of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive
- Beperken van instroom (van 12 minners) en doorstroom (van broertjes) naar de criminele groep door gerichte preventiemaatregelen voor jongeren

Deze aanpak vraagt om extra menskracht van alle driehoekspartners: in de opsporing en vervolging, in de nazorg en in preventie. De capaciteit en middelen zijn hier op dit moment onvoldoende op gericht. Het vraagt ook om nauwe samenwerking en het gelijktijdig inslaan van nieuwe wegen maar ook de bestaande uitvoering verbeteren. Preventieve trajecten moeten beter aangesloten worden op de specifieke hulpvraag van de jongeren.

2 Doel en doelgroep

Doel en resultaten
Doel van de aanpak is enerzijds het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken. Met een persoonsgerichte aanpak wordt naar verwachting het aantal notoire plegers van deze delicten teruggebracht. De inzet zal de veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers verbeteren.
Het bereiken van deze doelen is een zaak van lange adem. Echte resultaten verwachten we op de lange termijn; op de korte en middellange termijn valt een stijging van de veiligheidsindex niet uit te sluiten, juist vanwege de focus op de genoemde delicten. Een toename van het aantal aangiften (mogelijk tot 100.000 of meer) valt niet uit te sluiten, onder andere door een toename van vermogenscriminaliteit.

Tegelijkertijd is het doel van de aanpak om verdere schade aan de betrokkene, het gezin en de samenleving te voorkomen. Om deze reden is het van groot belang om veelplegers tijdig en goed te diagnosticeren. Dat betekent screening op psychopathologie en licht verstandelijke beperking (LVB). Van belang is dat daarbij ook de interventies die tot dat moment vanuit onderwijs, jeugd, zorg en veiligheid zijn gepleegd, in kaart worden gebracht, zodat er een integraal en volledig zorgtraject ingezet in kan worden.

Om de doelen te kunnen bereiken is een majeure operatie nodig. Zaken moeten op een andere manier worden georganiseerd om te kunnen komen tot de noodzakelijke vernieuwing en verandering. Dat geldt zeker voor de politie, het OM, zorginstellingen en de gemeenten. Ook zal waar nodig de steun van het Rijk gezocht worden om zaken te veranderen. Met de zittende magistratuur zal overleg gevoerd worden over de bijdrage aan (het slagen van) deze aanpak.

Selectie van de doelgroep
Basis: systemen politie en openbaar ministerie



“Crossen en Ritsen”
Tevens wordt getoetst op bestaande kennis binnen de districten en ketenunits over personen (“crossen”), ook de lijsten en kennis bij de gemeenten en stadsdelen wordt

gebruikt. De lijst wordt getoetst op overlap (“ritsen”) met bestaande lijsten van jeugdgroepen, TAZO, Top 10 Noord, daderregie overvallen en voetbalrelschoppers (i.k.v. nieuwe voetbalwet). De personen van de andere lijsten, voor zover ze voldoen aan criteria, worden opgenomen in de uiteindelijke lijst van ‘Top600’ en andere lijsten verdwijnen.
Bedoeling is te toetsen of de juiste personen in beeld zijn. Het kan immers zijn dat personen die weliswaar in de registratie voorkomen, inmiddels zijn gestopt met hun criminele activiteiten. En andersom potentiële daders en nadrukkelijke overlastgevers niet vanuit de registratie op de lijst terecht zijn gekomen. Districten en ketenunits kunnen daarom (gemotiveerd) voorstellen personen toe te voegen aan de ‘lijst Top600’ (decentrale input)

Eén regionale lijst
Een te formeren stuurgroep van politie, OM en bestuur (Diemen namens Amstellandgemeenten en OOV Amsterdam) beslist op advies van de informatiespecialisten over de criteria van te selecteren personen (obv uitgewerkt voorstel van de informatieorganisatie) en stelt de regionale lijst van 600 personen vast. Elke 3 maanden wordt de lijst geactualiseerd en opnieuw vastgesteld in samenwerking tussen informatieanalisten van politie en OM. Dat betekent een nieuwe uitdraai uit de bestanden en een hernieuwde check bij district en ketenunit. Personen, bij wie duidelijk blijkt dat hun gedrag is verbeterd, worden van de lijst verwijderd en de stuurgroep vult de lijst aan met nieuwe personen die aan de criteria voldoen.

Samenstelling en beheer persoonsdossiers

10.2.d

Vliegende start
Voor de uitvoering van de omschreven aanpak dient een nieuwe organisatie te worden vormgegeven. Het is niet noodzakelijk de realisatie daarvan af te wachten. Ook in de bestaande organisatie is er voldoende informatie om een start te maken. Het “crossen en ritsen” van de regionale lijst ’Top600’ met bestaande lijsten levert een aantal personen over wie veel informatie beschikbaar is en bij wie de nieuwe aanpak gestart zal worden. Dat kan snel en op deze wijze kan er reeds op korte termijn resultaat geboekt worden. Om dit mogelijk te maken zal een tijdelijke voorziening worden getroffen bij politie en OM. De hierbij opgedane ervaringen worden meegenomen in de opbouw van de structurele aanpak.

3 De pijlers van de aanpak ’Top600’

De kern van de aanpak
Het programma kent drie hoofdlijnen, ook wel pijlers genoemd:
1. Lik Op Stuk aanpak van de criminele doelgroep, de lijst ‘600’
2. Intensieve zorg na of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive
3. Beperken van instroom (van 12 minners) en doorstroom (van broertjes) naar de criminele groep door gerichte preventiemaatregelen voor jongeren.

Een net van strafrechtelijke en bestuurlijke maatregelen moet zich om de Top600sluiten in een aanpak waarbij interventies slim en gecoördineerd (sluitend netwerk) en soms onvoorspelbaar zijn, waardoor pak- en controlekans toenemen, straffen en maatregelen en interventies snel en consequent worden uitgevoerd.
Bestuur, politie en OM zetten extra in (pijler 1) op de opsporing en de bestraffing van de doelgroep. Het gedrag van degenen die aan het begin van een dergelijke criminele carrière staan, moet door interventies worden bijgesteld. Criminelen die om welke reden ook kiezen voor een criminele carrière worden in de spotlights van de opsporing gezet. Deze keuze betekent een nieuwe manier van werken ten aanzien van deze groep voor politie en OM en vereist een vergroting van de capaciteit van de opsporing. De nieuwe aanpak kan niet zonder een goede analyse van de beschikbare informatie van alle betrokken organisaties. Hetzelfde geldt voor de huidige controle- en toezichtmaatregelen, ook hier zijn vernieuwende investeringen nodig.

Voor het slagen van deze aanpak zijn eveneens vernieuwingen nodig in (na)zorg, begeleiding en reclassering als onderdeel van de straf, geschikt voor jongeren met een licht verstandelijke beperking (LVB), psychopathologie of verslaving. Ook onderwijs, werk, intensieve begeleiding voor degenen die daarvoor gemotiveerd zijn is van belang. Daarnaast moet de instroom en doorstroom van jongeren tussen de 8 en 15 jaar aangepakt worden met specifieke preventieprogramma's (de pijlers 2 en 3). De aanpak bestaat uit het aanbieden van alternatieven aan de personen die, al dan niet naar aanleiding van de opgevoerde druk, verandering willen in hun leven en willen stoppen met criminaliteit. Voor de groep die kiest voor het alternatief en tegen criminaliteit, moeten deze alternatieven dan ook beschikbaar zijn.

Pijler 1 Lik Op Stuk aanpak van de criminele doelgroep, de lijst '600'
Consequent en sneller straffen van de doelgroep zal onder andere bereikt worden door:

- Extra persoonsgerichte inzet van recherchecapaciteit
- Snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en consequent toezien op de executie van straffen
- Verstoren, tegenhouden, actief benaderen en gericht toezicht door meer intensieve politiecontroles en integrale handhavingsacties
- Winkel- en buurtveiligheidsteams en de straatcoaches persoons- en lokatiegericht inzetten.

Op 1 december heeft in Amsterdam een ambtswoninggesprek plaats gevonden over de toepassing van de Lik op Stuk-benadering. Daarbij zijn onder meer de volgende mogelijkheden besproken om versnelling aan te brengen in de strafrechtsketen.

- OM, griffie en Hof maken afspraken over vergroting van de dossiersnelheid in de strafrechtsketen tussen de betrokken organisaties;
- Het geven van voorrang bij de zittingsplanning aan geschorsten en aan degenen die appèl hebben ingesteld tegen een uitspraak in eerste aanleg;
- Bij de zittingsplanning ook kijken naar het soort zaken dat wordt aangebracht, op dit moment gaan ingewikkelde zaken voor eenvoudige, waardoor vertraging op vertraging stapelt;
- Een mogelijke verlenging van de geldingstermijn van rapportages van deskundigen zodat het minder vaak voorkomt dat deze verlopen en moeten worden vernieuwd.

De interventies kunnen van alles inhouden, maar zijn in ieder geval:

- 10.2.d



Pijler 2 Intensieve zorg na of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive

- Nazorg is voor deze groep onderdeel van de door de rechter opgelegde straf
- Tijdens en na verblijf in strafinrichting volgt zorg in een verplicht kader, zo nodig intramuraal
- Aansluiten nazorg op detentie: ondanks de inspanningen van de betrokken instanties, sluiten sancties en hulpverleningsmaatregelen nog onvoldoende op elkaar aan; noodzakelijke zorg en begeleiding moet in detentie starten (Reclassering en P.I.) met naadloze overgang en continuïteit naar 'buiten'/nazorg (gemeente).
- Beter benutten van bijzondere voorwaarden bij schorsing en vonnis;
- Combinaties straf/zorg, intramuraal (analoog aan ISD) en ambulant alleen mbv elektronisch toezicht, nachtdetentie, contact- en locatieverboden
- Intensieve begeleiding/reclassering/casemanagement a la parole officers bij ambulante straf/zorg combinaties
- Screening op psychopathologie en LVB zo vroeg mogelijk in het traject van de 600. In de screening worden ook de familieleden (ouders, broertjes) meegenomen.
- Tevens in de ambtswoning op 1 december afgesproken; ruimere informatie-uitwisseling tussen justitie en zorg en een integrale samenwerking
- Zorg beslaat opvoeding, gezin, verslaving (ook alcohol), psychische zorg en begeleiding
- Enkel best practice trajecten worden toegepast en bekostigd.
- Andere relevante aspecten zijn opleiding, arbeid, stageplekken (voor elke jongere een stageplek), wonen.

Pijler 3 De beperking van instroom (van 12 minners) en doorstroom (van broertjes) naar de criminele groep door gerichte preventiemaatregelen voor jongeren

In de Amsterdamse visie 'Veiligheid begint vroeg' worden met betrekking tot de interventies onder jeugdigen de volgende uitgangspunten gecontinueerd[1].

- De nadruk ligt op vroegtijdig en snel ingrijpen wanneer een jongere in de fout gaat of dreigt te gaan;

1 Vastgesteld door College B&W Amsterdam in juni 2010.

- Bij sanctionering staat een combinatie van straf en zorg centraal;
- De aanpak van jeugdcriminaliteit en overlast is gezinsgericht (o.a. OMPG);
- Scholen en Bureau Leerplicht worden nadrukkelijk betrokken bij het jeugd- en veiligheidsbeleid;
- Intensief toezicht en begeleiding door Jeugdzorg en Reclassering;
- Ambulante en klinische zorgplaatsingen.

Daarnaast krijgen de volgende nieuwe elementen de komende periode volop aandacht:
- Vroege starters: het beleid wordt sterker gericht op de leeftijdscategorie 10 tot en met 16 jaar (om 'doorstroom' te voorkomen);
- Jeugd en geweld: het beleid wordt (nog) meer gericht op het voorkomen en terugdringen van geweld onder jongeren;
- Jongeren met een lichte verstandelijke beperking, psychopathologie en/of alcohol-/drugsproblemen: de bestaande gedragsinterventies zijn onvoldoende toegerust en moeten worden aangepast; waar nodig worden nieuwe interventies voor deze doelgroepen ontwikkeld;
- Uithuisplaatsingen;
- Delen van informatie t.a.v. detentiefasering: proefverloven, overgang naar (half)open afdelingen, voorwaardelijke invrijheidsstelling.

Wethouder Asscher stelt een plan op voor de invulling van deze pijler.
In de Amstellandgemeenten zullen soortelijke elementen nodig zijn, maar dit kan pas concreet worden gemaakt als er inzicht is in de personen uit die gemeenten die op de lijst staan (de omvang zal substantieel kleiner zijn dan in Amsterdam, waardoor het vooraf al opzetten van deze elementen niet effectief is).

Interventieteams
Het ontwerp van de interventies in de persoonsgerichte aanpak is maatwerk. Voor elk individu wordt de meest effectieve aanpak geselecteerd. Afhankelijk van de persoon is het doel van de interventies verschillend. Op voorhand is besloten tot een grote en extra investering in opsporing en vervolging.

Interventies worden ontworpen door interventieteams. Die vinden hun basis in de ketenunits/veiligheidshuizen met de inzet van competente vakmensen van betrokken organisaties (afhankelijk van de problematiek/persoon) van justitie- en zorgpartners maar ook van gemeentelijke diensten, UWV en belastingdienst. In ketenunits beproefde werkwijzen moeten worden benut. Best practices worden toegepast.

4 Uitgangspunten Aanpak Top600

Bij de aanpak Top600 wordt gewerkt op basis van de volgende uitgangspunten:

- *Gerichte interventies*
  Op basis van de persoonsdossiers worden gerichte en passende interventies ontworpen, vastgesteld en ingezet. Daartoe is een breed scala aan interventies beschikbaar op het gebied van opsporen, vervolgen, bestraffen, verstoren, toezicht, handhaven, financiën en huisvesting, zorg en hulpverlening. Uitgangspunten zijn:
  - Het toepassen van een gecoördineerde aanpak op probleem, persoon en/of groep.
  - Toezicht en handhaving en straatcoaches te concentreren op de hotspots en prime times van de geprioriteerde incidenten en de plekken waar de plegers zich veel ophouden.
  - Interventies richten op nazorg detentie, goed afgestemde zorg, tijdige screening en vermindering van de instroom.

- *Capaciteit vrijmaken*

De aanpak Top600 is een bundeling van krachten van de driehoekspartners. Op onderdelen zal scherp aan de wind worden gezeild om de opsporing te versterken, de pakkans te verhogen, de vervolging en afdoening te versnellen en nazorg effectiever te laten zijn. Dit vraagt om een vergaande herprioritering van de bestaande capaciteit. Voor politiecapaciteit is dat onontkoombaar nu op rijksniveau geen ruimte lijkt te zijn voor meer politiecapaciteit.

- *Bestaande uitvoering verbeteren*

In veel gevallen werkt het bestaande systeem wel, maar te traag. Deze operatie heeft duurzaam succes als tegelijkertijd de bestaande structuren en werkwijzen worden verscherpt en achterstanden worden weggewerkt. Dat kan door verbetering van de strafrechtketen van OM, naar rechtbank tot en met gevangenis. Verder lonen vroegsignalering en -diagnose, zowel bij de jongere, als bij de familie, met tevens een scherp oog voor gedrags- en psychische problemen en lvb-problematiek. Verbeteren betekent hier ook het vernieuwen en schrappen in het bestaande aanbod van jongerentrajecten, ook op het terrein van zorg en onderwijs. In de praktijk komt dit neer op het meer doen wat werkt en het ophouden met interventies die te weinig opleveren.

- *Gericht investeren in nieuwe middelen*

Met het bestaande alleen redden we het niet. Interventies in het verleden zijn in een deel van de gevallen onvoldoende effectief gebleken. Er zal worden gekeken naar mogelijkheden om langdurige intramurale (zorg)trajecten voor deze doelgroep op te zetten waarbij een combinatie van werken, heropvoeding en zorg wordt geboden in een omgeving die ver af ligt van de levenswereld van deze jongeren. Dergelijke trajecten zijn kostbaar.

- *Merkbaar en zichtbaar*

Acties van de politie, het Openbaar Ministerie en het bestuur moeten zichtbaar en merkbaar zijn, zowel voor de jongeren om wie het gaat als de omgeving op wie zij negatief effect op hebben.

- *Samenwerking noodzakelijk*

Het spreekt vanzelf dat het slagen van deze operatie nauw verbonden is aan de mate waarmee partners elkaar in de praktijk weten te vinden. Dilemma's in de uitvoering moeten daarom uiterlijk binnen twee werkdagen opgelost zijn en anders voorgelegd worden aan de top van de betrokken organisaties die vertegenwoordigd zijn in de Stuurgroep.

5 Randvoorwaarden voor de aanpak

Om invulling te geven aan de Top600-aanpak gelden een aantal randvoorwaarden voor de betrokken organisaties. De voorstellen beschreven in deze schets betekenen het volgende:

- De informatie/interventieorganisatie wordt qua personeel versterkt, en er wordt zsm gestart met een beperkte groep (Vliegende Start);
- Het toezicht op mensen, plaatsen (hotspots) en tijden die ertoe doen wordt versterkt;
- De capaciteit voor de verbetering van de heterdaadkracht wordt versterkt;
- De capaciteit voor de opsporing wordt versterkt;
- De snelheid van vervolging wordt omhoog gebracht moet worden, wat capaciteit vraagt;

- De snelheid, adequaatheid en toezicht op de executie van straffen gaat omhoog;
- De snelheid van uitvoering van interventies moet omhoog.
- Juridische beperkingen tot verplicht screenen op psychopathologie en LVB worden onderzocht.
- Voldoende zorgaanbod dient gewaarborgd te zijn na screening van zowel de 600 als de 12-minners en de ouders
- Mandaat, gezag en deskundigheid is van groot belang bij de diverse medewerkers die hierop ingezet worden.
- Politieke en bestuurlijke commitment.

Omdat het van het grootste belang is dat de gezamenlijke aanpak haar basis vindt in integrale en actuele informatie wordt een informatieorganisatie ingericht met voldoende capaciteit (o.a. ongeveer 30 fte vanuit politie). De informatieorganisatie maakt optimaal gebruik van de informatie die reeds is verzameld voor het volgen van jeugdgroepen, overvallers, TAZOgroep en Top10-Noord. De informatieorganisatie zorgt voor persoonsdossiers door actief informatie te verzamelen bij alle betrokken organisaties (bijv. buurtregisseurs, internet, schoolveiligheidsteams, stadsdelen, gemeentelijke diensten, UWV en belastingdienst)

Capaciteit voor een interventieorganisatie is eveneens noodzakelijk. Deze bouwt voort op bestaande structuren en beschikbare capaciteit in de ketenunits. Dit betekent ook voor de partners een intensivering en focus op de door hun uitgevoerde persoonsgerichte aanpak, zowel in de snelheid van vervolging als in de snelheid van alternatieve (zorg)interventies. Omdat ontwerpen, uitvoeren en regisseren van interventies van cruciaal belang is, worden personeelsleden ingezet met passende competenties.

6 Consequenties

De invulling van deze randvoorwaarden betekent een ingreep in de organisatie en processen bij gemeenten, politie, OM en ketenpartners.

Kort samengevat komt het erop neer dat om het bovenstaande te realiseren de politieorganisatie op diverse aspecten dient te worden aangepast.

- Buurtgericht werken en buurtveiligheidsteams blijven in stand, maar worden daar waar nuttig gericht op (het meedenken of meehelpen in het uitvoeren van de ontworpen) interventieplannen per persoon of groep.
- Noodhulp blijft centraal aangestuurd functioneren zoals tot op dit moment, maar zal per prioritaire persoon of locatie worden gevoed met een (up to date) scenariobepaalde afspraak op locatie en/of persoon.
- Veel andere (buiten GBO e.d.) activiteiten en dus personele inzet van in wijkteams en districten zullen in het kader van de prioriteiten worden geplaatst en deels centraal worden aangestuurd (decentraal uitgevoerd).
- De opsporing wordt versterkt met 200 fte.
- Ten behoeve van de interventieteams is eveneens 100fte nodig.
- Het Regionaal Servicecentrum en Inzetcentrum zal versterkt moeten worden en als realtime meldingscentrum niet alleen de spin in het web zijn voor politie-eenheden maar eveneens voor de interventieteams en eventueel contact moeten gaan onderhouden met bestuurders van bussen, trams en metro (en andere toezichthouders en buitengewone opsporingsambtenaren) die als extra ogen en oren kunnen gaan dienen.
- Met uitzondering van de districtsbureaus zullen de meeste wijkteams van 23.00 tot 07.00 uur gesloten worden en bewaakt. Een verkenning van de mate en

wijze van openstelling van wijkbureaus in de grote steden wordt bij de besluitvorming hieromtrent betrokken.
- Alle districten zullen overgaan op een districtsplot (24 uur per dag).
- Voor het aantal evenementen op de evenementenkalender geldt dat maatregelen worden getroffen die de belasting van politie kunnen beperken. Extra bijdragen van organisatoren behoren tot de mogelijkheden.
- Ook voor bestuur en OM zal het realiseren van een verdere focus vergaande gevolgen hebben, die nader uitgewekt worden en aan de driehoek worden voorgelegd.
- Er komt een flexibele inzet van straatcoaches gericht op de hotspots van overlast.

De versterking van de opsporing zal niet per direct gerealiseerd kunnen worden. Daarvoor is verschuiving van personeel bij zowel politie als OM noodzakelijk.
Om wel van start te kunnen gaan met de aanpak is tijdelijke herprioritering binnen de opsporing nodig.
Dit betekent dat op sommige onderdelen van het RVP getemporiseerd zou kunnen worden, voorstellen hiervoor zullen volgen.

Het OM maakt extra capaciteit vrij voor de informatie- en interventieorganisatie. Tevens wordt capaciteit vrijgemaakt voor (door)ontwikkeling van interventies in voorwaardelijk strafkaders en intensievere controle op de executie van strafrechtelijke trajecten voor deze specifieke doelgroep.

7 Planning en fasering aanpak met vliegende start

Het voorstel is om te kiezen voor een groeimodel waarin we onderscheid maken naar een korte termijn benadering gericht op een snelle start met een beperkte groep van de Top600 (Vliegende Start). Daarbij maken we gebruik van bestaande kennis, informatie en capaciteit binnen politie en OM, inclusief de ketenunits.
Het voorstel is op 1 maart 2011 te starten volgens de hier omschreven werkwijze met een groep die bekend is via de bestaande lijsten van TAZO, Overvallen en daderregie. Van deze groep zijn immers al persoonsdossiers beschikbaar en op basis daarvan worden intensieve interventies gepleegd op justitieel gebied (gerichte opsporing/ vervolging) of anderszins (fiscus, inkomen, Reclassering, zorgcoördinator), voor zover deze al niet zijn gestart.
Ervaringen worden benut bij de vormgeving en de uitvoering van de structurele aanpak van de Top600.

<u>Planning Structurele aanpak Top600</u>
- Opbouw van informatieorganisatie bij politie en OM: vanaf begin 2011 gefaseerde opbouw van personeel inclusief verplaatsing, gereed eind 2011.
- Start in december 2010 met het samenstellen van de regionale lijst 600
- Eerste lijst gereed (inclusief check bestaande lijsten en ketenunits) februari 2011
- Verversing lijst 3 maandelijks;
- Opbouw extra opsporingscapaciteit bij politie vanaf 1-1-2011 en gereed eind 2012
- Per 1-1-2012 breed operationeel.

8 Besturing

Het aansturingsmodel Top600 ziet er in grove lijnen als volgt uit en zal de komende periode in samenspraak met partners nader worden ingevuld:

1. Bestuurlijke Stuurgroep die de aanpak stuurt en die bestaat uit de leden van Driehoek Amsterdam, burgemeester van Amstelveen (vertegenwoordigt alle

Amstellandgemeenten), de wethouder Zorg en de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam. Burgemeester is bestuurlijk trekker en voorzitter. Aan de stadsdelen wordt voorgesteld dat namens hen één stadsdeelvoorzitter deelneemt. .

2. Ambtelijke Kerngroep die in de praktijk belast is met begeleiding van de implementatie en monitoring van de uitvoering. De Kerngroep bestaat uit een vertegenwoordiger van het OM, van de politie, van OOV Amsterdam, van de Amstellandgemeenten (i.c. gemeente Diemen), van de stadsdelen en vertegenwoordigers namens de pijlers zorg en instroombeperking. Tevens zal een zware ondersteuner aan de Kerngroep worden toegevoegd, als aanjager en verbinder tussen de verschillende pijlers. OOV Amsterdam zal deze kerngroep voorzitten in de lijn met het trekkerschap van de burgemeester van Amsterdam.
3. Voor de verschillende pijlers zullen projectleiders worden benoemd.
4. De Veiligheidshuizen realiseren de gezamenlijke informatiehuishouding voor de aanpak Top600. Dadergerichte informatie wordt actief gedeeld.
5. Interventies worden gerealiseerd in samenhang tussen de drie pijlers.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Weegploeg
CC	-
Van	[redacted]
Datum	29 maart 2011
Onderwerp	Communicatie top600

Beste leden van de werkgroep,

Vanuit de Directie Communicatie is de wens van de BM uitgesproken resultaten aan te geven die extern gecommuniceerd kunnen worden. Er is tot nu toe ruimschoots over de doelen en intenties gecommuniceerd. Daarom is de wens nu in gezamenlijkheid over resultaten communiceren. Communicatie over de Aanpak top600 is breder dan dit memo, dat zich beperkt tot de communicatie waarvoor de Weegploeg de bron is.

Omdat de Weegploeg als taak heeft de monitoring van de lijst uit te voeren, wordt ons gevraagd om maandelijks resultaten te communiceren. In dit memo doen wij een voorstel hiervoor en leggen ook een vraag ter discussie voor aan de Weegploeg.

Wij stellen voor de personen op de lijst in verschillende categorieën in te delen en dit maandelijks inzichtelijk te maken:

- **Gesignaleerd**: Persoon staat op lijst 250;
- **Werkvoorraad**: Persoon heeft compleet dossier maar is nog niet in Weegploeg ingebracht;
- **Actieve Werkvoorraad**: Persoon heeft compleet dossier en gaat richting Weegploeg;
- **In behandeling**: Persoon heeft een regisseur toegewezen gekregen en is ‘in behandeling’. Eventueel ook aangeven wie regie heeft en welke pijlers betrokken zijn;
- **Resultaat**: Persoon kan op de lijst van ‘resultaat aanpak top600’.

Deze laatste categorie is gelijk de vraag: Wanneer is een dossier ‘af’ en kan de persoon in de categorie ‘resultaat’ geplaatst worden?

Vanuit Directie Communicatie is ook de wens uitgesproken om cases geanonimiseerd extern te communiceren. Wens is om op te nemen:

- Een paar feiten over zijn achtergrond/ (criminele loopbaan);
- Wat hij gedaan heeft (delict);
- Wat gaat er nu met hem gebeuren.

Over communicatie aan de doelgroep is ook gesproken, bijvoorbeeld het sturen van een brief aan iedereen op de doelgroep. Wij doen hier de suggestie dit alleen te doen op het moment dat de persoon in de actieve werkvoorraad zit of via de incidentele route is binnengekomen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Operationeel Team

Memo

Aan	de burgemeester
CC	hoofd strategisch team, [redacted]
Van	[redacted]
Datum	30 maart 2011
Onderwerp	boodschappenlijstje voor minister van Veiligheid en Justitie

Burgemeester,

Aanstaande dinsdag zal een bilaterale bespreking met minister Opstelten plaatsvinden over de Top600 aanpak. De volgende punten kunt u daarbij gebruiken:

1a: informatie-uitwisseling
Informatie-uitwisseling in de ketenunits/veiligheidshuizen is onder druk komen te staan door recente rapporten van het College Bescherming Persoonsgegevens. In het kort komt het er op neer dat het erg uit de hand moet zijn gelopen met iemand, voordat er informatie mag worden uitgewisseld. Hierdoor komt onder meer vroegtijdig ingrijpen en signaleren van problematiek onder druk te staan. Is de minister bereid de wet zodanig aan te passen dat er binnen het veiligheidshuis tussen de relevante partners informatie kan worden uitgewisseld?

1b: De informatie-uitwisseling binnen de aanpak van de Top600 wordt op dit moment georganiseerd. Het staat op dit moment niet volledig vast dat het gaat lukken: wil het ministerie inspringen op het moment dat we er niet uitkomen?

1c: De politie en de gemeente willen weten waar gedetineerden vastzitten en wanneer ze vrij komen: de informatie van de Dienst Justitiële inrichtingen blijkt regelmatig niet actueel te zijn, waardoor een warme overdracht aan de poort niet kan plaatsvinden en er geen nazorgtraject wordt ingezet. Kan de minister hierin een rol spelen?

2: ter beschikking stellen van een toren van PI Over Amstel
2a: de Directeur Over Amstel heeft een leegstaande toren aangeboden. Op dit moment vindt overleg plaats met OM en de directeur van Over Amstel.
Kan de minister het aanbod van PI Over Amstel ondersteunen?

2b: Van de Top600 zitten 80 personen vast (peildatum 14 januari). Kan de Minister een warme overdracht van gedetineerden naar de toren van Over Amstel ondersteunen?

3a: Handhaving naleving schorsende voorwaarden
Er is te weinig toezicht op de naleving van schorsende voorwaarden: het komt vaak voor dat voorwaarden worden overtreden, zonder dat hier tegen wordt opgetreden.

In het kader van de Top600 aanpak, zou Amsterdam graag in aanmerking komen voor een pilot waarbij dagelijks intensief reclasseringstoezicht wordt geleverd aan de Top600. Dit

intensieve toezicht zou bij voorkeur moeten bestaan uit een case-load van 8 tot 10 cliënten per medewerker.

3b: Elektronisch toezicht op naleving gebiedsverboden en doelgroepers.
Het ministerie onderzoekt op dit moment de mogelijkheden om bij overvallers meer reclassering en meer electronisch toezicht toe te passen. Een deel van de Top600 bestaat uit overvallers.

Kan Amsterdam in aanmerking komen voor een pilot waarbij op de Top600 deze intensieve reclassering en eletronisch toezicht kan worden toegepast?

4: Doelgroepen in ANPR.
Het Regeerakkoord kondigt een brede inzet van ANPR aan. Daar waar ANPR vooral reactief wordt ingezet, zal het in de toekomst ook meer preventief worden ingezet. Nu is het nog niet mogelijk om ANPR in te zetten op de groepen/personen waarop de burgemeester doelt, omdat er een concrete verdenking moet zijn. In de te ontwikkelen toepassing hoort dit idee tot de te onderzoeken nieuwe mogelijkheden. Mogelijkheden worden onderzocht op nu,noodzaak en juridische haalbaarheid.

Amsterdam wil ook hier graag een pilot (NB andere politieregio's doen het al)

5: Camera's gezichtsherkenning
BZK heeft in het kader van bestrijding van geweld in het openbaarvervoer projecten ondersteund. De resultaten van deze proef zijn nog niet bekend. De innovatieboard van politie neemt camera toepassingen op in haar programma. Hierbij hoort ook herkenning. Ontwikkelingen op het gebied van beeldtechnologie, waaronder gezichtherkenning, zullen in een ontwikkelingsplan moeten worden opgenomen.

Kan Amsterdam in aanmerking komen voor een pilot gezichtsherkenning?

6: ISD maatregel: OM verzoekt om toepassing op jeugd vanaf 15 jaar
Hiervoor is een wetswijziging noodzakelijk. ISD geldt nu vanaf 18 jaar. Ongeveer 20% van de lijst Top600 is jonger dan 18 jaar (46 van de eerste 250 van de lijst).

Is ministerie bereid de wet aan te passen?

7: is ministerie bereid om een drang en dwangkader voor 18+ te maken? Nu is medewerking aan hulptrajecten vanaf 18 jaar op basis van vrijwilligheid vereist. Problemen houden niet op bij het bereiken van de leeftijd van 18 jaar. In de praktijk is het bijvoorbeeld zo dat vanaf 16 jaar weinig OTS-sen worden opgelegd omdat gedacht wordt dat in de twee resterende jaren toch weinig uitgehaald kan worden en er daarna geen dwingend kader meer is.

8: de remmende werking van het hoger beroep, kan de minister hier een rol in spelen?

9: de gemeente heeft de regie op de veiligheidshuizen recent overgenomen van het OM. Kan de minister zijn steun voor de aansturing van de veiligheidshuizen door de gemeente geven?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Van [redacted] en [redacted] (politie)
Datum 4 april 2011
Onderwerp Criteria lijst Top600

Wat is de bron voor de lijst?
De lijst is samengesteld op basis van politiegegevens uit het systeem BVH (Basisvoorziening Handhaving), dat door de politie gebruikt wordt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties.

Wanneer kom je op de lijst?
De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam

hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Aan de eerste reeks voorwaarden voldoen 438 personen en aan de tweede reeks 121 personen. Dat maakt in totaal een lijst van 559 personen.

In simpele bewoordingen samengevat staan op de lijst Top600 mensen die

- *criminaliteit met geweld plegen*
- *de meesten zijn hiervoor 3 keer of meer aangehouden*
- *komen herhaaldelijk in aanraking met de politie*
- *voornamelijk mannen in de leeftijd tussen 18 en 24 jaar*
- *waar straf en/of zorg onvoldoende heeft gewerkt*

Aan: leden kerngroep T600
Van: [redacted]

Betreft: planning productie van T600

De bestuurlijke opdracht is om 250 personen uit de T600 lijst in 2011 te behandelen. In 2012 wordt dan nog eens ca. 350 personen aangepakt. De aanpak van de T600 lijst vraagt een integrale benadering. Bij de start is vooral pijler 1 leidend; nadruk ligt dan eerst op de aanhouding en vervolgens de vervolging. Daartoe worden alle personen uit de lijst die een delict plegen door de politie aangehouden. Het OM neemt over en start de vervolging.

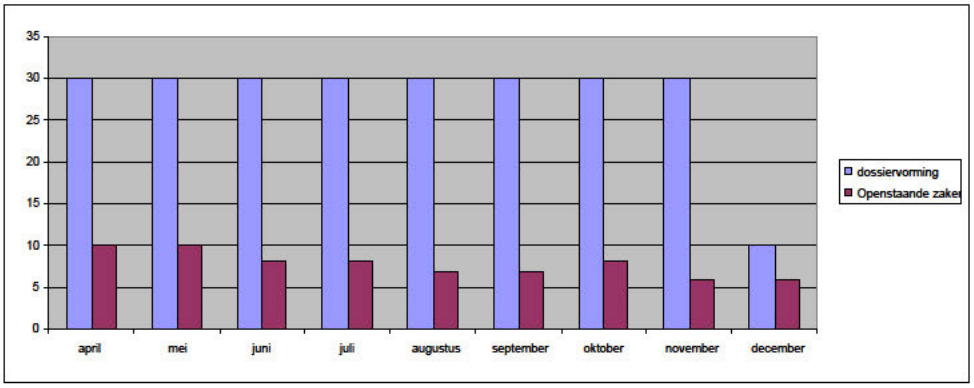
De inzet van pijler 2 (zorg) kan volgend zijn op de initiatieven van politie en OM, maar zal ook zelfstandig zijn, gericht op het leveren van een passend traject aan de personen van de lijst. Hetzelfde geldt voor de inzet van pijler 3.

Vanuit de gedachte dat pijler 1 leidend is, wordt een planning gehanteerd met daarin de productie die gehaald moet worden om eind 2011 te lijst met 250 personen behandeld te hebben. De behandeling kan bestaan uit een (geplande of ongeplande) aanhouding, maar ook uit het afronden van het proces van vervolging (terechtzitting).
Om tot een werkplanning te komen hebben we de volgende uitgangspunten gehanteerd:

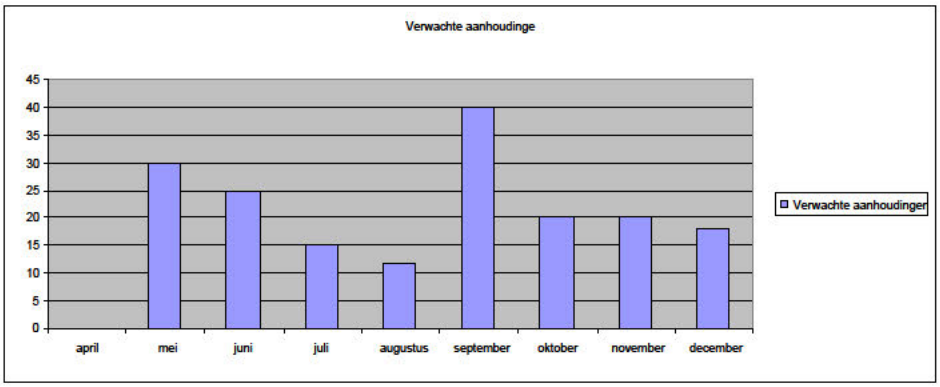
- De personen van de lijst worden gemiddeld 1 – 3 keer per jaar door de politie aangehouden. Hierbij gelden de volgende aannames:
  - Aanhoudingen kunnen misdrijven betreffen, maar ook overtredingen
  - Alle aangehouden personen maken onderdeel uit van programma en zullen langer dan regulier worden vastgehouden. Vervolging wordt direct gestart evenals procedure rechtbank
  - De personen waar mogelijk in traject (ISD?) worden geplaatst
  - In de zomermaanden (vakantie) zal het aantal aangehouden verdachten substantieel minder zijn
- De dossiervorming zal er toe leiden dat openstaande zaken gericht door het OM wordt aangepakt. Geraamd wordt dat 1 op de 3 personen nog op de terechtzitting moet verschijnen. Resultaat hiervan kan zijn dat personen een veroordeling krijgen (detentie, schorsende voorwaarden).

Op basis van deze gegevens kunnen onderstaande grafieken worden gemaakt, waaruit afgeleid kan worden wat de workload per maand zal zijn. Hierop kan ook de inzet van pijler 2 en 3 worden afgestemd.

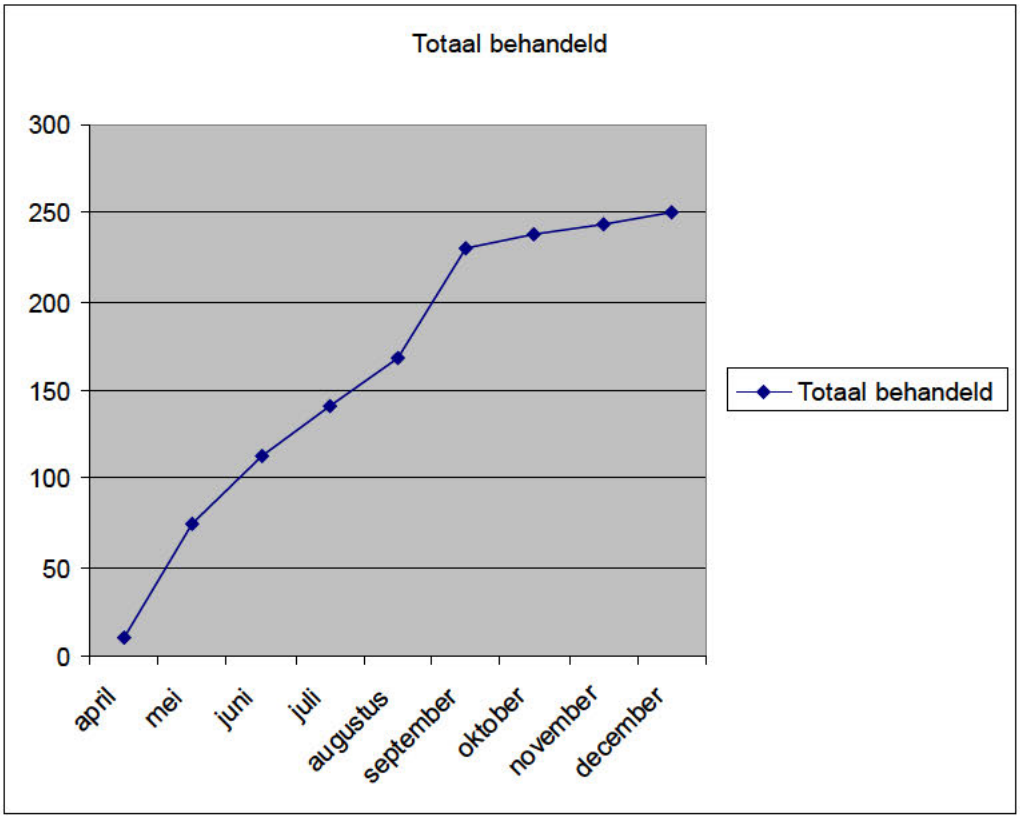
Elke maand worden 30 dossiers samengesteld. Hieruit zal door OM actie worden ondernomen in het geval er zaken open staan. De overige dossiers zijn compleet en moeten gedurende het programma actueel gehouden worden.



Naar verwachting vinden er elke maand ongeplande aanhoudingen plaats van personen uit de 250 lijst. Onderstaand schema geeft beeld van het verloop, waarbij het aantal aanhoudingen gedurende de zomermaanden vanwege de vakantie lager zal zijn.



In totaal zal het verloop van het aantal behandelde zaken er als volgt gaan uitzien. Op deze wijze wordt bereikt dat eind 2011 het aantal van 250 personen is behandeld.



De gehanteerde aantallen dienen als leidraad. Het zijn aannames waarop de verwachtingen gebaseerd kunnen worden evenals de inspanningen van pijler 2 en 3.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Algemeen

Notulen

Datum 23 maart 2011
Kenmerk
Pagina

Vergaderdatum 22 maart 2011
Plaats
Aanwezig [redacted](OOV), [redacted](OOV), [redacted](OOV), [redacted] (politie), [redacted](politie), [redacted] (politie), [redacted](OM), [redacted] (OM), [redacted](GGD), [redacted](DWZS), [redacted] (DMO), [redacted](DMO)

Onderwerp vergadering Bijeenkomst kerngroep top 600

Hoofdpunten en afspraken kerngroep dinsdag 8 maart 2011

1. Opening en Mededelingen
   - [redacted] geeft aan dat ze bij de agendapunten graag de status van het punt wil zien.
   - [redacted] is ziek, [redacted] valt in. (DMO, 3e pijler)
   - Op de agenda worden punt 3 en 4 omgedraaid en 4 uitgebreid naar stavaza per pijler en kijken welke plannen er in elke pijler er zijn ivm 20 juni conferentie. Dit komt elk overleg terug.

2. Verslag

   P1 DMO vraagt of de discrepantie in weegploeg tussen OOV en politie er nog is. Die is er nog maar wordt uitgewerkt.
   P2 OM vraagt bij resultaten 2e punt of er een overall doelstellingen/resultaten overzicht komt? Dit moet er komen. [redacted] zal hierin het voortouw nemen, hij zal een DIN maken (Doel Inspanningen Netwerk). Dit komt in de loop van het programma. Een DIN geeft alle partners overzicht en biedt daarnaast de mogelijkheid om in het programma te sturen. Alle partners moeten dan ook de plannen leveren, met daarbij duidelijk zichtbaar wat de nieuwe te leveren prestaties zijn (de 'parels').
   Verslag vastgesteld.

3. Notities
   Van GGD concrete notitie binnengekomen, DMO heeft ook al een concrete nota opgesteld.
   ACTIE

   Volgende week donderdag aan [redacted]@aga.amsterdam.nl de bijdragen in verkorte vorm geformuleerd mailen. Daarna zal dit naast elkaar gelegd worden en komt daarna weer terug op agenda AKG. Aan de hand hiervan gaat

CONCEPT

[redacted] dan aan de slag met DIN. Dit kan ook gebruikt worden in het gesprek over de prestaties.
[redacted] geeft aan dat er nog te veel uitgezocht moet worden in de praktijk om al concrete punten en acties te noemen. Wil graag dat de onbeantwoorde vragen die in de Weegploeg opkomen via escalatie route aan de Kerngroep worden voorgelegd.

Stand van zaken in de pijlers
Pijler 1

- Het parket is met een plan bezig. De vliegende start is georganiseerd; als er mensen van de lijst binnenkomen, de info en plannen worden opgehaald, er is een secretaris die info aan wp doorgeeft en OM info opzoekt. Ook van de 30 eerste wordt de info nu opgehaald.
- Administratieve proces wordt ingericht, hoe wordt duidelijk dat het om een top600 persoon gaat? Wat moet er in het verbaal staan om te zorgen dat de rechterlijke macht ook in de lijn van de aanpak handelt? Ook met hen overleg. Wat er nu met vlaggetje binnenkomt, wordt met vlaggetje binnen parket behandelt.
- Personele organisatie is rond (OvJ, projectleider, secretarissen, ondersteuning plus 7 OvJ's voor zitting)
- donderdag 24 maart a.s. heeft MT van OM een themadag waar top600 behandeld wordt. Nieuwe hoofdofficier draait dan ook al mee.
- Politie is bezig met informeren uitvoering, wordt in alle overleggen besproken in het korps, in alle diensten en districten.
- Competenties voor interventieteams (nu 2 in districten en 1 centraal) zijn vastgesteld en escalatiemodellen zijn opgesteld. Er zijn 3 teams in april operationeel.
- Er wordt een backoffice informatie ingericht, mensen (10, later 25) worden nu gezocht.
- Proces met OR gaande over sluiting bureaus in nachtelijke uren en werkdrukmeting. Vrijkomende capaciteit wordt benut voor aanpak T600
- Ook gaande is opzetten backoffice voor opsporing.
- Voor het incidentenproces is het van belang dat kolom 1 helemaal sluitend is. Capaciteitsverschuiving is het lastigst.
- Opleidingen voor opsporing worden georganiseerd.

Pijler 2:

- Projectplan gemaakt, moet nog verder ingevuld met DZS samen. Hangt ook begroting aan, daarover maandag met pijler 3 overleg.
- Brieven naar instellingen gestuurd om op te roepen contactpersonen aan te geven voor de weegploeg.
- Ook is een visualisatie gemaakt samen met kolom 3. Vanuit deze structuur het proces uitwerken.
- [redacted] is lang ziek, [redacted] valt voor hem in.

Pijler 3:

- Er komt een interventie/analyse team, zij gaan aan de slag als de weegploeg het dossier heeft behandeld. De sollicitatiegesprekken zijn gaande.
- Conceptbegroting is op orde, DMO doorlopen en wordt nu verder besproken.
- DMO begint met eigen gemeentelijke partijen, waar externen nodig zijn zal de route van GGD ook gevolgd worden.

CONCEPT

4. Terugkoppeling uit Weegploeg

   Er zijn 3 manieren waarop dossiers bij de Weegploeg komen, of via planning, via ongeplande aanhoudingen en via actief werk van politie.
   Privacy: [redacted] geeft aan dat het ook belangrijk is ook vanuit zorg naar politie gedeeld kan worden. 19 april komt de uitslag van de werkgroep hier op zijn vroegst terug.

5. Commissies zijn 24 maart en 30 maart. Wethouders zijn 24 maart aanwezig. Na die momenten zijn de gevoelens van de raad bekend.
   ACTIE
   OOV zal terugkoppelen aan de kerngroep.

6. Communicatie.
   - Bij OOV is intern overleg geweest en er is een persconferentie geweest.
   - Hoe nu verder met de communicatie? Moet er een nieuwsbrief, website komen? Van belang is nu geen intenties maar resultaten te communiceren.
   - Op het stadhuis komt een ruimte waar gezamenlijk gewerkt wordt aan het prgramma T600 en de resultaten duidelijk zichtbaar worden gevisualiseerd.
   - Gezamenlijkheid in communicatie is belangrijk! De 2e en 3e pijler moeten bij communicatie aangehaakt worden.

   ACTIE: Weegploeg denkt uit wat er op welk moment extern gecommuniceerd wordt.

7. Monitoring, incl. doorkijklijst.
   Monitoring is onderdeel van de weegploeg. Het gaat niet om effect meten, het gaat om de keuze wanneer een 'kruisje gezet' mag worden. De behandeling en de voortgang daarvan moet geregistreerd worden. Hiervoor moet een systeem komen, waarbij ook privacy geborgd is. [redacted] is hierover ook al in overleg met ketenunit en veiligheidshuis. GGD heeft in het kader van de zedenzaak een slachtoffervolgsysteem, kan wellicht hier ook gebruikt worden.

   ACTIE Voorlopig in de Weegploeg het overzicht wel vaststellen aan de hand van provisorische lijst.

8. Bezoek BM aan kerngroep.
   Zeker niet op 5 april, er is nog geen datum. BM gaat voor de zomer top 6 betrokken organisaties bezoeken. Als het bezoek van BM aan Kerngroep nodig is komt het signaal, voorlopig niet.

9. Agenda Bestuurlijke Stuurgroep
   18 april is bestuurlijke stuurgroep. Discussie over legatoren en gebrek aan capaciteit. Vanuit Ministerie is overleg geweest met DJI. Bezetting is probleem maar er zijn 120 plekken die nu vrijkomen. Ook het binnenkomen van hulpverleners wordt dan georganiseerd. Dan moeten de mensen er ook wel zijn. GGD vraag dit allemaal op een rij te zetten, agenderen voor SG. Ook bij Weegploeg agenderen.

CONCEPT

Actielijst

	Actie	Wie	Wanneer	Status
1.	Juridisch advies: delen informatie (Wpg en Wbp)	[redacted] r/[redacted]?	?	
2.	Verslagen naar stuurgroep sturen	[redacted]	18 april	
3.	Informatiehuishouding bespreken 22 maart 2011	[redacted]/ [redacted]	22 maart 2011	Gereed, meer overleg ge-pland
6.	Ontwikkelen toolbox	?	?	
7.	Aanpak overvallen integreren in aanpak top600	[redacted] en [redacted]	?	
8.	Inzicht in capaciteit per organisatie mailen naar [redacted]	Allen	18 maart 2011	
9.	Informeel moment weegploeg en kernploeg inplannen	[redacted]	18 maart 2011	
10.	Weegploeg monitort voortgang dossiers aan de hand van tijdelijke lijst. Definitieve vorm wordt opgezet	[redacted]	24 maart 2011	
11.	Weegploeg denkt uit wat er op welk moment extern gecommuniceerd wordt.	[redacted]/[redacted]	24 maart 2011	
12.	OOV zal terugkoppelen aan de kerngroep over Commissies AZF en OZK (24/30 maart)	[redacted]/[redacted]	24/30 maart 2011	Op agenda
13.	In korte vorm bijdrage per organisatie aan [redacted] mailen ([redacted]@amsterdam.nl)	Allen	31 maart 2011	

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
AT600

Verslag ambtelijke kerngroep Top600

Vergaderdatum	5 april
Tijd	15.00-17.00
Locatie	Stadhuis, kamer 0234 Franke Zaal

1.	**Opening en mededelingen** - Welkom aan [redacted] van PI Over-Amstel - Voortaan met 2 personen per partner naar kerngroep - Communicatie als extra agendapunt nav ISD en Commissie OZK - [redacted] is achtervang voor [redacted] vanuit de stadsdelen
2.	**Verslag 22 maart** - P2 [redacted] zou een DIN maken, alle PvA's zijn binnen en [redacted] gaat hiermee nu aan het werk. - P3 [redacted] geeft aan dat de Weegploeg aan de gang zou gaan met taskforce Communicatie en dat het plan dan in Kerngroep komt.
3.	**Terugkoppeling Commissie AZF/OZK** OZK – Doorgeschoven naar 20 april. AZF – [redacted] koppelt terug: - Steun voor de aanpak; - Vraag wat er nieuw is aan de aanpak, met als antwoord van de BM dat de focus op de 600 personen ligt en dat de organisaties dat allemaal hebben toegezegd; - Vraag naar de toegezegde capaciteit bij politie, BM heeft een notitie hierover toegezegd; - Vraag over bezuiniging op Streetcornerwork, Asscher heeft geantwoord dat het een subsidie relatie betreft die geevalueerd is; - Monitoring, raad vraagt nauw op de hoogte gehouden te worden, BM heeft toegezegd dat hij maandelijks een rapportage zal ontvangen die hij aan de commissie zal doen toekomen. Hier is geen begindatum voor. 18 april overlegt de bestuurlijke stuurgroep, dan zal de eerste rapportage er liggen. Format hiervoor is nog niet vastgesteld. - Verdeling €1mln zal bij de voorjaarsnota worden besproken.
4.	**Planning behandeling 250 dossiers 2011** [redacted] licht toe dat dit document als antwoord op de bestuurlijke vraag naar een planning van de 250 dossiers in 2011. Dit memo is nog een groeidocument maar geeft een beeld van hoe we alle dossiers zullen behandelen. - 30 dossiers maken per maand. Verwachting is dat er daaruit acties zullen komen zoals bijvoorbeeld het fast tracken van nog liggende zaken. Aanname is dat dit bij 1/3 het geval zal zijn.

	- Andere aanname is dat de jongens op de lijst van 250 ook elke maand worden aangehouden, daarmee start ook indien mogelijk de behandeling van een dossier. Het memo is eeen indicatie en laat zien dat er mogelijkerwijs een hoge werkdruk aan zit te komen. Deze planning is ook bedoeld om te communiceren, maar pas in een later stadium. Reactie dat dossiers op orde moeten zijn voordat er iemand wordt aangehouden. 10.2.d
5.	**Pijlers** **Pijler 1** - <u>De toren in PI Over-Amstel (</u> [redacted] Voorstel is dat de personen die vast komen uit de top600 in die toren komen. Er is nog geen personeel aanwezig en er moet een verbouwing plaatsvinden voor een aparte ingang omdat het anders een verstoring voor de veiligheid in verband met in- en uitlopende netwerkpartners. Financiën zijn een issue, er is gesprek met MinJus gaande. Over een maand of 5 of 6 zou de toren operationeel kunnen zijn. Voor die tijd wil de PI graag meewerken. Daarvoor zou communicatie over de personen op de lijst goed zijn zodat netwerkpartners makkelijker toegang kunnen krijgen. PI biedt ook aan info uit screenings te leveren uit bepaalde leefgebieden en behandelplannen. Daarover is op het niveau van de Weegploeg al wel contact. Na Weegploeg donderdag zal de PI of de personen van de eerste 30 de regio Amsterdam in kunnen komen. Misschien niet PI in verband met type detentie. [redacted] vraagt of er ondanks de nu gekozen prioritering niet nu al naar all 80 gedetineerden op de lijst van 250 gekeken kan worden. [redacted] geeft aan dat dit voor de PI veel is om mee te beginnen. - <u>OM</u> OM is bezig het interne traject (met rechtbank en typen interventies, wat er mogelijk is aan nieuwe interventies) op orde te krijgen. De vliegende start voor de ongeplande aanhoudingen kan 1 mei van start gaan. De fast lane procedure tot aan het hof is dan ingeregeld. Hierom is er ook één officier die deze zaken zal behandelen. [redacted] geeft aan dat het OM met de rechtbank en het hof in overleg is. [redacted] heeft morgen een gesprek met de rechtbank waar de top600 besproken wordt. - <u>Politie</u> 10.2.d 10.2.d [redacted] **en** [redacted] **gaan hier samen verder over in gesprek.**

	Pijler 2 - GGD heeft met DWZS afgesproken periodiek bij elkaar te komen. GGD heeft 10 brieven gestuurd naar organisaties met de vraag naar contactpersoon en informatie over aanpak in het verleden en wat er net aan lukte. Van 5 organisaties zijn afhoudende reacties ontvangen. Van Agis kwam een toezegging van informatie, dit is niet zeker. Cordaan (belangrijk ivm LVB) willen zover gaan dat ze aangeven welke BSN nummer ze kennen. BJAA geeft aan dat er tramalant is over privacy, Spirit heeft contactpersoon geleverd. Er was een goed gesprek met NIFP maar er zijn juridische vragen. [redacted] **stelt hier de vraag of hij over alle relevante informatie bij justitie kan beschikken (NFPl rapportages en gezinsrapporten).** [redacted] geeft aan dat de crisisdienst het begin van de dossieropbouw bij GGD kan doen bij elke aanhouding. [redacted] geeft aan dat hij vaak afgeserveerd wordt om privacy redenen. OM reageert dat dit georganiseerd zal worden maar dat het OM hiervoor 2 maanden heeft. [redacted] geeft aan dat hij ook net begonnen is en dat hij de organisaties nog verder zal benaderen. WZS begint nu met inventarisatie van aanbod, daarnaast zal [redacted] ook met andere partijen praten om de menukaart zo compleet mogelijk te maken (dit blijft groeidocument). Dit is ook de start van de kwali- en kwantitatief beoordelen van het aanbod. Er zijn niet meer middelen maar er zal gekeken worden of het aanbod slimmer ingezet kan worden. Inschatting is dat de woonvoorzieningen en LVB tekort schieten. **Pijler 3** DMO Belangrijk is de focus op top600, ook in communicatie, om ter vermijden dat DMO door alle organisaties voor alle broertjes en zusjes benaderd wordt. **Procesinrichting komt donderdag in de Weegploeg aan de orde**. Team (ongeveer 8 personen, [redacted] is aanspreekpunt) is bijna op orde bij DMO. DMO is in gesprek met Universiteit Leiden over leerbaarheid. DMO is ook met heroriëntering trajecten bezig, ook in het kader van heroverwegingen. Ook bezig met inventariseren van screeningsinstrumenten, in Amsterdam en daarbuiten. Binnenkort aftrapbijeenkomst met Asscher. Het team moet goed in contact staan met achterban, communicatie is daarvoor belangrijk. [redacted] geeft aan dat het niet alleen de broertjes en zusjes zijn, [redacted] wil deze discussies hier niet voeren maar in de Weegploeg.
6.	**Agenda bestuurlijke stuurgroep 18 april** - Maandelijkse rapportage - Capaciteit politie - Lijst bijdragen organisaties – ook graag vanuit de kerngroep graag nog aandacht voor de lijst. **Lijst wordt aan de kerngroep gemaild ter aanvulling en informatie.**
7.	**Communicatie** [redacted] geeft aan dat zij merkt dat de communicatie onder de stakeholders niet

	goed is. De conferentie heeft bij zorgaanbieders geleid tot het aanvragen van afspraken met de BM. Organisaties zijn zich bewust van de urgentie maar weten niet hoe het nu verder is georganiseerd. Zij wil op korte termijn meer en duidelijke communicatie over het vervolgtraject. [redacted] geeft aan dat er in de taskforce communicatie over gesproken is, maar dat daar niet op het niveau van de stakeholders gaat. **Weegploeg en Taskforce Communicatie moeten hierover verder afstemmen.** [redacted] geeft aan op zoek te zijn naar de rol die de stadsdelen kunnen vervullen. Zij wil daar in het vervolg mee aandacht voor vragen. Stadsdelen moeten ook weten wanneer het een persoon van de top600 is en hoe en wanneer zijn in actie moeten komen. [redacted] geeft aan dat indien er naar buiten gecommuniceerd wordt er van te voren wordt afgestemd.
	Rondvraag Financiën, [redacted] vraagt wanneer dit wordt georganiseerd. [redacted] heeft met [redacted] gesproken, zodra [redacted] terug is wordt dit georganiseerd. [redacted] geeft aan graag de aanpak overvallen niet ondergesneeuw te zien. [redacted] geeft aan dat de BM de pijlertrekkers bij de staf wil zien.

Communicatie Top 600 – Amsterdam veiliger

Interne communicatie
Aan het programma Top 600 doen een kleine 30 partijen mee. Al deze partijen moeten zich verbinden aan de doelstellingen van het programma en een daadkrachtige uitvoering hiervan. Betrokken medewerkers moeten het gevoel krijgen bezig te zijn met iets bijzonders, dat van groot belang is voor de veiligheid van de stad. Hun persoonlijke inzet maakt het verschil. Medewerkers worden goed op de hoogte gehouden van de voortgang en de resultaten. Succes is de motor voor meer succes. Maar we zijn ook reëel over de hobbels in de uitvoering. Die wegnemen, geeft ook vertrouwen dat deze aanpak slaagt.

Voorstel: Wat gaan we doen?

1. Periodieke berichten: periodiek (maandelijks) een digitale nieuwsbrief. Hierin wordt opgenomen:
   - Resultaten. Hoeveel van de top600 zitten in pijler 1, 2 en 3
   - Uitgelicht. Elke nieuwsbrief vertelt 1 organisatie over z'n werkzaamheden en bevindingen binnen aanpak top600
   - Ontwikkelingen. Nieuws/feiten die te maken hebben met aanpak top600

   Status: 15/4 conceptversie
   Wie: Bestuursvoorlichting ([redacted] & [redacted])
2. Smoelenboek opzetten voor alle betrokkenen (mensen een gezicht geven en het makkelijker maken om over de grenzen van je eigen organisatie heen te werken).
   Status: [redacted] (Secretaris Weegploeg) verzamelt gegevens van leden Weegploeg en Kernteam. Vraag staat uit of regisseurs binnen de 3 pijlers bekend zijn.
   Wie: [redacted] & Bestuursvoorlichting
3. 'Top 600 in de media' overzichten sturen naar alle betrokkenen.
   Status: wordt door Bestuursvoorlichting bijgehouden (waarschijnlijk [redacted]). Wij leveren lijst met e-mailadressen aan o.b.v. Smoelenboek gegevens.
   Wie: Bestuursvoorlichting
4. De 'war room' aanbieden als locatie voor overleggen over dit project
   Status: Locaties worden op dit moment onderzocht. Evt. Veiligheidshuis. Lijst met benodigdheden/aankleding is opgesteld.
5. Bezoek burgemeester/driehoek aan alle betrokken partijen
   Status: idee is om eventueel wekelijkse driehoekoverleg laten plaatsvinden bij 1 van de 30 organisaties. Daar moet een beslissing voor genomen worden. Eerste bezoeken van de burgemeester zijn ingepland.
   Wie: Driehoek (?)
   Burgemeester mee op pad met rechercheurs en agenten, mee met de leerplichtambtenaren, etc.
   Status: checken
6. Brochure: er wordt een brochure gemaakt met informatie over de participerende organisaties. Welke organisatie heeft welke rol in de aanpak.
   Status: OOV stelt informatie samen
   Wie: [redacted](OOV)

Extern communicatie
Veiligheid is en blijft prioriteit nummer 1 van alle Amsterdammers. Er is de afgelopen tijd veel communicatie geweest over de hoofdlijnen van de aanpak en de start ervan. Uit de boodschappentest blijkt dat de inhoud goed valt. Geen communicatie over de goede bedoelingen meer.
Nu komt het moment om aan te tonen dat we op de goede weg zijn. Enerzijds door de scepsis te overwinnen over de kracht van de organisatie ('Goed idee, maar waarom zou het nu wel lukken?') en anderzijds door en de resultaten zichtbaar en concreet te maken op een leuke manier. De burgemeester is het gezicht van deze aanpak. De rest is dienend.
Onze acties moeten de effecten van het programma Top 600 merkbaar, zichtbaar en tastbaar maken. Waar mogelijk betrekken we de stad. We houden initiatief in de communicatie door zichtbaar te blijven, op gezette tijden met informatie naar buiten te komen en zelf de

problemen te agenderen om ze vervolgens op te kunnen lossen. Zo koppelen we de torenhoge ambities aan het realisme van de stad.

Voorstel: Wat gaan we doen?

1. Periodieke rapportage van de burgemeester: *the Mayor's report*. Elk kwartaal een overzicht van de voortgang, successen en problemen naar de raad.
   Status: Weegploeg is hierover ingelicht en werken mee. Op dit moment wordt er bepaald wat een "resultaat" is. Ook wordt er een digitaal systeem gebouwd, te gebruiken door de organisaties, waardoor de status van de 600 nauwkeurig kan worden bijgehouden. We wachten op input van de Weegploeg.
   Wie: Weegploeg en bestuursvoorlichting
2. In persberichten benoemen als het bij een aanhouding om 1 van de top 600 gaat
   Status: het digitale systeem moet meteen gaan aangeven of het iemand van de top600 is. Dan moet communicatie (Politie) hierover worden ingelicht. Essentieel is dat de verdachte niet kan worden geïdentificeerd door het persbericht. Exacte richtlijnen worden hierover nog afgesproken.
   Wie: communicatie (Politie) + beslissing door Kernteam (?)
3. Persgesprekken organiseren met de verschillende betrokken partijen.
   Status: gaan we (pas) mee aan de slag als de organisatie goed staat.
4. Journalisten mee laten lopen met de Weegploeg en het proces van binnenuit laten beschrijven.
   Status: gaan we (pas) mee aan de slag als de organisatie goed staat.
5. Aparte website met daarop in ieder geval:
   a. Algemene informatie
   b. Beschrijving van het proces (wie doet wat)
   c. Aftellen van de Top 600 (cijfers ook per buurt op een plattegrond; en uitdrukken in totaal aantal jaren gevangenisstraf; aantal delicten dat van straat gehaald is, etc.)
   d. Koppeling buurtveiligheidscijfers
   e. Elke week een geanonimiseerde persoonsbeschrijving van het CV van een van de Top 600 leden die is opgepakt, geholpen, etc.
   f. Koppeling naar www.eenveiligamsterdam.nl

   Status: Briefing is geschreven. Media bouwt op basis daarvan een webpagina (URL: www.amsterdam.nl/top600)
   Wie: Media & Bestuursvoorlichting
6. Betrekken van specifieke doelgroepen zoals ondernemers.
   Status: Campagne Veilig Ondernemen gaat van start. Bij aftrap linkt burgemeester deze campagne ook aan aanpak top600.
   Ook zullen we voortgangsrapportages verspreiden via RPCAA onder ondernemers.
   Wie: Bestuursvoorlichting
7. inzet eigen mediamix:
   - Amsterdam.NL/magazine
     Status: artikel over aanpak top600 in mei editie
   - Een apart TV programma over de aanpak van deze doelgroep op AT5 (6-delige serie: 'Van de straat').
     Status: check [redacted]
   - Amsterdam.nl/tv
     Status: check [redacted]
8. Debatavond organiseren op locatie waarbij we ook de problemen van deze aanpak zelf agenderen (privacy als obstakel, de neurologische factor, etc.)
   Status: t.b.d.

Rechtstreekse communicatie met de leden van de Top 600

De communicatie naar de personen in de Top 600 en hun familie verloopt via de betrokken organisaties. Via extra communicatie inspanningen kunnen wij dit ondersteunen.

Voorstel: Wat gaan we doen?

Hierover moeten nog concrete afspraken gemaakt worden. Vraag is of we dit gaan doen. Als we direct met de doelgroep gaan communiceren zal dat altijd gebeuren n.a.v. een duidelijke (individuele) aanleiding.

De DMO bijdrage aan de TOP 600 Aanpak

Amsterdam, [redacted], [redacted]

versiedatum 12 april 2011

Inleiding

In het kader van de Top600 aanpak wordt met een praktijkgericht uitvoeringsteam ingezet op het voorkomen (en/of tegengaan) van criminaliteit van de broertjes en zusjes van de daders van de top 600 aanpak. Centraal staat een integrale benadering vanuit individuele casuistiek van de jongeren en hun gezin.

Er zijn twee werklijnen in de aanpak:

1. het beiden van interventies aan broertjes, zusjes (en hun ouders) van criminelen die worden aangehouden in het kader van de top600 aanpak (de CMPG-aanpak)
2. het actief opzoeken van jongeren (aanstaande criminelen) op scholen en hen interventies aanbieden zodat zij geen antecedenten meer opbouwen (de BJ-aanpak)

De eerste werklijn is reactief. De verdachte wordt aangehouden en de CMPG-aanpak start. De tweede werklijn is pro-actief. Aanstaande criminelen carrière met school laten maken door gerichte interventies en begeleiding.

In principe begeleiden leden van het uitvoeringsteam de jongeren individueel, tenzij er sprake is van een (al dan niet bekend) multiprobleem gezin. Uiteraard wordt daarbij gekeken naar hoe de aanpak voor de (O)MPG daarvoor kan worden gebruikt, waarbij het uitgangspunt is dat we altijd een plus zetten op een lopende aanpak. Daarom hebben we voor gezinnen van de top 600 een extra: de Criminele Multi Probleem Gezinnen aanpak.

In deze notitie wordt de aanpak voor de werklijnen uitgewerkt.

Uitgangspunten

De DMO600-aanpak biedt een plus voor lopende trajecten in om daarmee de slagkracht te vergroten van de hulpverleners en anderzijds de urgentie bij gezinsleden te vergroten. De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

- waar mogelijk gebruik maken van bestaande overlegstructuren en aanpakken
- een plus bieden bovenop de bestaande aanpakken met extra diagnostiek of slimme interventies
- waar snelheid of problematiek dat nodig maakt apart organiseren
- snelheid van handelen en gelijk optrekken repressie en zorg is cruciaal
- planmatig en informatiegestuurd werken, dus eerst info op orde, route bekend en dan aanpakken
- leverplicht van ketenpartners cruciaal
- nog slimmer combineren van repressie, zorg en kansen pakken (Leerplicht, onderwijs, gemeentelijke instrumenten, waaronder SAOA)

Werklijn 1; de CMPG aanpak

Doelgroepen

Als gevolg van de top600 aanpak zijn de volgende doelgroepen voor de CMPG-aanpak van belang:

- broertjes, zusjes en ouders van criminele jongeren, waar de CMPG-aanpak een traject voor het gezin gaat bieden zodat in de gezinssituatie criminogene factoren zijn gereduceerd.
- kinderen van criminele volwassenen, waar de CMPG-aanpak een traject voor het gezin moet bieden zodat in de gezinssituatie (voor de andere ouder en kinderen) criminogene factoren zijn gereduceerd en recidive wordt verhinderd

Er is voor gekozen om geen leeftijden te noemen omdat die in feite niet relevant zijn voor de aanpak, wel voor het kader. Nazorg voor de crimineel is geen onderdeel van de aanpak.

De CMPG-aanpak kent een grote overeenkomst met (O)MPG-aanpak, maar er zijn enkele kenmerkende verschillen:

- De CMPG vergt een sluitende en gesynchroniseerde samenwerking tussen de justitieketen waar de verdachte wordt afgestraft en de zorgketen waar het gezin wordt aangepakt. Er moet optimaal gebruik worden gemaakt van drang en dwang en de periode dat de verdachte (in detentie) buiten de gezinssituatie verkeerd.
- De snelheid van handelen is hoog; de dag van aanhouding = de dag van start traject
- Een plus waar het diagnostiek en/of interventies betreft

Aanpak

De aanpak bestaat uit de volgende processtappen:

1. Selecteren
    - uit de Top600 wordt een werkvoorraad samengesteld en daarvan wordt in de Weeggroep tussen justitieketen en zorgketen afgesproken in welke periode wat gaat gebeuren, zodat de benodigde capaciteit kan worden vrijgespeeld.

2. Infopositie opbouwen
    - in pijler 1 wordt door Politie en OM een informatiepositie opgebouwd. Met de ketenpartners in het Veiligheidshuis wordt de gezins- en zorghistorie verder in beeld gebracht.
    - van de gezinnen die in de werkvoorraad zitten staan wordt gecheckt of deze bekend zijn in de OMPG aanpak. De informatiemakelaar checkt bij de gezinsmanagers en CRGs en vervolgens wordt de route bepaald:
        1. gezin heeft OMPG-aanpak en geen extra inzet nodig
        2. gezin heeft OMPG-aanpak en extra inzet nodig voor de kinderen
        3. gezin heeft geen OMPG-aanpak en geen extra inzet nodig
        4. gezin heeft geen OMPG-aanpak en extra inzet nodig voor de kinderen
        5. gezin heeft geen OMPG-aanpak en heeft CMPG aanpak nodig

3. Aanhouden en vervolgen
    - het moment van aanhouden is het startmoment van de (gezins)interventies
    - de justitieketen zorgt er voor dat de verdachte vanaf het moment van aanhouding tot en vrijlating maximaal wordt vastgehouden door het eisen van voorwaarden en maatregelen.

4. Aanpak en scenario' s definiëren,
    - het W-team (wetenschappers) denkt mee over (out-of-thebox) alternatieven in de scenarios als een extra A-team voor de niet standaard aanpak (diagnostiek, talenten, interventies, etc)
    - voor de gezinnen worden waar nodig plannen van aanpak gemaakt of scenario's bijgesteld

5. Interventies in gezin
    1. waar mogelijk worden de routes van (O)MPG gevolgd. De benodigde snelheid van handelen voor CMPG is echter hoger. Bij voorkeur altijd een plus, tenzij echt alles goed loopt. Het Uitvoeringsoverleg moet kort na de aanhouding worden gestart. Daarin wordt de informatiepositie geanalyseerd, het scenario van het gezin besproken en omgezet in een plan van aanpak moet kort volgen op de aanhouding. Er zijn derhalve op afroep gezinsmanagers nodig. Ook moeten soms de Coördinator Risico Gezinnen van de stadsdelen deelnemen om daarmee een sluitende casusregie te kunnen realiseren.
    2. Daarnaast is het van belang om voor de jonge crimineel onconventionele interventies te bedenken en een passend kader voor nazorg af te dwingen (statusverlagende maatregelen, terugleiding naar passend onderwijs, ontwikkelen van talenten) en die met een adequate en continue begeleiding

In de onderstaande tabel staan de verschillende routes, startinterventies en plussen van de aanpak weergegeven.

route	**start traject**	**plus**
gezin heeft OMPG-aanpak en geen extra inzet nodig	-	-
gezin heeft OMPG-aanpak en extra inzet nodig voor de kinderen	huisbezoek interventieteam	diagnostiek begeleiding bijzondere interventies
gezin heeft geen OMPG-aanpak en geen extra inzet nodig	huisbezoek interventieteam	vastgesteld dat geen extra inzet nodig is
gezin heeft geen OMPG-aanpak en extra inzet nodig voor de kinderen	huisbezoek interventieteam	diagnostiek begeleiding bijzondere interventies
gezin heeft geen OMPG-aanpak en heeft CMPG aanpak nodig	huisbezoek interventieteam	OMPG diagnostiek begeleiding bijzondere interventies

Van de Justitieketen wordt verwacht:

- gericht opsporen en aanhouding waar mogelijk plannen
- ook andere gezinsleden die crimineel zijn aanpakken
- vanaf moment aanhouding vasthouden
- infopositie van tevoren op orde, route bekend, Uitgangspunt moet zijn direct handelen.
- stapelen, gaan voor maximum straf of alternatief (voor de betrokkene als stok achter de deur en statusverlaging) of detentie (om het gezin de ruimte te geven)
- slim samenwerken justitie: voortdurend maatregelen (H&S, (gezins-)OTS, etc) mee-eisen als stok achter de deur en voor legitimatie begeleiding
- dossiers labelen voor justitie en rechters
- informatie van de aanpak invoegen in gezinsdossier
- voortgangsinformatie over de casus uitwisselen in Weeggroep

Sturingsproces

Uitgangspunten

- projectmatig opzetten
- goede verbindingsfunctie met andere aanpakken en procesmanagers inrichten
- afdwingbare leverplicht afspreken met alle ketenpartners voor de gewenste snelheid van handelen
- basisgegevens goed registreren en rapporteren

Het uitvoeringsteam zorgt voor:

- de voorbereidende stappen
- monitort de voortgang
- ontwikkelt alternatieve en nieuwe interventies
- zorgt voor de verbinding tussen justitieketen en zorgketen

In gezinnen of individuen met een (O)MPG aanpak is de gezinsmanager verantwoordelijk voor de uitvoering. Bij andere routes moet nog worden vastgesteld wat hiervoor nodig en gewenst is.

Processturing

Voor een goede verbinding tussen de verschillende aanpakken, en justitie en zorg wordt het procesmanagement voor de CMPG-aanpak ondergebracht bij de OMPG procesmanager.

Strategische sturing

Gezien de overeenkomst in de betrokken ketenpartners ligt het voor de hand om de (strategische) sturing voor de CMPG aanpak te beleggen bij de Stuurgroep OMPG. Daar kan ook snel worden geschakeld met de pilot 18-/+

Werklijn 2; de aanpak voor de Beïnvloedbare Jongeren

Inleiding

In het kader van de Top600 aanpak wordt onderzocht hoe de zorg- en begeleiding voor de gezinnen kan worden ingericht. Tevens is er een grote groep jongeren die licht crimineel zijn of daar tegenaan hangen en die niet of onvoldoende worden bereikt door het bestaande aanbod en instrumentarium. Het idee van deze tweede werklijn in de uitvoeringsgerichte aanpak is om de jongeren actief op te zoeken en ze interventies aan te bieden die ze verder helpen.

De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

- actief opzoeken op scholen en thuis
- jongeren die opvallen: screening
- waar nodig onorthodoxe interventies
- waar snelheid of problematiek dat nodig maakt apart organiseren
- nog slimmer combineren van repressie, zorg en kansen pakken

Doelgroepen

- licht criminele jongeren (10-16 jaar) die beïnvloedbaar zijn en die dreigen af te glijden, dat kunne enerzijds leerlingen van de basisschool zijn (die door onderwijzers zijn gesignaleerd) en anderzijds leerlingen van het voortgezet onderwijs, die worden gesignaleerd door Leerplicht.

De aanpak

De projectgroep zoekt actief jongeren op en checkt wat er gebeurt en wat er nodig is om er voor te zorgen dat eventuele criminogene factoren zijn gereduceerd.

De aanpak bestaat uit de volgende processtappen:

1. Selecteren
    - met de KBA scholen wordt contact gelegd om jongeren te selecteren die in negatieve zin opvallen bij onderwijzers en die kansrijk zijn voor de aanpak
    - met Leerplicht jongeren te selecteren die in negatieve zin opvallen bij docenten en die kansrijk zijn voor de aanpak

2. Checken
    - van de jongeren (en gezinnen) die zijn geselecteerd wordt gecheckt of die zijn betrokken in een aanpak bij verschillende bronnen zoals de CRG/ Jeugdnetwerk-coördinator, etc.
    - van de jongere wordt relevante informatie verzameld (vooral leerplicht en schoolhistorie)

3. Inzet van interventiemedewerkers.
    - het W-team (wetenschappers) denkt mee over (out-of-thebox) alternatieven in de scenarios als een extra A-team voor de niet standaard aanpak (diagnostiek, talenten, interventies, etc)
    - de interventiemedewerkers gaan op bezoek bij het gezin en maken contact met de jongere. Zij verrijken de informatie en bespreken de molgeijke intervneties met de jongeren en het gezin.
    - de projectgroep bepaalt de route (eigen interventies, SAOA gezinsbezoekers, 8-8, etc)

4. Individuele aanpak. Het is van belang om het bestaande instrumentarium nog slimmer in te zetten. Het doel is om gezinsbezoekers, Leerplicht, jeugdhulpverlening in een slimme combinatie in te zetten zodat de jongeren goed wordt (be)geleid naar onderwijs en een startkwalificatie en dat criminogene factoren worden gereduceerd. Daarnaast is het van belang om voor de jongere onconventionele interventies te bedenken en een passend kader af te dwingen (statusverlagende maatregelen, terugleiding naar passend onderwijs, ontwikkelen van talenten) en die met een adequate en continue begeleiding te realiseren. Dus:
    - interventies niet meer-van-hetzelfde
    - veel meer drang en dwang (soort van laatste kans beleid)
    - directe begeleiding ook voor talentontwikkeling (vaak slimme criminelen, slechte leerlingen), dus aanpakken en herleiden in maatschappij meer richten op kansen pakken
    - meer instroommogelijkheden onderwijs of een apart klasje inrichten (statusverlagend)
    - statusverhoging met diploma’s (opknippen bestaande leertrajecten, etc)

Sturingsproces

Uitgangspunten

- projectmatig opzetten
- goede verbindingsfunctie met andere aanpakken
- basisgegevens goed registreren en rapporteren

Een uitvoeringsteam zorgt voor:

- de voorbereidende stappen
- monitort de voortgang
- ontwikkelt alternatieve en nieuwe interventies
- zorgt voor de verbinding tussen het uitvoeringsteam, de scholen en leerplicht
- bepaalt de voortgang en route voor de BJ-aanpak

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

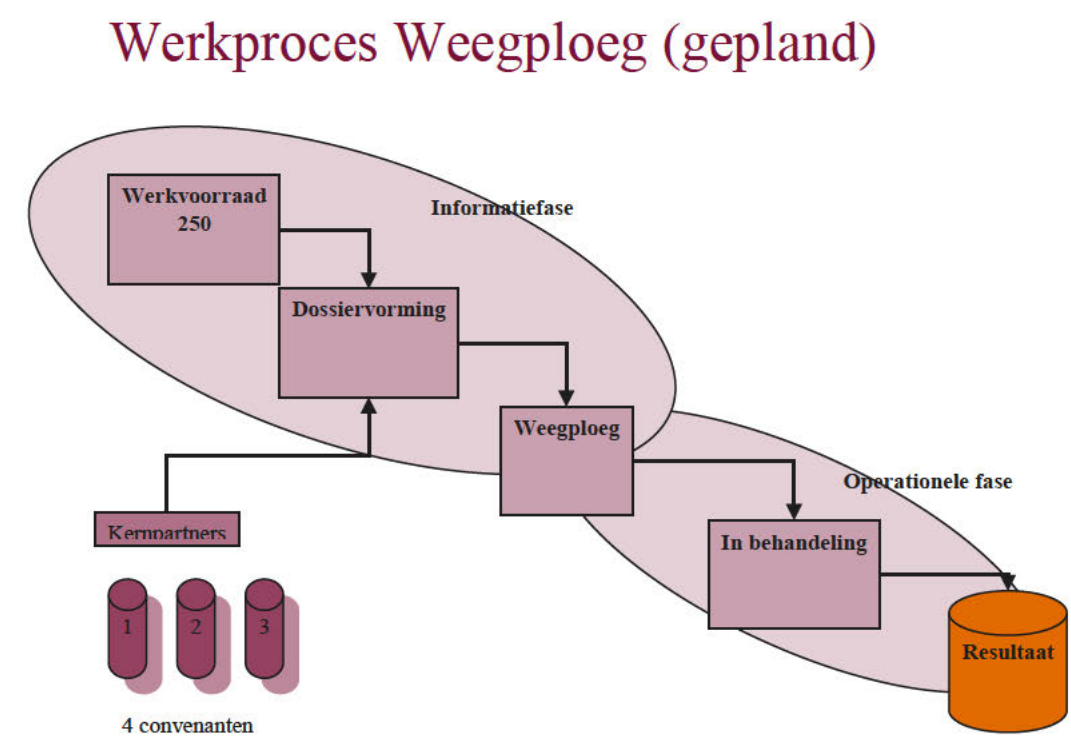
Directie OOV
Strategisch team

Terugkoppeling Weegploeg

Algemeen
De weegploeg heeft twee taken. De Weegploeg is het gremium dat de dossiers van de personen op de lijst Top600 beoordeelt (weegt) of ze compleet zijn. De politie is namens de samenwerkingspartners belast met het samenstellen van een basisdossier. Zij krijgt hiervoor alle relevante informatie van de organisaties uit de andere pijlers aangereikt. Het basisdossier bevat in hoofdlijnen het beeld van de persoon en geeft mogelijkheden voor interventie. De Weegploeg wijst na beoordeling het dossier ter behandeling toe aan één van de drie pijlers. Vanuit die pijler stelt een regisseur een scenario op voor de (integrale) aanpak van de persoon.

De weegploeg is verder verantwoordelijk voor het monitoren (voortgang) van de dossiers en het vaststellen of de interventies de vereiste resultaten opleveren.

Hieronder een schematische weergave van het werkproces van een dossier dat gepland bij de weegploeg binnenkomt;



Resultaten
Door de samenwerking binnen de aanpak Top600 zijn de volgende resultaten bereikt, naast het organiseren van het werkproces binnen de weegploeg:

- **PI Over Amstel**

De PI stelt een toren beschikbaar waar de personen uit de lijst zoveel mogelijk in detentie zullen komen, om de straf/zorg combinaties zo effectief mogelijk uit te kunnen voeren. Momenteel wordt aan de realisatie hiervan gewerkt. Vanuit de PI is de inschatting dat de toren dit najaar gereed zal zijn voor de personen van de top600.

- **OM organiseert voorgeleidingsprocedure**

Bij het OM is een projectorganisatie gestart. Per 1 mei is een Officier van Justitie volledig vrijgemaakt en belast met de aanpak van T600, evenals een projectleider voor de interne organisatie, 3 parketsecretarissen en ondersteunen. Daarnaast worden de dienstdoende Officieren van Justitie die belast worden met de behandeling van de T600 personen geïnstrueerd en stemt het OM af met de ander partners in de strafrechtketen (Reclassering, Raad voor de Kinderbescherming, Rechtbank en Hof) om een spoedige rechtsgang van aangehouden en vervolgde personen te bewerkstelligen.

- **OM start met eerste zaken**

Vanuit de behandeling dossiers binnen de Weegploeg pakt het OM de volgende zaken op:

- 2 dossiers op hoger beroep wachten;
- Er is bij 6 zaken lopende proeftijd met bijzondere voorwaarden, controle hierop wordt verscherpt;
- NIFP rapporten bij 9 zaken. De GGD bestudeert dossier om zorgtraject te kunnen starten
- 7 openstaande zaken. OM neemt deze versneld in behandeling

Hieronder wordt op een aantal aandachtspunten van de weegploeg ingegaan:

Informatie huishouding
De kracht van de aanpak Top600 ligt onder andere in de integrale benadering van de personen op de lijst. Daartoe is het belangrijk dat de pijlers de benodigde informatie kunnen uitwisselen. Momenteel wordt hard gewerkt aan een sluitend juridisch kader dat dit mogelijk maakt. Hierbij wordt ook gekeken naar het type informatie dat gedeeld wordt, voor het basisdossier zal waarschijnlijk vooral buitenkant informatie gedeeld worden.

Monitoring
De weegploeg is verantwoordelijk voor de monitoring. Er wordt momenteel gewerkt aan een manier om deze monitoring goed vorm te geven. Vanuit het proces van monitoring kan zowel de interne als de externe communicatie worden ondersteund. Voor de monitoring is het van belang om snel en duidelijk een overzicht te hebben wat de status is van de personen in de aanpak. Daarbij wordt gewerkt aan een methode om de personen in behandeling in één oogopslag te overzien, met daarnaast ook meer diepte informatie vanuit de regisseurs die gericht de interventies richting personen uitvoeren.

Behandeling eerste dossiers
Omdat de aanpak Top 600 een nieuwe, integrale aanpak behelst, heeft de Weegploeg ervoor gekozen in de uitvoering van de eerste 30 dossiers nog een sterk sturende rol te hebben. Daarna zal de nadruk meer liggen op het sturen en monitoren van het totale proces. De inhoudelijke bewaking komt dan meer bij de regisseur te liggen. De eerste 30 dossiers helpen dan ook bij het vormgeven van het totale werkproces.

Incidenten proces
De personen op de lijst top600 zijn met elkaar goed voor zo'n 15.000 aanhoudingen over de afgelopen per jaar. Dit impliceert dat personen van de lijst meerdere keren per jaar aangehouden worden. Bij dergelijke aanhoudingen van personen van de lijst dienen die een adequate opvolging in het proces moeten krijgen. Hiervoor wordt een incidenten proces opgesteld. Vanuit de pijlers wordt een eenduidige procedures ontworpen. De politie heeft per 1 mei alle personen van de lijst in haar systeem Amazone geoormerkt, waardoor eventuele aanhoudingen niet ongemerkt plaatsvinden, en waarbij vermeld staat wat er moet gebeuren bij dergelijke aanhoudingen. Het OM heeft per die datum een voorgeleidingsprocedure op orde. De GGD heeft de crisisdienst beschikbaar om bij aanhouding een eerste intake te doen. Tenslotte zal DMO op het moment van aanhouding binnen het gezin van de dader een gerichte interventie starten op de broertjes en zusjes.

Intensieve (na)zorg

Plan van aanpak Top 600, pijler 2:
Intensieve (na)zorg in combinatie met straf

INHOUDSOPGAVE

1. Aanleiding 3

2. Doelen 5

3. Doelgroep(en) 5

4. Uitgangspunten 6

5. Werkwijze en activiteiten 7

6. Randvoorwaarden 8

7. Opdrachtgeverschap, Sturing en Organisatie 9

1. Aanleiding

'Het aantal misdrijven in de stad daalt. Dat is positief. Maar de misdrijven worden wel ernstiger. Daarbij is opvallend dat juist bij een steeds jongere groep criminelen, overvallen en geweld gepaard gaan met wapenbezit en wapengebruik. Zo worden voor geweldsmisdrijven (mishandeling, bedreiging en openlijk geweld) jaarlijks tussen de 2500 en 3000 jeugdige verdachten aangehouden. Bij straatroven gaat het om ruim 500 jeugdige daders per jaar. Het feit dat deze delicten plaatsvinden, maakt dat mensen zich onveilig voelen in hun eigen leefomgeving[1].

Om dit probleem aan te pakken hebben het Amsterdams gemeentebestuur, politie en Openbaar Ministerie de handen ineen geslagen en het Plan van Aanpak Top 600 opgesteld. Dit plan is gericht op 600 veelplegers, voor een groot deel jongens tussen de 18 en 24 jaar, die verantwoordelijk zijn voor een grote hoeveelheid ernstige misdrijven in de stad en op wie de reguliere aanpak nauwelijks effect heeft.

Het doel van dit plan is enerzijds om de samenleving te beschermen door het aantal geweldsdelicten, overvallen, straatroven en woninginbraken terug te dringen en anderzijds om mogelijke (verergering van) problematiek bij de betrokkene en zijn/haar gezin te voorkomen.

Het plan heeft drie pijlers, waarbij het strafrecht wordt gecombineerd met (na)zorg en preventiemaatregelen ter voorkoming van instroom van onderop. Deze pijlers zijn:

Pijler 1: Lik-op-stukbeleid: consequente, snelle en strenge aanpak van de criminele doelgroep;
Pijler 2: Intensieve (na)zorg in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive;
Pijler 3: Beperken van instroom 12-minners en doorstroom van broertjes naar de criminele groep door gerichte preventiemaatregelen voor jongeren.
De uitvoering van het plan is gestart op 1 maart 2011.

Zorg voor, tijdens en na detentie vormen een essentieel onderdeel voor het slagen van de Aanpak Top 600. Daarom wordt in pijler 2 een stevig zorgprogramma opgezet dat voortbouwt op de expertise en ervaringen van de GGD, DWZS en andere betrokken zorgpartners in de stad. Cruciaal bij de groep Top 600-daders is de combinatie van dit zorgprogramma met de strafmaatregel(en) die worden opgelegd (drang- en dwangkader). Steeds wordt gezocht naar de juiste combinatie van strafrechtelijke maatregelen met intramurale en/of ambulante zorg. Na detentie is intensieve begeleiding nodig, al dan niet gecombineerd met vrijheidsbeperkende maatregelen (zoals nachtdetentie, elektronisch toezicht). Om dit te realiseren wordt nauw samengewerkt met betrokken partijen. Verder worden bestaande programma's, waaronder de Inrichting voor Stelselmatige Daders (ISD) [2] en het plan van aanpak Maatschappelijke Opvang uitgebreid en ingepast in de Top 600. De daders worden verplicht mee te werken aan deze zorg op maat.

In dit plan wordt het zorgprogramma uitgewerkt en toegelicht. Het is een aanvulling op het regionaal plan Top 600 aanpak.

De noodzaak van zorg

Naast het doel om het aantal geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken terug te dringen is het van belang om verdere schade aan de betrokkene zelf, het gezin en de samenleving te voorkomen. Ervaringen met de combinatie van zorg met een strafmaatregel laten positieve effecten zien. Door het toepassen van dwang en drang wordt betrokkenen verplicht om mee te werken met de aangeboden zorg, zodat een effectieve bijdrage wordt geleverd aan het terugdringen van criminaliteit en overlast.

[1] Uit: Regionaal Plan van aanpak Top 600.
[2] ISD is plaatsing in een Inrichting voor Stelselmatige Daders, een wettelijke maatregel waarbij in een gecombineerde aanpak van politie, justitie en zorgpart jen voor zeer actieve veelplegers, de dader maximaal 2 jaar opgelegd kan krijgen bij het herhaaldelijk plegen van delicten. Naast de straf wordt een persoongericht hulpverleningstraject opgezet.

Kijk bijvoorbeeld naar de reeds bestaande uitvoering van de aanpak Zeer Actieve Veelplegers (ZAV). Uit het onderzoek over de ZAV-aanpak[3], uitgevoerd in 2009 en 2010, blijkt dat de combinatie repressie (met name als het gaat om langdurige hechtenis in het kader van ISD) en zorg (met name de combinatie huisvesting, inkomen, zorg en vooral dagbesteding) leidt tot een daling van het aantal politiecontacten – voornamelijk de overlastgerelateerde. Daarnaast blijkt dat door deze aanpak het aantal Zeer Actieve Veeplegers daalt.

Ook bij de uitvoering van het Plan van Aanpak Maatschappelijke Opvang G4 en Rijk 2006-2010 is aangetoond dat de overlast en (kleine) criminaliteit door cliënten die in een zorgtraject zijn gekomen, in specifieke gebieden fors afneemt.

In Amsterdam Zuidoost is de overlast door cliënten afgenomen met 66% (bron: het GGD-onderzoek ´Zorg werkt´) en in stadsdeel Centrum is de overlast door APV-veelplegers afgenomen met 90%.

Een praktijkvoorbeeld:

Een jongen als [redacted]

[redacted] is [redacted] en [redacted]. [redacted] drinkt, blowt en hangt veel rond op straat rond. H j houdt zich bezig met criminele activiteiten vóór en met de groep waar h j deel van uitmaakt. H j is al een keer door de politie opgepakt en heeft een straf uitgezeten. Hiermee is zijn status binnen [redacted] gestegen.

Combinatie van straf en zorgdwang

De rechtbank heeft [redacted] verplicht om in het kader van een voorwaardelijke straf mee te werken aan een zorgmaatregel. Hij kr jgt algemene begeleiding van de Stichting MEE en is aangemeld voor een traject om van zijn verslaving af te raken. Uit een psychologisch onderzoek bij de Bascule blijkt dat [redacted] een verstandel jke beperking heeft. Op basis van de resultaten van het onderzoek komt hij in aanmerking voor begeleid wonen. Er is een Wajong-uitkering voor hem aangevraagd en wordt een oplossing gezocht voor het afbetalen van zijn schulden. In samenwerking met DWI wordt hij, met behoud van uitkering, aan het werk gezet, zo mogelijk in het vrijwilligerswerk.

Resultaat

Eerdere pogingen om [redacted] in begeleid wonen te krijgen waren op niets uitgelopen omdat [redacted] niet kwam opdagen bij zijn afspraken. Nu heeft de begeleiding van MEE de mogelijkheid om de reclassering in te schakelen als [redacted] niet wil meewerken. Tot nu toe is dit nog niet nodig geweest want [redacted] is coöperatief. De begeleider van MEE gaat er vanuit dat ze het één en ander binnen afzienbare t jd geregeld heeft. [redacted] kan dan worden overgedragen aan een instelling die begeleid wonen verzorgt en er op toe kan zien dat W., ondanks zijn verstandelijke beperking, een zinvolle dagbesteding heeft en houdt. Dat houdt hem niet alleen van de straat maar geeft hemzelf ook weer perspectief op een bestaan buiten zijn oude groep.

Voor de aanpak Top 600 geldt dat tegen crimineel gedrag consequent, streng en snel moet worden opgetreden. En daarom gaan wij vanuit pijler 2 (intensieve [na]zorg in combinatie met straf) de werkwijze en expertise die is opgedaan onder andere binnen de Maatschappelijke Opvang en de ISD-aanpak, gebruiken om het zorgprogramma voor deze Top 600 aanpak vorm te geven. Uiteraard bestaat de Top 600 uit een ander type daders die andere typen delicten plegen, maar er zal in deze aanpak wel gebruik worden gemaakt van de werkzame elementen uit de ISD-aanpak.
Daarnaast worden in overleg met reclassering en gemeente intensieve vormen van begeleiding ingezet, zodat wordt toegezien op een succesvolle re-integratie in de maatschappij, met een zo klein mogelijke kans op recidive. Hierbij is belangrijk om inzicht te hebben in de reeds opgezette projecten rondom onderwijs, zorg en veiligheid, zodat er een integraal en zorgvuldig zorgtraject ingezet kan worden.

[3] Het gaat hier om het onderzoek 'ZAV digitaal gevolgd'. Het BOZV heeft in 2009 de opdracht gegeven om inzicht te geven in de maatschappelijke effecten van de Zorg & Repressie- aanpak van de brede groep Zeer Actieve Veelplegers. Alle ZAV-ers (peildatum 01-04-2006) zijn in dit onderzoek digitaal gevolgd met behulp van 6 bestanden: DPG, DJI, DWI, OM, Politie en GGD tot aan 01-01-2009. Het gaat hier om een uniek onderzoek.

Nieuw in deze aanpak is de psychiatrische en licht verstandelijke beperking (lvb) diagnostiek. Ervaringen in de praktijk wijzen uit dat psychiatrische en lvb-diagnostiek onder bepaalde doelgroepen verbeterd kan worden. Er is namelijk een grote groep overlastgevers en criminelen die een psychiatrische stoornis heeft of een licht verstandelijke beperking (lvb), maar deze problematiek niet als zodanig herkent. Het is hierdoor ook niet gediagnosticeerd. Een groot probleem bij het ontbreken van een diagnose is dat gedragsinterventies vaak niet werken, omdat ze niet goed aansluiten bij de onderliggende problemen van de persoon in kwestie. Ook blijkt dat deze groep zijn leven vaak niet op orde krijgt als het gaat om het vinden van werk en woonruimte en het saneren van schulden.
Het gevolg hiervan is dat deze groep niet de juiste hulpverlening krijgt die kan voorkomen dat ze terugvalt in criminaliteit- en het veroorzaken van (extreme) overlast.
Voor deze groep is een consequente samenhangende aanpak van straf en zorg noodzakelijk. Uitgangspunt is dat deze problemen ook in grote mate spelen bij de Top 600 veelplegers.

De GGD voert momenteel de pilot 'diagnosticering van psychiatrieproblematiek TAZO-groep Zuidoost'[4] uit. Het gaat hier om een nieuwe aanpak. Uit de eerste resultaten komt naar voren dat een deel van deze groep te kampen heeft met ernstige psychische of psychiatrische problemen. Het succes van deze aanpak is dat deze personen nu in een juist zorgtraject kunnen worden geplaatst. Aangezien het hier dezelfde doelgroep gaat wordt deze werkwijze verder voortgezet binnen de aanpak Top 600.

Het is belangrijk dat zo snel mogelijk met de juiste zorg wordt gestart zodra een diagnose bekend is. Dit dient voor of tijdens de detentie te gebeuren. In de periode na detentie is intensieve nazorg cruciaal voor de re-integratie en ter voorkoming van recidive. In de praktijk blijkt dat op dit moment de begeleiding na detentie (lang) niet altijd voldoende is, vooral niet qua intensiteit. Intensieve begeleiding is nodig om erop toe te zien dat de persoon bijvoorbeeld de juiste therapie volgt, een anti-agressietraining krijgt, zijn werk of opleiding oppakt en zijn woonsituatie op orde krijgt. Samen met de drie reclassering organisaties (Aanpak Jongvolwassenen) en de gemeente wordt bekeken op welke wijze deze intensieve begeleiding vorm kan krijgen. Waar dat nodig en nuttig lijkt de zijn, dient de interventie ook gericht te worden op het systeem om de persoon heen (gezin, peergroup). Dit zal waar nodig met pijler 3 verder worden vormgegeven.

2. Doelen

De doelen van de aanpak in pijler 2 zijn:
► Door inzet van zorg in combinatie met drang en dwang criminaliteit en overlast terugdringen en recidive beperken.
Dit vindt plaats door dossieronderzoek en het stellen van een goede diagnose zodat deze groep in het juiste zorgtraject geplaatst kan worden. Tegelijkertijd wordt met de justitiepartners een daarbij passend dwang- en drangkader opgesteld.

► Het ontwikkelen van een structurele aanpak van deze groep vanuit het zorgdomein (zowel vrijwillig als met dwang en drang).
Dit gebeurt door inzicht te krijgen in structurele belemmeringen die een effectieve aanpak blokkeren, door het verbeteren van de samenwerking/afstemming tussen betrokken instellingen en door het benodigde aanbod in kaart te brengen en zo nodig te verscherpen of aan te passen.

3. Doelgroep(en)

De *doelgroep* van de aanpak Top 600 bestaat uit een geselecteerde groep van 600 mensen die:
- hoofdzakelijk uit mannen bestaat in de leeftijd 18-24 jaar;
- criminaliteit met geweld pleegt en hiervoor drie of meer keer is aangehouden;
- herhaaldelijk in aanraking komt met de politie;
- niet goed reageert op de straf en/of de zorg die tot nu toe is gegeven.

[4] De essentie van de methodiek van de TAZO is een continue focus op hotshots (personen die met name geweldsincidenten plegen op hotspots: overlastgebieden, zijnde Holendrecht, Venserpolder en de EGK-buurt en een brede persoonsgerichte aanpak door de verschillende overheidsinstanties tezamen. Kortom een brede, integrale en persoonsgerichte aanpak van een notoire criminele en overlastgevende top52 van 'hot shots op hotspots'. De doelgroep van de Top Aandacht Zuid Oost-aanpak (ofwel TAZO aanpak) is vergelijkbaar met de doelgroep van de Top 600.

Het is momenteel nog niet precies helder wat de verdere kenmerken van de doelgroep(en) zijn, of er trends zijn en wat de omvang van de benodigde zorgmaatregelen is. Dit wordt bepaald op basis van de screening en diagnostiek die in het kader van deze pijler wordt uitgevoerd. Op basis van de ervaringen die reeds zijn opgedaan, wordt vooralsnog uitgegaan van de volgende vier groepen:

1) Crimineel: geen zorg nodig;
2) Crimineel en psychiatriestoornis en/of lvb en/of verslaafd: vrijwillige intramurale of ambulante zorg;
3) Crimineel, psychiatriestoornis en/of lvb, en/of verslaafd: gedwongen intramurale of ambulante zorg;
4) Crimineel, lvb problematiek, psychiatrie met/zonder verslaving: chronische intramurale zorg - via de BOPZ - op het gebied van lvb en psychopathologie.

4. Uitgangspunten

Bij de aanpak worden de volgende uitgangspunten geformuleerd:

- ***Creëren van een veilige leefomgeving door de inzet van zorg***
  De inzet van Zorg (al dan niet in een drang- en dwangkader) draagt bij aan het terugdringen van recidive en daardoor aan een veiligere leefomgeving voor de samenleving, betrokkene zelf en het gezin van herkomst. Zorg betreft de volgende aspecten: welzijn (incl. schuld, wonen, dagbesteding), werk en inkomen, opvang, (medische) zorg waaronder screening van psychiatrische en lvb problematiek, al dan niet in combinatie met verslaving, training gericht op gedragsverandering (anti-agressie);

- ***Bestaande uitvoering waar het kan, nieuw waar het moet***
  We bouwen voort op de expertise en ervaringen van alle betrokken zorg- en justitiepartners. Vertrekpunt is de aanpak Inrichting voor Stelselmatige Daders (ISD) en de aanpak Zeer Actieve Veelplegers. Hier zijn inmiddels veel ervaringen mee opgedaan. Voor de screening naar psychiatrie en lvb-problematiek wordt gebruik gemaakt van valide instrumenten die hun waarde al eerder hebben bewezen;

- ***Waar nodig dwang en drang uitoefenen***
  Ervaring wijst uit dat niet iedereen wil meewerken. Voor deze groep wordt een dwang-/drangmaatregel toegepast zodat iedereen toch aan het zorgtraject deelneemt;

- ***Voor alle betrokkenen een zorgplan (voor, tijdens of na detentie)***
  Voor alle kandidaten van de Top 600 wordt een stevig zorgprogramma opgezet, ook voor hen die (nog) niet in detentie zitten. De betrokkene en zijn directe omgeving staan in het zorgplan centraal. Voor de groep die nog niet in detentie zit wordt vanuit zorg het initiatief genomen om een combinatie van zorg- met repressieve maatregelen te initiëren. Dit leidt onder andere tot een zorgadvies richting pijler 1 met betrekking tot de juiste combinatie met dwang-drangmaatregelen. Voor de groep in detentie wordt ook gekeken naar de combinatie van straf en zorg maatregelen. Ook dit zal leiden tot een zorgadvies. Voor de periode na detentie is goede aansluiting met extramurale zorg van belang. Eveneens van belang is de intensieve begeleiding die daarop volgt. Waarschijnlijk wordt een deel van de doelgroep in een langdurend zorg (verblijfs)traject geplaatst;

- ***Eerdere zorgtrajecten worden kritisch bekeken***
  Er wordt kritisch gekeken naar de zorgtrajecten die in het verleden zijn ingezet, of de juiste diagnose is gesteld en welke effecten de interventies hebben gehad op de betrokkene en zijn/haar omgeving. Ook wordt beoordeeld of de eerder ingezette zorgtrajecten/interventies aansloten bij de behoefte. Op deze manier wordt geleerd van het verleden en zal beoordeeld worden welk zorgtraject nu het beste ingezet kan worden;

- ***Aansluiten bij bestaande strafrechtelijke en bestuurlijke maatregelen, zorgketens en preventie programma's***
  Er wordt aangesloten bij de vele initiatieven die reeds zijn ontwikkeld. Denk aan de diverse jeugdnetwerken: Ouder- en Kindcentra, Jeugdgezondheidszorg, ZAT/scholen, (gemeentelijke) gedragsinterventies en veldtafel (zwerf)jongeren. Bij volwassenen gaat het om de netwerken: de veldtafel volwassenen in de aanpak maatschappelijke opvang, GGD Vangnet & Advies, veiligheidshuizen en de aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling;

- ***Samenwerking essentieel***
  Voor het slagen van dit project is samenwerking met betrokken partners van groot belang. Daarom wordt intensief samen gewerkt met de gemeentelijke organisaties (OOV, DWI, DMO, DPG en de stadsdelen), politie en justitie (OM, Reclassering en het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie, NIFP), zorgaanbieders (BJAA, GGZ-instellingen, maatschappelijk opvang en lvb-instellingen) en AGIS als belangrijke medefinancier van zorgaanbod. Tevens wordt overlap in thema's tussen de drie pijlers gezamenlijk uitgewerkt.

5. Werkwijze en activiteiten

In de aanpak van de Top 600 wordt in pijler 1 een actueel persoonsdossier opgesteld. Samen met de betrokkenen van pijlers 2 en 3 wordt bepaald of er sprake is van een zorgbehoefte. Zo ja, dan bepaalt pijler 2 welk (na)zorgtraject nodig is. In pijler 3 (beperken van instroom 12-minners en doorstroom van broertjes naar de criminele groep) wordt bekeken of er een traject nodig is voor jongere broertjes (en/of zusjes).
De screening in pijler 2 bestaat uit meerdere onderdelen (zie ook bijlage 1):

a) Screenen:
Door inzicht te krijgen in de voorgeschiedenis van de betrokkene (en zijn directe omgeving), dossiervorming en analyse van al toegepaste (zorg)interventies. Het gaat hier om een integrale inventarisatie met inzet van (zorg) aanbieders, justitiepartners en gemeentelijke diensten.

b) Diagnosticeren:
Na de screening wordt vastgesteld of een eerste diagnose naar psychiatrie- en lvb-problematiek, al dan niet in combinatie met verslaving, nodig is. Deze psychiatrische en lvb diagnostiek wordt uitgevoerd door de GGD en geeft een eerste diagnostische indruk met als doel om de persoon naar de juiste instantie door te verwijzen. De daadwerkelijke behandelaar kan de informatie gebruiken om een passende behandeling te starten. De GGD heeft hierin dus een voorbereidende rol en geen behandelfunctie.

c*) Opstellen (na)zorgplan:*
Hierbij wordt samen met betrokken zorgpartners advies uitgebracht aan de casus/velgregisseur (is GGD) over het benodigd zorgtraject, inclusief advies over de benodigde drang- en dwangmaatregelen in het kader van zorg. In dit kader kunnen ook knelpunten in het proces en bestaande aanpakken door de zorgpartners geagendeerd worden.

d) *Ontwikkelen / aanpassen van (na)zorgtrajecten:*
Dit gebeurt door inzicht te krijgen in:
- wat wel en niet behandelbaar is;
- welke zorgtrajecten/interventies aangepast moeten worden;
- welke nieuwe zorgtrajecten/interventies nodig zijn;
- waar en voor wie dwang en/of drang nodig is.

e) *Monitoring*
Omdat het hier om een nieuwe werkwijze gaat wordt de context van de screening en de doelgroep goed in kaart gebracht. Het hele proces en de uitkomsten worden gemonitord. Behalve betrouwbaarheid en validiteit van meetinstrumenten wordt ook rekening gehouden met andere criteria, zoals de arbeidsintensiteit, praktische toepasbaarheid en mate van aansluiting op het behandelaanbod. Vanuit de opgedane ervaringen wordt advies uitgebracht over de meeste effectieve (structurele) aanpak.

De bovenstaande werkwijze wordt nu geïmplementeerd op de eerste 30 dossiers. Op basis van de ervaringen die dit oplevert, wordt de werkwijze verder uitgewerkt en indien nodig bijgesteld. Dit gebeurt in overleg met de andere twee pijlers en betrokken zorg- en justitiepartners en de gemeente. In het najaar moet er een beproefde werkwijze zijn ontwikkeld.

6. Randvoorwaarden

Om dit project succesvol te kunnen uitvoeren zijn de volgende randvoorwaarden van essentieel belang:

- ***Goede afspraken over de uitwisseling van dossiergegevens***
  Duidelijk moet zijn wat de juridische mogelijkheden en beperkingen zijn als het gaat om de privacy van de desbetreffende persoon. Aangezien dit thema ook raakt aan de inzet van pijlers 1 en 3 is er inmiddels vanuit de ambtelijke kerngroep[5] een werkgroep ingesteld om dit verder uit te werken.

- ***Goede afspraken over dwang/drang van (na)zorg***
  We sluiten aan bij de ISD-aanpak. Er zal tijd en mankracht worden geïnvesteerd in het gezamenlijk opzoeken van de juridische grenzen met betrekking tot onder andere ISD, (ambulante) TBS en de voetbalwet. Mocht deze werkwijze toch niet werken of er blijken voor deze doelgroep andere dwang-/drangmaatregelen nodig te zijn, dan wordt met OOV, politie, Justitie en het Rijk bekeken wat er gedaan moet worden. Ook dit punt is van toepassing op de gehele aanpak en wordt daarom in de ambtelijke kerngroep gemonitord en verder uitgewerkt.

- ***Beschikken over de juiste (zorg)gegevens***
  Inzet en samenwerking met betrokken partners is daarbij van belang. Denk hierbij aan de gemeentelijke onderdelen (OOV, DWI, DMO, DPG en stadsdelen), politie en justitie (OM, Reclassering en het NIFP), zorgaanbieders (BJAA, GGZ-instellingen, jeugd- en welzijnswerk, maatschappelijk opvang en lvb-instellingen) en AGIS als belangrijke medefinancier van zorgaanbod. De wethouder Zorg heeft voor de start van de aanpak een gesprek gehad met de verschillende zorgaanbieders. Dit wordt voortgezet in een structureel strategisch bestuurders/directeuren overleg, onder voorzitterschap van de wethouder Zorg. In dit overleg wordt de verdere samenwerking en inzet besproken. Op termijn kan dit overleg deel gaan uitmaken van bestaand overleg op strategisch niveau in de keten maatschappelijke opvang.

- ***Inzicht welk beslag de aanpak heeft op extra middelen.***
  In beeld wordt gebracht welke invloed de aanpak van de Top 600 heeft op het benodigde extra volume aan woonruimte, zorgcapaciteit en op de andere aspecten van zorg en begeleidingscapaciteit. Als er geen extra financiën beschikbaar komen wordt met betrokken instellingen een structuur ontwikkeld om tot integrale prioritering te komen. Gemeentelijk regie hierop is nodig. Daarom wordt dit in het in te stellen strategisch overleg verder besproken.

- ***Voldoende opvangplekken en dagbestedingstrajecten beschikbaar.***
  De beschikbare trajecten moeten aansluiten op de behoefte van de doelgroepen. De gemeente overlegt met AGIS over de juiste aanpak en de consequenties voor de inkoop/subsidieverlening.

[5] De ambtelijke kerngroep is belast met begeleiding van de implementatie en monitoring van de uitvoering. De kerngroep bestaat uit een vertegenwoordiger van het OM, de politie, OOV, Amstellandgemeenten, stadsdelen en uit de projectleiding van van alle pijlers. Daarbij is er een zware ondersteuner aan de Kerngroep toegevoegd, als aanjager en verbinder tussen de 3 pijlers. OOV zit dit overleg voor.

7. Opdrachtgeverschap, Sturing en Organisatie

Opdrachtgeversschap
Opdrachtgever van de aanpak van pijler 2 is de wethouder Zorg.

Sturing
Zoals eerder is aangegeven kan de zorgaanpak alleen succesvol worden uitgevoerd met medewerking van, en vooral in samenwerking met, de betrokken partners. Hiervoor start de wethouder Zorg een structureel strategisch overleg met deze partners inclusief Agis. Daar waar mogelijk vindt integratie van de onderwerpen plaats in bestaande overleggen.

Projectorganisatie
De projectleider van pijler 2 is Paul van der Velpen, directeur van de GGD Amsterdam. De projectleider wordt ondersteund door de GGD, WZS en een nog aan te stellen projectondersteuner.

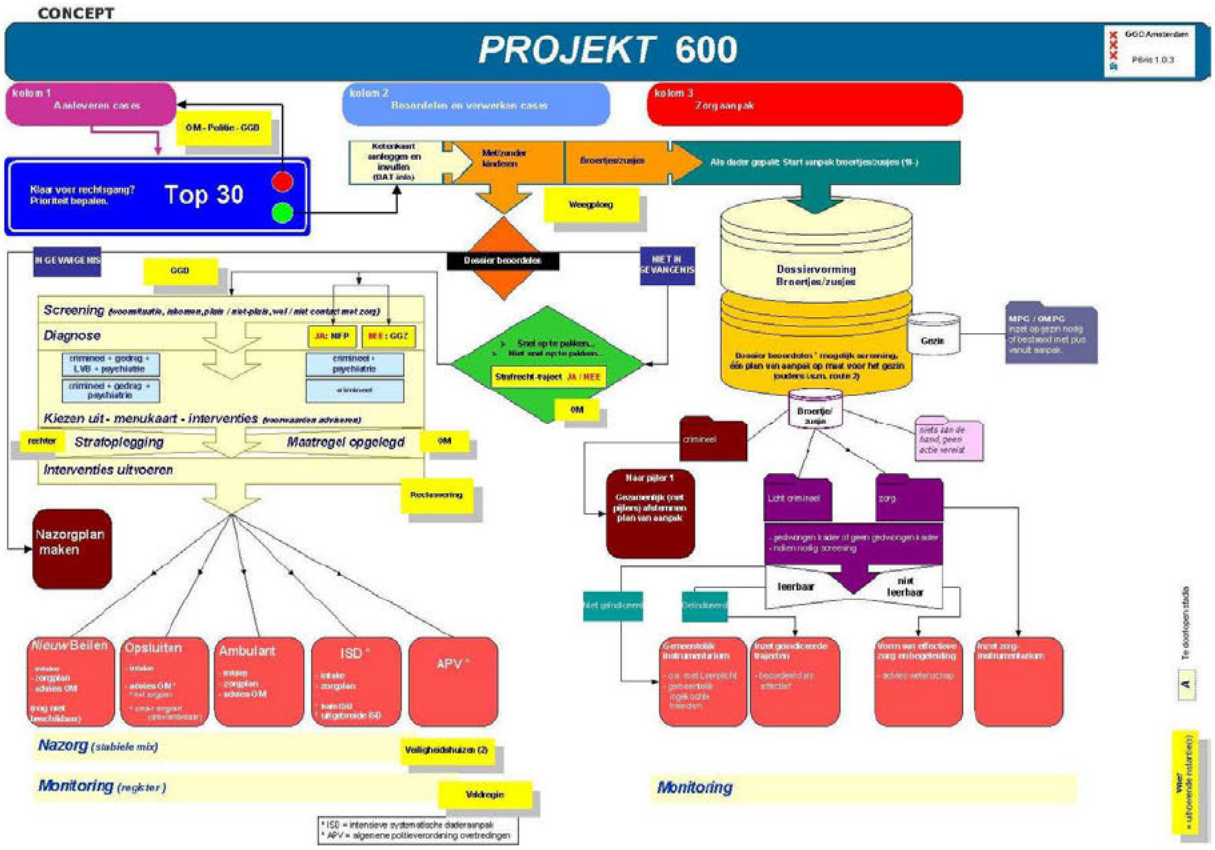
De taken van de projectorganisatie zijn:
- volledige coördinatie pijler 2;
- afstemming met de overall projectleider Top 600;
- afstemming met de andere twee pijlers;
- afstemming tussen WZS/GGD/OOV en externe partijen;
- opstarten (nieuwe) samenwerkingsverbanden en opstellen en vastleggen van afspraken/werkprocessen;
- rapporteren aan OOV en de overall projectleider;
- in kaart brengen van de huidige zorgtrajecten en de hiaten en beschrijven gewenste trajecten;
- vertaling maken (in overleg met AGIS) naar inkoop/financiering;
- werkprocessen in kaart brengen/ontwikkelen;
- komen tot een lijst systeemfouten en het formuleren van mogelijke oplossingen (in afstemming met andere pijlers).

Screening en diagnostiek
Bij de screening wordt het hele proces van screening tot en met toeleiding naar zorg vormgegeven (zie ook werkwijze). Voor de diagnosticering is een multidisciplinair screeningsteam opgesteld. De psychiater uit dit team is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de screening.

Aanbod
Er wordt vermoedelijk een veel groter beslag gelegd op flankerende voorzieningen, zoals schuldhulpverlening, toeleiding naar werk/dagbesteding en woningen. Daarnaast is de verwachting dat het aanbod niet altijd passend is. Het aanbod zal daardoor aangepast/ aangevuld moeten worden. De mogelijke financiële consequenties zijn nog niet helder. Dit wordt nog verder afgestemd met de betrokken instellingen.

Kosten
De raad heeft bij de begrotingsbehandeling in december 2010 middels Amendement geld vrijgemaakt voor de aanpak. Er wordt binnenkort integraal binnen de 3 pijlers bekeken hoe deze middelen besteed kunnen worden.

BIJLAGE 1



Toelichting op schema werkproces kolom 2 van project top 600

Wat	Wie
Basisdossier plus prioriteit leveren	Pijler 1
Bepalen of dossier wordt behandeld door pijler 2, of terug gaat naar pijler 1	OM
Dossier verder aanvullen door invullen van ketenkaart, dossier beoordelen	Weegploeg
Screening	GGD
Diagnose	NIFP/GGZ
Kiezen uit menukaart/interventies/ voorwaarden adviseren	Weegploeg
Strafoplegging	Rechter
Maatregel opleggen	OM
Interventies uitvoeren	Reclassering en/of gemeentelijke gedragsinterventies, WSG
Nazorgplan opstellen en uitvoeren (kern van nazorgplan: stabiele mix)	zorgaanbieder
Intensieve begeleiding	Reclassering, zorg (bv. Spirit, WSG)
Monitoring op dossierniveau (register)	Veldregie
Monitoring op beleidsniveau	WZS

-Annotatie-

Driehoek/bestuurlijke stuurgroep

Annotatie bij agendapunt 4: Aanpak Top 600

Vergadering:	**Driehoek/ Bestuurlijke stuurgroep top 600 18 april 2011**
Agendapunt:	**4. 14.30-15.15 uur**
Ingebracht door:	**OOV**
Behandelend ambtenaar:	**Naam:** [redacted] **Telefoonnummer: 06-**[redacted] **E-mail:**[redacted]**@amsterdam.nl**

1. Planning productie top 600

De bijlage bevat een planning met daarin een productie die gehaald moet worden om eind 2011 alle 250 personen behandeld te hebben. Bij de start is vooral pijler 1 leidend. U kunt aangeven dat deze planning gelegenheid geeft te sturen op de aanpak. We willen niet aan het eind van het jaar moeten constateren dat niet alle dossiers in behandeling zijn genomen.

2. Notitie politiecapaciteit

Er is afgesproken dat de politie extra capaciteit vrijmaakt voor de Top 600 aanpak. In de notitie worden de efficiency maatregelen en wijze van herschikking beschreven.

Voor 2011 is de geplande capaciteitsinzet als volgt:

Inzet algemene leiding	2
• Inzet politiele netwerkleiding	5
• Inzet netwerkrechercheurs	40
• Inzet informatierechercheur	20
• Tijdelijke werkpoule	>100
• Inzet vanuit wijkteams	>12
Totaal	>189

U kunt aangegeven te zijn dat dit overzicht nu beschikbaar is. U kunt aangeven te beseffen dat deze capaciteitsverschuiving een majeure operatie voor de politie betekent. U kunt opmerken voor nu tevreden te zijn en voor het eind van 2011 op 250 uit te willen komen.

-Annotatie-

3. Terugkoppeling weegploeg

U kunt aangeven dat er in de Weegploeg de afgelopen tijd hard is gewerkt aan het maken van werkafspraken binnen de weegploeg, aan het samenstellen van een model basisdossier en aan de privacy aspecten. Inmiddels is de weegploeg aan het werk met de eerste 30 dossiers.

U zou kunnen aangeven dat er 14 april een heidag is geweest van de weegploeg waar de volgende resultaten zijn behaald:

- het basisdossier is vastgesteld;

- het informatie verzamelproces om tot het basisdossier te komen is vastgesteld;

- er zijn duidelijke afspraken wie wat doet als een persoon op de lijst wordt aangehouden door de politie;

- werkgroep informatiehuishouding werkt aan een convenant dat alle informatie uitwisseling juridisch afdekt.

4. Boodschappenlijst bespreking minister V&J

De memo is ter kennis name bijgevoegd. U kunt aangeven dat u vorige week een gesprek heeft gehad met de minister over de Top 600 aanpak. U heeft een aantal knelpunten waar we de minister bij nodig hebben om het op te lossen besproken.

U zou kunnen terugkoppelen over uw gesprek met de Minister. Verder zou u kunnen aangeven dat er op ambtelijk niveau contact is tussen OOV en het Ministerie over de punten op het memo. U kunt ook aangeven op de conferentie de Minister een rol te willen geven om zijn steun aan de aanpak zichtbaar te maken.

5. Overzicht bijdragen organisaties (nazending)

U kunt aangeven dat per partner de belangrijkste bijdragen (parels) die de partners willen leveren aan de aanpak op een rijtje zijn gezet. De partners hebben deze parels zelf aangereikt. U kunt aangeven dat u enthousiast bent over de lijst en deze op de conferentie een belangrijke plek wilt laten innemen in de vorm van bijvoorbeeld een brochure of convenant.

U kunt aangeven dat dit een groeidocument is. U kunt aangeven dat de in bestuurlijke stuurgroepleden voorafgaand aan de conferentie de laatste versie zal worden besproken.

6. Agenda ambtswoning ‘lik op stuk’ (nazending)

Op 27 april vindt de vervolgbijeenkomst ‘lik op stuk’ plaats. U kunt aangeven dat u het belangrijk vindt de focus in de vervolgbijeenkomst te leggen op het verder brengen van de gemaakte afspraken in het eerste ambtswoninggesprek. Dit is van groot belang voor de top 600 aanpak. De stuurgroep wordt gevraagd om het concept programma en uitnodigingsbrief te bespreken en mee in te stemmen.

7. Communicatie

Voor uw informatie: Bij dit agendapunt is het memo van directie communicatie teruggetrokken van de agenda. In de taskforce communicatie wordt dit memo afgestemd.

Op 29 juni wordt de vervolgconferentie gepland. U kunt aangeven minister Opstelten te hebben uitgenodigd; hij wil graag bij de geplande conferentie aanwezig zijn. De bijlage bevat een eerste opzet van het programma, u kunt aangeven dat deze na bespreking in de stuurgroep gezamenlijk verder wordt uitgewerkt

De conferentie is een enthousiasmerende bijeenkomst om de voortgang van de aanpak te bespreken, om de bijdrage van de minister voor te voetlicht te brengen en verdere afspraken te concretiseren.

8. Onderzoek Jeugdige verdachten

U kunt aangeven dat in de voorjaarsdriehoek is afgesproken dat de samenstelling van de top 600 lijst in het bijzonder op het gebied van etniciteit en gezinssituatie vergeleken moet worden met de bevindingen van het onderzoek Jeugdige Verdachten. U kunt aangeven dat de volgende zaken opvallen:

- de top600 verdachten hebben beduidend vaker een verdachte broer/zus

- de oververtegenwoordiging van Marokkanen en Antillianen is in de Top600 lijst nog groter

Beide zaken zijn te verklaren vanuit het feit dat we hier te maken hebben met zware geweldsproblematiek. Ook in het onderzoek Jeugdige Verdachten zagen we dat deze groepen hierin hoog scoren. U kunt aangeven dat de vergelijking geen aanleiding geeft de selectie Top600 opnieuw te bezien.

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4: Aanpak Top 600

Vergadering:	**Driehoek/ Bestuurlijke stuurgroep top 600 18 april 2011**
Agendapunt:	**4. 14.30-15.15 uur**
Ingebracht door:	**OOV**
Behandelend ambtenaar:	**Naam: [redacted]** **Telefoonnummer: 06-[redacted]** **E-mail:[redacted]@amsterdam.nl**

Gevraagd besluit

1. Kennis nemen van en instemmen met de planning eerste 250 dossiers top600;
2. Bespreken van en instemming door driehoek de notitie politie capaciteit;
3. Kennis nemen van de terugkoppeling Weegploeg;
4. Kennis nemen van de memo 'boodschappenlijst minister V&J';
5. Bespreken van het overzicht bijdragen organisaties;
6. Instemmen met de concept agenda Ambtswoning 'Lik op Stuk' 27 april;
7. Communicatie
    - Bespreken van communicatiestrategie
    - Bespreken van programma conferentie top 600 en kennis nemen van de opzet.
8. Kennis nemen van de koppeling van het onderzoek jeugdige verdachten met de top 600 en doorgeleiden naar de ambtelijke kerngroep, als relevante achtergrondinformatie voor de aanpak en interventies in pijler 2 en 3.

Aanleiding en context

Dit is de eerste keer dat het overleg van de bestuurlijke stuurgroep top 600 plaatsvindt. In dit overleg zal de stand van zaken en de voortgang van de aanpak besproken worden.

Korte bestuurlijke samenvatting

1. Planning productie top 600

In de bijlage staat een planning met daarin een productie die gehaald moet worden om eind 2011 alle 250 personen behandeld te hebben. Bij de start is vooral pijler 1 leidend.

2. Notitie politiecapaciteit

Er is afgesproken dat de politie extra capaciteit vrijmaakt voor de Top 600 aanpak. In de notitie worden de efficiency maatregelen en wijze van herschikking beschreven.

Voor 2011 is de geplande capaciteitsinzet als volgt:

Inzet algemene leiding	2
• Inzet politiele netwerkleiding	5
• Inzet netwerkrechercheurs	40
• Inzet informatierechercheur	20
• Tijdelijke werkpoule	>100
• Inzet vanuit wijkteams	>12
Totaal	**>189**

3. Terugkoppeling weegploeg

Zie bijlage.

4. Boodschappenlijst bespreking minister V&J

De memo is ter kennis name bijgevoegd. De burgemeester heeft vorige week een gesprek gehad met de minister over de Top 600 aanpak en een aantal knelpunten waar we de minister bij nodig hebben om het op te lossen besproken.

5. Overzicht bijdragen organisaties (nazending)

Per partner zijn de belangrijkste bijdrage (parels) die de partners willen leveren aan de aanpak op een rijtje gezet. De partners hebben deze parels zelf aangereikt. Deze lijst zal op de conferentie een belangrijke plek innemen.

6. Agenda ambtswoning 'lik op stuk' (nazending)

Op 27 april vindt de vervolgbijeenkomst 'lik op stuk' plaats. Het voorstel is om de focus in de vervolgbijeenkomst te leggen op het verder brengen van de gemaakte afspraken in het eerste ambtswoninggesprek. Dit is van groot belang voor de top 600 aanpak. De stuurgroep wordt gevraagd om het concept programma en uitnodigingsbrief te bespreken en mee in te stemmen.

7. Communicatie

Er s een voorstel gedaan over de interne en externe communicatie van de top 600 aanpak door de directie Communicatie. Het verzoek aan de stuurgroep is om algemene lijnen en uitgangpunten wat betreft communicatie te bespreken.

Rond 20 juni vindt de vervolgconferentie plaats. De minister wil graag bij de geplande conferentie aanwezig zijn. Er is een eerste opzet gemaakt van het programma, deze zal na bespreking in de stuurgroep gezamenlijk verder worden uitgewerkt

De conferentie is een enthousiasmerende bijeenkomst om de voortgang te bespreken, om de bijdrage van de minister voor te voetlicht te brengen en verdere afspraken te concretiseren.

8. Onderzoek Jeugdige verdachten

In de voorjaarsdriehoek is afgesproken de samenstelling van de top 600 lijst in het bijzonder etniciteit en gezinssituatie te vergelijken met de bevindingen van bovengenoemd onderzoek. De resultaten hiervan staan in bijgevoegde flap.

Consequenties (personele, materiële, financiële of bestuurlijke risico's)

- nvt

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

De stukken zijn afgestemd met de leden van de ambtelijke kerngroep.

Meegezonden stukken

- Memo planning productie 2011 top600
- Notitie Gemeente consequenties en wijkteams 14 april top 600
- Terugkoppeling weegploeg (nazending)

- Memo “boodschappenlijstje voor minister van Veiligheid en Justitie
- Overzicht bijdragen organisaties (nazending)
- Memo communicatie top 600 (onder voorbehoud)
- Voorstel opzet conferentie top 600
- Flap koppeling onderzoek jeugdige verdachten- top 600.

Communicatie:

Communicatiestrategie wordt besproken in de stuurgroep Top 600.

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt .. : Top 600 koppeling met onderzoek “jeugdige verdachten”

Vergadering:	**Driehoek 18 april 2011**
Agendapunt:	
Ingebracht door:	Bestuur / politie
Behandelend ambtenaar:	Naam: [redacted] (OOV) Telefoonnummer: [redacted] E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Gevraagd besluit

1. Kennis nemen van de hieronder beschreven bevindingen.
2. Doorgeleiden naar de weegploeg, omdat de hieronder gepresenteerde gegevens relevante achtergrondinformatie bieden voor de aanpak en interventies in pijler 2 en 3.

Aanleiding en context

In de voorjaarsdriehoek is het onderzoek jeugdige verdachten in de politieregio Amsterdam-Amstelland besproken. De belangrijkste resultaten waren:

- Afname verdachten in leeftijdsgroep 12-17 jaar, toename in groep 18-24 jaar. Leeftijdsgroep 15-17 vertoont veel overeenkomst met 18-20.
- Er is sprake van een oververtegenwoordiging van Marokkaanse en Surinaamse jeugdige verdachten.
- De in Amsterdam woonachtige Marokkaanse verdachten komen uit grotere gezinnen dan het gemiddelde van de Marokkaanse gezinnen: 5,1 gezinsleden versus 4,6.
- In de regio wonen momenteel 800 gezinnen met 2 of meer verdachte kinderen/ jongvolwassenen tussen 12 en 24 jaar.
- Een deel van de jeugdcriminaliteit (28%) wordt gepleegd door jeugdige verdachten van buiten de regio.

In de voorjaarsdriehoek is afgesproken de samenstelling van de top 600 lijst in het bijzonder qua etniciteit en gezinssituatie te vergelijken met de bevindingen van bovengenoemd onderzoek (zie korte bestuurlijke samenvatting).

Daarnaast is op de voorjaarsdriehoek afgesproken dat het onderzoek jeugdige verdachten in Amsterdam-Amstelland bij agendering voor College en raad, begeleid wordt door een oplegbrief om duiding te geven aan de resultaten. Daarnaast worden de cijfers uit het onderzoek gepresenteerd tijdens een perspresentatie.

Korte bestuurlijke samenvatting

Van de 559 aangeleverde personen uit de top 600 lijst werden er 432 teruggevonden (vooral 18-24 jaar) in het HKS-databestand van het onderzoek jeugdige verdachten in de politieregio Amsterdam-Amstelland. Dit HKS-bestand beslaat de periode 2004 t/m 2009. Vervolgens is onderzocht of er belangrijke verschillen zijn tussen deze groep van 432 en het totale bestand van jeugdige verdachten op het gebied van etniciteit, gezinssituatie en gepleegde delicten.

Etniciteit

In de top 600 zijn Marokkanen en Antillianen nog sterker vertegenwoordigd dan in het onderzoek jeugdige verdachten (waar ook al sprake was van een oververtegenwoordiging) Autochtonen zijn juist nog sterker ondervertegenwoordigd dan naar voren kwam uit het onderzoek.

12-24 jarigen, percentages	Top 600	Onderzoek jeugdige verdachten
Surinamers	24	20
Antillianen	9	4
Turken	5	7
Marokkanen	44	29
ov. niet-westerse allochtonen	8	9
westerse allochtonen	3	5
autochtonen	8	18
onbekend	1	7
Total	100	100

Gezinssituatie

Van de 432 personen uit de top 600 woont 64% nog bij zijn ouder(s). De top 600 verdachten komen relatief vaak uit een eenoudergezin (30%). 34% komt uit een traditioneel gezin (twee ouders met kinderen). Deze percentages wijken niet al te veel al van de groep jeugdige verdachten in totaal. Ongeveer 50% van de personen uit de top 600 die in gezinsverband wonen, heeft in de periode 2004-2009 een broertje/zusje die ook als verdachte geregistreerd staat. Dat percentage is duidelijk hoger dan dat van de groep jeugdige verdachten in totaal (± 30%).

Aard en omvang delicten

Qua type delicten komt de groep van 432 personen uit de top 600 overeen met die van alle jeugdige verdachten. Geweldsdelicten komen binnen beide groepen het meest voor, gevolgd door vermogensdelicten. Het aandeel van de top 600 (en van jeugdige verdachten in totaal) bij vandalisme, verkeersdelicten en drugsdelicten is klein. De 432 personen uit de top 600 staan in de onderzoeksperiode (2004-2009) gemiddeld in 3,6 van de 6 jaar geregistreerd. Gemiddeld wordt de groep van 11 delicten verdacht (samen bijna 4.600 delicten) in de onderzoeksperiode.

Conclusie

Qua aard/omvang van de delicten komen de resultaten van de top 600 overeen met die van het onderzoek jeugdige verdachten in de politieregio Amsterdam-Amstelland. De gezinssituatie van de top 600 verdachten verschilt van het onderzoek jeugdige verdachten: de top 600 verdachten hebben beduidend vaker een "verdachte" broer/zus. Qua etniciteit zijn er ook verschillen: de oververtegenwoordiging van Marokkanen en Antillianen in de top 600 is nog groter. De ondervertegenwoordiging van autochtonen is nog forser dan uit het onderzoek naar voren kwam.

Consequenties (personele, materiële, financiële of bestuurlijke risico's)

- Personele: N.v.t.
- Materiële: N.v.t.
- Financiële: N.v.t
  - Diensten:
  - Gemeente:
- Bestuurlijke: N.v.t

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Historie

Datum vergadering/overleg	Afgestemd in/met
April 2011	Afgestemd met Politie en OM.

Verdere behandeling

Datum vergadering/overleg	Afgestemd in/met
??	B&W en Raad

Meegezonden stukken

- geen

Communicatie:

Perspresentatie

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top 600

Verslag kernploeg 19 april 2011

Vergaderdatum	19 april 2011
Tijd	15.00-17.00
Locatie	HB, politie

1.	**Opening en mededelingen** ***Mededelingen*** - DMO is afwezig vanwege installatie mobiel jeugdteam morgen. - OOV heeft donderdag 21 april 2011 gesprek met DMO over voortgang. - [redacted] is vandaag aanwezig. Zij is vanuit DJI projectleider voor de toren PI. - ***Terugblik Staf Top600 van burgemeester en afspraken*** Maandag 18 april heeft een gecombineerde staf Top 600 plaatsgevonden waar ook de projectleiders van de pijlers aanwezig waren. Dit leidt tot de vraag welke functie de kernploeg precies heeft. Idee onder kerngroepleden was dat kerngroep voorbereidend voor stuurgroep was en via de kerngroep opgeschaald kan worden. → OOV bespreekt dit met de BM en OOV formuleert voorstel hierover voor kerngroep 3 mei 2011. - **Terugblik Bestuurlijke Stuurgroep** De voorbereiding voor volgende stuurgroep moet beter, afstemming vooraf in de kerngroep voorafgaand aan stuurgroep. Tijdens de stuurgroep werd duidelijk dat verwachtingen niet gelijk zijn. Politieorganisatie gaat 1 mei van start, de vraag is of de wasstraat klaar is. Van belang om de verwachtingen vast te stellen via DIN. → Afspraak is om werkprocessen van alle pijlers op te stellen, zodat duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. Eerste concept komt in de kernploeg van 3 mei. - **Gesprek PI** Dit was een goed gesprek over ideeën en (financiële) verwachtingen.

	[redacted] meldt dat er nog een slag gemaakt kan worden in uitwisseling van systemen en aansluiting na detentie.
2.	Verslag Kerngroep 22 maart Geen opmerkingen.
3.	**Stand van zaken in de pijlers** Pijler 2: Plan van aanpak als actualiteit in college besproken. In het plan is de zorg breder getrokken, naast diagnostiek en psychiatrische begeleiding ook dagbesteding, schuldhulpverlening etc. Stadsdelen haken aan bij zelfstandig wonen en het MO aanbod. DWZS neemt contact op over initiatief van Stichting Hart voor Samenleving. DWZS geeft aan eerst het bestaande aanbod in kaart te willen brengen en te kijken wat hier beter kan, voordat nieuwe initiatieven al starten. [redacted] koppelt terug over bijeenkomst bestuurlijke handhaving in pijler 1. Hier zijn goede afspraken gemaakt.
4.	Organisatie Pijler 1 [redacted] licht kort de organisatie in pijler 1 toe. Grootste vraag is het verzamelproces en de samenhang met pijler 2. Er is een knip in tweetal overleggen aangebracht. OM brengt informatie in van justitiepartners (zoals Reclassering), zij hebben eigenstandige positie, maar OM is sluis.
5.	**Terugkoppeling Weegploeg** [redacted] koppelt terug. Informatieproces is duidelijk. In de weegploeg nog duidelijk krijgen wat rol van de regisseur is: regisseur per pijler (dus totaal 3 regisseurs) of 1 regisseur per dossier. Dit wordt donderdag in de weegploeg besproken. [redacted] geeft aan dat binnen detentie er ook allerlei trajecten ingezet worden, van belang om afspraken te maken met DJI om dit goed af te stemmen welke interventies en trajecten er ingezet worden vanuit de andere organisaties. 18- groep in detentie: nog duidelijkheid krijgen of dit in pijler 2 of 3 opgepakt wordt.
6.	**Lijst bijdragen organisaties** Alle bijdragen van organisaties zijn verzameld. DWZS geeft aan hoe zich dit verhoudt tot bestaande subsidierelaties. [redacted] stemt parels

	nog af met de projectleiders van de pijlers voor 3 mei 2011.
7.	**12 mei gesprek BM – partners** Er is een middag vrijgepland in de agenda van de BM, hij voert dan gesprekken met de partners over hun bijdrage aan de aanpak. Voorstel aan BM is om een bezoek te brengen aan het crisiscentrum van de politie. Dit idee wordt op staf a.s. dinsdag besproken met BM. Communicatie [redacted] en [redacted] brengen stuk vanuit Taskforce communicatie in in kernploeg.
8.	**Conferentie 29 juni 9u-12u** Opmerkingen over de memo kunnen naar [redacted].
9.	**Gesprek BM – Opstelten** Verwachting is dat pilots grote kans maken. Partnership met ministerie gesloten.
10.	**Rondvraag** [redacted] is 3 mei 2011 afwezig. De rest kan wel ondanks meireces, kernploeg gaat dus gewoon door. Vanuit de GGD is een voorstel gekomen over ICT/ systeem, [redacted] geeft aan dat eerst de privacy en regievoering geregeld wordt, voordat systeem wordt gebouwd. OM geeft aan dat alle justitiële documentatie wordt opgevraagd van de personen op de lijst (als er veroordelingen elders zijn, zitten deze niet in het systeem). GGD vraagt of verdeling financiën afgestemd kunnen worden met OOV en DMO. GGD heeft namelijk capaciteitsuitbreiding nodig voor deze aanpak.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Verslag ambtswoninggesprek lik op stuk/ ketenaanpak

Vergaderdatum: Woensdag 27 april 2011

Aanwezig: BM Van der Laan, Hoofdofficier Hofstee, President rechtbank mw. Eradus, vz strafsector rechtbank mw de Greeve, lid korpsleiding dhr. Schönfeld, leden College van B&W dhr. Asscher en dhr. van der Burg, plv. directeur Penitentiaire Inrichtingen Overamstel mw. Pijlman, het Hof [redacted] Ministerie V&J dhr. [redacted], Reclassering Nederland mw. [redacted], stadsdeelvoorzitter [redacted] directeur OOV mw. Sarucco, Parket mw. [redacted], Arkin, dhr. [redacted] projectleiders top 600 mw. [redacted], dhr. [redacted] dhr. [redacted], dhr. [redacted] dhr. [redacted]

Afwezig met kennisgeving: Korpschef [redacted] plv HOvJ [redacted] [redacted] [redacted](OOV), [redacted](politie), [redacted](politie).

Ambtelijk (voorbereidingsgroep): [redacted] (SB), [redacted] (DZS), [redacted] (Politiek assistent Asscher), C.), [redacted](DMO/ Bureau Leerplicht Plus) [redacted] (OM), [redacted](politie), [redacted] (Rechtbank), [redacted](OOV), [redacted](OOV).

1. Opening

De burgemeester heet iedereen welkom. In de vorige bijeenkomst is op een openhartige manier aan de hand van casuïstiek gesproken over verbeteringen in de keten en specifiek lik op stuk beleid. Aan de hand van de gemaakte afspraken wordt in deze bijeenkomst de voortgang en nieuwe knelpunten besproken en gekeken wat er nodig is om dit op te lossen. Ook is er ruimte voor nieuwe bespreekpunten.

Centraal in de bespreking staat hoe de ketenpartners elkaar kunnen helpen en elkaars inspanningen kunnen ondersteunen. Opdat ieders kracht optimaal wordt gebruikt. Daardoor maakt onmacht in het veiligheidsdomein plaats voor een krachtdadige overheid.

2. Stand van zaken gemaakte afspraken en bespreekpunten

1) Hoger beroepzaken sneller ter zitting.

Er zijn afspraken gemaakt tussen het OM en de rechtbank over een zogenaamde 'Fastlane' waarbij prioriteit gegeven wordt aan de Top 600. Indien men te maken heeft met een verdachte van deze lijst, wordt ervoor gezorgd dat de zaak sneller op zitting wordt gebracht.

De heer [redacted] merkt op, dat de afspraken nog niet volledig zijn, zo zijn er nog geen sluitende afspraken over de herkenbaarheid van de Top 600 dossiers bij de verwerking aan het Gerechtshof. De administratieve verwerking van zaken aan de rechtbank en het hof is gescheiden. De hoofdofficier geeft aan dat de uitvoering van deze afspraak administratief een geringe aanpassing zal vergen.

De rechtbank zegt toe dat de Top 600 in de behandeling prioriteit krijgt, er wordt gezorgd voor voldoende zittingscapaciteit. De Strafsector van de rechtbank biedt extra zittingen. In de herkenbaarheid van dossiers bij verschillende rechterlijke instanties wordt voorzien. Er wordt verder toegezegd door de rechtbank dat bij hoger beroep het vonnis in eerste aanleg snel wordt uitgewerkt (in Promis) zodat het appel snel door het Hof kan worden behandeld. Het Hof geeft aan, dat de intentie is om binnen 1 maand na uitspraak in eerste aanleg de zaak in hoger beroep te behandelen.

Mevrouw [redacted] vraagt of bovenstaande procedure ook geldt voor TUL zittingen. De burgemeester wil weten hoe het op dit moment zit met de reactie op overtredingen van de bijzondere voorwaarden. Mevrouw [redacted] geeft aan, dat bij overtreding van bijzondere voorwaarden bij een voorwaardelijke straf er altijd een reactie is vanuit het OM, er vindt ook altijd overleg plaats tussen Reclassering en OM. De reactie is dan meestal dat er een TUL zitting wordt gepland. Dit kost in de meeste gevallen nog teveel tijd, er is zeker geen sprake van lik op stuk. Dit zal voor de top 600 zeker moeten verbeteren.

Als voorwaarden worden overtreden bij een schorsing preventieve hechtenis is er minder vaak sprake van een reactie. Slechts in 25% van de overtredingen wordt betrokkene aangehouden en voorgeleid. In 44% van de overtredingen wordt een zitting gepland, het duurt ook hier weer lang voordat de zitting daadwerkelijk plaatsvindt. In 19% van de gevallen is er nog geen reactie geweest vanuit Justitie. Mevrouw [redacted] wijst ook hier op de noodzaak van verbeteringen.

Een toren van de PI Over Amstel wordt ter beschikking gesteld voor de top 600. Mevrouw [redacted] merkt op, dat als het toezicht op naleving voorwaarden verbetert (vaker/sneller), dit ook betekenis heeft voor de capaciteit bij de PI: er is dan meer celcapaciteit nodig. Hierover wil zij graag in gesprek. Hierbij moet ook gekeken worden naar verlof met voorwaarden. Ook de gevangenisdirecteur kan voorwaarden opleggen: dit zou betrokken moeten worden bij de aanpak.

De heer [redacted] merkt op, dat de aanpak alleen werkt als een goede combi straf en zorg wordt georganiseerd, het sanctioneren bij overtreding van de voorwaarden is de basis voor succes in de zorg.

De hoofdofficier geeft aan dat het OM goed uit de voeten kan met aanpak Top 600; zowel het op te maken basisdossier als het proces-verbaal waarin de context wordt toegelicht. Met een goed dossier kan het OM op betere gronden voorlopige hechtenis vragen en goede voorwaarden bij een schorsing voorstellen.

De Reclassering zegt toe bij de Top 600 altijd een advies op te stellen. De heer [redacted] geeft aan, dat ook de GGZ moet zorgen voor advies voor een adequate straf-zorg combinatie. Zo mogelijk moet vooraf het dossier gereed zijn. Mevrouw Eradus kan zich vinden in deze lijn, zij benadrukt het belang dat informatie geïndividualiseerd is.

De hoofdofficier wil de voorwaardelijke sancties optimaliseren (cf het reeds ingezette project). Mevrouw Eradus merkt op, dat het hier vooral gaat om het maken van logistieke afspraken met elkaar.

Afspraak: Er wordt afgesproken dat de Reclassering cijfers aanlevert en dat het OM, Rechtbank, Reclassering, Hof nadere (proces) afspraken maken over het snel op zitting brengen van TUL zaken en Hoger beroep. Overtreding van de justiële voorwaarden leidt voor een Top 600-lid altijd tot vordering tenuitvoerlegging.

Elektronisch toezicht

11.1

. De Reclassering en de hoofdofficier zijn ook voorstander van verruiming van de toepassing van de enkelband binnen het strafproces. De rechtbank is voor terughoudendheid, als het goed wordt voorbereid en in de juiste context wordt toegepast, is de enkelband een goed alternatief.

De minister kijkt op dit moment naar de mogelijkheid om de voorwaarden voor het toepassen van het elektronisch toezicht te verruimen. De vraag is wat voor verruiming gewenst is.

Afspraak: de heer zegt toe dat als er te weinig enkelbanden zijn, het ministerie er meer zal aanschaffen. Vanuit het ministerie wordt de verruiming van de mogelijkheden voor elektronisch toezicht onderzocht.

4) Combizittingen.
Er worden combizittingen gehouden en het beeld hierover is positief. De combizittingen van leerplicht en de strafrechtsector zouden staand beleid moeten worden. Wethouder Asscher geeft aan voorstander te zijn van de combi-zittingen. Ook mevrouw Eradus is tevreden en wil de pilot niet teruggedraaid zien. De rechtbank en het OM gaan nog praten over de combinatie civiel en leerplicht zaken. Het OM geeft aan dat goed gekeken moet worden dat het geen onevenredige belasting van de bedrijfsvoering met zich brengt.
De politie vraagt naar de mogelijkheden van OM-afdoening bij leerplichtzaken. Het OM geeft aan dat er onderscheid is tussen de politie-strafbeschikking en de OM-strafbeschikking. Bij ernstig verzuim wil het OM de vervolgingsbeslissing in eigen hand houden. Afspraak: OM en gemeente voeren hierover overleg en pakken dit het komende schooljaar op.

5) ISD / intramurale zorg.
Geconstateerd wordt dat er verwarring was over het feit dat ISD ook mogelijk is voor niet verslaafde veelplegers. Het is mogelijk om ISD voor niet verslaafde veelplegers op te leggen maar doordat er weinig behandelprogramma's zijn voor niet-verslaafden (al dan niet met LVB-problematiek) wordt het zeer weinig opgelegd. Het wordt als onwenselijk gezien een niet-verslaafde in te delen in een programma gericht op, en samen met, verslaafde veelplegers.

Wat betreft jeugd is er ook behoefte aan een soortgelijke maatregel als ISD. Dit heeft de burgemeester kenbaar gemaakt bij de minister. De heer geeft aan, dat er bij het ministerie nog discussie over is.

Wel is de minister voornemens de complicaties van jeugd-TBS bij het bereiken van de 18 jarige leeftijd weg te nemen. Mogelijk wordt medio mei/ juni hierover een voorstel gedaan.

De heer zegt toe, te kijken naar het punt van ontbreken van voldoende behandelprogramma's voor deze groep.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat er bij de PI een ISD regiem is ingericht.

Mevrouw [redacted] wijst erop dat focus niet alleen op ISD zou moeten liggen: er zijn ook goede mogelijkheden van extramuraal met klinische behandeling. Ook moet gedacht worden aan intramurale start van een programma en extramurale afronding. Met andere woorden de inhoudelijke afstemming tussen DJI en klinische behandelingen is van belang.

6) Screening.
Per 1 mei wordt na de aanhouding een screening gedaan ‘pluis of niet pluis’ en op basis daarvan verwezen naar een instelling voor diagnose en behandelvoorstel. Dit betekent dat GGZ en NIFP goed moeten samenwerken en dat hiervoor werkprocessen moeten worden ingericht.
De heer [redacted] wijst erop dat Top 600 klanten behandeling zullen weigeren. Het is van belang dat dit bij de behandeling op zitting bekend is. Dan kan een rechter zeggen: u heeft een behandelaanbod gekregen, houdt u daar ook aan.
Het OM wijst erop, dat het voor de Top 600 aanpak van belang is dat er van te voren een basisdossier en scenario wordt opgesteld zodat ook de rechter hierover goed kan worden geïnformeerd. Aangezien het niet mogelijk is om van de 600 personen al een volledig dossier te hebben is per 1 mei een incidentenprocedure opgesteld; hierbij wordt een dossier opgemaakt van personen uit de Top 600 die door de politie zijn aangehouden en inverzekering zijn gesteld. De diagnose van de zorginstelling is onderdeel van het advies van de Reclassering. Dit betekent dat in die gevallen Reclassering en NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie) snel moeten komen met rapportages. De heer [redacted] geeft aan dat de directeur van het NIFP zijn medewerking heeft toegezegd aan deze samenwerking.

7) Context meegeven aan de rechter.
Het is van belang dat op individueel niveau de context wordt meegegeven aan de rechter. Mevrouw [redacted] geeft aan, dat het stadsdeel hierin een rol wil spelen. Binnen het stadsdeel is er veel informatie beschikbaar. Zij hoort graag hoe zij deze informatie aan kan leveren. Ook vanuit de PI is er veel informatie beschikbaar. Wel blijft het delen van deze informatie uit privacyoverwegingen lastig. Hier wordt in het kader van de Top 600 druk naar gekeken. Het ministerie heeft een privacyhelpdesk die hulp kan bieden bij lastige vraagstukken.

Mevrouw Eradus stelt voor dat als het ‘bouwwerk’ van de privacy toepassing staat er een juridische toets gedaan wordt. Het departement wordt uitgenodigd om ongewenste privacy blokkades te slechten. De heer [redacted] steunt dit voorstel.

8) Maatwerk schorsende voorwaarden.
Werkplek Reclassering.
Mevrouw [redacted] doet het verzoek voor een werkplek in elk van de drie cellencomplexen van politie zodat zij snel advies kan geven aan de Rechter Commissaris.
De heer [redacted] staat hier positief tegenover en zegt toe om hier op korte termijn (14 dagen) duidelijkheid over te geven.

Betrekken Stadsdeel en school.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat het stadsdeel, maar ook instanties als scholen, graag op de hoogte worden gebracht over de schorsende voorwaarden van personen waarover zij zorg hebben. Dan kan daar ook beter op worden toegezien. In lijn met de

voorwaarden zou een jongere ook uitgesloten kunnen worden van het jongerenwerk etc. Ook hier moet gekeken worden naar het privacy aspect.

12) Houdbaarheidsdatum rapporten.
Het is voor de Reclassering van belang dat de zittingsdatum tijdig bekend is omdat haar advies twee weken voor de zitting aangeleverd dient te worden. Het OM en de rechtbank overleggen nog verder over nadere organisatorische maatregelen.

13 en 14) Boetes leerplicht en laat melden schoolverzuim.
Na de zomer start er een pilot leerplicht lik-op-stuk waarbij het OM bij beginnend verzuim en te laatkomers (15 plus) een geldboete aanbiedt. Ook zijn er met de inspectie afspraken dat scholen gesanctioneerd worden bij het niet of te laat melden van schoolverzuim.

De heer [redacted] stelt voor om de ziekteverzuimpreventie uit te breiden naar meer scholen. Juist de combinatie van preventie en repressie werkt goed. De heer Asscher zegt toe, hiermee een proef te starten op scholen die zwak scoren qua verzuim.

15) Informatie-uitwisseling tussen partijen.
De hoofdofficier meldt dat men per 1 mei van start gaat met de aanpak en dus ook met de informatie uitwisseling. De informatie-uitwisseling met betrekking tot veelplegers vindt plaats onder het reeds bestaande convenant. De informatie-uitwisseling van overige verdachten vindt plaats met het uitgangspunt dat dit geborgd zal worden door het nieuwe convenant.

16) Mogelijkheid verdachten langer in voorarrest.
Er wordt niet beoogd verdachten langer in voorarrest te houden maar het is noodzaak sneller en consequenter te straffen. Hierdoor wordt een betere uitwerking van de maatregelen verwacht. Hiervoor is goede dossiervorming nodig. Ook kan de mogelijkheid om bijzondere schorsende voorwaarden op te leggen door samenwerking beter worden benut. Bij jeugdige verdachten dient hiervoor meer capaciteit vrijgemaakt te worden.

Afspraak: Uitwerken van sneller, consequenter en gerichter omgegaan met de huidige wettelijke mogelijkheden, met gezamenlijke focus op de top 600.

17) Maatregel Hulp en Steun (MHS).
Dit punt wordt nu niet besproken maar bilateraal opgepakt door de Reclassering en de Rechtbank.

3. Nieuwe bespreekpunten vanuit de praktijk

Burgemeestersbrief
Tijdens de TAZO aanpak is gebleken dat het versturen van een brief van de burgemeester aan de overlastgevende jongeren bij plaatsing op de lijst erg goed werkt. Het heeft de voorkeur dit ook bij de Top 600 toe te passen.
De burgemeester geeft aan dat hij al heeft besloten een brief te sturen. In voorkomend geval zal ook een brief aan de ouders gericht worden. Het moment van versturen wordt nog nader afgewogen.

4. Rondvraag
De burgemeester wijst op de belangrijke voorbeeldrol van de politie in de aanpak Top 600 door middel van de inzet van de 250 extra rechercheurs.

De heer [redacted] wijst erop dat het ministerie vanuit andere regio's ideeën verzamelt en deze mogelijk ook interessant zijn voor Amsterdam.

Mevrouw [redacted] benadrukt het belang van monitoren: het nauw volgen van de ontwikkelingen in de Top 600 aanpak. Vanuit casuïstiek wordt ook duidelijk waar de pijnpunten en successen zitten. Wethouder Van de Burg sluit zich hierbij aan, casuïstiek moet gebruikt worden om de processen glad te strijken. De burgemeester antwoordt dat de monitors in ontwikkeling zijn en per 1 juni operationeel worden.

De hoofdofficier vindt de aanpak terecht ambitieus. Hij is van mening dat er aandacht dient te blijven voor de relatie tussen de voorgestelde maatregelen en de criteria bij het samenstellen van de Top 600. De maatregelen dienen ook te kunnen worden verantwoord.

Mevrouw Eradus wijst erop dat de finetuning aan de voorkant van belang is, de schakels moeten goed op elkaar gaan aansluiten. We moeten nu geen nieuwe punten bedenken.

Mevrouw [redacted] uit haar zorgen dat de gekozen organisatievorm met drie aparte pijlers de samenhang in de aanpak in de weg kan staan. Juist die samenhang is zeer belangrijk. De burgemeester geeft aan, dat de bestuurlijke stuurgroep bestaat uit de verschillende pijlers en dat zij goed samen optrekken. Hij neemt haar zorg ter harte en stelt zich garant voor de coördinatie.

Mevrouw [redacted] wil graag verder met de samenwerking 'straffen in de wijk'. Zij is voorstander van de uitvoering van taakstraffen in het eigen stadsdeel. Mevrouw [redacted] is hierover in gesprek met de heer [redacted]

De heer [redacted] wijst op de LVB problematiek en dat de expertise op dit gebied gemaximaliseerd moet worden. De William Schrikkergroep is een ervaren partner op dit gebied. De PI is ook in gesprek met zorginstellingen voor een goede doorgeleiding naar de zorg.

De heer [redacted] wijst op het feit dat veel criminele / overlastgevende jongeren uit gebroken gezinnen komen. Hierdoor is een van de ouders vaak uit beeld. Op dit gebied zou meer gedaan kunnen worden qua preventie, zoals het 'omgangshuis'. Wethouder Van de Burg merkt op dat hier vorig jaar voorstellen over zijn geweest in de gemeenteraad.

Mevrouw [redacted] benadrukt dat ook de broertjes die een strafbaar feit plegen voorrang moeten krijgen in de top 600 aanpak. De burgemeester zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw [redacted] wijst er op dat als partners in contact willen komen met gedetineerden, zij het beste contact op kunnen nemen met de PI, dit maakt het leggen van contact een stuk makkelijker.

Mevrouw [redacted] geeft aan, dat er ook een verbinding gelegd zou moeten worden tussen de diagnose en onderwijs.

Mevrouw [redacted] wijst er op, dat er nagedacht moet worden hoe de samenleving een rol kan krijgen in deze aanpak. Hoe kunnen de gemeenschappen betrokken worden? Zij ziet hier een mogelijkheid voor maatschappelijke discussie.

Mevrouw [redacted] merkt op, dat vanuit dossiers gekeken moet worden naar een passend zorg / hulp aanbod. De mogelijkheden voor gezamenlijke inkoop (bv. AGIS) kunnen onderzocht worden.

De heer [redacted] wijst op het voornemen / mogelijkheid om met de al bestaande instelling de Bascule een diagnostisch centrum voor jongeren met gedragsproblemen te realiseren waarbij intramuraal diagnose gesteld kan worden.

De burgemeester merkt op, dat veel professionals zich voor hetzelfde probleem inzetten echter op verschillende momenten en vanuit verschillende perspectieven. Het is mooi dat in dit project iedereen de urgentie voelt de krachten te bundelen, hierdoor herleeft een krachtige overheid. Hij bedankt een ieder voor zijn bijdrage aan deze prettige en constructieve bijeenkomst.

Vervolgbijeenkomst
Er wordt afgesproken om aan het einde van het jaar een vervolgbijeenkomst te organiseren.

Voor wie is dit bedoeld?

1. Inleiding.

In het kader van de aanpak Top 600 worden momenteel de eerste dossiers opgemaakt zodat deze vanuit de Weegploeg toegewezen kunnen worden aan de betrokken pijlers. Het opmaken van een dergelijke hoeveelheid dossiers vergt een behoorlijke capacitaire inspanning en vraagt tijd. Echter, onderzoek heeft uitgewezen dat een groot aantal aanhoudingen uit de lijst Top 600 maandelijks regulier plaatsvindt. Dit betreft bij benadering 50 tot 70 aanhoudingen. Uiteraard is het van groot belang dat de uitgangspunten van de aanpak Top 600 ook voor deze groep verdachten onverminderd krachtig worden toegepast. Dit incidentproces voorziet in een werkbare routing in de gevallen van aanhouding van een lid van de T600, zowel bij een reeds bestaand basisdossier, als op het moment dat er nog geen basisdossier is opgesteld.

2. Reikwijdte proces.

Dit incidentproces voorziet in de te volgend routing bij aanhoudingen in de regio Amsterdam-Amstelland. In een later stadium zal dit incidentproces worden uitgebreid met een routing voor aanhoudingen buiten deze regio.

3. Aanhouding en alertering.

Op het moment dat de verdachte wordt ingeboekt aan een bureau geeft de arrestantenmodule geautomatiseerd aan dat het een subject uit de lijst Top 600 betreft. De arrestantenmodule verwijst naar het systeem Amazone. Bij navraag van het subject in Amazone wordt de collega verzocht contact op te nemen met het algemene nummer van de NetwerkInterventieTeams.

3.1. Zes-uurszaak.

De zaak wordt inhoudelijk doorgenomen met de collega van het NIT. Daarbij worden de volgende stappen doorlopen.

Stap 1:	Aan de hand van de zeven W's wordt de zaak doorgenomen: Wie, Wat, Waar, Wanneer, Waarmee, Waarom, op Welke Wijze.
Stap 2:	het NIT bekijkt of er reeds een dossier van het subject beschikbaar is. Mocht dit niet het geval zijn dan wordt direct een scan gemaakt van het subject.
Stap 3:	op basis van stap 2 wordt bekeken wat de mogelijkheden zijn om te komen tot interventies. Is er een grond om bv aangetroffen geld in beslag te nemen, kunnen we rechtmatig (het voertuig) doorzoeken, wat biedt de fouillering aan mogelijkheden, etc? Denk hierbij ook aan de mogelijkheid om alsnog te komen tot een voorgeleiding door het feit op te plussen of bijvoorbeeld nog liggende zaken mee te nemen. Deze interventies worden, indien nodig, doorgesproken met Justitie en vervolgens afgestemd met het lokale onderdeel.
Stap 4:	de teamleider van het NIT maakt telefonisch contact met pijler 2 en pijler 3 om de aanhouding van de verdachte door te geven. Pijler 2 en pijler 3 starten dan het eigen incidentenproces, waarbij de regie in deze situatie ligt bij de teamleider van het NIT.

Volgens mij hadden we toch de afspraak, bij aanhouding van een T600, direct te bellen met de OvJT600? Afstemmen met OM.

Tijdens kantoortijden zal de reguliere opvang van de NIT's hierin voorzien. Buiten kantoortijden is een piketregeling van kracht en overlegt de chef van dienst met de teamleider van het NIT. Tot extra inzet van het NIT kan door de eigen teamleider worden besloten.

3.2. *IVS - voorgeleiding*.

Betreft het een IVS-waardig feit dan is de afspraak met Justitie leidend dat zoveel mogelijk wordt voorgeleid. Tijdens kantooruren wordt contact gelegd met de opvang van de NIT's. De hierboven beschreven stappen 1 t/m 4 worden doorlopen.

Echter, indien er sprake is van een voorgeleiding gaat de ondersteuning vanuit het NIT verder. Leden van het Netwerk Interventie teams gaan indien nodig ter plaatse om de lokale organisatie te ondersteunen. Concreet betekent dit dat wordt voorzien in een aantal producten, regie en kwaliteitsbewaking. Hieronder een korte beschrijving.

Algemene Proces-Verbaal Top 600.
Vanuit de netwerkorganisatie is een proces-verbaal betreffende de aanpak top 600 beschikbaar. Dit proces-verbaal betreft een algemene beschrijving van de aanpak en de totstandkoming van de aanpak Top 600. Dit is een standaardverbaal dat bij iedere voorgeleiding wordt meegestuurd. Dit proces-verbaal wordt verder geduid als het Algemene Proces-Verbaal Top 600.

Persoonsgerichte Proces-Verbaal Top 600
Verder draagt het NIT zorg voor een zogenaamd proces-verbaal waarin de aangehouden verdachte wordt beschreven. Dit betreft een proces-verbaal waarin op basis van de politiesystemen een beeld wordt geschetst van de verdachte. Een blauwdruk van dit proces-verbaal is reeds beschikbaar. Dit proces-verbaal wordt verder geduid als het Persoonsgerichte Proces-Verbaal Top 600.

Standaard Verhoor Top 600.
Tevens levert het NIT het lokale onderdeel een standaard Proces-verbaal van verhoor aan. Dit verhoor richt zich uitgebreid op het leven en de sociale omgeving van de verdachte. Dit verhoor betreft het Standaard Verhoor Top 600.

Regie.
Verder is met het OM afgesproken dat er korte communicatielijnen zijn als er sprake is van een voorgeleiding van een subject uit de Top 600. Dt betekent dat het NIT de regie zal nemen in het contact met het OM, dit uiteraard in nauw overleg met het lokale onderdeel.

Kwaliteitsbewaking dossier.
Tenslotte zal ook het uiteindelijke dossier gezamenlijk worden bekeken, dit met als doel de voorgeleiding indien mogelijk te laten resulteren in bewaring. Het lokale onderdeel blijft wel verantwoordelijk voor de reguliere afhandeling van het zaaksdossier.

Buiten kantoortijden is een piketregeling van kracht en zal de teamleider van het NIT afstemmen met de chef van dienst. Ook in dit geval worden de stappen 1 t/m 3 zoals hierboven beschreven doorlopen. Indien nodig kan worden overgegaan tot extra inzet door het NIT. Afhankelijk van de noodzaak tot inzet wordt besloten direct ter plaatse te gaan of de volgende morgen aan te sluiten bij de afhandeling van de zaak.

Aan: Weegploeg, door tussenkomst van de voorzitter

Van: Expertgroep Privacy en gegevenshuishouding, momenteel bestaande uit: [redacted] (OOV), [redacted] (OM), [redacted] (politie)

Datum: 4 mei 2011, versie 0.9
Betreft: Opdrachtformulering

Inleiding
In het Regionaal Plan van Aanpak Top 600 Focus op Veiligheid is beschreven hoe met een persoonsgerichte, integrale aanpak geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken worden teruggebracht. Het aansturingsmodel van de Top 600 bestaat uit een Bestuurlijke Stuurgroep, een Ambtelijke Kerngroep en een Weegploeg. Om bij de inrichting van de (keten)processen de privacyaspecten goed te borgen, is een afvaardiging van de kernpartners gevraagd mee te denken en te adviseren. Deze afvaardiging heeft zichzelf de naam Expertgroep Privacy en gegevenshuishouding gegeven. Deze opdrachtformulering heeft als doel duidelijkheid te creëren over de exacte opdracht en structuur en duidelijkheid aan te brengen in de communicatie. Gedurende het gesprek op 28-4-2011 met de heren [redacted] en [redacted] werd duidelijk dat de Weegploeg als Opdrachtgever van de Expertgroep zal fungeren en dat de voorzitter namens de Weegploeg contact zal onderhouden met de Expertgroep. Zie randvoorwaarden 4 en 5.

Opdracht
De taak van de Expertgroep is de Weegploeg te adviseren op welke wijze de gegevensverwerking in het kader van de aanpak Top 600 conform geldende (privacy) wet- en regelgeving kan plaatsvinden. In de maanden maart en april heeft de Expertgroep reeds een beeld geschetst (procesbeschrijving in woord en beeld) waardoor meer duidelijkheid is ontstaan over de gewenste inrichting. Het is onvermijdelijk dat er een gemeenschappelijke gegevensverwerking plaatsvindt en dat daartoe een convenant zal moeten worden opgesteld. De procesbeschrijving is noodzakelijk om de grenzen en inrichting helder te krijgen en erover in gesprek te gaan met Opdrachtgever. De stroomschema's maken inzichtelijk hoe de gegevens van regime veranderen. Zo wordt duidelijk waar de scheidingslijn ligt tussen de gegevensverwerking bij een van de kernpartners, een achterbanpartner en de gemeenschappelijke gegevensverwerking. Dit beeld en de keuzes die daarvoor gemaakt moeten worden zijn noodzakelijk om het convenant voor de gemeenschappelijke gegevensverwerking op te kunnen stellen.

Op te leveren producten
1. Een introductie in het concept privacy: noodzakelijke kennis voor elke stakeholder om te voorkomen dat –ook op strategische niveau- ideeën ontstaan die niet realiseerbaar zijn (is reeds geleverd);
2. Een advies over de selectiecriteria wanneer een basisdossier mag worden opgebouwd;
3. Een convenant en bijbehorende besluiten voor de gemeenschappelijke gegevensverwerking;
4. Een procesbeschrijving van het informatieproces in woord en beeld;
5. Melding van de gemeenschappelijke gegevensverwerking aan het College bescherming persoonsgegevens.

Verder zal de Expertgroep vragen beantwoorden die door de Weegploeg bij de Expergroep neergelegd worden en die betrekking hebben op de onderwerp privacy in relatie tot de inrichting van de gegevenshuishouding bij de aanpak van de Top 600.

Tijdspanne
De Expertgroep zal bestaan gedurende de duur van het project. Echter, het convenant zal, zodra de Weegploeg duidelijkheid biedt binnen welke organisatiestructuur de informatie wordt uitgewisseld, zo spoedig mogelijk opgeleverd worden, uiterlijk in de zomer van 2011. Ook de procesbeschrijvingen zullen dan gereed zijn, hoewel, zoals in het Plan van Aanpak Top 600 beschreven is, nog niet elk proces zijn definitieve verschijningsvorm gevonden zal hebben. De Expertgroep zal de eerste maanden vrijwel wekelijks bij elkaar komen. Zodra het convenant gereed is en de processen grotendeels lopen, zal de Expertgroep op afroep bijeenkomen. De aanleiding zal dan een verzoek van Opdrachtgever zijn.

Randvoorwaarden

1. De Expertgroep kan pas overgaan tot het schrijven van het convenant indien de organisatie van de informatiehuishouding door de Weegploeg (en de Ambtelijke Kerngroep) is vastgesteld;
2. De voorzitter van de Weegploeg er is tenminste 1 keer per 2 weken aanwezig bij Expertgroepoverleg;
3. De voorzitter van de Weegploeg is telefonisch bereikbaar voor vragen;
4. Expertgroep wordt geïnformeerd via de voorzitter van de Weegploeg. Dus hij bepaalt welke stukken relevant zijn. De voorzitter van de Weegploeg zorgt dat deze -met toelichting- bij de Expertgroep terecht komt;
5. De voorzitter van de Weegploeg stemt te nemen beslissingen over vraagstukken die betrekking hebben op de organisatie van de gegevenshuishouding af binnen de Weegploeg en koppelt deze zo spoedig mogelijk terug naar de Expertgroep;
6. OM, politie en gemeente zorgen voor vertegenwoordiging in de Expertgroep. De exacte samenstelling kan wijzigen zodra het convenant gereed is en de processen grotendeels zijn ingericht.

Gevraagde besluitvorming

Wij vragen een besluit te nemen over de opdrachtformulering, de op te leveren producten en of invulling van de randvoorwaarden mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
Expertgroep Privacy en gegevenshuishouding

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Communicatie
Afdeling Bestuursvoorlichting en Projecten

Notitie

Onderwerp Communicatienotitie Top600
Datum 10 mei 2011
Opsteller [redacted]
CC Communicatie Politie, OM, voorlichter wethouder Asscher en Van der Burg,

Communicatie Programma Top600

Obstacles are those frightful things you see,
when you take your eyes off your goal.
Henry Ford (1863-1947)

1. Inleiding

In Amsterdam is een trend waarneembaar waarbij er ernstige misdrijven gepleegd worden door daders die jong, gewelddadig en moeilijk te bereiken zijn. De politie komt vaak dezelfde daders tegen. In 2011 en 2012 ligt de focus op de aanpak van de groep meest criminele jongeren en actieve criminele veelplegers. Zij hebben een grote impact op het veiligheidsgevoel van Amsterdammers. De politie becijferde dat 600 van hen de afgelopen vijf jaar 13.000 politiecontacten heeft gehad. Reguliere straf of hulpverlening lijken voor deze groep niet te helpen. Ze gaan niet meer naar school, er is sprake van vergaande normloosheid en de ouders van deze jongens hebben nauwelijks invloed op hen. Ze hebben vaak psychische problemen of zijn verslaafd aan drank of drugs. Het risico bestaat dat hun jongere broertjes gaan meedoen: want crimineel gedrag lijkt te lonen.

In de aanpak van jeugdcriminaliteit zet Amsterdam in op vroegtijdige benadering van jongeren waarbij gebruik gemaakt wordt van combinaties van zorg (preventie) en straf (repressie). Deze benadering van het jeugd- en veiligheidsbeleid laat gunstige resultaten zien zoals de afname van problematische jeugdgroepen, van harde kern jongeren en van criminaliteitscijfers.

Met de aanpak van de top600 wordt een nieuw offensief gelanceerd voor de komende twee jaar. Een persoonsgerichte en integrale aanpak op een specifieke doelgroep van (jeugdige) veelplegers gericht op sneller, slimmer en consequenter straffen. Deze bestaat uit drie pijlers:
- *De dader van de straat* door de aanpak van de criminele doelgroep, de lijst.
- *Niet loslaten* door daders na hun straf een uitweg te bieden.
- *Voorkomen* door tegen te gaan dat jonge kinderen afglijden naar criminaliteit.

1.1. Doel notitie

Bij de top600 zijn 30 organisaties betrokken. Deze notitie beschrijft de centrale/gemeenschappelijke communicatieaanpak en middelen en biedt tevens handvatten aan de 30 deelnemende partijen voor de eigen communicatie over de top600 aanpak.

2. Het programma Top600

Op de (interne) conferentie Top600 van 28 februari 2011, hebben de 30 partners zich gecommitteerd aan de doelstellingen van de aanpak en een daadkrachtige uitvoering hiervan. De media hebben de lancering van de top600 breed opgepakt. De bewijslast op het slagen van dit project ligt nu bij de 30 partners, onder bestuurlijke aanvoering van burgemeester Van der Laan.

Tegelijkertijd is het evident dat de focus op top600 voor elke partner een omschakeling is en dat het tijd kost om samenwerkingsstructuren te ontwikkelen die op elkaar aansluiten. Hier ligt ook een uitdaging voor de rol van interne en externe communicatie.

2.1. Informatiepositie

Informatie is dé belangrijkste succesfactor én het zorgpunt voor de aanpak top600. Binnen het samenwerkingsproject is het belangrijk om zowel kwantitatieve als kwalitatieve informatie te delen om te komen tot een effectieve onderlinge samenwerking. Extern gaat het primair om behaalde resultaten - overkoepelend en per pijler - en informatie over de voortgang. Belangrijk voor de communicatie is dat deze informatie vrij komt en van de nodige betekenis is voorzien door onder andere de Weegploeg. Dit is het centrale overlegorgaan van partners binnen het programma top600 waar alle dossiers langs komen en waar bepaald wordt welke pijler de regie krijgt op de integrale aanpak van het desbetreffende individu.

Behalve informatie over bereikte resultaten zal achtergrondinformatie over de werkwijze een minstens even belangrijke rol spelen. Wat zijn de effecten van de aanpak op individuen? Hoe verloopt de onderlinge samenwerking en wat draagt elke partner bij vanuit zijn expertise? Zo duiden we zelf de nieuwe manier van werken. Ook intern is deze informatie noodzakelijk om alle betrokken partners te informeren over hun afzonderlijke bijdrage, maar ook om de onderlinge verbanden inzichtelijk te maken.

2.2. Projectstijl Top600

Wij gaan via verschillende interne en externe middelen communiceren over de aanpak en voortgang van Top600. Een creatieve uitwerking van de communicatie in de vorm van een communicatieconcept c.q. projectstijl helpt een eenduidige boodschap van de aanpak uit te dragen en te vertalen naar de diverse (toekomstige) middelen. Een communicatiebureau wordt gevraagd hier een voorstel voor te maken.

Lessen uit evidenced based communicatieonderzoek worden meegenomen. Zo heeft overheidscommunicatie een beperkte rol als het gaat om de beïnvloeding van percepties van overlast, verloedering en maatschappelijke onrust. Een andere belangrijke les is dat overheidshandelen gerelateerd moet zijn aan het probleembesef van de burger. Waar dit niet het geval is, is de kans aanwezig dat het beleid of de aanpak een tegenovergesteld effect oplevert. (uit: ‘Schaken op verschillende borden’, zie bijlage)

In onze communicatiestrategie houden we er rekening mee dat informatie alleen bedoeld voor betrokken partijen, ook door derden wordt gezien. We rapporteren nergens over gevoelige of privacygerelateerde informatie, maar willen wel zelf actief

inzicht geven in de ontwikkelingen die spelen. Dat betekent dat we nadrukkelijk zelf de problemen en tegenvallers benoemen, samen met de vervolgstappen om deze op te lossen. Zo blijven we zelf aan de bal.

2.3. Wat is nodig?

Om vanuit de gewenste informatiepositie te kunnen communiceren, is het volgende nodig:

- Kwantitatieve informatie: cijfers en statistieken van de aanpak
    1. Aantallen per pijler: Hoeveel jongeren zijn opgepakt, hoeveel zitten er in een zorg/nazorg traject en hoeveel gezinnen zijn in de aanpak betrokken.
    2. Cijfers per wijk: Waar wonen de jongeren en waar plegen ze delicten.
    3. Cijfers per delict: Welke delicten plegen deze jongeren?

NB: het begrip “resultaat” is nog niet gedefinieerd binnen de Weegploeg. Wanneer de aanpak “resultaten” boekt, zullen ook die onderdeel worden van de communicatie.

- Kwalitatieve informatie: inzicht in de problematiek en de casuïstiek
    1. Jongeren die zijn opgepakt
    2. Jongeren in zorgtraject
    3. Jongeren in nazorgtraject
    4. De “broertjes”

De casus vormen de haakjes of aanleiding om een organisatie iets te laten vertellen over hun aandeel/werk in de aanpak. Om identificatie te voorkomen zullen de casus moeten worden bewerkt. De Weegploeg heeft toegang tot het bovenstaande. Graag zouden we deze informatie maandelijks bij de Weegploeg inwinnen.

De casus dienen ook ter illustratie van de problemen die we tegenkomen bij de uitvoering van dit programma, informatie die niet gedeeld kan of mag worden tussen partijen, de sociale of psychische problematiek die een rol spelen in het gedrag van deze jongeren en/of de consequenties van te lange doorlooptijden in het strafrechtelijke traject. Al deze problemen komen terug in de persoonlijke verhalen van deze jongeren.

- Toegang tot en interviews met beleidsmakers en uitvoerders/partners:
    1. ‘Wie doet wat?’
    2. ‘Hoe gaat het in praktijk?’
    3. ‘Wat is de stand van zaken?’

- Aanwezigheid Communicatieadviseur in de Weegploeg of Ambtelijk Kernteam.

- Verslagen Weegploeg (o.a. kwantitatieve input), Ambtelijke kerngroep (kwalitatieve input en voortgang) en staf top600 (kwalitatieve input en voortgang)

- Kwalitatieve informatie van de samenwerkende Partnerorganisaties.
    1. Wie zijn de organisaties en wat doen ze in hun reguliere activiteiten.
    2. Profileren van uitvoerders die kunnen vertellen wat zij meemaken en wat hun ervaringen zijn.

- Toegang tot primaire doelgroep 'Wat zijn het voor jongens en hoe ervaren ze de aanpak?'

3. Doelstellingen

Regelmatige (externe) berichtgeving over de voortgang en resultaten van de aanpak heeft tot doel bij te dragen aan meer begrip en inzicht bij Amsterdammers. Betrokken medewerkers moeten via de interne communicatie het gevoel krijgen bezig te zijn met iets bijzonders, dat van groot belang is voor de veiligheid van de stad. Dat gebeurt onder andere door hen goed en regelmatig op de hoogte houden van de voortgang en de resultaten. Hun persoonlijke inzet is van invloed op het succes van de top600 aanpak. Succes is de motor van meer succes. Maar ook de problemen en tegenvallers zullen we expliciet benoemen. Zo laat je zien dat je transparant bent en actief werkt aan de oplossingen bij het tegengaan van deze weerbarstige problematiek.

3.1. Communicatie doelen

- Amsterdam informeren over de zichtbare resultaten en voortgang van het project.
- Creëren van een positieve houding van Amsterdammers t.o.v. de aanpak
- Preventie: 'Crimineel gedrag loont niet in Amsterdam'
- Medewerkers stimuleren een positieve bijdrage te leveren aan de aanpak.

3.2. Communicatie doelgroepen

- Betrokken partijen (directeuren en projectleiders)
- Betrokken partijen (medewerkers)
- Amsterdammers (algemeen)
- Top600 jongeren en hun 'broertjes'.
- Amsterdamse ondernemers
- Amsterdamse Politiek (Gemeenteraad)
- Landelijke Politiek (Ministerie)
- Media

4. Interne Communicatie

4.1 Uitgangspunten

- Deze aanpak leent zich voor een flexibele organisatievorm waarbij onderling vertrouwen een belangrijk element is. Extra overlegstructuren worden tot een minimum beperkt.
- De top600 kent een centrale communicatieaanpak met bijbehorende middelen. Daarnaast is elke organisatie verantwoordelijk voor de eigen communicatie over de top600 werkzaamheden.
- In deze notitie staan zowel interne als externe middelen genoemd. Er zal gestart worden met de interne middelen. De externe middelen zullen pas ingezet worden als de organisatie goed staat en de eerste resultaten van de verschillende pijlers helder zijn (zie Planning).
- De interne communicatie is geen doel op zich, maar altijd ondersteunend aan het resultaat van de aanpak.
- De interne communicatie zal zowel over de successen als over de problemen berichten.
- Er zal zoveel mogelijk gebruik gemaakt worden van eigen middelen om de kosten te beperken.

4.2 Middelen (intern)

Om bovenstaande doelen te verwezenlijken met inachtneming van de genoemde uitgangspunten, worden de volgende gemeenschappelijke instrumenten ingezet:

Conferentie Top600
Doelgroep: directeuren/ projectmanagers partners (contactlijst OOV). Voor communicatieadviseurs komt een apart programmaonderdeel. ***(Dit moet nog besloten worden. Communicatieadviseurs zijn nog niet uitgenodigd)***
Doel: uitwisseling ideeën, elkaar ontmoeten, netwerkfunctie, motivering en enthousiasme
Frequentie: 2x per jaar.

Nieuwsbrief Top600
Doelgroep: alle medewerkers van organisaties betrokken bij de aanpak.
Doel: informeren over ontwikkelingen, resultaten delen, successen vieren, zorgpunten uiten. Organisaties positioneren door hen over hun top600 activiteiten te laten vertellen.
Frequentie: maandelijks, waarbij de bijdragen van partners bepalend is voor de kwaliteit. (zie bijlage)

Informatiebox top600/ Convenant top600
Doelgroep: directeuren/ projectmanagers partners (contactlijst OOV) (250 ex)
De burgemeester heeft alle partners verzocht kenbaar te maken wat zij kunnen bijdragen aan het de aanpak top600 en wat zij extra te bieden hebben.
Doel: inzichtelijk maken wat de aangesloten partners bijdragen aan het project. Partners positioneren. Dit kan ook dienen als zichtbare uitingsvorm van het te tekenen convenant. (Zie bijlage)
Frequentie: 1 keer

Smoelenboek top600 aanpak (wie is wie?)
Het smoelenboek laat zien hoe de organisatie van de top600 er uit in combinatie met een overzicht van alle verantwoordelijken in het project.
Doelgroep: alle betrokken medewerkers.
Doel: Verantwoordelijken een gezicht geven en het makkelijker maken om over de grenzen van je eigen organisatie heen te werken.
Frequentie: 1 keer

'ActiecentrumTop600' in het stadhuis
Doelgroep: directeuren/ projectmanagers partners (contactlijst OOV), pers
Doel: werkruimte voor kernteam en symboolwerking aanpak top600. Uitstraling naar de stad, ontvangstruimte externe partijen, vergaderlocatie).
Frequentie: n.v.t. ***(* er loopt een onderzoek naar de haalbaarheid)***

Mediawatch en -analyse
Doelgroep: directeuren cq projectmanagers aangesloten partijen (contactlijst OOV)
Doel: informeren wat er in de media verschijnt over de top600 en aanverwante onderwerpen
Frequentie: wordt afgestemd op media-aandacht

Bezoeken burgemeester aan betrokken partijen/ mee op pad
Doelgroep: aangesloten partijen.
Doel: Enthousiasme en betrokkenheid, positionering partners.

Idee is om het wekelijkse driehoekoverleg ook te laten plaatsvinden bij 1 van de 30 organisaties. Daar moet een beslissing over genomen worden. Eerste bezoeken van de burgemeester zijn ingepland.
Frequentie: minimaal 30

5. Externe communicatie
Onderzoek wijst uit: Veiligheid is en blijft, als onderwerp, prioriteit nummer 1 voor alle Amsterdammers. Het verklaart mede de belangstelling voor de aanpak en de start ervan. Uit de boodschappentest onder focusgroepen blijkt dat de inhoud van de aanpak goed valt.

5.1 uitgangspunten
- Focus op de uitvoering
Geen communicatie over de goede bedoelingen meer. Nu komt het moment om aan te tonen dat we op de goede weg zijn. Door de scepsis te overwinnen over de kracht van de organisatie (‘Goed idee, maar waarom zou het nu wel lukken?’). Uitvoerders, burgers én doelgroepers waar mogelijk opgevoerd om het verhaal te vertellen (storytelling).

- Zichtbaar en tastbaar
De resultaten moeten zichtbaar en tastbaar gemaakt worden. Daar hoort een communicatieconcept bij dat de basis vormt voor uit te werken middelen.

- Alle partijen de ruimte geven, burgemeester treedt op namens het geheel
De burgemeester is het gezicht van deze aanpak. Maar de andere leden van de driehoek en betrokken wethouders zijn ook woordvoerder op deelaspecten van de aanpak.

- Regie houden
We houden initiatief in de communicatie door zichtbaar te blijven, door periodiek rapportages en resultaten te communiceren, door zelf problemen te benoemen. Zo koppelen we de hoge ambities van de aanpak (binnen 2 jaar 600 veelplegers van de straat en/of in zorg) aan het realisme van de stad (de aanpak is in ontwikkeling en er zullen dingen mis gaan) en houden we de verwachtingen en dus de regie in eigen hand.

5.2. Middelen (extern)
Hieronder de eerste ideeën over de middelenmix. Net zoals de gehele aanpak top600 is dit een proces in ontwikkeling.

Maandelijkse voortgangsrapportage
Periodieke rapportage van de burgemeester: *’Top600 Monitor* (werktitel). Elk kwartaal een overzicht van de voortgang, successen en problemen naar de raad. Er wordt een digitaal systeem gebouwd, te gebruiken door de organisaties, waardoor de status van de 600 nauwkeurig kan worden bijgehouden.
Doelgroep: Amsterdamse gemeenteraad
Doel: informatie voorziening over de voortgang van het project, draagvlak voor het project.

Persvoorlichting
Doelgroep: media en afgeleid: het algemene publiek.
In persberichten wordt, indien functioneel, benoemd wanneer het bij een aanhouding om een van de top600 gaat.

Status: het digitale systeem moet meteen gaan aangeven of iemand van de top600 is aangehouden ***(onbekend wanneer operationeel).*** Politie en OM zijn nauw betrokken bij de communicatie over aanhoudingen. Essentieel is dat de verdachte niet kan worden geïdentificeerd door het persbericht. Exacte richtlijnen worden hierover nog afgesproken.

Achtergrondgesprekken
Doelgroep: journalisten
Als de organisatie top600 goed staat, zijn persgesprekken met betrokken partners en het laten meelopen van journalisten, een manier om een inzicht te geven over het proces van de top 600 aanpak.

Www.amsterdam.nl/top600
Op de gemeentelijke website www.amsterdamn.nl komt een pagina over de top600 aanpak.
Doel: het bieden van een permanente en centrale informatiebron over de aanpak (zoals update van de voortgang bijv obv de maandelijkse voortgangsrapportage)
Doelgroep: de geïnteresseerde Amsterdammer, de media en anderen. Dit past binnen de reguliere informatievoorziening van de gemeente Amsterdam. Daar zal ook een doorlink mogelijkheid worden opgenomen naar alle aangesloten partijen en naar www.eenveiligamsterdam.nl waar de meer beleidsmatige informatie te vinden zal zijn.

- serie Van de Straat
'Van de straat' is een informatieve serie, 7 afleveringen van ca. 8 minuten, over het Amsterdamse beleid tegen jeugdcriminaliteit en overlast. Aan de hand van portretten en interviews met Amsterdammers (waar mogelijk ook doelgroepers en betrokkenen) en uitvoerders zoals agenten, rechters, hulpverleners, ambtenaren wordt een beeld geschept van de vele dimensies van een complex probleem. De nieuwe Amsterdamse aanpak van de Top 600 meest criminele jongeren geeft het kader om te laten zien hoe staf en zorg op maat moeten werken om jongeren een tweede kans te bieden als onderdeel van hun straf. Ook wordt gekeken naar hun gezinssituatie; vooral naar 'broertjes van ' om nieuwe aanwas van jeugdige criminelen te voorkomen.
Geplande uitzendingen: najaar 2011.

- Communicatiekanalen partners
Gemeentelijke mediamix Amsterdam.nl bestaat uit een krant (maandelijks in oplage 430.000 en bijgesloten bij stadsdeelkranten), tv (wekelijks ca 90.000 kijkers) en internet (dagelijks ca. 25.000 bezoekers)

Door gebruik te maken van elkaars communicatiemiddelen kunnen we de aanpak, de voortgang en resultaten zo breed mogelijk uitventen. De inzet kan bijvoorbeeld bestaan uit het doorplaatsen van artikelen die door een partner zijn gemaakt:

Politie Amsterdam-Amstelland: Korpsmagazine (politie), etc.
Openbaar Ministerie: Opportuun, OM.nl en OM.tv
Aangesloten partners met brede communicatiekanalen.

Persoonlijke communicatie doelgroepers Top600
De communicatie naar de personen in de Top 600 en hun familie verloopt via de desbetreffende betrokken organisaties. Via extra communicatie inspanningen kan deze vorm van communicatie wellicht ondersteund worden. ***Of dit wenselijk is en wat daarvoor nodig is, moet nog besproken worden***. (zie organisatie van de communicatie)

- Overige ideeën
Naast de basismiddelen zullen nieuwe ideeën ontstaan afhankelijk van ontwikkelingen en mogelijkheden zoals een debatavond op locatie of lezingen, open dagen, social media etc.

Aanverwante projecten
Projecten die gerelateerd kunnen worden aan de top600 aanpak zoals de campagne Veilig Ondernemen of de introductie van de Veiligheidshuizen zullen als aanvullende instrumenten van de top600 geframed en geclaimed worden.

- Campagne Veilig Ondernemen. Doe je samen. (RPCAA)
Doelgroep: ondernemers
'Veilig Ondernemen doe je samen' is al een paar jaar de overkoepelende boodschap van het Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland (RPCAA). Daarin werken gemeenten Amsterdam-Amstelland, stadsdelen, politie Amsterdam-Amstelland en het georganiseerd bedrijfsleven samen aan een veiliger ondernemersklimaat. Op 11 april 2011 is deze samenwerking voor de komende vier jaar bekrachtigd in een convenant. De inzet is om in 2011 en 2012 het aantal overvallen nog meer te doen dalen. Daarvoor is een actieprogramma opgesteld met een aantal speerpunten. Ook is er een brochure ontwikkeld 'Overvallers zijn voorbereid. U ook?' om ondernemers nog bewuster te maken van de mogelijkheden die hij heeft om de kans op een overval zo klein mogelijk te maken.
Informatie over de aanpak top600 zal daarom ook worden aangeboden aan het RPCAA.

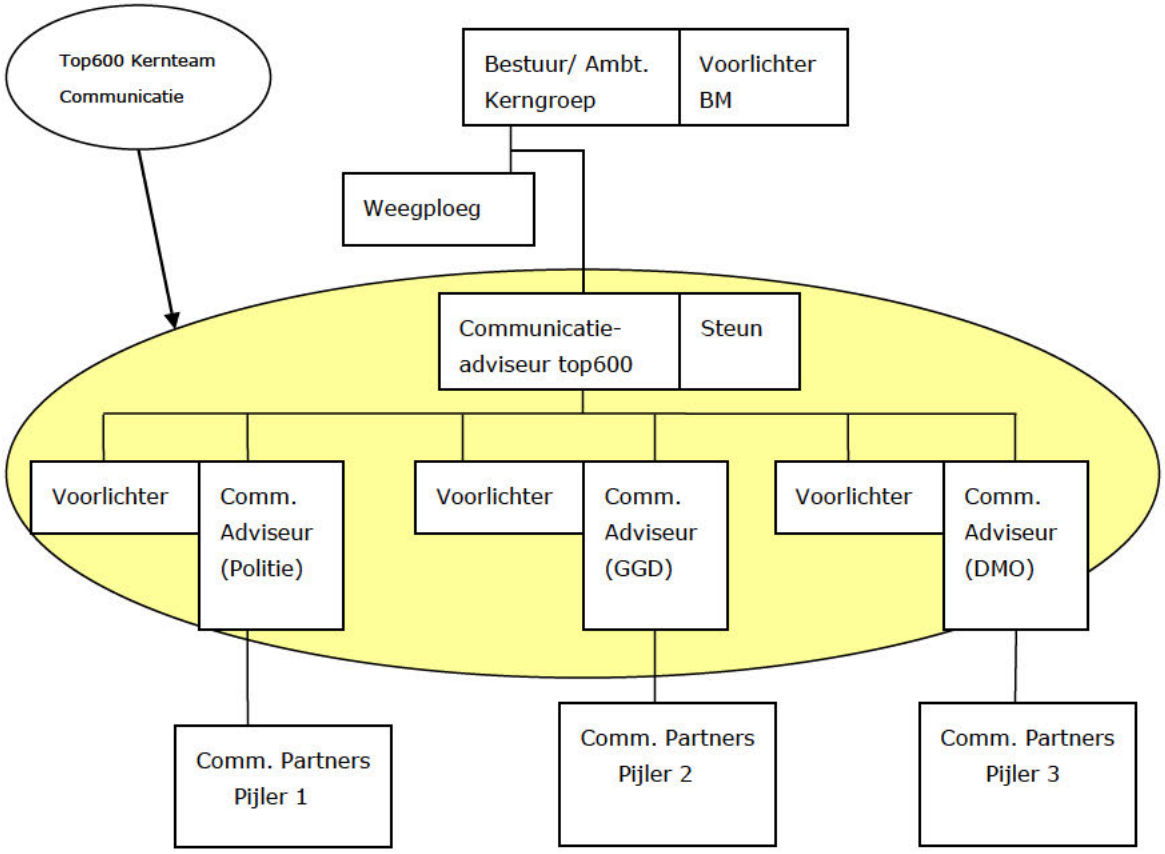
- Campagne ter voorkoming Wooninbraak (Politie Amsterdam-Amstelland)

6. Organisatie van de communicatie (wie doet wat?)

- Aanstellen van een senior communicatieadviseur Top 600 (directie Communicatie)
De communicatieadviseur houdt zich ca. 3 dagen per week bezig met de top600 aanpak
Belangrijkste taken:
- aanwezig bij (in contact met) Weegploeg - overleg
- ontwikkeling van, regie op de uitvoer van communicatiestrategie
- linking-pin ambtelijk overleg (weegploeg, staftop600) en communicatiecollega's
- aansturen bureaus, toeleveranciers en ondersteuning

- coördinatie en de productie centrale communicatiemiddelen. Denk aan de nieuwsbrief, ontwikkeling webpagina, productie brochure, serie Van de Straat en de Mediamix Amsterdam.nl

- Opzetten van een kernteam communicatie tbv van top600. Voor het coördineren van (toekomstige) activiteiten en uitvoeren van het communicatieplan top 600. Voorstel: Het team bestaat uit 1 centrale trekker per pijler en 1 iemand voor het geheel (= communicatieadviseur top600), ondersteuning + communicatieadviseur pijler. Gedachte is om bestuursvoorlichters te koppelen aan een communicatieadviseur per pijler.



- Wie kan/wil helpen bij het verder uitvoeren van het communicatietraject? Voor de verdere ontwikkeling van de communicatiestructuren.

- Medewerking van de afdelingen communicatie van partners is cruciaal voor:
  - het aanleveren van teksten en andere benodigdheden voor o.a. de nieuwsbrief
  - de distributie nieuwsbrief in de eigen organisatie
  - de eigen sites klaarmaken voor het doorlinken vanuit Amsterdam.nl
  - voor deelprojecten zoals het maken van artikelen voor Amsterdam.nl (krant), medewerking te leveren aan de serie Van de straat, andere communicatievormen etc.

- Instellen van communicatiecontactpersonen bij de diverse overlegstructuren.

7. Budget

Bureau Linkdesign is gevraagd een voorstel voor een communicatieconcept te ontwikkelen dat als drager kan functioneren voor de boodschap en uitstraling van de aanpak top600. Vertaald naar middelen. Dit voorstel met offerte wordt apart aangeleverd.

8. Planning

Fase 1: 3 maart 2011 – 1 augustus 2011
Focus = Interne communicatie
Ontwikkelen concept
Ontwikkelen strategie
Eerste inzet interne middelen

Fase 2: 1 augustus 2011 – 31 december 2011
Focus = Externe communicatie
Communiceren resultaten
Lanceren periodieke rapportages

Fase 3: 1 januari 2012 – 1 augustus 2012
Focus = Herijken en experimenteren
Herijken van doelstellingen en resultaten
Nieuwe, meer experimentele vormen van communicatie
Reguliere interne en externe communicatie

Bijlage 1
Partners aanpak top600

1. Politie Amsterdam-Amstelland
2. Openbaar Ministerie
3. Rechtbank Amsterdam
4. Reclassering Nederland
5. Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid
6. Dienst Werk en Inkomen
7. Dienst Persoons- en Geo-informatie
8. Dienst Stadstoezicht
9. Belastingdienst
10. Ministerie van Veiligheid en Justitie, waaronder P.I. Amsterdam
11. Dienst Wonen Zorg en Samenleven
12. GGD Amsterdam
13. GGZ in Geest
14. NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie)
15. William Schikker Groep
16. Spirit
17. Arkin
18. Agis
19. Stichting Streetcornerwork
20. Leger des Heils
21. Stadsdelen – Amsterdam
22. Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
23. Bureau Leerplicht plus, Jeugd en Onderwijs (stadsdelen, DMO + DWI)
24. Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam
25. Altra
26. de Bascule
27. Raad voor de Kinderbescherming (tot 18 jaar)
28. Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland
29. Amstellandgemeenten

Bijlage 2

"Zorg voor congruentie tussen publiek probleembesef en beleidsmatige aandacht"

		Zichtbaarheid van de aanpak	
		Laag	*Hoog*
Probleembesef onder het publiek	*Laag*	Geen probleem	Kans op toename van gepercipieerde over-last of verloedering
	Hoog	Aantasting vertrouwen in overheid: heeft geen aandacht voor ons probleem	Geen probleem

Uit: 'Schaken op verschillende borden' (van M. Eysink Smeets, H. Moors, T. Baetens
Evidence-based strategieën voor communicatie over overlasten verloedering, maatschappelijke onrust, polarisatie en radicalisering. Een onderzoek naar de (on)mogelijkheden. I.o.v. het ministerie van Veiligheid en Justitie)

Bijlage 3

Om de onderlinge samenwerking te stimuleren, ontwikkelen we een aantal bruikbare middelen om elkaar beter te leren kennen en de weg naar elkaar te vinden.

Werkwijze Nieuwsbrief

Distributie:
De nieuwsbrief wordt naar de partners verstuurd. De communicatieadviseurs zorgen voor de interne verspreiding.

Vorm:
Link Design maakt maandelijks een nieuwsbrief op maat op. Dit heeft als voordeel dat de nieuwsberichten getoond worden waar op dat moment behoefte aan is. Zo kan dat een filmpje zijn, een tekstje, een illustratie etc. etc. Link Design levert een HTML-template aan die we vanuit een eigen mailadres kunnen verzenden ([redacted]@amsterdam.nl o.i.d.?). Tevens zal Link Design de nieuwsbrief zo ontwikkelen dat kan worden bijgehouden hoe vaak deze geopend wordt.

Inhoud:

1. Cijfers
   De nieuwsbrief bestaat uit een maandelijks update van de cijfermatige stand van zaken. Evt ingekleurd met 'de case van de maand')
2. Bouwen aan een aanpak
   Wat zijn de ontwikkelingen binnen elke pijler? Waar is behoefte aan? Wat gaat goed? (afkomstig van de pijler verantwoordelijken (ambtelijke kerngroep) en/of organisaties binnen een pijler). Maak gebruik van gemaakte verslagen.
3. Uitgelicht
   Maandelijks een focus op 2 partnerorganisaties of onderwerp (volledig eigen inbreng). In de praktijk betekent dit wellicht dat iedere organisatie gevraagd wordt om 1x per jaar een stukje tekst aan te leveren maar de vrijheid heeft om zoveel in te sturen als je wilt.
3. Divers
   Aankondigingen, mededelingen, personele wisselingen, agenda, evenementen etc

- Persoonlijk/ Toon/Eigenheid
  Bij elk stuk komt de naam van de schrijver en/of organisatie te staan. (zoveel mogelijk openheid binnen de aanpak) en daardoor een soort 'krant' ontstaat.

- De nieuwsbrief vervangt geen enkele bestaand informatiekanaal, overlegorgaan of officiële structuur maar is een aanvullend middel om signalen op te pakken en om te verbinden. In die zin is het wel een intern gerichte informatiebron.

- Het is onrealistisch alleen maar successen te boeken.

- De eindredactie ligt bij directie communicatie bestuursdienst.

- Rol communicatiecollega's: (maandelijks) aanleveren van input.

De informatiebox top600

De informatiebox is de ‘bijbel’ van de Top600. Wie werken aan de Top600, waarom doen ze dat en wat dragen zij bij aan het succes van de Top600? Dit staat in de informatiebox omschreven. De informatiebox is bewust een losbladig systeem met tabbladen, zodat er altijd ruimte is voor aanvulling en vernieuwing van de informatiebox, zoals contactgegevens, werkwijze Top600 en eventueel de ‘smoelen’ per organisatie.

Andere ideeën

Roll up banier

Met een banier wordt in één beeld duidelijk wie er allemaal meewerken aan het project Top600. Alle deelnemende verenigingen kunnen deze banier in hun kantoor plaatsen. Dat kan in hun eigen kantoorkamer, maar het kan ook bij de receptie. Het geeft direct de grote omvang van de samenwerking van het project aan. Ook is het handig om in een oogopslag te controleren of een bepaalde organisatie ook betrokken is bij het project.

Stickers

Welke collega werkt ook aan het project Top600? Dit wordt zichtbaar gemaakt door bij de deur van de werkkamer van de betreffende medewerker een sticker te plakken met de boodschap ‘Ik werk aan de Top 600’. Afhankelijk in wat voor soort werkruimtes de meeste ‘Top600 medewerkers’ zich bevinden, wordt het type en formaat sticker vastgesteld.

Bijlage 3

Memo

Arrondissementsparket Amsterdam

Afdeling Beleid & Strategie

Aan	Weegploeg
D t.v.	Expertgroep privacy
Van	[redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]
Doorkiesnummer(s)	28 55
Datum	14 mei 2011
Onderwerp	Selectiecriteria Top 600

Inleiding

De Amsterdamse driehoek heeft besloten dat de groep van circa 600 veelal jonge personen die zich schuldig maken aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken, delicten die zorgen voor veel onrust en onveiligheidsgevoelens, worden aangepakt. Bij de aanpak van de Top 600 worden aan de hand van een zogenaamd basisdossier interventies gestart en gecoördineerd door een weegploeg tegen de personen die daartoe zijn geselecteerd door politie en OM (vanuit de strafrechtelijke pijler). Het basisdossier bevat zeer privacygevoelige informatie.

De aanpak van de Top 600 moet juridisch goed zijn afgedicht. Niet uitgesloten moet worden dat in de toekomst een advocaat de media zoekt over vermeende privacyschendingen ten aanzien van zijn cliënt, de rechter in een strafrechtelijke context een oordeel zal vellen over gegevensuitwisseling, dan wel het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) een onderzoek zal instellen naar de rechtmatigheid van de gegevensverwerking in het kader van de Top 600. Het is daarom onder meer van belang om de procedure (en het juridische kader) vast te stellen ten aanzien van welke geselecteerde personen in de Top 600 een persoonsdossier kan worden opgebouwd.

Gegevensuitwisseling: inbreuk op privacy

Met de selectie van personen en de vorming van een basisdossier met hun persoonsgegevens wordt een inbreuk gemaakt op het in onder andere artikel 8 van het EVRM vastgelegde recht op privacy. Een inbreuk op het recht op privacy kan alleen worden gemaakt als daar een wettelijke grondslag voor is. Voor de politie wordt die wettelijke grondslag in het kader van de aanpak Top 600 gevormd door art. 20 Wet politiegegevens (Wpg), voor het openbaar ministerie art. 39f Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en voor andere deelnemers onder andere art. 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

De beoogde gegevensuitwisseling en daarmee de vorming van een basisdossier kan alleen plaatsvinden als er een zwaarwegend belang is. Het criterium van het zwaarwegend algemeen belang is ontleend aan artikel 8, vierde lid, van de Richtlijn nr. 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PbEG van 24 oktober 1995, L 281). Ter implementatie van deze richtlijn is dit criterium neergelegd in artikel 23, eerste lid, onder e, van de Wbp. Gelet op artikel 8, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) dient onder het begrip zwaarwegend algemeen belang te worden verstaan het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Voor een nadere toelichting op de inhoud van het begrip zwaarwegend algemeen belang kan worden verwezen naar de nota naar aanleiding van het verslag inzake de wijziging van de Wet justitiële gegevens (Tweede Kamer, vergaderjaar 2003–2004, 28 886, nr. 5). In die nota wordt opgemerkt dat het bereik van een zwaarwegend algemeen belang beperkter is dan dat van het algemeen belang. Met een gegevensverwerking wordt een algemeen belang gediend, indien die verwerking voor de samenleving van bete-

kenis is. Een gegevensverwerking is vanuit het oogpunt van een zwaarwegend algemeen belang gerechtvaardigd indien die voor de samenleving van meer dan gewone betekenis is. Het voorgaande betekent onder meer dat de aanpak van de in het kader van de Top 600 geselecteerde personen van meer dan gewone betekenis moet zijn en dat niet lichtvaardig kan worden overgegaan tot het uitwisselen van gegevens of het starten van een gezamenlijke gegevensverwerking. En ook bij de vaststelling van het zwaarwegende belang speelt het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit een belangrijke rol.

Zwaarwegend belang geobjectiveerd

De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat in geval een betrokkene op een lijst wordt geplaatst die hem in een negatief daglicht plaatst, er gezien het karakter van zo'n lijst voldoende waarborgen voor een zorgvuldige gegevensverwerking geboden dienen te worden. Het voorkomen op een lijst heeft immers gevolgen voor de bejegening van betrokkene. Zo heeft de rechtbank Breda, sector bestuursrecht bijvoorbeeld onder meer geoordeeld dat gegevensverwerking omtrent een ten laste gelegd feit waarvan was vrijgesproken niet verwerkt hadden mogen worden in een Cliënt Volgsysteem Jeugdcriminaliteit [1]. Het belang van de bescherming van zijn privacy diende zwaarder te wegen dat het belang van (de handhaving van) de registratie van de gegevens.

Om willekeur te voorkomen dient voldoende inzicht te worden gegeven in welke gevallen bepaalde gedragingen of incidenten wel en in welke gevallen deze niet tot plaatsing op de lijst en een verdere verwerking van gegevens over die persoon leidt. Hierbij is van belang dat duidelijke en zo geobjectiveerd mogelijke criteria worden aangehouden. Alleen dan wordt voldaan aan het zogenaamde transparantiebeginsel. Het Cbp heeft de gegevensverwerking in het kader van het JCO mede om deze reden onrechtmatig geacht (rapport Cbp Veiligheidshuis Fryslan en Veiligheidshuis Bergen op Zoom maart 2011).

Andere privacy technische uitgangspunten aanpak Top 600

Daarnaast is bij de aanpak van de Top 600 besloten tot een aantal uitgangspunten voor de mogelijkheden van gegevensverwerking en dossieropbouw:

1. De selectie van personen die in aanmerking komen voor de aanpak van de Top 600 en de eerste dossiervorming vindt plaats door en bij de politie. De politie is daarbij gehouden aan het juridisch kader van de Wpg;
2. De gegevensuitwisseling ten behoeve van het basisdossier vindt plaats op basis van bestaande convenanten en structuren. Binnen pijler 1 zijn dit het convenant vrijplaatsen en het convenant tussen ketenpartners inzake ketenunit jeugdcriminaliteit en veelplegers (convenant ketenunits) en daarbij behorende privacyreglementen. Dit laatste convenant kent de meeste deelnemers. De gegevensuitwisseling in het kader van de Top 600 kan derhalve alleen plaatsvinden voor zover de bestaande convenanten daarin minimaal voorzien (doelgroep).

<u>Ad 1</u>

Ingevolge art. 3 Wpg kan de politie alleen politiegegevens verwerken voor zover dit noodzakelijk is voor een bij wet opgedragen taak. Het gericht verwerken van politiegegevens (opbouwen van een persoonsdossier) kan – vanwege de inbreuk op de privacy – alleen ten behoeve van een onderzoek met het oog op de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval (art. 9 Wpg). Zonder concrete verdenking aan een strafbaar feit zijn de mogelijkheden voor een

[1] LJN: BM4289, Rechtbank Breda , 09/4999.

gerichte verwerking van persoonsgegevens beperkt. Dit is wel mogelijk ten aanzien van veelplegers[2].

Ad 2

Het convenant vrijplaatsen kent geen expliciete doelgroep. Door de stuurgroep kan deze worden benoemd, maar zijn ten aanzien van de aanpak Top 600 geen geobjectiveerde criteria benoemd. In het convenant ketenunits en de daarbij behorende privacyreglementen zijn benoemd First Offenders[3], Licht Criminele Jongeren[4], Harde Kern Jongeren[5], (Potentiële)Jeugdige Veelplegers[6], en (Zeer Actieve) meerderjarige veelplegers[7] en meerderjarige veelplegers[8].

De ketenunits zullen echter getransformeerd worden tot veiligheidshuizen. De veiligheidshuizen zullen een nieuw convenant met bijbehorend€ privacyreglement(en) krijgen. Dit is nog in ontwikkeling, maar een aantal contouren zijn al geschetst. Zo wordt bijvoorbeeld in het standaard privacyreglement uitgegaan van een Justitieel Casus Overleg van jongeren in de leeftijd van 12 tot 18 jaar. Dit is een aanmerkelijk verschil met een aantal doelgroepen in de ketenunit, die uitgaan van jongeren in de leeftijd van 12 tot 25 jaar. Het is voor de aanpak van de Top 600 thans van groot belang te anticiperen op het nieuwe convenant veiligheidshuizen en bijbehorend(e) privacyreglement(en), daar het convenant ketenunits en bijbehorende privacyreglementen komt te vervallen in de nabije toekomst.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat de gegevensverwerking in het kader van de Top 600 verder gaat dan de gegevensverwerking binnen de ketenunits.

Selectie shortlist

Van de personen die op de shortlist staan, kan een basisdossier worden aangelegd. Er zijn drie criteria die ertoe kunnen leiden dat een persoon van de groslijst op de shortlist komt:

1. Veelplegers: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).
2. Potentiële jeugdige veelplegers: Minderjarige personen (jonger dan 18 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende

[2] Kamerstuk 30 327, nr 3 Memorie van Toelichting, pagina : "Ook als ten aanzien van eenmaal – in het kader van artikel 8 – geïdentificeerde veelplegers dossiers worden aangemaakt ten behoeve van de verdere aanpak van deze personen, zal veelal sprake zijn van een gerichte verwerking als bedoeld in artikel 9. Men gaat dan immers op grote schaal gegevens, gericht op deze personen, bijeen brengen. Het gaat bijvoorbeeld om het bijeen brengen van gegevens over deze personen vanuit DJI, OM, CJIB, verslavingszorg, jeugdzorg, hulpverleningsinstanties. De dossiervorming met betrekking tot elke veelpleger vormt daarbij een afzonderlijke onderzoek in de zin van artikel 9."

[3] First Offenders: jongeren tot 18 jaar (ook 12-), woonachtig binnen het district tegen wie niet eerder een proces verbaal terzake van het plegen van een misdrijf is opgemaakt.

[4] Licht Criminelen: jongeren tot 18 jaar, woonachtig binnen het district die twee of meer delicten hebben gepleegd.

[5] Harde Kern Jongeren: jongeren tussen 12 en 25 jaar, woonachtig binnen het district (of zonder vaste woon of verblijfplaats) die in het peiljaar twee zware delicten hebben gepleegd en bovendien in de jaren daarvoor drie antecedenten hebben en/of jongeren die in het peil jaartenminste drie zware delicten hebben gepleegd.

[6] (Potentiële) Jeugdige Veelplegers: jongeren in de leeftijd van 12 tot 25 jaar, tegen wie in het gehele criminele verleden drie of meer misdrijf processen-verbaal zijn opgemaakt, (waarvan tenminste één proces-verbaal in het peiljaar) die hebben geleid tot twee parketnummers of één parketnummer met meerdere feiten.

7 (Zeer Actieve) Meerderjarige Veelplegers: personen van 18 jaar of ouder tegen wie in een periode van vijf jaren (waarvan het pijljaar het laatste vormt) meer dan tien processen-verbaal zijn opgemaakt, waarvan tenminste één proces-verbaal in het peiljaar.

8 Meerderjarige Veelplegers: personen van 18 jaar of ouder die in het gehele criminele verleden meer dan tien processen-verbaal tegen zich zagen opgemaakt, waarvan tenminste één proces-verbaal in het peiljaar; het betreft zowel verslaafde als niet verslaafde veelplegers.

straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. First offender jeugd (jonger dan 18 jaar): Minderjarige personen (jonger dan 18 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn

Bijwerken van de groslijst en shortlist

De Expertgroep privacy stelt voor dat de groslijst drie maandelijks wordt geactualiseerd. Personen kunnen worden toegevoegd of vallen af.

De Expertgroep privacy stelt voor dat drie maandelijks die nieuwe namen op de groslijst worden gecontroleerd of deze voldoen aan de criteria om een basisdossier aan te leggen. Daarnaast kunnen tussentijds personen van de groslijst worden toegevoegd omdat zij inmiddels voldoen aan de criteria, bijvoorbeeld omdat hun zaak voor de rechter heeft gediend en ze veroordeeld zijn.

Bewaartermijn basisdossier

Het basisdossier dat zeer privacy gevoelige gegevens bevat, moet worden vernietigd zodra dit geen redelijk doel meer dient. Hierbij kan gedacht worden aan de situatie dat de betreffende persoon uit de Top 600 al geruime tijd geen strafbare feiten meer pleegt.

De Expertgroep privacy stelt voor dat het basisdossier wordt vernietigd zodra het dossier niet langer noodzakelijk is voor het doel van de verwerking. Daartoe worden de basisdossiers periodiek gecontroleerd. De dossiers worden verwijderd uiterlijk vijf jaar na de datum van de laatste noodzakelijke verwerking.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top 600

Verslag kernploeg 17 mei 2011

Vergaderdatum	17 mei 2011
Tijd	15.00-17.00
Locatie	HB, politie
Aanwezig	[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (VZ), [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (verslag), [redacted] en [redacted]

1.	**Opening en mededelingen** **Verslag Kerngroep 17 mei** • [redacted] zal projectplan rondsturen over loods project waar taakstraffen en terugkeertrajecten kunnen plaatsvinden. Wie initiatief moet nemen is niet duidelijk maar [redacted] gaat dit overleggen. [redacted] vraagt de kerngroep na te denken over hoe dit in te zetten. Punt komt volgende keer op agenda terug. • [redacted] koppelt terug over gesprek met Hart voor Samenleving samen met [redacted] (DWZS) over het creëren van stageplekken voor Marokkaanse jongeren. Was positief gesprek en er zal vanaf nu in een soort pilot begonnen worden met het matchen van jongens uit de aanpak aan Hart voor Samenleving. Jongens gaan dan op intake en krijgen dan eventueel een stageplek. Er is bij DWZS een toetsingskader, hier moet het nog langs gelegd worden. • 12 mei zijn gesprekken gevoerd door BM met politie, Altra, BJAA en Arkin. Hierover volgt per mail een samenvatting, in het kort was de BM zeer tevreden met deze gesprekken en heeft 27 mei weer ruimte in zijn agenda gemaakt voor meer van deze gesprekken. • DMO heeft as maandag een gesprek met Altra ([redacted]) om verder te praten over hun rol in de aanpak Top600. • 16 juni is er opnieuw overleg tussen GGD /DWZS en Agis over de inkoop. [redacted] geeft aan dat zij met haar regio in overleg gaat hoe DMO kan aanhaken/input kan leveren hierbij. • [redacted] had 17 mei gesprek met [redacted] over de PI Over Amstel en de rol die de toren kan spelen. Volgende keer komt er een stuk vanuit PI en de projectleider wordt uitgenodigd voor dit overleg. [redacted] wil graag ook vanuit de aanpak een behoefte kenbaar maken. Iedereen levert voor de volgende keer input voor een stuk dat [redacted] hierover zal opstellen dat hier dan weer besproken zal worden. Hierin moet ook een link liggen met de afspraken die 27 op de ambtswoning zijn gemaakt. • De ambitie was dat het privacy convenant 1 mei klaar zou zijn, niet gelukt. Er wordt nu door een expert groep aan het convenant gewerkt. Er wordt gezocht naar wat er echt apart georganiseerd moet worden en wat eigenlijk al in orde is. We gaan in de tussentijd wel met de bestaande convenanten aan het werk maar er komt een convenant dat college proof is. Volgende keer komt het hier terug met een hardere deadline of met de punten waar de kerngroep kan helpen. Het Ministerie zal hier ook betrokken bij worden door toetsing en evt. Bijspringen.

2.	**Verslag Kerngroep 22 maart** p.1: Bij terugblik staf staat dat er een voorstel zou komen, dat is er niet. [redacted] geeft aan dat hij meer inzicht in de werkprocessen nodig heeft. [redacted] en [redacted] leveren deze na dinsdag 24 mei gezamenlijk aan. P.2: [redacted] vraagt hoe de acties worden bijgehouden. Er komt een actielijst en volgende keer komt er ook een totaalconcept van de werkprocessen.
3.	**Brief aan personen Top600** Er liggen 2 brieven voor [redacted] gaat een combinatie maken. Kerngroep is akkoord met de brieven pas uitsturen als het dossier gereed is en afgeven aan de persoon in kwestie, de buurtregisseur zal dit doen. Dit moet in de werkprocessen worden opgenomen. Inhoudelijke opmerkingen: - [redacted] geeft aan dat hij de lijst Top600 opzettelijk niet noemt omdat dit extra vragen kan veroorzaken. De nadruk moet liggen om het overlast veroorzaken en het onderzoeken. - Vanuit politie en DMO: broertjes moeten genoemd worden in de brief. - [redacted] geeft aan dat het niet alleen om gezondheid gaat maar dat het breder is: zorg en context, er moet nagedacht worden over een andere formulering. - [redacted] geeft aan dat de hulpverleners eerder blij waren met de brief omdat het een goed introductiemiddel was. - [redacted] heeft de suggestie gedaan om in de brief op te nemen de optie om uit het criminele circuit te stappen en wat ze dan moeten doen. [redacted] geeft aan dat het niet te vrijblijvend moet zijn. Optie kan ook zijn dat deze optie in het protocol van de hulpverlener wordt opgenomen. - [redacted] geeft aan dat het niet kan zijn 'gepleegd' in de eerste alinea maar 'verdacht geweest' omdat niet alle personen op de lijst veroordelingen hebben.
4.	**Terugkoppeling Ambtswoning Lik op Stuk** In het AJB is afgesproken dat het voor de Top600 een tactisch AJB wordt georganiseerd. Hier kunnen ook een aantal van deze ketenzaken worden gesproken. Dit verslag zal daar aan de orde komen. OOV levert bij de volgende kerngroep een overzicht van de afspraken, SMART gemaakt.
5.	**Aansturing Top600** OM heeft in vorig Kerngroep al over de sturing gesproken en de status van het overleg bij de BM waar pijlertrekkers bij aansluiten. Dat vindt OM niet juist omdat de sturing in de Kerngroep plaatsvindt en daarboven bij de bestuurlijke stuurgroep. Dan is niet juist als de pijlertrekkers bij de BM aansluiten om daar aangestuurd te worden. Los daarvan is het een te grote aanslag op ieders tijd. Er is dus wel een behoefte bij de BM. Daarom zullen [redacted] en [redacted] zich van te voren goed door de pijlertrekkers te laten informeren. Kerngroep gaat hiermee akkoord. [redacted] zal een programma/overlegstructuur opstellen. Dit punt wordt van de agenda van de Stuurgroep van 23 mei gehaald. [redacted] stelt voor dat er elke maandag een update komt met de voortgang en knelpunten. Hierover moeten nog afspraken komen. Deadline moet nog worden vastgesteld.
6.	**Weegploeg** Eerste 45 namen worden nu tot dossiers gemaakt. Reclassering en BJAA worden wellicht aan

	Weegploeg of informatie verzamelgroep toegevoegd. Er zitten nog 50 jongens in detentie, 25 in Amsterdam en 25 daarbuiten. Er wordt nu gekeken of het nog zinvol is voor de reclassering deze naar Amsterdam te halen. De aanhoudingen worden gemonitord (uit de 250 van 2011). Nu komen de knelpunten in de incidentenprocedure naar voren. In het geplande proces wordt er hoofdzakelijk door het OM opgetreden, bijvoorbeeld door openstaande zaken en sneller op zitting te laten komen. [redacted] geeft aan dat de werkgroep van [redacted] met de verblijfsstatus een rol kan spelen. Pijler 2 en 3 komen alleen in actie als er ook een voorgeleiding is.
7.	**Stavaza in de Pijlers** <u>Pijler 1</u> De aanhoudingen zijn al aan de orde geweest. De werkorganisatie is rond, stuk gaat naar management en OR, daarna stromen de eerste mensen in bij het opsporen. OM heeft voor het ongeplande proces de zaken op orde, alle zaken die voorgeleid konden worden zijn dat ook. Het geplande proces vergt veel werk. <u>Pijler 2</u> GGD en DWZS hebben projectplan rond en is door B&W. Komt hier terug op agenda volgend overleg. Werproces wordt uitgelijnd en dit en het proces van DMO worden 24 mei aan elkaar gelijmd. Verder is GGD bezig met het bewerken van AGIS voor het financieren van trajecten. DWZS in bezig met het in kaart brengen van het aanbod op een handige manier, dat is nog zoeken, ook met het kijken naar de effectiviteit. Er is een menukaart voor het onderwijs om te verwijzen naar zorg, deze kan misschien voor de Top600 ook gevuld worden. <u>Pijler 3</u> Het mobiel jeugd team is rond en kan gebeld worden. [redacted] heeft met stadsregio gesproken over geïndiceerde zorg behoevende jongeren, stadsregio is nu aangehaakt. CRGers zijn nu ook geïnformeerd over de Top600. DMO geeft aan dat de gezinnen met gezinsmanagers in kaart zijn. DMO geeft aan dat er op moment van aanhouding gekeken wordt naar een eventuele plus op een MPG of OMPG moet komen. [redacted] vraagt wat er met de gezinnen waar de dader momenteel in detentie zit kan gebeuren vanuit Pijler 3. Hierover volgt later nog een gesprek. [redacted] vraagt aandacht voor de stadsdelen. Sd hebben het gevoel niet goed aangehaakt te zijn. [redacted] stelt voor de stadsdeelrol uit te werken zodra de werkprocessen in totaliteit hier op agenda komen. Kerngroep is hiermee akkoord. Bij zowel het Regionaal college als PHO wordt de Top600 geagendeerd om het daar nog scherper onder de aandacht te brengen.
8.	**Communicatie** [redacted] is de opsteller van het plan, communicatieadviseur bij de BD. [redacted], hoofd voorlichting BD en voorlichter BM. Hij is betrokken bij de communicatie van Top600. Alle partners zijn betrokken geweest bij het opstellen van het plan, de communicatiemedewerkers hebben meegelezen. Het is nog een basisopzet die met de partners verder moet worden uitgewerkt. Er komt een apart overleg voor de communicatiecollega's bij de partners. Opmerkingen - OM merkt op dat bij communicatiedoelen is het ook belangrijk de eigen organisaties

	betrokken te krijgen bij de aanpak, niet alleen de medewerkers in de aanpak maar ook de backoffice. - OM merkt op dat OM en politie bij persvoorlichting altijd verantwoordelijk zijn voor de communicatie over de aanhoudingen. - OM merkt op bij aanverwante projecten: Veiligheidshuizen is een zelfstandig communicatiemoment. [redacted] geeft aan dat de verbinding gecommuniceerd kan worden. [redacted] geeft aan dat de positionering tov elkaar nog overdacht moet worden. Top600 gebruikt het veiligheidshuis als instrument informatievoorziening - In het voorlichtingsgroepje wil [redacted] ook graag het OM vertegenwoordigd. [redacted] gaat kijken wie er daarbij kan aansluiten. Er komt een afspraak met [redacted], [redacted] en [redacted] volgende week over communicatie: - Waar hangen we communicatie in de organisatie op? In de structuur en qua capaciteit. - Hoe organisatie van 30 partijen in samenwerking? Werkafspraken - Voor de conferentie een bijeenkomst met de communicatiemensen van alle organisaties. Er schuift vanaf nu iemand aan van communicatie bij de kerngroep.
9.	**Voorstel conferentie en lijst** BM vindt de rol Minster Opstelten belangrijk. [redacted] geeft aan dat hij het belangrijk vindt om resultaten duidelijk te maken en dat er voor de ontwikkelpunten commitment moet komen. Ook wil hij de aanleiding van de Top600 nog eens goed zichtbaar zien (sheets [redacted] over voordelen brede aanpak subjecten). Suggesties voor onderwerpen: - Ambtswoning afspraken (bijvoorbeeld ISD voor niet-verslaafden) - Innovatieve ideeën zoals de stageplekken en het loodsproject, bijvoorbeeld iemand daarvan uitnodigen. - Boodschappenlijstje punten van gesprek Opstelten (lijstje komt volgende keer hier weer op agenda). - Vroeghulp interventieaanpak rol van zorg daarin (?) - Screening - Diagnosticeren van LVB etc. in relatie tot regulier aanbod - Minimumstraffen voor veelplegers bij geweldsdelicten De lijst met bijdragen van organisaties wordt omgezet in de informatiebox Top600, waar de bijdragen zichtbaar zijn. Het moet een bruikbaar werkdocument worden. Over de lijst komt nog een redactionele slag. Ook de committent door de partijen wordt nog uitgedacht. [redacted] zal de partners nog extra benaderen.
10.	**Relatie reguliere veld** Wordt overgeslagen – [redacted] is niet aanwezig.
11.	**Agenda stuurgroep** De weekoverzichten zijn nog in concept (indicatief opstel). Hiervoor komt op de agenda duidelijk aandacht. Punt 3 laatste gedachtestreepje vervalt. Memo komt misschien, er is deze week nog een gesprek gepland.
12	**Rondvraag** Er komt 27 nog een ronde gesprekken, graag kandidaten aanleveren. Spirit was aan

	aangeleverd. - [redacted] stelt de crisisdienst voor, dit checken bij [redacted]. - 3RN, heeft hij al veel gesproken. - Kinderbescherming?
	Punten voor volgend overleg: - Project loods ([redacted]) - Stuk vanuit PI (PI/OM) - Stuk over Privacy Convenant (OOV) - Werkprocessen weegploeg en Top600 (DMO, GGD, OOV) - Brief aan personen Top600 ([redacted]) - SMART overzicht afspraken ambtswoning LOS 27 april (OOV) - Programma/overlegstructuur ([redacted]) - Relatie reguliere veld (GGD) - Boodschappenlijstje voor Minister Opstelten (is al bij SG geweest) (OOV)

ACTIELIJST

Actie	**Wie**	**Planning**
[redacted] zal projectplan rondsturen over loods project waar taakstraffen en terugkeertrajecten kunnen plaatsvinden.	[redacted]	**Voor 24 mei**
Behoefte inzake PI Over Amstel aan [redacted] mailen	**ALLEN**	**Voor 25 mei**
Afspraken over updates met resultaten en knelpunten	**?**	**?**
Kijken wie er kan aansluiten bij het groepje rondom voorlichting	[redacted]	**?**
[redacted] en [redacted] leveren werkprocessen na dinsdag 24 mei gezamenlijk aan.	**DMO/GGD**	**Na 24 mei**
Nummer [redacted] mailen aan Politie	**DMO**	**Voor 20 mei**
Afspraken LOS 27 april smart maken	**OOV**	**Voor 31 mei**
Programma/overleg structuur opstellen	[redacted]	**Voor 31 mei**
Nieuwe brief personen Top600	[redacted]	**Voor 31 mei**
Afspraak met [redacted], [redacted] en [redacted] over communicatie	[redacted]	**Voor 31 mei**
Gesprek over betrokkenheid stadsdelen	**?**	**?**
Kandidaten aanleveren voor gesprekken/bezoek BM 27 mei	**ALLEN**	**Voor vrijdag**
Overleg over communicatie met alle partners (comm. Medewerkers)	**Comm BD**	**?**

Wat is de Top 600?

Vanaf 1 maart is **de aanpak** gestart van de Top 600. Dit zijn de 600 personen, voor een groot deel jongens tussen de 18 en 24 jaar, die verantwoordelijk zijn voor een grote hoeveelheid ernstige misdrijven in de stad Amsterdam (Gemeente Amsterdam, 2011).[1] Men wil deze groep aanpakken door de daders van de straat te halen en hen permanent onder de aandacht te brengen van de betrokken instanties (zoals de politie, het Openbaar Ministerie, diverse zorg- en jeugdinstellingen en de Reclassering) net zolang totdat zij een leven zonder criminaliteit leiden. Om de groep strafrechtelijk te kunnen aanpakken worden 250 extra politiemensen ingezet en wordt een speciaal team opgericht van het Openbaar Ministerie. De aanpak van de Top 600 kan echter alleen slagen als de daders niet alleen worden bestraft, maar ook worden geholpen om na hun straf hun leven te beteren, bijvoorbeeld in termen van opleiding en/of werk. Vandaar dat drie **pijlers** van belang zijn: in de eerste plaats de strafrechtelijke interventie, in de tweede plaats zorg en nazorg, en ten slotte de gezinsaanpak. Met dit laatste wordt bedoeld dat ouders worden betrokken bij het traject en dat wordt voorkomen dat jongere broertjes in de verkeerde voetsporen treden. Om de dader een uitweg te bieden zijn succesvolle trajecten nodig die aandacht besteden aan de drie **pijlers**. Het project 'de loods' van Stichting Connect en adviesbureau Mexit is daarvoor bij uitstek geschikt.

Wat houdt het loodsproject in?

Het gaat letterlijk om een loods waar de jongens in kwestie aan het werk worden gesteld. De loods werkt als een wasstraat. Een jongen komt binnen, wordt in de loods aan het werk gezet en verlaat de loods met het uitzicht op een leven met werk en zonder criminaliteit. Hoe gaat het in zijn werk? In eerste instantie krijgt de jongen een intakegesprek in een bureau aan het begin van de loods. Daarin wordt de precieze hulpvraag van de jongen bepaald en worden afspraken gemaakt met alle betrokken hulp- en zorginstellingen. De lijntjes met deze hulp- en zorginstellingen zijn kort en op gezette tijden zijn ze ook fysiek aanwezig en spelen een actieve rol. Ook ouders en broertjes worden benaderd om te zorgen dat zij betrokken zijn en weten wat hun zoon/oudere broer gaat doen. Ouders worden betrokken en medeverantwoordelijk gemaakt voor het slagen van hun eigen kind. Door het betrekken van vaders uit de "eigen groep" zullen **deze** worden bereikt, geïnformeerd en aangesproken worden op hun rol en verantwoordelijkheid. Dit gebeurt middels huisbezoeken en ouders ook uit nodigen op het moment dat de activiteiten in de loods plaatsvinden.

Vervolgens gaat de jongen aan de slag. Hij wordt ingezet bij diverse werkzaamheden op de werkplekken in de loods (variërend van het opknappen van rolstoelen tot het reparen van boten). Er is een magazijn met spullen waarmee de jongen aan de slag kan en er is een opslagplaats waar gerepareerde spullen kunnen worden opgeslagen alvorens ze naar hun bestemming gaan (hulpverleningsprojecten in Marokko of Suriname). Het werk vindt plaats onder strikte begeleiding van leerwerkmeesters die toezien op de technische kanten van het werk. Daarnaast zijn er ook 'streetwise' begeleiders die streng toezien op de sociale kanten van het werk (gedraagt een jongen zich netjes, komt hij op tijd etc.). Naast het werk is er ook een plek in de loods voor sport en ontspanning. Daar wordt aandacht besteed aan andere sociale aspecten van de jongen. Met alle partners onder één dak is men gezamenlijk verantwoordelijk voor het feit dat de jongen de **"wasstraat"** goed doorloopt.

Als een jongen de**""wasstraat""** goed heeft doorlopen en hard heeft gewerkt dan wordt hij geholpen bij het vinden van een opleiding, stageplaats of werk. Hier is weer de samenwerking met alle betrokken partners van belang. Het einde van het verhaal is dat een jongen uit de Top 600 door zijn werk in de loods, de begeleiding van leerwerkmeesters en 'streetwise' begeleiders, de betrokkenheid van ouders en jongere broertjes en de

[1] http://www.amsterdam.nl/gemeente/college/burgemeester/persberichten/start-aanpak-top-600/"

samenwerking van alle zorg- en hulpverleners, gerehabiliteerd wordt en uitzicht heeft op een leven zonder criminaliteit.

Waarom werkt het loodsproject?

Wat heeft een jongen nodig die op straat in de problemen komt en delinquent gedrag vertoont? In de delinquente groepen op straat zoekt hij voornamelijk drie dingen: erkenning, veiligheid en vertier (De Jong, 2007).[2] Straatjongens verlangen naar een positieve reactie van mensen waar zij een band mee hebben (meestal andere straatjongens). In een omgeving die zij als bedreigend ervaren, willen ze zich beschermd voelen door onderdeel uit te maken van een groep. En ze moeten wat te doen hebben om hun vrije tijd te doden. Helaas leidt de combinatie van deze drie behoeften in groepen op straat meestal tot overlastgevend en crimineel gedrag. Straatjongens ontwikkelen binnen die groepen op straat een eigen straatcultuur met deviante waarden en normen. Het bereiken van dit soort jongens vereist een specifieke expertise. Stichting Connect heeft diverse ervaringsdeskundigen in huis op het gebied van straatcultuur en de omgang met straatjongens. Vanuit deze stichting zijn al diverse succesvolle projecten voor straatjongens opgestart (Bensellam & Bahara, 2010).[3] Samen met adviesbureau Mexit start Stichting Connect nu het loodsproject.

Waarom werkt het loodsproject? In het project wordt de jongeren een alternatief geboden voor de straat door het oprichten van een loods waarin zij diverse werkzaamheden kunnen verrichten. In deze loods worden de jongeren niet alleen aan het werk gezet, ze leren ook verschillende vaardigheden (zoals discipline, arbeidsethos, presentatie van zichzelf en bejegening van anderen). Ondertussen ervaren de jongeren dat ze deel uitmaken van iets positiefs (ze voelen zich erkend), in een omgeving van de loods die veilig is (hun straatmaniertjes worden niet getolereerd) en waar ze iets te doen hebben waar ze plezier aan kunnen beleven (ze kunnen trots zijn op wat er uit hun handen komt). Om de jongeren te begeleiden wordt de beproefde werkwijze gehanteerd waarmee men grip weet te krijgen op straatcultuur: de werkwijze van inpakken, aanpakken en doorpakken (Mexit, 2011).[4]

Waarom werkt het loodsproject**?** Vanuit de loods werken alle betrokken partijen die iets kunnen betekenen voor deze jongeren in hun resocialisatieproces op een goede manier met elkaar samen. De strakke samenwerking tussen Openbaar Ministerie, centrale stad, politie, stadsdelen en hulpverleners kan hierin in combinatie met de begeleiders die meer vanuit een “streetwise mentaliteit” werken het verschil gaan maken. De rol van de begeleiders van de loods is het monitoren van de gemaakte afspraken. De hulpverleners zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het hulpverleningstraject. In de loods kan door de verschillende paratijen op een meer integrale manier gewerkt worden en kan het resultaat ook worden behaald vanuit deze gedachte.

In de loods zijn niet alleen de hulpverleners belangrijk maar juist ook de sociale omgeving van de jongeren namelijk de vaders en de moeders worden medeverantwoordelijk gemaakt voor het traject. Daarnaast worden andere partners die een inhoudelijke bijdrage kunnen betekenen bij de activiteiten betrokken. Zo kunnen zorginstellingen een rol spelen bij het aanleveren van spullen of kunnen tegen markttarieven werkzaamheden voor derden worden uitgevoerd. De loods moet een loods zijn voor Amsterdam en de partijen die een bijdrage kunnen leveren.

---

[2] De Jong, J.D.A. (2007) Kapot moeilijk. Een etnografisch onderzoek naar delinquent groepsgedrag van ‘Marokkaanse’ jongens. Amsterdam: Aksant

[3] Bensellan, S. & H. Bahara (2010) Kleine jongen. Het verhaal van mijn leven. Amsterdam: Van Gennep.

[4] Mexit, Intercultureel Adviesbureau (2011) Grip op straatcultuur. Inpakken, aanpakken en doorpakken. Amsterdam: Mexit.

Deze aanpak begint met ‘inpakken’, het opbouwen van een vertrouwensband met de jongeren. De leidinggevende weet vertrouwen te winnen en creëert wederzijds respect door de jongeren bij activiteiten te betrekken die hen interesseren. Daarin geeft hij ze een duidelijke rol en verantwoordelijkheid. In de volgende fase van het ‘aanpakken’ confronteert de leidinggevende de jongeren op een directe wijze door hen een spiegel voor te houden. Hij spreekt ze stevig aan op hun gedrag en laat de jongeren inzien dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen toekomst. Ten slotte moet er worden ‘doorgepakt’. De jongeren weten nu wat voor kansen zij hebben en moeten die met beide handen aangrijpen. De leidinggevende motiveert de jongeren en de directe koppeling aan diverse zorgpartners zorgt ervoor dat er ook kansen liggen om te kunnen grijpen. Het kan gaan om een stageplaats, een bijbaan of een opleiding. Er wordt dus maatwerk geleverd afgestemd op de behoeften van de jongeren waarbij de korte lijntjes met de zorgpartners ertoe moet leiden dat de bureaucratie (die vaak een belemmerende factor vormt) wordt omzeild. Het project van de loods is niet alleen een oplossing voor jongeren die nu voorkomen op de lijst van de top 600. Ook hun jongere broertjes krijgen op deze manier een positief voorbeeld voorgeschoteld. Met het oog op de toekomst willen Stichting Connect en adviesbureau Mexit met deze loods een blijvende aanpak realiseren die werkt.

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4: Aanpak Top 600

Vergadering:	**Driehoek/ Bestuurlijke stuurgroep top 600 23 mei 2011**
Agendapunt:	**?. 13.30-14.30 uur**
Ingebracht door:	**OOV**
Behandelend ambtenaar:	**Naam:** [redacted] **Telefoonnummer: 06-**[redacted] **E-mail:**[redacted]**@amsterdam.nl**

Annotatie

1. **Voortgang aanpak Top600**

- [redacted] geeft mondeling een korte terugkoppeling over de voortgang in de aanpak Top600 met aandacht voor de planning van het opmaken van de basisdossiers, stand van zaken in de incidentenprocedure, de aan de lijst Top600 uit te reiken brief en de voortgang bij privacy convenant. Ter kennisname zijn bijgevoegd de concept weekoverzichten zoals de politie die opmaakt over de aanhoudingen van personen op de lijst Top600. Het betreft een concept overzicht: de vorm van deze overigens nog in ontwikkeling en daarbij wordt gekeken welke gegevens zullen worden vermeld.
- In bijlage 3 vindt u een korte terugkoppeling van uw bezoek aan het informatieteam van de politie en gesprekken met BJAA, Arkin en Altra van 12 mei. U zou kunnen aangeven dat bij de pijlertrekkers in de ambtelijke kerngroep Top600 de vraag om advisering om gesprekken of bezoeken voor 27 mei is gesteld. 27 mei is de tweede ronde gesprekken.
- *Bespreken van organisatorische punten van aandacht.*

2. **Communicatie**

U zou kunnen aangeven dat deze notitie is afgestemd met alle partners, via de afdelingen communicatie. De notitie is ook op de staf Top600 van 16 mei besproken. Deze notitie beschrijft de gezamenlijke externe communicatie over resultaten naar buiten. Daarnaast is er in de notitie aandacht voor de communicatie

binnen en tussen deelnemende organisaties. Als doelen van de communicatie zijn geformuleerd:

- Amsterdam informeren over de zichtbare resultaten en voortgang van het project;
- Creëren van een positieve houding van Amsterdammers t.o.v. de aanpak;
- Preventie: 'Crimineel gedrag loont niet in Amsterdam';
- Medewerkers stimuleren een positieve bijdrage te leveren aan de aanpak.

3. Conferentie 29 juni en concept-lijst bijdragen organisaties

U zou kunnen aangeven dat u Minister Opstelten een grote rol wil laten spelen. U kunt aangeven dat de conferentie bedoeld is om de organisaties te enthousiasmeren en om knelpunten waar mogelijk op te lossen.
Op de conferentie van 29 juni is de lijst met bijdragen een belangrijk onderdeel; er wordt gedacht aan het creëren van een formeel moment waarin de bijdragen nog eens extra worden belicht. U zou kunnen aangeven dat directie communicatie een voorbeeld van een informatiebox heeft laten zien. In deze box zit een ringband met informatie die aangevuld en gewijzigd kan worden.

4. Ambtswoning Lik op Stuk

Het verslag van de ambtswoning staat t.k. op agenda. Het verslag is met alle deelnemers afgestemd. U zou kort kunnen terugkoppelen over deze bijeenkomst en aangeven dat er op ambtelijk niveau nu wordt gewerkt aan het SMART maken van de gemaakte afspraken.

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4: Aanpak Top 600

Vergadering:	**Driehoek/ Bestuurlijke stuurgroep top 600 23 mei 2011**
Agendapunt:	**?. 13.30-14.30 uur**
Ingebracht door:	**OOV**
Behandelend ambtenaar:	**Naam:** [redacted] **Telefoonnummer: 06-**[redacted] **E-mail:**[redacted]**@amsterdam.nl**

Gevraagd besluit

1. De voortgang van de aanpak Top600 te bespreken aan de hand van de volgende onderwerpen:
    - Terugkoppeling Weegploeg ([redacted]);
    - Terugkoppeling gesprekken 12 mei Burgemeester
    - Organisatorische punten van aandacht
2. Instemmen met de notitie Communicatie Programma Top600.
3. Instemmen met het programma voor de conferentie over Top600 op 29 juni en kennis te nemen van de lijst met bijdragen van de organisaties;
4. Kennis nemen van het verslag van de ambtswoning Lik op Stuk van 27 april.

Aanleiding en context

In dit overleg zal de stand van zaken en de voortgang van de aanpak top600 besproken worden.

Korte bestuurlijke samenvatting

1. Voortgang aanpak Top600

- [redacted] geeft mondeling een korte terugkoppeling over de voortgang in de aanpak Top600 met aandacht voor planning opmaken basisdossiers, stand van zaken incidentenprocedure, de aan de lijst Top600 uit te reiken brief en voortgang privacy convenant. Ter kennisname zijn bijgevoegd de concept weekoverzichten zoals de politie die opmaakt over de aanhoudingen van personen op de lijst Top600. Het betreft een concept overzicht: de vorm van deze overigens nog in ontwikkeling en daarbij wordt gekeken welke gegevens zullen worden vermeld.
- Op 12 mei heeft de burgemeester een bezoek gebracht aan het informatieteam van de politie en heeft hij gesprekken gevoerd met BJAA, Arkin en Altra. In de bijlage vindt u een korte terugkoppeling van bezoek en gesprekken. Op 27 mei a.s. heeft de burgemeester ruimte in zijn agenda gereserveerd voor vergelijkbare gesprekken met/bezoeken aan partners.
- Bespreken van organisatorische punten van aandacht.

2. Communicatie

Deze notitie beschrijft de gezamenlijke externe communicatie over resultaten naar buiten. Daarnaast is er in de notitie aandacht voor de communicatie binnen en tussen deelnemende organisaties. Als doelen van de communicatie zijn geformuleerd:

- Amsterdam informeren over de zichtbare resultaten en voortgang van het project;
- Creëren van een positieve houding van Amsterdammers t.o.v. de aanpak;
- Preventie: 'Crimineel gedrag loont niet in Amsterdam';
- Medewerkers stimuleren een positieve bijdrage te leveren aan de aanpak.

In verband met een goede informatieoverdracht zal een vertegenwoordiger van de directie Communicatie deelnemen aan de Ambtelijke Kerngroep Top600.

U wordt gevraagd in te stemmen met deze notitie.

3. Conferentie 29 juni en concept-lijst bijdragen organisaties

Het doel van de conferentie is om te bepalen waar de deelnemende diensten staan in de aanpak en om knelpunten waar mogelijk met elkaar op te lossen. Partners worden uitgedaagd hun eigen bijdrage in de aanpak zichtbaar te maken en tegen het licht te houden. Minister Opstelten zal een belangrijke rol op deze dag vervullen.
Op de concept-lijst met bijdragen staan afspraken met partners over hun (extra) bijdrage aan de Top600. Deze zal worden omgezet naar een zelfstandig leesbaar document. Op de conferentie van 29 juni is deze lijst een belangrijk onderdeel; er wordt gedacht aan het creëren van een formeel moment waarin de bijdragen nog eens extra worden belicht. U wordt gevraagd in te stemmen met de opzet voor de conferentie.

4. Ambtswoning Lik op Stuk

Op 27 april heeft het vervolg op de ambtswoning van 20 december 2010 plaatsgevonden. U krijgt ter kennisname het verslag van deze bijeenkomst, waar afspraken zijn gemaakt in het kader van de Top600. Op basis van dit verslag zal een concrete uitwerking van de te ondernemen acties worden opgesteld die de volgende stuurgroep zal worden geagendeerd.

Consequenties (personele, materiële, financiële of bestuurlijke risico's)

- nvt

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

De stukken zijn afgestemd met de leden van de ambtelijke kerngroep Top600, tijdens het overleg van 17 mei.

Meegezonden stukken

- Bijlage 1: Overzicht Top600 – week 18 (t.k.)
- Bijlage 2: Overzicht Top600 – week 19 (t.k.)
- Bijlage 3: Terugkoppeling bezoek politie en gesprekken BM 12 mei 2011 (t.k.)
- Bijlage 4: notitie Communicatie Programma Top600 (ter instemming)
- Bijlage 5: Voorstel Conferentie 29 juni (ter instemming)
- Bijlage 6: Concept-lijst bijdragen organisaties (t.k.)
- Bijlage 7: Verslag ambtswoning 27 april (t.k.)

Communicatie:

nvt

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Ambtelijke Kerngroep Top600
CC	-
Van	[redacted]
Datum	23 mei 2011
Onderwerp	capaciteit PI Over Amstel

Beste leden van de Ambtelijke Kerngroep Top600,

In de Kerngroep van 17 mei jl. is het aanbod behandeld van [redacted] (projectleider DJI) om over extra celcapaciteit binnen PI Over Amstel (Bijlmerbajes) te kunnen beschikken. Binnen het complex is een toren beschikbaar met een maximale capaciteit van 120 cellen. Deze cellen zouden aangewend kunnen worden om personen van de Top 600 in onder te brengen. Op dit moment maakt DJI de toren gereed. Naar verwachting is hiermee 5 tot 6 maanden gemoeid. Onderdeel van deze operatie is dat er een eigen toegang komt zodat bezoekers geen gebruik hoeven te maken van de centrale toegang van het complex. Hierdoor wordt de toegang tot de toren met name voor zorgverleners, politie en maatschappelijke ondersteuning een stuk eenvoudiger. Ook het regiem binnen de toren wordt afgestemd op de doelgroep. Door DJI is aangegeven binnenkort met een aanbod te komen wat zij allemaal voor ons kan betekenen.

Om niet alleen het aanbod van DJI af te wachten en daarop te reageren heb ik binnen de Kerngroep voorgesteld ook vanuit de eigen behoefte na te denken over wat er aan additionele voorzieningen gewenst is om de arrestanten van de Top 600 in het complex op te sluiten. Ik denk aan zowel bouwkundige voorzieningen, afspraken over gebruik als ook aan regels met betrekking tot het regiem.

Door de GGD is in eerdere fase al aangegeven binnen het cellencomplex over een eigen behandelruimte te willen beschikken waar men onderzoek (screenen) van de arrestanten kan uitvoeren. Hetzelfde geldt voor de politie die aangegeven heeft over verhoorruimten te willen beschikken. Ook aan het regiem zouden speciale vragen gesteld kunnen worden, zoals het niet bij elkaar plaatsen van personen uit eenzelfde jeugdgroep/buurt, de LVB wel/niet apart te behandelen etc.

Graag inventariseer ik onder de partners aan de Top 600 aanpak de verschillende wensen, die dan gebundeld met DJI besproken kunnen worden, om daarmee het aanbod van een toren in het complex van PI Over Amstel nog meer tot een succes te maken. Het gaat om wensen die in het verlengde liggen van de eigen werkzaamheden, welke in het kader van de Top 600 binnen het complex Over Amstel uitgevoerd gaan worden.
De burgemeester heeft in een afzonderlijk kennismakingsgesprek met de directie van DJI al aangegeven dat Amsterdam geen middelen beschikbaar heeft om te investeren in speciale voorzieningen in het complex. De beoogde aanpassingen binnen het complex worden dan ook in principe door DJI zelf gedragen. Daarbij is wel gesproken over de mogelijkheden om de voorzieningen die DJI zelf doet (zorg, werk, onderwijs) ook te combineren met de behoefte in de Top 600 aanpak.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Graag verneem ik uiterlijk 9 juni a.s. van ieder lid van de Kerngroep wat voor wensen er zijn om de eigen werkzaamheden binnen de PI Over Amstel uit te kunnen voeren.

In de Kerngroep van 14 juni a.s. wordt dit onderwerp behandeld, waarna er een gecombineerd voorstel met DJI kan worden besproken. Deze planning past in de termijnen zoals door de projectleider [redacted] wordt gehanteerd.

Ik zie jullie reactie met belangstelling tegemoet, per mail aan [redacted]@amsterdam.nl.

[redacted]

Concept Verslag

Vertrouwelijk

Bestuurlijke stuurgroep Top 600 23 mei 2011

Aanwezig:

Bestuur	Mr. E.E. van der Laan, burgemeester
	Mr. drs. L.F. Asscher, wethouder Jeugd
	Dhr. E. van der Burg, wethouder Zorg
	Drs. H.A.P.E. van Aart, plv directeur OOV
	[redacted], hoofd Van Traa-team
	[redacted], projectleider Top 600
	[redacted], fgd secretaris driehoek (verslag)
	[redacted], adviseur OOV
	[redacted], adviseur DMO
	[redacted], assistent wethouder Asscher
Parket	Mr. G. Th Hofstee, hoofdofficier van Justitie
	[redacted], hoofd Beleid en Strategie
	[redacted], beleidsadviseur Beleid en Strategie
Politie	HC drs. B.J.A.M. Welten, korpschef
	CP C.L. Gorissen MFM, plv. korpschef, hoofd politiële bedrijfsvoering
	[redacted], hoofd bedrijfsinformatie en operatie
	[redacted], hoofd professionalisering en opsporing
	[redacted] beleidsadviseur korpsleiding

1. Voortgang aanpak Top 600

De voortgang van de aanpak Top 600 wordt besproken. Mevrouw [redacted] merkt op, dat het organisatorisch beter gaat. De afstemming in de kerngroep gaat goed, men weet elkaar goed te vinden.

Mevrouw [redacted] licht toe dat er veel aanhoudingen zijn geweest voor ‘kleine’ dingen. Er zijn veel contactmomenten met personen van de lijst. In de politieorganisatie is alertheid. Er zijn verder drie interventieteams opgestart.

De heer Asscher merkt op, dat een deel van de lijst van de eerste weken veel personen op staan die relatief oud zijn. Hij vraagt zich verder af wanneer de inzet van rechercheurs terug is te zien, wanneer kan daar wat van verwacht worden.

De heer Van der Burg merkt op, dat de ‘kleine’ aanhoudingen waarschijnlijk wel als vervelend worden ervaren. De heer [redacted] geeft aan, dat al deze politiecontacten (het hinderlijk volgen) goed past in de aanpak.

Mevrouw [redacted] geeft aan, dat het in de buurt voor onrust zorgt dat jongens van de lijst worden opgepakt maar vervolgens weer worden vrijgelaten. Vanuit het stadsdeel is er behoefte om de informatie-uitwisseling goed te organiseren, ook wat betreft de nazorg.

De heer [redacted] geeft aan, dat iedereen van goede wil is. Er is geen discussie over de ‘waarom’ vraag, het is alleen zoeken naar de ‘hoe’ vraag. Het gaat de goede kant op.

De burgemeester geeft aan, dat men vooral bezig is op output niveau. De sfeer is goed, hij is positief over het tweede ambtswoninggesprek, waarbij de rechtbank heeft toegezegd zich organisatorisch te voegen. Voor wat betreft de outcome had hij hogere verwachtingen. Hij benadrukt het belang om naar de outcome te blijven kijken. Hij wil weten in hoeverre er nu extra opsporing plaats vindt?
De korpschef geeft aan, dat het incidentenproces in gang is gezet. Hij is hier tevreden over. Hij benadrukt verder dat het systeem vast zal lopen indien de politie meer aanhoudingen zal verrichten. Alle partijen moeten tegelijkertijd klaar staan.
In het kader van verwachtingenmanagement benadrukt mevrouw [redacted] dat er tijd nodig is voor de voorbereiding. Intussen moet er wel actie worden ondernomen als er iets gebeurt (incidentenproces). Mevrouw [redacted] geeft aan dat de weekrapportages de uitkomst zijn van het incidentenproces. Als incidentenproces en organisatieproces bij elkaar komen dan is er zicht op voortgang.
De korpschef geeft aan, dat de 250 dossiers per jaar gehaald gaan worden maar dat daarmee nog niet is gezegd dat ook alle personen van de lijst vastzitten. Hij benadrukt het belang dat er duidelijke afspraken worden gemaakt over wie wat levert en op welk moment.

De burgemeester merkt op, dat er gestuurd moet worden op basis van cijfers. Dan wordt ook zichtbaar wat de problemen zijn. Er is afgesproken om 30 dossiers per maand te behandelen. De heer [redacted] geeft aan, dat dit gaat lukken.

De heer Asscher wil in het kader van verwachtingmanagement, weten waar het aan ligt dat het systeem vast zou gaan lopen als de politie aan de slag gaat met aanhoudingen. De heer [redacted] geeft aan, dat er soms nog informatie van DMO ontbreekt. De heer Asscher wil weten wat er nodig is om deze personen van de lijst te pakken.

Mevrouw [redacted] geeft aan, dat de politie alles op alles zet maar zij kunnen niet garanderen dat iemand daadwerkelijk vast komt te zitten. Het is van belang om hier in de communicatie aandacht voor te hebben. De aanpak kan succesvol zijn maar toch zitten niet alle jongeren vast.

Er zijn verder twee processen die lopen; het incidentenproces en het geplande proces. Bij het geplande proces, wordt het dossier opgebouwd maar dit betekent nog niet dat er ook een aanhouding kan worden gedaan. Ondertussen is men bezig met de ongeplande dossiers (incidentenproces).

De burgemeester verzoekt de heer [redacted], om dit alles in een A4 te beschrijven. Hierbij gaat het zowel om kwaliteit als om kwantiteit. Het is verder van belang dat iedereen dezelfde verwachtingen heeft, dit moet ook in het A4. De hoofdofficier benadrukt dat het van belang is om breder te kijken dan naar getallen. Er moet gekeken worden naar het type dader dat op de lijst staat, verschillende daders hebben ook een andere aanhoudingsstrategie nodig.

De burgemeester merkt op, dat het interventieteam is geformeerd en aan de slag moet. Het is van belang dat als de ‘boosdoener’ uit het gezin is, de partners (pijler 3) aandacht hebben voor de broertjes. Bij oudere daders gaat het hier ook om kinderen in plaats van broertjes.

Mevrouw [redacted] merkt op, dat in eerste instantie werd gedacht dat DMO ook alle informatie van jeugdzorg etc. verzamelt, dit is niet het geval. Hier is ondertussen over gesproken en het is opgelost.

Mevrouw [redacted] geeft aan, dat er veel informatie zit bij de coördinatoren van het stadsdeel van risicogezinnen. Deze zijn op dit moment nog niet aangehaakt. De burgemeester geeft aan, dat dit geregeld zal worden, dit kost enige tijd.

Er wordt afgesproken dat als er problemen zijn, de projectleiders van de pijlers en de heer [redacted] dezelfde dag nog zorgen dat het probleem wordt opgelost. Als dit niet lukt zal de burgemeester worden ingeschakeld.

Er wordt verder afgesproken dat de stadsdeelvoorzitters worden uitgenodigd voor de staf top 600 van de burgemeester.

De brief die door de burgemeester wordt uitgereikt aan de jongeren en hun ouders is in concept gereed. Deze zal naar alle leden van de stuurgroep worden verzonden.

Communicatie

Wat betreft de communicatie merkt mevrouw [redacted] op, dat de dilemma's in de aanpak ook erkend moeten worden. Ze benadrukt dat men reëel moet zijn in wat wordt beloofd. De burgemeester merkt op, dat er niets is gezegd wat hij niet verwacht.

Er wordt ingestemd met de notitie Communicatieprogramma top 600.

Conferentie29 juni

De heer Van der Burg vraagt zich af of er voldoende na is gedacht over de rol van minister Opstelten. De burgemeester wil de minister positieve aandacht geven. Hij stelt verder voor om een aanmoedigingsprijs in het leven te roepen voor de top 600. De stuurgroep staat hier positief tegenover. De heer Asscher is van mening dat dit niet voor bestuurders en dergelijke bedoeld is. Er wordt afgesproken dat dit idee verder wordt uitgewerkt.

Er wordt afgesproken om de afspraken die in het ambtswoninggesprek zijn gemaakt, verder uit te werken.

Tot slot merkt mevrouw [redacted] op dat het van belang is om goed in beeld te hebben wie vast zit, wanneer er zitting is om zodoende niet voor onverwachte momenten te komen staan.

Weegploeg aanpak Top 600

Amsterdam, 24 mei 2011

Van: [redacted]
Aan: Weegploeg

In de bijeenkomst van de Weegploeg van 17 mei jl. is ons gevraagd een voorstel te doen voor de inrichting van de Informatie Verzamelgroep.

Aanleiding
Door de Weegploeg is een Informatie Verzamelgroep ingericht voor het opstellen van de basisdossiers. De basisdossiers kennen een vast format. Het vullen van de basisdossiers vindt 'getrapt' vanuit de pijlers plaats. De reden voor deze werkwijze is dat er veel organisaties betrokken zijn in de aanpak Top 600 en dat daarmee ook veel informatie beschikbaar is. Om alle beschikbare informatie goed te kunnen verwerken wordt deze via coördinatoren binnen de pijlers verzameld en vervolgens ingebracht in de Informatie Verzamelgroep (IVG). De IVG dient beperkt van omvang te zijn om de informatie uitwisseling ook werkbaar te laten plaatsvinden.

De constructie is dat elke pijler een persoon als coördinator kent die de beschikbare informatie inventariseert bij de organisaties die tot die pijler behoren. Binnen de Informatie Verzamelgroep verzorgt de politie een coördinerende rol.

Voor pijler 1 verzamelen de politie, het OM en OOV de gevraagde informatie.
Om de justitiële informatie goed op orde te krijgen is voorgesteld om Reclassering Nederland of de Raad voor de Kinderbescherming op te nemen in de Informatie Verzamelgroep. Omdat van de 600 personen er ruim 550 volwassen zijn is ons voorstel om Reclassering Nederland te vragen in de IVG zitting te nemen en hun informatie voor het basisdossier direct aan te leveren.

Voor pijler 2 vervult de GGD de coördinerende rol. Dit gaat naar wens.

Bij de start van het programma was de voor pijler 3 een coördinerende rol voor DMO bedacht. DMO heeft meerdere keren aangegeven dat zij voor het coördineren van de informatievoorziening binnen pijler 3 niet de geschikte partij is. Om deze reden stellen we voor de informatie vanuit pijler 3 langs twee lijnen te inventariseren. Allereerst is er veel informatie bij de verschillende Stadsdelen beschikbaar, bij o.a. de netwerkcoördinator, zorgcoördinator,de coördinator risicogezinnen en mkc coördinator. Het gaat hierbij over de MPG, leerplicht, begeleid wonen etc. Vanwege hun positie en inspanningen hebben de Stadsdelen aangegeven steviger aangesloten te willen zijn op het programma Aanpak Top 600. Voorgesteld wordt om een vertegenwoordiger namens de Stadsdelen (bijv. coördinator risicogezinnen) in de IVG op te nemen.
Daarnaast beschikt BJAA over veel informatie. Een eerste check bij BJAA leert dat men 94% van de doelgroep Top 600 kent. Om deze reden stellen we voor ook BJAA in de IVG op te nemen. BJAA kan ook de afstemming met WSG en Leger des Heils (jeugdreclassering) verzorgen.

Door de deelnemers van de IVG wordt de geïnventariseerde informatie naast elkaar gelegd en verwerkt tot een basisdossier. Om de uitwisseling van informatie werkbaar te laten zijn moet de IVG in omvang niet groter worden dan 7 personen. Ook als er meer informatie nodig blijkt te zijn, wordt het appel op de coördinatoren groter.

Het voorstel is de Informatie Verzamelgroep als volgt samen te stellen:
Pijler 1: politie, OM, OOV, Reclassering Nederland
Pijler 2: GGD
Pijler 3: Stadsdelen (CRG), BJAA

Graag jullie reactie en instemming.

Memo

Aan	Weegploeg Top600
CC	Kerngroep Aanpak Top600
Van	[redacted]
Datum	25-5-2011
Onderwerp	Criteria Voorrang Instroom 2011

Aanleiding

De politie heeft op basis van daartoe opgestelde criteria een lijst samengesteld van 600 personen die betrokken zijn bij high-impact delicten en voor wie de aanpak Top600 is opgezet (zie bijlage). Van deze lijst zijn 250 personen benoemd die dit jaar worden behandeld (lijst 250).
Recentelijk zijn in de Weegploeg een aantal gevallen gepasseerd die nopen tot de overweging of de betreffende persoon, gezien de situatie, niet toegevoegd zou moeten worden aan de Top600 aanpak. Daarnaast is er de vraag of personen die wel tot de 600 behoren maar niet tot de lijst van 250, om reden dit jaar toch in behandeling genomen kunnen worden.

Wij stellen voor de volgende aanvullende afspraken te maken.

Aan de groep personen die dit jaar een behandeling krijgen worden toegevoegd:

1.
- personen die niet op de lijst Top600 staan
- die verdacht worden van 1 of 2 highimpact delicten
- die tenminste 1 keer zijn voorgeleid
- die bij elkaar opgeteld minimaal 3 veroordelingen/openstaande zaken hebben bij volwassenen en minimaal 1 veroordeling bij minderjarigen
- die op het moment van voordracht zeer actief zijn in het plegen van delicten en ernstige overlast danwel
- die (binnenkort) terugkomen uit detentie
- waarbij duidelijke aanwijzingen bestaan dat er een zeer hoge kans bestaat op recidive

2.
- personen die niet op de lijst Top600 staan
- die niet verdacht worden van highimpact delicten maar die verdacht worden van (stelselmatig) plegen van zeer ernstige misdrijven, te denken valt aan afpersing, groepsverkrachting
- die tenminste 1 keer zijn voorgeleid
- die bij elkaar opgeteld minimaal 3 veroordelingen/openstaande zaken hebben bij volwassenen en minimaal 1 veroordeling bij minderjarigen

- die op het moment van voordracht zeer actief zijn in het plegen van delicten en ernstige overlast danwel
- die (binnenkort) terugkomen uit detentie
- waarbij duidelijke aanwijzingen bestaan dat er een zeer hoge kans bestaat op recidive

3.

- personen die behoren tot de lijst Top600 maar niet tot de 250 die dit jaar een behandeling krijgen
- die bij elkaar opgeteld minimaal 3 veroordelingen/openstaande zaken hebben bij volwassenen en minimaal 1 veroordeling bij minderjarigen
- die op het moment van voordracht zeer actief zijn in het plegen van delicten en ernstige overlast danwel
- die (binnenkort) terugkomen uit detentie
- waarbij duidelijke aanwijzingen bestaan dat er een zeer hoge kans bestaat op recidive

De procedure voor toevoeging is als volgt

Iedere partner in de weegploeg kan een persoon voordragen.
Politie en justitie controleren of de betreffende persoon voldoet aan de criteria en deze wordt vervolgens met een advies ingebracht in de weegploeg.
De weegploeg besluit of de persoon aan de groep te behandelen in 2011 wordt toegevoegd.

Amsterdam, 27 mei 2011

Van: [redacted]
Aan: Burgemeester

Naar aanleiding van de behandeling in de Bestuurlijke Stuurgroep van 23 mei jl. hierbij een korte beschrijving van de werkzaamheden die nu uitgevoerd worden in het kader van de Aanpak Top 600. Doel hiervan is te komen tot eensluidende verwachtingen ten aanzien van de aanpak op dit moment.

Operationele aanpak Top 600

De Top 600 start door in 2011 de eerste 250 personen aan te pakken. Dit vindt plaats langs 2 lijnen. De eerste lijn is het opstellen van een basisdossier (gepland proces), de tweede lijn is het ongepland aanhouden van personen uit de 250 lijst.

1. Gepland proces (Dossiervorming)

Het basisdossier is nodig om bij aanhouding een gedegen en integrale aanpak (lik-op-stuk in combinatie met zorg) te starten. Voor alle 250 personen wordt een basisdossier opgesteld. Het geplande proces kent de volgende stappen:

Politie: alle 250 personen ‘vlaggen’ in Amazone
Weegploeg: prioriteert de namen, 30 dossiers per maand, aanwijzen regisseur en monitoren van voortgang
Informatie Verzamelgroep: verwerkt en veredelt de bij alle partners beschikbare informatie tot basisdossier. Dit vindt getrapt plaats.

De door de Weegploeg aangewezen regisseur:
- stelt integraal plan van aanpak op met professionals uit alle relevante organisaties
- coördineert interventies (of voert die zelf uit)
- bewaakt de uitvoering
- rapporteert aan Weegploeg

Resultaat:
- Compleet basisdossier met informatie met inzicht in dader zowel straf(historie) als zorg(historie) en inzicht in omgeving (gezin, school/werken)
- Advies voor interventies:
    - Opsporingsindicatie/lastig maken/hinderlijk volgen
    - Aanpakken openstaande zaken
    - Oproepen voor screening GGD
    - Coördinatie en focus gezinsaanpak
- Uitreiken brief Bm door buurtregisseur
- Reeds bereikte resultaten op persoonsniveau
    - interventie in strafproces (behoud van detentie) 1x
    - opstaande zaken sneller op zitting (6x)
    - kennis welke personen door GGD bezocht moeten worden
    - verbeteren gedrag (1x)

2. Ongepland proces (incidentenproces): Aanhoudingen

In onderstaand schema staan per actor de acties die uitgevoerd worden bij een spontane aanhouding door de politie.

	Aanhouding	**IVS**	**Voorgeleiding RC**	**Bewaring**
Politie	Brief bm verstrekken	Proces verbaal: - Aanhouding - Top600 - Context		
OM		RN, RvdK	OvJ	
GGD	Informeren crisisdienst	Screenen		Zorg aanbod
DMO		Informeren PIT		Interventies gezin

Resultaten:

- 58 aanhoudingen (<26 mei)
- 11 voorgeleidingen RC
- 5 in bewaring gesteld

Programma van eisen

evaluatie en monitoring Top 600

CONCEPT

1. *Top 600-aanpak*

De feiten qua veiligheid in de regio Amsterdam-Amstelland:

- Het aantal aangiften en overtredingen daalt, maar de delicten worden wel zwaarder (Bron: Jeugdige verdachten in de regio Amsterdam-Amstelland 2004-2009).
- Overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken zorgen voor veel onrust en onveiligheidsgevoelens.
- De daders van deze delicten zijn in de meeste gevallen jonge mannen (ca. 70% is tussen de 15 en 28 jaar) die in de eigen buurt, de eigen gemeente, maar ook daarbuiten voor veel criminaliteit en overlast zorgen.
- Verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden, blijken doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking te zijn gekomen.
- Verschillende (hulpverlenings)trajecten zijn hen aangeboden, regelmatig hebben ze deze ook doorlopen, veelal zonder resultaat. Deze jongeren worden onvoldoende bereikt of gesteund door hun ouders. Aan politie en justitie, maar ook aan hun school(opleiding) laten zij zich weinig gelegen liggen.
- De daders zijn tot vrijheidsstraffen veroordeeld, maar wanneer ze weer vrij zijn, gaan ze vaak door met het gedrag waarmee ze bezig waren en recidiveren ze. Veel delinquente jongeren hebben te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen, vaak in combinatie met een drugs-, drank- of gokverslaving.
- Ook zijn er jongeren bij wie ingrijpen nu cruciaal is om te voorkomen dat ook zij het criminele pad kiezen.

Deze constateringen waren voor bestuur, openbaar ministerie en politie aanleiding om de bestrijding van geweld, straatroof, overvallen, woninginbraken en overlast vorm te geven in de zogenoemde Top 600-aanpak, die op 1 maart 2011 van start is gegaan. In deze aanpak komt de prioritering van de doelgroepen jeugd en veelplegers en de thema's geweld, overvallen, woninginbraken en aan criminaliteit gerelateerde overlast samen. Het programma kent samengevat drie hoofdlijnen: (1) de generaal preventieve werking van het strafrecht (je laat crimineel gedrag wel uit je hoofd als je weet dat je voor een paar jaar de gevangenis ingaat), nadrukkelijk gecombineerd met (2) (na)zorg en (3) preventiemaatregelen ter voorkoming van instroom van onderop.

2. *Doelstellingen*

In het Regionale plan van aanpak worden de volgende overkoepelende doelstellingen van de aanpak benoemd: (1) het significant terugdringen van geweldsdelicten (bedreiging en mishandeling), overvallen, straatroof en woninginbraken en (2) het verbeteren van veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers. Het regiobreed realiseren van deze doelstellingen op basis van uitsluitend de Top600-aanpak is erg ambitieus en pas op langere termijn meetbaar.

Primair wordt met de top 600-aanpak beoogt de geselecteerde groep aan te pakken door een combinatie van straf (lik-op-stuk) aangevuld met gerichte zorg (werk, wonen, behandeling). Het overstijgende doel hiervan is dat de daders uiteindelijk geen crimineel

gedrag meer vertonen en/of overlast veroorzaken. De recidive onder de dadergroep moet verminderd worden. De buurten waar de top 600 meer dan gemiddeld pleegt en/of woont moeten veiliger worden, zowel objectief (in termen van aangiften) als subjectief (het veiligheidsgevoel). Voor evaluatie en monitoring betekent dit een focus op personen (top 600), maar minstens zo belangrijk: op buurten. Daar moet de winst van de aanpak zichtbaar worden.

3. Monitoring

Hoewel de "echte" effecten van de aanpak dus pas op langere termijn zichtbaar kunnen worden, is het wel noodzakelijk de inspanningen die binnen het programma worden ontwikkeld en uitgevoerd met regelmaat af te zetten tegen de geformuleerde einddoelen. Voorgesteld wordt de aanpak top 600 periodiek te meten aan de hand van de doelen van de drie pijlers:

- snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en toezien op de uitvoering van straffen;
- intensieve zorg na of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive;
- beperken van de instroom van broertjes/zusjes naar de top 600.

In tabel 1 zijn deze drie hoofddoelen uitgewerkt in indicatoren.

Tabel 1 Indicatoren monitoring top 600

Pijler	Indicator	Bron
1. Ik-op-stuk	aantal aanhoudingen	BVH / politie
	aantal aanhoudingen 12-minners (broer/zus top 600)	BVH / politie
	aantal voorgeleidingen	BVH / politie
	aantal gedagvaarde personen	Compas / OM
	aantal sepots	Compas / OM
	aantal transacties	Compas / OM
	aantal strafopleggingen	Compas / OM
	aantal opgelegde gevangenisstraffen	Compas / OM
	aantal vr jspraken	Compas / OM
2. intensieve zorg	aantal zorgtrajecten (gedwongen kader)	ISK / Ketenunit
	aantal screeningen	GGD
3. beperken in- en doorstroom	aantal gezinsbezoeken (broer/zus top 600)	DMO
	aantal gezinnen in begeleiding	DMO

4. Evaluatie

De doelstellingen bieden qua evaluatie het volgende kader:

- Het proces rond de hele aanpak moet gemonitord en periodiek geëvalueerd worden. Het gaat daarbij om vragen als hoe verloopt de samenwerking tussen de betrokken organisaties? Wat gaat goed, wat kan beter? Is sprake van versnelling in de

strafrechtketen? Is de gecombineerde aanpak straf en zorg sluitend? Slagen we erin effectief drang en dwang toe te passen? Hoe is de informatieoverdracht geregeld? Zijn er onderdelen van de aanpak die niet werken? Hoe verloopt de aanpak van de broertjes en zusjes? Enz.

- Het effect van de ingezette aanpak/interventies op de recidive moet zichtbaar gemaakt worden. Daarbij moet ook aandacht zijn voor de mate waarin het stellen van de juiste diagnose een rol speelt bij de effectiviteit van zorgtrajecten.
- Hoe staat het met het effect van de aanpak op de buurten in de regio waar de top 600 bovengemiddeld actief is. Dit laat zich het best vertalen in de doelen die de aanpak top 600 voor de lange termijn stelt: het significant terugdringen van ernstige geweldsdelicten en woninginbraken en het verbeteren van veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers.

Intermezzo effectevaluatie

Om het effect van de aanpak op ernstige geweldsdelicten en woninginbraken te onderzoeken, wordt voorgesteld een experimentele groep en een controlegroep samen te stellen. De leden van de top 600 vormen de experimentele groep; de overige plegers de controlegroep. Hierdoor kan bekeken worden of de ontwikkeling van ernstige geweldsdelicten en woninginbraken gepleegd door de top 600 zich positief onderscheiden van die van de overige plegers van deze delicten. Ook is daarmee helder te maken wat het aandeel van de top 600-groep op ernstige geweldscriminaliteit en woninginbraken is en wat dat betekent voor het effect van de aanpak op de regiobrede ontwikkeling.

In hoofdlijnen komt dit neer op een proces- en een effectevaluatie. Vanwege de complexiteit van de top600-aanpak verdient het aanbeveling om dit grote project overkoepelend te monitoren en te evalueren.

5. Werkgroep evaluatie en monitoring Top 600

Voor het evalueren van het effect en monitoren van de aanpak van de top 600 wordt voorgesteld een werkgroep “evaluatie en monitoring Top 600” in te stellen. Deze werkgroep komt maximaal 1x per maand bij elkaar (afhankelijk van de behoefte kan dat ook minder vaak zijn). De Directie Openbare Orde en Veiligheid is voorzitter van dit overleg.

De volgende organisaties wordt gevraagd maximaal één persoon aan te leveren voor de werkgroep (tussen haakjes personen die daarvoor in aanmerking komen; de uiteindelijke keuze is aan de organisaties zelf):

- OOV ([redacted])
- Politie [redacted])
- Openbaar Ministerie ([redacted] of [redacted])
- DMO ([redacted])
- GGD ([redacted])

- Dienst Onderzoek en Statistiek ([redacted]

Van belang is dat van de betrokken organisaties een actieve bijdrage wordt verwacht bij het verzamelen, leveren en analyseren van informatie. Dat betekent bijvoorbeeld een actieve rol van politie bij de recidivemeting en van het OM bij de meting van de snelheid in de keten. De GGD verzamelt, levert en analyseert informatie over diagnose en zorgtrajecten. DMO doet het zelfde bij de instroombeperking: blijven de broertjes buiten het strafrecht? OOV verzamelt, levert en analyseert informatie over de buurtveiligheid. De dienst O+S is verantwoordelijk voor de levering en analyse van allerlei demografische gegevens.

De werkgroep heeft de volgende taken:

- het gezamenlijk voorbereiden en begeleiden van het monitoring- en evaluatieproces (deels extern aan te besteden);
- het inventariseren en samenbrengen van initiatieven die vanuit de verschillende organisaties genomen worden op het gebied van evaluatie en monitoring van de Top 600;

Aanpak top 600 – toezicht op meerderjarigen

Justitiële voorwaarden: een persoonlijke aanpak met minder recidive.

Inleiding

Bij de aanpak van de Amsterdamse top 600 criminelen wordt uitdrukkelijk gezocht om effectieve aanpak te zoeken en grenzen te verkennen. Justitiële voorwaarden (de regels waaraan een verdachte of veroordeelde zich van de rechter moet houden) hebben bewezen in de praktijk een invloedrijk middel te zijn. Een verbod aan iemand om in een bepaald gebied te komen, bijvoorbeeld is in een groot aantal gevallen effectief. Maar er zijn ook voorwaarden die zich richten op (verplicht) werken of het volgen van een opleiding.

Op de uitgesproken Justitiële maatregelen moet toezicht gehouden worden. En om toezicht te houden moet de organisatie die daarvoor verantwoordelijk is geïnformeerd zijn over de opgelegde justitiële voorwaarden. Er zijn twee ketenpartners die belast zijn met toezicht: de politie voor vrijheidsbeperkende maatregelen en de reclassering voor alle overige (niet vrijheidsbeperkende) maatregelen.

Onderliggend stuk gaat over

1. het informeren door het OM van justitiële maatregelen en de beslissing tot toezicht aan de ketenpartners;
2. het melden door de ketenpartners dat voorwaarden zijn overtreden aan het OM en
3. de opdracht tot stopzetten van het toezicht van het OM aan de ketenpartners.

De ketenpartners reclassering (3RO) en politie hebben elk hun eigen taak in toezicht houden op verdachten of veroordeelden. Over het algemeen ziet de politie op de vrijheidsbeperkende voorwaarden[1] en de reclassering op de overige voorwaarden. Overleg tussen beide toezichthoudende instanties is zeer gewenst om optimaal resultaat te behalen.

Verschillende soorten maatregelen

Afhankelijk van de fase van het strafproces zijn er verschillende instanties die Justitiële maatregelen uitspreken.

1. schorsing van de preventieve hechtenis onder justitiële voorwaarden.
   Zowel de rechter-commissaris, de raadkamer, de rechter, de raadkamer van het gerechtshof als de raadsheren van het gerechtshof kunnen deze beslissing nemen in verschillende fasen van het strafproces.

[1] Locatieverbod (bijv. stadionverbod), locatiegebod (bijv. huisarrest), meldplicht bij politie, contactverboden.

2. voorwaardelijke veroordeling
   de beslissing hiertoe ligt bij de rechtbank of het gerechtshof. Dit omvat voorwaardelijke taakstraffen, voorwaardelijke celstraffen, voorwaardelijke geldboetes, voorwaardelijke hechtenis, voorwaardelijk ISD.
3. aanwijzingen in de zin van de voetbalwet, aanwijzingen in de zin van de OM-strafbeschikking. Dit zijn beslissingen van de officier van justitie. De mogelijkheden hiervan zijn nieuw en worden momenteel geïnventariseerd.
4. detentiefasering
   in het kader van het penitentiair programma wordt door DJI aan de reclassering opdracht gegeven tot het houden van toezicht.
5. voorwaardelijke invrijheidstelling
   (in vrijheidstelling onder voorwaarden) Hiervoor is de opdrachtverstrekking vanuit de “Centrale Voorziening voorwaardelijke invrijheidstelling” in Arnhem (OM), via het CJIB.

informeren van partners door het OM

De procedure informeren over Justitiële maatregelen en de daaraan verbonden toezichtsopdrachten is voor de personen uit de Top 600 gelijk aan de gebruikelijke procedure.

1. Schorsingen van preventieve hechtenis

Schorsingsbeschikkingen worden door de griffie van de rechtbank naar de afdeling preventieven van het OM gefaxt. De beschikkingen met reclasseringstoezicht en met vrijheidsbeperkende voorwaarden worden door deze afdeling ingescand en doorgestuurd naar het CJIB, het CJIB stuurt ze door naar:

1) in geval van reclasseringstoezicht: reclasseringsbalie Amsterdam. De reclasseringsbalie stuurt dit door naar de politie [redacted]@amsterdam.politie.nl.
2) in geval van reclasseringstoezicht én vrijheidsbeperkende voorwaarde: reclasseringsbalie Amsterdam en via het NIK en het RIK naar de politie.
3) In geval van vrijheidsbeperkende voorwaarde: via het NIK en RIK naar de politie.

Alle schorsingsbeschikkingen gaan daarnaast direct van de afdeling preventieven naar de ketenunits/veiligheidshuizen en het politiekorps via [redacted]@amsterdam.politie.nl.

2. Vonnissen

Voorwaardelijke veroordelingen worden door de afdeling executie van het OM gemaild naar het CJIB. Het CJIB stuurt dit zoals bij de schorsingen door naar

de reclasseringsbalie en/of de politie. De procedure in deze gevallen is gelijk aan de situatie onder 1)

3. Aanwijzingen in de zin van de voetbalwet, aanwijzingen in de zin van de OM-strafbeschikking.
Dit zijn beslissingen van de officier van justitie; van deze modaliteiten wordt nog geen gebruik gemaakt.

4. Detentiefasering
in het kader van het penitentiair programma wordt de reclassering door DJI opdracht gegeven tot het houden van toezicht.
Op dit punt is nader overleg met DJI over de aanlevering van informatie en het toezicht. Dit wordt geagendeerd in het operationeel AJB.

5. Voorwaardelijke invrijheidstelling.
Indien een veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld wordt dit geregistreerd in het systeem van DJI, “Robijn”. Er wordt binnen het DJI/OM gezocht naar een goede mogelijkheid om politie en reclassering te informeren over voorwaardelijke invrijheidstellingen.

Vervolg geven aan overtreding van voorwaarden

Indien een verdachte of veroordeelde voorwaarden overtreedt is een goede opvolging noodzakelijk.

1. Schorsingen van voorlopige hechtenis
Indien aan een topper voorwaarden zijn gesteld bij schorsing van voorlopige hechtenis, die hij niet nakomt, wordt dit gemeld aan de top600 officier. Niet top600 zaken worden gemeld bij de zaaksofficier en bij afwezigheid bij de opvangofficier of piketofficier. Deze officier overlegt met de zaaksofficier en zorgt voor voorgeleiden aan de schorsende rechterlijke instantie.

2. Voorwaardelijke veroordeling
Indien een topper zijn voorwaarden gesteld bij vonnis niet nakomt, wordt dit gemeld bij de ketenprocesmedewerker of top600 officier van het Openbaar Ministerie. De reclassering wordt gevraagd alle benodigde informatie te verzamelen en in het reclasseringsadvies (tenuitvoerlegging) op te nemen. De reclassering zorgt dat dit advies in JD-online komt te staan met bovenaan het document 'TOP 600'. Ook stuurt ze een kopie van dit bericht naar de ketenprocesmedewerker. Deze zorgt voor snelle opvolging.

3. Voetbalwet en strafbeschikking
Hier wordt nog geen gebruik van gemaakt.

4. Penitentiair programma.

Indien een topper zijn voorwaarden gesteld bij het penitentiair programma niet naleeft, wordt dit gemeld aan de penitentiaire inrichting. De PI. zorgt voor opvolging.

5. Voorwaardelijke invrijheidstelling

Bij het overtreden van voorwaarden gekoppeld aan de invrijheidsstelling kan de veroordeelde door de politie worden aangehouden en dient deze te worden voorgeleid aan de Rechter Commissaris voor schorsing van de voorlopige invrijheidsstelling. Veroordeelde komt vervolgens voor de Rechtbank voor herroeping van het voorwaardelijke deel van de invrijheidsstelling.

OM Amsterdam, mei 2011

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Kerngroep en Bestuurlijke Stuurgroep Top600, via de Weegploeg
CC	
Van	[redacted], D. Beekhuis, H. Elbers
Datum	31 mei 20111
Onderwerp	Rol stadsdelen in aanpak Top600

In het bestuurlijk overleg van 23 mei 2011 kwam op tafel dat de stuurgroep behoefte heeft aan een verheldering c.q. versterking van de rol van de stadsdelen in de aanpak Top600. In een overleg van [redacted] en [redacted] van OOV en Beekhuis en Elbers zijn hierover de volgende afspraken gemaakt.

- Stadsdelen hebben veel informatie over personen van de Top600; deze informatie moet ter beschikking komen van de aanpak. De Weegploeg is verantwoordelijk voor het samenstellen van de basisdossiers van de Top600 op basis waarvan dossiers aan een regisseur worden toegewezen. De Weegploeg maakt daarbij gebruik van de inzet van de InformatieVerzamelGroep (IVG). Deelnemers zijn politie, OM, OOV, GGD en BJA (DMO alleen aan WG). Afgesproken is dat stadsdelen een rol nemen bij de informatieverzameling ten behoeve van de basisdossiers. Dat betekent deelname aan de Weegploeg/InformatieVerzamelGroep (nader te bepalen) door een vertegenwoordiger namens de stadsdelen die informatie die bij stadsdelen beschikbaar is, ophaalt en inbrengt. OOV is bereid mee te financieren.
- De namen van de lijst 250 worden door de politie via de 5 territoriale subdriehoeken beschikbaar gesteld aan de stadsdelen. Zo krijgen de stadsdelen inzicht wie van de lijst in hun gebied woonachtig is. Tegelijkertijd biedt dit de stadsdelen de mogelijkheid om te starten met de informatieverzameling ten behoeve van de basisdossiers.
- Stadsdelen nemen een rol in het incidentenproces. Momenteel vindt vanuit de aanpak Top600 geen actie plaats op het moment de politie een aanhouding verricht en betrokkene binnen 6 uur wordt vrijgelaten (geen in verzekering stelling, geen bewaring). Hiervan is sprake in lichtere gevallen, bijvoorbeeld APV-overtredingen. Afspraak is dat deze aanhoudingen via de lijn van de subdriehoek) door de politie worden gemeld bij de stadsdelen(contactpersoon). Stadsdelen hebben zo een aangrijpingspunt voor acties als controle of betrokkene naar school gaat, check op

dagbesteding, onderwerpen aan acties in de sfeer van toezicht openbare ruimte, enz. Uitgangspunt ook hier is een integrale aanpak in afstemming met de partners.

- Stadsdelen hebben een rol bij de terugkeer van jongeren uit detentie (opleiding, werk, dagbesteding). Deze rol zal in nader overleg worden ingevuld.
- Stadsdelen hebben een rol in de instroombeperking van de broertjes en zusjes van de Top600. Hierover worden nadere afspraken gemaakt tussen stadsdelen en DMO/PIT. Uitgangspunt is dat gebruik gemaakt wordt van bestaande structuren en overleggen.
- Een vertegenwoordiging van de stadsdelen wordt uitgenodigd bij de brainstormbijeenkomst over georganiseerd door OOV over nieuwe initiatieven voor toezicht op de lijst 250. Uitgenodigd worden: [redacted] en [redacted]
- De stadsdelen in persoon van [redacted] kijken nog eens goed naar de bijdragen van de stadsdelen aan de aanpak zoals opgenomen in de lijst bijdragen van partners.

Sociale leerbaarheid en aanbod voor de jeugd

[redacted]

betreft:

Pijler 3 van de top 600 aanpak:

gericht op broertjes en zusjes of kinderen van daders

uitgangspunten:

snelle interventie in gezinnen door gezinscoaches

integrale aanpak van leefomgeving

doelstelling:

preventie van afglijden naar criminaliteit

toewijzen aan juiste traject:

- om succes te verhogen
- en stapeling van maatregelen te voorkomen

I samenvatting theoretische achtergrond

inleiding

Als een kind opgroeit staat het voor de uitdaging om te leren functioneren in een complexe maatschappij. Bij een goede sociale ontwikkeling gaan we ervan uit dat het kind uiteindelijk in staat zal zijn om als volwassene doelen na te streven waarbij rekening wordt gehouden met het belang van een ander. Bij adequaat sociaal functioneren is men in staat om de grenzen van een ander en zichzelf te bewaken in het sociale verkeer.

Het kind staat dus voor de moeilijke taak om tijdens het opgroeien te leren navigeren in een sociale omgeving om dit doel te bereiken. Om de sociale omgeving te leren begrijpen en goed in te kunnen spelen op die omgeving moet een kind veel verschillende vaardigheden ontwikkelen. Allereerst moet een kind in staat zijn om sociale signalen waar te nemen. Denk bijvoorbeeld aan het

aflezen van de stemming van een ander uit een gezichtstuitdrukking en het leren onderscheiden van vriendelijk versus onvriendelijk gedrag. Vervolgens moet een kind leren om sociale informatie betekenis te verlenen. Zo moet een kind begrijpen dat de juf ongeduldig wordt als ze door haar non-verbale gedrag laat blijken dat het nu echt stil moet zijn in de klas (ze staat bijvoorbeeld met haar armen over elkaar voor de klas en kijkt met een frons), of een kind moet leren dat een bepaalde intonatie in de stem van zijn moeder betekent dat ze een grapje maakt. Na het interpreteren van sociale signalen is het belangrijk om goed te reageren, het eigen gedrag af te stemmen op het gedrag van de ander. Het reguleren van het eigen gedrag in relatie tot de signalen van de omgeving is belangrijk omdat bepaald gedrag bepaalde gevolgen heeft. Een kind moet dus leren voorspellen wat het effect van zijn handelen op de ander zal zijn en welke gevolgen het met zijn gedrag oproept.

Biologie in interactie met de omgeving:

De manier waarop een volwassene zich sociaal afstemt op de omgeving is het resultaat van een aangeboren aanleg die zich ontwikkeld in interactie met de omgeving. Een kind is bij de geboorte toegerust met de biologische aanleg om tot sociale ontwikkeling te komen, maar deze ontwikkeling voltrekt zich doordat het kind sociale informatie uitwisselt met de omgeving. Reacties die het kind uitlokt bij de ander en gedrag van volwassenen en leeftijdgenoten zijn bepalend voor de sociale leergeschiedenis. De omgeving bepaalt in belangrijke mate de individuele leergeschiedenis van het kind en het uiteindelijke pakket aan vaardigheden dat het kind ontwikkelt.

biologie

Bij de geboorte is het kind toegerust met de biologische aanleg om een sociale ontwikkeling door te maken. Zo heeft een pasgeboren kind een voorkeur voor het kijken naar gezichten boven voorwerpen. Een gezicht heeft een grotere aantrekkingskracht dan een voorwerp en het kind zal zich op een gezicht richten als dat in het blikveld verschijnt. Het kijken naar het gezicht van bijvoorbeeld de moeder roept bovendien bij haar op dat ze contact maakt met het kind en tegen het kind gaat spreken, de sociale leergeschiedenis is begonnen. Deze interactie

met moeder en andere belangrijke volwassenen is belangrijk in het leerproces waarbij het kind leert omgaan met sociale signalen. Na enkele maanden kan het kind gezichtsuitdrukkingen van elkaar onderscheiden en heeft het een voorkeur voor positieve versus negatieve gezichtsuitdrukkingen. Al na een jaar kan het kind uit de gezichtsuitdrukking van de ander afleiden of een situatie veilig of onveilig is. Met een jaar of drie is een gezond ontwikkeld kind in staat zich in een ander te verplaatsen en kan het perspectief nemen. Dit zich verplaatsen in de ander ontwikkelt zich naar een steeds hoger niveau.

omgeving

Als een kind sociale informatie verwerkt leert het daarbij op basis van ervaring te associëren wat de betekenis van sociale informatie is. Om sociaal te kunnen leren is het van belang dat het kind zich veilig en begrepen voelt. Als de situatie, vooral op jonge leeftijd, onveilig en onvoorspelbaar is, dan zal het kind zich niet optimaal kunnen ontwikkelen en veelal stress ervaren en leren dat anderen niet betrouwbaar zijn en dat men beter altijd op zijn hoede kan zijn. Door ervaring, door sociale voorbeelden en door het effect van het eigen gedrag op de omgeving, leert het kind 'scripts' of 'schema's' ontwikkelen die in het geheugen worden opgeslagen en worden geactiveerd als een bepaalde sociale situatie zich voordoet. In de scripts en schema's is de individuele leergeschiedenis opgeslagen die wordt gevormd door het zien van voorbeelden, door het horen van instructies en door het ervaren van de gevolgen van het eigen gedrag. Deze scripts vormen samen de individuele handleiding voor sociaal gedrag.

Sociaal functioneren is ingewikkeld, sociale informatie is altijd dynamisch en beslissingen over sociaal gedrag moeten vaak heel snel genomen worden. Sociale informatie is altijd multi interpretabel, de betekenis staat niet vast. Dit heeft ermee te maken dat een deel van de intenties van de ander pas betekenis krijgen tijdens de interactie en dat de betekenis van een sociale situatie pas vorm krijgt in de interactie. De reactie van een kind op een sociale situatie wordt dus bepaald door de eigen leergeschiedenis, de scripts, de sociale verwachtingen en door de context van dat moment.

Sociale problemen

Bij het leren navigeren in een sociale wereld kan veel misgaan. Het kind kan bijvoorbeeld in aanleg de biologische sensoren missen om sociale informatie waar te nemen of te begrijpen. Bij kinderen met autisme is er bijvoorbeeld een probleem in het waarnemen en interpreteren van sociale informatie en in het flexibel afstemmen op de sociale context. Hierdoor kan een kind moeite hebben om rekening te houden met de ander, maar niet vanuit het doel om de ander schade te berokkenen. De sociale leerbaarheid van kinderen met defecten in het sociale waarnemings en interpretatiesysteem is beperkt. Deze kinderen kunnen wel scripts leren, maar het kiezen uit beschikbare scripts is afhankelijk van de interpretatie van het moment en die is vaak context afhankelijk, waardoor het sociaal navigeren mis gaat.

Sociaal functioneren kan ook misgaan doordat het kind is opgegroeid in een onveilige omgeving. De stressbalans van het kind kan hierdoor zodanig zijn verstoord dat het kind moeite krijgt zich adequaat in een ander in te leven. Dit kan ook bij een bepaald biologisch voorkomen. Het vermogen tot empathiseren ontwikkelt zich dan bijvoorbeeld niet goed en het kind is vervolgens niet voldoende in staat om zich in het belang van een ander te verplaatsen en daar rekening mee te houden. Deze kinderen blijken moeilijk sociaal leerbaar en zullen makkelijk geneigd zijn om grenzen van de ander over te gaan voor het eigen gewin en anti-sociaal gedrag kunnen ontwikkelen (risico voor criminaliteit).

Ook kinderen die gevoelig zijn voor sociale informatie en het vermogen tot empathiseren hebben kunnen sociale problemen ontwikkelen. Dit kan doordat ze scripts ontwikkelen waarbij ze geen rekening houden met het belang van de ander. Zo kan het zijn dat een kind onder druk van leeftijdgenoten wordt aangezet tot antisociaal gedrag of dat een kind geen alternatief sociaal script tot zijn beschikking heeft. Of het kind heeft voorbeelden van criminaliteit of anti-sociaal gedrag in de nabije omgeving overgenomen. Deze kinderen zijn over het algemeen leerbaar in sociaal opzicht als er alternatieve scripts worden aangereikt.

Ook een kind dat een goede sociale perceptie heeft en sociaal adequate voorbeelden, kan onder invloed van eigen emotie, zoals boosheid, overgaan tot

niet sociaal adequaat gedrag. Dit wordt vaak reactieve agressie genoemd (agressie in de zin van het overschrijden van de grenzen van de ander, waarmee het belang van de ander niet gediend is). Deze impulsieve emotionele manier van responderen is vaak kenmerkend voor een bepaalde leeftijdsfase. Deze kinderen zijn over het algemeen gevoelig voor bijsturing en correctie en dus leerbaar.

Samenvatting bronnen van sociale problemen

Tijdens het sociale leren kunnen er storingen optreden die het risico op overschrijden van de grenzen van de ander vergroten:

in het kind/jongere:

- niet begrijpen van sociale informatie
- moeite zich in een ander te verplaatsen (empathiseren)
- te weinig adequate sociale scripts
- te weinig beheersing/regulatie van de eigen behoeften en emoties

in de omgeving:

- moeite met het geven van veiligheid/voorspelbaarheid
- moeite met aanreiken van adequate scripts
- beloning voor niet adequaat gedrag

II **Aanpak van broertjes/zusjes of kinderen van daders**

Doelstelling:

Leveren van maatwerk, passend bij het individuele profiel van het kind op twee levels:

1 bepalen van de noodzaak tot interventie, indien nodig gevolgd door:

2 helpen formuleren van de hulpvraag, passend bij de sociale leerbaarheid

1 bepalen van de noodzaak tot interventie

De gezinscoach (snelle interventie) beoordeelt of er sprake is van risico op antisociale ontwikkeling bij het kind

Onderdelen:

a Bepalen van de risico's bij het kind (en de omgeving)

- inventariseren van de ernst van bestaande gedragsproblemen (ouders en leerkracht). Heeft het kind iets nodig ter preventie van problemen?
    - Instrument: vragenlijsten kind, leerkracht/mentor en ouders, observatie, gesprek
- gezinskwaliteiten bepalen
    - instrument: vragenlijst, observatie, gesprek

2 helpen formuleren van de hulpvraag, passend bij de sociale leerbaarheid

Als er sprake is van risico in de ontwikkeling, is de taak van de gezinscoach het kind en de ouders te ondersteunen bij het traject naar het juiste arrangement:

a motiveren van kind en gezin voor een passend arrangement (indien nodig). Een passend arrangement is afgestemd op de individuele mogelijkheden van het kind en het gezin.

b toezien op de aanvang van het arrangement (indien nodig)

c follow-up (indien nodig)

ad a:

Voor het bepalen van een passend arrangement is het nodig dat een inschatting wordt gemaakt van de sociale leerbaarheid van het kind:

Sociale leerbaarheid wordt bepaald op basis van het meten van de mogelijkheden van het kind en het gezin op de de coördinaten van sociale leerbaarheid

Coördinaten van sociale leerbaarheid:

Bij het bepalen van de coördinaten is het belangrijk niet alleen af te gaan op rapportage van ouders en leerkrachten, maar de vaardigheden van het kind zelf te onderzoeken en de neurobiologische predispositie tot sociale gedragsregulatie.

Instrumenten: vragenlijsten, prestatietests, gesprek, observatie

4 kind coördinaten:

1 sociale informatieverwerking

Snappen van sociale informatie:

emotieherkenning (visueel, auditief)

sociaal oorzaak-gevolg redeneren

ontwikkelingsniveau, intelligentie

2 sociaal perspectiefnemen

zich in de ander kunnen verplaatsen, empathiseren, mentaliseren

theory of mind

3 sociale scripts

Kwaliteit van de sociale scripts, welk gedrag is aangeleerd en wordt als adequaat gezien

Agressie niveau, sociale schema´s

4 zelfregulatie

Beheersing van eigen behoeften en emoties en de mogelijkheid dit te leren

Hartslag, stressregualatie

Proactieve-reactieve agressie

Inhibitie, conditioneerbaarheid van zelfregulatie, fear conditioning

Probleemoplossend denken

Aandacht

Reward-punishment gevoeligheid

3 omgevings coördinaten:

1 gezinscapaciteiten

Mogelijkheden tot ondersteuning sociaal leerproces

2 peergroup

Risico's op beloning inadequate scripts

3 school/werk

Ondersteuning in ontwikkeling, kansen voor de toekomst

Nadat de coördinaten bepaald zijn wordt het individuele profiel van sociale leerbaarheid van het kind bepaald op basis waarvan de individuele behoefte van het kind worden vastgesteld. Bij deze behoefte wordt een passend arrangement gezocht. Dit is binnen de GGZ of binnen het aanbod van de gemeente.

Het aanbod wordt gecodeerd op basis van de coördinaten van sociale leerbaarheid. Wat moet je kunnen om daarvan te profiteren?

Dezelfde screening via stap 1 en 2 vindt plaats in het onderwijs ter preventie van antisociaal gedrag.

Bijlage

Enkele begrippen:
In informatieverwerkingstermen:
Een optimale sociale ontwikkeling vraagt dat je in staat bent om:
Uit een veelheid aan informatie de meest relevante te kiezen om je aandacht op te richten. De binnenkomende informatie wordt vergeleken met de beschikbare scripts en er wordt een reactie opgestart. Als je geen script beschikbaar hebt, dan ontwikkel je die terplekke (met hulp van je executieve functies) en probeer je wat het effect van je gedrag is, weer een ervaring rijker.

Sociaal navigeren is lastig omdat:

- je onder tijdsdruk sociale informatie moet interpreteren
- de betekenis van die informatie niet vaststaat en het bijvoorbeeld afhankelijk is van je eigen leergeschiedenis wat je uit de informatie oppikt: hoe sturen jouw schema's de selectie van informatie
- er is altijd veel informatie tegelijk aanwezig
- betekenisverlening is afhankelijk van je eigen emotionele toestand

kortom: 2 mensen maken vaak iets heel verschillends mee in dezelfde situatie

Om sociaal te kunnen navigeren wordt er een groot beroep gedaan op de kwaliteit van de informatieverwerking en regulatieprocessen die sociaal gedrag besturen in het brein. Mijn Leidse onderzoeksgroep houdt zich bezig met het opsporen van die hersenfuncties die van essentieel belang zijn tijdens de sociale ontwikkeling en het zoeken naar mogelijkheden om die hersenfuncties optimaal te beïnvloeden tijdens het opgroeien.

Sociaal gedrag komt tot stand door het samenwerken van een ingenieus netwerk aan hersenstructuren, die samen sociaal gedrag besturen.

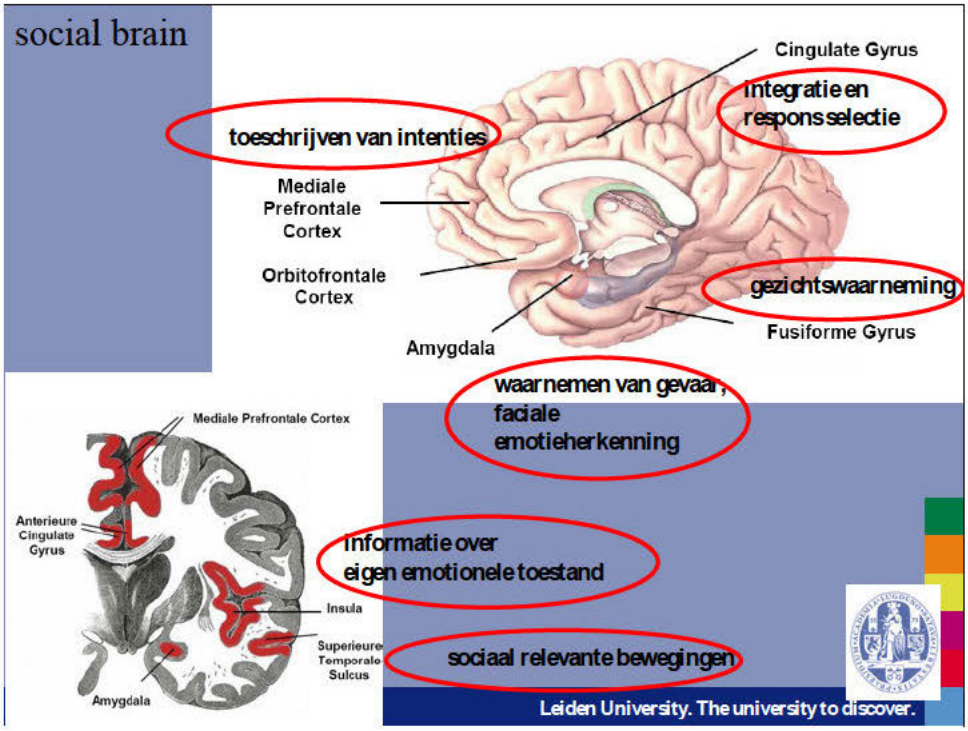
Bijvoorbeeld:

- De fusiforme gyrus, nodig om gezichten te kunnen herkennen: bekenden van onbekenden te kunnen onderscheiden – behoorlijk handig in het

sociale verkeer. Kinderen van 1 dag oud hebben al een voorkeur voor het kijken naar gezichten boven voorwerpen, gestuurd door de biologie; babies kijken geïnteresseerd als er een gezicht boven de wieg verschijnt.

- De amygdala: een primitieve structuur diep in de hersenen in het limbisch systeem die ons waarschuwt voor gevaar: negatieve emoties die te zien zijn op gezichten van anderen zorgen voor alarm: de amygdala brengt het lichaam in staat van paraatheid: stresshormoon wordt afgescheiden, de alertheid wordt verhoogd en we voelen onmiddellijk schrik en angst en zijn op onze hoede – als de amygdala niet goed functioneert mis je de bijvoorbeeld de nonverbale waarschuwing op het gezicht van de ander die aangeeft dat de ander zich aan je begint te ergeren. Als je amygdala overactief is ben je voordurend angstig en gestresst – dit kan ontstaan doordat je bijvoorbeeld als kind niet in een veilige omgeving bent opgegroeid. Je krijgt dan voortdurend het signaal dat de wereld een gevaarlijke plek is en reageert overeenkomstig defensief of achterdochtig. Kinderen van drie maanden kijken liever naar blije gezichten dan naar gezichten met een negatieve uitdrukking – die bezorgen ze onrust.
- De insula registreert de stress reactie en geeft ons informatie over onze eigen emotionele toestand
- De sts- de superieur temporal sulcus - is in staat de motoriek van de ander de interpreteren en daar betekenis aan te verlenen. Belangrijke non-verbale signalen: houding van de ander verraad veel over de gemoedstoestand. Vanaf 1 jaar is een kind in staat om vanuit de expressie van de ander betekenis af te leiden uit de situatie: de reactie van je vader of moeder op gebeurtenissen in de omgeving leert je hoe je dient om te gaan met sociale signalen.
- De mediale prefrontale cortex geeft woorden en betekenis aan wat we waarnemen en beleven en belangrijker:
- De orbitofrontale cortex reguleert ons gedrag: zorgt dat we onze primaire uitingen van emotie kunnen afremmen, kunnen inhiberen. In staat zijn om geen agressief gedrag (verbaal of nonverbaal) te tonen terwijl je toch echt heel boos bent is het gevolg van het goed functioneren van de orbitofrontale cortex. Agressief gedrag dus een functie van het niet goed

functioneren van de orbitofrontale cortex. De orbitofrontale cortex ontwikkeld zich tijdens het leven en is pas volgroeid rond het 25e levensjaar. Voor die leeftijd (en met name in de puberteit) is heftig ongecontroleerd gedrag dus eigenlijk passend bij de ontwikkelingsfase.



Er kan veel mis gaan tijdens de ontwikkeling van het sociale gedrag, doordat functies niet optimaal rijpen in het sociale circuit of doordat er een stoornis optreedt als gevolg van genetische aanleg of ongunstige interactie met de omgeving. Een functionele stoornis kan ook optreden omdat de verbindingen tussen de gebieden onderling in het sociale circuit niet goed ontwikkelen. De frontaal kwab is pas volgroeid na je 20e, reden waarom pubers zoveel inschattingsfouten maken en waarom jonge kinderen ongeremd uiting geven aan hun gevoel en niet voor rede of context vatbaar zijn, zeker niet voor hun 4e jaar.

Het doet ertoe of je omgeving je de juiste scripts aanreikt om steeds meer regulatie te kunnen ontwikkelen en of je zelf goede executieve functies hebt om zelf scripts te kunnen ontwikkelen.

Belangrijk dus, dat we steeds beter leren begrijpen welke functies beïnvloedbaar zijn tijdens de ontwikkeling. Wat is reparabel, en wat is een gegeven.

Onderzoek naar de ontwikkeling van agressie heeft bijvoorbeeld laten zien dat kinderen die niet gevoelig zijn voor 'fear conditioning', dus die geen stress reactie hebben in situaties die bij iedereen stress oproepen– geen goed signaleringssysteem ontwikkelen voor gevaar – moeilijk te beïnvloeden zijn en een hoog risico hebben op het ontwikkelen van onbeïnvloedbaar antisociaal gedrag. We zien dus al voorlopers/kwetsbaarheden op de leeftijd van een jaar of 3-4 van de ontwikkeling naar een antisociale persoonlijkheid.

Deze kennis is uiteraard van belang voor de hulpverleningssetting van mensen met antisociaal gedrag: wie profiteert van welke aanpak? De kwaliteit van de hersenfuncties zoals blijkt uit neuropsychologische diagnostiek kan ons helpen effect van behandeling te voorspellen en behandeling op maat te organiseren – en over te gaan op bescherming van de maatschappij waar nodig. Een individueel neuropsychologisch profiel van een persoon die sociale problematiek helpt om zorg op maat te ontwikkelen en een inschatting te maken van de sociale leerbaarheid.

Weegploeg Aanpak Top600

Amsterdam, 1 juni 2011

Van: [redacted]
Aan: Weegploeg/Kerngroep

Betreft: doelstelling aanpak Top 600

In één van de eerste bijeenkomsten van de Weegploeg is gesproken over de doelstelling van het programma Aanpak Top 600 en de vraag wanneer het programma succesvol is. Deze vraag is in de Kerngroep van 31 mei jl. teruggekomen. Aanleiding hiervoor was de vraag hoe en waarmee de raadscommissie periodiek geïnformeerd gaat worden.
Om het proces van voortgang en succes binnen het programma te kunnen monitoren is het vereist een eenduidige opvatting te hebben over wat bereikt moet worden. Het vermelden van het aantal aanhoudingen of de gerealiseerde versnelling in het strafproces zijn middelen om een hoger gelegen doel te bereiken. Anders geformuleerd, wanneer voldoet het programma aan de verwachtingen en wanneer kunnen de personen op de lijst Top600 van de lijst afgevoerd worden.

Overstijgend doel is vermindering recidive
Het ontstaan van de aanpak Top 600 vindt zijn basis in de constatering dat een grote groep jong volwassenen binnen Amsterdam zich consequent schuldig maakt aan strafbaar gedrag en overlast geeft in wijk en buurt. Deze groep van ca. 600 personen is de afgelopen jaren tenminste 15.000 keer aangehouden door de politie. Ook is ca. 94% van deze groep bekend bij de jeugdhulpverlening en kent het merendeel een indrukkende zorghistorie. Daarnaast is er zorg dat de gezinnen waar deze jongeren deel van uitmaken negatief worden beïnvloed door het gedrag van de doelgroep en dat de broertjes (en soms ook zusjes) hierdoor ook crimineel gedrag gaan vertonen en overlast gaan veroorzaken. De bedoeling van de aanpak Top600 is de geselecteerde groep aan te pakken door een combinatie van straf (lik-op-stuk) aangevuld met gerichte zorg (werk, wonen, behandeling). Het overstijgende doel hiervan is dat de daders uiteindelijk geen crimineel gedrag meer vertonen en/of overlast veroorzaken. Dit draagt direct bij aan het veiliger worden van Amsterdam. Door onderzoek naar de effecten (O&S) moet ook op langere termijn inzichtelijk worden gemaakt of het beleid achter de Top600 daadwerkelijk het beoogde resultaat heeft bereikt.

Het programma is succesvol als ....
De doelstellingen van een veiliger Amsterdam of het vermindering recidive onder de dadergroep zijn pas op langere termijn meetbaar. De aanpak Top600 kent in eerste instantie een doorlooptijd van 2 jaar. De uiteindelijke doelen noch de effecten van de aanpak zijn niet binnen de context van het programma te meten. Desondanks is er behoefte (maar ook noodzaak) de inspanningen die binnen het programma worden ontwikkeld en uitgevoerd met regelmaat af te zetten tegen de geformuleerde einddoelen. Daarom zal periodiek worden gemeten wat de voortgang is. Voorgesteld wordt de aanpak Top600 periodiek te meten langs de verwachting van ‘straf met zorg’. Anders gezegd, de personen van de Top600 kunnen van de lijst worden afgevoerd als zij:

- zijn aangehouden en bij de rechter worden voorgeleid, en/of
- een veroordeling hebben gekregen en/of
- een gevangenisstraf opgelegd hebben gekregen en/of
- een gezondheidsdiagnose hebben gekregen en/of
- in een zorgtraject geplaatst zijn, wat zij gedwongen moeten uitvoeren, en/of
- door gecoördineerde begeleiding een dagbesteding hebben en/of
- de gezinnen waartoe zij behoren actief zijn begeleid

Afgerond als
Samengevat, binnen de aanpak Top 600 kan een dossier als afgerond worden geregistreerd als de betreffende persoon is 'aangepakt', waarmee hij voldoet aan bovenstaande criteria. Het dossier wordt dan als afgerond beschouwd, waarmee niet wordt gezegd dat de aanpak op termijn leidt tot de geformuleerde doelstelling.
De monitoring (tussentijdse meting) zal kwantitatief inzichtelijk maken wat de tussenresultaten zijn van de deelprocessen.

Monitoring
Om dit in beeld te brengen worden de volgende elementen in de monitoring opgenomen:

- aantal opgestelde basisdossiers
- aantal aanhoudingen inclusief reden van aanhouding
- aantal heenzendingen (binnen 6 uur)
- aantal sepots en aantal opgemaakte pv's
- aantal in verzekeringstellingen
- aantal in bewaring
- aantal bezocht reclassering
- aantal voorgeleidingen
- aantal opgelegde voorwaarden (uit te splitsen)
- aantal veroordelingen (uitsplitsen met zonder voorwaarden, lengte enz)
- aantal in PI
- aantal TUL
- aantal screening
- aantal in zorgtrajecten en welke
- aantal gezinsbezoeken
- aantal leerplicht
- aantal dagbesteding

(Dit moet verder uitgewerkt en aangevuld, [redacted] neemt dit ook op in evaluatieopzet)

Concept

Amsterdam, 6 juni 2011

Van: [redacted]
Aan: Weegploeg

Positionering van de regisseur

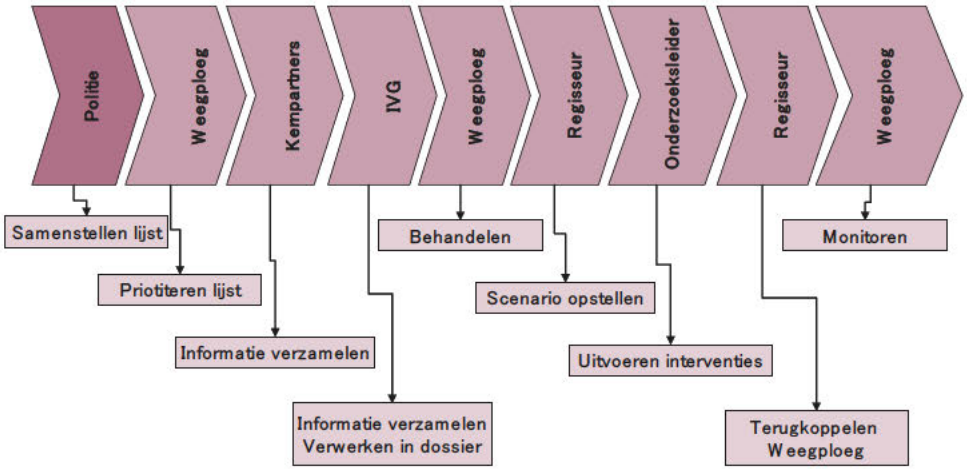
In de aanpak Top 600 maken we onderscheid in de informatieve fase en de operationele fase. De informatie fase bestaat uit het samenstellen van het basisdossier. Hiertoe wordt alle relevante informatie over de 250 lijst die bij de verschillende organisaties beschikbaar is, bijeen gebracht volgens een vast format. Namens de Weegploeg is de Informatie Verzamelgroep (IVG) belast met het verzamelen en analyseren van de beschikbare informatie. De IVG bestaat uit 7 personen die op getrapte wijze de informatie uit de organisaties van de verschillende pijlers verzamelt. De deelnemers van de IVG zijn de politie, OM, OOV, Reclassering Nederland, GGD, Stadsdelen en BJAA.
Het basisdossier kan uitgebreid zijn als er veel informatie beschikbaar is, maar kan ook minder uitgebreid zijn als er minder informatie beschikbaar is. De politie verzorgt het samenstellen van het basisdossier.

Het basisdossier dat gereed is, wordt in de Weegploeg behandeld. Hiermee start de operationele fase. De Weegploeg wijst het dossier toe aan een regisseur die belast wordt met de aanpak hiervan. De regisseur ontwikkelt op basis van het dossier een scenario (aanpak inclusief mogelijke inzet van andere partners). Hij betrekt bij de scenario ontwikkeling de personen en organisaties die een toegevoegde waarde kunnen hebben. Hiervoor benadert de regisseur binnen de betreffende diensten en organisaties de aangewezen contactpersonen.
De regisseur ‘belichaamt’ dat een dossier en daarmee de aandacht voor een persoon van de top600 lijst niet verloren gaat. Totdat het dossier is afgerond of tot het moment dat het dossier overgaat naar een andere regisseur of instelling blijft de regisseur verantwoordelijk voor het dossier.

Nadat het scenario is opgesteld start de interventiepleger de persoonsgerichte aanpak. De interventiepleger is een onderzoeksleider, unit regisseur, coördinator of teamleider en is werkzaam bij een van de kernpartners.
De voortgang van de aanpak wordt binnen de Weegploeg gemonitord.

De regisseur schakelt de Weegploeg in als hij niet de gewenste ondersteuning of medewerking krijgt vanuit de samenwerkende organisaties. Ook wordt de Weegploeg ingeschakeld als de capaciteit bij organisaties belast met (delen van) de aanpak of behandeling voor de personen te beperkt is.

In onderstaand schema wordt het werkproces voor de vorming van een dossier weergegeven.



Uitwerking van taken en verantwoordelijkheden van de regisseur
De inzet van de aanpak Top600 is o.m. dat géén dossier verloren mag gaan in de complexiteit van samenwerkende partijen. De regisseur belichaamt de zorg en aandacht voor een dossier. Wie de rol van regisseur vervult kan verschillen, maar wat overeind blijft is dat er altijd een regisseur zich verantwoordelijk voelt voor de voortgang en de kwaliteit van de aanpak van een betreffende persoon (dossier).

Van de regisseur wordt allereerst verwacht dat er een scenario wordt opgesteld. In het scenario staat o.a. aangegeven wat de mogelijkheden zijn om een persoon aan te pakken, welk zorgaanbod geschikt is, of er interventies in het gezin nodig/mogelijk zijn en hoe dat allemaal gerealiseerd kan worden. In het opstellen van een scenario maakt de regisseur niet alleen gebruik van de mogelijkheden binnen de eigen organisatie, maar betrekt daarbij ook andere partners.

Een voorbeeld; als het OM regisseur wordt omdat er strafrechtelijk in het proces nog acties zijn te nemen, dan neemt de Officier of de ketenunit het voortouw in het opstellen van een scenario. In de uitvoering van het scenario kan echter gebruik worden gemaakt van andere diensten zoals de NIT-teams van de politie. Maar ook de GGD kan ingezet worden om een medisch onderzoek uit te voeren. De regisseur is verantwoordelijk voor het dossier totdat het afgerond is dan wel dat de verantwoordelijkheid overgaat naar een andere regisseur.

Wie vervult de rol van regisseur?

In principe bepaalt de status van het dossier wie er als regisseur aangewezen kan worden. In veel gevallen zal de persoon (target) op vrije voeten zijn. In dat geval treedt naar alle waarschijnlijkheid de politie op als regisseur. Zodra de persoon is aangehouden en het dossier gereed gemaakt wordt voor voorgeleiding aan de RC, kan de regie uitgevoerd worden door het OM of de manager ketenunit (later Veiligheidshuizen). De keuze hiervoor ligt in het type interventies dat uitgevoerd kan/moet worden.

Op het moment de persoon in detentie zit en de nadruk ligt op de behandeling van de verdachte kan de regie overgaan naar de GGD. De GGD is dan verantwoordelijk voor de behandeling, de zorg en tenslotte de nazorg van de persoon. De regisseur van de GGD wijst vanuit haar organisatie een interventiepleger aan.

In het geval de aangehouden persoon over broertjes/zusjes of een gezin beschikt, en de nadruk ligt op het nemen van maatregelen/interventies binnen het gezin, kan het PIT van DMIO als regisseur worden aangewezen.

De workload van de regisseur is nog onbekend. Afhankelijk van de omvang van de interventies en het aantal betrokken organisaties zal de regisseur meer of minder dossiers tegelijkertijd kunnen behandelen. Uitgaande van een workload van gemiddeld 20 dossiers per regisseur, de opdracht dat 250 dossiers in 2011 behandeld gaan worden, de aanname dat 150 dossiers tegelijkertijd onder handen zijn, zullen tenminste 7-8 regisseurs nodig zijn.

Zolang het dossier voor Pijler 1 is, kunnen de teamleiders van de interventieteams van de politie als regisseur optreden. Daarnaast zijn beide managers Ketenunit als regisseur inzetbaar.

Als er (te) veel dossiers aan de regisseurs van de GGD en/of DMO worden toegewezen kan dat tot een overbelasting leiden. Dit vraagt van de Weegploeg goed monitoren om te voorkomen dat door de overbelasting medewerkers beschadigd raken, hun werk niet op tijd gereed krijgen of omdat niet de juiste werkzaamheden worden uitgevoerd.

De toewijzing van een regisseur kan in eerste instantie als volgt worden samengevat.

Status persoon T600	**Accent**	**Regisseur**
Vrij	Opsporing	Politie
Aangehouden	Vervolging	OM
Detentie	Zorg	GGD
Detentie	Familie, gezin	DMO

Gedurende het programma kunnen aanpassingen doorgevoerd worden.

Nummer BD2011-006017
Directie oov
Dienst

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders

B&W

Hamervoordracht voor de collegevergadering van

<datum onbekend>

Portefeuille **5**
Agendapunt **B0**

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Machtiging tot kennisneming persoonsgegevens

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Het college van burgemeester en wethouders besluit

De heer [redacted] te machtigen
om kennis te nemen van alle gegevens tot kennisname waarvan zij bevoegd zijn op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel op grond van andere voor de samenwerkingspartners toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en
om op basis daarvan alle in verband met de hem verstrekte opdracht noodzakelijke handelingen te verrichten en
bepalen daarbij dat de heer [redacted] bij de uitoefening van zijn opdracht alle door of namens hen verstrekte aanwijzingen nauwkeurig dient op te volgen.

Bestuurlijke achtergrond

Het regionaal plan van aanpak Top 600 richt zich op het significant terugdringen van zogeheten higt-impact delicten door een persoonsgebonden aanpak van de daders. In verband met het verwezenlijken van dit doel is het noodzakelijk een informatiesysteem tot stand te brengen, waarin de voor het project relevante gegevens worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd. De heer [redacted] heeft de opdracht gekregen in dit verband op te treden als extern projectadviseur. De heer [redacted] zal het college adviseren over de inrichting van het informatiesysteem en zitting nemen aan de zogeheten “weegploeg” die op individueel niveau bepaalt of over een persoon en basisdossier wordt aangelegd en welk type interventie zal plaatsvinden. Het is noodzakelijk dat de projectadviseur daartoe kennis mag nemen van persoonsgegevens.

Onderbouwing besluit

Door de heer [redacted] formeel te machtigen en aan de machtiging de voorwaarde te verbinden dat de heer [redacted] bij de uitoefening van zijn opdracht de door of namens het college verstrekte aanwijzingen in acht dient te nemen en doordat de heer [redacted] een geheimhoudingsverklaring en Verklaring Omtrent het Gedrag heeft overgelegd, is de vertrouwelijke behandeling van de persoonsgegevens geborgd.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Geheimhouding

n.v.t.

Portefeuille 5
Agendapunt B0

Gemeente Amsterdam
Burgemeester en Wethouders
Hamervoordracht voor de collegevergadering van <datum onbekend>

B&W

Communicatie

Binnen de gemeente n.v.t.

Stukken

Meegezonden Conceptmachtiging

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

[redacted], 552 [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

De stuurgroep vrijplaatsen,

gezien het regionale plan van aanpak Top 600 en het convenant Top 600;

overweegt dat:

- het doel van het regionaal plan van aanpak Top 600 enerzijds het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken (high-impact delicten) is, waarbij met een repressieve persoonsgebonden aanpak het aantal notoire plegers van deze delicten wordt teruggebracht en daarmee de onrust en onveiligheidsgevoelens waarvoor high-impact-delicten zorgen;
- anderzijds het doel is om verdere schade aan de betrokkene, het gezin en de samenleving te voorkomen; in welk verband het van belang is dat de interventies die tot dat moment vanuit onderwijs, zorg en veiligheid zijn gepleegd in kaart worden gebracht, zodat een integraal en volledig zorgtraject kan worden ingezet;
- het uitgangspunt van het convenant Top 600 is dat de weegploeg, bestaande uit medewerkers van het Openbaar Ministerie, de gemeente en de politie, focus aanbrengt binnen de bestaande samenwerkingsverbanden;
- daartoe persoonsgegevens, die in het kader van de bestaande samenwerking aanwezig zijn bij het samenwerkingsverband of bij een daaraan deelnemende organisatie, op verzoek van de weegploeg verstrekt worden ten behoeve van de vorming van een basisdossier, de geëigende interventies worden gepleegd op verzoek van de dossierregisseur en terugkoppeling moet worden gegeven aan de dossierregisseur;
- het bovenstaande ~~houdt~~ inhoudt dat de binnen een samenwerkingsverband of daaraan deelnemende organisatie aanwezige persoonsgegevens verder verwerkt worden middels de aanpak Top 600;
- ingevolge art. 9 van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) persoonsgegevens niet verder verwerkt worden op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen;
- op grond van het tweede lid van art. 9 WBP bij de beoordeling of dat het geval is, in ieder geval rekening gehouden moet worden met:
  1. de verwantschap tussen het doel van de beoogde verdere verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen;
  2. de aard van de betreffende gegevens;
  3. de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene;

  ~~4.~~de wijze waarop de gegevens zijn verkregen en

  ~~5.~~4.de mate waarin jegens de betrokkenen wordt voorzien in passende waarborgen;
- het doel van het convenant vrijplaatsen is dat partijen een samenwerkingsverband aangaan ter verwezenlijking van een integraal overheidsoptreden;
- de samenwerking ~~richt~~ zich richt op de toepassing en handhaving van overheidsregelingen bij zogeheten, door de stuurgroep als zodanig aangewezen vrijplaatsen (of handhavingsknelpunten), waaronder worden verstaan: groepen of locaties waar een effectief overheidsoptreden wordt

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

belemmerd, leidend tot een maatschappelijk ongewenste situatie, waarbij structurele fraude van wezenlijke betekenis is;

- het uitgangspunt van de aanpak Top 600 is dat de weegploeg focus aanbrengt in bestaande samenwerkingsverbanden en dat ~~de conclusie gerechtvaardigd is dat~~ er geen sprake is van onverenigbare doeleinden:
    1. er verwantschap is tussen het doel van het convenant vrijplaatsen en het doel van de aanpak Top 600,
    2. het uitsluitend gaat om noodzakelijke gegevens, waarvan verstrekking is toegestaan op grond van de wet- en regelgeving,
    3. de gevolgen voor de betrokkene uiteindelijk zijn dat het criminele gedrag stopt en dat de nodige hulp wordt ~~verleend~~ geboden,
    4. de gegevens op basis van het bestaande convenant vrijplaatsen en bijbehorende besluiten verkregen zijn,
    5. de betrokkene voorzien wordt, ook in het convenant Top 600, in de wettelijke waarborgen en
    6. er in het convenant Top 600 op toegezien is dat zo min mogelijk personen inzage krijgen in het ~~complete (~~basis~~)~~dossier en dat er alleen informatie wordt doorverstrekt als dat noodzakelijk is voor een effectieve interventie,

en besluit:

a) zich aan te sluiten bij de aanpak Top 600 en de Top 600 als vrijplaats te benoemen;
b) dat de informatie die in het kader van het convenant vrijplaatsen aanwezig is bij het samenwerkingsverband en/of een van de deelnemende convenantpartners op verzoek van de weegploeg kan worden verstrekt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier;
c) op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies te plegen;
d) de dossierregisseur doorlopend op de hoogte te houden over het verloop van de interventies.

voorbeeld

concept

De stuurgroep vrijplaatsen,

gezien het regionale plan van aanpak Top 600 en het convenant Top 600;

overweegt dat:

- het doel van het regionaal plan van aanpak Top 600 enerzijds het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken (high-impact delicten) is, waarbij met een repressieve persoonsgebonden aanpak het aantal notoire plegers van deze delicten wordt teruggebracht en daarmee de onrust en onveiligheidsgevoelens waarvoor high-impact delicten zorgen;
- anderzijds het doel is om verdere schade aan de betrokkene, het gezin en de samenleving te voorkomen; in welk verband het van belang is dat de interventies die tot dat moment vanuit onderwijs, zorg en veiligheid zijn gepleegd in kaart worden gebracht, zodat een integraal en volledig zorgtraject kan worden ingezet;
- het uitgangspunt van het convenant Top 600 is dat de weegploeg, bestaande uit medewerkers van het Openbaar Ministerie, de gemeente Amsterdam, de politie, Reclasseerring Nederland en Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland focus aanbrengt binnen bestaande samenwerkingsverbanden;
- daartoe persoonsgegevens, die in het kader van bestaande samenwerking aanwezig zijn bij het betreffende samenwerkingsverband of bij een daaraan deelnemende organisatie, op verzoek van de weegploeg verstrekt worden ten behoeve van de vorming van een basisdossier, de geëigende interventies worden gepleegd op verzoek van de dossierregisseur en terugkoppeling moet worden gegeven aan de dossierregisseur;
- het bovenstaande inhoudt dat de binnen een samenwerkingsverband of daaraan deelnemende organisatie aanwezige persoonsgegevens verder verwerkt worden;
- ingevolge art. 9 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) persoonsgegevens niet verder verwerkt worden op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen;
- op grond van het tweede lid van art. 9 WBP bij de beoordeling of dat het geval is in ieder geval rekening gehouden moet worden met:
  1. de verwantschap tussen het doel van de beoogde (verdere) verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen;
  2. de aard van de betreffende gegevens;
  3. de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene;
  4. de wijze waarop de gegevens zijn verkregen en de mate waarin jegens de betrokkenen wordt voorzien in passende waarborgen;
- het doel van het convenant vrijplaatsen is dat partijen een samenwerkingsverband aangaan ter verwezenlijking van een integraal overheidsoptreden;

- de samenwerking zich richt op de toepassing en handhaving van overheidsregelingen bij zogeheten, door de stuurgroep vrijplaatsen als zodanig aangewezen vrijplaatsen (of handhavingsknelpunten), waaronder worden verstaan: groepen of locaties waar een effectief overheidsoptreden wordt belemmerd, leidend tot een maatschappelijk ongewenste situatie, waarbij structurele fraude van wezenlijke betekenis is;
- het uitgangspunt van de aanpak Top 600 is dat de weegploeg focus aanbrengt in bestaande samenwerkingsverbanden;
- dat er geen sprake is van onverenigbare doeleinden:
    1. er verwantschap is tussen het doel van het convenant vrijplaatsen en het doel van de aanpak Top 600,
    2. het uitsluitend gaat om verwerking van noodzakelijke gegevens, waarvan verstrekking is toegestaan op grond van de wet- en regelgeving,
    3. de gevolgen voor de betrokkene uiteindelijk zijn dat het criminele gedrag stopt en dat de nodige hulp wordt geboden,
    4. de gegevens op basis van het bestaande convenant vrijplaatsen en bijbehorende besluiten verkregen zijn,
    5. de betrokkene voorzien wordt, ook in het convenant Top 600, in de wettelijke waarborgen en
    6. er in het convenant Top 600 op toegezien is dat zo min mogelijk personen inzage krijgen in het basisdossier en dat er alleen informatie wordt doorverstrekt als dat noodzakelijk is voor een effectieve interventie,

en besluit:

a) zich aan te sluiten bij de aanpak Top 600 en de Top 600 als vrijplaats te benoemen;
b) dat de informatie die in het kader van het convenant vrijplaatsen aanwezig is bij het samenwerkingsverband en/of een van de deelnemende convenantpartners op verzoek van de weegploeg kan worden verstrekt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier;
c) op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies te plegen;
d) de dossierregisseur doorlopend op de hoogte te houden over het verloop van de interventies.

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 10 juni 2011 10:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Netwerk- en Accountcentrum (AML); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]
Onderwerp: RE: versie 8 juni

[redacted] en ik denken idd ook dat art. 20 besluit niet nodig is omdat de verstrekking (vanuit het samenwerkingsverband) plaatsvindt cf art. 8 /9 Wbp. En het verstrekken door politie aan samenwerkingsverband doen we o.b.v. reeds bestaande mogelijkheden.
Dus dat scheelt weer
gr. [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 08 juni 2011 17:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Netwerk- en Accountcentrum (AML); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]
Onderwerp: RE: versie 8 juni

Volgens mij is een extra art. 20 besluit niet nodig: er wordt gewerkt op basis van gegevens uit bestaande samenwerkingsverbanden en de burgemeester, die ook korpsbeheerder is, ondertekent het convenant. Ja, en over terugwerkende kracht moeten we even goed nadenken. Ik hou er niet zo van, maar wellicht is het nodig voor de zaken die voortkomen of al zijn voortgekomen uit de beginfase. [redacted] vanaf maandag ben ik (langdurig!) op vakantie, groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: woensdag 8 juni 2011 16:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Netwerk- en Accountcentrum (AML); [redacted]
Onderwerp: RE: versie 8 juni

Beste [redacted]

- Normaliter zou in een convenant een regel opgenomen worden dat er door de politie niet eerder politiegegevens worden verstrekt, dan na het opmaken/nemen van het Besluit art. 20 Wpolg.
  Dat gaat nu niet omdat er al al dossiers worden samengesteld?
- Misschien dat we het convenant met terugwerkende kracht in kunnen laten gaan per de start van de T600 (mei?) Ik vind het zelf een rare constructie, doch zie hem toch zo nu en dan voorbij komen.
- tikfoutje bij 11e bullit: het regionaal collegeheeft besloten
- 5. Weegploeg zit qua uitlijning niet op één lijn met de rest.

Ik ben er ma. weer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Accountmanager
Regiopolitie Amsterdam-Amstelland - Netwerk- en Accountcentrum i.o. (NAC)
Jan van den Oevergebouw - Kabelweg 25 [redacted], Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam.
NAC: 020-559[redacted]; secretariaat PGM: 020-559[redacted]; GSM: 06-[redacted] of GRIP (intern): [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.politie.nl of nac@amsterdam.politie.nl
Intranet: http://am.korpsnet/PGM/NAC/default.aspx
Aanwezig: ma. di. en wo.

print dit bericht alleen als het echt nodig is

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 08 juni 2011 15:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: versie 8 juni

T.k., [redacted]

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.
==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd
voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u
er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de
rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken
aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail
abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender
op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht
te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk
voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af
voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste
of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel
blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het
gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee.
Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium
door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd
voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u
er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de
rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken
aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail
abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender
op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht
te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk
voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af
voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste
of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel
blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het
gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee.
Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium
door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

Aansturing programma Aanpak Top600

Van: [redacted]
Aan: Kerngroep

In de Kerngroep van 17 mei jl. is gevraagd een korte notitie aan te leveren met daarin een overzicht van de organisatie structuur van het programma aanpak Top 600, de verschillende posities daarbinnen, de gehanteerde overlegstructuur en de vastgestelde werkprocessen.

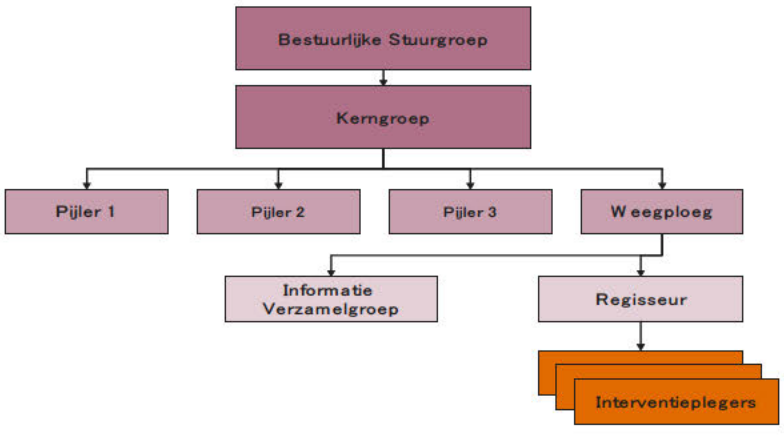
Organisatie Top 600
De organisatie van de aanpak Top600 ontwikkelt zich al werkenderwijs. Op dit moment functioneert de organisatie als volgt.

De aanpak Top 600 is geïnitieerd door het Regionaal College, samen met de wethouder Zorg en wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam. In de structuur van het programma wordt de rol van opdrachtgever dan ook vervuld door de Bestuurlijke Stuurgroep, bestaande uit de Driehoek, uitgebreid met beide wethouders, twee stadsdeelvoorzitters en burgemeester Van Zanen van Amstelveen als vertegenwoordiger van de regio gemeenten. De directeur OOV, voorzitter Kerngroep en voorzitter Weegploeg nemen ook deel aan de Stuurgroep. De burgemeester van Amsterdam treedt op als voorzitter.

Onder de Bestuurlijke Stuurgroep opereert de ambtelijke Kerngroep, gevormd uit vertegenwoordigers van de verschillende organisaties, binnen het programma aangeduid als de kernpartners. De deelnemers aan de Kerngroep behoren tot het strategisch niveau van hun organisatie. De organisaties zijn het OM, politie, OOV, gemeentelijke diensten als GGD, WZS en DMO, het stadsdeel Noord en een vertegenwoordiger namens de regiogemeenten. Per agenda kunnen andere diensten zoals DJI, PI of Reclassering Nederland worden uitgenodigd. Enkele deelnemers aan de Kerngroep fungeren tevens als projectleider en organiseren de samenhang tussen de organisaties uit hun achterban (pijlers). Ook de voorzitter van de Weegploeg maakt onderdeel uit van de Kerngroep.

De Weegploeg bestaat op dit moment uit vertegenwoordigers van de politie, OM, OOV, GGD, DMO en BJAA die binnen de eigen organisatie verantwoordelijk zijn op tactisch niveau. De Weegploeg beschikt over een Informatie Verzamelgroep (IVG). De deelnemers hieraan komen van de kernpartners en zijn binnen de eigen organisatie werkzaam in het primair proces. Vanuit die positie hebben zij toegang tot de informatie zoals die is opgeslagen in de persoonsdossiers binnen de eigen organisatie. Gelet op de hoeveelheid en diversiteit aan informatie die over de doelgroep beschikbaar is, maken ook BJAA, de Stadsdelen en Reclassering Nederland (nog niet geëffectueerd) deel uit van de IVG.
De Weegploeg benoemt voor de uitvoering van gerichte interventies regisseurs bij de verschillende kernpartners. De kernpartners laten de gevraagde interventies uitvoeren door interventieplegers (onderzoeksleiders, coördinatoren, teamleiders) uit de eigen organisatie.

In onderstaand schema wordt de structuur van de programma organisatie weergegeven.



Het functioneren van de programma organisatie

Het programma voltrekt zich, waarmee wordt bedoeld dat tijdens de uitvoering van de werkzaamheden er allerlei aanpassingen doorgevoerd kunnen worden. De samenwerking tussen alle partijen ontwikkelt zich gaandeweg en wordt daarmee ook beter uitgebalanceerd. De competenties en de toegevoegde waarde van de verschillende onderdelen worden meer en meer helder. Op dit moment functioneert de programma organisatie als volgt.

Bestuurlijke Stuurgroep

De Bestuurlijke Stuurgroep treedt op als opdrachtgever voor het programma. Binnen de Stuurgroep wordt op bestuurlijk niveau het commitment voor de gezamenlijke aanpak bewaakt. Verder zet de Stuurgroep de kaders uit, worden de verwachtingen besproken en resultaten en termijnen met elkaar vastgelegd. Vanuit de Stuurgroep worden financiële middelen beschikbaar gesteld. De burgemeester treedt op als voorzitter. In die hoedanigheid spreekt hij andere personen en/of partijen. De resultaten koppelt hij terug aan de Stuurgroep. In de bijeenkomsten van de Stuurgroep worden knelpunten geïnventariseerd en bestuurlijk van een oplossing voorzien. De communicatie over het programma wordt aan de Stuurgroep ter goedkeuring en vaststelling voorgelegd.

De Stuurgroep monitort op strategisch niveau de voortgang en kwaliteit van het programma. Interventies worden door de partners in de Stuurgroep vertaald naar verplichtingen of inspanningen voor de eigen organisatie.

De Stuurgroep fungeert als escalatiemodel in het geval er binnen de Kerngroep niet tot een gedragen of geaccepteerd beslissing kan worden gekomen.

Kerngroep
De Kerngroep is verantwoordelijk voor strategische regie en voor de organisatie van het programma. Om deze reden wordt de Kerngroep gevormd door de vertegenwoordigers (projectleiders) van de kernpartners. Daarnaast maakt ook de voorzitter Weegploeg deel uit van de Kerngroep. Opdrachten vanuit de Bestuurlijke Stuurgroep worden door de Kerngroep uitgewerkt in termen van afspraken, benodigde capaciteit en middelen met de daarbij behorende bevoegdheden. De projectleiders van de afzonderlijke pijler en de voorzitter Weegploeg rapporteren in de Kernploeg over de afzonderlijke voortgang en kwaliteit van uitvoering. De (plv.) directeur OOV treedt op als voorzitter. De voorzitter van de Kerngroep rapporteert aan de Bestuurlijke Stuurgroep. De (voorzitter) Kerngroep bereidt ook de agenda voor van de Bestuurlijke Stuurgroep.

Weegploeg
De Weegploeg wordt gevormd door vertegenwoordigers van de kernpartners en staat onder leiding van een onafhankelijk voorzitter. Binnen de Weegploeg vindt de operationele vertaling plaats en worden alle personen van de Top600 lijst van een persoonsgerichte aanpak voorzien. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt in de informatiefase en de operationele fase. Gedurende de informatiefase wordt van alle personen een basisdossiers opgesteld. Zodra het basisdossier gereed is wordt dit binnen de Weegploeg behandeld en van een regisseur (ook wel dossiereigenaar genoemd) voorzien. Op dat moment is de regisseur verantwoordelijk voor het dossier en stelt voor de uitvoering van mogelijke interventies een scenario (plan van aanpak) op. De Weegploeg bewaakt het totale proces vanaf het moment dat een persoon op de lijst wordt geplaatst tot het moment dat hij weer van de lijst kan worden afgehaald. In een aparte notitie wordt dieper ingegaan op de doelstellingen van het programma Top600 en welke resultaten daarbij verwacht worden.
De operationele fase start op het moment de Weegploeg het basisdossier aan een regisseur heeft toegewezen. Zoals aangegeven is de regisseur verantwoordelijk voor het opstellen van een scenario, met daarin interventies, gericht op het opsporen en aanhouden van de betreffende persoon dan wel een passend zorgtraject. Hierin wordt ook de omgeving (familie) van de persoon betrokken.

Het monitoren van de operationele prestaties maakt onderdeel van de taken van de Weegploeg. Over de wijze van monitoren verschijnt een aparte notitie aan de Kerngroep.

In het hoofdstuk werkprocessen worden de vorming van de basisdossiers en het incidentenproces nader uitgewerkt.

Informatie Verzamelgroep
De vorming van de basisdossiers wordt uitgevoerd door de Informatie Verzamelgroep (IVG). Deze IVG bestaat uit vertegenwoordigers van de politie, OM, OOV, Reclassering Nederland voor pijler 1. De GGD vertegenwoordigt pijler 2 en BJAA met de Stadsdelen vertegenwoordigen pijler 3. De IVG bestaat uit maximaal 7 personen en verzamelt onder leiding van de politie alle beschikbare informatie over de personen van de lijst en verwerkt deze in het basisdossier. Het basisdossier kent en vast format en wordt voor de privacywaarborgen gedekt door een convenant. Dit convenant is aangeboden en goedgekeurd cf. Wbp. Namens de Weegploeg verwerkt de Informatie-organisatie van de politie alle informatie tot een basisdossier. Voordat de IVG bij elkaar komt wordt binnen de Weegploeg vastgesteld welke namen prioriteit krijgen in de samenstelling van de basisdossiers. Vervolgens worden de betreffende namen door de kernpartners in de organisaties die onderdeel uitmaken van hun pijler uitgezet. De reacties van alle organisatie worden binnen de IVG verwerkt tot een basisdossier.

Expertgroep privacy
De expertgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente, politie en OM. Op basis van de Wet politiegegevens heeft de Expertgroep de werkwijze van de Weegploeg vertaald in een concept convenant.In dit convenant wordt beschreven op welke wijze de uitwisseling van informatie tussen alle samenwerkende partners plaatsvindt, waarbij voldaan wordt aan de eisen van de Wet bescherming persoonsgegevens. Ook de GGD is door de Expertgroep betrokken om de informatie uitwisseling mogelijk te maken met organisaties die belast zijn met medische en psycho/sociale zorg .

Regisseur (dossiereigenaar)
Vanuit de Weegploeg wordt een basisdossier toegewezen aan een regisseur. Doel hiermee is dat de beoogde interventies onder verantwoordelijkheid van een operationeel regisseur worden uitgevoerd, die daarmee het dossier onder zich heeft en op voortgang bewaakt. De regisseur brengt het dossier weer in de Weegploeg zodra de interventies (het scenario) zijn uitgevoerd. Een notitie over de taken en verantwoordelijkheden van de regisseur is binnen de Weegploeg in behandeling.
Met het benoemen van een regisseur wordt bereikt dat het dossier integrale aandacht krijgt en dat het niet ‘verdwijnt’ in de complexiteit van samenwerkende partijen.

Staf Bm
Elke week heeft de burgemeester een staf Top600 waarin hij met zijn directe medewerkers (kabinet, staf en OOV) het complete programma doorneemt en de acties bepaalt die hij als voorzitter/trekker van de aanpak Top600 moet nemen. Elke twee weken sluit de wethouder Zorg of de wethouder Jeugd en Onderwijs aan. De wethouders worden in de staf bijgesproken en brengen eigen onderwerpen in die betrekking hebben op hun aandeel in het programma.

In deze staf zet de burgemeester lijnen uit voor een gerichte communicatie over het programma. Om deze reden maken de directeur communicatie en de woordvoerder van de burgemeester deel uit van de staf. Zij zijn verantwoordelijk voor de totale communicatie (in- en extern).

Vanuit hun rol in het programma nemen de voorzitter Kerngroep en de voorzitter Weegploeg beiden deel aan de staf Top600. Zij rapporteren integraal over de voortgang van het programma aan de burgemeester. De burgemeester stuurt beide voorzitters aan. De directeur OOV verzorgt de coördinatie van de actiepunten voor de gemeentelijke diensten, de afstemming met het Rijk, externe organisaties en de uitvoering van de beslispunten.

Werkprocessen

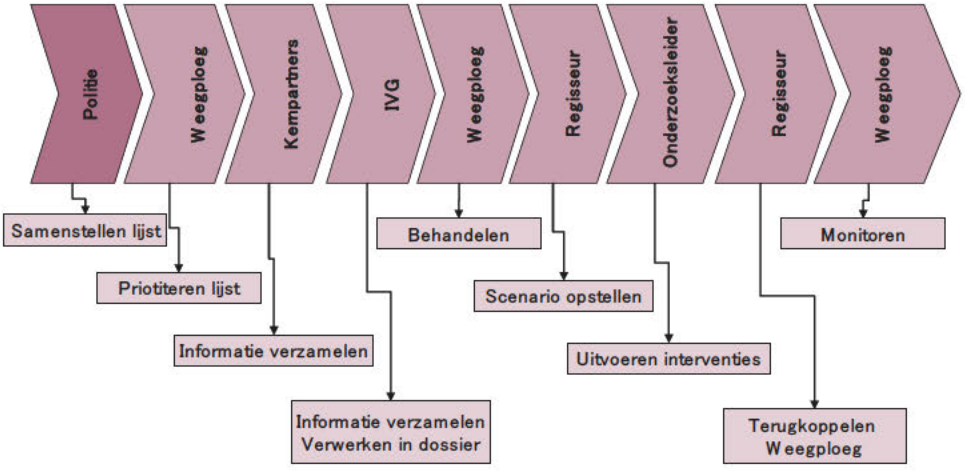
Onderscheid in de Informatie en de Operationele fase
Zoals bij de beschrijving van de Weegploeg als is toegelicht, worden er 2 fasen onderscheiden; de informatie- en de operationele fase. In de informatiefase staat de vorming van het basisdossier centraal. Het uitvoeren van interventies behoort tot de zogenaamde operationele fase. Op dit moment zijn er nog geen gestandaardiseerde interventies voor de operationele fase. De inzet en werkwijze hangt sterk af van de mogelijkheden die er zijn om de dader en/of zijn omgeving aan te pakken.

Door een onderscheid te maken in beide fasen wordt duidelijk dat het verzamelen van informatie een ander proces is dan het uitvoeren van interventies als onderdeel van een gerichte aanpak. In de informatiefase ligt de nadruk op het bijeen brengen van alle beschikbare informatie, ordentelijk op te slaan en te analyseren en vervolgens van een gedegen aanpak te voorzien. Alleen op deze wijze ontstaat er een compleet overzicht en kan maximaal gebruik worden gemaakt van bestaande structuren en systemen. Voorkomen moet worden dat 'opnieuw het wiel wordt uitgevonden' en dat bestaande voorzieningen onvoldoende worden herkend en ingezet.

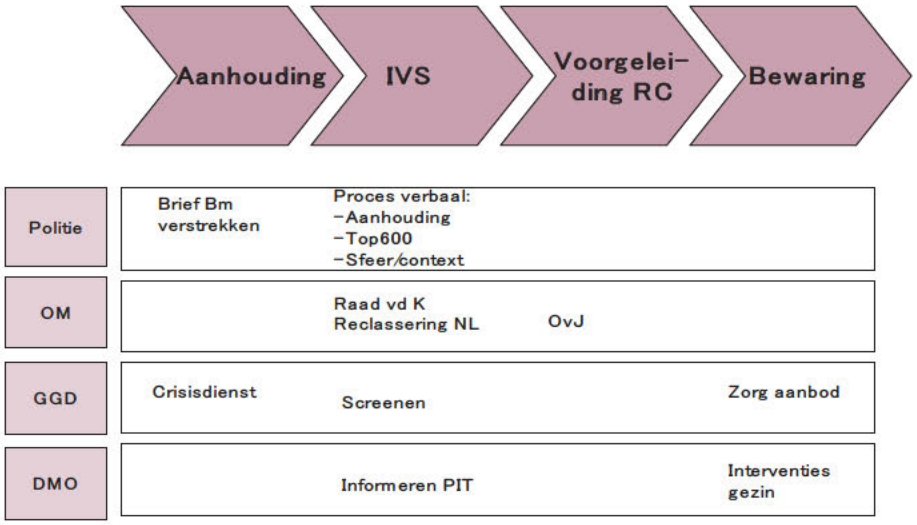
De operationele fase komt het best tot zijn recht als de aanpak gebaseerd is op een gedegen analyse van de situatie met een uitgebalanceerd palet aan mogelijkheden. Voorkomen moet worden dat er ad hoc wordt gehandeld waarmee het risico groot is dat mogelijkheden of combinaties van onbenut worden gelaten.

Gepland en ongepland werkproces
Het hanteren van beide fasen wil niet zeggen dat de uitvoering van het programma zich ook langs deze weg voltrekt. Daarom hanteert de Weegploeg naast het geplande werkproces ook het ongeplande of incidentenproces.
Het planmatig opstellen van de basisdossiers wordt door de Weegploeg aangeduid als het geplande werkproces. Op grond van het basisdossier wordt vastgesteld welke mogelijkheden er direct voorhanden zijn om de persoon aan te pakken. Deze mogelijkheden kunnen bestaan uit het opsporen en aanhouden. Ook het versneld op zitting brengen of het combineren van zaken kan een gerichte aanpak opleveren. Tenslotte blijkt uit het dossier wat de zorghistorie is van de persoon en welke trajecten wel en niet hebben geholpen en of er nog mogelijkheden onbenut zijn gelaten.
Het basisdossier biedt een compleet overzicht van de betreffende persoon en vormt dan ook de basis voor een integrale aanpak.

Het opbouwen van het basisdossier vindt plaats volgens het hieronder weergegeven werkproces.



Naast het planmatig opbouwen van de dossiers is de werkelijkheid dat er personen van de lijst worden aangehouden omdat zij verdacht worden van een strafbaar feit. Het betreffende dossier is dan niet altijd gereed. Toch moet het moment van de aanhouding maximaal benut worden. De verdachte is immers opgepakt, wat kansen biedt voor een gerichte aanpak! Het werkproces dat gestart wordt met een ongeplande aanhouding wordt het incidentenproces genoemd. Binnen de Weegploeg zijn afspraken tussen de partners gemaakt wie geïnformeerd wordt bij een dergelijke aanhouding en wat de verwachtingen van inzet zijn. Leidt de aanhouding ook tot een inverzekeringstelling dan wordt ook het basisdossier van de ze persoon gevormd. Naast het planmatig opstellen van de basisdossiers vormt ook het incidentenproces de reden om basisdossiers te vormen.
In onderstaand schema is het incidentenproces weergegeven. Per kolom staan de inspanningen of producten die door de verschillende partners worden geleverd.



De Weegploeg bewaakt zowel het planmatig werkproces van dossiervorming als ook de voortgang naar aanleiding van het incidentenproces. Aanpassingen in de werkprocessen vinden plaats als dat door de Weegploeg nodig wordt geacht. De Kerngroep wordt hierover geïnformeerd.

Discussie punten
De aanpak Top 600 is niet gestart vanuit een minutieus uitgewerkt plan van aanpak met duidelijke doelstellingen en te bereiken resultaten. De aanpak Top600 is van start gegaan direct nadat het initiatief bestuurlijk (Regionaal College) is vastgesteld. Vanwege de maatschappelijke noodzaak en de bestuurlijke druk is een praktische werkmethode gehanteerd, waarbij al werkenderwijs het programma wordt ingericht. Deze werkwijze stelt eisen de deelnemers, de bestuurders en de omgeving. De resultaten ontwikkelingen zich gaande het traject.
De ervaringen die in de afgelopen periode zijn opgedaan met de gekozen structuur leiden tot de volgende aandachtspunten:

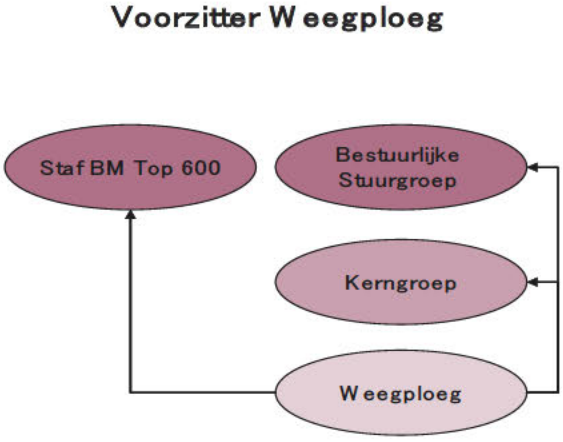
Programma manager Top 600
Met de start van de aanpak Top600 is het programma georganiseerd volgens het schema op pagina 1. Naast een bestuurlijke verantwoordelijkheid die bij de Bestuurlijke Stuurgroep berust, ligt het accent van de uitvoering het programma bij de Kerngroep. Immers in de Kerngroep komen de projectleiders en de Weegploeg samen. Daarbij zien de betrokken partijen de directie OOV als de directie die namens de burgemeester verantwoordelijk is voor de (het realiseren van) voorzitter Weegploeg, de begroting, de informatiehuishouding, de voorbereiding van bestuurlijke besluitvorming en het regelen van interne

aspecten. De directie OOV fungeert daarmee als trekker/facilitator voor het programma die de condities creëert voor alle deelnemende (gemeentelijke) diensten .

Deze structuur is bewust gekozen waarbij de operationele verantwoordelijkheid voor de aanpak Top600 berust bij een collectief, samengebracht in de Kerngroep. Een beargumenteerde keuze omdat de aanpak een samenwerking betreft tussen tenminste 30 verschillende en autonome organisaties, die weliswaar commitment hebben met de doelstellingen van het programma, maar daarnaast eigen belangen hebben en afwegingen willen maken.

Nu het programma enkele maanden draait wordt de voorzitter Weegploeg door zowel de burgemeester, de Stuurgroep als ook overige deelnemers steeds meer benaderd als de algemeen programmamanager van de Top600. In die rol rapporteert hij aan verschillende gremia waarbij hij aangesproken wordt op de coördinatie, samenhang en voortgang van het gehele programma. Dat de voorzitter Weegploeg zo wordt benaderd is gelet op zijn activiteiten en de rol van Weegploeg niet vreemd, omdat in de huidige opzet de ontwikkeling van het programma en de operationele samenwerking vooral gestalte krijgt in de werkwijze van de Weegploeg.

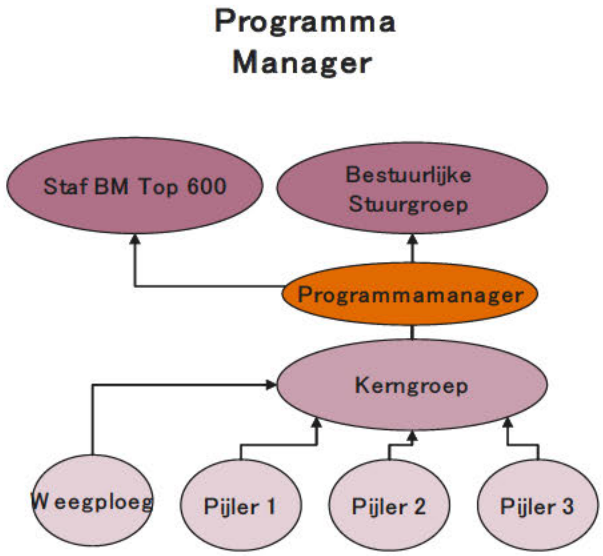
Onderstaand schema toont de wijze van verantwoording afleggen.



Het 'upgraden' van de voorzitter Weegploeg tot programmamanager van de aanpak Top600 stelt wel eisen aan zijn positie en de huidige structuur van de aanpak Top600! De consequenties van een dergelijke verandering wordt in de volgende twee gedachten verder uitgewerkt. De Kerngroep wordt gevraagd hierover advies te geven.

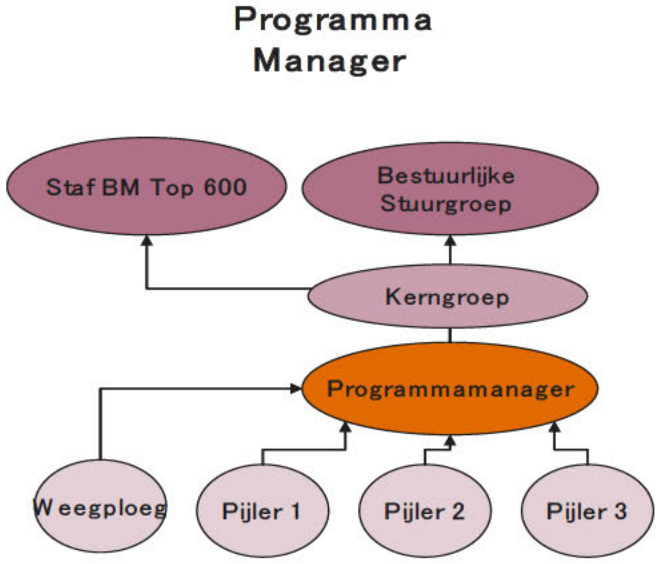
Gedachte 1:
Een programmamanager wordt aangestuurd door de opdrachtgever, aan wie hij periodiek rapporteert. Voor de aanpak Top600 is dat de Bestuurlijke Stuurgroep. Om zijn verantwoordelijkheden voor het programma uit te voeren moet hij bevoegdheden hebben. Deze bevoegdheden zou hij kunnen krijgen in de rol van voorzitter Kerngroep, daartoe gemandateerd door de deelnemende partijen. Met deze constructie wordt wel afgeweken van de oorspronkelijke start en partijen moeten nadrukkelijk hiermee instemmen. Immers de aansturing van alle deelnemende partijen verandert. De projectleiders binnen de Kerngroep behouden hun verantwoordelijkheid evenals de directeur OOV, die fungeert als binnengemeentelijk opdrachtgever. De programmamanager escaleert direct naar de Bestuurlijke Stuurgroep. In deze fase kan dat omdat de stuurgroep direct betrokken wil zijn.

In onderstaand schema is de positie van de programma manager ingetekend.



Gedachte 2:
Een programmamanager wordt aangestuurd door de opdrachtgever, aan wie hij periodiek rapporteert. Voor de aanpak Top600 is dat de Bestuurlijke Stuurgroep. Omdat de samenwerking binnen de Top600 een groot aantal organisaties omvat, is het niet onverstandig om op het niveau van de huidige Kerngroep het commitment van alle betrokken partijen te waarborgen. In zo'n situatie kan de Kerngroep tevens optreden als gedelegeerd opdrachtgever voor de programma manager. De Kerngroep acteert dan namens de opdrachtgever. De programma manager rapporteert dan ook rechtstreeks aan de Kerngroep, die op haar beurt weer aan de Bestuurlijke Stuurgroep rapporteert.
Op dit moment valt waar te nemen dat de burgemeester sterk inhoudelijk stuurt (en daaraan afgeleid de Stuurgroep) en dat niet volstaan lijkt te worden met alleen een rapportage vanuit de Kerngroep.
Ook voor deze gedachte geldt dat de programmamanager over de vereiste bevoegdheden moeten beschikken. Hij zal dan de projectleiders en andere partijen direct moeten kunnen aansturen.

In onderstaand schema wordt deze variant uitgewerkt.



Resumé
In beide uitgewerkte gedachten geldt dat een programmamanager over heldere programmadoelen moet beschikken, dito termijnen en een afgebakend mandaat. Daaraan ontbreekt het nog wel.

Het verschil in beide gedachten bestaat uit de functie van de Kerngroep. De vraag die rest is of het wenselijk is de toe te werken naar de functie van een programmamanager. Als het antwoord hierop ontkennend is dan moet de Kerngroep zich meer in die rol laten gelden. I

Onduidelijkheden over de overlegstructuur
Een tweede aandachtspunt vormt de overlegstructuur en daarmee de sturing binnen het programma. Dit punt staat niet los van de hiervoor genoemde ontwikkeling. Een korte observatie om het dilemma te schetsen.

De afgelopen periode laat zien dat er op verschillende wijze en op verschillende momenten wordt gestuurd. De sturing is nog niet uitgekristalliseerd. De vele overlegmomenten met even zoveel groepen of personen is hier debet aan. Het ontbreekt daardoor aan heldere sturing waardoor er onvoldoende rust is in de uitvoering. In de Bestuurlijke Stuurgroep staat tot nu toe het bestuurlijk commitment centraal evenals de inzet en betrokkenheid van de verschillende partijen. Hieruit komt weinig inhoudelijke sturing en de bijeenkomsten lijken meer te zijn gericht op het vergroten van draagvlak.
Binnen de Kerngroep staat de organisatorische uitwerking van het programma centraal. De operationele ontwikkeling van de aanpak Top600 vindt vooral plaats in de Weegploeg. Hierover wordt gerapporteerd aan de Kerngroep, maar ook aan de Bestuurlijke Stuurgroep en in de Staf BM. In deze fase fungeert de Kerngroep vooral nog als het bestuurlijk voorportaal naar de Bestuurlijke Stuurgroep. Hierdoor worden veel onderwerpen uit de Kerngroep in de Bestuurlijke Stuurgroep herhaald. Vastgesteld wordt dat de meeste initiatieven en daarmee ook sturing op dit moment voortkomen uit de Staf BM Top600, waarin de burgemeester vanuit zijn verantwoordelijkheid directe lijnen uitzet. De positie van de Staf BM wordt versterkt door de aanwezigheid van de wethouders en doordat de projectleiders van de pijlers gevraagd zijn periodiek aanwezig te zijn. Veel overlegmomenten met elk een eigen dynamiek die gemakkelijk tot onduidelijkheden kunnen leiden.

De inschatting is dat in deze fase van de aanpak Top600 er geen bestuurlijk draagvlak bestaat om de organisatie en overlegmomenten van burgemeester en wethouders te veranderen. Op dit moment is wel de ervaring dat veel onderwerpen zowel binnen de Weegploeg, de Kerngroep als de Bestuurlijke Stuurgroep aan bod komen. Hiermee discrimineren de overleggen te weinig van elkaar. Dit werkt onduidelijkheid in de hand en vormt een belasting voor de functionarissen die aan de overleggen deelnemen. Er is dus een noodzaak om de positie en bijdrage van Kerngroep versus Bestuurlijke Stuurgroep duidelijker te maken. Het resultaat hiervan zou kunnen zijn dat daarmee vanuit de Kerngroep meer sturing komt, zowel in de richting van de Weegploeg als ook naar de Bestuurlijke Stuurgroep.

Vraag: herkent de Kerngroep dit dilemma en hoe kan hier effectief in worden gehandeld?

Amsterdam, 12 juni 2011

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Sector Dienstverlening Handhaving en Veiligheid (DHV)
Afdeling Handhaving Openbare Orde en Veiligheid
Team Ondersteuning

Memo

Aan
Portefeuillehoudersoverleg Jeugd 27 juni 2011
Portefeuillehoudersoverleg Veiligheid 27 juni 2011

Van
[redacted] - Hoofd strategisch team directie OOV
[redacted] – Adviseur OOV
David Beekhuis – Directeur Stadsdeel West
Herke Elbers – Directeur Stadsdeel Noord

Datum
15 juni 2011

Onderwerp
Rol stadsdelen in aanpak Top600

In de bestuurlijke stuurgroep Top600 van 23 mei 2011 kwam naar voren dat de stuurgroep behoefte heeft aan een verheldering c.q. versterking van de rol van de stadsdelen in de aanpak Top600. In een overleg van [redacted] en [redacted] (OOV) en Beekhuis en Elbers (stadsdelen) zijn hierover de volgende afspraken gemaakt.

1. **Beschikbaar stellen namen Top600 aan stadsdelen**
De namen en adressen worden door OOV en de politie via de weegploeg beschikbaar gesteld aan de stadsdelen.
Door het beschikbaar stellen van namen van de Top600 aan de stadsdelen via de werkprocedures van de Weegploeg/InformatieVerzamelGroep krijgen de stadsdelen inzicht wie in hun gebied woonachtig is. Tegelijkertijd biedt dit de stadsdelen de mogelijkheid om te starten met de informatieverzameling ten behoeve van de basisdossiers (zie ad. 2).

OOV bereidt met de politie en stadsdelen een bijeenkomst voor tbv NIT's (netwerkleiding politie), stadsdeelcoördinatoren en OOV-ers subdriehoeken.
Het verzoek is om de verstrekte informatie tijdens deze bijeenkomst vast te leggen zodat deze ook raadpleegbaar is voor afwezigen. De lijst is opgesteld aan de hand van vastgestelde criteria. Er zijn criteria toegevoegd die tussentijdse instroom mogelijk maken. Deze zullen worden gedeeld.

2. **Stadsdelen in de InformatieVerzamelGroep (IVG)**
Stadsdelen hebben veel informatie over personen van de Top600. Om deze informatie ter beschikking te stellen in de aanpak Top600 neemt een vertegenwoordiger van de stadsdelen plaats in de IVG.
De IVG wordt door de Weegploeg ingezet bij de samenstelling van basisdossiers en adviseert de Weegploeg over de toewijzing van de dossiers aan een pijlerregisseur. Het advies is geen inhoudelijk advies, maar een procesadvies; welke partij moet gegeven de situatie nu de regie hebben en de actie voeren.
De IVG komt 1x per week bij elkaar. Deelnemers zijn Politie, OM, OOV, GGD, Reclassering en BJAA (DMO neemt deel aan de Weegploeg). Afgesproken is dat stadsdelen een rol nemen bij de informatieverzameling ten behoeve van de basisdossiers. Dat betekent deelname aan de IVG door een vertegenwoordiger van de stadsdelen die de informatie over personen van de Top600, die bij stadsdelen beschikbaar is, ophaalt en inbrengt. Het moet hierbij gaan om een persoon die affiniteit en kennis heeft van de materie. OOV is bereid mee te financieren. Het

aanspreekpunt voor de stadsdeelvertegenwoordiger is de zorgcoördinator van elk stadsdeel.
Hij of zij verzamelt alle informatie binnen het stadsdeel over de persoon van de Top600 zodat dit via de stadsdeelvertegenwoordiger ingebracht kan worden in de IVG.
Deze werkwijze betekent dus ook dat elk stadsdeel een team moet hebben die aan de slag gaat om de dossiers te vullen.
Zodra het dossier is toegewezen krijgt de zorgcoördinator hiervan een terugkoppeling van de stadsdeelvertegenwoordiger. Het toekennen van de centrale informatierol binnen de stadsdelen aan de zorgcoördinator leidt tot een stevige positie van de zorgcoördinator binnen het Veiligheidshuis.

3. **Rol stadsdelen bij incidentproces**
Stadsdelen nemen samen met Politie een rol (zorg of verstoren) in het incidentenproces bij vrijlating binnen 6 uur.
Momenteel vindt vanuit de aanpak Top600 geen actie plaats op het moment dat de politie een aanhouding verricht en de betrokkene binnen 6 uur wordt vrijgelaten (geen in verzekering stelling, geen bewaring). Hiervan is sprake in lichtere gevallen, bijvoorbeeld bij APV-overtredingen. De afspraak is dat deze aanhoudingen via de Weegploeg worden gemeld bij de stadsdelen (contactpersoon). Stadsdelen hebben zo een aangrijpingspunt voor acties die gericht zijn op zorg of verstoren. De analyse van de situatie van betrokkene alsook het besluit welke actie in te zetten, wordt samen met de politie gemaakt. De acties kunnen o.a. bestaan uit een controle of betrokkene naar school gaat, een check op de dagbesteding van betrokkene, de inzet van bestaande zorginfrastructuur of de inzet van acties in de sfeer van toezicht in de openbare ruimte. Op termijn is het streven dat stadsdelen de dossiers van de lijst compleet hebben en per individu reeds mogelijk werkzame acties in kaart hebben gebracht. Ook hier wordt het uitgangspunt gevormd door een integrale aanpak in afstemming met de partners. Het stadsdeel bepaalt welke strategie en aanpak op deze personen wordt losgelaten.

4. **Rol stadsdelen bij terugkeer uit detentie (pijler 2)**
Stadsdelen hebben een rol bij de terugkeer van personen uit detentie op het gebied van opleiding, werk, dagbesteding.
Als een persoon van de Top600 vrijkomt na detentie dan wordt er intensieve zorg geboden ter voorkoming van recidive. Stadsdelen kunnen een rol hebben in het vinden van een opleiding, werk of dagbesteding. Stadsdelen dienen hiervoor op de hoogte gesteld te worden van de vrijlatingen en deel uitmaken van het team of het gremium dat de aanpak en regie bepaalt op ex-gedetineerde jongeren. Het medisch geheim vormt een mogelijk knelpunt bij het delen van informatie tussen partijen om tot een gezamenlijke analyse te komen. Dit moet nader worden bekeken.

5. **Rol stadsdelen bij instroombeperking broertjes en zusjes (pijler 3)**
Stadsdelen hebben een rol in de instroombeperking van de broertjes en zusjes van de Top600.
Stadsdelen hebben een rol in de instroombeperking van de broertjes en zusjes van de Top600. Hierover worden nadere afspraken gemaakt tussen stadsdelen en DMO/PIT. Uitgangspunt is dat gebruik gemaakt wordt van bestaande structuren en overleggen zoals de (O)MPG-aanpak, netwerkcoördinatie 12+ en de OKC's in de stadsdelen.

Er moeten nadere afspraken worden gemaakt over de wijze waarop de bestaande kennis en kracht ingezet kan worden.

6. **Rol toezicht van stadsdelen in de aanpak Top600**
Stadsdelen kunnen binnen hun taak op toezicht een rol innemen in de toezicht op personen van de lijst Top600. Het streven is om hierin een uniforme lijn in het

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

persoonsgerichte bestuurlijke toezicht van op de leden van de Top600 te creëren. Een vertegenwoordiging van de stadsdelen wordt uitgenodigd bij de brainstormbijeenkomst over georganiseerd door OOV over nieuwe initiatieven voor toezicht op de lijst 250. Uitgenodigd worden: [redacted](stadsdeel Noord), [redacted] (stadsdeel West) en [redacted](stadsdeel Nieuw-West). Als deze rol van de stadsdelen binnen de aanpak Top600 vormt krijgt moeten afspraken over informatiedeling met toezichthouders worden uitgewerkt.

7. **Parels stadsdelen**
De stadsdelen in persoon van Elbers kijken nog eens goed naar de bijdragen van de stadsdelen aan de aanpak zoals opgenomen in de lijst bijdragen van partners.
De bijdrage vanuit stadsdelen is momenteel als volgt omschreven:
1. Stadsdelen bundelen hun expertise, aanbod en mogelijkheden en zetten deze waar mogelijk gezamenlijk in voor de aanpak Top 600. Dit dient verder uitgewerkt te worden.
2. Stadsdelen leveren een bijdrage aan analyse/ diagnose van personen op de lijst Top 600. Zij leveren hiervoor o.a. aanvullende (lokale) informatie op dossierniveau over gezin en jongeren aan (indien aanwezig). (Het aanbod is niet leidend voor de aanpak maar de analyse/diagnose is leidend).
3. Stadsdelen geven, omgekeerd, prioriteit aan personen op de lijst Top 600 wanneer het gaat om het jeugdnetwerk, groepsaanpak en het lokaal gezinsoverleg.
4. Stadsdelen zetten bestuurlijke maatregelen in die bijdragen aan de aanpak van de bewuste jongere. Waar mogelijk: doen!
5. Stadsdelen screenen gezinnen in termen van noodzakelijke zorg voor andere kinderen in het gezin van de dader.

Aanpak Top600

Amsterdam, 20 juni 2011

Van: [redacted]
Aan: Kerngroep

Betreft: doelstelling aanpak Top 600

In de Kerngroep van 14 juni jl. is gesproken over de doelstelling van het programma Aanpak Top 600 en de vraag wanneer het programma succesvol is. Aanleiding hiervoor was de vraag hoe de inspanningen die de partners gezamenlijk in het kader van dit programma ondernemen te meten zijn op voortgang, relevantie en kwaliteit. De tussentijdse meting of monitoring van het programma wordt daarbij afgezet tegen het beoogde einddoel. Vanuit deze monitoring kan periodiek gerapporteerd worden over de voortgang in het programma naar o.a. de Bestuurlijke Stuurgroep, de Kerngroep, raadscommissie en derden.
Om voortgang en succes te kunnen monitoren is het vereist eerst een eenduidige opvatting te hebben over wat met het programma bereikt moet worden.

Overstijgend doel
Het ontstaan van de aanpak Top 600 vindt zijn basis in de constatering dat een grote groep jong volwassenen binnen Amsterdam zich consequent schuldig maakt aan het plegen van strafbare feiten en met dit criminele gedrag veel overlast geeft in wijk en buurt. Door de politie is een groep van ca. 600 personen geïdentificeerd die de afgelopen jaren tenminste 13.000 keer zijn aangehouden door de politie. Ongeveer 94% van deze groep is bekend bij de jeugdhulpverlening en het merendeel kent een indrukkenwekkende zorghistorie. Verder is er de bezorgdheid dat de gezinnen waar deze jongeren deel van uitmaken negatief worden beïnvloed door het gedrag van de doelgroep en dat de broertjes (en soms ook zusjes) hierdoor ook crimineel gedrag gaan vertonen.

Het doel van de aanpak Top600 is de geselecteerde groep aan te pakken door een geïntegreerde aanpak waarbij een combinatie ontstaat tussen straf (lik-op-stuk) aangevuld met gerichte zorg (werk, wonen, behandeling). Het overstijgende doel hiervan is dat de daders uiteindelijk geen crimineel gedrag meer vertonen en dat Amsterdam hierdoor veiliger wordt. Maar ook dat door de gerichte aanpak er minder of geen broertjes meer in het criminele milieu terechtkomen.
De verwachting is dat een geïntegreerde aanpak meer resultaat oplevert dan de afzonderlijke inspanningen van elk van de partners. Immers meer aanhoudingen leiden niet tot minder strafbare feiten, evenmin heeft het vele hulpaanbod geleid tot een probleemloos functioneren van de doelgroep.

Verschillende vormen van monitoren

1. De bedrijfsprocessen binnen de organisatie van de Top600 worden dag/dagelijks gemonitord. Op basis van deze informatie kan er bijgestuurd worden. Feitelijk gaat het hier over genereren van management informatie. Hiermee wordt de voortgang en continuïteit van het programma bewaakt.

2. Daarnaast vindt er monitoring plaats van de uitkomsten van het programma. Het gaat dan om vragen als het aantal personen van de lijst dat is aangepakt, hoeveel daarvan in een zorgtraject terecht zijn gekomen en welke interventies met de gezinnen van de doelgroep worden gedaan. De uitkomsten van deze monitoring geeft informatie over de inspanningen zoals die door alle deelnemende en betrokken partners wordt geleverd in relatie tot de doelstellingen. De Bestuurlijke Stuurgroep en ook de Kerngroep kunnen op grond van de monitoring op strategisch niveau bijsturen en interventies maken. De

uitkomsten van deze monitoring worden gebruikt om te rapporteren aan de gemeenteraad en derden (deelnemende partners, media).

3. Tenslotte wordt er systematisch onderzoek uitgevoerd naar de uitkomsten en effecten van het programma binnen de regio Amsterdam-Amstelland. Het meten van effecten van het programma kan nauwelijks binnen de context van het programma waarvoor een termijn van 2 jaar wordt gehanteerd. Met het evaluatie onderzoek wordt zichtbaar of het beleid achter de Top600 daadwerkelijk resultaat heeft opgeleverd en of hiermee ook de beoogde doelstellingen en effecten zijn gehaald. Met deze evaluatie wordt vastgesteld of er sprake is van een feitelijke vermindering van het recidivecijfer en of de instroom van jonge broertjes ook werkelijk is afgenomen. Voor dit onderzoek wordt aangesloten bij de veiligheidsmonitor die ook inzicht biedt op het terrein van high impact delicten. Ook wordt een relatie gelegd met de ontwikkeling van de wijkaanpak, waarvoor separaat ook een monitoring wordt opgezet.

Uitwerking van de verschillende vormen van monitoren

Ad. 1
De bedrijfsprocessen binnen de aanpak Top600 worden vanuit de Weegploeg inzichtelijk gemaakt en op voortgang bewaakt. Er wordt management informatie samengesteld waarmee wordt gestuurd. De informatie die binnen de Weegploeg wordt verzameld vormt de basis voor de volgende vormen van monitoring. De Weegploeg rapporteert over de voortgang aan de Kerngroep.

Ad. 2
Voor het monitoren van de voortgang van de aanpak Top600 wordt op basis van de doelstellingen op de volgende onderdelen de aantallen gemeten:

- opgestelde basisdossiers
- aanhoudingen inclusief reden van aanhouding
- heenzendingen (binnen 6 uur)
- sepots en aantal opgemaakte processen verbaal
- in verzekeringstellingen
- in bewaring stellingen
- bezocht reclassering
- voorgeleidingen
- opgelegde voorwaarden (uit te splitsen)
- veroordelingen (uitsplitsen met zonder voorwaarden, lengte enz.)
- detentie (duur) in PI
- TUL
- Screeningen door GGD
- zorgtrajecten en welke
- gezinsbezoeken (PIT)
- interventies leerplicht
- uitvoering van dagbesteding

De Weegploeg verzamelt bovengenoemde gegevens, voert de analyse uit en rapporteert daarover aan de Kerngroep. De Kerngroep rapporteert hierover maandelijks aan de Stuurgroep.

De gemeenteraad wordt elk kwartaal gerapporteerd over de voortgang van het programma. Deze rapportage wordt gebaseerd op de informatie aan de Stuurgroep. In de rapportage aan de gemeenteraad wordt inzichtelijk gemaakt wat de uitkomsten zijn van de aanpak in de combinatie van straf en zorg. Hoeveel personen zijn na aanhouding ook daadwerkelijk veroordeeld en vervolgens ook in een zorgtraject geplaatst. Het zorgtraject kan uitgevoerd worden tijdens detentie maar ook extramuraal. In de rapportage wordt ook uitgewerkt in hoeveel gezinnen er interventies plaats hebben gevonden om te voorkomen dat de broertjes van de Top600 in het criminele milieu afglijden.

Ad. 3
Vanuit OOV wordt samen met vertegenwoordigers van de kernpartners in de Aanpak Top600 een werkgroep gevormd en het onderzoek naar de uitkomsten en effecten van de aanpak verder uitgewerkt.

Tenslotte
Vastgesteld moet worden wanneer een persoon van de Top600 lijst uit de monitoring van de Weegploeg kan verdwijnen. Op welk moment nemen reguliere organisaties de bewaken en monitoring van de betreffende persoon over?

Amsterdam, 20 juni 2011

Van: [redacted]
Aan: Burgemeester

Betreft: omschrijving huidige werkzaamheden Top600

1. Operationeel proces binnen Top600

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 23 mei jl. heeft u een korte beschrijving toegezegd met daarin de huidige werkzaamheden zoals die nu binnen het programma Top600 worden uitgevoerd. Doel hiervan is te komen tot eensluidende verwachtingen ten aanzien van de aanpak op dit moment.

De Top600 is in mei 2011 gestart door de eerste 250 personen aan te pakken. De aanpak vindt plaats langs 2 lijnen. De eerste lijn is het opstellen van een basisdossier (gepland proces), de tweede lijn is het ongepland aanhouden van personen uit de 250 lijst.

2. Gepland proces (Dossiervorming)

Het basisdossier is nodig om bij aanhouding een gedegen en integrale aanpak (lik-op-stuk in combinatie met zorg) te starten. Voor alle 250 personen wordt een basisdossier opgesteld. Het geplande proces kent de volgende stappen:

Politie: alle 250 personen ‘vlaggen’ in Amazone. Elke aanhouding wordt voorzien van bepaalde acties.
Weegploeg: Prioriteren van namen, 30 dossiers per maand, aanwijzen regisseur en monitoren van voortgang
Informatie Verzamelgroep: verwerkt en veredelt de bij alle partners beschikbare informatie tot het basisdossier. Inventariseren vindt getrapt plaats.

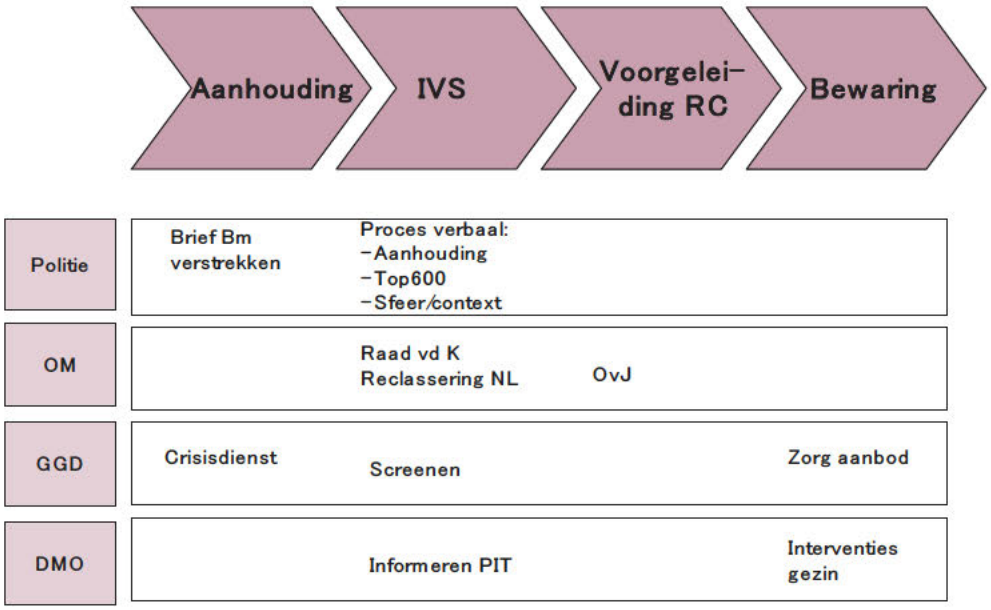
De door de Weegploeg aangewezen regisseur:
- stelt integraal plan van aanpak (scenario) op met professionals uit alle relevante organisaties
- coördineert interventies
- bewaakt de uitvoering
- rapporteert aan Weegploeg

Naar verwachting heeft een regisseur ca. 15 dossiers tegelijkertijd onder handen.

Resultaat:
- Compleet basisdossier met informatie met inzicht in dader zowel straf(historie) als zorg(historie) en inzicht in omgeving (gezin, school/werken)
- Advies voor interventies:
    - Opsporingsindicatie/lastig maken/hinderlijk volgen
    - Aanpakken openstaande zaken
    - Oproepen voor screening GGD
    - Coördinatie en focus gezinsaanpak
- Uitreiken brief Bm door buurtregisseur
- Bereikte resultaten op persoonsniveau
    - opstaande zaken sneller op zitting (6x)
    - interventie in strafproces (behoud van detentie) 1x
    - kennis welke personen door GGD bezocht moeten worden
    - verbeteren gedrag (1x)

3. Ongepland proces (incidentenproces): aanhoudingen

In onderstaand schema staan per actor de acties die uitgevoerd worden in de verschillende stappen na een spontane aanhouding door de politie.



Sinds de start per 1 mei zijn voor wat betreft het ingeplande proces de volgende cijfers beschikbaar:

- 84 aanhoudingen (<16 juni)
- 22 voorgeleidingen RC

4. Plaatsing in zorgtraject

Door de GGD is bij 14 personen een screening uitgevoerd.

Op dit moment zijn er vanuit de aangehouden personen en de uitgevoerde screening nog geen personen in een zorgtraject geplaatst.

5. Gezinsinterventies

Er zijn 6 gezinnen aangemeld voor bezoek PIT. Drie gezinnen bleken geen kinderen onder de 8 jaar te hebben. De andere 3 gezinnen zijn bezocht.

Top 600
Pijler 2: Intensieve (na) zorg in combinatie met straf

Aan: Kerngroep Top 600
Van: Projectleider pijler 2
Betreft: Menukaart en Inzet zorgtrajecten tbv Top 600
Bijlage: Erkende gedragsinterventies, Erkenningscommissie Gedragsinterventies Ministerie van Justitie

1. Inleiding.

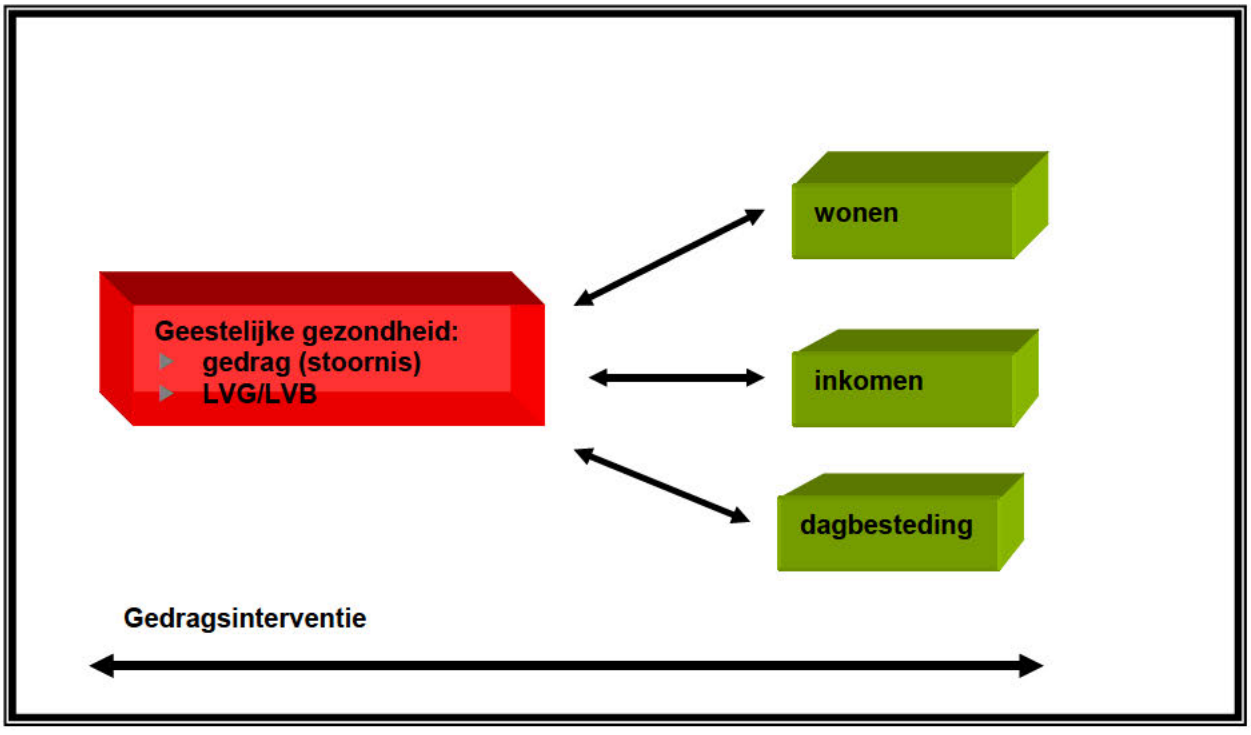
Doel van de Top 600 aanpak is om bij de 600 meest frequente veelplegers van "high impact crimes" in Amsterdam de recidive en overlast terug te dringen. Ook is een doel van de aanpak om instroom van "nieuwe" veelplegers te voorkomen door gerichte actie op de broertjes van de doelgroep. Bij de Top 600 wordt een strafzorgplan (scenario) gehanteerd: een combinatie van straf met specifieke zorgdwang. De gedachte is dat een effectief zorgtraject in combinatie met de straf een substantiële bijdrage levert aan genoemde hoofddoelstellingen. De vraag is op welke wijze we de inzet van zorgtrajecten in de Top 600 aanpak gaan regelen. Eerder is daarvoor een "Menukaart Top 600" genoemd als handzaam instrument. Een menukaart kan inderdaad inzicht bieden in de zorgtrajecten die kunnen worden ingezet. Maar er zijn meer functies die moeten worden vervuld om de inzet van de zorgtrajecten te borgen. Hieronder die functies op een rijtje:

- bieden van inzicht in zorgtrajecten;
- beoordelen welke zorgtrajecten in aanmerking komen voor Top 600 aanpak;
- zorgen voor verbinding tussen screening en het aanbod aan diagnoses en zorgtrajecten;
- maken van concrete afspraken met (keten-)partners over de inzet van zorgtrajecten

Doel van deze notitie is om in de Kerngroep Top 600 overeenstemming te krijgen over deze functies en over de wijze waarop we denken te gaan invullen. De acties die hieruit volgen worden opgenomen in het projectplan van de 2e fase pijler 2.

2. Inzicht in de bestaande zorgtrajecten

Onder een zorgtraject wordt in het kader van de Top 600 aanpak verstaan: dat deel van het strafzorgplan (scenario) waarbij een verbetering wordt nagestreefd op de volgende leefgebieden van een kandidaat:



Het rode leefgebied (het gebied van de geestelijke gezondheid) is een cruciaal onderdeel van het zorgtraject: veel kandidaten uit de Top 600 hebben een ernstige gedragsstoornis en/of een verstandelijke beperking. Zonder aandacht voor dit leefgebied is ieder andere inspanning op de andere leefgebieden gedoemd te mislukken. De groene leefgebieden vormen de basis voor de inrichting van het leven van de kandidaat: zonder aandacht voor deze leefgebieden, in en na de uitvoering van de straf en het zorgtraject, komt geen perspectief op een ander leven in beeld. Zorgtrajecten bevatten een gedragsinterventie die zowel de geestelijke gezondheid als de leefgebieden wonen, inkomen en dagbesteding omvatten

Er zijn de afgelopen jaren heel wat trajecten ontwikkeld en uitgevoerd om een gedragsverandering bij (jonge) delinquenten te bewerkstellingen. Zowel in gedwongen als vrijwillig kader. Er zijn verschillende databanken ontwikkeld waarin deze zijn opgenomen. Zo is er de website (http://www.jeugdhulpwijzer.nl) van de samenwerkende instellingen in de Regio Amsterdam en de menukaart van de GGD voor preventieve trajecten (www.preventiewijzer.nl) waarin alle trajecten in de Regio Amsterdam eo te vinden zijn voor de leeftijdcategorie tot 24 jaar. Daarmee hebben we al alle trajecten te pakken waarmee we 2/3 van de Top 600 kunnen bedienen[1].
Ook de in de databanken van het Nederlands Jeugd Instituut zijn trajecten te vinden.
Voorgesteld wordt om gebruik te maken van deze databanken en voor de Top 600 geen aparte databank te ontwikkelen. Wel wordt er op basis van de informatie uit deze databases een groslijst (“menukaart”) samengesteld specifiek voor de Top 600. Die menukaart kan worden gebruikt bij de beoordeling welk zorgtraject in aanmerking komt dat in het advies van de GGD aan de weegploeg wordt opgenomen. (zie paragraaf 4)

3. Beoordelen welke zorgtrajecten in aanmerking komen voor de Top 600 aanpak

Een effectief zorgtraject levert een aantoonbare bijdrage aan de hoofddoelstellingen van de Top 600 aanpak. De effectiviteit van de aangeboden zorgtrajecten is echter wisselend. In de periodieke Recidivemonitor wordt daarover met enige regelmaat gerapporteerd.[2] In het kader van de Top 600 moet er wel een keuze worden gemaakt uit de verschillende aangeboden trajecten. Belangrijk houvast daarbij is de erkenning die wordt afgegeven door de Erkenningscommissie Gedragsinterventies van het Ministerie van justitie. De Erkenningscommissie Gedragsinterventies Justitie toetst de kwaliteit van gedragsinterventies die onderdeel uitmaken van de zorgtrajecten. De toetsing van de Erkenningscommissie heeft op dit moment (juni 2011)[3] op basis van 10 criteria zo`n 20 interventie erkend. Voorstel is om zorgtrajecten voor de Top 600 in aanmerking te laten komen die voldoen aan de volgende voorwaarden:

- ze bevatten een erkende gedragsinterventie of
- een gedragsinterventie die nog niet erkend is maar waarvoor de erkenning wel is aangevraagd;

De toetsing van de Erkenningscommissie is ex ante: dat betekent dat de effectiviteit aannemelijk is maar niet bewezen. Dat betekent dat de erkende zorgtrajecten hun effectiviteit in de praktijk meestal nog moeten bewijzen. Daarom wordt voorgesteld om op basis van de ervaringen in de Top 600 met voornoemde Erkenningscommissie de samenwerking te zoeken om de daadwerkelijke effectiviteit van de zorgtrajecten te monitoren en bewaken.

[1] Een aantal trajecten uit de jeugdhulpwijzer worden geschikt gemaakt hogere leeftijden.
[2] zie Recidivemonitor, DSP groep BV, 23 mei 2011
[3] zie bijlagen Erkenningscie Gedragsinterventies

4. Verbinding tussen screening GGD en aanbod diagnose/zorgtrajecten

Elke kandidaat van de Top 600 wordt gescreened door de GGD (zie werkproces Top 600 pijler 2). Op basis van het verslag van de screening en overleg in het multidisciplinaire team, stelt de GGD een advies op. Het advies bevat een "bejegening advies" voor alle ketenpartners die in direct contact komen met de kandidaat. In het advies wordt ook een voorstel opgenomen voor het vervolg van de zorgaanpak. In sommige gevallen wordt geadviseerd eerst een uitvoerigere diagnose door één van de GGZ-instellingen te laten uitvoeren alvorens het juiste zorgtraject te kunnen bepalen. De GGD adviseert de weegploeg op basis van het resultaat van de screening of diagnose en de door WZS ontwikkelde menukaart aan de Weegploeg welk zorgtraject moet worden ingezet.

5. Afspraken met (keten-)partners over de uitvoering van zorgtrajecten

Verschillende instellingen hebben voorstellen gedaan voor zorgtrajecten voor de Top 600. De volgende ketenpartners van de gemeente hebben een min of meer uitgewerkt en gestructureerd aanbod gedaan:

- Arkin
- Leger des Heils
- Cordaan (voorstel wordt verwacht)
- …[4]

Daarnaast zijn er voorstellen ingediend door particuliere organisaties (bv. Hart voor Samenleving) die op uitnodiging van de wethouder of burgemeester hebben aangegeven een rol te willen spelen in de Top 600 aanpak.
Hoewel sommige voorstellen redelijk uitgebreid zijn is door alle bovengenoemde partijen uitgesproken dat zij helemaal niet claimen de enige juiste aanpak voor de doelgroep in huis te hebben: in alle gevallen zal de samenwerking met andere partners en partijen moeten worden gezocht.
Voorstel is om met deze voorstellen pragmatisch om te gaan en "coalities te smeden" van partijen die zich hebben gemeld om een rol te vervullen in de zorgaanpak voor de Top 600. Bij hen zullen zorgtrajecten voor de Top 600 worden ondergebracht mits de trajecten voldoen aan de in paragraaf 3 genoemde voorwaarden en ze binnen de bestaande financiële randvoorwaarden kunnen worden uitgevoerd. Voorstel is om dit, wanneer de werkprocessen van de aanpak op orde zijn, vast te leggen in een samenwerkingsovereenkomst waarbij tussentijds eventueel nieuwe partijen kunnen toetreden. Binnen de gemeente zal dit nauw worden afgestemd tussen de GGD, WZS en DWI

Gevraagde beslissingen:

er mee instemmen dat:

1. er ten behoeve van de inzet van zorgtrajecten in de Top 600 aanpak een groslijst ("menukaart") wordt aangelegd en bijgehouden die inzicht biedt in de bestaande trajecten. Er wordt geen aparte database ontwikkeld maar er wordt gebruik gemaakt van bestaande databanken.
2. bij de beoordeling van de effectiviteit van zorgtrajecten wordt gebruik gemaakt van de lijst van erkende gedragsinterventies die is opgebouwd door de Erkenningscommissie Gedragsinterventies van het Ministerie van Justitie. Tevens wordt gebruik gemaakt van de expertise van die commissie bij het monitoren van de effectiviteit van de ingezette trajecten;
3. dat de GGD (in overleg met WZS) aan de weegploeg adviseert welk zorgtraject voor de desbetreffende kandidaat moet worden ingezet;
4. voor de uitvoering van de zorgtrajecten "coalities worden gesmeed" tussen partijen die zich hebben gemeld. De afspraken worden vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst waarbij tussentijds nieuwe aanbieders kunnen toetreden.

[4] De opsomming is niet uitputtend. Ook van andere partijen is bekend dat ze mondeling of schriftelijk een aanbod hebben gedaan. bv Spirit. Deze aanbiedingen hebben de projectleiding van pijler 2 echter nog niet bereikt.

Dienst Bedrijfsinformatie

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres James Wattstraat 84

Behandeld door [redacted]
Telefoon 020 - 559[redacted]
Fax onderdeel 020 - 559[redacted]
e-mail [redacted]@amsterdam.politie.nl
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2011.076.ib.mk
Onderwerp Convenant aanpak top 600
Datum 24 juni 2011
Bijlagen

Gemeente Amsterdam
t.a.v. [redacted]

i.a.a. [redacted] en [redacted]

Beste [redacted]

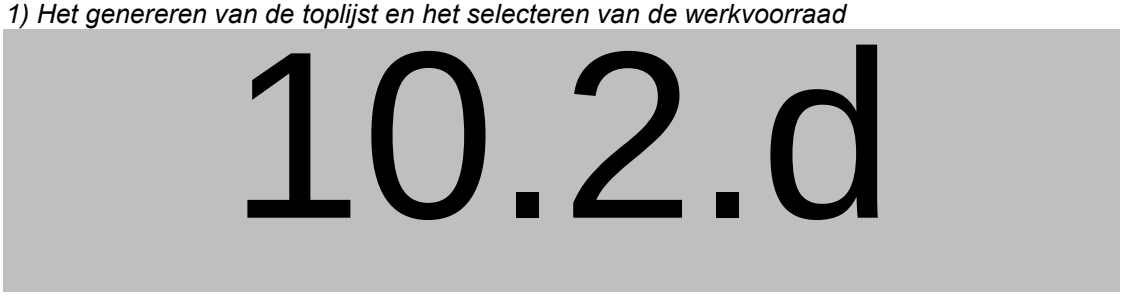
Zoals gebruikelijk bij het opstellen van een samenwerkingsconvenant geeft de afdeling DRI integrale beveiliging advies over de beveiligingsvoorwaarden. Zoals telefonisch met je besproken hierbij ons voorstel voor de beveiligingsmaatregelen voor het convenant top 600.

Om tot beveiligingsvoorwaarden voor het convenant te komen zal ik hieronder in hoofdlijnen beschrijven welk niveau van beveiliging ik noodzakelijk acht, welke beveiligingsrisico's ik zie en welke controls deze risico's afdekken.

Risicoschatting

10.2.d

1) Het genereren van de toplijst en het selecteren van de werkvoorraad



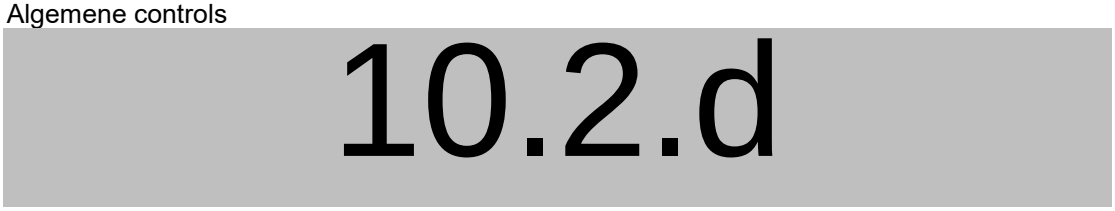
2) Samenstellen en wegen basisdossiers



3) Verstrekken van informatie uit de basisdossiers



Algemene controls



Conclusie
De risico-analyse is uitgevoerd met de reeds genomen maatregelen in ogenschouw genomen. Door het verwerken van gegevens door politiemedewerkers binnen de politieomgeving is een invulling gegeven aan bijna alle genoemde controls. Ik geef je in overweging dit te formaliseren. Ter ondersteuning van deze formalisering heb ik in bijlage 4 een concepttekst opgenomen.

Afsluiting
Mij is ook gevraagd advies te geven over de beveiligingseisen voor de melding aan het CBP. Voor wat betreft de RPAA is aan alle beveiligingseisen voldaan. Ik kan niet spreken voor de andere convenant partijen.

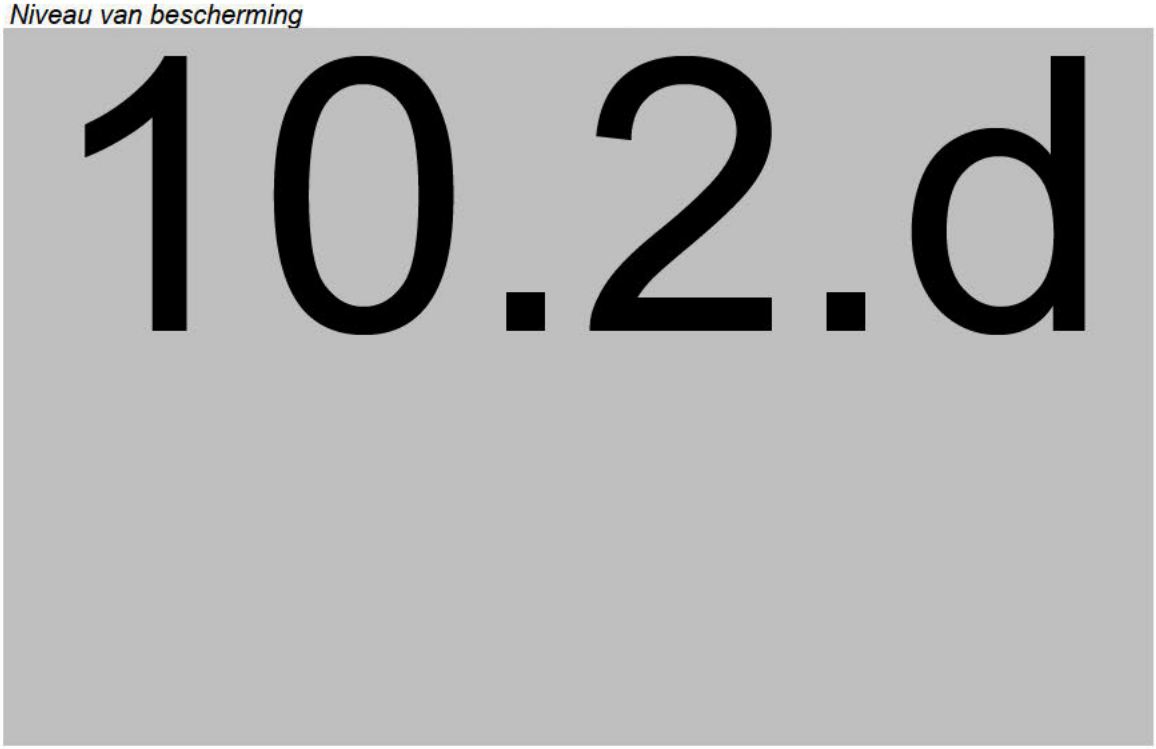
Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Team Integrale Beveiliging

Bijlage 1

Niveau van bescherming



De beveiligingsnorm



Bijlage 2

De risico analyse



10.2.d

[3] Interventiepleger is een van de kernpartners waarbij de prioriteit van de aanpak is belegd.

Bijlage 3

Geheimhouding

Ten aanzien van de politiële gegevensverstrekking is, voor wat betreft geheimhouding, artikel 7 Wet politiegegevens van overeenkomstige toepassing.

1
Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van het convenant en daarbij de beschikking krijgt over politie- en medische gegevens, waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds, uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot bekendmaking verplicht of voortvloeit uit zijn taak bij de uitvoering van deze regeling.

2
De ontvanger van politie- of medische gegevens mag deze alleen doorverstrekken voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift daartoe verplicht of hun taak tot verstrekking noodzaakt. Dit geldt niet alleen voor personen die zijn belast met de verwerking van politiegegevens of die de gegevens direct van de politie hebben gekregen, maar ook voor eventuele tweede en volgende ontvangers, die de gegevens doorverstrekt hebben gekregen. Ook zij zijn aan de geheimhoudingsplicht verbonden.

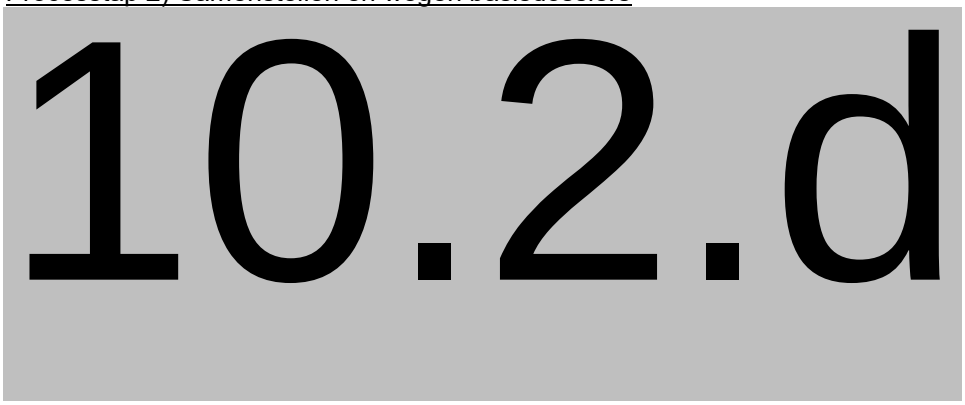
3
De gegevens worden uitsluitend aangewend voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt. Gegevens worden zonder toestemming van de verstrekker niet overgedragen of ter beschikking gesteld van niet convenantpartners en zijn niet raadpleegbaar voor niet convenantpartners. Geheimhoudingsvoorschriften in wet- en regelgeving van de convenantpartners worden in acht genomen.

Bijlage 4 Voorwaarden Integrale Beveiliging

Processtap 1) Het genereren van de toplijst en het selecteren van de werkvoorraad



Processtap 2) Samenstellen en wegen basisdossiers



Processtap 3) *Verstrekken van informatie uit de basisdossiers*





Algemene controls



Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600
27 juni 2011 17u
Aanwezig:

Bestuur	Mr. E.E. van der Laan, burgemeester
	Mw. M. Kuitenbrouwer, stadsdeelvoorzitter West
	Dhr. M. Larose, Stadsdeelvoorzitter Zuid-Oost
	Drs. H.A.P.E. van Aart, plv directeur OOV
	Dhr. [redacted], projectleider Top600
	Mw [redacted], secretaris Top600 (verslag)
	Mr. drs. [redacted], adviseur OOV
	Mw. [redacted], adviseur DMO
	Dhr. [redacted], DMO
	Mw. [redacted], assistent wethouder Asscher
	Mw. [redacted], Programmamanager DWZS
Parket	Mr. [redacted], hoofdofficier van Justitie
	Mw. mr. [redacted] hoofd Beleid en Strategie
Politie	HC drs. B.J.A.M. Welten, korpschef
	CP [redacted]MCM, hoofd bedr jfsinformatie en operatie

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag**
3. **Voortgang Top600**

[redacted] licht toe op voortgang Pijler 1
Kerngroep loopt overwegend naar tevredenheid, vanuit de regio is [redacted] (Diemen) aangesloten en Herke Elbers vanuit de stadsdelen (Noord). M.b.t. de regio zijn er weinig casussen te verwachten, daarom is hier ook geen apart werkproces voor ingericht. Met de stadsdelen is de laatste weken veel contact, dit is van groot belang. In de Weegploeg en de IVG zijn BJAA en Reclassering NL aangesloten. Vanuit de stadsdelen sluit ook een CRG aan.
Het convenant voor het informatiedelen t.b.v. de Top600 is bijna rond, BJAA moet er nog in worden verwerkt en vanuit Pijler 2 wordt met Agis hier nog over gesproken.
Na de conferentie van 29 juni zal één intergraal werkproces worden gemaakt.
[redacted] koppelt terug dat in de Weegploeg nu 57 dossiers in behandeling zijn. Op 5 na zijn ze ook aan een regisseur toegewezen. De regisseur stelt vervolgens het plan van aanpak op..

BM refereert aan de 2 mogelijke manieren waarop een dossier de Weegploeg in kan komen, via de geplande route en via aanhoudingen. Hij merkt op dat er veel zaken zijn die leiden tot een heenzending. Hij vraagt of er in het geval dat er geen sprake is van voorgeleiding, in de Pijlers toch niet meer mogelijk is.
De heer Welten geeft aan dat er ook voor de mensen in detentie nu al meer mogelijk is.
[redacted] geeft aan dat er bij een 6-uurszaak gescreend kan worden door de GGD.
[redacted] geeft aan dat er bij een compleet basisdossier geen probleem is, dan kan er snel worden gehandeld.
De heer Welten geeft aan dat er 50 personen in detentie zitten en nog eens 20 preventief en dat er 22 voorgeleidingen zijn. Hij geeft aan dat er op deze dossiers gehandeld kan worden.

[redacted] zorgt er voor dat al deze namen worden opgehaald en in het proces bij de Weegploeg onderdeel van de prioriteit worden.
Vervolgens zal via de Kerngroep worden vastgesteld wat er bij 6-uurszaken mogelijk is aan acties. [redacted] geeft aan dat Pijler 3 alleen gezinnen binnen gaat waar de dader langere tijd in detentie is. Hij geeft aan dat de aanwezigheid van de dader de hulpverlening moeilijk maakt. [redacted] geeft aan dat hij dit begrijpt en vraagt of trajecten die worden gestart

in gezinnen wel worden afgemaakt als de dader weer in het gezin terugkeert. [redacted] bevestigt dat de trajecten dan worden afgerond..

[redacted] geeft een toelichting op de voortgang bij het OM
[redacted] geeft aan dat het OM kijkt naar de mogelijkheid om zaken te stapelen. Dit is alleen mogelijk als er sprake kan zijn van voorgeleiding.
Het OM heeft 20 zaken in regie, er zijn 6 plannen van aanpak gereed. Vóór 1 augustus zal het OM deze achterstand hebben ingehaald.
[redacted] vult aan dat voor de 50 personen die op hun straf wachten het dossier zo compleet gemaakt wordt dat bij elke zaak duidelijk is dat het om iemand van de Top600 gaat.

[redacted] koppelt terug voor Pijler 2
[redacted] meldt dat er tot op heden 16 mensen zijn gescreend, waarvan er 14 meewerkten. Er zijn momenteel 4 mensen bij de GGD die de screening kunnen uitvoeren dus de GGD zou meer screeningen kunnen uitvoeren.
DWZS is verder bezig met het inventariseren en in kaart brengen van het aanbod. Alle aanbieders zijn ondertussen gesproken. DWZS kijkt ook naar de effectiviteit van het aanbod en is daarover met het Ministerie van Justitie in gesprek.

[redacted] koppelt terug uit Pijler 3
[redacted] geeft aan dat er vanuit het incidentenproces ondertussen 46 meldingen zijn gedaan, waarvan er uiteindelijk 3 in aanmerking kwamen voor een huisbezoek. Redenen dat gezinnen niet in aanmerking komen zijn bijvoorbeeld dat ze niet in Amsterdam wonen of alleen kinderen van onder de 8 hebben.

4. Notitie verwachtingen werkzaamheden Top600

BM geeft aan dat deze notitie nog aangescherpt wordt en dat deze hier dan terug zal komen.

5. Afspraken n.a.v. overleg met stadsdelen

BM vraagt in het algemeen of deze afspraken lopen.
[redacted] geeft aan dat het goed gaat maar heeft bij punt 4 als opmerking dat het geven van nazorg aan daders de preventieve zorg soms in het gedrang kan brengen. Bij punt 5 merkt [redacted] op dat de samenwerking met het PIT nog verder uitgediept moet worden, om dubbel werk te voorkomen.

BM geeft aan dat hij de opmerking bij punt 4 herkent. Hij antwoordt dat er zeker ook aan preventie gedaan moet worden maar dat er toch focus is voor de Top600.

[redacted] geeft aan dat het delen van informatie zoals onder punt 2 beschreven alleen kan als er een duidelijk doel wordt omschreven. Hier zal in de Kerngroep van 28 juni verder op ingegaan worden.

6. Conferentie

BM uit zijn waardering voor het werk van directie communicatie.
BM geeft aan dat het belangrijk is op deze conferentie aan verwachtingsmanagement te doen, hij zal hier in zijn toespraak ook aan denken.
[redacted] geeft aan dat er geen media bij de conferentie zal zijn, het is een interne bijeenkomst. Op verzoek van de voorlichter van Minster Opstelten is er in de omgeving van de conferentie een bijeenkomst met de pers georganiseerd omdat de Minister nieuws wil vertellen over de Bijlmer Bajes.
De Stuurgroep is akkoord met het programma.

RONDVRAAG

- [redacted] geeft aan dat de brief van Minister Teeven over het adolescentenrecht belangrijk is. Deze zal verspreid worden vanuit OOV.
- [redacted] geeft aan dat zij de discussie omtrent de monitorcijfers hoog op de agenda wil. BM geeft aan dat hij op de volgende staf een voorstel wil voor de monitor. Het betreft een groeidocument.
- [redacted] vraagt of BJAA en RN gezien hun rol ook in de Stuurgroep en Kerngroep moeten aansluiten. BM geeft aan dat dit in overleg met Pijler 3 moet gebeuren.
- [redacted] geeft aan dat zij behoefte heeft aan stuurinformatie. BM geeft aan dat het voorbeeld eerst langs afdeling communicatie gaat en daarna verspreid zal worden.

VERTROUWELIJK

Stand van zaken/bespreekpunten aanpak en organisatie programma Top600

1. Inleiding

Het programma aanpak Top600 is momenteel ruim 2 maanden in uitvoering. Wij zijn daarmee beland in de fase waarin de opzet is overgegaan in uitvoering en de eerste lessen getrokken kunnen worden, zowel qua organisatie als inhoud.

Op 7 juli jl hebben de directeuren van de meest betrokken gemeenteonderdelen op initiatief van de directeur OOV stil gestaan bij de gemeentelijke samenwerking, stand van zaken uitvoering en de projectorganisatie. Op 14 juli jl vond een soortgelijk gesprek plaats waarbij aanwezig de gemeente, openbaar ministerie en politie op topambtelijk niveau.

De bedoeling van beide overleggen was om in alle openhartigheid en inhoudelijke scherpte de stand van zaken te bespreken. Dat is gelukt. In deze notitie worden een aantal bespreekpunten geformuleerd.

2. Samenwerking

Over de samenwerking is in beide overleggen geconstateerd dat er irritaties waren/zijn die bijna allemaal terug te voeren waren op onduidelijkheden over de uitgangspunten, inhoud en de organisatie. Hier en daar speelde de houding ook een rol. In beide overleggen is het gelukt om deze irritaties naar elkaar toe te expliciteren en te bespreken. Het ging hierbij om zaken als

- wie gaat waarover (bevoegdhedenkwestie);
- houding in termen van halen, brengen of afwachten;
- onhelderheid over processen;
- elkaar de maat nemen zonder oog te hebben voor elkaars (on)mogelijkheden (verschil tussen niet kunnen en niet willen);
- gebrek aan openhartigheid en transparantie in verscheidene overleggen.

3. Planning

Bij de start van het programma Top600 is uitgegaan van de volgende selectie.
Aan de hand van een aantal criteria heeft de politie een selectie gemaakt van 600 personen. Deze 600 personen blijken verantwoordelijk te zijn voor 13.000 politiecontacten, waarvan 2.000 high impactdelicten. Dit alles beslaat de afgelopen 3 tot 5 jaar.

Op 1 mei jl is gestart met een werkvoorraad van 250 personen; deze personen worden in 2011 aangepakt. De planning is 50 tot 80 aanhoudingen per maand.

10.2.d

4. De stand van zaken in cijfers

Hieronder volgt een weergave van de stand van zaken over de hoeveelheid aanhoudingen, en de tot nu toe gepleegde interventies/activiteiten.

Vóór de start van de uitvoering van het programma waren van de werkvoorraad (250) 89 personen reeds aangehouden. Hiervan zijn 22 personen veroordeeld en 67 personen in voorlopige hechtenis. Alle 89 zitten dus in detentie.

Tussen 1 mei en 12 juli 2011 zijn in totaal 114 aanhoudingen verricht.

Van de 114 aanhoudingen zitten 22 personen in voorlopige hechtenis en zijn 92 heenzendingen (let wel, het gaat hier om heenzendingen, niet om personen. Een aantal personen is meerdere malen heengezonden).

Het aantal GGD-screeningen bedraagt 21 afgeronde screeningen, 3 screeningen die gaande zijn en 3 weigeringen. Daarnaast is 1 bejegeningadvies verstrekt en 1 persoon in een traject geplaatst.

Het DMO/PIT heeft 6 gezinnen bezocht van de 89 personen die vóór de start van het programma zijn aangehouden en in detentie zitten. Waar het gaat om de aanhoudingen ná de start van het programma op 1 mei heeft DMO/PIT 6 gezinnen aangemeld gekregen en bezocht.

5. Verschil in beelden doel/ambitie programma en de consequenties voor de uitvoering

In de overleggen is uitgebreid gesproken over de verschillende beelden van het doel/de ambitie van het programma. Dit was nodig omdat de verschillende beelden leiden tot verschil in attitude en inzet van de partners en onbegrip hiervoor.

De gemeentelijke partijen hebben (in verschillende intensiteit) het beeld dat het programma gestart is met de ambitie om de Top600 op te pakken en langdurig op te sluiten, waarna inzetbaar is het nieuwe gemeentelijke beleid om alleen effectieve zorginterventies te plegen (straf/zorg combinatie). Dit wordt door politie en OM gezien als een afwachtende houding.

Politie en OM zijn gestart met het beeld van een programma waarbij elke partner vanaf het begin meedoet (de eigen interventies inzet), zonder dat per definitie eerst een aanhouding en detentie moet hebben plaatsgevonden. Dit wordt door de gemeente gezien als het niet waarmaken van oorspronkelijke ambities en risicovol voor het imago van het programma. Voorts heeft het consequenties voor de inzet van sommige gemeentelijke interventies gezien het hiernavermelde.

Hierbij spelen de volgende aspecten een rol.

1. Er is discussie over de waarde van de inzet van extra rechercheurs. De gemeentelijke partners hebben het idee dat de inzet van extra rechercheurs zal leiden tot minder heenzendingen. Volgens het OM heeft het aantal heenzendingen niet te maken met de kwaliteit van het politiewerk. De politie geeft



2. DMO/PIT wil werken volgens de nieuwe gemeentelijke visie in het zorgdomein. Deze visie houdt in dat alleen zorginterventies die effectief zijn, worden ingezet. Effectiviteit vereist drang/dwangsetting (in een justitieel kader) omdat gebleken is dat als de dader vrij rondloopt de verhoudingen in het gezin wijzigen en er geen schrikmoment is. Daarnaast is het voor hulpverleners gevaarlijk als de dader vrij rondloopt en vaak zelfs nog in het gezin verblijft. Dit standpunt betreft de inzet van het PIT (broertjes en zusjes).
   DMO is reeds bezig met het afbouwen van bestaande interventies (bijv op stadsdeelniveau) die niet stroken met de nieuwe visie in het zorgdomein. Dit betekent dat de stadsdelen het gat van PIT niet kunnen opvullen.
3. De GGD zit er genuanceerder in, en ziet voor interventies ook mogelijkheden in de civielrechtelijke en vrijwillige sfeer. Hier speelt wel mee de vraag naar de capaciteit van de GGD.

Bespreekpunten:

1. Belangrijk is dat de Stuurgroep het doel/de ambitie van het programma vast houdt c.q. helder maakt, zodat hierover geen misverstanden blijven voortbestaan.
2. DMO/PIT lijkt – ondanks eerdere afspraken – in te zetten op beperkte zorginterventies bij broertjes en zusjes van de Top600. Aangegeven is dat een ruimere inzet van DMO/PIT gewenst is. Van belang is helderheid hierover.
3. Van belang is duidelijkheid over de inzet van extra rechercheurs en het managen van de verwachtingen daaromtrent.
4. Voor de stroomlijning van het proces is van belang te beschikken over de capaciteitsplanning van de GGD. Momenteel is niet bekend dat andere partijen dat nog niet gedaan hebben.

6. De organisatie

Het belang van een goede en heldere organisatie is groot omdat dan taken en verantwoordelijkheden helder zijn, wie wat aanstuurt helder is, de samenwerking in procesbeschrijvingen geborgd is, etc. Voorts is dan ook helder wat de capacitaire inzet van elke partner is. Helder is dan wie doet wat wanneer op welke wijze.

Ter bespreking volgen hieronder een aantal hoofdvoorstellen voor de verbetering van de organisatiestructuur van het programma. De voorstellen moeten vervolgens natuurlijk nader ingevuld en uitgeschreven worden.

1. De Bestuurlijke Stuurgroep monitort de aanpak en neemt bestuurlijke besluiten. Iedereen is akkoord.

2. De Bestuurlijke Stuurgroep wijst de burgemeester aan als gedelegeerd bestuurlijk opdrachtgever voor de aanpak.

Het OM geeft aan dat deze constructie lastig is gezien de positie van het OM. Er is geen verantwoordelijkheid zonder bevoegdheid. De politie geeft aan de eigen organisatie te willen aansturen.

3. De burgemeester wordt ondersteund/geadviseerd door de staf Top600
   Over de samenstelling van de staf Top600 verschillen de meningen:

   Optie 1.
   De staf bestaat uit OOV, DCC, SB, Kabinet BM en de Programmamanager.
   Het OM, de politie en DMO kiezen voor deze optie.

   Optie 2.
   De staf bestaat uit OOV, DCC, SB, Kabinet BM, Programmamanager, GGD, DMO en politie en OM.
   OOV is van mening dat optie 1 de organisatietechnisch meest zuivere optie is, maar acht optie2 de meest realistische.

4. Beide wethouders sturen hun pijler aan (HOvJ en KC de eigen organisatie), en de BM stuurt het geheel aan.
   Iedereen is akkoord.

5. Er is conform de gemeentelijke afspraken een ambtelijk opdrachtgever (OOV) en een ambtelijk opdrachtnemer (Programmamanager).
   Iedereen is akkoord.

6. De Programmamanager Top600 heeft een brede taakopdracht:
   - is voorzitter van de kerngroep en de Weegploeg
   - ziet erop toe dat er prestatieafspraken gemaakt worden
   - hij monitort de voortgang;
   - spreekt partners aan op de te leveren prestaties,
   - hij lost knelpunten op;
   - hij escaleert naar de Kerngroep,
   - rapporteert aan de ambtelijk opdrachtgever en BM (staf Top600) en de desgewenst aan de Bestuurlijke Stuurgroep

   De Programmamanager zorgt er op enig moment voor dat het project geïntegreerd wordt in bestaande structuren. De Programmamanager werkt minimaal 4 dagen per week.
   Iedereen is akkoord

7. De Kerngroep Top600
   - wordt gevormd door hoofden van dienst of directie-vertegenwoordigers van de kernpartners
   - organiseert de uitvoering op hoofdlijnen
   - houdt het overzicht over de aanpak
   - bewaakt de voortgang van de aanpak
   - lost knelpunten op, bv capaciteit
   - pakt signalen op uit het veld
   - bereidt de bestuurlijke besluiten van de Bestuurlijke Stuurgroep voor
   - fungeert als klankbordgroep voor de programmamanager

   Deelnemers zijn op directieniveau OOV, politie, OM, GGD, WZS, DMO (eventueel BJA).
   Iedereen is akkoord.

8. Voorts zijn partijen het eens over het volgende
    1. Er komt een informatiemanager Top600, belast met het genereren en verwerken van alle informatie binnen de Top600 en die verantwoordelijk is voor het opzetten en uitvoeren van de monitor van de werkprocessen (4 dagen per week).
    2. OOV moet full time capaciteit vrijmaken;
    3. Administratieve ondersteuning in de vorm van een projectsecretaris en een secretaresse (tenminste 5 dagen).

Amsterdam, 15 juli 2011
[redacted] OOV

Nummer BD2011-007077
Directie oov
Dienst

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders

58

B&W

Spoedvoordracht voor de collegevergadering van

5 juli 2011

Portefeuille **5**
Agendapunt **A0**

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Machtiging tot kennisneming van persoonsgegevens

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Het college van burgemeester en wethouders besluit

de heer [redacted] als extern projectadviseur van het project "Top 600" te machtigen kennis te nemen van gegevens op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens dan wel andere voor het project relevante regelgeving en om op basis daarvan alle noodzakelijke handelingen te verrichten.

Reden spoed

Verzoek van het college van B&W in de vergadering 28 juni om de zaak in de vergadering van 5 juli opnieuw aan te brengen als A-voordracht.

Bestuurlijke achtergrond

Het regionaal plan van aanpak Top 600 richt zich op het significant terugdringen van zogeheten high-impact delicten door een persoonsgebonden aanpak van de daders. In verband met het verwezenlijken van dit doel is het noodzakelijk een informatiesysteem tot stand te brengen, waarin de voor het project relevante gegevens worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd. De heer [redacted] heeft de opdracht gekregen in dit verband op te treden als extern projectadviseur. Hij zal het college adviseren over de inrichting van het informatiesysteem en deelnemen aan de zogeheten "weegploeg". Deze bepaalt op individueel niveau of over een persoon een basisdossier wordt aangelegd en welk type interventie zal plaatsvinden. Het is noodzakelijk dat de projectadviseur daartoe kennis mag nemen van persoonsgegevens.

Onderbouwing besluit

De vertrouwelijke behandeling van persoonsgegevens wordt geborgd door de te verstrekken machtiging. Daaraan wordt de voorwaarde verbonden dat aanwijzingen vanwege het college verstrekt, in acht worden genomen. Betrokkene heeft verder een geheimhoudingsverklaring getekend en een verklaring omtrent het gedrag overgelegd.

Uitkomsten advies

Binnen de gemeente n.v.t.

Buiten de gemeente n.v.t.

Behandeling in raadscommissie en/ of gemeenteraad

n.v.t.

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders
Spoedvoordracht voor de collegevergadering van 5 juli 2011

B&W

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Geheimhouding

n.v.t.

Voorlichting en communicatie

Binnen de gemeente: Publiceren in Gemeenteblad Afdeling 3B

Buiten de gemeente

Stukken

Meegestuurd: Concept voor machtiging

Ter inzage gelegd

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

[redacted] tel. 552 [redacted]
[redacted] tel. 552 [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Aanpak Top600

Amsterdam, 11 juli 2011

Aan: Weegploeg
Van: [redacted]

Betreft: werkwijze uitreiken brieven Bm aan daders en ouders

Situatie
In het kader van de aanpak Top600 zijn 2 brieven geconcipieerd; één daarvan is bestemd voor de verdachte van de Top600 lijst, de andere is bestemd voor de ouders van de minderjarige verdachte.

Afgesproken is dat brief 1 (aangehouden verdachte) op de volgende momenten wordt uitgereikt:

- door de politie op het moment dat een persoon als verdachte is aangehouden. De aanhouding maakt onderdeel uit van het incidentproces
- zodra het basisdossier is samengesteld. De regisseur die verantwoordelijk is voor het basisdossier draagt er zorg voor dat de brief wordt verstrekt (hij bepaalt dan door wie) of verzonden. Eventuele bijzonderheden die uit de ontmoeting voortkomen worden aan het basisdossier toegevoegd.

De brief aan de ouders van minderjarige verdachten (brief 2) wordt door OOV verzonden. In sommige gevallen kan het wenselijk zijn als de brief wordt uitreikt aan de ouders van de minderjarige verdachten en hen met een toelichting op de brief nogmaals wordt gewezen op hun verantwoordelijkheden. Op verzoek van de regisseur kan de politie in bijzondere situaties hierin voorzien. Eventuele bijzonderheden uit het gesprek met de ouders kunnen aan het basisdossier worden toegevoegd.

Logistiek

1. De politie stelt vast of een aangehouden verdachte deel uitmaakt van de Top600 lijst. In dat geval print de politie brief 1 en verstrekt die aan de persoon. Het uitreiken van de brief wordt door de politie vastgelegd (basisdossier).

2. Zodra het basisdossier gereed is en aan een regisseur is toegewezen bepaalt de regisseur wanneer en wie brief 1 op het huisadres aan de betreffende persoon uitreikt. Het verstrekken van de brief wordt door de regisseur vastgelegd (basisdossier).

3. Bij de aanhouding van een minderjarige verdachte van de Top600 wordt brief 1 door de politie uitgereikt. Daarnaast wordt brief 2 (aan zijn ouders) de volgende dag door OOV aan de ouders verzonden. Het verzenden van de brief wordt vastgelegd (basisdossier).

4. Het incidentproces wordt aangepast met de wijze waarop de brieven worden verstrekt.

Actie: wie binnen de politie organiseert het logistieke proces van verstrekken brieven?
Actie: communicatie betrekken over de wijze waarop de brieven worden verzonden.

Verslag Kerngroep 12 juli 2011

Aanwezig

Mevrouw [redacted] (DJI), de heer [redacted] (OM), mevrouw [redacted] (gemeente Diemen), Mevrouw [redacted] (SB), mevrouw [redacted] (DZS), de heer [redacted] (OOV), mevrouw [redacted] (OM), de heer [redacted] (dir. Communicatie), de heer [redacted] (politie), de heer [redacted] (politie), de heer [redacted] (politie), de heer [redacted] (voorzitter), mevrouw [redacted] (notulen), Mevrouw [redacted] (OOV), mevrouw [redacted] (DMO), mevrouw [redacted] (OM).

1. Opening

   Mevrouw [redacted] van Stedelijke Bestuursadvisering schuift aan om aangehaakt te blijven over onderwerpen waar wethouders op de hoogte moeten zijn.

   Mevrouw [redacted] is te gast vanuit de DJI inzake de PIOA (bijlmerbajes). Zij heeft een notitie geschreven (volgt digital) over de intenties van DJI, de stand van zaken en de plannen omtrent de leegstaande toren van de PIOA. Ze geeft aan dat de ambitie de toren in de Top600 te integreren er nog steeds is.
   Knelpunt is dat de capaciteit landelijk geregeld moet worden. Dat gebeurt normaal in januari. Daarop wil DJI niet wachten, ze gaan kijken hoe de huidige capaciteit gebruikt kan worden voor de Top600. Nu zitten ongeveer 60 personen van de Top600 in detentie, ongeveer 20 in PIOA. Het is moeilijk alles in Amsterdam in detentie te krijgen. DJI kijkt waar er ruimte is. Ambitie is om alle preventieve detentie in Amsterdam te krijgen. Afgestraften kunnen niet naar Amsterdam, daar is geen capaciteit voor. Ambitie is om kortgestraften wel in Amsterdam te plaatsen (korter dan 6 maanden).
   Voor september zullen alle preventief gehechten in één toren geconcentreerd zijn. Die groep krijgt een aangepast dagprogramma. Hierover kan dan ook met Pijler 3 afspraken gemaakt worden.
   DJI heeft met GGD en Reclassering gesproken zodat de hulpverlening goed georganiseerd kan worden. Dit zal in afstemming gebeuren met de medewerker maatschappelijke dienstverlening van de PI. Dagaanbod is een knelpunt maar per week kan ongeveer 4 uur per week worden vrijgemaakt. De heer [redacted] geeft aan dat dit proces uitgeschreven zal worden. Er zal gestart worden met 10 personen. Er zal worden gestart met de 10 meest kansrijke personen.
   De heer [redacted] vraagt met welke 10 er gestart zal worden. De heer [redacted] geeft aan dat mevrouw [redacted] van Reclassering NL zal beginnen met het uitschrijven van het proces.
   De heer [redacted] vraagt naar het lange termijn beeld. Mevrouw [redacted] geeft aan dat het afhangt van de landelijke capaciteit. Ook is er geen nog personeel van de toren. Minister Opstelten is er wel mee bezig. Er is afgesproken dat de voorlopige hechtenis zaken Top600 in de PIOA worden geplaatst. Er wordt gewerkt met een manier waarop voor DJI duidelijk is dat het om een persoon van Top600 gaat.

   Mevrouw [redacted] vraagt of het proces beschreven wordt of dat er al gestart is. Mevrouw [redacted] geeft aan dat de start reeds is gemaakt. Mevrouw [redacted] vraagt ook naar landelijke capaciteit. Mevrouw [redacted] geeft aan dat de directeur van de PIOA bereidwillig is en de Minister ook. Mevrouw [redacted] vraagt wat de BM kan doen om het proces te bespoedigen.

Mevrouw [redacted] zal mevrouw [redacted] de stukken van DJI hierover mailen, en adviseert Mevrouw [redacted] de BM de Minister te laten bellen. De heer [redacted] vraagt mevrouw [redacted] 3e week van augustus weer een update te geven, dit wordt afgesproken.
Mevrouw [redacted] stelt voor in de monitorgegevens (wekelijks) op te nemen waar de personen geplaatst zijn.
De heer [redacted] geeft aan dat hij graag wil weten hoe het loopt met het maken van afspraken voor de Top600 in de PIOA, hoe regelen de hulpverleners de afspraken etc.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat het nu in het dagprogramma moet passen en dat het nu nog niet optimaal is. Er zal door de DJI wel maximaal ruimte worden aangeboden in het dagprogramma (persoonsgebonden). Mevrouw [redacted] geeft aan dat het niet mogelijk is de toren straks leeg te houden omdat ze de cellen niet leeg kunnen laten ivm financiering. Er kan dus geen toren voor alleen Top600 zijn, ze zullen wel met voorkeur daar geplaatst worden.

2. Verslag 28 juni

P1. De heer [redacted] geeft aan dat de afspraken omtrent privacy nog niet SMART zijn. Bv aanmelden convenant. [redacted] vraagt of er afgetikt is of de stadsdelen de lijst krijgen. De stadsdelen krijgen de lijst niet maar worden via de weegploeg betrokken.

Mevrouw [redacted] vraagt of dit voor de regio ook zo werkt. De heer [redacted] geeft aan dat hier praktisch mee omgegaan zal worden. De heer [redacted] geeft aan dat hij bij haar zal terugkomen over de brief aan de personen en de ouders van minderjarigen.

3. Monitor Top600

Notitie is in staf BM top600 besproken. Deze notitie is het resultaat van de inventarisatie die onder de leden van de Kerngroep is gedaan naar wat er gemonitord moet worden.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat er over de zorgrapportage nog verder uitgewerkt moet worden. De heer [redacted] wil ook graag zien hoeveel van de plannen van aanpak tijdig geleverd zijn. Mevrouw [redacted] geeft aan dat er gekeken kan worden hoeveel jongens er succesvol van de lijst af gaan. Hierover is nog geen echter nog geen duidelijkheid. Mevrouw [redacted] stelt voor over het effect (recidiven) in een later stadium te praten en nu te focussen op de uitvoering.
De heer [redacted] geeft aan dat de heer [redacted] de gegevens ophaalt en dat afspraak is dat voor 15 juli alle gegevens binnen zijn. Hij stelt voor dat iedereen bij het leveren van de data ook de kernindicatoren aangeeft. Dit kan dan naast het lijstje van de heer [redacted] gelegd worden en zo maken we de lijst die naar buiten gecommuniceerd kan worden.
De heer [redacted] geeft aan dat er verschil is tussen stuurinformatie en monitoring. Hij geeft ook aan dat verhalen ook gecommuniceerd moeten worden, omdat dit meer indruk maakt. Dit gebeurt al. De heer [redacted] geeft aan dat het de bedoeling is om ook casusbeschrijvingen in de monitor op te nemen.
De heer Zaal geeft aan dat er over het effect (laatste pagina) nog een aparte notitie geschreven zal worden.
De heer [redacted] stelt voor communicatie als vast agendapunt van de Kerngroep op te nemen.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat de regiogemeenten als leverancier ontbreken. Deze zullen opgevoerd worden. Mevrouw [redacted] wil ook de monitor maandelijks aan de regio colleges presenteren. Kerngroep is akkoord.

De heer [redacted] sluit af met de opmerking dat het een groeidocument betreft waarin gaandeweg aanpassingen in mogelijk zijn.

4. Mogelijkheden bij 6-uurszaken

De inventarisatie moet nu SMART gemaakt worden. Vraag aan de Kerngroep is dit specifieker te maken. Mevrouw [redacted] geeft aan dat er bijvoorbeeld wel al naar opties bij meerdere nepdope aanhoudingen gekeken wordt. Mevrouw [redacted] vraagt of er al een lijst van alle interventies is. De heer [redacted] heeft een interventiematrix van de politie. Deze zal worden rondgestuurd worden en aangevuld door alle partners. De heer [redacted] vraagt de Kerngroep de interventies zo te formuleren dat het ook voor een leek te begrijpen is.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat vanuit Pijler 2 gescreend kan worden maar dat dit alleen binnen kantoortijden kan. Met screenen kan ook het dossier completer gemaakt worden, over bijvoorbeeld het zorgverleden. Dat kan beteken dat een zorgtraject dat is afgebroken weer opgepakt kan worden, al dan niet vrijwillig. Zij geeft aan dat er vanuit een vrijwillig kader niet te veel verwacht moet worden. De heer [redacted] vraagt of het dan nu de afspraak is dat er altijd gebeld wordt (ook bij 6-uurszaken) om te screenen. Mevrouw [redacted] bevestigt dit, binnen kantooruren en als er capaciteit is.

Mevrouw [redacted] vraagt mevrouw [redacted] of er alleen binnen kantooruren gescreend kan worden wegens een capaciteitskwestie is. Mevrouw [redacted] geeft aan dat er inderdaad voor een 24 uurswerkschema meer capaciteit nodig is. Mevrouw [redacted] wil hier duidelijkheid over. Mevrouw [redacted] zou graag een vakantieplanning zien, en hoeveel mensen ze per dag kunnen screenen. Mevrouw [redacted] geeft aan dat ze vrijdag hiervoor een planning zal leveren.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat als er een voorgeleiding mogelijk is, dat dit altijd geprobeerd wordt. Als het 6-uurszaken zijn, zijn het feiten waarvoor voorlopige hechtenis niet mogelijk.
De heer [redacted] geeft aan dat er in de 13.000 mutaties over de afgelopen 3-5 jaar van de Top600 2.000 contacten voor high impact waren. Deze verhouding moet in de monitor duidelijk worden.
De heer [redacted] vraagt of het klopt dat er meer dan 50 dossiers zijn maar nog geen plannen van aanpak. De heer [redacted] geeft aan dat er voor meer dan de helft plannen zijn.Ook wijst de heer [redacted] op het belang van breed kijken: laatst zijn verdachten van een overval aangehouden die alle geen Top600 klanten zijn.

5. Convenant

Is tot stand gekomen door het beschrijven van de werkprocessen door de expert groep. Dit is al in de Weegploeg besproken. Als de Kerngroep akkoord is, zal het ter tekening aan de Bestuurlijke Stuurgroep worden aangeboden.

De heer [redacted] merkt op dat politie nog even zal kijken naar een punt over de selectie criteria, omdat het in de huidige formulering niet werkbaar is. De heer [redacted] geeft aan dat dit nodig is om de realiteit goed weer te geven.
De heer [redacted] vraagt naar de training van de regisseurs. Hij wil graag een datum etc. hiervoor. De heer [redacted] geeft aan dat de groslijst elke 3 maanden wordt geactualiseerd.

Het beeld kan bestaan dat het een vaste groep is, dat beeld moet in de Bestuurlijke Stuurgroep van maandag worden ontkracht. Mevrouw [redacted] geeft aan dat het ook duidelijk moet zijn dat niet de criteria veranderen maar dat de samenstelling van de groep wel kan veranderen.

6. Evaluatie TAZO screening.
   Vraag aan GGD is wat er nu met de evaluatie kan gebeuren. Mevrouw [redacted] gaat dit met de GGD bespreken. Zij zal hierover op de volgende vergadering terugkoppelen. Mevrouw [redacted] geeft aan dat het belangrijk is dat advocaten weten wat er in bijgevoegde flyer staat. Dit zal in de Weegploeg besproken worden.

7. Conceptagenda Bestuurlijke Stuurgroep
   De heer [redacted] geeft aan dat het in de vorige vergaderingen vaak over de politie werd gesproken in negatieve toon en hij wil dat graag komende keer voorkomen.
   Mevrouw [redacted] geeft 2 dingen aan: het onderwerp dat gaat over het al dan niet inzetten van gezinsinterventies bij 6-uurszaken is geëscaleerd naar een hoger niveau. Verder agenda akkoord.

   RONDVRAAG
   Mevrouw [redacted] vraagt of er in de zomer in dezelfde frequentie wordt vergadert. Dit is het geval, de secretaris zal de planning mailen aan de leden van de Kerngroep.

ACTIELIJST

Datum	Wie	Actie	Wanneer	Status
12 juli	OOV	Derde week augustus mevrouw [redacted] uitnodigen voor updat PIOA	3e week augustus	Gepland
12 juli	Allen	Bij aanleveren monitordata aangeven wat kernindicatoren zijn	15 juli	Nog niet gebeurd
12 juli	OOV	Communicatie als vast agendapunt Kerngroep	26 juli	Geagendeerd
12 juli	OOV	Opnemen regiogemeenten als dataleverancier monitor	15 juli	Nog niet gebeurd
12 juli	OOV	Versturen informatiematrix aan Kerngroep	19 juli	Verstuurd
12 juli	Allen	Aanvullen interventiematrix mbt mogelijkheden bij 6-uurszaken	22 juli	Loopt
12 juli	Pijler 2	Aangeven wat er mogelijk is mbt screeningen 24/7	15 juli	Niet gebeurd
12 juli	Pijler 2	Aangeven wat de vraag aan de kerngroep is mbt evaluatie TAZO screening	22 juli	Niet gebeurd

Aanpak Top600

Amsterdam, 13 juli 2011

Aan: Bestuurlijke Stuurgroep Top600
Van: [redacted]

Betreft: interventie mogelijkheden bij 6-uurszaak

Aanleiding
Vanuit de Bestuurlijke Stuurgroep is aangedrongen om het resultaat van een gezamenlijke inspanning binnen de Top600 zo groot mogelijk te laten zijn. In dit verband is uitgesproken om ook de zgn. 6-uurs zaken meer te gebruiken bij de aanpak van de betrokken personen. Door de personen van de Top600 strak en consequent te volgen vinden nu ook veel aanhoudingen plaats voor eenvoudige strafbare feiten zoals overtredingen. Ook bij dergelijke eenvoudige strafbare feiten moet de Lik-op-stuk' aanpak door de verdachte direct gevoeld worden. Daarbij geldt de vraag hoe de 6-uurs zaken beter benut kunnen worden om de betreffende persoon gericht aan te pakken.

In de Kerngroep van 28 juni is de vraag uitgezet naar mogelijk interventies tijdens de 6-uurs zaken. Op basis van de ontvangen reacties is een eerste inventarisatie in een schema gezet. In de staf Bm van 11 juli jl. is dit schema besproken. Daarbij is opgemerkt dat de inventarisatie een concreter beeld moet opleveren van de feitelijke mogelijkheden en de resultaten van bepaalde interventies. De verwachting is dat en inventarisatie een overzicht moet opleveren van alle mogelijke interventies.
Daarop is besloten de Kerngroep te vragen de inventarisatie verder te ontwikkelen tot een vorm van een toolbox met interventie mogelijkheden.
.
Aan de Kerngroep is de verwachting meegegeven dat elke aangehouden persoon 'gevolgd' moet worden. Er moet iemand zijn die zich verantwoordelijk voelt zodat de aandacht voor de aangehouden persoon niet verdwijnt. Voorgesteld is om in ieder geval aan elke aangehouden persoon een regisseur te koppelen. De regisseur kan gebruik maken van een toolbox met daarin alle interventiemogelijkheden.

Om tot een goed werkbare toolbox te komen zijn op 12 juli jl. de volgende vragen aan de Kerngoep gesteld:
- geef de feitelijke acties per interventie aan;
- geef aan wat gaat de actie oplevert;
- wat kan bestuurlijk verstoren betekenen;
- wie kan de rol van regisseur vervullen (NIT?);
- hoe lang blijft de regisseur verantwoordelijk.

Uitwerking
Binnen de Kerngroep is vastgesteld dat de politie over een interventie-matrix beschikt waarin alle mogelijkheden zijn uitgewerkt welke de politie kan gebruiken bij aanhoudingen. Binnen de kerngroep is besloten deze interventie

matrix van de politie als uitgangspunt te nemen en die met de mogelijkheden van alle andere partners aan te vullen.
Op 26 juli wordt de aangevulde matrix binnen de Kerngroep behandeld en vastgesteld. Hierna wordt de matrix ter instemming aangeboden aan de Bestuurlijke Stuurgroep. Na instemming worden de uitkomsten opgenomen in het incidentproces.

Vooruitlopend op de uitkomsten van de matrix het volgende:
Op dit moment werken de politie en het OM de mogelijkheden uit om verdachten die veelvuldig voor bepaalde overtredingen worden aangehouden, te onderwerpen aan een financieel onderzoek.

Naar aanleiding van de vraag van de Bestuurlijke Stuurgroep van 27 juni jl. kan de GGD nu ook benaderd worden voor het screenen van alle aangehouden verdachten van de Top600 en niet alleen bij in verzekering gestelde verdachten.

Binnen de aanpak Top600 worden alle aanhoudingen geregistreerd, die zodoende kunnen helpen bij het verstoren of hinderen van de personen uit de lijst. Daarnaast hanteert het OM sinds de start van de aanpak Top600 de regel dat alle verdachten van strafbare feiten waar voorlopige hechtenis voor staat, aan de RC worden voorgeleid.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Overwegende:

- dat de gemeente Amsterdam samen met het Openbaar Ministerie en de Politie deelneemt aan het project "Top 600" (hierna: het project);
- dat het doel van het project is het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken (high impact delicten) door middel van een persoonsgebonden aanpak van de daders, het daardoor verbeteren van de veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers van Amsterdam en het voorkomen van verdere schade aan de daders, het gezin waaruit zij komen en de samenleving;
- dat het in verband met het verwezenlijken van dit doel noodzakelijk is een informatiesysteem tot stand te brengen, waarin voor het project relevante gegevens door de samenwerkingspartners kunnen worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd;
- dat zij de heer [redacted] van adviesbureau Twynstra Gudde adviseurs en managers, de opdracht hebben verleend in dit verband op te treden als extern projectadviseur;
- dat de projectadviseur hen zal adviseren over de inrichting van bedoeld informatiesysteem en de op basis daarvan uit te voeren analyses;
- dat de projectadviseur namens hen zitting zal nemen in de zogeheten "weegploeg", welke bestaat uit afgevaardigden van de samenwerkingspartners en bepaalt of over een persoon een basisdossier wordt aangelegd, welk type interventie zal plaatsvinden en welke samenwerkingspartner daarvoor primair verantwoordelijk zal zijn;
- dat de projectadviseur om de hem verleende opdracht naar behoren te kunnen vervullen, kennis zal moeten kunnen nemen van alle in het kader van het project relevante, bij de gemeente en de samenwerkingspartners beschikbare (persoons-)gegevens;
- dat dit vertrouwelijke gegevens betreft, waarvan zij en voor hen werkzame personen, slechts op basis van een wettelijke bevoegdheid daartoe mogen kennisnemen;
- dat zij deze vertrouwelijkheid hebben geborgd door betrokkene te vragen een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen en door aan deze machtiging de voorwaarde te verbinden om bij gebruik daarvan de door of namens hen gegeven aanwijzingen in acht te nemen;

Gezien de op 25 maart 2011 namens de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie verstrekte verklaring omtrent het gedrag ten aanzien van betrokkene;

Gelet op het bepaalde in artikel 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht;

machtigen hierbij

de heer [redacted] verbonden aan adviesbureau Twynstra Gudde adviseurs en managers,

om kennis te nemen van alle gegevens, tot kennisname waarvan zij bevoegd zijn op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens dan wel op grond van andere voor de samenwerkingspartners toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens
en
om op basis daarvan alle in verband met de hem verstrekte opdracht noodzakelijke handelingen te verrichten

en bepalen daarbij

dat gemachtigde bij de uitoefening van zijn opdracht alle door of namens hen verstrekte aanwijzingen nauwkeurig dient op te volgen.

Amsterdam, 5 juli 2011 ,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

de burgemeester, secretaris,

mr. E.E. van der Laan drs. H. de Jong

Voor instemming:

[redacted]

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600
18 juli 2011 17u
Aanwezig:

Bestuur	Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester
	Dhr. L. Asscher
	Dhr. E. van der Burg
	Mw. [redacted], kabinet BM
	Dhr. [redacted], communicatie
	Mw. [redacted], OOV
	Dhr. [redacted], OOV
	Mw. [redacted] adviseur DMO
	Dhr. [redacted], DMO
	Mw. [redacted], SB
	Mw [redacted], WZS
	Mw [redacted], OOV (verslag)
Parket	Mw. [redacted]
	Mw. [redacted]
Politie	Dhr. B.J.A.M. Welten
	Dhr. [redacted]
	Dhr. [redacted]

1. Notitie aanpak en organisatie Top600

BM heet de leden van de bestuurlijke stuurgroep welkom. Hij geeft aan de vergadering te willen beginnen met het bespreken van de nagezonden notitie inzake de aanpak en organisatie Top600. Deze notitie is op ambtelijk niveau voorbesproken, de bestuurlijke stuurgroep krijgt hier de gelegenheid te reageren op de bespreekpunten in de notitie.
BM geeft aan dat het enerzijds gaat om de inhoudelijke samenwerking tussen de pijlers en anderzijds om de organisatie en aansturing van de aanpak. Over de organisatie van het programma geeft BM aan dat hij een zware programma manager wil aanstellen, die de Kerngroep voorzit. De kerngroep neemt de ambtelijke sturing op zich. De bestuurlijke stuurgroep zal in het begin (gedurende 3 maanden vanaf het einde van het reces) 2-wekelijks bijeenkomen, daarna maandelijks.
BM geeft aan dat hij de doelen van de aanpak zoals die bij aanvang in het project zijn geformuleerd wil benadrukken, en dat deze niet ter discussie staan:

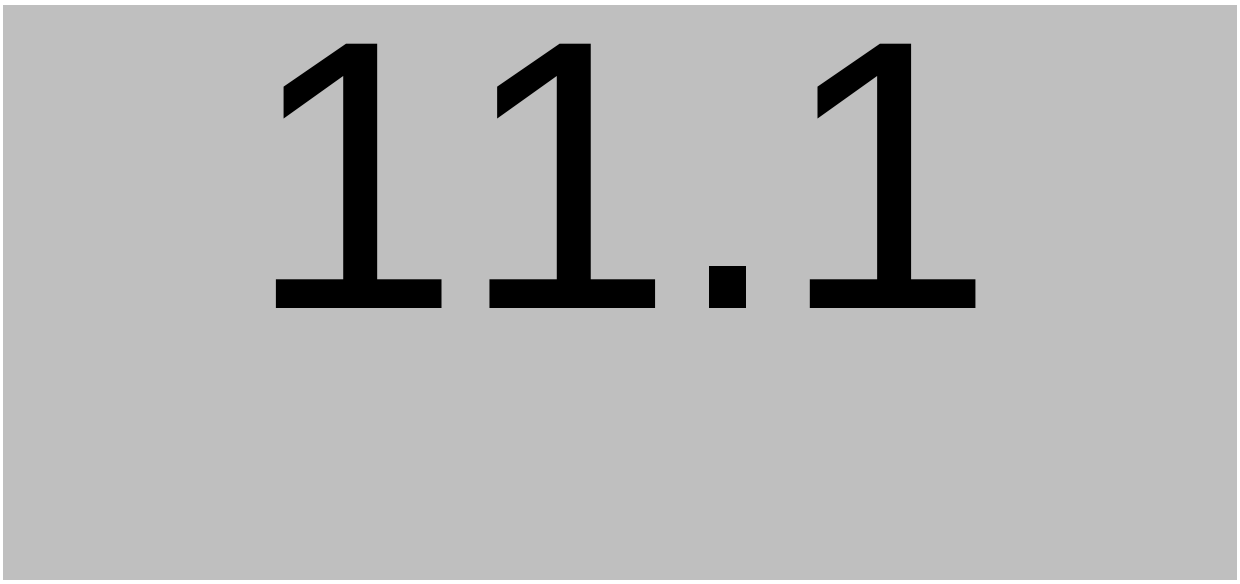
- Pijler 1: Lik op Stuk;
- Pijler 2: Straf zorg combinatie met drang en dwang;
- Pijler 3: Beperking instroom broertjes en zusjes.

BM geeft aan dat de methoden hier wel besproken zullen worden. Belangrijk daarbij is: zit er genoeg schot in de aanhoudingen, met andere woorden leiden deze tot voldoende voorgeleidingen. Over Pijler 3 geeft BM aan dat hij in gesprek met wethouder Asscher heeft vernomen dat in de afgelopen jaren bij DMO het inzicht is gegroeid dat interventies in gezinnen alleen effectief zijn, op het moment dat de dader niet in het gezin is. Hij kan meevoelen in deze redenering maar wil het toch graag bespreekbaar maken. BM geeft aan dat hij ziet dat het commitment voor de Top600 er is in Pijler 3.

Wethouder Asscher geeft aan hij wil terugkomen op het doel van de gehele aanpak, waarbij hij aangeeft dat het voortkomt uit het bericht van de politie dat bekend is wie deze jongens zijn, en dat deze gepakt zouden worden. Wethouder Asscher geeft aan zichzelf daarbij aan het einde van de ‘wasstraat’ te zien, met de instroombeperking bij de broertjes en zusjes. Het verleden heeft aangetoond dat interventies bij aanhouding zonder dat de dader vast komt te zitten, niet tot recidive beperking leiden en dat heeft tot frustratie geleid. Hij geeft aan dat hij geen voorstander is van het bieden van preventief aanbod aan deze groep, omdat het daarvoor niet de juiste doelgroep is.
Wethouder Asscher geeft aan dat hij juist bij de gezinnen naar binnen wil met de nieuw ontwikkelde aanpak, op het moment dat de dader uit het gezin is.

Wethouder Asscher geeft aan dat hij wel wil handelen, hij wil AMK en Leerplicht inzetten waar dit mogelijk is. Het PIT zal met voorrang de Top600 behandelen. Tot slot geeft wethouder Asscher aan dat hij verwacht dat deze discussie niet meer gevoerd zal worden op het moment dat de toenemende recherchecapaciteit leidt tot meer aanhoudingen, en het Pijler 3 meer gezinnen in kan.

Wethouder Van der Burg geeft aan dat uitgangspunt is dat Pijler 2 niets doet zonder een maatregel van de rechter. Er is een stok achter de deur nodig om meer te bereiken. Dit sluit andere mogelijkheden niet uit, maar een opgelegde maatregel maakt voor Pijler 2 veel meer mogelijk. Wethouder van der Burg benadrukt het belang van een goede informatiepositie, omdat op die manier een goed advies aan de rechter gegeven kan worden over de op te leggen maatregelen. Hij geeft ook aan dat het dus van belang is dat er minder heenzendingen voorkomen, zodat er meer dwang in zorgtrajecten mogelijk is. Tot slot geeft wethouder van der Burg aan dat hij bij 6-uurszaken mogelijkheden ziet, maar beperkt alleen al uit praktische overwegingen: een goede screening uitvoeren kost veel tijd.



Mevrouw [redacted] geeft aan dat zij niet uit gaat van volgtijdelijkheid in de aanpak, maar dat iedereen doet wat mogelijk is: wie heeft de beste kaart. Zij geeft aan dat we niet hoeven te wachten tot er een aanhouding is. Zij benadrukt ook het belang van een goede informatiepositie en verwijst naar de TaZo-aanpak.
Mevrouw [redacted] geeft ook aan dat zij het idee wil ontkrachten dat trajecten alleen zinvol zijn als een persoon in een strafrechtelijk traject loopt. Zij is het verder eens met de heer Welten over het feit dat het aantal 6-uurszaken niet zal afnemen. Zij is daarom blij met de notitie over de mogelijkheden bij dat soort zaken. Het OM wil ook kijken wat er mogelijk is, maar wil een reëel beeld scheppen.
Mevrouw [redacted] geeft aan dat we moeten kijken wat wel kan en niet elkaar de maat nemen.

BM geeft aan dat hij de verwarring omtrent het begrip ‘wasstraat’ en de volgtijdelijkheid begrijpt maar geeft aan dat hij pas sinds 4 weken op de hoogte is van het feit dat DMO alleen gezinnen zonder dader ingaat. Wethouder Asscher geeft aan dat hij in september een notitie in het college heeft gebracht waarin is aangegeven dat we geen trajecten doen bij jongeren die niet leerbaar zijn. BM geeft aan dat hij niet heeft begrepen dat leerbaarheid betekent dat er eerst moet worden aangehouden en vastgezet. Hij vraagt te billijken dat dit niet in het begrip leerbaarheid gelezen is. BM geeft aan begrip te hebben voor het standpunt maar vraagt wethouder Asscher ook om begrip voor het niet direct verbinden van ‘leerbaarheid’ als voorwaarde voor effectief ingezette interventies en het niet bezoeken van gezinnen waar de dader nog aanwezig is.

BM geeft aan dat er ook gezinnen kunnen zijn waar de dader weliswaar nog aanwezig is, maar in een traject zit (zorg/dwang, fiscus etc.). Hij vraagt DMO of het in dergelijke situaties mogelijk zou zijn het gezin te bezoeken. Wethouder Van der Burg geeft aan dat de dader in Pijler 2 zit. Wethouder Asscher geeft aan dat hij de mogelijkheden voor Pijler 3 wil onderzoeken: hij wil graag 5 casussen ontvangen en om de tafel gaan om te kijken wat mogelijk is.
BM geeft aan dat hij van Pijler 3 ook graag een uitspraak wil over de duur van de detentie die zij noodzakelijk achten om een gezin te bezoeken.

Wethouder van der Burg geeft aan dat hij het uitgangspunt dat er een rechterlijke uitspraak moet liggen los kan laten. Hij benadrukt het belang van drang en dwang bij zorgtrajecten. Ook geeft hij aan dat hij verwacht dat er, door het op de huid zitten van de personen op de lijst Top600, meer 6-uurszaken zullen komen. Hij geeft aan dat bij kleine vergrijpen een verplicht zorgtraject voor de dader niet logisch of passend zal lijken. Hij ziet de kleine zaken graag gestapeld.
Tot slot geeft hij aan dat hij vanuit de zorg criteria zal opstellen voor mogelijkheden van Pijler 2 bij 6-uurszaken.

BM vraagt de politie en het OM of zij uit de voeten kunnen met de antwoorden van de wethouders.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat de wet bepaalt dat niet alle zaken voorgeleid kunnen worden, en kan ook niet toezeggen dat stapelen dan wel mogelijk is. Het OM zal de mogelijkheden tot stapelen van zaken onderzoeken. Zij geeft ook aan graag te willen weten hoe lang de detentie duur moet zijn om het voor DMO mogelijk te maken het gezin in te gaan.
De heer Welten geeft aan dat hij begrijpt dat bij een 6-uurszaak beperkte mogelijkheden zijn maar geeft aan dat er met goede basisdossiers meer mogelijk zal zijn.

Wethouder Asscher vraagt het gezag naar de doelstelling in het verhogen van het percentage opgeloste zaken. BM geeft aan dat hij uitgaat van zijn persoonlijke statistieken aan de hand van slachtofferbezoeken; hij denkt aan minstens een verdubbeling, liefst een verdrie- of vier-voudiging, maar dat dit in overleg met OM en politie vastgelegd dient te worden. BM geeft hierbij aan dat het niet de bedoeling is elkaar in de maat te nemen.
BM vraagt de ambtelijke secondanten aanwezig bij het overleg of zij het beeld bevestigen dat de moeilijkheden nu expliciet op tafel liggen, en dat ze zijn besproken. Dit beeld wordt bevestigd.
BM geeft aan dat er veel meer moet met de Top600 personen; gaandeweg zullen we tegen nieuwe problemen oplopen die we op moeten lossen.

BM doet het volgende voorstel over de organisatie van de Top600:
Om de dubbelingen uit de overlegstructuur te halen, wil hij dat er naar gekeken wordt naar deelname aan de IVG, de Weegploeg en de Kerngroep. De rollen, taken en verantwoordelijkheden van deze overleggen worden beschreven.
De Kerngroep krijgt meer gewicht en er komt een stevige programmamanager, die de Kerngroep voorzit en de uitvoering stroomlijnt.
De BM stelt voor de frequentie van de Bestuurlijke Stuurgroep wil verhogen tot een 2-wekelijks overleg, om zo problemen op te kunnen lossen. Na 3 maanden zal worden besproken hoe we verder gaan in frequentie. De BM zal elke week met de programmamanager en zijn staf spreken. Iedereen is akkoord met deze voorstellen.

2. Verslag

Het verslag van 27 juni 2011 wordt vastgesteld.

3. Monitor Top600

BM geeft aan dat deze ambtelijk al is afgestemd. Mevrouw [redacted] aarzelt over het wekelijks rapporteren maar is verder akkoord. BM geeft aan dat indien het onmogelijk is, er ook maandelijks

gerapporteerd kan komen, tot het wel wekelijks mogelijk is. Mevrouw [redacted] geeft aan te zullen kijken wat er mogelijk is.
De heer [redacted] geeft aan dat BM heeft toegezegd dat er in september aan de commissie AZ gerapporteerd zal worden. Daarnaast geeft hij aan dat er ook naar het automatiseren van de monitor wordt gekeken.

RONDVRAAG

- De heer [redacted] geeft aan dat hij graag ziet dat DMO ervoor zorgt dat de 218 broertjes en zusjes allemaal naar school gaan en biedt zijn hulp hierbij aan. De heer [redacted] geeft aan dat Leerplicht zijn verantwoordelijkheid niet is. Mevrouw [redacted] geeft aan dat zij er ook niet over gaat maar dat zij bij Leerplicht zal gaan praten over mogelijkheden met [redacted].
- Mevrouw [redacted] geeft aan dat zij enigszins teleurgesteld is over de mate van concreetheid in de gemaakte afspraken op dit overleg en over de wijze waarop de discussie wordt gevoerd.

Bijlage 2
CONVENANT AANPAK TOP 600

Selectie groslijst Top 600

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de groslijst Top 600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar *drie keer of meer* aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen *twee jaar*
3. en die ook *minimaal één keer zijn voorgeleid* aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar *één of tweemaal* aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging

2. *én* die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen *twee jaar*

3. *en* die
a. *óf* minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
b. *óf* minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun

naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. *óf* drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Selectie shortlist

Van de personen die op de shortlist staan, kan een basisdossier worden aangelegd. Er zijn drie criteria die ertoe kunnen leiden dat een persoon van de groslijst op de shortlist komt:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn

Actualiseren van de groslijst en shortlist

Bijlage 2
CONVENANT AANPAK TOP 600

De groslijst wordt iedere drie maanden geactualiseerd. Personen kunnen worden toegevoegd of vallen af. Bij de nieuwe personen op de groslijst wordt vervolgens gecontroleerd of deze voldoen aan de criteria om een basisdossier aan te leggen. Daarnaast kunnen tussentijds personen van de groslijst worden toegevoegd aan de shortlist omdat zij inmiddels voldoen aan de shortlist criteria, bijvoorbeeld omdat hun zaak voor de rechter heeft gediend en ze veroordeeld zijn.

Betreft: Aanvullend advies leeftijdsgrenzen selectiecriteria (in aanvulling op het uitgebreide memo van de expertgroep van 14 mei 2011)
Datum: 4 augustus 2011
Van: expertgroep Privacy top600
Aan: weegploeg en Ambtelijke kerngroep

Binnen de expertgroep privacy Top 600 is - naar aanleiding van opmerkingen uit de weegploeg - nogmaals gesproken over de door de expertgroep voorgestelde selectiecriteria voor de top 600 en in het bijzonder de criteria die maken dat er een basisdossier kan worden aangelegd (shortlist). Er waren in het voorstel van de expertgroep grofweg twee categorieën personen van wie een basisdossier kan worden aangelegd: meerderjarigen waarbij onder meer is vereist dat die tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en minderjarigen (onder de 18 jaar) waarbij is vereist dat die tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie. De weegploeg zou de categorie minderjarigen willen oprekken tot 21, 24 of 28 jaar.

De expertgroep heeft opnieuw gekeken naar de mogelijkheden binnen de juridische kaders die er nu eenmaal zijn: (geobjectiveerd) zwaarwegend belang, noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit. In dit verband verwijzen we naar voornoemde uitgebreide notitie over het juridisch kader die voor de weegploeg en Ambtelijke kerngroep is gemaakt. Ook heeft de expertgroep een inschatting gemaakt van het afbreukrisico.

Unaniem is de expertgroep van mening dat de categorieën "potentiële jeugdige veelplegers" en "first offender jeugd", gelet op art. 77c Sr waarin is bepaald dat onder omstandigheden voor personen onder de 21 jaar het jeugdstrafrecht kan worden toegepast, kan worden opgerekt naar personen jonger dan 21 jaar. De expertgroep is ook unaniem van mening dat het juridisch niet mogelijk is de leeftijdsgrens voor minderjarigheid op te trekken naar 24 of 28. Aan het gegeven dat de Staatssecretaris heeft aangekondigd met een wetsvoorstel adolescenten strafrecht te komen (tot 24 jaar), valt vooralsnog geen onderbouwing (zwaarwegend belang) te ontlenen. Hetzelfde geldt voor 28 jaar, waar nog minder onderbouwing voor is. Als basisdossiers worden aangelegd op grond van niet-onderbouwde criteria of grenzen zal dat door de rechter c.q. Cbp als bovenmatig, onzorgvuldig en dus onrechtmatig worden bestempeld. Bovendien schatten wij in dat er daarnaast nog een behoorlijk ander afbreukrisico is dat niet zozeer van privacy technische aard is: communiceer maar eens dat een 27 jarige first offender in de top 600 staat en verantwoordelijk wordt geacht voor veel misdrijven binnen de regio. Dit zal in de zittingszaal een negatief uitstralend effect hebben naar de aanpak van de top 600 en advocaten zullen hiermee aan de haal gaan in de media.

Overigens is bij de eerste selectie van 250 personen gekeken wie er allemaal voldoen aan de in eerste instantie geformuleerde criteria om op de shortlist te komen. Aanvankelijk vielen er 22 van de 250 af. Na oprekking van het criterium naar 21 jaar vallen er nog maar 10 van de 250 af (als peildatum is 14 februari 2011 gehanteerd).

Gemeente Amsterdam
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

Aanpak Top 600
3e Pijler

De burgemeester maakt Amsterdam veiliger door het aanpakken van de 600 ergste veelplegers van de stad. Belangrijke partners binnen deze aanpak zijn politie, openbaar ministerie, ggd, oov, stadsdelen en dmo.

De Aanpak Top 600 bestaat uit 3 pijlers:

1) Pijler 1 → aanpak van daders door vergroten politiecapaciteit (politie en om).
2) Pijler 2 → daders tijdens / na detentie zorgtrajecten bieden (ggd).
3) Pijler 3 → voorkomen dat broertjes / zusjes van de daders afglijden naar criminaliteit.

3e pijler
DMO is verantwoordelijk voor de uitvoering van de 3e pijler en richt zich dus op de broertjes, zusjes of kinderen van de daders om te voorkomen dat zij, net als hun oudere broer, crimineel gedrag gaan vertonen. De 3e pijler biedt daar waar nodig een plus op de bestaande aanpakken en zorgt, als dit er nog niet is, voor een plan van aanpak voor de betreffende gezinsleden. Het gaat om een praktijkgerichte aanpak die is gebaseerd op de ervaringen van de MPG aanpak, de Kwaliteitsaanpak Basisonderwijs en 8-8.

De werkwijze van het PIT; het Preventie Interventie Team
Basis van de aanpak vormt een multidisciplinair preventief interventieteam (PIT) dat een probleemanalyse maakt van de aanwezige jongeren / kinderen uit de gezinnen van de 600 aanpak.
Op het moment dat een dader uit de 600 aanpak wordt aangehouden wordt door teamleden van het PIT zo snel mogelijk een bezoek gebracht aan de betreffende families / gezinnen.
Voorafgaand aan dit bezoek wordt door de teamleden eerst contact gezocht met de eventueel al aanwezige hulpverlening binnen het gezin en wordt de aanwezige informatie verzameld.

Het multidisciplinair team maakt een analyse van de problemen (als dat er nog niet is) en bepaalt wat er nodig is voor de jongeren uit de gezinnen van de 600 aanpak.

Het team maakt een integrale aanpak, waarbij de totale leefomgeving van de jongeren wordt meegenomen. Op de uitvoering van het plan van aanpak wordt duidelijke regie gevoerd. Als een gezin al een (O)MPG aanpak heeft wordt eerst afgestemd met de gezinsmanager. We gaan niets dubbel doen in deze aanpak, maar bieden waar nodig en gewenst een extra op de bestaande aanpakken om te voorkomen dat de jongere gezinsleden van de dader niet ook afglijden.

Wat is er anders?

- snelheid van handelen is hoog, we gaan er direct op af
- we bieden extra mogelijkheden voor diagnostiek en interventies boven het bestaande
- verbetering van samenwerking tussen straf en zorg
- flexibel uitvoeringsteam met multidisciplinaire professionals
- screening om de oorzaak van de problematiek te achterhalen en te voorkomen dat jongeren worden doorverwezen naar interventies waar ze niet van kunnen profiteren

3e Pijler Aanpak Top 600

Weesperstraat 101
1000 BV Amsterdam
T: 020 - 251 [redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Oplegger

Aan	Weegploeg en Kerngroep
Van	Expertgroep Privacy
Datum	5 aug 2011
Onderwerp	Advies selectiecriteria Top600

Aan de leden van de Weegploeg en ambtelijke kerngroep Top 600.

Nader advies selectiecriteria
De Weegploeg heeft in een bijeenkomst op 19 juli jl. gevraagd om nader advies van de expertroep privacy over de selectiecriteria en de daarin gehanteerde leeftijdsgrenzen. In aanvulling op het eerder uitgebrachte uitgebreide advies over dit onderwerp van 14 mei 2011 met daarin de juridische achtergronden **(voor de goede orde nogmaals bijgevoegd)**, zenden wij jullie hierbij het aanvullend advies selectiecriteria.

Afronden convenant
Het convenant over de aanpak van de Top600 kan op dit moment nog niet worden afgerond door de expertgroep privacy. Dit heeft de volgende redenen.

In een convenant over gegevensuitwisseling moet in ieder geval vastgelegd moet worden hoe de gegevensuitwisseling van het samenwerkingsverband georganiseerd is en welke partijen deelnemen aan het gezamenlijke overleg. Die organisatie is op dit moment nog in ontwikkeling. Zo hebben we begrepen dat nu de reclassering ook deelneemt aan het overleg in de weegploeg (was eerder niet het geval en staat dan ook niet in het conceptconvenant) en dat vanuit OOV van de gemeente Amsterdam momenteel een stuk wordt geschreven over de organisatie van de Top600 en de rol van de regisseurs.

De expertgroep privacy kan het convenant, alsmede de werkinstructie en de opzet van de opleiding voor de regisseurs door de politiedeelnemers van de expertgroep, pas afronden als besluitvorming op bovengenoemde punten heeft plaatsgevonden. Dit om te voorkomen dat een convenant ter tekening wordt voorgelegd dat niet overeenkomt met de uitgedachte werkwijze en/of korte tijd later weer achterhaald is.

Terugkoppeling uit weegploeg/Ambtelijke kerngroep
Om het convenant af te kunnen ronden is het van belang dat de expertroep privacy eenduidig feedback krijgt over de organisatie van de Top600. Mogelijk kan het stuk dat thans wordt geconcipieerd op het moment dat het is afgekaart als stuk dienen voor de expertgroep privacy om het convenant af te ronden?

De expertgroep privacy

Beschrijving proces Top 600
d.d. 16-08-2011
[redacted] en [redacted]

Leeswijzer
Het schema bestaat globaal uit drie balken. Bovenaan is het interne proces (inclusief regie) weergegeven. Dat hangt als het ware overal boven en overziet de aanpak van de dader. In de middelste balk is het proces van de dader afgebeeld, vanaf aanhouding. In de onderste balk staan alle partners. Bij een aantal stappen in het proces van de dader zijn de betrokken partners genoemd. Via de nummering rechtsboven in de kaders is zichtbaar welke groep partners bij welke stap hoort. Het schema bestaat daarnaast uit vijf kolommen binnen het proces van de dader, die vijf fasen voorstellen: opsporen/handhaven, aanpakken, scenario, (na)zorg bieden en volgen/monitoren. (Na)zorg kan op vrijwillige basis en onder dwang plaatsvinden.

Startpunt
De Aanpak Top 600 is 1 maart 2011 gestart. Om alle stappen in het proces te beschrijven is een werkproces opgesteld. Dit is een integraal werkproces. Doel van het schema is inzicht te bieden in de stappen die gezet worden en de partijen die betrokken zijn. Dit gaat uit van het *meest ideale proces*. Dat betekent dus dat er bijvoorbeeld ook door de GGD gescreend kan worden bij het bieden van (na)zorg. In de praktijk kan tevens het startpunt verschillen:

1. het incidentenproces
   Op basis van een aanhouding start het proces. Deze aanhouding kan plaatsvinden, omdat een persoon een delict pleegt of omdat er een aanhouding plaatsvindt na opsporing.
2. detentie
   Een aantal van de lijst 600 zit vast. Voor personen die op korte termijn vrij komen, is een basisdossier opgesteld en een regisseur aangewezen
3. basisdossier
   In 2011 wordt van 250 personen een basisdossier opgesteld. Op basis van het basisdossier wijst de Weegploeg een regisseur aan. Op dat moment start de aanpak Top600 voor deze persoon. Het kan zo zijn dat deze persoon wacht op een zitting bij de rechter, Hoger Beroep heeft aangetekend of net is vrijgekomen met bijzondere voorwaarden of dat er niets speelt. De regisseur zal een op maat gesneden plan van aanpak opstellen dat inspeelt op deze omstandigheden.

Interne proces
De bovenste balk beschrijft een continu intern proces. De informatieverzamelgroep (IVG) stelt een basisdossier samen voor een persoon op de lijst Top600. Dat dossier wordt in de Weegploeg gewogen, waarna er een regisseur wordt toegewezen. Deze regisseur is verantwoordelijk voor het opstellen van een plan van aanpak voor deze persoon. Dat wordt uitgevoerd, waarna steeds nieuwe informatie wordt toegevoegd aan het basisdossier.
Wanneer een persoon wordt aangehouden is het mogelijk dat er al een basisdossier van deze persoon beschikbaar is. Mocht dat niet zo zijn, dan kan dat met prioriteit in de IVG alsnog samengesteld worden.

Opsporen/ handhaven - aanpakken
Opsporing of handhaving kan leiden tot een **aanhouding**. Een persoon kan ook tegen de lamp lopen en aangehouden worden.

6-uurszaken
Bij kleine misdrijven mag een verdachte niet langer dan 6 uur vast gehouden worden voor verhoor (**6-uurszaak)**. De verdachte kan met een **dagvaarding** naar huis gestuurd worden om later op zitting te verschijnen, er is onvoldoende bewijs en de zaak wordt geseponeerd (**sepot**) of de verdachte moet een boete betalen (**transactie**). Indien mogelijk kan een persoon worden doorgeleid naar vrijwillige (na)zorg.

Inverzekeringstelling
Als er sprake is van een zwaarder misdrijf wordt een verdachte in verzekering gesteld (dit kan maximaal 3 dagen eventueel met een verlenging van 3 dagen). De Officier van Justitie beslist dit. Na de **inverzekeringstelling** wordt voor elke persoon op de lijst 600 **vroeghulp** aangevraagd bij de Reclassering (meerderjarigen) of Raad voor de Kinderbescherming (minderjarigen). De Reclassering of RvdK bezoekt de persoon en maakt een inschatting van de problemen die er zijn en of de kans op recidive groot is. Op basis hiervan geeft de Reclassering een advies. Dit **advies** ontvangt de Rechter-Commissaris (R-C).
De R-C beslist of de verdachte wel of niet in **voorlopige hechtenis** wordt gehouden (de eerste 14 dagen heet dit in bewaringstelling). De R-C kan ook beslissen om een verdachte met een **dagvaarding** tot aan de zitting in vrijheid te stellen of dat de verdachte en boete moet betalen (**transactie**).

Na 14 dagen beslist de raadkamer of de voorlopige hechtenis verlengd wordt of dat de verdachte alsnog geschorst wordt. Dit is vaak voor een periode van 30, 60 of 90 dagen.
Bij het schorsen van de voorlopige hechtenis kan de raadkamer een aantal **schorsende voorwaarden** opleggen. Dit betekent dat de verdachte naar huis mag, maar zich wel moet houden aan een aantal voorwaarden. Voorbeelden hiervan zijn een gebiedsverbod, contactverbod of bijvoorbeeld de verplichting om naar school te gaan. Als een verdachte zich niet houdt aan deze schorsende voorwaarden, zal de raadkamer de afweging maken of de persoon opnieuw in voorlopige hechtenis wordt genomen.

De GGD screent elke Top 600 verdachte na inverzekeringstelling. Op basis van de **screening** stelt zij een **diagnose** en een **plan van aanpak** op.

Als een verdachte in inverzekering is gesteld, onderzoekt het Preventie Interventie Team **(PIT)** van DMO of er minderjarige kinderen in het gezin zijn of dat de verdachte zelf kinderen heeft. Als dit het geval is vindt een **huisbezoek** plaats. Op basis hiervan stelt het PIT een **aanpak** voor dit gezin met minderjarige kinderen op.

Zitting
De zaak komt zo snel mogelijk op **zitting** bij de rechter die een uitspraak doet. Hij neemt hierin het rapport van de Reclassering of Raad voor de Kinderbescherming mee.
De rechter kan een **straf** opleggen, eventueel **in combinatie met zorg** of de verdachte vrijspreken.
Een straf kan een (voorwaardelijke) taak-, werkstraf of (jeugd)gevangenisstraf zijn eventueel in combinatie met verplichte zorg. Verplichte zorg kan bijvoorbeeld betekenen dat een persoon een agressie-regulatie training moet volgen, therapie of een traject moet volgen.

De persoon zit zijn **detentie** (indien mogelijk) uit in PI Overamstel.
De rechter legt ook **bijzondere voorwaarden** op. Een bijzondere voorwaarde is bijvoorbeeld elektronisch toezicht, nachtdetentie, de rechter kan ook bepalen dat iemand zich onder behandeling laat stellen. De reclassering/ Raad voor de Kinderbescherming en de politie voeren het toezicht op de bijzondere voorwaarden uit.

Bijzondere voorwaarden zijn gekoppeld aan een (deels) voorwaardelijke straf. Als iemand zich hier niet aan houdt, kan de rechter besluiten de voorwaardelijke straf op te leggen. Het openbaar ministerie legt dit verzoek neer bij de rechter.

(Na)zorg
Nadat een persoon in vrijheid wordt gesteld, is het van belang dat **(na)zorg** geboden wordt. Dit kan op vijf gebieden: inkomen, huisvesting, zorg, schulden en werk/dagbesteding.
Als dit onderdeel is van de bijzondere voorwaarden kan (na)zorg in een verplicht kader plaatsvinden. De reclassering of de Raad voor de Kinderbescherming ziet er dan bijvoorbeeld op toe dat een persoon een behandeling volgt of een agressie-regulatie training afrondt

Als de rechter de persoon vrijspreekt, is er geen (na)zorg in een verplichtend kader mogelijk. Dit betekent dat de persoon vrijwillig mee kan werken met bepaalde (zorg)trajecten.

Zowel het openbaar ministerie als de verdachte zelf kunnen in **hoger beroep** (HB) bij het **Hof** als zij het niet eens zijn met de uitspraak van de rechter. De rechters van het Hof kijken nog eens naar de zaak en doen uitspraak.
Voor de Aanpak Top 600 is een '**fastlane'** ontwikkeld. Zaken van na 1 mei 2011 komen met voorrang op zitting bij het Hof. Het streven is om deze zaken binnen 3 maanden af te handelen.

Het loslaten van regie

Van: [redacted] (Politie Amsterdam-Amstelland)
Aan: Leden weegploeg
Versie 1.0 17 Augustus 2011

Het belangrijkste thema van de Top600 is het in regie nemen van subjecten uit de lijst. Personen komen op de lijst op het moment dat ze voldoen aan een aantal criteria. Wat nu als iemand niet meer voldoet aan de criteria die er voor gezorgd hebben dat iemand op de lijst is gekomen? De Top600-aanpak is bedoeld om met personen aan de slag te zijn die actief zijn in de criminaliteit. Op het moment dat iemand niet meer voldoet aan de criteria dan zegt dit in de meeste gevallen dat die criminele activiteit inmiddels dusdanig veranderd is, dat een ingrijpende aanpak als die van de Top600 niet meer verantwoord toegepast kan worden. Het is ook het doel van de aanpak om personen dankzij de ingezette interventies te laten veranderen in hun criminele gedrag en de uitstroom is daar een positief signaal van. Uitstromen betekent dat de extra aanpak van de Top600 niet meer toegepast wordt, andere vormen van aanpak die ook regulier uitgevoerd worden, kunnen uiteraard wel doorgang vinden.

Tegenover uitstroom staat instroom. Er zullen immers nieuwe mensen gaan voldoen aan de criteria voor de Top600. Het is belangrijk om juist met deze nieuwe aanwas aan de slag te gaan. Aangezien er maar een bepaalde hoeveelheid mensen op een goede manier in regie genomen kunnen worden, dient er capaciteit vrij gemaakt te worden via de uitstroom zodat deze beschikbaar komt voor de instroom. Dit verhoogt ook het draagvlak omdat binnen de verschillende organisaties gezien wordt dat de Top600 niet een statisch gebeuren is, maar meebeweegt met de problemen die er spelen in de regio. Als er gekozen moet worden tussen een uitstromer die inmiddels al 2 jaar niet meer is aangehouden versus een instromer die de laatste 3 maanden 2 maal is aangehouden voor een straatroof, dan lijkt de keuze evident.

Uitstroom bepalen

10.2.d

Consequenties uitstroom
Op het moment dat er van een uitstromer nog geen dossier gemaakt is dan zijn er weinig acties verbonden aan de uitstroom. Wat wel moet gebeuren is:

1. Door alle partners dient van hun interne lijst de naam van het subject verwijderd te worden, zowel van papieren als electronische lijsten.

Wanneer er al wel een basisdossier is gemaakt en een regisseur is aangewezen dan dient het volgende naast 1. te gebeuren:

2. Het dossier bij de regisseur dient gearchiveerd te worden.
3. De regisseur maakt een inschatting van de lopende trajecten. Trajecten met een korte doorlooptijd kunnen nog afgerond worden (voorstel is om de afrondingsperiode te zetten op 1 maand). Trajecten die nog langer zouden lopen worden bekeken en worden overgedragen naar de staande organisatie of gestopt. Hierbij wordt rekening gehouden met het effect van verschillende interventies. Het bijvoorbeeld halverwege

stoppen van een succesvol zorgtraject is ongewenst en dient dan ook overgedragen te worden aan de lijnorganisatie.

Wat in alle gevallen tevens dient te gebeuren:

4. In de monitoring wordt het aantal uitgestroomde personen benoemd. Zij houden ook allemaal hun unieke nummer en aan nieuwe instroom wordt een nieuw nummer gegeven, zodat er geen verwarring kan ontstaan over welke naam bij welk nummer hoort.
5. Bij de uitstroom wordt per persoon expliciet vermeld welke acties en interventies mede geleid hebben tot de uitstroom. Deze monitoring is de verantwoordelijkheid van programma Top600.

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

Dienst Bedrijfsinformatie

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres James Wattstraat 84

Gemeente Amsterdam
t.a.v. [redacted]

i.a.a. [redacted] en
[redacted]

Behandeld door [redacted]
Telefoon 020 - 559 [redacted]
Fax onderdeel 020 - 559 [redacted]
e-mail [redacted]@amsterdam.politie.nl
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2011.083.ib.mk
Onderwerp Vervolg op convenant aanpak top 600
Datum 17 augustus 2011
Bijlagen Brief 2011.076.ib.mk

Beste [redacted],

Ik richt dit schrijven aan jou omdat [redacted] niet meer werkzaam is voor de Top 600 aanpak en [redacted] jouw naam heeft genoemd.

Op 29 juni heb ik een gesprek gehad met [redacted] over het door mij opgestelde beveiligingsadvies voor het convenant top 600. 11.1
[redacted]

10.2.d

10.2.d

In mijn gesprek met [redacted] verzocht hij ook om gebruiksvoorwaarden voor de medewerkers van de Top 600 aanpak. Daarom heb ik een aantal aanwijzingen voor een veilige omgang met informatie bijgevoegd welke nooit compleet of volledig kunnen zijn. Medewerkers dienen naar de geest van deze aanwijzingen te handelen.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Team Integrale beveiliging

Bijlage

Tien geboden voor de omgang met informatie:

1. Verzamel en gebruik informatie op een rechtmatige manier;
2. Gebruik informatie alleen als hulpmiddel bij het uitvoeren van uw taak;
3. Weeg de risico´s van het uitlekken van informatie en bewaar de informatie op een veilige manier;
4. Verstrek informatie uitsluitend aan daartoe gerechtigde collega´s of partners;
5. Houd uw nieuwsgierigheid in toom en vraag alleen informatie die u nodig heeft;
6. Deel uw kennis en wees u daarbij bewust aan wie u dat doet en wie er mee kan luisteren/kijken;
7. Leef de reglementen voor de omgang met informatie na (o.a. dienstvoorschriften);
8. Gebruik informatie niet om anderen te hinderen of te schaden;
9. Accepteer verantwoordelijkheid voor de manier waarop u met informatie omgaat;
10. Spreek anderen aan op onveilig gedrag.

Dienst Bedrijfsinformatie

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres James Wattstraat 84

Behandeld door [redacted]
Telefoon 020 - 559[redacted]
Fax onderdeel 020 - 559[redacted]
e-mail [redacted]@amsterdam.politie.nl
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2011.076.ib.mk
Onderwerp Convenant aanpak top 600
Datum 24 juni 2011
Bijlagen

Gemeente Amsterdam
t.a.v. [redacted]

i.a.a. [redacted] en [redacted]

Beste [redacted]

Zoals gebruikelijk bij het opstellen van een samenwerkingsconvenant geeft de afdeling DRI integrale beveiliging advies over de beveiligingsvoorwaarden. Zoals telefonisch met je besproken hierbij ons voorstel voor de beveiligingsmaatregelen voor het convenant top 600.

Om tot beveiligingsvoorwaarden voor het convenant te komen zal ik hieronder in hoofdlijnen beschrijven welk niveau van beveiliging ik noodzakelijk acht, welke beveiligingsrisico's ik zie en welke controls deze risico's afdekken.

Risicoschatting

10.2.d

1) Het genereren van de toplijst en het selecteren van de werkvoorraad



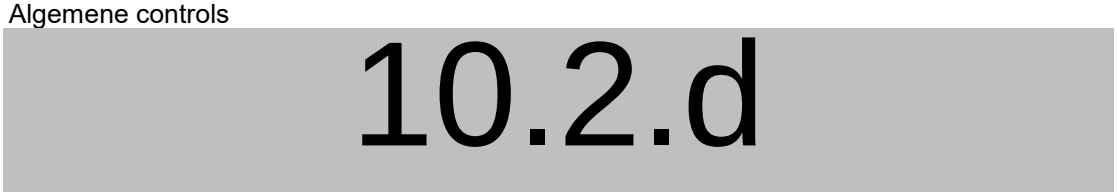
2) Samenstellen en wegen basisdossiers



3) Verstrekken van informatie uit de basisdossiers



Algemene controls



Conclusie
De risico-analyse is uitgevoerd met de reeds genomen maatregelen in ogenschouw genomen. Door het verwerken van gegevens door politiemedewerkers binnen de politieomgeving is een invulling gegeven aan bijna alle genoemde controls. Ik geef je in overweging dit te formaliseren. Ter ondersteuning van deze formalisering heb ik in bijlage 4 een concepttekst opgenomen.

Afsluiting
Mij is ook gevraagd advies te geven over de beveiligingseisen voor de melding aan het CBP. Voor wat betreft de RPAA is aan alle beveiligingseisen voldaan. Ik kan niet spreken voor de andere convenant partijen.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Team Integrale Beveiliging

Bijlage 1



Bijlage 2



10.2.d

[3] Interventiepleger is een van de kernpartners waarbij de prioriteit van de aanpak is belegd.

Bijlage 3

Geheimhouding

Ten aanzien van de politiële gegevensverstrekking is, voor wat betreft geheimhouding, artikel 7 Wet politiegegevens van overeenkomstige toepassing.

1
Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van het convenant en daarbij de beschikking krijgt over politie- en medische gegevens, waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds, uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot bekendmaking verplicht of voortvloeit uit zijn taak bij de uitvoering van deze regeling.

2
De ontvanger van politie- of medische gegevens mag deze alleen doorverstrekken voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift daartoe verplicht of hun taak tot verstrekking noodzaakt. Dit geldt niet alleen voor personen die zijn belast met de verwerking van politiegegevens of die de gegevens direct van de politie hebben gekregen, maar ook voor eventuele tweede en volgende ontvangers, die de gegevens doorverstrekt hebben gekregen. Ook zij zijn aan de geheimhoudingsplicht verbonden.

3
De gegevens worden uitsluitend aangewend voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt. Gegevens worden zonder toestemming van de verstrekker niet overgedragen of ter beschikking gesteld van niet convenantpartners en zijn niet raadpleegbaar voor niet convenantpartners. Geheimhoudingsvoorschriften in wet- en regelgeving van de convenantpartners worden in acht genomen.

Bijlage 4 Voorwaarden Integrale Beveiliging

Processtap 1) Het genereren van de toplijst en het selecteren van de werkvoorraad



Processtap 2) Samenstellen en wegen basisdossiers



AMSTERDAM-AMSTELLAND

10.2.d

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Oplegger

Onderwerp bespreek punten convenant
Datum 18 augustus 2011
Opsteller [redacted], namens de expertgroep privacy

Het conceptconvenant geeft aanleiding om de volgende punten te bespreken:

1. Wie ondertekent namens de reclassering? Is het mogelijk dat één organisatie namens de andere reclasseringsorganisaties tekent?

2. Bestaande convenanten
   - Het convenant Top 600 gaat uit van het aan elkaar knopen van bestaande convenanten op grond waarvan vele organisaties al samenwerken in de aanpak van de personen op de lijst Top 600. Omdat er in de praktijk wordt samengewerkt, is het uitgangspunt dat in die samenwerkingsverbanden ook samengewerkt mag worden en dat die samenwerking goed geregeld is.
     Toch is het dringend advies om de bestaande convenanten goed na te gaan op volledigheid en juistheid.
   - Een ander uitgangspunt is dat de bestaande samenwerkingsverbanden de aanpak Top 600 adopteren. Ook ten aanzien van dit punt moet nagegaan worden of dat is gebeurd.
   - Derde punt van aandacht zijn de convenanten op grond waarvan de regiogemeenten samenwerken. Voordat de regiogemeenten zich aansluiten bij het convenant Top 600 zou daar een inventaris van moeten worden gemaakt.

3. Criteria voor het maken van een basisdossier

Op verzoek van de Weegploeg is een aanvullend advies gemaakt over de criteria voor het kunnen maken van een basisdossier en de daarbij gehanteerde leeftijdsgrenzen. Dat advies is als bijlage hierbij gevoegd. In de kern komt het advies erop neer dat de leeftijdsgrens van de categorie minderjarigen wordt opgerekt tot 21 jaar.

In- en uitstroom in de Top 600

Van: [redacted] (Politie Amsterdam-Amstelland) namens de weegploeg
Aan: Leden kernploeg
Versie 1.2 29 Augustus 2011

De kern van de Top600 is regie voeren op subjecten uit de lijst. Deze personen komen op de lijst op het moment dat ze voldoen aan een aantal criteria, bijvoorbeeld dat iemand de afgelopen twee jaar een misdrijf moet hebben gepleegd. De tijd staat niet stil en dus is het noodzakelijk (ook conform het convenant) om periodiek de Top600 opnieuw langs de meetlat met deze criteria te leggen. Het komt voor dat iemand niet meer voldoet aan de criteria.

Vraag is hoe om te gaan met het gegeven dat er mensen op de lijst staan die er volgens de criteria niet meer op mogen staan. En natuurlijk aan de andere kant dat er mensen zijn die inmiddels voldoen aan de criteria en 'willen' instromen.

Dit memo geeft aan hoe om te gaan met instroom/uitstroom en beschrijft de consequenties.

Doel Top600
De Top600-aanpak is bedoeld om met personen aan de slag te zijn die *actief* zijn in de criminaliteit. Op het moment dat iemand niet meer voldoet aan de criteria dan zegt dit in de meeste gevallen dat die criminele activiteit inmiddels zodanig veranderd (verminderd) is, dat een intensieve aanpak als die van de Top600 minder voor de hand liggend is geworden. Iemand heeft bijvoorbeeld de afgelopen 2 jaar geen misdrijf meer gepleegd of is in de laatste 5 jaar niet meer voorgeleid geweest aan de Rechter Commissaris. Doel van de aanpak is om personen (dankzij de ingezette interventies) te laten veranderen in hun criminele gedrag en de uitstroom is daar een positief signaal van.

Uitstroom en instroom
Uitstromen betekent dat de extra intensieve aanpak van de Top600 niet meer toegepast wordt, waarbij opgemerkt dient te worden dat andere vormen van aanpak die ook regulier uitgevoerd worden, uiteraard wel zo veel mogelijk doorgang moeten blijven vinden. Daarnaast is het van groot belang voor de aanpak om duidelijk te motiveren en vast te leggen waarom mensen uitstromen van de lijst en wat de geboekte resultaten zijn.

Tegenover uitstroom staat instroom. Er zullen (helaas) immers nieuwe mensen gaan voldoen aan de criteria voor de Top600. Het is belangrijk om juist met deze nieuwe aanwas aan de slag te gaan. Aangezien er maar een bepaalde hoeveelheid mensen op een goede manier in regie genomen kunnen worden, dient er capaciteit vrij gemaakt te worden via de uitstroom zodat deze beschikbaar komt voor de instroom. Dit verhoogt het draagvlak van de aanpak omdat binnen de verschillende organisaties gezien wordt dat de Top600 niet een statische lijst is, maar meebeweegt met de problemen die er spelen in de regio. Als er gekozen moet worden tussen een uitstromer die inmiddels al 2 jaar niet meer is aangehouden versus een instromer die de laatste 3 maanden 2 maal is aangehouden voor een straatroof, dan lijkt de keuze evident. Bij de instroomlijst wordt al gekeken hoe lang iemand aan de criteria gaat voldoen. Mensen die relatief snel weer zouden kunnen uitstromen worden lager geprioriteerd.

Werkwijze
De politie bekijkt één maal per kwartaal geautomatiseerd welke personen niet meer voldoen aan de criteria. Deze lijst wordt daarna handmatig doorgenomen om te controleren of er geen registratiefouten zijn gemaakt en het dus terecht is dat de persoon uitstroomt. Hierbij

wordt dan tevens gekeken of de persoon niet gedetineerd heeft gezeten. Mocht een persoon voor langere tijd gedetineerd hebben gezeten dan wordt deze tijd van de looptijd van de criteria afgetrokken. Op deze wijze kan iemand dan alsnog weer op de lijst geplaatst worden. Een voorstel voor de uitstroom wordt behandeld in de weegploeg. Mochten er zwaarwegende redenen zijn om iemand niet uit te laten stromen dan wordt dit meegenomen en vastgelegd. Uiteindelijk levert deze exercitie een lijst op van personen die niet meer tot de Top600 behoren.

Consequenties uitstroom
Op het moment dat er van een uitstromer nog geen basisdossier gemaakt is dan zijn er weinig acties verbonden aan de uitstroom. Wat wel moet gebeuren is:

1. Door alle partners dient van hun interne lijst de naam van het subject verwijderd te worden, zowel van papieren als elektronische lijsten.

Wanneer er al wel een basisdossier is gemaakt en een regisseur is aangewezen dan dient het volgende naast 1. te gebeuren:

2. De regisseur maakt een inschatting van de lopende trajecten. Trajecten met een korte doorlooptijd kunnen nog afgerond worden (voorstel is om de afrondingsperiode te zetten op 1 maand). Trajecten die nog langer zouden lopen worden bekeken en worden overgedragen naar de staande organisatie of gestopt. Hierbij wordt rekening gehouden met het effect van verschillende interventies. Het bijvoorbeeld halverwege stoppen van een succesvol zorgtraject is ongewenst en dient dan ook overgedragen te worden aan de lijnorganisatie.
3. De regisseur overweegt of de persoon in kwestie op de hoogte gebracht wordt van zijn uitstroom en zo ja, op welke wijze dat gebeurt. Voor sommigen zal het bewust meedelen van de uitstroom als een beloning voor goed gedrag gebruikt kunnen worden.
4. Het dossier bij de regisseur dient gearchiveerd te worden.

Wat in alle gevallen tevens dient te gebeuren:

5. In de monitoring wordt het aantal uitgestroomde personen benoemd. Zij houden ook allemaal hun unieke nummer en aan nieuwe instroom wordt een nieuw nummer gegeven, zodat er geen verwarring kan ontstaan over welke naam bij welk nummer hoort.
6. Bij de uitstroom wordt per persoon expliciet vermeld welke acties en interventies mede geleid hebben tot de uitstroom. Deze monitoring is de verantwoordelijkheid van het programma Top600.

Wanneer een persoon, nadat hij is uitgestroomd, toch weer terugvalt in zijn criminele gedrag, dan zal deze automatisch bij de nieuwe instroombepaling weer naar voren komen en zijn oude positie op de lijst weer innemen.

Alternatieve werkwijze
Een alternatieve werkwijze zou kunnen zijn om personen niet uit de Top600 te laten stromen maar ze minder intensief aan te pakken. Deze werkwijze is besproken in de weegploeg en stuit op een aantal praktische bezwaren. De ene partij zal niet meer intensief met de persoon aan de slag kunnen (dat geldt vooral voor pijler 1) terwijl de andere partij nog wel actief is. Dit leidt naar alle waarschijnlijkheid tot miscommunicatie over wie nu wel en niet door wie wel en wie niet aangepakt wordt. De Top600 fungeert dan veel minder als eenduidige lijst over alle partners heen. Daarnaast zal er toch een moment moeten komen dat iemand gaat uitstromen. In deze alternatieve werkwijze is dat veel minder transparant. De weegploeg adviseert deze alternatieve werkwijze dan ook niet.

Gevraagd besluit:
Akkoord te gaan met het principe van in- en uitstroom in de top600 en de geadviseerde werkwijze.

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2011 13:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@bjaa.nl
Onderwerp: RE: gesprekje met [redacted]

Beste mensen,
ik ben weer boven komen drijven. Het was heerlijk; een waar feest om elke dag te zeilen, zwemmen en zonnen. Ook weer leuk om terug te zijn en heb zin om weer a.d. slag te gaan.

Onderstaande klinkt goed. O.a. i.v.m. de gebruikte begrippen denk ik dat de procesbeschrijving nog flink aangepast moet worden. Ik heb het idee dat bij de politie vooral de term Plan van Aanpak wordt gehanteerd i.p.v. actieplan, maar dat zouden we even moeten verifieren. Ik zou het t.a.v. brief BM idd houden bij 'eventuele relevante correspondentie'
gr. [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 29 augustus 2011 23:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@om.nl'; [redacted]@om.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]@bjaa.nl'; [redacted]
Onderwerp: Re: gesprekje met [redacted]

Ja, [redacted] eens, maar maak het nu niet moeilijker dan het is (of lijkt).

Het persoonsdossier Top 600 bestaat uit: basisdossier, een actieplan (NB [redacted] zullen we die term maar aanhouden?), en een document waarin de resultaten worden bij gehouden plus (vanwege de volledigheid) eventuele relevante correspondentie (bijv. een notificatiebrief van een BM).
Dit alles is de gezamenlijke gegevens verwerking (van de convenant Top 600 partners).

Los daarvan staat dat als een van de deelnemende samenwerkingsverbanden (of daaraan deelnemende organisaties), volgens afspraak, als interventiepleger optreedt, die organisatie op dat moment acteert op grond van zn eigen bevoegdheden en ((privacy)regelgeving, denk bijvoorbeeld aan bezwaar en beroep, binnentreden enz). Van belang is dat de resultaten weer worden doorgegeven aan het project Top 600. Dus ja, bij die interventieplegers is ook een eigen dossier.

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: Monday, August 29, 2011 04:32 PM
Aan: [redacted]
Cc: [redacted] (Parket Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@bjaa.nl [redacted]@bjaa.nl>; [redacted]@amsterdam.politie.nl>
Onderwerp: RE: gesprekje met [redacted]

Ja, wat je hier opnoemt valt dus onder de gemeenschappelijkheid en dan bestaan er mogelijk bij meerdere organisaties "persoonsdossiers / clientendossiers / patientendossiers" die onder de eigen specifieke wetgeving vallen.

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 29 augustus 2011 16:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@bjaa.nl; [redacted]
Onderwerp: RE: gesprekje met [redacted]

Ja!

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 augustus 2011 14:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: gesprekje met [redacted]

Zo staat ie nu in een voetnoot
Er is dus per persoon na verloop van tijd: een basisdossier, een (actie)plan van aanpak, een document met resultaten van interventies en soms een door de burgemeester ondertekende brief dat iemand onderdeel uitmaakt van de Top600).

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 augustus 2011 11:46
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@bjaa.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: gesprekje met [redacted]

Dan allemaal, [redacted] kan donderdag niet bij ons overleg aanwezig zijn. Ze werkt vandaag en donderdag nog en gaat daarna op vakantie. Ik heb vanochtend dus maar even een overlegje met haar gehad. Daar is het volgende uitgekomen.

We hebben gesproken over de verhouding basisdossier en plan van aanpak/actieplan/uitvoeringsplan. Ik heb uitgelegd dat ook dat plan (omdat er verschillende persoonsgegevens in staan over een betrokkene) moet vallen onder het regime van de gezamenlijke gegevensverwerking. Dat is ze met me eens. We hebben geconstateerd dat er (weer) sprake blijkt te zijn van een spraakverwarring: wij, de expertgroep privacy, zien het basisdossier als een groeidocument waar ook de interventies en de resultaten daarvan staan opgenomen. In de praktijk wordt onder basisdossier alleen het startdocument verstaan (dat is opgesteld door de IVG voor de weegploeg). De oplossing lijkt dat we in het convenant beschrijven dat er van de betrokkene een persoonsdossier wordt samengesteld dat bestaat uit: het basisdossier, een uitvoeringsplan en de resultaten van de interventies. De regisseur bepaalt welke (samenvatting van) gegevens uit het basisdossier verstrekt worden om te komen tot het opstellen van een uitvoeringsplan (en met welke partners).

NB. Het is in de praktijk niet haalbaar het uitvoeringsplan door de IVG te laten opstellen. Aan de IVG neemt vanuit bijvoorbeeld de politie één informatieverzamelaar deel; bij het opstellen van een uitvoeringsplan wordt bijvoorbeeld de buurtregisseur betrokken.

Als jullie het met het bovenstaande eens zijn verwerk ik het in het convenant. Dat moet met bloedspoed willen we het convenant laten aftikken in het bestuurlijk overleg van maandag 5 september a.s.. Het uiterlijke tijdstip om stukken voor de nazending aan te leveren is vrijdag 12.00 uur. Graag snel een reactie dus, groet [redacted]

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail

abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

GGD Amsterdam

Directie/ Staf

Memo

Aan Kerngroep top 600
Doorkiesnummer 020 – 555 [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl

Datum 31 augustus 2011
Onderwerp Evaluatie screening TAZO

Beste kerngroepleden,

Graag bespreken we op de kerngroep van 06 september a.s. de ‘Evaluatie psychosociale screening TAZO’.

Naar aanleiding van deze evaluatie willen we tevens de volgende punten bespreken in relatie tot de top 600:

- Er bestond, bij TAZO, onduidelijkheid over de doelgroep; een groot aantal van de oorspronkelijk criminele jongeren waren reeds lang niet meer crimineel. Ook in de top 600 blijkt gaande de weg dat, op basis van de eerste screeningen, de doelgroep niet uniform is. Voorstel: Het is van belang om er voor te zorgen dat doelgroep (en de diverse segmenten daarbinnen) goed in beeld komt. De GGD wil de eigenschappen van de doelgroep nader onderzoeken en waar mogelijk onderverdelen. Afdeling onderzoek van GGD zal hiervoor worden ingeschakeld.
- Ondanks vele inspanningen is het moeizaam gebleken ook daadwerkelijk tot screenen te komen (vb: 6- uurszaken). Veel van de cliënten komen daarbij niet vrijwillig voor een screening. Voorstel: doelgroep die wordt gescreend vergroten, ook degenen die in verzekering zijn gesteld.
- Een gestructureerd, multidisciplinair (ook meerdere “zorg-“instellingen) overleg is nodig, om vanuit dezelfde visie te werken. Visie zal ook bestuurlijk draagvlak moeten hebben, en zal ook in kerngroep worden geagendeerd.
- Het regelen van vervolgtrajekt is geen sinecure, en verdient veel aandacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

In- en uitstroom in de Top 600

Van: [redacted] (Politie Amsterdam-Amstelland) namens de weegploeg
Aan: Leden kernploeg
Versie 1.4 1-9-2011

De kern van de Top600 is regie voeren op subjecten uit de lijst. Deze personen komen op de lijst op het moment dat ze voldoen aan een aantal criteria, bijvoorbeeld dat iemand de afgelopen twee jaar een misdrijf moet hebben gepleegd. De tijd staat niet stil en dus is het noodzakelijk (ook conform het convenant) om periodiek de Top600 opnieuw langs de meetlat met deze criteria te leggen. Het komt voor dat iemand niet meer voldoet aan de criteria.

Vraag is hoe om te gaan met het gegeven dat er mensen op de lijst staan die er volgens de criteria niet meer op mogen staan. En natuurlijk aan de andere kant dat er mensen zijn die inmiddels voldoen aan de criteria en 'willen' instromen.

Dit memo geeft aan hoe om te gaan met instroom/uitstroom en beschrijft de consequenties.

Doel Top600
De Top600-aanpak is bedoeld om met personen aan de slag te zijn die *actief* zijn in de criminaliteit. Op het moment dat iemand niet meer voldoet aan de criteria dan zegt dit in de meeste gevallen dat die criminele activiteit inmiddels zodanig veranderd (verminderd) is, dat een intensieve aanpak als die van de Top600 minder voor de hand liggend is geworden. Iemand heeft bijvoorbeeld de afgelopen 2 jaar geen misdrijf meer gepleegd of is in de laatste 5 jaar niet meer voorgeleid geweest aan de Rechter Commissaris. Doel van de aanpak is om personen (dankzij de ingezette interventies) te laten veranderen in hun criminele gedrag en de uitstroom is daar een positief signaal van. Daarnaast is het met name voor de partners in pijler 1 van belang dat de personen waar aan gewerkt wordt, voldoen aan de criteria. Een officier van justitie die bijvoorbeeld een Top600 zaak op zitting brengt terwijl die persoon al 2 jaar nauwelijks actief is, zal geen sterke indruk maken bij de rechter en loopt het risico dat er tot strafvermindering of vrijspraak besloten wordt.

Werkwijze



Iemand voldoet niet meer aan de Top600-criteria
Uitstromen betekent dat de extra intensieve aanpak van de Top600 niet meer toegepast wordt, waarbij opgemerkt dient te worden dat andere vormen van aanpak die ook regulier uitgevoerd worden, wel zo veel mogelijk doorgang moeten blijven vinden. Daarnaast is het van groot belang voor de aanpak om duidelijk te motiveren en vast te leggen waarom mensen uitstromen van de lijst en wat de geboekte resultaten zijn.

Tegenover uitstroom staat instroom. Er zullen (helaas) immers nieuwe mensen gaan voldoen aan de criteria voor de Top600. Het is belangrijk om juist met deze nieuwe aanwas aan de slag te gaan en de focus en capaciteit daar op te richten. Op deze wijze wordt flexibel ingespeeld op actieve criminelen in de regio. Dit verhoogt het draagvlak van de aanpak. Als er gekozen moet worden tussen een uitstromer die inmiddels al 2 jaar niet meer is aangehouden versus een instromer die de laatste 3 maanden 2 maal is aangehouden voor een straatroof, dan lijkt de keuze evident. Bij de instroomlijst wordt al gekeken hoe lang iemand aan de criteria gaat voldoen. Mensen die relatief snel weer zouden kunnen uitstromen worden lager geprioriteerd.

Er wordt inzichtelijk gemaakt wie er allemaal op de lijst heeft gestaan en wie er later ingestroomd zijn. Dit is van groot belang omdat dit totaaloverzicht de basis is voor de onderzoeken die gedaan worden naar het succes van de gehele aanpak en kan daarnaast ter verantwoording gebruikt worden. Met het totaaloverzicht kan het gehele proces van de Top600 voortdurend gemonitord worden. Iedereen die ooit op de lijst stond blijft op die manier in beeld.

Consequenties uitstroom
Op het moment dat er van een uitstromer nog geen basisdossier gemaakt is dan zijn er weinig acties verbonden aan de uitstroom. Wat zal moeten gebeuren is:

1. Door alle partners dient van hun interne lijst de naam van het subject verwijderd te worden, zowel van papieren als elektronische lijsten.

Wanneer er al wel een basisdossier is gemaakt, een regisseur is aangewezen en een aanpak is bepaald, dan dient het volgende naast 1. te gebeuren:

2. De regisseur maakt een inschatting van de lopende trajecten. Trajecten met een korte doorlooptijd kunnen nog afgerond worden (voorstel is om de afrondingsperiode te zetten op 1 maand). Trajecten die nog langer zouden lopen worden bekeken en worden overgedragen naar de staande organisatie of gestopt. Hierbij wordt rekening gehouden met het effect van verschillende interventies. Het bijvoorbeeld halverwege stoppen van een succesvol zorgtraject is ongewenst en dient dan ook overgedragen te worden aan de lijnorganisatie.
3. De regisseur overweegt of de persoon in kwestie op de hoogte gebracht wordt van zijn uitstroom en zo ja, op welke wijze dat gebeurt. Voor sommigen zal het bewust meedelen van de uitstroom als een beloning voor goed gedrag gebruikt kunnen worden.
4. Het dossier bij de regisseur dient gearchiveerd te worden.

Wat in alle gevallen tevens dient te gebeuren:

5. In de monitoring wordt het aantal uitgestroomde personen benoemd. Zij houden ook allemaal hun unieke nummer en aan nieuwe instroom wordt een nieuw nummer gegeven, zodat er geen verwarring kan ontstaan over welke naam bij welk nummer hoort.

6. Bij de uitstroom wordt per persoon expliciet vermeld welke acties en interventies mede geleid hebben tot de uitstroom. Deze monitoring is de verantwoordelijkheid van het programma Top600.

Wanneer een persoon, nadat hij is uitgestroomd, toch weer terugvalt in zijn criminele gedrag, dan zal deze automatisch bij de nieuwe instroombepaling weer naar voren komen en zijn oude positie op de lijst weer innemen.

Gevraagd besluit:
Instemmen met deze werkwijze en weegploeg ieder kwartaal laten beslissen wie in- en uitstromen

Procesbeschrijving gegevensverwerking ten behoeve van de aanpak Top 600

Versie : 1.2 (1-09-2011)
Samenstellers: Expertgroep privacy en gegevenshuishouding; een overlegstructuur onder leiding van [redacted] (gemeente), met afvaardiging van OM: [redacted] en politie: [redacted] (namens [redacted]), GGD: [redacted] en BJAA : [redacted]

Inleiding

In dit document worden de processen beschreven die uitgevoerd moeten worden om invulling te geven aan het 'Regionaal Plan van Aanpak Top 600' en het convenant aanpak Top 600. Het doel van de procesbeschrijving is het eenduidig beschrijven van de verschillende processen en het in kaart brengen van de beslissingen die zijn genomen ten aanzien van de inrichting van de gegevenshuishouding. Dit gebeurt tot het niveau van de diverse deelnemende organisaties. Dat wil zeggen dat er beschreven wordt of bepaalde processen door politie, OM, BJAA, reclassering of gemeente worden uitgevoerd of bijvoorbeeld door de weegploeg of informatieverzamelgroep, maar niet wie binnen een bepaalde organisatie voor de uitvoering zorgt. Er is een aantal stroomschema's opgesteld dat als bijlage bij deze beschrijving fungeert. In de stroomschema's wordt inzichtelijk gemaakt hoe de verschillende gegevens van de ene naar de andere organisatie overgaan en welke gegevensverwerkingen onderkend worden. Ook wordt uit de schema's duidelijk welke processtappen mogelijk zijn op basis van het convenant aanpak Top 600.

Procesdecompositie

1 **Genereren groslijst Top 600**
De lijst is gebaseerd op kwantitatieve criteria uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). Op de lijst staan uitsluitend personen die te relateren zijn aan high-impact delicten (overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken). In de bijlagen bij het convenant aanpak Top 600 is beschreven hoe de groslijst wordt samengesteld.

2 **Vaststellen werkvoorraad**
Het OM en politie selecteren uit de groslijst de personen waar een basisdossier voor mag worden opgemaakt. In dit proces wordt een strikte procedure gevolgd (opgesteld door de expertgroep privacy & gegevenshuishouding) om er zorg voor te dragen dat alleen de juiste personen extra aandacht krijgen. De basis voor deze procedure ligt in de lijst zoals beschreven bij proces 1. In de bijlagen bij het convenant is beschreven hoe deze procedure eruit ziet. Deze procedure wordt door politie en justitie gevolgd om de werkvoorraad vast te stellen. De werkvoorraad bestaat op het moment van schrijven uit 250 personen en wordt met vaste frequentie geactualiseerd (zie proces 9). De werkvoorraad is de lijst die gebruikt wordt bij de dagelijkse werkzaamheden zoals het samenstellen van basisdossiers en het monitoren van de werkvoorraad via het politiesysteem Amazone.

3 **Samenstellen basisdossier**
De kernpartners verzamelen informatie binnen bestaande netwerkstructuren en bestaande convenanten. Dit is mogelijk gemaakt doordat in bestaande convenanten de Top 600 aanpak erkend is en er dus prioriteit aan wordt gegeven. De kernpartners leveren deze informatie aan de informatieverzamelgroep (IVG) die acteert onder verantwoording van de weegploeg. Deze informatieverzamelgroep stelt het basisdossier

samen. Dit basisdossier heeft een vaste structuur. Een basisdossier bevat zoveel informatie als nodig is voor de weegploeg om de regisseur te benoemen. Er is een nieuw convenant[1] opgesteld t.b.v. het samenstellen van het basisdossier waarin het zwaarwegend belang van het samenbrengen van de informatie beschreven wordt. In de bijlagen bij het convenant is een sjabloon opgenomen van het basisdossier.

4 **Opstellen integraal advies**
De informatieverzamelgroep geeft per persoon een advies aan de weegploeg welke organisatie het beste de regie zou kunnen pakken. Hierin staat bijv. 'dit is al gedaan, werkt niet, dit zou je kunnen doen.' Ieder die input levert aan het basisdossier denkt hierover mee. Dit is een toevoeging op het basisdossier op basis waarvan de weegploeg een beslissing kan nemen met betrekking tot de gewenste interventie(s) en de beoogde interventiepleger(s).

5 **Wegen door weegploeg**
Dit proces vindt plaats met vaste frequentie door de vijf kernpartners: OM, politie, gemeente, reclassering en jeugdzorg.

5.1 *Beoordelen dossier*
Het basisdossier wordt beoordeeld: is het volledig, is het advies voldoende onderbouwd?

5.2 *Bepalen type interventie*
In dit proces stelt de weegploeg vast met welk type interventie gestart moet worden. Dit doet zij op basis van de informatie in het basisdossier en het advies. In feite wordt hiermee aangegeven waar de nadruk van de aanpak komt te liggen en welke organisaties met de uitvoering belast worden.

5.3 *Toebedelen basisdossier*
Hier verschuift de verantwoordelijkheid voor het dossier naar een regisseur die ressorteert onder de verantwoordelijkheid van de weegploeg. In dit proces wordt op basis van de voorkeursinterventie bepaald wie het dossier krijgt.

6 **Regie voeren over persoon door regisseur**
De regisseur kan meerdere basisdossiers toebedeeld krijgen. In dit proces wordt in een aantal subprocessen beschreven welke activiteiten worden uitgevoerd per toebedeeld basisdossier. Let wel: deze subprocessen worden niet sequentieel afgehandeld; in het schema is te zien hoe de volgorde precies is.

6.1 Opstellen actieplan
De regisseur stelt binnen maximaal vier weken na toebedelen door de weegploeg een integraal actieplan op. Daartoe legt hij, bijvoorbeeld in een terugkerend operationeel overleg, contact met alle mensen die een interventie zouden kunnen doen. Input voor een dergelijk overleg is het basisdossier. Dit wordt bekeken en besproken, maar blijft in beheer bij de regisseur. Er vindt in dit operationeel overleg een mondelinge verstrekking plaats waarbij de regisseur de noodzakelijkheidsafweging maakt welke personen hij uitnodigt en met wie hij op dat moment welke gegevens deelt. In het actieplan worden de interventies bepaald en in volgorde geplaatst, ook wordt bepaald wie welke interventie gaat plegen.

[1] dit convenant maakt het mogelijk dat de vijf kernpartners (politie, justitie, reclassering, jeugdzorg en gemeente) gezamenlijk basisdossiers opstellen (en onderhouden) met als doel integraal interventies te kunnen plegen om high-impact delicten terug te brengen door middel van een persoonsgebonden aanpak.

6.2 Selecteren gegevens t.b.v. interventies en verstrekken aan interventieplegers
De regisseur selecteert uit het basisdossier en op basis van het actieplan alle gegevens die noodzakelijk zijn voor het plegen van interventies door de verschillende interventieplegers. In deze beoordeling houdt hij onder andere rekening met eisen die volgen uit de wet- en regelgeving van de informatieaanleverende partijen. Bijvoorbeeld: informatie van de Belastingdienst mag niet bij een zorginstelling terecht komen. De relevante informatie wordt overgedragen aan een of meerdere interventieplegers werkzaam voor een van de kernpartners of aan een samenwerkingsverband of een daaraan deelnemende organisatie. Met samenwerkingsverband wordt bedoeld een samenwerkingsverband waar een of meer van de kernpartners aan deelnemen en dat heeft aangegeven mee te doen met de aanpak.

De regisseurs opereren onder verantwoordelijkheid van de weegploeg en plegen geen interventies. De regisseur brengt interventieplegers in stelling en bepaalt welke gegevens aan hen verstrekt worden. Als de politieorganisatie als voorbeeld fungeert, is de teamleider van een NIT (11 FTE) regisseur. Hij vraagt een NIT te interveniëren nadat hij zelf bepaald heeft welke informatie noodzakelijkerwijs aan hem of haar verstrekt wordt. Dat kan ook het hele dossier zijn. Alleen zo kan scheiding van petten gerealiseerd worden waardoor de privacy gewaarborgd wordt.

Veelal zal de gekozen regisseur afkomstig zijn uit de organisatie die aangewezen is als interventiepleger maar het is ook mogelijk dat interventieplegers van andere partners benaderd worden.

6.3 Monitoren interventies en actualiseren persoonsdossier
De regisseur beheert het basisdossier, het actieplan en hij houdt de resultaten van de interventies bij (het resultatenoverzicht). Dit geheel, aangevuld met relevante correspondentie zoals bijvoorbeeld de brief die de persoon ontvangt van de burgemeester, vormt het persoonsdossier. Dit persoonsdossier valt onder de gemeenschappelijke gegevensverwerking. Voor het actualiseren wordt hij gevoed met informatie van de (verschillende) interventieplegers. Dit gebeurt continu, in elk geval zodra interventies relevante informatie opleveren voor de weegploeg en haar deelnemers. De regisseur legt dit vast in het resultatenoverzicht.

6.4 Terugkoppelen voortgang
De regisseur rapporteert aan de weegploeg over de voortgang van het actieplan en de geboekte resultaten (met als graadmeter de vraag "wat heeft de Top600-persoon gemerkt?"). Naast deze procesmatige rapportage vindt er een inhoudelijke terugkoppeling plaats. Zo kan bijvoorbeeld reclassering alvast geïnformeerd worden als een zitting heeft plaatsgevonden en persoon over drie maanden vrijkomt. Een ander voorbeeld is dat politie en gemeente geïnformeerd worden wanneer hij een in een heropvoedingtraject geplaatst wordt.

7 Interveniëren en verrijken

De interventiepleger of -plegers hebben nu (een deel van het) basisdossier ontvangen op basis waarvan zij aan de slag gaan. Hij of zij integreert de ontvangen gegevens in een eventueel reeds bestaand eigen werkdossier van de eigen organisatie. Dit betekent dat de gegevens op dat moment onder het betreffende privacyregime van de partner vallen.

Bij het interveniëren wordt gebruik gemaakt van bestaande convenanten. Bij de start van de aanpak Top 600 bestaat nog een aantal hiaten ten aanzien van de convenanten. Ook dienen die samenwerkingsverbanden de aanpak Top 600 te adopteren. Er kan echter wel van start gegaan worden aangezien de interventiepleger zijn werkzaamheden ook

kan verrichten op basis van zijn eigen wettelijke (verstrekkings)mogelijkheden.

8 **Monitoren door weegploeg**.
De weegploeg monitort het werkproces (en de voortgang van de actieplannen) en is daarnaast een escalatiegremium voor enerzijds de IVG en anderzijds de regisseurs. Het is afhankelijk van het knelpunt of de weegploeg er zelf over beslist (voorbeeld: wel of niet prioriteren voor de shortlist), het opschaalt naar de kerngroep (voorbeeld: er is bij een organisatie te weinig capaciteit) of doorverwijst (voorbeeld: een organisatie komt bij voortduring afspraken niet na, dan wordt binnen die betreffende organisatie het punt belegd bij bijvoorbeeld leidinggevende of directeur).

9 **Onderhouden werkvoorraad**
In dit proces wordt elke drie maanden de werkvoorraad opnieuw vastgesteld. Dit gebeurt conform dezelfde criteria als in proces 1 en proces 2. Hierbij wordt ook bepaald wat te doen als een persoon van de lijst afvalt als er wel al aan gewerkt wordt. Ook is het mogelijk dat tussentijds door externe gebeurtenissen de werkvoorraad verandert, bijvoorbeeld wanneer iemand vrijkomt waarbij sprake is van een hoge recidivekans. Voorwaarde is altijd dat zo'n persoon in de groslijst voorkomt (zie proces 1). De werkvoorraad bestaat op 19 mei 2011 uit 250 personen en zal worden uitgebreid doordat er steeds meer personen 'aangepakt' worden. Het doel is uiteindelijk dat de werkvoorraad de omvang bereikt van de totale groslijst.

10 **Toets uitvoeren werkvoorraad partner**
De top-aanpak is bij ketenpartners niet onopgemerkt gebleven. De eerste vraag is al gesteld door Bureau Jeugdzorg aan politie om toegang te mogen hebben tot de lijst om focus aan te brengen in de eigen werkvoorraad in het kader van aanpak multi-probleemgezinnen. Om de privacy te waarborgen en omdat er een strikte beoordeling plaatsvindt voordat van personen een basisdossier mag worden opgesteld (zie proces 2), wordt de lijst niet zonder meer integraal beschikbaar gesteld. De weegploeg beoordeelt bij een verzoek van een partner het doel van de partner en bepaalt of dit verenigbaar is met het doel van de aanpak top 600. Het doel of de taak van de Dienst Stadstoezicht en de stadsdelen is bijvoorbeeld onvoldoende in lijn met dat van de top 600 waardoor zij de werkvoorraad niet integraal verstrekt krijgen.

proces 1-2-10

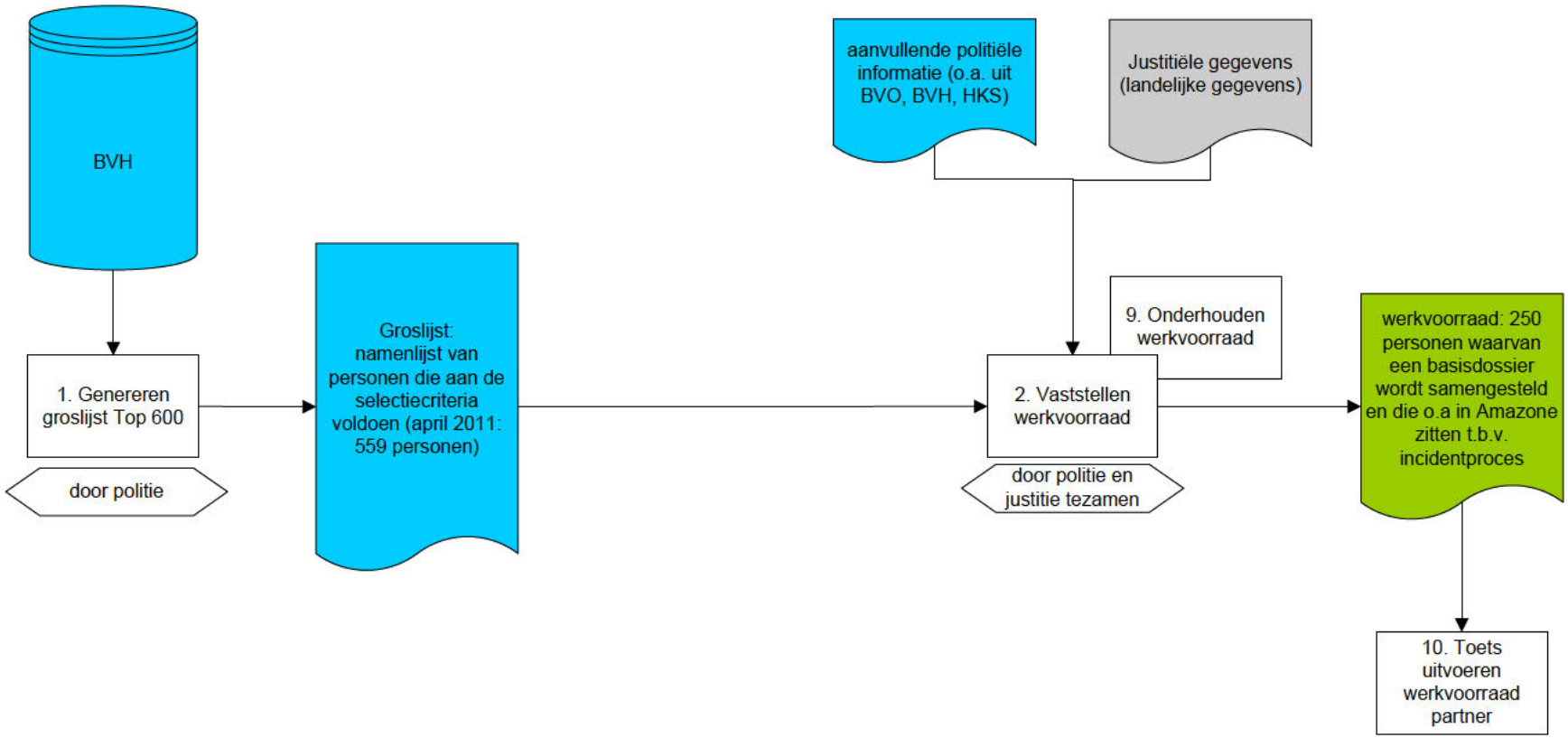
Fysieke gegevensstromen aanpak Top 600

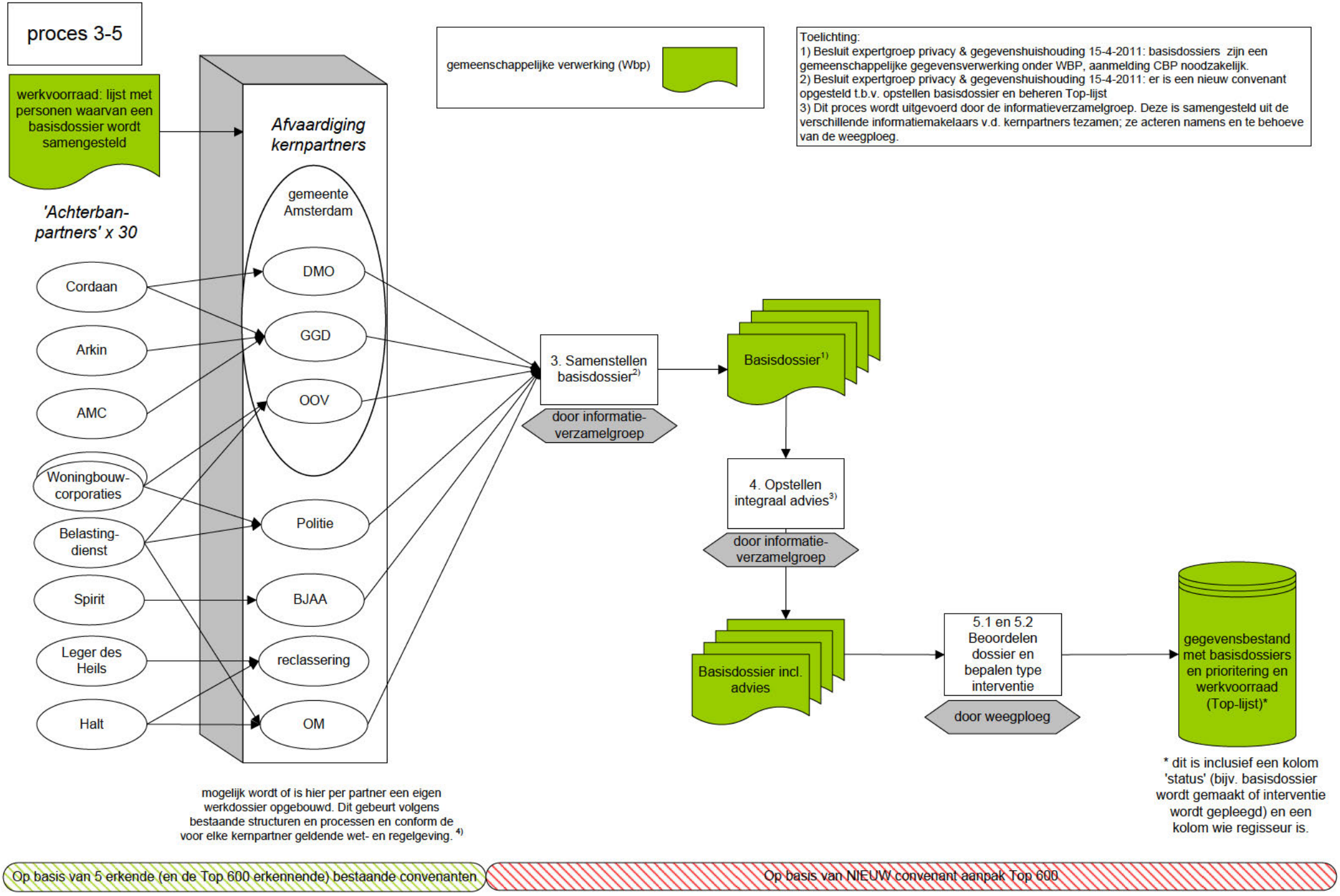
Justitiële gegevens

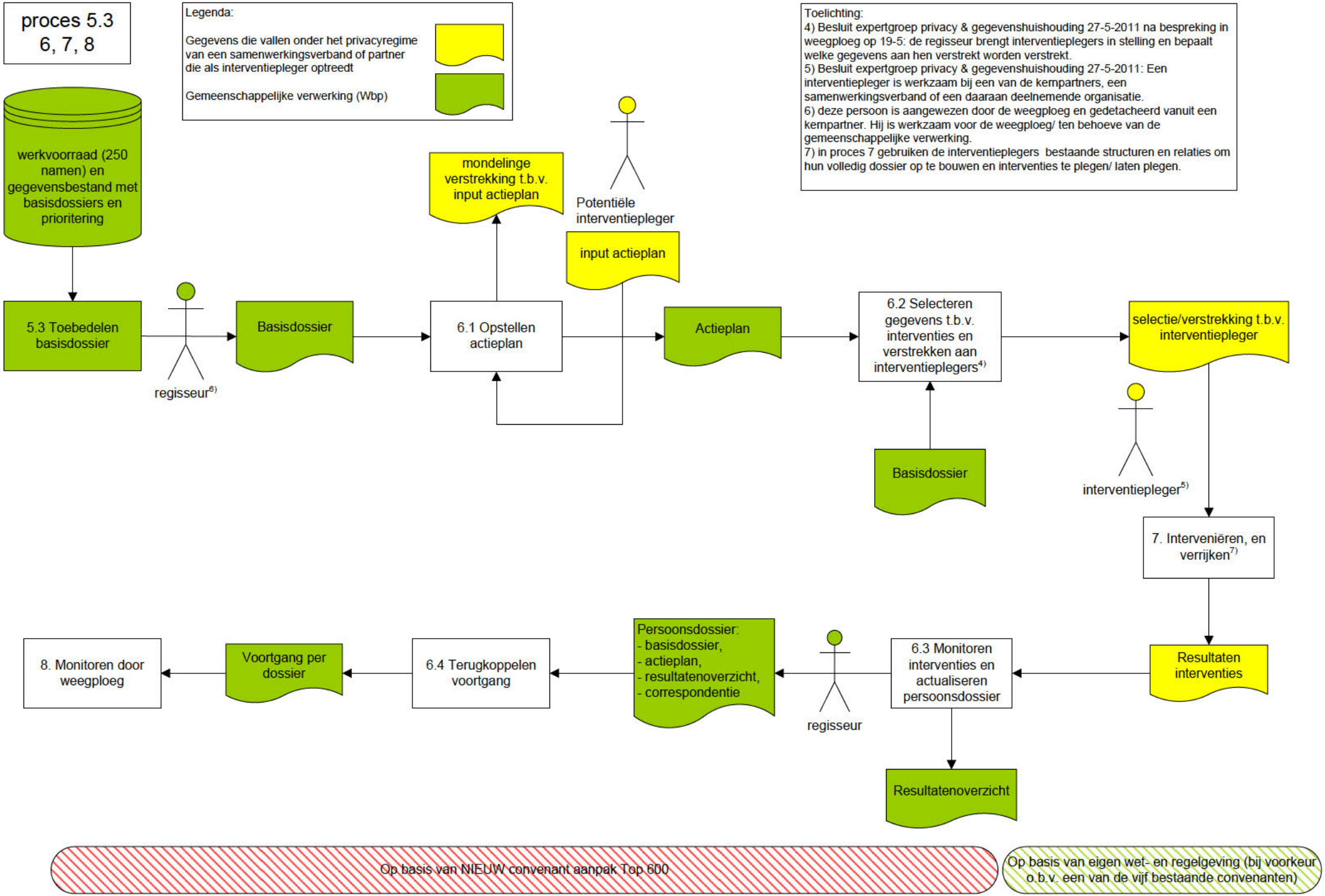
Politiegegevens

Gemeenschappelijke verwerking (Wbp)

Toelichting: deze 3 stroomschema's zijn een bijlage bij het document 'Procesbeschrijving gegevensverwerking t.b.v. de aanpak Top 600' versie 1.2 van 1-9-2011




proces 3-5
gemeenschappelijke verwerking (Wbp)
Toelichting:
1) Besluit expertgroep privacy & gegevenshuishouding 15-4-2011: basisdossiers zijn een gemeenschappelijke gegevensverwerking onder WBP, aanmelding CBP noodzakelijk.
2) Besluit expertgroep privacy & gegevenshuishouding 15-4-2011: er is een nieuw convenant opgesteld t.b.v. opstellen basisdossier en beheren Top-lijst
3) Dit proces wordt uitgevoerd door de informatieverzamelgroep. Deze is samengesteld uit de verschillende informatiemakelaars v.d. kernpartners tezamen; ze acteren namens en te behoeve van de weegploeg.
werkvoorraad: lijst met personen waarvan een basisdossier wordt samengesteld
'Achterban-partners' x 30
Afvaardiging kernpartners
gemeente Amsterdam
Cordaan
Arkin
AMC
Woningbouw-corporaties
Belasting-dienst
Spirit
Leger des Heils
Halt
DMO
GGD
OOV
Politie
BJAA
reclassering
OM
3. Samenstellen basisdossier2)
door informatie-verzamelgroep
Basisdossier1)
4. Opstellen integraal advies3)
door informatie-verzamelgroep
Basisdossier incl. advies
5.1 en 5.2 Beoordelen dossier en bepalen type interventie
door weegploeg
gegevensbestand met basisdossiers en prioritering en werkvoorraad (Top-lijst)*
* dit is inclusief een kolom 'status' (bijv. basisdossier wordt gemaakt of interventie wordt gepleegd) en een kolom wie regisseur is.
mogelijk wordt of is hier per partner een eigen werkdossier opgebouwd. Dit gebeurt volgens bestaande structuren en processen en conform de voor elke kernpartner geldende wet- en regelgeving. 4)
Op basis van 5 erkende (en de Top 600 erkennende) bestaande convenanten
Op basis van NIEUW convenant aanpak Top 600


proces 5.3
6, 7, 8
Legenda:
Gegevens die vallen onder het privacyregime van een samenwerkingsverband of partner die als interventiepleger optreedt
Gemeenschappelijke verwerking (Wbp)
Toelichting:
4) Besluit expertgroep privacy & gegevenshuishouding 27-5-2011 na bespreking in weegploeg op 19-5: de regisseur brengt interventieplegers in stelling en bepaalt welke gegevens aan hen verstrekt worden verstrekt.
5) Besluit expertgroep privacy & gegevenshuishouding 27-5-2011: Een interventiepleger is werkzaam bij een van de kernpartners, een samenwerkingsverband of een daaraan deelnemende organisatie.
6) deze persoon is aangewezen door de weegploeg en gedetacheerd vanuit een kernpartner. Hij is werkzaam voor de weegploeg/ ten behoeve van de gemeenschappelijke verwerking.
7) in proces 7 gebruiken de interventieplegers bestaande structuren en relaties om hun volledig dossier op te bouwen en interventies te plegen/ laten plegen.
werkvoorraad (250 namen) en gegevensbestand met basisdossiers en prioritering
mondelinge verstrekking t.b.v. input actieplan
Potentiële interventiepleger
input actieplan
5.3 Toebedelen basisdossier
regisseur6)
Basisdossier
6.1 Opstellen actieplan
Actieplan
6.2 Selecteren gegevens t.b.v. interventies en verstrekken aan interventieplegers4)
selectie/verstrekking t.b.v. interventiepleger
Basisdossier
interventiepleger5)
7. Interveniëren, en verrijken7)
Resultaten interventies
6.3 Monitoren interventies en actualiseren persoonsdossier
Persoonsdossier:
- basisdossier,
- actieplan,
- resultatenoverzicht,
- correspondentie
regisseur
6.4 Terugkoppelen voortgang
Voortgang per dossier
8. Monitoren door weegploeg
Resultatenoverzicht
Op basis van NIEUW convenant aanpak Top 600
Op basis van eigen wet- en regelgeving (bij voorkeur o.b.v. een van de vijf bestaande convenanten)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Notitie

Onderwerp Convenant Top 600
Datum 1 september 2011
Opsteller Expertgroep privacy

Aan de bestuurlijke stuurgroep Top 600.

Inleiding
Hierbij het conceptconvenant Top 600 met bijbehorende bijlagen. De bijlagen hebben betrekking op:

1. de selectiecriteria die de politie hanteert bij het samenstellen van de lijst Top 600;
2. een overzicht van bestaande samenwerkingsverbanden, die de aanpak Top 600 ‘adopteren’;
3. de selectiecriteria op grond waarvan politie en OM aangeven over welke persoon van de lijst Top 600 een basisdossier kan worden aangelegd;
4. het format van een basisdossier;
5. een procesbeschrijving.

Het opstellen van het convenant en de bijlagen heeft meer tijd gekost dan voorzien. Dat heeft ermee te maken dat een privacyconvenant moet aansluiten bij de in de praktijk ontwikkelde werkwijze en het even geduurd heeft voordat deze werkwijze zich uitkristalliseerde. Voorts is er steeds overleg geweest tussen met name de weegploeg en de expertgroep privacy om een werkwijze te vinden die op grond van de privacy wet- en regelgeving ook is toegestaan.

Het convenant is nu op zich praktisch tekenklaar, maar er zijn nog een paar losse eindjes. Zo is het nog de vraag hoe de reclassering in het convenant wordt opgenomen. Daarnaast is het conceptconvenant voorgelegd aan een aantal deskundigen voor een laatste check. In het conceptconvenant wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met deelname van de regiogemeenten, maar daar is nog niet in voorzien. Om de vaart in het geheel te houden (of de vaart er weer in te krijgen) leggen wij het convenant met de bijlagen nu toch vast aan u voor.

Gevraagde besluiten.

1. De stuurgroep (wellicht met uitzondering van de reclassering) stemt in met het convenant en stelt de bijbehorende bijlagen vast.
2. De stuurgroep machtigt de expertgroep privacy tot het maken van tekstuele wijzigingen in het convenant en/of de bijlagen.

3. De stuurgroep stelt als procedure vast dat de definitieve tekst van het convenant aan de afzonderlijke partijen ter ondertekening wordt rondgestuurd.
4. De stuurgroep draagt de expertgroep op de reclasseringspartijen in het convenant op te nemen in overleg met de reclasseringspartijen.
5. Vertrekpunt bij het aansluiten van de regiogemeenten en de lokale samenwerkingsverbanden zijn de afspraken die zijn neergelegd in dit convenant. De regiogemeenten worden met spoed uitgenodigd zich aan te sluiten.

Aandachtspunten

1. Het convenant Top 600 gaat uit van het aan elkaar knopen van bestaande convenanten op grond waarvan vele organisaties, weliswaar versnipperd, al werken aan de personen op de lijst Top 600. Omdat er in de praktijk wordt samengewerkt, is het uitgangspunt dat die samenwerking goed geregeld is.
   Toch is het dringend advies om de voorzitters van de stuurgroepen van deze bestaande convenanten de opdracht te geven hun convenanten goed na te (laten) gaan op volledigheid en juistheid.
2. Een ander uitgangspunt is dat de bestaande samenwerkingsverbanden de aanpak Top 600 adopteren. Nagegaan moet worden of dat is gebeurd.

Bijlage 1

Selectie groslijst Top 600
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wpolg. De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Aan de eerste reeks voorwaarden voldoen 438 personen en aan de tweede reeks 121 personen. Dat maakt in totaal een lijst van 559 personen.

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600
5 september 2011 16.00 uur
Aanwezig:

Gemeente	Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
	Dhr. L. Asscher
	Dhr. E. van der Burg
	Dhr. [redacted]
	Mw. [redacted]
	Mw. [redacted] kabinet BM
	Dhr. [redacted], COM
	Mw. [redacted] SB
	Dhr. [redacted] OOV
	Dhr. [redacted] OOV
	Mw. [redacted], OOV (verslag)
	Mw. [redacted] DMO
	Dhr. [redacted], DMO
	Dhr. [redacted] GGD
Parket	Mw. [redacted]
	Mw. [redacted]
Politie	Dhr. B.J.A.M. Welten
	Dhr. [redacted]
	Dhr. [redacted]

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen welkom.
Mevrouw [redacted] heeft een mededeling. In de vorige vergadering van de Bestuurlijke Stuurgroep was er een zinvolle, serieuze discussie. Zij was verbaasd dat de woensdag erna een stuk in het Parool stond met daarin de inhoud van die discussie. Zij voelt zich niet vrij om in de toekomst een discussie op dezelfde manier te voeren. De burgemeester is het met haar eens. De discussie stond praktisch letterlijk in de krant. Zelfs bij de discussie over zijn benoeming is iets dergelijks voorgevallen. De Bestuurlijke Stuurgroep spreekt af dat de eerste keer dat iets dergelijks opnieuw gebeurt en iemand wordt betrapt, de zwaarste sanctie geldt. Deze persoon zal in ieder geval niet meer aan het overleg mogen deelnemen. Een vruchtbare discussie kan alleen in vertrouwen gevoerd worden.
Wethouder Asscher merkt op dat het bericht overal op internet werd doorgeplaatst. De

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 18 juli 2011

De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep zijn akkoord over de tekst van het verslag.
Wethouder Asscher heeft een aanvulling op de tekst. Het OM zou de mogelijkheden om zaken te stapelen onderzoeken. Dat is tevens besproken in de Kerngroep. Dit punt wordt aan het verslag toegevoegd.
De heer [redacted] merkt op dat het verslag bijna woordelijk is. Hij geeft de voorkeur aan een verslag dat meer het karakter heeft van een besluitenlijst. Daarnaast leest hij dat er tijdens het vorige overleg is besloten vijf casussen aan te leveren aan wethouder Asscher, om zo de mogelijkheden voor Pijler 3 te onderzoeken. Hij vraagt zich af of deze casussen daadwerkelijk zijn aangeleverd en ten grondslag liggen aan de notities van DMO en GGD die geagendeerd staan.
Wethouder Asscher licht toe dat politie, DMO en OOV overleg hebben gevoerd. De notitie over Pijler 3 bevat de laatste afspraken waarin alle partijen zich kunnen vinden.
De heer [redacted] merkt naar aanleiding van de eerste opmerking van de heer [redacted] op dat hij de notulen geweldig vond. Andere leden beamen dat. De burgemeester stelt vast dat de Bestuurlijke Stuurgroep voorlopig de voorkeur geeft aan een uitgebreid verslag. De heer [redacted] wijst op het risico van het bestaan van dergelijke notulen. De burgemeester merkt op dat het, zoals mevrouw [redacted] ook al inbracht, waardeloos is dat er gelekt is. Dat mag niet meer gebeuren. De Stuurgroep geeft de voorkeur aan een uitgebreid verslag.

3. Inzet 6-uurszaken

De burgemeester licht toe. Er liggen twee notities voor: een notitie van DMO waarin staat beschreven wat er gebeurt in Pijler 3 en een notitie van de GGD met daarin criteria voor screening bij 6-uurszaken. De burgemeester vindt het prettig dat deze voortgang is geboekt. Het punt van discussie in de vorige vergadering van de Bestuurlijke Stuurgroep is opgelost met deze afspraak.
Bij pagina 4 van de notitie van DMO heeft de burgemeester een opmerking bij de zin 'Als het PIT niet in gezin is betekent dit niet dat er niets gebeurt'. Het aardige van het programma Top600 is dat alles in beeld is en dat alle partijen alles met elkaar afstemmen. De burgemeester zou dit punt liever concreter zien. Hij wil bijvoorbeeld weten hoe een interventie in het gezin is afgelopen. Mevrouw [redacted] sluit zich daarbij aan. Zij wil graag weten wanneer het PIT een gezin in gaat. Dat luistert in de praktijk heel nauw en hierover moeten goede afspraken bestaan. Zij ziet dat graag verduidelijkt. Wethouder Asscher is blij dat ambtenaren tot deze oplossing zijn gekomen. Hij begrijpt de vraag over het PIT. Als het PIT niet in een gezin is, maar er is sprake van een overtreding leerplicht, wil dat niet zeggen dat de gemeente de andere kant opkijkt. De effectiviteit van veel interventies is beperkter als de dader nog in het gezin is. Het verschilt wel per gezin. Het is prima om dit verder uit te werken. Cruciaal is dat DMO met het PIT probeert een andere werkwijze uit te voeren. Dat moet zo succesvol mogelijk.
De heer [redacted] wil graag weten of hieraan ten grondslag de vijf casussen liggen. Deze herkent hij niet terug in het stuk. Het verbaast hem dat dit de uitkomst is. De burgemeester stelt voor dat wethouder Van der Burg of de heer [redacted] de heer [redacted] nog bijpraat. Als hij daarna nog behoefte heeft om hierover door te spreken, kan dat.
De burgemeester wil afspreken dit op ambtelijk niveau verder uit te werken. Daarna kan op stadsdeelniveau gekeken worden of dat voldoende is. De heer [redacted] licht toe dat op 29 september een conferentie is gepland voor het uitvoerend niveau van de aanpak Top600. De burgemeester zal deze bijeenkomst openen.
Mevrouw [redacted] heeft een opmerking over de zin 'als het PIT eenmaal in het gezin is, blijft het in behandeling totdat de problemen zijn opgelost, ongeacht de tijdsduur (dat betekent dat ook al komt iemand na 3 dagen weer vrij, het PIT ook actief blijft)'. Zij vraagt zich af of dit betekent dat het PIT ook gaat behandelen wanneer de dader nog in het gezin is. De burgemeester vraagt mevrouw [redacted] het compromiskarakter van de tekst te accepteren.

De Bestuurlijke Stuurgroep bespreekt de notitie van de GGD. De burgemeester licht toe dat alleen screenen tijdens kantooruren betekent dat veel verdachten op vrije voeten komen. Komt de GGD aan screening tijdens 6-uurszaken toe? De burgemeester heeft nog een opmerking. Hij had een werkbezoek in Nieuw-West. Het screenen verloopt daar goed, maar het kan alleen binnen kantooruren. Er is een capaciteitsprobleem, waardoor er één screening tegelijk kan plaatsvinden. De heer [redacted] legt uit dat er nu vier personen zijn die screenen. De GGD dacht eerder de aanpak te kunnen stroomlijnen met Vangnet. Als bij 6-uurszaken gescreend dient te worden, is een volledig piket noodzakelijk. De heer [redacted] wil dit organiseren als het zinvol blijkt doordat daders medewerking verlenen. Op basis van de criteria zoals genoemd in de notitie zal de GGD gaan screenen bij 6-uurszaken. De burgemeester geeft complimenten voor dit voorstel. Wethouder Van der Burg wil samen met de heer [redacted] inzichtelijk maken wat de kosten zijn om aan deze vraag tegemoet te komen buiten kantoortijden.

De Korpschef verlaat de vergadering.

4. Rol van de regisseur

De burgemeester stelt voor over de notitie inzake de regierol in zijn algemeenheid te discussiëren.
De heer [redacted] merkt op dat in de Kerngroep gesproken is over het voorbeeld van veldregie. Dat is een vorm waarin 5.000 personen in regie zitten (bijvoorbeeld dak- en thuislozen) en dat zou wellicht geschikt tussen zijn voor de aanpak Top600. Het betreft een monitor die hulpverleners, deels dezelfde partners als bij deze aanpak, in het veld met elkaar hanteren. De burgemeester raadt aan over dit idee in de Kerngroep verder te spreken.
Mevrouw [redacted] licht toe dat over de regierol uitgebreid is gesproken. Er staat aantal beslispunten in het stuk. De zin tussen haken bij beslispunt 1d kan verwijderd worden. Iedereen is akkoord.
De burgemeester vindt het een goed stuk. Hij informeert of de leden de meest recente monitor hebben aangetroffen op hun zitplaats. Daarin staan gegevens tot 4 september. Bij het OM staan 29 voorgeleidingen en 29 inbewaringstellingen genoteerd. Daarmee is de burgemeester erg blij. Het OM is er in geslaagd om voor een vrijgesproken persoon binnen twee maanden in hoger beroep een uitspraak van het Hof te krijgen. Dat kostte voorheen 1 tot 1,5 jaar. 'Lik op stuk' begint zichtbaar te worden.
De heer [redacted] vraagt aandacht voor onderdeel 2 op pagina 10. Het is van belang dat stil wordt gestaan bij de vraag of capaciteit gaat knellen. Zijn daarvan tekenen? Dan is dit het moment om dat binnen de Stuurgroep te bespreken. In de Kerngroep uitten meerdere partijen hun zorgen over of ze de toegezegde betrokkenheid bij de aanpak waar kunnen maken.
De burgemeester gaat er vanuit dat alle partijen commitment leveren. De heer [redacted] heeft signalen gehoord van capaciteitsproblemen. De burgemeester merkt op dat partijen commitment toegezegd hebben om het programma tot een succes te maken. Hij is verbaasd over dit signaal.

Mevrouw [redacted] merkt op dat capaciteit bij het OM knelt. Het OM maakt op dit moment een inschatting van hoe zij voldoende capaciteit kan vrijmaken voor de aanpak Top600.
Mevrouw [redacted] zegt toe dat het OM hierin zal slagen, maar het blijft problematisch. Het OM houdt zich aan de afspraken, maar het zou helpen als plannen van aanpak verdeeld worden over de partners.
De burgemeester vindt dit goed. De werkwijze moet niet rigide zijn. De burgemeester is beschikbaar voor iedereen om naar Minister Opstelten te gaan. Partijen zouden gebruik moeten maken van elkaar.
De heer [redacted] geeft een voorbeeld van positief resultaat van de aanpak: het justitieel zwaarder maken van zaken voor koperdiefstal of nepdope.
De burgemeester is beschikbaar voor overleg, met bijvoorbeeld de Reclassering Nederland.
De burgemeester merkt op dat hij een intuïtieve onrust heeft over de verhouding Top600/Veiligheidshuis. De afspraak is dat het Veiligheidshuis een instrument is om de aanpak Top600 te realiseren. Binnen het Veiligheidshuis heeft de aanpak Top600 hoogste prioriteit. Het Veiligheidshuis heeft een dienende rol ten opzicht van Top600. Dit zegt de burgemeester ter voorkoming van problemen.
De heer [redacted] voegt toe dat het van belang is dat het Veiligheidshuis en de Top600 goed in elkaar grijpen.

5. Convenant Privacy Top600

De burgemeester heeft het convenant privacy nog niet voldoende gelezen en hij vraagt voorbehoud om de tekst nog aan te kunnen passen. Wethouder Van der Burg adviseert naar de ondertekening te kijken. Reclassering Nederland staat nu als enige partij genoemd.
Mevrouw [redacted] licht toe dat Reclassering Nederland met haar partners afstemt of ze alle

drie apart ondertekenen of dat Reclassering Nederland namens de drie organisaties tekent. De voorkeur van de burgemeester gaat uit naar separate ondertekening.
De heer [redacted] verzoekt om een akkoord op hoofdlijnen. De burgemeester verzekert dat dat akkoord er is. Dit is een belangrijke stap. De heer [redacted] bedankt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep.

6. Meegezonden stukken ter kennisname

- Integraal werkproces Top600 met bijbehorende beschrijving werkproces (concept)
- Kwartaalmonitor Top600 (tbv AZF en OZK)
- Conceptmonitor Top600 (tm week 29-30).

De monitor wordt grafisch op een andere manier opgezet zodat in een oogopslag zichtbaar is wat de resultaten zijn.

- Brief aan personen Top600
- Brief aan ouders van minderjarige personen Top600
- Uitreikinstructie brieven Top600

De brief aan personen wordt uitgereikt door de politie.

De burgemeester wil graag dat stadsdeelbestuurders de brief aan de ouders gaan uitreiken. Mevrouw [redacted] zou ouders namens de burgemeester willen uitnodigen voor een gesprek. Dat heeft naar haar ervaring effect. De burgemeester verzoekt mevrouw [redacted] dit idee in het stadsdeelvoorzittersoverleg te ondersteunen. De heer [redacted] merkt op dat een bezoek aan huis veel invloed heeft. De heer [redacted] heeft een redactionele opmerking. Ouders zouden eerst aangesproken moeten worden op hun taak als opvoeder. Mevrouw [redacted] wil aan de brief toevoegen dat ouders uitgenodigd worden voor een gesprek. Wethouder Van der Burg is het daarmee eens. De heer [redacted] zal deze wijzigingen aanbrengen. De brief wordt verder bilateraal afgestemd met de burgemeester.

7. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 september 2011 12:59
Aan: [redacted]@diemen.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: convenant top 600

Dag [redacted] de tekst van het convenant voor Amsterdam is nu bijna definitief. Het gaat uit van het aan elkaar knopen van de bestaande samenwerkingsverbanden, die zich al bezig houden met de doelgroep. In die samenwerkingsverbanden worden dus al gegevens uitgewisseld; de samenwerkingsverbanden besluiten die gegevens door te verstrekken ten behoeve van de aanpak Top 600. Een ander uitgangspunt is dat de (lokale samenwerkingsverbanden in de) regiogemeenten aanhaken bij het convenant. En dat zou inderdaad nu geregeld moeten worden.

Punt is dat ik niet weet aan welke samenwerkingsverbanden de gemeenten deelnemen. Toevallig weet ik dat Diemen niet is aangesloten bij het convenant vrijplaatsen Amsterdam (Diemen valt voor de belastingdienst onder de regio Amsterdam). Het convenant vrijplaatsen van de andere gemeenten is verlopen. Beide omissies kunnen eenvoudig hersteld worden en dan kunnen de meer repressieve gegevens van de gemeente, OM, politie en belastingdienst uitgewisseld worden (en doorverstrekt naar de aanpak Top 600). Maar hoe het zit met de zorgkant weet ik eenvoudig niet. Als we dat op een rijtje hebben kunnen de lokale samenwerkingsverbanden besluiten de aanpak Top 600 'te adopteren'. En kunnen de Burgemeesters (mede namens de Colleges) besluiten zich aan te sluiten bij het convenant (die besluiten hechten we er aan vast).

Zullen we gauw een afspraak maken?

NB. De directie Juridische Zaken van de gemeente Amsterdam doet nu nog een laatste check en ook de burgemeester wil het convenant nog eens goed lezen (het blijft een jurist in hart en nieren ☺). Er kunnen dus nog enkele tekstuele wijzigingen komen. Heb jij de laatste (dus bijna definitieve) versie?

Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 september 2011 19:16
Aan: [redacted]@diemen.nl'; [redacted]
Onderwerp: Re: convenant top 600

Hoi [redacted]
Excuses voor mijn late reactie, vooral om dat ik je mail door stuur naar mijn collega [redacted]. Zij heeft het convenant in haar portefeuille [redacted] niet) en kan je vragen beantwoorden.
Hartelijke groet van [redacted]

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: Thursday, September 08, 2011 04:57 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: convenant top 600

Beste [redacted],

Graag wil ik je herinneren aan het in onderstaande mail opgenomen verzoek.
Kan ik een reactie van je krijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-314[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 augustus 2011 9:29
Aan: [redacted] amsterdam.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: convenant top 600

Beste [redacted],

Wij kennen elkaar niet persoonlijk. Ik ben de vertegenwoordiger van de regiogemeenten in de kerngroep Top600.
Jouw naam heb ik doorgekregen van [redacted].
Van haar heb ik begrepen dat jij je bezig hebt gehouden met het opstellen van het convenant voor de uitwisseling van persoonsgegevens in het kader van het project Top600.

In dit convenant is over de Amstelland-gemeenten het volgende opgenomen:

11.3 De Amstelland-gemeenten worden uitdrukkelijk uitgenodigd zich aan te sluiten bij het convenant waarbij zij opgave doen van de bestaande samenwerkingsverbanden, waaraan de gemeente deelneemt

Met dit artikel ligt er natuurlijk nog geen convenant op basis waarvan de regiogemeenten de gevraagde persoonsgegevens kunnen uitwisselen zonder in strijd te handelen met de privacywetgeving.
Er moet dus nog iets aanvullends komen.

Kun jij mij aangeven hoe dat er uit zou moeten komen te zien en wat (welke informatie) nodig is om hiermee aan de slag te gaan.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-314[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

GGD Amsterdam

Directie/ staf

Memo

Aan Leden kerngroep top 600
Doorkiesnummer 020 - 555 [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl

Datum 9 september 2011
Onderwerp informatie-uitwisseling top 600

Beste kerngroepleden,

Op 07-09-2011 ontving ik het bericht dat DMO vanuit pijler 3 een informatievraag had aan JGZ. In dit geval informatie over een 11 jarig kind, zonder toestemming van de ouders. De afdeling JGZ loopt hierbij aan tegen de vaker terugkomende vraag: welke informatie mag je op welk moment met wie delen.

In de top 600 aanpak hebben we als gemeente voortdurend te maken met deze vraag. Niet alleen in relatie tot de jeugdgezondheidszorg, maar ook in relatie tot andere informatiebronnen als het OM, de jeugdzorg, de zorgverzekering en andere zorgorganisaties. Dit heeft alles te maken met het vernieuwende karakter van de top 600 aanpak en met het zoeken naar de grenzen van wat mogelijk/ niet mogelijk is.

Deze zoektocht is een voortdurend aspect van de top 600. De antwoorden zijn niet altijd bij voorhand in convenanten of andere vormen van afspraken te vatten. Als GGD zijn wij van mening dat de top 600 aanpak een uitgelezen kans biedt om als gemeente samen de kennis op te bouwen en gemeente breed privacyvraagstukken te beantwoorden.

Voorstel GGD
De GGD stelt voor privacy- vraagstukken, zoals die tussen DMO en JGZ, voor te leggen aan de expertgroep die eerder ook het convenant heeft opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: maandag 12 september 2011 9:21
Aan: [redacted]
CC: Bestuurssecretariaat
Onderwerp: RE: convenant top 600

Beste [redacted]

Dank voor je reactie. Het lijkt me nuttig om snel een afspraak te maken. Ik het nog wel wat vragen over een convenant voor de regiogemeente (of per regiogemeente afzonderlijk ?), een bestuurlijk besluitvormingsproces en gewenste termijnen.
Het is voor mij lastig om op korte termijn naar Amsterdam te komen.
Misschien is een belafspraak voldoende.
Als jij je contactgegevens doorgeeft, vraag ik mijn secretaresse om iets in te plannen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-314[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 9 september 2011 12:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: convenant top 600

Dag [redacted] de tekst van het convenant voor Amsterdam is nu bijna definitief. Het gaat uit van het aan elkaar knopen van de bestaande samenwerkingsverbanden, die zich al bezig houden met de doelgroep. In die samenwerkingsverbanden worden dus al gegevens uitgewisseld; de samenwerkingsverbanden besluiten die gegevens door te verstrekken ten behoeve van de aanpak Top 600. Een ander uitgangspunt is dat de (lokale samenwerkingsverbanden in de) regiogemeenten aanhaken bij het convenant. En dat zou inderdaad nu geregeld moeten worden.

Punt is dat ik niet weet aan welke samenwerkingsverbanden de gemeenten deelnemen. Toevallig weet ik dat Diemen niet is aangesloten bij het convenant vrijplaatsen Amsterdam (Diemen valt voor de belastingdienst onder de regio Amsterdam). Het convenant vrijplaatsen van de andere gemeenten is verlopen. Beide omissies kunnen eenvoudig hersteld worden en dan kunnen de meer repressieve gegevens van de gemeente, OM, politie en belastingdienst uitgewisseld worden (en doorverstrekt naar de aanpak Top 600). Maar hoe het zit met de zorgkant weet ik eenvoudig niet. Als we dat op een rijtje hebben kunnen de lokale samenwerkingsverbanden besluiten de aanpak Top 600 ‘te adopteren’. En kunnen de Burgemeesters (mede namens de Colleges) besluiten zich aan te sluiten bij het convenant (die besluiten hechten we er aan vast).

Zullen we gauw een afspraak maken?

NB. De directie Juridische Zaken van de gemeente Amsterdam doet nu nog een laatste check en ook de burgemeester wil het convenant nog eens goed lezen (het blijft een jurist in hart en nieren ☺). Er kunnen dus nog enkele tekstuele wijzigingen komen. Heb jij de laatste (dus bijna definitieve) versie?

Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 september 2011 19:16
Aan: [redacted]@diemen.nl'; [redacted]
Onderwerp: Re: convenant top 600

Hoi [redacted]
Excuses voor mijn late reactie, vooral om dat ik je mail door stuur naar mijn collega [redacted]. Zij heeft het convenant in haar portefeuille [redacted] niet) en kan je vragen beantwoorden.
Hartelijke groet van [redacted]

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: Thursday, September 08, 2011 04:57 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: convenant top 600

Beste [redacted]

Graag wil ik je herinneren aan het in onderstaande mail opgenomen verzoek.
Kan ik een reactie van je krijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-314[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 augustus 2011 9:29
Aan: [redacted]@amsterdam.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: convenant top 600

Beste [redacted],

Wij kennen elkaar niet persoonlijk. Ik ben de vertegenwoordiger van de regiogemeenten in de kerngroep Top600.
Jouw naam heb ik doorgekregen van [redacted]
Van haar heb ik begrepen dat jij je bezig hebt gehouden met het opstellen van het convenant voor de uitwisseling van persoonsgegevens in het kader van het project Top600.

In dit convenant is over de Amstelland-gemeenten het volgende opgenomen:

11.3 De Amstelland-gemeenten worden uitdrukkelijk uitgenodigd zich aan te sluiten bij het convenant waarbij zij opgave

doen van de bestaande samenwerkingsverbanden, waaraan de gemeente deelneemt

Met dit artikel ligt er natuurlijk nog geen convenant op basis waarvan de regiogemeenten de gevraagde persoonsgegevens kunnen uitwisselen zonder in strijd te handelen met de privacywetgeving.
Er moet dus nog iets aanvullends komen.

Kun jij mij aangeven hoe dat er uit zou moeten komen te zien en wat (welke informatie) nodig is om hiermee aan de slag te gaan.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-314[redacted]
www.diemen.nl


Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

concept

De stuurgroep vrijplaatsen,

gezien het regionale plan van aanpak Top 600 en het convenant Top 600;

overweegt dat:

- het doel van het regionaal plan van aanpak Top 600 enerzijds het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken (high-impact delicten) is, waarbij met een repressieve persoonsgebonden aanpak het aantal notoire plegers van deze delicten wordt teruggebracht en daarmee de onrust en onveiligheidsgevoelens waarvoor high-impact delicten zorgen;
- anderzijds het doel is om verdere schade aan de betrokkene, het gezin en de samenleving te voorkomen; in welk verband het van belang is dat de interventies die tot dat moment vanuit onderwijs, zorg en veiligheid zijn gepleegd in kaart worden gebracht, zodat een integraal en volledig zorgtraject kan worden ingezet;
- het uitgangspunt van het convenant Top 600 is dat de weegploeg, bestaande uit medewerkers van het Openbaar Ministerie, de gemeente Amsterdam en de politie, focus aanbrengt binnen bestaande samenwerkingsverbanden;
- daartoe persoonsgegevens, die in het kader van bestaande samenwerking aanwezig zijn bij het betreffende samenwerkingsverband of bij een daaraan deelnemende organisatie, op verzoek van de weegploeg verstrekt worden ten behoeve van de vorming van een basisdossier, de geëigende interventies worden gepleegd op verzoek van de dossierregisseur en terugkoppeling moet worden gegeven aan de dossierregisseur;
- het bovenstaande inhoudt dat de binnen een samenwerkingsverband of daaraan deelnemende organisatie aanwezige persoonsgegevens verder verwerkt worden;
- ingevolge art. 9 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) persoonsgegevens niet verder verwerkt worden op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen;
- op grond van het tweede lid van art. 9 WBP bij de beoordeling of dat het geval is in ieder geval rekening gehouden moet worden met:
  1. de verwantschap tussen het doel van de beoogde (verdere) verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen;
  2. de aard van de betreffende gegevens;
  3. de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene;
  4. de wijze waarop de gegevens zijn verkregen en de mate waarin jegens de betrokkenen wordt voorzien in passende waarborgen;
- het doel van het convenant vrijplaatsen is dat partijen een samenwerkingsverband aangaan ter verwezenlijking van een integraal overheidsoptreden;
- de samenwerking zich richt op de toepassing en handhaving van overheidsregelingen bij zogeheten, door de stuurgroep vrijplaatsen als zodanig

aangewezen vrijplaatsen (of handhavingsknelpunten), waaronder worden verstaan: groepen of locaties waar een effectief overheidsoptreden wordt belemmerd, leidend tot een maatschappelijk ongewenste situatie, waarbij structurele fraude van wezenlijke betekenis is;

- het uitgangspunt van de aanpak Top 600 is dat de weegploeg focus aanbrengt in bestaande samenwerkingsverbanden;
- dat er geen sprake is van onverenigbare doeleinden:
    1. er verwantschap is tussen het doel van het convenant vrijplaatsen en het doel van de aanpak Top 600,
    2. het uitsluitend gaat om verwerking van noodzakelijke gegevens, waarvan verstrekking is toegestaan op grond van de wet- en regelgeving,
    3. de gevolgen voor de betrokkene uiteindelijk zijn dat het criminele gedrag stopt en dat de nodige hulp wordt geboden,
    4. de gegevens op basis van het bestaande convenant vrijplaatsen en bijbehorende besluiten verkregen zijn,
    5. de betrokkene voorzien wordt, ook in het convenant Top 600, in de wettelijke waarborgen en
    6. er in het convenant Top 600 op toegezien is dat zo min mogelijk personen inzage krijgen in het basisdossier en dat er alleen informatie wordt doorverstrekt als dat noodzakelijk is voor een effectieve interventie,

en besluit:

a) zich aan te sluiten bij de aanpak Top 600 en de Top 600 als vrijplaats te benoemen;
b) dat de informatie die in het kader van het convenant vrijplaatsen aanwezig is bij het samenwerkingsverband en/of een van de deelnemende convenantpartners op verzoek van de weegploeg kan worden verstrekt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier;
c) op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies te plegen;
d) de dossierregisseur doorlopend op de hoogte te houden over het verloop van de interventies.

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: dinsdag 13 september 2011 10:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Betr.: RE: Doorgest.: FW: Convenant Top 600.doc

Oké, je hoort nog welke (bestuurlijke) besluitvorming nodig is. Mogelijk reik ik een format aan.
Groet,

[redacted]
+31 6 [redacted]
Verstuurd vanaf mijn SmartPhone

Op 13 sep. 2011 om 10:27 heeft [redacted]@ouder-amstel.nl> het volgende geschreven:

> Goedemorgen,
>
> Dank voor de reactie! Ik heb dan verder geen op-en/of aanmerkingen!
>
>
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Bestuursjurist gemeente Ouder-Amstel
> T 020 304 [redacted]
> M 06[redacted]
> E [redacted]@ouder-amstel.nl
> Aanwezig op: ma (tot 14.30 uur), di, woe (tot 11.30 uur) en do
>
>>>> [redacted]@amsterdam.nl> 09/12 4:32 >>>
> Dag dames, de stappen uit de handreiking voor gemeenten over
> privacyaspecten bij criminaliteitspreventie zijn in principe gevolgd
> bij het maken van het convenant Top 600. Omdat in het convenant al
> bestaande samenwerkingsverbanden als het ware aan elkaar worden
> geknoopt is de situatie net even anders dan in de handreiking. Maar er
> is wel in de geest van de handreiking gehandeld. Met vriendelijke
> groet, [redacted]
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]@diemen.nl]
> Verzonden: maandag 12 september 2011 15:10
> Aan: [redacted]
> Onderwerp: FW: Doorgest.: FW: Convenant Top 600.doc
>
> Beste [redacted],
>
> Kun jij iets met onderstaande vraag van [redacted] uit Ouder Amstel ??
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
> [redacted]
> Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris
>
> Gemeente Diemen

> D.J. den Hartoglaan 1
> 1111 ZB DIEMEN
>
> Postbus 191
> 1110 AD DIEMEN
>
> Tel. 020-314[redacted]
> www.diemen.nl
>
> * Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?
>
> Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]@ouder-amstel.nl]
> Verzonden: maandag 12 september 2011 14:27
> Aan: [redacted]
> Onderwerp: Doorgest.: FW: Convenant Top 600.doc
>
> Beste[redacted]
>
> Ik mis een verwijzing naar de 'Handreiking voor gemeenten over privacyaspecten bij criminaliteitspreventie' van de Ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie. Zou deze niet ook nog van toepassing kunnen zijn? Wij hebben deze handreiking namelijk van toepassing verklaard op een Privacyprotocol inzake een precasuistiek jeugdoverleg (gemeente, politie, st Coherente).
>
> Voor het overige sluit het convenant aan.
>
> met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>>>> [redacted] 09/08 7:52 >>>
>
>
>>>> [redacted]@diemen.nl> 08-09-2011
> 17:06:39 >>>
> Beste collega's, Mag ik u herinneren aan het in onderstaande mail opgenomen verzoek. Van de meeste van u heb ik nog geen reactie mogen ontvangen.Graag verneem wat de stand van zaken is. Met vriendelijke groet, [redacted]Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris Gemeente DiemenD.J. den Hartoglaan 11111 ZB DIEMEN Postbus 1911110 AD DIEMEN Tel. 020-314[redacted]www.diemen.nl P Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ? Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend.
> Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.
> Van: [redacted]
> Verzonden: donderdag 25 augustus 2011 13:13
> Aan: Aalsmeer; Amstelveen; Ouder Amstel; Uithoorn

> CC: [redacted];
> [redacted];
> Onderwerp: Convenant Top 600.doc
>
> Geachte collega's, Voor de regiogemeenten ben ik de vertegenwoordiger in de kerngroep van het project Top600. Enige maanden geleden heb ik u benaderd over de aanwijzing van contactpersonen voor dit project. Deze contacten lopen en begin juli hebben wij een overleg gehad. Desondanks wend ik me nu rechtstreeks tot u met een verzoek in dit kader en wel om de volgende redenen:- Het betreft een vraag met een vooral juridisch karakter- Een aantal contactpersonen is met vakantie/verlof en er is enige haast bij. Het gaat om het volgende.Een belangrijke basis voor het succes van dit project is de uitwisseling van persoonsgegevens tussen de verschillende betrokken partijen.In basis is dit in strijd met de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Om die reden is een convenant opgesteld.Bijgevoegd is het (concept) convenant zoals de gemeente Amsterdam dat zal afsluiten met de samenwerkende partijen.Een vergelijkbaar convenant zal opgesteld moeten worden voor de afzonderlijke regiogemeenten. Ik verzoek u in uw organisatie te laten controleren of het bijgevoegde concept aansluit op privacyregelingen die in uw gemeente/organisatie van kracht zijn.Graag zou ik uiterlijk volgende week vrijdag een (eerste) reactie willen ontvangen. Met vriendelijke groet, [redacted]Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris Gemeente DiemenD.J. den Hartoglaan 11111 ZB DIEMEN Postbus 1911110 AD DIEMEN Tel. 020-314[redacted]www.diemen.nl P Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ? Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.
>
>
> Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
> Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team Top600

Verslag Kerngroep 13 september 2011

Vergaderdatum	13 september 2011
Tijd	15.00-17.00
Locatie	0232 – Esther Theeboomzaal (Stadhuis)
Aanwezig	Mw. [redacted] (OOV, voorzitter), dhr. [redacted] (OOV), dhr. [redacted] (OOV), Mw. [redacted] (OOV, verslag), dhr. [redacted] (programmamanager Top600), dhr. [redacted] (OM), mw. [redacted] (DMO), dhr. [redacted] (GGD), dhr. [redacted] (COM), dhr. [redacted] (POL), dhr. [redacted] (POL), mw. [redacted] (Stadsdelen), mw. [redacted] (WZS).

1.	**Opening en mededelingen** - Dhr. [redacted] (PM Top600) is op 12 september gestart als programmamanager Top600. Hij stelt zich voor. Alle leden van de Kerngroep stellen zich voor. Dhr. [redacted] zal het voorzitterschap van de Kerngroep overnemen van mw. [redacted] (OOV). - Burgemeester Oudshoorn van Uithoorn heeft een brief aan de burgemeester van Amsterdam gestuurd, met daarin vragen over de aanpak Top600. De antwoorden daarop zijn aan de orde geweest in de diverse overleggen, waarbij de regio structureel afwezig is. Deze brief zal schriftelijk en zakelijk beantwoord worden. De GGD zal aandacht vragen voor het programma Top600 in een bijeenkomst met de regio. - Dhr. [redacted] (OOV) geeft een terugkoppeling vanuit de Weegploeg d.d. 8 september. Daarin is, samen met regisseurs, gesproken over invulling van de regierol in de uitvoering. De Weegploeg is gekomen tot vier regiemodellen: model OMPG (intensief, heel inhoudelijk), model pilot GGD (over met afvaardiging pijlers/regisseurs), model NIT (maatwerk, contact met allerlei partijen), model TaZo (tussen OMPG en de GGD-pilot in). Op 23 september wordt een verdiepingsslag gemaakt. Dat wordt een voorkeur voor een model uitgesproken en de opleidingsbehoefte in kaart gebracht. Ook veldregie zal daarbij worden betrokken. Advies zal voorgelegd worden aan de Kerngroep na 23 september. **ACTIE OOV** Het uitgangspunt voor de discussie is de notitie over de rol van de regisseur. Mw. [redacted] (WZS) vraagt aandacht voor het faciliteren van het uiteindelijke model. - OOV zal een bijeenkomst voor informatiedeskundigen organiseren over de informatiehuishouding Top600. **ACTIE OOV**
2.	**Verslag en actielijst vergadering Kerngroep d.d. 6 september 2011** Het verslag wordt met wijzigingen vastgesteld. Dhr. [redacted] (COM) licht naar aanleiding van punt 7 toe dat er geen interne website zal komen. Er komt wel een openbare website amsterdam.nl/Top600. Over een interne website met werkdocumenten is eerder toch gesproken. Omdat er spraakverwarring blijkt te bestaan over de begrippen communicatie en informatie, zal dhr. [redacted] (COM) op enig moment een discussiestuk opstellen met alle verschillende facetten van communicatie en informatie, zoals de nieuwsbrief, monitor en websites. **ACTIE COM** Hij zal contact opnemen met dhr. [redacted] (PM Top600) en dhr. [redacted] (GGD). Dhr. [redacted] (OOV) doet verslag van de commissie AZ. De cijfers uit mei en juni zijn voorgelegd aan de commissie. Er was lof en steun voor de aanpak. Vanuit de VVD kwam de vraag heterdaadkracht zichtbaar te maken. Bij heterdaad hoeft er minder in opsporing geïnvesteerd te worden. Commissieleden waren ook benieuwd naar de aard van de delicten. De volgende monitor aan de raad over juli, augustus en september zal vergezeld gaan van duiding van de gegevens aan de hand van de drie doelen: lik op stuk, straf/zorgcombinatie en instroombeperking.

	In de vergadering van de Staf Top600 vroeg de burgemeester naar tenuitvoerleggingen. De actielijst wordt doorgelopen. Uitgezocht wordt of de regio data zou moeten leveren voor de monitor. **ACTIE OOV**
3.	**Informatie-uitwisseling Top600** Dhr. [redacted] (GGD) leidt in. Hij stelt voor de expertgroep niet op te heffen, ondanks dat het convenant klaar is. De expertgroep zou bijeengeroepen kunnen worden als zich weer een privacyvraagstuk aandient. Zo blijft kennis in huis en kan de discussie over de grenzen van de wet gevoerd blijven worden. De Kerngroep is akkoord. De GGD en DMO willen graag als eerste gebruikmaken van de expertgroep. Verzoeken kunnen aangeleverd worden bij de programmamanager. De burgemeester is akkoord met het convenant. Dhr. [redacted] (COM) zal nagaan hoe de ondertekening van het convenant het beste naar buiten toe gecommuniceerd kan worden. **ACTIE COM**
4.	**Agenda Bestuurlijke Stuurgroep d.d. 19 september 2011** De Kerngroep is akkoord met de agenda. Dhr. [redacted] (POL) merkt op dat de overleggen van de Bestuurlijke Stuurgroep met een te hoge frequentie plaatsvinden.
5.	**Communicatie** De tweede editie van de nieuwsbrief Top600 is verzonden in afwezigheid van dhr. [redacted] (COM). Mw. [redacted] (WZS) merkt op dat het 'Dienst Wonen Zorg en Samenleven' moet zijn, en niet '… Samenleving'. In de nieuwsbrief wordt een casus beschreven vanuit het NIT. Mw. [redacted] (WZS) wil daar graag inhoudelijk verder over praten. **ACTIE WZS/OOV** Mw. [redacted] (OOV) en dhr. [redacted] (OOV) hebben de nieuwsbrief niet gezien. Communicatie heeft één persoon per organisatie centraal gesteld. Dhr. [redacted] (COM) is verantwoordelijk voor OOV. Normaliter stuurt dhr. [redacted] (COM) de nieuwsbrief separaat door naar de leden van de Kerngroep en collega's van OOV, maar hij was op vakantie. Hij heeft periodiek overleg met de kerngroep communicatie, waaraan vertegenwoordigers voor communicatie van de partnerorganisaties deelnemen. Het plan is om in de volgende nieuwsbrief de regierol uit te lichten. Organisaties krijgen ruimte in de nieuwsbrief als zij concreet iets hebben gedaan voor de Top600. In de praktijk zijn er nog niet 30 organisaties betrokken. Het is een wisselwerking: communicatie bevraagd partners, maar die kunnen ook zelf informatie aanleveren. Mw. [redacted] (OOV) nodigt dhr. [redacted] (COM) uit om gebruik te maken van de leden van de Kerngroep. Dhr. [redacted] (PM Top600) stelt de volgende onderwerpen voor: de monitor, het convenant (bijvoorbeeld de leden van de expertgroep) en het werk van een regisseur rond een dossier. [redacted] (OOV) en dhr. [redacted] (OOV) zijn aanspreekpunten voor de Weegploeg. Mw. [redacted] (DMO) merkt op dat er problemen zijn met de cijfers van DMO. Dhr. [redacted] (COM) heeft [redacted] (OOV) als aanspreekpunt voor de cijfers, dus als zich bij aanlevering aan hem problemen voordoen bevat de nieuwsbrief niet de correcte cijfers. De procedure voor het aanleveren van monitorcijfers zal aangescherpt worden. **ACTIE PM** Communicatie werkt aan amsterdam.nl/top600 als bron voor openbare informatie.

	Rondvraag - Mw. [redacted] (WZS) informeert naar het lijstje voor de minister voor de conferentie. Is er voortgang? Dhr. [redacted] (OOV) stelt voor de voortgang te agenderen voor de volgende conferentie. **ACTIE OOV** - Mw. [redacted] (WZS) verwijst naar het initiatief van stadsdeelvoorzitter Baâdoud (Nieuw-West). Daarover is de burgemeester positief. Dhr. [redacted] (PM Top600) heeft een afspraak met de stadsdeelvoorzitter ingepland. Hij zal naar aanleiding daarvan terugkoppelen. **ACTIE PM** - Dhr. [redacted] (PM Top600) merkt op dat hij aangenaam verrast is door de hoeveelheid werk die gezamenlijk tot stand gebracht is. Tegelijkertijd moeten er veel dingen nog gebeuren. Hij zal met alle leden van de Kerngroep apart een afspraak inplannen om te praten over hun rol in de aanpak.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 september 2011 12:44
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam)'; [redacted] '[redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@bjaa.nl
Onderwerp: FW: Top 600

Urgentie: Hoog

Bijlagen: Convenant Top 600opm.djz.doc

Zie hier de reactie van de DJZ. Ik neem de verscherping van art. 1.2 over. Hoe zat het ook al weer met de vermelding dat er DNA is afgenomen? Daar hebben we het overgehad en we hebben het laten staan, maar ik ben even kwijt waarom. Een deel van de vragen gaat over de verhouding tussen de portefeuillehouder jeugdzorg stadsregio Amsterdam. Die tekent toch als portefeuillehouder van BJAA? Moet hier inderdaad niet iets aan toegevoegd in het convenant? De portefeuillehouder….'namens BJAA' ? of de portefeuillehouder namens BJAA, voor zover het de politieregio Amsterdam-Amstelland betreft? [redacted]???

De rest van de vragen komen we wel uit. Die hebben voornamelijk betrekking op het aansluiten van de regiogemeenten (het lijkt me dat die moeten besluiten mee te doen met de in het convenant neergelegde werkwijze, welk besluit als aanhangsel aan het convenant wordt geniet) en op zorg over de uitvoering in de praktijk (daarbij hebben we een rol aan de regisseur toebedeeld en komen er opleidingen). De zorg over de bestaande samenwerkingsverbanden delen we. Mag ik met spoed jullie reacties? Dan kan ik het convenant afmaken en maandag laten tekenen (d.v.). Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 september 2011 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Top 600
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Wij hebben gekeken naar het Convenant van de Top 600. Nu wij er vrij laat bij betrokken zijn, hebben we vooral bekeken of er in de tekst van het Convenant hele grote punten zitten. Dat is ons inziens niet zo, waarbij ik de volgende kanttekeningen maak:

- artikel 1.2 kan strakker geredigeerd worden. In bijgaande versie tref je een strakkere redactie aan van verder inhoudelijk dezelfde bepaling.
- Één type gegevens snappen we niet van waarom die worden verzameld en dat is de opmerking dat er DNA beschikbaar is. Wij zien niet waarvoor dat noodzakelijk is. Ons inziens zou dat uit het format moet gehaald moeten worden.
- In de bijlage vind je verder een aantal vragen van ons.

Dat wat betreft de redactie.

Ons grootste zorgpunt is echter hoe dit convenant in praktijk gaat werken. Daar zien wij wel een aantal risico's voor de privacy van betrokkenen. Die risico's zijn wat ons betreft voornamelijk gelegen in het feit dat:

1) er zoveel spelers in het veld zijn (informatieverzamelgroep, weegploeg, regisseur, verschillende (onbepaalde) interventieplegers), die kennis nemen van (bijzondere) persoonsgegevens van de betrokkenen: we begrijpen wel dat de verschillende organisaties die mogen mee kijken ook vaak noodzakelijk moeten mee kijken, maar dat moet wel steeds individueel getoetst worden: het moet geen gewoonte worden met iedereen gegevens te delen of te veel uit te wisselen. En dat gebeurt snel als men de privacyregelgeving niet goed kent.
en
2) omdat de gegevensuitwisseling in bestaande samenwerkingsverbanden op dit moment niet op orde is (of lijkt te zijn) en die partijen zich nog niet hebben aangesloten bij de top 600 (vraag daarbij is ook of zij zich gelet op hun doelstellingen/ doelgroepen überhaupt wel kunnen aansluiten bij de top 600) zodat de verdere verstrekking van persoonsgegevens voor de aanpak van de top 600 op dit moment niet rechtmatig is (of later nog zou kunnen worden): we moeten geen gegevens uitwisselen met samenwerkingsverbanden die hun eigen verzameling niet op orde hebben of die niks aan ons mogen verstrekken: eenmaal onrechtmatig verkregen gegevens blijven immers onrechtmatig. De praktijk is begrijpen wij weerbarstig. Maar daar zou echt veel strakker op gestuurd moeten worden

De hamvraag is derhalve hoe geborgd kan worden dat in de praktijk de uitwisseling ook rechtmatig gebeurt. Wij hebben daar in het laatste overleg van de expertgroep ook al over gesproken. Ik wilde voorstellen dat we op korte termijn een keer bij elkaar gaan zitten (met z'n drieën of met de expertgroep) om te bespreken hoe we die borging het beste vorm kunnen geven (en de aandacht geven die het verdient).

Tenslotte: een ander belangrijk aandachtspunt is nog dat er een melding is gedaan bij het CBP, maar de uitwisseling is inmiddels gewijzigd, dus die moet aangepast worden. Dat realiseer je je neem ik aan.

Zullen we binnenkort een keer afspreken?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

mr. [redacted]
Afdelingshoofd Privaat- en Europees recht
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuursdienst
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
T (0031 0) 20 552 [redacted]
F (0031 0) 20 552 [redacted]
M (0031) 6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Bijlage 2

Overzicht bestaande convenanten.

Het convenant vrijplaatsen/handhavingsknelpunten.

Op basis van dit convenant werken belastingdienst, politie, OM en gemeente (stadsdelen en gemeentelijke diensten) samen in door de stuurgroep vrijplaatsen geoormerkte projecten. De projecten kunnen een gebied (bijvoorbeeld Westpoort) of een groep (bijvoorbeeld malafide woningbemiddelaars) betreffen.

De Ketenunits jeugdcriminaliteit en veelplegers.

Dit samenwerkingsverband tussen OM, politie, de raad voor de kinderbescherming, het Bureau Jeugdzorg, het bureau Halt, de reclassering en de gemeente Amsterdam heeft tot doel in de politiedistricten een veiliger leefomgeving te realiseren door de door jeugdigen en veelplegers veroorzaakte criminaliteit terug te dringen.

Het convenant casuïstiekoverleg netwerken 12+.

Op basis van dit convenant werken het OM, ketenunits jeugdcriminaliteit, politie, de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, de raad voor de Kinderbescherming, Bureau Jeugdzorg, de Stichting Reclassering Nederland, Bureau Halt, de Dienst Maatwerk, de Stichtingen Welzijn, de Stichting Streetcornerwork, de coördinatoren casuïstiekoverleg netwerken 12+ van de stadsdelen, leerplichtzaken van de stadsdelen, Afra Boddaert PPI, SAC-Amstelstad, de instellingen voor voortgezet onderwijs, het regionaal Meld- en Coördinatiepunt, de GG en GD en de instellingen voor Maatschappelijke Dienstverlening samen om te voorkomen dat jeugdigen marginaliseren en afglijden naar criminaliteit.

Het convenant aanpak overlastgevende multiprobleemgezinnen.

Op basis van dit convenant werken Bureau Jeugdzorg, de Raad voor de Kinderbescherming, jeugd- en kinderpsychiaters, maatschappelijk werk, Stichting Spirit, Altra, het MOC-kabouterhuis, scholen, woningbouwverenigingen, gemeenten, stadsdelen, politie en OM samen om multiprobleemgezinnen eerder en beter in beeld te brengen, één plan van aanpak te maken per gezin, er voor te zorgen dat kinderen in probleemgezinnen zich zonder bedreiging verder kunnen ontwikkelen en de door de gezinnen veroorzaakte overlast te stoppen.

Convenant huiselijk geweld

De regiopolitie Amsterdam-Amstelland, het OM, Blijf groep, Vita welzijn en advies, reclassering Nederland, Amsterdamse instellingen voor Maatschappelijke Dienstverlening, Arkin (Jellinek, Mentrum, PuntP, Inforsa, Spoedeisende Psychiatrie Amsterdam, Nederlands Psychoanalytisch Instituut, PsyDoN, Novarum), GGZ inGeest (met o.a. Actenz en Prezens), De Waag Amsterdam, Raad voor de Kinderbescherming, Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam/ Advies- en Meldpunt Kindermishandeling, Gemeente Amsterdam (WZS, GGD, DJZ), de stadsdelen en gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn werken op basis van dit convenant samen om huiselijk geweld en kindermishandeling te stoppen door middel van een effectieve aanpak en het daartoe uitwisselen van gegevens, gericht op het voorkomen, bestrijden, opsporen en vervolgen van huiselijk geweld en kindermishandeling, het verlenen van hulp aan slachtoffers, getuigen (vrouwen, kinderen, mannen) en plegers.

Convenant veiligheidshuizen

Dit convenant heeft als hoofddoelstelling het terugdringen van recidive en overlast door als netwerkorganisatie snel en passend op te treden en te straffen, waar mogelijk en nodig steeds in combinatie met het bieden van passende zorg en/of het opleggen van (bestuurlijke) maatregelen en snel ingrijpen wanneer de uitvoering stagneert. Het convenant heeft als subdoelstellingen:

1. Een efficiënte organisatie leidt tot een afgewogen advies van straf, zorg en (bestuurlijke) maatregelen;

2. De activiteiten van het veiligheidshuis zijn merkbaar en zichtbaar voor doelgroep en voor bewoners.

De volgende partijen werken daartoe samen:

- Gemeente:
  - Directie Openbare Orde en Veiligheid - OOV
  - Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling - DMO
  - Dienst Wonen, Zorg en Samenleven - WZS
  - De Amsterdamse stadsdelen Centrum, Noord, Oost, Zuidoost, Zuid, West, Nieuw-West
  - De regiogemeenten: Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn en Aalsmeer
  - De Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Openbaar Ministerie;
- Regio Politie Amsterdam-Amstelland (RPAA);
- Reclassering Nederland;
- Inforsa reclassering;
- Leger des Heils;
- Raad voor de Kinderbescherming;
- Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam.

Daarnaast kunnen de volgende marktpartijen indien nodig aanschuiven:

- William Schrikkergroep
- Spirit
- De Bascule

September 2011

Mogelijkheden interventies Bureau Leerplicht Plus

Momenteel levert Bureau Leerplicht Plus in het kader van de aanpak top 600 informatie aan over de verzuim- en schoolgeschiedenis van alle daders tot 23 jaar. Vanuit de aanpak top 600 is gevraagd om hiernaast stil te staan bij de mogelijkheden voor aanvullende interventies met betrekking tot de daders.

Bureau Leerplicht Plus werkt vanuit het kader van de leerplichtwet. Vooral de minderjarige daders kunnen vanuit dit kader worden aangesproken. Dit is dan ook de doelgroep waar Bureau Leerplicht zich qua interventies binnen de aanpak top 600 zich op richt.

Voorstel

1) analyse van de minderjarige daders (ong. 46)
- gaan ze naar school?
- waar ingeschreven?
- hoe groot is het probleem bij deze groep? Probleem wb het naar school gaan, wel/geen verzuim etc.

2) Na analyse kan bij jongeren waar zorgen over zijn op individueel niveau actie worden ondernomen. Zowel repressief als preventief.
- Preventief: bij grote zorgen over schoolgang bij deze doelgroep extra aandacht vanuit BLP.
- Repressief: samenwerking met politie en school. Boven op de groep zitten samen met school en politie om schoolgang te bevorderen. Bureau Leerplicht signaleert en schakelt politie in om samen jongere naar school te krijgen. Continu bewakingssysteem. Voorwaarde is dat de school jongere wel nog wilt hebben na oppakken / detentie.

Acties:

A) Gezamenlijk de wensen bepalen ten behoeve van de analyse door Bureau Leerplicht Plus.
B) Analyse van minderjarige daders door Bureau Leerplicht Plus. Dit kan binnen twee weken na aanlevering lijst minderjarige daders.
C) Afspraken maken Bureau Leerplicht Plus en politie over samenwerking om minderjarige daders die niet naar school gaan weer op school te krijgen.
D) Aan de hand van de analyse en concrete dossiers contact leggen met de verschillende scholen voor medewerking om de problematische schoolgang bij minderjarige daders te bevorderen. Dit kan via Bureau Leerplicht Plus (clustermanager) ism buurtregisseurs/ politie.
E) TBV Monitoring: bij problematische uitkomsten na analyse aantal minderjarige daders met extra aandacht bureau leerplicht en aantal daders waarin met scholen en politie wordt samengewerkt.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Burgemeester Van der Laan;
Van [redacted] (WZS), [redacted] (OOV)
Datum 19 september 2011
Onderwerp Ambtswoninggesprek Leerwerkplekken Top 600

Beslispunten
In te stemmen met:

a. het aangepaste doel en opzet van het ambtswoninggesprek over leerwerkplekken voor Top 600;
b. het aangepaste conceptprogramma van het ambtswoninggesprek over leerwerkplekken voor Top 600;
c. de genodigden van het ambtswoninggesprek over leerwerkplekken voor Top 600.
d. de conceptuitnodiging.

Inleiding
Doelgroep van de aanpak Top 600 is een groep van zo'n 600 personen die de afgelopen 5 jaar verantwoordelijk zijn voor ruim 15.000 delicten (waaronder zeer zware delicten). Het gaat voor een groot deel om jongens in de leeftijd van 18 - 24 jaar van Marokkaanse, Antilliaanse en Surinaamse herkomst. Ze komen uit gezinnen met veel problemen en hebben zelf te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problematiek, verslaving en/of schulden. Een groot aantal van de 600 veelplegers kampt met een combinatie van deze problemen. Bij de Top 600 aanpak wordt een straf-zorgtraject aangemeten: een combinatie van straf met specifieke zorgdwang moet de doelgroep in het gareel brengen.

Voor het slagen van de aanpak is voor de doelgroep het bijbrengen van discipline en het bieden van een toekomstperspectief van belang: naast het bieden van (psychische) zorg kunnen een zinvolle dagbesteding en inkomen een effectieve bijdrage leveren aan de doelstelling. Een leerwerkplek is daarbij een belangrijke eerste stap.

Amsterdamse ondernemers zijn bij de aanpak betrokken en gevraagd om leerwerkplekken beschikbaar te stellen voor de Top 600. Verschillende partijen hebben aan de burgemeester toegezegd (oa. in de brainstorm bijdrage RPCAA aan aanpak Top 600 en stuurgroep van het RPCAA) hieraan mee te willen werken, zoals: Stichting Hart voor Samenleving, VNO-NCW, Midden en Klein Bedrijf Amsterdam (MKB), Koninklijke Horeca Nederland (KHN), Kamer van Koophandel (KvK), Ondernemersvereniging Regio Amsterdam (ORAM) en Hoofdbedrijfschap Detailhandel (HBD).

Ambtelijke voorbereidingsgroep
WZS/GGD: [redacted] (trekker)
OOV: [redacted], [redacted], [redacted]
DWI: [redacted], [redacted]
EZ: [redacted]
SB: [redacted]
Politie: [redacted] [redacted]

Doel, opzet en programma ambtswoninggesprek
Het doel van het ambtswoninggesprek is om helder te krijgen hoe succesvolle leerwerkplekken kunnen worden gerealiseerd voor (een deel van de) Top 600 en hierover afspraken met elkaar te maken.

Vragen die tijdens het ambtswoninggesprek centraal zullen staan zijn:
- Onder welke condities biedt een ondernemer stage/werkplekken aan voor de Top 600? En wanneer is het traject succesvol voor de ondernemer?
- Onder welke condities wil een jongere met een crimineel verleden aan de slag op een stage/werkplek? Wanneer is het traject succesvol voor een jongere met een crimineel verleden?
- Welke ondersteuning kan/moet worden geboden:
    - tijdens detentie aan een jongere om hem bijvoorbeeld voor te bereiden op een leerwerktraject;
    - voorafgaand, tijdens of na het leerwerktraject aan zowel de ondernemer als de jongere?

Deze vragen worden aan de hand van casussen besproken. Op basis hiervan worden de dynamiek, succesfactoren en knelpunten inzichtelijk gemaakt. Op basis van de resultaten van het ambtswoninggesprek wordt een aanpak geformuleerd met concrete afspraken en acties om een deel van de doelgroep te plaatsen op leerwerkplekken bij de betrokken ondernemingen.

Datum: 25 oktober 2011
Tijd: 19:30 – 22:00 uur
Voorzitter: burgemeester Van der Laan
Notulist: ntb

Programmaonderdelen:
1. Introductie (10 minuten)
    a. Welkom door burgemeester
    b. Voorstelronde
    c. Bijdrage wethouder Van der Burg

2. Ervaringen ondernemers met stage/leerwerkplekken voor jongeren met een crimineel verleden (30 minuten)
    a. Presentatie [redacted] Hart voor Samenleving
    b. Presentatie ondernemer x (ntb)
    c. Bespreken condities, succes- en faalfactoren voor ondernemers

3. Ervaringen jongeren met een crimineel verleden met stage/leerwerkplekken (30 minuten)
    a. Burgemeester interviewt 2 jongeren
    b. Bespreken condities, succes- en faalfactoren voor jongeren

4. Welke inzet is nodig van de partners Top 600? (75 minuten)
   Inventariseren welke actie nodig is van welke partner om succesvolle stage/leerwerkplekken te realiseren:
    a. Bedrijfsleven
    b. Gemeente: DWI, EZ, GGD, WZS
    c. Politie
    d. OM
    e. Reclassering
    f. PI

5. Afsluiting door burgemeester (5 minuten)

Genodigden
Genodigden zijn vertegenwoordigers van het bedrijfsleven en overige partners van de aanpak Top 600. In de uitnodiging vragen wij de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven om een Amsterdamse ondernemer mee te nemen die maatschappelijke betrokken is en openstaat voor samenwerking in het kader van de Top 600.

Bedrijfsleven/Onderwijs:
- [redacted] (voorzitter Stichting Hart voor Samenleving)
- [redacted] (voorzitter MKB Nederland)
- [redacted] (voorzitter KvK Amsterdam)
- [redacted] (vicevoorzitter VNO-NCW Regio Amsterdam)
- [redacted] (voorzitter KHN Amsterdam)
- [redacted] (voorzitter ORAM)
- [redacted] (secretaris Bouwend Amsterdam)
- [redacted] (coördinator Kenniscentra Beroepsonderwijs-Bedrijfsleven)
- Netwerk Marokkaanse/Antilliaanse/Surinaamse bedrijfsleven (keuze nog te maken)

Overige partners Top 600 aanpak:
- B.J.A.M. Welten (hoofdcommissaris, Regiopolitie Amsterdam-Amstelland)
- [redacted] (hoofdofficier van justitie, OM)
- [redacted] (regiomanager Amsterdam, Reclassering Nederland)
- ?, directeur Penitentiaire Inrichting etc

Gemeente Amsterdam:
- E. van der Laan (burgemeester)
- E. van der Burg (wethouder Zorg)
- C. Gehrels (wethouder EZ)
- A. van Es (wethouder Werk en Inkomen)
- C. Bronda (directeur DWI)
- P. van Velpen (directeur GGD)
- S. Duinkerke (directeur WZS)
- M. Kanters (directeur DMO)
- M. Sarucco (directeur OOV)
- [redacted] (Programma Manager Top 600)

Opleiding regisseurs: sturen op samenhang Top600

CONCEPT

19 september 2011, met opmerkingen Weegploeg

[redacted] (OOV)

Inleiding

De basis voor dit document is de Notitie Regierol vastgesteld door de Bestuurlijke Stuurgroep. In deze notitie is opgenomen dat er een opleiding wordt opgezet voor de regisseurs Top600.

Deze notitie bevat de uitwerking van deze opleiding en is als volgt opgebouwd. Allereerst wordt ingegaan op de principes die bij de opleiding gelden; daarna de gaan we in op de kennis en vaardigheden waarover de regisseur moet beschikken en waarin de opleiding moet voorzien, tenslotte gaan we in op de planning en de kosten.

Principes regisseursopleiding

- De opleiding is groeimodel
- De opleiding omvat inhoudelijke componenten op de relevante gebieden van de aanpak Top600; het gaat daarbij om een overzicht niet gedetailleerde kennis per terrein
- Instroom vanuit de relevante gebieden in de opleiding is mogelijk
- De opleiding heeft een onderdeel gespreksleiding, communicatie en onderhandelingstechnieken
- De opleiding voorziet in kennis over privacy-aspecten
- De opleiding is praktijkgericht en docenten zijn zoveel mogelijk werkzaam in de praktijk
- Waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van bestaande instituten (Handhavingsacademie, Opleidingen GGD)
- De opleiding is zo mogelijk gecertificeerd (– is dit realistisch?)

Kennis en vaardigheden regisseur

In de Notitie over de Regisseursrol is opgenomen dat de regisseur een inhoudelijk gericht type is die een individueel plan van aanpak opzet en uitvoert samen met interventieplegers van de betreffende Top600 persoon. Het plan van aanpak is integraal, de regisseur is werkzaam in bij een organisatie in één van de pijlers terwijl de interventies in alle pijlers plaats (kunnen) vinden. Onder de leiding van de regisseur wordt op grond van de beschikbare informatie over de Top600 persoon het doel van de interventies vastgesteld. Dit doel refereert altijd aan de hoofddoelen van de aanpak:

- Lik op stuk
- Inzet van Straf-zorg combinaties

- Instroombeperking.

Op basis van de informatie van de verschillende bronnen bepaalt de regisseur de interventies en de volgorde ervan en bewaakt hij de uitvoering. Dit vereist zorgvuldige communicatie en ook een brede kennis van de mogelijke oplossingen van de problematiek waar de Top600 personen mee te maken hebben.

Dit betekent het volgende voor de kennis en vaardigheden van de regisseur. De regisseur

- stuurt doelgericht (sturen op voortgang)
- werkt planmatig
- is in staat mensen aan te sturen om het afgesproken doel te bereiken, ook mensen niet van de eigen organisatie
- kan coördineren, richten en afstemmen
- relateert interventies aan de doelen
- maakt keuzes en stelt prioriteiten
- bewaakt de voortgang van de inspanningen
- organiseert samenwerking op casusniveau en kent rollen (brengt deze zo nodig in beeld; of laten we dat doen??), kan de omgeving typeren, communiceert en werkt samen (groep/teams)
- kan het behalen van resultaten monitoren
- is in staat conflicten te hanteren
- luistert, geeft en ontvangt feedback
- heeft kennis van beïnvloedingsstijlen

Mogelijk hebben regisseurs bepaalde kennis al in de eigen opleiding opgedaan, bijvoorbeeld over beïnvloedingsstijlen. In dat geval valt te overwegen “vrijstelling” te verlenen (al kunnen we er ook voor kiezen om juist alles in de groep te doen als teambuilding).

Inhoud opleiding

Voorgaande betekent dat de opleiding in elk geval de volgende inhoudelijke componenten bevat.

- Inleiding Top600 benadering
- Inleiding strafproces
- Inleiding zorgveld inclusief psychiatrie/diagnostiek
- Inleiding jeugdproblematiek inclusief inzicht in LVB-problematiek
- Inleiding aspecten opsporing/toezicht
- Inleiding reclasseringstaken
- Menukaart Zorg Top600 van Amsterdam/regio
- Privacy aspecten
- Communicatie, gespreksleiding, conflicthantering
- beïnvloedingsstijlen

De docenten die de opleiding verzorgen zijn zoveel mogelijk zelf in de praktijk werkzaam (geweest) met Top600.

Er is een cursusleiding met assistent voor de continuïteit.

De opleiding neemt 3 dagen in beslag, te verdelen over 2 blokken.

Planning en kosten

Na akkoord over de hoofdlijnen van de opzet van de opleiding zal OOV deze verder uitwerken (kosten OOV).

Uitgangspunt is dat de partners kosteloos een deel van de module verzorgen. Dat betekent dat de kosten van de opleiding beperkt kunnen worden tot cursusleiding en facilitaire kosten (mogelijk kunnen we daar besparen door de cursus op een locatie van een van de partners te houden).

Eerste opzet kostenschatting:

- cursusleiding, assistentie en docenten 3 x 3 dagen ad 1.200 euro is 10.800
- faciliteiten (zaal ed) maximaal 3.000
- totale kosten (schatting) per opleiding 14.000 euro

Deelname maximaal 15 persoenen dat is ongeveer 1.000 per persoon; in principe te betalen door de organisatie waartoe de regisseur behoort.

Vervolg

Verdere uitwerking met groepje Opleiding regisseur (deelnemers onder andere deskundige politie-opleiding) en gekoppeld aan invulling regierol; voorstel aan Weegploeg en daarna besluitvorming in Kernteam en Bestuurlijke Stuurgroep.

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: woensdag 21 september 2011 13:21
Aan: [redacted]@om.nl; [redacted]; [redacted]@om.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: DNA in Basisdossier TOP600?

[redacted]

uiteraard heb ik teruggekoppeld dat het eruit moet richting de ivg ([redacted]) en ik heb het ook al verwijderd uit de werkinstructie tbv het invullen van het bd
gr [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 21 september 2011 13:20
Aan: [redacted]@om.nl'; [redacted]@om.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: DNA in Basisdossier TOP600?

Ook ik ben het met [redacted] eens. Haalt [redacted] dat veld eruit? Groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: Wednesday, September 21, 2011 12:41 PM
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.politie.nl>; [redacted] (Parket Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.politie.nl>
Onderwerp: RE: DNA in Basisdossier TOP600?

Dag allemaal
Ik ben het met [redacted] eens, incl. argument en mede o.b.v. de toelichting [redacted]. Daarbij komt dat in de melding richting CBP (die ik op 7 juli heb gedaan), het DNA ook niet is opgenomen. Ik zal bijgevoegde argumentatie samenvatten in het document waarin we toelichting geven op wat we hebben opgegeven bij de aanmelding aan het CBP. Zo blijft i.e.g. voor toekomstige discussies bewaard wat ons standpunt inzake de div. onderwerpen nu is.
ciao
[redacted]

Van: [redacted]@om.nl]
Verzonden: 21 september 2011 9:43
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted] (Parket Amsterdam)
Onderwerp: RE: DNA in Basisdossier TOP600?

Collega's,

Ik zie niet de noodzaak om dit soort zaken die zien op het primaire proces op te nemen in het basisdossier. Het basisdossier is inderdaad bedoeld om te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak met externe partners. Het uitvoeren van de Wet DNA afname is primair proces dat wordt uitgevoerd door politie en OM.

10.2.d

Door dit op te nemen in het BD lopen we nodeloos risico op afkeuring door CBP.

groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: dinsdag 20 september 2011 15:23
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam)
CC: [redacted]
Onderwerp: DNA in Basisdossier TOP600?
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] (en anderen),

In reactie op onderstaande mailwisseling kan ik het volgende melden over de afname van DNA:

We vermelden in het basisdossier uitsluitend of er DNA afname heeft plaatsgevonden bij een subject. Verdere informatie daarover is niet bekend. De inhoud van de DNA afname (dus informatie uit het DNA), ligt bij het NFI in Rijswijk en daar hebben wij uiteraard niet de beschikking over.

De reden dat we dit vermelden is om te controleren of van iedereen DNA is afgenomen. Het zijn immers allemaal subjecten die zijn veroordeeld voor high impact delicten. Er zou dus DNA afgenomen moeten zijn. Of dat zou je op het eerste gezicht zeggen. Het blijkt dat van de lijst van 250 er in totaal 32 subjecten zijn waar geen DNA van is afgenomen. We willen dan kijken of dit correct is of dat er ergens in de keten iets mis is gelopen en wij dus niet over DNA van iemand beschikken terwijl dat conform wetgeving wel zo zou moeten zijn. Voor ons dus een controlemiddel. Ik probeer ook te kijken naar mogelijkheden die er zijn om tot succesvolle interventies te kunnen komen. DNA is een belangrijk bewijsmiddel bij veel delicten.

De vraag is of dit in het basisdossier moet worden opgenomen. M.i. is dit [redacted]

11.1

Ik hoop dat jullie hiermee uit de voeten kunnen.

Gr. [redacted]
Politie Amsterdam-Amstelland.
Top 600 Info.

Van: [redacted]
Verzonden: 19 september 2011 15:03
Aan: [redacted](Parket Amsterdam)'
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Top 600

Ha [redacted] en [redacted]
[redacted] is met vakantie en ik werk 1-1,5 dag/wk voor de politie, dus jullie moeten echt ff bellen als er zoiets met spoed is. Ik heb de vraag uitgezet bij [redacted] van de IVG. Ik vermoed overigens dat [redacted] denkt dat er meer mee bedoeld wordt dan alleen maar het feit of er DNA is afgenomen.

gr. [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: 16 september 2011 16:44
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam)'; [redacted]
Onderwerp: RE: Top 600

Zie vraag van [redacted] (en mij), groet [redacted]

Van: [redacted]@om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 september 2011 16:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Top 600
[redacted]
Wij zijn het eens met je standpunten tav de DJZ (ten aanzien van tekenbevoegdheden refereren we ons aan oordeel verantwoordelijken).
[redacted] en ik kunnen ons ook niet precies herinneren waarom in het BD informatie staat over DNA. Als dat inderdaad niet noodzakelijk is moet het er uit, want inderdaad onnodig gevoelig, Is verdre niet relevant voor ondertekening. Weet [redacted] of [redacted] niet waarom (de politie?) dit in het basisdossier wil hebben?
groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: donderdag 15 september 2011 12:44
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@bjaa.nl
Onderwerp: FW: Top 600
Urgentie: Hoog

Zie hier de reactie van de DJZ. Ik neem de verscherping van art. 1.2 over. Hoe zat het ook al weer met de vermelding dat er DNA is afgenomen? Daar hebben we het overgehad en we hebben het laten staan, maar ik ben even kwijt waarom. Een deel van de vragen gaat over de verhouding tussen de portefeuillehouder jeugdzorg stadsregio Amsterdam. Die tekent toch als portefeuillehouder van BJAA? Moet hier inderdaad niet iets aan toegevoegd in het convenant? De portefeuillehouder..'namens BJAA' ? of de portefeuillehouder namens BJAA, voor zover het de politieregio Amsterdam-Amstelland betreft? [redacted]???
De rest van de vragen komen we wel uit. Die hebben voornamelijk betrekking op het aansluiten van de regiogemeenten (het lijkt me dat die moeten besluiten mee te doen met de in het convenant neergelegde werkwijze, welk besluit als aanhangsel aan het convenant wordt geniet) en op zorg over de uitvoering in de praktijk (daarbij hebben we een rol aan de regisseur toebedeeld en komen er opleidingen). De zorg over de bestaande samenwerkingsverbanden delen we. Mag ik met spoed jullie reacties? Dan kan ik het convenant afmaken en maandag laten tekenen (d.v.). Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 september 2011 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Top 600
Urgentie: Hoog
Dag [redacted]
Wij hebben gekeken naar het Convenant van de Top 600. Nu wij er vrij laat bij betrokken zijn, hebben we vooral bekeken of er in de tekst van het Convenant hele grote punten zitten. Dat is ons inziens niet zo, waarbij ik de volgende kanttekeningen maak:

- artikel 1.2 kan strakker geredigeerd worden. In bijgaande versie tref je een strakkere redactie aan van verder inhoudelijk dezelfde bepaling.
- ‰én type gegevens snappen we niet van waarom die worden verzameld en dat is de opmerking dat er DNA beschikbaar is. Wij zien niet waarvoor dat noodzakelijk is. Ons inziens zou dat uit het format moet gehaald moeten worden.
- In de bijlage vind je verder een aantal vragen van ons.

Dat wat betreft de redactie.
Ons grootste zorgpunt is echter hoe dit convenant in praktijk gaat werken. Daar zien wij wel een aantal risico's voor de privacy van betrokkenen. Die risico's zijn wat ons betreft voornamelijk gelegen in het feit dat:
1) er zoveel spelers in het veld zijn (informatieverzamelgroep, weegploeg, regisseur, verschillende (onbepaalde) interventieplegers), die kennis nemen van (bijzondere) persoonsgegevens van de betrokkenen: we begrijpen wel dat de verschillende organisaties die mogen mee kijken ook vaak noodzakelijk moeten mee kijken, maar dat moet wel steeds individueel getoetst worden: het moet geen gewoonte worden met iedereen gegevens te delen of te veel uit te wisselen. En dat gebeurt snel als men de privacyregelgeving niet goed kent.
en
2) omdat de gegevensuitwisseling in bestaande samenwerkingsverbanden op dit moment niet op orde is (of lijkt te zijn) en die partijen zich nog niet hebben aangesloten bij de top 600 (vraag daarbij is ook of zij zich gelet op hun doelstellingen/ doelgroepen überhaupt wel kunnen aansluiten bij de top 600) zodat de verdere verstrekking van persoonsgegevens voor de aanpak van de top 600 op dit moment niet rechtmatig is (of later nog zou kunnen worden): we moeten geen gegevens uitwisselen met samenwerkingsverbanden die hun eigen verzameling niet op orde hebben of die niks aan ons mogen verstrekken: eenmaal onrechtmatig verkregen gegevens blijven immers onrechtmatig. De praktijk is begrijpen wij weerbarstig. Maar daar zou echt veel strakker op gestuurd moeten worden
De hamvraag is derhalve hoe geborgd kan worden dat in de praktijk de uitwisseling ook rechtmatig gebeurt. Wij hebben daar in het laatste overleg van de expertgroep ook al over gesproken. Ik wilde voorstellen dat we op korte termijn een keer bij elkaar gaan zitten (met z'n drieën of met de expertgroep) om te bespreken hoe we die borging het beste vorm kunnen geven (en de aandacht geven die het verdient).
Tenslotte: een ander belangrijk aandachtspunt is nog dat er een melding is gedaan bij het CBP, maar de uitwisseling is inmiddels gewijzigd, dus die moet aangepast worden. Dat realiseer je je neem ik aan.
Zullen we binnenkort een keer afspreken?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
mr. [redacted]
Afdelingshoofd Privaat- en Europees recht
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuursdienst
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T (0031 0) 20 552 [redacted]
F (0031 0) 20 552 [redacted]
M (0031) 6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.
****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.
****

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd
voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u
er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de
rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken
aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail
abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender
op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht
te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk
voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af
voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste
of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel
blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het
gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee.
Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium
door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.
****

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd
voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u
er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de
rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken
aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail
abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender
op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht
te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk
voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af
voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste
of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel
blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het
gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee.
Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium
door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd
voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u
er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de
rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken
aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail
abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender
op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht
te vernietigen. Politie Amsterdam-Amstelland is niet verantwoordelijk
voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af

voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door de Politie Amsterdam-Amstelland van de hand gewezen.

top600
Met zorg aangepakt!

Aandachtspunten naar aanleiding van de uitvoerdersbijeenkomst Top600
29 september 2011
Raadzaal Stadsdeelkantoor Nieuw-West

Het doel van deze bijeenkomst was informatieoverdracht over de aanpak Top600 en onderlinge kennismaking.

Aanwezigen: uitvoerders van de stadsdelen (programmacoördinatoren, veiligheidscoördinatoren, coördinatoren risicogezinnen, etc.), uitvoerders van de NIT's, uitvoerders van het PIT, regisseurs (van politie, OM, GGD, Reclassering, BJAA) en een aantal uitvoerders van de regiogemeenten.

Aandachtspunten

- Vanuit de stadsdelen bestaat de wens om proactief informatie te kunnen verzamelen over personen op de lijst Top600. Zo kunnen ze die informatie direct leveren wanneer een verzoek van de IVG binnenkomt. Stadsdelen willen dus graag beschikken over lijst Top600 of over delen van de lijst. Op dit moment circuleert de lijst informeel. Dit is niet wenselijk. Het voorstel is om in overleg met de expertgroep privacy te kijken naar de mogelijkheden om (delen van de) lijst te verstrekken aan bijvoorbeeld de coördinatoren risicogezinnen. Op deze manier kunnen stadsdelen en regiogemeenten proactief informatie verzamelen op de betreffende persoon zodat ze goed beslagen ten ijs komen in de IVG.
- Capaciteit om de regierol vorm te geven is aan de orde geweest, maar er is geen organisatie geweest die hardop heeft gezegd dat het op dit moment knelt. Wel geeft het OM aan dat het op termijn (toewerkend naar de 600) in de uitvoering kan gaan knellen.
- Uitvoerders benadrukken dat het belangrijk is om dubbelingen te voorkomen in overleggen. Per dossier zou duidelijk moeten zijn welke personen al bij een persoon van de lijst Top600 betrokken zijn. Er moet efficiënt gebruik gemaakt worden van bestaande informatie. Ook zou één aanspreekpunt per stadsdeel wenselijk zijn.
- Er is behoefte aan meer houvast voor regisseurs: welke stappen te doorlopen op het moment dat je een dossier toebedeeld krijgt? Daarnaast bestaat op dit moment onduidelijkheid over wat te doen bij een meerderjarige (18+) crimineel of overlastgevende broer of zus die NIET Top600 is: daar is nu geen expliciete aandacht maar hij heeft wel negatieve invloed op het gezin. Ook missen uitvoerders instrumenten voor monitoring.
- Duidelijkheid over de rol van het Veiligheidshuis binnen de Top600 is wenselijk.
- Terugkoppeling van de uitvoering van interventies naar regisseur en andere interventieplegers laat soms te wensen over. Daarnaast geeft de politie expliciet aan dat daar waar zij contactpersoon is maar geen regisseur, ze te lang moet wachten totdat contact opgenomen wordt.
- Stadsdelen kunnen niet gemakkelijk informatie inwinnen als een persoon op de lijst Top600 geen vaste woon– of verblijfplaats heeft.

Samen met uitkomst van twee bijeenkomsten van de Weegploeg met regisseurs leidt dit in ieder geval tot het volgende:

- Er komt een format voor het plan van aanpak
- Er komt een fysiek of digitaal zakboekje voor regisseurs met daarin gegevens van de kernpartners
- Periodiek organiseert de Weegploeg intervisie met regisseurs
- De interventiematrix en menukaart worden aangevuld en verspreid
- Er komt een werkprocesbeschrijving voor regisseurs: wat moet ik doen en waar moet ik aan denken om een plan van aanpak te maken en tot uitvoering te brengen?
- In monitoring op casusniveau zitten vaste elementen. Er komt een format daarvoor.
- Minimaal één keer per twee maanden vindt integraal, fysiek overleg plaats met regisseur en interventieplegers over de persoon in regie. Dit is ook het moment voor monitoring van resultaten.
- De Weegploeg is het eerste escalatieniveau.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 16:36
Aan: [redacted](Parket Amsterdam)'; [redacted]; '[redacted])'; [redacted]
[redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: casus voor expertgroep
Hiep, hiep hoera, de kerngroep wil dat we blijven bestaan ☹. hier een eerste verzoek om advies. En de nieuwe programmamanager wil kennismaken, groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 september 2011 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: casus voor expertgroep

Dag [redacted]

Ik heb deze week voor het eerst de kerngroep bijgewoond. Tijdens deze bijeenkomst is gesproken over de expertgroep en het goede werk dat zij gedaan hebben in de vormgeving van het convenant. Een groot compliment dus!
Wij concludeerden dat we het jammer zouden vinden om deze groep te ontbinden. Sterker nog we gaan er van uit dat we in de nabije toekomst nog verschillende nieuwe zaken tegen zullen komen. Kort en goed wij vinden het een heel goed plan als de Expertgroep niet ontbonden wordt maar op de achtergrond qua samenstelling wordt behouden en op afroep beschikbaar.
Precies dat laatste voltrekt zich nu in de onderstaande de casus. Zouden jullie je hier namens ons voltallige team over willen buigen. Daarnaast zou ik de expertgroep graag een keer willen ontmoeten. Ik zal met jullie namens de top600 de contacten onderhouden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamanager Top 600

[redacted]@amsterdam.nl
06-[redacted]

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1, kamer 4308
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 15 september 2011 14:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: casus voor expertgroep

Dag [redacted]

Dank voor de informatie, ik ga er mee aan de slag je hoort van mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamanager Top 600

[redacted]@amsterdam.nl
06-[redacted]

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1, kamer 4308
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 14 september 2011 15:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: casus voor expertgroep

Beste [redacted]

Gisteren hebben we in Kerngroep top 600 besloten dat de expertgroep blijft bestaan, omdat de verwachting is dat ook na het tekenen van het convenant zich nog juridische/privacy-kwesties blijven voordoen,en het beter is om de kennis gezamenlijk op te bouwen (ipv ieder voor zich)
We hebben ook afgesproken dat kerngroep-leden een casus aan de voorzitter van de kerngroep kunnen voorleggen, zodat jij het via de voorzitter van de expertgroep ter advisering kan voorleggen. (we moeten voorkomen dat jan en allemaal kwesties bij de expertgroep neer kan leggen)
Het zal je niet verbazen: ik wil als eerste van deze afspraak gebruik maken.
Ik schets kort de casus, maar de juriste van de GGD ([redacted] zit in de expertgroep, en kan in de expertgroep de zaak uitvoeriger toelichten.

Casus:
Het werkveld van Jeugdgezondheidszorg (JGZ) heeft de vraag gekregen of zij info over een 11 jarig kind (waarvan P veelpleger is, ernstige delicten) kan verstrekken aan DMO. Ouders hebben geen toestemming gegeven, zijn nog niet geïnformeerd. DMO heeft aangegeven dat er geen convenant is, wel een 'vingerdruk' of 'duimdruk'.
Onduidelijk is wat JGZ met dit verzoek mag doen.

Achtergrond en vragen die spelen:

<u>Huidig JGZ beleid:</u>
Mits proportioneel en doelmatig, kan JGZ medische informatie over cliënten uitwisselen met derden indien er toestemming is van de cliënt (vanaf 12 jaar) of zijn/haar wettelijk vertegenwoordiger.

<u>Nog niet beantwoorde vragen:</u>

1. Welke afspraken zijn er met betrekking tot de utwisseling van medische info over cliënten tussen zorgorganisaties en beleidsdiensten als DMO (soort info, wat is relevant, wat is nodig, in hoeverre zijn cliënten op de hoogte en is er toestemming/ zo nee is deze op welk moment wel/ niet niet nodig)
2. Zijn er aanvullende afspraken gemaakt/ nodig over het uitwisselen van medische info tussen medische professionals en niet medische professionals/ organisatie als een beleidsdienst van de gemeente?
3. Wat vinden burgers ervan als informatie verkregen door een uitvoeringsorganisatie (GGD, zorginstelling etc) wordt doorgespeeld naar een beleidsdienst, zoals DMO)
4. Er wordt gesproken over DMO, maar om WIE (funktie?) van DMO gaat het?
5. Hoe verhoudt deze vraag zich tot het convenant?
6. (er zullen nog wel meer vragen zijn, maar dat weet de expertgroep beter dan ik)

Pak jij het verder op?

Met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]
algemeen directeur

T: 020-555 [redacted]
F: 020-555 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl
www.gezond.amsterdam.nl

GGD Amsterdam
Directie

****

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Communicatie
Afdeling Bestuursvoorlichting en Projecten

Memo

Aan	Kerngroep Top600
CC	Staf Top600
Van	[redacted]
Datum	22 september 2011
Onderwerp	Ontwikkelplan Interne Communicatie Top600

We ontwikkelen en gebruiken een aantal (interne) communicatiemiddelen om informatie te delen, te verspreiden, om elkaar beter te leren kennen en te vinden. Op verzoek van de Kerngroep en de Staf Top600 komt in dit memo de stand van zaken aan de orde betreffende de interne communicatie en wordt een ontwikkelplan voorgesteld voor de volgende fase in het programma Top600.

Gevraagde besluiten
- *in te stemmen met ontwikkeling nieuwsvoorziening Top600*
- *in te stemmen met de introductie van digitaal platform Top600/Viadesk*
- *in te stemmen met openingsborrel Actiecentrum Top600*
- *in te stemmen met voorstel informatiemap – vulling losbladig systeem*

Wat is de stand van zaken?

Maandelijks wordt er een nieuwsbrief ontwikkeld voor alle betrokken partijen. Er zijn intussen 2 edities verschenen. De reacties op de Update600 # zijn positief. De volgende signalen en feiten zijn reden voor een verbeteringsslag:

- De distributie van de nieuwsbrief binnen organisaties verloopt niet vlekkeloos.
- Niet iedereen die betrokken is bij de Top600 ontvangt de nieuwsbrief of is aangesloten.
- Er gebeurt veel meer in het programma Top600 dan we kunnen vatten in de nieuwsbrief.
- De nieuwsbrief wordt snel te lang.
- Een maandelijks contactmoment is laag in relatie tot de grote dynamiek in het programma.
- Het huidige distributiemodel via betrokken communicatieadviseurs heeft ten doel de koppeling met beleid/uitvoering top600 te stimuleren. Het bouwen van een eigen interne Top600 netwerk kost meer tijd.
- In de Communicatienotitie Top600 van 19 mei 2011 stellen we dat (het delen) van zowel kwantitatieve als kwalitatieve informatie een van de belangrijkste succesfactoren en zorgpunten van het programma Top600 is.
- In de Kerngroep is gesproken over de behoefte om documenten te delen.
- Het kweken van betrokkenheid bij het Top600 is een communicatiedoel dat nog een impuls nodig heeft.

1. Voorstel tot ontwikkeling interne communicatie

Het introduceren van een digitaal platform Top600 is een antwoord op de behoefte tot informatiedeling en het ontwikkelen van betrokkenheid bij het Top600 (zie punt 2). Hiermee verbeteren we ook de nieuwsvoorziening, verhogen de (onderlinge) contactmomenten en pakken we de ‘zeitgeist’ van het Top600 programma. De keuze voor een dergelijk platform is van invloed op de huidige nieuwsbrief.

Voortgang Update #
De introductie van een digitaal platform verbetert de informatievoorziening naar alle betrokkenen aanzienlijk waarbij belangrijke en benodigde wensen zijn meegenomen. Het kan betekenen dat de nieuwsbrief in de huidige vorm op termijn verdwijnt en verwerkt wordt in het platform.
Uiteraard is het handhaven van de nieuwsbrief ook een optie. Het advies is dan ook om de nieuwsbrief in de huidige vorm met bijbehorende distributie te handhaven als voorlopige oplossing totdat de inrichting van het digitaal platform Top600 een feit is. (zie punt 2)

- In de komende nieuwsbrieven wordt aandacht besteed aan de distributie en de komende ontwikkelingen.
- We verhogen (tijdelijk) de frequentie en versturen een kortere nieuwsbrief om de leesbaarheid te vergroten en de contactmomenten te vergroten.
- De beleidsinhoudelijke en communicatiecontactpersonen worden verzocht ons te voorzien van de eigen interne verzendlijst. Een voorbeeld van een dergelijke verzendlijst wordt meegestuurd met een toelichting (zie punt 2)
- Voor de stadsdelen en regiogemeenten wordt eind september een bijeenkomst georganiseerd. Het is van belang om interne communicatie te agenderen.
- Voor de communicatiecollega's wordt ook een bijeenkomst georganiseerd. We denken aan eind oktober.

2. Top600 (sociaal) netwerk/ virtueel trefpunt

In de Kerngroep werd duidelijk dat er behoefte bestaat aan een instrument om o.a. (privacy-gevoelige) documenten te kunnen delen. De introductie van een digitaal platform Top600 met Viadesk (*zie bijgevoegde factsheet*) geeft invulling aan deze behoefte. Ook levert het een bijdrage aan een belangrijk communicatiedoel: het kweken van betrokkenheid bij de aanpak, nieuws- en informatievoorziening, de mogelijkheid om elkaar makkelijker te vinden en elkaar te kennen.
Kortom: het ontwikkelen van een Top600-community op een moderne manier.

Waarom Viadesk?

- Viadesk is voor de doelstellingen van het top600 programma een meer dan geschikt antwoord voor samenwerking tussen partijen die de gemeentelijke grenzen overstijgen. Men kan samenwerken vanaf elke locatie.
- Het geeft onder andere de mogelijkheid tot inrichten van beveiligde deelgebieden met verschillende toegangsniveaus. Men kan aparte groepen selecteren (denk aan de Weegploeg, Kerngroep, Staf, Regisseurs). Het openbare deel doet dienst als centraal virtueel trefpunt waar ook nieuwsberichten, aankondigingen etc. te vinden is.
- Door te microbloggen kan men per onderwerp gemakkelijk in contact komen met Top600 collega's. Vooral diegene die niet in dezelfde ruimte of gebouw werken.
- Door het maken van een account is direct een smoelenboek voorhanden.
- Met Viadesk maken we gebruik van veel overheidservaring. Amsterdam is al klant met 2 projecten (Centrale Ondernemingsraad en Project Agressie en Geweld (OOV)). Andere landelijke en regionale overheden zoals het ministerie van Justitie, VNG, het netwerk van Overheidsinkopers maken gebruik van Viadesk.
- Het systeem is ingericht om met privacy gevoelige documenten te werken.
- Het product is direct leverbaar, de nieuwste functies en support zijn beschikbaar.

Alternatieven
Er zijn vooralsnog geen bruikbare (interne) alternatieven bekend. Directie Communicatie is bezig een dergelijk systeem te ontwikkelen voor het concern Amsterdam. Het is geen oplossing voor het Top600programma met partners buiten de gemeente.
Het ontwikkelen van een eigen systeem is in dit verband geen effectieve en efficiënte oplossing.

Eigen verantwoordelijkheid
Viadesk werkt alleen als alle betrokkenen een account aanmaken. Het advies is dan ook om te starten met de reguliere overlegorganen die het platform kunnen gebruiken voor de werkprocessen en tegelijkertijd alle betrokkenen uit te nodigen zich aan te melden. Wellicht dat we daar nog extra communicatieactiviteiten voor ontwikkelen. Men kan zelf kiezen of men aangehaakt wil zijn of niet. Het programma Top600 biedt hiermee de meest open vorm van communicatie tussen betrokkenen aan.

Voorwaarden
- Partnerorganisaties hoeven alleen te helpen met de aanmelding van relevante betrokkenen.
- Het is wenselijk dat deelgroepen de behoefte aan informatiedeling inventariseren zodat optimaal gebruik gemaakt kan worden van het systeem.
.- In de Kerngroep moet vastgesteld worden wie het beheer heeft over Viadesk. De beheerders krijgen een workshop.
- Voorstel is om beheersrechten te verlenen aan de Communicatie Top600 (adviseur en redacteur), 0rganisatie Top600 (secretaris Top600 en vervanger) en de vertegenwoordiger van die groep die vertrouwelijke informatie met elkaar wil delen.

Vervolgstap
We stellen voor om Viadesk een presentatie te laten geven en op basis van de offerte inzicht te krijgen in de kosten. Van belang is een schatting te doen van het aantal gebruikers. We verwachten een (tijds)besparing door een efficiëntere en een verbeterde kennisuitwisseling met de introductie van dit virtueel trefpunt.

3. Actiecentrum Top600/ fysiek trefpunt
Het nieuwe actiecentrum Top600 fungeert als werk-, ontvangst- en vergaderruimte voor het Programma Top600. De bedoeling is dat alle overlegstructuren een extra plek hebben om bij elkaar te komen en dient in die rol de interne communicatie tussen partijen. De verbouwing is nu in gang gezet. De vermoedelijke oplevering is begin oktober 2011. Het Actiecentrum heeft de symbolische functie als centraal fysiek trefpunt van het programma.

Het voorstel is dan ook om deze ruimte te openen met een borrel en een klein programma op uitnodiging van burgemeester Van der Laan. Bijvoorbeeld de initiële gebruikers, de Top600 overlegstructuren: Stuurgroep, Weegploeg, Informatieverzamelgroep, Staf Top600, Communicatie kerngroep, etc.

4. Bijeenkomsten/ Informatiemap
De bijeenkomsten die georganiseerd worden in het kader van de Top600 zijn een belangrijk interne communicatie instrument voor het aanhouden, verbeteren en vergroten van onderling contact op o.a. bestuurlijk niveau. Voor de derde conferentie wordt een additionele vulling ontwikkeld.

Deze bestaat uit:
- een toevoeging van een drietal nieuwe partners
- het werkproces Top600 (indien beschikbaar)
- de organisatiestructuur (indien beschikbaar)

Als afstemming hierover bereikt is, wordt de opmaak en productie ter hand genomen. Deadline: 7 november 2011.

Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Vertrouwelijk

Penitentiaire Inrichtingen
Amsterdam Over-Amstel

H.J.E. Wenckebachweg 48
1096 AN Amsterdam
Postbus 41901
1009 CE Amsterdam
www.dji.nl/piamsterdam

Contactpersonen

[redacted]*@dji.minjus.nl*

[redacted]*@dji.minjus.nl*

T 020 462 11 11
Projectnaam
Top 600

Kopie aan
[redacted]

memo

Stand van zaken top 600
22 september 2011

Aan: Weegploeg top 600
Kernploeg top 600

Hiermee wil ik U op de hoogte brengen van de stand van zaken instroom Top 600 en de openstelling van de vierde toren.

Instroom

De plaatsing van Top 600 preventief gedetineerden liep niet helemaal naar wens: meerdere gedetineerden werden buiten Amsterdam geplaatst. Inmiddels is met Bureau Capaciteit en Logistiek de procedureafspraak gemaakt dat Top 600 gedetineerden (nagenoeg) allemaal in de PI Amsterdam Over-Amstel geplaatst worden. We zijn bezig om ook formeel te regelen dat er wekelijks in ieder geval drie cellen voor de Top 600 worden gereserveerd.

Het is de bedoeling dat de Top 600 gedetineerden die nu elders zijn ondergebracht geleidelijk ook naar Amsterdam komen.

Ontvangst ketenpartners

Met betrekking tot het opstellen en uitvoeren van zorg- en behandelplannen zullen vooral de GGD, de Reclassering en de organisaties die onder regie van de reclassering werken de top 600 gedetineerden in de PI Amsterdam Over-Amstel bezoeken.

Met de GGD zijn op 24 augustus jl. werkafspraken gemaakt over de screening van gedetineerden. Aan afspraken over het vermijden van dubbele informatieuitvraag en het in samenwerking opstellen van zorg- en behandelplannen wordt gewerkt.

De Reclassering bezoekt gedetineerden altijd al ten behoeve van de pro justitia rapportages, dus ook voor de Top 600. Inmiddels heb ik ook een gesprek met Reclassering Nederland gehad. Bezoeken in het kader van de uitvoering van zorg- en behandelplannen zijn nog niet of nauwelijks aan de orde. Gedetineerden worden na vonnis immers in een gevangenis geplaatst – en de PI Amsterdam Over-Amstel is een Huis van Bewaring.

Penitentiaire Inrichtingen Amsterdam Over-Amstel
Beveiliging

Datum
21 juni 2011

Ons kenmerk
-

Aanwijzing kort gestraften

Intern (binnen de PI) en extern (met DJI) bezien we de mogelijkheid om de Top 600 in de laatste maanden van hun detentie weer in Amsterdam te krijgen. Daarvoor is wel een aanwijzing als gevangenis nodig. Het betekent ook dat we moeten werken met een heel ander regime. We gaan na of dit gebouwelijk en organisatorisch mogelijk is.

Openstelling vierde toren HVB

De directeur Gevangeniswezen heeft verzocht om voor 1 oktober te komen met een plan van aanpak om de leegstaande toren ten behoeve van de Top 600 in gebruik te nemen, passend binnen de kaders van Modernisering van het Gevangeniswezen. Daarin wordt gevraagd de toren in januari 2012 in gefaseerd in gebruik te nemen en drie maanden daarna volledig bezet te hebben. Door ons zijn inmiddels acties voor de inrichting van de leegstaande toren en voor het werven van personeel ingezet.

Er op vertrouwende U hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@om.nl]
Verzonden: vrijdag 23 september 2011 14:29
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]
Onderwerp: RE: vraag
Ik mis in dit verhaal bij de instroom de check van de documentatie en de vaststelling dat daadwerkelijk een basisdossier kan worden gemaakt van het nieuwe subject.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 23 september 2011 14:20
Aan: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]'; [redacted])
Onderwerp: FW: vraag

T.k., dit stuk is al vastgesteld door de stuurgroep (en ziet er m.i. goed uit), groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 20:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: vraag
Met mijn excuses want is op laatste dag voor zowel mijn als [redacted]s vakantie afgemaakt en we beiden zijn vergeten het jullie te sturen

---

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, September 22, 2011 05:56 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag

Hoi [redacted]
Hierbij definitieve versie stuk in- en uitstroom.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
programmasecretaris Top600
06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1, kamer
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 17:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag
Nee, is niet langs ons geweest. En ja, we gaan kijken of er iets werkbaars is te verzinnen voor de stadsdelen, groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 17:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: vraag
Ok. Misschien is er nog een tussenweg mogelijk. Dat ze wel eerder namen krijgen maar dan ook echt de namen waarvan een basisdossier gaat worden gemaakt?

Over wat [redacted] doet: het stuk over instroom/uitstroom is in stuurgroep geweest en ineens realiseer ik me: ook langs jullie?? Laat mij of [redacted] even weten, dan krijg je iigeval dat stuk. Netjes komt er voorstel voor namen in weegploeg dus volgens mij gaat dat echt wel volgens het boekje. Kom anders nog ff op de lijn

---

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, September 22, 2011 04:31 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag

Ik gooi het in de groep. Ten aanzien van de tweede vraag zie ik wel een bezwaar, zo op het eerste gezicht, dat precies zo bij DMO speelt. Van de lijst van de 250 staat namelijk niet vast of er ook een basisdossier van gemaakt kan worden (ik begrijp trouwens dat [redacted] intussen wel degelijk personen van de lijst af haalt en er anderen weer opzet). En daar is verstrekken om maar vast te beginnen mee in tegenspraak. Maar we bespreken het en je hoort van ons, groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 16:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted](Parket Amsterdam)';[redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]'; [redacted]@bjaa.nl'
Onderwerp: vraag
Ha [redacted]
1) Vanochtend in de weegploeg was er een terugkerend punt. Ik hoop dat jij/jullie deze vraag kunnen helpen beantwoorden:
Als de (jeugd)reclassering iemand in regie heeft omdat zij de beste kaarten heeft, maar gedurende het traject loopt het juridisch kader af, staat er dan iets aan in de weg om toch nog de regie te kunnen blijven voeren?
We weten namelijk dat de wetgeving verhinderd om informatie over cliënten aan anderen te verstrekken op het moment dat er geen juridisch kader meer loopt.
Er was in de weegploeg discussie of dit dan ook zou betekenen dat de regie over moest gaan naar iemand anders. De een zegt van wel (gezien het juridische punt) , de ander zei van niet omdat het voor het maken van een plan of het uitvoeren van interventies (door andere partijen dan) niet uit hoeft te maken.
[redacted] ik begreep van [redacted] dat jullie op dit punt al eea hadden uitgezocht. Als dit handig is te sturen, zou je dat dan willen doen?
Dankje
2) nog een punt uit de weegploeg van vanochtend: er is afgesproken om de lijst 250 niet aan bijv stadsdelen te verstrekken. Nu blijkt echter dat de vertegenwoordiger van de stadsdelen in de informatieverzamelgroep het bijna niet voor elkaar krijgt om in zo'n korte tijd informatie op een persoon te halen uit een bepaald stadsdeel. Er zitten nu eenmaal meer schakels tussen dan bijvoorbeeld de vertegenwoordiging van GGD of politie. Nu is ons voorstel dat [redacted] (= vertegenwoordiger stadsdelen in IVG) die natuurlijk de lijst heeft, deze niet in zijn geheel verstrekt aan de stadsdelen maar:
- een uitsplitsing maakt in namen voor de betreffende stadsdelen
- die namen vervolgens verstrekt aan ALLEEN de coördinator risicogezinnen
Op deze manier kunnen zij al wat voorwerk doen en informatie over die persoon verzamelen zodat
Zie jij bezwaren tegen dit voorstel?
3) tot slot: we komen erachter dat met de zinsnedes in het convenant dat de regisseur bepaalt welke interventiepleger over het basisdossier beschikt, er een situatie ontstaat dat als er een Top600 gast wordt aangehouden waarvan een basisdossier is gemaakt maar de politie NIET de regisseur is, de politie aan de betreffende regisseur toestemming moet vragen om het basisdossier in te zien. Kan je me nog volgen ☺
Dat lijkt ons niet de bedoeling. Is het mogelijk om daar een zin of voetnoot oid over op te nemen dat bij een aanhouding de strafrechtelijke partners (te weten OM en politie) altijd het basisdossier kunnen inzien?

[redacted]
[redacted]
Senior Bestuurs- en beleidsadviseur
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam, Bestuursdienst
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Tel. nr. 020-[redacted]
Fax. nr. 020-[redacted]
GSM 06-[redacted]
Email [redacted]@amsterdam.nl
www.eenveiligamsterdam.nl

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.
****

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: zondag 25 september 2011 13:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: expertgroep en knmg
Beste [redacted]
goed punt.
We gaan de grenzen verkennen van het gezondheidsrecht (vandaag zag ik op teletekst voorstel van een ggz-instelling om gedwongen opname te verruimen, oftewel: ook anderen zijn ze aan het verkennen), en dan kan het zo maar zijn dat we vinden dat de grenzen hier en daar wat moeten opschuiven en inderdaad dan heb je knmg zeker nodig.
Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vr 23-9-2011 13:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: expertgroep en knmg

Beste [redacted] helder! En wellicht zijn de contacten met de KNMG ook nuttig als er iets in het gezondheidsrecht gewijzigd zou moeten worden, met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 23 september 2011 12:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: expertgroep en knmg

Beste [redacted]

Een goede zaak dat de expertgroep na het maken van het convenant inzetbaar blijft voor top 600 -programma, want ik heb het idee dat er nog diverse juridische kwesties zullen opduiken. En het is goed dat we gezamenlijk proberen op te lossen.
We hebben nu vooral gekeken naar het vertrekken van OM/Politie naar anderen (o.a.de zorg), maar er zullen zich ook kwesties voordoen t.a.v.de informatie-uitwisseling van zorg naar om/politie.Prima dat we beide trajecten binnen de expertgroep verenigen.
[redacted] zal vanuit de GGd zorgen voor de inbreng vanuit het gezondheidsrecht.

Middels deze mail wil ik jou als voorzitter van de expertgroep meegeven dat we vanuit de GGD ons ervan bewust zijn dat we met het programma top 600 de grenzen van het gezondheidsrecht gaan verkennen, als het gaat om het verstrekken van info vanuit de zorg aan derden.
Maar dan is het wel van belang dat we steun organiseren in het domein gezondheidsrecht en dan is de KNMG een belangrijke partij.
[redacted] heeft contacten met KNMG-juristen.
Als [redacted] of ik bij bepaalde kwesties expliciet de mening van de KNMG willen weten, dan is dat dus niet omdat we blokkades op willen werpen in het programma top 600 op de expertise van de expertgroep in twijfel willen trekken.
De reden is dat als de juristen van KNMG aangeven dat we over de grens (dreigen te) gaan, dan is dat voor mij als directeur GGD een belangrijk signaal. Ik moet namelijk in de gaten houden dat we niet van artsen en verpleegkundigen gaan vragen om over de grenzen van het medisch tuchtrecht te gaan.
Ik zie uit naar een produktieve samenwerking en reken op je vakmatige begrip in deze.

Met vriendelijke groet

[redacted]
algemeen directeur

T: 020-555 [redacted]
F: 020-555 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl
www.gezond.amsterdam.nl

GGD Amsterdam
Directie

****

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Kerngroep
Van [redacted]
Datum 30 september 2011
Onderwerp Afspraken doorontwikkeling monitor Top600

Binnen de programmaorganisatie Top600 zijn voorlopig onderstaande afspraken gemaakt ten aanzien van de doorontwikkeling van de monitor. Uiteraard zullen we op grond van toekomstige ontwikkelingen de monitor altijd weer kunnen aanpassen. Eind oktober is de monitor op deze wijze aangevuld en opgemaakt.

Doelen monitor
In één oogopslag moet zichtbaar zijn hoe de aanpak Top600 ervoor staat. Uit de monitor dient informatie op operationeel (weekoverzicht), tactisch (maandoverzicht) en strategisch niveau (kwartaalrapportage) te herleiden zijn.

Opmaak monitor
De monitor zal bestaan uit een overzicht van de cijfers op de eerste pagina, gevolgd door een grafische weergave van de cijfers. De eerste pagina is ingedeeld in vier delen. Het eerste deel betreft algemene indicatoren (hoeveel dossiers zijn toegewezen, hoeveel plannen van aanpak zijn gereed, hoeveel personen zijn in- en uitgestroomd). De overige drie delen betreffen indicatoren die de resultaten voor de drie doelen van de aanpak (lik op stuk, straf/zorgcombinatie en instroombeperking) meten. Dit zijn deels indicatoren die op dit moment al in de monitor staan. Er zullen ook nieuwe indicatoren worden toegevoegd, zoals bijvoorbeeld het aantal TUL-zittingen.

Cijfers
We geven partners voldoende tijd om gegevens zo compleet mogelijk aan te leveren. De monitor wordt hierdoor met een week vertraging opgeleverd, maar laat wel de harde cijfers zien. Daarnaast hebben we op dit moment een aantal onderzoeksvragen aan de partners voorgelegd, bijvoorbeeld of cijfers gezien moeten worden ten opzichte van de lijst van 600, de werkvoorraad van 250 of het aantal toegewezen dossiers. Het doel van die vragen is vooral om meer grip krijgen op de betekenis van de cijfers. De monitor zal na beantwoording van deze vragen een stuk specifieker zijn.
Aan de bestaande kolommen met cijfers voegen we toe:

- een kolom met cijfers van de vorige versie (vorige week/vorige maand/vorig kwartaal)
- duiding bij cijfers middels beknopte voetnoten

Grafische informatie
We gaan werken met diagrammen, zoals staaf- en cirkeldiagrammen. Het aantal opgestelde en toegewezen basisdossiers, en de verwachting voor 2011 laten we bijvoorbeeld zien in één staafdiagram. We maken aparte diagrammen voor totaalaantallen en per partner. Bij partners die geen nieuwe informatie hebben aangeleverd, wordt het diagram blanco.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Communicatie

Per e-mail stellen we partners op de hoogte van de ontwikkelingen rond de monitor en wijzen we hen op het belang tijdig correcte cijfers aan te leveren.

VOORSTEL PROCESBESCHRIJVING SCREENING TOP 600

1. Doelstelling

Het in kaart brengen van de zorgbehoefte bij personen die onderwerp zijn van de Top 600-aanpak is van groot belang met het oog op de brede doelstelling van deze aanpak (overlast terugdringen door middel van een juiste balans tussen straf en zorg). De me hode die voor dit doel door de GGD is ontwikkeld (een uitgebreide sociaalpsychiatrische screening) is veelbelovend, maar kan tevens worden bestempeld als 'work in progress'. Het is daarom van belang dat de organisatie, uitvoering en opbrengsten van deze screening worden geëvalueerd. Uitgesplitst in subdoelen beoogt deze evaluatie te beschrijven:

1. Organisa ie en uitvoering (werkwijze) van de screening binnen de Top 600 aanpak.
2. *Kwantitatief*: de voortgang van de screening, o.a.
   A. Wie werden gescreend,
   B. Hoe kwamen contacten tot stand,
   C. Opbrengsten: welke problemen en diagnoses werden vastgesteld,
   D. Hoe vaak werden cliënten verwezen en hoe vaak 'slaagde' deze verwijzing?
3. Traject na de screening: vervolgtrajecten van cliënten die met succes werden gescreend, verklaringen waarom het verwijzen naar/contact met de hulpverlening goed verloopt of mislukt.

2. Relevantie

Een beschrijving van het werkproces/-instructie in het kader van de screening Top 600 is belangrijk om de kwaliteit van het werk te borgen. Inzicht in sociaalpsychiatrische problema iek in de Top 600, alsmede in factoren die bevorderen cq. belemmeren dat na een succesvolle screening een verwijzing/zorgaanbod van de grond komt, zal daarnaast bijdragen aan het samenstellen/ontwerpen van een zorgaanbod voor deze groep. Inzicht in knelpunten bij de uitvoering van de screening is van belang om de screening in de toekomst nog beter te kunnen uitvoeren.

3. Opzet van het onderzoek

Ontwikkeling en organisatie van de screening, uitvoering binnen de Top 600 (doel 1)
Beschrijving ontwikkeling screening, TAZO als pilot project. Beschrijving achtergrond en doelstelling Top 600 aanpak, rol van de GGD, werkinstruc ie/protocollen. Dit alles op basis van documentenanalyse (notulen, projectplannen), observa ie (aansluiten bij wekelijkse overleggen) en gesprekken met sleutelfiguren/projectteamleden.

Voortgang van de screening (doel 2)
Beschrijving geven van de voortgang van het project aan de hand van de wekelijkse/maandelijkse staatjes. Op nader te bepalen peildata een stand van zaken aan de hand van ingevulde screeningsformulieren en basisdossiers zodat op groepsniveau de problematiek kan worden beschreven. De keuze voor bepaalde peildata wordt in overleg bepaald. Te denken valt aan november 2011 en mei 2012 (een half jaar en een jaar na aanvang Top 600) of dezelfde peildata die worden gehanteerd in de monitor van de Politie (zie voorstel monitor pijler 2). Verwijzingen op basis van de screening, alsmede het 'slagingspercentage', zullen wekelijks bijgehouden worden. Bij de beschrijving van gegevens wordt evt. onderscheid gemaakt tussen cliënten bij wie wel/geen duidelijke diagnose uit de screening rolde, of op basis van al dan niet aanwezige verstandelijke beperkingen.

Procesbeschrijving vervolgtraject (doel 3)
Kleinschalig kwalitatief onderzoek naar 10-15 dossiers op basis van informatie uit casuïstiekoverleg en gesprekken met sleutelfiguren (dossierhouders/regisseurs en ketenpartners/betrokkenen uit andere pijlers).

4. Werkplan

<table>
<tr><th></th><th>Doel 1</th><th>Doel 2</th><th>Doel 3</th></tr>
<tr><td>Sep 2011</td><td rowspan="3">Organisatie en werkinstructie Top 600 beschrijven (i.s.m. teamleider MGGZ)</td><td></td><td rowspan="8">Monitor follow-up</td></tr>
<tr><td>Okt 2011</td><td></td></tr>
<tr><td>Nov 2011</td><td rowspan="2">1ste peilmoment + interim rapportage (factsheet)</td></tr>
<tr><td>Dec 2011</td><td></td></tr>
<tr><td>Jan 2012</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Feb 2012</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Mrt 2012</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Apr 2012</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Mei 2012</td><td></td><td>2de peilmoment</td><td></td></tr>
<tr><td>Jun 2012</td><td colspan="3" rowspan="2">Rapportage</td></tr>
<tr><td>Jul 2012</td></tr>
</table>

VOORSTEL MONITOR PIJLER 2

1. Doelstelling

Het doel van de top 600 aanpak, welke zich richt op personen die in het verleden negatief opviel door een aantal High Impact Crimes (HIC), is overlast terug te dringen. Dit wil men bereiken door het creëren van een juiste balans tussen straf en zorg. Door middel van een analyse van haar eigen registra ies zal de Politie onderzoeken in hoeverre de Top 600 aanpak effect heeft op het aantal HIC (pijler 1, ook wel de dimensie 'straf'). In dit voorstel wordt beschreven wat de ontwikkelingen zijn in pijler 2 (dimensie 'zorg') en onderliggende/verwante domeinen, zoals inkomen, dagbesteding, huisvesting en gezondheid.

2. Relevantie

Bij de evaluatie van de Top 600 aanpak zal primair gekeken worden naar het effect van de aanpak op de overlast die men ermee probeert te verminderen. Zo zal de Poli ie op een aantal vooraf vastgelegde meetmomenten in haar bestanden nagaan in hoeverre personen die deel uitmaken van de Top600 nog aan de selectiecriteria voldoen. Het is echter niet zeker dat een direct verband tussen de aanpak en veranderingen zich op die manier laat aantonen. Het is daarom belangrijk dat ook andere effecten van de aanpak worden geëvalueerd, zoals de mate waarin het lukt om in zorgbehoeften te voorzien.

3. Opzet van het onderzoek

Deze evaluatie zal, waar mogelijk, vorm worden gegeven naar het voorbeeld van de evaluatie van de NIT's (Netwerk Interventie teams van de Politie). Aansluiting zoeken bij de evaluatie van de NIT's betekent dat we, indien mogelijk en wenselijk, dezelfde peildata (bijv. kwartaalcijfers) zullen selecteren als de Politie. Op die manier bereiken we dat ontwikkelingen in de tijd vergeleken kunnen worden. In termen van studiepopulatie kiezen we bovendien voor een interventiegroep en een controlegroep (voor zover dit onderscheid te maken valt). Als interventiegroep wordt gekozen voor de zgn. 'werkvoorraad' voor 2011, dat wil zeggen de Top 250[1]. Als controlegroep dient de resterende groep van 350 personen, welke in 2012 aan bod zal komen.

De aanpak in Pijler 2 zou op twee manieren geëvalueerd kunnen worden. Eén manier is door aan te sluiten bij de ZAV-monitor (ZAV staat voor Zeer Actieve Veelplegers). Voor deze monitor worden ZAVers 'gevolgd' in de tijd op basis van data uit de veldregie en gegevens van DWI. Op deze manier wordt, naast ontwikkelen op het justitiële domein, een beschrijving gegeven van ontwikkelingen op het gebied van huisvesting, inkomen, gezondheid, dagbesteding en andere relevante levensdomeinen (m.a.w. de zogenaamde 'stabiele mix', en meer). De veldregiedata stellen ons mogelijk in staat om in te schatten in hoeverre cliënten hun stabiele mix verwerven, behouden of verliezen. Aansluiten bij de ZAV-monitor is zeer praktisch omdat een aantal handelingen (waaronder data verzamelen en opschonen) op efficiënte wijze kunnen worden gedaan. Echter, op dit moment lijken slechts 48 personen uit de Top 600 in beeld van de veldregie; slechts 20 hadden een contact in 2010. Dit is erg weinig en biedt geen stevige basis voor een monitor. Bovendien gaat het om een niet-representatieve steekproef, aangezien vooral oudere cliënten terug te vinden zijn in de veldregie.

Een alternatief (of aanvulling) vinden we daarom in de verzekeringsdata van Agis, en gegevens over zorgconsumptie die bekend zijn bij DJI (Dienst Forensische Zorg). Op basis van een convenant tussen de Gemeente Amsterdam/de GGD en Agis is het mogelijk om deze gegevens uit te wisselen voor wetenschappelijk onderzoek. Deze data kunnen worden gebruikt om ontwikkelingen in het zorggebruik (bijv. zorgkosten) in kaart te brengen. Onderzocht wordt welke informatie de Agis-bestanden bevatten en hoe deze op een zinnige manier te gebruiken is voor een monitor. De data bestaan uit DBC-informatie. Data van DJI zijn nodig om eventuele gaten in de Agis-registra ie op te vullen wanneer personen gedetineerd zijn. Immers, de financiering van zorg in detentie is anders geregeld. Op dit moment is de GGD overleg met DJI over mogelijkheden en voorwaarden.

Verwachte resultaten

De monitor van ZAV is geënt op de data van de veldregie. Als we uitgaan van dezelfde benadering bestaan de resultaten uit een beschrijving van het deel uit de Top 600 tot de potentiële doelgroep van de veldregie hoort (o.a. op basis van regiobinding), welk deel van de potentiële veldregiedoelgroep daadwerkelijk bekend is in de veldregie en welk deel van de veldregiegroep wel/niet in detentie zit. Daarnaast zouden, voor cliënten uit de veldregiegroep die niet in detentie zitten, ontwikkelingen in de stabiele mix/zelfredzaamheid kunnen worden beschreven. Dat kan voor het construct zelfredzaamheid als geheel, maar ook voor afzonderlijke domeinen van zelfredzaamheid (zie onderstaande voorbeelden).

Uitkomsten op basis van de verzekeringsdata zijn nu nog niet in te schatten, omdat we nog geen zicht hebben op de inhoud/kwaliteit van de data. De meest voor de hand liggende uitkomst is uiteraard het antwoord op de vraag of men in zorg is.

4. werkplan

[1] Uit de top 600 is een top 250 geselecteerd die als eerste aangepakt zal worden.

De periode september – november 2011 wordt voornamelijk gebruikt ter voorbereiding. Uitgezocht moet worden welk deel van de Top 600 een trajectplan heeft[2]. Als blijkt dat de groep in veldregiedata te klein is moet een alternatief worden gevonden. Eén mogelijkheid is dat de voortgang in de uitvoering van de plannen van aanpak wordt geëvalueerd op een manier dat de zgn. stabiele mix er uit is te destilleren. Dat kan bijvoorbeeld indien een evaluatie van plannen van aanpak gebeurt aan de hand van de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)[3]. Overige taken zijn de organisatie van samenwerking DJI, DPG, Politie/ koppeling Top 600 - Agis data en selectie geschikte uitkomstmaten.

[2] Voor ZAV was dat 39%

[3] De GGD komt op korte termijn zelf met een voorstel aan de weegploeg voor het casusoverleg. Dat overleg is bedoeld voor het bewaken van de voortgang in de uitvoering van de plannen van aanpak. De Zelfredzaamheid-Matrix zou hiervoor een uitstekende tool zijn, aangezien een ZRM-score een all-round beeld van cliënten geeft en gevoelig is voor veranderingen in de tijd.

	Monitor
Sept 2011	Inventarisatie data
Okt 2011	Organiseren samenwerking DJI, DPG, Politie.
Nov 2011	Koppelen Top 600 aan Agis data
Dec 2011	Go/no-go
Jan 2012	1ste peilmoment (0-meting)
Feb 2012	
Mrt 2012	
Apr 2012	2de peilmoment (1ste kwartaal)
Mei 2012	
Jun 2012	
Jul 2012	3de peilmoment (2de kwartaal), interim rapportage
Aug 2012	
Sept 2012	
Okt 2012	4de peilmoment (3de kwartaal)
Nov 2012	
Dec 2012	
Jan 2013	5de peilmoment (4de kwartaal)
Feb 2013	Rapportage

VOORSTEL DOSSIERONDERZOEK (R&D AANVRAAG)

1. Titel

Aanpak van crimineel gedrag: een onderzoek naar profielen in een bekende en actuele daderpopulatie in Amsterdam.

2. Vijf relevante publicaties van het onderzoeksteam

- Korf DJ, Benschop WJ, Rots G (2005) Geweld, alcohol en drugs bij jeugdige gedetineerden en school drop-outs. Tijdschrift voor Criminologie 47:239-254.
- de Wit MAS, Tuinebreijer WC, van Brussel GH, Selten JP (2010). Ethnic differences in risk of acute compulsory admission in Amsterdam, 1996-2005. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol [Epub].
- Fassaert T, de Wit MAS, Verhoeff AP, Tuinebreijer WC, Gorissen WH, Beekman ATF, Dekker J. (2009) Uptake of health services for common mental disorders by first-generation Turkish and Moroccan migrants in the Netherlands. BMC Public Health 9:307.
- Van Laere IRAL, de Wit MAS, Klazinga NS (2009) Pathways into homelessness : recently homeless adults problems and service use before and after becoming homeless in Amsterdam. Amsterdam, GGD Amsterdam.
- van Limbeek J, Buster MC, van Brussel GH (1995) [Epidemiology of drug addiction in The Netherlands]. NTvG 16;139:2614-8.

5a Achtergrond en doelstelling van het onderzoek

Misdaadpreventie kan slechts effectief zijn als de aard en omvang van een concreet misdaadprobleem goed in kaart zijn gebracht (zie ook WODC). Hoewel op zichzelf al veel bekend is over risicofactoren in relatie tot delinquent gedrag in het algemeen (zie bijvoorbeeld Loeber et al., 2008), is het dus altijd van belang specifieke situaties goed in kaart te brengen. Een vraag die - met name met het oog op interventies - relevant is, is welke combina ies van risicofactoren en beschermende factoren gezamenlijk voorkomen.

Daarnaast is het van belang dat, bij het ontwikkelen van een zorgprogramma's voor forensische doelgroepen, rekening wordt gehouden met een aantal uitgangspunten, zodat patiënten de best beschikbare behandeling wordt aangeboden. Deze uitgangspunten worden ook wel de "What Works" principes genoemd; algemene aspecifieke principes die aan iedere effectieve interventie c.q. behandeling ten grondslag liggen. Eén van deze principes is het behoefteprincipe; de idee dat een (forensisch-psychiatrische) behandeling goed moet aansluiten bij de criminogene behoeften (risicofactoren die samenhangen met delinquent gedrag) van cliënten. Belangrijk is dat daarbij aandacht bestaat voor zowel dynamische (veranderbare) als beschermende factoren (Bender & Lösel, 1997; Stouthamer-Loeber et al., 2002). Van het adequaat inzetten op met name beschermende factoren kan namelijk een belangrijk delictpreventief effect uitgaan [EFP, 2008].

De doelstelling van dit onderzoek is derhalve een bekende en actuele Amsterdamse daderpopulatie (de zgn. "Top 600") te beschrijven in termen van uit de literatuur bekende criminogene en beschermende factoren. De vragen die hieruit voortvloeien:

1. Welke uit literatuur bekende risico- en beschermende factoren vinden we terug in de dadergroep "Top 600"?
2. Is de Top 600 op basis van deze factoren in te delen in subgroepen met voor behandeling betekenisvolle profielen?
3. Is een speciaal op de Top 600 toegesneden zorgaanbod te rechtvaardigen, en zo ja, waar zou dit aanbod uit moeten bestaan?

5b Relatie van het onderzoek met het meerjarenbeleid van het cluster

De missie van het cluster MGGZ is het opsporen, diagnosticeren en naar zorg toe leiden van OGGZ-cliënten en het signaleren, analyseren en monitoren van trends in OGGZ-problematiek zodat beleidsinstanties kunnen worden geadviseerd. Het cluster MGGZ heeft bij het ten uitvoering brengen van deze missie innovatie hoog op de agenda staan. Het cluster staat bijvoorbeeld aan het begin van een ingrijpende reorganisatie (zie masterplan "MGGZ nieuwe stijl") in het kader waarvan Vangnet Jeugd en V&A zullen opgaan in één Vangnet MGGZ. Eén van de (innovatieve) projecten die beide vangnetten nu al aan elkaar binden is de Top 600 aanpak. Verder heeft het cluster de ambi ie om voort te gaan op het pad van de gezamenlijke onderzoeksagenda met het cluster EDG, waar het hier beschreven project zou worden ondergebracht.

5c Relatie van het onderzoek met een onderzoekslijn / ontwikkeling vakgebied

Een van de kenmerken van de OGGZ doelgroep is dat het geen vastomlijnde popula ie is, maar een grillige, dynamische groep met een wisselende samenstelling. Afhankelijk van maatschappelijke ontwikkelingen, politiek verschuift ook de waarneming van zaken tot OGGZ-probleem. Het cluster MGGZ is vanaf medio 2010 betrokken bij de Top Aandacht Zuidoost (TAZO-aanpak), en vanaf mei 2011 ook bij de aanpak van de Top 600. Personen die momenteel het onderwerp zijn van deze projecten worden door het cluster MGGZ ook wel beschouwd als "de OGGZ-groep van morgen".

4. Achtergrond van het onderzoek en voorgaande studies

Er is bovendien nog maar weinig bekend over hoe risico en bescherming werken. Nader onderzoek hiernaar is nodig vanuit het perspectief van preventie en terugdringen van delinquentie. Immers, daarbij richt men zich

doorgaans op het veranderen van dynamische risicofactoren en het versterken van beschermende factoren die in de doelgroep aanwezig zijn.

5. Opzet van het onderzoek (werkplan)

Itemlijs t b.v. dossieronderzoek
Als basis voor een itemlijst, die zal worden gebruikt bij het doorzoeken van dossiers, zal het Forensisch Profiel Justitieel Jeugdigen (FPJ) worden gebruikt. De hoofddoelstelling van de FPJ is het op een wetenschappelijk verantwoorde methode verzamelen van gegevens voor onderzoek. In eerste instantie onderzoek om groepen zoals de Top 600 (maar ook PIJ- en OTS-jongeren) mee te beschrijven, maar ook om te zoeken naar groepen van kenmerken (profielen) die binnen de Top 600 zijn te onderscheiden. Conform aanbevelingen (Mulder, 2010) zal deze itemlijst waar mogelijk worden aangevuld met uit de literatuur bekende risicofactoren en beschermende factoren. Er zal onderscheid worden gemaakt tussen statische vs. dynamische factoren en leeftijdsfase-specifieke factoren. Bij de uitwerking van de itemlijst zal vooral worden gezocht naar mogelijkheden om het thema 'hulpverleningsgeschiedenis' uit te werken. Problemen op dit onderwerp worden in de FPJ slechts oppervlakkig (met 1 item) gemeten.

Ad. 1. Waar mogelijk zoeken we voor dit onderzoek aansluiting bij lopend onderzoek, o.a. bij GGZ Eindhoven en DJI. Met dhr. [redacted] van DJI is inmiddels contact gelegd over de mogelijkheid een training te volgen in het scoren van de FPJ. Prof. [redacted] van de Universiteit van Tilburg heeft aangegeven mee te willen denken bij het opstellen van profielen aan de hand van deze itemlijst en Latente Cluster Analyse (zie verderop).

Dossieronderzoek
Vervolgens zal een dossieronderzoek worden verricht waarbij verschillende gegevensbronnen rondom de dadergroep worden geïnventariseerd. Daartoe zal de itemlijst worden gebruikt die bij de eerste stap werd samengesteld. Aan de hand van de itemlijst zullen dossiers worden gecontroleerd op de aanwezigheid van beschermende en risicofactoren zoals geïdentificeerd in de literatuur, en op eerdere vormen van hulpverlening (in termen van gedragsinterventies). Voor dit onderzoek zal gebruik gemaakt worden van dossiers aanwezig bij Bureau Jeugdzorg (BJAA), de GGD Amsterdam (clusters Jeugdgezondheidszorg (JZG) en Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg (MGGZ)), en de Reclassering. Het verzamelen en (vooral) inventariseren van gegevensbronnen zal veel tijd kosten (ca. 4 uur per cliënt). Daarom zullen niet alle leden van de Top 600 worden geïncludeerd, maar een willekeurige steekproef (33%) uit de totale groep, dus ca. 200 cliënten, evt. aangevuld met de dossiers van een controle- of vergelijkingsgroep (zie volgende punt).

Vergelijkingen
Om uiteindelijk te komen tot zgn. daderprofielen is het in principe niet noodzakelijk om in dit onderzoek een controlegroep mee te nemen. We zullen er echter wel naar streven een controle- of vergelijkingsgroep samen te stellen. Eén mogelijkheid is een steekproef te nemen uit de groep leeftijdgenoten die eveneens in beeld kwam bij Bureau Jeugdzorg met vergelijkbare problemen als de Top 600 (zeker 70% van de Top 600 is ooit in beeld geweest bij BJAA), en die gematcht worden op leef ijd, geslacht en andere basale (criminogene) achtergrondkenmerken. Als het in de praktijk niet haalbaar is om een controlegroep samen te stellen zijn andere vormen van vergelijkingsgroepen denkbaar en interessant. Zo is de FPJ eerder al toegepast op de dossiers van ca. 1000 PIJ-jongeren, wordt vergelijkbaar materiaal verzameld bij PIJ- en OTS jongeren in Eindhoven, en heeft de GGD Amsterdam de beschikking over de consentformulieren van enkele honderden zwerfjongeren. Op basis van deze formulieren is het mogelijk om ook de dossiers van deze zwerfjongeren op te vragen en te inventariseren.

Interbeoordelaarbetrouwbaarheid
Meerdere personen zullen betrokken zijn bij dit dossieronderzoek. Daarom is het van belang dat deze personen vooraf worden getraind in het gebruik van de observatielijst, dat de werkwijze (procedure) zo duidelijk mogelijk wordt omschreven en dat inter-beoordelaar betrouwbaarheid wordt berekend. Bovendien is het van belang dat beoordelaars zoveel mogelijk 'blind' zijn voor de groepsindeling/achtergrond van de jongeren. Voor training in dossieronderzoek is inmiddels contact gelegd met de ontwikkelaar van de FPJ (dhr. [redacted].

Van daderprofielen naar risico (Latente Klassen)
Aan de hand van de resultaten uit het dossieronderzoek zullen risicoprofielen worden samengesteld, en deze risicoprofielen zullen zoveel mogelijk aangrijpmogelijkheden moeten bieden voor aanpak/behandeling. Dit kan op verschillende manieren worden nagestreefd. Eén mogelijkheid is bijvoorbeeld dat groepen met verschillende (vooraf gedefinieerde) daderprofielen worden vergeleken, en door middel van statistische toetsing te beschrijven welke risicofactoren vaker (of juist minder vaak) voorkomen bij een specifieke dadergroep. Het is echter maar de vraag of de daderprofielen die inmiddels beschikbaar zijn in de literatuur voldoende aanknopingspunten bieden en bruikbaar zijn in deze studie. We zullen daarom waarschijnlijk kiezen voor Latente Klassen Analyse, een analysetechniek die vrij gebruikelijk is in de criminologie (zie ook onderzoek GGZ Eindhoven en DJI). Op basis van daderverleden werd bijvoorbeeld door middel van LCA een groep PIJ-jongeren ingedeeld in vier subgroepen (o.a. antisocialen, veelplegers, en personen met familie- en opvoedingsproblemen). We kunnen ook nog een stap verder gaan en de LCA inzetten om te komen tot een profilering op basis van een combinatie van criminogene én risicofactoren.

Hulpverlening
Daarnaast zal een beschrijving worden gegeven van de mate waarin (werkzame elementen van) hulpverlening lijken te zijn toegepast. Tevens zal een uitspraak worden gedaan over de relatieve uniciteit van risico- en beschermende factoren aanwezig in de Top 600 dadergroep. Het antwoord op deze en voorafgaande onderzoeksvragen zal moeten leiden tot een antwoord op de vraag of er aanwijzingen zijn voor de noodzakelijkheid van een speciaal op de Top 600 toegesneden zorgaanbod.

Alle informatie zal anoniem worden verwerkt en op anonieme wijze gerapporteerd.

Koppeling profielen aan hulpverlening
Dit onderdeel moet nog beter uitgewerkt worden. De koppeling tussen profielen en zorgaanbod is op meerdere manieren te maken. Mogelijkheid is om de profielen die het resultaat zijn van de analyse in één of meer rondes voor te leggen aan deskundigen uit de (forensische) psychiatrie om een passend (ideaaltypisch) hulpaanbod te formuleren. Dit ideale hulpaanbod moet vervolgens vergeleken worden met het bestaande aanbod, waarna mogelijke lacunes kunnen blijken.

De Poli ie wil graag weten hoe de profielen zich verhouden tot de indeling van cliënten in pijlers; vinden we in Pijler 1 en 2 verschillende profielen terug? Dit zegt mogelijk iets over het vermogen van de weegploeg om daders juist in te delen.

Met opmerkingen [1]: Dit onderdeel (in kaart brengen hulpverlening) is twijfelachtig De FPJ biedt hier in elk geval weinig ruimte voor Er zijn bovendien allerlei praktische kanttekeningen bij te plaatsen; welke vormen van hulpverleni ga je op welke uitkomsten beoordelen?

6. Betekenis voor de openbare gezondheidszorg in Amsterdam

a Welke onderbouwing van beleid beoogt het onderzoek
Jaarlijks komt ook in Amsterdam een fors aantal jongvolwassenen in beeld met (recidiverende) schooluitval, criminaliteit, ordeverstoringen en overlast, maar ook als slachtoffer van delicten. Dit is aanleiding voor een groot aantal maatregelen in Amsterdam met als doel nega ieve ontwikkelingen te stoppen en te corrigeren. Eén daarvan is de TAZO-aanpak in Amsterdam Zuidoost, en de top 600 aanpak in Amsterdam, waar ook de GGD bij betrokken is. Om deze aanpak tot een succes te maken is het van belang dat individuen uiteindelijk worden gekoppeld aan de voor hen meest geschikte interventies; een mismatch kan de kans op recidive zelfs verhogen. Een grondige inventarisatie van deze doelgroep, o.a. in termen van specifieke risico-/beschermende factoren en eerder gepleegde interventies, kan daar in belangrijke mate aan bijdragen.

b Wat is het beoogde effect op de Amsterdammers als het onderzoek is afgerond
De TAZO- en Top 600 aanpakken hebben vergelijkbare doelstellingen, namelijk het verminderen van criminaliteit en overlast en (zo mogelijk) het voorkomen dat meer personen afglijden naar crimineel en overlastgevend gedrag. Voor betrokkenen in beide projecten wordt een goede balans tussen zorg en straf nagestreefd. Een gedegen analyse van risico-/factoren en eerder gepleegde interventies draagt daar aan bij.

c Welke bijdrage levert het onderzoek aan de kwaliteit van het werk
In het kader van de intensieve daderaanpak onderwerpt de GGD de daderpopula ie aan een sociaalpsychiatrische screening en biedt ze (waar nodig) zorgcoördinatie, met als doel jongvolwassen criminelen met psychische en/of LVG problematiek de zorg te bieden die nodig is. Meer inzicht in de Top 600 in termen van aanwezige risicofactoren, beschermende factoren en gepleegde interventies in het (recente) verleden kunnen helpen bij zowel het verder ontwikkelen van deze screening als het formuleren van aanbevelingen met betrekking tot het ideale zorgaanbod.

d Anders…

7. Planning en de risico's aangeven op haalbaarheid start- en einddatum

- Literatuurstudie en indelen daderpopula ie in profielen: 3 maanden

Geen risico's op haalbaarheid literatuurstudie; er is immers al veel bekend over risicofactoren. M.b.t. indelen daderpopulatie is samenwerking met Politie van belang. OOV is op de hoogte gesteld van plan maar heeft nog niet inhoudelijk op het voorstel gereageerd. Op basis van eerdere samenwerking en actualiteit van de Top 600 aanpak verwachten we echter geen problemen. In deze fase zal het voorstel ook worden voorgelegd aan een METC.

- Verzamelen gegevens rondom tien daders per profiel en inventarisa ie beschermende en risicofactoren: 9 maanden

Het verzamelen en (vooral) inventariseren van gegevensbronnen zal veel tijd kosten (ca. 4 uur per cliënt). Daarom zullen niet alle daders worden geïncludeerd, maar een willekeurige steekproef (33%) uit de totale groep, dus ca. 200 cliënten, gestratificeerd naar daderprofiel. Bovendien zal voor ondersteuning worden gezorgd in de vorm van stagiaires. Inzetten van stagiaires kan, op voorwaarde dat zij voldoende gestuurd worden, en ook toegang tot de dossiers kunnen krijgen.
Een tweede knelpunt is de daadwerkelijke inzage van cliëntgegevens bij andere instellingen dan de GGD. Hierover zullen duidelijke afspraken gemaakt moeten worden, vergelijkbaar met de afspraken die er nu al liggen in het kader van de top 600 aanpak. Daarnaast zal het werkplan ter goedkeuring worden voorgelegd aan een Medisch Ethische Commissie.

- Analyse en verslaglegging: constructie risicoprofielen bij daderprofielen: 3 maanden

Geen risico's, behoudens uiteraard stagna ie van het project tijdens een voorafgaande fase van het onderzoek.

8. Begroting (specificatie aangeven op bijlage d.m.v. het rekenformat)

Onderzoeker, schaal 10 (periodiek 5), 0.8 fte, 18 maanden	€ 64 200

Projectleiding, schaal 11 (periodiek 5) 0,1 fte, 18 maanden	€ 7.763
Rapportage, stagevergoeding en disseminatie	€ 7 000
TOTALE KOSTEN	€ 78.963

In het kader van de stedelijke Top 600 aanpak is tevens een geldbedrag gereserveerd voor onderzoek. We zullen onderzoeken of cofinanciering vanuit dit fondsmogelijk is. Op dit moment is een dergelijke aanvraag nog niet gedaan.

9. Is het onderzoek elders ingediend, zo ja, waar/wanneer en wat was de beoordeling.

Nee

10. Ondertekening clustermanager

Tabel. Overzicht en planning activiteiten **R&D aanvraag**

Sept 2011	Voorbereiding: o.a. inwerken onderzoeker, afstemming Politie/BJAA, observatie-instrument en protocol.
Okt 2011	Inwerken onderzoeker, training [redacted] /onderzoeker (?) bij DJI/FPJ lijst
Nov 2011	Start Dossieronderzoek
Dec 2011	
Jan 2012	Werven stagiaires
Feb 2012	Training stagiaires bij DJI (?)
Mrt 2012	
Apr 2012	
Mei 2012	
Jun 2012	
Jul 2012	
Aug 2012	
Sept 2012	
Okt 2012	
Nov 2012	
Dec 2012	Rapportage
Jan 2013	
Feb 2013	

[redacted] **(UvT)**
Kamer [redacted]
Postbus 90153
5000 LE Ti burg
+31 13 466 [redacted]
[redacted]@uvt.nl
[redacted]@ggze.nl

[redacted]@ggze.nl

[redacted]@uva.nl

Boendermaker, L. (1999). Justitiële behandelinrichtingen voor jongeren, populatie en werkwijze. Academisch proefschrift. Leuven/Apeldoorn: Garant.
Boendermaker, L., & Yperen, T. van (2003). Kansen in de keten. Een gemeenschappelijk referentiekader voor de justitiële jeugdinrichtingen. Den Haag: Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI).
Oostervink, I., & Brand, E.F.J.M. (2005). OTS en PIJ: profielen vergeleken. Den Haag: Concernstaf Uitvoeringsbeleid.

Uitvoering

[redacted] (EDG)
Een junior onderzoeker (EDG)

Verantwoordelijk manager

[redacted] (EDG)
[redacted] EDG)
[redacted] (MGGZ)

Overige leden van het onderzoeksteam

[redacted] (EDG)
[redacted] (EDG)
[redacted] (MGGZ)
[redacted] (MGGZ)
[redacted] (UvA)

De opzet van een casuïstiekbespreking (Plan van Aanpak overleg) van de dossiers Top600 door/voor de pijlers + een monitorfunctie in dit Plan van Aanpak overleg.

Visie: De regisseurs moeten worden ondersteund door het beleid. Er moeten regels vast gelegd worden, op basis waarvan we de uitwerking kunnen organiseren en we moeten een structuur vast leggen waarin gewerkt wordt. Dit geeft duidelijkheid over de verwachtingen van en over een ieder die meewerkt aan de Top600 aanpak.

<u>De structuur van de Top600 aanpak.</u>

Een van de sterke en duidelijke keuzes die gemaakt zijn in de Top-600 aanpak is de heldere volgorde waarin de dossiers worden behandeld.

- Eerst verzamelen we vanuit alle pijlers, de ketenpartners, alle informatie.
- Dan worden 8 dossiers per week behandeld in de informatieverzamelgroep (IVG).
- Daarna worden alle 8 dossiers verdeeld onder de pijlers/regiehouders in de Weegploeg.
- Dan wordt na 4 weken een integraal Plan van Aanpak gemaakt. Dit is een structuur die enorm sterk staat, duidelijkheid geeft en zorgt voor continuïteit. Van deze werkstructuur wil ik dan ook gebruik maken om het werkproces verder te ontwikkelen.

Wanneer de 8 dossiers zijn verdeeld, moeten de regisseurs aan de slag. Men komt dan bij elkaar voor het ‘Plan van Aanpak overleg’ in het Veiligheidshuis. Alle 8 regiehouders van deze dossiers zijn bij voorkeur aanwezig en bespreken inhoudelijk wat het Plan van Aanpak wordt voor de Top600-daders. We zorgen dat de 3 pijlers altijd een plek krijgen in dit plan.

De regiehouder van elk dossier wordt tijdens het overleg gevoed door de andere pijlers en kan een integraal ‘Plan van Aanpak’ maken een aantal SMART opgestelde doelen. Dit Plan van Aanpak is een document wat beschouwd kan worden als de basis van de interventies die gepleegd gaan worden. Nadat dit Plan van Aanpak is gemaakt, is het aan de regiehouder van het dossier om ervoor te zorgen dat alle interventieplegers (uitvoerders) op de hoogte worden gebracht van het Plan van Aanpak en dat de doelen zoals opgesteld in het Plan van Aanpak uitgevoerd gaan worden.

Het Plan van Aanpak kan beschouwd worden als een ‘draaiboek’ voor de aanpak. Het is een kader voor de regisseur. Vanuit dit draaiboek zal de regisseur met alle betrokken interventielegers/uitvoerders (aparte) afspraken maken. Dit kan in een overleg (wanneer de complexiteit van een zaak hier om vraagt) of in een telefonisch contact met een van de interventieplegers, wanneer dat voldoende is.

Wanneer we elke week 8 dossiers voorzien van een integraal (3 pijlers) Plan van Aanpak, zijn we weer een stukje verder ontwikkeld in de structuur; na het uitdelen krijgt ook de inhoudelijke kant een vaste plaats in de proces.

Bovendien is 8 dossiers per week bespreken en 8 Plannen van Aanpak maken een overzichtelijk aantal. De bespreking hiervan hoeft daarom niet langer dan een uur te duren.

Ik realiseer mij natuurlijk dat er al bijna 100 dossiers zijn toebedeeld aan regisseurs en dat we daarom een flinke berg hebben liggen.
Mijn voorkeur is om deze dossiers niet meer allemaal te gaan bespreken; immers er is door veel kunst en vliegwerk al een Plan van Aanpak tot stand gekomen.
Ik stel voor dat de casuïstiekbespreking ook een plek moet zijn om weer eens opnieuw inspiratie of deskundigheid van de ander pijlers te verkrijgen.

Monitoring van de dossiers:
Om te komen tot een goede monitoring is het mogelijk om het tweede uur van het casuïstiekoverleg te besteden aan de monitoring van de dossiers. 8 dossiers die 8 of 10 weken daarvoor zijn besproken om te komen tot een plan van aanpak worden in de monitoring geëvalueerd. Het monitoren zou gedaan kunnen worden aan de hand van de 'interventiematrix', een instrument om heel goed een all-round beeld van een cliënt geven (ook op het gebied van overlast!), dat ook nog eens gevoelig is voor veranderingen in de tijd. Met de matrix, ook wel de zelfredzaamheid-matrix (ZRM) genoemd, kun je een gestandaardiseerde beoordeling geven van de zelfredzaamheid van een persoon. Zelfredzaamheid is hier gedefinieerd als: het vermogen om zich te kunnen redden in de huidige situatie op het gespecificeerde levensdomein. De ZRM is een beoordelingsinstrument dat professionals de mogelijkheid biedt een kwantificeerbaar en volledig assessment van hun cliënten uit te voeren. Het kan organisaties en instellingen helpen de mate waarin programma's en interventies succesvol zijn in het bevorderen van de zelfredzaamheid van hun cliënten te bepalen. De Nederlandse versie van de Zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) is ontwikkeld door onderzoekers, uitvoerend professionals en beleidsmedewerkers van GGD Amsterdam, Dienst Werk en Inkomen Amsterdam (DWI), Sociale Zaken en Werkgelegenheid Rotterdam, en een groot aantal medewerkers van verschillende instellingen uit o.a. de geestelijke gezondheid- en verslavingszorg, maatschappelijke opvang en reclassering.

Rol van het Veiligheidshuis:
De voorzitter van het casuïstiekoverleg Top600 komt uit het Veiligheidshuis. Het Veiligheidshuis heeft prioriteit gegeven aan deze doelgroep en kan een belangrijke rol spelen bij de aanpak Top600. Immers, in het Veiligheidshuis is kennis over bestaande straf-zorg combinaties in Amsterdam.
De taak van het Veiligheidshuis is:

- Ervoor te zorgen dat de juiste dossiers worden besproken en dat de tijd die elk dossier krijgt eerlijk wordt verdeeld.
- De voorzitter moet kennis hebben van de cyclus waarin de dossiers worden uitgedeeld en zo weten welke dossier op de agenda moeten komen.
- Aan de hand van de verdeling in de Weegploeg moet de voorzitter weten wie er uitgenodigd moet worden.
- De voorzitter moet er voor zorgen dat de betreffende dossiers aanwezig zijn op de vergadering..
- De voorzitter bewaakt de tijd en de kwaliteit van de vergadering.
- De voorzitter is op de hoogte van de reguliere straf-zorg trajecten en kan wanneer dit past suggesties doen voor het aansluiten bij bestaande trajecten (APV overleg/Nazorg detentie etc)

- Daarbij zorgt het Veiligheidshuis voor administratieve verwerking; in ieder geval de uitnodiging en ook de notulen.

Ik kan mij voorstellen dat (in een groeiproces) het Veiligheidshuis de Concept-Plannen van Aanpak zou kunnen maken. Op die manier heeft het Veiligheidshuis een coördinerende rol in de Top600 aanpak, hetgeen we ook als doelstelling hebben geformuleerd.

De pilot/proef:
Het proef-casuïstiekoverleg vindt plaats op woensdag van 15.00 uur tot 17.00 uur. In het Veiligheidshuis op de Wibautstraat. [redacted] zorgt voor een plek en voor een voorzitter en stuurt vooraf de notulen en agenda op. De bedoeling van de vergadering is het vorm geven van een Plan van Aanpak voor deze dossiers en tegelijkertijd 8 dossiers te evalueren (monitoring).

Opzet/voorbeeld van een 'Plan van Aanpakoverleg':

Stel dat er 8 dossiers zijn uitgedeeld aan regisseurs op 1 september. Op 29 september moet hiervoor een Plan van Aanpak gereed zijn. Het Plan van Aanpak overleg is dan met deze dossiers op 21 september. Op deze manier geeft het Plan van Aanpak overleg de mogelijkheid om, vóór de 4 weken om zijn, gezamenlijk een Plan van Aanpak op te zetten, wat een aftrap moet zijn voor een creatieve en intensieve benadering van de Top600. De regisseur van de casus is verantwoordelijk voor het *verder* uitzetten van de lijnen naar de diverse interventieplegers en voor het volgen en checken van de afgesproken stappen.

Op de agenda staan dus altijd 8 dossiers + 8 monitordossiers, bijvoorbeeld:

Nr. 157: regie politie, NIT 3
Nr. 169: regie GGD, NIT 2
Nr. 252: regie politie, NIT 1
Nr. 78: regie GGD, NIT 4
Nr. 105: regie politie, NIT 1
Nr. 131: regie 3RO, NIT 1
Nr. 146: regie GGD , NIT 3
Nr. 153: regie GGD, NIT 5

Monitordossiers:
Dit zijn de dossiernummers die 8 of 10 weken (ligt eraan wanneer je wilt monitoren 8 of 10 weken nadat ze zijn besproken in het Plan van Aanpak overleg) daarvoor op het PvA-overleg zijn besproken.

Nr.
Nr.
Nr. etc.

Aan de hand van de zelfredzaamheidmatrix kan er gemonitord worden.

Verdere aandachtspunten:
Ik zou willen voorstellen dat de regisseurs aanwezig zijn, of worden vertegenwoordigd door één iemand uit hun organisatie die weet wat de praktijk van het werk inhoudt. Ik denk dat een aantal ketenpartners uit de pijlers die de regie kunnen krijgen altijd aanwezig moeten zijn, zoals Politie, OM, OOV en GGD. R3 heeft aangegeven ook een regisseur te zullen leveren. In de eerste bijeenkomst is gebleken dat de expertise vanuit de reclassering zeer welkom is. Ook is DWI gevraagd om aan te sluiten bij het overleg i.v.m. hun kennis en ervaring over leer/werktrajecten. Alleen wanneer een dossier naar een andere regisseur is gegaan zal deze ook moeten aansluiten zoals bijvoorbeeld BJAA of WSG. Verder zal de praktijk uitwijzen of de expertise van bepaalde ketenpartners onmisbaar/wenselijk/verrijkend kan zijn, waardoor ook anderen een (vaste) uitnodiging krijgen. Het is niet de bedoeling om in dit overleg al op operationeel niveau werkafspraken te maken, maar juist om de eerste aanzet en richting te geven aan de aanpak.

Voorbeeld van een Plan van Aanpak ‘zie bijlage’.

[redacted]/ [redacted]
GGD Amsterdam
Oktober 2011

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Kerngroep 4 oktober 2011

Vergaderdatum	4 oktober 2011
Tijd	15.00-17.00
Locatie	0235 – De Mirandazaal (Stadhuis)
Aanwezig	dhr. [redacted] (Aanpak Top600, voorzitter), dhr. [redacted] (OOV), mw. [redacted] (OOV, verslag), mw. [redacted] (OM), dhr. [redacted] (DMO), mw. [redacted] (DMO), dhr. [redacted] (GGD), dhr. [redacted] (COM), dhr. [redacted] (POL), mw. [redacted] (Stadsdelen), mw. [redacted] (WZS).

1.	**Opening en mededelingen** - Dhr. [redacted] (POL) zou graag in de volgende Kerngroep spreken over de capaciteit die organisaties nu en in de toekomst beschikbaar hebben voor Top600. Dhr. [redacted] (OOV) merkt op dat het onderwerp capaciteit in de laatste vergadering van de Bestuurlijke Stuurgroep voldoende is besproken. Dhr. [redacted] (Top600) kondigt aan dat het onderwerp capaciteit terug zal komen bij de ontwikkelingen op het gebied van de regiefunctie. - Dhr. [redacted] (OOV) doet verslag van het overleg van de Weegploeg met regisseurs van 23 september en van de uitvoerdersbijeenkomst van 29 september. Het was een nuttige bijeenkomst met een goede sfeer. Andere leden sluiten zich daarbij aan. Naar aanleiding van het eerste aandachtspunt over wie welke informatie krijgt, heeft mw. [redacted] (OM) een opmerking. De expertgroep privacy zou daar zorgvuldig naar moeten kijken. - Dhr. [redacted] (Top600) deelt zijn waarnemingen naar aanleiding van zijn eerste twee weken als programmamanager. In de regiefunctie zal een stap naar voren worden gemaakt. Dhr. [redacted] (Top600) zal hierop terugkomen in de volgende vergadering van de Kerngroep met een presentatie. **ACTIE TOP600** De politie spreekt graag ook over de regisseur die een andere dan zijn eigen organisatie aan moet sturen, dat is deel 2 van de capaciteitsvraag. - De mededeling over PIAOA op de agenda is ter kennisgeving aangenomen.
2.	**Verslag en actielijst vergadering Kerngroep d.d. 13 september 2011** Dhr. [redacted] (GGD) merkt naar aanleiding van het verslag op dat hij een inleiding zal houden over de aanpak Top600 in het Zorgoverleg met de regiogemeenten. Naar aanleiding van de brieven van een advocaat die ontvangen zijn, is overgegaan tot een snelle ondertekening van het convenant. Communicatie zal daar geen aandacht aan geven totdat daarvoor akkoord is. Mw. [redacted] zal nagaan of alle partijen het convenant hebben getekend. **ACTIE TOP600** Dhr. [redacted] (Top600) zal het convenant voorleggen aan een privacyexpert die bekend is bij de partijen. **ACTIE TOP600** Dhr. [redacted] (Top600) merkt op dat de monitorgegevens worden aangescherpt. Ook dit onderwerp volgt in een presentatie in de volgende Kerngroep. **ACTIE TOP600** Dhr. [redacted] (OOV) geeft een stand van zaken van het lijstje voor minister Opstelten. De toren zal per 1 januari 2012 gefaseerd openen voor Top600. Dhr. [redacted] (Top600) heeft een afspraak met stadsdeelvoorzitter Baâdoud om te spreken over de plannen voor een opvoedcampus.

	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van de actielijst informeert mw. [redacted] (OM) naar het justitieel overleg overvallen. Dhr. [redacted] (POL) zal de status daarvan nagaan. Punten 8 en 12 doelen op interventies in lichte zaken. In de volgende vergadering wordt daarover een brainstorm georganiseerd. **ACTIE TOP600** Daarbij kan aangesloten worden bij zeer actieve APV-veelplegers. Dhr. [redacted] (OOV) stelt voor het ook over overlast te hebben. Dhr. [redacted] (POL) voegt daar ook jongere broertjes en zusjes aan toe. Dhr. [redacted] (COM) zou graag inplannen wanneer informatie naar de raad gaat. **ACTIE TOP600**
3.	**Doorontwikkeling monitor** De leden van de Kerngroep bespreken de monitorcijfers en diagrammen. Dhr. [redacted] (Top600) licht toe dat het niet gaat om goed of fout, maar om eens te kijken naar het aantal plannen van aanpak dat gereed is in relatie tot het aantal toegewezen dossiers. De concrete vraag aan de Kerngroep is of iedereen zou willen kijken naar overschrijdingen. Dhr. [redacted] (GGD) zou graag willen weten hoe de informatiestroom loopt. Mw. [redacted] (Top600) licht dat toe. Dhr. [redacted] (POL) is tevreden met deze procesinformatie. Hij zou de kleuren graag anders zien (lichtgroen op oranje, oranje op geel). **ACTIE TOP600** De programmaorganisatie Top600 stuurt een mail aan alle organisaties over het proces van gegevens verzamelen voor de monitor. **ACTIE TOP600** De leden lopen de cijfers van de monitor na. De politie wil op termijn toe naar extra informatie in de monitor. Mw. [redacted] (OM) merkt op dat het aan haar aandacht is ontsnapt dat de doorlooptijden binnen het OM met deze monitor ook naar de raadscommissie worden gestuurd ter verantwoording. Het OM en de politie leggen geen verantwoording af in de raad. Dhr. [redacted] (OOV) schat in dat de burgemeester de raad zo breed mogelijk wil informeren. Dat hoeft niet gezien te worden als het afleggen van verantwoording. Dhr. [redacted] (POL) benadrukt het verschil tussen het afleggen van politieke verantwoording door de burgemeester en leden van de Kerngroep die afspraken na moeten komen en resultaten willen behalen. Voor dat laatste is de monitor. Dhr. [redacted] (Top600) licht toe dat informatie op drie niveaus uit elkaar gehaald zal worden. Er zal gekeken worden welke informatie in welke monitor terugkomt. Voor OOV, 3RO en de GGD zijn er geen bijzonderheden. De politie vindt het een probleem dat BJAA niet in de Kerngroep zit. Dit is een evaluatiepunt. Dhr. [redacted] (Top600) gaat dit meenemen. **ACTIE TOP600** Het geldt ook voor de reclasseringsorganisaties. 10.2.d

	10.2.d . Dhr. [redacted] (Top600) informeert naar de soort aanhoudingen en inverzekeringstellingen. Zijn die op basis van bijzondere opsporing? Dhr. [redacted] (POL) legt uit dat het aantal aanhoudingen naar aanleiding van structurele onderzoeken moet gaan toenemen. 10.2.d Mw. [redacted] (OM) licht toe dat de genoemde 86 personen vóór 1 mei al in detentie zaten. Een aantal personen zich nu in bewaringstelling dankzij de aanpak. Het incidentenproces heeft geleid tot voorgeleiding. Dhr. [redacted] (POL) is van mening dat 11.1 11.1 r. Dhr. [redacted] (DMO) licht toe dat het PIT de 86 personen in detentie zal bezoeken. DMO wil dat er ten tijde van een bezoek ook een regisseur op de dader is. Dhr. [redacted] (Top600) concludeert dat nog niet alle 86 dossiers voor gedetineerden zijn toegewezen. Mw. [redacted] (DMO) legt uit dat er 29 een dossier hebben via het incidentenproces. Van de overige personen heeft een deel geen brusjes, en de rest wordt langzaam opgebouwd. Dhr. [redacted] (Top600) concludeert dat dit niet de 86 meest belangrijke dossiers zijn. Het OM is 'eigenaar' van de gedetineerden. [redacted] leidt een groep die zich daarmee bezighoudt. Dhr. [redacted] ziet graag dossiers voor gedetineerden ter voorbereiding op vrijkomen in een van de drie pijlers. Dhr. [redacted] (GGD) zal bestaande afspraken rond nazorg detentie aan de Kerngroep voorleggen. **ACTIE GGD** Vanaf volgende week zal de programmaorganisatie cijfers met een week vertragen. Dit zodat alle cijfers compleet zijn en vergelijkbaar. Dhr. [redacted] (Top600) verzoekt de leden om tijdige terugkoppeling. Dhr. [redacted] (GGD) ziet graag duiding bij de cijfers op een manier zodat duidelijk wordt welke cijfers in relatie staan tot elkaar en welke zouden moeten stijgen of dalen. **ACTIE ALLEN** Communicatie neemt contact op met mw. [redacted] (Top600) over de laatste monitorcijfers. Mw. [redacted] (DMO) merkt op dat het PIT weinig aanmeldingen voor Top600 via de politie ontvangt. Dat signaal heeft ze al doorgegeven naar de politie. Dhr. [redacted] (POL) informeert maandag en belt haar. Dhr. [redacted] (POL) heeft interne informatie over hoeveel personen subject zijn in lopend onderzoek.
4.	**Menukaart Zorg Top600** WZS ontwikkelt de Menukaart Zorg, omdat zij contracten met de leveranciers beheert. De GGD is een van de uitvoerders. Dhr. [redacted] (GGD) denkt dat de kracht van de menukaart is dat een poging wordt gedaan om de kaart te koppelen aan doelgroepen. De menukaart is aangesloten op vier leefgebieden die ook in veldregie worden gehanteerd. Zo wordt uitgegaan van wat er is, in plaats van opnieuw het wiel uit te vinden. Mw. [redacted] (WZS) licht toe dat dit een eerste proef is. Het is een zoektocht hoe gegevens te

	ordenen. De categorie subprofielen wordt nog toegevoegd. Er is een werkgroep betrokken bij de menukaart, waarin alle partijen vertegenwoordigd zijn. De verbinding naar pijler 3 wordt ook gemaakt. Op 1 januari is de menukaart gereed, maar het ontwikkelen van nieuw aanbod naar aanleiding van ontbrekend aanbod zal langer duren. WZS zal kijken naar het aanbod dat in het bijgevoegde rapport geëvalueerd wordt. Dhr. [redacted](Top600) las de menukaart als een productenhandboek. Aan de hand daarvan moet een regisseur gericht te werk gaan met interventieplegers. WZS werkt aan het automatiseren van de menukaart. Mw. [redacted](DMO) merkt op dat de Menukaart Zorg duidelijk maakt wat er is, maar ook wat ontbreekt, zoals woningen voor LVB'ers. Mw. [redacted](WZS) licht toe dat de Menukaart interventies in kaart brengt. Dhr. [redacted](Top600) stelt voor een 'verlanglijstje' te maken en daarin een volgorde aan te brengen. WZS maakt een lijstje naar aanleiding van het ambtswoninggesprek over leerwerkplekken. Dat wordt geagendeerd in de eerste Kerngroep na het ambstwoninggesprek. **ACTIE WZS** Dhr. [redacted] (Top600) en mw. [redacted](WZS) stemmen af met DWI.
5.	**Agenda Bestuurlijke Stuurgroep d.d. 10 oktober 2011** De leden van de Kerngroep zijn van mening dat er weinig op de agenda staat. De frequentie van de Bestuurlijke Stuurgroep is te hoog. Dit punt wordt ingebracht in de Staf Top600.
6.	**Communicatie** Dhr. [redacted] (COM) licht de memo van communicatie toe. Eén keer per maand lijkt een lage frequentie voor de nieuwsbrief. Op veler verzoek heeft hij een voorstel gedaan voor een digitaal systeem (Viadesk), ook om documenten uit te wisselen. Dhr. [redacted](COM) peilt de behoefte voor een dergelijk systeem. Dhr. [redacted](DMO) geeft aan dat DMO geen behoefte heeft hieraan. DMO heeft een informatiemakelaar. Mw. [redacted] (DMO) lijkt Viadesk voor sommige zaken nuttig. Dhr. [redacted] (GGD) lijkt het systeem handig in de keten, maar dan moeten alle partijen ermee werken. Het moet gebruiksvriendelijk zijn. Dhr. [redacted] (POL) is positief. Het is handig dat informatie uitgewisseld wordt. Mw. [redacted](OM) is bekend met Viadesk. Het moet handmatig ingevuld worden, dus het zou vooral geschikt zijn om documenten te verzamelen, te delen en te bewaren. OOV vraagt aandacht voor de optie voor andere systemen. WZS vindt het gebruiksgemak belangrijk. Mw. [redacted](Stadsdelen) is benieuwd naar de kosten en naar het beheer. Dhr. [redacted] (COM) stelt voor Viadesk uit te nodigen als er een positieve houding is. Het moet het werkproces vergemakkelijken. Dhr. [redacted](Top600) verzoekt dhr. [redacted](COM) om de vragen te beantwoorden en de kosten in kaart te brengen. Dhr. [redacted] (DMO) merkt op dat DMO wel medewerking verleent, maar dat een dergelijk systeem geen effect heeft op de resultaten van de aanpak. Viadesk moet faciliteren en geen doel op zich zijn.

	Rondvraag De Kerngroep van 18 oktober gaat door. Er zijn verder geen rondvragen.

Selectie groslijst Top 600
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wpolg. De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2011 11:29
Aan: [redacted]

http://www.eenveiligamsterdam.nl/meer_nieuws/nieuwsbericht/2011/oktober/veiligheidshuis/

Veiligheidshuis

Op 10 oktober openen Minister Opstelten (Veiligheid en Justitie) en burgemeester Van der Laan gezamenlijk officieel het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. In het Veiligheidshuis werken verschillende partijen samen waaronder de gemeente, politie, het openbaar ministerie, de reclasseringsorganisaties, instellingen als de Raad voor de Kinderbescherming, Bureau Jeugdzorg, de stadsdelen en regiogemeenten. Naast jeugd en veelplegers zal het Veiligheidshuis zich met name richten op de Top 600. Dit zijn de 600 veelal jonge mannen van tussen de 18 en 24 jaar, die verantwoordelijk zijn voor een grote hoeveelheid ernstige misdrijven in de stad. Veel partijen die samenwerken om deze groep aan te pakken zijn nu onder één dak gebracht. Zo kan er makkelijker kennis uitgewisseld worden en wordt iedereen betrokken bij aanpak. In het Veiligheidshuis zullen dossiers worden bijgehouden van alle leden van de Top 600.

De Top 600 wordt gevormd door personen die bij politie en justitie bekend zijn vanwege het plegen van meerdere gewapende delicten zoals straatroof, overvallen, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging of moord en doodslag. In het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland zitten alle organisaties die een rol spelen binnen de strafrechtketen en is er aandacht voor zorg, wonen, werk, het gezin en onderliggende problematiek.

De veiligheidshuizen zijn voortgekomen uit de Ketenunits, een samenwerkingsverband tussen de ketenpartners waar jeugd en veelplegers op verschillende locaties gezamenlijk werden aangepakt. Er zijn twee Veiligheidshuizen in Amsterdam, een vestiging aan de Baarsjesweg en een aan de Wibautstraat. Door de samenwerking in de veiligheidshuizen wordt bijgedragen aan het verminderen van criminaliteit en overlast en het terugdringen van recidive. In de veiligheidshuizen wordt persoonsgericht, probleemgericht en omgevingsgericht gewerkt. Amsterdam wil binnen twee jaar de hele lijst met 600 criminele veelplegers hebben behandeld. Het huidige kabinet wil een landelijke dekking van Veiligheidshuizen. Bij de opening waren ook de burgemeesters van de regiogemeenten en voorzitters van de stadsdelen aanwezig.

mr. [redacted]
wnd. coördinator Coördinatiebureau Bibob Amsterdam / beleids- en projectadviseur
Directie Openbare Orde en Veiligheid - Van Traa-team
Gemeente Amsterdam Bestuursdienst
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 [redacted]
Mobiel 06 [redacted]
Fax 020 552 [redacted]
E-mail [redacted]@amsterdam.nl

Wie : Expertgroep, aanwezig waren :
Wanneer : 13 oktober 2011
Doel : ingebrachte bespreekpunten / vragen

Agenda:

1. protocol 'verzoeken om inzage persoonsdossier'
2. beveiligingsprotocol (?)
3. brief betrokkene ook naar stadsdeel voorzitter (zie eerste bijlage met gegeven advies)
4. veiligheidshuis (pilot: wekelijks 8 dossiers bespreken met regisseurs. En die dossiers digitaal van politie), tweede bijlage
5. DMO wil van DPG de gegevens van alle broertjes en zusjes in 600 gevallen. Om vast dossiers te maken. Als dat niet kan van de eerste 250.
6. Info van JGZ naar DMO (zie derde bijlage)
7. Politie en handhavers DST en SAOA (zie bijlage 4)
8. Drie vragen in vijfde bijlage:

- Kan reclassering regie houden ook al hebben ze geen eigen dossier meer
- Info van de lijst 250 naar de stadsdelen i.v m. voorwerk
- Bij aanhouding gegevens uit basisdossier naar politie/OM

9. Uitleren van de procesbeschrijving (zie mail in vijfde bijlage)
10. [redacted] heeft een lijstje met onderwerpen naar het actiecentrum gestuurd, zie zesde bijlage

Algemeen

De expertgroep constateert dat de overall regie ontbreekt en dat er een gebrek aan kennis is. Er zijn geen aanspreekpunten. De risico's met name op het gebied van privacy zijn voorspelbaar. Een en ander is bijvoorbeeld te relateren aan het proces van inzage in het persoonsdossier.
De expertgroep vraagt zich af wanneer iemand van de reclassering aansluit.

Casussen / vragen

1. Afgesproken is dat [redacted] een opzet voor dit protocol maakt:
   Overwegingen die besproken zijn
   - Er komen standaaard antwoord brieven waarbij over volledige inzage of gedeeltelijk stukken er uit gehaald in staat.
   - Mogelijke routing : brief van advocaat komt binnen (zal in de praktijk bij de gemeente of de politie zijn) . Het actiecentrum weet bij welke regisseur het dossier in behandeling is. Regisseur zorgt voor de laatste versie van het persoondossier (basisdossier, plan van aanpak, update interventies) Dossier regisseur heeft de centrale rol als aanspreekpunt voor de inzage en bij het bepalen wat wel en niet naar buiten mag (?). De regisseur stemt af met Dienst Juridische Zaken. Wie staat de advocaat te woord etc.

2. Ons advies is dat de beveiligingsfuncionarissen van de betreffende organisaties deze problematiek in gezamelijkheid oppakken. Beveiliging behoort niet tot de kerntaak van de expertgroep privacy en gegevenshuishouding. De expertgroep heeft eerder contact gehad met "de informatiebeveiliging" daar dit een onderdeel van de aanmelding naar het CBP was. Het geen in de aanmelding is opgenomen is een stuk summierder dan de operationele invulling.

3. Of de brief betrokkene ook naar de stadsdeelvoorzitter gestuurd wordt is ons inziens een (mogelijke) interventie en zou de regisseur moeten bepalen. Dit lijkt echter een gepasseerd station het initiatief inzake het krijgen van deze brief is bij de stadsdeelvoorzitter komen te liggen.

4. [redacted] heeft de volgende vraag gesteld : *In het Veiligheidshuis worden wekelijks bij wijze van pilot 8 dossiers besproken met regisseurs aan tafel. Nu wil Veiligheidshuis graag dossiers die op agenda staan digitaal ontvangen van politie. Maar politie vraagt zich af of dit kan binnen het convenant.*
   - De politie en de veiligheidshuizen kunnen vielig mailen.
   - De regisseur bepaalt wat er naar de veiligheidshuizen gaat. Dus nee, het verstrekken van (een selectie van) het dossier gaat via de regisseur.

5. Binnen de reguliere werkwijze tussen DMO en DPG ligt het antwoord op de vraag of DPG de gegevens van de broertjes en zusjes mag verstrekken. Hiertoe zal de "Verordening Verstrekking GBA" bestudeerd moeten worden.
De weegploeg bepaalt of DMO de lijst met namen krijgt. Deze verstrekking kan gezien worden als een aankondiging van welke dossiers gevuld moeten worden.
Risico: Hoe is het updaten (instroom <> uitstroom) van de lijst bij DMO geregeld?

6. De casus was als volgt: DMO belde met Jeugd Gezondheidszorg met een van de jeugdartsen over een kind van 11 waarvan de vader in de top 600 stond en vroeg om informatie over de 11 jarige.
In welke fase is deze vraag gesteld? Als het voor het verzamelen van gegevens voor het basisdossier is gevraagd kan het niet. Als het ten behoeve van een eigen dossier is dan verwijzen we naar de eigen juridische basis.
Ons inziens zou informatie alleen verstrekt kunnen worden
- met toestemming
- in geval van kindermishandeling
- indien de wet – regelgeving gewijzigd wordt

7. [redacted] OOV stelt de volgende vraag :
Wij willen onze toezichthouders inzetten bij de aanpak van de Top600 personen. Wij willen dat deze toezichthouders ze gaan verstoren, hinderlijk volgen, verbaliseren, wij willen dat ze informatie verzamelen en wij willen dat ze dit met de politie kunnen delen en van de politie de informatie kunnen krijgen. Hetzelfde geldt voor de straatcoaches van SAOA.
In het geval van DST (dienst stadstoezicht) …….. zie mail van 29 september !!! welke mail en wat stond daar in ?
In het geval an SAOA (streetcoaches) hebben we te maken met een particuliere stichting en ligt dit aanzienlijk moeilijker. Verstrekking kan niet in het kader van het convenant. Politie zou eventueel bepaalde informatie mogen verstrekken (interventies).

8. De volgende vragen waren afkomstig van [redacted] OOV:
- Als de (jeugd)reclassering iemand in regie heeft omdat zij de beste kaarten heeft, maar gedurende het traject loopt het juridisch kader af, staat er dan iets aan in de weg om toch nog de regie te kunnen blijven voeren? We weten namelijk dat de wetgeving verhinderd om informatie over cliënten aan anderen te verstrekken op het moment dat er geen juridisch kader meer loopt.
Het convenant verzet zich hier niet tegen; de reclassering leent iemand uit voor de gemeenschappelijkheid .

- Er is afgesproken om de lijst 250 niet aan bijv stadsdelen te verstrekken. Nu blijkt echter dat de vertegenwoordiger van de stadsdelen in de informatieverzamelgroep het bijna niet voor elkaar krijgt om in zo'n korte tijd informatie op een persoon te halen uit een bepaald stadsdeel. Er zitten nu eenmaal meer schakels tussen dan bijvoorbeeld de vertegenwoordiging van GGD of politie. Nu is ons voorstel dat [redacted] (= vertegenwoordiger stadsdelen in IVG) die natuurlijk de lijst heeft, deze niet in zijn geheel verstrekt aan de stadsdelen maar:- een uitsplitsing maakt in namen voor de betreffende stadsdelen- die namen vervolgens verstrekt aan ALLEEN de coördinator risicogezinne.Op deze manier kunnen zij al wat voorwerk doen en informatie over die persoon verzamelen.
Nu bepaalt de weegploeg over wie een basisdossier wordt opgemaakt mondjesmaat. De weegploeg kan ook grotere aantallen aangeven, bv 100. Het besluit van de weegploeg hierover ligt ten grondslag aan het accoord. Prima uit privacyoverwegingen dat het uitgesplitst is naar stadsdeel.

- we komen erachter dat met de zinsnedes in het convenant dat de regisseur bepaalt welke interventiepleger over het basisdossier beschikt, er een situatie ontstaat dat als er een Top600 gast wordt aangehouden waarvan een basisdossier is gemaakt maar de politie NIET de regisseur is, de politie aan de betreffende regisseur toestemming moet vragen om het basisdossier in te zien. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Is het mogelijk om daar een zin of voetnoot oid over op te nemen dat bij een aanhouding de strafrechtelijke partners (te weten OM en politie) altijd het basisdossier kunnen inzien?
Wat is de reden van de politie om het basisdossier bv in geval van voorgeleiding ter beschikking te hebben? Heeft dit met het persoonsgebonden verbaal te maken? Hoe ziet dit verbaal er uit? Dit verbaal is niet te toetsing aan de expertgroep voorgelegd.
Anders is deze kwestie een organisatorische kwestie en zal er continuiteit in regisseurs geregeld moeten worden. De regisseur bepaalt wat er naar de politie / justitie mag.

9. Uitleren van de procesbeschrijving
   De expertgroep adviseert de regisseurs, de leden van de informatieverzamelgroeg en de leden van de weegploeg te voorzien van relevante stukken (minimaal) : het convenant met bijlagen. Wij adviseren z.s.m. opleidingen voor de regisseurs.

10. Onderstaande de punten die reeds eerder aan de voorzitter van de weegploeg onder de aandacht zijn gebracht.

- Vragen aan en informeren van de "expertgroep privacy en gegevenshuishouding"
- Inzageprocedure basisdossier door advocaten
- Probleemstellingen / verzoeken die (op verschillende wijzen) bij leden van de expertgroep kenbaar worden gemaakt
- Werkinstructies schrijven / uitdragen en bewaken
- Updaten van de procesbeschrijving en de werkinstructies aan de hand van de opgedane ervaringen
- Informatiebeveiliging
- (Rol van de expertgroep bij het) opzetten van trainingen voor de regisseurs (ik had begrepen dat OOV voor 1-12-2011 een opleidingsplan schrijft)
- Actualisatie aanmelding CBP en overdracht van deze activiteit
- Kwaliteitslag bestaande basisconvenanten

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Kerngroep 18 oktober 2011

Vergaderdatum	18 oktober 2011
Tijd	15.00-17.00
Locatie	0231 – Alida de Jongzaal (Stadhuis)
Aanwezig	dhr. [redacted] (Aanpak Top600, voorzitter), dhr. [redacted] (OOV), mw. [redacted] (OOV, verslag), mw [redacted] (OM), dhr. [redacted] (DMO), mw. [redacted] (DMO), dhr. [redacted] (GGD), dhr. [redacted] (COM), dhr. [redacted] (POL), mw. [redacted] (Regio), mw. [redacted] (WZS).

1. **Top600 in Penitentiaire Inrichting Over-Amstel**

Introductie

Dhr. [redacted] (vestigingsdirecteur van PIAOA) en dhr. [redacted] (wnd. businesscontroller en projectleider Top600 in PIAOA) zijn uitgenodigd voor dit agendapunt. Alle leden stellen zich voor.

Dhr. [redacted] (PIAOA) leidt in. Hij is sinds drie jaar directeur van de Bijlmerbajes. In november 2010 was hij uitgenodigd voor een ambtswoningoverleg. Daar maakte hij kennis met het gedachtegoed van de aanpak Top600. Op de eerste conferentie in februari 2011 heeft hij geroepen dat een toren leeg stond (vanwege landelijke ontwikkelingen) en er capaciteit nodig was. Dat heeft consequenties gekregen. De aanpak sluit aan bij de ontwikkeling in het gevangeniswezen: aansluiting bij ketenpartners met als doel het terugdringen van recidive.

Dhr. [redacted] (PIAOA) ervaart tot dusver wat achter de feiten aan te lopen. Dat wordt nu ingehaald door kennis te maken met ketenpartners en profilering. Dit alles gericht op het komen tot gezamenlijke werkprocessen. Er zijn ketenpartners actief binnen de PI (zoals de GGD). Bij de PI loopt ook een intakeproces, dus gezocht kan worden naar het verweven van activiteiten. De PI wil graag werkafspraken maken.

Dhr. [redacted] (PIAOA) licht toe dat de kaders er stonden bij zijn aantreden. Nu moeten er praktisch zaken gebeuren. De PI wil in eerste instantie aansluiten bij het operationeel Arrondissementaal Justitie Beraad (AJB) om twee afspraken te maken omtrent:

- Toegang tot de PI (tijd om met klanten te praten; wat mag wel en niet mee naar binnen)
- Gezamenlijk dossier opstellen

De processen binnen de PI bleken niet helder voor partners. Gedetineerden hebben een dagprogramma en verplichtingen.

PIAOA heeft eind oktober een afspraak met de drie reclasseringsorganisaties. De PI is een huis van bewaring en verplicht gedetineerden heel wat aan te bieden op het gebied van nazorg. De reclassering wil daaraan graag bijdragen, en die verwachtingen moeten op elkaar aansluiten. PI wil graag aansluiten bij het privacyconvenant.

Openstellen toren

Voor het openstellen van de toren moet een officieel akkoord komen van de directie gevangeniswezen. In het plan van aanpak is opgenomen dat de PI met ingang van januari 2012 de eerste gedetineerden mag ontvangen, dat wordt ingebed in de modernisering gevangeniswezen. PIAOA is nu al actief met het openstellen van de toren (inrichting, personeel).

Mw. [redacted] (OM) merkt op dat een klein percentage van Top600-subjecten gedetineerd zit bij PIAOA. Zo mogelijk worden zij die elders zitten gefaseerd verplaatst naar Amsterdam. De PIAOA onderzoekt of het gedrag van Top600-subjecten anders is en wat er gebeurt qua

groepsdynamiek wanneer alle subjecten in één toren zitten. Als de uitkomst negatief is, zouden zij niet bij elkaar geplaatst moeten worden. Voor LVB'ers is maatwerk nodig. PI stelt hoe dan ook de capaciteit beschikbaar. De PI is in gesprek met het hoofdkantoor voor een aanwijzing voor gevangenis. Dan kunnen gedetineerden ook het einde van hun straf uitzitten in de PIAOA. Voor de aanpak zou het beter zijn als de subjecten door dezelfde mensen behandeld kunnen worden, maar dit is intern lastig.
Dhr. [redacted] (PIAOA) schat dat openstelling van de toren eind januari mogelijk is. De rol die de minister daarbij speelt, helpt, evenals een interventie van de burgemeester bij de minister.
Dhr. [redacted] (POL) merkt op dat TBS een laag recidivecijfer kent. Hij is positief over het verhaal van PIAOA. Het is belangrijk dat gedetineerden in de buurt zitten. Dhr. [redacted] (OOV) voegt toe dat ook de burgemeester enthousiast is.
Dhr. [redacted] (PIAOA) benadrukt dat de PI graag samen met partners wil optrekken. 'ISD *light*' zou mooi zijn. Dhr. [redacted] (Top600) zegt toe op korte termijn in gesprek te gaan met dhr. [redacted] en dhr. [redacted]. **ACTIE TOP600**

(Na)zorg detentie
Dhr. [redacted] (GGD) geeft complimenten. Prioriteit voor hem is het zorgplan voor subjecten in detentie en de regie daarop. Dhr. [redacted] (PIAOA) voegt hieraan toe dat dit een geïntegreerd product moet zijn. Wanneer een subject binnenkomt in de PI is er al een dossier. De PI kent een eigen screeningprocedure en naar aanleiding daarvan wordt een behandelplan/zorgplan opgesteld. Nu worden activiteiten op elkaar afgestemd. Er is een casuïstiekoverleg gestart waar casussen besproken worden met GGD, GGZ en PI. Dhr. [redacted] (Top600) zal met dhr. [redacted] (GGD) afstemmen over dit overleg. **ACTIE GGD/TOP600**
Mw. [redacted] (WZS) licht toe dat nazorg detentie ook is ondergebracht in het Veiligheidshuis. Dhr. [redacted] (GGD) agendeert dit onderwerp begin november in de Kerngroep. Mw. [redacted] (DMO) benadrukt dat dit proces ook beïnvloedt wat het PIT gaat doen. In de samenwerking met de PI ziet zij kansen voor pijler 3.

Vragen en opmerkingen
Mw. [redacted] (OM) ziet aanwijzing van de PI als gevangenis als een belangrijk punt. Dan kunnen subjecten vastgehouden worden. Het zijn veelal kortgestraften. De PI heeft geen aanwijzing als ISD-inrichting, maar is niet onbekend met ISD'ers. Dhr. [redacted] (Top600) biedt aan hierbij te helpen.
Dhr. [redacted] (POL) zou graag delen in de informatie van de PI voor wat betreft de dossiers van Top600-subjecten. Informatie over gedrag in detentie zou bijvoorbeeld een indicator kunnen zijn voor gedrag na vrijlating. Dit zou een experiment kunnen zijn om verder uit te rollen en zou kunnen leiden tot verschillende nabehandelingstrajecten. Dhr. [redacted] (PIAOA) vindt dit een zinvolle koppeling naar de TBS-wereld.
Dhr [redacted] (PIAOA) merkt dat subjecten zich laten voorstaan op hun plaatsing in de Top600. De term 'topper' zou vermeden moeten worden.
Mw. [redacted] (WZS) is blij met dit initiatief. Zij constateert al langer dat nazorg detentie lastig is om op te zetten. Ex-gedetineerden worden vaak dakloos. Huisvesting voor vrijgekomen

	gedetineerden zou geagendeerd moeten worden, maar dit onderwerp ligt gevoelig. Als nazorg vrijwillig is, is er geen stok achter de deur. Dhr. [redacted] (PIAOA) herkent dit probleem. Hij is in gesprek met de reclassering. In het vonnis zou bijvoorbeeld verplichte nazorg door de reclassering kunnen staan. Het grootste deel van recidive vindt plaats binnen 48 uur na detentie. Dhr. [redacted] (POL) licht toe dat 48 uur volgen na detentie een van de interventies van de politie is. De conclusies is: 'Ze moeten iets te verliezen hebben.' Dhr. [redacted] (COM) vraagt naar de groepsdynamiek. Hij wil in de nieuwsbrief een bericht wijden aan de toren, afhankelijk van het moment van opening. Dhr. [redacted] (PIAOA) spreekt hierover graag verder met dhr. [redacted] (COM). **ACTIE COM** Dhr. [redacted] (OOV) vermeldt het bezoek van de burgemeester aan de PI in gezelschap van de GGD en het OM. Dhr. [redacted] (PIAOA) heeft daarbij aangeboden te faciliteren richting de GGD door te bemiddelen voor toegang tot bijvoorbeeld de gevangenis in Lelystad. Dhr [redacted] (OOV) is benieuwd hoe partijen elkaar kunnen gebruiken voor monitoring. De burgemeester refereerde aan werkprocessen. Dhr. [redacted] (Top600) zal dat bespreken met Dhr. [redacted] (PIAOA). Mw. [redacted] (WZS) zal coördineren dat contacten voor LVB-problematiek bij elkaar worden gebracht. **ACTIE WZS** Mw. [redacted] (Regio) vraagt zich af in hoeverre regiogemeenten te maken hebben met de PIAOA. Hoe is nazorg detentie in de regio belegd? Amsterdam is daar centrumgemeente voor. Dhr. [redacted] (Top600) is positief. Hij stelt voor op korte termijn met de PI af te spreken en de PI periodiek uit te nodigen voor de Kerngroep. De eerstvolgende keer zal in november zijn. **ACTIE TOP600**
2.	**Agenda en mededelingen** - Mw. [redacted] (OM) doet verslag van haar bezoek aan het MT van het Veiligheidshuis. Daar werd aansluiting van de Top600 bij het Veiligheidshuis besproken. Dhr. [redacted] zal daarbij ook langsgaan. De Top600 moet eerst goed georganiseerd zijn om getransplanteerd te kunnen worden. Mw. [redacted] (OM) licht toe de regierol te hebben belegd bij secretarissen. - Dhr. [redacted] (POL) meldt dat het aantal aangiftes toch lager blijkt. Het aantal woninginbraken is gezakt, evenals het aantal jeugdgroepen. Vanochtend is waarschijnlijk een van de overvallers van juwelier Hund gevonden. - Dhr. [redacted] (GGD) doet verslag van het overleg van de wethouders Zorg. Daaraan namen mw. [redacted] (WZS) en dhr. [redacted] (GGD) deel. Verspreiding van de Top600-subjecten over de regiogemeenten was onderwerp van gesprek. De politie heeft daar zicht op. Wethouder Van der Burg ontvangt de lijst Top600. Dhr. [redacted] (Top600) lijkt dat niet verstandig. Hij roept op om zoveel mogelijk over nummers te praten en zo min mogelijk over namen. Dhr. [redacted] (POL) merkt op dat het feit dat Top600-personen ergens niet wonen, niet betekent dat ze er niet plegen. Mw. [redacted] (Regio) wijst erop dat met name DMO in de regio anders is georganiseerd. Als de regiogemeenten namen ontvangen, kunnen zij zich voorbereiden. Mw. [redacted] (OM) stelt

	voor om de lijst te bekijken en de regisseur te laten terugkoppelen aan de regio. Mw. [redacted] (WZS) legt uit dat de bestuurder wil weten om welke gezinnen het gaat om na te gaan of hij daarin al investeert. Dhr. [redacted] (Top600) neemt dit op met dhr. [redacted] (GGD) en de monitorgroep. **ACTIE TOP600** - Dhr. [redacted] (Top600) heeft stadsdeelvoorzitter Baâdoud bezocht. Het idee van de campus bleek niet geschikt. Binnenkort heeft hij een vervolggesprek over hoe het idee van Baâdoud en de Top600 elkaar kunnen versterken.
3.	**Verslag en actielijst vergadering Kerngroep d.d. 4 oktober 2011** Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag zijn de volgende opmerkingen: - Het ambtswoninggesprek leerwerkplekken staat gepland op 1 december in plaats van 25 oktober. - Mw. [redacted] (Regio) vraagt hoe de regio is opgenomen in het convenant. Dhr. [redacted](Top600) heeft hierover contact met de privacygroep. **ACTIE TOP600** - Dhr. [redacted](Top600) zal de monitor ook doorzetten aan regiogemeenten ten behoeve van informatieverstrekking. **ACTIE TOP600** - Dhr. [redacted] (Top600) agendeert een voorstel voor deelnemers aan overleggen. **ACTIE TOP600** Mw. [redacted] (WZS) vraagt of ook afscheid genomen kan worden van partijen in overleggen. - Het programmabureau komt terug op openstaande actiepunten bij partners. **ACTIE TOP600**
4.	**Focus op het werkproces en acties** Dhr. [redacted] (Top600) licht de monitor toe. Eind 2012 worden de 600 dossiers gehaald. De laatste twee kwartalen zijn nodig voor de aanwas. Dhr. [redacted](Top600) legt het proces van de aanpak Top600 uit. Stap 1 en 2 verlopen naar wens. De Weegploeg weegt steeds professioneler. Het proces zou vanaf stap 4 meer gestroomlijnd moeten worden. Daaraan hebben ook regisseurs behoefte. Vanaf het moment van wegen hebben regisseurs drie weken om tot een plan van aanpak te komen en contact op te nemen met interventieplegers. Dat wordt behandeld in een plan-van-aanpakoverleg, waar een kwaliteitstoets zou moeten plaatsvinden. Dat is nog niet goed georganiseerd. In week vier zou het plan van aanpak af moeten zijn. Ook dat verloopt nog niet altijd naar wens. Plannen van aanpak moeten tijdig gereed zijn, zeker als de werkvoorraad vergroot wordt. Dhr. [redacted] (Top600) onderzoekt waarom dat nu niet altijd het geval is. Dhr. [redacted] (POL) laat weten hierop te sturen. Dhr. [redacted] (Top600) vermeldt dat de cijfers beschikbaar zijn met vertraging van een week. Dit om ervoor te zorgen dat het de correcte cijfers zijn en dat alle partijen dezelfde periode hanteren. Er is nu geen zicht op de uitvoering van plannen van aanpak. Mw. [redacted] (WZS) licht toe dat WZS op een abstract niveau op de hoogte wil zijn van de uitvoering van de plannen van aanpak in

	verband met het inkopen van het zorgaanbod. Dhr. [redacted] (Top600) legt uit dat het plan van aanpak een plan-do-check-actcyclus zou moeten volgen: de regisseur maakt het plan, voert het uit, evalueert de uitvoering en stuurt bij. De complete interventiematrix zou daaronder moeten liggen. Dhr. [redacted] (Top600) wil een productenboek voorkomen. Hij wil een applicatie ontwikkelen om het vraagstuk in te brengen en aanbiedingen terug te krijgen. Mw. [redacted](WZS) voegt daaraan toe dat ze graag zou willen weten of het beste is aangeboden. Er wordt, in samenwerking met de GGD, de politie en het Veiligheidshuis, ook een volgsysteem ontwikkeld. Dat is nadrukkelijk bedoeld om op dossierniveau te volgen, niet om informatie dubbel in te voeren. Daarnaast zijn er plannen om de leden van de Weegploeg regisseurs te laten adopteren. Vier keer per jaar zou dan een regisseursdag georganiseerd moeten worden, om de samenhang te bevorderen. Dhr. [redacted] (GGD) vindt de benadering goed. Hij zal binnen de GGD navragen waarom een aantal plannen van aanpak niet tijdig gereed zijn. Mw. [redacted](OM) hoort het woord intervisie. Zij vraagt zich af waar regisseurs het plan van aanpak presenteren. Dat zou niet dubbelop in het Veiligheidshuis én in de Weegploeg moeten zijn. Ook wil zij weten hoe het plan-van-aanpakoverleg geborgd wordt in het Veiligheidshuis. Dhr. [redacted] (Top600) licht toe dat er nog niet is gekozen voor een definitieve vorm. Dhr. [redacted] (POL) voorziet dat het OM in het begin veel zaken krijgt, vanwege 'achterstallig onderhoud'. Als dat uitgevoerd is, zal het werk meevallen. Wanneer het qua capaciteit toch niet lukt, zal de Top600 kleiner moeten worden of moeten organisaties meer personeel aannemen. Mw. [redacted] (OM) bevestigt dat dit pad begaanbaar is. Dhr. [redacted] (POL) ondersteunt de monitor ten volle. Mw. [redacted](WZS) sluit zich daarbij aan. Zij zou graag een verdieping in de stappen 4, 5 en 6 zien. Hoe verhoudt de Top600 zich tot nieuwe processen? Dhr. [redacted] (COM) vraagt zich af of in dit proces het vangen van het verhaal is geborgd. Dhr. [redacted] (Top600) meldt dat hij dat die ochtend met ICT heeft besproken. Dhr. [redacted] (OOV) vindt het sterk dat de ervaringen van de Weegploeg zijn meegenomen. Mw. [redacted] (Regio) is positief. Het is interessant als duidelijk wordt in hoeverre bestaande instrumenten hierop aansluiten. Het capaciteitsprobleem wordt meetbaar. Dhr. [redacted](Top600) gaat aan de slag met de volgende acties: - een Top600-volgsysteem bouwen in samenwerking met de ICT-groep - het vervolg voor wat betreft het stroomlijnen van het werkproces agenderen in de Weegploeg - het organiseren van een regisseursdag - het capaciteitsvraagstuk agenderen
5.	**Werkplan onderzoek Top600** Dhr. [redacted](GGD) heeft dit werkplan ter kennisname verspreid. Het bouwt voort op TaZo. Er is een link tussen het onderzoek en de monitor.

6.	**Agenda Bestuurlijke Stuurgroep d.d. 24 oktober 2011** Dhr. [redacted] zal het werkproces agenderen in de Bestuurlijke Stuurgroep. Mw. [redacted] (OM) heeft vanuit de werkgroep evaluatie de vraag gekregen over wat er in de monitor zou moeten staan. Wat zeggen de indicatoren die we kiezen om te meten? Dhr. [redacted] (Top600) zegt toe een mail rond te sturen met vragen over de indicatoren in de monitor. Partijen kunnen aangeven of het opleveren van cijfers voor de indicatoren haalbaar is en aangeven waarom de indicator wel of niet in de monitor zou moeten staan. **ACTIE TOP600** De Kerngroep en Stuurgroep vergaderen te vaak. Dhr. [redacted] (POL) benadrukt dat bestuurders over het vergroten van de werkvoorraad van 250 naar 600 moeten besluiten in besef van wat het teweeg brengt in hun eigen organisatie.
7.	**Communicatie** Dhr. [redacted] (COM) deelt mede dat www.amsterdam.nl/top600 is gepubliceerd. De monitor staat op de site, zoals de cijfers in de nieuwsbrief staan. De informatie op de site zou meelopen met de informatie aan de raad. De raad krijgt nu iedere drie maanden nieuwe cijfers en op de site worden ze op dit moment wekelijks gepubliceerd. Dit is om de stappen te laten zien, de dynamiek en de voortgang. Dhr. [redacted] (COM) legt voor aan de leden om de cijfers op de site ook eens in de drie maanden te communiceren. Mw. [redacted] (OM) vraagt welke informatie naar de raad gaat. Daarin zouden geen doorlooptijden van het OM mogen staan. Dhr. [redacted] (COM) geeft een opsomming: aanhoudingen/detentie, screenen/diagnose, bezochte gezinnen etc. Dhr. [redacted] (Top600) roept op tot nadenken over hoe dit afstraalt op de organisatie. Het onderwerp communicatie zal eerder geagendeerd worden op 1 november. **ACTIE TOP600** Mw. [redacted] (OM) is voor openheid en transparantie, maar wil graag nadenken over welke informatie hoe gecommuniceerd wordt.
	Rondvraag Er zijn geen rondvragen.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2011 10:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: vraag privacy

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2011 16:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: vraag privacy

Van: [redacted]@reclassering.nl]
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2011 12:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@bjaa.nl'; [redacted]
Onderwerp: FW: vraag privacy

Dag [redacted],
Zie onderstaande mail van [redacted] (waarover we al gesproken hebben). Wil jij hierover contact opnemen met [redacted] en bekijken wat voor 3RO (in overleg met hen) breed het probleem is.
Ter informatie; als het goed is neemt de juriste van de gemeente ([redacted]) hierover contact op met [redacted](juriste LK RN)

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Reclassering Nederland | Staf | Beleidsmedewerker
Postbus 93127, 1090 BC Amsterdam · Wibautstraat 12, 1091 GM Amsterdam
t (020) 59 [redacted] · **m** 06[redacted] · **f** (020) 595 [redacted] · **i** www.reclassering.nl
Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: [redacted]@bjaa.nl]
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2011 15:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: vraag privacy

Hoi [redacted],
We hebben vergelijkbare problemen mbt privacy.
De RN kan moeilijk gegevens verzenden als er geen juridisch kader is.
BJAA kan geen gegevens verzenden als er geen begeleidingsrelatie meer is. (die begeleidingsrelatie kan ook vrijwillig zijn)
In ieder geval komt het er neer dat wij beide geen gegevens kunnen verzenden als er geen actieve contacten zijn. Het tekenen van een convenant verandert hier niets aan omdat in het convenant uit gegaan wordt van de wettelijke mogelijkheden.
Het tekenen van het convenant zal leiden tot minder mogelijkheden in de huidige dagelijkse praktijk. BJAA geeft nu veel te veel informatie bij afgesloten zaken. De risico's zijn tweeërlei:
1. BJAA wordt op de vingers getikt. (wij accepteren dit risico)
2. Zaken stranden straks voor de rechter omdat in het strafdossier onrechtmatig verkregen informatie aanwezig is. (dit risico is veel vervelender en kunnen wij slecht voor onze rekening nemen)

Voorstel: BJAA, RN (3RO's) en de WSG vragen de burgemeesters van de amstellandgemeentes om een aanwijzing zodat wij toch informatie kunnen leveren. Dan is het tekenen van een convenant geen probleem.
Hoe staat de RN hier tegenover? Graag telefonisch contact
Ik heb contact met de WSG.

[redacted]
beleidsadviseur BJAA
Overschiestraat 57
Amsterdam
06-[redacted]

Van: [redacted]@reclassering.nl]
Verzonden: maandag 10 oktober 2011 12:41
Aan: [redacted]@bjaa.nl'
Onderwerp: RE: vraag privacy

Dag [redacted] en [redacted],

Ik zou graag weten wat jullie hierover hebben uitgezocht. [redacted]: jij vertelde dat jullie, indien het juridisch kader vervalt, dan gewoon op vrijwillige basis verder gaan met de regie. Maar in dat geval moet je tenminste toestemming hebben van de ouders. Als iemand zelf wil meewerken is het natuurlijk geen probleem om toestemming te krijgen om informatie uit te wisselen, maar dat zal bij de meerderjarige toppers nu juist niet het geval zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Reclassering Nederland | Staf | Beleidsmedewerker
Postbus 93127, 1090 BC Amsterdam · Wibautstraat 12, 1091 GM Amsterdam
t (020) 59[redacted] · **m** 06[redacted] · **f** (020) 595[redacted] · **i** www.reclassering.nl
Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: [redacted] amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 22 september 2011 16:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted](Parket Amsterdam)'; [redacted]; [redacted]; [redacted]'; [redacted]@bjaa.nl'
Onderwerp: vraag

Ha [redacted]

1) Vanochtend in de weegploeg was er een terugkerend punt. Ik hoop dat jij/jullie deze vraag kunnen helpen beantwoorden:

Als de (jeugd)reclassering iemand in regie heeft omdat zij de beste kaarten heeft, maar gedurende het traject loopt het juridisch kader af, staat er dan iets aan in de weg om toch nog de regie te kunnen blijven voeren?

We weten namelijk dat de wetgeving verhinderd om informatie over cliënten aan anderen te verstrekken op het moment dat er geen juridisch kader meer loopt.

Er was in de weegploeg discussie of dit dan ook zou betekenen dat de regie over moest gaan naar iemand anders. De een zegt van wel (gezien het juridische punt) , de ander zei van niet omdat het voor het maken van een plan of het uitvoeren van interventies (door andere partijen dan) niet uit hoeft te maken.

[redacted], ik begreep van [redacted] dat jullie op dit punt al eea hadden uitgezocht. Als dit handig is te sturen, zou je dat dan willen doen? Dankje

2) nog een punt uit de weegploeg van vanochtend: er is afgesproken om de lijst 250 niet aan bijv stadsdelen te verstrekken. Nu blijkt echter dat de vertegenwoordiger van de stadsdelen in de informatieverzamelgroep het bijna niet voor elkaar krijgt om in zo'n korte tijd informatie op een persoon te halen uit een bepaald stadsdeel. Er zitten nu eenmaal meer schakels tussen dan bijvoorbeeld de vertegenwoordiging van GGD of politie. Nu is ons voorstel dat [redacted] (= vertegenwoordiger stadsdelen in IVG) die natuurlijk de lijst heeft, deze niet in zijn geheel verstrekt aan de stadsdelen maar:
- een uitsplitsing maakt in namen voor de betreffende stadsdelen
- die namen vervolgens verstrekt aan ALLEEN de coördinator risicogezinnen
Op deze manier kunnen zij al wat voorwerk doen en informatie over die persoon verzamelen zodat

Zie jij bezwaren tegen dit voorstel?

3) tot slot: we komen erachter dat met de zinsnedes in het convenant dat de regisseur bepaalt welke interventiepleger over het basisdossier beschikt, er een situatie ontstaat dat als er een Top600 gast wordt aangehouden waarvan een basisdossier is gemaakt maar de politie NIET de regisseur is, de politie aan de betreffende regisseur toestemming moet vragen om het basisdossier in te zien. Kan je me nog volgen ☺

Dat lijkt ons niet de bedoeling. Is het mogelijk om daar een zin of voetnoot oid over op te nemen dat bij een aanhouding de strafrechtelijke partners (te weten OM en politie) altijd het basisdossier kunnen inzien?

[redacted]

[redacted]
Senior Bestuurs- en beleidsadviseur
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam, Bestuursdienst

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Tel. nr. 020-[redacted]
Fax. nr. 020-55[redacted]
GSM 06-[redacted]
Email [redacted]@amsterdam.nl
www.eenveiligamsterdam.nl

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 oktober 2011 18:11
Aan: [redacted]@amsterdam.politie.nl'
CC: [redacted]@om.nl'; [redacted]@om.nl';
[redacted]@amsterdam.politie.nl'
Onderwerp: Re: format en leidraad

Hoi [redacted], in t kort over de door jou gestelde vragen (hoe laat is de weegploeg?):

1) Basisdossier/pva naar VH voor bespreking met regisseurs.

Regisseur beslist wie wat te zien krijgt van het persoonsdossier. Dus die kan bepalen dat pva besproken moet met/ gemaakt wordt door de mederegisseurs. De vraag hoe dat geregeld wordt is een praktische. Regisseur kan iemand verzoeken het dossier te versturen (liefst via de beveiligde mail tussen politie en VH)

2) Het convenant staat er niet aan in de weg dat een regisseur afkomstig van BJAA of 3RO regisseur blijft, ook al is de behandel relatie verbroken (en kan de regisseur zelf dus geen info meer leveren). Regisseurs zijn ahw uitgeleend aan de gemeenschappelijke samenwerking. Of het praktisch is dat ie regisseur blijft, is een andere vraag (misschien juist wel).

NB. De onmogelijkheid die info nog te leveren komt telkens terug. Ik heb laatst telefonisch geadviseerd dat BJAA en de 3 RO een brief hierover schrijven aan de BM met als teneur: laten we ons met zn allen tot de regering wenden om dit probleem op te lossen (door bijv. een minister de bevoegdheid te geven om info uitwisselen toch toe te staan).

3) Namen top 250 vast uit gesplitst naar stadsdelen ivm voorwerk.

De weegploeg kan bepalen van welke volgende 50 of 100 personen een basisdossier kan worden opgemaakt en dat die namen vast uitgesplitst naar de coordinatoren risicogezinnen gaan ivm voorwerk. Juist goed dat de info uitgesplitst verstrekt wordt!

NB We moeten het er eens over hebben wat iemand van een stadsdeel in de IVG doet.

4) Bij aanhouding basisdossier altijd naar politie/OM.

Vraag is waarom het nodig is dat apart te regelen. Regisseur beslist. Die zal snel oordelen dat het nodig is.
Is dit niet vooral een organisatorische kwestie (bereikbaarheid sommige regisseurs na kantoortijd)??

5) Kan er info van consultatieburo naar gemeente (DMO)?

Hangt van doel af en om welke info gaat het?. Die vraag komt er dus aan. (Zomaar alles, nee. Info over signalen huiselijk geweld: ik kan me voorstellen, ja)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Burgemeester
CC	
Van	[redacted], [redacted] OOV
Datum	19 oktober 2011
Onderwerp	Bezoek Bijlmertoren Top600 op 14 oktober 2011

Aanwezig:
de Burgemeester,
dhr. [redacted], mw. [redacted], dhr. [redacted], mw. [redacted] (allen PIAOA)
dhr. [redacted] (DZS), mw, [redacted] (OM), mw. [redacted] en dhr. [redacted] (GGD) en
mw. [redacted] en dhr. [redacted] (OOV).

De Burgemeester dankt de heer [redacted] voor zijn initiatief om een toren voor de Top600 te realiseren en de verrichte inspanningen om daartoe te komen. De minister heeft 120 plekken toegezegd: er kunnen niet nu 120 plekken worden gereserveerd voor de Top600 maar er worden nu wel 3 cellen per dag gereserveerd om ze gefaseerd in te laten stromen.

PIAOA is met een projectteam bezig de Nieuwe Toren Top600 in te richten en ook intern de programma's af te stemmen op de komst van de Top600. PIAOA constateert dat de Top600 aanpak prima past bij het traject Modernisering Gevangeniswezen vanuit het ministerie met veel aandacht voor recidivebeperking en ketensamenwerking.
Er is afscheid genomen van [redacted]. Er was onvoldoende voortgang gemaakt. Sinds de zomer is [redacted] nu werkzaam als Projectleider Top600. Het uitgebreide plan van aanpak ligt inmiddels ook bij het hoofdkantoor. [redacted] benadrukt dat er van alle kanten druk nodig blijft om het te sturen naar waar we heen willen. Denk daarbij ook aan status van gevangenis daar waar PIOA nu een Huis van Bewaring is en dat betekent dat de straf niet kan worden uitgezeten in de PIOA. [redacted] dankt de BM dat hij in een gesprek met de Minister het belang van de toren voor de Top600 heeft aangekaart waardoor nu ook vanuit Minister interne druk is ontstaan en contacten over Top600 vanuit PIAOA met DJI.

Zoals afgesproken met het OM worden in het hele land gedetineerde Top600 personen naar de PIAOA toegehaald, maar dat traject verloopt trager dan gehoopt (is afhankelijk van landelijke discussie over capaciteitsbeleid, verdeling plekken over het land en daarmee samenhangend de financiering). Ongeveer 60 personen Top600 zijn gedetineerd, waarvan 35 preventief; 15 van hen zitten in de Bijlmerbajes. Deze zijn verdeeld over de torens die nu open zijn.
Over deze 15 kan al worden gezegd dat ze 'bewerkelijker' zijn, agressiever ook naar personeel en respectlozer. De BM merkt op dat dit een bevestiging is dat we de 'goede groep' te pakken hebben.
Het brengt ook met zich mee dat de PIAOA goed wil kijken naar kunnen deze personen bij elkaar worden gezet (kan dat wel of moet je dat juist niet willen) en wat moet je daarvoor regelen aan bejegening.

Ontwikkelingen toren en Top600

Er wordt momenteel een inhaalslag gemaakt met de ketenpartners: er zijn al afspraken tussen PIAOA en GGD die half november een nieuwe impuls krijgen met als onderwerp 'zorg en behandelplannen'. In dat verband merkt [redacted] op dat we ons moeten realiseren dat de PIOA wettelijk al veel doet/moet op het gebied van zorg met mensen die instromen. We moeten vooral samen zoeken naar aanvullingen. Waarbij ketenzorg van binnen naar buiten en vice versa continuïteit krijgt. Een belangrijk punt is dat er een onbehandelbare groep is. Denk aan mensen die wel schulden hebben en voornamelijk crimineel zijn, maar geen psychiatrische aandoening hebben, dit is een groep waarvan bekend is dat er zeer weinig werkzame behandelingen voor zijn (waardoor hun PPC er niets mee kan). Aansluiting met politie of DWI zou dan wel heel handig zijn. Contacten met de reclassering kunnen ook beter.

Er zijn gesprekken gaande om PIAOA status van gevangenis te geven, maar de kogel is nog niet door de kerk. Hierdoor blijft de situatie dat Top600 die een langere straf uitzitten, niet in Amsterdam verblijven. Dus niet in één toren. Maar daarnaast ook effect op bijvoorbeeld zorg in detentie: mensen van de GGD moeten door het land (blijven) reizen. Het is van belang ons te realiseren dat de groep op dit moment relatief kort binnen is en dat je om ECHT iets te kunnen bereiken, simpelweg meer tijd nodig hebt met deze jongens. Daarvoor is een veranderde status van de PIOA dus essentieel. Daarnaast geldt dat goede afstemming nodig is als mensen van buiten (GGD, politie) gedetineerden willen spreken: zij nemen overdag deel aan activiteiten/programma's en kunnen daar niet zonder meer altijd worden uitgehaald.
Er zijn landelijke ontwikkelingen die zeer relevant zijn. Sommige programma's gaan bijvoorbeeld naar verwachting regionaal worden georganiseerd. Dit zou betekenen dat er voor ketenpartners weinig ruimte is om ook iets aan te bieden.

Op inhoud: we moeten ons realiseren dat het mogelijk is dat er contra-indicaties komen om deze groep te concentreren. Aanleiding zal naar verwachting voornamelijk agressie zijn. Als ze ergens anders binnen de PI worden geplaatst, kan dit gevolgen hebben voor het te volgen dagprogramma.

Afspraken:

- [redacted] en [redacted] bezoeken het Kernteam Top600 komende dinsdag.
- Stalman/PIOA biedt aan te fungeren als facilitator naar andere gevangenissen zoals bijvoorbeeld Lelystad waar nu Top600-subjecten zitten. Als brug voor de zorg/psychiaters om binnen te komen.
- [redacted] neemt contact op met PI lelystad om de screeners van de GGD binnen te laten. Er zitten veel top 600 jongeren en het is moeilijk voor de GGD om daar hun screeningen uit te voeren
- Organiseren van een bijeenkomst om werkprocessen af te stemmen en verbeteren: afspraak [redacted], [redacted] (OOV), [redacted], GGD en reclassering.
  Hier aandacht voor: afstemmen zorgprogramma's, inschuiven van programma's (kennisoverdracht bijvoorbeeld over mogelijkheden van stageplekken waar al op geanticipeerd kan worden in detentie), rol van de reclassering, wat betekent het als Top600 NIET in één toren komt gezien mogelijk contra-indicatie, hoe monitoren wat er gebeurt met de Top600-persoon, hoe zit het met verlofafspraken, kan bijvoorbeeld contact worden gelegd met de regisseur Top600, maar ook de vraag hoe een strafrechtelijke stok achter de deur te organiseren.

- PIAOA kijkt naar aanbod laagdrempelige cursussen sociale weerbaarheid, budgettering en agressieregulatie: is echte partner in de aanpak met haar dagprogramma (moet nog wel door OR)
- De opening van de Toren Top600 moet een feestje moet worden.
- PIAOA denkt mee en doet mee in ambtswoning stageplekken en opzetten van programma's hiervoor

CONVENANT AANPAK TOP 600

Partijen:

de burgemeester van Amsterdam, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam,

de korpschef van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,

de portefeuillehouder jeugdzorg Stadsregio Amsterdam,

de directeur van Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland,

de regiomanager bij Reclassering Nederland in regio Amsterdam,

de sectormanager Noord Leger des Heils Jeugdzorg en Reclassering,

Inforsa

overwegende dat:

- uit het regionaal plan van aanpak Top 600 blijkt dat het aantal misdrijven en overtredingen in de regio weliswaar gedaald is, maar dat de delicten zelf steeds zwaarder worden;
- overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken voor veel onrust en onveiligheidgevoelens zorgen en dat de impact op de slachtoffers en hun directe omgeving groot is (en in verband daarmee worden aangeduid als high-impact delicten);
- het daarbij opvallend is dat juist jongere criminelen high-impact delicten plegen met meer wapenbezit en wapengebruik;
- de daders vaak jonge mannen zijn (70% is tussen de 15 en 28 jaar) die niet alleen in de eigen buurt, maar ook elders binnen en buiten de regio veel criminaliteit plegen en voor veel overlast zorgen;
- verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking zijn geweest en regelmatig verschillende hulptrajecten hebben doorlopen, zonder positief resultaat;
- er ondanks een strafrechtelijke interventie vaak sprake is van recidive;
- veel delinquente jongeren te maken hebben met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen, al dan niet in combinatie met een verslaving;
- partijen het noodzakelijk vinden het aantal high-impact delicten drastisch terug te brengen;

- het regionaal college heeft besloten tot een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van de meest criminele plegers van dit soort high-impact delicten;
- de selectie van de meest criminele groep daders plaatsvindt op basis van de door hen gepleegde high-impact delicten[1];
- er over deze daders bij partijen en bij verschillende bestaande samenwerkingsverbanden en daaraan deelnemende instanties voor de aanpak Top 600 relevante gegevens (op dit moment versnipperd) bekend zijn;
- het noodzakelijk is deze gegevens bij elkaar te brengen opdat meer resultaat kan worden bereikt bij de aanpak van deze daders;
- partners uit de strafrechtsketen, de zorg- en de jeugdketen in het kader van deze aanpak intensiever gaan samenwerken om door middel van persoonsgerichte interventies een eind te maken aan het criminele gedrag van deze personen en de problematiek die dat gedrag voor de omgeving met zich meebrengt;
- het Driehoeksoverleg aan de daartoe geschikte, in Amsterdam functionerende bestaande samenwerkingsverbanden heeft verzocht prioriteit te geven aan de aanpak Top 600;
- binnen de gezinsstructuur van deze criminelen de opvoeding veelal te kort schiet en het ouderlijk gezag ontbreekt en dat de jongere gezinsleden het slechte voorbeeld volgen of op het punt staan dit te doen, hetgeen zich in de openbare ruimte uit door crimineel gedrag, extreme en/of structurele overlast en een slecht voorbeeld voor andere jongeren;
- in de integrale aanpak dus ook aandacht moet worden besteed aan de gezinsstructuren in verband met de inperking van de instroom van jonge gezinsleden naar de criminele groep;
- het om deze gecoördineerde en multidisciplinaire aanpak mogelijk te maken noodzakelijk is een nieuw samenwerkingsverband te formeren tussen partijen en binnen dit nieuwe samenwerkingsverband gegevens over personen uit de doelgroep te verwerken met als doel binnen het samenwerkingsverband te beoordelen welke interventie(s) ten aanzien van de betrokken personen of gezinsstructuren aangewezen zijn en om de resultaten van die interventies te monitoren;
- het aan de ene kant noodzakelijk is daartoe een adequaat beeld te krijgen van de betrokkenen en dat er aan de andere kant voor gewaakt moet worden dat er onnodig inbreuk wordt gemaakt op de privacy van betrokkenen door bovenmatige gegevensverwerking,

[1] Zie voor de selectiecriteria, zoals door de politie gehanteerd ten tijde van de totstandkoming van dit convenant, bijlage 1

komen overeen:

een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen,

en maken daartoe de volgende afspraken:

1. Gegevensverwerking

1.1. De gegevensuitwisseling in het kader van de aanpak Top 600 is gebaseerd op dit convenant en op relevante, al bestaande samenwerkingsverbanden, die hebben aangegeven deel te willen nemen aan de aanpak Top 600. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de samenwerkingsverbanden, die daarvoor in ieder geval in aanmerking komen.

1.2. Partijen verwerken de persoonsgegevens van betrokkenen uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel of de doeleinden van de aanpak Top 600 en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen, waaronder in ieder geval begrepen de geheimhoudingsplichten die voor partijen gelden.

1.3. Partijen dragen zorg voor voldoende kennis van de privacywet en -regelgeving bij degenen die persoonsgegevens verwerken op grond van dit convenant, in het bijzonder bij de deelnemers aan de informatieverzamelgroep (3.4) en de dossierregisseurs (3.5).

1.4. Ten behoeve van de aanpak Top 600 worden persoonsdossiers samengesteld. Deze persoonsdossiers bestaan uit een basisdossier, een (actie)plan van aanpak en de resultaten van de interventies. Op de persoonsdossiers is de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing; het zijn verzamelingen persoonsgegevens die door de partijen in gezamenlijkheid worden aangelegd voor het samenwerkingsverband. De gegevensverwerking wordt aangemeld bij het College bescherming persoonsgegevens.

2. Kernpartners

OM, gemeente, politie zijn vertegenwoordigd in de in 1.1 bedoelde bestaande samenwerkingsverbanden en fungeren bij de aanpak Top 600 met Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland en met de

reclasseringsorganisaties, als kernpartners omdat zij interventierichtingen bepalen, verzoeken om interventies bij de samenwerkingsverbanden of daaraan deelnemende organisaties neerleggen en de resultaten ervan bijhouden. In het vervolg worden partijen als kernpartners aangeduid.

3. De inrichting van de samenwerking bij de aanpak van de Top 600

3.1. De samenwerking wordt bestuurd door de *bestuurlijke Stuurgroep*, die, onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam, bestaat uit de leden van het Driehoeksoverleg Amsterdam, de burgemeester van Amstelveen (mede namens de andere Amstelland-gemeenten), de wethouder Zorg van Amsterdam, de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam mede als portefeuillehouder jeugdzorg Stadsregio Amsterdam en de voorzitters van twee stadsdelen als vertegenwoordigers van de stadsdelen.

3.2. Er is een *ambtelijke kerngroep*, die belast is met de begeleiding van de multidisciplinaire aanpak Top 600 en met de monitoring van de uitvoering. Aan de ambtelijke kerngroep nemen deel een vertegenwoordiger van het openbaar ministerie (OM), van de politie, van de Directie Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam, van een van de stadsdelen (mede namens de andere stadsdelen), van een van de Amstelland gemeenten (mede namens de andere Amstelland gemeenten), van de Dienst Wonen, Zorg en Samenleving, van de velden zorg, jeugd en onderwijs (Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling en Geneeskundige en Gezondheidsdienst), van Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland en van de reclassering.

3.3. Er is een *ambtelijke weegploeg*. Aan de weegploeg nemen uitsluitend vertegenwoordigers van de kernpartners deel. De weegploeg bepaalt aan de hand van het door de informatieverzamelgroep opgesteld basisdossier welke kernpartner de regie op deze persoon ter hand moet nemen. Zij monitort de werkwijze en ziet toe op de kwaliteit van resultaten als plan van aanpak met interventies. De weegploeg is voorportaal van de kerngroep en eerste escalatiemoment van de informatieverzamelgroep.

3.4. Er is een *informatieverzamelgroep*, bestaande uit informatiespecialisten van de kernpartners, die onder verantwoordelijkheid van de weegploeg basisdossiers opmaakt en adviseert welke organisatie het beste de regie op zich kan nemen.

3.5. De *dossierregisseur* is een door de weegploeg als zodanig aangewezen medewerker uit de organisatie van een van de kernpartners. De

regisseur krijgt een aantal basisdossiers toebedeeld. Hij draagt, onder verantwoordelijkheid van de weegploeg, zorg voor een integraal (actie)plan van aanpak en voor de uitvoering daarvan door middel van interventies. Hij coördineert de interventies en stuurt de interventieplegers aan. Hij registreert de voortgang en rapporteert daarover aan de weegploeg.

3.6. Een *interventiepleger* is een medewerker werkzaam bij een van de kernpartners, een aangesloten samenwerkingsverband of een daaraan deelnemende organisatie. Hij is degene die na overleg met de dossierregisseur daadwerkelijk een interventie pleegt. Voor zijn interventies gebruikt hij de bestaande samenwerkingsverbanden en/of zijn eigen wettelijke bevoegdheden.

4. Basisdossier

4.1. De bestuurlijke Stuurgroep stelt de selectiecriteria vast die bepalen of een basisdossier kan worden aangelegd van een persoon, die op de Top 600 lijst voorkomt. Er wordt geen basisdossier aangelegd van een persoon jonger dan 12 jaar. In bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de selectiecriteria, die ten tijde van de ondertekening van dit convenant zijn vastgesteld.

4.2. OM en politie geven op basis van die criteria aan over welke betrokkenen een basisdossier kan worden aangelegd; daarbij is het juridisch kader van de Wet politiegegevens en van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens van toepassing.

4.3. De bestuurlijke Stuurgroep bepaalt uit welke informatie een basisdossier bestaat en op welk detailniveau. Daarbij gaat het in beginsel om gegevens uit al bestaande samenwerkingverbanden en alleen om gegevens die noodzakelijk zijn om de interventierichting te bepalen.
Ten aanzien van de gezinsleden en de ingeschrevenen op het woonadres van degene van wie een basisdossier wordt samengesteld worden (ook ten aanzien van personen jonger dan 12 jaar) uitsluitend identificerende gegevens opgenomen en informatie die noodzakelijk is om tot een bejegeningsadvies te komen en om inzicht te krijgen in de vraag of een interventie in het gezin of in het samenlevingsverband noodzakelijk is. In bijlage 4 is het format van het basisdossier opgenomen dat ten tijde van het ondertekenen van het convenant is vastgesteld.

4.4. De informatieverzamelgroep stelt, onder verantwoordelijkheid van de weegploeg, het basisdossier samen; de informatie komt uit de

bestaande samenwerkingsverbanden of van organisaties die deelnemen aan de bestaande samenwerkingsverbanden.

5. Weegploeg

5.1. De weegploeg krijgt inzage in de basisdossiers.

5.2. De weegploeg bepaalt in welk samenwerkingverband, dat heeft aangegeven mee te doen met de aanpak Top 600, of door welke organisatie(s) die aan dat samenwerkingverband deelneemt, een dossier wordt opgepakt. De weegploeg kan ook bepalen dat het dossier in verschillende samenwerkingsverbanden wordt ingebracht. De weegploeg brengt op deze wijze focus aan binnen de bestaande samenwerkingsverbanden.

5.3. De weegploeg bepaalt welke kernpartner hoofdverantwoordelijk is voor een dossier en wijst het basisdossier toe aan een dossierregisseur uit die organisatie.

5.4. Als blijkt dat er in de gezinssituatie van de dader sprake is van een of meer minderjarige gezinsleden kan de weegploeg besluiten dat een samenwerkingsverband of daaraan deelnemende organisatie moet worden ingeschakeld om te voorkomen dat verdere schade aan het gezin of de omgeving van de dader wordt aangericht.

6. De dossierregisseur

6.1. De dossierregisseur mag onder verantwoordelijkheid van de weegploeg kennis nemen van de inhoud van het basisdossier.

6.2. De dossierregisseur draagt zorg voor een integraal (actie)plan van aanpak, dat deel uitmaakt van het persoonsdossier van de betrokkene. De dossierregisseur bepaalt welke gegevens uit het basisdossier verstrekt worden aan mogelijke interventieplegers om een integraal (actie)plan van aanpak te kunnen vaststellen.

6.3. De dossierregisseur bepaalt welke gegevens uit het basisdossier noodzakelijk zijn voor een interventie in het betreffende samenwerkingsverband of door een daaraan deelnemende organisatie.

6.4. De dossierregisseur verstrekt de informatie als bedoeld in 6.2 en 6.3 op grond van art. 8 onder e en f van de Wbp, mits art. 9 van de Wbp daaraan niet in de weg staat. Daarbij houdt hij rekening met de eisen van proportionaliteit en relevantie.

6.5. De dossierregisseur kan alleen een persoon zijn die naar het oordeel van de weegploeg toereikende ervaring heeft met en kennis heeft van privacywet- en regelgeving.

6.6. De dossierregisseur pleegt niet zelf de interventie(s).

7. De interventiepleger

7.1 De privacyregeling van de ontvanger van de persoonsgegevens (de interventiepleger) is van toepassing op de door de dossierregisseur verstrekte gegevens. De verstrekte gegevens betreffen een deel van de informatie uit het basisdossier of, als dat noodzakelijk is, het gehele basisdossier.

7.2 De interventiepleger koppelt regelmatig terug naar de dossierregisseur, die op deze wijze het persoonsdossier aanvult.

7.3 De dossierregisseur doet regelmatig verslag aan de weegploeg.

7.4 De weegploeg bewaakt de voortgang en besluit waar nodig tot een nieuwe interventie[2].

8. Verantwoordelijke

Partijen zijn gezamenlijk de verantwoordelijke als bedoeld in art. 1 onder d van de Wbp voor de gezamenlijke gegevensverwerking.

9. Betrokkene

Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van hoofdstuk 6 van de Wbp ´de rechten van de betrokkene´ wenden tot de burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de bestuurlijke Stuurgroep.

10. Beheer gegevens

10.1 Persoonsgegevens die verwerkt worden in het persoonsdossier worden uiterlijk vijf jaar na de laatste verwerking vernietigd, tenzij een gerechtelijke procedure tot langere bewaring noopt.

10.2 De bestuurlijke Stuurgroep stelt een protocol vast met de maatregelen voor een veilige bewaring van de gegevens.

[2] In bijlage 5 is een procesbeschrijving opgenomen die ten tijde van de totstandkoming van dit convenant is opgesteld.

11. Inwerking, toetreding en opzegging

11.1 Dit convenant treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 mei 2011 en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.

11.2 Na evaluatie van de samenwerking kan worden besloten om de looptijd van het convenant te verlengen.

11.3 De Amstelland-gemeenten worden uitdrukkelijk uitgenodigd zich aan te sluiten bij het convenant waarbij zij opgave doen van de bestaande lokale samenwerkingsverbanden.

11.4 Dit convenant kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

CONVENANT AANPAK TOP 600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 21/09/2011.

De burgemeester van Amsterdam,
mr. E.E. van der Laan,

CONVENANT AANPAK TOP 600

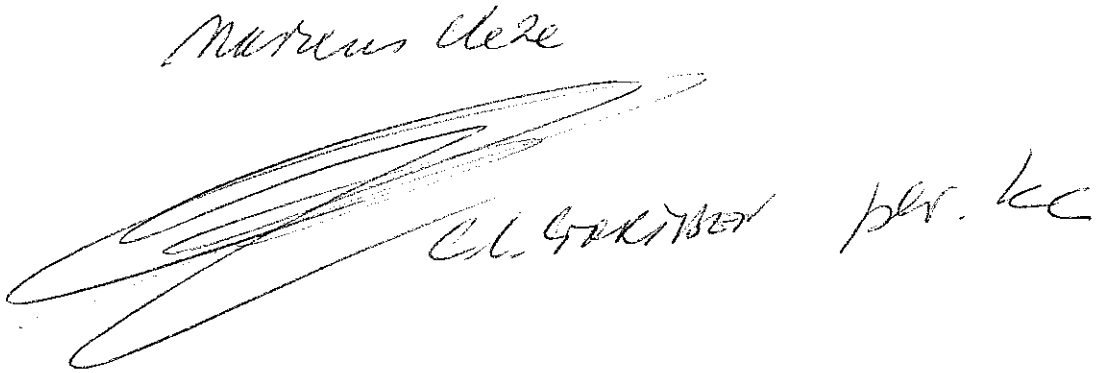
Aldus overeengekomen te Amsterdam op 22/9/2011.

De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam,,
mr G.T. Hofstee,



Aldus overeengekomen te Amsterdam op 22/9/2011

De korpschef van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,
drs. B.J.A.M. Welten,

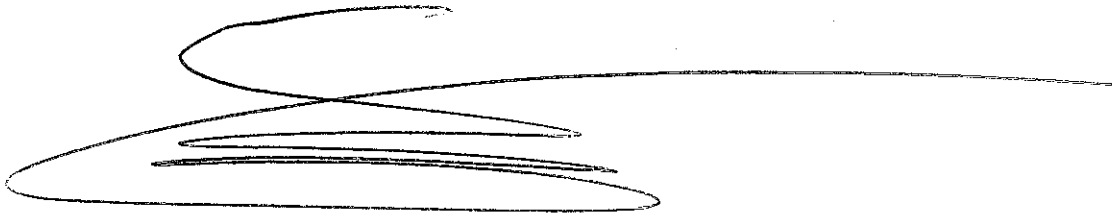


Aldus overeengekomen te Amsterdam op 21/9/2011

De portefeuillehouder Jeugdzorg Stadsregio Amsterdam,
mr. L.F. Asscher,

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 14 oktober 2011

De Bestuurder van Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam
de heer drs. Erik Gerritsen



CONVENANT AANPAK TOP 600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op [redacted]

De regiomanager bij Reclassering Nederland in regio Amsterdam,
[redacted]

CONVENANT AANPAK TOP 600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 22 september 2011

[redacted] Leger des Heils Jeugdzorg en Reclassering,

[redacted]

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 10/10/2011

De Clustermanager JVz Inforsa,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2011 15:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted])'; [redacted]; [redacted], [redacted] (Parket Amsterdam)
Onderwerp: RE: format en leidraad

Wij komen over dit punt nog met vragen bij jullie. Maar ja, ik denk dat regisseurs op voorhand kunnen besluiten welke gegevens uit het basisdossier naar politie en OM kunnen in geval van aanhouding/ in verzekeringstelling (en dat moet ook praktisch geregeld).

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2011 15:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: format en leidraad

En hoe regelen we dit dan? Dat wij in het werkproces gewoon zeggen: bij voorbaat geven regisseurs hier uiteraard toestemming voor. Of zo

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2011 9:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: format en leidraad

Convenant is al getekend

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, October 20, 2011 08:12 AM
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: format en leidraad

Ik kan er zeker wat mee, veel dank! 1 puntje over vraag 4: kunnen jullie in het convenant een uitzondering maken via een voetnoot oid (daar hadden we het over met jou paar weken terug) dat bij aanhouding de politie uiteraard altijd in het basisdossier kan?

Van: [redacted]
Verzonden: Wednesday, October 19, 2011 06:11 PM
Aan: [redacted]; [redacted]@amsterdam.politie.nl' <[redacted]@amsterdam.politie.nl>
Cc: [redacted]@om.nl' <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl' <[redacted]@om.nl>; [redacted]@amsterdam.politie.nl' <[redacted]@amsterdam.politie.nl>
Onderwerp: Re: format en leidraad

Hoi [redacted] in t kort over de door jou gestelde vragen (hoe laat is de weegploeg?):

1) Basisdossier/pva naar VH voor bespreking met regisseurs.

Regisseur beslist wie wat te zien krijgt van het persoonsdossier. Dus die kan bepalen dat pva besproken moet met/ gemaakt wordt door de mederegisseurs. De vraag hoe dat geregeld wordt is een praktische. Regisseur kan iemand verzoeken het dossier te versturen (liefst via de beveiligde mail tussen politie en VH)

2) Het convenant staat er niet aan in de weg dat een regisseur afkomstig van BJAA of 3RO regisseur blijft, ook al is de behandel relatie verbroken (en kan de regisseur zelf dus geen info meer leveren). Regisseurs zijn ahw uitgeleend aan de gemeenschappelijke samenwerking. Of het praktisch is dat ie regisseur blijft, is een andere vraag (misschien juist wel).

NB. De onmogelijkheid die info nog te leveren komt telkens terug. Ik heb laatst telefonisch geadviseerd dat BJAA en de 3 RO een brief hierover schrijven aan de BM met als teneur: laten we ons met zn allen tot de regering wenden om dit probleem op te lossen (door bijv. een minister de bevoegdheid te geven om info uitwisselen toch toe te staan).

3) Namen top 250 vast uit gesplitst naar stadsdelen ivm voorwerk.

De weegploeg kan bepalen van welke volgende 50 of 100 personen een basisdossier kan worden opgemaakt en dat die namen vast uitgesplitst naar de coordinatoren risicogezinnen gaan ivm voorwerk. Juist goed dat de info uitgesplitst verstrekt wordt!

NB We moeten het er eens over hebben wat iemand van een stadsdeel in de IVG doet.

4) Bij aanhouding basisdossier altijd naar politie/OM.

Vraag is waarom het nodig is dat apart te regelen. Regisseur beslist. Die zal snel oordelen dat het nodig is.
Is dit niet vooral een organisatorische kwestie (bereikbaarheid sommige regisseurs na kantoortijd)??

5) Kan er info van consultatieburo naar gemeente (DMO)?

Hangt van doel af en om welke info gaat het?. Die vraag komt er dus aan. (Zomaar alles, nee. Info over signalen huiselijk geweld: ik kan me voorstellen, ja)

Pffffff, heb nu kramp in mn duimen.
Hopelijk kan je hier wat mee (en anders vraag je gewoon door) succes morgen, groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Wednesday, October 19, 2011 10:50 AM
Aan: [redacted]@amsterdam.politie.nl>; [redacted]
Cc: [redacted](Parket Amsterdam)' <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: format en leidraad

Hi

Hierbij de laatste nog niet definitieve versie!

Is er een uitkomst uit jullie bijeenkomst van vorige week want ik heb morgen weegploeg!

[redacted]
Senior Bestuurs- en beleidsadviseur
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam, Bestuursdienst

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Tel. nr. 020-552[redacted]
Fax. nr. 020-552[redacted]
GSM 06-[redacted]
Email [redacted]@amsterdam.nl
www.eenveiligamsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2011 13:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vraag Groepsaanpak/TOP600
[redacted]

Graag de top600 vragen via mij of [redacted] zodat we even kunnen afstemmen! Anders gaan we vanuit zelfde afdeling dingen dubbel doen

Vandaag in weegploeg besloten dat [redacted] 50-100 namen krijgt van mensen die een basisdossier en regisseur gaan krijgen zodat hij ze naar crg's kan sturen om alvast wat voorwerk te doen

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, October 20, 2011 01:25 PM
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag Groepsaanpak/TOP600

Dag [redacted] deze vraag kreeg ik ook al van andere [redacted] Hier zijn we dus mee bezig. Ik stuur je het convenant Top 600 (met de voor jouw vraag relevante bijlagen) ter kennisneming. In het convenant kan je lezen dat niet klakkeloos van iedereen op de lijst Top 600 een basisdossier kan worden gemaakt. Dat geeft al aan dat die lijst niet zomaar verspreid moet worden. Waarom zou de lijst trouwens naar de stadsdelen (en naar wie dan binnen de stadsdelen) moeten gaan, met welk doel? Ik heb andere [redacted] als oplossing aangegeven dat de weegploeg kan bepalen van welke volgende 50 (of 100) personen een basisdossier kan worden gemaakt. De weegploeg kan dan ook bepalen dat die namen (vast) uitgesplitst aan de coördinatoren risicogezinnen van de stadsdelen worden verstrekt in verband met het uitvoeren van voorwerk..

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 oktober 2011 10:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vraag Groepsaanpak/TOP600

Hoi [redacted]

Recentelijk ben ik gestart bij OOV, strategisch team, cluster Jeugd. In het kader van de portefeuille ‘groepsaanpak’ ben ik er vanuit de praktijk op geattendeerd dat stadsdelen geen overzicht hebben van de jongeren die in hun stadsdeel op de TOP600 lijst staan. In dat kader is gezegd dat dit te maken zou hebben met privacywetgeving. Zou je me kunnen uitleggen hoe dit zit? Is het mogelijk dat er in de toekomst wel een lijst met namen verspreid zal gaan worden?

Gr, [redacted]

[redacted]
Adviseur

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
tel.nr: 020 - 552 [redacted]
mobiel: 06 - [redacted]

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postadres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
.....
Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600
24 oktober 2011 13.30 – 14.30 uur
Aanwezig:

Gemeente	Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
	Dhr. L. Asscher, wethouder
	Dhr. E. van der Burg, wethouder
	Dhr. M. LaRose, stadsdeel Zuidoost
	Mw. [redacted] kabinet BM
	Mw. [redacted], SB
	Dhr. [redacted], OOV
	Mw. [redacted], OOV
	Dhr. [redacted], programmamanager Top600
	Mw. [redacted], OOV (verslag)
	Mw. [redacted], DMO
	Dhr. [redacted] DMO
	Dhr. [redacted] GGD
Parket	Mw. [redacted]
Politie	Dhr. [redacted]
	Dhr. [redacted]
Regio	Dhr. J. van Zanen

1. Opening en mededelingen

Mevrouw [redacted] is afwezig met bericht. De burgemeester heeft een bezoek gebracht aan de Penitentiaire Inrichting Amsterdam Over-Amstel (PIAOA). Hij is positief over de bijdrage van de PI. De instelling zal een toren openen voor personen van de lijst Top600. Er zitten op dit moment vijftien van deze personen gedetineerd in de PIAOA. Zij blijken volgens het personeel bewerkelijker en respectlozer. De PI onderzoekt of het wenselijk is om personen van de lijst Top600 samen in één toren te plaatsen. De heer [redacted] zou graag zien dat de PIAOA aansluit bij het convenant. Het wordt dan mogelijk om gegevens over het gedrag in detentie te delen. De heer [redacted] heeft een hypothese: de personen die onhandelbaar zijn in detentie, zijn dat ook bij vrijlating.

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 19 september 2011

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld. Mevrouw [redacted] merkt naar aanleiding van het verslag op dat het niet juist kan zijn dat de Hoofdofficier in de vorige vergadering van de Stuurgroep heeft gezegd dat TUL-zittingen nauwelijks plaatsvinden. De burgemeester stelt voor het niet te verbeteren, maar erover in gesprek te blijven. Wanneer een verdachte niet bij een TUL-zitting aanwezig is, wordt hij opnieuw opgeroepen in plaats van dat hij bij verstek veroordeeld wordt. De informatie van mevrouw [redacted] staat haaks op de informatie die de burgemeester ontvangen heeft. De heer [redacted] en mevrouw [redacted] zullen dit samen onderzoeken. De actielijst is niet besproken.

3. Weekmonitor en focus op het werkproces en acties

De heer [redacted] presenteert het werkproces Top600. Het proces bestaat uit zes stappen. Op de stappen 1 tot en met 3 (het samenstellen van de Top600-lijst, het opstellen basisdossiers in de Informatieverzamelgroep en het toewijzen van dossiers in de Weegploeg) zijn alle partijen goed in control. Op de stappen 4 tot en met 6 (het opstellen van een plan van aanpak met interventies door de regisseur, het uitvoeren van interventies en het controleren of deze interventies het juiste doel bereiken) is onvoldoende zicht. Daar liggen kansen om het proces aan te laten sluiten. Dat er geen zicht op is, wil niet zeggen dat er niet de goede dingen gebeuren. Het zou mogelijk moeten zijn regie te voeren op de laatste drie stappen, om zo in elk geval iets te weten te komen over de kwaliteit. Het programmabureau werkt aan het bij elkaar brengen van casuïstiekoverleggen. Op 10 november wordt een dag georganiseerd voor alle regisseurs. Daar is ruimte om toe te lichten wat een goed plan van aanpak is en wat de rol van een regisseur bijvoorbeeld is. Er is geen zicht op de interventies. Het is onbekend of regisseurs interventies inzetten die wenselijk zijn en of ze hun doel bereiken. De

CONCEPT

consequenties daarvan zijn dat regisseurs gekoppeld zullen worden aan leden van de Weegploeg in een verhouding van 1:4. Iedere regisseur kan ongeveer 15 dossiers in regie hebben. De gesprekken over casuïstiek vinden plaats in het Veiligheidshuis. Interventies zullen gemonitord worden in een volgsysteem. Dan kan een controle plaatsvinden: als interventies niet het gewenste effect bereiken, volgt een terugkoppeling in het overleg.

De heer [redacted] licht de status van de plannen van aanpak toe. Er zijn 60 plannen van aanpak gereed binnen de vier weken die ervoor staan. Er zijn er 28 gereed buiten de termijn van vier weken. 34 plannen van aanpak vormen de reguliere werkvoorraad. 50 plannen van aanpak zijn niet gereed. Wanneer gekeken wordt per organisatie, blijkt dat de politie het grootste groene gedeelte in de cirkel heeft. De heer [redacted] benadrukt dat deze cirkeldiagrammen iets zeggen over snelheid, maar nog niet over kwaliteit. Hij verzoekt de organisaties te kijken naar hun bedrijfsonderdelen, naar welke plannen niet gereed zijn en wat de reden daarvoor is. Een achterstand maakt het ingewikkeld om eind 2012 600 personen in regie te hebben.

De burgemeester dankt de heer [redacted] voor de presentatie. Hij merkt op dat de heer [redacted] ervaring heeft met monitoring. Een systeem om wekelijks te monitoren is een gemak, omdat dan gestuurd kan worden. De heer [redacted] vraagt aandacht voor de partijen die in het rood staan. Hij vraagt of het programmabureau hen kan ondersteunen. De burgemeester vraagt of partijen elkaar kunnen ondersteunen. Hij noemt als voorbeeld de politie die naar het OM zou kunnen bewegen.

Wethouder Asscher complimenteert de heer [redacted]. De informatie geeft in één oogopslag duidelijkheid. De informatie over broertjes en zusjes komt op dezelfde manier in de monitor. Wethouder Asscher miste het aspect of toewijzing aan een regisseur op de juiste wijze gebeurt. Dat is belangrijk. Heeft bijvoorbeeld de GGD instrumenten in handen om op een bepaald persoon echt regie te kunnen voeren? De heer [redacted] bevestigt dat wethouder Asscher de vinger op de zere plek legt. Er komt een kwaliteitstoets op het plan van aanpak.

De heer [redacted] merkt op dat hij binnen de politie onderzoekt welke vijf regisseurs hun plannen van aanpak niet tijdig opleverden. Hij gelooft in het rechtstreeks aanspreken van mensen. Dat is voor alle organisaties van belang. De werkdruk neemt toe door de groei naar 600 dossiers. Als het proces verbeterd wordt, komt het resultaat vanzelf. Het zou een optie zijn om zaken van elkaar over te nemen, maar de heer [redacted] is er niet zeker van of het gewenst is. De politie zet capaciteit in, maar dat doet ook pijn. Zaken die belangrijk zijn, mogen pijn doen. Het zou in alle organisaties pijn mogen doen.

Mevrouw [redacted] is blij met dit overzicht. Zo is er zicht op waar het knelt. Zij hoopt op extra inzet per 1 november. Het OM is aan het onderbouwen waarom zij extra middelen moet vrijmaken. Vanuit de Weegploeg wordt inhoudelijker en specifieker gekeken. Er is hoop op meer capaciteit en een meer evenwichtige verdeling tussen de organisaties. Het is van belang om vast te stellen hoe plannen van aanpak eruit moeten komen te zien. Een organisatie is niet alleen regisseur, maar ook contactpersoon voor andere dossiers. Mevrouw [redacted] is betrokken bij het format voor het plan van aanpak en de leidraad voor het werkproces die nu opgesteld worden vanuit de Weegploeg.
De burgemeester zal op 3 november een bezoek brengen aan de Weegploeg en op 10 november aan de regisseurs op de regisseursdag.

Wethouder Van der Burg vraagt of de heer [redacted] inzicht heeft in de achterliggende redenen voor deze verdeling binnen iedere organisatie. De heer [redacted] licht toe dat hij

CONCEPT

daarom alle partijen vraagt om in hun eigen organisatie te kijken. Er kunnen redenen zijn waarom een deel van het diagram lichtgroen of rood is. Mevrouw [redacted] licht toe dat vanuit de Weegploeg zichtbaar is dat regisseurs vragen hebben over het opstellen van een plan van aanpak. Wethouder Van der Burg merkt op dat als onervarenheid de reden is, dat zou moeten afnemen. De heer [redacted] vertelt dat een deel van de regisseurs in de Hortus Botanicus bijeen kwam, samen met de Weegploeg. Daar bleek een hulpvraag voor het werkproces.

De heer [redacted] ziet dat sommige partijen de regiedossiers in de breedte over hun regisseurs verspreiden en sommige leggen de regierol neer bij een vaste groep mensen. De heer [redacted] heeft de indruk dat regisseurs die het regelmatig doen, het sneller leren.

De burgemeester roept alle partijen op hun regisseurs op 10 november in de gelegenheid te stellen om deel te nemen aan de regisseursdag. De heer [redacted] zal nogmaals een vooraankondiging doen. Mevrouw [redacted] merkt op dat het goed is voor regisseurs om onderdeel uit te maken van een groep.

4. Doorontwikkeling monitor

De heer [redacted] legt uit dat monitoren op de uitkomst van het proces een aandachtspunt is. Op de drie pijlers zijn indicatoren benoemd. Voor lik op stuk zijn er vijf indicatoren (1. het aantal veroordelingen / het aantal aanhoudingen; 2. het aantal keer dat een kale voorwaardelijke straf is uitgesproken (dus zonder bijzondere voorwaarden); 3. het aantal keer dat hoger beroep is ingesteld; 4. het aantal dagen tussen aantekenen hoger beroep en zitting hoger beroep (fastlane); 5. aantal dagen tussen terugkoppeling door reclassering en geplande TUL-zittingen). Over indicatoren 6 en 7 (bij hoeveel van de aangehouden personen is een screening verricht; aantal personen waarbij volgens de screening zorg noodzakelijk werd geacht en waarbij die zorg binnen 6 weken is opgestart) is de heer [redacted] met de GGD in gesprek. Indicator 8 behandelt het aantal gezinsbezoeken door het PIT ten opzichte van de totale doelgroep van het PIT (dus degenen die vastzitten: in detentie of in voorlopige hechtenis). De heer [redacted] legt uit dat de informatieuitwisseling niet in alle gevallen is geregeld. 43 van de gedetineerden hebben brusjes. Er is een groep van 23 à 24 gedetineerden in beeld en die zijn door het PIT bezocht.

De burgemeester licht de indicatoren naar aanleiding van de brief aan de gemeenteraad van 28 juni toe. Het gaat om de pijlers lik op stuk, straf/zorgcombinatie en instroombeperking. Meer informatie heeft de burgemeester nog niet toegezegd aan de raad. Op 17 november zal de burgemeester in de commissie de conceptmonitor toelichten. De burgemeester merkt op dat de informatie uit de cijfers nog niet volledig is. Organisaties kunnen wel de stand van zaken ten opzichte van de vorige week zien. Hij nodigt de partijen uit om aan de heer [redacted] voor de ontwikkeling van de monitor mee te geven wat zij voor informatie uit de monitor willen kunnen halen en waarover zorgen zijn.
Wethouder Asscher zou willen toegroeien naar een verband tussen deze monitorinformatie en de misdaadcijfers. De aanpak Top600 is gestart om de misdaadcijfers te laten zakken. Wethouder Asscher is benieuwd naar de belangrijkste verbanden. Hij zoekt een doelstelling die ambitieus en reëel is en zou daarop willen monitoren. De burgemeester concludeert dat wethouder Asscher geïnteresseerd is in de outcome van de aanpak. De monitor laat de output zien. De burgemeester staat positief tegenover een goed voorbereide doelstelling. Wethouder Asscher vindt het belangrijk dat er een doelstelling (met een verhaal daarbij) opgenomen wordt.

De heer LaRose vertelt over de Top50 in stadsdeel Zuidoost. Statistisch gezien gaat het uitzonderlijk goed in Zuidoost. Het is echter niet mogelijk een causaal verband te leggen. Aan

CONCEPT

de ene kant is een aantal personen van de Top50 ingestroomd in de Top600. Aan de andere kant is er een aantal uitgestroomd. Er moet worden ingezoomd op de restgroep.
De burgemeester wil in de volgende vergadering van de Stuurgroep spreken over de cijfermatige doelstelling van de aanpak. 600 personen zijn goed voor 15.000 aanhoudingen. Hij vraagt of een doelstelling zou kunnen zijn om dat aantal te decimeren. De heer LaRose vraagt zich af of de Top50 het werkterrein verplaatst heeft. De burgemeester merkt op dat het waterbedeffect meegenomen zal worden.

De heer [redacted] is van mening dat deze aanpak ook een oefening is in samenwerking als overheid. Organisaties kunnen ook kijken naar de snelheid van werken. Een ander, voor de hand liggend, doel zou kunnen zijn om de brusjes van de personen op de lijst naar school te laten gaan. De burgemeester vindt dat de heer [redacted] de doelstellingdiscussie verrijkt. De burgemeester is ook positief over de doorlooptijd van 2 jaar naar 3 maanden bij het Hof. De heer [redacted] licht toe dat de brusjes al naar school gaan. Mevrouw [redacted] merkt op dat alle partijen goed zouden moeten overleggen om tot indicatoren te komen die iets zeggen over wat alle partijen willen bereiken. Het aantal veroordelingen ten opzichte van het aantal inverzekeringgestelden zou een goede indicator zijn. Hierover spreekt mevrouw [redacted] graag verder. De heer [redacted] maakt een rondgang langs alle partners. Mevrouw [redacted] vraagt daarnaast aandacht voor zorgvuldigheid in verantwoordingslijnen, zeker ook op de website Top600. Hoe wordt intern gemonitord en wat wordt gedeeld naar buiten toe? De burgemeester merkt op dat raadsleden nog nooit informatie zoals deze hebben ontvangen. Zij hebben de gewoonte kritische kanttekeningen te plaatsen. De burgemeester heeft aangeboden de stukken onder de arm mee te nemen naar de vergadering, want via Andreas moeten stukken 4, 5 of 6 weken van tevoren ingediend worden. Toch zullen er vragen over komen, die de burgemeester gaat beantwoorden. Hij zal er niet over debatteren, omdat het managementinformatie is. Hiervoor heeft hij steun van de wethouders.

In overleg met partners zal de heer [redacted] de informatie aan de raad samenstellen. Hij vraagt mevrouw [redacted] wanneer zij informatie beschikbaar heeft. Zij zal daar achteraan gaan.

5. Rondvraag

- Burgemeester Van Zanen dringt aan op een addendum voor de regio bij het privacyconvenant. Dat heeft spoed. Daarnaast vraagt hij wethouder Asscher of Amstelveen tegen betaling gebruik mag maken van het PIT. Dat is akkoord. De heer [redacted] is hiervoor contactpersoon. De burgemeester merkt op dat dit vanaf de start van de aanpak de bedoeling was.
- De heer [redacted] zal mevrouw [redacted] namens de Stuurgroep feliciteren.

CONCEPT

Informatiepakket tbv het ambtswoninggesprek “Leerwerkplekken Top 600”, 25 oktober 2011.

Inhoud:

- **Programma van de bijeenkomst**
- **Factsheet Leerwerkplekken Top 600**
- **Deelnemers aan de bijeenkomst**
- **relevante web-sites**

Programma

1. Introductie
    a. Welkom door burgemeester
    b. Voorstelronde
    c. Toelichting wethouder Van der Burg

2. Ervaringen ondernemers met stage/leerwerkplekken voor jongeren met een strafrechtelijk verleden
    a. Presentatie [redacted], Hart voor Samenleving
    b. Presentatie ondernemer x (ntb)
    c. Bespreken condities, succes- en faalfactoren voor ondernemers

3. Ervaringen jongeren met een crimineel verleden met stage/leerwerkplekken
    a. Burgemeester interviewt 2 jongeren
    b. Bespreken condities, succes- en faalfactoren voor jongeren

4. Inventariseren welke actie nodig is van welke partner om succesvolle stage/leerwerkplekken te realiseren:

    a. Ondernemers
    b. Opleiding- en kenniscentra bedrijfsleven
    c. Vertegenwoordigend bedrijfsleven
    d. Gemeente: DWI, EZ, GGD, WZS
    e. Politie
    f. Openbaar Ministerie
    g. Reclassering
    h. Penitentiaire Inrichting

5. Afsluiting door burgemeester

Factsheet Ambtswoninggesprek Leerwerkplekken voor de Top 600

1. Inleiding/doelstelling:

Op 25 oktober 2011 vindt er een gesprek plaatst in de ambtswoning van de Burgemeester van Amsterdam. Doel van dit zgn. ambtswoninggesprek is om helder te krijgen hoe op succesvolle wijze leerwerkplekken kunnen worden gerealiseerd voor een deel van de Top 600 jongeren.
Aan het gesprek nemen deel: ondernemers, vertegenwoordigers van een aantal organisaties, de kernpartners van de Top 600 aanpak en een tweetal jongeren,

De bijeenkomst moet concrete bouwstenen opleveren voor een gezamenlijke aanpak om jongeren van de Top 600 te plaatsen op een leerwerkplek in het bedrijfsleven.

Doel van deze factsheet is om extra informatie te bieden voor de deelnemers en de discussie op het ambtswoninggesprek te richten. In de eerste paragraaf wordt kort de doelgroep van de Top 600 omschreven. In de tweede paragraaf worden wat voorbeelden gegeven van voorwaarden en succesfactoren. In de laatste paragraaf
en hen te prikkelen tot nadenken.

2. Top 600: een moeilijke extra moeilijke doelgroep voor een leerwerkplek

Doelgroep van de aanpak Top 600 is een groep van zo'n 600 personen, hoofdzakelijk tussen de 18 en 24 jaar die de afgelopen 5 jaar verantwoordelijk is voor ruim 15.000 delicten (waaronder zeer zware delicten). Het gaat voor een groot deel om jongens in de leeftijd van 18 - 24 jaar van Marokkaanse, Antilliaanse en Surinaamse herkomst. Ze komen uit gezinnen met veel problemen en hebben zelf te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problematiek, verslaving en/of schulden. Een groot aantal van de 600 veelplegers kampt met een combinatie van deze problemen. Bij de Top 600 aanpak wordt een straf-zorgtraject aangemeten: een combinatie van straf met specifieke zorgdwang moet de doelgroep in het gareel brengen.

Voor het slagen van de aanpak is voor de doelgroep het ook bijbrengen van discipline en het bieden van een toekomstperspectief van belang: naast het bieden van (psychische) zorg kunnen een zinvolle dagbesteding en een inkomen een effectieve bijdrage leveren aan de doelstelling. Voor een deel van de doelgroep is een leerwerkplek daarbij een belangrijke eerste stap.

3. Voorwaarden en succesfactoren om te komen tot leerwerkplekken voor de Top 600

Het is van belang om voorwaarden en succesfactoren voor zowel de ondernemer als de jongere te onderkennen. Hieronder voor de discussie een paar voorbeelden:

Voorwaarden en succes voor de ondernemer
Onder welke voorwaarden wil/kan *een ondernemer* leerwerkplekken beschikbaar stellen voor jongeren van de Top 600?

- de leerling beschikt over basisvaardigheden: op tijd komen, gezag erkennen, intelligentie, talenten etc;
- de ondernemer krijgt een vast contactpersoon/punt om op terug te vallen;
- de ondernemer wordt door een professional gematched met een geschikte jongere;
- de ondernemer wordt getraind en gecoacht;
- de leerling levert de ondernemer rendement;

Wanneer is een leerwerktraject succesvol voor een ondernemer?

- de ondernemer krijgt nieuwe, goed presterende medewerkers
- hij kan trots zijn op zijn bijdrage aan maatschappelijk ondernemen

Voorwaarden en succes voor de jongere
Onder welke voorwaarden wil/kan *een jongere* aan de slag op een leerwerkplek?

- er komt een “stok-achter-de-deur” (voorwaarde in plaats van of bij de straf)
- de jongere wordt door een professional gematched met een ondernemer;
- hij is gezond;
- hij krijgt een goede leermeester
- hij krijgt perspectief op een baan
- hij krijgt een stagevergoeding

Wanneer is het leerwerktraject succesvol voor de jongere?
- het leidt naar een vaste, goed betalende baan
- hij kan trots zijn op zijn bijdrage aan de samenleving

3. Welke inzet is nodig?
Als aan de voorwaarden wordt voldaan zijn van verschillende organisaties acties nodig om de jongere daadwerkelijk op een leerwerkplek te krijgen. Organisaties kunnen apart een inzet plegen maar vooral ook in (keten-) samenwerking met elkaar. Voor de overzichtelijkheid zijn hieronder de organisaties wel onderscheiden in 3 clusters: justitie, het bedrijfsleven en de gemeente. Per cluster worden 2 voorbeelden van (gezamenlijke) inzet gegeven. Deze voorbeelden zijn zeker niet uitputtend: het gaat er juist om om in de discussie meerdere acties met elkaar te identificeren

De organisaties van justitie
De Penitentiare Inrichting, de politie, het Openbaar Ministerie en de Reclassering zijn de partners van justitie die toch vooral zich kunnen richten op het organiseren van de “stok-achter-de-deur”

Voorbeelden van acties
- Tijdens de detentie kan aan een jongere een penitentiair programma worden opgelegd, ook in de in de vorm van een leerwerkplek;
- Op verschillende momenten in het strafproces (schorsing voorlopige hechtenis, voorlopige invrijheidstelling, strafoplegging etc) kunnen extra voorwaarden worden opgelegd als stok-achter-de-deur. Dit is een uitdaging voor de ketensamenwerking tussen politie, reclassering en OM, maar ook voor de samenwerking met het bedrijfsleven: de plekken moeten er wel zijn!

De organisaties van het bedrijfsleven
De organisaties in het bedrijfsleven richten zich vooral op het invullen van leerwerkplekken

Voorbeelden van acties
- ondernemers bieden plekken aan binnen hun bedrijf voor jongeren van de Top 600
- de kenniscentra en opleidingsinstituten zorgen voor matching en opleiding van zowel de jongere als de ondernemer

De diensten van de gemeente
De gemeentelijke diensten richten zich vooral de randvoorwaarden voor het invullen van een leerwerkplek.

Voorbeelden van acties
- Stichting Herstelling van de Dienst Werk en Inkomen kan er voor zorgen dat jongere basisvaardigheden worden bijgebracht zodat ze geschikt worden voor een leerwerkplek
- De Geneeskundige Gezondheidsdienst kan een screening uitvoeren van zowel de lichamelijke als geestelijke gezondheid van een jongere.

Genodigden

Ondernemers
[redacted] (voorzitter Stichting Hart voor Samenleving, een netwerk van Marokkaanse ondernemers)
[redacted] (Voorzitter Agiad, organisatie van Turkse ondernemers)

Vertegenwoordigende organisatie van het bedrijfsleven[1]
[redacted] MKB Nederland)
[redacted] KvK Amsterdam)
[redacted] VNO-NCW Regio Amsterdam)
[redacted] KHN Amsterdam)
[redacted] ORAM)

Opleidingsinstituut en kenniscentra bedrijfsleven
[redacted] (directeur SSP, opleidingsinstituut voor de Bouw)
[redacted] (coördinator Kenniscentra Beroepsonderwijs-Bedrijfsleven)

Overige partners Top 600 aanpak:
B.J.A.M. Welten (hoofdcommissaris, Regiopolitie Amsterdam-Amstelland)
G.T. Hofstee (hoofdofficier van justitie, OM)
[redacted] (regiomanager Amsterdam, Reclassering Nederland)
[redacted], directeur Penitentiaire Inrichting Overamstel

Gemeente Amsterdam
E. van der Laan (burgemeester)
E. van der Burg (wethouder Zorg)
C. Gehrels (wethouder EZ)
A. van Es (wethouder Werk en Inkomen)
R. van Ark (directeur EZ)
C. Bronda (directeur Dienst Werk en Inkomen)
P. van Velpen (directeur Geneeskundige Gezondheidsdienst)
S. Duinkerke (directeur Wonen Zorg en Samenleven)
M. Kanters (directeur Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling)
M. Sarucco (directeur Openbare Orde en Veiligheid)
[redacted] (Programma Manager Top 600)

[1] De vertegenwoordigende organisaties zijn gevraagd een lid-ondernemer mede uit te nodigen voor het gesprek. Bij versturen van de stukken waren de namen van deze deelnemers nog niet bekend

Relevante web-sites

pm

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Kerngroep
CC	Weegploeg
Van	[redacted]
Datum	28 oktober 2011
Onderwerp	Toevoegen leden Kerngroep

Geachte leden van de Kerngroep,

In de afgelopen weken heeft het programmabureau Top600 haar actie gericht op de doorontwikkeling van het werkproces en de daarbij behorende stuurinformatie. Duidelijk is geworden dat het sturen op de plannen van aanpak zowel kwalitatief als kwantitatief de nodige aandacht vraagt. Een van de aandachtspunten is de werkvoorraad en het onderhanden werk. De weekmonitor laat zien dat van de 172 dossiers ruim een derde van de werkvoorraad (78 dossiers) niet op tijd of nog helemaal niet in behandeling is. Dat vraagt om focus van het management van betrokken organisaties en de juiste aanspreekpunten in de juiste gremia.

Huidige werkwijze
Op dit moment zijn de volgende organisaties in de Kerngroep vertegenwoordigd: het Openbaar Ministerie, Politie, GGD, DMO, OOV, Communicatie, Stadsdelen, Regio en WZS. Hierbij ontbreken Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland en de Willem Schrikker Groep (op dit moment vertegenwoordigd door DMO) en de reclasseringsorganisaties, te weten Reclassering Nederland, Inforsa en Leger des Heils (op dit moment vertegenwoordigd door het OM). Deze constructie is voor het werkproces en de sturing daarop niet wenselijk. Te veel schijven maken het rechtstreeks coördineren onnodig gecompliceerd.

Voorstel
Het voorstel is om deze situatie te wijzigen en aan de Kerngroep toe te voegen de volgende leden:

1. [redacted] Bureau Jeugdzorg Amsterdam-Amstelland, tevens vertegenwoordiger WSG
2. [redacted] Reclassering Nederland, tevens vertegenwoordiger Leger des Heils en Inforsa

Met beide organisaties heeft de programmamanager recent het gesprek gevoerd en zij staan hier positief tegenover.

Vertegenwoordigde partijen
Afgesproken is dat er op korte termijn een coördinerend overleg komt vanuit het programmabureau Top600 met de vertegenwoordigers van de WSG, Leger des Heils en Inforsa. Het coördinerend overleg is bedoeld om ervoor te zorgen dat ook deze organisaties kunnen worden aangesproken op hun bijdrage en een focus kunnen aanbrengen. Mochten deze partijen zich op dat moment niet kunnen vinden in dit voorstel,

dan zal het programmabureau kiezen voor een andere oplossing (bijvoorbeeld via roulatie).

De Kerngroep heeft op 18 oktober 2011 afgesproken dat er, afhankelijk van relevantie voor het interne werkproces Top600, ook afscheid genomen van worden van leden van de Kerngroep.

CONVENANT AANPAK TOP 600

Bijlage 3

Selectie shortlist

Van de personen die op de shortlist staan, kan een basisdossier worden aangelegd. Er zijn drie criteria die ertoe kunnen leiden dat een persoon van de groslijst op de shortlist komt:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn

Actualiseren van de groslijst en shortlist

De groslijst wordt iedere drie maanden geactualiseerd. Personen kunnen worden toegevoegd of vallen af. Bij de nieuwe personen op de groslijst wordt vervolgens gecontroleerd of deze voldoen aan de criteria om een basisdossier aan te leggen. Daarnaast kunnen tussentijds personen van de groslijst

worden toegevoegd aan de shortlist omdat zij inmiddels voldoen aan de shortlist criteria, bijvoorbeeld omdat hun zaak voor de rechter heeft gediend en ze veroordeeld zijn.

Bijlage 1

Selectie groslijst Top 600
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wpolg. De lijst bestaat uit 2 componenten.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Aan de eerste reeks voorwaarden voldoen 438 personen en aan de tweede reeks 121 personen. Dat maakt in totaal een lijst van 559 personen.

Van: [redacted]@uithoorn.nl]
Verzonden: dinsdag 1 november 2011 16:02
Aan: [redacted]@diemen.nl'; [redacted]@amstelveen.nl'
CC: [redacted]@aalsmeer.nl'; [redacted]@ouder-amstel.nl'; [redacted]@diemen.nl'; [redacted]@diemen.nl'; [redacted]@diemen.nl'; [redacted]@Aalsmeer.nl'
Onderwerp: Re:

Beste [redacted],

Het addedum ligt nog bij ons bij Juridische Zaken voor advies. Zij hadden daar even tijd voor nodig. Hoop je dat zsm toe te sturen.

Groeten,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Allround adviseur veiligheid
Gemeente Uithoorn
Telefoon: 0297-[redacted]
Mobiel: 06-[redacted]
Email: [redacted]@uithoorn.nl

Verstuurd vanaf mijn Black Berry

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: Tuesday, November 01, 2011 03:45 PM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amstelveen.nl>
Cc: [redacted]; [redacted]@aalsmeer.nl>; [redacted]@ouder-amstel.nl>; [redacted]; [redacted]; [redacted]@diemen.nl>; [redacted]@diemen.nl>; [redacted]@diemen.nl>; [redacted]@Aalsmeer.nl [redacted]@Aalsmeer.nl>
Onderwerp: RE:

Beste allen,

Voor de duidelijkheid, het is de bedoeling dat jullie dit allemaal voor je eigen gemeente regelt, te weten een collegebesluit én een handtekening van de burgemeester en dit stuurt naar [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de

e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 1 november 2011 15:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE:

Goedemiddag allemaal, ik heb de voorgestelde aanvulling overgenomen. Daarnaast heb ik (voor de zekerheid) opgenomen dat de aansluiting met terugwerkende kracht plaatsvindt. Mocht iemand daar ernstig bezwaar tegen hebben, dan kan die zinsnede eruit worden gehaald.
Bijgevoegd de tekst van het convenant met een addendum per regiogemeente. Willen jullie de burgemeester vragen het betreffende blad te tekenen (ik denk dat dit eerst even langs B en W moet, omdat de burgemeesters mede namens het College tekenen). De getekende bladzijde graag per post naar mij, dan scan ik, als de bladen binnen zijn, alles in één keer en stuur alle betrokkenen een complete versie van het convenant plus addenda. Met vriendelijke groet, [redacted] (stadhuis Amsterdam, kamer 1295, postbus 202, 1000 AE Amsterdam).

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 november 2011 10:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE:

Ja, prima toevoeging, ga ik doorvoeren. Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]@amstelveen.nl]
Verzonden: dinsdag 1 november 2011 8:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE:

Goede morgen,

Ik heb onze afdeling JZ even naar het addendum laten kijken.
Zij raden het volgende aan.

Ik heb het addendum en de convenant zelf bekeken.
Vwb de privacy aspecten mbt de gegevensverwerving en verwerking zou ik zelf aanraden om in het addendum het volgende op te nemen:

Onder 1.
Eerste bullit: "dat informatie die bij de gemeente aanwezig is en die relevant is voor de aanpak Top 600 op verzoek van de weegploeg verstrekt wordt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier, *met inachtneming van de toepasselijke privacy wet- en regelgeving en hetgeen hierover vermeldt staat in het convenant aanpak 600 zelf*".

Dan heb je in ieder geval nog eens extra benadrukt dat de gevevensuitwisseling alleen maar kan plaatsvinden voor zover toepasselijke wet- en regelgeving op dat gebied dat toelaten en je verwijst ook nog eens naar het convenant zelf waar ook al verwezen wordt naar die toepasselijke wet- en regelgeving.

Ik hoor graag of Amsterdam hiermee akkoord gaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
beleidsmedewerker integrale veiligheid, zorg en welzijn en GGD

Gemeente Amstelveen
T (020) 540 [redacted]
M 06-[redacted]
[redacted]@amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [redacted]@diemen.nl]
Verzonden: woensdag 26 oktober 2011 14:24
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp:

Beste mensen,

Twee berichten van [redacted] over de definitieve versie van het convenant top 600 dat de goedkeuring kan wegdragen van de expert groep privacy.
Bijgesloten is een voorbeeld van een concept besluit voor de burgemeester van Amstelveen.
Graag jullie reactie, bij voorkeur per omgaande !

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Bedrijfsvoering/Adjunct Gemeentesecretaris

Gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB DIEMEN

Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Tel. 020-[redacted]
www.diemen.nl

Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

Het is mogelijk dat tijdens het opstellen of het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist of onvolledig is overgekomen of verkeerd is geadresseerd. Hiervoor kan de Gemeente Diemen geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend een document dat door een bevoegd persoon namens de Gemeente Diemen is ondertekend, is bindend. Openbaarmaking van dit bericht of eventuele bijlagen aan derden, in welke vorm dan ook, is alleen toegestaan na toestemming van de Gemeente Diemen. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen.

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit http://www.messagelabs.com/email

---

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit http://www.messagelabs.com/email

---

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.

Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

De gemeente Uithoorn sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Wanneer dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Nummer BD2011-011025
Directie oov
Dienst

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders

B&W

Voordracht voor de collegevergadering van

8 november 2011

Portefeuille **5**
Agendapunt **A0**

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Machtiging tot kennisneming persoonsgegevens

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Het college van burgemeester en wethouders besluit

De heer [redacted] te machtigen om

- kennis te nemen van alle gegevens, tot kennisname waarvan zij bevoegd zijn op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel op grond van andere voor de samenwerkingspartners toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- om hen te vertegenwoordigen binnen het Project Top 600 en
- om namens hen alle voor het project noodzakelijke gegevens uit te wisselen met de samenwerkingspartners of anderszins te verwerken.

Bestuurlijke achtergrond

Het regionaal plan van aanpak Top 600 richt zich op het significant terugdringen van zogeheten high-impact delicten door een persoonsgebonden aanpak van de daders. In verband met het verwezenlijken van dit doel is het noodzakelijk een informatiesysteem tot stand te brengen, waarin de voor het project relevante gegevens worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd. De heer [redacted] is aangesteld als projectmanager. Hij zal het college adviseren over de inrichting van het informatiesysteem en deelnemen aan de zogeheten “weegploeg”. Deze bepaalt op individueel niveau of over een persoon een basisdossier wordt aangelegd en welk type interventie zal plaatsvinden. Het is noodzakelijk dat de projectmanager daartoe kennis mag nemen van persoonsgegevens.

Onderbouwing besluit

De vertrouwelijke behandeling van persoonsgegevens wordt geborgd door de te verstrekken machtiging. Daaraan wordt de voorwaarde verbonden dat aanwijzingen vanwege het college verstrekt, in acht worden genomen. Betrokkene heeft verder een geheimhoudingsverklaring getekend en een verklaring omtrent het gedrag overgelegd.

Uitkomsten advies

Binnen de gemeente n.v.t.

Buiten de gemeente n.v.t.

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg

n.v.t.

Portefeuille onbekend
Agendapunt onbekend

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders
Voordracht voor de collegevergadering van 8 november 2011

Behandeling in raadscommissie

n.v.t.

Datum van behandeling in gemeenteraad

n.v.t.

Geheimhouding

n.v.t.

Voorlichting en communicatie

Binnen de gemeente: Publiceren in Gemeenteblad, afdeling 3B

Buiten de gemeente

Stukken

Meegestuurd: Concept voor machtiging

Ter inzage gelegd

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

[redacted], tel. 552 [redacted]
[redacted], tel. 552 [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo concept

Aan Burgemeester
CC
Van [redacted], [redacted]
Datum 21 oktober 2011
Onderwerp Opzet Regisseursdag 10-11-2011

In de weegploeg van 13 oktober is besloten een Regisseursdag te organiseren in het kader van het faciliteren van de regisseurs van de Top600.

Doel van de regisseursdag
De dag past in het traject van de Weegploeg waarin wordt ingezet op een kwalitatieve verbetering van de uitvoering van de plannen van aanpak voor de Top600-subjecten. Onderdelen zijn een format plan van aanpak, een handleiding werkproces voor de regisseur, regelen van mandaat, opzet registratiesysteem en organiseren intervisie.

Als doel van de dag stellen we voor
- Informatieoverdracht: hoe werken we in de Top600 (eenduidigheid)
- kennisvergroting: welke interventies zijn mogelijk
- teambuilding: samen maken we het verschil
- kwaliteitsimpuls: hoe verbeteren we de aanpak

Locatie en datum
Gezien de samenhang met het Veiligheidshuis houden we de bijeenkomst in het VH west op 10 november a.s. van 9 tot omstreeks 14.30 uur. We maken gebruik van de grote ruimte voor het plenaire deel. We maken gebruik van de spreek- en vergaderruimtes van het Veiligheidshuis voor de groepssessies plan van aanpak.

Deelnemers
Deelnemers zijn:
- de burgemeester (opent of sluit af afhankelijk van de mogelijkheden in de agenda)
- de 50 regisseurs van alle partners
- de 10 leden van de Weegploeg
- vooraf maken we teams: 1 lid weegploeg met iedereen ongeveer 5 regisseurs van verschillende organisaties zijn deze dag een team
- dit zijn ook de teams die een jaar lang intervisie gaan doen met elkaar

Plenair deel (1,5 uur)
We beginnen plenair. Dit deel is informerend en richtinggevend.
Optie, afhankelijk van agendamogelijkheden: De BM zorgt met zijn bijdrage van 10-15 minuten voor een enthousiasmerend begin van de bijeenkomst en besteedt al aandacht aan het belang van de gezamenlijke aanpak (teambuilding).

Daarna schetst [redacted] in maximaal een half uur (inclusief vragen) de aanpak we in het Programma Top600 toepassen: wat doen we. Daarbij aandacht voor proces van IVG tot Plan van aanpak Overleg in het VH en de rol van de regisseur inclusief de mandaatskwestie. Ook gaat hij in op het Top600-volgsysteem en monitoring.

CONCEPT

Vervolgens gaat [redacted] ook in maximaal een half uur in op de instrumenten die de regisseur ter beschikking staan (rol regisseur, basisdossier, plan van aanpak format). Ook aandacht voor de interventiematrix inclusief zorgmenu.

Interventiemarkt (1,5 uur)
In een grote ruimte staan in een soort standjes/bij statafels vertegenwoordigers van alle partners die vertellen over de interventies die zij beschikbaar hebben voor de Top600. Op de markt staan verkopers die hun interventies toelichten: NIT, PIT, GGD (screening), OM (strafrechtelijke handhaving), OOV (bestuursrechtelijke handhaving), stadsdelen, DZS nazorg en dagbesteding, Reclassering, DWI en BJAA. Het OM vertelt bijvoorbeeld wat de fast lane is, de politie laat zien hoe ze verstoren en gericht opsporen, OOV vertelt over de mogelijkheden van de voetbalwet, de GGD vertelt de inhoud van een of meer zorgtrajecten, de reclassering over hoe de elektronische enkelband werkt, enz. enz.
Het is de bedoeling dat de groepjes de markt aflopen en bij tenminste 5 verschillende partners informatie ophalen over mogelijke interventies. Er ontstaan gesprekken over de interventiemogelijkheden en zo komen de interventiematrix en de menukaart zorg tot leven.

Lunch (1 uur)

Plan van aanpak sessie (1,5 uur)
In het middagdeel besteden we aandacht aan het opstellen van een plan van aanpak. De vooraf samengestelde groepjes, die samen de markt op zijn geweest, gaan concrete casussen uitwerken tot een plan van aanpak. Dit gebeurt onder de leiding van het weegploeglid (kwaliteitstoets). Vooraf vragen we elke regisseur één of meer casussen mee te nemen naar de dag en daar gaan de groepjes mee aan de slag.

Plenaire afsluiting
Terugblik op de bijeenkomst en met name de vraag wat hebben de plan van aanpak sessies opgeleverd. We moeten nog uitwerken hoe we dit deel vorm geven.
Optie 1: een quiz: we hebben bijvoorbeeld drie casussen die we voorlezen, en per interventiegroep mogen mensen plenair voorstellen doen voor de beste, meest originele en integrale eerste interventie. Prijs: de schrijfveer (of een veer in een modern tintje): een eervolle vermelding en een inhoudelijke bijdrage voor de nieuwsbrief.
Optie 2: een deskundige betrokkene die over de markt loopt met microfoon en die de deelnemers een gerichte vragen stelt over interventiemogelijkheden, samenwerking, integraal werken met een Top600 casus, enz.
Tevens vooruitblik naar vervolg: volgende bijeenkomst regisseurs vindt plaats februari/maart 2012

CONCEPT

Aanpak Risicojongeren Top600 aanpak

Uitvoering derde pijler

De Aanpak Risicojongeren Top600 wordt op 30 maart in de commissie OZK, onder uitnodiging van de commissie AZF, ter bespreking geagendeerd door Wethouder Jeugd

Januari 2011

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 3

Hoofdstuk 2 Probleemanalyse 4

2.1 Feiten & cijfers

2.2 Wat gaat er mis? 5

2.3 In de praktijk 6

2.4 Conclusie probleemanalyse 7

Hoofdstuk 3 Aanpak 9

3.1 Doelstelling en uitgangspunten

3.2 Verbinding aanpak met bredere Preventieve jeugdbeleid 9

3.3 Opdrachten 10

3.3 Doelgroep 12

3.4 Wat levert het op? 12

Hoofdstuk 4 Projectstructuur 13

4.1 Organisatiestructuur en opdrachtgeverschap 13

4.2 Team 14

Hoofdstuk 5 Financiën 15

Hoofdstuk 6 Planning 16

Hoofdstuk 1 Inleiding

De aanpak van jeugdcriminaliteit staat al jaren hoog op de agenda van het gemeentebestuur van Amsterdam. Ondanks alle inspanningen, blijft de jeugdcriminaliteit in Amsterdam hoog en het geweld wordt extremer. Een deel van de jongeren maakt zich schuldig aan criminaliteit en de aanwas van jonge criminelen, vaak 'broertjes van', blijft doorgaan. Het gemeentebestuur maakt zich zorgen om het extreme geweld en de onverminderde aanwas van criminele jongeren en hun gezinnen. Een effectievere aanpak van beginnende criminele jongeren en hun gezinnen krijgt de hoogste prioriteit, door middel van de Top600 aanpak. Juist in een tijd van bezuinigingen, moeten de huidige middelen efficiënter en effectiever worden ingezet.

De nieuwe aanpak focust op de uitvoering in plaats van beleid. Niet het beleid of de middelen zijn leidend, maar de jongere en hun omgeving (gezinnen, onderwijs). Nieuwe inzichten vanuit de wetenschap en ervaringen uit de praktijk worden gebruikt om snel en effectief criminele carrières te voorkomen of te stoppen.

In de gemeenteraad van 15 december is een amendement aangenomen voor een stedelijk Jeugdteam waarbij gemeente, politie, justitie, zorg en hulpverleningsorganisaties operationeel en beleidsmatig samenwerken, om jeugdcriminaliteit te voorkomen en te verminderen.

Het College van Burgemeester en Wethouders stelt onder de noemer van de derde pijler van de Top600 aanpak een nieuwe, gerichte aanpak voor om jeugdcriminaliteit te voorkomen en tegen te gaan. Dit stuk schetst de probleemanalyse en de uitgangspunten van de nieuwe werkwijze. Het plan biedt een overzicht van wat er nodig is om deze aanpak te realiseren en wat dit Amsterdam oplevert.

Hoofdstuk 2 Probleemanalyse

In de afgelopen jaren hebben de gemeente Amsterdam, het OM, de politie en de zorgpartners fors ingezet op de aanpak van jeugdcriminaliteit. Al in de vorige bestuursperiode behoorde de Amsterdamse aanpak van jeugdcriminaliteit en jeugdoverlast tot een van de prioriteiten van het gemeentebestuur. Hierbij is de aanpak van jeugdige delinquenten steeds meer richting het preventieve veld. geschoven. Begeleiding en hulpverlening zouden tot betere resocialisatie leiden dan detentie en andere justitiële interventies. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid van de strafrechtketen voor een groot deel overgenomen. Dit komt met name tot uitdrukking in de ontwikkeling en financiering van begeleidingstrajecten als Nieuwe Perspectieven, 8 tot 8, De Uitdaging en Resocialisatie en Begeleiding (R&B), maar ook in de stadsbrede inzet van straatcoaches om overlast op straat tegen te gaan. Al deze inspanningen hebben tot nuttige inzichten geleid maar desondanks is er nog onvoldoende grip op de jeugdcriminaliteit in Amsterdam. De huidige samenwerking tussen gemeente, justitiële en zorgpartners hebben niet tot de gewenste resultaten geleid, dit blijkt uit:

2.1 Feiten & cijfers

A. Het aantal jeugdige verdachten blijft gelijk, ongeveer 4.000 jongeren, waarvan minstens een derde in de leeftijd van 12-17 jaar. De groep jeugdige verdachten is iets gedaald, de oudere groep van 18-24 jaar blijft constant. Dit zijn dus risicojongeren geweest die niet zijn opgevallen of waarbij niets gewerkt heeft.

B. Te hoge recidivecijfers. In 2008 is voor het eerst een recidivemonitor uitgekomen. Hieruit bleek dat ruim de helft van alle jongeren die de trajecten hebben gevolgd binnen twee jaar recidiveerden. Het toenmalige gemeentebestuur vond dit onacceptabel en er zijn afspraken gemaakt over verbetering van trajecten en enkele trajecten zijn afgeschaft. In 2010 is de recidivemonitor herhaald. Wederom blijkt dat de recidive te hoog is*[1]. Binnen anderhalf jaar recidiveert 40% en na 2,5 jaar weer ruim 50%. Bij sommige trajecten is het zelfs zo, dat trajectdeelnemers die een traject niet afronden minder vaak recidiveren dan trajectdeelnemers die een traject succesvol doorlopen. De trajecten hebben blijkbaar onvoldoende effect op de recidive.

[1] De recidivec jfers liggen rond het landelijke gemiddelde, maar de ambitie in Amsterdam is hoger.

Daarbij komt dat het percentage misdrijven dat wordt opgehelderd laag is, rond de 23%. Dit betekent dat het werkelijke recidivepercentage en het werkelijke aantal jeugdige verdachten, een stuk hoger kan liggen dan uit de huidige cijfers blijkt.

2.2 Wat gaat er mis?

De door de gemeente gefinancierde zorgtrajecten zijn “breed” ingezet, voor alle jongeren tussen de 10 en 23 jaar. De jongeren werden allemaal toegelaten. Er werd niet of nauwelijks gekeken naar recidive, eerdere zorgtrajecten, psychiatrie of leerbaarheid van de jongeren. De trajecten vonden veelal plaats zonder dwang en drang. Ook werden de jongeren niet gescreend voordat zij instroomden. Voor een grote groep van de jongeren betekent dit dat zij geen baat hebben bij het zorgtraject. Sterker, voor een groep jongeren heeft geen enkel zorgtraject zin. Voor een andere groep is niet het goede zorgtraject voorhanden of is geïndiceerde zorg nodig. Daarnaast wordt te weinig (creatief) gebruik gemaakt van instrumenten als Bureau Leerplicht, DWI, SAOA voor een integrale aanpak.

Uit recent onderzoek uit de neurowetenschap blijkt dat sommige kinderen al op jonge leeftijd niet meer beïnvloedbaar zijn voor gedragsverandering. Op jonge leeftijd kan bij kinderen een goede indicatie worden gegeven voor de mate waarin zij nog nieuw gedrag aan kunnen leren.

De opbouw van het jeugdstrafrecht sluit niet goed aan bij het huidige pedagogische gedachtengoed over straffen en belonen. De beschikbare wetgeving, maatregelen en uitvoering worden niet optimaal benut. Uit casuïstiek komt naar voren dat bestaande mogelijkheden tot drang en dwang onvoldoende worden benut. Er is geen lik op stuk beleid. Iedereen houdt zich aan eigen protocollen, er wordt gedacht vanuit beleid in plaats van uitvoering, er worden te weinig innovatieve maatregelen en oplossingen bedacht en de doorlooptijden zijn te lang. Er gaat heel veel tijd en energie zitten in het maken van scenario´s voor jeugdige veelplegers en harde kern jongeren, terwijl keer op keer duidelijk wordt dat deze groep niet vatbaar is voor hulp. Ook is er te weinig aandacht voor de omgeving van de jongere, zoals de gezinssituatie, de aanwezige broertjes en zusjes, betrokkenheid van de ouders en de prestaties en het gedrag op school.

Samenvattend kan gezegd worden dat:

1) Er onvoldoende opsporingscapaciteit is, de pakkans (nu maar 23%) moet worden verhoogd.
2) Er geen lik op stuk beleid is.
3) Er weinig gebruik is gemaakt van alternatieve sancties, maatregelen en bijzondere voorwaarden.
4) Een goede screening van de jongere en het gezin ontbreekt.

5) Een gezinsgerichte aanpak ontbreekt.
6) Onderwijs, en in het bijzonder leerplicht, is onvoldoende betrokken bij de aanpak van jeugdcriminaliteit.
7) In veel gevallen dwang en drang binnen de zorg ontbreekt.
8) De beschikbare trajecten niet voor de juiste doelgroep worden ingezet.
9) Er onvoldoende gebruik gemaakt van de gemeentelijke mogelijkheden (leerplicht, DWI, SAOA).
10) De gemeente taken van de gespecialiseerde zorg (GGZ en jeugdzorg) heeft overgenomen door trajecten open te stellen voor alle jongeren.

2.3 In de praktijk

Voorbeelden uit de praktijk:

[redacted] 21 jaar, komt al op 11-jarige leeftijd in aanraking met politie. In de periode van 2002 tot februari 2008 komt hij meer dan 26 keer naar voren als verdachte in politieregistraties. De eerste 5 keer leidt dit niet tot een zaak. Zijn criminele carrière start met het opgeven van een valse naam op 11-jarige leeftijd. Voelen in tassen in het zwembad en stelen van bromfietsen en dergelijke. Heeft allerlei lichte sancties doorlopen, soms zelfs met goed resultaat. Leerstraf, FFT, MHS, ITB etc. Is tijdens minderjarigheid veel begeleid door BJAA. Dit verliep moeizaam. Heeft geen opleiding afgemaakt en hield zich consequent niet aan afspraken, bijvoorbeeld bij ITB. Er volgen gele kaarten, stagnatiegesprekken, vele werkstraffen, jeugddetentie etc. Tussen voorgeleiding van zaken en uitspraken zat in gevallen vaak meer dan 2 jaar. Niets helpt: [redacted] wordt later verdacht van zware mishandeling en een poging tot moord.

Een paar voorbeelden van het verloop van de zaken na voorkoming:

- 21/11/2007 dagvaarding, 6/5/2008 behandeling in meervoudige kamer. 17/7/2008 zaak niet ontvankelijk, OvJ gaat in hoger beroep. In mei 2009 is er nog steeds geen uitspraak.
- 31/1/2006 voorgeleiding, gevolgd door een reeks van aanhoudingen en schorsingen. 11/6/2007 cassatie ingesteld door verdachte.

[redacted] 16 jaar, heeft tijdens de start van het schooljaar 2007/2008 (hij was toen 14 jaar) veel verzuimd (ziek, afwezig, laat). Een jaar later is hij helemaal niet meer aanwezig op school. Bij iedere oproep van de verschillende instanties die met hem bezig zijn, laten hij en zijn moeder het afweten. Vanaf november 2007 tot oktober 2009 zijn er verschillende interventies geweest. Hij heeft een Halt proces-verbaal ontvangen.

Hij krijgt een werkstraf van 80 uur, waarvan 40 uur voorwaardelijk, met bijzondere voorwaarde Maatregel Hulp en Steun (toezicht van jeugdreclassering door bureau jeugdzorg). De jongere en zijn moeder zijn niet bereikbaar, ondanks dat blijft men bellen en brieven sturen. Alle procedures worden gevolgd, organisaties doen hun best maar niets helpt. In de tussentijd is hij flink afgegleden: verkeerde vrienden en bekend met leden van 10.1.d criminele jeugdgroep (diefstal, straatroof, verdacht van drugs dealen).

Bovenstaande casussen vormen geen uitzondering; bij het grondig doornemen van diverse jeugdgroepen en individuele casuïstiek binnen de ketenunits, kwamen jongeren vaak meer dan 20 keer in beeld als verdachte en leidde dit in slechts drie gevallen ook tot een veroordeling, waarbij een taakstraf ook een veroordeling is. Talrijk zijn ook de jongeren die al jaren in beeld zijn bij de Raad, Nieuwe Perspectieven etc., diverse scholen hebben gehad of niet naar school gaan, maar waar soms pas na jaren duidelijk wordt dat er sprake is van LVB problematiek of andere ernstige problematiek.

Gezinnen waar de reclassering nog steeds brieven en telefoontjes naar toe stuurt, terwijl eerdere begeleiding ook al niet is gelukt. Gezinnen met criminele kinderen en een (vermoeden van) LVB moeder/ ouders, zonder begeleiding vanuit de geïndiceerde zorg. De jongere broertjes uit het gezin worden meegetrokken door de oudere broer. Met de jongere broertjes wordt pas aan de slag gegaan wanneer ook zij in beeld komen van politie en justitie.
Jongeren die van scholen worden gestuurd en nergens meer welkom zijn (niet zelden terecht), omdat de school het gevoel heeft de problemen van de politie en justitie te moeten oplossen. Een jongere van nog geen 14 die al jaren nauwelijks naar school gaat en waar, door gebrekkige samenwerking en een traag werkende rechtbank, nauwelijks kan worden ingegrepen.

2.4 Conclusie probleemanalyse

De huidige manier van werken voldoet niet. De gezinssituatie van jonge criminelen wordt onvoldoende als uitgangspunt voor handelen genomen. Jongeren en hun ouders hebben te veel mogelijkheden om te ontsnappen aan hulp, maar ook aan straf. Een nieuwe werkwijze is zeker niet de panacee voor al deze problemen, maar biedt wel de mogelijkheid meer maatwerk te

leveren, middelen beter te benutten en richting het rijk nog scherper aan te geven wat er wel nodig is om criminaliteit onder jongeren te voorkomen en tegen te gaan.

Hoofdstuk 3 Nieuwe Aanpak

3.1 Doelstelling en uitgangspunten

Doelstelling van de nieuwe aanpak is het voorkomen en tegengaan van criminele carrières door de effectiviteit van de straf- en zorg ketens rondom broertjes en zusjes (gezin) van daders van de Top600 aanpak te vergroten.

Uitgangspunten:

- Startpunt voor ontwerp van een aanpak is de leefomgeving van de dader van de Top600 aanpak.
- Een duidelijke focus op de jonge doelgroep en jongeren die vatbaar zijn voor (reguliere) hulp (leerbare jongeren).
- Meer samenwerking met het onderwijs en Bureau Leerplicht Plus. De school moet een veilige en stimulerende plek zijn.
- Alleen trajecten in dwang en drang kader aan te bieden. (met sancties bij niet nakomen voorwaarden).
- Alle jongeren behalen een startkwalificatie. Dit is de voorwaarde voor ander leven.
- Een scherpere taakverdeling tussen strafrechtketen, gemeente en zorginstellingen (zie stroomschema in bijlage pagina 17).
- Lik op stuk beleid.
- Alle juridische mogelijkheden worden ingezet.
- Meer en betere inzet van de geïndiceerde zorg.

3.2 Verbinding aanpak met bredere Preventieve jeugdbeleid

De komende jaren wordt verder ingezet op de hervorming van het bredere (preventieve) jeugdbeleid, zoals de door het kabinet voorgenomen overheveling van de geïndiceerde jeugdzorg, jeugd-ggz, jeugd-lvg, de voorstellen voor het opheffen van de in Systeem in Beeld geconstateerde blokkades in de jeugdhulpverlening en de analyse van de mogelijkheden om de aan de decentralisatie van de jeugdzorg verbonden voorgenomen bezuinigingen op te vangen. Kern van alle hervormingen is een andere aanpak van de jeugdigen. Deze nieuwe aanpak van risicojongeren en jeugdcriminaliteit sluit hier naadloos bij aan.
Beide aanpakken maken gebruik van dezelfde inzichten; alleen inzetten wat ook echt werkt, doorbreken van patronen van onmacht, duidelijk normeren, integraal werken en de samenwerking tussen verschillende partijen tot stand brengen.

3.3 Opdrachten:

1) Casus uitvoering

Acties:

- Selectie probleemgezinnen (gezinnen die bekend zijn bij leerplicht, school, politie en/of justitie) vanuit de Top600 -aanpak
- Probleemanalyse van de in het gezin aanwezige jongeren
- Screening op leerbaarheid en psychosociale, psychiatrische en LVB-problematiek
- Alle jongeren die instromen, krijgen een aanpak op maat waarbij wanneer nodig Onderwijs, Bureau Leerplicht, Dienst Werk en Inkomen, Politie, SAOA, OM, BJAA/WSG en andere GGZ- en zorginstellingen worden betrokken.
- Waar nodig maken Dienst Wonen, Zorg en Samenleven en/of Dienst Werk en Inkomen een aanpak voor de ouders.
- Bij elke casus worden de drang en dwangmogelijkheden uitvoerig bekeken.
- De aanpak en alle interventies moeten voldoen aan nieuwste inzichten over gedragsbeïnvloeding:
    - Sociaal bewijs: jongeren nemen elkaars gedrag over, dus is het van belang dat goed gedrag wordt uitgelicht en beloond en ontoelaatbaar gedrag direct bestraft (lik op stuk) door onder andere het wegnemen van statusverhogende voorwerpen (scooters, mobiele telefoon) of het uitvoeren van statusverlagende klussen, zoals het schoonmaken van wc's op school.
    - De gemeentelijke trajecten worden nadrukkelijk gericht op leerbare jongeren. Jongeren met LVB of psychiatrische problematiek stromen in bij GGZ, Jeugdzorg en WSG.
    - Bij niet behandelbare jongens wordt in samenwerking met de zorginstellingen een passend aanbod ontwikkeld.
- Monitoring van de jongeren
    - In plan van aanpak op maat wordt ook de monitoring meegenomen, wanneer nodig wordt opnieuw ingegrepen.
- Uitrol van uitvoering op casusniveau voor andere doelgroepen van risico- en criminele jongeren (zoals leerplichtproblematiek) in Amsterdam.

2) Ontwikkelen en implementatie screeningsinstrument leerbaarheid en psychosociale, psychiatrische en LVB-problematiek

Acties:

- Ontwikkelen instrument leerbaarheid op basis van laatste inzichten.
- Ontwikkeling screeningsinstrument psychiatrie, psychosociale- en LVB problematiek.
- Start pilot beide screeningsinstrumenten.
- Evaluatie beide screeningsinstrumenten.
- Inzet instrument bij alle risico- en probleemjongeren in Amsterdam.

3) Beter benutten juridisch instrumentarium

Acties:

- Vergroten opsporingscapaciteit van de jonge doelgroep, naast opsporing van daders uit de Top600 aanpak.
- Snellere en consequentere vervolging met meer gebruik van opleggen en uitvoeren van bijzondere voorwaarden.
- Vergroten en verbeteren inzet en uitvoering van bestaand juridisch instrumentarium:
  - Pilot Ter Beschikkingstelling Onderwijs
  - Ruimere inzet GBM voor lichte doelgroep
  - Ruimere inzet nachtdetentie
  - Familie OTS, verbeteren uitvoering OTS
  - Uitwerken passende sancties bij schriftelijke aanwijzingen OTS
  - Boetes door leerplicht
  - Leerplichtzaken worden binnen 14 dagen door het OM afgedaan, bij voorkeur op school zelf.
  - Sanctiemodel ouders
  - Opleggen voorwaarden aan jongeren door hopper op politiebureau
  - Overnemen van vorderingen op jongeren door de gemeente (“cederen”)
  - Uithuiszetting van ouders bij overlast
  - Tijdelijk afnemen scooterrijbewijs
  - Civiele meldplicht

4) Invoeren probleemgerichte aanpak schoolveiligheid

Acties:

- Probleemgericht aanpak op maat van onveilige/risicoscholen
  - start met 10-2-g ambtswoninggesprek en plan van aanpak op verbetering zorg, verzuim en veiligheid.
  - Selectie van vijf scholen per jaar op basis van gegevens van politie en leerplicht.
- Aanpassing subsidiebeleid, gericht op structurele verbetering schoolveiligheid.
- Optimalisering van inzet schoolveiligheidsteams.

3.3 Doelgroep

Bij de uitvoering is het startpunt de broertjes en zusjes (gezinnen) van de daders vanuit de Top600 aanpak en de onhandelbare / criminele jongeren van 10-2-g Indien de aanpak succesvol is, kan deze uitgebreid worden naar alle risico/criminele jongeren en/of ernstige schoolverzuimers.

3.4 Wat levert het op?

- De veiligheid wordt vergroot in aandachtsgebieden in de stad en buurt.
- Veilige scholen in Amsterdam
- Passende hulp voor leerbare en gemotiveerde jongere en het gezin, waardoor minder frustratie bij de hulpverleners en de gezinnen zelf.
- Minder frustratie bij burgers en politie doordat meer jongeren gepakt worden en veroordeeld.
- Zwaar criminele jongeren en/of ongemotiveerde worden vervolgd en vastgezet en volgen waar mogelijk gedwongen intramuraal dagprogramma.

Hoofdstuk 4 Projectstructuur

4.1 Organisatiestructuur en opdrachtgeverschap

De nieuwe aanpak wordt in eerste instantie ingezet als derde pijler van de Top600 aanpak. De informatie van de Top600 aanpak (de namenlijst van de daders) en de lijst van (risico)jongeren van het Nova-college worden gebruikt als eerste selectie van de jongeren waarmee in deze aanpak wordt gewerkt.

De nieuwe aanpak gaat over jeugd, veiligheid, onderwijs en zorg. Doordat de nieuwe aanpak in eerste instantie is ingezet als derde pijler van het “Regionaal Plan van aanpak Top600” kent het twee bestuurlijke opdrachtgevers: de Burgemeester en Wethouder Jeugd en Onderwijs.

De interne aansturing bij de DMO van deze aanpak is belegd bij de directeur Prioriteiten. Het programmamanagement wordt door DMO en OOV (cluster Jeugd & Veiligheid) gezamenlijk uitgevoerd.

4.2 Team

Deze aanpak wordt bereikt door de inzet van een uitvoeringsgericht jeugdteam waar naast de gemeentelijke diensten en stadsdelen ook BJAA, OM, politie en overige zorginstellingen deel van uitmaken. Het team maakt gebruik van deskundigen en onderzoekers omdat innovatie een belangrijk onderdeel is van deze aanpak. Wanneer nodig worden o.a. juridisch specialisten, (neuro)psychologen en pedagogen ingezet.

Hoofdstuk 5 Financiën

Met aanname van amendement C' op 16 december 2010 is € 1 miljoen toegekend voor het Mobiele Jeugdteam. Na concretisering van de aanpak en deelprojecten van het stedelijk jeugdteam zal de bijgaande projectbegroting inzicht verschaffen in de werkelijke besteding van deze middelen.

Wat wordt voor hiervoor gedaan?

Casusuitvoering

Integrale aanpak van het gezin en de jongere
Aangepaste trajecten inzetten
Monitoring van de jongere en het gezin

Screeningsinstrumenten

Ontwikkelen screeningsinstrument Leerbaarheid
Ontwikkelen Screeningsinstrument LVB, Psychische problematiek en Psychiatrische problematiek
Pilot Screeningsinstrumenten
Evaluatie van het screeningsinstrumenten
Uitrol en implementatie van screeningsinstrumenten in heel de stad
Ontwikkelen

Aanpak politie / strafrechtketen en juridisch instrumentarium

Vergroten en verbeteren inzet en uitvoering van bestaand juridisch (bestuur- straf en civiel) instrumentarium, door specialisten
Pilots uitvoeren, o.a. Ter beschikking stelling onderwijs.

Invoeren probleemgerichte aanpak schoolveiligheid

Probleemgerichte aanpak van vijf VO-scholen

Proceskosten 8%

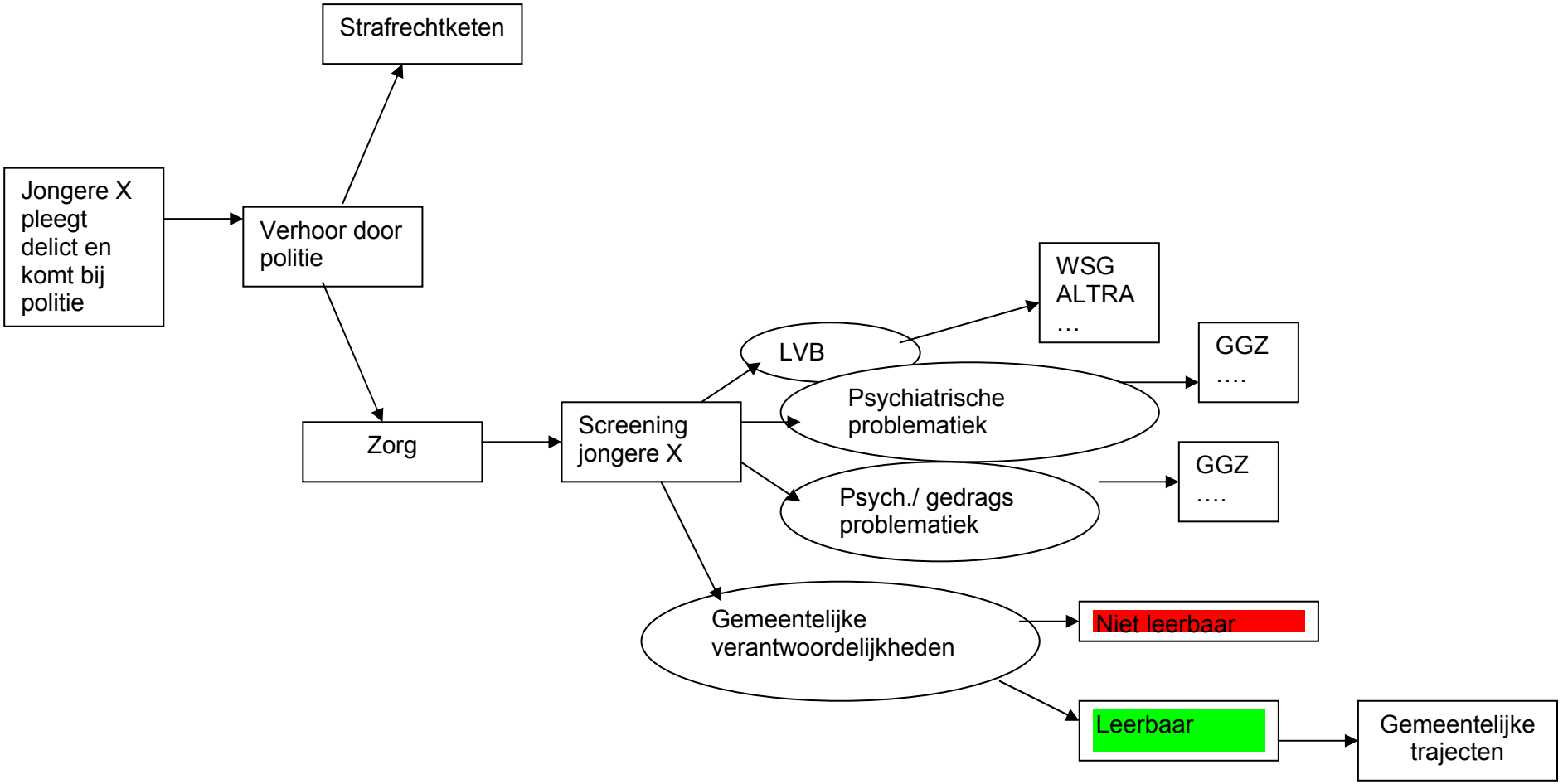
In de voorjaarsnota worden de financiën voor 2012 meegenomen.

Hoofdstuk 6 Planning

Startdatum is 1 maart 2011. Einddatum is vooralsnog 31 december 2012. Doel is dat deze aanpak in een volgend stadium voor de verschillende doelgroepen wordt ingezet.

Op 1 maart wordt gestart met de aanpak van de gezinnen van de daders van de Top600-aanpak. In februari wordt gestart met ontwikkelen van het screeningsinstrument. Deze wordt meteen gebruikt in de aanpak.

Stroomschema



Concept visie pijler twee top 600; een visie op het effectief bereiken en behandelen van cliënten uit de top 600

11 november 2011.

Op 16 april 2011 is in het college van B&W het plan van aanpak pijler twee van de top 600 besproken. Centraal uitgangspunt in dit plan is dat zorg voor, tijdens en na detentie een essentieel onderdeel vormen voor het slagen van de Aanpak Top 600. Zoals wethouder van der Burg aangeeft in "Jong aan de Amstel" vormt de samenwerking tussen politie, justitie, zorg en jeugd een belangrijk ingrediënt voor het succes van de top 600. De aanpak van de Top 600 kan echter alleen slagen als de daders worden geholpen om naast hun straf een leven zonder criminaliteit te leven. Als basis hiervoor moet er voor alle betrokkenen een zorgplan zijn (voor, tijdens of na detentie).
In het plan van aanpak van 16 april 2011 staat de volgende doelstelling van pijler 2 beschreven:

► Door inzet van zorg in combinatie met drang en dwang criminaliteit en overlast terugdringen en recidive beperken.
Dit vindt plaats door het opbouwen van een dossier en het stellen van een goede diagnose zodat deze groep in het juiste (zorg-) traject geplaatst kan worden, onder strakke regie en goede monitor. Tegelijkertijd wordt met de justitiepartners een daarbij passend dwang- en drangkader opgesteld.

► Het ontwikkelen van een structurele aanpak van deze groep vanuit het zorgdomein (zowel vrijwillig als met dwang en drang).
Dit gebeurt door inzicht te krijgen in structurele belemmeringen die een effectieve aanpak blokkeren, door het verbeteren van de samenwerking/afstemming tussen betrokken instellingen en door het benodigde aanbod in kaart te brengen en zo nodig te verscherpen of aan te passen.

Centraal staat de focus op: het opstellen van een plan van aanpak en het uitvoeren van dit plan. Kernbegrippen hierbij zijn aandacht voor de sociale context, psychische gesteldheid en mate van chroniciteit. Met name dit laatste aspect vraagt om een longitudinale aanpak; een door de tijd volgend aanpak.

De eerste ervaringen geven aanleiding om tot een verscherpte visie te komen op pijler 2 om zo, samen met de ketenpartners, vanuit een eenduidig uitgangspunt te opereren. Onderstaande is hiervan een eerste uitwerking.

Een eerste verkenning; bereiken van de doelgroep
Naast een zorginhoudelijke onderverdeling van de top 600 cliënten op basis van de screening en diagnostiek, is er een meer juridische onderverdeling te maken .

Aan de ene kant van het spectrum staan de reeds veroordeelde cliënten aan wie een maatregel is opgelegd. Bij deze cliënten kan zijn combinatievormen van dwang en drang zorg relatief eenvoudig uit te voeren. Aan de andere kant van het spectrum staan top 600 cliënten die wel bekend zijn, maar waarbij vooralsnog geen juridische maatregelen genomen worden. Tussen deze twee uitersten zitten de volgende stappen:

1. Cliënten zonder juridisch kader

2. Cliënten die zijn aangehouden maar niet langer dan 6 uur worden vastgehouden (zgn. 6- uurszaken)
3. Voorlopige hechtenis (Bij voorlopige hechtenis kan bij een eventuele schorsing maatregelen worden opgelegd die een effectieve behandeling mogelijk maken).
4. Een rechtelijke maatregel
5. Veroordeling met maatregel

Deze onderverdeling is relevant voor de praktijk van de zorg omdat deze onderverdeling in toenemende mate de mogelijkheid van dwang en drang geeft en (zo) tevens bepalend is voor het vroegtijdig kunnen screenen en diagnosticeren. Op basis van de eerste ervaringen vormen de groepen 3, 4 en 5 nog geen kwart van de top 600. Drang en dwang is in deze kolom goed te organiseren in samenwerking met DJI/reclassering. Behalve drang en dwang is een beloning voor goed gedrag (meer tijd buiten de bajes, dagbesteding) bij het ISD traject een goed werkend instrument gebleken. Dat zou ook bij deze groep ingezet kunnen worden.
In de bejegening moet er een omslag plaatsvinden van straf naar iets 'te winnen te hebben'. Uit onderzoek blijkt dat als straffen en geweld al sinds de vroege jeugd routine is, dat voor een beter behandel resultaat de omslag van geweld naar gewin belangrijk is.

De groepen 1 en 2 beslaan het merendeel van de doelgroep (naar verwachting 75%). Deze groepen zitten op dit moment beperkt tot niet in een justitiële maatregel; er kan veel minder met drang en dwang worden gewerkt. Het effectief uitvoeren van zowel de screening, de diagnostiek en het behandelplan wordt hiermee beperkt. Vanuit het oogpunt van efficiëntie is het zeer wenselijk dat deze groep alsnog een justitieel kader opgelegd krijgt. Als dat lukt dan is het initiatief van de regering om de gedragsbeïnvloedende maatregel op te rekken naar de jeugd tot 23 in dit verband een belangrijk initiatief. In het verleden is namelijk gebleken dat deze jonge groep door de rechter nauwelijks in het ISD regime geplaatst wordt. Argument hierbij is dat andere voorzieningen nog gebruikt zouden kunnen worden. De groepen 1 en 2 mogen dan geen justitiële maatregel hebben, de groep brengt wel schade toe aan de samenleving. Vanuit dat oogpunt wil zorg politie en justitie ondersteunen met het aanpakken van deze jongeren. Dit kan gebeuren door tijdens zogenoemde 6-uurs aanhoudingen voor kleine vergrijpen toch alvast te gaan kijken of er problematiek aangetroffen wordt, maar tot nu toe is de ervaring dat jongeren tijdens deze kortstondige aanhoudingen niet meewerken aan een screening (immers: er is geen dwingende maatregel/ het levert ze niets op).

Primaire focus; de eerste ontwikkeling
De primaire focus van pijler twee ligt in de beginfase bij de groepen 3, 4 en 5. Daar zijn de kaders aanwezig om effectief aan het werk te gaan. De noodzaak voor effectiviteit zit hem daarin, dat de problematiek binnen de Top 600 gezien moet worden als chronisch. Er zal een tijd lang geïnvesteerd moeten worden om de overlast voor de maatschappij te beperken. Vanuit pijler twee moet een effectieve werkwijze ontwikkeld worden die zich richt op de aanpak van deze chronische conditie.

Aandachtspunten voor een effectieve behandeling hierbij zijn enerzijds het bestaan van een zogenaamde lijdensdruk bij de doelgroep zelf (met andere woorden: in hoeverre heeft de cliënt zelf last van zijn eigen situatie; denk hierbij aan het middel van straf), anderzijds moet ook iets in het vooruitzicht worden gesteld. Deze combinatie biedt ingrediënten voor een verhoogde intrinsieke motivatie van de cliënt; een bewezen noodzakelijke basis voor succes. Dwang en drang zijn bij deze cliënten dus van groot belang, maar wel in combinatie met perspectief op verbetering c.q. herstel of compensatie, indien mogelijk gezien het chronische karakter van problematiek. Daarnaast speelt dat met name de lvb populatie een niet realistisch

zelfbeeld hebben. Het duidelijk maken en leren accepteren dat hun (verstandelijke) mogelijkheden beperkt zijn is zowel lastig als tijdrovend.

Vanuit de optiek van de behandeling van chronische cliënten ontwikkelt pijler twee een werkwijze dicht tegen die van veldregie aan. Hierbij moet worden gezorgd dat cliënten in ieder geval een justitiële maatregelen krijgen, zij gescreend zijn en zijn voorzien van een zorgplan. Tevens wordt gekeken naar (eerdere) systeemfouten en worden deze helder geadresseerd.

Ruimte voor innovatie; de tweede ontwikkeling
Zoals aangegeven wordt met de primaire focus van pijler twee naar verwachting slechts een vierde van werkvoorraad van de top 600 bereikt. Van begin af aan is duidelijk geweest dat de gemeente Amsterdam zich in de voorlinie begeeft met de top 600 aanpak als het gaat om de geïntegreerde aanpak van veelplegers. Hiermee is de top 600- aanpak in grote mate ook een experimentele en innovatieve aanpak. Pijler twee wil dit experimentele karakter benutten om te onderzoeken hoe ook het restant (dus zonder direct justitieel dwang en drangkader) effectief aan te pakken tot het moment van een justitiële maatregel. Dan zal er nog een restgroep zijn waar een justitiële maatregel niet zal gaan lukken om welke reden dan ook. Hiervoor zou dan de echt experimentele aanpak voor opgezet moeten worden.

Voor pijler 2 gaat het dan om de vraag: hoe krijg je het dossier compleet en wat zijn vervolgens de mogelijkheden voor een effectief behandelplan? Risico is dat het rendement lager ligt dan bij de groepen 3, 4 en 5, maar er bestaat ook ruimte voor innovatie. Pijler twee neemt (graag) de ruimte om hier met diverse pilots mee aan de slag te gaan. Enkele voorbeelden (zie de bijlage voor andere denkrichtingen):

- de reeds gestarte screening van de 6- uurszaken. Op die manier probeert zorg het dossier completer te krijgen van de top 600 lijst zonder dat daar een justitiële maatregel aan verbonden is. De eerste resultaten (van de 13 screeningen zijn er tien door weigering mislukt) doen de GGD overigens overwegen met deze methode te stoppen.
- Bij het verlengde voorarrest screenen en de psychiatrische diagnostiek rond krijgen in een kort tijdsbestek.
- Bij APV klanten wordt in samenwerking tussen OM, Politie en zorg bekeken welke sancties bij een specifieke cliënt het meest effectief is. Bij de een zal een paar dagen in de cel status verhogend werken, bij een ander heeft het daadwerkelijk een afschrikkend karakter. Bij zowel politie, zorg als OM bestaat grote behoefte aan deze vorm van samenwerken.
- Na diagnostiek direct toeleiden naar behandeling. Ook in een vrijwillig kader.
- Op termijn disciplineren door dagbesteding en werk (Als voorbeeld kan hier dienen het werkbezoek aan Veenhuizen)

Een eerste verkenning; kenmerken van de doelgroep
Alvorens effectieve zorg in te zetten is het nodig meer (be-) grip te hebben op de doelgroep. Sinds april 2011 tekent zich met behulp van een 34 tal screeningen de zorgbehoefte binnen de top 600 af. Van deze 34 is bij ruim 70% sprake van psychopathologie.
De clustering van syndromen ziet er als volgt uit:

1. Zwakbegaafdheid
   Zwakbegaafdheid en andere minor neurological disease (ADHD ADD etc.)
   Gedragsstoornissen in het kader van LVB, betreft 40 -50 % van de gescreende populatie.

2. Persoonlijkheidstoornissen (dit betreft 70 %) allen 'cluster B' (narcistisch, borderline en antisociaal).

3. Depressieve stoornissen (dit betreft 20%):
   PTSS (posttraumatische stress stoornis)
   Aanpassingstoornissen met angst/depressie
   - Ontwikkelingstoornissen
   - Ouder/kind/relatieproblemen
   - Separatie individuatie stoornis
   - Acculturatie stoornissen

4. Verslaving: Cannabis en alcohol
   Percentage: nader uit te zoeken

Apart genoemd moeten worden de psychotische stoornissen (3x)

De psychiatrie die we vinden door middel van de screening beslaat dus een aanzienlijk deel van het psychiatrisch diagnostisch arsenaal. Deze jongeren kenmerken zich door een aparte (gewelddadige, verwaarlozende, chaotische) jeugd waarin een heleboel risicofactoren bijeenkomen. De uitkomsten zijn vergelijkbaar met andere grote steden in de westerse wereld.

Een aantal symptomen staan centraal ongeacht de diagnose:
- wantrouwen naar de wereld
- soms overmatig, niet realistisch vertrouwen in hun familie
- wantrouwen naar overheidsinstanties
- uit de hand gelopen (overdracht en tegenoverdracht) relaties met de politie.

Zoals verwacht blijkt gaande de weg dat de top 600 doelgroep niet uniform is. De screening en de daarop volgende diagnostiek is een belangrijk middel om de doelgroep verder te specificeren of onder te verdelen. De kenmerken die uit de screeningen naar voren zijn gekomen waren bij voorhand niet beschikbaar. De screening is in dat opzicht echt een nieuw en waardevol instrument voor deze doelgroep: waar gaat het om en welke punten kunnen er geconstateerd worden om recidive en daarmee overlast voor de samenleving te beperken. De verwachting was en is dat spraken is van een combinatie van psychiatrische problematiek, licht verstandelijk beperkten (lvb), en verslaving.
Echter, reeds voordat kan worden gescreend (en daarmee meer kennis vergaard wordt over de samenstelling van de doelgroep voor zover het genoemde problematiek betreft) bestaat op justitiële gronden een verdeling van de top 600. Ziehier de noodzaak van de eerder beschreven onderverdeling van de doelgroep.

Vormgeving; de behandeling
In het te vormen zorgplan wordt door betrokken zorgpartners advies uitgebracht aan de casus/velgregisseur (is GGD) over het benodigd zorgtraject, inclusief advies over de benodigde drang- en dwangmaatregelen in het kader van zorg. In dit kader kunnen ook knelpunten in het proces en bestaande aanpakken door de zorgpartners geagendeerd worden.

Het zorgplan moet naar aanleiding van de screening (wat voor vlees hebben we in de kuip) met kernpartners per categorie vormgegeven worden. Bijvoorbeeld een kerngroep voor GGZ patiënten, jongeren die structuur in hun leven nodig hebben, licht verstandelijk beperkten en ga zo maar verder. Niet elk zorgplan moet met alle zorginstellingen vastgesteld worden: kleine kerngroepen zijn belangrijk. Hier leren we van de aanpak tijdens de zedenzaak: kerngroep formeren en daar zaken mee doen.

Na een advies dient een behandeling vorm te krijgen. De behandeling/ de zorg gaat verder dan een medische insteek. Belangrijke elementen die meegenomen worden zijn dagbesteding, werk en de woonsituatie. De behandeling is afhankelijk van het plan van aanpak (inclusief zorgplan) dat opgesteld wordt. Bovendien hangt dit ook sterk samen met het feit of er al een justitiële maatregel voorhanden is. De screeningen richten zich voorlopig wel op deze groep. Voor de diverse groepen binnen het top 600 bestand moeten verschillende kerngroepen geformeerd worden. Voorstel is om te beginnen met de GGZ geïdentificeerden. Daar heeft zowel de GGD als GGZ ervaring mee vanuit de ISD aanpak. Zo kent de GGZ een aantal risico's. Een daarvan is dat er wel een screening met een advies wordt geschreven, maar dat patiënt tegen veel muren oploopt binnen de GGZ, waardoor hij afhaakt. Een ander risico is het doorverwijzen (met alle moeite van dien), zodat het lang duurt voordat een patiënt op de juiste plek is aangeland. Continuïteit van zorg, zorgketens moeten hiervoor ontwikkeld worden. Plus dat we nu op basis van de screeningen nog te weinig casuïstiek voorhanden hebben om de groepen al precies gedefinieerd te hebben. Zorgvernieuwing zal zeker nodig zijn.

Op dit moment is nog onvoldoende duidelijk of en hoe cliënten op basis van het plan van aanpak verder in zorg gaan (welk aanbod is nodig, is dit aanbod aanwezig?). Ook dit vraagstuk wordt door pijler twee geadresseerd. Dit kan echter pas op het moment dat het proces van screenen, diagnosticeren, en het opstellen van het zorgplan op orde is. Voor het ordenen van het proces zijn vooral voldoende screeningen nodig, zodat helder wordt welke type patiëntengroepen er zijn. Voor de andere groepen binnen de top 600 dadergroep zal ook de GGD zelf nog expertise moeten ontwikkelen c.q. halen uit het land, zeker op het gebied van de lvb. Dit is voor de GGD een nieuw domein. Ook de huidige ISD aanpak signaleert dat juist op dat vlak er nauwelijks voorzieningen in de stad zijn om deze groep te plaatsen tijdens het ISD traject.
De uitvoering is aan zet, maar de ontwikkelingen in de uitvoering kunnen zeker grote implicaties hebben voor het beleid en de inkoop van WZS. Voor een uiteindelijke borging is een goede afstemming en samenwerking tussen beleid en uitvoering van groot belang.

Doorontwikkeling veldregie
Zoals beschreven is een deel van de doelgroep te bestempellen als chronisch. Dit grotendeels op basis van de tot nu toe in kaart gebrachte kenmerken; kenmerken die sterk overeenkomen met de doelgroep van de OGGZ. Er is dikwijs sprake van meervoudige problematiek. Dit in zowel medische als maatschappelijke zin. Bij deze complexe situaties is het nodig de totstandkoming van integrale trajectplannen te bewaken en het vervolg te monitoren. Het ligt zodoende voor de hand om de methode van veldregie ook toe te passen op de doelgroep van de Top 600. Hoe deze veldregie exact moet worden toegepast moet de komende periode nader worden uitgewerkt. WZS zal hier het voortouw nemen.

Brede (preventieve) focus
De doelgroep beperkt zich hiermee niet alleen tot de namen van de Top 600, maar strekt zich uit tot in het gezin. Dit omdat het gezin van invloed is op de top 600, maar mogelijk ook andersom. Dit is de rede dat de GGD onderzoek doet naar de broertjes/ zusjes tot 8 jaar en

DMO/ PIT- Team doet onderzoek naar broertjes/ zusjes van 8 tot en met 18 jaar. Tevens doet de GGD onderzoek naar de kinderen van de Top 600 doelgroep.

Zorg voor meerdere leefgebieden: dagbesteding, inkomen en wonen.
Criminelen krijgen pertinent géén voorkeursbehandeling als het gaat om werk en wonen. Voor het slagen van de aanpak is het cruciaal dat de doelgroep discipline wordt bijgebracht maar ook dat er een toekomstperspectief wordt geboden. Naast de behandeling van de mentale gezondheid worden daarom ook zorginterventies ingezet op andere leefgebieden van de doelgroep. Daarbij moet gedacht worden aan begeleiding bij en training van vaardigheden rond dagbesteding, inkomen en wonen. In zijn algemeenheid geldt dat daarbij voor de doelgroep op deze leefgebieden van overheidswege geen voorrangposities worden gecreëerd. De bedoeling is dat ze aangezet worden om zo snel mogelijk die leefgebieden op orde hebben. Zo mogelijk gesteund door een (nieuwe) sociale omgeving als een school of een werkgever.

Wonen
Voor een deel van de doelgroep wordt huisvesting van overheidswege verplicht verstrekt; de (forensische) penitentiaire inrichting. Verder kan het zo zijn dat wonen een integraal onderdeel uitmaakt van het in te zetten zorginterventie in een intramurale setting. Voor de overige subjecten van de Top 600 gelden dezelfde regels en wachttijden als voor de gemiddelde Amsterdammer. Alleen wanneer een subject van de Top 600 voldoet aan de criteria van de door het bestuur geprioriteerde doelgroepen (Maatschappelijke Opvang of OMPG), zal in overleg met de corporaties bekeken worden wat de mogelijkheden zijn.

Dagbesteding: werk en scholing
Bij dagbesteding wordt de focus gelegd op werk en scholing. De laatste jaren is veel wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de relatie tussen het hebben van werk en de ontwikkeling van delinquent gedrag. De resultaten van dat onderzoek laten zien dat, bovenop het effect van persoonskenmerken, vooral regulier werk leidt tot een afname in delinquentie. Ook het investeren in opleiding en werkervaring voor deze “hoogrisicojongeren” wordt gezien als een belangrijke factor om te komen tot regulier werk. Voor een deel van de doelgroep van de Top 600 kan een leerwerkplek een belangrijke eerste stap zijn naar regulier werk. Daarom worden afspraken gemaakt met het bedrijfsleven om, voor dat deel van de doelgroep dat er geschikt voor is, leerwerkplekken te creëren. Van uit de ervaringen van de gemeente met re-integratie (DWI, RBA, Herstelling) zal daarbij ondersteuning worden geboden. Bijkomend voordeel van de focus op werk en scholing is dat, na een geslaagde interventie op de ze leefgebieden, het subject van de Top 6oo voortaan (op legale wijze) in zijn inkomen kan voorzien.

Bijlage
Experimentele ruimte (komen tot drang, dwang en perspectief)
Een LVB patiënt zal alleen beter functioneren als hij een daarvoor uitgeruste woning en begeleiding heeft. Medisch/psychiatrische of gedragmatige zorg heeft alleen dan effect. Drang zou kunnen zijn, niet houden aan regels en afspraken, een tijdje in detentie, om je zonden te overdenken. Hiervoor zijn beschermde woonvormen nodig, van hoog intensief tot ambulant met begeleiding.

Voor degenen met ADHD gerelateerde syndromen zal medicatie een belangrijke rol spelen in de behandeling. In deze werkwijze zit dus ook een beloning ingebakken:
Je kunt een dagbesteding, inkomen etc verdienen. (zoveel mogelijk binnen bestaande voorzieningen en niet via prioritering). Niet alleen, maar samen met een team van deskundigen, wordt het beleid op alle levensgebieden vastgesteld.
Bij stemmingsstoornissen ligt dit anders. Hieruit volgt vaak externaliserend, agerend gedrag bij Mediterrane en Caribische patiënten. Op deze manier worden ze vaak gemist en worden individuen als antisociaal bestempeld. Dit is een gemiste kans omdat deze aandoeningen goed te behandelen zijn. Bovendien is hier meer kans van slagen met een (semi) vrijwillig kader

Voor deze groep ligt het misschien nog wel het meest voor de hand hier direct in de gevangenis mee te beginnen. Allereerst om een therapeutische relatie op te bouwen en een corrective emotional experience te kunnen proeven.
Gezien de voorgeschiedenis van de meesten zal de behandeling ook na vrijlating doorgaan. Dit zou moeten zonder al te veel wisselingen van intussen bekende behandelaars.

Curatieve zorg is tevens gewenst voor PTSS, separatie en individuatie stoornissen.
Het gaat bij al deze stoornissen ook over een uiterst beschadigd en wankel zelfbeeld.

Hier zouden groepen die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan verbetering. Maar scholing, activiteiten, het kweken van ambities zijn minstens net zo belangrijk.

Ook hier is een stok achter de deur belangrijk. Het is gemakkelijk om gemotiveerd te zijn in het gevang, maar polikliniek afspraken nakomen in vrijheid is moeilijker (vooroordelen psychiatrie, stigmatisering vanuit de subcultuur, niet strokend met het macho zelfbeeld etc.). De beloning moet ook hier worden ingeweven. Immers zij zijn degenen die de grootste kans hebben op een normaal participeren in de samenleving.

Wanneer we de groep bekijken en de aantallen extrapoleren ontstaan er dus een aantal zorgbehoeftes:
- hoog intensief (LVB plus comorbiditeit)
- beschermde woon/behandelsetting
- ambulante huisvesting plus zorg
- hufter proof zorg (Cluster B, middelenmisbruik) zoals gegeven op de GV'n van de GGD, of FACT zorg
- curatieve behandeling
- educatieve behandeling. Denk hierbij aan groepen die ze leert over geweld, die ze leert over misbruik, die ze leert over psychiatrische problemen.

Educatieve behandeling moet worden gedaan door zeer ervaren therapeuten. Zij moeten niet alleen de gedragmechanismen van de patiënten kennen, maar ook verstand van zaken hebben van hun subcultuur en taal.

- Systeem interventies

Het is niet zo dat de GGZ een oplossing is voor alle problemen, immers het gaat ook over wonen, werken, straffen en belonen. Zonder andere partijen zoals reclassering, OOV, DZS, LVG zorg is er geen goed behandelplan op te zetten.

De Burgemeester van Amsterdam,

overwegende dat:

- de gemeente Amsterdam deelneemt aan het project "Top 600", een samenwerkingsverband met ondermeer openbaar ministerie en politie (hierna te noemen: het Project);
- het doel van het Project is: het significant terugdringen van geweldsdelicten, overvallen, straatroof en woninginbraken (high impact crimes) door middel van een persoonsgebonden aanpak van de daders, het daardoor verbeteren van de veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers van Amsterdam en het voorkomen van verdere schade aan de daders, het gezin en de samenleving;
- het in verband met het verwezenlijken van dit doel noodzakelijk is dat een informatiesysteem tot stand wordt gebracht, waarin voor het project relevante gegevens door de samenwerkingspartners kunnen worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd;
- het college van Burgemeester en Wethouders de heer [redacted] de opdracht heeft verleend in dit verband op te treden als projectmanager;
- dat de heer [redacted] het college in die rol 1) zal adviseren over de inrichting van dit informatiesysteem en de op basis daarvan uit te voeren analyses en 2) dat hij namens het college en de burgemeester zitting zal nemen in de zogeheten "weegploeg", samengesteld uit afgevaardigden van de samenwerkingspartners, die op individueel niveau zal bepalen of over een persoon een basisdossier wordt aangelegd, welk type interventie zal plaatsvinden en welke samenwerkingspartner daarvoor primair verantwoordelijk zal zijn;
- de heer [redacted], om de hem verleende opdracht naar behoren te kunnen vervullen, kennis zal moeten kunnen nemen van alle in het kader van het Project relevante, bij de gemeente en de samenwerkingspartners beschikbare (persoons-)gegevens;
- het zeer vertrouwelijke gegevens betreft, waarvan de burgemeester en voor hem werkzame personen slechts op basis van een wettelijke bevoegdheid daartoe mogen kennisnemen;
- dat de burgemeester deze vertrouwelijkheid heeft geborgd door de heer [redacted] te vragen een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen en door aan deze machtiging de voorwaarde te verbinden dat de heer [redacted] bij de uitoefening van zijn opdracht de door of namens de burgemeester verstrekte aanwijzingen in acht dient te nemen.

gezien de op 10 oktober 2011 namens de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie verstrekte Verklaring Omtrent het Gedrag;

gezien de door de heer [redacted] ondertekende geheimhoudingsverklaring;

gelet op het bepaalde in artikel 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht;

machtigt hierbij

de heer [redacted]

- om kennis te nemen van alle gegevens, tot kennisname waarvan de burgemeester bevoegd is op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel op grond van andere voor de samenwerkingspartners toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- om hem te vertegenwoordigen binnen het Project Top 600 en
- om namens hem alle voor het project noodzakelijke gegevens uit te wisselen met de samenwerkingspartners

en bepaalt daarbij

dat de heer [redacted] bij de uitoefening van zijn opdracht alle door of namens hem verstrekte aanwijzingen nauwkeurig dient op te volgen.

Amsterdam, 21 oktober 2011,
de burgemeester,

mr. E.E. van der Laan.

Voor instemming,

[redacted]

Nummer BD2011-011025
Directie oov
Dienst

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders

B&W

Voordracht voor de collegevergadering van
8 november 2011

Portefeuille **5**
Agendapunt **A0**

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Machtiging tot kennisneming persoonsgegevens

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Het college van burgemeester en wethouders besluit

De heer [redacted] te machtigen om

- kennis te nemen van alle gegevens, tot kennisname waarvan zij bevoegd zijn op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel op grond van andere voor de samenwerkingspartners toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- om hen te vertegenwoordigen binnen het Project Top 600 en
- om namens hen alle voor het project noodzakelijke gegevens uit te wisselen met de samenwerkingspartners of anderszins te verwerken.

Bestuurlijke achtergrond

Het regionaal plan van aanpak Top 600 richt zich op het significant terugdringen van zogeheten high-impact delicten door een persoonsgebonden aanpak van de daders. In verband met het verwezenlijken van dit doel is het noodzakelijk een informatiesysteem tot stand te brengen, waarin de voor het project relevante gegevens worden ingebracht, uitgewisseld en geanalyseerd. De heer [redacted] is aangesteld als projectmanager. Hij zal het college adviseren over de inrichting van het informatiesysteem en deelnemen aan de zogeheten "weegploeg". Deze bepaalt op individueel niveau of over een persoon een basisdossier wordt aangelegd en welk type interventie zal plaatsvinden. Het is noodzakelijk dat de projectmanager daartoe kennis mag nemen van persoonsgegevens.

Onderbouwing besluit

De vertrouwelijke behandeling van persoonsgegevens wordt geborgd door de te verstrekken machtiging. Daaraan wordt de voorwaarde verbonden dat aanwijzingen vanwege het college verstrekt, in acht worden genomen. Betrokkene heeft verder een geheimhoudingsverklaring getekend en een verklaring omtrent het gedrag overgelegd.

Uitkomsten advies

Binnen de gemeente n.v.t.

Buiten de gemeente n.v.t.

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg

n.v.t.

Portefeuille onbekend
Agendapunt onbekend

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders
Voordracht voor de collegevergadering van 8 november 2011

Behandeling in raadscommissie

n.v.t.

Datum van behandeling in gemeenteraad

n.v.t.

	Financiële paragraaf		

n.v.t.

Geheimhouding

n.v.t.

Voorlichting en communicatie

Binnen de gemeente: Publiceren in Gemeenteblad, afdeling 3B

Buiten de gemeente

Stukken

Meegestuurd: Concept voor machtiging

Ter inzage gelegd

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

[redacted] tel. 552 [redacted]
[redacted], tel. 552 [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Memo

Aan Weegploeg en kernploeg Top 600
CC
Van [redacted], [redacted], in overleg met expertgroep privacy, DJZ en programmabureau
Datum 18 november 2011
Onderwerp Voorstel voor omgaan met reacties op brieven Top 600

1. Aanleiding.

In het kader van de aanpak Top 600 is aan een aantal daarvoor in aanmerking komende personen een brief uitgereikt waarin staat te lezen dat hij behoort tot de 600 grootste veelplegers van Amsterdam. Een aantal advocaten heeft hierop gereageerd.
Twee advocaten hebben een bezwaarschrift ingediend tegen de brief. Een advocaat heeft namens drie cliënten gevraagd waarom cliënten op de lijst Top 600 zijn geplaatst en verzocht om inzage in het persoonsdossier van cliënten. (Terzijde, opvallend detail: één van de drie cliënten kwam niet voor op de lijst). Op die brieven moet worden gereageerd. Daarnaast is het te voorzien dat er meer van dit soort verzoeken zullen worden ingediend.

2. Uitgangspunt

In het convenant Top 600 staat dat een betrokkene die vragen heeft over of bezwaren heeft tegen het verwerken van zijn persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top 600 zich tot de burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep, kan wenden. De burgemeester zal zorg dragen voor beantwoording. Uitgangspunt bij die beantwoording is de Wet bescherming persoonsgegevens en dan in het bijzonder hoofdstuk 6 van die wet: de rechten van betrokkenen. Kern is dat een betrokkene er recht op heeft te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en zo ja, welke. De betrokkene heeft dus in principe recht op inzage van zijn hele dossier, dus basisdossier, plan van aanpak en resultaten. Een uitzondering daarop kan gemaakt worden in het belang van de voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten of in het belang van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

3. Noodzaak samenwerken

De afspraak is dus dat de burgemeester de verzoeken in behandeling neemt (OOV), brieven beantwoordt (OOV) en eventuele procedures voert (DJZ). De inzage kan plaatsvinden op het stadhuis. Dat betekent heel concreet dat er afspraken gemaakt moeten worden door wie en op welke manier een dossier tijdig en veilig op het stadhuis wordt afgeleverd. Daarnaast moet beoordeeld worden of het hele dossier ter inzage kan worden gegeven of dat het recht op inzage niet bestaat voor delen van het dossier (plan van aanpak bijvoorbeeld). De burgemeester (OOV en DJZ) kan die afweging niet maken: het stadhuis is niet in staat te oordelen of een strafrechtelijk ingrijpen in de wielen wordt gereden of in staat te oordelen over medische gegevens. Dus is het zaak dat ook (de privacyfunctionarissen van) de politie en OM en eventueel (in de gevallen dat zij regisseur zijn) GGD, BJAA of de 3 RO's de beoordeling maken of er een uitzondering moet worden gemaakt op het recht op inzage. Ten derde speelt nog dat in de TAZO aanpak is gebleken dat het goed werkt dit soort verzoek niet te 'juridificeren' en een advocaat gewoon uitleg te

geven over de aanpak. Het moment van inzage kan daarvoor geschikt zijn. Ook dat moet dan geregeld worden. Er moet dus tussen de kernpartners worden samengewerkt om (waar nodig snel) te organiseren dat:

- dossier door in ieder geval de privacydeskundigen van politie en OM beoordeeld worden op gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven,
- dossiers tijdig en veilig op het stadhuis worden aangeleverd
- het moment van inzage wordt benut voor het geven van uitleg over de aanpak.

4. Voorstel

Er zijn drie soorten brieven te verwachten:

1. met de vraag waarom iemand op de lijst is geplaatst dan wel waarom er een basisdossier is opgemaakt
2. met een verzoek om inzage in het (gehele) persoonsdossier
3. bezwaarschriften.

Bij de behandeling daarvan wordt op de hieronder geschetste manier samengewerkt. Uitgangspunt is dat de concrete activiteiten in het kader van de aanpak Top 600 plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de weegploeg.

NB. Brieven en vragen worden in eerste instantie naar OOV- programmabureau gestuurd; de bezwaarschriften gaan naar DJZ.

Ad 1.

- De vraag waarom iemand op de groslijst is geplaatst wordt door de politie behandeld omdat die lijst wordt opgemaakt aan de hand van politiegegevens.
- Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door/met OOV- programmabureau.
- De deelnemer(s) van de politie aan de weegploeg zorgen er voor, op verzoek van OOV- programmabureau, dat er op de afspraak een ambtenaar van politie aanwezig is met de benodigde gegevens en die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

- De vraag waarom van iemand een basisdossier is opgemaakt (shortlijst) wordt behandeld door politie en OM omdat op basis van politiële en justitiële gegevens wordt besloten of er een basisdossier wordt opgesteld.
- Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door/met OOV- programmabureau.
- De deelnemer(s) van de politie en OM aan de weegploeg zorgen er, op verzoek van OOV- programmabureau, voor dat er op de afspraak een ambtenaar van politie of OM aanwezig is met de benodigde gegevens en die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Ad 2.

- De vraag om inzage in een persoonsdossier wordt in eerste instantie behandeld door de organisatie die de dossierregisseur heeft geleverd.
- De inzage (en een gesprek over de aanpak Top 600) vindt plaats op het stadhuis. De afspraak wordt gemaakt door/met OOV- het programmabureau.
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, draagt er, op verzoek van OOV- programmabureau, zorg voor dat het dossier door de eigen instantie wordt beoordeeld op (*eventueel bovenmatige gegevensverwerking en)* de vraag welke gegevens niet ter inzage kunnen

gegeven. Deze deelnemer aan de weegploeg draagt er tevens zorg voor dat het persoonsdossier beoordeeld wordt door de privacydeskundige van politie en OM op politiële en justitiële gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven. **NB praktische vraag:** hoe kan dit op een veilige manier georganiseerd worden?

- De hierboven bedoelde persoon deelt aan OOV- programmabureau mee of het gehele dossier kan worden ingezien of de in de wet genoemde gronden aan inzage in de weg staan, zodat OOV- programmabureau dat in een (standaard) brief kan verwerken.
- Diezelfde persoon draagt er zorg voor dat er op de afspraak een ambtenaar van zijn organisatie aanwezig is met het (geschoonde) dossier en die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Ad 3.

- Een bezwaarschrift wordt in behandeling genomen door DJZ.
- In het kader van de ‘dejuridificering’ stelt DJZ het programmabureau van OOV daarvan op de hoogte, waarop de procedure die hierboven ad 2 is geschetst, in werking wordt gesteld.
- In het gesprek bij de inzage wordt gevraagd of de behandeling van het bezwaarschrift doorgang moet vinden. Het antwoord daarop wordt aan DJZ gecommuniceerd.

5. Gevraagde beslissing.

Op basis van het bovenstaande een protocol vast te stellen op basis waarvan wordt samengewerkt bij de behandeling van reacties op notificatiebrieven in het kader van de aanpak Top 600.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Memo

Aan Weegploeg Top 600
CC
Van Expertgroep privacy i.o.m. DJZ en programmabureau
Datum 21 november 2011
Onderwerp Reacties advocaten op notificatiebrievenTop 600

1. Aanleiding.

In de aanpak Top 600 worden notificatiebrieven verstrekt waarin staat dat de geadresseerde behoort tot de 600 meest actieve veelplegers van Amsterdam. Een aantal advocaten heeft op de brief gereageerd. Twee advocaten hebben een bezwaarschrift ingediend, een advocaat heeft namens drie cliënten gevraagd waarom cliënten op de lijst Top 600 zijn geplaatst en verzocht om inzage in het persoonsdossier van cliënten (opvallend detail: één van de drie cliënten kwam niet voor op de lijst).

Het is tot nu toe niet vastgelegd hoe vanuit het programmabureau Top 600 wordt omgegaan met de verschillende mogelijke reacties en verzoeken van advocaten. Dat is wel van belang. Niet alleen met het oog op de voorliggende verzoeken, maar ook omdat de verwachting is dat er meer zullen volgen. Met de verzoeken moet op een zorgvuldige manier worden omgegaan.

In dit memo is een voorstel opgenomen hoe met reacties op notificatiebrieven om te gaan.

2. Uitgangspunten

In het convenant Top 600 is opgenomen dat een betrokkene die vragen heeft over of bezwaren heeft tegen het verwerken van zijn persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top 600, zich tot de burgemeester van Amsterdam (als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep) kan wenden. De burgemeester zal zorg dragen voor beantwoording.
Uitgangspunt daarbij is de Wet bescherming persoonsgegevens en dan in het bijzonder hoofdstuk 6 van die wet: de rechten van betrokkenen. Kern is dat een betrokkene er recht op heeft te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en zo ja, welke. De betrokkene heeft dus in principe recht op inzage van zijn hele dossier, te weten basisdossier, plan van aanpak en resultaten. Een uitzondering daarop kan gemaakt worden “in het belang van de voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten of in het belang van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen”.

3. Afspraken maken noodzakelijk

De burgemeester neemt de verzoeken in behandeling (OOV), beantwoordt brieven (OOV) en voert eventuele procedures (DJZ). De inzage kan plaatsvinden op het stadhuis. Dat betekent heel concreet dat er afspraken gemaakt moeten worden door wie en op welke manier een dossier tijdig en veilig op het stadhuis wordt afgeleverd.
Daarnaast moet beoordeeld worden of het hele dossier ter inzage kan worden gegeven of dat het recht op inzage niet bestaat voor delen van het dossier (plan van aanpak bijvoorbeeld). De burgemeester (OOV en DJZ) kan die afweging niet alleen maken: bij de

vraag of een strafrechtelijk ingrijpen in de wielen wordt gereden is het oordeel van het OM bijvoorbeeld doorslaggevend. Dus is het zaak dat ook (de privacyfunctionarissen van) de politie en OM en eventueel (in de gevallen dat zij regisseur zijn) GGD, BJAA of de 3 RO's de beoordeling maken of er een uitzondering moet worden gemaakt op het recht op inzage.

Het moment van inzage kan geschikt zijn om uitleg te geven over het waarom van de brief en waarom iemand op de lijst staat. Ook dat moet dan geregeld worden.
Er moet dus tussen de kernpartners worden samengewerkt om (waar nodig snel) te organiseren dat:

- dossiers door in ieder geval de privacydeskundigen van politie en OM beoordeeld worden op gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven,
- dossiers tijdig en veilig op het stadhuis worden aangeleverd
- het moment van inzage wordt benut voor het geven van uitleg over de aanpak.

4. Voorstel

Voorstel is allereerst om daar waar mogelijk te voorkomen dat verzoeken 'gejuridificeerd' worden. Dit komt uit de de TAZO-aanpak: daar is ervoor gekozen in eerste instantie een gesprek te voeren met advocaat (en cliënt) om uitleg te geven waarom iemand een brief heeft gekregen, waarom iemand op de lijst staat en wat hij moet doen om er weer vanaf te komen. Waar deze benadering in de TAZO-aanpak is gevolgd is het na de gesprekken nooit meer formeel tot een bezwaarschrift gekomen.

Verder is het voorstel te werken conform de hieronder geschetste manier.
Uitgangspunt is dat – conform het bepaalde in het convenant- de concrete activiteiten in het kader van de aanpak Top 600 plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de weegploeg.

Brieven en vragen worden in eerste instantie naar OOV- programmabureau gestuurd; de bezwaarschriften gaan naar DJZ. Er zijn drie soorten brieven te verwachten:

1. met de vraag waarom iemand op de lijst is geplaatst dan wel waarom er een basisdossier is opgemaakt
2. met een verzoek om inzage in het (gehele) persoonsdossier
3. bezwaarschriften.

Ad 1.

- De vraag waarom iemand op de groslijst is geplaatst wordt door de politie behandeld omdat die lijst wordt opgemaakt aan de hand van politiegegevens.
- Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door/met OOV- programmabureau.
- De deelnemer(s) van de politie aan de weegploeg zorgen er voor, op verzoek van OOV- programmabureau, dat er op de afspraak een ambtenaar van politie aanwezig is met de benodigde gegevens, die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

- De vraag waarom van iemand een basisdossier is opgemaakt (shortlijst) wordt behandeld door politie en OM omdat op basis van politiële en justitiële gegevens wordt besloten of er een basisdossier wordt opgesteld.
- Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door/met OOV- programmabureau.

- De deelnemer(s) van de politie en OM aan de weegploeg zorgen er, op verzoek van OOV- programmabureau, voor dat er op de afspraak een ambtenaar van politie of OM aanwezig is met de benodigde gegevens, die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Ad 2.

- De vraag om inzage in een persoonsdossier wordt in eerste instantie behandeld door de organisatie die de dossierregisseur heeft geleverd.
- De inzage (en een gesprek over de aanpak Top 600) vindt plaats op het stadhuis. De afspraak wordt gemaakt door/met OOV- het programmabureau.
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, draagt er, op verzoek van OOV- programmabureau, zorg voor dat het dossier door de eigen instantie wordt beoordeeld op (*eventueel bovenmatige gegevensverwerking en)* de vraag welke gegevens niet ter inzage kunnen gegeven. Deze deelnemer aan de weegploeg draagt er tevens zorg voor dat het persoonsdossier beoordeeld wordt door de privacydeskundige van politie en OM op politiële en justitiële gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven. **NB praktische vraag:** hoe kan dit op een veilige manier georganiseerd worden?
- De hierboven bedoelde persoon deelt aan OOV- programmabureau mee of het gehele dossier kan worden ingezien of de in de wet genoemde gronden aan inzage in de weg staan, zodat OOV- programmabureau dat in een (standaard) brief kan verwerken.
- Diezelfde persoon draagt er zorg voor dat er op de afspraak een ambtenaar van zijn organisatie aanwezig is met het (geschoonde) dossier, die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Ad 3.

- Een bezwaarschrift wordt in behandeling genomen door DJZ.
- In het kader van de ‘dejuridificering’ stelt DJZ het programmabureau van OOV daarvan op de hoogte, waarop de procedure die hierboven ad 2 is geschetst, in werking wordt gesteld.
- In het gesprek bij de inzage wordt gevraagd of de behandeling van het bezwaarschrift doorgang moet vinden. Het antwoord daarop wordt aan DJZ gecommuniceerd.

5. Gevraagde beslissing.

De werkwijze ‘reactie advocaat op notificatiebrief’ bepalen en ter vaststelling voorleggen (via de kerngroep) aan de bestuurlijke stuurgroep.

Nazorg detentie in het kader van de Top 600

Inleiding

In deze notitie is beknopt beschreven op welke wijze Rijk en gemeenten de nazorg aan (ex-) gedetineerden hebben vormgegeven en nog steeds vorm geven. Doel van de notitie is de weegploeg over de bestaande organisatie en activiteiten in het kader nazorg detentie binnen de gemeente te informeren. In het verlengde hiervan is het wenselijk om in het kader van de aanpak Top 600 specifieke afspraken te maken over de organisatie van de nazorg aan deze doelgroep. Aan de weegploeg wordt gevraagd een aanzet te geven tot het maken van deze afspraken. De definitieve afspraken zullen zal de stuurgroep Nazorg detentie [1] voorleggen aan de Kerngroep Top 600 .

Samenwerkingafspraken in het kader van nazorg tussen gemeenten en Rijk

Met betrekking tot de nazorg zijn in juni 2009 tussen gemeenten en het Rijk de wederzijdse taken en verantwoordelijkheden op hoofdlijnen formeel vast gelegd in het 'Samenwerkingsmodel nazorg volwassen (18+) ex-gedetineerden'. Achterliggende gedachte is de veronderstelling dat een goede re-integratie bijdraagt aan het terugdringen van recidive[2].

Uitgangspunt bij de nazorg is dat bij terugkeer van (ex-)gedetineerden de volgende basisvoorzieningen zijn gerealiseerd of een aanzet daartoe is gegeven:

- een geldig identiteitsbewijs;
- onderdak direct na ontslag;
- inkomen uit werk of een (tijdelijke) uitkering om direct na ontslag uit detentie in het eerste levensonderhoud te kunnen voorzien en indien arbeid niet haalbaar is een vorm van dagbesteding;
- het vaststellen van zorgbehoeften en (indien van toepassing) het zorgen voor een passende indicatie en het realiseren van (continuïteit van) zorg.

Het merendeel van de gedetineerden verblijft slechts kort in detentie en in die gevallen zijn de mogelijkheden van het Gevangeniswezen en van gemeenten beperkt. Kort samengevat is de achterliggende gedachte: hoe langer iemand in een PI verblijft des te beter een re-integratietraject tijdens detentie kan starten.

Bij gedetineerden die kort gestart zijn en waarbij de straf minder dan vier weken is bestaat de nazorg vooral uit het maken van afspraken met de gedetineerde om aansluitend aan de detentie periode nazorg op te starten. Bijvoorbeeld; met DWI kan tijdens de vier weken een afspraak gemaakt worden om meteen na detentie contact te hebben met een DWI-klantmanager of een medewerker van het jongerenloket om te bespreken welke arbeidstoeleidingstraject iemand kan volgen, of voor het verkrijgen van een voorschot op een uitkering.

[1] De Stuurgroep Nazorg Detentie is verantwoordelijk voor de coördinatie van de nazorg in Amsterdam. In de stuurgroep hebben zitting de betrokken gemeentelijke diensten bij de nazorg, te weten WZS, GGD, DWI en DPG.
[2] Tussen Rijk en Gemeenten bestonden al afspraken over nazorg detentie voor de groep (verslaafde) veelplegers in het kader van de SOV en ISD en voor de OGGZ-doelgroep. Daarnaast bestonden met de PI's in Amsterdam al samenwerkingsafspraken in het kader van Opvang aan de Poort.

Bij gedetineerden die een strafrestant hebben van 4 of meer weken kan al tijdens detentie gestart worden met het inventariseren van eventuele schulden, kan de GGD de gedetineerde bezoeken in detentie om te bespreken welke gespecialiseerde GGD of verslavingszorg hij/zij na detentie nodig heeft of kan als de gedetineerde dakloos is na detentie gekeken worden waar hij/zij na detentie kan wonen/verblijven.

In geval van langere detentie[3] is er meer tijd voor de uitvoering van gedrags- en zorginterventies op basis van de Recidive Inschattingsschalen (RISc).

Bij het realiseren van nazorg is het Gevangeniswezen primair verantwoordelijk voor op re-integratie gericht activiteiten binnen het strafrechtelijk kader. De coördinatie voor nazorg, buiten een strafrechtelijk kader is een verantwoordelijkheid van gemeenten. Streven is een 'continue aanpak' te bewerkstelligen vanuit de gedachte dat detentie vaak slechts een (korte) onderbreking is in een langer lopend maatschappelijk traject.

Aan jongeren (18-) die op strafrechtelijke titel in een justitiële jeugdinrichting (JJI) hebben verbleven wordt de nazorg vormgegeven in nauw overleg tussen de Raad voor de Kinderbescherming, de JJD, Bureau Jeugdzorg / afdeling jeugdreclassering en de gemeente.

Nazorg en informatie-uitwisseling tussen PI's en gemeente Amsterdam.

Van belang bij het bieden van nazorg en het starten van een re-integratie programma of het aanbieden van gedrags- en zorginterventies is het uitwisselen van informatie tussen Gevangeniswezen en gemeente over een (ex-)gedetineerde.

Tussen de Penitentiaire Inrichtingen (PI's) en gemeente wordt informatie uitgewisseld over een (ex-) gedetineerde via het Digitale Platform Aansluiting Nazorg (DPAN). Concreet betekent dit dat twee dagen na binnenkomst van een gedetineerdein een PI wordt, medewerkers maatschappelijke dienstverlening (MMD'ers) in de betreffende PI, de gemeente geïnformeerd over het verblijf van een gedetineerde in de PI. Het betreft hier alleen naam, geboortedatum en sofinummer. Vervolgens wordt binnen 10 dagen een basisdocument nazorg naar de gemeente gestuurd met daarop eventuele hulpvragen op de eerder genoemde leefgebieden.

Tot het DPAN-systeem hebben de GGD en DWI toegang. Tezamen met WZS vormen zij de frontoffice nazorg detentie en daarmee de toegangspoort tot het zorgsysteem in Amsterdam.[4] De frontoffice coördineert de nazorg in Amsterdam en maakt onderdeel van het Veiligheidshuis Oost. In de frontoffice vindt ook afstemming plaats tussen nazorg 18- en 18+.

Via het DPAN systeem kunnen gemeente en een PI informatie uitwisselen over het re-integratie-traject van de gedetineerde. Daar waar wenselijk bezoeken medewerkers van de frontoffice de betreffende PI waar een gedetineerde verblijft voor aanvullende informatie of diagnostiek. Met name tussen de PI's in Amsterdam, de GGD en DWI is er de afgelopen jaren een hechte samenwerking ontstaan.

Ten aanzien van nazorg detentie zijn onder andere de volgende specifieke initiatieven genomen.

---

[3] Langer verblijvende gedetineerden zijn gedetineerden die met een strafrestant van vier maanden of meer na vonnis in eerste aanleg (17%), Alle overige gedetineerden (meer dan 80%) zijn kort verblijvenden.
[4] De frontoffice nazorg detentie is ondergebracht in het Veiligheidshuis Oost.

- Met de stadsdelen waar de PI's in Amsterdam zijn gevestigd zijn afspraken over aanvraag en levering tijdens detentie van een nieuw ID-bewijs bij gedetineerden die geen (geldig) ID-bewijs hebben.

- Gedetineerden die niet beschikken over mogelijkheden om tijdens detentie de huur door te betalen kunnen via de bijzondere bijstand een beroep doen op doorbetaling van de huur (voor de duur van zes maanden). Is de detentieperiode langer dan 6 maanden dan bestaat er de mogelijkheid van huisbewaring.

- Bij gedetineerden die na detentie een beroep moeten doen op een uitkering worden tijdens de detentie al voorbereidingen getroffen om aansluitend op detentie de uitkering weer op te starten, danwel zo snel mogelijk een voorschot te verschaffen. Bij gedetineerden jonger dan 27 jaar zal DWI-jongerenloket samen met de jongeren bespreken wel traject op het gebied van werk, dagbesteding en/of scholing voor hem of haar het meest geschikt is.

- Bij gedetineerden die behoren tot de OGGZ doelgroep onderzoekt de GGD in de PI, samen met de betrokken hulpverleners in de PI welke zorg of opvang na detentie nodig is op het gebied van huisvesting, GGZ, verslavingszorg en eventuele andere problematiek en wordt dit georganiseerd.

Afspraken in het kader van de Top 600.

1. Met het OM, Gevangeniswezen en de frontoffice is het wenselijk nadere afspraken te maken over de wijze waarop een PI bij binnenkomst van een gedetineerde kan herkennen dat de betrokken persoon behoord tot de Top 600; dat voor hem/haar reeds een trajectplan is vastgesteld en dat samen met de frontoffice een aangepast traject gevolgd dient te worden.

2. Tussen de frontoffice nazorg detentie en de regisseurs bij de aanpak Top 600 dienen nadere afspraken gemaakt over coördinatie en monitoring van van de (na) zorg/uitvoering van het vastgestelde trajectplan.

3. Voor het goed kunnen organiseren en aanbieden van de zorg is het wenselijk dat personen behorend tot de Top 600 worden geplaatst in een Amsterdamse PI of de laatste 3 maanden van hun straf naar een Amsterdamse PI worden overgebracht.

4. Voor personen van de Top 600 die geplaatst worden in de ISD, of via een BOPZ maatregel worden geplaatst in de PI voorzieningen in Beilen of Veenhuizen worden nadere afspraken gemaakt. Voor deze mensen zijn veelal al trajectplannen beschikbaar.

[redacted]

Dienst Wonen Zorg en Samenleven

22 november 2011

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep 24 november 2011

Vergaderdatum	24 november 2011
Aanwezig	[redacted] (Top600), [redacted] (DJZ), [redacted] (OOV, verslag), [redacted] (OM) [redacted] (Politie), [redacted] (Politie).
Afwezig	[redacted] (GGD), [redacted] (OM), [redacted] (BJAA), [redacted] (OOV), [redacted] DJZ).

1.	**Opening en mededelingen** - De voorzitter [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom in het actiecentrum van de Top600. - Er is afgesproken: eenmaal maal per vier weken op donderdag van 15.00 tot 17.00uur een vergadering te organiseren voor de Privacy Expertgroep. **ACTIE** [redacted]
2.	**Stand van zaken Top600 kwartaalmonitor** [redacted] meldt het volgende: - In de raadscommissie is de monitor besproken: er waren positieve reacties tijdens de commissie - Elke week komt er een weekmonitor uit - Tot het eind van 2011 halen we 250 dossiers die zijn opgesteld en we bereiden voor om per januari 2012 350 namen toe te voegen - Het volgsysteem Top600 wordt geïntroduceerd bij de Expertgroep.
3.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 25 oktober 2011** Bij afspraken: 1e bolletje: [redacted] blijft voorlopig voorzitter van de Expertgroep in plaats van tot 1 december 2011. 7e bolletje: Alle vragen aan de Expertgroep worden ingebracht bij het Programmabureau ([redacted]) ipv [redacted]. Bij actiepunten: 1e bolletje: [redacted] zoekt uit of Jeugdreclassering informatie kan leveren over het dossier. Tevens orienteert [redacted] zich op de adolescentenproblematiek en informeert zij haar directie dat we binnen de huidige wetgeving tegen een mogelijk onoplosbaar probleem zijn aangelopen. **ACTIE** [redacted] **(mailt de actie naar** [redacted] **)** 2e bolletje: Aanleiding: [redacted] spreekt zorg uit over het feit dat het OM niet gevraagd is de nieuwe lijst te toetsen. **Actie:** [redacted] zoekt contact met [redacted] om samen een werkinstructie te schrijven mbt het updaten van de lijst. **ACTIE** [redacted] 1. lijst in Amazone dubbel checken 2. OM mee laten kijken. 4e bolletje: [redacted] zal verduidelijking vragen over de vraag in de mail van [redacted].

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

	ACTIE [redacted] navraag doen bij [redacted]
4.	**Inzage dossiers** a. Protocol inzage dossiers; er zijn nu twee documenten. Deze lopen niet synchroon. Afgesproken wordt de volgende werkwijze: -de coördinatie van de inzageverzoeken ligt bij het Programmabureau ([redacted]. -Het Programmabureau regelt dat de regisseur het dossier aanlevert. -Eerst kijkt politiejurist ([redacted] naar het dossier en beoordeelt wat ter inzage mag en wat niet -dan gaat het naar het OM -daarna GGD, -vervolgens DJZ -dan regelt het Programmabureau de inzage feitelijk hier op het stadhuis en iemand zit daarbij. Het "transport" van de dossiers gebeurt fysiek in gesloten enveloppe, zolang er geen beveiligde elektronische weg is. Deze afspraken worden omgezet in een protocol. **ACTIE** [redacted] b. Lopende inzageverzoeken: Er zijn 2 dossiers in omloop: nummer 68 en nummer 178. Nummer 68 ligt bij de politie en deze gaat vervolgens naar de GGD. Nummer 178 ligt bij de GGD en gaat vervolgens naar de politie vervolgens het OM en daarna naar het Programmabureau. JZ zoekt uit in welke gevallen van welke weigeringsgrond gebruik kan worden gemaakt> Belangrijke vraag daarbij is of het plan van aanpak en de terugkoppeling van de interventies ter inzage moeten worden gegeven (is niet wenselijk vanwege de aanpak/politieonderzoek). Er wordt een notitie opgesteld met het juridisch kader die als handvat kan dienen bij de beoordeling van inzageverzoeken. **ACTIE** [redacted] Inzageverzoek door advocaat dient schriftelijk te gebeuren. [redacted] zoekt iemand die het proces kan begeleiden. **ACTIE** [redacted] Naar aanleiding van dit agendapunt komt de vraag op welke informatie uit het basisdossier mag worden opgenomen in het persoonsgebonden verbaal (dat ten behoeve van de zitting door de politie wordt opgesteld). Er wordt een notitie Persoonsgebonden verbaal voorbereid. **ACTIE** [redacted] **en** [redacted]
5.	**Bezwaren opnemen Top600** a. Stand van zaken: er zijn twee bezwaren ingediend tegen het opnemen van de persoon op de lijst van de Top 600. De afspraak was dat de (advocaten van) bezwaarden een brief zouden krijgen met een uitnodiging voor een gesprek. In dat gesprek zou uitgelegd worden waarom deze

CONCEPT

	personen op de lijst stonden. Er moet een geschikt persoon gezocht worden die dat gesprek kan voeren. De politie lijkt de meest aangewezene, **Actie** [redacted] zoekt een geschikt persoon en bericht dat aan [redacted] De persoon krijgt dan een brief met de mededeling dat hij contact kan opnemen met [redacted] voor een afspraak. Wanneer de persoon na het gesprek (of geen gesprek wil en) zijn bezwaar wil handhaven , neemt DJZ dat volgens de normale procedures in behandeling. Een juridische vraag daarbij is of het bezwaar van de persoon moet worden gezien als een bezwaar tegen het "besluit" van de Burgemeester om de persoon op de lijst te zetten, of als een verzoek om verwijdering uit de registratie Top 600 (op grond van de Wbp). **Actie** [redacted] zorgt voor een notitie waarin dit uiteengezet wordt. **Actie** [redacted] maakt een protocol voor de behandeling van bezwaren tegen opname op de lijst Top 600 of verzoeken om verwijdering van de lijst Top 600.
6.	**Broertjes en Zusjes** De derde pijler is nog niet scherp in beeld bij de privacyexpertgroep. Er bestaat ook de vraag of zij voldoende zijn meegenomen in eht convenant. Indertijd is wel bewust de keuze gemakat de brusjes niet in het basisdossier op te nemen. Plan van aanpak is bedacht bij DMO. DMO en DPG hebben het volgende probleem bij [redacted] aangekaart. DPG kan uit de GBA de adresgegevens halen van brusjes op basis van de lijst Top 600. Deze zomer zijn die gegevens aan DMO verstrekt, maar die verstrekking moet getoetst worden door de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam. [redacted] heeft daarover een goed gesprek gehad met [redacted] (DPG) en het proces in beeld. Verder is het de expertgroep niet helemaal duidelijk hoe de gegevensverwerking gaat in de derde pijler. **Actie** [redacted] gaat een gesprek aan met DMO over de werkwijze. [redacted] verzoekt contact op te nemen met [redacted] (zij zit ook in de kerngroep). **Actie** [redacted] zal in dat gesprek ook de verstrekkingsvraag aan de orde stellen en afstemmen hoe de CPA zal worden benaderd.
7.	**Vragen uit de praktijk** Er komen nog niet veel vragen uit de praktijk. Als het convenant eenmaal is uitgegeven zullen de vragen wel komen. In de Kerngroep is afgesproken dat de vragen via het Programmabureau binnenkomen. Mailinfo ([redacted] en [redacted]): uitwisseling GGD en partners. [redacted] doet navraag over de betreffende mail bij [redacted]. **ACTIE** [redacted]
8.	**Convenant + bijbehorende processen**

CONCEPT

	- Werkinstructies schrijven/uitdragen en bewaken: voor IVG is een werkinstructie. Volgende keer agenderen. **Actie [redacted] stuurt werkinstructie aan [redacted] en [redacted]** - Wat mag naar welke regisseur/interventiepleger? Volgende keer agenderen. **ACTIE [redacted]** - [redacted] mailt de laatste versie van de procesbeschrijving bij het convenant naar [redacted] kijkt of deze versie juist is. **ACTIE [redacted] en [redacted]** - In maart 2012 wordt de procesbeschrijving en de werkinstructies getoetst aan de praktijk. - Training regisseurs: ligt bij [redacted] Navragen bij [redacted] **ACTIE [redacted]** - Actualisatie aanmelding CBP en overdracht van deze activiteit. [redacted] informeert bij [redacted] **ACTIE [redacted] en [redacted]** - Artikel 20 besluit bij convenant. [redacted] en [redacted] hechten dit af. **ACTIE [redacted] en [redacted]** - Onderliggende convenanten. De Stuurgroep heeft de volgende vraag gesteld aan de voorzitter van de onderliggende samenwerkingsverbanden; zijn de privacygegevens goed geregeld?
	Rondvraag - [redacted]: Wat bespreken we hier en wat niet. Afgesproken wordt dat we bij twijfel de vraag wel altijd even tafelen in de Privacyexpertgroep,

CONCEPT

LEIDRAAD WERKPROCES REGISSEURS TOP600

Ik krijg een dossier toebedeeld en wat nu?

Opgesteld door de weegploeg, oktober 2011

1. Van versnipperde informatie naar een eerste basisdossier

- de informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over het Top600-subject wordt via de Informatieverzamelgroep (IVG) verwerkt tot een basisdossier.
- de meeste informatie staat hierin, maar voordat het tot een plan van aanpak komt, moet het vaak nog worden verrijkt door contact te leggen met partners.
- het dossier wordt door de weegploeg toebedeeld aan een organisatie die vervolgens een regisseur aanwijst. Belangrijkste criterium is 'wie heeft de beste kaarten'.
- Zie ook: notitie regie over bijvoorbeeld taken IVG en weegploeg, rol regisseur, etc.

2. Van basisdossier naar een plan van aanpak

- het eerste dat je doet is aan de hand van het basisdossier is (per pijler) contactpersonen benaderen (en als je die nog niet hebt, zorgen dat je de lijst snel op orde hebt).

In veel gevallen is het Top600-subject geen onbekende bij instanties. Het kan zijn dat er al een regisseur is op bijvoorbeeld het gezin, maar ook in het kader van een juridische maatregel (zoals een jeugdreclasseerder die daarmee een wettelijke taak uitvoeren). Het is natuurlijk slim eerst daar contact mee te leggen en de acties af te stemmen. En voorkomen dat er over 1 persoon dubbele overleggen bestaan

- verrijken van de informatie uit je basisdossier. Vind je dat dingen nog onduidelijk zijn of staat er vermeld dat sommige dingen nog uitgezocht moeten worden: jij bent degene van wie dat wordt verwacht.

Een Top 600-subject heeft vaak al verschillende interventies doorlopen. Het is belangrijk na te gaan welke interventies hij heeft doorlopen en met welk resultaat. Het kan natuurlijk zijn dat de interventie goed is gedaan maar het niet heeft geholpen. Het kan ook zijn dat de interventie niet goed genoeg is uitgevoerd (bijvoorbeeld dat iemand niet thuis is bezocht of dat onbekend was dat hij zwakbegaafd was). Je kunt dan als regisseur bespreken of een herhaling van dezelfde interventie wellicht gewenst is.

- jij bent degene die verantwoordelijk is voor het opstellen van een plan van aanpak waarbij je (per pijler) mogelijke interventies noteert. Die bedenk je niet allemaal zelf, er wordt niet van je verwacht dat je iedere mogelijkheid van elke organisatie kent. Juist daarom is het essentieel dat je contact legt (en houdt!) met de interventieplegers van deze Top600-persoon.

- Als jouw subject (nog) niet is aangehouden en dus nog geen brief heeft gehad dat hij onderdeel uitmaakt van de Top600 (of gedetineerd is en nog geen brief gehad), bespreek dan als een van de eerste dingen met je contactpersonen of het wenselijk is dat hij alsnog een brief krijgt. Als je besluit de brief uit te (laten) reiken, laat dit dan weten aan het programmabureau Top600 ([redacted]@amsterdam.nl). Dit kan je al zien als een eerste interventiemogelijkheid. In de bijgevoegde stukken zie je de uitreikinstructie voor de brieven.

- Bespreek ook op korte termijn wie contact heeft met de dader en of hier nieuwe interventiemogelijkheden zijn. Uitgangspunt is dat we niet alleen over de Top600 maar ook MET de Top600 praten. Dit kunnen reguliere contacten zijn door reclassering of DWI, maar probeer hier creatief in te zijn.

Plan van aanpak

- het plan van aanpak dien je in te vullen in bijgevoegd format. Het geeft houvast en tegelijkertijd genoeg ruimte om verschillende soorten interventies op te nemen. Het is van belang dat je dit format zo volledig mogelijk invult, omdat het ook de basis is voor de monitoring op de doelen van de Top 600 (terugdringen criminaliteit en overlast door lik op stuk, straf/zorg combinaties en verminderen in/doorstroom van brusjes)

- binnen 4 weken na toedeling van een dossier, moet je plan van aanpak opgesteld zijn. Het moet een document zijn dat direct leidt tot interventies/acties. En daar waar mogelijk starten de acties natuurlijk al eerder.

- Je definitieve plan van aanpak stuur je naar de vertegenwoordiger van je organisatie in de weegploeg. Daarmee laat de weegploeg jou en het plan van aanpak niet los: je dossier komt qua voortgang nog eens terug (zie hieronder) en je wordt bijvoorbeeld eens per kwartaal uitgenodigd voor een regisseursbijeenkomst waarbij je in een vast groepje met iemand van de weegploeg kunt bespreken waar je zoal tegenaan loopt.

TOP600 in veiligheidshuis: het Interventie Toets & Advies Team (ITAT)

- drie weken nadat je een dossier hebt gekregen word je geacht een concept plan van aanpak gereed te hebben dat je toelicht in het ITAT-overleg in het Veiligheidshuis op (vooralsnog) woensdag tussen 15.00- 17.00 uur. Dat kan je dus alvast in je agenda zetten, de bevestiging krijg je tijdig te horen van medewerkers in het Veiligheidshuis. Tussen het moment dat je je dossier krijgt en de bespreking in het Veiligheidshuis is het vooral de bedoeling dat je contacten legt met je interventieplegers, de informatie verrijkt/analyseert, gezamenlijke acties bepaalt die je in een eerste concept verwerkt.

- Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en creatief mee te denken over interventies. Het zijn mensen die voor hun eigen organisatie het overzicht hebben van alle interventiemogelijkheden, bereid / gewend zijn om creatief na te denken over hun eigen organisatiegrenzen heen en tot slot (uiteraard) goed te kunnen luisteren/coachen. Het uitgangspunt is dat er een vaste vertegenwoordiging per organisatie is met een vaste vervanger.

- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV (vz), OM, politie, GGD, DWI, Reclassering 3RO, BJAA/WSG en op afroep een vertegenwoordiging van de RvK, stadsdelen en regiogemeenten (bijvoorbeeld als een dader ook onderdeel uitmaakt van gezinsaanpak of groepsaanpak). Met pijler 3 is de afspraak gemaakt dat zij in ieder geval tot 1 januari aanschuiven op het moment dat er dossiers met brusjes zijn. Op 1 januari evalueren.

- De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs. Immers, er worden iedere week andere subjecten besproken die aan verschillende pijlers en dus regisseurs zijn toegewezen.

- In ieder geval tot aan 1 januari 2012 wordt de volgende werkwijze aangehouden voor de aanwezigheid van de regisseurs: in principe ben je als regisseur de hele vergade-

ring aanwezig zodat het leereffect in deze eerste periode voor iedereen maximaal is. Op 1 januari kijken we hoe dit heeft gewerkt en of het wellicht beter is (mede vanuit capaciteitsoverwegingen) om de regisseurs alleen te laten komen voor bespreking van hun individuele subject. Voordeel is dat dit voor en regisseur veel minder tijd kost. Bij de evaluatie is dus vooral de mening van de regisseurs daarover van belang.

- In ieder geval tot aan 1 januari vindt het overleg op woensdagmiddag plaats in het Veiligheidshuis aan de Wibautstraat. In de komende maanden wordt geïnventariseerd of dit voor de vaste schil de meest wenselijke dag en tijd is. Ook wordt op dit moment gekeken naar de wenselijkheid en mogelijkheid om het wekelijks af te wisselen met het Veiligheidshuis aan de Baarsjesweg.

- Tot slot: we zoeken nog naar een (juridisch toelaatbare) manier om de dossiers vooraf op tafel te krijgen voor het ITAT-overleg. Vooralsnog is de werkwijze: jij bepaalt wie welke informatie krijgt. Na deze toets kopieer je (delen van) het dossier en het concept plan van aanpak dat je tijdens het overleg uitdeelt. Ga uit van 10 exemplaren. De zaken kunnen overigens ook gekopieerd worden in het Veiligheidshuis

3. Van plan van aanpak naar de juiste interventies

- wat zijn ‘de juiste interventies’? Juist is in ieder geval als je niet alleen voor je eigen organisatie aan het denken bent, maar dat je via je contacten op dit dossier samen bespreekt wat het ‘beste’ zou zijn voor deze jongen. Soms is even wachten met politieactie raadzaam om de GGD de kans te geven te screenen, soms kan het juist een extra stok achter de deur zijn om hem binnen te krijgen om gescreend te worden. Dus hoewel er één format is, is er natuurlijk niet één aanpak. Daarvoor moet je met elkaar in overleg.

- het is aan jou om te bepalen hoe veel en hoe vaak je contact hebt met de mensen die actie moeten ondernemen op deze Top600-persoon, maar in ieder geval eens per 8 weken zit je met elkaar om tafel. Om echt succesvol te kunnen zijn, is het simpelweg vaak niet voldoende om alleen iemand over de telefoon te spreken. Zoek elkaar op, maar zorg wel dat je echt iets te bespreken hebt, want niemand wil overleggen om het overleggen. Er moeten acties uitrollen die jij als regisseur registreert en je stuurt op het nakomen ervan. Je bent uiteraard niet verantwoordelijk voor het succes van een actie van iemand anders, maar er wordt wel verwacht dat je iemand erop aanspreekt. En indien nodig escaleert (zie ook hierover de notitie regie).

- Tijdens het periodieke overleg bespreek je hoe de interventies gaan, of je met elkaar aan alles hebt gedacht, of interventies succesvol zijn geweest, of andere interventies moeten worden uitgevoerd en wat de stand van zaken is. Durf kritisch te zijn en vraag de mensen aan tafel wanneer hun interventie geslaagd is. Wees creatief door met elkaar mee te denken en valkuilen of problemen niet te zien als onoplosbaar

- bij het format plan van aanpak is een essentiële bijlage gevoegd, namelijk een checklist. Want een regisseur is immers voor méér verantwoordelijk dan alleen het opnemen van de interventies uit je eigen organisatie. Loop alle leefgebieden langs, check het basisdossier en als er geen of (te) weinig informatie staat: ga rondbellen!

- Zes weken nadat je plan van aanpak af was (dus in totaal 10 weken na het wegen) wordt jouw subject opnieuw geagendeerd voor de weegploeg. De vertegenwoordiger van jouw organisatie daar zal kort toelichten hoe het staat met afgesproken interventies. Zie het als een kans en geef je vertegenwoordiger in de weegploeg een

korte update mee en vooral ook: zijn er dingen waar je tegenaan loopt waar je zelf niet uitkomt of niet opgelost krijgt?

4. Van de juiste interventies naar een goed resultaat

- het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Zo SMART mogelijk formuleren.

- De monitor voor het totale programma ontwikkeld zich steeds verder waardoor er steeds meer overzicht en inzicht ontstaat. Dit is uiteraard op subjectniveau ook van belang: niet alleen voor het programma, maar juist ook voor jou als regisseur.

- in het format plan van aanpak moet je niet alleen per interventie invullen wat het resultaat is, maar ook op het eind per pijler. Op deze manier heb je steeds houvast om de doelen van het totale programma Top600 in de gaten te houden.

- pijler 1 lik op stuk: hebben we er alles aan gedaan om lik op stuk vorm te geven? Denk aan de fast lane bij de rechtbank, daadwerkelijke tenuitvoerlegging van voorwaardelijke straffen als er TUL is gevorderd, opsporen aanhouden vastzetten, persoonlijk toezicht organiseren, klopt zijn inkomen, inzet bestuurlijke maatregelen zoals gebiedsverboden, etc.

- pijler 2: versterken combi straf/zorg. Hebben we er alles aan gedaan om voor deze jongen straf met zorg te combineren danwel zorg te bieden met dwang/drang? Denk daarbij aan ambulante of interne vormen van behandeling (voor psychiatrische en/of gedragsstoornis) en/of begeleiding (praktische ondersteuning bij huisvesting, dagbesteding of inkomen) of training (aanleren van vaardigheden). Een combinatie straf/zorg is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de organisaties in pijler 1 en 2: zorgpartners halen actief hun informatie over het strafproces en justitiele partners halen actief hun informatie over zorgmogelijkheden.

  Van belang om te weten is dat het adviseren naar de rechtbank een taak is van de Raad voor de Kinderbescherming of Reclassering. Iedereen kan echter meedenken over de invulling van bijzondere voorwaarden. Leg daarvoor contact met degene van de Raad vd Kinderbescherming / reclassering die de vroeghulp heeft gedaan ten behoeve van de voorgeleiding of de rapporteur die dat gaat doen ten behoeve van de zitting.

- pijler 3: instroom / doorstroombeperking door aanpak en aandacht brusjes. Zijn we door de aanpak op de Top600-persoon en de aanpak op het (al dan niet overlastgevend multiprobleem)gezin succesvol geweest doordat we gestructureerd aandacht hebben voor (overlastgevende) brusjes? Is het PIT op huisbezoek geweest, zijn er gezinsinterventies gedaan, gaan ze (weer/nog) naar school, etc.

- Tot slot: er is bij het format plan van aanpak een logboek gevoegd. Dit kan erg behulpzaam zijn voor een regisseur om gemaakte afspraken in te noteren. Het is een vrij eenvoudig systeem om stappen in je proces inzichtelijk te houden, ook voor een voortgangsgesprek met bijvoorbeeld je vertegenwoordiger in de weegploeg.

5. Veel gestelde vragen

Wat doe ik als 'mijn' dader wordt aangehouden?

- je hoort het via de politie. Hoor je het via een ander, neem dan contact op met het NIT waar je al contact mee hebt gelegd. Zij weten de laatste informatie
- afhankelijk van detentieduur, bepaal je in overleg nadere acties (en als er jongere brusjes zijn kan het zijn dat het PIT een huisbezoek aflegt)

Wat doe ik als 'mijn' dader vast komt te zitten?

- politie laat de betreffende regisseur weten dat iemand is aangehouden. In eerste instantie in overleg met politie en OM om actie te bepalen (bijvoorbeeld bijzondere voorwaarden, Gedrags Beïnvloedende Maatregel, etc). Als er minderjarige brusjes zijn, informeert de politie het PIT zodat deze op huisbezoek kunnen.
- Het kan in sommige gevallen (bijvoorbeeld preventief gehechten) handig zijn contact te hebben met de penitentiaire inrichting waar iemand verblijft. Denk aan de programma's die binnen detentie worden gevolgd, aan de psychiatrische zorg van het NIFP, maar denk ook aan de mogelijkheden van het opleggen van bijzondere voorwaarden wanneer iemand voor vervroegde vrijlating in aanmerking komt. Het beste kan je – via je weegploegvertegenwoordiger - contact leggen met de externe projectleider Top600 in de PI Overamstel, [redacted] ([redacted]@dji.minjus.nl)
- afhankelijk van hoe lang iemand vastzit, contact leggen met Dienst Wonen, Zorg en Samenleven (DWZS) zodat nazorg detentie kan worden opgestart. Bij de invulling van de bijzondere voorwaarden bij vervroegde invrijheidsstelling spelen zij een belangrijke rol. Leg in dit geval uiteraard ook contact met de reclassering.

Hoe weet ik of het PIT al in het gezin is geweest?

- iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Dit doen zij zelfstandig of – als ze niet weten dat jij de regisseur bent – met tussenkomst van het programmabureau Top600 om contactgegevens te verkrijgen
- kom je er niet uit, neem dan contact op met [redacted] van DMO ([redacted]@amsterdam.nl)

Hoe weet ik wie in een stadsdeel al bezig is met 'mijn' subject in de groepsaanpak?

- neem contact op met de programmacoördinator Jeugd en Veiligheid van het stadsdeel zodat deze je kan doorverwijzen naar degene die met deze jongen al bezig is. Weet je niet wie dit is, dan kan je contact opnemen met [redacted] (vertegenwoordiger stadsdelen in IVG, [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl).
- leg vervolgens dat contact en stem af wie wat doet. Het is niet de bedoeling dat de persoon op twee plekken besproken blijft. Dus ofwel je sluit met je interventieplegers aan bij het overleg op het stadsdeel ofwel iemand van het stadsdeel sluit aan bij het door jou te organiseren overleg om acties te bepalen.

Hoe krijg ik informatie van BJAA over een jongere?

- je neemt contact op met [redacted] van BJAA. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef daarbij naam en geboortedatum van de persoon weer
- weet dat informatie van inmiddels afgesloten zaken wel beschikbaar is, maar alleen verkrijgbaar is met schriftelijke toestemming van betrokkene
- weet dat alle jongeren die zijn voorgeleid bij een rechter-commissaris bekend zijn bij BJAA of WSG

Wat doe ik als mijn dader uit een multiprobleemgezin komt?

- Bij MPG categorie 1[1]: je neemt contact op met de coördinator risicogezinnen van het betreffende stadsdeel. Weet je niet wie dat is, neem dan contact op met [redacted] hij kan je doorverwijzen. Je kunt ook met [redacted] van BJAA contact opnemen of mailen met [redacted]@bjaa.nl
- Bij MPG categorie 2, 3 en OMPG categorie 4: je neemt contact op met [redacted] van BJAA, hij verwijst je door naar de juiste gezinsmanager van BJAA/WSG. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef naam / geboortedatum weer. Je kunt bij OMPG ook contact leggen met [redacted]@dmo.amsterdam.nl) of [redacted]@dmo.amsterdam.nl) van het PIT.

Wat doe ik als een dader uit een van de regio gemeenten komt

Neem voor informatie en inzet van gemeentelijk trajecten contact op met een van de onderstaande contactpersonen:

- Amstelveen: [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@om.nl), voor PIT is dat [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@amstelveen.nl)
- Ouderamstel: [redacted] (020-[redacted] en [redacted]@ouder-amstel.nl)
- Diemen: [redacted] (020-314[redacted] en [redacted]@diemen.nl) of [redacted] (020-314[redacted] en h.vanberkum@diemen.nl)
- Uithoorn: zorgcoördinator [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl) . [redacted] projectleider Jeugdveiligheid (06-[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl. Vanaf 1 februari [redacted] (0297-[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl).
- Aalsmeer: [redacted] (0297-[redacted] / 06-[redacted] en [redacted]@Aalsmeer.nl).

Wat doe ik als mijn dader niet meer aan de Top600-criteria voldoet?

- de politie neemt periodiek de lijst door en komt met een aantal namen van mensen die van de lijst af kunnen/moeten en mensen die op de Top600 instromen. Jij hoeft daar dus niets voor te doen.
- als jouw subject uitstroomt, kan je in de notitie in/uitstroom lezen welke opties er zijn. Jij kan bijvoorbeeld bepalen of je vindt dat jouw subject een brief moet ontvangen dat hij van de lijst gaat of dat het moment (nog) niet geschikt is
- in ieder geval dien je het dossier te archiveren in je eigen organisatie (laat het de vertegenwoordiger van de weegploeg ook weten) en alle interventieplegers op de hoogte te stellen van de uitstroom. De intensieve aanpak Top600 stopt, reguliere aanpakken of trajecten kunnen uiteraard gewoon doorgaan.[2]

Hoe zorg ik dat ik de juiste mensen vind met expertise op de maatregel ISD?

- er zijn bestaande ISD-overleggen op het Veiligheidshuis. Het is niet de bedoeling om de Top600-personen daar te bespreken. Dan gaan zaken teveel door elkaar lopen. Neemt niet weg dat daar expertise is die jij wellicht kan gebruiken.
- Je kunt natuurlijk zelf contact leggen binnen het Veiligheidshuis, maar als je zelf niet bij het OM werkt, is het meest voor de hand liggend wanneer je OM-interventiepleger die contacten legt.

6. Benodigde documenten

a) algemene contactpersonenlijst
b) algemene Top600-informatiemap

---

[1] Categorie 1: Risicogezinnen (stadsdeel verantwoordelijk), categorie 2 en 3 (MPG, Bureau Jeugdzorg verantwoordelijk), categorie 4 (OMPG, overlast. Gemeente en BJAA verantwoordelijk voor binnen- en buitenwereld).

[2] Doel is om de totale registratie van de Top600 onder te brengen in het Veiligheidshuis, ook de gearchiveerde dossiers. Dat kan op dit moment nog niet.

c) notitie regie
d) format plan van aanpak
e) interventietool (wordt digitaal)
f) beschrijving werkproces (is uitgereikt op regisseursdag)
g) beschrijving pijler 3
h) notitie in/uitstroom Top600
i) instructie uitreiken brieven

Punten uit intervisie regisseursdag #1
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Intervisie
- Aanvankelijke afstandelijkheid ("wat is er nou nieuw") tot enthousiasme en hoop (dat de echte samenwerking nu eindelijk eens vorm krijgt) aan het eind
- Behoefte aan opleiding voor regisseurs voor maken plan van aanpak en inzicht krijgen in elkaars kunnen
- Aandacht voor competenties bij regisseurs: kan iedereen het eigenlijk wel?
- Houden tussentijds contact. Hebben elkaar aangeboden met plan van aanpak (collegiaal) mee te lezen voor wie wil.
- Prettig om met andere regisseurs informatie uit te wisselen. Er is nog kennisgemaakt (met elkaars instellingen)
- Fijn om in een breed samengestelde groep te werken, dan heb je direct een contactpersoon bij een andere pijler
- Men ziet enorme meerwaarde in werken met het intervisiegroepje.

Rol
- Aandacht voor verschil in rol van regisseurs en interventieplegers: een interventiepleger wil de cliënt echt zien en echt met hem werken. De Top 600 regisseur is een regisseur van de keten! We moeten echt in alles wat we doen scherp de operationele, tactische en strategisch (beleids-) regie uit elkaar houden. Anders zetten we de mensen niet in hun kracht!

Communicatie
- Aandacht voor interne communicatie: hoe informeren de leden van de Weegploeg de achterban?

Organisatie
- Zorg over capaciteit en ruimte om daadwerkelijk invulling te geven aan regisseursschap
- Capaciteit: gevoel dat mensen nu soms al klem zitten terwijl we naar 600 moeten en er (nog) geen uitzicht is op meer mensen. Dat gaat tot stress leiden.
- Structurele inrichting bedrijfsvoering van de betrokken organisaties voor de aanpak Top 600
- Het regisseurschap is nieuw, zit nog geen routine in (wel behoefte aan). Routine ontstaat bij meer dossiers in regie. Discussie over organisaties met veel verschillende regisseurs
- Men wijst op het belang van interventieplegers van allerlei organisaties bij elkaar brengen om een subject te bespreken. Tegelijkertijd geeft men aan dat het gigantisch moeilijk is gezien de agenda's van iedereen om snel tot zo'n afspraak te komen. Kan er iets op verzonnen worden dat dat vergemakkelijkt?
- De caseload verschilt per organisatie

Werkwijze
- de werkdruk en onzekerheid over het werkproces. We moeten ons wel realiseren dat we pas een maand met een duidelijk werkproces en een stevige regie werken vanuit het programmabureau. Die duidelijkheid wordt trouwens ongelooflijk gewaardeerd!
- We willen/moeten snel werken. Maar dat kan niet altijd. Zo heeft het NIFP standaard 8 weken nodig om een onderzoek te verrichten.
- Over leidraad en format: wie doet wat met het plan van aanpak na 4 weken? Hoe maak je de voortgang zichtbaar, steeds een aangepast plan van aanpak opslaan?
- Men vindt het format vrij uitgebreid. Men geeft aan dat het veel tijd gaat kosten het in te vullen en er moet al zoveel tijd besteed worden aan administratieve handelingen. Men wijst op het risico van "dubbel administreren", dat gaat niet werken. Wel is er bereidheid om het format te gaan gebruiken.
- Er wordt aandacht gevraagd voor het feit dat een plan van aanpak in tijd ontwikkelt: wat je vandaag in het plan opneemt is morgen alweer achterhaald. Hoe gaan we

voorkomen dat we met gedateerde plannen van aanpak werken? En wat doen we met de plannen die al bestonden voordat het format plan van aanpak is opgesteld?
- Er zijn vragen over het interventieproces en privacy: mag het plan van aanpak verstrekt worden aan de interventieplegers? Wie mag dat doen? Wat zijn de privacyregels hierover? Klopt het dat het privacy-convenant alleen geldt tot het moment van dossiervormingen niet daarna, gedurende de interventies?
- Er zijn zorgen geuit over de druk die (het niet aanwezig zijn van) een plan van aanpak oplevert. Aangegeven wordt dat het feit dat er geen plan van aanpak is niet per definitie betekent dat er geen aanpak plaatsvindt. Soms kan een regisseur nog niet tot een plan van aanpak komen omdat hij/zij eerst informatie moet krijgen. De druk van het opstellen van een plan van aanpak werkt stressverhogend. Er is gewezen op de mogelijkheid een plan op te stellen in termen van: ik ga die en die stappen zetten, met een planning om nadere informatie boven tafel te krijgen en dan vervolgens in een latere fase het plan aan te vullen.
- Mandaat: er is geen doorzettingsmacht bij de regisseur. Dat betekent niet dat je niets kunt of mag. Men was het eens over dat het de toon is die de muziek maakt.
- Kan een betrokken organisatie afwijken van de in het plan van aanpak uitgezette lijn?
- Naast integraliteit werd ook snelheid als een belangrijke kwaliteit genoemd; er zijn tips gegeven over en weer
- Er is nog weinig ervaring met regie voeren op interventies van andere pijlers

ITAT
- Zorgen voor veilige sfeer zodat men zich ook kwetsbaar durft op te stellen
- ITAT wordt als zinnig ervaren. Vraag van de groep is om ook de oudere zaken alsnog langs ITAT te doen

Beschikbaarheid Plannen van Aanpak bij programmabureau Top600
- notitie bestemd voor leden van de weegploeg -

In het programmabureau Top 600 is momenteel goed zicht op hoeveel basisdossiers zijn opgemaakt, aan wie die basisdossiers in regie zijn gegeven en hoeveel plannen van aanpak gereed zijn. Ook leveren de meest betrokken organisaties productiecijfers, zodat hun inzet goed zichtbaar is. Dit zijn producten waar weliswaar op resultaat moet worden gestuurd, maar waarvan het voor een ieder WEL duidelijk is WAT er moet gebeuren. Dat is anders voor het uitvoeringsproces vanaf het moment dat een plan van aanpak is opgesteld. Het succes van de aanpak valt of staat met de juiste interventies, een integrale aanpak, monitoring en bijsturen waar nodig waardoor uiteindelijk de criminaliteit en overlast door de Top600 vermindert.

In de weegploeg komt het cyclische van de plan-do-check-act werkwijze terug. Daar zitten de mensen die als eerste aan de hand van monitorgegevens in hun organisatie moeten (bij)sturen. Tien weken na toedeling dossiers komt de voortgang terug in de weegploeg. Hoe de sturing vervolgens plaatsvindt en aan de hand waarvan (plan van aanpak? Mondeling? Materiaal vanuit programmateam op geaggregeerd niveau?), is de eerste belangrijkste stap om met elkaar uit te denken.

Dit memo heeft een eerste voorstel om de monitoring Top600 een stap verder brengen. Allereerst door de plannen van aanpak ‘naar binnen te trekken’ en op geaggregeerd niveau voortgang inzichtelijk te maken.

Doelen
Met het verzamelen van de plannen van aanpak worden de volgende doelen bereikt:
1. het biedt zicht op de voortgang van de plannen van aanpak en biedt handvatten voor bijsturing
2. het genereert managementinformatie en draagt daarmee bij aan het op een juiste manier vormgeven van de plan-do-check-act cyclus
3. het genereert input voor de opzet van het Top600-volgsysteem

Weegploeg en programmabureau
De regisseurs werken volgens het convenant onder de verantwoordelijkheid van de weegploeg. Ieder lid van de weegploeg heeft een eigen verantwoordelijkheid richting de regisseurs van zijn/haar organisatie. De weegploeg moet op de regisseurs van de betrokken organisaties kunnen sturen. Daarvoor zijn zowel procesgegevens als inhoudelijke gegevens onontbeerlijk. Vanuit dat oogpunt is het essentieel dat de weegploeg zicht krijgt op de voortgang van de uitvoering van de plannen van aanpak.

Dat betekent echter niet dat de alle sturing op het proces in de wekelijks bijeenkomsten van de weegploeg moeten plaatsvinden. Integendeel, dat zou niet effectief en efficiënt zijn. Het is het logisch dat het programmabureau daar ook een rol in krijgt. Het programmabureau kan op een meer geaggregeerd niveau de

plannen van aanpak analyseren en op die wijze de weegploeg voeden met gegevens. Bovendien is het nu al de plek waar gegevens verzameld worden ten behoeve van monitoring en toekomstige evaluatie

Verzamelen pva's

Bij het verzamelen van plannen van aanpak (pva's) moet bedacht worden dat er per persoon verschillende versies van een pva zullen bestaan en dat soms zelfs een pva afgebroken zal worden en vervangen door een geheel nieuw pva. Daarnaast is het van belang rekening te houden met het digitale Top600-volgsysteem, dat vanaf januari operationeel is. De huidig vorm te geven werkwijze staat hieraan ten dienste en zal veranderen op het moment dat het cvs operationeel wordt. Niet onbelangrijke bijvangst van bovenstaande werkwijze is dat het input zal bieden voor de ontwikkeling van het volgsysteem. Als het Top600-volgsysteem eenmaal goed functioneert en gevuld is met alle pva's kan deze werkwijze worden afgebouwd.

Werkwijze bij nieuwe plannen van aanpak:

1. Drie weken nadat een regisseur is gekoppeld aan het basisdossier is er een ITAT-overleg, waarin getoetst en geadviseerd wordt over het dan voorliggende pva.
2. Op grond van het ITAT-overleg wordt het pva aangescherpt en wordt het een week later (dus 4 weken na toewijzing aan een regisseur) vastgesteld.
3. Zes weken daarna (dus 10 weken na toewijzing aan een regisseur) wordt de voortgang op het pva besproken in de weegploeg. Op welke wijze dat precies gaat gebeuren zal werkenderwijs worden vastgesteld.
4. De regisseur heeft periodiek (maar wel minimaal eens per 8 weken) overleg met de interventieplegers. Dit verloopt buiten de weegploeg om.

Idealiter is het pva dus na 4 weken vastgesteld en kan met de uitvoering begonnen worden.

VOORSTEL

- Eerste versie van plan van aanpak na 4 weken wordt door het betreffende weegploeg lid in hard copy meegenomen naar programmabureau (*nadeel is dat het waarschijnlijk veel rappelleren vraagt)*
- Bespreking van voortgang op 8 dossiers 10 weken na toedeling regie aan de hand van een plan van aanpak *(let wel: nu is met weegploeg afgesproken te experimenteren met mondeling bespreken).* Na bespreking in weegploeg kan het bij programmabureau worden achtergelaten waardoor inzicht is in acties van de eerste 10w na toedeling

Bespreken wanneer we dit laten ingaan. Plannen van aanpak die af zijn, kunnen vanaf deze week al worden langsgebracht/opgehaald. Plannen van aanpak voor de 10w-monitoring vanaf 1 januari.

Werkwijze bij bestaande plannen van aanpak

Tot en met week 46 zijn er al 120 plannen van aanpak gereed. Het voorstel is dat het weegploeglid hardcopies van alle afgeronde pva's van zijn/haar organisatie verzamelt en deze op 8 december op de wekelijkse vergadering van de weegploeg aflevert bij het programmabureau. Per persoon wordt maar één pva aangeleverd, namelijk de meest actuele versie.

Zes weken hierna (dus op donderdag 19 januari) wordt deze actie herhaald, zodat ook voor deze groep zicht is op geactualiseerde pva's.

Analyse pva's

Als de plannen van aanpak binnen zijn, zal er een analyse plaatsvinden. Het gaat daarbij om een beschrijving (op geaggregeerd niveau) van tot dan toe opgezette interventies (ook vergelijking tussen 4w-10w: wat is er gebeurd?), acties en een eerste beschrijving van de resultaten. Hoewel de resultaten op geaggregeerd niveau (bijv. op het niveau van de hele doelgroep, of op het niveau van organisaties, of op het niveau van bepaalde daderprofielen) zullen worden beschreven, is het noodzakelijk om alle individule pva's ter beschikking te hebben. Pas dan zal een scherp beeld van de stand van zaken kunnen ontstaan.

Privacy

In het convenant staat dat de regisseurs werken onder de verantwoordelijkheid van de weegploeg en daar ook aan rapporteren. Vanuit dat oogpunt is het alleszins redelijk dat de plannen van aanpak via de weegploeg ook weer verzameld worden. De plannen van aanpak zullen bewaard worden in een afgesloten kast op kamer 1131 en zullen die ruimte ook niet verlaten. Nadat de gegevens versleuteld zijn overgenomen in een database (zodat de anonimiteit gegarandeerd is) zullen de hardcopies van de plannen van aanpak vernietigd worden. De database wordt aangelegd op een afgeschermd deel van de netwerkschijf.

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

Startrapportage
Kwantitatieve Evaluatie top 600

december 2011

Conceptversie

CIO Onderzoek

Dienst Regionale Informatie

1 Inleiding 3
1.1 Aanleiding 3
1.2 Onderzoeksvragen 3
1.3 Leeswijzer 3

2 Onderzoeksopzet 5
2.1 Inleiding 5
2.2 Onderzoeksgroepen 5
2.3 Bronnen en definities 7
2.4 Indicatoren 8
2.5 Reikwijdte en beperkingen 8

3 HIC-delicten en top 600 nader bekeken 9
3.1 Inleiding 9
3.2 Top 600 in relatie tot het totaal aantal HIC-delicten 9
3.3 Top 600 in relatie tot de afzonderlijke HIC-delicten 10
3.4 Samenvatting 11

4 Persoonskenmerken top 600 13
4.1 Inleiding 13
4.2 Geslacht en leeftijd 13
4.3 Samenvatting 16

5 Nulmeting 17
5.1 Inleiding 17
5.2 HIC-delicten totaal 17
5.3 Groepen 17

6 Hypothesen 19

Bijlage A: Categorisering MK's 22

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Vanaf maart 2011 is de regiopolitie Amsterdam-Amstelland samen met de diverse veiligheidspartners begonnen met de aanpak van de top 600. In deze top 600 zitten de personen die in de afgelopen vijf jaar het meeste verdacht zijn geweest van zogenaamde High Impact Crimes (HIC).

De netwerkleiding van de politie Amsterdam-Amstelland heeft opdracht gegeven om de effecten van de aanpak voor de politie te evalueren. Hierbij wordt uitgegaan van twee doelstellingen die zijn geformuleerd in het document 'Doel en Succes 250'[1]. Deze doelstellingen zijn[2]:

- Het verhogen van de objectieve veiligheid, door het aantal overvallen, straatroven, geweldsdelicten en woninginbraken te verminderen;
- Het stoppen van het criminele gedrag van de top 250.

Een cijfermatige analyse maakt onderdeel uit van de totale evaluatie. Deze analyse laat de ontwikkelingen in de criminaliteitscijfers zien, die van toepassing zijn op de top 600 aanpak. Hierbij wordt gekeken naar het totaal aantal HIC-delicten in de regio en naar criminaliteit op subjectniveau. Deze startrapportage vormt het eerste deel van de kwantitatieve evaluatie. In dit rapport wordt de stand van zaken rondom de top 600 voor aanvang van de aanpak weergegeven. Gedurende de evaluatie zal worden bekeken of de bevindingen aanleiding kunnen vormen voor veranderingen in de inrichting en/of bijsturing van het proces of specifiek in de NIT aanpak.

1.2 Onderzoeksvragen

De volgende onderzoeksvraag vormt het vertrekpunt voor deze startrapportage:
Wat is de uitgangspositie voor de top 600 aanpak en wat zijn de verwachtingen op macro niveau?

Hieronder staan de deelvragen die in de analyse worden beantwoord:

- Welk aandeel heeft de top 250 / 600 in het totaal van de HIC-delicten in de regio?
- Wat is de verhouding van de afzonderlijke HIC-delicten ten opzichte van het totaal?
- Wat zijn de persoonskenmerken (o.a. criminele carrières) van de top 600?
- Welke verschillen zijn er tussen de subjecten van de top 250 en de overige 309?
- Hoe zien de geselecteerde indicatoren voor aanvang van de aanpak top 600 er uit?

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de verschillende aspecten van het onderzoeksontwerp beschreven. Daarbij worden de definities, indicatoren, onderzoeksgroepen en het onderzoeksdesign beschreven. In het derde hoofdstuk wordt nader ingegaan op de samenstelling van de top 600. Hierin wordt gekeken naar de verschillende typen HIC-delicten en hoe deze zich verhouden tot het totaal. In het vierde hoofdstuk worden de persoonskenmerken van de subjecten van de top 600 beschreven. Hoofdstuk 5 vormt de daadwerkelijke nulmeting van de aanpak.

[1] Doel en Succes 250, 10 januari 2011, Pim Jansonius.
[2] In dit evaluatieonderdeel wordt de doelstelling: 'het stoppen van doorgroei' buiten beschouwing gelaten.

2 Onderzoeksopzet

2.1 Inleiding

In dit onderzoek wordt gekeken naar verschillende meetniveaus. In eerste instantie gaat het om het totale aantal HIC-delicten in de regio. Dit sluit aan bij de hierboven genoemde doelstelling om de objectieve veiligheid te verbeteren. Om te kijken of het aantal HIC-delicten in de regio is afgenomen, worden ontwikkelingen in de misdrijfcijfers inzichtelijk gemaakt.

Daarnaast wordt specifiek gekeken naar HIC-delicten en overige misdrijven die gepleegd zijn door de top 600. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen de hele top 600, de top 250 en de overige 309 subjecten uit de top 600. Dit sluit aan op de tweede doelstelling om het criminele gedrag van de top 250 te stoppen.

2.2 Onderzoeksgroepen

2.2.1 Vaste onderzoeksgroepen

In de evaluatie wordt gekeken naar verschillende onderzoeksgroepen. De eerste onderzoeksgroep is de top 600 die op 1-1- 2011 is samengesteld op basis van de selectiecriteria in kader 1. Deze groep vormt het vaste cohort personen (559) dat gedurende dit onderzoek gevolgd wordt.



2.2.2 In- en uitstroom

Naast het vaste cohort subjecten die op 1-1- 2011 aan de criteria van de top 600 voldeden, is er ook (natuurlijke) in- en uitstroom van subjecten. Dit wordt veroorzaakt omdat subjecten op een bepaalde datum wel of niet (meer) aan de criteria voldoen. 10.2.d

10.2.d

Als personen uitstromen uit de top 600, betekent dit dat er ook weer personen kunnen *instromen*. Niet alle instromers worden aan de top 600 toegevoegd. De potentiële instroomlijst - de subjecten die aan de criteria voldoen - wordt dan ook naar de districten gestuurd, zodat die een voorkeur kunnen aangeven voor subjecten die

[3] Zie: 'Loslaten van de Regie. In- en uitstroom top 600', R. Doeleman, 23 augustus 2011.

ze uiteindelijk op de lijst willen hebben. Dit advies wordt door de politie meegenomen naar de weegploeg die de uiteindelijke beslissing maakt over de instroom.

Naast deze in- en uitstroom wordt in deze evaluatie ook een vergelijking gemaakt uitsluitend op basis van de selectiecriteria. Dat wil zeggen dat de 'nieuwe' top 600 wordt vergeleken met de oorspronkelijke top 600 van 1-1-2011 waarmee de aanpak is begonnen. Op deze manier wordt gekeken naar de omvang en samenstelling van de lijst.

Kader 1: Selectiecriteria Top 600

I) Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen
2. en die ook aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II) en **daarnaast** staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen
2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Op 1-1-2011 voldoen 438 personen aan de eerste reeks voorwaarden en 121 personen aan de tweede reeks. Dat maakt in totaal een lijst van **559 personen**.

2.3 Bronnen en definities

De relevante data voor dit onderzoek wordt aangeleverd door informatieanalisten van het Business Intelligence Competence Centre (BICC), onderdeel van de DRI. Deze data wordt aangevuld met data die afkomstig is uit het dataminingprogramma Datadetective. De bronbestanden van deze gegevens zijn het bedrijfsprocessensysteem BVH en Amazone. Voor de analyse is gebruik gemaakt van data op de volgende onderdelen:

2.3.1 High Impact Crime

Onder een HIC-delict wordt verstaan: overval, diefstal/inbraak woning, straatroof, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en moord/doodslag. Voor het definiëren van de delicten zijn de reikwijdtes aangehouden in BVH. Deze reikwijdtes zijn samengesteld uit een aantal maatschappelijke klassen die gebruikt worden om incidenten te registeren. De volgende reikwijdten zijn gebruikt:

1.1.1 Diefstal/inbraak woning:
A30 Diefstal/inbraak woning (geen braak)
B30 Diefstal/inbraak woning met geweld
A20 Inbraak woning
B20 Inbraak woning met geweld

1.4.2 Moord/doodslag:
F544 Behulpzaam bij zelfmoord
F540 Doodslag/moord
F541 Euthanasie
F543 Illegale abortus
F542 Overige misdrijven tegen het leven

1.4.3 Openlijk geweld (persoon)
MK F12 Openlijke geweldpleging tegen personen

1.4.5 Mishandeling
MK F551 Zware mishandeling

1.4.6 Straatroof:
MK B70 Straatroof
MK B40 Zakkenrollerij/tassenrollerij met geweld

1.4.7 Overval:
MK B72 Overval in woning
MK B74 Overval op geldinstelling/-loper
MK B73 Overval op overige objecten

In het Wetboek van Strafrecht wordt een onderscheid gemaakt tussen misdrijven en overtredingen. Voor de HIC-delicten wordt door het BICC de volgende definitie gebruikt: “Incidenten met de waarde M (misdrijf) in het indicatieveld ‘misdrijf_overtreding’ van de tabel maatschappelijke klasse in BVH.“ De gebruikte bron is: BinK! kubus Xpol incident (via BVH). Bij de berekening zijn dus enkel de misdrijven (alleen hoofdincidenten) geteld, inclusief pogingen, met het werkgebied binnen de regio. Er is gekeken naar de datum kennisname.

2.3.2 Recidive top 600 per 1 januari 2011

Voor de recidive van de top 600 wordt gekeken naar incidenten die door de subjecten in de top 600 zijn gepleegd na *1 maart 2011*. Om dit vast te stellen wordt gekeken naar zowel misdrijven als overtredingen waar de subjecten van de top 600 verdacht van zijn.

2.3.3 Persoonskenmerken top 600

De persoonskenmerken van de top 600 zijn afkomstig van het BICC, aangevuld met gegevens uit Datadetective. Voor de criminele carrière is gekeken naar alle incidenten (misdrijven en overtredingen) waarvan de top 600 verdacht is geweest, voor zover bekend in BVH. Dit systeem gaat terug tot 1997 en bevat alleen gegevens over incidenten die geregistreerd zijn door de politie Amsterdam-Amstelland.[4]

2.3.4 In- en uitstroom

Voor deze data wordt gebruikt gemaakt van databestanden die samengesteld worden door het BICC (onder andere op basis van de selectiecriteria Top 600 in kader 1).

[4] Voor onderzoeksdoeleinden zijn de BVH gegevens langer dan 5 jaar terug bekeken.

2.4 Indicatoren

Om de ontwikkelingen van de top 600 te monitoren wordt gebruikt gemaakt van de onderstaande indicatoren.

2.4.1 High Impact Crime delicten

Om een mogelijke afname van HIC-delicten te observeren, zijn de volgende indicatoren vastgesteld:



2.4.2 Top 600

Daarnaast wordt gekeken naar een afname van het totaal aantal delicten dat gepleegd wordt door de top 600. Er wordt zoals gezegd een onderscheid gemaakt tussen de hele top 600, de actieve onderzoeksgroep top 250, en de vergelijkingsgroep van (vooralsnog) 309 subjecten. Voor alle groepen wordt gekeken naar de onderstaande indicatoren:



2.4.3 In- en uitstroom

De in- en uitstroom wordt bepaald aan de hand van de volgende indicatoren:

- De formele in- en uitstroom, zoals bepaald door de weegploeg;
- De in- en uitstroom puur op basis van de selectiecriteria.

2.5 Reikwijdte en beperkingen

Dit deel van de evaluatie richt zich enkel op het beschrijven van cijfermatige ontwikkelingen. Hiermee wordt inzichtelijk gemaakt of de beoogde doelen gehaald worden, maar biedt geen verklaring hiervoor. Om de relatie tussen de top 600 aanpak en de cijfermatige ontwikkelen te duiden, zijn andere evaluatieonderdelen ingericht. In deze onderdelen wordt nader ingegaan op de procesmatige aspecten van de aanpak en de gepleegde interventies op subjectniveau. Verder is het mogelijk dat er tijdens de top 600 aanpak wijzigingen plaatsvinden, bijvoorbeeld in de selectiecriteria, die het noodzakelijk maken om de onderzoeksmethode tussentijds aan te passen.

3 HIC-delicten en top 600 nader bekeken

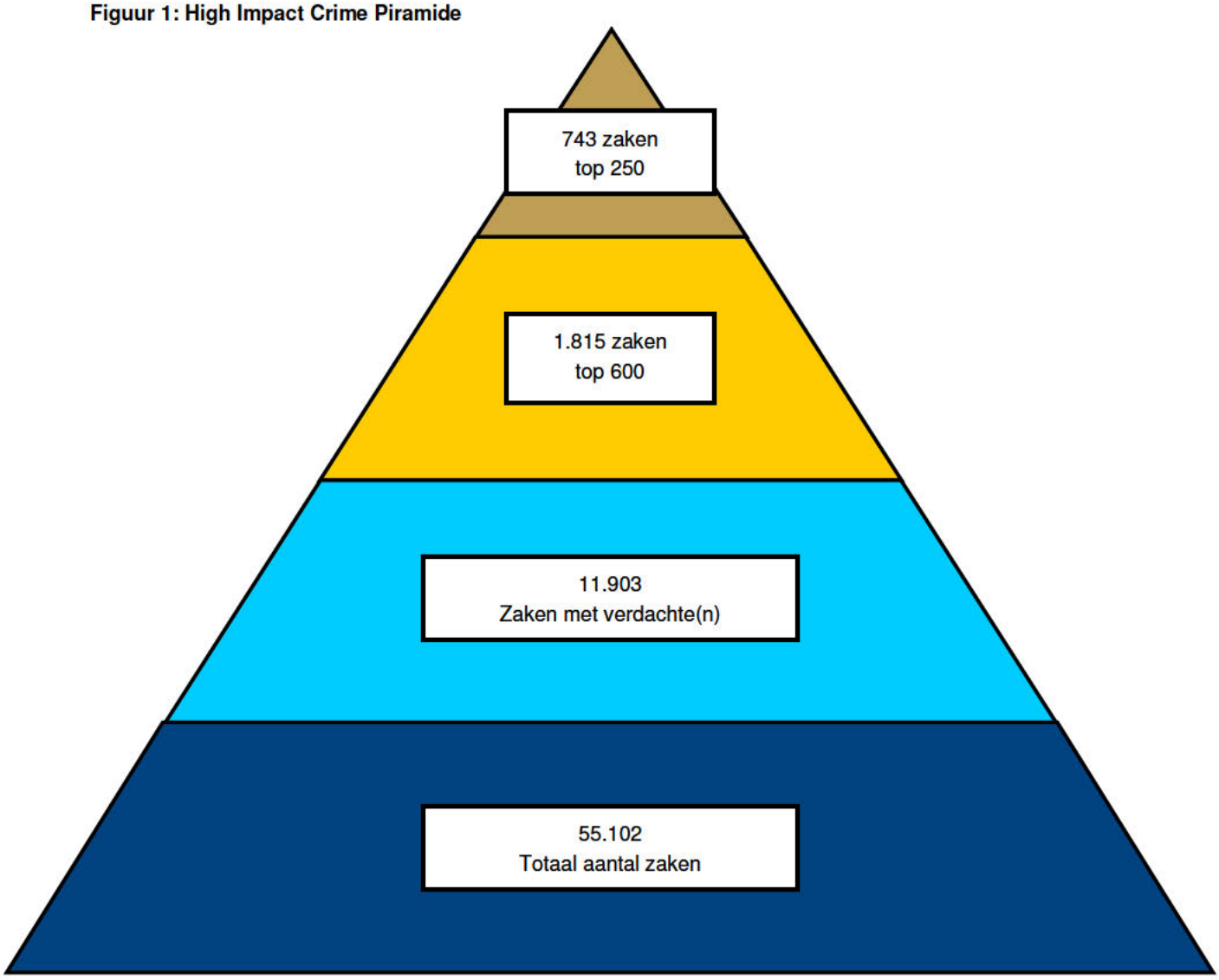
3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de relatie tussen de top 600 en de HIC-delicten nader geanalyseerd. Er is inzichtelijk gemaakt voor welk deel van de HIC-delicten de top 600 verantwoordelijk is. Daarnaast wordt getoond hoe de verschillende HIC-delicten zich tot elkaar verhouden.

3.2 Top 600 in relatie tot het totaal aantal HIC-delicten

Een van de beoogde doelen van de top 600 aanpak is het (significant) terugdringen van het aantal HIC-delicten in de regio. Om de resultaten van de aanpak in het juiste perspectief te zetten, kan worden gekeken naar het totale aantal HIC-delicten versus het aantal delicten op subjectniveau. Het gaat hier om een periode van vijf jaar, zoals gebruikt bij de samenstelling van de top 600. In de onderstaande piramide is het totale aantal HIC-delicten te zien, het aantal HIC-delicten met een verdachte(n), het aantal HIC-delicten met een verdachte uit de top 600 en het aantal HIC-delicten met een verdachte uit de top 250.

Figuur 1: High Impact Crime Piramide



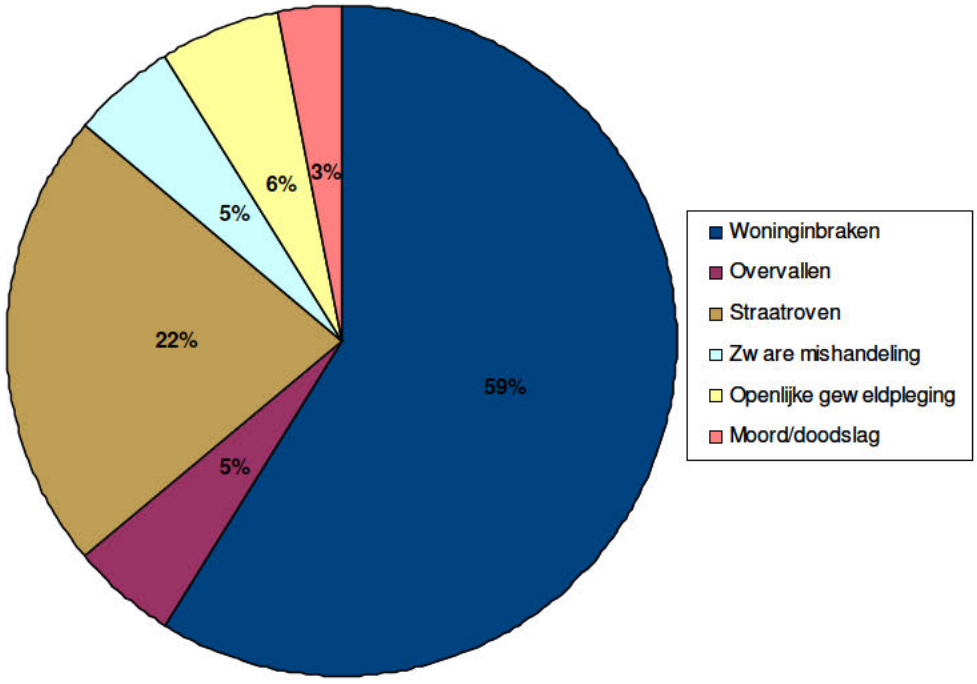
Bron: BICC, uit BVH, meetperiode 2006 t/m 2010, peildatum juli 2011.

Bij een groot aantal HIC-delicten merkt de politie niemand als verdachte aan. Het gaat in de laatste 5 jaar om 43.199 HIC-zaken zonder verdachte (bijna 80%). Mogelijk is de top 600 ook verantwoordelijk voor een deel van deze zaken, maar zijn ze hiervoor nooit in beeld gekomen bij de politie. Als dat het geval is, dan kan de aanpak van de top 600 ook leiden tot een afname van het aantal HIC-delicten zonder een bekende verdachte. Uit de evaluatie zal blijken hoe groot deze afname daadwerkelijk zal zijn.

3.3 Top 600 in relatie tot de afzonderlijke HIC-delicten

In de piramide is ook af te lezen dat er de afgelopen vijf jaar ruim 55.000 HIC-delicten zijn gepleegd in de regio. Dit totaalcijfer is opgebouwd uit een aantal verschillende delicten, sommige delicten komen vaker voor dan anderen. De specifieke onderverdeling is te zien in figuur 2. Hierin is te zien dat meer dan de helft van de HIC-delicten bestaat uit woninginbraken, gevolgd door straatroven (22 procent).

Figuur 2: HIC-delicten uitgesplitst naar afzonderlijke delicten



Bron: BICC, Totaal aan HIC-delicten 2006-2010, peildatum juli 2011.

Naast de verdeling van de verschillende HIC-delicten, kan ook gekeken worden naar de mate waarin de top 600 subjecten verdacht werden van deze delicten. In tabel 1 zijn de afzonderlijke HIC-delicten te zien met verdachten uit de top 250 en de top 600. Hieruit blijkt dat de verhouding tussen het aantal delicten en het aantal verdachten uit de top 600 erg kan verschillen. De top 600 subjecten worden gemiddeld gezien minder vaak verdacht van woninginbraken, terwijl dit voor straatroven of overvallen veel vaker is.

Tabel 1: Afzonderlijke HIC delicten en de top 600

Groep	Diefstal/ Inbraak woning	Overvallen	Straatroven	Zware mishandeling	Openlijke geweldpleging	Moord/ Doodslag
Totaal	32.329	2.624	12.222	2787	3278	1914
Top 600	375	186	684	123	317	130
Top 250	150	138	395	29	120	30

Bron: BICC, 2006-2010, peildatum juli 2011.

Diefstal/Inbraak woning

Diefstal/inbraak woning is het meest voorkomende HIC-delict. Van de 55.102 HIC-delicten gaat het in 32.329 gevallen om een woninginbraak (59%). Bij veel van de gepleegde woninginbraken is echter geen verdachte bekend bij de politie. De personen uit de top 600 zijn verdacht (geweest) van 375 woninginbraken, de top 250 is verdacht van 150 zaken.

Overvallen

Het aantal overvallen maakt een veel kleiner deel uit van het totale aantal HIC-delicten (4,8%), maar hierbij is vaker een verdachte bekend dan bij woninginbraken. Dit is ook terug te zien in de top 600 en de top 250. Bij de overvallen is in 186 zaken een verdachte uit de top 600 betrokken, het merendeel hiervan zit in de top 250. Dit laatste is geen toeval, omdat dit een van de criteria is geweest om de uiteindelijke top 250 samen te stellen.

Straatroven

Straatroven vormen 22% van het totaal aantal HIC-delicten. Bij 684 straatroven is een verdachte uit de top 600 betrokken. In de afgelopen vijf jaar is bij 395 straatroofzaken een verdachte uit de top 250 geregistreerd.

Zware mishandeling

Zware mishandeling maakt ongeveer 5% uit van het totaal aantal HIC-delicten. In 4,4% van het aantal zware mishandelingen is een verdachte uit de top 600 gerelateerd. De subjecten uit de top 250 zijn verdacht geweest in 1% van het totale aantal zaken.

Openlijke geweldpleging

Openlijke geweldpleging vormt 6% van het totaal aantal HIC-zaken. Subjecten in de top 600 zijn verdacht van 317 zaken en subjecten uit de top 250 zijn verdacht van 120 zaken.

Moord/doodslag

In totaal zijn er 1914 zaken moord/doodslag geweest in de regio in de afgelopen 5 jaar, dit is 3% van het totale aantal HIC-delicten. Bij de meeste zaken moord/doodslag is een verdachte bekend. De top 600 wordt verdacht van 130 zaken.

3.4 Samenvatting

Uit de nadere analyse van de HIC-delicten blijkt dat de top 600 verantwoordelijk is voor een relatief klein deel van deze delicten. Ook komen niet alle HIC-delicten evenveel voor. Woninginbraken maken het grootste deel uit van het totale aantal HIC-delicten in de regio. Bij dit delict is echter vaak geen verdachte bekend. Dit is ook terug te zien bij de top 600. Deze zijn relatief weinig verdacht geweest van woninginbraken in vergelijking met andere misdrijven. Vooral bij overvallen, straatroven en openlijke geweldpleging zijn de top 600 subjecten vaak verdacht geweest. Wanneer specifiek gekeken wordt naar de top 250, dan zijn deze gemiddeld vaker verdacht geweest van overvallen in vergelijking met de hele top 600. Maar zoals gezegd zijn ze hier ook op geselecteerd.

4 Persoonskenmerken top 600

4.1 Inleiding

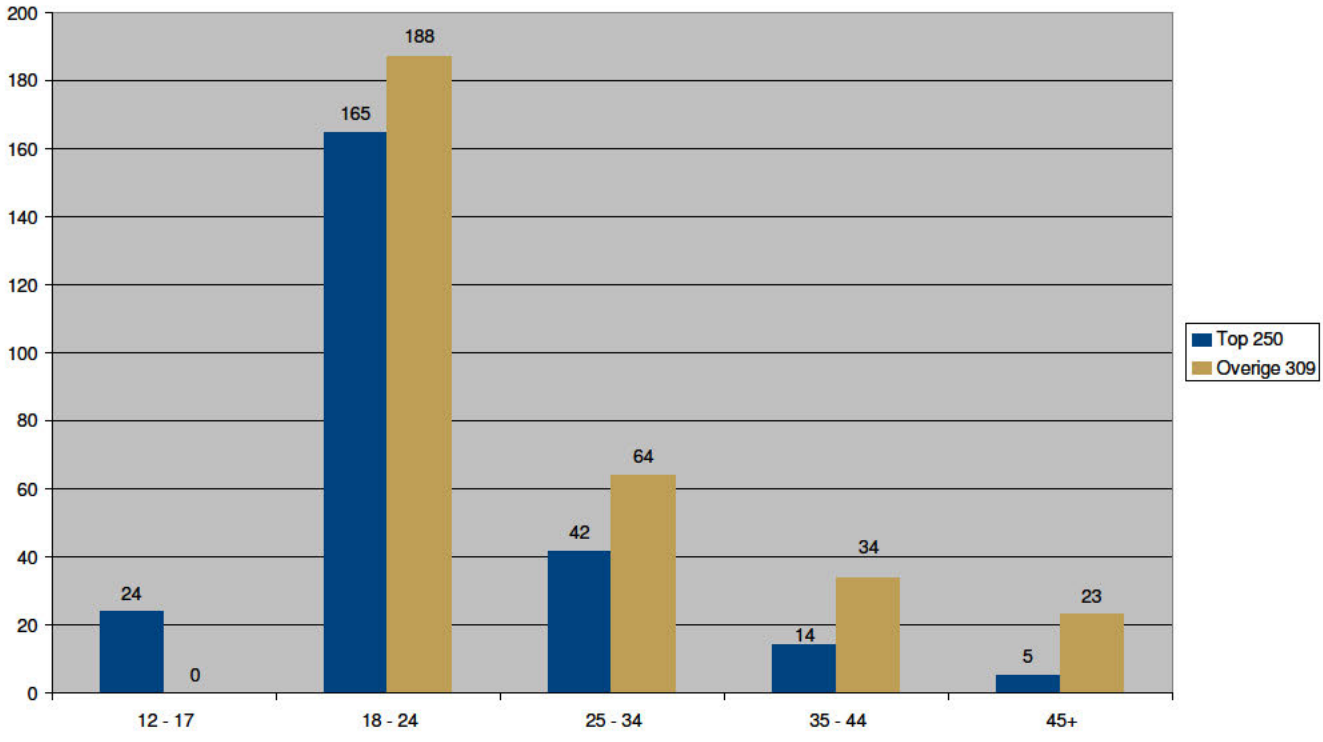
In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de achtergrondkenmerken van de top 600. Naast demografische kenmerken is ook de criminele carrière van de subjecten in kaart gebracht. Dit is gedaan voor het vaste cohort van 559 personen, waarbij ook een onderscheid gemaakt is tussen de top 250 en de overige subjecten.

4.2 Geslacht en leeftijd

De meerderheid van de top 600 subjecten bestaat uit mannen. Slechts 13 van de 559 subjecten zijn vrouw (2,3%). In de top 250 zitten twee vrouwelijke subjecten.

De leeftijd van de top 600 subjecten varieert van 15 tot 59 jaar. De gemiddelde leeftijd is 25 jaar en de meest voorkomende leeftijd is 22 jaar. Ongeveer 4% van de subjecten is minderjarig, het merendeel van de subjecten is tussen de 18 en 24 jaar oud (63%). Een derde van de verdachten is 25 jaar of ouder. Bij de top 250 is de gemiddelde leeftijd 23 jaar. Het percentage minderjarigen is deze groep is 9,6%. Net als bij de hele top 600 valt het merendeel van de subjecten van de top 250 in de leeftijdscategorie 18 t/m 24 jaar (66%). In figuur 3 is verder de leeftijdsverdeling van de top 250 en de overige 309 subjecten af te lezen. Zoals verwacht is te zien dat alle minderjarige subjecten in de top 250 zitten en dat de vergelijkingsgroep iets meer oudere subjecten bevat.

Figuur 3: Leeftijdsverdeling top 600



Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

4.2.1 Geboorteplaats, woonplaats en nationaliteit

De meeste subjecten zijn geboren in Amsterdam (60%). Van een aanzienlijk deel (35%) is onbekend in welke gemeente zij zijn geboren. De meeste van deze personen komen uit Suriname (65), Marokko (41) en de Nederlandse Antillen (32). In totaal komen 11 van deze subjecten uit Midden- en Oost Europa, de overige subjecten komen uit diverse Nederlandse gemeenten. Wanneer gekeken wordt naar de huidige woongemeente, dan blijkt dat het merendeel van de top 600 subjecten woonachtig is in de gemeente Amsterdam (74%). Daarnaast is van ongeveer 10% onbekend waar zij (formeel) wonen. De overige subjecten zijn woonachting in 34 andere gemeenten. De gemeenten Almere, Amstelveen en Heerhugowaard komen - na Amsterdam - het meeste voor.

Er is ten slotte ook gekeken naar de nationaliteit van de subjecten. Naast de Nederlandse nationaliteit (58%), komt de Marokkaanse (25%) nationaliteit het meeste voor. Verder komen er nog 27 andere nationaliteiten voor, waaronder 24 subjecten met de Surinaamse nationaliteit.

4.2.2 Criminele carrière

De meeste top 600 subjecten hebben al een lange criminele carrière achter de rug. Volgens de selectiecriteria zijn de top 600 subjecten *minstens* drie keer verdacht geweest van een HIC-delict in de afgelopen 5 jaar. In tabel 2 is de verdeling van subjecten uit de top 600 te zien naar het aantal keer dat ze verdacht zijn geweest van een incident. Zoals te zien zijn de meeste personen diverse malen verdacht geweest van een delict; het minimum is 4 en het maximum is 267. Gemiddeld zijn de subjecten van 38 incidenten verdacht, waarvan 26 delicten het meest voorkomende aantal is. In totaal is 30% van de top 600 verdacht van 41 incidenten of meer.

Tabel 2: Onderverdeling subjecten van top 600 naar aantal keer verdacht van incident

Aantal incidenten	<= 5	6 – 10	11 – 20	21 - 30	31 - 40	>=41
Top 250	2	19	77	50	32	70
Overige 309	4	22	85	68	32	98
Alle subjecten top 600	6	41	162	118	64	168

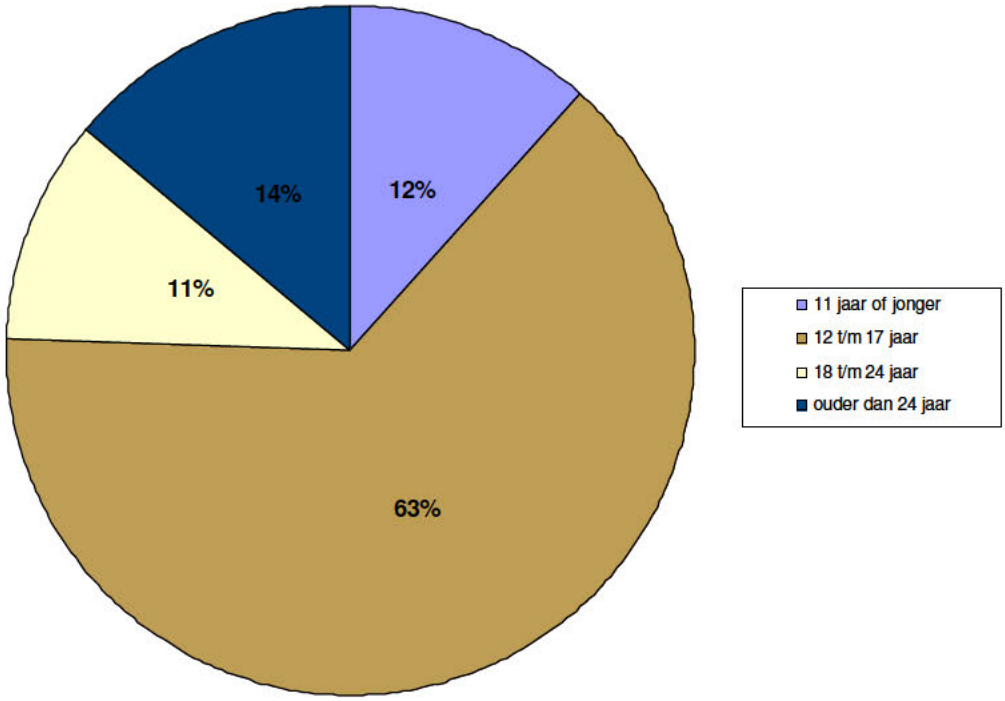
Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

In figuur 4 is de onderverdeling te zien van de leeftijd waarop top 600 subjecten voor het eerst verdacht waren van een delict. Ondanks dat er formeel geen registratie plaatsvindt van strafbare gedragingen van 12minners zijn er toch enkele subjecten met een leeftijd onder de 12 jaar. Verder is te zien dat de meeste subjecten tussen de 12 en de 17 jaar zijn als ze voor de eerste keer verdacht zijn van een delict (63%). De meeste delicten waar de subjecten als eerste van verdacht zijn vallen in de categorie vermogen zonder geweld (40%). Op de tweede plaats staat de categorie overig (23%), waarbij het voornamelijk gaat om vernielingen.

In het staafdiagram (figuur 5) is het gemiddelde aantal incidenten te zien van de top 600 onderverdeeld in categorieën.[5] Gemiddeld zijn de top 600 subjecten verdacht van 6,5 HIC-delicten. Verder wordt de top 600 gemiddeld vaak verdacht van vermogensdelicten zonder geweld, voornamelijk winkeldiefstal. Ook APV overtredingen komen vaak voor. In de categorie ‘overig’ gaat het voornamelijk om ‘overtredingen strafrecht’, ‘niet voldoen aan bevel/vordering’, ‘belediging’ en ‘vernieling’.

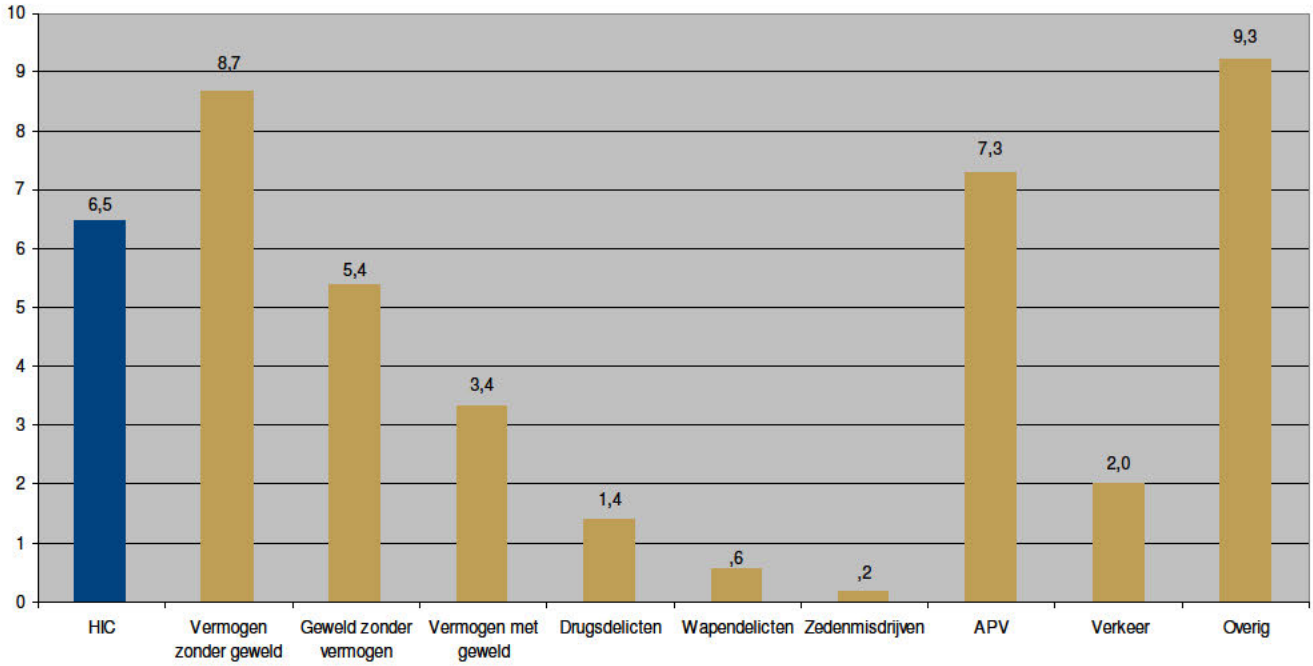
[5] Voor een samenstelling van deze categorieën zie bijlage A.

Figuur 4: Leeftijd verdacht van eerste incident



Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

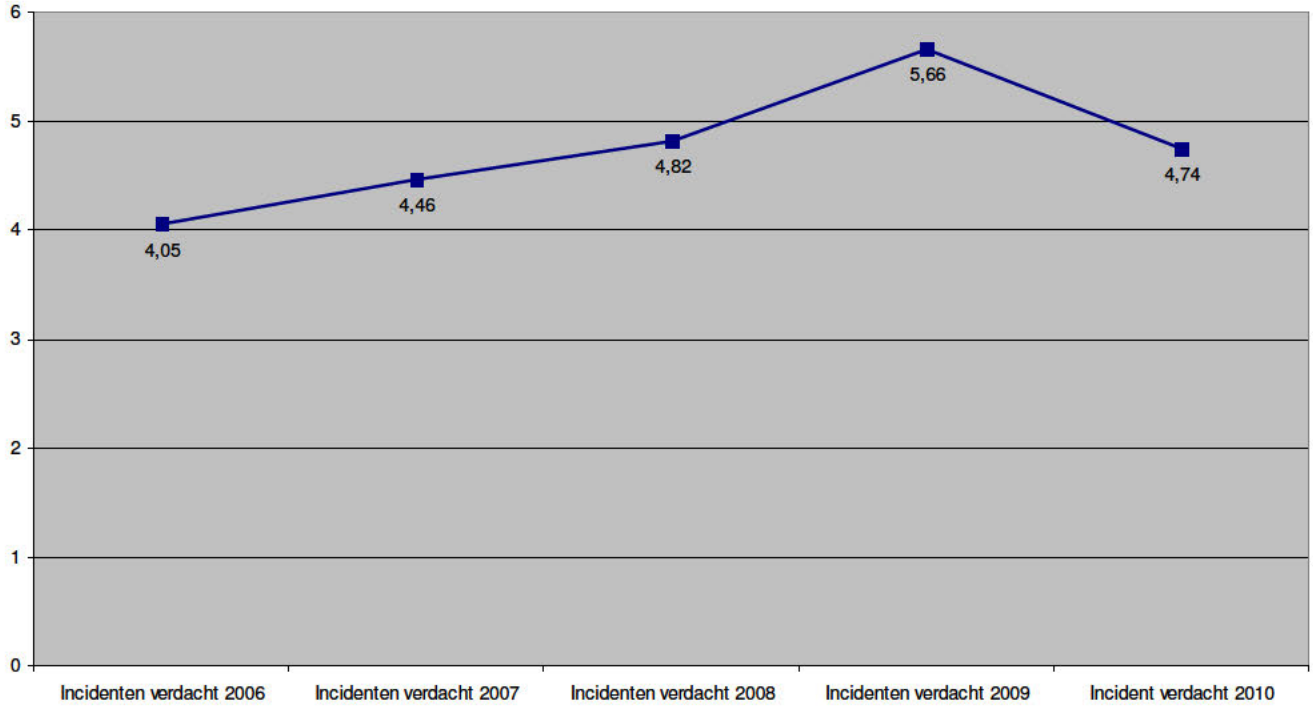
Figuur 5: gemiddelde aantal incidenten in categorieën



Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

De top 600 is samengesteld op basis van delictgegevens over de laatste 5 jaar. Er is gekeken naar de omvang van alle incidenten (dus ook andere dan HIC-delicten) waar de top 600 gedurende deze periode van verdacht is geweest. In figuur 6 is te zien dat het gemiddelde redelijk constant is. Het gemiddeld aantal incidenten waar de subjecten van verdacht zijn geweest is van 4,05 in 2006 toegenomen tot 5,66 in 2009. In 2010 is het gemiddelde iets gedaald naar 4,74 incidenten.

Figuur 6: Gemiddelde aantal incidenten per jaar



Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

4.3 Samenvatting

In dit hoofdstuk is gekeken naar enkele persoonskenmerken van de top 600 om op macro niveau meer inzicht in deze groep te krijgen. De top 600 is voor het merendeel geboren in Amsterdam en daar nog steeds woonachtig. Van ongeveer 10% is geen woonadres bekend. De top 600 bestaat voor het grootste deel uit jonge mensen met een reeds omvangrijke criminele carrière. De afgelopen jaren is de top 600 redelijk stabiel in hun criminele activiteiten gebleven, hoewel er wel een toename te zien is. Naast het plegen van HIC-delicten, houdt de top 600 zich ook met tal van andere delicten bezig, zoals winkeldiefstallen, APV overtredingen en vernielingen.

5 Nulmeting

5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk laat de indicatoren voor aanvang van de aanpak zien, de zijn geselecteerd in het kader van de evaluatie. Er is onderscheid gemaakt tussen het totaal aantal HIC-delicten in de regio en de delicten die gerelateerd zijn aan de top 600. De in- en uitstroom wordt hier buiten beschouwing gelaten, omdat hiervan pas sprake is sinds de aanvang. In de loop van deze evaluatie worden de overige kolommen gevuld met de beschikbare gegevens.

5.2 HIC-delicten totaal

Indicator	2009	2010	2011	2012	2013
Totaal aantal HIC	11336	11585	-	-	-
Woninginbraken	6897	7515			
Overvallen	596	485			
Straatroven	2290	2170			
Zware mishandeling	560	473			
Openlijke geweldpleging	649	569			
Moord/doodslag	344	373			
HIC bekende dader	2276	2207			
HIC onbekende dader	9060	9378			

Bron: Datadetective, peildatum november 2011

.

5.3 Groepen

5.3.1 Top 600 (totaal)

Indicator	2009	2010	2011	2012	2013
Totaal delicten	1454	1294	-	-	-
Totaal HIC	447	397			
Woninginbraken	105	116			
Overvallen	55	39			
Straatroven	178	128			
Zware mishandeling	30	33			
Openlijke geweldpleging	56	44			
Moord/doodslag	23	37			

Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

5.3.2 Top 250

Indicator	2009	2010	2011	2012	2013
Totaal delicten	761	559	-	-	-
Totaal HIC	230	216			
Woninginbraken	35	61			
Overvallen	39	32			
Straatroven	111	81			
Zware mishandeling	9	8			
Openlijke geweldpleging	29	23			
Moord/doodslag	7	11			

Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

5.3.3 Vergelijkingsgroep

Indicator	2009	2010	2011	2012	2013
Totaal delicten	749	778	-	-	-
Totaal HIC	250	217			
Woninginbraken	75	64			
Overvallen	20	11			
Straatroven	81	58			
Zware mishandeling	22	26			
Openlijke geweldpleging	34	31			
Moord/doodslag	18	27			

Bron: Datadetective, peildatum november 2011.

6 Hypothesen

In deze startrapportage zijn de eerste bevindingen gepresenteerd van het kwantitatieve deel van de evaluatie. Op basis hiervan zijn de volgende hypothesen voor het verloop van de aanpak opgesteld:

- De top 600 aanpak zal leiden tot een kleine afname van het totaal aantal HIC-delicten in de regio.
- De top 600 aanpak zorgt voor een afname van het aantal HIC-delicten zonder bekende dader.
- De top 600 aanpak zal vooral effect hebben op overvallen, straatroven en openlijke geweldpleging.
- De top 250 aanpak zal het grootste effect hebben op het aantal overvallen.
- De top 600 aanpak zal ook leiden tot een daling van andere dan HIC-delicten gepleegd door de subjecten.
- Gezien de criminele staat van dienst verwachten we ten aanzien van het stoppen van het criminele gedrag van de subjecten meer resultaat op een (middel)lange termijn dan op de korte(re) termijn.

Gedurende de evaluatie zullen deze hypothesen getoetst worden en worden mogelijk nieuwe hypothesen geformuleerd.

Bijlage A: Categorisering MK's

De onderstaande categorisering is gebruikt voor de criminele carrières in Hoofdstuk 2 anders dan HIC-delicten.

Vermogen zonder geweld
A. Diefstallen
F. 600 Oplichting
F. 601 Flessentrekkerij
F62. Fraude
F.94 Witwassen

Geweld met vermogen
B. Diefstal met geweld

Geweld zonder vermogen
F12 Openlijke geweldpleging tegen personen
F53 Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
F54. Misdrijven tegen het leven
F55 Mishandelingen

Drugsdelicten
F4 Drugs
E38 Overlast ivm drugs

Wapendelicten
F7 Wapens en munitie

Seksuele delicten
F52 Zedenmisdrijven

Verkeer
D. Verkeer

APV
R1. APV

Overig
Alles met uitzondering van de bovenstaande MK's, veelal bestaande uit vernielingen.

.

Format plan van aanpak Top600-subject

Naam regisseur en organisatie :

Naam subject en nr basisdossier :

Datum gereed PvA :

Functie Format ‘Plan van Aanpak Top600-subject’

Dit format is door de weegploeg opgesteld om een regisseur te helpen met het maken van een plan van aanpak. Daarnaast helpt het de programma¬organisatie Top600 om eenduidig te kunnen sturen op vergelijkbaar opgestelde plannen van aanpak.

Doelstellingen Programma Top600

Terugdringen high-impact criminaliteit en overlast door:
- Meer lik-op-stuk (pijler 1)
- Versterken straf/ zorg combinatie (pijler 2)
- Beperken instroom/ doorstroom broertjes en zusjes (pijler 3)

Met deze indeling is uiteraard niet gezegd dat alleen de zorgpartners (pijler 2) verantwoordelijk zijn voor het versterken van de straf/zorg combinaties. Sterker nog, dit is juist ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid met de strafrechtelijke partners.

1. Probleemanalyse

Geef hieronder een beknopte weergave van de situatie van deze persoon zoals bekend is geworden uit het verrijkte basisdossier ná contact met de verschillende interventie-plegers. Bijvoorbeeld: het is een 23-jarige crimineel die op dit moment niet vast zit, verslaafd is aan alcohol, een laag IQ heeft, een minderjarig broertje heeft die ook het criminele pad op dreigt te gaan, alle hulpverlening afslaat en veel zware delicten pleegt waaronder straatroven.

Voorkom dat je alle informatie uit het basisdossier weer in het plan van aanpak overneemt, maar zorg er wel voor dat je per pijler de meest essentiële informatie hebt.

……
……
……

1.1 Screening

Neem hieronder op of er al een screening is uitgevoerd (in overleg met de contactpersoon van de GGD) en zo ja,de datum. Dit is voor de GGD het belangrijkste aanknopingspunt om (eventuele) interventies op te bepalen.

……
……
……

1.2 Juridisch kader

Neem het juridisch kader standaard op in overleg met OM en/of reclassering. Maak duidelijk of sprake is van detentie, maatregel, proeftijd en/of bijzondere voorwaarden. Dit is namelijk bepalend voor de aanpak.

……
……
……

2. Doelstelling specifiek

Beantwoord hieronder de volgende vraag: wat is er voor nodig om te zorgen dat deze persoon stopt met criminaliteit en overlast?Dit kan alleen maar na goed overleg met je partners in alledrie de pijlers. Er is ongetwijfeld een combinatie van lik- op-stuk, een straf/zorg combinatie én aandacht voor brusjes (broertjes en zusjes) nodig.

Voorbeeld bij regie pijler 2:
Doel: voorkomen van recidive
Door: screening op lvb en andere psychosociale indicaties want dit kan een van de oorzaken zijn van crimineel gedrag
Daarom: zorg ervoor dat deze informatie beschikbaar komt in een integraal dossier ten behoeve van een ISD-zitting

Voorbeeld bij regie pijler 1 politie:
Doel: voorkomen van crimineel gedrag
Door: subject dicht op de huid te zitten en bij aanhouding zo snel als mogelijk op zitting te krijgen en daarnaast versnellen van hoger beroepszaak
Daarom: betrek GGD en reclassering om een goed gevuld dossier op zitting te krijgen zodat iemand de meest passende straf/hulp krijgt.

Voorbeeld bij regie pijler 1 OM:
Doel: lik op stuk
Door: 100% TUL te organiseren
Daarom: betrek GGD en reclassering om zorg te bieden met strafrechtelijke stok achter de deur

……
……
……

3. Interventies pijler 1

Geef hier een zo concreet mogelijke beschrijving van acties. Je moet hiervoor de checklist langslopen uit de bijlage.

Wie doet wat wanneer

Beschrijving Interventie	Wie	Planning	Resultaat
Loop de leefgebieden-checklist langs uit bijlage 1 en beschrijf vervolgens hieronder de interventies.	*Maak duidelijk WIE verantwoordelijk is voor de uitvoering*	*Start en einddatum*	*Beschrijf per interventie het behaalde resultaat (OF het is gedaan en HOE het is gegaan in relatie tot het doel)*
Interventie 1	.....	.....	.....
Interventie 2	.....	.....	.....
Interventie 3	.....	.....	.....

4. Interventies pijler 2

Geef hier een zo concreet mogelijke beschrijving van acties. Je moet hiervoor de checklist langslopen uit de bijlage.

Wie doet wat wanneer

Beschrijving Interventie	Wie	Planning	Resultaat
Loop de leefgebieden-checklist langs uit bijlage 1 en beschrijf vervolgens hieronder de interventies.	*Maak duidelijk WIE verantwoordelijk is voor de uitvoering*	*Start en einddatum*	*Beschrijf per interventie het behaalde resultaat (OF het is gedaan en HOE het is gegaan in relatie tot het doel)*
Interventie 1	.....	.....	.....
Interventie 2	.....	.....	.....
Interventie 3	.....	.....	.....

5. Interventies pijler 3

Omdat de regisseur van het Top600-subject niet de regie op het gezin heeft, stuurt hij ook niet op de acties in pijler 3. De regisseur legt wel het contact met de coördinator risicogezinnen van het stadsdeel. Deze kan vervolgens de gegevens van de gezinsmanager doorgeven. Bij minderjarige brusjes wordt ook contact gelegd met mensen van het PIT.

Wie doet wat wanneer

Beschrijving Interventie	Wie	Planning	Resultaat
Loop de leefgebieden-checklist langs uit bijlage 1 en beschrijf vervolgens hieronder de interventies.	*Maak duidelijk WIE verantwoordelijk is voor de uitvoering*	*Start en einddatum*	*Beschrijf per interventie het behaalde resultaat (OF het is gedaan en HOE het is gegaan in relatie tot het doel)*
Interventie 1	.....	.....	.....
Interventie 2	.....	.....	.....
Interventie 3	.....	.....	.....

6. Evaluatie / monitoring

Goede monitoring is essentieel voor het succes van het programma, maar het biedt vooral jou als regisseur handvatten om tijdig bij te sturen. Hieronder volgt een aantal indicatoren per pijler. De monitor is echter nog volop in ontwikkeling, dus ook onderstaande indicatoren kunnen nog veranderen.



Pijler 1 LIK-OP-STUK

Beschrijf hoe lik-op-stuk is toegepast. Denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheden van opsporen, aanhouden, vastzetten of het persoonlijk toezicht; Vergeet de 'fast lane' niet: zaken van na 1 mei 2011 komen met voorrang op zitting bij het Hof. Het streven is om deze zaken binnen 3 maanden af te handelen. Ga hierover actief in gesprek met bijvoorbeeld de zaaksOvJ van jouw subject. Of de tenuitvoerlegging (TUL): in overleg met OM en de reclassering nagaan of er een voorwaardelijke straf is geëist/ opgelegd (bijv gebiedsverbod) en welke afspraken er zijn op het moment dat iemand zich niet aan de voorwaarden houdt. etc. Vragen als: heeft aanhouding geleid tot een straf?

- is hoger beroep ingesteld?
- is hoger beroep aangetekend en zo ja, wanneer is die gepland? (fast lane)
  - is er een 'kale 'voorwaardelijke straf geëist?
  - is er een TUL-zitting gepland?
  - bestuurlijke instrumenten?(een gebiedsverbod? klopt zijn inkomen? adrescontrole DPG?)

……
……
……



Pijler 2 COMBINATIE STRAF / ZORG

Geef hieronder aan wat gedaan is om zorg aan een straf te koppelen en vice versa (zorg met strafrechtelijke stok achter de deur).Denk aan:

- is bij aanhouding een screening verricht?
- werd zorg nodig geacht en is de zorg binnen 6 weken opgestart?

……
……
……



Pijler 3 BEPERKEN INSTROOM / DOORSTROOM BRUSJES

Geef hieronder aan welke interventies zijn gedaan in het gezin met minderjarige broertjes en of zusjes. Om te voorkomen dat ze in- of doorstromen in criminaliteit en /of overlast veroozaken. Denk aan:

- is het gezin bezocht door het PIT?
- is een zorginterventie gedaan?

……
……
……

BIJLAGE 1 **Interventie- checklist (niet limitatief: aanvullen door interventiematrix)**

	Gebieden	Voorbeelden
PIJLER 1 (LIKOPSTUK)	Strafrechtelijke handhaving (criminaliteit en overlast)	*Voorbeeld* • Politie: extra opsporen, surveilleren, extra handhaven op APV, tegenhouden, etc. • Vwb overlast ook actief contact leggen met stadsdeel (Meldpunt Zorg en Overlast) en OOV • OM: met (zaaks)OvJ bepalen welke interventies mogelijk zijn (ISD, versnellen hoger beroep, openstaande zaken, etc)
	Bestuurlijke handhaving • OOV • DWI (werk en inkomen) • DWZS (huisvesting) • DPG (adresgegevens) • Belastingdienst • Onderwijs (leerplicht en opleiding)	*Voorbeeld* OOV: mogelijkheden bekijken van contactverbod, gebiedsverbod, extra toezicht, extra APV-handhaving DWI: mogelijkheden uitkering in te trekken DWZS: handhaving Zoeklicht, woonfraude DPG: adrescontrol en eventueel uitschrijven uit GBA (waarmee ook recht op uitkering vervalt) Belastingdienst: controle fiscale gegevens voor evt beslag, mogelijkheden pilot Windhappers Stadsdeel/ DMO / DWI: extra handhaving op leerplicht danwel sturen op starten / afronden opleiding (al dan niet ism met DWI)
PIJLER 2 (STRAF/ZORG)	Gezondheid	*Voorbeeld* - In overleg met de GGD kijken of er een interventie nodig is. Het gaat dan om een behandeling gericht op een lichamelijke, psychiatrische of gedragsstoornis (bijv plaatsing in een kliniek) - In overleg met het OM welk type begeleiding kan worden opgenomen in bijzondere voorwaarden (bijvoorbeeld intensieve forensische aanpak)
	Huisvesting	*Voorbeeld* In overleg met m.n. DWZS (ook in het kader van nazorg detentie) om interventie te bepalen, zoals bijvoorbeeld begeleid wonen.
	Werk / inkomen / dagbesteding	In overleg met de DWZS (nazorg detentie) en met DWI (maar denk ook aan de PI als subject vast zit). Het gaat bijvoorbeeld om begeleiding en praktische ondersteuning bij deze leefgebieden (bijvoorbeeld jongerenloket DWI, woonbegeleiding, stageplekken)
	Vrije tijd / sociale omgeving	*Voorbeeld* In overleg met bijvoorbeeld streetcornerwork of stadsdeel maar denk ook aan GGD/DWZS voor training voor het aanleren van vaardigheden, interventies om vrije tijd in te vullen dan wel andere invulling te geven (sport, muziek, etc)
PIJLER 3 (BRUSJES)	Gezin / leefomstandigheden	Indien brusjes aanwezig, contact leggen met PIT om interventies op dader en op gezin af te stemmen. Bij jongere kinderen is dat de GGD (vangnet Jeugd)

BIJLAGE 2 **Contactpersonen**

Noteer hier de gegevens van de interventieplegers waarmee je contact hebt gelegd.

Naam	Organisatie	Telefoonnummer	E-mailadres

BIJLAGE 3 **Logboek**

Je kunt hier eventueel bijhouden welke acties je hebt gepleegd gedurende het proces.

.....
.....
.....

Met zorg aangepakt!

top600

Projectinformatie

:: Voorwoord

Amsterdam wordt steeds veiliger. Dat laat onderzoek zien. Verontrustend is echter dat 'moderne' criminaliteit steeds gewelddadiger wordt. Woningovervallen op bejaarden, straatroof en juweliers die hun leven niet zeker zijn. Ernstige misdrijven, vaak gepleegd door jonge daders. Die ook nog eens gewapend zijn. We hebben een 'Top600' in kaart gebracht: 600 jonge mannen met een gewelddadige criminele carrière. In de afgelopen 5 jaar zijn ze samen 15.000 keer gearresteerd.

Minder criminaliteit, maar gewelddadiger. Dat is de trend. Een trend die grote impact heeft op het veiligheidsgevoel van Amsterdammers. Voor de sfeer in de stad is het funest. Voor ondernemers een constante dreiging.

Reguliere straf of hulpverlening werkt kennelijk onvoldoende voor deze groep. Er is meer nodig. Met de aanpak van de Top600 wordt een nieuw offensief gelanceerd voor de komende twee jaar. Met meer dan 30 organisaties werken we deze lijst af. Stuk voor stuk worden ze met zorg aangepakt.

De werkwijze die is ontwikkeld steunt op eerdere lessen, successen en tegenslagen. Daders moeten snel worden gepakt en gestraft. Ná en liefst al tijdens hun straf moeten ze geholpen worden om een leven zonder criminaliteit te leiden. Vaak is daarbij psychosociale (na)zorg of gedwongen hulpverlening nodig. En we grijpen in om broertjes en zusjes een betere kans te geven op een toekomst met diploma en werk. Een gewone carrière.

We zijn succesvol als we de lijst in twee jaar hebben afgewerkt. Dat kan alleen als we tegenvallers zien als een bron voor verbetering en inspiratie. Als we open staan om ervaringen en kennis te delen. We doen het snel, we doen het stelselmatig en we doen het vooral samen. In deze map valt te lezen met wie en hoe we dat doen.



Eberhard van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

:: Inleiding aanpak Top600

De situatie

Op 7 oktober 2010 werd juwelier Hund in zijn winkel in Amsterdam-West doodgeschoten. Dit was de tweede overval in korte tijd in die straat. Op 21 september werd de 19-jarige Ismael Ghumbs doodgeschoten in Amsterdam-Zuidoost. Na een ruzie om niets, op een kinderspeelplaats. Op 19 november werd in Amsterdam-Noord een bejaard echtpaar in hun woning overvallen. De man is met letsel afgevoerd naar het ziekenhuis en moest nog weken revalideren.

De absolute cijfers laten een lichte daling zien in het aantal misdrijven, maar de impact die ze hebben op de stad stijgt. Want de misdrijven gaan steeds vaker gepaard met grof geweld en worden door steeds jongere daders gepleegd. Een zorgwekkende ontwikkeling; slachtoffers van een geweldmisdrijf en hun directe omgeving zijn vaak voor het leven getekend, in de stad voelt men zich steeds onveiliger en een groeiende groep kinderen en jongvolwassenen plaatst zichzelf reeds op jonge leeftijd buiten de maatschappij. Ze gaan niet meer naar school en zijn nauwelijks of niet meer te bereiken door ouders of hulpverleners. Ze ontnemen zichzelf het uitzicht op een ander, beter leven, wat de kans op recidive aanzienlijk vergroot.

Dit blijkt ook uit de feiten. Een relatief kleine groep van zo'n 600 jongens is de afgelopen 5 jaar verantwoordelijk voor ruim 15.000 delicten. Waaronder zeer zware delicten. Het is niet dat deze jongens volledig ongestoord hun gang kunnen gaan. Ze komen voortdurend in aanraking met politie en justitie en worden naar allerhande trajecten gesluisd. Maar het resultaat van al deze inspanningen valt tegen, straf of hulpverlening lijken geen vat te krijgen op deze groep. Een belangrijke reden is dat er vaak meerdere problemen tegelijk spelen.

Ze komen uit gezinnen met een heel pakket aan problemen en hebben zelf te maken met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problematiek, vaak in combinatie met een verslaving. Dit maakt de aanpak van deze groep uiterst complex.

De organisaties die zich met deze jongeren bezighouden, handelen vanuit de beste intenties en expertise, maar de trajecten zijn weinig op elkaar aangesloten. Elke organisatie bestrijdt geïsoleerd een deelprobleem, terwijl een gezamenlijke en gecoördineerde aanpak nodig is. De jongens moeten ondervinden dat misdaad niet loont en grote consequenties heeft. Tegelijkertijd moeten ze ervaren dat ze met hulp hun problemen kunnen aanpakken en inzien dat er een uitweg is.

Parallel hieraan is gezinsbegeleiding nodig, om een stabielere thuissituatie te creëren zodat ouders meer grip op hun kinderen krijgen. Zo voorkomen we de aanwas van een nieuwe generatie jonge criminelen. Broertjes en zusjes van deze jongens mogen het voorbeeld van hun oudere broer(s) niet volgen. Sterker nog, we hebben de dure plicht dat juist zij de kans krijgen om iets van hun leven te maken.

:: Aanpak Top600

Amsterdam wil een omslag teweeg brengen in de aanpak van de vaak jonge criminelen. Slimme samenwerking is daarin de sleutel. Straf en hulptrajecten moeten goed op elkaar aansluiten. Er moet betere samenhang gaan ontstaan in de behandeling. Daarom is een speciale aanpak ontwikkeld: Aanpak Top600. De 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt. De aanpak kent drie hoofdlijnen die met elkaar samen hangen:

1. **Lik-op-stuk:** snel, consequent en streng optreden.
2. **Zorg:** verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. **Instroombeperking:** gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Ruim 30 organisaties hebben zich aan de Top600 verbonden. De komende twee jaar zullen zij met bestaande expertise en ontwikkeling van nieuwe methoden er alles aan doen deze 600 jongens en hun directe omgeving van het criminele pad af te halen en/of te houden. Stuk voor stuk worden zij met zorg aangepakt.

Digitale database

De basis van de integrale aanpak bestaat uit een goed gearchiveerde, gedetailleerde informatievoorziening en overdracht. Dit gebeurt via een aantal kanalen. Er wordt een digitaal informatiesysteem ontwikkeld, waarin van de 600 criminelen, met inachtneming van de privacywetgeving, een dynamisch en actueel persoonsdossier wordt bijgehouden. Alle partners kunnen hierin naar bevoegdheid informatie invoeren en inwinnen. Er zijn centrale projectgroepen opgericht die informatie beheren en uitwisselen en er vindt tussen de verschillende partners informatieoverdracht plaats. De hele handel en wandel van de jongere wordt in kaart gebracht; zijn sociale omgeving, werksituatie, fiscale en financiële omstandigheden, zijn criminele activiteiten en waar en wanneer hij die verricht.

Interventieteams

Op basis van deze gegevens kunnen we gericht interventieteams inzetten. Er is een breed scala aan interventies beschikbaar op het gebied van opsporen, vervolgen, bestraffen, verstoren, toezicht, handhaven, financiën en huisvesting, zorg en hulpverlening. Zo sluit zich een net om de Top600 waardoor pak- en controlekans toenemen.

Lik-op-stuk

Eenmaal gepakt brengen we ze sneller voor de rechter en bij veroordeling zitten ze hun straf ook direct uit. Dit betekent verbetering van de strafrechtketen van OM naar rechtbank tot en met gevangenis. Politie, Openbaar Ministerie en de rechtbank moeten hun werkprocessen hierop aanpassen en inrichten. Dat kost extra mankracht en een nieuwe prioritering. Alle drie de organisaties zijn ver gevorderd met de benodigde aanpassingen.

Screening

Naast consequent, snel en streng optreden tegen crimineel gedrag van deze jongens, maakt screening van de 600 veelplegers en hun directe omgeving een zeer belangrijk onderdeel uit van de aanpak. Pas als we weten wat de psychische gesteldheid, het verstandelijk vermogen en het leefpatroon is van een jongere, kunnen we hem, als onderdeel van de straf, ook in een passend zorgtraject plaatsen. Alternatieven worden pas perspectieven als ze op de persoonlijke capaciteiten zijn toegesneden.

Zorg

Daarom zijn ook vernieuwingen nodig in (na)zorg, begeleiding en reclasseringstoezicht als onderdeel van de straf. Er komt meer oog voor psychopathologie, verslaving en licht verstandelijke beperkingen. Een groot aantal van de 600 veelplegers kampt met een combinatie van deze problemen. Dit vergt een gecombineerde aanpak van straf met zorg door het stellen van bijzondere voorwaarden. Hiermee beschikt de zorg over een stok achter de deur, waardoor de vrijblijvendheid uit de aanpak verdwijnt.
Op deze manier kunnen we de zorg beter afstemmen op de specifieke persoonlijke situatie. Door rekening te houden met iemands beperkingen en vermogen, worden perspectieven beter op de persoon toegesneden, wat de haalbaarheid vergroot.

Perspectief

Het besef dat criminaliteit niet loont, ontstaat alleen als jongeren het idee hebben dat verandering dat wel doet. Dat een baan en een diploma er nog in zitten. Om deze reden proberen we Amsterdamse ondernemers bij de aanpak te betrekken om stageplaatsen beschikbaar te stellen. Ervaringen met werktrajecten laten zien dat criminele jongeren weer het vertrouwen kunnen opbouwen dat zij ook op een normale manier door kunnen in het leven.

Broertjes en zusjes

Dat geeft ook een ander signaal naar de broertjes en zusjes. Zij mogen het voorbeeld van een oudere broer(s) niet volgen. Door het leven van hun grote broers te veranderen, veranderen we het voorbeeld. We bieden daarnaast gezinsgerichte begeleiding. We beperken de instroom door interventies in het gezin, door screening van de broertjes en zusjes en door te zorgen dat ze naar school gaan en een startkwalificatie halen. De focus ligt dus op het hele gezin en hun totale leefomgeving.

Het gedrag van deze criminele jongeren is vaak geen op zichzelf staand probleem, maar kent vele oorzaken en aanleidingen. Door de problemen van het hele gezin te betrekken, kunnen we die tegelijk, gecoördineerd en gestructureerd wegwerken.

Zo maken we het tot een succes

Het succes van dit programma is in het bijzonder afhankelijk van drie randvoorwaarden.

1. **De samenwerking:** goede onderlinge communicatie en de bereidheid je voor elkaar in te zetten zijn essentieel.
2. **Een lange adem:** alleen als we dit structureel doen en volhouden heeft het effect. De structurele resultaten worden op de lange termijn geboekt, de eerste successen binnen twee jaar.
3. **Vernieuwing en herprioritering:** deze aanpak vergt innovatie in behandelmethoden en volledige toewijding van alle partners. Problemen lossen we gewoon op.

Zo slagen we er in om binnen twee jaar deze 600 gewelddadige criminelen van de straat te halen.

In deze informatiemap staat te lezen welke organisaties meedoen, in welke onderdelen van de aanpak en wat elke partner specifiek bijdraagt om de Aanpak Top600 tot een succes te maken.

Met zorg aangepakt!

:: De Aanpak Top600 samengevat

1. Lik-op-stuk:

We halen de daders van de straat. Met 250 hiervoor vrijgemaakte politiemensen, met een speciaal team Aanpak Top600 van het Openbaar Ministerie en prioriteit bij de Rechtbank. We treden consequent, snel en streng op tegen crimineel gedrag en brengen ze sneller voor de rechter. Bij veroordeling wordt beter toegezien op uitvoering van de straf en de daadwerkelijke handhaving van opgelegde voorwaarden.

Dit bereiken we onder andere door:

- Extra persoonsgerichte inzet van recherchecapaciteit.
  Snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en consequent toezien op de executie van straffen.
- Koppeling van straf, zorg en hulpverlening.
- Verstoren, tegenhouden, actief benaderen en gericht toezicht door meer intensieve politiecontroles en integrale handhavingsacties.
- Winkel- en buurtveiligheidsteams en de straatcoaches persoons- en lokatiegericht inzetten.



2. ZORG:

We bieden een uitweg. We screenen alle daders zodra zij zijn aangehouden of veroordeeld op verstandelijke beperking, psychosociale problematiek, verslaving of een combinatie van deze stoornissen. Tijdens en na de uitvoering van de straf bieden we op de persoon toegesneden zorg en begeleiding.

Dit bereiken we onder andere door:

- Screening op psychopathologie en LVB zo vroeg mogelijk in het traject van de 600.
- Nazorg voor deze groep wordt onderdeel van de door de rechter opgelegde straf.
- Tijdens en na verblijf in strafinrichting volgt zorg in een verplicht kader, zo nodig intramuraal.
- Beter benutten van bijzondere voorwaarden bij schorsing en vonnis.
- Intramuraal en ambulant alleen m.b.v. elektronisch toezicht, nachtdetentie, contact- en locatieverboden.
- Ruimere informatie-uitwisseling mogelijk maken tussen justitie en zorg.
- Inzetten op opleiding, arbeid, stageplekken en wonen.



3. INSTROOMBEPERKING:

We richten onze aanpak ook op de broertjes en zusjes. We voorkomen dat de broertjes afglijden naar de criminaliteit door te zorgen dat ze een startkwalificatie behalen en dat ze gescreend worden, zodat we de goede hulpverleningtrajecten inzetten.

Dit bereiken we onder andere door:

- Intensief toezicht en begeleiding door Jeugdzorg en Reclassering.
- Screening van de broertjes en zusjes.
- Vroegtijdig en snel ingrijpen wanneer een jongere in de fout gaat of dreigt te gaan.
- Gezinsgerichte aanpak (o.a. OMPG).
- Bureau Leerplicht geeft voorrang aan Top600.
- Scholen worden nadrukkelijk betrokken bij het jeugd- en veiligheidsbeleid.
- Uithuisplaatsingen.
- Jeugd en geweld: het beleid wordt (nog) meer gericht op het voorkomen en terugdringen van geweld onder jongeren.



Deelnemers & Bijdragen

Politie Amsterdam-Amstelland
[redacted]
Postadres
Postbus 2287
1000 CG Amsterdam
E-mail
[redacted]@amsterdam.politie.nl

:: Politie

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Persoonsgerichte inzet recherchecapaciteit, snel aanhouden, verstoren, tegenhouden, actief benaderen en gericht toezicht.

Uitvoering:

De Politie is verantwoordelijk voor het opstellen en bijhouden van de Top600-lijst. De aanpak krijgt binnen de organisatie prioriteit met het vrijmaken van politiemensen voor de aanpak Top600, het beschikbaar stellen van interventieteams en met het actief opsporen van personen van de Top600-lijst. Bij de aanpak wordt gebruik gemaakt van zowel bestaande, als nieuw te ontwikkelen "best practices" op het gebied van interventies en samenwerkingsverbanden.

Afspraken:

- Inzet van 250 extra politiecapaciteit, goeddeels rechercheurs.
- Inzet van 8 tot 10 speciale interventieteams. De interventieteams worden samengesteld met personen uit verschillende politiedisciplines. Zij werken netwerk- en persoonsgericht, sporen op, houden tegen en verstoren. De interventies zijn gericht op de criminele, zakelijke, persoonlijke en digitale domeinen van de personen op de lijst.
- Inzetten van verschillende toezicht- en handhavinginstrumenten.[1]
- Beschikbaar stellen van werkplek in het cellencomplex van de politie aan Reclassering, waarmee snelle advisering aan de rechter-commissaris bevorderd wordt.
- Opstellen van lijst Top600 en invoeren van alle namen in de digitale database/politiesysteem Amazone.

[1] Zoals Catch Ken/ANPR, cabrio-methode en het uitvoeren van multidisciplinaire hotspot controles.



- Samenstellen van de basisdossiers door het verzamelen en structureren van informatie van alle partners, waar mogelijk via bestaande structuren.
- Maken van strategische en tactische analyses over de Top600.
- Adviseren en ondersteunen van partners bij de uitvoering en bij het opzetten van de informatieorganisatie ter verbetering van de samenwerking.
- Reclassering adviseren over schorsende voorwaarden[2] en de handhaving daarvan.
- Inzet nieuwe technologische middelen (bijvoorbeeld slimmere waarnemingsapparatuur).

[2] Schorsende voorwaarden: regels waaraan iemand zich moet houden wanneer de persoon niet in voorlopige hechtenis blijft. Hij hoeft tot aan de zitting bij de rechter niet vast te zitten.

:: Openbaar Ministerie (OM)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Snelle aanhouding, voorgeleiding, berechting en consequent toezien op executie van straffen.

Uitvoering:

Bijdragen door te zorgen dat personen van de Top600-lijst met prioriteit worden vervolgd en voorgeleid, zodat snelle berechting en/of afhandeling in hoger beroep mogelijk is.

Afspraken:

- Oprichting speciaal team Top600 aanpak[1].
- Sneller afhandelen van zaken op zitting.
- Hogere strafeisen tegen high-impactdelicten (bijvoorbeeld overvallen).[2]
- Versnelde behandeling in hoger beroep ('fastlane') en TUL-zaken.[3]
- Snelle behandeling van vordering tenuitvoerlegging (TUL)[4], alsmede snelle behandeling bij overtreding schorsende voorwaarden.
- Actief toezicht op naleving schorsende voorwaarden[5].
- ISD maatregel voor andere problematiek dan alleen voor verslaving (i.s.m. DWZS).
- Tot aanhouding overgaan[6] bij het niet (of niet naar behoren) uitvoeren van taakstraffen.
- Actief en snel ontnemen van illegaal verkregen vermogen.
- Actieve en snelle vervolging, ook bij kleinere vergrijpen.

1 Officier van Justitie, Parket Secretaris, Projectleider, administratieve ondersteuning.
2 Dit is conform de nieuwe richtlijn van het Parket-Generaal.
3 Afspraken met rechtbank, Hof en reclassering maken.
4 Toezien op de uitvoering van het arrest of vonnis.
5 Schorsende voorwaarden: regels waaraan iemand zich moet houden wanneer de persoon niet in voorlopige hechtenis blijft. Hij hoeft tot aan de zitting bij de rechter niet vast te zitten.
6 Omzetten naar een andere strafvorm.

Openbaar Ministerie Amsterdam
[redacted]
[redacted]
Postadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam
E-mail
[redacted]@om.nl
[redacted]@om.nl

de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

:: Rechtbank Amsterdam

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Rechtspraak.

Uitvoering:

Bijdragen door zowel administratief als logistiek 'snelle berechting' van personen van de Top600-lijst mogelijk te maken.

Afspraken:

- Zorgen voor voldoende zittingscapaciteit voor zaken van de Top600, ook wanneer het om snelrecht gaat.
- Versneld behandelen van het hoger beroep.[1]
- Logistieke afspraken maken met OM, Reclassering en Hof over het snel op zitting brengen van TUL-zaken[2] en toezien op het nakomen ervan.[3]
- Instellen 'fastlane' bij hoger beroep voor de Top600.
- Aansluiten van de werkprocessen op de manier waarop het OM de zaken wil afhandelen.
- Samen met het OM organiseren dat Top600 dossiers in het juiste (zittings) traject terecht komen.[4]
- Voortzetten pilot combi-zittingen[5].

Rechtbank Amsterdam
[redacted]
Postadres
Weesperstraat 113-117
1018 VN Amsterdam
E-mail
[redacted]@rechtspraak.nl

1 Dit is een belangrijk onderdeel in het sneller afhandelen van zaken. Hiervoor wordt o.a. het vonnis in Meervoudige Kamer-zaken snel uitgewerkt in Promis (administratiesysteem). Zodoende kan direct na instellen appèl een datum voor behandeling bij het Hof worden afgesproken.
2 Wanneer een veroordeelde zich niet houdt aan de opgelegde bijzondere voorwaarden, wordt de voorwaardelijke straf (alsnog) opgelegd in een strafzaak (= TUL-zaak).
3 Wat betreft de overtreding van schorsende voorwaarden zal de nieuwe wetgeving een (nog) effectievere werkwijze mogelijk maken.
4 Het OM zorgt dat Top600 dossiers herkenbaar zijn.
5 Combinatie van verschillende soorten zaken (strafrecht, civielrecht en leerplicht). In te zetten bij minderjarigen van de Top600-lijst, indien nodig.

:: Reclassering Nederland

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Diagnosticeren, adviseren en toezicht houden op naleving straffen en zorg.

Uitvoering:

Bijdragen aan risicobeheersing door diagnose en adviseren over kans op recidive en gedragsverandering en door toezicht op naleving van bijzondere voorwaarden, werkstraffen en gedragsinterventies.

Afspraken:

- Altijd en tijdig uitbrengen van adviesrapport voor Top600.
- Advies aan de hand van diagnose en risicotaxatie over bijzondere voorwaarden[1].
- Adviseren in vrijheidsbeperkende[2] en gedragsbeïnvloedende[3] voorwaarden, gericht op het beperken van risicosituaties.
- Risicobeheersing bij personen die onder voorwaarden in vrijheid zijn gesteld door intensieve controle en begeleiding.
- Begeleiding vanuit gedwongen kader (opgelegd) voor gedragsverandering op lange termijn.
- Regisseur vanuit justitieel kader van zorg, wonen, werk, inkomen, opleiding.
- Optimaal inzetten van elektronische controlemiddelen (zoals enkelband).
- Personen van de lijst 600 moeten zich (in fase 1) 1 x per week melden bij de reclasseringsambtenaar.

[1] Voorwaarden die verbonden worden aan de straf.
[2] Zoals enkelband, avondklok, gebiedsverbod, nachtdetentie.
[3] Zoals agressieregulatie training, psychiater bezoek, ambulante traject begeleiding.

Reclassering Nederland
[redacted]
Postadres
Postbus 93127
1090 BC Amsterdam
E-mail
[redacted]@srn.minjus.nl

:: Leger des Heils

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
(Jeugd)reclassering, gezinshulp en gezinsmanagement.

Uitvoering:

Uitvoeren onder toezichtstelling (OTS), tijdens detentie voorbereiden op terugkeer in de samenleving, nazorg bij terugkeer.

Afspraken:

- Integrale aanpak door maatwerk arrangementen[1].
- Inzet van voorzieningen voor moeilijke doelgroep[2].
- Speciale langdurige laagdrempelige gezinshulp en aanpak overlastgevende multi-probleem gezinnen van personen van Top600-lijst.
- Gevarieerd aanbod van dagbesteding en werktoeleiding

[1] Combinatie van jeugdzorg, reclassering en zorg.
[2] Zoals verslaafd, psychische klachten, crimineel.

Leger des Heils
[redacted]
Postadres
Rode Kruisstraat 24b
1025 KN Amsterdam
E-mail
[redacted]@legerdesheils.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

:: Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' (waaronder bestuurlijke handhaving: coördinator integraal interventiepakket).
Programmamanagement Top600.

Uitvoering:

Scheppen van randvoorwaarden voor effectieve en efficiënte samenwerking tussen de partners. OOV financiert trajecten van Spirit voor begeleiding van criminele jongeren en financiert samen met stadsdelen de inzet van SAOA (straatcoaches).
Directie Communicatie is verantwoordelijk voor de gemeenschappelijke communicatiestrategie en uitvoering.

Afspraken:

- Coördinatie van de organisatiestructuur en de verschillende onderdelen van de aanpak Top600.
- Opzetten procedure voor dossierverloop en incidentenproces bij aanhoudingen door de politie in de weegploeg[1].
- Verzorgen juridisch kader informatiehuishouding, waaronder convenant.
- Ontwikkelen van de informatiehuishouding.
- Coördinatie van informatie en de inzet van bestuurlijke handhaving als onderdeel integraal interventiepakket.

Directie OOV
[redacted]
Postadres
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
E-mail
[redacted]@amsterdam.nl

[1] De weegploeg bestaat uit personen van politie, OM, DMO, GGD en OOV (deelname van stadsdelen, BJAA en Reclassering wordt onderzocht). De weegploeg komt elke week bijeen om een aanpak op hoofdlijnen uit te zetten voor alle personen op de lijst 600 en hiervoor een geschikte regisseur aan te wijzen. De voortgang van personen op de lijst komt hier regelmatig terug.



- Coördinatie van integrale toezichtacties (persoons- en omgevingsgericht) in aanvulling van (verstorings)activiteiten van de politie[2].
- Ontwikkelen en uitvoeren van de resultatenmonitor van de aanpak Top600 (onderdeel van informatievoorziening naar de raad) en de evaluatie van de aanpak.
- Met directie Communicatie een gemeenschappelijke communicatieaanpak ontwikkelen en uitvoeren met betrokken organisaties (waaronder nieuwsbrief, website en organiseren conferenties met partners).
- Informeren (samen met politie) van personen dat men tot de aanpak Top600 behoort, door middel van een door de Burgemeester ondertekende brief namens de partners.
- De gemeentelijke trajecten voor de zwaardere doelgroepen wijzigen voor personen uit de Top600.
- Overleg met ministerie(s) om oplossingen te zoeken voor knelpunten binnen de aanpak (privacyregelgeving, aanvulling bestaande maatregelen).

[2] OOV ontwikkelt en voert de bestuurlijke handhaving "Lik op stuk aanpak" uit samen met gemeentelijke diensten Dienst Werk en Inkomen, Dienst Wonen Zorg en Samenleven, Dienst Geo- en Persoonsinformatie, de Belastingdienst, Dienst Stadstoezicht en Stichting Aanpak Overlast Amsterdam. Informatie van personen van de Top600-lijst over o.a. werk en inkomen, wonen, gezin, belastingen worden in kaart gebracht. Deze informatie leidt zoveel mogelijk tot afgestemde interventies, die passen in de integrale persoonsaanpak (1 overheid). Dit omvat ook het toepassen van bestuurlijk instrumentarium van de Burgemeester, zoals voetbalwet, verwijderingsbevelen en meldplicht.

Gemeente Amsterdam
Dienst Persoons- en Geo-informatie

:: Dienst Persoons- en Geo-informatie (DPG)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket: basisregistraties[1] en aanvragen Nederlanderschap.

Uitvoering:

Controlerende, signalerende en informerende functie bij mutaties in basisregistratie, zoals verhuizing, uitschrijving en aanvraag paspoort. DPG levert met deze informatie een bijdrage aan de dossieropbouw van de personen van de Top600-lijst.

Afspraken:

- Huisbezoek afleggen bij vermoeden dat een persoon van de lijst Top600 elders woont dan ingeschreven in de GBA.
- Blokkeren van afgifte paspoort aan jongere als deze vaker een paspoort verloren is.
- Signaal naar projectteam wanneer aanvraag voor uitschrijving van een persoon op de lijst Top600 op het woonadres wordt ingediend.[2]
- Onderzoek naar mogelijk misbruik paspoort (persoonsverwisseling) van de personen op de lijst bij frequente vermissing van documenten.

Dienst Persoons- en Geo-informatie
[redacted]
Postadres
Stadhouderskade 85
1073 ATAmsterdam
E-mail
[redacted]@dpg.amsterdam.nl

[1] Persoonsgegevens, adresgegevens, gegevens over nationaliteit en eventueel verblijfsrecht, gegevens over kinderen etc.
[2] Ouders zijn geneigd om jongere bij burgerzaken op te geven als vertrokken van het woonadres zodat zij geen last meer hebben van deurwaarders, politie en andere instanties, terwijl de jongere nog wel woonachtig is bij zijn ouders.

Gemeente Amsterdam
Dienst Werk en Inkomen

:: Dienst Werk en Inkomen (DWI)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket.
Uitkeringenbeheer, re-integratietrajecten, jongerenloket (waarvan één speciaal voor psychotische en gevaarlijke jongeren), schuldhulpverlening, Vroeg-er-op-af aanpak.
Nazorg na detentie.

Uitvoering:

Bijdragen aan 'Lik op stuk' door het stellen van voorwaarden aan dienstverlening en toezien op naleving daarvan, waardoor ze ingezet kunnen worden als drukmiddel. Met de inzet van 'opbouwende' trajecten bijdragen aan toekomstperspectief.

Afspraken:

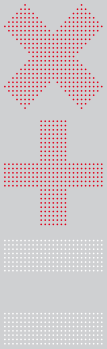
- Waar mogelijk voorwaarden stellen aan dienstverlening[1]. In overleg met politie en reclassering mogelijkheden onderzoeken en inzetten van bijzondere voorwaarden op uitkering (bijvoorbeeld verplichten om mee te werken aan andere trajecten, zoals inburgering, reclassering en medische behandelingen).
- Inzet sociale recherche.
- Huisbezoeken indien rechtmatig, ofwel hulp bij huisbezoeken door anderen.

Dienst Werk en Inkomen
[redacted]
Postadres
Weesperstraat 113-117
1018 VNAmsterdam
E-mail
[redacted]@dwi.amsterdam.nl

Top600

[1] DWI is vanuit de gemeente verantwoordelijk voor de uitvoering van de sociale zekerheidswetgeving, zoals WWB (bijstand) en WIJ (jongerenbijstand), re-integratie (via o.a. de Herstelling en Jongerenloketten). Jongerenloketten is voor jongeren tot 27 jaar en richten zich ook op problematische jongeren (bijvoorbeeld psychotische jongeren). DWI kent ook dienstverlening aan bijzondere doelgroepen (dak- en thuislozen, verslaafden, psychiatrisch zieken). DWI neemt daarnaast deel aan VIG-aanpak, (O)MPG-aanpak, ISD, ketenunits, Zoeklicht, Vroeg-er-op-af, Maatschappelijke Opvang, nazorg detentie (samenwerking met politie en reclassering)

v2.11.2011



- Bijdrage leveren aan toekomstperspectief van jongere via re-integratie-, scholing- en werktrajecten. De personen van de Top600-lijst kunnen via De Herstelling vanuit Justitie/ Reclassering werknemers- en beroepsvaardigheden opdoen en mogelijk ook via stages en werkplekken werkervaring opdoen. DWI werkt nauw samen met de politie, reclassering en de GGD.
- Dossieropbouw door raadpleging diverse systemen.[2] Ook via documentspecialisten en internetrechercheurs.

[2] Inlichtingenbureau en Suwinet (inkomen,vermogen,sf etc.), RDW e.a.

Gemeente Amsterdam
Dienst Wonen, Zorg en Samenleven

:: Dienst Wonen Zorg en Samenleven (DWZS)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket, controleren op en interventie bij illegale huursituatie.

Onderdeel 'Zorg'.
In overleg met de GGD en DWI bieden van inzicht in en (zonodig) voorzien in aanvullend aanbod zorg voor de Top 600 bestaande uit:

- behandeling geestelijke gezondheid;
- begeleiding naar huisvesting, inkomen en dagbesteding;
- trainingen in sociale vaardigheden.

Uitvoering:

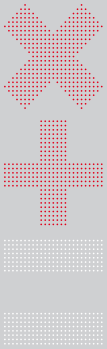
Bijdragen aan 'Lik op stuk' met handhaving woonsituatie;
Bijdragen aan zorg: in samenwerking met zorgaanbieders het aanbod beter toesnijden op de doelgroep.

Afspraken:

- Handhaven bij illegale woonsituatie (i.s.m. corporaties).[1]
- Leveren van beleidsmatige ondersteuning 'Zorg en straf'.
- Zorgaanbod (inclusief wonen, dagbesteding en inkomen) aanpassen en uitbreiden (in overleg met zorgverzekeraar Agis).
- Relatie met zorgaanbieders onderhouden en overleg over aanpassen zorgaanbod.

Dienst Wonen, Zorg en Samenleven
[redacted]
Postadres
Postbus 1900
1000 BX Amsterdam
E-mail
[redacted]@dmo.amsterdam.nl

v2.11.2011



- Onderzoeken van mogelijkheden voor chronische zorgtrajecten voor personen van de Top600-lijst en ondersteuning van betrokkenen (zoals familieleden).
- Onderzoeken toepassing ISD-maatregel voor betrokkenen (i.s.m. OM).[2]
- Mogelijk realiseren van woonvoorziening voor betrokkenen met licht verstandelijke beperking (LVB).
- Inzicht in effectiviteit van zorgtrajecten met dwang en drang voor de doelgroep.
- inzicht bieden in zorgtrajecten door een geïntegreerde Menukaart Zorg Top 600

[1] Bijvoorbeeld wanneer de woning zonder huisvestingsvergunning in gebruik wordt gegeven of bij illegale onderhuur. Interventiemogelijkheden: controles en bestuurlijke boete.

[2] Behandelprogramma's ontwikkelen voor niet-verslaafden met LVB-problematiek/ psychische problematiek.

Gemeente Amsterdam
Bureau Leerplicht Plus

:: Bureau Leerplicht plus (BLP), Jeugd en Onderwijs

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Instroombeperking'.
In kaart brengen schoolverzuim en schoolloopbaan van jongeren tot 24 jaar.

Uitvoering:

Verschaffen van informatie voor dossieropbouw aan de partners over de schoolloopbaan van personen van de Top600-lijst en hun broertjes en zusjes.

BLP richt zich op leerlingen van 5 tot 23 jaar via:
1. leerplicht (5-16 jaar)
2. kwalificatieplicht (16-18 jaar)
3. RMC-wet (18-23 jaar)[1]

Afspraken:

- Lid van uitvoeringsteam. Binnen dit team wordt bepaald naar welke jongeren de aandacht uitgaat en wat er van de leerplichtambtenaar wordt gevraagd.
- In kaart brengen schoolloopbaan van de personen van de Top600-lijst.
- Focus op preventie van verzuim en schooluitval.
- Opzetten pilot DMO/Bureau Leerplicht Plus met één of enkele scholen en het Openbaar Ministerie met als doel:
  Het versnellen en optimaliseren van de leerplichtketen tot aan de strafmaatregel voor de leerling.
  De effectiviteit van een boete (i.p.v. Halt afdoening) bij spijbelaars van 15 jaar en ouder in kaart brengen.
- Verschaffen informatie aan partners, maar ook zelf optreden (handhaven) indien noodzakelijk.

[1] Regionale Meld- en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten.

Bureau Leerplicht Plus
[redacted]
Postadres
Weesperstraat 101
1018 VN Amsterdam
E-mail
[redacted]l@dmo.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Dienst Stadstoezicht

:: Dienst Stadstoezicht (DST)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Bestuurlijke handhaving: bijdrage integraal interventiepakket via toezicht in de openbare ruimte.

Uitvoering:

Persoons- en locatiegebonden toezicht (op individuen, groepen, op scholen, winkelgebieden etc.). Ruim 150 Buitengewone Opsporingsambtenaren (BOA's) kunnen voor ongeveer 100 feiten bestuurlijke strafbeschikking[1] opleggen (CJIB int).

Afspraken:

- Handhaving op overtredingen van de personen van de Top600-lijst in de openbare ruimte.[2]
- Verhoogd (persoonlijk) toezicht door flexibel toezichtsteam bij de gebruikelijke verblijfplaatsen van leden van de doelgroep. Deze informatie verwerken in dagrapporten voor de politie en in rapportages aan het bestuur.[3]
- Uitkijken gemeentelijke camera's in de stad in opdracht van de centrale stad (OOV) en de stadsdelen, die tevens prioriteiten kunnen stellen waar naar gekeken wordt.
- Uitkijken milieucamera's in opdracht van DIVV.[4]

Dienst Stadstoezicht
[redacted]
Postadres
Postbus 551
1000 AN Amsterdam
E-mail
[redacted]@stadstoezicht.amsterdam.nl

Top600

[1] Door de invoering van de bestuurlijke strafbeschikking kunnen de boa's op straat bekeuringen uitschrijven. Dat kan voor kleine overtredingen, overlast en andere feiten die de leefbaarheid aantasten.
[2] Handhaving door personen van de Top600-lijst op straat en in het OV aan te spreken (op basis van signalement). Bij overlast kan een procesverbaal worden opgemaakt o.b.v. de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV).
[3] Hiervoor is nodig dat DST informatie krijgt over de gebruikelijke verblijfplaatsen van de leden.
[4] De mogelijkheden worden verkend om met deze camera's gebruikte auto's van personen op de lijst 600 te signaleren. Ook cameratoezicht met gezichtherkenning behoort tot de mogelijkheden. Besluitvorming hierover moet nog plaatsvinden.

- In combinatie met de scantechnologie van parkeerhandhaver Cition is het mogelijk de positie van geparkeerde auto's van de doelgroep te bepalen en vervolgens deze auto's desgewenst weg te slepen.[5]



[5] Besluitvorming hierover moet nog plaatsvinden.



Arkin

[redacted]

Postadres

Postbus 75848

1070 AV Amsterdam

E-mail

[redacted]@arkin.nl

Top600

:: Arkin/Inforsa[1]

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.

De Justitiële Verslavingszorg (JVz) Inforsa schrijft in opdracht van het OM adviesrapporten met een strafadvies aan de rechtbank en houdt intensief toezicht op cliënten tijdens straf en zorg in opdracht van Justitie.

Uitvoering:

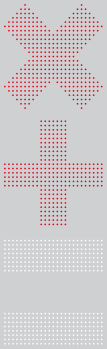
De JVz Inforsa draagt bij aan het beperken van individuele en maatschappelijke schade die voortkomt uit delicten die samenhangen met het gebruik van verslavende middelen. Veelal is de verslaving gecombineerd met psychiatrische en sociale problematiek (financiën, werk, wonen). Om te voorkomen dat mensen recidiveren is het nodig cliënten in een justitieel kader intensief te begeleiden en te behandelen zodat zij gedwongen worden hun leven te ordenen en op te bouwen.

Afspraken:

- De JVz is gewend te werken met cliënten waarbij sprake is van diverse problematiek zoals verslaving, LVG, ADHD, en persoonlijkheidsproblemen. De JVz zet deze expertise in voor de Top 600.
- De JVz zorgt voor een integrale aanpak. Vaak is er bij cliënten sprake van disfunctioneren op de diverse leefgebieden zoals inkomen (schulden), wonen en werk. Deze problemen worden integraal meegenomen in de uitvoering van het begeleidingsplan want dat is zeer relevant voor het terugdringen van recidive.
- Uitvoeren van risicotaxatie en -beheersing.
- De JVz werkt nauw samen met diverse ketenpartners in de stad. Deze

[1] Justitiële Verslavingszorg Inforsa is onderdeel van Arkin

samenwerking zetten wij voort in de Aanpak top 600. Daarom participeert Inforsa onder andere in het casuïstiekoverleg waarin onder leiding van de GGD diverse zorgaanbieders gezamenlijk een passende verwijzing en benodigde samenwerking organiseren voor cliënten van de Top 600.



Arkin[2]

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Psychiatrie en verslavingszorg.

Uitvoering:

Bijdragen door diagnostiek en behandeling.
Arkin biedt integrale behandeling van psychiatrie, verslaving, SGLVG[3] al dan niet in forensisch kader. Van laag- tot hoogintensieve zorg met de daarbij behorende klinische voorzieningen, zoals:

- Ambulante programma's voor jeugd en (jong)volwassenen;
- Start behandeling in detentie;
- Gespecialiseerde complexe relationele therapie (multiproblem/ gebroken gezinnen);
- Hoogbeveiligde klinische behandeling en observatie.

Afspraken:

- Op maat en op één locatie aanbieden van expertise op het gebied van (forensische) psychiatrie, verslavingszorg en reclasseringsfunctie.
- Arkin participeert in het structurele casuïstiekoverleg[4] van de GGD met relevante zorginstellingen die in het kader van pijler 2 de benodigde zorg kunnen leveren. Op basis van de screeningsresultaten en de aanwezige kennis bij de verschillende organisaties over deze personen wordt ter plekke een passende en gezamenlijke verwijzing georganiseerd en afspraken gemaakt over benodigde samenwerking.

---

2 Arkin heeft een breed zorgaanbod voor grootstedelijke problematiek op het gebied van psychiatrie en verslavingszorg. Onderdelen van Arkin zijn: Mentrum, Jellinek, Inforsa, PuntP, Novarum, PsyDoN, NPI, Spoedeisende Psychiatrie Amsterdam en Roads.
3 Sterk gedragsgestoord licht verstandelijk gehandicapt
4 Aan dit overleg nemen naast de GGD en Arkin onder andere deel: de Bascule, NIFP, PI Overamstel en Amsta.

Belastingdienst

:: Belastingdienst

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk'.
Fiscale handhaving.
Informatievoorziening over fiscale situatie.

Uitvoering:

Bijdragen door informatieverschaffing over de financiële positie en handhaving door inzet van fiscale instrumenten.

Afspraken:

- Onderzoek naar, achterhalen van en informatie verschaffen over vermogen, inkomen en/of werksituatie van personen van de Top600-lijst.[1]
- Onderzoek bij uitgaven en aankopen die niet overeenkomen met hoogte inkomen.
- Opleggen belastingaanslagen indien van toepassing.
- Inzetten van handhavingsinstrumenten bij fiscale malversaties (bijvoorbeeld bij een onderneming of problemen bij toeslagen).
- Opleggen van aanslagen als naheffingsinstrument (IB/OB) en indien nodig fiscaal beslag leggen.[2]

Belastingdienst
[redacted]
Postadres
Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
E-mail
[redacted]@belastingdienst.nl

[1] Het gaat hier bijvoorbeeld om informatie over hoogte inkomen, hoogte uitkering, aantal werkgevers, spaarsaldo, schuld aan belastingdienst, huur- en/of zorgtoeslag.

[2] Samenwerking met de andere (overheids)partijen is hierbij van grote toegevoegde waarde. Het optreden als één overheid en het samenwerken met de diverse partijen om het beoogde doel te bereiken ziet de Belastingdienst als hét middel van de toekomst bij deze aanpak.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

:: Ministerie van Veiligheid en Justitie, waaronder DJI - PI Over-Amstel

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg'.
Screening, nazorg en resocialisatie in samenwerking met gemeente en ketenpartners.

Uitvoering:

Gemeente en ministerie onderstrepen het gezamenlijke belang. Zij treden gezamenlijk en daadkrachtig op en zoeken naar structurele oplossingen voor belemmeringen in de keten, zo nodig innovatief.

Afspraken:

- Ter beschikking stellen van capaciteit in de Penitentiaire Inrichting Amsterdam Over-Amstel.
- Wegnemen van belemmeringen bij het opleggen van straf-zorg maatregelen bij minderjarigen.[1]
- Het slechten van privacy-blokkades, zonodig door nieuwe wetgeving (ministerie stelt privacyconsultant aan).
- Doorvoeren wetswijziging voor gegevensuitwisseling (Wbp).
- Inrichten van de organisatie om rapportages van de Reclassering en het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie snel te verwerken, om versnelde behandeling bij de rechter mogelijk te maken.
- Onderzoeken van uitbreiden van mogelijkheden voor elektronisch toezicht.
- Inkoop van 700 enkelbanden voor de aanpak Top600.
- Verzamelen landelijke best practices.

[1] Zoals bijvoorbeeld 'jeugdtbs' (de PIJ-maatregel). Voorstel volgt (juni) om complicaties weg te nemen bij jeugdtbs. Ook het probleem van onvoldoende behandelprogramma's voor deze groep wordt onderzocht.

Ministerie van Veiligheid en Justitie
[redacted]
[redacted]
Projecleiders
Postadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam
E-mail
[redacted]k@dji.minjus.nl
[redacted]@dji.minjus.nl

GGD Amsterdam

:: GGD Amsterdam

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Combinatie van straf en (na)zorg.

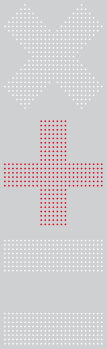
Uitvoering:

Trekker van het onderdeel 'Zorg' i.s.m. DWZS en DWI. Inhoudelijke bijdrage door sceening, ontwikkelen (digitale) werk- en informatieprocessen en ontwikkelen aangepast zorgaanbod.

Uitvoering:

- Projectleiding onderdeel 'Zorg' vervullen.
- Piketdienst voor alle jongens op de lijst bij aanhouding.
- Alle personen op Top600-lijst doorlichten en indien nodig screenen door screeningsteam.
- (Indien nodig) screening en doorlichting verzorgen van betrokkenen (zoals familieleden).
- Basisdossiers Top600 aanvullen met informatie van de GGD.[1]
- Zorginstellingen benaderen om informatie te leveren voor basisdossier.
- Opzetten van een digitaal informatiesysteem, dat delen van informatie tussen partners mogelijk maakt (ontleend aan slachtoffervolgsysteem van de zedenzaak).
- Aanpassen werkprocessen t.b.v. betere samenwerking met Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP).
- Bejegeningadvies aan politie en justitie t.a.v. betrokkenen.
- Advies aan OM en reclassering over te stellen voorwaarden bij strafoplegging.

GGD Amsterdam
[redacted]
Postadres
Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
E-mail
[redacted]@ggd.amsterdam.nl



- Onderzoeken mogelijkheid voor de inzet van ISD-spreekuren.
- Deelnemen aan uitvoeringsteam (onderdeel 'Instroombeperking').
- In een stedelijk indicatieoverleg waar de GGD, de GGZ instellingen, NIFP, PI Over-Amstel, LVB zorg en de reclassering deelnemen, worden de zorgindicaties vastgesteld. Vanuit een professioneel kader worden cliënten verwezen naar de juiste behandeling.
- GGD neemt deel aan het uitvoeringsteam (pijler 3), door netwerk- en gezinsonderzoek te doen naar kinderen van de daders en de broertjes en zusjes van 0 t/m 8 jaar.

[1] Zoals GGD-casuïstiekoverleggen en GGD-registraties.

:: GGZ inGeest

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Behandelen van personen met psychiatrische stoornissen.

Uitvoering:

Bijdragen door screening, stellen van diagnose, bieden van psychiatrische hulp (zo nodig langdurig) en plegen van crisisinterventies.[1]
Focus in de aanpak Top600 op jongeren.

Afspraken:

- Screening, diagnostiek en psychiatrische behandeling van de familie (van personen van de Top600-lijst).
- Psychiatrisch onderzoek: 2 onderzoeken per week opstarten, doorlooptijd per onderzoek is 2 à 3 weken.
- Ondersteunen van begeleidingsactiviteiten voor licht verstandelijk gehandicapten, uitgevoerd door Cordaan.

[1] GGZ inGeest biedt vrijwillige zorg en kan alleen na een uitspraak van de rechter op grond van de BOPZ een gedwongen klinische behandeling uitvoeren (gedwongen ambulante zorg is niet mogelijk).

GGZ inGeest
[redacted]
Postadres
Postbus 74077
1070 BB Amsterdam
E-mail
[redacted]@ggzingeest.nl

NIFP

:: Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP)

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Forensische diagnostiek en forensische psychiatrische zorg en behandeling van gedetineerden.

Uitvoering:

Bijdragen door diagnostiek te delen met rechterlijke macht en TBS-sector (rapportages i.o.v. RC, inzichtelijk voor Raad, OM en Reclassering) en behandeling van gedetineerden.

Afspraken:

- Screening binnen detentie en toeleiden naar zorg.[1]
- Advies aan rechter-commissaris of een officier van justitie via Pro Justitia[2] rapportage.[3]

Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP) Amsterdam

[redacted]

Postadres

Emmalaan 7

1075 AT Amsterdam

E-mail

[redacted]@dji.minjus.nl

[1] Ondanks lager budget in 2011 en verwachte toename consulten.

[2] Wanneer een rechter-commissaris of een officier van justitie onderzoek wil laten doen naar de persoonlijkheid van een verdachte, dan gaat dat via het NIFP. Een dergelijk onderzoek heet onderzoek Pro Justitia en wordt uitgevoerd door onafhankelijke psychiaters en psychologen. Van hun onderzoek maken zij een rapportage Pro Justitia.

[3] Belemmering: beperkte beschikbaarheid van rapporteurs.



:: William Schrikker Groep

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
De William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering kan kinderen/jongeren begeleiden van 0 - 23 jaar.

Uitvoering:

Bijdragen met specifieke LVB kennis en hulpaanbod: maatregel hulp & steun door kinderrechter (verplicht), individuele Trajectbegeleiding Harde Kern, vrijwillige begeleiding na detentie op PIJ-maatregel, gezinsmanagement Multi Probleem Gezinnen (MPG) en sociale vaardigheidstrainingen voor jongeren met een beperking, voogdij en gezinsvoogdij.

Afspraken:

- Inzet en delen met andere partners van specifieke LVB deskundigheid.
- Inzet van op maat gesneden trajecten voor LVB-doelgroep.[1]
- Ontwikkelen van nieuw aanbod voor LVB doelgroep.
- Hulpverlening i.s.m. woningbouwvereniging, Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) en andere hulpaanbieders (in de buurt) van de jongeren.
- Ontwikkelen methodiek Functional Family Parole Service[2] i.s.m. BJAA.
- De WSG benadrukt in de aanpak Top 600 vanuit een gezinsgerichte en systeemversterkende aanpak te werken.

[1] Zoals eerder gedaan bij Nieuwe Perspectieven bij Terugkeer.
[2] Gezinsgerichte methodiek als vorm van gezinsmanagement: gefaseerde begeleiding in samenwerking met de jongere en alle andere leden van het gezin.

William Schrikker Groep
[redacted]
Postadres
Postbus 12685
1100 AR Amsterdam
E-mail
[redacted]@wsg.nu

v2.11.2011

:: Spirit

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
(Geïndiceerde) hulp voor jeugdigen van 0 tot 19 jaar, zoals recidive beperkende trajecten.

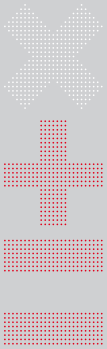
Uitvoering:

Zorg:
Ontwikkeling en uitvoering van een outreachend (na)- zorgprogramma in strak justitieel kader voor jongeren en jong- volwassenen in de leeftijd van 16 t/m 24 jaar met hoog tot zeer hoog risico op recidive. Deze aanpak kan tevens in GBM[1] kader worden uitgevoerd.

Instroombeperking:
Spirit organiseert vanaf 2013 de zorg voor kinderen, jongeren en ouders in laagdrempelig werkende buurt- en wijkteams. Dit in nauwe samenwerking en afstemming met lokale partners. Spirit Jeugd & Veiligheidsmedewerkers richten zich hierbij specifiek op jongeren en gezinnen waarbij sprake is van risico en/of beginnend crimineel gedrag.

Spirit
[redacted]
[redacted]
Postadres
Postbus 75450
1070 AL Amsterdam
E-mail
[redacted]@spirit.nl
[redacted]@spirit.nl

[1] GBM is Gedrags Beïnvloedende Maatregel. Een GBM is een strafrechtelijke maatregel die bedoeld is om gedrag te veranderen en om daarmee herhaling van het strafbare gedrag te voorkomen. Zo'n maatregel kan bestaan uit een of meer trainingen of behandelingen.



Afspraken:

Zorg:

- Uitvoering is waar nodig multi - modaal in samenwerking met WSG, Bascule, De Waag en Forensisch Behandel Centrum Amsterbaken (forensische diagnostiek). Het PIT-team kan een beroep doen op Spirit wanneer inzet van uitvoerend medewerkers verhoogd dient te worden.
- Spirit, Bascule en de Waag maken afspraken om hun krachten intensiever te bundelen rondom preventie en aanpak van criminaliteit. Door diverse zorgprogramma's flexibel en op maat te organiseren voor jongeren en gezinnen waarbij sprake is van een combinatie van criminaliteit, verslaving en/of psychiatrie.
- Voor de jong- volwassenen uit de Top 600 wordt een voorrangsbeleid ingevoerd bij uitvoering van Intensief Forensische Aanpak.

Instroombeperking:

- 2 jarige detachering van uitvoerend Spiritmedewerkers met expertise op het terrein van gezinsaanpak en criminaliteit aan het PIT team.
- Structurele Spirit inbreng van expertise in de PIT- ontwikkelcirkels: (gezinsaanpak, risicojongeren, methodiekontwikkeling, screening).
- Spirit Top 600 coördinator als verbindingsofficier tussen pijler broertjes en zusjes en Spirit.

:: Agis

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.

Zorgverzekeraar.

Uitvoering:

Bijdragen door informatievoorziening en afstemming behoefte met zorgaanbieders.

Afspraken:

- Agis onderzoekt in samenwerking met de gemeente de mogelijkheden of, binnen de grenzen van de privacybescherming, er (management)informatie beschikbaar gesteld kan worden over de betrokken verzekerden.
- Agis zal, indien het inzicht heeft verkregen in de benodigde zorg voor deze doelgroep, dit opnemen in de huidige afspraken met de betrokken zorgaanbieders.

Agis

[redacted]

Postadres

Postbus 320

3800 AH Amersfoort

E-mail

[redacted]@agisweb.nl

:: Stichting Streetcornerwork

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.
Zorg en begeleiding primair aan (groepen) jongeren en verslaafden door actief contact te leggen met deze groepen in hun leefwereld en sociale omgeving.

Uitvoering:

Bieden van dienstverlening, begeleiding, verwijzing, activering en belangenbehartiging aan zorgmijders en jongens die uit beeld dreigen te raken. Zij worden begeleid naar de juiste trajecten, waaronder 'Van de straat': vrijetijdsbesteding/dagbesteding (eventueel na nazorg).[1]

Afspraken:

- In verlengde van trajectbegeleiding andere vormen van leren en werk opzetten in samenwerking met partners, zoals corporaties en re-integratiebedrijven.
- Informatiepositie op straat inzetten voor beïnvloeden groepsgedrag.
- Ook aandacht voor jongens die uit systeem vallen zoals zwerfjongeren.

Stichting Streetcornerwork
[redacted]
Postadres
Herengracht 352
1016 CG Amsterdam
E-mail
[redacted]@streetcornerwork.eu

[1] Aandachtspunt Streetcornerwork: ook inzet brede jongerenwerk en brede welzijnswerk in deze aanpak.

:: Cordaan

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.

Uitvoering:

Bijdragen aan zorg voor personen op de Top 600-lijst, in het bijzonder voor jongeren met een verstandelijke beperking.

Afspraken:

- Onderzoeken op welke wijze Cordaan een passend aanbod kan leveren aan personen op de Top 600-lijst (onderzoek sterke en zwakke kanten, wensen en ambities en een risico-inventarisatie) waarbij samenwerking met andere betrokken zorgverleners en instanties wordt gezocht.
- Het aanbod van een van de trainingshuizen van Cordaan (sociale en praktische vaardigheden m.b.t. wonen en leven) inzetten voor personen op de Top 600-lijst. Inzet is afhankelijk van indicatie, motivatie en mogelijkheden van de persoon.
- Individuele begeleiding bieden naar werken of wonen van nog niet bij Cordaan verblijvende cliënten door het dak- en thuislozenteam.

Cordaan

[redacted]

Postbus 1103

1000 BC Amsterdam

E-mail

[redacted]@cordaan.nl

:: HvO-Querido

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.

Uitvoering:

Opvang, woonbegeleiding en dagactiviteiten aan personen op de lijst 600.

Afspraken:

- HvO-Querido biedt ambulante begeleiding, begeleid wonen, trajecten voor dagbesteding en begeleiding naar scholing of werk. Als meer begeleiding nodig is vanwege psychiatrische problematiek, kan HvO-Querido kleinschalig begeleid wonen aanbieden. HvO-Querido biedt voor de Top 600 en tiental trajecten aan voor personen op de lijst 600.
- HvO-Querido maakt in overleg met DWZS afspraken over het aantal trajecten[1] en de inhoud van het aanbod (in het stedelijk proceshoudersoverleg).

[1] Discus, Kamers met Kansen, Vroege Interventie Psychosce, Fleerde, Begeleid Wonen Amsterdam, Begeleid Wonen Amsterdam Jongerenteams, Amerbos (Beschermd wonen jeugd), Oost/Diemen (Beschermd wonen, expertise ISD/forensisch), Leer-werk-projecten, Trajectbegeleiding

HvO-Querido

[redacted]

[redacted]

Postadres

Linnaeushof 4

1098 KH Amsterdam

E-mail

[redacted]@hvoquerido.nl

[redacted]@hvoquerido.nl

:: Stichting Volksbond Amsterdam

Functie:

Onderdeel 'Zorg'.

Uitvoering:

De Volksbond biedt individuele begeleiding bij wonen, het leren omgaan met beperkingen en ondersteuning bij het leren van vaardigheden die nodig zijn bij het (zelfstandig) wonen.

Afspraken:

- Personen van de lijst Top600 krijgen een vaste personal coach.
  De leefgebieden waarop begeleiding plaatsvindt, zijn o.a. huisvesting (woonvaardigheden), financiën (m.n. schulden en leren omgaan met geld), dagbesteding, sociaal functioneren (m.n. gedrag, communicatie, agressieregulatie, relaties aangaan en onderhouden), psychisch functioneren, praktisch functioneren.
- De Volksbond heeft drie locaties waar zij totaal 45 bedden heeft, (het Bertolt Brechthuis[1] , Begeleid Wonen Sarphatistraat en 1ste Helmerstraat[2]).
  Daarnaast biedt het team ambulante begeleiding ondersteuning aan zelfstandig wonende cliënten met psychiatrische en/of een licht verstandelijke beperking.
  Over de inzet van het aantal bedden voor personen op de lijst Top600 en de inzet van capaciteit worden in overleg met de GGD/ DWZS nadere afspraken gemaakt.

[1] Is een wooncentrum voor jongeren die, na een periode van zwervend bestaan, op grond van gedrags- psychosociale, en psychiatrische onvoldoende vaardigheden hebben ontwikkeld om zelfstandig te kunnen wonen. BBH biedt plaats aan het 30 personen.

[2] Beide locaties bieden plaats aan jongeren die getraind en voorbereid worden op zelfstandig wonen worden. De Sarphatistraat heeft hiervoor 6 plaatsen, De 1ste Helmerstraat 9.

Stichting Volksbond Amsterdam

[redacted]

Postadres

Sarphatistraat 102

1018 GV Amsterdam

E-mail

[redacted]@volksbond.nl

:: De Waag

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Multidisciplinaire Ambulante Forensische GGZ, voor plegers en voor hun gezinnen en/of partners.

Uitvoering:

- Bieden van evidence based diagnostiek en behandeling, specifiek gericht op de hoog-risico plegers van circa 16-25 jaar en de systemen daarom heen (partner, eventueel ouders, werk, opleiding).
- In alle gevallen start met nadere psychologische en psychiatrische diagnostiek van individu (delictgedrag, psychopathologie, persoonlijkheids-problematiek en cognitieve functies en beperkingen) en systeem.
- Daarna instroom in het Zorgprogramma Top600, waarin zorg op maat wordt geboden. In het algemeen betreft dat een basispakket, aangevuld met vervolgmodules, waaronder zorg voor meerdere stoornissen (comorbide psychopathologie). Er zijn diverse vervolgmodules waaronder: agressieregulatie op maat, individuele therapie, ouderbegeleiding en/of mediatietherapie.
- Voor de jeugdige groep kan onder meer Multi Systeem Therapie worden ingezet.
- Voor de groep van 18 jaar en ouder een soortgelijk systeemgericht behandelprogramma, maar aangepast op de ontwikkelingstaken in de specifieke levensfase.
- Speciale aandacht voor de groep met een Licht Verstandelijke Beperking.

De Waag Amsterdam

[redacted]

Adres

Zeeburgerpad 12-b

1018 AJ Amsterdam

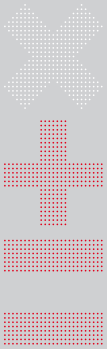
Telefoon & e-mail

020 - 46[redacted]

[redacted]@dewaag-nederland.nl

Website

www.dewaag-nederland.nl



Afspraken:

- Na aanmelding volgt snel intakegesprek.
- Systeem wordt vanaf de start betrokken.
- Opstellen behandelplan en start behandeling op korte termijn.
- Regelmatige terugkoppeling van behandelverloop aan regisseur.
- No Show fax bij niet verschijnen van cliënt op afspraak aan regisseur.

Gemeente Amsterdam

:: Stadsdelen (Centrum, Noord, Oost, West, Nieuw West, Zuid en Zuidoost)

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
De stadsdelen zijn betrokken bij een groot aantal personen van de Top600-lijst of de gezinnen via netwerkoverleggen.

Uitvoering:

Inbrengen van informatie die bij de stadsdelen over gezinnen en personen bekend is via de stadsdeeltafels[1], jeugdnetwerken, lokaal gezinsoverleg, veiligheidscoördinatoren etc.

Afspraken:

- Vanuit stadsdeeltafels focus op aanpak Top600.
- Stadsdelen bundelen hun expertise en mogelijkheden en zetten deze waar mogelijk gezamenlijk in voor de aanpak Top600.
- Stadsdelen leveren een bijdrage aan analyse/diagnose van personen van de Top600-lijst, o.a. door beschikbare (lokale) informatie over gezin en jongeren aan te leveren.
- Stadsdelen geven prioriteit aan personen van de Top600-lijst bij het jeugdnetwerk en het lokaal gezinsoverleg.
- Stadsdelen zetten bestuurlijke maatregelen in die bijdragen aan de aanpak van de personen van de Top600-lijst. Waar mogelijk: doen!
- Stadsdelen screenen gezinnen op noodzakelijke zorg voor andere kinderen in het gezin van de dader.

[1] Stadsdeeltafel staat voor integraal plan, o.b.v. afspraken met zorg en hulpverleners, wanneer het reguliere aanbod niet toereikend is. De stadsdeeltafels worden ingeschakeld bij multiprobleemsituaties en als het reguliere werk niet tot een oplossing leidt.

Namens Stadsdelen Amsterdam
[redacted]
Postadres
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
E-mail
[redacted]@noord.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

:: Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO)

Functie:

Onderdeel 'Instroombeperking'.

Uitvoering:

Inzet Preventief Interventie Team (PIT) om doorstroom naar criminaliteit van broertjes en zusjes van de daders te beperken.

Afspraken:

- Als een dader is opgepakt en langer dan drie dagen vastzit wordt het Preventief Interventie Team (PIT) ingezet om te voorkomen dat de aanwezige jongere broertjes en zusjes uit het gezin afglijden naar de criminaliteit. Het PIT gaat dan zo snel mogelijk op gezinsbezoek.
- De 3e pijler biedt daar waar nodig extra inzet bovenop bestaande aanpakken. Als er nog geen eenduidig plan ligt, zorgt het PIT dat er één plan van aanpak wordt gemaakt voor de betreffende broertjes / zusjes.
- als het PIT eenmaal in het gezin is, blijft het daar totdat de problemen zijn opgelost. Ongeacht de tijdsduur. Dit kan ook door middel van monitoring. Dit betekent dat het PIT op afstand het gezin blijft volgen en in kan grijpen als dat noodzakelijk is.
- Het PIT werkt nauw samen met Bureau Leerplicht Plus om schoolverzuim van broertjes/ zusjes te verminderen. Het onderwijs wordt hierbij nadrukkelijk betrokken.
- Door het screenen op leerbaarheid wordt inzichtelijk welke competenties een broertje / zusje bezit en kan vooraf een betere inschatting worden gemaakt welk traject de grootste kans van slagen heeft. Hierdoor wordt een betere toeleiding mogelijk naar trajecten voor risicojongeren en verhogen we zo de kans op goede resultaten voor kind en gezin.

Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
[redacted]
[redacted]
Postadres
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam
E-mail
[redacted]@dmo.amsterdam.nl
[redacted]@dmo.amsterdam.nl

Raad voor de Kinderbescherming
Ministerie van Veiligheid en Justitie

:: Raad voor de Kinderbescherming (tot 18 jaar)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Raadsonderzoek en het geven van (straf)advies.
Nazorg.
Casusregie.

Uitvoering:

Uitvoeren van beschermingsonderzoeken[1]. Indien nodig en mogelijk vorderen van een maatregel van kinderbescherming bij de rechter (zoals het onder toezicht laten stellen van kinderen). Leveren nazorg na voorlopige hechtenis, jeugddetentie of PIJ-maatregel. Bij taakstraf terugmelden onregelmatigheden.

Afspraken:

- Voor alle minderjarigen op de lijst beschermingsonderzoek uitvoeren (zonder nieuw delict).[2]
- Voor alle minderjarige broers en zussen uitvoeren beschermingsonderzoek.
- Voor alle kinderen van personen van de Top600-lijst uitvoeren van beschermingsonderzoek.[3]

Raad voor de Kinderbescherming
[redacted]
Postadres
Postbus 83086
1080 AB Amsterdam
E-mail
[redacted]@rvdk.minjus.nl

Top600

[1] Onderzoek of de ontwikkeling van een kind wordt bedreigd en of er een kinderbeschermingsmaatregel nodig is om die bedreiging af te wenden.
[2] Raadsonderzoek binnen 42 dagen en strafadvies binnen 28 dagen: dit zijn gemiddelden.
[3] Dit is een nieuwe werkwijze van de Raad: hoewel een meerderjarige een delict heeft gepleegd, is de Raad bereid om naar minderjarigen in het gezin te kijken. Voor de onderzoeken is geen direct kindsignaal nodig, wat het onderzoek preventiever van karakter en gezinsgerichter maakt.

:: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA)

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Toegangspoort voor de gehele geïndiceerde jeugdzorg.
Jeugdreclassering (tot 18 jaar).

Uitvoering:

Bijdragen door indicering, gezinsmanagement en interventie ((O)MPG's) en uitvoering Onder Toezichtstelling (OTS).

Afspraken:

- Focus op broertjes en zusjes.
- Gezinnen van de personen van de Top600-lijst hebben prioriteit in de MPG- en OMPG aanpak.
- Aanpak o.b.v. gezinsgerichte methodiek (Functional Family Parole Service[1]).
- Participeren in uitvoeringsteam DMO, netwerkinterventieteam West en netwerkinterventieteam Noord (BJAA participeert ook in de Weegploeg[2]).
- Verbeteren samenwerking met Reclassering Nederland rond begeleiding van 16, 17 en 18-jarigen.
- Informatie m.b.t. sociale en medische diagnostiek delen met GGD voor onderdeel 'Zorg'.
- Inzet bestaande instrumenten voor Top600: Vakmanschap aan Zet, Wijkaanpak (inzet van gezinsmanagers door BJAA), Eigen Kracht Conferenties.

[1] Gezinsgerichte methodiek als vorm van gezinsmanagement: gefaseerde begeleiding in samenwerking met de jongere en alle andere leden van zijn of haar gezin.
[2] De weegploeg bestaat uit personen van politie, OM, DMO, GGD en OOV (deelname van stadsdelen, BJAA en Reclassering wordt onderzocht). De weegploeg komt elke week bijeen om een aanpak op hoofdlijnen uit te zetten voor alle personen op de lijst 600 en hiervoor een geschikte regisseur aan te wijzen. De voortgang van personen op de lijst komt hier regelmatig terug.

Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam
[redacted]
Postadres
Overschiestraat 57
1062 HN Amsterdam
E-mail
[redacted]l@bjaa.nl

:: De Bascule

Functie:

Onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'.
Psychiatrische zorg aan kinderen, jongeren en gezinnen.

Uitvoering:

Inzet van behandelmethodes waarvan de effectiviteit bewezen is (evidence based programma's).[1]

Afspraken:

- Ontwikkeling en inzet van fuikmodel (prioritering) voor onderdeel 'Instroombeperking'.
- Ontwikkeling nieuwe interventies.[2]
- Systeem/gezinsanalyse.
- Beslisdiagnostiek voor gezinnen (ambulant tot klinisch).
- Gezinsgerichte interventies voor gezinnen (evidence-based).

[1] Zoals Parent-Child Interaction Therapy (PCIT), Parent Management Training Oregon (PMTO), Multidimensional Treatment Foster Care Program for Preschoolers (MTFC-P), Functional Family Therapy, Agressie Regulatie Training.
[2] Bijvoorbeeld interventie groep 7 en chronische module voor Multi-Probleem Gezinnen.

De Bascule
[redacted]
Postadres
Postbus 303
1115 ZG Duivendrecht
E-mail
[redacted]@debascule.com

:: Altra

Functie:

Onderdeel 'Instroombeperking'.
Jeugd- en opvoedhulp en ambulante begeleiding op school.

Uitvoering:

Uitvoering van (geïndiceerde) zorgtrajecten via school, bieden van crisishulp in gezinnen en begeleiden kinderen met licht verstandelijke beperkingen.

Afspraken:

- Focus op begeleiding van de broertjes en zusjes. Direct ingrijpen bij het eerste de beste incident.[1]

[1] Altra zoekt naar ruimte om op basis van de Top600-lijst prioritering van de broertjes en zusjes aan te brengen.

Altra
[redacted]
Postadres
Stationsplein 63
1012 AB Amsterdam
E-mail
[redacted]@altra.nl



Gemeente Aalsmeer

[redacted]

Postadres

Postbus 253

1430 AG Aalsmeer

E-mail

[redacted]@Aalsmeer.nl

Gemeente Amstelveen

[redacted]

Postadres

Postbus 4

1180 BA Amstelveen

E-mail

[redacted]@amstelveen.nl

:: Amstellandgemeenten (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn)

Functie:

Onderdeel 'Lik op stuk' & onderdeel 'Zorg' & onderdeel 'Instroombeperking'. Een aantal personen van de Top600-lijst woont in één van de Amstellandgemeenten. De Amstellandgemeenten leveren specifiek hun bijdrage op het gebied van leerplicht, (jeugd)zorg, sociale zaken, burgerzaken en handhaving.

Uitvoering:

De Amstellandgemeenten leveren hun bijdragen binnen de bestaande processen en financiële kaders.

Afspraken:

- Op het gebied van leerplicht hebben de Amstellandgemeenten direct contact met de schoolbesturen in hun gemeenten (om niet of te laat melden schoolverzuim te voorkomen). Leerplichtzaken liggen binnen 14 dagen bij het openbaar ministerie, zo nodig worden boetes opgelegd.
- De Amstellandgemeenten doen alle personen van de Top600-lijst die in hun gemeente wonen een werk-leeraanbod. Dit gaat om personen tot 26 jaar (trede 2/3).
- De Amstellandgemeenten kunnen bij vermogensdelicten op huisbezoek en een rechtmatigheidsonderzoek inzetten.
- De Amstellandgemeenten reageren op signalen van de sociale recherche, woningcorporaties en andere signaleerders. In voorkomende gevallen actief contact tussen gemeente en verhuurders.
- De Amstellandgemeenten kunnen hun Buitengewoon Opsporingsambtenaren (mede via politie), jongerenwerkers en eventueel beveiligingsbedrijven inzetten. Dit kan locatiegebonden, zoals rondom station Diemen-Zuid.

Gemeente Diemen

[redacted]

Postadres

Postbus 191

1110 AD Diemen

E-mail

[redacted]@diemen.nl

Gemeente Ouder-Amstel

[redacted]

Postadres

Postbus 35

1190 AA Ouder-Amstel

E-mail

[redacted]@ouderamstel.nl

Gemeente Uithoorn

[redacted]

[redacted]

Postadres

Postbus 8

1420 AA Uithoorn

E-mail

[redacted]@uithoorn.nl

[redacted]@uithoorn.nl

- De Amstellandgemeenten zorgen voor voldoende opvangplekken binnen de Jeugdzorg.
- De Amstellandgemeenten zorgen voor alle personen van de Top600-lijst die in hun gemeente wonen voor een zorgplan in of na detentie.
- De zorg is zo nodig chronisch.

VEILIG ONDERNEMEN
DOE JE SAMEN

:: Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland (RPCAA)

Functie:

Het RPCAA is een samenwerkingsverband van de overheid en bedrijfsleven. Hierin zijn o.a. de Kamer van Koophandel, het MKB en ondernemingsverenigingen namens het bedrijfsleven vertegenwoordigd. Het RPCAA zet zich in om de criminaliteit tegen ondernemers en ondernemingen terug te dringen en een veilig ondernemersklimaat te realiseren. De drie speerpunten van het RPCAA: overvallen, winkeldiefstal en diefstal/inbraak uit bedrijven/instellingen.

Uitvoering:

Bijdragen door Aanpak Top600 onder de aandacht te brengen bij ondernemers.

Afspraken:

- Het georganiseerd bedrijfsleven werkt mee aan het leveren van stageplaatsen voor de Top600.
- Het RPCAA levert een bijdrage aan de bekendheid van de aanpak Top600 bij ondernemers.
- Het RPCAA onderneemt acties om de heterdaadkracht (pakkans van daders) en aangiftebereidheid van ondernemers te vergroten.

Regionaal Platform
Criminaliteitsbeheersing
Amsterdam-Amstelland

[redacted]

Postadres
De Ruyterkade 5
1013 AA Amsterdam
E-mail
[redacted]@rpcaa.nl

Top600

Werkproces Top600

:: Werkproces Top600

Leeswijzer
Het schema bestaat globaal uit drie balken. Bovenaan is het interne proces (inclusief regie) weergegeven. Dat hangt als het ware overal boven en overziet de aanpak van de dader. In de middelste balk is het proces dat de dader ondergaat afgebeeld, vanaf de aanhouding. In de onderste balk staan alle partners.
Bij een aantal stappen in het proces van de dader zijn de betrokken partners genoemd. Via de nummering rechtsboven in de kaders is zichtbaar welke groep partners bij welke stap hoort.
Het schema bestaat daarnaast uit vijf kolommen binnen het proces van de dader, die vijf fasen voorstellen: opsporen/handhaven, aanpakken, scenario, (na)zorg bieden en volgen/monitoren. (Na)zorg kan op vrijwillige basis en onder dwang plaatsvinden.

Startpunt
De Aanpak Top600 is 1 mei 2011 effectief gestart. Om alle stappen in het proces te beschrijven is een werkproces opgesteld. Dit is een integraal werkproces. Doel van het schema is inzicht te bieden in de stappen die gezet worden en de partijen die betrokken zijn. Dit gaat uit van het meest ideale proces. Dat betekent dus dat er bijvoorbeeld ook door de GGD gescreend kan worden bij het bieden van (na)zorg. In de praktijk kan ook het startpunt verschillen:

1. *het incidentenproces*
   Op basis van een aanhouding start het proces. Deze aanhouding kan plaatsvinden, omdat een persoon een delict pleegt of omdat er een aanhouding plaatsvindt na opsporing.
2. *detentie*
   Een aantal van de lijst 600 zit vast. Voor personen die op korte termijn vrij komen, is een basisdossier opgesteld en een regisseur aangewezen
3. *basisdossier*
   In 2011 wordt van 250 personen een basisdossier opgesteld. Op basis van het basisdossier wijst de Weegploeg een regisseur aan. Op dat moment start de aanpak Top600 voor deze persoon. Het kan zo zijn dat deze persoon wacht op een zitting bij de rechter, Hoger Beroep heeft aangetekend of net is vrijgekomen met bijzondere voorwaarden of dat er niets speelt. De regisseur zal een op maat gesneden plan van aanpak opstellen dat inspeelt op deze omstandigheden.

Interne proces
De bovenste balk beschrijft een continu intern proces. De informatieverzamelgroep (IVG) stelt een basisdossier samen voor een persoon op de lijst Top600. Dat dossier wordt in de Weegploeg gewogen, waarna er een regisseur wordt toegewezen. Deze regisseur is verantwoordelijk voor het opstellen van een plan van aanpak voor deze persoon. Dat wordt uitgevoerd, waarna steeds nieuwe informatie wordt toegevoegd aan het plan van aanpak. Wanneer een persoon wordt aangehouden is het mogelijk dat er al een basisdossier van deze persoon beschikbaar is. Mocht dat niet zo zijn, dan kan dat met prioriteit in de IVG alsnog samengesteld worden.

:: Opsporen/ handhaven - aanpakken
Opsporing of handhaving kan leiden tot een **aanhouding**. Een persoon kan ook tegen de lamp lopen en aangehouden worden. Ook DWI of de Belastingdienst kan een opsporende of handhavende rol hebben.

6-uurszaken
Bij kleine misdrijven mag een verdachte niet langer dan 6 uur vast gehouden worden voor verhoor **(6-uurszaak)**. De verdachte kan met een **dagvaarding** naar huis gestuurd worden om later op zitting te verschijnen, er is onvoldoende bewijs en de zaak wordt geseponeerd (sepot) of de verdachte moet een boete betalen (transactie). Indien mogelijk kan een persoon worden doorgeleid naar vrijwillige (na)zorg.

:: Inverzekeringstelling
Als er sprake is van een zwaarder misdrijf wordt een verdachte in verzekering gesteld (dit kan maximaal 3 dagen eventueel met een verlenging van 3 dagen). De Officier van Justitie beslist dit.
Na de **inverzekeringstelling** wordt voor elke persoon op de lijst 600 **vroeghulp** aangevraagd bij de Reclassering (meerderjarigen) of Raad voor de Kinderbescherming (minderjarigen). De (jeugd) reclasseerder bezoekt de persoon en maakt een inschatting van de problemen die er zijn en of de kans op recidive groot is. Op basis hiervan geeft de (jeugd)reclasseerder een advies. Het advies bestaat uit een strafadvies (zo mogelijk met bijzondere voorwaarden) en een zorgadvies.

Dit **advies** ontvangt de Rechter-Commissaris (R-C) als de officier van justitie besluit tot **voorgeleiding** van de verdachte aan de R-C. De R-C beslist of de verdachte wel of niet in **voorlopige hechtenis** wordt gehouden (de eerste 14 dagen heet dit in bewaringstelling). De R-C kan ook beslissen om een verdachte met een **dagvaarding** tot aan de zitting in vrijheid te stellen of dat de verdachte een boete moet betalen (transactie).

Na 14 dagen beslist de raadkamer of de voorlopige hechtenis verlengd wordt of dat de verdachte alsnog geschorst wordt. Dit is vaak voor een periode van 30, 60 of 90 dagen.
Bij het schorsen van de voorlopige hechtenis kan de raadkamer een aantal **schorsende voorwaarden** opleggen. Dit betekent dat de verdachte naar huis mag, maar zich wel moet houden aan een aantal voorwaarden. Voorbeelden hiervan zijn een gebiedsverbod, contactverbod of bijvoorbeeld de verplichting om naar school te gaan. Als een verdachte zich niet houdt aan deze schorsende voorwaarden, dan zorgt de (jeugd)reclasseerder voor een terugmelding aan de officier van justitie. De officier van justitie bepaalt of de verdachte wordt opgepakt en (opnieuw) wordt voorgeleid. De raadkamer maakt de afweging of de persoon opnieuw in voorlopige hechtenis wordt genomen.

De GGD screent elke Top600-verdachte na inverzekeringstelling. Op basis van de **screening** stelt zij een diagnose en een **zorgplan** op.

Als een verdachte in inverzekering is gesteld, onderzoekt het Preventief Interventie Team (PIT) van DMO of er minderjarige kinderen in het gezin zijn of dat de verdachte zelf kinderen heeft. Als dit het geval is vindt een huisbezoek plaats. Op basis hiervan stelt het PIT een aanpak voor dit gezin met minderjarige kinderen op.

Zitting
De zaak komt zo snel mogelijk op zitting bij de rechter die een uitspraak doet. Hij neemt hierin het rapport van de Reclassering of Raad voor de Kinderbescherming mee. De rechter kan een **straf** opleggen, zo veel mogelijk **in combinatie met zorg** of de verdachte **vrijspreken**. Een straf kan een (voorwaardelijke) taak-, werkstraf of (jeugd)gevangenisstraf zijn eventueel in combinatie met verplichte zorg. Verplichte zorg kan bijvoorbeeld betekenen dat een persoon een agressie-regulatie training moet volgen, therapie of een traject moet volgen.

De persoon zit zijn **detentie** (indien mogelijk) uit in Penitentiere Inrichting Over-Amstel. De rechter kan ook **bijzondere voorwaarden** opleggen. Een bijzondere voorwaarde is bijvoorbeeld elektronisch toezicht, nachtdetentie, de rechter kan ook bepalen dat iemand zich onder behandeling laat stellen. De (jeugd)reclasseerder voert het toezicht op de bijzondere voorwaarden uit.

Bijzondere voorwaarden zijn gekoppeld aan een (deels) voorwaardelijke straf. Als iemand zich hier niet aan houdt, kan de rechter besluiten de voorwaardelijke straf ten uitvoer te laten leggen (TUL-en). Het openbaar ministerie vordert deze tenuitvoerlegging bij de rechter (op basis van de terugmelding van de (jeugd)reclasseerder).

Zowel het openbaar ministerie als de verdachte zelf kunnen in **hoger beroep** (HB) bij het **Hof** als zij het niet eens zijn met de uitspraak van de rechter. De rechters van het Hof behandelen de zaak opnieuw en doen opnieuw uitspraak.
Voor de Aanpak Top600 is een **'fastlane'** ontwikkeld. Zaken van na 1 mei 2011 komen met voorrang op zitting bij het Hof. Het streven is om deze zaken binnen 3 maanden af te handelen.

:: (Na)zorg
Nadat een persoon in vrijheid wordt gesteld, is het van belang dat **(na)zorg** geboden wordt. Dit kan op vijf gebieden: inkomen, huisvesting, zorg, schulden en werk/dagbesteding. Als dit onderdeel is van de bijzondere voorwaarden kan (na)zorg in een verplicht kader plaatsvinden. De reclassering of de Raad voor de Kinderbescherming ziet er dan bijvoorbeeld op toe dat een persoon een behandeling volgt of een agressie-regulatie training afrondt.

Als de rechter de persoon vrijspreekt, is er geen (na)zorg in een verplichtend kader mogelijk. Dit betekent dat de persoon vrijwillig mee kan werken met bepaalde (zorg)trajecten.

:: Volgen/monitoren
Nadat op (een aantal van) de vijf gebieden: inkomen, huisvesting, zorg, schulden en werk/dagbesteding (zorg)trajecten zijn ingezet, wordt de persoon nog een periode gevolgd om te kijken of hij geen (of minder) criminele activiteiten pleegt. Een persoon kan uitstromen van de lijst 600, als hij:

- twee jaar lang geen misdrijf pleegt, of
- in de laatste 5 jaar niet meer is voorgeleid geweest voor de Rechter-Commissaris

Werkproces Top600

Intern Top600 proces

Informatieverzamelgroep → Basisdossier → Weegploeg →

Opsporen/ handhaven

Proces dader

aanhouding [1]



dader

6-uurszaak [5]

transactie

Aanpakken

vrijwillige (na)zorg

dagvaarding

schorsen

handhaven schorsende voorwaarden [7]

HB Hof

FASTLANE

voorlopige hechtenis

dagvaarding

transactie

zitting [6]

inverzekering-stelling

voorgeleiden

niet voorgeleiden

vroeghulp [2]

advies

rapport

screenen [3]

diagnose (indien nodig)

plan

PIT minderjarige broer/zus/kind [4]

huisbezoek

aanpak met interventies

Interventiepartners

[1]
- OM
- Politie
- SAOA
- DST
- Stadsdelen

- DWI
- Belastingdienst
- DWZS
- DPG
- Bestuursdienst

[2]
- Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils (3RO)
- RvdK

[3]
- GGD

[4]
- DMO
- BJAA
- RvdK
- Stadsdelen
- WSG
- Spirit
- Altra
- Bascule

[5]
- Politie
- OM

[6]
- Politie
- RvdK/3RO

[7]
- Politie
- OM
- RvdK
- 3RO
- BLP
- DWI
- DST



Scenario

straf/zorg

vrijspraak

zorg

(Na)zorg bieden

Dwang

detentie [9]

· proeftijd
· bijzondere voorwaarden [8]

1. inkomen
2. huisvesting
3. zorg
4. schulden
5. werk of dagbesteding [10]

1. inkomen
2. huisvesting
3. zorg
4. schulden
5. werk of dagbesteding [11]

Vrijwillig

Volgen / monitoren

Na twee jaar geen delict of laatste vijf jaar niet meer voorgeleid dossier sluiten

notities

[8]
· 3RO
· OM
· Politie
· BLP
· RvdK
· BJAA
· SAOA
· DST
· Stadsdelen

[9]
· DJI/ PI Over-Amstel
· NIFP

[10/11]
1. DWI, UWV
2. DWZS, DPG, HVO-Querido
3. GGD, 3RO, RvdK, Spirit, BJAA, WSG, Arkin, GGZ, Cordaan, Stadsdelen, De Waag
4. DWI, Stadsdelen
5. DWI, BLP, HVO-Querido, LdH, Streetcornerwork, RPCAA, De Volksbond

top600

Met zorg aangepakt!

:: Colofon

De Top600 informatiemap is ontwikkeld in opdracht van de Gemeente Amsterdam Bestuurdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid en Directie Communicatie.

De inhoud is tot stand gekomen in samenwerking met de organisaties die in de aanpak Top600 een bijdrage leveren.

Uitgave: November 2011
Concept & realisatie: Link Design
Oplage: 350

Besluit(en) Top 600, Convenant Vrijplaatsen Amsterdam

Verslag vergadering 7 maart 2011; Stuurgroep Integraal Handhavingsoverleg (Ypsilon, Integrale sturing vrijplaatsen, Emergo lokaal)

5. Top 600

[redacted] geeft nadere toelichting met betrekking tot de Top 600.
- Maandag 28 februari 2011 is door de Burgemeester tijdens de startconferentie de 5x50 omgedoopt tot de Top 600.
- 600 Mensen die zich stelselmatig inlaten met high impact criminaliteit worden gevolgd.
- Er is een weeggroep ingesteld die zal moeten bepalen wat wel en wat niet relevant is voor in het dossier van de betreffende personen uit de Top 600. De weegploeg fungeert boven de drie pijlers en zal uiteindelijk bepalen in welke van de drie pijlers (I = Lik-op-Stuk, II = Zorg en III = de schil; de broertjes en/of de eigen kinderen) de personen uit de Top 600 terecht zullen komen. Dit hangt dus af van op welke manier de weeggroep het nodig acht dat aandacht aan de betreffende personen gegeven dient te worden.
- Er zal een pilot van start gaan met 30 personen uit Top 600.
- Omdat de weeggroep de dossiers compleet dient te maken en uiteindelijk zal moeten bepalen wie in welke pijler terecht zal komen, is het van belang dat alle instanties goed meewerken aan het verstrekken van informatie over de personen uit de Top 600.
- Met het oog op juridische aspecten (Wbp) hoeft niet alle informatie van een persoon in één dossier terecht te komen.

[redacted] doet het verzoek om in ieder geval pijler 1, al dan niet tijdelijk, onder het convenant Vrijplaatsen te laten vallen, zodat het snel van start kan gaan. Pijler 1 past, nu het puur handhaven betreft, goed binnen Vrijplaatsen. Er is, op verzoek van de Burgemeester, haast bij geboden.
[redacted] stemt in met het voorstel om de eerste pijler onder het Convenant Vrijplaatsen te laten vallen. De Top 600 verschilt in dat opzicht niet wezenlijk van, bijvoorbeeld, een project als Tazo, dat ook onder dit convenant valt. Zij wijst ook op de leereffecten die uit de evaluatie van Tazo naar voren zijn gekomen.
[redacted] wijst erop dat ook de ketenunits een belangrijke rol kunnen spelen in pijler 1, omdat het ten dele dezelfde doelgroep betreft. De ketenunits kunnen ook een rol spelen in pijler 2.

De aanpak van de Top 600 moet nog verder uitgedacht worden. In de kerngroep is formeel vastgesteld dat [redacted] (vanuit de Directie OOV), [redacted] (OM) en [redacted] (Politie) dit voor de driehoek zullen gaan doen. Hierbij zal ook nagedacht moeten worden over de verbinding tussen de pijlers.
[redacted] doet hierbij het verzoek aan [redacted] om zich bij deze groep aan te sluiten en hierover mee te denken.
[redacted] stelt de vraag in hoeverre de Belastingdienst op informatiegebied daadwerkelijk iets kan toevoegen. De Belastingdienst zal eerst moeten kijken wat hun rol is en wat de bevoegdheden zijn.
[redacted] zal zich aansluiten.

[redacted] vraagt hoe de contacten met de zittende magistratuur zijn. [redacted] zegt dat daar geen problemen zijn. De reacties zijn positief. Wel vraagt zij zich af of de rechtbank het straks allemaal kan verwerken, vooral als de omvang van het aantal personen groter wordt. Zolang het om 30 personen gaat acht zij de kans op capaciteitsproblemen bij de rechtbank klein.

[redacted] besluit dat de Top 600 een terugkomend project zal zijn bij de Stuurgroep en dat ook dit in het vervolg onder het punt ‘lopende projecten’ zal vallen.

Iedereen gaat akkoord. Er kan begonnen worden met de eerste pijler en deze zal dan (mede) vallen onder het convenant Vrijplaatsen.

Verslag Vergadering 31 mei 2011; Stuurgroep Integraal Handhavingsoverleg (Ypsilon, Integrale sturing vrijplaatsen, Emergo lokaal)

10. Top 600

[redacted] meldt dat t.a.v. de eerste 30 casus informatie-uitwisseling plaatsvindt. T.a.v. de tweede groep van 30 verzoekt ze om een besluit van de Stuurgroep om ook hiervoor capaciteit in te zetten om de informatie aan te leveren.

De Stuurgroep accordeert dat, in afwachting van het voorziene 'actieplan', ook t.a.v. de tweede 30 casus informatie-uitwisseling kan plaatsvinden.

[redacted] meldt dat dit actieplan in de volgende Stuurgroep aan de orde komt. Het bevat zicht op de samenwerkingsverbanden, het aandeel van de vrijplaatsen in relatie tot de Stuurgroep Top 600 en geeft duidelijkheid over het doel van de informatie-uitwisseling in het kader van vrijplaatsen.

Verslag Vergadering 27 september 2011; Stuurgroep Integraal Handhavingsoverleg (Ypsilon, Integrale sturing vrijplaatsen, Emergo lokaal)

9. Top 600

[redacted] licht toe dat de Stuurgroep wordt gevraagd een formeel besluit te accorderen dat er toe dient om gegevens uit de samenwerking van het vrijplaatsproject Top 600 door te verstrekken aan de weegploeg Top 600. Met dit besluit wordt tegemoet gekomen aan de vereisten van de privacybescherming.
De Stuurgroep accordeert het besluit.

[redacted] informeert de Stuurgroep over een binnenkort in werking tredend Convenant Aanpak Top 600 van gemeente, OM, Politie, Portefeuillehouder Jeugdzorg en Reclassering, waarin ook waarborgen voor gegevensverwerking zijn opgenomen.

Aan: Kerngroep/Weegploeg Top 600
Van: Dienst WZS
Betreft: Inzet veldregie voor de Top 600

1. Inleiding

In de kerngroep Top 600 is de vraag gesteld op welke wijze de Veldregie Maatschappelijke Opvang kan worden afgestemd op het werkproces van de Top 600 aanpak. Deze notitie beoogt een antwoord op deze vraag te geven. Daarvoor is het van belang dat we eerst kort de doelen en doelgroepen van de veldregie en de Top 600 aanpak op een rijtje zetten. Daarna vergelijken we het model van de veldregie met het werkproces van de Top 600. In paragraaf 4 worden conclusies getrokken over de wijze waarop de veldregie kan worden afgestemd op het werkproces van de Top 600 aanpak

2. Doelen en doelgroepen Veldregie en Top 600

De veldregie heeft tot doel integrale, continue zorg te bieden. De aanpak is persoonsgebonden en gericht op OGGZ cliënten. Onder OGGZ cliënten verstaat de gemeente Amsterdam cliënten die getypeerd worden door de volgende kenmerken.

- Aanwezigheid van een psychische stoornis (waaronder verslavingsproblemen of ernstige psychosociale problemen)
- Tegelijkertijd aanwezigheid van meerdere problemen op andere leefgebieden.
- Leidend tot het niet voldoende in staat zijn om in zijn eigen bestaansvoorwaarden te voorzien (huisvesting, sociale contacten, zelfverzorging)
- Gebrek aan mogelijkheden om problemen op te lossen.
- Afwezigheid van een adequate hulpvraag.

Doel van de Top 600 aanpak is het terugdringen van high impact criminaliteit en overlast door:

- Lik op stuk
- Bieden van straf- zorg combinaties
- Beperken van instroom van broertjes en zusjes in de criminaliteit

De Top 600 richt zich op een groep van zo'n 600 personen die de afgelopen 5 jaar verantwoordelijk is voor ruim 15.000 delicten (waaronder zeer zware delicten). Het gaat hoofdzakelijk om jongens in de leeftijd van 18 tot 24 jaar. Ze komen uit gezinnen met veel problemen en hebben zelf in veel gevallen te maken met bijvoorbeeld psychische problemen, verslaving of schulden.

Qua doelstelling richten beide aanpakken zich op zorg, wonen en werk. Daar komt bij de top 600 ook straf bij.

Wat betreft het verschil tussen de doelgroepen van de verschillende aanpakken richt de veldregie zich voornamelijk op dak- en thuislozen waarvan een deel verslaafde veelplegers zijn. Een deel van de doelgroep van de Top 600 kan worden geschaard onder verslaafde veelplegers.

Conclusie is dat doel en doelgroepen van beide aanpakken niet helemaal gelijk zijn maar elkaar wel overlappen. Dat leidt er o.a.toe dat bij de top 600 ketenpartners zijn betrokken die niet/nauwelijks zijn betrokken bij veldregie (o.a.reclassering, OM)

3. Aanpak Veldregie MO in relatie tot Top 600

In de bijlage treft u zowel het model van de veldregie als het werkproces van de Top 600 aan. In de tabel hieronder is geprobeerd de modellen te vergelijken naar niveau en functie:

Niveau	Functie	Veldregie	Top 600
Operationeel	uitvoering: interventie plegen/ zorg verlenen	proceshouders	Interventieplegers van partners
	opstellen plan van aanpak, trajectplan	trajecthouder	regisseur
Tactisch	veldregie: monitoren trajectvoortgang & interventie bij knelpunt op individueel cliëntniveau	veldregisseur GGD	voorzitter ITAT (manager Veiligheidshuis)
	procesregie: monitoren instroom, doorstroom en uitstroom op stedelijk niveau;	WZS cq traject houders overleg	Programmabureau Top 600
Strategisch	beleidsregie: regie op keten, interventies, vraag&aanbod zorg (contracten op stedelijk niveau)	Wethouder Zorg, WZS cq proceshouders overleg	Bestuurlijk overleg Top 600, Programmabureau Top 600, WZS.

Wat opvalt, is dat op operationeel en tactisch niveau het model van de veldregie nagenoeg integraal is overgenomen in het werkproces van de Top 600. Alleen de benamingen van de actoren bij de verschillende functies verschillen. Deze overeenkomst komt vooral omdat dit najaar bij de Top 600 een pilot is uitgevoerd met een plan-van-aanpak overleg Top 600. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de aanpak van de veldregie. Dit plan-van-aanpak-overleg is inmiddels geëvolueerd tot het zgn. Interventie Toets en Advies Team (ITAT) Top 600 dat elke week plaats vindt in het Veiligheidshuis. In het zgn. traject- en proceshouders overleg van de Veldregie zijn ook de externe partners van de zorgverleninginstellingen betrokken.

4. Conclusie

We kunnen concluderen dat de doelen van beide aanpakken niet gelijk zijn maar elkaar wel overlappen. Het element straf (dwang en drang), prominent aanwezig in de Top 600, ontbreekt in de veldregie van de MO.

Wat betreft de aanpak kunnen we concluderen dat het model van de veldregie nagenoeg integraal is overgenomen in het werkproces Top 600: alleen de benamingen van de verschillende functies verschillen. Voorgesteld wordt om de afstemming te borgen tussen beide aanpakken. Cliënten kunnen immers in beide werkprocessen opduiken. Daar komt bij dat het voor een van de top 600 noodzakelijk zal zijn een monitorsysteem te ontwikkelen waarbij op casusniveau de vinger aan de pols kan worden gehouden. Veldregie kan een bijdrage leveren aan een dergelijke monitoring..

Deze eerste verkenning biedt voldoende aanknopingspunten om concreet te gaan uitzoeken wat veldregie kan bieden voor het programma top 600, zodat na afloop van het programma top 600 de werkprocessen in zowel de veiligheidshuizen als veldregie kunnen worden geborgd.

Lopende deze verkenning kunnen in elk geval de volgende punten opgepakt worden:

a. er een informatiehuishouding wordt ontwikkeld die, binnen de juridische grenzen en met de noodzakelijke autorisatie-afspraken, beide programma's omvat en die beleidsinformatie kan genereren;
b. de regisseurs van de Top 600 de trajecthouders van de veldregie consulteren bij het opstellen van het plan van aanpak. Ook van de voorzitter van het ITAT-overleg Top 600 in het veiligheidshuis wordt gevraagd de besluitvorming in dit overleg af te stemmen met de veldregisseur.

Van: [redacted]@om.nl]
Verzonden: vrijdag 9 december 2011 17:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted](Parket Amsterdam)
Onderwerp: Top 600 en informatiedeling met de belastingdienst

Ha [redacted],

In het convenant van de Top 600 wordt verwezen naar het convenant vrijplaatsen als basis voor de informatiedeling met de belastingdienst. Het ligt thans in de lijn der verwachting dat het convenant vrijplaatsen in 2012 ophoudt te bestaan en dat er een andere basis moet worden gevonden voor de informatiedeling met de belastingdienst. Binnen de belastingsdienst is de gedachte dat die basis het convenant RIEC (Regionaal Informatie & Expertise Centrum) zou kunnen zijn, in het bijzonder het thema handhavingsknelpunten, maar bij bijvoorbeeld het OM leeft de gedachte dat dit niet zou kloppen omdat de achtergrond van het convenant RIEC de bestrijding van georganiseerde criminaliteit is (en dat is maar van toepassing op een klein deel van de top 600). De expertgroep privacy wordt verzocht om zich uit te laten over de juridische mogelijkheden om met de belastingdienst informatie te delen in het kader van de Top 600.

Vanuit de belastingdienst zal expertise worden geleverd voor een bijeenkomst van de expertgroep privacy. De naam volgt nog.

Zou jij dit onderwerp willen laten agenderen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Afdeling Beleid & Strategie
tel: 020 541 [redacted]
mobiel : 06 [redacted]
fax: 020 [redacted]
www.om.nl
(Op maandag afwezig)

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.
****

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo

Aan	Voorbereidingsgroep Ambtswoninggesprek
CC	[redacted]
Van	[redacted] & [redacted]
Datum	13 december 2011
Onderwerp	Ambtswoninggesprek Lik op stuk 27 januari 2012

1. Aanleiding

In december 2010 en in april 2011 heeft er een ambtswoninggesprek plaats gevonden over lik op stuk beleid. Aan de hand van onder andere casuïstiek is gekeken waar verbeteringen en versnelling in de veiligheidsketen mogelijk zijn.

Deze ambtswoninggesprekken hebben geresulteerd in een lijst met goede afspraken. Er is afgesproken om weer vervolg te geven aan deze ambtswoninggesprekken en eind 2011 weer een nieuw ambtswoninggesprek te organiseren.

2. Doel, opzet en genodigden Ambtswoning LOS

Doel
Verbeteren en versnellen van de strafrechtketen tbv de gezamenlijke Top 600 aanpak.

Opzet
De focus van het ambtswoninggesprek zal zich richten op pijler 1 van de Top 600; lik-op stuk-beleid. De lik-op-stuk aanpak richt zich op het snel, consequent en streng optreden. Hierover zijn in het vorige ambtswoninggesprek afspraken over gemaakt. Een voorbeeld hiervan is de fastlane.

Het voorstel is om dit ambtswoninggesprek verder in te zoomen op waar we staan met betrekking tot het verbeteren en versnellen van de strafrechtketen. We willen meer zicht op de resultaten. Hiervoor zijn meer gegevens nodig over bijvoorbeeld het aantal zaken dat nu in de fastlane zit, over het aantal opgelegde bijzondere voorwaarden, doorlooptijden van TUL zaken etc. We hebben de partners verzocht om hier gegevens over te verzamelen. Hierbij zal ook een link worden gelegd naar de gemaakte afspraken in de vorige ambtswoning.

Daarnaast zijn er in de Top 600 praktijk weer nieuwe knelpunten boven tafel gekomen die we in dit ambtswoninggesprek willen bespreken (aan de hand van casuïstiek). Een voorbeeld hiervan is dat Hoger beroep zaken van vóór 1 mei 2011 nog via het reguliere proces lopen (dus niet via de fastlane). Een ander voorbeeld is dat bij ten uitoverlegging van voorwaardelijke straffen de betrokkene zich tot 3x toe kan melden om zijn straf uit te zitten, dus niet erg lik op stuk. Deze praktijkpunten worden op dit moment in één document verzameld waarbij ook al gekeken worden naar mogelijke oplossingen.

Concept

Ander onderwerp is de gang van zaken rond het TULLEN. Inmiddels is een notitie van het OM beschikbaar waaruit blijkt dat goede stappen zijn gezet in het terugbrengen van de doorlooptijd tussen rapportage reclassering en behandeling vordering TUL bij de rechter. En, zeker zo belangrijk, per 1 april aanstaande wordt nieuwe wetgeving van kracht waarbij onder andere de mogelijkheid wordt gecreëerd van dadelijke uitvoerbaarheid bij gevaar voor recidive, directe aanhouding door de politie bij overtreding van een opgelegde voorwaarde, voorlopige tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke straf via de RC en verlenging standaardproeftijd naar 3 jaar (in plaats van 2). Onderwerp van gesprek op de ambtswoning kan zijn de snelle implementatie van deze nieuwe wetgeving in elk geval voor de Top600.

Tenslotte merken we in de praktijk vooral een grote behoefte aan actie, zeker ook waar het gaat om de partners in de strafrechtketen. Het idee is om in de ambtswoning tot afspraken te komen over de start van een pilot waarbij een aanhouding van meerdere Top600 subjecten door de politie leidt tot een gecoördineerde actie van de partners in de keten, vooral OM, reclassering en mogelijk ook rechtbank. Het idee van deze pilot vergt nog wel de nodige voorbereiding, afhankelijk daarvan kunnen we bekijken op welke wijze we hem in de ambtswoning opbrengen (variërend van zoeken van draagvlak tot maken van concrete afspraken). Een idee is een Actieweek waarin alle mogelijke aanhoudingen plaats vinden en waarbij de partners vanuit het actiecentrum interventies uitvoeren.

De vorige bijeenkomst ging deels ook over zorg en de straf/ zorgcombinatie (pijler 2). Het voorstel is om dit keer alleen te focussen op de strafrechtketen aangezien hier nog de nodige winst te behalen valt en op deze manier onderwerpen voldoende tijd krijgen over verder uit te diepen. Het voorstel is verder om niet in te gaan op alle afspraken uit de vorige ambtswoning maar de focus te leggen op een aantal essentiële onderwerpen

Als vervolgstap kan, vanwege de samenhang tussen LOS en inzet van straf-zorg combinaties, er in een volgend ambtswoninggesprek pijler 2 en de straf/ zorgcombinatie centraal worden gezet.

Concept agenda
- Inleiding BM (5 min)
- Presenteren van cijfers en resultaten
- Implementatie nieuwe wet rond TULLEN
- Casuïstiek bespreken en verbeterpunten afspreken
- Pilot idee bespreken
- Conclusie en afspraken

Genodigden
Gelet op het karakter (verdieping en focus) is het voorstel om voor dit ambtswoninggesprek alleen de kernpartners van pijler 1 uit te nodigen.

- Leden driehoek: burgemeester Van der Laan, hoofdofficier Hofstee, korpschef Aalbersberg.

- Rechtbank: mw. [redacted] (president rechtbank) en beoogd voorzitter van de strafsector rechtbank
- Hof: dhr. [redacted]
- Leden korpsleiding: dhr [redacted]
- Leden parketleiding: mw. [redacted]
- Dienst Justitiële Inrichtingen: dhr. [redacted] (directeur PI Overamstel)
- Reclassering: mw. [redacted] (RN) + directieleden Inforsa en LdH
- PM Top600: [redacted]
- Ministerie: dhr. [redacted]
- CJIB: in te vullen

De Ambtelijke voorbereidingsgroep bestaat uit:
[redacted] (OOV), [redacted] (OOV), [redacted] (Rechtbank), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (Reclassering NL), [redacted] (Hof Amsterdam).
OOV voert regelmatig overleg met [redacted] over de opzet.

Op 20 december is er een ambtelijk voorbereidingsoverleg.

CONVENANT AANPAK TOP 600

ADDENDUM

De Burgemeester Uithoorn, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Uithoorn,

gezien het regionaal plan van aanpak Top 600;
gezien het convenant aanpak Top 600;

gelet op het besluit van het regionaal college tot een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van de meest criminele veelplegers van high-impact delicten als overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken;

overwegende dat
- het overgrote deel van de betreffende plegers van high-impact delicten in de gemeente Amsterdam woonachtig is;
- de gemeente Amsterdam dan ook het initiatief heeft genomen om met de meest gerede partners een convenant te sluiten dat is gebaseerd op al bestaande samenwerkingsverbanden;
- dit convenant enerzijds tot doel heeft het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;
- zij het van groot belang acht om in de gehele regio samen te werken ten aanzien van de multidisciplinaire aanpak van degenen, die behoren tot de top 600;

besluit:

1. zich met terugwerkende kracht vanaf 1 mei 2011 aan te sluiten bij het convenant Top 600 hetgeen in concreto in ieder geval inhoudt
- dat informatie die bij de gemeente aanwezig is en die relevant is voor de aanpak Top 600 op verzoek van de weegploeg verstrekt wordt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier, met in achtneming van de toepasselijke privacy wet- en regelgeving en hetgeen hierover vermeld staat in het convenant;
- dat op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies worden gepleegd;
- dat de dossierregisseur doorlopend op de hoogte wordt gehouden over het verloop van de interventies;

2. te bewerkstelligen dat de daarvoor in aanmerking komende samenwerkingsverbanden waaraan de gemeente deelneemt (zoals bijvoorbeeld het samenwerkingsverband op grond van het convenant Groepsaanpak Jeugdveiligheid Amstelland-gemeenten) eveneens besluiten deel te nemen aan de aanpak Top 600.

Uithoorn, ...
de Burgemeester,
drs. D.H. Oudshoorn,
14-12-2011

CONVENANT AANPAK TOP 600

ADDENDUM

De Burgemeester van Aalsmeer, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Aalsmeer,

gezien het regionaal plan van aanpak Top 600;
gezien het convenant aanpak Top 600;

gelet op het besluit van het regionaal college tot een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van de meest criminele veelplegers van high-impact delicten als overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken;

overwegende dat
- het overgrote deel van de betreffende plegers van high-impact delicten in de gemeente Amsterdam woonachtig is;
- de gemeente Amsterdam dan ook het initiatief heeft genomen om met de meest gerede partners een convenant te sluiten dat is gebaseerd op al bestaande samenwerkingsverbanden;
- dit convenant enerzijds tot doel heeft het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;
- hij het van groot belang acht om in de gehele regio samen te werken ten aanzien van de multidisciplinaire aanpak van degenen, die behoren tot de top 600;

besluit:

1. zich met terugwerkende kracht vanaf 1 mei 2011 aan te sluiten bij het convenant Top 600 hetgeen in concreto in ieder geval inhoudt
- dat informatie die bij de gemeente aanwezig is en die relevant is voor de aanpak Top 600 op verzoek van de weegploeg verstrekt wordt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier, met in achtneming van de toepasselijke privacy wet- en regelgeving en hetgeen hierover vermeld staat in het convenant;
- dat op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies worden gepleegd;
- dat de dossierregisseur doorlopend op de hoogte wordt gehouden over het verloop van de interventies;

2. te bewerkstelligen dat de daarvoor in aanmerking komende samenwerkingsverbanden waaraan de gemeente deelneemt (zoals bijvoorbeeld het samenwerkingsverband op grond van het convenant Groepsaanpak Jeugdveiligheid Amstelland-gemeenten) eveneens besluiten deel te nemen aan de aanpak Top 600.

Aalsmeer, 15-12-2011
de Burgemeester,
drs. P.J.M. Litjens,

CONVENANT AANPAK TOP 600

ADDENDUM

De Burgemeester van Amstelveen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amstelveen,

gezien het regionaal plan van aanpak Top 600;
gezien het convenant aanpak Top 600;

gelet op het besluit van het regionaal college tot een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van de meest criminele veelplegers van high-impact delicten als overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken;

overwegende dat
- het overgrote deel van de betreffende plegers van high-impact delicten in de gemeente Amsterdam woonachtig is;
- de gemeente Amsterdam dan ook het initiatief heeft genomen om met de meest gerede partners een convenant te sluiten dat is gebaseerd op al bestaande samenwerkingsverbanden;
- dit convenant enerzijds tot doel heeft het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;
- hij het van groot belang acht om in de gehele regio samen te werken ten aanzien van de multidisciplinaire aanpak van degenen, die behoren tot de top 600;

besluit:

1. zich met terugwerkende kracht vanaf 1 mei 2011 aan te sluiten bij het convenant Top 600 hetgeen in concreto in ieder geval inhoudt
- dat informatie die bij de gemeente aanwezig is en die relevant is voor de aanpak Top 600 op verzoek van de weegploeg verstrekt wordt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier, met in achtneming van de toepasselijke privacy wet- en regelgeving en hetgeen hierover vermeld staat in het convenant;
- dat op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies worden gepleegd;
- dat de dossierregisseur doorlopend op de hoogte wordt gehouden over het verloop van de interventies;

2. te bewerkstelligen dat de daarvoor in aanmerking komende samenwerkingsverbanden waaraan de gemeente deelneemt (zoals bijvoorbeeld het samenwerkingsverband op grond van het convenant Groepsaanpak Jeugdveiligheid Amstelland-gemeenten) eveneens besluiten deel te nemen aan de aanpak Top 600.

Amstelveen, 15-12-2011

de Burgemeester,
Herbert Raat, l.b

De regisseur

Spil van de aanpak Top600
augustus/september 2011

Vastgesteld in Bestuurlijke Stuurgroep d.d. 5 september 2011

1. Inleiding

De aanpak Top600 is een aantal maanden op stoom. Dit jaar worden 250 van de 600 “in een integraal programma gezet”. Dit betekent dat per maand gemiddeld 30 (meestal) jongens via een opgesteld basisdossier worden toebedeeld aan een organisatie die hem als het ware adopteert met als belangrijkste doel het terugdringen van criminaliteit en overlast die hij veroorzaakt. Deze organisatie stelt een regisseur aan die per Top600-persoon een integraal plan van aanpak opstelt, interventies initieert en de resultaten monitort. Het is duidelijk dat er hoge eisen worden gesteld aan de regisseur; het is een functionaris die actief alle partijen betrekt, aanspreekt op afspraken, acties vastlegt en erover rapporteert. Tegelijkertijd leven nog veel vragen rondom de functie van regisseur: wat is het functieniveau, welke eisen worden precies gesteld, welke verantwoordelijkheid heeft hij ten aanzien van de partners, hoe legt hij vast, hoe monitort en rapporteert hij, bij wie kan hij terecht als er knelpunten zijn, etc.

Aan de weegploeg is gevraagd de rol van de regisseur te beschrijven. Omdat de regisseur de spil is in de persoonsgerichte aanpak van de Top600 en de uitvoering nu daadwerkelijk is begonnen, is een aantal andere punten dat essentieel is bij de uitvoering (maar besluitvorming behoeven) in deze notitie meegenomen.

Het betreft met name het punt van benodigde capaciteit (wat mede afhankelijk van de wijze waarop de regierol wordt ingevuld en welk scenario voor de uitvoering wordt gekozen) en daarnaast de vraag hoe de per 15 augustus geopende Veiligheidshuizen ten dienste van de Top600 kunnen staan.

In deze notitie komt achtereenvolgens aan de orde:

- Rol en functie overlegstructuur Top600 (paragraaf 2)
- Taak en verantwoordelijkheid van een regisseur (paragraaf 3)
- Constateringen uit de praktijk (paragraaf 4)
- Relatie met het Veiligheidshuis (paragraaf 5)
- Gevraagde besluiten (paragraaf 6)

2. Rol en functie overlegstructuur Top600

A) De informatieverzamelgroep (IVG)

De IVG doet wat de naam zegt: informatie verzamelen (ten behoeve van de besluitvorming in de weegploeg). De volgende organisaties zitten aan tafel: Politie (vz), OOV (mede namens DWI, DPG en Belastingdienst), vertegenwoordiger van de stadsdelen[1], het OM, GGD, DMO, Bureau Jeugdzorg BJAA (mede namens William Schrikker Groep) en roulerend een van de drie reclasseringsorganisaties Inforsa, Reclasering Nederland of Leger des Heils. Functieniveau: operationeel, informatiemakelaars.

De informatie van deze partijen over de Top600-persoon wordt gebundeld en door de politie opgetekend in een gezamenlijk basisdossier. Op deze manier draagt een ieder bij aan een zo actueel en compleet mogelijk beeld van een persoon en de in het verleden ingezette interventies.

Vervolgens geeft de IVG per persoon een advies aan de weegploeg welke organisatie het beste de regie zou kunnen pakken. Het bepalende criterium daarbij is de vraag welke organisatie 'de beste kaarten heeft voor de aanpak' (en dus als eerste een interventie kan doen).

B) De weegploeg

De belangrijkste taak van de weegploeg is het definitief toedelen van een dossier aan een organisatie die de regisseur levert. Op basis van het advies van de IVG wordt per dossier bepaald wie de regisseur wordt en wie daarmee (als eerste stap) het integrale plan van aanpak opstelt. Aan tafel zitten vertegenwoordigers van de volgende organisaties: OOV (mede namens DWI, DPG, Belastingdienst), Politie, OM, BJAA (mede namens WSG), DWZS, GGD, RN (mede namens Inforsa en LdH). Functieniveau: tactisch / projectleider.

De weegploeg doet echter meer dan wegen alleen. De weegploeg monitort het werkproces (en voortgang plannen van aanpak) en is daarnaast een escalatiegremium voor enerzijds de IVG en anderzijds de regisseurs. Het is afhankelijk van het knelpunt of de weegploeg er zelf over beslist (voorbeeld: wel of niet prioriteren voor de shortlist), het opschaalt naar de kerngroep (voorbeeld: er is bij een organisatie te weinig capaciteit) of doorverwijst (voorbeeld: een organisatie komt voortduring afspraken niet na, dan wordt binnen die betreffende organisatie het punt belegd bij bijvoorbeeld leidinggevende of directeur). Een regisseur mag ervan uitgaan dat de mensen in de weegploeg de juiste mensen zijn die weten waar zijn knelpunt kan worden opgelost.

In de praktijk komt er veel op het bordje van de weegploeg, juist ook nu de uitvoering gaat lopen. Uitgangspunt is dat er veel kan worden besproken, maar dat het niet verwordt tot een overleg over knelpunten per Top600-persoon. De komende periode moet blijken of het voldoende is dat een regisseur kan terugvallen op de weegploeg of dat er niet anders (bestaande) overleggen zijn waar hij ook op kan terugvallen.[2]

C) De ambtelijke kerngroep

[1] Vanaf 1 augustus neemt deze persoon deel aan de IVG.
[2] Hierbij valt te denken aan het zogenaamde Analyseteam in het kader van de (O)MPG aanpak waar meer *inhoudelijke* expertise zit die op moment relevant kan zijn bij de aanpak.

De ambtelijke kerngroep Top600 voorziet het bestuur van strategisch advies en organiseert de uitvoering (op hoofdlijnen). Zij houdt het overzicht over en bewaakt de voortgang van de aanpak. Indien er knelpunten zijn, lost zij deze zelf op of legt ze voor aan de bestuurlijke stuurgroep. De kerngroep bereidt de bestuurlijke besluiten van de Bestuurlijke Stuurgroep voor en fungeert als klankbordgroep voor de programmamanager. Deelnemers zijn OOV, politie, OM, GGD, WZS, DMO (eventueel BJAA), stadsdelen en vertegenwoordiging regiogemeenten. Functieniveau: strategisch/directeuren

D) De bestuurlijke stuurgroep

De bestuurlijk verantwoordelijken voor de samenwerking in de aanpak Top 600 nemen deel aan de bestuurlijke Stuurgroep. Deze bestaat – onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam – uit de Hoofdofficier van Justitie, de Korpschef, de burgemeester van Amstelveen (mede namens de andere Amstelland-gemeenten), de wethouder Zorg van Amsterdam, de wethouder Jeugd & Onderwijs van Amsterdam en de voorzitters van de stadsdelen West en Zuidoost (als vertegenwoordigers van de stadsdelen). De Bestuurlijke Stuurgroep monitort de aanpak en neemt bestuurlijke besluiten.

3. Taak en verantwoordelijkheid van een regisseur

Het woord regisseur blijkt voor veel interpretaties vatbaar. In deze paragraaf wordt concreet weergegeven waar de regisseur voor verantwoordelijk is, wat wel tot zijn verantwoordelijkheid kan worden gerekend en wat niet.

In algemene zin kan worden gesteld dat de regisseur de persoon is die zorgt voor voortdurende activiteit rondom een Top600-persoon.[3] Hij is degene die er verantwoordelijk voor is dat de Top600-persoon voelt dat hij 'klem zit' doordat alle organisaties iets van hem weten en het hem lastig kunnen maken c.q. hem kunnen helpen als hij dat zelf aangeeft.

Centrale vraag bij het toedelen van dossiers aan een regisseur is:

Welke organisatie is – gezien de analyse van de informatie uit het basisdossier – het eerste aan zet om een interventie te plegen op betrokkene om zijn crimineel en/of overlastgevend gedrag te doen stoppen?

Er wordt bij de toedeling dus geredeneerd vanuit de inhoudelijke expertise van de (organisatie van de) regisseur. Zijn er veel openstaande zaken met kans op hoge straffen, ligt regie bij het OM voor de hand. Hebben mensen overduidelijk psychische problemen die crimineel of overlastgevend gedrag veroorzaken, ligt toewijzen aan de GGD voor de hand. De politie heeft bijvoorbeeld mensen in regie die veel misdrijven hebben gepleegd, " onverbeterlijk" lijken maar steeds (net) niet worden veroordeeld.

Hoewel toedelen aan een regisseur niet direct iets zegt over de effectiviteit van de interventie (dat blijkt pas achteraf), is het uiteraard wel een indicatie dat van deze interventie het meeste resultaat wordt verwacht. Op dit moment gaat gemiddeld tweederde van de dossiers naar pijler 1 en een derde naar pijler 2.[4]

[3] De huidige werkwijze is dat de regisseur wordt aangewezen door de organisatie die het dossier krijgt toebedeeld in de weegploeg. Volgens het convenant werkt de regisseur daarmee onder de verantwoordelijkheid van de weegploeg. De vertegenwoordiging van zijn organisatie in de weegploeg is daarbinnen zijn eerste aanspreekpunt.

[4] Om een indicatie te krijgen: medio augustus zijn 109 dossiers toegewezen waarvan 69 naar pijler 1 (waarvan 36 naar het OM, 25 naar politie, 7 naar RN en 1 naar OOV) en 40 naar pijler 2 (waarvan 30 naar GGD en 10 naar BJAA).

Op het moment dat de weegploeg aan de hand van het advies van de IVG en het basisdossier, heeft bepaald welke organisatie de regie heeft, betekent dit **niet** dat deze organisatie als *enige* een interventie pleegt. Integendeel, alle organisaties leveren informatie voor het basisdossier omdat het idee is dat iedere organisatie (wellicht niet altijd op hetzelfde moment) een interventie kan doen. Het betekent **wel** dat deze organisatie waarschijnlijk als *eerste* een interventie doet. Het hebben van regie impliceert verder vooral het hebben van de verantwoordelijkheid om de partijen periodiek bijeen te roepen, gezamenlijk acties te bepalen en te monitoren. Als eerste stap en concreet resultaat maakt de regisseur een integraal (actie)plan van aanpak dat de basis vormt voor de actie richting de Top600-persoon.

3.1 Omschrijving regisseur

De regisseur is verantwoordelijk voor het binnen maximaal 4 weken opleveren van een integraal plan van aanpak (zie verder de eisen aan een plan van aanpak).

- Daartoe legt hij – bijvoorbeeld in een terugkerend operationeel overleg – contact met alle mensen die een interventie kunnen doen[5];
- Daarbij bepaalt de regisseur – onder verantwoordelijkheid van de weegploeg – welke informatie uit het dossier wordt verstrekt aan de interventiepleger;
- Daarbij bewaakt hij de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak (door regelmatig terugkoppeling te vragen en mensen zelf op de hoogte te houden)
- Hij rapporteert (via de monitor) aan de weegploeg over de geboekte resultaten (met als graadmeter de vraag “wat heeft de Top600-persoon gemerkt?”);
- De regisseur is creatief in het vinden van oplossingen voor (inhoudelijke) knelpunten. Uiteindelijk geldt de weegploeg als zijn escalatiegremium. Bespreekpunten kan hij inbrengen via de vertegenwoordiger van zijn organisatie;

De regisseur is **niet** verantwoordelijk voor de *wijze waarop* andere partijen hun interventies uitvoeren. De verschillende interventieplegers staan niet in hiërarchische verhouding tot de regisseur. De regisseur is er **wel** verantwoordelijk voor *dat* de afgesproken interventies worden uitgevoerd en dus kan hij de verschillende interventieplegers hierop aanspreken.

Volgen het convenant kan een regisseur in beginsel niet ook interventiepleger zijn. Overigens is (gezien case load) in de praktijk dit ook vrijwel nooit het geval. Met de huidige werkwijze betekent dit dat een regisseur dubbele petten heeft waar hij mee om moet (kunnen) gaan: hij is voorzitter van het overleg op persoonsniveau en daarnaast is hij van een organisatie die tevens een van de interventies doet. De meningen verschillen over de wenselijkheid hiervan (zie ook kader 4.1). Komt er een knelpunt naar voren in de uitvoering, kan hij dit via de vertegenwoordiger van zijn organisatie inbrengen in de weegploeg.[6]

De regisseur is **niet** verantwoordelijk voor het uiteindelijke succes van de verschillende interventies. De regisseur is er echter **wel** verantwoordelijk voor dat alle mogelijkheden die er zijn, zijn benut en is er verantwoordelijk voor dat het (uitvoerings)overleg per Top600-persoon zodanig wordt vormgegeven dat er creatief wordt nagedacht en over de eigen grenzen wordt heengekeken.

De Top600 en privacywetgeving

[5] Daarbij kan de vergadertafel van samenstelling wisselen, afhankelijk van de gepleegde en te plegen interventies. Het contact leggen met de mensen ten behoeve van het benoemen van interventies gebeurt op basis van de informatie uit het basisdossier. Daarna is er voortdurend contact, eventueel in een terugkerend operationeel overleg. Heel veel kan ook via telefoon of mails: voor actie hoeft niet gewacht te worden tot een overleg!!

[6] Dit is uiteraard afhankelijk van het soort knelpunt dat ontstaat. Als het bijvoorbeeld gaat om beslissingsbevoegdheid van een bepaalde partij aan tafel, hoeft niet naar de weegploeg geëscaleerd te worden, maar kan die persoon intern naar zijn leidinggevende gaan voor een besluit.

Het nieuwe (en mooie) aan de Top600 is dat mensen aan één tafel op basis van een basisdossier op alle leefgebieden met elkaar beslissen welke interventie of combinatie van interventies de juiste is voor deze persoon. Dit moet uiteraard wel gebeuren binnen de wettelijke (privacy)kaders.

Er ligt een convenant ten grondslag aan de Top 600 waarin onder meer informatie-uitwisseling is geregeld en is beschreven welke informatie kan worden uitgewisseld en onder welke verantwoordelijkheid dit valt.

In het convenant is onder meer opgenomen:
- dat voor de interventieplegers niet per definitie de inhoud van het volledige basisdossier beschikbaar is: per interventiepleger is slechts dat deel beschikbaar dat naar het oordeel van de regisseur "noodzakelijk en rechtmatig ter beschikking van de interventiepleger kan worden gesteld" . De regisseur bepaalt dus of iemand het hele dossier of slechts gedeelten daarvan krijgt te zien

- Indien het wenselijk is dat de verschillende interventieplegers in een uitvoeringsoverleg samen over de Top600-persoon praten aan de hand van het complete dossier, is dit mogelijk. De regisseur kan hiertoe beslissen, onder de verantwoordelijkheid van de weegploeg. Het kan zijn dat dit uitvoeringsoverleg plaatsvindt in een van de twee Veiligheidshuizen

3.2 Plan van aanpak (actieplan)

De mensen die aan de (al dan niet virtuele) tafel zitten van de regisseur zijn de interventie-plegers: dat wil zeggen de operationeel verantwoordelijke voor de actie richting de Top600-persoon. Voorbeelden: een sociaal psychiatrisch verpleegkundige die een screening afneemt, een medewerker van DPG die een adrescontrole op zich neemt, een buurtregisseur die extra op de Top600-persoon let, een OM'er die zorgt voor versnelling hoger beroep.

Uitgangspunt bij het plan van aanpak (beter nog: actieplan) is dat het integraal is. Dit houdt méér in dan veel organisaties aan een tafel hebben. Het houdt vooral in dat mensen over hun eigen organisatiemuren kijken bij het bedenken van interventies, dat er actief en creatief wordt gekeken naar mogelijkheden om straf en zorg te combineren, dat de grenzen worden opgezocht. De regisseur stuurt dit proces. Hij bepaalt ook van welke informatie uit het basisdossier het relevant is ook op te nemen in het plan van aanpak. Uitgangspunt is dat de informatie uit het basisdossier niet wordt opgenomen in het actieplan, ten hoogste een algemene samenvatting van de situatie van de Top600-persoon. Het gaat vooral om het beschrijven van een concreet doel met concrete acties en resultaten.

Eisen aan een plan van aanpak
De belangrijkste eis is dat het weliswaar volledig, maar toch zo beknopt mogelijk moet. Want hoewel zorgvuldigheid voorop staat, moet er niet teveel tijd gaan zitten in (lees: tijd verloren gaan met) het opstellen van een plan van aanpak/actieplan. Het is immers voor de regisseur een startdocument, maar niet het einddocument waaruit resultaat van de interventies valt af te lezen. Het volgen van de Top600-persoon en registreren van actie plus resultaat is uiteindelijk belangrijker en moet ook worden vastgelegd.[7]

In het plan van aanpak:
- staat een korte samenvatting van de situatie van de Top600 persoon;
- om alle interventies (straf en zorg) in dezelfde richting te stroomlijnen wordt een zo concreet mogelijk en haalbaar doel geformuleerd voor de individuele Top 600-persoon.

[7] Er is dus per persoon na verloop van tijd: een basisdossier, een (actie)plan van aanpak, een document met resultaten van interventies en andere relevante stukken zoals de door de burgemeester ondertekende brief dat iemand onderdeel uitmaakt van de Top600).

- is voor alle leefgebieden (strafrechtelijke situatie, huisvesting, werk/dagbesteding, inkomen, zorg, schulden, onderwijs, etc.) benoemd of en zo ja, welke mogelijkheden er zijn om een interventie te doen;
- indien er een volgtijdelijkheid voor de interventies geldt, staat dit aangegeven bij de termijnen / planning;
- uit alles moet duidelijk worden dat er **actie** wordt ondernomen richting de Top600-persoon: welke actie, wanneer de actie, waarom andere acties (nog) niet en – het belangrijkste – het resultaat van de actie;
- het moet duidelijk zijn hoe het plan van aanpak zich verhoudt tot een eventueel bestaand gezinsplan van aanpak bij (Overlastgevende)Multi Probleem Gezinnen.

Voorbeelden van interventies in een plan van aanpak:

openstaande zaken z.s.m. op zitting met in strafeis de volgende bijzondere voorwaarden (zodat er ook na detentie een handvat is)
screening regelen zodat (al dan niet in combinatie met drang door reclassering) iemand trainingen of aangepaste opleiding kan krijgen
GGD zorgt voor behandelplan bij iemand waarbij zwakbegaafdheid is geconstateerd
adrescontrole / huisbezoek regelen door DPG samen met politie
kijken of iemand begeleid kan wonen zodat hij niet op straat blijft zwerven
buurtregisseur houdt samen met de GGD een gesprek met betrokkene

4. Constateringen uit de praktijk

Er is inmiddels ervaring opgedaan met de huidige werkwijze van toedelen van dossiers en er is ervaring opgedaan door de regisseurs. Hieronder volgt een aantal feitelijke constateringen die leiden tot een aantal gevraagde beslissingen in paragraaf 6.

4.1. Er is onduidelijkheid over de regisseur

Er was tot op heden nog geen beschrijving van taken, verantwoordelijkheden en profiel van een regisseur waardoor in de praktijk verwarring ontstaat. Sommigen noemen de deelnemers in de weegploeg regisseurs, anderen weer degene die het basisdossier beheert. Met het omschrijven van taken en verantwoordelijkheden van een regisseur wordt weliswaar een deel verduidelijkt, maar met inzichtelijk maken wat een regisseur van de organisatie en het project nodig heeft om zijn rol te kunnen vervullen is nog niet alles duidelijk. Wat moet een regisseur bijvoorbeeld *kunnen* om op een actiegerichte manier een integrale aanpak te organiseren?

Nu het proces van het opstellen van de basisdossiers en het toedelen ervan aan een regisseur op orde is, komt de uitvoering (langzamerhand) op gang. Dan komt het aan op de kwaliteiten van de regisseur. Een regisseur die echter nog niet altijd precies weet *hoe* hij het moet doen en niet altijd weet welke organisaties of functionarissen hij waarvoor moet hebben. Kijk alleen al naar de stadsdelen en de verschillende functies zoals programmacoördinatoren Jeugd en Veiligheid (proco's), zorgcoördinatoren (zoco's), coördinatoren risicogezinnen (crg's) en netwerkcoördinatoren. De regisseur moet kortom, veel meer gefaciliteerd worden om zijn rol te kunnen waarmaken.

Daarbij valt te denken aan:
- zakboekje met daarin niet alleen namen en nummers van partners, maar ook een (korte) beschrijving van alle mogelijke interventies. Voorbeeld: dat de regisseur weet wat een huisbezoek van de DPG inhoudt, zodat daaraan qua interventie kan worden gedacht. Of de mogelijkheid van het inzetten van gemeentelijke toezichthouders;
- opleiding. Daarbij wordt niet alleen inhoudelijk gekeken (welke interventies zijn mogelijk, hoe stel je een plan van aanpak op, wat moet ik weten van de privacywetgeving, etc), maar

ook gekeken naar vragen als ‘hoe voer je de regie zonder dat je feitelijk zeggenschap hebt over de andere partij, hoe zit je een casusoverleg voor’, etc.;
- periodieke bijeenkomst (‘intervisie’) om kennis en ervaring te delen

De regisseur als procesmanager of inhoudelijk expert?
Er is discussie over het beste uitvoeringsscenario:
1) continueren huidige werkwijze met toedelen van dossiers aan inhoudelijk deskundige of
2) nieuwe werkwijze met toedelen dossiers aan een vaste pool van onafhankelijke regisseurs.

Bij het beantwoorden van wat de beste werkwijze is, komt de vraag naar voren naar de benodigde kwaliteiten van een regisseur. Moet een regisseur vooral een procesmanager zijn die gaandeweg steeds meer weet van de inhoud waardoor hij nog beter kan sturen? Of moet een regisseur vooral een inhoudelijk deskundige zijn op het leefgebied waar de meeste actie is te verwachten die gaandeweg steeds meer competent wordt? Deze discussie is voor een deel academisch, maar daarnaast relevant wanneer definitief gekozen moet worden voor een uitvoeringsscenario. De huidige manier van werken (degene met “de beste kaarten” krijgt regie) past beter bij een inhoudelijk deskundige regisseur die gaandeweg meer competent wordt om ook andere partijen erbij te betrekken en aan te spreken. Een alternatieve manier van werken (degene met “ruimte in zijn postvak” krijgt de regie) past beter bij een procesmanager die gaandeweg meer deskundig kan worden op de inhoud.

De kerngroep heeft aangegeven de huidige werkwijze van het inhoudelijk toedelen van dossiers te willen handhaven: dus een regisseur die inhoudelijk expert is die competent(er) wordt op het proces waardoor hij verder kijkt dan de interventiemogelijkheden van zijn eigen organisatie. Alle organisaties die regisseurs leveren, moeten aangeven of deze werkwijze haalbaar is kijkend naar beschikbare capaciteit.

Voorstellen (zie ook overzicht onder 6) :
- *voor wat betreft taken en verantwoordelijkheden van een regisseur, de beschrijving in onderhavige notitie hanteren.*
- *opstellen van een competentieprofiel voor alle regisseurs.*
- *opleiden en faciliteren van een regisseur om zijn rol goed te kunnen invullen*

4.2 De huidige werkwijze gaat op termijn knellen in de uitvoering

Het moge duidelijk zijn dat een regisseur veel tijd moet vrijmaken om daadwerkelijk invulling te kunnen geven aan zijn regierol. De verwachting is dat iedere organisatie die ‘getekend’ heeft voor de Top600 zorgt dat hij de aanpak in capaciteit kan waarmaken. Dat lukt nog niet altijd. Signalen hierover komen vaak als eerste in de weegploeg op het moment dat dossiers worden toebedeeld.

Met het verhelderen van de taken, verantwoordelijkheden en competenties van een regisseur is een essentieel onderdeel van het project klaar. De volgende stap is bepalen hoe dit vertaald wordt naar een werkbare uitvoering.

Capaciteit gaat knellen

Bij de start van het project is gekozen voor een werkwijze met wegen en toedelen van dossiers aan regisseurs. De verwachting daarbij was dat de politie op basis van dit criterium de meerderheid van de dossiers in regie zou krijgen. In de praktijk blijken er meer dossiers dan verwacht aan de zorg te worden toegewezen en aan het OM (tweederde aan pijler 1 en

een derde aan pijler 2). Dit legt een groot beslag op de capaciteit van deze organisaties. De RN heeft aangegeven vanaf eind juli geen dossiers meer te kunnen aannemen in de weegploeg. Het OM en de GGD hebben aangegeven meer regisseurs nodig te hebben om de regisseursrol te kunnen waarmaken op het aantal aan hen toebedeelde dossiers.

Uitgangspunt 'regie wisselt niet' gaat knellen

Tot slot blijkt in de praktijk dat het uitgangspunt 'eens regisseur altijd regisseur' in de huidige werkwijze voor knelpunten kan zorgen. Er is enerzijds gekozen voor deze werkwijze omdat dit het snelst te organiseren leek en anderzijds om op deze manier één functionaris voor langere tijd verantwoordelijk te maken voor een Top600-persoon. Echter, met de huidige werkwijze kan het in de praktijk voorkomen dat 'de beste kaarten wisselen' (waardoor volgens het huidige criterium de regie zou kunnen/moeten wisselen). Daarnaast kan het voorkomen dat een organisatie de regierol niet meer kan waarmaken door wettelijke belemmeringen. Voorbeeld: er is besloten dat ook de reclassering of Bureau Jeugdzorg een regisseur kan leveren, omdat ook zij 'de beste kaarten kunnen hebben'.[8] Echter, zodra een juridisch kader (bijvoorbeeld toezicht door de reclassering) ophoudt, mag er geen informatie meer worden uitgewisseld en wordt het ondoenlijk een regierol vorm te geven. In dat geval zal de regierol moeten wisselen.

De verschillende mogelijkheden op een rij

Er is – uitgaande van de voorgaande beschrijving van taken en verantwoordelijkheden van de regisseur – in de weegploeg gesproken over een aantal scenario's dat mogelijk is in de toekomst.

Scenario 1: huidige werkwijze (toedelen aan de inhoudelijke expert)
Scenario 2: andere werkwijze (toedelen aan een onafhankelijke procesmanager met als criterium: wie heeft nog tijd en ruimte?).

Er blijkt bij verschillende organisaties behoefte aan een vaste pool van regisseurs waaraan de dossiers kunnen worden toebedeeld. Deze groep kan dan ook periodiek bijeenkomen om kennis en ervaring te delen, eventueel dossiers te bespreken, opleidingsmodules te volgen, etc. Indien hiervoor wordt gekozen, is het verstandig ook te beslissen over:

- wordt deze pool gevuld door de (kern)partners of is het een onafhankelijk te werven en aan te stellen regisseur
- en komt deze vaste pool bovenop de huidige formatie of wordt deze gevuld uit de huidige capaciteit van organisaties volgens een bepaalde verdeelsleutel.

[8] Dit is ook de reden waarom Reclassering en Bureau Jeugdzorg zijn gaan deelnemen aan de weegploeg.

5. Relatie met het Veiligheidshuis

Vanaf 15 augustus is het Veiligheidshuis operationeel. Doelstelling van dit samenwerkingsverband is de criminaliteit en overlast van benoemde doelgroepen terugdringen. De belangrijkste doelgroep die is benoemd, is de Top600. Daarnaast worden via een multidisciplinair casusoverleg (met een vaste voorzitter en een min of meer vaste samenstelling) de andere doelgroepen – jeugdige en volwassen veelplegers – besproken.

Er zijn veel overeenkomsten tussen de werkwijze Top600 en de werkwijze in het Veiligheidshuis. Nu het Veiligheidshuis operationeel is, kan worden gekeken in hoeverre het de aanpak Top600 kan dienen. Gebruik maken van een fysieke plek waar de belangrijkste partners bij elkaar komen om aan de hand van een basisdossier te komen tot lik op stuk voor betrokkene waarbij zoveel als mogelijk straf met zorg wordt gecombineerd (dwang/drang). De mogelijkheden worden bekeken om op termijn ook de monitoring van de outcome (maatschappelijke effecten) en output (concrete resultaten / producten) van het project Top600 onder te brengen in het Veiligheidshuis.

Het is vanuit het Veiligheidshuis bezien vooral zaak de beperkte capaciteit van het Veiligheidshuis goed te managen. Het is vanuit de aanpak Top600 bezien vooral zaak de nieuwe werkwijze Top600 te bewaken (d.i. een multidisciplinair casusoverleg onder leiding van regisseurs van verschillende organisaties waarbij iedere organisatie wordt geacht te kijken naar mogelijke interventies en de regisseur verantwoordelijk is voor het monitoren van de gemaakte afspraken hierover).[9]

Uitgangspunt bij de aanpak Top600 is dat waar mogelijk moet worden aangesloten bij bestaande voorzieningen en reguliere samenwerkingsverbanden. Dat kan dus ook bij het Veiligheidshuis waarbij de werkwijze van de Top600 voorop staat. Op korte termijn moet duidelijk worden wat hiervoor nodig is (bijvoorbeeld welke partijen aan tafel, hoeveel dossiers onderbrengen en welke informatie wordt gedeeld).

Voorstel:

- *Beschrijven van de wijze waarop het Veiligheidshuis de Top600 kan dienen (in termen van faciliteiten, registratie, informatiehuishouding, etc.)*
- *Pilotgewijs starten met experimenteren aanpak Top600 in Veiligheidshuis.*

[9] Omdat in de praktijk de dossiers die het OM in regie heeft, nu naar het Veiligheidshuis zijn geleid, moeten afspraken worden gemaakt over hoe hiermee om te gaan.



143

Leidraad werkproces regisseurs Top600

Met zorg aangepakt!

top600

Opgesteld door de weegploeg, oktober 2011

Ik krijg een dossier toebedeeld en wat nu?

1. Van versnipperde informatie naar een eerste basisdossier

- De informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over het Top600-subject wordt via de Informatieverzamelgroep (IVG) verwerkt tot een basisdossier.
- De meeste informatie staat hierin, maar voordat het tot een plan van aanpak komt, moet het vaak nog worden verrijkt door contact te leggen met partners.
- Het dossier wordt door de weegploeg toebedeeld aan een organisatie die vervolgens een regisseur aanwijst. Belangrijkste criterium is 'wie heeft de beste kaarten'.[1]

2. Van basisdossier naar een plan van aanpak

Benaderen contactpersonen:

- Het eerste dat je doet is aan de hand van het basis-dossier is (per pijler) contactpersonen benaderen van de andere betrokken organisaties (en als je die nog niet hebt, zorgen dat je de lijst snel op orde hebt).

In veel gevallen is het Top600-subject geen onbekende bij instanties. Het kan zijn dat er al een regisseur is op bijvoorbeeld het gezin; maar er kan ook een juridische maatregel opgelegd zijn (een jeugdreclasseerder kan bijvoorbeeld al in beeld zijn omdat hij een wettelijke taak uitvoert). Het is natuurlijk slim eerst daar contact mee te leggen om de acties af te stemmen, en om te voorkomen dat er voor 1 persoon dubbele overleggen ontstaan.

Basisdossier verrijken

- Vind je dat de informatie in je basisdossier nog onduidelijk is of staat er vermeld dat sommige dingen nog uitgezocht moeten worden? Jij bent degene van wie wordt verwacht de ontbrekende informatie aan te vullen of te verbeteren.

Een Top600-subject heeft vaak al verschillende interventies doorlopen. Het is belangrijk na te gaan welke interventies hij heeft doorlopen en met welk resultaat. Het kan natuurlijk zijn dat de interventie goed is gedaan maar het niet heeft geholpen. Het kan ook zijn dat de interventie niet goed genoeg is uitgevoerd (bijvoorbeeld dat iemand niet thuis is bezocht of dat onbekend was dat hij zwakbegaafd was). Je kunt dan als regisseur bespreken of een herhaling van dezelfde interventie wellicht gewenst is.

Opstellen plan van aanpak

- Jij bent degene die verantwoordelijk is voor het opstellen van een plan van aanpak waarbij je (per pijler) mogelijke interventies noteert. Die bedenk je niet allemaal zelf, er wordt niet van je verwacht dat je iedere mogelijkheid van elke organisatie kent. Juist daarom is het essentieel dat je contact legt (en houdt!) met de interventieplegers van dit Top600-subject.

Brief uitreiken?

Het kan zijn dat jouw subject (nog) niet is aangehouden en dus niet de brief heeft ontvangen dat hij onderdeel uitmaakt van de Top600. Hij kan ook gedetineerd zijn en nog geen brief hebben gehad. Gekeken wordt naar de mogelijkheid om deze door de PI te laten uitreiken. Er wordt eerst met jou (de regisseur) contact gelegd of daar bezwaar tegen is. Als je besluit de brief uit te (laten) reiken, laat dit dan weten aan het programma-bureau Top600 (m.mertens@amsterdam.nl). Je kunt dit zien als een eerste interventie-mogelijkheid. Bij de benodigde stukken voor regisseurs (zie punt 6) is een uitreikinstructie voor de brieven opgenomen.

Contact met de dader?

- Bespreek ook op korte termijn wie contact heeft met de dader en of daarbij nieuwe interventiemogelijkheden zijn. Uitgangspunt is dat we niet alleen over de Top600 maar ook MET de Top600 praten. Dit kunnen reguliere contacten zijn door reclassering of DWI, maar probeer hier creatief in te zijn.

1 Zie ook: De regisseur; Spil van de aanpak Top600 2011 (vastgesteld in Bestuurlijke Stuurgroep Top600 d.d. 5 september 2011)

Plan van aanpak

- Het plan van aanpak dien je in te vullen in het 'Format Plan van Aanpak Top600-Subject'. Dit wordt te zijner tijd digitaal beschikbaar gesteld in het Top600volgsysteem. Het geeft houvast en tegelijkertijd genoeg ruimte om verschillende soorten interventies op te nemen. Het is van belang dat je dit format zo volledig mogelijk invult, omdat het ook de input is voor de Monitor Top600.
- Binnen 4 weken na toedeling van een dossier, moet je plan van aanpak opgesteld zijn. Het moet een document zijn dat direct leidt tot interventies/acties. En daar waar mogelijk, starten de acties natuurlijk al eerder.
- Je definitieve plan van aanpak stuur je naar de vertegenwoordiger van je organisatie in de weegploeg. Daarmee laat de weegploeg jou en het plan van aanpak niet los: je dossier komt qua voortgang nog eens terug (zie hieronder) en je wordt bijvoorbeeld eens per kwartaal uitgenodigd voor een regisseursbijeenkomst waarbij je in een vast groepje met iemand van de weegploeg kunt bespreken waar je zoal tegenaan loopt.

TOP600 in Veiligheidshuis: het Interventie Toets & Advies Team (ITAT)

- Drie weken nadat je een dossier hebt gekregen, word je geacht een concept plan van aanpak gereed te hebben. Je licht dat toe in het ITAT-overleg in het Veiligheidshuis op (vooralsnog) woensdag tussen 15.00-17.00 uur. Dat kan je dus alvast in je agenda zetten. De bevestiging krijg je tijdig te horen van medewerkers in het Veiligheidshuis. In de periode tussen het moment dat je het dossier krijgt en de bespreking in het Veiligheidshuis, is het vooral de bedoeling dat je contacten legt met je interventieplegers, de informatie verrijkt/analyseert en gezamenlijke acties bepaalt die je in een eerste concept verwerkt.
- Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en creatief mee te denken over interventies. Het zijn mensen die voor hun eigen organisatie het overzicht hebben van alle interventiemogelijkheden, bereid en gewend zijn om verder dan de eigen organisatie te kijken en (uiteraard) goed kunnen luisteren/coachen. Het is de bedoeling dat er een vaste vertegenwoordiging per organisatie is met een vaste vervanger.
- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV (vz), OM, politie, GGD, DWI, Reclassering 3RO, BJAA/WSG en op afroep een vertegenwoordiging van de RvK, stadsdelen en regiogemeenten (bijvoorbeeld als een dader ook onderdeel uitmaakt van gezinsaanpak of groepsaanpak). Met pijler 3 is de afspraak gemaakt dat zij in ieder geval tot 1 januari aanschuiven op het moment dat er dossiers met brusjes[2] zijn. Op 1 januari 2012 wordt een eerste evaluatie gedaan.
- De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs zelf . Immers, er worden iedere week andere subjecten besproken die aan verschillende pijlers en dus regisseurs zijn toegewezen.
- In ieder geval tot aan 1 januari 2012 wordt de volgende werkwijze aangehouden voor de aanwezigheid van de regisseurs: in principe ben je als regisseur de hele vergadering aanwezig zodat het leereffect in deze eerste periode voor iedereen maximaal is. Op 1 januari kijken we hoe dit heeft gewerkt en of het wellicht beter is (mede vanuit capaciteitsoverwegingen) om de regisseurs alleen te laten komen voor bespreking van hun individuele subject. Voordeel is dat dit voor en regisseur veel minder tijd kost. Bij de evaluatie is dus vooral de mening van de regisseurs daarover van belang.
- In ieder geval tot aan 1 januari vindt het overleg op woensdagmiddag plaats in het Veiligheidshuis aan de Wibautstraat. In de komende maanden wordt geïnventariseerd of dit voor de vaste schil de meest wenselijke dag en tijd is. Ook wordt op dit moment gekeken naar de wenselijkheid en mogelijkheid om het wekelijks af te wisselen met het Veiligheidshuis aan de Baarsjesweg.
- Tot slot: we zoeken nog naar een (juridisch toelaatbare) manier om de dossiers vooraf op tafel te krijgen voor het ITAT-overleg. Vooralsnog is de werkwijze: jij bepaalt wie welke informatie krijgt. Na deze toets kopieer je (delen van) het dossier en het concept plan van aanpak dat je tijdens het overleg uitdeelt. Ga uit van 10 exemplaren. De zaken kunnen overigens ook gekopieerd worden in het Veiligheidshuis.

2 Brusjes: Broertjes en zusjes

3. Van plan van aanpak naar de juiste interventies

- Wat zijn 'de juiste interventies'? Juist is in ieder geval als je niet alleen voor je eigen organisatie aan het denken bent, maar dat je via je contacten op dit dossier samen bespreekt wat het 'beste' zou zijn voor deze jongen. Soms is even wachten met politieactie raadzaam om de GGD de kans te geven te screenen, soms kan het juist een extra stok achter de deur zijn om hem binnen te krijgen om gescreend te worden. Dus hoewel er één format is, is er natuurlijk niet één aanpak. Daarvoor moet je met elkaar in overleg.
- Het is aan jou om te bepalen hoe veel en hoe vaak je contact hebt met de mensen die actie moeten ondernemen op deze Top600-persoon, maar in ieder geval eens per 8 weken zit je met elkaar om tafel. Om echt succesvol te kunnen zijn, is het vaak niet voldoende om alleen iemand over de telefoon te spreken. Zoek elkaar op, maar zorg wel dat je echt iets te bespreken hebt, want niemand wil overleggen om het overleggen. Er moeten acties uitrollen die jij als regisseur registreert en je stuurt op het nakomen ervan. Je bent uiteraard niet verantwoordelijk voor het succes van een actie van iemand anders, maar er wordt wel verwacht dat je iemand erop aanspreekt. En indien nodig escaleert (zie ook hierover de notitie regie).
- Tijdens het periodieke overleg bespreek je hoe de interventies gaan, of je met elkaar aan alles hebt gedacht, of interventies succesvol zijn geweest, of andere interventies moeten worden uitgevoerd en wat de stand van zaken is. Durf kritisch te zijn en vraag de mensen aan tafel wanneer hun interventie geslaagd is. Wees creatief door met elkaar mee te denken en valkuilen of problemen niet te zien als onoplosbaar.
- Bij het format plan van aanpak is een essentiële bijlage gevoegd, namelijk een checklist. Want een regisseur is immers voor méér verantwoordelijk dan alleen het opnemen van de interventies uit je eigen organisatie. Loop alle leefgebieden langs, check het basisdossier en als er geen of (te) weinig informatie staat: ga rondbellen!
- Zes weken nadat je plan van aanpak af was (dus in totaal 10 weken na het wegen) wordt jouw subject opnieuw geagendeerd voor de weegploeg. De vertegenwoordiger van jouw organisatie daar zal kort toelichten hoe het staat met afgesproken interventies. Zie het als een kans en geef je vertegenwoordiger in de weegploeg een korte update mee en vooral ook: zijn er dingen waar je tegenaan loopt waar je zelf niet uitkomt of niet opgelost krijgt?

4. Van de juiste interventies naar een goed resultaat

- Het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Zo SMART mogelijk formuleren.
- De monitor Top600 ontwikkelt zich steeds verder waardoor er steeds meer overzicht en inzicht ontstaat. Dit is uiteraard op subjectniveau ook van belang: niet alleen voor het programma, maar juist ook voor jou als regisseur.
- In het format plan van aanpak moet je niet alleen per interventie invullen wat het resultaat is, maar ook op het eind per pijler. Op deze manier heb je steeds houvast om de doelen van het totale programma Top600 in de gaten te houden.
- Pijler 1 lik-op-stuk: hebben we er alles aan gedaan om lik-op-stuk vorm te geven en te bewaken? Denk aan de mogelijkheden van opsporen, aanhouden, vastzetten of het persoonlijk toezicht; denk aan de bestuurlijke instrumenten (klopt zijn inkomen? extra toezicht? adrescontrole DPG?). Denk daarnaast ook aan de 'fast lane': zaken van na 1 mei 2011 komen met voorrang op zitting bij het Hof. Het streven is om deze zaken binnen 3 maanden af te handelen. Ga hierover actief in gesprek met bijvoorbeeld de zaaksOvJ van jouw subject. Of de tenuitvoerlegging (TUL): in overleg met OM en de reclassering nagaan of er een voorwaardelijke straf is geëist/opgelegd (bijv gebiedsverbod) en welke afspraken er zijn op het moment dat iemand zich niet aan de voorwaarden houdt?
- Pijler 2 zorg: het versterken van de straf/zorg combinatie. Hebben we er alles aan gedaan om voor deze jongen straf met zorg te combineren danwel zorg te bieden met dwang/drang? Denk daarbij aan ambulante of interne vormen van behandeling (voor psychiatrische en/of gedragsstoornis) en/of begeleiding (praktische ondersteuning bij huisvesting, dagbesteding of inkomen) of training (aanleren van vaardigheden).

Een combinatie straf/zorg is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de organisaties in pijler 1 en 2. Zorgpartners halen actief hun informatie over het strafproces op en justitiële partners halen actief hun informatie over zorgmogelijkheden op. Zijn er bijzondere voorwaarden opgelegd? Van belang om te weten is dat het adviseren naar de rechtbank een taak is van de Raad voor de Kinderbescherming of Reclassering. Iedereen kan echter meedenken over de invulling van bijzondere voorwaarden. Leg daarvoor contact met degene van de Raad vd Kinderbescherming / reclassering die de vroeghulp heeft gedaan ten behoeve van de voorgeleiding of de rapporteur die dat gaat doen ten behoeve van de zitting.

- Pijler 3: instroom / doorstroombeperking door aanpak en aandacht brusjes. Hebben we in het plan voldoende aandacht besteed aan de (overlastgevende) broertjes en zusjes cq het overlastgevende multiprobleem gezin? Is het PIT op huisbezoek geweest, zijn er gezinsinterventies gedaan, gaan de brusjes (weer/nog) naar school, etc.
- Tot slot: er is bij het format plan van aanpak een logboek gevoegd? Dit kan erg behulpzaam zijn voor een regisseur om gemaakte afspraken in te noteren. Het is een vrij eenvoudig systeem om stappen in je proces inzichtelijk te houden, ook voor een voortgangsgesprek met bijvoorbeeld je vertegenwoordiger in de weegploeg.

5. Veel gestelde vragen

Wat doe ik als een dader uit een van de regiogemeenten komt?

- Je hoort het via de politie. Hoor je het via een ander, neem dan contact op met het NIT waar je al contact mee hebt gelegd. Zij hebben de laatste informatie.
- Afhankelijk van detentieduur, bepaal je in overleg nadere acties (en als er jongere brusjes zijn kan het zijn dat het PIT een huisbezoek aflegt).

Wat doe ik als 'mijn' dader vast komt te zitten?

- De politie laat de betreffende regisseur weten dat iemand is aangehouden. In eerste instantie ga je in overleg met politie en OM om actie te bepalen (bijvoorbeeld bijzondere voorwaarden, Gedrags Beïnvloedende Maatregel, etc). Als er minderjarige brusjes zijn, informeert de politie het PIT zodat deze op huisbezoek kunnen.
- Het kan in sommige gevallen (bijvoorbeeld 'preventief gehechten') handig zijn contact te hebben met de penitentiaire inrichting waar iemand verblijft. Denk aan de programma's die binnen detentie worden gevolgd, aan de psychiatrische zorg van het NIFP, maar denk ook aan de mogelijkheden van het opleggen van bijzondere voorwaarden wanneer iemand voor vervroegde vrijlating in aanmerking komt. Het beste kan je – via je weegploegvertegenwoordiger – contact leggen met de externe projectleider Top600 in de PI Overamstel, [redacted]@dji.minjus.nl)
- Afhankelijk van hoe lang iemand vastzit, contact leggen met Dienst Wonen, Zorg en Samenleven (DWZS) zodat nazorg detentie kan worden opgestart. Bij de invulling van de bijzondere voorwaarden bij vervroegde invrijheidsstelling spelen zij een belangrijke rol. Leg in dit geval uiteraard ook contact met de reclassering.

Hoe weet ik of het PIT al in het gezin is geweest?

- Iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Dit doen zij zelfstandig of – als ze niet weten dat jij de regisseur bent – met tussenkomst van het programmabureau Top600 om contactgegevens te verkrijgen.
- Kom je er niet uit, neem dan contact op met [redacted] van DMO [redacted]@amsterdam.nl)

Hoe weet ik wie in een stadsdeel al bezig is met 'mijn' subject in de groepsaanpak?

- Neem contact op met de programmacoördinator Jeugd en Veiligheid van het stadsdeel zodat deze je kan doorverwijzen naar degene die met deze jongen al bezig is. Weet je niet wie dit is, dan kan je contact opnemen met [redacted] (vertegenwoordiger stadsdelen in IVG, [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl).

- Leg vervolgens dat contact en stem af wie wat doet. Het is niet de bedoeling dat de persoon op twee plekken besproken blijft. Dus ofwel je sluit met je interventieplegers aan bij het overleg op het stadsdeel ofwel iemand van het stadsdeel sluit aan bij het door jou te organiseren overleg om acties te bepalen.

Hoe krijg ik informatie van BJAA over een jongere?

- Je neemt contact op met [redacted] van BJAA. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef daarbij naam en geboortedatum van de persoon weer.
- Weet dat informatie van inmiddels afgesloten zaken wel beschikbaar is, maar alleen verkrijgbaar is met schriftelijke toestemming van betrokkene.
- Weet dat alle jongeren die zijn voorgeleid bij een rechter-commissaris bekend zijn bij BJAA of WSG.

Wat doe ik als mijn dader uit een multiprobleemgezin komt?

- Bij MPG categorie 1[3]: je neemt contact op met de coördinator risicogezinnen van het betreffende stadsdeel. Weet je niet wie dat is, neem dan contact op met [redacted], hij kan je doorverwijzen. Je kunt ook met [redacted] van BJAA contact opnemen of mailen met top600@bjaa.nl
- Bij MPG categorie 2, 3 en OMPG categorie 4: je neemt contact op met [redacted] van BJAA, hij verwijst je door naar de juiste gezinsmanager van BJAA/WSG. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef naam/geboortedatum weer. Je kunt bij OMPG ook contact leggen met [redacted]@dmo.amsterdam.nl) of [redacted]@dmo.amsterdam.nl) van het PIT.

Wat doe ik als een dader uit een van de regio gemeenten komt

Neem voor informatie en inzet van gemeentelijk trajecten contact op met een van de onderstaande contactpersonen:

- Amstelveen: [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@om.nl), voor PIT is dat [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@amstelveen.nl)
- Ouderamstel: [redacted] (020-[redacted] en [redacted]@ouder-amstel.nl)
- Diemen: [redacted] (020-[redacted] en [redacted]@diemen.nl) of [redacted] (020-[redacted] en [redacted]@diemen.nl)
- Uithoorn: zorgcoördinator [redacted] (06-[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl). [redacted], projectleider Jeugdveiligheid (06-[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl. Vanaf 1 februari [redacted] (0297-513297 en [redacted]@uithoorn.nl).
- Aalsmeer: [redacted] (0297-[redacted] / 06-[redacted] en [redacted]@aalsmeer.nl).

Wat doe ik als mijn dader niet meer aan de Top600-criteria voldoet?

- De politie neemt periodiek de lijst door en komt met een aantal namen van mensen die van de lijst af kunnen/moeten en mensen die op de Top600 instromen. Jij hoeft daar dus niets voor te doen.
- Als jouw subject uitstroomt, kan je in de notitie in/uitstroom lezen welke opties er zijn. Jij kan bijvoorbeeld bepalen of je vindt dat jouw subject een brief moet ontvangen dat hij van de lijst gaat of dat het moment (nog) niet geschikt is.
- In ieder geval dien je het dossier te archiveren in je eigen organisatie (laat het de vertegenwoordiger van de weegploeg ook weten) en alle interventieplegers op de hoogte te stellen van de uitstroom. De intensieve aanpak Top600 stopt, reguliere aanpakken of trajecten kunnen uiteraard gewoon doorgaan[4].

Hoe zorg ik dat ik de juiste mensen vind met expertise op de maatregel ISD?

- Er zijn bestaande ISD-overleggen op het Veiligheidshuis. Het is niet de bedoeling om de Top600-personen daar te bespreken. Dan gaan zaken teveel door elkaar lopen. Neemt niet weg dat daar expertise is die jij wellicht kan gebruiken.
- Je kunt natuurlijk zelf contact leggen binnen het Veiligheidshuis, maar als je zelf niet bij het OM werkt, is het meest voor de hand liggend wanneer je OM-interventiepleger die contacten legt.

6. Benodigde documenten voor een regisseur

a) algemene contactpersonenlijst
b) algemene Top600-informatiemap
c) notitie regie (De regisseur; Spil van de aanpak Top600 2011)
d) format plan van aanpak
e) interventietool (wordt digitaal)
f) beschrijving werkproces (is uitgereikt op regisseursdag)
g) beschrijving pijler 3
h) notitie in/uitstroom Top600
i) instructie uitreiken brieven

Neem contact op met [redacted]@amsterdam.nl) of [redacted]@amsterdam.nl) mocht je ze niet hebben ontvangen.

3 Categorie 1: Risicogezinnen (stadsdeel verantwoordelijk), categorie 2 en 3 (MPG, Bureau Jeugdzorg verantwoordelijk), categorie 4 (OMPG, overlast. Gemeente en BJAA verantwoordelijk voor binnen- en buitenwereld).

4 Doel is om de totale registratie van de Top600 onder te brengen in het Veiligheidshuis, ook de gearchiveerde dossiers. Dat kan op dit moment nog niet.

LEIDRAAD WERKPROCES REGISSEURS TOP600

Ik krijg een dossier toebedeeld en wat nu?

[redacted] *(vz) namens de weegploeg, september 2011*

1. Van versnipperde informatie naar een eerste basisdossier

- de informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over het Top600-subjecht wordt via de Informatieverzamelgroep (IVG) verwerkt tot een basisdossier
- de meeste informatie staat hierin, maar voordat het tot een plan van aanpak kan komen moet het vaak nog wel worden verrijkt door contact te leggen met somige organisaties
- het dossier wordt door de weegploeg toebedeeld aan een organisatie die vervolgens een regisseur aanwijst

2. Van basisdossier naar een plan van aanpak

- het eerste dat je doet is aan de hand van het basisdossier is per pijler contactpersonen benaderen (en als je die nog niet hebt, zorgen dat je de lijst snel op orde hebt).

In veel gevallen is het Top600-subject geen onbekende bij instanties. Het kan zijn dat er al een regisseur is op bijvoorbeeld het gezin, maar ook in het kader van een juridische maatregel (zoals een jeugdreclasseerder die daarmee een wettelijke taak uitvoeren). Het is natuurlijk slim eerst daar contact mee te leggen en de acties af te stemmen. En voorkomen dat er over 1 persoon dubbele overleggen bestaan

- verrijken van je basisdossier. Vind je dat dingen nog onduidelijk zijn of staat er vermeld dat sommige dingen nog uitgezocht moeten worden: jij bent degene van wie dat wordt verwacht.

Een Top 600-subject heeft vaak al verschillende interventies doorlopen. Het is belangrijk na te gaan welke interventies hij heeft doorlopen en met welk resultaat. Het kan natuurlijk zijn dat de interventie goed is gedaan maar het niet heeft geholpen. Het kan ook zijn dat de interventie niet goed genoeg is uitgevoerd (bijvoorbeeld dat iemand niet thuis is bezocht of dat onbekend was dat hij zwakbegaafd was). Je kunt dan als regisseur bespreken of een herhaling van dezelfde interventie wellicht gewenst is.

- jij bent degene die verantwoordelijk is voor het opstellen van een plan van aanpak waarbij je per pijler mogelijke interventies noteert. Die bedenk je niet allemaal zelf, er wordt niet van je verwacht dat je iedere mogelijkheid van elke organisatie kent. Juist daarom is het essentieel dat je contact legt (en houdt!) met de interventieplegers van deze Top600-persoon

- na 3 weken wordt jouw subject besproken in het Veiligheidshuis in principe op woensdag 15.00- 17.00 uur. Dat kun je dus alvast in je agenda zetten, de bevestiging krijg je een paar dagen van tevoren van de medewerkers van het Veiligheidshuis.

Je wordt dan gevraagd om je concept plan van aanpak aan te leveren. Kortom: tussen het moment dat je je dossier krijgt en de bespreking in het Veiligheidshuis zitten 3 weken waarin je contacten legt met je interventieplegers, de informatie verrijkt en een eerste concept plan van aanpak maakt.

Aanwezig in het Veiligheidshuisoverleg: OOV (vz), OM, politie, GGD, DWI, Reclassering 3RO, vertegenwoordiging stadsdelen. Dit kunnen regisseurs zijn, maar dat hoeft niet. Het moet iemand zien die een overzicht heeft van alle eigen interventiemogelijkheden zodat jij als regisseur geholpen wordt eventuele gaten in je plan van aanpak te dichten. Het overleg fungeert als een soort klankbord voor jou, maar is ook een eerste 'kwaliteitstoets' op het concept plan van aanpak. Vooralsnog zijn ook alle regisseurs de hele vergadering aanwezig, maar we kijken naar een manier dit efficiënter te maken.

- het plan van aanpak dien je in te vullen in bijgevoegd format. Het geeft houvast en tegelijkertijd genoeg ruimte om verschillende soorten interventies op te nemen. Het is van belang dat je dit format zo volledig mogelijk invult, omdat het ook de basis is voor de monitoring op de doelen van de Top 600 (terugdringen criminaliteit en overlast door lik op stuk, straf/zorg combinaties en verminderen in/doorstroom van brusjes)

- binnen 4 weken moet je plan van aanpak opgesteld zijn. Het moet een document zijn dat direct leidt tot interventies/acties. En daar waar mogelijk starten de acties natuurlijk al eerder.

- Na 4 weken stuur je het plan van aapak naar de vertegenwoordiger van jouw organisatie in de weegploeg. Daarmee laat de weegploeg jou en het plan van aanpak niet los: de leden van de weegploeg krijgen ieder een aantal regisseurs 'toebedeeld'. Je wordt eens in de zoveel weken uitgenodigd voor een intervisiebijeenkomst zodat je met andere regisseurs kunt sparren over je Top600-subject. Hierover word je op andere momenten nog geïnformeerd.

3. Van plan van aanpak naar de juiste interventies

- nu begint het pas echt. Dus hoe sneller je het plan van aanpak af hebt, hoe leuker het wordt omdat er nu daadwerkelijk successen te boeken zijn!

- wat zijn 'de juiste interventies'? Juist is in ieder geval als je niet alleen voor je eigen organisatie aan het denken bent, maar dat je via je contacten op dit dossier samen bespreekt wat het 'beste' zou zijn voor deze jongen. Soms is even wachten met politieactie raadzaam om een spv'er even de kans te geven te screenen, soms kan het juist een extra stok achter de deur zijn om hem binnen te krijgen om gescreend te worden. Dus hoewel er 1 format is, is er natuurlijk niet 1 aanpak. Daarvoor moet je met elkaar in overleg

- het is aan jou om te bepalen hoe veel en hoe vaak je contact hebt met de mensen die actie moeten ondernemen op deze Top600-persoon, maar in ieder geval eens per 8 weken zit je met elkaar om tafel. Om echt succesvol te kunnen zijn, is het simpelweg vaak niet voldoende om alleen iemand over de telefoon te spreken. Zoek elkaar op, maar zorg wel dat je echt iets te bespreken hebt want niemand wil overleggen om het overleggen. Er moeten acties uitrollen die jij als regisseur registreert en je stuurt op het nakomen ervan. Je bent uiteraard niet verantwoordelijk voor het succes van een actie van iemand anders, maar er wordt wel verwacht dat je iemand erop aanspreekt. En indien nodig escaleert.

- Tijdens het periodieke overleg bespreek je hoe de interventies gaan, of je met elkaar aan alles hebt gedacht, of interventies succesvol zijn geweest, of andere interventies moeten worden uitgevoerd en wat de stand van zaken is. Durf kritisch te zijn en vraag de mensen aan tafel wanneer hun interventie geslaagd is. Wees creatief door met elkaar mee te denken en valkuilen of problemen niet te zien als onoplosbaar

- bij het format is een essentiële bijlage gevoegd namelijk een checklist. Want je bent immers regisseur die voor MEER verantwoordelijk is dan alleen de interventies in de eigen pijler. Loop alle leefgebieden langs, check het basisdossier en als er geen of te weinig informatie staat: ga rondbellen!

4. Van de juiste interventies naar een goed resultaat

- het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Zo SMART mogelijk formuleren

- in het format moet je niet alleen per interventie invullen wat het resultaat is, maar ook op het eind per pijler. Op deze manier heb je steeds houvast om de doelen van het totale programma Top600 in de gaten te houden

- pijler 1 lik op stuk: hebben we er alles aan gedaan om lik op stuk vorm te geven? Denk aan de fast lane bij de rechtbank, 100% tenuitvoerlegging van voorwaardelijke straffen, opsporen aanhouden vastzetten, etc

- pijler 2: versterken combi straf/zorg. Hebben we er alles aan gedaan om voor deze jongen straf met zorg te combineren danwel zorg te bieden met dwang/drang? Denk daarbij aan ambulante of interne vormen van behandeling (voor psychiatrische en/of gedragsstoornis) en/of begeleiding (praktische ondersteuning bij huisvesting, dagbesteding of inkomen) of training (aanleren van vaardigheden).

  Van belang om te weten is dat het adviseren naar de rechtbank een taak is van de Raad voor de Kinderbescherming of Reclassering. Maar een ieder kan meedenken over de invulling van bijzondere voorwaarden. Leg daarvoor contact met degene van de reclassering die de vroeghulp heeft gedaan ten behoeve van de voorgeleiding of de rapporteur die dat heeft gedaan ten behoeve van de zitting.

- pijler 3: instroom/doorstroombeperking door aanpak en aandacht brusjes. Zijn we door de aanpak op de Top600-persoon en de aanpak op het (al dan niet overlastgevend multiprobleem)gezin succesvol geweest doordat we gestructureerd aandacht hebben voor (overlastgevende) brusjes? Is het PIT op huisbezoek geweest, zijn er gezinsinterventies gedaan, gaan ze (weer/nog) naar school, etc.

5. Veel gestelde vragen

Wat doe ik als 'mijn' dader wordt aangehouden?

- je hoort het via de politie. Hoor je het via een ander, neem dan contact op met het NIT waar je al contact mee hebt gelegd. Zij weten de laatste informatie

- afhankelijk van detentieduur, bepaal je in overleg nadere acties (en als er jongere brusjes zijn kan het zijn dat het PIT een huisbezoek aflegt)

Wat doe ik als ' mijn' dader vast komt te zitten?

- politie laat de betreffende regisseur weten dat iemand is aangehouden. In eerste instantie in overleg met politie en OM om actie te bepalen (bijvoorbeeld bijzondere voorwaarden, GBM, etc)
- afhankelijk van hoe lang iemand vastzit, contact leggen met WZS zodat nazorg detentie kan worden opgestart. Zorg dat in bijzondere voorwaarden een nazorgtraject wordt opgenomen, dat al start als de persoon nog in de gevangenis zit!
- als er minderjarige brusjes zijn, informeert de politie het PIT zodat deze op huisbezoek kunnen.

Hoe weet ik wie in een stadsdeel al bezig is met 'mijn' subject in de groepsaanpak?

- neem contact op met de programmacoördinator Jeugd en Veiligheid van het stadsdeel zodat deze je kan doorverwijzen naar degene die met deze jongen al bezig is. Weet je niet wie dit is, dan kan je contact opnemen met [redacted] (vertegenwoordiger stadsdelen in IVG)
- leg vervolgens dat contact en stem af wie wat doet. Het is niet de bedoeling dat de persoon op twee plekken besproken blijft worden. Dus ofwel je sluit met je interventieplegers aan bij het overleg op het stadsdeel ofwel iemand van het stadsdeel sluit aan bij het door jou te organiseren overleg om acties te bepalen

Hoe krijg ik informatie van BJAA over een jongere?

- je neemt contact op met [redacted] van BJAA. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef daarbij naam en geboortedatum van de persoon weer
- weet dat informatie van inmiddels afgesloten zaken wel beschikbaar is, maar alleen verkrijgbaar is met schriftelijke toestemming van betrokkene
- weet dat alle jongeren die zijn voorgeleid bij een rechter-commissaris bekend zijn bij BJAA of WSG

Wat doe ik als mijn dader uit een multiprobleemgezin komt?

- Bij MPG: je neemt contact op met de coordinator risicogezinnen van het betreffende stadsdeel. Weet je niet wie dat is, neem dan contact op met [redacted] hij kan je doorverwijzen. Je kunt ook met [redacted] van BJAA contact opnemen of mailen met [redacted]@bjaa.nl
- Bij OMPG: je neemt contact op met [redacted] van BJAA, hij verwijst je door naar de juiste gezinsmanager van BJAA of WSG. Of mail naar [redacted]@bjaa.nl en geef daarbij naam en geboortedatum van de persoon weer. Je kunt ook contact leggen met [redacted] (OMPG-aanpak en PIT)

Benodigde documenten:

a) algemene contactpersonenlijst
b) algemene beschrijving bijdragen organisatie aan de Top600
c) notitie regie
d) format plan van aanpak
e) interventiematrix
f) beschrijving incidentproces
g) beschrijving pijler 3

Stedelijk indicatie overleg Top 600

Introductie:

Sinds de start van de top 600 wordt er getracht om cliënten goed te onderzoeken en een goede behandeling aan te bieden wanneer dit nodig is.
De groep waar het over gaat wordt onder andere gekenmerkt door crimineel gedrag, geringe behandelmotivatie en gebrek aan ziektebesef.
Er is gekozen om alle cliënten te screenen op psychopathologie, ontwikkelingsstoornissen en LVB

Een van de speerpunten van het project is dat een groep jonge mensen die zowel OGGZ problemen hebben, als veroorzaken op te nemen in een zorg keten.
De stad Amsterdam kent een aantal effectieve ketenen, waar de Stedelijke crisisdienst en de ISD twee voorbeelden zijn. Ons streven is zo vroeg mogelijk met zorg te beginnen en deze vol te houden zolang als nodig in een zorgketen waar Amsterdamse instellingen gezamenlijk verschillende behandelmodules aanbieden. Gezamenlijk zoeken we ook naar de combinatie straf zorg, immers dit is een groep die beter in zorg komt als je een stok achter de deur hebt (Zowel in positieve als in negatieve zin)

Om goede verwijzingen te doen heb je een aantal zaken nodig:

informatie, screeningsverslag, voorgeschiedenis, kennis over eerdere GGZ (inclusief NIFP) hulp etc.
diagnostiek en een daarbij passend behandelplan
mogelijkheden cliënt te verwijzen.

Om hier aan te kunnen voldoen is er een stedelijke indicatie commissie gestart waar cliënten worden besproken en verwezen. Hiermee hopen we cliënten goed weg te zetten in zorg (vrijwillig of gedwongen) en de zorg tekorten boven tafel te krijgen zodat hier oplossingen worden bedacht. Het streven is om een keten op te zetten waar zorg in de gevangenis begint en naadloos overgaat in een traject bij vrijlating. Het leveren van zorg zo lang als nodig. Dit zal voor sommigen levenslang zijn en voor anderen veel meer curatief en in tijd beperkt.

Werkwijze:

Na de screening en het maken van het verslag (anamnese, onderzoek, diagnostische conclusie en voorgeschiedenis) komt cliënt op de agenda van de indicatie staf.

Hier zitten de behandel inhoudelijk verantwoordelijken van de instelling. Cliënt wordt besproken, en verwezen. De GGD voert regie op het zorg dossier, dat wil zeggen als de verwijzing lukt!
We houden in de gaten of de samenwerking met instanties en de cliënt goed lukt, en of er behandelresultaten zijn. .
De frequentie van de indicatie staf is 1 x per twee weken , waar per keer 6-8 nieuwe dossiers worden besproken en waar teruggekoppeld wordt hoe het met de voortgang van eerdere behandel afspraken.

Er worden verschillende parameters gevolgd:

- Diagnose
- Geadviseerde behandeling
- Knelpunten in de zorg
- Knelpunten buiten de zorg (pleegt iemand nog? Is iemand dakloos?, etc)
- Verloop verwijzing
- Beloop behandeling
- Mogelijkheden straf zorg combinatie

Participerende instellingen:

- Medische dienst PI's Overamstel en havenstraat
- NIFP
- Arkin; Inforca
- Ingeest
- De waag
- Amsta (LVB)
- GGD (Vangnet, geïntegreerde voorzieningen)

De commissie moet een plaats krijgen binnen de processen die al bestaan. Zowel binnen de top 600, als daarbuiten.

Aan cliënten wordt gemeld dat een aantal deskundigen nadenkt over de beste behandeling. Dat alle leden Big geregistreerd zijn en zich moeten houden aan de regels van de WGBO.
NB: Er wordt met name gesproken over het medisch inhoudelijk stuk en niet over het justitiële stuk.
In februari 2012 wordt een eerste evaluatie gedaan om te kijken of het oplevert wat het op zou moeten leveren.

[redacted] , 18-12-2011

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

NOTITIE

Netwerk Interventie Team 10
[redacted]
5 januari 2012

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

PERSOONSGEBONDEN SFEERVERBAAL

1. Aanleiding

In het kader van de Top 600 heeft de politie organisatie de taak op zich genomen om een persoonsgebonden sfeerverbaal (pg-pvb)op te maken, waarin informatie van verschillende partners wordt weergegeven.

10.2.d

2. Doel

Het Netwerk Interventie Team (NIT) heeft de taak om zoveel mogelijk (omgevings)informatie te verzamelen over de top600 persoon. Zeer belangrijk hierbij is dat er een duidelijk beeld kan worden gevormd over de geselecteerde persoon. Bij de samenwerkingspartners is veel informatie vastgelegd welke relevant kan zijn voor het openbaar ministerie en/of de rechterlijke macht. Door al deze informatie te bundelen in het pg-pvb zou men tot de conclusie kunnen komen dat eerder opgelegde straffen en/of maatregelen niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd en dat een andere aanpak is vereist. Zodoende wordt de mogelijkheid geboden meer maatwerk te leveren, middelen beter te benutten en richting de rechterlijke macht nog scherper aan te geven wat er nodig is om criminaliteit onder deze groep te voorkomen en tegen te gaan.

3. Wanneer pg-pvb

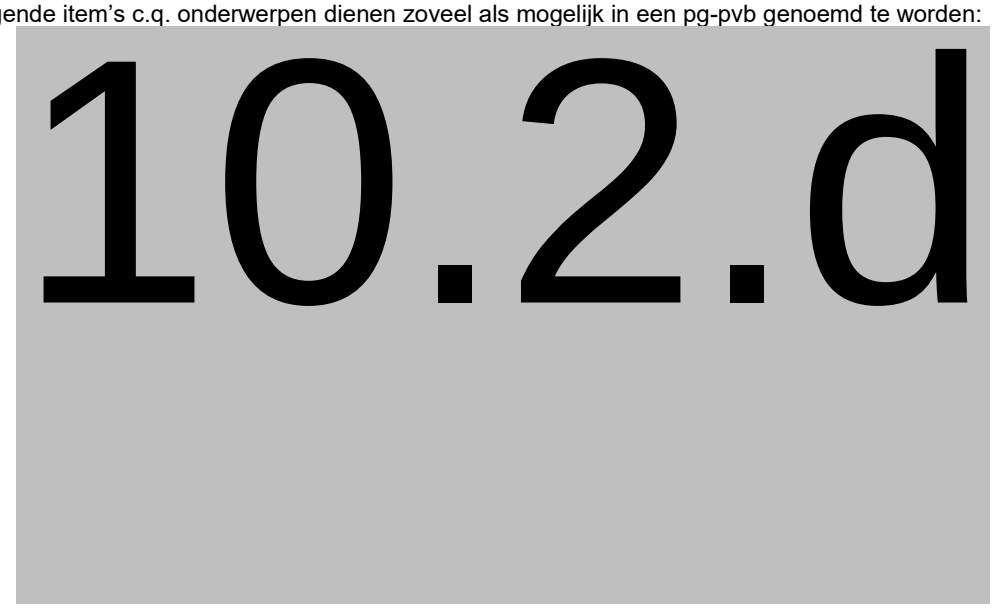
Van alle top600 personen moet zo spoedig mogelijk een persoonsgebonden sfeerverbaal worden opgemaakt. Het NIT, waaraan de persoon is toegewezen, is voor het opmaken en onderhoud van het verbaal verantwoordelijk. Een NIT kan worden aangewezen als contact-NIT of als regiehouder. In beide gevallen dient het pg-pvb te worden opgemaakt met exact dezelfde invulling.

10.2.d

4. Invulling pg-pvb

Aangezien er een wildgroei is ontstaan in het aantal en soort sfeerpvb's is er contact gezocht met het openbaar ministerie en rechterlijke macht. Dit is gedaan om de efficiency en effectiviteit van onze aanpak te vergroten. Indien onze sfeerpvb's niet worden gelezen door deze het openbaar ministerie en rechterlijke macht, vanwege te veel pagina's etc, zou dit zonde zijn van onze tijd en energie.

De volgende item’s c.q. onderwerpen dienen zoveel als mogelijk in een pg-pvb genoemd te worden:

- 

Overige bijzonderheden

- 

5. Ter discussie

Momenteel wordt er in het huidige pg-pvb, door de wet- en regelgeving, voornamelijk politie- en justitie informatie weergegeven. Om echter een compleet beeld te kunnen weergeven van een persoon is het ook belangrijk om info van andere partners te kunnen vermelden.
Zo blijkt regelmatig dat bij hulpverleningsinstanties zeer belangrijke informatie is vastgelegd. Het betreft hier bijvoorbeeld gebeurtenissen met familieleden, verslavingsproblematiek of psychische klachten/rapporten.

Een voorbeeld dat we nu vaak tegenkomen is het feit dat we het IQ van een top600 persoon niet mogen vermelden. Toch is dit vaak een van de oorzaken van het criminele gedrag. Een ander voorbeeld zou kunnen zijn dat Jeugdzorg heeft vastgesteld dat de top600 persoon zijn jongere broertjes onder druk zet en hen mishandeld op het moment dat zij niet naar hem luisteren. In het kader van “afglijden voorkomen” zou het zeer nuttig zijn om dergelijke info door te spelen naar justitie en/of rechterlijke macht.

De mogelijkheden om toch informatie, volgens de wet- en regelgeving, van partners te vermelden zal bijdragen aan het behalen van maximale resultaten. Zodoende dan ook het verzoek of de specialisten zich kunnen verdiepen in dit onderwerp.

6. Praktijkvoorbeelden

Voorbeeld 1:



Voorbeeld 2



Voorbeeld 3



Voorbeeld 4



Voorbeeld 5



Bronvermelding: Stappenplan daderregie

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

MEMORANDUM

Adres: Elandsgracht 117 te Amsterdam

d.d.: 9 januari 2012

van: [redacted], privacyfunctionaris

aan: Privacy Expertgroep Top 600

kenmerk:

referentie: Art. 20-beslissing Top 600

Aanleiding
Op grond van art. 20 van de Wet politiegegevens (Wpg) is het voor de politie mogelijk om samenwerkingsvormen aan te gaan, waarbij structureel politiegegevens aan -vaak lokale- instanties worden verstrekt. Om tot het structureel verstrekken van politiegegevens ten behoeve van een samenwerkingsverband over te kunnen gaan, dient de verantwoordelijke hiertoe, in overeenstemming met het bevoegd gezag, te beslissen.

Bij het opstellen van het *Convenant aanpak Top 600* is besproken of het nodig is dat de korpsbeheerder een beslissing neemt op grond van art. 20 van de Wpg. Destijds is geoordeeld dat dit niet het geval is. Omdat deze vraag herhaaldelijk aan de orde wordt gesteld, worden de mogelijkheden op een rij gezet.

Waarom geen art. 20-beslissing?
Uitgangspunt bij de aanpak Top 600 is een groslijst die wordt samengesteld aan de hand van politiegegevens. Vervolgens wordt aan de hand van de politie- en justitiële gegevens een werkvoorraad bepaald. Ten aanzien van de personen in de werkvoorraad wordt een basisdossier samengesteld door de Informatieverzamelgroep (IVG).

Het basisdossier bestaat uit informatie die afkomstig is uit bestaande samenwerkingsverbanden waarin de kernpartners van de aanpak Top 600 zitting hebben. Voorbeelden hiervan zijn het Veiligheidshuis, het convenant (O)MPG en het convenant Huiselijk Geweld. De weegploeg bepaalt vervolgens het type interventie en wijst een regisseur aan. Een procesbeschrijving van de fysieke gegevensstromen laat onderaan p.2-3 duidelijk zien op welk moment de gegevensstroom gebaseerd is op bestaande convenanten, en op welk moment het *Convenant aanpak Top 600* de grondslag vormt (zie bijlage).

De conclusie dat geen art. 20-beslissing nodig zou zijn, vloeit voort uit de redenering dat het samenstellen van het basisdossier niet is gebaseerd op een nieuw samenwerkingsverband. De bestaande samenwerkingsverbanden geven slechts prioriteit aan de betrokken persoon, omdat hij deel uitmaakt van de Top 600. Vanuit de samenwerkingsverbanden, wat op zichzelf verwerkingen op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn, wordt vervolgens verstrekt aan het samenwerkingsverband Top 600. Voorwaarde is wel dat de verstrekking aan de onderliggende samenwerkingsverbanden goed geregeld is (incl. art. 20-beslissing).

Omdat door de politie geen politiegegevens worden verstrekt aan het samenwerkingsverband Top 600, is een art.20-beslissing niet nodig.

Waarom wel een art. 20-beslissing?
Eén van de redenen om geen art. 20-beslissing op te maken, is dat de gegevens in het basisdossier afkomstig zijn uit de bestaande samenwerkingsverbanden. Dit veronderstelt dat politiegegevens die aan de onderliggende samenwerkingsverband zijn verstrekt, mogen worden doorverstrekt ten behoeve van een ander samenwerkingsverband. Uit art. 7 van de Wpg (geheimhoudingsplicht) volgt dat verdere verstrekking van politiegegevens alleen mag voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift daartoe verplicht of hun taak tot verstrekking noodzaakt. Het is dus de vraag in hoeverre kan worden gesteld dat de taak van het samenwerkingsverband dat de politiegegevens doorverstrekt daartoe noodzaakt en of de verstrekking afwijkt van het doel waarvoor in eerste instantie was verstrekt.

Daarnaast is de keuze om geen art.20-beslissing op te maken mede gebaseerd op het uitgangspunt dat de onderliggende samenwerkingsverbanden Wpg-technisch in orde zijn. Het staat vast dat dit niet het geval is (bijv. (O)MPG en Veiligheidshuis). Dit is dus een risico.

Verder is relevant dat het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) blijkens een onderzoek naar de Veiligheidshuizen ten aanzien van de doelbinding een vrij strikte benadering heeft. De kans is dan ook aanwezig dat het Cbp zal oordelen dat doorverstrekking van politiegegevens in dit geval niet mogelijk is.

Conclusie
Hoewel ik strikt genomen van oordeel ben dat het eerder ingenomen standpunt houtsnijdt, is het risico aanwezig dat dit door Cbp en/of rechtbank niet zo wordt beoordeeld. Zeker nu de onderliggende convenanten vooralsnog niet Wpg-proof zijn.

Logisch voorstel is dan ook om voor de zekerheid een art. 20-beslissing op te maken. Echter, we moeten goed bekijken op welk moment in de praktijk politiegegevens verstrekt worden ten behoeve van het basisdossier, of de procesbeschrijving van de fysieke gegevensstromen aangepast moet worden en of dit tevens consequenties heeft voor de gegevensverstrekking door de andere partners. Wat mij betreft is dit een bespreekpunt voor de Privacy Expertgroep.

Actiepunt voor alle leden van de expertgroep: oriënteren op de vraag op welk moment gegevens worden verstrekt ten behoeve van het basisdossier en of dit nog overeenkomt met de procesbeschrijving fysieke gegevensstromen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Privacy expertgroep
CC
Van [redacted]
Datum 10 januari 2012
Onderwerp Gegevensuitwisseling – op persoonsniveau – met het programmabureau Top600

Beste leden van de expertgroep,

Ten behoeve van de Top600-weekmonitor wordt door de partners wekelijks informatie aangeleverd. Meestal gebeurt dat in de vorm van geaggregeerde aantallen, zoals het aantal aanhoudingen, of het aantal vroeghulpbezoeken, het aantal screeningen, enz. In sommige gevallen wordt echter informatie aangeleverd op persoonsniveau die door het programmabureau geanalyseerd worden. De resultaten hiervan worden verwerkt in de weekmonitor.

Informatie op persoonsniveau
Een voorbeeld van informatie op persoonsniveau is de aanlevering door het OM van detentie-informatie. Deze gegevens worden op persoonsniveau gekoppeld met (persoons)informatie van het PIT, zodat de werkvoorraad van het PIT bepaald kan worden. Er kan dan immers worden vastgesteld welke gedetineerden voor een PIT-bezoek in aanmerking komen. Op geaggregeerd niveau wordt deze werkvoorraad vervolgens weergegeven in de weekmonitor. Tot op personen herleidbare informatie wordt nooit weergegeven in de weekmonitor.

Het OM heeft nu aan het programmabureau aangegeven dat men bereid is detentie-informatie te leveren, maar dan bij voorkeur zonder een tot personen herleidbare variabele. Voor het programmabureau is dat onwenselijk, omdat op die wijze de werkvoorraad van het PIT niet meer kan worden vastgesteld en dus ook niet meer kan worden weergegeven in de weekmonitor.

Vragen aan de expertgroep
1. Is de expertgroep het eens met het programmabureau dat detentie-informatie inclusief een koppelbare ID-code in dit geval nodig is?
2. Hoe gaat het programmabureau (in de toekomst) om met soortgelijke gevallen?

Met vriendelijke groet,
[redacted] / projectleider monitoring Top 600

Memo

Aan Top 600

Van Privacy Expertgroep
Datum 12 januari 2012
Onderwerp Werkafspraken verzoeken om inzage en verwijdering Top 600

In het programma Top 600 stuurt de Burgemeester een brief aan personen dat zij tot de 600 meest actieve veelplegers van Amsterdam behoren. Een beperkt aantal geadresseerden reageert (tot nu toe via een advocaat) op deze brieven. De reacties betreffen of een verzoek om inzage in de gegevens van de betrokkene of een verzoek om verwijdering van (of een bezwaar tegen opname op) de lijst Top 600.

In dit memo is vastgelegd hoe vanuit het programmabureau Top 600 wordt omgegaan met de verschillende mogelijke reacties en verzoeken van advocaten. Met de verzoeken moet op een zorgvuldige manier worden omgegaan.

Uitgangspunten

In het convenant Top 600 is opgenomen dat een betrokkene die vragen heeft over of bezwaren heeft tegen het verwerken van zijn persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top 600, zich tot de burgemeester van Amsterdam (als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep) kan wenden. De burgemeester zal zorg dragen voor beantwoording.

Een betrokkene heeft er recht op te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en zo ja, welke. De betrokkene heeft in beginsel recht op inzage van zijn dossier, te weten basisdossier, plan van aanpak en resultaten. De Wet bescherming persoonsgegevens en de Wet politiegegevens en eventuele andere toepasselijke wetgeving, bevatten hierop uitzonderingen. De burgemeester (Programmabureau en DJZ) kan die afweging niet alleen maken: bij de vraag of een strafrechtelijk ingrijpen in de wielen wordt gereden is het oordeel van het OM bijvoorbeeld doorslaggevend. Dus is het zaak dat ook (de privacyfunctionarissen van) de politie en OM en eventueel (in de gevallen dat zij regisseur zijn) GGD, BJAA of de 3 RO’s de beoordeling maken of er een uitzondering moet worden gemaakt op het recht op inzage.

De beslistermijn op verzoeken om inzage of verwijdering is, in elk geval als zij gebaseerd moeten worden op de Wet bescherming persoonsgegevens, vier weken. Dat betekent dat de kernpartners snel en efficiënt moeten samenwerken.

De informatie betreft in alle gevallen gevoelige informatie. Dat vraagt een adequaat beveiligingsniveau: het verzenden per ‘gewone’ email is onvoldoende beveiligd.

Afspraken maken noodzakelijk
De burgemeester neemt de verzoeken in behandeling (Programmabureau), beantwoordt brieven (Programmabureau in overleg met DJZ) en voert eventuele procedures (DJZ).

Voorstel is allereerst om daar waar mogelijk te voorkomen dat verzoeken 'gejuridificeerd' worden. Dit komt uit de de TAZO-aanpak: daar is ervoor gekozen in eerste instantie een gesprek te voeren met advocaat (en cliënt) om uitleg te geven waarom iemand een brief heeft gekregen, waarom iemand op de lijst staat en wat hij moet doen om er weer vanaf te komen. Waar deze benadering in de TAZO-aanpak is gevolgd is het na de gesprekken nooit meer formeel tot een bezwaarschrift gekomen.

Wanneer verzocht wordt om inzage in het dossier kan dit plaatsvinden op het stadhuis. Het moment van inzage kan geschikt zijn om uitleg te geven over het waarom van de brief en waarom iemand op de lijst staat. Er moet dus tussen de kernpartners worden samengewerkt om (waar nodig snel) te organiseren dat:

- dossiers door in ieder geval de privacydeskundigen van politie en OM beoordeeld worden op gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven,
- dossiers tijdig en veilig op het stadhuis worden aangeleverd
- het moment van inzage wordt benut voor het geven van uitleg over de aanpak.

Voorstel
Brieven en vragen worden in eerste instantie naar Programmabureau Top 600 gestuurd. Er zijn drie soorten brieven te verwachten:

1. met de vraag waarom iemand op de lijst is geplaatst dan wel waarom er een basisdossier is opgemaakt
2. verzoeken om verwijdering
3. met een verzoek om inzage in het (gehele) persoonsdossier.

In de bijlagen zijn de verschillende processtappen voor de behandeling van deze verzoeken opgenomen. Het Programmabureau coördineert alle verzoeken. De verzoeken onder 1 en 2 zijn in één schema opgenomen, omdat een brief naar verwachting (en in elk geval tot nu toe) steeds beide verzoeken bevat.

<u>Ad 1: Waarom op lijst/basisdossier</u>

- De vraag waarom iemand op de lijst Top 600 is geplaatst, ofwel waarom van hem een basisdossier is gemaakt, wordt gecoördineerd door het Programmabureau. Het verzoek wordt behandeld door de politie (zo nodig in samenspraak met het OM) omdat die lijst wordt opgemaakt aan de hand van politiegegevens en justitiële gegevens. [redacted] van de politie is hiervoor het aanspreekpunt.
- De eerste stap is een gesprek. Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door het Programmabureau tussen de advocaat (en client), [redacted] en DJZ.
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, zorgt er voor, op verzoek van Programmabureau, dat de politie ([redacted]) de benodigde gegevens heeft, zodat hij tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

<u>Ad 2: Verzoek om verwijdering</u>

- Een verzoek om verwijdering wordt behandeld door het Programmabureau en DJZ.

- De eerste stap is een gesprek met de advocaat (en cliënt). Daarvoor wordt de hiervoor onder 1 geschetste werkwijze gevolgd.
- In het gesprek wordt gevraagd of de behandeling van het verzoek om verwijdering doorgang moet vinden. Wanneer de betrokkene dat wenst, behandelt DJZ dat verzoek.

Ad 3: Verzoek om inzage

- Het verzoek om inzage in een persoonsdossier wordt gecoördineerd door het Programmabureau.
- De inzage (en een gesprek over de aanpak Top 600) vindt plaats op het stadhuis. De afspraak wordt gemaakt door het Programmabureau gemaakt met de advocaat (en cliënt).
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, draagt er, op verzoek van het Programmabureau, zorg voor dat het dossier door de eigen instantie wordt beoordeeld op (*eventueel bovenmatige gegevensverwerking en)* de vraag welke gegevens niet ter inzage kunnen gegeven. Deze deelnemer aan de weegploeg draagt er tevens zorg voor dat het persoonsdossier beoordeeld wordt door de privacydeskundige van politie en OM op politiële en justitiële gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven.
- De hierboven bedoelde persoon deelt aan Programmabureau mee of het gehele dossier kan worden ingezien of de in de wet genoemde gronden aan inzage in de weg staan, zodat het Programmabureau dat in overleg met DJZ in een (standaard) brief kan verwerken.
- Diezelfde persoon draagt er zorg voor dat er op de afspraak een ambtenaar van zijn organisatie aanwezig is met het (geschoonde) dossier, die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Memo

Aan Top 600

Van Privacy Expertgroep
Datum 12 januari 2012
Onderwerp Werkafspraken verzoeken om inzage en verwijdering Top 600

In het programma Top 600 stuurt de Burgemeester een brief aan personen dat zij tot de 600 meest actieve veelplegers van Amsterdam behoren. Een beperkt aantal geadresseerden reageert (tot nu toe via een advocaat) op deze brieven. De reacties betreffen of een verzoek om inzage in de gegevens van de betrokkene of een verzoek om verwijdering van (of een bezwaar tegen opname op) de lijst Top 600.

In dit memo is vastgelegd hoe vanuit het programmabureau Top 600 wordt omgegaan met de verschillende mogelijke reacties en verzoeken van advocaten. Met de verzoeken moet op een zorgvuldige manier worden omgegaan.

Uitgangspunten

In het convenant Top 600 is opgenomen dat een betrokkene die vragen heeft over of bezwaren heeft tegen het verwerken van zijn persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top 600, zich tot de burgemeester van Amsterdam (als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep) kan wenden. De burgemeester zal zorg dragen voor beantwoording.

Een betrokkene heeft er recht op te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en zo ja, welke. De betrokkene heeft in beginsel recht op inzage van zijn dossier, te weten basisdossier, plan van aanpak en resultaten. De Wet bescherming persoonsgegevens en de Wet politiegegevens en eventuele andere toepasselijke wetgeving, bevatten hierop uitzonderingen. De burgemeester (Programmabureau en DJZ) kan die afweging niet alleen maken: bij de vraag of een strafrechtelijk ingrijpen in de wielen wordt gereden is het oordeel van het OM bijvoorbeeld doorslaggevend. Dus is het zaak dat ook (de privacyfunctionarissen van) de politie en OM en eventueel (in de gevallen dat zij regisseur zijn) GGD, BJAA of de 3 RO’s de beoordeling maken of er een uitzondering moet worden gemaakt op het recht op inzage.

De beslistermijn op verzoeken om inzage of verwijdering is, in elk geval als zij gebaseerd moeten worden op de Wet bescherming persoonsgegevens, vier weken. Dat betekent dat de kernpartners snel en efficiënt moeten samenwerken.

De informatie betreft in alle gevallen gevoelige informatie. Dat vraagt een adequaat beveiligingsniveau: het verzenden per ‘gewone’ email is onvoldoende beveiligd.

Afspraken maken noodzakelijk
De burgemeester neemt de verzoeken in behandeling (Programmabureau), beantwoordt brieven (Programmabureau in overleg met DJZ) en voert eventuele procedures (DJZ).

Voorstel is allereerst om daar waar mogelijk te voorkomen dat verzoeken 'gejuridificeerd' worden. Dit komt uit de de TAZO-aanpak: daar is ervoor gekozen in eerste instantie een gesprek te voeren met advocaat (en cliënt) om uitleg te geven waarom iemand een brief heeft gekregen, waarom iemand op de lijst staat en wat hij moet doen om er weer vanaf te komen. Waar deze benadering in de TAZO-aanpak is gevolgd is het na de gesprekken nooit meer formeel tot een bezwaarschrift gekomen.

Wanneer verzocht wordt om inzage in het dossier kan dit plaatsvinden op het stadhuis. Het moment van inzage kan geschikt zijn om uitleg te geven over het waarom van de brief en waarom iemand op de lijst staat. Er moet dus tussen de kernpartners worden samengewerkt om (waar nodig snel) te organiseren dat:

- dossiers door in ieder geval de privacydeskundigen van politie en OM beoordeeld worden op gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven,
- dossiers tijdig en veilig op het stadhuis worden aangeleverd
- het moment van inzage wordt benut voor het geven van uitleg over de aanpak.

Voorstel
Brieven en vragen worden in eerste instantie naar Programmabureau Top 600 gestuurd. Er zijn drie soorten brieven te verwachten:

1. met de vraag waarom iemand op de lijst is geplaatst dan wel waarom er een basisdossier is opgemaakt
2. verzoeken om verwijdering
3. met een verzoek om inzage in het (gehele) persoonsdossier.

In de bijlagen zijn de verschillende processtappen voor de behandeling van deze verzoeken opgenomen. Het Programmabureau coördineert alle verzoeken. De verzoeken onder 1 en 2 zijn in één schema opgenomen, omdat een brief naar verwachting (en in elk geval tot nu toe) steeds beide verzoeken bevat.

<u>Ad 1: Waarom op lijst/basisdossier</u>

- De vraag waarom iemand op de lijst Top 600 is geplaatst, ofwel waarom van hem een basisdossier is gemaakt, wordt gecoördineerd door het Programmabureau. Het verzoek wordt behandeld door de politie (zo nodig in samenspraak met het OM) omdat die lijst wordt opgemaakt aan de hand van politiegegevens en justitiële gegevens. [redacted] van de politie is hiervoor het aanspreekpunt.
- De eerste stap is een gesprek. Het gesprek kan plaatsvinden op het stadhuis. De afspraak kan worden gemaakt door het Programmabureau tussen de advocaat (en client), [redacted] en DJZ.
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, zorgt er voor, op verzoek van Programmabureau, dat de politie ([redacted]) de benodigde gegevens heeft, zodat hij tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

<u>Ad 2: Verzoek om verwijdering</u>

- Een verzoek om verwijdering wordt behandeld door het Programmabureau en DJZ.

- De eerste stap is een gesprek met de advocaat (en cliënt). Daarvoor wordt de hiervoor onder 1 geschetste werkwijze gevolgd.
- In het gesprek wordt gevraagd of de behandeling van het verzoek om verwijdering doorgang moet vinden. Wanneer de betrokkene dat wenst, behandelt DJZ dat verzoek.

Ad 3: Verzoek om inzage

- Het verzoek om inzage in een persoonsdossier wordt gecoördineerd door het Programmabureau.
- De inzage (en een gesprek over de aanpak Top 600) vindt plaats op het stadhuis. De afspraak wordt gemaakt door het Programmabureau gemaakt met de advocaat (en cliënt).
- De deelnemer(s) aan de weegploeg van de instantie die de dossierregisseur levert, draagt er, op verzoek van het Programmabureau, zorg voor dat het dossier door de eigen instantie wordt beoordeeld op (*eventueel bovenmatige gegevensverwerking en)* de vraag welke gegevens niet ter inzage kunnen gegeven. Deze deelnemer aan de weegploeg draagt er tevens zorg voor dat het persoonsdossier beoordeeld wordt door de privacydeskundige van politie en OM op politiële en justitiële gegevens die niet ter inzage kunnen worden gegeven.
- De hierboven bedoelde persoon deelt aan Programmabureau mee of het gehele dossier kan worden ingezien of de in de wet genoemde gronden aan inzage in de weg staan, zodat het Programmabureau dat in overleg met DJZ in een (standaard) brief kan verwerken.
- Diezelfde persoon draagt er zorg voor dat er op de afspraak een ambtenaar van zijn organisatie aanwezig is met het (geschoonde) dossier, die tevens uitleg kan geven over de aanpak Top 600.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep

Vergaderdatum	12 januari 2012
Aanwezig	[redacted] (DJZ), [redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (BJAA), [redacted] (DJZ), [redacted] (GGD), [redacted] (Belastingdienst) [redacted] (OOV)
Afwezig	[redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (OOV), [redacted] (programmabureau)

1.	**Opening en mededelingen** • [redacted] merkt op dat er veel vragen uit de praktijk komen en ook nog veel zullen komen. We moeten gaandeweg goede werkwijze ontwikkelen. • Vanuit het ministerie van V& J is aan de gemeente Amsterdam gevraagd wat de knelpunten in de privacy zijn voor de aanpak van de top 600. • **Actie** [redacted] zal er voor zorgen dat de aanvraag van de HBO student wordt beantwoord. De top 600 lijkt geen geschikt onderwerp voor een scriptie.
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 24 november 2011** • Actie [redacted] is nog niet uitgevoerd (contact opnemen met [redacted] om samen een werkinstructie te schrijven met betrekking tot het updaten van de lijst). Ook is de OM-check niet gedaan in Amazone. **Actie:** [redacted] zal dit met [redacted] bespreken. • De mail van [redacted] voor [redacted] lijkt te zijn beantwoord. • Inzage dossiers: protocol is gemaakt. • Notitie over de weigeringgronden om inzage te weigeren: moet nog verder uitgewerkt. • [redacted] heeft [redacted] van de politie bereid gevonden om het inzageproces te begeleiden. • Persoonsgebonden verbaal staat op de agenda. • De actie van [redacted] onder 7 is onbekend bij [redacted] van de GGD. De vragen bij de GGD zijn intern uitgezet. Het ziet er naar uit dat de vragen reeds zijn beantwoord. • Bezwaren opnemen Top 600: protocol voor de behandeling van bezwaren tegen opname op de Top 600 (d.w.z. verzoeken om verwijdering van de lijst top 600) is gemaakt. • Broertjes en Zusjes: er heeft een gesprek plaatsgevonden met DMO over de brusjes. Dat onderwerp staat nu ook op de agenda. • CPA/verstrekking uit GBA: staat op de agenda. • [redacted] zou navraag doen bij [redacted] over de mail (van [redacted] en [redacted]) over de uitwisseling van de GGD en partners. Deze actie is onbekend bij [redacted]. • [redacted] heeft een procesbeschrijving naar [redacted] gestuurd.
3.	**Agendapunt 8 Top 600 en informatiedeling met de Belastingdienst (is naar voren gehaald)** [redacted] van de Belastingdienst Amsterdam is aanwezig. De aanpak van de top 600 is aangewezen als vrijplaats en valt onder de gegevenuitwisseling van het vrijplaatsenconvenant waar de Belastingdienst ook een convenantpartner in is. Het vrijplaatsenconvenant komt per 1

CONCEPT

	april 2012 te vervallen. [redacted] licht toe dat de Belastingdienst Amsterdam - anders dan het OM Amsterdam - van mening is dat de gegevensuitwisseling onder het RIEC convenant kan vallen. Na 1 april is er daarom wel een basis voor de Belastingdienst om gegevens uit te wisselen in het kader van de top 600. De aanwezige leden van de privacyexpertgroep delen de lezing van de Belastingdienst. Het doelbindingsartikel van het RIEC biedt daartoe voldoende basis. Het RIEC convenant gaat niet alleen om georganiseerde criminaliteit. **Actie** [redacted]: contact opnemen met [redacted] en [redacted] van het OM met het verzoek hun visie op papier te zetten.
4.	**Inzage en bezwaren** - protocol Inzage - memo Inzage en weigeringgronden - protocol Bezwaar Deze zijn niet separaat besproken.
5.	**Commissie Persoonsgegevens Amsterdam** De gemeente Amsterdam heeft een Commissie Persoonsgegevens Amsterdam die adviseert over (gevoelige) gegevensuitwisselingen in de stad. In de GBAverordening staat dat er geen gegevensverstrekkingen uit de GBA plaatsvinden zonder advies van de CPA. **Actie** [redacted]: bespreekt met [redacted] het proces richting CPA.
6.	**Informatielevering DPG ten behoeve van derde pijler en ten behoeve van allertering** *(in aanwezigheid van* [redacted] *en* [redacted] *(DMO) en* [redacted] *(Programmabureau Top 600)* DMO heeft ten behoeve van de derde pijler de gegevens van de broertjes en zusjes nodig. In het incidentenproces moet het Preventie en Interventie team (PIT) meteen weten of er broertjes en zusjes zijn. Daarnaast is het voor het effectief functioneren van het PIT nodig dat vooruit gewerkt wordt. Daarom is een verstrekking uit het GBA door DPG nodig. In de GBA verordening staat dat bij zo'n verstrekking verplicht het CPA om advies moet worden gevraagd. Voorstel is nu dat de Transparantiedocumenten in de maartvergadering in het CPA worden besproken. **Actie** [redacted]**: afstemmen proces met** [redacted] **en BM, afspraak met DMO over Transparantiedocument, vraagstuk van 'de verantwoordelijke'.**
7.	**Gegevensuitwisseling met Programmabureau** (*bijlage*) Niet besproken: JZ behandelt die apart.
8.	**Persoonsgebonden sfeerverbaal** Politie heeft een voorstel gedaan hoe om te gaan met het persoonsgebonden sfeerverbaal. In het pgv krijgt de rechter zoveel mogelijk sfeer en informatie over een persoon om een meer toegespitste sanctie te kunnen opleggen. Er is echter onduidelijkheid wat in het pgv mag staan. De vraag is of de informatie uit het basisdossier aan de rechter mag worden verstrekt. Lastig element is dat gegevens die in de zorgketen zijn verkregen gebruikt worden in het strafproces (met een sanctie als gevolg). BJAA en GGD hebben er bezwaren tegen als dit zonder

CONCEPT

	toestemming zou gebeuren. Een mogelijke oplossing is na te gaan of via de informatie die de reclassering geeft als genoeg sfeerbeeld kan worden gegeven. **Actie:** [redacted] doet navraag wat de reclassering kan aanleveren bij een voorgeleiding in het strafproces. OM, Politie, DJZ komen bij elkaar om dit onderwerp verder te bespreken en een schriftelijk voorstel de volgende keer in te brengen.
9.	**Nagezonden stuk over het artikel 20 Besluit** [redacted] licht haar stuk over het wel of niet nemen van een artikel 20-besluit toe. **Besluit:** de privacyexpertgroep besluit dat er geen artikel 20 besluit benodigd is voor de gegevensuitwisseling van de top 600
10.	**Nazorg detentie/aansluiting Penitentiaire inrichtingen** [redacted] licht dit mondeling toe. De PI's willen aansluiten. In een voorbespreking bleek dat er al een samenwerkingsverband is met DWI; dat kan naar verwachting de basis zijn.
11.	**De vragen uit de praktijk worden door de verschillende leden van de privacy-expertgroep beantwoord.** **Vragen uit de praktijk** (o.a. Weegploeg) a) Is het mogelijk de lijst met namen van de Top600 te vergelijken met de pandgevers aan de Stadsbank van Lening (sbl)? (Sbl is overheid, politie is bezig een convenant te sluiten maar dit laat nog even op zich wachten). **Actie:** [redacted] b) Met wie mag de lijst Top600 (alle 600 personen met persoonsgegevens) worden gedeeld? De politie heeft de lijst reeds gedeeld met de leden van de IVG. Leden van de Weegploeg zouden de lijst graag willen ontvangen (met name DMO). Wat geldt voor mensen in het Veiligheidshuis en bijvoorbeeld zorgcoördinatoren in de stadsdelen? **actie** [redacted] c) Hoe moeten degenen die de lijst Top600 in hun bezit hebben, hiermee omgaan? De vertegenwoordiger van de stadsdelen in de IVG heeft de nu de lijst. Mag hij deze doorsturen naar de stadsdelen? Dat mocht eerder niet, omdat de lijst vier keer per jaar aangepast wordt (vanwege in- en uitstroom) en de angst bestond dat verkeerde versies van de lijst zouden gaan zwerven. Daarnaast was het ook niet van belang dat de stadsdelen alle namen kenden, alleen de relevante. Er is destijds geregeld dat de vertegenwoordiger van de stadsdelen in de IVG 50 namen vooraf krijgt zodat stadsdelen al wel voorwerk kunnen verrichten voor in de IVG. **Actie** [redacted] d) De GGD heeft de wens om periodiek een indicatiestafoverleg over personen op de lijst Top600 te voeren, waarbij alleen BIG-geregistreerde personen aan tafel zitten (waaronder een vertegenwoordiger van Arkin/Inforsa). Daardoor kan medische informatie binnen het overleg gedeeld worden. De reclassering zou graag gebruik willen maken van de deskundigheid die daar aanwezig is voor indicatiestelling van personen. Nu is het zo dat een reclasseringsmedewerker zelf een indicatie stelt. Zien jullie mogelijkheden? **Actie** [redacted], neemt contact op met [redacted] e) Casus Jeugd-GGZ **actie** [redacted]
10	**Convenant en bijbehorende processen** - Handleiding opstellen basisdossier (bijlage) - Werkinstructie (bijlage) - Cursus privacy voor regisseurs - Regisseursdag 16-2-2012 - Meetekenen convenant omliggende gemeenten - Status van onderliggende convenanten

CONCEPT

	[redacted] licht toe over de status van de onderliggende convenanten het volgende toe. - **Convenant HG** is er een conceptbesluit artikel 20, dat door [redacted] (politie) en [redacted] (DJZ) is gezien. **Actie** [redacted]: zij gaat bij [redacted] na of het OM akkoord is zodat het besluit kan worden genomen. - **OMPG-**MPG: [redacted] van DMO is secretaris/ beheerder van dit convenant. **Actie** [redacted]: bij DMO nagaan waarom het convenant is blijven liggen na opmerkingen van de politie. - **Convenant Veiligheidshuizen** Voor de Veiligheidshuizen zijn twee afsprakensets gemaakt: Samenwerkingsovereenkomst (de algemene samenwerkingsafspraken): Deze is op verzoek van de BM gewijzigd, waarbij de hoogste prioriteit naar de Top 600 gaat. De raad van toezicht is in december akkoord gegaan met deze gewijzigde versie en die wordt/is rondgezonden voor ondertekening. Privacy-convenant: hiervan is een concept opgesteld in samenwerking tussen gemeente-politie-OM. Het OM is verplicht deze voor te leggen aan de privacy-helpdesk van het ministerie van J&V. dat hebben ze gedaan. Onduidelijk is het antwoord/advies al binnen is, maar wij begrijpen dat we weten dat het waarschijnlijk negatief zal zijn omdat de helpdesk al een soort vooraankondiging heeft gedaan. Reden: rol gemeente in VH is erg groot. (in de vorm van zorgcoördinatoren). Het parket A'dam heeft het standpunt toch naar wegen te willen zoeken om het convenant zo op te stellen dat het aansluit bij de huidige praktijk. Maar feit is dat er nu dus nog geen geschikt convenant ligt. Hier wordt nog aan gewerkt. In het privacyconvenant VH wordt tbv de Top 600 verwezen naar het privacyconvenant Top 600 en wordt daar dus niet apart nog een stuk over opgenomen **Actie DJZ:** nagaan stand van zaken; onderzoeken mogelijkheden actie. - **Convenant vrijplaatsen**: zie agendapunt 8. **Regisseursdag 16 februari 2012** De privacyexpertgroep wil graag een bijdrage leveren aan de Regisseursdag: het zal een korte presentatie zijn over de 10 Gouden regels bij privacy. In vervolg daarop zou het goed zijn als er een uitgebreidere cursus over de privacywetgeving komt. **Actie allen:** iedereen zet bij de regisseurs van de eigen organisatie uit wat de knelpunten zijn.
11	**Rondvraag**

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Lik-op-stuk bestuurlijke handhaving
Aanpak top 600 - Pijler 1

Stand van zaken
25 november 2011

[redacted] m.m.v. [redacted] en [redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Inleiding

In pijler 1 geeft OOV met gemeentelijke partners het lik-op-stuk beleid vorm. Dit valt uiteen in drie onderdelen:

1. bestuurlijke handhaving op gemeentelijke voorzieningen
2. gemeentelijk toezicht (op straat)
3. instrumenten Burgemeester

Politie, openbaar ministerie en de 3 reclasseringsorganisaties zijn verantwoordelijk voor het lik-op-stuk beleid binnen de stafrechtketen. Waar nodig wordt zoveel mogelijk de verbinding gezocht.

Doel van de aanpak top 600 is om een integraal plan van aanpak op te stellen met interventies die elkaar versterken. De interventies vanuit de betrokken partners spelen hierin een belangrijke versterkende rol om het net om de personen op de lijst 600 te spannen. Dit doen zij door informatie te delen, deze informatie te analyseren en - zo mogelijk samen - in actie te komen. Dit ligt in lijn met het traject Een Overheid. Op dit moment is bekend dat bijna 50 personen van de werkvoorraad in 2011 (totaal 250) gesignaleerd staan. Onderzocht wordt waar de bestuurlijke handhaving binnen de Top 600 en Een Overheid elkaar kunnen versterken.

Deze notitie geeft een stand van zaken en maakt inzichtelijk welke acties nodig zijn.

1. Bestuurlijke handhaving

OOV is trekker van de bestuurlijke handhaving op gebied van wonen, werk & inkomen, loopbaan en belastingen. OOV heeft tot nu toe vier bijeenkomsten georganiseerd waarin de bestuurlijke handhaving centraal staat. Bij deze aanpak zijn de volgende (gemeentelijke) organisaties betrokken:

- Dienst Persoons- en Geo-informatie
- Dienst Werk en Inkomen (ook betrokken bij pijler 2)
- Dienst Wonen Zorg en Samenleven (voor deel Wonen)
- De Belastingdienst
- Bureau Leerplicht Plus (ook betrokken bij pijler 3)

Bij deze bijeenkomsten zijn naast betrokken organisaties ook OM en politie aanwezig.

Bijdrage basisdossiers

Al deze organisaties leveren via OOV informatie aan voor de basisdossiers die wekelijks in de Informatie Verzamel Groep besproken worden. OOV brengt deze informatie in de IVG. Op basis van de complete dossiers geeft de IVG advies aan de weegploeg welke organisatie de regisseur levert.

Alle organisaties hebben:

- capaciteit vrij gemaakt voor het leveren van informatie;
- een vast contactpersoon, ook voor de regisseurs voor vragen en overleg over inzet van interventies.

Inzet interventies

Van belang is om de koppeling tussen regisseurs en de in te zetten interventies van deze organisaties te verbeteren. Er zijn namelijk tal van mogelijkheden. Deze mogelijkheden worden op diverse manieren onder de aandacht gebracht van regisseurs. Dit gebeurt via deelname van OOV in de IVG en weegploeg, maar ook via de interventiemarkt op de regisseursdag, via de interventietool en via training van de Netwerk Interventie Teams van de politie. Regisseurs worden in sommige gevallen ook actief benaderd voor mogelijke inzet van interventies.

Hieronder volgt per organisatie de gemaakte afspraken. Op basis van de bijeenkomsten met betrokken partijen is gekomen tot start van een pilot waarin OOV, DPG en DWI samenwerken met medewerking van politie en OM. De toelichting op deze pilot volgt eerst.

Gezamenlijke Pilot VOW
Van de werkvoorraad van 250 personen blijken 41 personen als '**vertrokken onbekend waarheen**' (VOW) te staan geregistreerd in de GBA. Dit is 16%. Er zijn veel wijzigingen in inschrijvingen (peildatum 23 juli 2011). Van belang is dat deze groep (vaak bewust) onder 'de radar duikt' voor instanties als DWI, de Belastingdienst, Bureau Leerplicht Plus, incassobureaus, deurwaarders of politie om niet aan hun verplichtingen te voldoen. Vaak vindt uitschrijving plaats op verzoek van één van de ouders. Vader of moeder geeft aan de balie van het stadsdeelkantoor aan dat persoon niet meer op het adres woont.

Doel van de pilot is om personen Top 600 die op dit moment onzichtbaar zijn boven water te krijgen en om te voorkomen dat personen in de toekomst onzichtbaar worden. Op die manier is het voor andere partijen ook beter mogelijk hun interventies in te zetten en het net te spannen.
Betrokken partijen: OOV, DPG, DWI, OM en politie.

Insteek van de pilot is tweeledig:

1. deze groep van 41 VOW-personen traceren en in beeld krijgen
   DWI maakt mensen en middelen vrij om internetrecherche voor deze groep VOW-ers uit te voeren. Via (sociale) internetrecherche worden personen getraceerd en wordt een 'digitale foto' van de persoon gemaakt (netwerk, dagbesteding etc.).
2. om te voorkomen dat personen in de toekomst als VOW geregistreerd komen te staan, zal DPG aan de voorkant van het proces direct in actie komen. Inzet van nieuwe interventies zal nodig zijn, bijvoorbeeld huisbezoek van ouders en boetes opleggen (aan de persoon zelf of aan de ouders). Hierin zoeken partijen samen met OM en politie naar nieuwe mogelijkheden.

OOV brengt partijen bij elkaar en stuurt op resultaten.

Planning

- voorbereiding pilot: waaronder het zoeken naar 'nieuwe' mogelijkheden (boetes), afspraken maken samen met OM, politie en DWI: november
- uitvoering deel internetrecheren: november en december
- uitvoering deel voorkant: december, januari en februari
- rapporteren resultaten: eind februari (BM, ambtelijke kerngroep, bestuurlijke stuurgroep)

Voorbeeld uit de praktijk gecombineerd huisbezoek DPG en DWI:
DWI en DPG hebben een gecombineerd huisbezoek gepleegd bij een moeder die haar zoon wil uitschrijven, omdat hij 2 jaar in Marokko zou zijn. DPG heeft de uitschrijving in onderzoek genomen. Zij heeft geen nadere adresgegevens van de persoon in Marokko en staat op het punt persoon inderdaad uit te schrijven als 'vertrokken onbekend waarheen'. De politie heeft de persoon in het weekend aangehouden in de tram en gehoord op het bureau vanwege openstaande zaken. De politie-informatie is gekoppeld via OOV naar DPG en DWI. Na overleg blijkt dat er actie mogelijk is. Uit informatie van DWI blijkt namelijk dat moeder een bijstandsuitkering ontvangt en persoon recent meerderjarig is geworden. Dit kan betekenen dat de uitkering lager vastgesteld wordt, omdat verwacht wordt dat thuiswonende meerderjarige kinderen een bijdrage kunnen leveren aan de inkomsten. Na overleg voeren DWI en DPG een gecombineerd huisbezoek uit om daadwerkelijk vast te stellen of de zoon in kwestie wel of niet bij moeder woont.

Inbreng Dienst Persoons- en Geo-informatie (DPG) in de Top 600
DPG levert informatie uit de gemeentelijke basisadministratie. Dit doet zij wekelijks voor de 8 dossiers. Het gaat dan om informatie over inschrijving op adres (en bijzonderheden), aantal reisdocumenten (en bijzonderheden daarin: veel vermissingen).

Daarnaast heeft DPG in juni alle broertjes en zusjes verzameld van de werkvoorraad van 250. Dit is de basis geweest voor DMO om aan de slag te gaan met de aanpak in pijler 3. Deze verstrekking uit het GBA zal nog voor een advies via de registratiecommissie geleid moeten worden (ook voor werkvoorraad 2012). Hierover is OOV en JZ in overleg met DPG.

Tot slot bekijkt DPG de mogelijkheid voor een 'alertering' vanuit het GBA voor wijzigingen in inschrijvingen en adressen die in onderzoek genomen worden. Op deze manier zijn personen op de lijst 600 te volgen door de stad. Doel hiervan is om hier gericht op te kunnen monitoren.

DPG werkt mee aan de pilot VOW (zie gezamenlijke pilot VOW).

Interventies DPG: algemeen en in het kader van de pilot VOW:

- Een **adresonderzoek** vindt plaats als er twijfel is of een persoon op het adres woont. Dit kan ook een huisbezoek inhouden.
- Eventueel **gecombineerd huisbezoek** met andere dienst zoals DWI, DWZS.
- DPG heeft voor de VOW-ers de optie om een **ambtshalve inschrijving** in te zetten als blijkt dat deze persoon wel op een adres woont (door melding van politie of andere partners). Een persoon ontvangt bericht van de inschrijving.
- **Boete of hechtenis** o.g.v. wet GBA voor persoon zelf. DPG heeft beide interventies niet eerder ingezet. Hiervoor is medewerking van het Openbaar Ministerie nodig. Voor notoire 'ontduikers' wordt onderzocht of dit mogelijk is.
- **Boete** voor het afleggen van een valse verklaring door vader of moeder.

Planning:

- traject registratiecommissie voor verstrekking en alertering: oorspronkelijke planning eind januari 2012. Dit wordt verschoven naar half maart 2012.

Inbreng Dienst Werk en Inkomen in de Top 600
DWI is actief in pijler 1 en 2. DWI verstrekt Amsterdammers uitkeringen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB) en de Wet Investering Jongeren (WIJ), daarnaast kan DWI bijzondere bijstand en langdurigheidstoeslag uitkeren. Cliënten van DWI worden indien mogelijk begeleid naar werk. Het Jongerenloket speelt voor jongeren tot 27 jaar een belangrijke rol.

DWI levert wekelijks uitgebreid informatie via OOV aan voor de basisdossiers. Hiervoor is één persoon vrijgesteld. Het gaat om informatie over arbeidsverleden (werk, stages, werkleerplekken), uitkeringverleden, schulden, RDW-gegevens, maar ook (financiële) informatie over familieleden. Al deze gegevens zijn beschikbaar in een een Top600 database.
Voor de analyse ter voorbereiding op de ambtswoning leerwerkplekken Top600, heeft DWI voor de resterende dossiers voor 2011 de informatie al verzameld. Hierdoor is de gehele werkvoorraad in beeld.

Deze informatie levert het volgende beeld op:

Inkomen	**18-**	**18 t/m 23**	**24 t/m 27**	**28+**	**Eindtotaal**
Geen inkomen bekend	22	120	18	29	189
Uitkering DWI		8	4	7	19
Andere uitkering		10	5	4	19
Werk	2	20		4	26
Eindtotaal	24	158	27	44	253

Uit gegevens van DWI wordt duidelijk dat de huidige werkvoorraad van 253 nauwelijks werkt: momenteel 26 personen. Daarnaast ontvangen 38 personen een uitkering en van 195 is het inkomen onbekend. Van deze 195 zit een deel vast en een ander deel gaat nog naar school. Resteert een grote groep waar het inkomen onduidelijk is. DWI kent een grote groep al, 207 van de 253. Zij is eerder in beeld geweest bij DWI (dit kan verschillen tot het melden op een werkplein tot het aanvragen van een uitkering).

Duidelijk wordt ook dat een groot deel van de groep van 253 nauwelijks of geen werkervaring heeft opgedaan bij werkgevers. 103 van de 253 hebben nul werkgevers gehad.

DWI heeft op 38 personen van de 253 een **vordering** openstaan. Totaal zijn zij DWI nog € 186.288 schuldig. Een klein deel van deze 38 personen is VOW. DWI kan dan niet terugvorderen. Een ander deel betaalt af via de uitkering of via loonbeslag (dit traject liep al).

DWI heeft bij veel personen op de lijst een ingang via de ouders, (1 van de) ouders van 101 personen ontvangt namelijk een WWB-uitkering via DWI.

Interventies DWI
Uit bovenstaande informatie blijkt al dat DWI tal van interventies heeft.

DWI heeft interventies vanuit de handhaving op de uitkeringen:

- inzet van trajecten (gekoppeld aan de uitkering)
- huisbezoeken
- rechtmatigheidsonderzoek
- korten op de uitkering in verband met het niet nakomen van verplichtingen of zelfs het stopzetten van de uitkering
- eventueel beslagleggingen

Tot nu toe heeft DWI twee uitkeringen beëindigd en zijn er twee uitkeringen in onderzoek. DWI onderzoekt de mogelijkheid om alle personen op de lijst 600 die nu een uitkering ontvangen op basis van rechtmatigheid te vereren met een huisbezoek.

DWI levert een belangrijke bijdrage aan de pilot VOW-ers (zie gezamenlijke pilot VOW).

DWI zet ook veel interventies in vanuit pijler 2, zoals het aanbieden van een werkleertraject bij de Herstelling, begeleiding via het Jongerenloket of interventies vanuit nazorg detentie.
Er zijn tot nu toe zes personen op traject geplaatst bij de Herstelling. DWI heeft buiten de kaders gedacht en personen die geen cliënt zijn bij DWI de mogelijkheid voor een traject bij de Herstelling geboden. Daarnaast biedt zij ter voorbereiding van stage/werkplekken o.a. via stichting Hart voor de Samenleving een traject aan om basisvaardigheden en arbeidsdiscipline bij te brengen. Bij plaatsing bij een werkgever biedt DWI begeleiding. DWI stelt in overleg met Programmabureau Top600 een plan van aanpak op naar aanleiding van de ambtswoning leer/werkplekken.

Inbreng de Belastingdienst in de Top 600
Uit overleg met de Belastingdienst blijkt dat de personen uit de Top600 voor een groot deel onzichtbaar zijn. Zij doen geen aangifte en/of hebben geen inkomen. De Belastingdienst ziet weinig aanknopingspunten of mogelijkheden voor interventies.

'Windhappers'
Van een groot deel van de 250 blijkt dat zij al lange tijd geen inkomen hebben: geen werk en geen uitkering: zij leven van de wind (windhappers). Op basis van de vele 'windhappers' heeft OOV in een pilot 'Windhappers' samen met de Belastingdienst vijf kansrijke dossiers nader onderzocht op mogelijkheden[1]. Hieruit komt naar voren dat er kansen liggen bij bezit van waardevolle spullen, zoals een auto. De Belastingdienst kan dan beslag leggen op de auto of een aanslag opleggen. Dit sluit aan bij de bekende patseraanpak. De betrokken personen worden in overleg met de regisseur doorgezet naar de Belastingdienst.

Op basis van RDW-gegevens via DWI blijkt uit nadere analyse van OOV dat op dit moment van de 253 personen 11 personen een auto op hun naam hebben staan en 4 personen een motorfiets (en daarnaast tal van bromfietsen of scooters). Hier liggen kansen. Deze gegevens zullen afgestemd worden met de Belastingdienst en hiervoor zullen voor 1 januari 2012 werkafspraken gemaakt worden.

[1] Uit de dossieranalyse kwam overigens ook naar voren dat 1 persoon al in beeld was bij de Belastingdienst en nog een hog schuld open heeft staan bij de Belastingdienst (ongeveer € 600.000, dit bedrag kan nog bijgesteld worden, aanslag op basis van schatting inkomsten).

Inbreng DWZS – onderdeel Wonen in de Top 600
DWZS kijkt wekelijks bij elk persoon of er bijzonderheden zijn op het adres waar betrokkene ingeschreven staat: bijvoorbeeld of er veel inschrijvingen of meerdere gezinnen op één adres ingeschreven staan of personen waarvan de relatie met andere ingeschreven personen onduidelijk is. DWZS kan een bestuurlijk boete onderzoek starten en als er sprake is van onderhuur of woonfraude een bestuurlijke boete opleggen. Daarnaast kan de corporatie de huurovereenkomst beëindigen. Dit is een zwaar middel en zal in uiterste gevallen ingezet kunnen worden. Het zal zeker niet in alle gevallen wenselijk zijn, maar hiermee hebben we een krachtig instrument in handen om gedrag van personen (financieel) te beïnvloeden. Inzet van deze interventie vindt altijd plaats in overleg met de regisseur.

DWZS acht tot nu toe **11** van de bijna 200 adressen onderzoekswaardig.
Uit de gegevens blijkt dat het merendeel van de personen nog bij (1 van de) ouders woont en dat dit veelal om corporatiewoningen gaat. Handhaving zou dan plaatsvinden op adressen waar ouders hoofdbewoners zijn.

Door een aanpassing van de regels voor het puntensysteem voor huurwoningen (de zogenaamde Donner-punten), moeten we wat handhaving betreft pas op de plaats maken. Handhaving zal daadwerkelijk plaats kunnen vinden vanaf januari 2012. Na besluit in het Regionaal college (planning januari).

In de aanpak van woonfraude zijn corporaties ook belangrijke partners. De corporaties zijn op 24 mei 2011 door DWZS en OOV ingelicht over de aanpak Top 600. Zij hebben zich allen bereid verklaard mee te werken. Om deze samenwerking mogelijk te maken is in overleg met de privacy-expert een juridische oplossing gevonden voor het uitwisselen van gegevens.
De corporaties zijn 13 december 2011 bijgepraat door OOV en DWZS, zodat zij op de hoogte zijn van de ontwikkelingen in de aanpak top 600, de resultaten van de wekelijkse onderzoeken en er duidelijke werkafspraken liggen.

Mogelijke interventies DWZS:
- Als DWZS een adres onderzoekswaardig vindt, legt zij (eventueel na bureauonderzoek) een huisbezoek af. Dit vindt plaats in overleg met de regisseur. Als het huisbezoek is afgelegd gaat een termijn van 13 weken lopen waarbinnen zij een besluit moet nemen.
- DWZS kan op basis van het huisbezoek een boete opleggen. De boete kan variëren van € 3.000 - € 12.000. De hoogte van de boete is afhankelijk van of er geld mee verdiend is en of dit bedrijfsmatig was.
- De betrokken corporatie kan ook het adres onderzoeken en een huisbezoek afleggen. De corporatie kan als er sprake is van onderhuur of woonfraude direct of binnen een bepaalde termijn het huurcontract beëindigen en de woning ontruimen. De termijn varieert, de corporatie kan hier afspraken over maken.

Planning:
- Werkafspraken maken over inzet van handhavers van zowel DWZS als de corporaties specifiek voor de Top 600: voor 1 januari 2012.
- Start handhaving: januari
- Tussenevaluatie: eind maart
- 1ste terugkoppeling: begin april

Inbreng vanuit Bureau Leerplicht Plus (DMO) in de Top 600
Sinds juli 2011 levert Bureau Leerplicht Plus (BLP) informatie aan over de personen op de lijst top 600. Het gaat hier om informatie over schoolloopbaan en verzuim. BLP heeft twee ingangen voor interventies:

- via de leerplichtwet: tot 18 jaar zijn personen **leerplichtig**. Op grond van de wet kan BLP een waarschuwing geven, procesverbaal opmaken, boetes opleggen. Scholen en ouders zijn hierin belangrijke actoren.
- via de RMC-wet: tot 24 jaar zijn personen **kwalificatieplichtig**. Dit betekent dat personen een startkwalificatie moeten halen. Een startkwalificatie is een diploma van Havo of VWO of een MBO-opleiding niveau 2. Om te voorkomen dat personen voortijdig de school verlaten en geen startkwalifciatie behalen is BLP verplicht om personen te volgen en te stimuleren/ motiveren om (weer) naar school te gaan.

In de voorbereiding van de ambtswoning werkleerplekken heeft BLP voor alle 253 in kaart gebracht of zij een startkwalificatie hebben en of zij op school zitten. Hieruit blijkt dat er een grote groep is die niet naar school gaat en geen startkwalificatie heeft:

Startkwalificatie	18-	18 t/m 23	24 t/m 27	28+	Eindtotaal	%
Onbekend		4	17	44	65	25%
Ja		9			9	4%
Nee	24	145	10		179	71%
Eindtotaal	24	158	27	44	253	100%

50 personen van de 253 staan momenteel ingeschreven op een school. Hiervan zijn er 24 minderjarig en dus leerplichtig.

Startkwalificatie en op school naar leeftijdsverdeling

18-	**Op school**			
Startkwalificatie	Onbekend	Ja	Nee	Eindtotaal
Nee	2	17	5	24
Eindtotaal	2	17	5	24

18 t/m 23	**Op school**			
Startkwalificatie	Onbekend	Ja	Nee	Eindtotaal
Onbekend	4			4
Ja	4		5	9
Nee		33	112	145
Eindtotaal	8	33	117	158

Bureau Leerplicht Plus analyseert op dit moment de gehele groep van leerplichtigen. Daarnaast bekijkt zij een deel van de kwalificatieplichtigen om te zien welke mogelijkheden hier liggen.

Planning

- Afspraken maken met Bureau Leerplicht Plus en politie over samenwerking om minderjarige daders die niet naar school gaan weer op school te krijgen en minderjarige dader ingeschreven op een school op school te houden: voor 1 december

UWV

Uit gegevens van DWI blijkt dat op dit moment 19 personen een uitkering via het UWV ontvangen. Op basis van deze cijfers is OOV in overleg met UWV om afspraken te maken over de betrokkenheid van het UWV bij de aanpak.
Bijna 10% ontvangt een Wajong-uitkering (vaak ook volledig: € 1.150 per maand). UWV voert nu een check uit op deze cijfers.

Het UWV staat open voor samenwerking in dit traject. Er worden voor 1 december 2011 afspraken gemaakt worden over inzet van trajecten, begeleiding of handhaving via het UWV voor de personen op de lijst 600. Insteek is om voor cliënten van UWV korte lijnen met de regisseur te bewerkstelligen.

Mogelijkheid is om op korte termijn gesprek met de Burgemeester en directeur UWV in te plannen. Daarbij aandachtspunt van de verwachte overgang van de Wajong naar de gemeente.

2. Gemeentelijk toezicht

In opdracht van OOV voert de Dienst Stadstoezicht (DST) toezicht in de openbare ruimte uit gericht op het terugdringen van overlast (vooral van jongeren en verslaafden) en verhoging van de objectieve en subjectieve veiligheid. Het gaat om de inzet van teams Vliegende Brigade en van het Veiligheidsteam Winkelgebieden. Het betreft deels bevoegd (boa's) en deels onbevoegd personeel. Daarnaast voert DST in opdracht van OOV taxi- en prostitutietoezicht uit en bij enkele projecten cameratoezicht. Ook kent DST het door IVV gefinancierde Veiligheidsteam Openbaar Vervoer.

Inzet
Met politie en DST onderzoekt OOV momenteel de mogelijkheden om DST ook in te laten zetten op de Top600.
Op 8 november is een gesprek gevoerd tussen OOV, politieleiding Top600 en directie DST. Daarbij is een concept-notitie van DST die in overleg met OOV is opgesteld, besproken. In het gesprek is vastgesteld dat gerichte inzet van DST op personen van de Top600 lijst minder voor de hand ligt. Het gaat immers om personen die er niet voor terugdeinzen geweld te plegen. Afgesproken is verder te verkennen welke mogelijkheden er zijn om DST in te zetten op hotspots en hottimes Top600 personen, aanvullend op het politietoezicht. Het gaat dan bijvoorbeeld om het fungeren als ogen en oren voor de politie, het over en weer verstrekken van informatie over personen, het constateren van overtredingen door Top600 personen en het optreden daartegen.

Vervolg
De volgende procesafspraken zijn gemaakt:
- De politie maakt een analyse van hotspots en hottimes Top600 (begin december beschikbaar)
- Deze analyse wordt betrokken in de verdere concretisering van de inzet van DST
- Er wordt een inschatting gemaakt van de benodigde uren inzet DST op een Top600 persoon
- Bestuurlijke besluitvorming wordt voorbereid aangezien inzet op Top600 betekent minder inzet op de huidige prioriteiten met de kanttekening dat van overlap sprake zal zijn.
- Een voorstel voor de inzet van DST op de Top600 zal via de subdriehoek Toezicht en Handhaving aan de driehoek worden voorgelegd (planning besluitvorming januari 2012).

3. Instrumentarium Burgemeester

Onderdeel van de aanpak in pijler 1, Lik-op-stuk, is de inzet van het instrumentarium van de burgemeester. Het gaat dan over:

- het aanwijzen van overlastgebieden
- het opleggen van verwijderingsbevelen
- het inzetten van cameratoezicht
- het toepassen van preventief fouilleren
- het inzetten van de Overlastwet[2] (of Voetbalwet)

Maar ook over interventies via:

- de Wet Victoria (sluiten van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Victor (sluitstuk op wet Victoria: onteigening van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Damocles (sluiten van de woning naar aanleiding van handel in harddrugs vanuit de woning)
- de Wet BIBOB (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur: screenen van bedrijven en personen).

Doel van deze instrumenten is om het overlastgevend gedrag in de openbare ruimte in Amsterdam te beëindigen, om wapenbezit aan te pakken, om overlast of drugshandel vanuit een woning aan te pakken en om eventuele bedrijfsmatige handelingen nader onder de loep te nemen. Deze instrumenten kunnen ook ingezet worden op subjecten van de Top 600.
Inzet van dit instrumentarium levert een bijdrage aan:

- het uit de anonimiteit halen van de Top600
- het normstellend optreden van de overheid
- handhavend optreden van de overheid
- het opvoeren van de druk op de Top600 om zich niet langer normoverschrijdend te gedragen

Inzet instrumentarium BM
Sinds de start van de aanpak van de Top600 is door OOV ingezet op toepassing van dit instrumentarium. Het is opgenomen in de interventietool, de NIT's zijn getraind in toepassing van het instrumentarium en de wekelijkse dossiers worden gescreend op inzet van het instrumentarium van de burgemeester.
Op een enkel opgelegd 'dealerverwijderingsbevel' na, moet geconstateerd worden dat de inzet van het bestuurlijk instrumentarium op dit moment nog onvoldoende gebeurt. Veel leden van de Top600 behoren tot een jeugdgroep met bijbehorende hangplekken in de stad en daarmee gepaard gaande overlast. Toch heeft nadere analyse van de dossiers uitgewezen dat er op dit moment nog onvoldoende sanctionerend wordt geacteerd op deze overlast. Daardoor kan de overlast die op dit moment in de stad aanwezig moet zijn, onvoldoende 'juridisch' worden aangetoond en onderbouwd. Deze onderbouwing is wel nodig omdat voor de inzet van het bestuurlijk instrumentarium aangegeven moet kunnen worden dat daadwerkelijk overlast is geconstateerd en dat daar tegen is opgetreden door middel van het uitschrijven van een proces verbaal. Juist deze verbalen ontbreken in de dossiers van de Top600. Hierdoor is het niet mogelijk om bijvoorbeeld de Voetbalwet te gebruiken bij de Top600 of een woning van een Top600 te sluiten.

[2] Wet MBVEO: Wet Maatregelen Bestrijding Voetbalvandalisme en Ernstige Overlast

Afspraken

Naar aanleiding van deze constatering heeft OOV met de politie en het OM afgesproken dat er in het kader van de Top600 een nieuwe pilot zal worden gedraaid, waarbij van elke criminele jeugdgroep één dossier op tafel zal worden gelegd (in totaal vijf dossiers) en waarbij onderzocht wordt welk instrumentarium ingezet kan worden en wat daarvoor nodig is. Daarnaast is afgesproken dat OOV voor de politie concept-processenverbaal opstelt, zodat het sanctioneren van die gedragingen die de basis vormen voor het toepassen van het bestuurlijk instrumentarium van de burgemeester, op minder moeilijkheden stuit. Daarnaast blijft OOV de NIT's trainen en wordt nagedacht over een training van de regisseurs.

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

mr. E.E. van der Laan
Burgemeester

Retouradres: B&W, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Inforsa Reclassering
[redacted]
Postbus 3907
1001 AS Amsterdam

Datum	19 januari 2012
Ons kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Doorkiesnummer	06 [redacted]
E-mail	[redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp: Verbeterpunten naar aanleiding van conferentie Top600

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted]

Bedankt voor uw brief van 20 december 2011 over de verbeterpunten die u ziet om het risico op recidive voor de doelgroep van de Top600 te beperken. Wij spraken elkaar daarover al kort op de conferentie op 15 november 2011. Het is belangrijk om de verbeterpunten in de aanpak te blijven zoeken en te benoemen. Daarom waardeer ik uw signaal.

U schrijft over beperkte mogelijkheden voor een geschikte woonvoorziening voor Top600-personen. In uw brief geeft u al aan dat u begrijpt dat een voorrangspositie op de woningmarkt voor deze doelgroep niet wenselijk is. Er is in Amsterdam een aantal woon-werkprojecten waar personen kunnen worden geplaatst. De tewerkstelling is dan gekoppeld aan de werkvoorziening. Ook bijvoorbeeld corporatie Ymere kent een dergelijk traject. Wellicht kunnen we ook mogelijkheden onderzoeken om personen te plaatsen in woonvoorzieningen buiten Amsterdam.

In het proces nazorg detentie zijn de afgelopen periode grote stappen gezet in de samenwerking tussen DWI en de Penitentiaire Inrichtingen in Amsterdam. DWI houdt spreekuur in PI's (Havenstraat en Over-Amstel). Daarnaast heeft DWI twee Top600-klantmanagers aangesteld die alle dossiers van Top600-personen in hun beheer hebben. Op dit moment brengt het programmabureau het proces nazorg detentie in beeld en werkt het aan het stroomlijnen ervan.

Gemeente Amsterdam
Burgemeester

Ik stuur uw brief door aan de Weegploeg Top600 met het verzoek de woningproblematiek in het kader van de Top600 in kaart te brengen en een oplossingsrichting voor te stellen. Voor meer informatie over het aspect wonen binnen de Top600 verwijs ik u naar [redacted] (WZS; [redacted]@dzs.amsterdam.nl).

Uw brief maakt voor mij nog eens extra duidelijk dat de activiteiten van de reclassering in de eerste weken na detentie van groot belang zijn. Mocht u concrete knelpunten tegenkomen dan verzoek ik u deze direct te escaleren via de vertegenwoordiger van de reclasseringsorganisaties in de Weegploeg, zodat we kunnen nagaan waar het probleem zit en hoe we het kunnen oplossen.

Met vriendelijke groet,

Eberhard van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

20 december 2011

Hoogedelachtbare heer Van Der Laan,

Op donderdag 15 januari 2011 jongstleden, bood u mij tijdens de Top600 bijeenkomst in de Meer & Vaart, de gelegenheid om aan te geven welke verbeterpunten in de optiek van de reclassering van essentieel belang zijn om het recidive risico van deze doelgroep te beperken en de kans van slagen derhalve te vergroten.

Waar wij regelmatig tegenaan lopen is dat er aansluitend op een behandeling beperkte mogelijkheden zijn voor onze cliënten om een geschikte woonvoorziening te vinden. *(De voorzieningen die een middelen vrij beleid hebben zijn dun gezaaid. Voorts dienen zij ook nog te beschikken over een contract met justitie wat de meeste geschikte voorzieningen overigens niet, of zeer beperkt, hebben. Binnen een justitieel kader kan een cliënt over het algemeen alleen zorg ontvangen van een door justitie gecontracteerde zorg voorziening. Dit komt doordat de wet zegt dat Forensische Zorg dat de zorg binnen een justitieel kader wordt betaald door justitie. Indien er geen justitieel kader aanwezig is gaat dit via de ziektekostenverzekering.)*
Ik besef dat er binnen Amsterdam woningnood is en dat 'normale' mensen soms wel 10 jaar moeten wachten op een huurwoning. Desondanks vind ik het frustrerend is dat het na intensieve behandelingen vaak weer fout gaat met cliënten omdat ze of op straat komen of binnen de maatschappelijke opvang komen. Binnen de maatschappelijke opvang wordt over het algemeen geaccepteerd dat er middelen gebruikt worden. Dit is voor een onlangs behandelde cliënt nu niet echt een goed startpunt. Kortom wij hebben behoefte aan voldoendegeschikte woonvoorzieningen die het traject van de cliënt een grotere kans van slagen geeft.

Voorts ervaren wij veel problemen als een cliënt uit detentie komt en zich vervolgens moet aanmelden bij DWI. Gedurende detentie is het onmogelijk voor cliënt om zijn zaken voor te bereiden bij DWI. Wat volgt is een ingewikkelde procedure waar veel stukken door cliënt moeten worden overlegd (bankafschriften, adres etc.) DWI rekent ca 8 weken voor het al dan niet toekennen van een bijstandsuitkering. In de tussentijd gaat het vaak fout met onze cliënten omdat zij die hele periode niet beschikken over inkomen. Veelal dienen allerlei praktische zaken geregeld te worden die geld kosten.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted]@svg.minjus.nl
Inforsa reclassering
Regisseur Top600

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo

Aan Genodigden van het ambtswoninggesprek Lik-op-stuk

CC

Van [redacted] (OM), [redacted] (RN), [redacted] (politie), [redacted] (Rb), [redacted] (Hof), [redacted] (OOV), [redacted] (OOV)

Onderwerp Ambtswoninggesprek 27 januari 2012

1. Aanleiding

In december 2010 en in april 2011 heeft er een ambtswoninggesprek plaats gevonden over lik op stuk beleid. Aan de hand van onder andere casuïstiek is gekeken waar verbeteringen en versnelling in de veiligheidsketen mogelijk zijn.

Deze ambtswoninggesprekken hebben geresulteerd in een lijst met goede afspraken. In het ambtswoninggesprek d.d. 27 april 2011 is de afspraak gemaakt om eind 2011 nog een ambtswoninggesprek te organiseren.

2. Doel, opzet en genodigden

Doel

Doel van het ambtswoninggesprek is bespreken waar en hoe er nog meer verbeteringen te realiseren zijn in de keten ten behoeve van de Top 600 aanpak.

Er zal worden stilgestaan bij de afspraken die in de eerdere ambtswoninggesprekken zijn gemaakt, er wordt vooruitgeblikt op ontwikkelingen zoals de wetswijziging voorwaardelijke sancties. Daarnaast kunnen we nieuwe verbeterpunten waar partners in de praktijk tegenaan lopen bespreken.

Agenda

1. Welkom door BM
2. Terugblik afspraken/ wat hebben tot nu bereikt?
3. Bespreekpunten vanuit de praktijk
4. Ontwikkelingen wetswijziging voorwaardelijke sancties
5. Rondvraag

Concept

Genodigden

- Leden driehoek: burgemeester Van der Laan, hoofdofficier [redacted] korpschef [redacted]
- Rechtbank: mw. [redacted] (president rechtbank) en mw. [redacted] (voorzitter van de strafsector)
- Wethouder dhr. Asscher (Jeugd)
- Lid korpsleiding: dhr. [redacted]
- Parket: mw [redacted], officier van justitie Top 600
- Dienst Justitiële Inrichtingen: dhr. [redacted] (business controller, projectleider top 600)
- Reclassering: mw. [redacted] (RN) dhr. [redacted] (algemeen directeur LJ&R), mw. [redacted], (clustermanager Inforsa)
- Directeur OOV: mw. [redacted]
- Directeur DMO: dhr. [redacted]
- Projectmanager Top600: dhr. [redacted]
- Ministerie: dhr. [redacted]
- CJIB: mw. [redacted], unitmanager financiële sancties
- Werkgroep ambtswoning lik op stuk

Afwezig met kennisgeving:

- Dhr. [redacted], (directeur PI Overamstel)
- Wethouder Van der Burg (Zorg)
- Directeur GGD: dhr. [redacted]
- Dhr. [redacted], wnd directeur OOV
- Hof: dhr. [redacted]

3. Bespreekpunten

1. Opsporing en vervolging bij plegen in andere regio's

Het komt voor dat leden van de Top 600 buiten de regio delicten plegen. Tot op heden zijn er geen afspraken gemaakt over de opsporing en vervolging van de delicten die buiten onze regio gepleegd zijn. De afhandeling van zaken gebeurt in de betreffende regio en daarbij wordt wel de bij ons beschikbare informatie betrokken. Echter, als de zaak in een andere regio wordt behandeld, gelden de afspraken voor de Top 600 (advisering reclassering, versneld op zitting etc) niet, dan wel zijn er praktische problemen bij de uitvoering van afspraken.

Wanneer de daders vast komen te zitten is het beleid om ze in de PI Overamstel te plaatsen zodat daar het vervolgtraject opgepakt kan worden. Voordeel is de directe nabijheid van de inrichting.

Wat betreft minderjarige is het wettelijk vastgelegd dat de zaak in het arrondissement moet worden behandeld waar de minderjarige woont, tenzij er sprake is van meerdere verdachten.

Er zou gekeken kunnen worden in hoeverre Top600 zaken (van meerderjarige) naar Amsterdam gehaald kunnen worden en in welke fase van het traject (van opsporing of alleen zitting) dat zou kunnen. Aspecten die in deze afweging een rol spelen zijn het belang voor de Top600, de complexiteit van de zaak, de fase in het strafproces, de wijze van interventie en, niet in de laatste plaats: wettelijke bepalingen. Hierbij dient rekening gehouden te worden met een aantal praktische bezwaren (zoals bij het voegen van zaken).

Bespreekpunt:

- Bespreken in welke gevallen en in welke fase Top600 zaken naar deze regio gehaald kunnen worden. Voorstel van het OM is de volgende richtlijn te hanteren: In die gevallen waar het belang van de Top600 aanpak evident gediend is, waarbij het onderzoek is afgerond en de zaak niet meerdere (niet Top600) verdachten kent en alle andere mogelijkheden van beïnvloeding zijn uitgenut wordt getracht de zaak naar het Arrondissement Amsterdam te halen met daarbij inachtneming van geldende wet- en regelgeving.

- Welke partijen zijn hierbij nodig om dit model te ontwikkelen en hier vervolgens (landelijk) afspraken over te maken? Hiervoor zou een werkgroep ingesteld kunnen worden.

2. Fastlane

Met het ressortsparket is de afspraak gemaakt dat de Fastlane geldt voor hoger beroep zaken van Top 600 leden die na 1 mei 2011 zijn voorgeleid. Er is voor deze datum gekozen om te voorkomen dat de rechtbank te veel zaken krijgt. In de praktijk worden op incidentele basis - waar het overduidelijk een meerwaarde heeft in de effectieve aanpak van een Top600 crimineel- ook zaken van vóór 1 mei 2011 meegenomen.
Ten behoeve van dit ambtswoninggesprek heeft het OM uitgezocht hoeveel zaken er tot nu toe in de fastlane hebben gezeten.

Aantal zaken in Fast Lane	19
Zaken voor 1 mei 2011	7
Zaken na 1 mei 2011	12

Daarnaast is bekend dat er ten aanzien van de Top600 vanaf 1 januari 2011 nog 215 zaken niet onherroepelijk zijn, hoogst waarschijnlijk is bij een groot deel van

deze zaken hoger beroep aangetekend. Het OM heeft nader gekeken naar deze 215 zaken en daarvan zijn in 23 gevallen bijzondere voorwaarden opgelegd. Het voorstel van het OM is om deze zaken te prioriteren in relatie tot de fastlane. De rechtbank heeft aangegeven dat zij bereid is in alle Top600 zaken de uitwerking van het appel voorrang te geven en de fast lane toe te passen, zolang het maar duidelijk is dat het om een Top 600 zaak gaat.

Bespreekpunt:

- Bespreken van het voorstel van de rechtbank om ook zaken van vóór 1 mei in de fast lane mee te nemen. Er is overleg geweest tussen ressortsparket en rechtbank. Bovengenoemde afspraak lijkt geen belemmeringen op te leveren. Het Hof hanteert een rollend rooster waar de zaken in kunnen worden gepland door ressortsparket. Het voorstel van het OM is om te beginnen bij de zaken waarbij bijzondere voorwaarden zijn opgelegd en zaken waarbij een duidelijke meerwaarde voor de Top 600 wordt gezien.

- Hoe kunnen we de zaken in de fastlane in het vervolg monitoren?

3. Overtreding (bijzondere) voorwaarden (TUL)

Wanneer een dader bijzondere voorwaarden overtreedt dan kan de rechter via TUL zitting besluiten de voorwaardelijke straf om te zetten in detentie. Het OM heeft een memo geschreven (zie bijlage) met:

- uitleg over de TUL is en de wettelijke verankering
- uitleg over wanneer en hoe een vordering TUL wordt ingesteld en toe- of afgewezen,
- de resultaten van de Amsterdamse pilot uitvoering van bijzondere voorwaarden en een evaluatieonderzoek in het verlengde daarvan (o.a. volume en doorlooptijden TUL),
- de veranderingen in regelgeving van de TUL vanaf 1 april 2012.

De notitie handelt over meerderjarigen en de erin genoemde Amsterdamse pilot is uitgevoerd alleen ten aanzien van 18+ en met volwassenenreclassering. Er is een werkproces opgesteld om ervoor te zorgen dat in 100% van de zaken daadwerkelijk getuld wordt.
Voor minderjarigen is in de basis het werkproces hetzelfde. In navolging is nu ook voor minderjarigen verbetertraject opgezet met Raad Kinderbescherming en Jeugdreclassering.

Een paar feiten op een rijtje:

- Sinds 1 mei 2011 hebben zes personen uit de aanpak Top 600 zich niet aan het opgelegde reclasseringstoezicht gehouden.

- De gemiddelde doorlooptijd voor deze gevallen tussen afmelding door de reclassering en behandeling TUL bij de rechter is 56 dagen.
- De doorlooptijd tussen de ontvangst van het mislukkingsrapport van de reclassering en de behandeling van een vordering TUL bij de rechter was bij reguliere zaken is 2,6 maanden (2011). Het landelijk gemiddelde over 2011 is ongeveer 4 maanden.

Bespreekpunt:

- Toelichting van het OM op de memo over TUL en bovenstaande cijfers

4. Algemene voorwaarden versus bijzondere voorwaarden

Schorsingen

Door de reclassering en het OM is een aantal gegevens uitgezocht over het opleggen van schorsende voorwaarden door de rechter-commissaris en de raadkamer in geval van opheffing van preventieve hechtenis.

Schorsingen 1 mei tot 1 december 2011

- Top 600: 23 personen

Algemene voorwaarden opgelegd:	Bijzondere voorwaarden opgelegd:
12 personen (52%)	11 personen (48%)

- Regulier arrondissement Amsterdam (niet Top600)

56%	44%

Bij 7 van de 11 schorsingen met bijzondere voorwaarden is het reclasseringstoezicht meteen de volgende werkdag gestart. Bij de overige 4 is waarschijnlijk de startdatum onjuist of te laat geregistreerd (waardoor de gemiddelde start van reclasseringstoezicht op 10 dagen uitkomt).

Analyse:

De verwachting was dat het aantal schorsingszaken met bijzondere voorwaarden hoger zou zijn. De redenen waarom dit toch lager is zijn divers:

- Top 600 verdachten worden zoveel als mogelijk voorgeleid met het verzoek hen in bewaring te stellen. Ook bij kleine delicten, waardoor er naast een schorsing van de in bewaringstelling, mogelijk geen grond meer is voor bijzondere voorwaarden.
- De top 600 is een moeilijke en ongemotiveerde doelgroep, die in het verleden al mislukte toezichttrajecten hebben gehad. In 13 van de 23 zaken is door de reclassering expliciet geadviseerd de verdachte niet te schorsen, maar in bewaring te stellen. In 9 van deze zaken is betrokkene

wel geschorst, maar zonder bijzondere voorwaarden. Het niet mee willen werken aan toezicht lijkt dan te worden "beloond".

- Er is overleg geweest tussen OM en reclassering om naast een mogelijk advies voor een inbewaringstelling ook de mogelijkheid aan te geven dat "indien de verdachte toch geschorst mocht worden er dan bijzondere voorwaarden aan te koppelen". In twee van de bovengenoemde 23 zaken is dat ook het geval geweest en deze bijzondere voorwaarden zijn ook overgenomen. Het OM is terughoudend voor deze constructie, omdat dit mogelijk de kans op een schorsing bevordert.

Bespreekpunt:
Uitgangspunt bij voorgeleiding is dat de betrokken Top600 persoon in bewaring gaat, ook voor kleine zaken. Wat nog niet goed gaat in de praktijk is dat wanneer besloten wordt tot schorsing, we nog onvoldoende bereiken dat de betrokkenen met bijzondere voorwaarden heen gaat. Welke afspraken kunnen we maken zodat alle betrokken partijen daarop sturen.

Voorwaardelijke straffen

Bij een voorwaardelijk straf kunnen naast algemene ook bijzondere voorwaarden worden opgenomen.

Cijfers

Top 600 20 personen totaal	
Algemene voorwaarden opgelegd	10 personen
Bijzondere voorwaarden opgelegd	10 personen

Reden dat er bij 10 personen algemene voorwaarden (en geen bijzondere) zijn opgelegd is dat dit voornamelijk oude zaken betrof uit 2009 en 2010 waarbij geen reclasseringadvies is aangevraagd.
In reguliere zaken is bij 25% van de (deels) voorwaardelijke straffen bijzondere voorwaarden opgelegd, terwijl dat bij de Top600 50% is. Indruk is dat dit onderdeel goed loopt.

VI en extra toezicht

Het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft bij brief d.d. 28 december 2012 aan de reclasseringsorganisaties bekend gemaakt dat er extra budget beschikbaar komt voor het uitoefenen van een verzwaring van het toezichtniveau voor geweldplegers ex. Art 312 en 317 Sr. (ook Top600). De adviezen van de reclassering aan het OM moeten hierop zijn toegesneden.

Bespreekpunt:
Wat moeten we organiseren om de richtlijn van de minister snel uit te voeren voor de Top600 personen en de monitoring ervan?

5. Innen van vorderingen door CJIB

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) int vorderingen van de overheid bij individuen. Het CJIB int ook de onherroepelijk uitspraken voor de ontnemingsmaatregelen. Miljoenen euro's moeten er nog betaald worden. Het CJIB beschikt over lijsten met tientallen personen. In de praktijk komt het vaak voor dat deze personen een acceptgirokaart krijgen maar niet betalen.
Het CJIB heeft afhankelijk van de persoon en zijn/haar veroordelingen de beschikking over een veelheid aan informatie. Als de persoon en zijn/haar veroordelingen daar aanleiding toe geven (en vaak is dat het geval bij een ontnemingsmaatregen) wordt verder onderzoek gedaan naar onder andere het vermogen. Hierdoor is het CJIB een goede partner voor veel opsporingsinstanties.

Het CJIB beschikt over mogelijkheden het net verder te sluiten rond een Top600 persoon. Daarbij gaat het onder andere om interventies die de portemonnaie raken en die kunnen bijdragen aan het spannen van het net rond het Top600-subject.
Een eerste verkenning door OM en CJIB levert de volgende mogelijkheden. Op het moment van binnenkomst van de 8 namen van de Top600 lijst bij het OM (opstellen basisdossier) worden deze namen direct doorgestuurd naar het CJIB Dit gebeurt in de regel op de maandag. Er is dan precies 1 week de tijd om alle beschikbare informatie over deze 8 personen te vergaren. Het gaat dan om de volgende informatiebehoefte:

- Alle openstaande boetes (breed, dus ook wat er in de pijpleiding zit en niet 'slechts' dat wat de politie in haar systeem kan zien
- informatie over vermogenspositie en ontnemingsmogelijkheden

Bespreekpunt:
Vraag is welke samenwerkingsafspraken we kunnen maken met het CJIB in het kader van de aanpak Top600.
Mooie opbrengst zou zijn om met het CJIB afspraken te maken over de informatiedeling en over de interventies die naar aanleiding hiervan onder de regie van de betreffende regisseur, kunnen worden ingezet.

6. Onttrekken openstaande straf en uitkering

Per 1 januari 2011 is de Verzamelwet SZW 2011 van kracht geworden. Dit betekent dat de sociale zekerheidsuitkering wordt ontnomen aan personen die zich onttrekken aan de (verdere) tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel (zogeheten voortvluchtige veroordeelden).

Eind september 2011 zijn gemeenten voor het eerst geïnformeerd over voortvluchtige veroordeelden met een lopende sociale uitkering. In Amsterdam zijn inmiddels 11 uitkeringen stopgezet. Omgekeerd ontvangt het CJIB via het Inlichtingenbureau adressen van voortvluchtige veroordeelden zodat deze personen kunnen worden opgespoord. Momenteel zijn er 341 voortvluchtige veroordeelden met een bijstandsuitkering in Nederland.

In het kader van het project Een Overheid worden op dit moment de mogelijkheden bekeken van verdergaande informatie-uitwisseling tussen gemeente en de politie (zodat bijvoorbeeld betrokkene vanuit de gemeente/DWI ook wordt gewezen op de noodzaak de straf uit te zitten). .

In de praktijk komt het voor dat personen die zich *buiten* kantooruren melden bij het politiebureau voor het uitzitten van hun straf weer naar huis zijn gestuurd aangezien in de politiesystemen niet zichtbaar was dat er nog een straf openstond.

Het kan namelijk zo zijn dat het om een vonnis gaat uit een andere regio of dat het vonnis nog voor bewerking bij het CJIB ligt. Het arrestatiebevel is dan niet zichtbaar in de politiesystemen (OPS/ Papos). Er dient dan contact opgenomen te worden met het CJIB en dat kan alleen tijdens kantooruren.

Alhoewel de verwachting is dat dit probleem zich niet vaak voordoet, tast het wel de geloofwaardigheid van de politie (en 1 overheid) aan.

Bespreekpunt:
Kan er een oplossing worden bedacht voor dit probleem? Wat is daarvoor nodig?

7. ISD

Er heeft 17 januari jl. overleg plaatsgevonden op het ministerie over de toepassing van de ISD criteria. Dit mede naar aanleiding van de brief van voormalig hoofdofficier en korpschef Bolhaar en Welten. Een belangrijk knelpunt was het aantal veroordelingen dat geldt om voor ISD in aanmerking te komen. Bij één veroordeling kan sprake zijn van meerdere strafbare feiten, die in dat geval echter niet meetellen.
Het verzoek aan het ministerie was om uit te gaan van het aantal gepleegde strafbare feiten in plaats van het aantal veroordelingen zodat personen eerder in aanmerking komen voor de ISD maatregel. Hiervoor is aanpassing van de aanwijzing van het college van PG's nodig.
Het ministerie heeft aangegeven bereid te zijn om de aanwijzing van het College aan te passen, het streven is om dit voor 1 april gereed te hebben Hiermee worden de toepassingsmogelijkheden van de ISD verruimd.

In de vorige ambtswoning is verder aan de orde gekomen dat er te weinig behandelprogramma's in het kader van ISD zouden zijn, waardoor rechters terughoudend zijn in het opleggen van de ISD- maatregel (het moet immers wel nut hebben en voorkomen moet worden dat niet-verslaafde veelplegers in hetzelfde behandelprogramma komen als verslaafden).

Bespreekpunt:

- Kunnen we vooruitlopend op deze nieuwe aanwijzing al starten met het gebruik van deze nieuwe criteria in de vorm van een pilot?

- Het voorstel is om een werkgroep ISD dit verder uit te laten werken en naar andere mogelijkheden van de ISD (andere behandelprogramma's te laten kijken.

8. Detentie

Regimeverbondenverlof

Onduidelijkheid wie met weekendverlof is

- Personen die in een Beperkt Beveiligde Inrichting (BBI) (max 1, 5 jaar) of in een Zeer Beperkt Beveiligde Inrichting (ZBBI) (max half jaar) verblijven, kunnen op weekendverlof gaan zonder dat dit bekend is bij politie, OM en reclassering. Bij een BBI gaat men maandelijks verlof en bij een ZBBI elk weekend.
- OM, Politie en reclassering kunnen op verzoek van DJI een advies uitbrengen ten aanzien van regimeverbonden verlof. Dit advies wordt onderling niet afgestemd. Bovendien is het onduidelijk of dit een eenmalig

verlof betreft (gesloten inrichting) of structureel verlof betreft ivm plaatsing in een BBI of ZBBI.
- De inhoudelijke beslissing van DJI wordt niet structureel gecommuniceerd met OM, politie en reclassering. Vooral politie hoort op de hoogte gesteld te worden ivm 'detentiestatus' van de betrokkene.
- Bovendien zijn er naast algemene voorwaarden geen bijzondere voorwaarden aan gekoppeld en is er geen enkele vorm van toezicht. Het kan dus zijn dat iemand wekelijks op onbegeleid weekendverlof is geweest, terwijl die in de laatste fase van detentie in het kader van het penitentiaire programma, wel bijzondere voorwaarden opgelegd krijgt zoals een enkelband (vanwege recidivegevaar).

Plaatsing in ZBBI
- In de praktijk komt het regelmatig voor dat een gedetineerde wel wil meewerken aan het programma Terugdringen Recidive (Binnen beginnen), maar in een later stadium niet meer wil meewerken aan het Penitentaire Programma (PP). Dit betreft het laatste gedeelte van de detentie, waarbij de betrokkene onder reclasseringstoezicht staat, met bijzondere voorwaarden zoals vrijheidsbeperkingen, enkelband en werk.
- In principe is dan de afspraak dat de betrokkene niet in een ZBBI of BBI wordt geplaatst. Het is aan de selectiefunctionaris (DJI) om dit te bepalen en deze kan er voor kiezen om ondanks het niet meewerken aan het penitentiaire programma (bijvoorbeeld als iemand zich tijdens detentie goed begeleidbaar opstelt) iemand toch in een ZBBI te plaatsen.
- Hierdoor kan ondanks negatief advies iemand met een hoge kans op recidive toch geplaatst worden in een ZBBI. Dat is gezien de wekelijkse onbegeleide weekendverloven niet wenselijk.

Voorwaardelijke Invrijheidstelling (VI)
- Justitiepartners in Amsterdam hebben onvoldoende controle over wie voor een Voorwaardelijke Invrijheidstelling (VI) in aanmerking komt.
- Daarnaast worden aan het overtreden van de voorwaarden niet direct en/ of altijd consequenties verbonden. De VI zitting laat te lang of zich wachten en er wordt te weinig gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de VI te schorsen tot aan de VI zitting.
- Oorzaak: het besluit of en met welke voorwaarden iemand in aanmerking komt voor VI wordt genomen door het CVvi, een centrale afdeling van het OM in Arnhem. Verschillende partijen kunnen hierover een advies uitbrengen: DJI, OM en reclassering. Deze adviezen worden onvoldoende met elkaar afgestemd of zijn soms strijdig met elkaar.
- Het CVvi bepaalt op basis van het reclasseringsadvies of er consequenties worden verbonden aan de overtredingen en vraagt aan het lokale OM

daarvoor een zitting in te plannen. Er zijn geen afspraken gemaakt ten aanzien van doorlooptijden.

Bespreekpunt:

- Het voorstel is om een werkgroep samen te stellen met OM, Politie, DJI, reclassering en departement om te bekijken hoe de samenwerking tijdens detentie beter op elkaar kan worden afgestemd.

9. Digitale mogelijkheden kunnen onvoldoende worden benut

- Vooruitlopend op de wetswijziging Justitiële Voorwaarden worden alle opgelegde vrijheidsbeperkende voorwaarden door het OM via het CJIB aan de politie gestuurd. Via het Nationaal Informatie Knooppunt (NIK) en het Regionaal Informatie Knooppunt(RIK) komt dit in de systemen van de politie te staan. De politie is immers (mede)verantwoordelijk voor de handhaving van de vrijheidsbeperkende voorwaarden, nl. het locatiegebod en -verbod, het contactverbod, de meldingsplicht en het verbod gebruik alcohol en drugs.
- De justitiepartners in Amsterdam zouden deze digitale infrastructuur willen gebruiken om de politie te informeren over alle (gevallen waarin) bijzondere voorwaarden zijn opgelegd.
- Op landelijk niveau is hiervoor echter geen toestemming gegeven. Momenteel worden bijzondere voorwaarden daarom handmatig doorgezet, wat extra werk met zich meebrengt. Daarnaast is in de landelijke infrastructuur ook opgenomen dat de politie geïnformeerd wordt wanneer de bijzondere voorwaarden zijn opgeheven.
- Praktisch knelpunt dat zich verder voordoet is dat de schorsende voorwaarden (bij het CJIB) niet op een aparte lijst geregistreerd worden waardoor doorsturen via de huidige digitale infrastructuur wordt belemmerd.

Bespreekpunt:

Het verzoek is aan het ministerie om toestemming te geven aan het CJIB om alle opgelegde voorwaarden door te zetten naar de politie Amsterdam-Amstelland. Daarnaast is het verzoek om samen met het CJIB en andere justitiële partners te bekijken hoe praktische knelpunten kunnen worden opgelost.

Inzet bestuurlijk instrumentarium

Onderdeel van de aanpak Top600 in pijler 1, Lik-op-stuk-, is de inzet van het bestuurlijk instrumentarium zoals het aanwijzen van overlastgebieden, het opleggen van verwijderingsbevelen, het inzetten van cameratoezicht, het toepassen van preventief fouilleren en het inzetten van de Voetbalwet. Het betreft eveneens interventies via de Wet tijdelijk huisverbod, de Wet Victoria en Victor, de

Wet Damocles (bevoegdheid van de burgemeester om woningen te sluiten bij verstoring van de openbare orde dan wel bij aanwezigheid, verkoop, aflevering of verstrekking van drugs), en de Wet BIBOB.

Er zijn mogelijkheden om het bestuurlijk instrumentarium vaker dan nu het geval is in te zetten. Goede dossiervorming door de politie, bestuur en andere partners is cruciaal in verband met de onderbouwing van de maatregel. Juist dit ontbreekt vaak, ook in de dossiers van de Top600.

Naar aanleiding van deze constatering heeft OOV met de politie en het OM afgesproken dat er in het kader van de Top600 een nieuwe pilot zal worden gedraaid, waarbij van elke criminele jeugdgroep één dossier op tafel zal worden gelegd (in totaal vijf dossiers) en waarbij onderzocht wordt welk instrumentarium ingezet kan worden en wat daarvoor nodig is. Daarnaast is afgesproken dat OOV voor de politie concept-processenverbaal opstelt, zodat het sanctioneren van die gedragingen die de basis vormen voor het toepassen van het bestuurlijk instrumentarium van de burgemeester, op minder moeilijkheden stuit.

In verband met de toepassing van de Voetbalwet hebben we behoefte aan ICT-ondersteuning en aan opleidingen.

4. Wetswijziging Voorwaardelijke sancties (zie bijlage)

Vanaf 1 april 2012 treedt de wetswijziging voorwaardelijke sancties in werking. Deze wetswijziging geeft het OM, de politie en reclassering meer mogelijkheden om vlotter met de uitvoering van bijzondere voorwaarden te starten in geval van hoger beroep, langer toezicht te kunnen houden en sneller in te grijpen bij het overtreden van voorwaarden.
De tekst van de wet is bijgevoegd, inclusief de lijst van bijzondere voorwaarden

Bespreekpunt:
Wat is ervoor nodig om de implementatie van de wetswijziging snel en soepel te laten verlopen?

CONVENANT AANPAK TOP 600

ADDENDUM

De Burgemeester Diemen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Diemen,

gezien het regionaal plan van aanpak Top 600;
gezien het convenant aanpak Top 600;

gelet op het besluit van het regionaal college tot een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van de meest criminele veelplegers van high-impact delicten als overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken;

overwegende dat
- het overgrote deel van de betreffende plegers van high-impact delicten in de gemeente Amsterdam woonachtig is;
- de gemeente Amsterdam dan ook het initiatief heeft genomen om met de meest gerede partners een convenant te sluiten dat is gebaseerd op al bestaande samenwerkingsverbanden;
- dit convenant enerzijds tot doel heeft het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;
- zij het van groot belang acht om in de gehele regio samen te werken ten aanzien van de multidisciplinaire aanpak van degenen, die behoren tot de top 600;

besluit:

1. zich met terugwerkende kracht vanaf 1 mei 2011 aan te sluiten bij het convenant Top 600 hetgeen in concreto in ieder geval inhoudt
- dat informatie die bij de gemeente aanwezig is en die relevant is voor de aanpak Top 600 op verzoek van de weegploeg verstrekt wordt ten behoeve van de samenstelling van een basisdossier, met in achtneming van de toepasselijke privacy wet- en regelgeving en hetgeen hierover vermeld staat in het convenant;
- dat op verzoek van de dossierregisseur met prioriteit de geëigende interventies worden gepleegd;
- dat de dossierregisseur doorlopend op de hoogte wordt gehouden over het verloop van de interventies;

2. te bewerkstelligen dat de daarvoor in aanmerking komende samenwerkingsverbanden waaraan de gemeente deelneemt (zoals bijvoorbeeld het samenwerkingsverband op grond van het convenant Groepsaanpak Jeugd Diemen) eveneens besluiten deel te nemen aan de aanpak Top 600.

Diemen, 14-11-2011
de Burgemeester,
drs. A.E. Koopmanschap,

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Verslag ambtswoninggesprek lik op stuk/ ketenaanpak

Vergaderdatum **27 januari 2012, 09.00 – 11.00 uur**

Aanwezig Burgemeester Van der Laan, Hoofdofficier [redacted], dhr. [redacted] (politie), mw. [redacted] (Inforsa), mw. [redacted] (Reclassering Nederland), dhr. [redacted] (Penitentiaire Inrichting Overamstel), dhr. [redacted] (DMO), dhr. [redacted] (Top600), mw. [redacted] (Rechtbank), mw. [redacted] (Hof), mw. [redacted] (rechtbank), dhr. [redacted] (Leger des Heils), mw. [redacted] (CJIB), dhr. [redacted] (GGD), mw. [redacted] (OM), mw. [redacted] (OOV), mw. [redacted] (Reclassering Nederland), mw. [redacted] (OOV), dhr. [redacted] (OM), [redacted] (politie), mw. [redacted] (OOV), dhr. [redacted] (OOV), mw. [redacted] (verslag).

Afwezig Mw. [redacted] (Rechtbank), Korpschef [redacted], dhr. [redacted] (Ministerie V&J), dhr. [redacted] (Penitentiaire Inrichting Overamstel), wethouder Van der Burg, wethouder Asscher, dhr. [redacted] (GGD), dhr. [redacted] (OOV), dhr. [redacted] (Hof).

Opening

De burgemeester heet alle aanwezigen welkom. Dit is het derde ambtswoninggesprek lik op stuk. De aanpak Top600 is een zoektocht naar problemen. De burgemeester inventariseert extra bespreekpunten:

- Mw. [redacted] wijst erop dat zaken in hoger beroep sneller op zitting kunnen komen wanneer registratie en doorgeven sneller gebeuren.
- Mw. [redacted] is van mening dat er te vaak wordt geschorst met algemene voorwaarden, waar dat ook kan met bijzondere voorwaarden.
- Mw. [redacted] vraagt aandacht voor het executietraject, met name bij voorwaardelijke invrijheidstelling. Langgestraften die elders vastzitten worden anders uit het zicht verloren.
- De hoofdofficier is benieuwd of het lukt om passende gedragsbehandeling opgelegd te krijgen bij personen. Hebben we de juiste behandelprogramma's? Mw. [redacted] sluit zich hierbij aan.

Bespreekpunten vanuit de praktijk

1. **Opsporing en vervolging bij plegen in andere regio's**

Politie en OM zijn het erover eens dat, wanneer het wettelijk en praktisch gezien (afhankelijk van het type zaak) mogelijk is, zaken met betrekking tot delicten die buiten de regio Amsterdam zijn gepleegd, overgeheveld kunnen worden naar Amsterdam. Het voordeel hiervan is dat alle betrokken partijen hier op de hoogte zijn van de Top600-aanpak, als de zaak buiten de regio wordt afgehandeld is dit niet het geval. Wanneer het niet mogelijk/gewenst is om een zaak naar Amsterdam toe te halen, kan er op zijn minst

contact worden gezocht met collega's uit het land om hen op de hoogte te brengen van de Top600-aanpak. De procedures hiervoor (tot en met executie) zouden beschreven moeten worden.

Afspraak: Er wordt een werkgroep ingesteld bestaande uit het OM, politie, reclassering en CJIB om de procedures voor opvolging en vervolging bij plegen in andere regio's te beschrijven. Het OM neemt hiertoe het initiatief.

2. Fastlane

De burgemeester complimenteert OM, rechtbank en Hof met het tempo waarmee Top600-zaken in hoger beroep op zitting staan. De rechtbank koppelt een evenementscode aan alle Top600-zaken, zodat deze gemonitord kunnen worden. Nog voor het uitwerken van vonnis zou aan het ressortsparket en het hof kunnen worden doorgegeven dat appel is ingesteld, zodat de zaak sneller kan worden gepland op zitting. De hoofdofficier is het hiermee eens.
In de eerste lijn zijn de zaken herkenbaar aan een evenementscode. Deze gegevens komen echter niet (digitaal) mee naar de tweede lijn, waardoor de Fastlane-zaken in tweede aanleg niet herkenbaar zijn. Daarom wordt onmiddellijk na instellen van appel door het arrondissementsparket aan het ressortsparket doorgegeven dat appel is ingesteld, zodat de zaak kan worden gepland. Op het dossier wordt door de rechtbank een stempel (Fastlane) gezet, zodat de zaak bij ontvangst onmiddellijk herkenbaar is bij het hof.
In het regisratiesysteem van de tweede lijn wordt de zaak onder een mega-code ondergebracht zodat deze zaken ook in 2e aanleg herkenbaar blijven en kunnen worden gevolgd.

Afspraak: OM, rechtbank en Hof regelen intern dat alle Top600-zaken tijdig worden doorgegeven en dat op het dossier wordt vermeld dat het een Fastlane-zaak betreft zodat de zaak ook in tweede aanleg herkenbaar is.

De zaken van Top600-personen van vóór 1 mei 2011 lopen al lang. Deze zaken waren niet als Top600-zaken gemarkeerd bij de rechtbank. Deze dossiers zijn nu herkenbaar gemaakt en het probleem is opgelost. Het voorstel van de hoofdofficier is om de 23 zaken waarbij een straf/zorg combinatie wordt geëist, met voorrang in te plannen. Er zijn 167 zaken van verdachten uit de Top600 als niet onherroepelijk geregistreerd op de rechtbank. Mw. [redacted] geeft aan dat er 34 zaken zijn waarbij hoger beroep is aangetekend. Dat is geen extreem hoog getal. De burgemeester merkt op, dat de constatering in het vorige ambtswoninggesprek dat in bijna alle zaken hoger beroep wordt ingesteld, niet blijkt te kloppen. Dit blijkt mee te vallen.

Afspraak: Ook zaken van voor 1 mei worden meegenomen in de fastlane, te beginnen bij de 23 zaken waarbij een strafzorg combinatie wordt geëist.

Ook zal het OM ervoor zorgen dat de fastlane zaken voortaan worden gemonitord.

3. Overtreding (bijzondere) voorwaarden (TUL)

Versnellen doorlooptijd
De burgemeester is zeer verheugd over de wetswijziging Voorwaardelijke sancties. Zou het met deze wet niet een mooi doel zijn om een doorlooptijd van 1 dag na te streven bij de tenuitvoerlegging?
De hoofdofficier licht toe dat het proces start met de melding van overtreding van de voorwaarden. Als deze melding op dag 1 komt, moet de politie vervolgens in staat zijn tot aanhouding over te gaan. Bij de politie bestaat bereidheid om snel (mogelijk dezelfde dag) tot aanhouding over te gaan. Nu al draait een NIT volledig in piket. Zij moet de melding van overtreding van de voorwaarden wel doorkrijgen. De politie is bereid desnoods de organisatie anders in te richten.
Het plan van het OM is om TUL-zaken op de dagelijkse supersnelrechtzitting te laten voorkomen bij de rechter-commissaris. Dat zou betekenen dat de behandeling van een vordering TUL binnen een paar dagen kan plaatsvinden. Voor zaken die beoordeeld moeten worden door de meervoudige kamer is dat niet mogelijk. De burgemeester is hier bijzonder tevreden mee.

4. Algemene voorwaarden versus bijzondere voorwaarden

Informeren politie over opgelegde bijzondere voorwaarden
Het zou ideaal zijn als de politie op de hoogte wordt gesteld van alle bijzondere voorwaarden. Hierover moet landelijk een besluit genomen worden door het ministerie. De reclassering landelijk heeft er bezwaar tegen als het CJIB de politie standaard informeert over de bijzondere voorwaarden die opgelegd zijn. De angst bestaat dat de politie de toezichttaak van de reclassering zal overnemen. Mw. [redacted] wil kijken of er voor Amsterdam toch een uitzondering gemaakt kan worden. Mw. [redacted] licht toe, dat het in verband met automatisering lastig is om een uitzondering te maken voor de politie Amsterdam-Amstelland. De politie kan in het systeem Basisvoorziening Handhaving bijzondere voorwaarden tijdelijk vastleggen. Dhr. [redacted] voegt toe dat de politie desnoods bereid is tot dubbele invoer.

Mw. [redacted] licht toe dat de politie over vrijheidsbeperkende opgelegde bijzondere voorwaarden nu al wordt geïnformeerd door het CJIB. De routing is op dit moment dat de reclassering een overtreding van de bijzondere voorwaarden meldt bij het CJIB, vanuit daar komt de terugmelding bij het OM en het OM geeft de politie opdracht om een persoon aan te houden.

De hoofdofficier benadrukt dat volgens de nieuwe wetgeving een overtreding direct gemeld moet worden aan de eigen partners. Dan hoeft het OM niet te wachten tot een zaak geregistreerd is bij het CJIB. Het OM werkt landelijk aan het proces om bijzondere voorwaarden direct door te geven aan de politie en de reclassering. Dit proces (ook voor Amsterdam en de Top 600) is gereed op 1 april 2012 als de wetswijziging in werking treedt.

Afspraak: De reclassering en het CJIB brengen het verzoek om de politie AA te informeren over alle bijzondere voorwaarden nogmaals onder de aandacht in een landelijk overleg (zogenaamde USB overleg). De burgemeester brengt het ook onder de aandacht van staatssecretaris Teeven.

Rol behandelaars
Voor wat betreft hulpverleners en zorgpartners geldt dat als hun behandeling onderdeel is van de opgelegde bijzondere voorwaarden, zij daarvan op de hoogte zijn. Het is de vraag wanneer een behandelaar concludeert dat een persoon niet meewerkt aan de behandeling en/ of de behandeling niet wil continueren. De GGD voegt toe dat de behandelaar een complementerende rol kan spelen. Zijn informatie is belangrijk naast de sec justitiële informatie. Bij de keuze tot terugmelden moeten de toezichthouder en de hulpverlener ook denken aan de langere termijn en aan het collectief belang. Een persoon kan bij overtreding van zijn bijzondere voorwaarden ook een waarschuwing krijgen of een nieuw voorstel met strakkere afspraken.
Het PIT zou wellicht een rol kunnen spelen wanneer geconstateerd wordt dat opgelegde bijzondere voorwaarden zijn overtreden.

Schorsing met bijzondere voorwaarden
Als een persoon wordt voorgeleid na een mislukt toezichttraject, adviseert de reclassering om een persoon in bewaring te stellen. Wanneer de rechter dan toch besluit om te schorsen, wordt er vaak geschorst met algemene voorwaarden in plaats van met bijzondere voorwaarden. De reclassering zou in principe inbewaringstelling willen kunnen adviseren, maar bijzondere voorwaarden willen aangeven als de rechter besluit te schorsen.
Het OM is terughoudend in het subsidiair meegeven van bijzondere voorwaarden. De burgemeester merkt op, dat dossiervorming hierbij belangrijk is. Door een goed dossier mee te geven aan de rechter, kan deze een goed afgewogen besluit nemen. Dat is er in deze fase van het programma vaak nog niet.
Mw. [redacted] licht toe dat de Top600 bestaat uit zware criminelen en lichtere gevallen, bij deze laatste groep kan schorsing redelijk zijn. Zij zou graag mogelijkheden hebben om snel te controleren of datgene wat personen op zitting presenteren (bijvoorbeeld of ze inderdaad op een school terecht kunnen of een sollicitatiegesprek hebben), klopt. Het NIT en/ of reclassering kan daar een rol bij spelen.

Mw. [redacted] merkt op, dat een aantal rechters met de politie wil overleggen om te bespreken wat rechters nodig hebben in het dossier dat aan hen wordt voorgelegd om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen. Hier valt winst te behalen. Dit wordt georganiseerd door de rechtbank in samenwerking met de politie.

De cijfers in het memo over het aantal Top600-personen met voorwaardelijke straffen zijn niet correct. Er zijn nog tien personen die een straf/ zorgcombinatie opgelegd hebben gekregen en nog tien personen die een ISD-maatregel met bijzondere voorwaarden hebben gekregen.

Pauze

5. Detentie (executietraject VI)

Wanneer Top600-personen hun straf uitzitten buiten het arrondissement Amsterdam geeft in principe de reclassering in het betreffende arrondissement advies. Dit levert niet het maatwerk op dat wenselijk is voor de Top600. Daarnaast wordt de besluitvorming over verlof niet goed doorgegeven aan de reclassering, politie en OM.
DJI werkt aan het mogelijk maken van terugplaatsing van personen in Amsterdam in de laatste maanden van detentie. Dat zou kunnen in de locatie op de Tafelbergweg. Dhr. [redacted] legt verbanden op operationeel niveau.

Het beeld is dat het CVvi in Arnhem vrij autonoom te werk gaat. De zaaksofficier (en de reclassering en de politie) heeft een adviserende rol maar weinig invloed op de uiteindelijke beslissing tot voorwaardelijke invrijheidstelling. Dit geldt ook voor het toekennen van andere vrijheden binnen de gevangenis, waarvoor DJI weer verantwoordelijk is.

Afspraak: Dhr. [redacted] neemt contact op met het ministerie. Er wordt een werkgroep opgericht voor het onderwerp VI en verlof met daarin DJI, OM, reclassering en politie. Er wordt opgemerkt dat DJI de aangewezen partner zou zijn om hierin het voortouw te nemen.

6. ISD

De hoofdofficier geeft aan dat het hier gaat om een straf/ zorgcombinatie, daar waar pijler 1 overgaat in pijler 2. Het OM wil goede behandelprogramma's vorderen, die werken als ze opgelegd worden. Bij de GGD komen sinds drie maanden stedelijke deskundigen bijeen om te overleggen naar aanleiding van screeningen. Er is behoefte aan een structurerende benadering.

De burgemeester verzoekt de GGD na te denken over hoe partners kunnen helpen bij het in kaart brengen van het aanbod van zorginstanties. Zo wordt zichtbaar welke instanties goed presteren. Dhr. [redacted] heeft hierover zorgen. Hij heeft de GGD en DWZS gevraagd om voor 1 februari een lijst op te stellen met de inzetbare middelen. Daarnaast zullen DWZS en de GGD uiterlijk 1 maart een notitie presenteren over de verschijningsvormen van LVB-problematiek, wat de in te zetten middelen zijn (wat hebben we, wat werkt) en welke middelen nog ontbreken.

Dhr. [redacted] is beducht voor het primaat van bezuinigingen in Amsterdam. Er zijn zorgtrajecten nodig, waarbij gestuit gaat worden op tekorten. Huisvesting is een belangrijk punt en kostbaar.

Afspraak: GGD en DWZS maken een inventarisatie van beschikbare behandelmethoden, wat effectief is en wat nog extra nodig is. Daarna zal er een werkgroep worden samengesteld om dit verder uit te werken.

DMO heeft een instrument laten ontwikkelen in samenwerking met professor Swaab van de universiteit van Leiden waarmee met 100% zekerheid voorspeld kan worden welke interventie wel en niet werkt. Dhr. [redacted] ontvangt hierover graag meer informatie.

Afspraak: Dhr. [redacted] en dhr. [redacted] wisselen informatie uit over het instrument.

LVB'ers hebben tegenwoordig een andere 'verpakkingsproblematiek' dan vroeger, in de vorm van bijvoorbeeld herkomst en taal. De burgemeester wijst op de gezamenlijke verantwoordelijkheid om niet alle personen tot patiënt aan te wijzen. Mw. [redacted] ziet ook een sociaal probleem. Dit is een mooie manier om samenleving te betrekken bij de Top600.

Er is discussie over het morele dilemma dat criminelen voorrang krijgen in de zorg (bijvoorbeeld eerder een woning krijgen). De burgemeester wil daarover in gesprek blijven. De focus op de Top 600 creëert wellicht ook mogelijkheden voor andere personen in de stad. De hoofdofficier merkt op, dat focus op de Top 600 nodig is om de veiligheid in de

stad te verbeteren. Daarnaast wordt er niet alleen hulp geboden maar wordt er ook ingezet op straffen. De burgemeester merkt op dat de aansluiting van hulp buiten en in detentie een van de mooie dingen is die uit de aanpak naar voren komt.

VI en extra toezicht
Er zijn extra middelen (3 miljoen) beschikbaar vanuit het ministerie V&J voor het uitoefenen van een verzwaring van het toezichtniveau voor geweldplegers ex. art. 312 en 317 Sr. Deze middelen zijn voor VI. Mw. [redacted] zou een verkenning willen maken naar het gebruiken van een klein deel van dit bedrag voor de Top600.

Afspraak: Dhr. [redacted] zal dit coördineert in samenwerking met mw. [redacted]. De burgemeester betrekt dit verder bij zijn overleg met staatssecretaris Teeven.

7. Innen van vorderingen door CJIB
Het CJIB heeft niet alleen een rol in het innen van vorderingen, maar ook in de executie. Er zijn concrete afspraken gemaakt voor het aanleveren van informatie.

Afspraak: Dhr. [redacted] brengt een bezoek aan het CJIB. De politie sluit hier graag bij aan.

8. Onttrekken openstaande straf en uitkering
Er is al een oplossing voor contact tussen de politie en het CJIB buiten kantooruren. Deze oplossing wacht volgens het CJIB op medewerking van de automatisering van de politie. Op dit moment ziet alleen het betreffende korps of een straf openstaat. De systemen en de medewerkers van het CJIB zijn niet 24 uur per dag beschikbaar. Er zijn plannen voor een centrale voorziening, maar die zou in het gunstigste geval eind 2012 gereed kunnen zijn.

Afspraak: Dhr. [redacted] zal dit punt gezamenlijk met het CJIB oppakken.

9. Digitale mogelijkheden kunnen onvoldoende worden benut
Dit punt is afdoende besproken.

Rondvraag
De burgemeester verzoekt de aanwezigen om te benoemen welke punten nog openstaan.

- Mw. [redacted] vraagt wat klaar zou moeten liggen voor de discussie over bezuinigingen in de raad.
- Mw. [redacted] maakt zich zorgen over dat bijna geen van de Top600-personen een startkwalificatie of opleiding afgerond heeft. Zij noemt de Rotterdamse wijkscholen als voorbeeld. De burgemeester vindt dit essentieel punt. Het ambtswoninggesprek over leerwerkplekken was hoopgevend. Hij rekent het tot de taak van de gemeente om daar een oplossing voor te vinden.
- Dhr. [redacted] wijst erop dat het punt over het aanpassen van de criteria voor ISD niet is behandeld. De hoofdofficier is positief over het wijzigen van de richtlijnen, hij gaat proberen de aanwijzing van de PG's met betrekking tot de criteria voor ISD waardigheid, zo snel mogelijk aan te laten passen. De burgemeester zal dit punt ook noemen in zijn gesprek met staatsecretaris Teeven.
- Mw. [redacted] noemt de koppeling tussen zorg en justitie. In de vertaling van zorg in een justitieel kader is nog een stap te maken. De reclassering en de GGD onderzoeken hoe ze nauwer met elkaar kunnen samenwerken op dit gebied.
- Mw. [redacted] ziet bij de rechter-commissaris naast veel zware ook veel lichte gevallen. Ze is blij met de aandacht voor sociale problematiek.

- De hoofdofficier vraagt aandacht voor de inzet van het bestuurlijk instrumentarium in pijler 1. Hij heeft begrepen dat dossiers klaarliggen. De burgemeester pakt dit punt op. Dhr. [redacted] meldt dat er een basisnotitie ligt, die aangevuld gaat worden met alle mogelijke dwangmiddelen. Dit moet uiterlijk 1 maart leiden tot een toolbox die toegespitst is per doelgroep binnen de Top600.
- Mw. [redacted] merkt op dat een programma altijd in de lijn wordt geborgd, zij hoopt dat de aanpak Top600 de lijn wordt gelet op alle mooie afspraken die er zijn gemaakt.
- Mw. [redacted] vraagt of de werkgroep ISD opgericht wordt. Daarin zouden in ieder geval DJI en de programmamanager ISD moeten plaatsnemen. Inforsa sluit graag aan. Mw. [redacted] heeft zorgen over de bezuinigingen binnen GGZ.
- Dhr. [redacted] dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage Hij meldt dat ook wethouder Van Es de aanpak ondersteunt en gemotiveerd is om een bijdrage te leveren.
- De burgemeester bedankt alle aanwezigen en sluit het gesprek af. Hij wordt graag uitgenodigd als er punten zijn waarover partners willen doorpraten.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Expertise Team

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep Top600
Van [redacted] & [redacted]
Datum 28 januari 2012
Onderwerp Voorstel ouder betrokkenheid T600
CC

Geachte leden van de Bestuurlijke Stuurgroep,

Zoals u wellicht weet is er een eerste ouderbijeenkomst geweest in december waar wij veel van hebben geleerd en ook ideeën hebben opgedaan om ouders meer / beter te betrekken in de aanpak. Afgelopen week hebben wij nog met een moeder gesproken die niet bij die bijeenkomst aanwezig kon zijn, maar graag een bijdrage wilde leveren. Met name tijdens dat 1 op 1 gesprek realiseerden we ons hoe goed het zou zijn om op deze manier intensief met ouders te spreken; iets dat we de regisseurs Top600 wel adviseren, maar nog niet altijd gebeurt. Dat ene gesprek heeft ons verder geholpen, haar verder geholpen en de regisseur geholpen in zijn rol als procesregisseur.

Hierbij een voorstel voor ouderbetrokkenheid bij de aanpak T600. Dit voorstel is met input van de WSG en BJAA opgesteld die hier ervaring mee hebben en is op 31 januari in de weegploeg besproken.

Onze ideeën voor het vervolg:

- Wij willen 1 op 1 gesprekken gaan voeren met ouders. Dus niet wachten tot ouders ons weten te vinden, maar actief op zoek. Daar zijn verschillende redenen voor: A) zij kunnen ons helpen, B) Wij kunnen hen helpen, C) De regisseur (nog) beter positioneren, D) Input krijgen voor een bijeenkomst met ouders waar ook de burgemeester aanwezig zal zijn.
- Samenstellen van een (digitaal?) ouderforum (ouders kunnen op die manier meedenken hoe wat hen betreft ouderparticipatie er uit moet zien). Dit zou een vast panel kunnen zijn.
- Het structureel, periodiek, inplannen van ouderbijeenkomsten bijvoorbeeld eens per kwartaal. Ouders kunnen intekenen. Iedere organisatie die regisseurs levert voor de Top600 (politie, OM, BJAA, OOV, 3RO en GGD) spant zich in om ouders te benaderen
- Het openen van een e-mailadres waar ouders hun vragen, suggesties en klachten kunnen neerleggen aangaande de aanpak T600. Dit kan veel (soms onnodig) werk opleveren maar is wel te overwegen.

Als eerst willen we betrokken regieorganisaties bevragen op wat op dit moment hun werkwijze is mbt ouderparticipatie. Met aan de ene kant als reden dit als input voor onze werkwijze te gebruiken en aan de andere kant de organisaties te stimuleren meer in te zetten op ouderparticipatie.

Aandachtspunten die bij een eerste bespreking zijn aangedragen door enkele weegploegleden:
1. Betrek altijd de regisseur erbij als ouders worden benaderd.
2. Wens van aantal weegploegleden: beschrijf eerst een visie en wat je gaat doen voordat je ouders benadert.

Ons voorstel is om te beginnen en werkenderwijs een visie te ontwikkelen.

AMSTERDAM-AMSTELLAND

MEMORANDUM

Adres: Kabelweg 25

Datum: 31.01.2012

Van: [redacted]

Aan: Weegploeg

CC Nvt

Uw kenmerk: Nvt

Ons kenmerk: Nvt

Onderwerp: Bijdragen generiek en specifiek inzake regie

Bijlage(n): 0

Op 12 januari 2012 is door het Programmabureau Top 600 een "heidag" georganiseerd voor de weegploeg. Tijdens deze bijeenkomst is afgesproken dat iedere organisatie die regie voert in het kader van de top 600 een memo opstelt, waarin beschreven wordt de generieke en specifieke bijdrage inzake regie. De notitie "regie definitief voor de stuurploeg" (dd 07.09.2011) geldt hierbij als startdocument.

I. Generieke bijdrage.

De notitie inzake regie beschrijft helder en duidelijk de intensiteit voor wat betreft het voeren van regie. Om dit nog even scherp te hebben hieronder een van deel van de letterlijke tekst van dit document:

"De regisseur is verantwoordelijk voor het binnen maximaal 4 weken opleveren van een integraal plan van aanpak (zie verder de eisen aan een plan van aanpak).

-
-
-
-
-

10.2.d

«waakzaam en dienstbaar»

POLITIE Amsterdam-Amstelland

De regisseur is niet verantwoordelijk voor de wijze waarop andere partijen hun interventies uitvoeren. De verschillende interventieplegers staan niet in hiërarchische verhouding tot de regisseur. De regisseur is er wel verantwoordelijk voor dat de afgesproken interventies worden uitgevoerd en dus kan hij de verschillende interventieplegers hierop aanspreken.

Volgen het convenant kan een regisseur in beginsel niet ook interventiepleger zijn. Overigens is (gezien case load) in de praktijk dit ook vrijwel nooit het geval. Met de huidige werkwijze betekent dit dat een regisseur dubbele petten heeft waar hij mee om moet (kunnen) gaan: hij is voorzitter van het overleg op persoonsniveau en daarnaast is hij van een organisatie die tevens een van de interventies doet".

Deze beschrijving impliceert een intensieve wijze van regie. Vanuit de politie is derhalve rekening gehouden met een proces dat dagelijks plaatsvindt. Er wordt alert en snel gereageerd op veranderende omstandigheden en kansen die zich voordoen om het gedrag van subjecten te beïnvloeden, ook ondersteunend naar onze partners toe. Om dit feitelijk te realiseren is het noodzakelijk dat collega's zich voortdurend en toegewijd richten op datgene plaatsvindt met subjecten in de buitenwereld. Dit in nauwe gezamenlijkheid met de partners.

Vanuit het proces daderregie is ruime ervaring opgedaan met dit proces in het verleden. Helder is geworden dat dit niet een werkwijze is die men "er even bij doet". Het vraagt focus, doorzettingsvermogen en creativiteit. Zeker om voortdurend in verbinding te blijven met de partners en schakelingen tussen de processen van de verschillende partners te richten en te monitoren. Het vraagt daarin gewoonweg capaciteit en daar is op ingezet vanuit de politie met de aanstelling van tien teams bestaand uit één regisseur en zeven collega's per team (n=80) voor wat betreft het voeren en uitvoeren van regie.

Verder beschrijft de notitie het volgende:

"Uitgangspunt bij het plan van aanpak (beter nog: actieplan) is dat het integraal is. Dit houdt méér in dan veel organisaties aan een tafel hebben. Het houdt vooral in dat mensen over hun eigen organisatiemuren kijken bij het bedenken van interventies, dat er actief en creatief wordt gekeken naar mogelijkheden om straf en zorg te combineren, dat de grenzen worden opgezocht. De regisseur stuurt dit proces. Hij bepaalt ook van welke informatie uit het basisdossier het relevant is ook op te nemen in het plan van aanpak. Uitgangspunt is dat de informatie uit het basisdossier niet wordt opgenomen in het actieplan, ten hoogste een algemene samenvatting van de situatie van de Top600-persoon. Het gaat vooral om het beschrijven van een concreet doel met concrete acties en resultaten".

Ook:

"De kerngroep heeft aangegeven de huidige werkwijze van het inhoudelijk toedelen van dossiers te willen handhaven: dus een regisseur die inhoudelijk expert is die competent(er) wordt op het proces waardoor hij verder kijkt dan de interventiemogelijkheden van zijn eigen organisatie. Alle organisaties die regisseurs leveren, moeten aangeven of deze werkwijze haalbaar is kijkend naar beschikbare capaciteit".

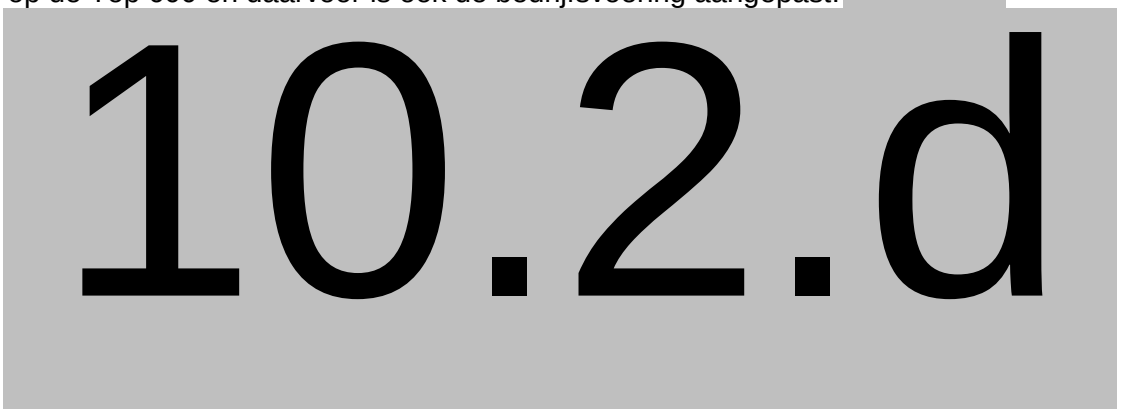
Deze stukken impliceren niet alleen capaciteit, maar zeker ook kwaliteit van de regisseur. Over de muren heenkijken, grenzen opzoeken, sturing van het proces, wegen van informatie, beschrijven van concrete doelen en acties.

Dit vraagt vanuit de regisseur een brok kwaliteit om enerzijds te sturen en te verbinden, anderzijds om aan te spreken en resultaten te behalen. Dit vraagt kwaliteit en daar is op ingezet vanuit de politie door de functie van regisseur minimaal te laten bekleden door een officier van politie, zijnde inspecteur.

Daarbij is door de bestuurlijke stuurgroep helder gekozen voor een inhoudelijke regisseur en geen procesregisseur. Uitgangspunt immers was dat de professionals aan tafel zaten bij de bespreking van de aanpak ten aanzien van de subjecten, niet de managers.

Voor wat betreft de generieke bijdrage levert de politie een stevig contingent aan betrokken collega's die volledig bezig zijn met de regie en de uitvoer daarvan. Daarmee wordt invulling gegeven aan de gemaakte afspraken en uitgangspunten zoals benoemd in de notitie en door de partners onderling uitgesproken in de bestuurlijke stuurgroep.

Voor wat betreft de organisatie is het zo dat deze specifiek en structureel is ingericht op de Top 600 en daarvoor is ook de bedrijfsvoering aangepast.

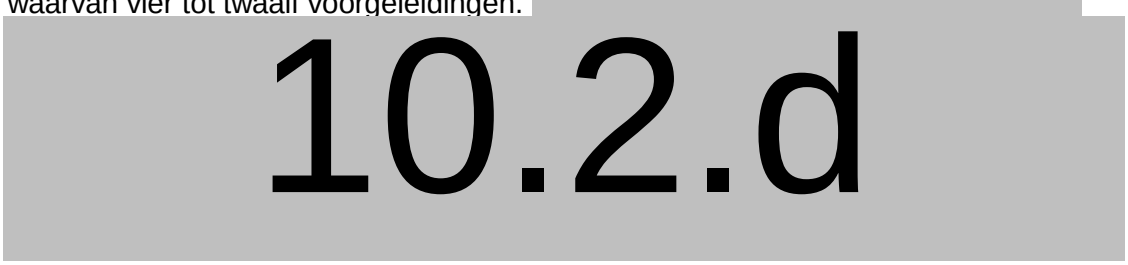


II. Specifieke bijdrage.

De inzet van de politie in de aanpak Top 600 behelst een aantal regieprocessen. Er wordt door de RPAA onder meer regie gevoerd op het proces rondom de Informatie Verzamelgroep, de productie van basisdossiers en de Top 600 lijsten. Verder kent de politie naast het algemene regieproces het incidentproces. Tenslotte wordt in deze paragraaf aandacht besteed aan het informatieve proces.

- Incidentproces.

Samen met het Openbaar Ministerie wordt regie gevoerd op het incidentproces, daar waar Top 600 subjecten worden aangehouden. Met de opvoer van de lijst 250 naar 600 komt dit tot heden neer op omstreeks twintig tot 30 aanhoudingen per week waarvan vier tot twaalf voorgeleidingen.



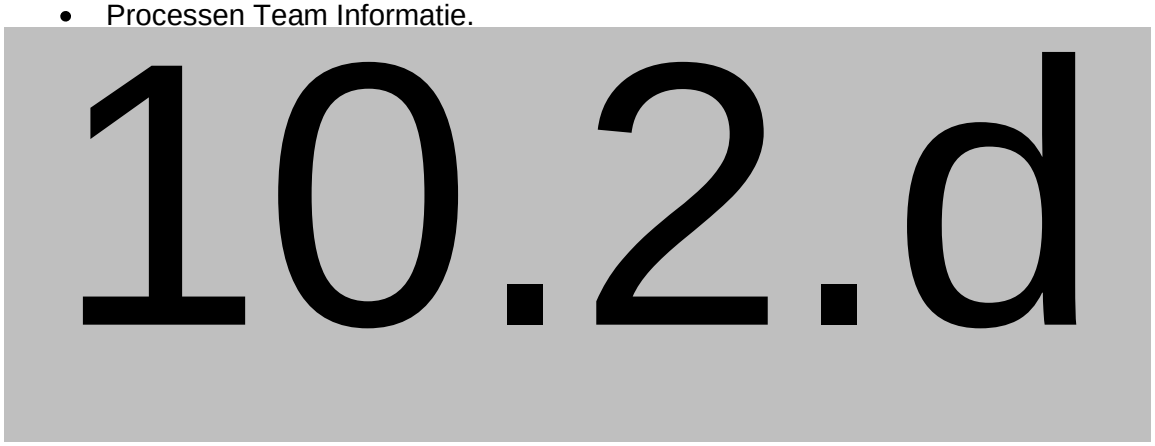


- Regieproces.

Ook het voeren van regie op de basisdossiers afkomstig uit de weegploeg vindt uiteraard plaats binnen de RPAA. Dit wordt vormgegeven door, zoals eerder aangegeven, tien regisseurs zijnde de teamleiders van de Netwerk Interventie Teams (NIT's). Bij toewijzing van een dossier aan de politie wordt het dossier uitgezet bij een van de tien Netwerk Interventie Teams.



- Processen Team Informatie.



10.2.d

Versie 0.2/ 310112

Top600 en geconstateerde knelpunten omtrent privacy
De gemeente is begin 2011 het programma Top600 gestart om de grootste veelplegers in Amsterdam en omstreken aan te pakken. In de aanpak Top 600 zijn door het Ministerie van Veiligheid en Justitie een aantal punten gesignaleerd die verder moeten worden uitgewerkt. Het ministerie biedt aan de gemeente Amsterdam ondersteuning om deze knelpunten op te lossen. Want het Ministerie ondersteunt de gemeente Amsterdam in de aanpak van overlastgevende veelplegers.

Omwille van de Top600 ook de Penitentiaire Inrichting (PI) Amsterdam Over-Amstel betrokken. DJI is op initiatief van het actieprogramma problematische jeugdgroepen in 2011 met de gemeente Amsterdam in gesprek gegaan t.b.v. samenwerking. In die samenwerking komt het convenant ook aan de orde waarbij PI Over-Amstel uitgenodigd is om als partner mee te doen in de bijhorende afspraken en het convenant Aanpak Top 600 te ondertekenen. De PI kan op basis van een wettelijk kader wel gegevens uitwisselen met de politie. Maar niet naar de gemeente omdat hiervoor een wettelijk kader ontbreekt.

Op basis van deze voorgeschiedenis zijn er knelpunten geïnventariseerd en is er contact geweest tussen het ministerie van Veiligheid en Justitie(VenJ) en het programma Aanpak Top 600. Dit heeft geresulteerd in een gesprek om vast te stellen hoe en waarbij VenJ kan ondersteunen.

Het gesprek op 26 januari 2012 tussen het programma Aanpak Top 600 en het programma Jeugdcriminaliteit van het ministerie van Veiligheid en Justitie is door de deelnemers als zeer positief en constructief ervaren. Het heeft geleid tot concrete afspraken.

Hieronder worden de knelpunten benoemd en voorzien van een korte uitwerking/afspraak. Een verdere uitwerking zal gebeuren in samenwerking met het programma Aanpak Top 600.

Knelpunten privacy
Bij de Aanpak Top 600 wordt door het Ministerie van Veiligheid en Justitie een aantal belangrijke privacyknelpunten en risico's geconstateerd.
Nb. Het programma Aanpak Top 600 heeft zelf ook al de nodige knelpunten geconstateerd en daar actie opgezet.

1. Opvallend is dat in de aanpak wordt gesproken over privacy, maar dat die niet of nauwelijks in de voorliggende documenten is uitgewerkt. Er wordt wel verwezen naar bepalingen uit de Wbp. Dit is echter niet toereikend om te voldoen aan de Wbp. Daarnaast zijn ook de Wpg, Wjsg en Bjg van toepassing.

Samen met het service centrum privacy en veiligheid van VenJ verder uitwerken van privacy in de documenten. Waar mogelijk kan wellicht worden volstaan met verwijzingen als er als geaccordeerd documenten ten grondslag liggen.

2. Het is noodzakelijk dat het wettelijk kader wordt geregeld. Er moet bijvoorbeeld een degelijk privacyconvenant worden opgesteld zoals dat bijvoorbeeld voor het Justitieel Casus Overleg (JCO) is ontwikkeld. Hierin moet nader worden uitgewerkt welke gegevens met welke doel etc. worden verwerkt. (wettelijke grondslag, noodzaak, proportionaliteit, subsidiariteit). Ook voor de verplichte melding bij het CPB is dit een vereiste. Hiervoor de handreiking van het Cbp gebruiken.
Totdat het wettelijk kader is geregeld een 'tijdelijke toestemming' bij de Minister van Veiligheid en Justitie aanvragen. DJJ kan hierbij helpen

Vervolgens samen met o.a. het service centrum privacy en veiligheid van VenJ verder uitwerken van het wettelijk kader. De tijdelijke toestemming is, na onderling overleg, op dit moment voor dit traject geen optie.

3. In artikel 1.4 van het Convenant Aanpak Top 600, staat dat de gegevensverwerking wordt aangemeld bij het CBP: de melding noopt tot uitwerking welke van gegevens met welke doel aan wie en voor wie worden verwerkt. De bestaande nota laten aanpassen.

De huidige verwerking is reeds bij het CBP gemeld. Dus is er geen sprake van in strijd handelen met de wet. De geactualiseerde verwerking zal zodra gereed weer worden gemeld door de gemeente Amsterdam

4. In de procesbeschrijving staat onder artikel 6.2. bijvoorbeeld vermeld dat informatie van de Belastingdienst niet bij een zorginstelling terecht mag komen. Deze constatering geldt nog veel meer informatie en moet zeker voor wat betreft de bijzondere persoonsgegevens worden uitgewerkt. Gebruik hierbij regelgeving voor m.b.t. uitkeringen etc.

Verder uitwerken op basis van fungerende wet- en regelgeving. Het service centrum privacy en veiligheid kan hierbij ondersteunen

5. Er zijn wel heel veel partners die betrokken zijn (zie onder artikel 3. van het convenant) het is niet duidelijk over welke gegevens iedere groep nu beschikt, waar die gegevens vandaan komen en hoe die gegevens verder worden verwerkt. Kortom het ontbreekt aan transparantie.

Verder uitwerken op basis van fungerende wet- en regelgeving. Het service centrum privacy en veiligheid kan hierbij ondersteunen.

6. Onder artikel 8. van het convenant inzake de verantwoordelijkheid staat dat partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn. Zijn dit de partijen die het convenant hebben ondertekend of zijn dat alle partijen van de in bijlage twee opgenomen samenwerkingsverbanden (zie onder artikel 1.1. van het Convenant)? Gezamenlijke verantwoordelijk is juridisch wel mogelijk voor bijvoorbeeld gegevensverwerking ten behoeve van een casusoverleg. De verantwoordelijkheid hangt ook af van het moment in tijd en traject waar de informatie zich bevindt.
Onduidelijk is wat de onderlinge relatie van deze samenwerkingsverbanden is en of en welke gegevens worden gedeeld. Dit is een behoorlijk risico in verband met het groot aantal betrokken partijen, wanneer dat niet duidelijk is vastgelegd. Er is geen sprake van een wettelijke relatie omdat veiligheidshuizen geen juridische entiteit zijn.

Het in detail verder uitwerken van de verantwoordelijkheden van deelnemende partijen. Darbij in kaart brengen van de voor- en nadelen van gezamenlijke verantwoordelijkheid en dan een keuze maken. Het service centrum privacy en veiligheid kan hierbij ondersteunen.

7. In het bijgevoegde voorbeeld van het basisdossier valt op dat gebruik wordt gemaakt van allerlei persoonsnummers. Voor het gebruik van persoonsnummers moet een wettelijke grondslag zijn.
De noodzaakvoor het gebruik hiervan moet onomstotelijk vaststaan en van een vooronderzoek door het College bescherming persoonsgegevens is geen bewijs te vinden. Een voorafgaand onderzoek kan in feite alleen als een partij al een wettelijke grondslag heeft om het BSN te gebruiken en deze voor een ander doeleinde wil gaan gebruiken.
Overigens moet In het informatietraject strafketen het SKN-nummer gebruikt worden sinds 2011. Met uitzondering van jeugd.

Verder uitwerken en goed onderbouwen van nut en noodzaak. Indien het mogelijk is maak gebruik van bestaande wettelijke grondslagen.

8. Uit de documentatie Aanpak Top 600 is niet te herleiden of er rekening is gehouden met de gewijzigde Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen van het OM gelet op leeftijdscategorieën: minder- en meerjarigen. Die lopen in de aanpak door elkaar heen.

De gewijzigde Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen van het OM gebruiken om dit aan te passen. De gewijzigde Aanwijzing het programma Aanpak Top 600 versturen (Is 25-01-2012 gebeurd). Indien er vragen over de gewijzigde Aanwijzing zijn kan er met de coördinator privacy en veiligheid van VenJ contact worden opgenomen of rechtstreeks met de hoofdofficier van Amsterdam.

9. Voorts ontbreekt een bepaling met uitwerking betreffende de informatieverstrekking aan betrokkenen (hfdst 5. Wbp). Dit betreft zowel de doelgroep als in voorkomende gevallen de gezinsleden. Het gewijzigde Besluit Justitiële Gegevens (art.11a) voorziet hier sinds 21 juni 2011 (deels) in.

Verder uitwerken. De programmamanager heeft aangegeven dat hierop al een actie is gestart

Voorts is ook gesproken over het delen van medisch gegevens (zie de door het programma Aanpak Top 600 opgestelde overzicht van knelpunten).

Aan de programmamanager is gevraagd of hij binnen zijn programma bereidt is deel te nemen aan een nog op te zetten pilot voor het op basis van noodzaak delen van medische gegevens ten behoeve van op maat aangeboden bemoeizorg. Het antwoord is ja. Afgesproken is dat vanuit VenJ een voorstel wordt opgesteld voor een pilot.

VenJ gaat een inventarisatie opstellen, op basis van de diverse privacyknelpunten voor het delen van noodzakelijke gegevens die o.a. benoemd zijn in de Aanpak Top 600 en die door Taakorganisaties van VenJ en zorgpartners zijn geuit. Deze inventarisatie dient weer als basis voor een plan van aanpak om de knelpunten aan te pakken. Het streven is dat dit voor de Ministerraad van maart gereed is. Dan wordt namelijk privacy behandeld.

De genoemde knelpunten (kunnen) leiden tot de volgende risico's:

- Wanneer de verantwoordelijkheden van deelnemende ketenpartners niet helder is zal ook bijvoorbeeld de beveiliging van die gegevens gevaar kunnen lopen. Dit kan in het ergste geval(niet direct voor de hand liggend) zelfs leiden tot datalekken.
- het CBP kan op basis van zijn bevoegdheden ingrijpen. Dit zou de Aanpak Top 600 in gevaar kunnen brengen. Dat is slecht voor de veiligheid en slecht voor het imago van de gemeente Amsterdam.
- De zogenaamde weegploeg zou ook nader bekeken moeten worden of die vorm het meest handige is.
- een individu dat in de Top 600 staat kan hiertegen bezwaar aantekenen. In het ergste geval kan de rechter het individu in het gelijk stellen en kan er zelfs een schadeclaim volgen. Dan wordt een veelpleger nog beloond om op de lijst te staan.
- een mogelijk negatief bijeffect van de benaming Top 600 zou kunnen zijn dat het voor carrière veelplegers een eer is om op de groslijst te staan. Sta je erop dan doe je er toe in het veelplegers milieu.
- Een mogelijk gevaar is dat door de hoge hiërarchisch gelaagdheid in de Aanpak Top 600 er een vertragend effect op de uitvoering van interventies kan ontstaan. Daarnaast word je als bestuurder heel kwetsbaar wanneer je direct betrokken bent met de uitvoering.
- Geen deugdelijk convenant en een daaraan gekoppelde actuele melding bij het CBP in het meldingenregister is geen gerechtvaardigde verwerking. En is dus in strijd met de wet. Wat kan leiden tot het (tijdelijk) stopzetten van de Aanpak door interventie van het College bescherming persoonsgegevens of door tussenkomst van de rechter.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Communicatie
Afdeling Bestuursvoorlichting en Projecten

Memo

Aan	Kerngroep Top600
CC	Staf Top600, Kerngroep Communicatie
Van	[redacted]
Datum	1 februari 2012
Onderwerp	Rode draden communicatie Top600 2012

Impuls voor de communicatie Top600 voor 2012

[redacted] en [redacted]

Inleiding

Deze notitie gaat in op de communicatiedoelstelling voor de Top600 voor 2012 en de bijbehorende activiteiten. Deze vormen een logisch vervolg op de Communicatienotitie Top600, zoals besproken en vastgelegd in de Ambtelijke Kerngroep van 19 april 2011 Met deze extra afspraken geven we een extra impuls aan de Top600.

Communicatieplan Top600

In het Communicatieplan Top600 zijn de volgende doelstellingen geformuleerd voor de communicatie over de Top600:

1. Amsterdam informeren over de zichtbare resultaten en voortgang van het project.
2. Creëren van een positieve houding van Amsterdammers over de aanpak
3. Medewerkers Top600 én achterban organisaties stimuleren een positieve bijdrage te leveren aan de aanpak.
4. Preventie: ‘Crimineel gedrag loont niet in Amsterdam’.

Resultaten communicatie Top600 in 2011

Na de aftrap in maart 2011 is een aantal communicatiemiddelen ontwikkeld en in productie genomen. Dit gaat om de publieke website www.amsterdam.nl/top600, de interne nieuwsbrief, de opzet van de communicatiestijl ten behoeve van het gehele programma Top600. Hiervoor zijn o.a. een huisstijl met logo, fotografie, informatiemap en filmpje ontwikkeld. Voor medewerkers zijn diverse conferenties georganiseerd. Het netwerk van communicatieadviseurs betrokken organisaties is bekend. Een communicatie kerngroep komt met regelmaat bij elkaar. Externe communicatie is vooral gericht op het informeren van de verschillende doelgroepen, zoals ondernemers en de Amsterdammers. Daar heeft mediabenadering en woordvoering een belangrijke rol in gespeeld. De Top600-doelgroep zelf wordt vooralsnog alleen indirect benaderd met uitzondering van de eerste brief die uit naam van de burgemeester wordt uitgereikt door de politie. De focus lag vooral op het laden van het begrip Top600, hiervoor is de pay off ‘Met zorg aangepakt’ ontwikkeld. Door de bestuurlijke verantwoording van de aanpak en resultaten aan de Raad en de mediabenadering wordt dit verder ingevuld.

Impuls voor 2012

Na 8 maanden zijn ‘de sokken en schoenen van de communicatie’ voor de Top600 aangetrokken. Daar bovenop willen we met de communicatie een impuls geven aan de voortgang van de Top600. We zijn op een derde, nog 16 maanden te gaan. De eerste

resultaten van de aanpak zijn bemoedigend. Dat vraagt ook dat we er communicatief een tandje bij zetten om dit prille succes in 2012 te bestendigen.

Het werken aan veiligheid houdt nooit op. Toch moeten we doelen stellen om een *sense of urgency* vast te houden. De aanpak Top600 geeft ons een natuurlijke deadline: eind 2012 zijn 600 personen in regie. Het betekent dat we toewerken naar een eindresultaat waarbij onze doelgroep niet meer het idee heeft dat zij in regie zijn maar wij. Wel is er een spanningsveld: veel resultaten zullen pas later gaan blijken.

We willen in de (interne) communicatie laten zien dat de lijst van 600 steeds korter/kleiner wordt. Het voorgestelde thema dat hierin besloten ligt is: de Countdown. Dit willen we ondersteunen. Vanwege de termijn eind 2012 - 1 mei 2013

Vier rode draden
We onderscheiden vier 'rode draden' binnen de communicatiestrategie voor de komende 16 maanden.

1: Top600 is een begrip!

De eerste rode draad bestaat uit het vergroten van de naamsbekendheid van het programma, het inhoudelijk laden en het benoemen van de problemen en de resultaten van de Top600.

Doelstellingen:
1. Naamsbekendheid Top600'
Vergroten van de naamsbekendheid is een noodzakelijke voorwaarde om het succes van de aanpak verder te brengen. Begin 2012 wordt een nulmeting gehouden onder Amsterdammers om te kunnen bepalen wat de effecten zijn van de communicatieaanpak.

2. Laden begrip Top600
De pay off 'Met zorg aangepakt' is mooi, en dekt de lading. Maar het werkt nog niet verklarend. Inhoudelijk is het programma bedoeld om te komen van: 'we weten wie het zijn' naar 'we pakken ze'. Dat doen we door lik-op-stuk, verplichte zorg en door te voorkomen dat jongeren uit deze gezinnen het slechte pad op gaan.
Communicatief is de uitdaging om dit kort en krachtig te verwoorden om zo ook (extern) inhoudelijk lading te geven aan wat we doen. Op basis van de uitkomst van de nulmeting bepalen we de communicatie doelstellingen.

3. Benoemen van de problemen en resultaten?
De aanpak wordt succesvol als inzichtelijk gemaakt wordt dat Amsterdam en de gewone Amsterdammer geholpen zijn door deze bijzondere aanpak. Zonder probleem geen oplossing. Dat betekent dat we ook moeten blijven benoemen waarom we dit doen en inzichtelijk maken waarom deze problemen bestaan en hoe deze zijn opgelost.

Cijfers, maar vooral verhalen en ervaringen zijn nodig om de betekenis van de Top600 te duiden. Belangrijke ondertoon bij de Top600 is dat we het vertrouwen willen herstellen: we kunnen veiligheidsproblemen weldegelijk oplossen. Daarom moeten we zorgen dat onze doelen duidelijk zijn en laten zien hoe ver we zijn. De Monitor Top600 levert daar waardevolle input voor. We zijn transparant en volhoudend. Dit gaat lukken.

Communicatiemomenten
- Integrale Top600 actie (ism politie)

- 1 jaar Top 600 (1 mei 2012)
- Presentatie onderzoek [redacted]
- Kwartaalrapportages
- Zelf geïnitieerde momenten

Middelen (extern) bij Top600

- Special op AT5: '600 keer doorpakken'. Een vierdelige serie van 8 minuten binnen het gemeentelijk tv programma Amsterdam.nl/tv. Geplande uitzending: februari 2012 t/m mei 2012 (inc herhalingen).
- Artikelen in Amsterdam.nl magazine. Insteek: Introductie Top600 (januari) Kwartaalmonitor (februari/maart) .
- Interviews van bestuurders en programmamanager Top600. In uitgaven van partners (politieblad Blauw), vakbladen zoals Convenant (CCV) en Binnenlands Bestuur en kranten. In voorbereiding oa: de Volkskrant en het Parool
- Achtergrond gesprekken en meeloopinterviews (gekoppeld aan evt acties)
- Landelijke tv (bekeken wordt of interesse in top600 leidt tot productie)
- Website: www.amsterdam.nl/top600 (+ serie 600 keer doorpakken).
- Banners en Pre-rolls op www.at5.nl (linken aan tv serie, actualiteit en www.eenveiligamsterdam.nl)
- Inzet 'huisstijl Top600' tbv externe communicatieactiviteiten (films etc)
- Berichtgeving rond KwartaalMonitor Top600 cq Publieksonderzoek O+S

Fasering

- Januari 2012: opzetten van een nulmeting door O+S
- Media. Tot 1 mei 2012 "pakken we wat we pakken kunnen" om de naamsbekendheid van de Top600 verder uit te breiden. Daarna gaan we selectiever om met het zoeken van publiciteit voor de Top600 en koppelen we dit nadrukkelijk aan het laden van het begrip.
- Tot 31 december 2012 werken we aan de inhoudelijke lading van de Top600. Eind van het jaar moet iedereen 'kunnen dromen' wat de Top600 is.
- Probleem- en resultaatcommunicatie blijven de volledige looptijd van het programma deel uit maken van de communicatie.

2. Top600 is bijzonder om aan te werken!

De tweede rode draad legt de focus bij de interne communicatie. Met meer dan 30 samenwerkende organisaties is er behoefte aan goede onderlinge informatie-voorziening. Deze kent twee onderdelen. De functionele interne communicatie die een bijdrage levert aan de doelstellingen van het programma en de 'corporate' interne communicatie die medewerkers het gevoel moet blijven geven dat de Top600 speciaal is om voor te werken.

Doelstellingen

1. Functionele interne communicatie

Een solide basisstructuur van interne communicatiemiddelen ligt er. Een deel wordt door de samenwerkende partners zelf opgelost waarbij interne communicatiemiddelen een faciliterende functie hebben. Denk aan bijeenkomsten, werkoverleggen, intervisie en informatiemap. Ook in 2012 wordt aandacht gegeven aan het onderhouden en waar mogelijk verbeteren van deze basisstructuur. Het mag je communicatief aan niets ontbreken als je voor de Top600 werkt. Denk aan de productie van nieuwsbrieven, flyers, grafische middelen. Interne communicatie draagt bij aan het benoemen van problemen, vieren van resultaten en actief zoeken naar 'prachtige problemen'. Door verhalen te vertellen (met aansprekende best-practises, casuïstiek en ervaringen) kunnen we elkaar (via o.a. nieuwsbrief) en de buitenwereld (persgesprekken) laten ervaren wat we aan het doen zijn.
Aan het eind van het jaar moet 80% van de mensen die zich direct betrokken voelt bij de aanpak een abonnement hebben op de nieuwsbrief Update600.

2. Het is speciaal om voor te werken.
We werken samen om een belangrijk veiligheidsprobleem binnen de samenleving op een andere manier aan te pakken. Top600 is hét programma binnen het veiligheidsdomein waar alle ogen op gericht zijn. In Amsterdam en daarbuiten. Daar mag je als betrokkenen trots op zijn. Belangrijk is vooral dat betrokkenen moeten ervaren dat zij bezig zijn met iets bijzonders. Het betekent dat in 2012 meer nadruk gelegd zal worden op de bijzondere ervaring die Top600 heet door de productie van speciale acties cq middelen.

Communicatiemoment
- Uitreiken Award in conferentie 1 jaar Top600
- 100ste detentie
- 300 jongens in regie
- Unieke zaken/ bijzondere voorbeelden

Middelen (intern) bij Top600
- Actie Nieuwsbrief Top600

Eind 2011 heeft de Update600 600 abonnees. Betrokkenheid en enthousiasme via speciale (direct mail) acties behoort tot de mogelijkheden om het bestand te vergroten en feedback te verkrijgen.

- Bijeenkomsten, Conferenties, Ambtswoninggesprekken

De werkconferenties vertonen een hoge opkomst. Ook in 2012 wordt ingezet op dit communicatiemiddel. Het idee is wel om deze 2x per jaar te houden. Onderdelen:

* film etc ter ondersteuning van conferentie
* Wisseltrofee Top600. Deze wordt in het leven geroepen om bepaalde innovaties of bijzondere resultaten binnen de aanpak te vieren en de betrokken partners in het zonnetje te zetten (of 30 awards voor alle partners….)
* Verhalen uit de praktijk

De regisseurs zijn gevraagd om een case of bijzondere ervaring op papier te zetten. Samen met de redactie van de nieuwsbrief worden deze verhalen omgebogen tot artikelen voor de nieuwsbrief. Een idee is om deze verhalen te bundelen tot een boekje met praktijkverhalen die zowel interne al extern een rol kunnen spelen binnen het programma.

- Actiecentrum Top600

De rol van het Actiecentrum als centrale werk- vergader- en ontvangstruimte voor de aanpak wordt in 2012 verder ingevuld in de vorm van verdere inrichting.

- Extranet Top600 (ovb)

Naar behoefte kan de onderlinge communicatie verbeterd worden als de direct betrokkenen zoals regisseurs en leden van de weegploeg lid worden van digitaal top600 platform waarbinnen (vertrouwelijke) documenten uitgewisseld kunnen worden. Of er sinds de introductie van het Top600-volgsysteem nog behoefte is voor dit functionele middel, wordt bepaald door het programmabureau top600/ Kerngroep Top600.

- Berichten via de lijnstructuur (via management) en de communicatie contactpersonen
- Top600 materiaal. We willen ‘trots’ ook stimuleren door medewerkers van Top600 extra aandacht te geven. Daarvoor willen we een set met Top600 producten ontwikkelen die organisaties kunnen gebruiken om intern te laten zien dat zij een Top600 organisatie zijn. Denk aan stickers, posters, pennen etc

Fasering

Continue: 2x per maand Update600 (nieuwsbrief), Amsterdam.nl/Top600 en activiteiten in aanloop tot conferentie in juni 2012 (1 jaar top 600, bereikte resultaat).

3: Specifieke doelgroepen: Top600-subjecten en overige betrokkenen

De Aanpak Top600 gaat over het verkrijgen van grip op criminele veelplegers. De doelgroep zelf en andere relevante doelgroepen moeten dus ervaren of in ieder geval weten dat we 'er bovenop zitten'. Hiermee kunnen we zichtbaar en communicatief aantonen dat het ons ernst is als we zeggen dat we terrein willen terugwinnen. Een begin is er: een moeder die haar zoon op de lijst wil, een advocaat die zijn cliënt van de lijst af wil. Het biedt kansen om specifieke acties te ontwikkelen voor bepaalde doelgroepen.

Doelstellingen
1. Doelgroep Top600 subjecten " Top600: je wordt in de gaten gehouden".
De Top600 brief uit naam van de burgemeester wordt uitgereikt aan een subject.
In 2012 wordt meer invulling gegeven aan het 'in control' krijgen van de doelgroep door contactmomenten te creëren op speciale momenten. Eind 2012 moet de doelgroep 1 of 2 keer een 'communicatief' * contactmoment hebben gehad na ontvangst van de Top600 brief. (* staat buiten de contactmomenten die er zijn in het reguliere proces)

2. Advocaten en betrokkenen: "Crimineel gedrag loont niet/ Top600 biedt een uitweg".
Het betekent dat meewerken meer kan opleveren dan weerstand bieden bij mogelijke straf/zorgcombinaties. Externe middelen bij 1 genoemd om dit deel van de Top600 onder de aandacht te brengen. Een idee is het organiseren van een bijeenkomst in de ambtswoning voor Amsterdamse advocaten, het organiseren van een gesprek tussen BM en Deken en/of een opiniestuk in het huisblad van de Orde van Advocaten.

3. Rijksoverheid en gemeenten; 'Amsterdam geeft graag een kijkje in de keuken'
Externe media en dan met name vaktijdschriften zoals Binnenlands Bestuur, Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid, partners etc.
Ook het opvoeren van 'Top600 ambassadeurs' die de doelstellingen van de Top600 kunnen overbrengen. Denk aan directeuren van partnerorganisaties.

Fasering
- in overleg met politie en OM wordt onderzocht naar de mogelijkheden van direct-mail (zoals een kaarten-actie) of versturen van sms-bericht naar de doelgroep.
- Begin februari: interview [redacted] in tijdschrift Secondant (van CCV)
- Benaderen vakbladen
- Tweede helft 2012 ontwikkeling van externe middelen.

Middelen specifieke doelgroepen
- De mogelijkheden van 'direct mail' worden onderzocht.
- Externe middelen als spotjes op regionale zender (RTVNH/AT5) in tweede helft van 2012 en banners kunnen ingezet worden om deze boodschap over het voetlicht te brengen.
- Ook de inzet van sociale media behoort tot de mogelijkheden. Deze wordt gekoppeld met het gebruik van de website Amsterdam.nl/top600.
- Media; in relatie tot de top600 doelgroep zoals een integrale actie van de politie.
- Bijeenkomst voor geïnteresseerde gemeenten (VNG)
- Interviews van bestuurders en programmamanager Top600. In uitgaven van partners (Blauw) en Tijdschrift voor de Politie en vakbladen zoals en Binnenlands Bestuur en landelijke en lokale kranten.

Lijn 4: Erfenis Top600

De aanpak Top600 is een programma met een tijdelijk karakter. Tegelijkertijd is deze manier van werken een innovatie en kan gelden als een voorbeeld voor anderen binnen

en buiten de Amsterdamse regio. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat deze Amsterdamse uitvinding voldoende beklijft?

Doelstellingen
1. Werkwijze Top600 wordt ervaren als een succes
Een doelstelling is dat de Top600 methodiek (focus, samenwerking, zoektocht naar problemen, resultaatgericht) en opgedane kennis geborgd wordt in reguliere structuren. Het Veiligheidshuis is de structuur waarbinnen dat kan gebeuren. Het Veiligheidshuis kan zich ontwikkelen als een belangrijke instantie om de Amsterdamse veiligheidsdoelstellingen te behalen. Het betekent dat ook gewerkt moet worden aan de positionering van het Veiligheidshuis om zo ook de Top600 gedachte te bewaren.

Fasering
Aanstellen communicatieadviseur Veiligheidshuizen met link naar Top600 organisatie
- Veiligheidshuis thema bijeenkomsten.
- Mediabenadering

Middelen
- de inzet van externe communicatie middelen (zie lijn1) voor gehaalde resultaten
- Het Veiligheidshuis als mogelijk instrument om belangrijke veiligheidsissues te agenderen dmv bijvoorbeeld round table sessies en andere thema bijeenkomsten op veiligheidsgebied; een doorvertaling van de top600 ambtswoning gesprekken.
- Onderzoek [redacted]
- Toepassen van de Top600 methodiek op andere veiligheidsonderwerpen

Budget
Er wordt gewerkt vanuit de bestaande middelen. Voor aanvullende middelen tbv Top600 communicatie wordt gebruik gemaakt van het communicatiebudget dat beschikbaar is voor veiligheidsonderwerpen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Burgemeester
CC	[redacted], [redacted], [redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	2 februari 2012
Onderwerp	Kort overzicht samenhang Top600-groepsaanpak-pleinenaanpak

Burgemeester,

U heeft gevraagd om een kort overzicht van de verhouding tussen de Aanpak Top600, de aanpak van criminele, overlastgevende en hinderlijke jeugdgroepen (de 'groepsaanpak') en de nieuwe 'pleinenaanpak'.

Op dit moment zijn er drie ontwikkelingen op verschillende niveaus rond de aanpak van jongeren en jongvolwassenen die in groepsverband overlast veroorzaken en/of strafbare feiten plegen:

1) de Aanpak Top 600;
2) de reguliere Amsterdamse groepsaanpak;
3) de Aanpak Problematische Jeugdgroepen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Daarnaast wordt, na de ambtswoning van 8 februari 2012, gestart met de uitvoering van de 'pleinenaanpak'. Op een deel van deze pleinen is sprake van overlast van jongeren. Deze memo schetst de samenhang tussen deze ontwikkelingen.

De Top 600 en de groepsaanpak: criminele groepen
De aanpak van problematische jeugdgroepen wordt in Amsterdam uitgevoerd op stadsdeelniveau, onder (proces)regie van de stadsdelen. Bij *criminele* groepen heeft het OM de regie over de strafrechtelijke aanpak: opsporing, vervolging en executie. De overige acties in het kader van aanpak van criminele groepen vallen onder (proces)regie van het stadsdeel.

De criminele groepen worden aangepakt door de kopstukken van de groepen én hun criminele omgeving aan te pakken via de Top 600. Door het isoleren van de kopstukken, kan de groep worden 'gebroken'. Daarnaast worden maatregelen genomen om de overige leden uit de criminele groep en de groep als geheel aan te pakken en te verstoren. Hiervoor wordt aansluiting gezocht bij de groepsaanpak in de stadsdelen. De flexibele capaciteit van de veiligheidshuizen kan hierin ook een rol spelen.

Stadsdelen en de groepaanpak: hinderlijke en overlastgevende groepen
De stadsdelen geven invulling aan de aanpak van de problematische jeugdgroepen. Zij maken, in samenwerking met de ketenpartners, plannen van aanpak voor de hinderlijke, overlastgevende en -daar waar het gaat om aanvullende maatregelen op de strafrechtelijke aanpak van het OM- criminele groepen.

In alle typen groepen zitten personen uit de Top 600, waardoor de volgende categorisering ontstaat:

Jongeren in criminele groepen	+ TOP 600
	+ NIET TOP 600
Jongeren in overlastgevende groepen	+ TOP 600
	+ NIET TOP 600
Jongeren in hinderlijke groepen	+ TOP 600
	+ NIET TOP 600

De aanpak van problematische jeugdgroepen/overlast op het stadsdeel verloopt langs drie sporen:

- groepsgerichte aanpak (de groep als geheel);
- situatie-/domeingerichte aanpak (de aanpak van de fysieke omgeving);
- persoonsgerichte aanpak (individueel niveau en systeem rondom jongere).

Het Actieprogramma Problematische Jeugdgroepen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie (landelijk).
Het ministerie van Veiligheid en Justitie is onlangs gestart met een landelijke aanpak van problematische jeugdgroepen. De minister heeft in een brief aan de Tweede Kamer d.d. 18 mei 2011 een tweeledige doelstelling geformuleerd, namelijk:
1. Binnen twee jaar zijn al deze 89 criminele jeugdgroepen aangepakt;
2. De aanpak van overlastgevende en hinderlijke jeugdgroepen wordt geïntensiveerd[1]*.*

Om dit uit te voeren heeft het ministerie in alle tien toekomstige politie-eenheden een regiocoördinator voor de aanpak van problematische jeugdgroepen aangesteld. De aanpak van de criminele groepen heeft daarbij de eerste prioriteit. OOV heeft voorgesteld om voor Amsterdam een uitzondering te maken, aangezien de gemeente deze groepen aanpakt via de Top 600 en de Amsterdamse groepsaanpak (zoals hierboven geschetst). Het ministerie is akkoord gegaan met een duo van regiocoördinatoren in Amsterdam: de programmamanager Top 600 ([redacted]) en de dossierhouder groepsaanpak van OOV ([redacted]). Via de Top600 wordt het hart uit de criminele groepen getrokken, terwijl de rest van de groep wordt aangepakt via de reguliere groepsaanpak.

Pleinenaanpak
Op verschillende pleinen in Amsterdam is er sprake van overlast. De overlast wordt veroorzaakt door bijvoorbeeld problematische jeugdgroepen, alcoholoverlast, verloedering van de omgeving, drugspanden, overlastgevende ondernemingen en intimidatie van bewoners. De problematiek op de pleinen is complex van aard, in omvang en in duur. Het aanpakken van de overlast vraagt dan ook om het inzetten van diverse op elkaar afgestemde maatregelen (buurtgericht, persoonsgericht, groepsgericht en omgevingsgericht werken). De stadsdelen worden uitgenodigd om mee te denken over het versterken van de resultaten rondom het terugdringen van overlast op de pleinen tijdens het ambtswoninggesprek.

[1] Tk 2010-2011 Brief actieprogramma criminele jeugdgroepen

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

De pleinenaanpak richt zich op de bestrijding van verschillende vormen van overlast. Daar waar jeugdgroepen actief zijn op en rond pleinen, is er raakvlak met de huidige groepsaanpak van het stadsdeel. De aanpak zal per plein bestaan uit een gedifferentieerd pakket van maatregelen. Als sprake is van overlast van jeugdgroepen, dan dient de groepsaanpak te worden geïntegreerd met de pleinenaanpak. Hiervoor is goede afstemming nodig tussen de veiligheidscoördinatoren en de projectleiders groepsaanpak van de stadsdelen, en waar nodig de centrale stad. Een pleinenaanpak kan zo complementair zijn aan een bestaande groepsaanpak of de aanpak van een groep kan complementair werken voor de pleinenaanpak.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Inbreng BJAA – onderdeel Jeugdzorg in de top 600.

Kinderen beschermen, dat is wat Bureau Jeugdzorg doet. BJAA komt in beeld als ouders niet kunnen of willen zorgdragen voor een veilige opvoedingssituatie en kinderen in hun ontwikkeling bedreigd worden. Voor de doelgroep van BJAA geldt dat zorg en drang & dwang onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. BJAA functioneert op het grensvlak van vrijwillige zorg, zorg in een justitieel kader en strafrecht.

De missie van BJAA is kinderen blijvend op de veiligheidsnorm te brengen. Haar medewerkers zijn experts is het motiveren van ouders en kinderen om hulp te aanvaarden die noodzakelijk is om hun kinderen een veilige opvoedingssituatie bieden en te voorkomen dat zij (ook) afglijden richting criminaliteit. BJAA werkt zoveel mogelijk samen met ouders, maar kan met behulp van justitiële maatregelen de hulp afdwingen als het belang van kinderen daarom vraagt. BJAA heeft de bevoegdheid om als verlengde overheid in te grijpen in gezinssituaties van burgers als de veiligheid van kinderen dit vereist.

In de top 600 aanpak levert BJAA informatie t.b.v. de dossieropbouw van de daders. Ook wordt in Pijler 2 informatie m.b.t. sociale en medische diagnostiek gedeeld met de GGD. Daarnaast is BJAA een verbindende schakel tussen zorginstanties en politie. Door haar interventie kan zij bijdragen aan een betere handhaving van schorsende voorwaarden.

BJAA is een belangrijke speler in Pijler 3. Zij focust in het kader van haar (O)MPG aanpak ook op de minderjarige broertjes en zusjes en kinderen van daders.

BJAA is één van de 6 kernpartners in de Informatieverzamelgroep, Weegploeg en het Kernteam. Ook zijn enkele BJAA medewerkers gedetacheerd in het DMO PIT.

BJAA werkt gezins-en systeemgericht om daadwerkelijk resultaat te bereiken voor de aan haar toevertrouwde kinderen. Dit betekent dat op alle domeinen geanalyseerd wordt wat er nodig is en interventies op deze domeinen geïntegreerd worden ingezet. Een effectieve aanpak vraagt om continuïteit in de zorg. Binnen BJAA heeft één vaste gezinsmanager de regie, onafhankelijk van de verschillende wettelijke regimes (vrijwillig of gedwongen kader). BJAA bevindt zich in een omslag, eind 2013 functioneren al haar medewerkers volledig als gezinsmanager. Zij kunnen daarbij putten uit het hele repertoire van interventies en effectieve methodieken dat hieronder wordt genoemd.

STRAFRECHTELIJKE INTERVENTIES (GENERIEKE INTERVENTIES)

- T&B (Toezicht en Begeleiding)
  Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (ambtelijke opdracht). Deze opdracht wordt verstrekt aan BJAA als begeleiding wel gewenst is, maar een opdracht vanuit het strafrecht (nog) niet mogelijk is.
- Jeugdreclassering (justitiële hulpverlening in gedwongen kader, Maatregel Hulp&Steun)
  Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen zoals die is opgenomen in een strafrechtelijke beschikking (transactie, voorwaardelijk sepot, schorsing voorlopige hechtenis, bijzondere voorwaarde bij vonnis)
- Interventies in het kader van overtreden van de leerplichtwet
  Overtreden van de leerplichtwet belemmert dat jongeren een startkwalificatie behalen en/of is een signaal van meerdere vormen van problematiek in het gezin. Ernstig verzuim is een goede reden om de opvoedingssituatie nader te bekijken. Dit kan via het ZAT, waarin BJAA participeert, of via de leerplichtambtenaar. Nadere analyse van de gezinssituatie door BJAA leidt geregeld tot een ondertoezichtstelling.
  Is het verzuim zo ernstig dat de leerplichtambtenaar een proces verbaal opmaakt kunnen officier van justitie of kantonrechter begeleiding in een strafrechtelijk kader opleggen; in dat geval zal BJAA een maatregel van jeugdreclassering uitvoeren.

- ITB-CRIEM (Individuele TrajectBegeleiding)
  Is voor jongeren van 12 tot en met 18 jaar met een niet-westerse achtergrond die voor het eerst met de politie in aanraking zijn gekomen of enkele kleine strafbare feiten hebben gepleegd. Het is gericht op de integratie van startende criminele jongeren en hun gezin en duurt 3 maanden. De CRIEM aanpak is geen straf, het is een begeleidingsvorm die als bijzondere voorwaarde kan worden opgelegd.
- ITB Harde kern (Individuele TrajectBegeleiding)
  Een intensieve vorm van jeugdreclassering, die alleen door de rechter opgelegd kan worden (op advies van BJAA of de Raad voor de Kinderbescherming). De maatregel ITB-HK duurt 6 maanden. Het is vooral gericht op toezicht en controle van de zwaardere delinquenten, ernstige misdrijven, stelselmatige daders). Er zijn formele criteria, onder andere van het aantal zware delicten in de recente periode.
- Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)
  Deze wordt op verzoek van en na onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming en een haalbaarheidsonderzoek door BJAA door de rechtbank opgelegd. De gezinsmanager tracht tijdens deze maatregel de jongere op een intensieve wijze te motiveren om eventueel samen met zijn ouders de ingezette zorg positief te beëindigen. Lukt dat niet, dan wordt dit gerapporteerd aan de Officier van Justitie. De GBM gaat altijd gepaard met zorgtrajecten en de stok achter de deur is een forse jeugddetebntie (1/2 jaar of jaar) bij overtreding van de voorwaarden)

BESCHERMENDE INTERVENTIES (GENERIEKE INTERVENTIES)

- Uitvoering OTS (gezinsvoogdij - justitiële hulpverlening in gedwongen kader)
  De OTS is een kinderbeschermingsmaatregel die op verzoek van BJAA (na onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming) door de Kinderrechter wordt uitgesproken als de veiligheid van kinderen wordt bedreigd in de opvoedingssituatie en ouder(s) deze veiligheid niet kunnen en niet willen garanderen (drang & dwang). De OTS kan voor maximaal een jaar worden uitgesproken, met de mogelijkheid tot verlenging. Ouders krijgen daarbij verplicht hulp en toezicht bij de opvoeding van hun kind(eren). De hulp is niet vrijblijvend, ouders moeten zich houden aan de aanwijzingen van de gezinsmanager. Het doel van de OTS is te zorgen dat de veiligheidssituatie thuis verbeterd.
- Voorlopige OTS
  Als het gaat over zulke ernstige situaties dat de veiligheid van kinderen direct in het geding is dan kan de BJAA gezinsmanager onmiddellijk aan de slag, nadat de rechter een spoedbeschikking heeft afgegeven. In veel gevallen is hier sprake van een crisissituatie of bijvoorbeeld kindermishandeling.
- Uithuisplaatsing
  In een aantal gevallen is het noodzakelijk kinderen (tijdelijk) uit huis te plaatsen omdat hun veiligheid thuis niet gegarandeerd kan worden. Als ouders niet zelf het initiatief nemen is hiervoor een machtiging van de rechter noodzakelijk. Ook deze interventie kan zonodig onmiddellijk worden ingezet.
  Uithuisplaatsingen hebben verschillende doelen: uitsluitend verblijf, of ter observatie, in een reguliere setting, of in een psychiatrische instelling, of in een instelling voor kinderen met een verstandelijke beperking. Een machtiging in een gesloten setting wordt afgegeven als ernstige opgroei- en opvoedproblemen maken dat een jeugdige zich onttrekt aan de noodzakelijke hulp of daaraan onttrokken wordt (b.v. pooierboy problematiek).
- Crisisteam
  Dit -centrale- crisisteam is er voor crisissituaties waarbij jeugdigen zijn betrokken en er direct dient te worden ingegrepen. De crisishulp is 24 uur per dag beschikbaar en kan ingeschakeld worden bij acute bedreiging van de lichamelijke en/of geestelijke gezondheid van een kind (of acute bedreiging van de omgeving, door toedoen van een kind).

- Voogdij
  Als ouders (tijdelijk) niet in staat zijn om het ouderlijk gezag uit te oefenen of zij zijn daarvan ontheven of daaruit ontzet vervult BJAA de rol van voogd (rechtspersoon).
- Voorlopige voogdij
  Als ouders een voor het kind noodzakelijk beslissing niet nemen (b.v. voor een bloedtransfusie) kan BJAA tijdelijk met de voogdij worden belast.
- Gezinsmanagement (O)MPG
  BJAA zet voor (Overlastgevende) Multi-Probleem Gezinnen de (O)MPG aanpak in. Eén vaste gezinsmanager heeft de regie en stelt samen met gezin en relevante samenwerkingspartners een gezinsplan van aanpak op. De gezinsmanager maakt hierbij gebruik van een scala aan in te zetten interventies waaronder combinaties van zorg-straf.
  Altijd is er sprake van ernstige problematiek binnen deze gezinnen op meerdere domeinen zoals criminaliteit, schulden, verslaving, GGZ en/of LvB problematiek. Het escaleren naar stedelijke procesmanagers bij stagnatie in de aanpak is een essentieel onderdeel van de aanpak.
- Gezinsgerichte methodiek FFPS
  BJAA hanteert voor de top 600 cliënten een bewezen effectieve gezinsgerichte methodiek voor Casemanagement, gebaseerd op de principes van de FFT (Functional Family Therapy). Het vereist bijzondere vaardigheden van medewerkers om met een gezinssysteem in gesprek te gaan in een situatie waarin de veiligheidssituatie besproken moet worden. BJAA gebruikt daarbij de methode FFPS (Functional Family Parole Services, die effectief is in het daadwerkelijk aangaan van dat gesprek met alle leden van het gezin (systeem). Deze methode voorziet in een inhoudelijke vaardigheidstraining met daarin een constante reflectie op het eigen handelen door intensieve supervisie, waardoor hun handelingsvaardigheid sterk toeneemt.
- Eigen Kracht Conferenties
  Tijdens een Eigen Krachtconferentie krijgt een gezin met hun familie en netwerk familie de verantwoordelijkheid voor het samenstellen van een door iedereen uit te voeren werkplan als oplossing voor een probleemsituatie. Het is in eerste instantie vooral een eigen probleem van de betrokkenen. EKC wordt ingezet vanuit de overtuiging dat de bredere cirkel om de cliënt, juist ook breder dan het eigen gezin, een eigen kracht heeft om tot verbetering van de situatie te komen. Voor de doelgroep van BJAA betreft dit een plan waarin de veiligheid van kinderen m.n. de focus is. In principe start elke interventie van BJAA met het aanbod van een EKC, maar niet in alle gezinnen is dit, op dat moment, haalbaar. Reïntegrative shaming is een belangrijke hefboom waar het gaat om eigen kracht conferenties rondom TOP-600 jongeren.
- Verwijzen naar (zorg)trajecten van de Jeugd en Opvoedhulp
  BJAA heeft de wettelijke taak om vast te stellen welke zorg noodzakelijk is om een veilige opvoedingssituatie te creëren en ziet er op toe dat het gezin deze hulp ook krijgt aangeboden door instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp of een instelling die GGZ of LVB-hulp aanbiedt. BJAA houdt coördineert en monitort deze zorg.
- AWBZ
  BJAA heeft de wettelijke taak om indicaties te stellen voor jeugdigen met een psychiatrische diagnose, waarmee zowel zorg via een persoonsgebonden budget kan worden ingezet als Zorg in Natura. In toenemende mate worden multi-focale zorgtrajecten ingezet dus een combinatie van jeugdzorg en GGZ zorg.

TOP 600 INTERVENTIES (SPECIFIEKE INTERVENTIES)

BJAA zal in haar bijdrage in de Top600 haar activiteiten conform de afspraken uitvoeren.
Waar BJAA voor alle jongeren waarbij de veiligheid in het geding is, inzet op de hulp aan het gezin en de afstemming van de verschillende zorginterventies zal in de top 600 de afstemming veel breder zijn.
Één gezin, één plan en één regisseur is het motto van de top 600 aanpak en dus ook van BJAA. Regie is niet alleen gericht op de zorginterventies maar ook op de interventies vanuit alle gemeentelijk diensten en de interventies vanuit het strafrechtelijk kader. (politie, justitie en 3RO)

BJAA draagt er zorg voor dat tbv het hele gezin één loket (=regisseur) beschikbaar is.
De regisseur van BJAA organiseert periodiek uitvoerdersoverleggen waar alle organisaties die van belang zijn voor worden uitgenodigd. Indien mogelijk of gewenst worden ook ouders en/of jongeren uitgenodigd.
BJAA houdt de regie, ook al is er geen strafrechtelijke of civielrechtelijke titel meer.

BJAA februari 2012

Opdracht vanuit heidag; 'Wat leveren we generiek of specifiek als GGD Amsterdam?'

Generiek:

- GGD Amsterdam levert informatie voor de basisdossiers aan.
- GGD Amsterdam is aanwezig bij de IVG-bijeenkomst.
- GGD Amsterdam neemt deel aan de weegploeg en kernploeg.
- GGD Amsterdam neemt deel aan de privacy-expertgroep.
- GGD Amsterdam werkt met een eigen procesmonitor t.b.v. de administratie.
- 'Leidraad werkproces regisseur' wordt gevolgd.
- Regiezaak wordt binnen een week verdeeld via de psychiater aan een regisseur.
- Plan van aanpak wordt opgesteld.
- Plan wordt besproken in een werkoverleg met de psychiater.
- Regisseur organiseert uitvoerdersbijeenkomsten.
- Plan van aanpak wordt besproken in het ITAT-overleg.
- Er wordt contact gezocht met betrokken instanties.
- In het indicatiestaf overleg worden de cliënten besproken teneinde om hen toe te leiden naar zorg en hulp (zie ook specifiek).
- De regisseur sluit indien nodig aan bij uitvoerdersoverleggen georganiseerd door andere regisseurs.
- De regisseur monitort de voortgang van de regiedossiers.
- Indien nodig wordt zaken die niet lopen in de weegploeg ingebracht ter bespreking.
- Besluiten uit de weegploeg worden in een tweewekelijks intern overleg besproken met alle regisseurs.
- Casuistiek wordt in een tweewekelijks intern overleg besproken o.l.v. de psychiater.

Specifiek

- De regisseurs screenen 600 daders/cliënten om zodoende op een diagnostisch professionele manier iets te kunnen zeggen over de (psychiatrische) gezondheid met betrekking tot deze groep.
- De regisseurs screenen 600 daders/cliënten om zodoende op een professionele manier iets te kunnen zeggen over eventuele verstandelijke beperkingen binnen deze groep.
- De regisseurs screenen 600 daders/cliënten om zodoende het behandel/zorg/woon/werk/dagbestedingstekort in de stad (het land/de PI) aan te kunnen tonen.
- De GGD Amsterdam bespreekt *alle* top-600 cliënten in het indicatiestafoverleg (overleg met alle GGZ en enkele LVB-instellingen) om cliënten snel door te kunnen leiden naar zorg
- De GGD volgt of betrokkenen in de zorg aankomen en welke problemen worden ondervinden bij het bieden van zorg. Zorgregie.
- De GGD Amsterdam heeft specifiek kennis op het gebied van (psychiatrische)ziektebeelden.
- De GGD Amsterdam heeft specifieke kennis op het gebied van somatische zorg.
- De GGD Amsterdam heeft specifieke kennis op het gebied van verslavingsproblematiek en biedt hiervoor behandeling aan via de GV's (geïntegreerde voorzieningen, combinatie van praktische + behandelhulp – DWI en GGD werken onder één dak).

- De GGD Amsterdam heeft samen met DZWS specifieke kennis op het gebied van wonen, werken en dagbesteding.
- De GGD Amsterdam heeft specifieke kennis over LVB-problematiek en indien nodig roept de GGD Amsterdam de hulp in van LVB-organisaties met nog meer kennis ten aanzien van dit onderwerp.
- De GGD Amsterdam zal vanaf februari 2012 een intensieve(re) samenwerking met de Reclassering opbouwen om de combinatie straf-zorg te kunnen uitvoeren.
- De GGD Amsterdam heeft specifieke kennis over het behandelaanbod binnen de PI's.
- De GGD Amsterdam monitort de groep Top-600 om de profielen op te stellen over deze groep. Dit gebeurt op wetenschappelijk onderbouwde wijze. (onderzoek van T. Fassaert werkend bij de onderzoeksafdeling: Epidemiologie, Documentatie & Gezondheidsbevordering van de Amsterdamse GGD.
- Onder leiding van de GGD wordt de werkwijze van de top 600 onderbouwd door wetenschappelijke kennis met betrekking tot behandeling, effectiviteit (straf/zorg) interventies en preventie.
- De GGD Amsterdam is voornemens om in maart 2012 een conferentie te organiseren voor de LVB-instanties in Amsterdam om hen (meer) te betrekken bij de Top-600.
- De GGD Amsterdam heeft het clientvolg/registratiesysteem voor de Top-600 ontwikkelt.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan Programmabureau Top 600
CC
Van [redacted]
Datum 14 februari 2012
Onderwerp Wanneer mag iemand op de lijst top 600 staan?

Inleiding
Op donderdag 9 februari 2012 is tijdens de privacyexpertgroep gesproken over de onduidelijkheden over de vraag wanneer iemand op de lijst top 600 mag staan en wat er moet gebeuren als iemand onterecht op de lijst staat of heeft gestaan. [1]

Wanneer mag iemand op de lijst top 600 staan?
Een betrokkene mag pas op de lijst top 600 staan als zowel aan de criteria van de groslijst van de politie als aan de criteria van de shortlist van het OM wordt voldaan. Dit is ook wel de 1+1= 2- regel.
De criteria van de politie en het OM zijn bijlagen bij het convenant van de top 600. Uit het convenant en de bijlagen volgt iemand alleen op de lijst top 600 mag staan wanneer aan beide criteria wordt voldaan.[2]

Wie checkt aan beide criteria?
De politie moet in samenwerking met het OM nagaan of ook aan de OM-criteria wordt voldaan. Omdat vaak sprake is van een kort tijdsbestek waarin moet worden gehandeld kan er daarom contact opgenomen worden met de dienstdoende (piket)parketsecretaris van het OM. Pas als duidelijk is dat iemand aan beide criteria voldoet, kunnen onderstaande acties worden uitgevoerd.

Welk gevolg heeft plaatsing op lijst top 600?
- er mag gesproken worden van een persoon die op de lijst top 600 staat;
- in de systemen van de partners mag staan dat er sprake is van een persoon van de top 600;
- gegevens van de betrokkene mogen worden opgenomen in het Cliënt Volg Systeem van de top 600;
- de brief van de burgemeester met de melding dat hij/zij op de lijst top 600 staat mag worden uitgereikt/verzonden;
- het basisdossier kan worden aangemaakt (door de informatieverzamelgroep);
- een regisseur kan in het kader van de top 600- aanpak worden aangewezen;
- een plan van aanpak kan in het kader van de top 600 worden opgesteld.

CONCEPT

[1] De gevolgen van uitstroom van personen die ooit wel terecht op de lijst top 600 zijn terechtgekomen zijn in dit memo niet beschreven, want die worden in een ander verband in kaart gebracht.
[2] Artikel 4.1 en 4.2 Convenant juncto bijlage 3 juncto bijlage 1

Wat zijn de gevolgen als niet aan beide criteria wordt voldaan?
Als een betrokkene alleen aan de criteria van de politie voldoet, mag *niet* worden gesproken van een betrokkene die op lijst top 600 staat. Er is dan alleen sprake van prioritering van een persoon door de politie.
Er kan dan geen sprake zijn van een persoonsgebonden aanpak in het kader van de top 600.

Wat als (één van) bovenstaande acties wel is gedaan?
- de betrokkene moet per direct van de lijst top 600 en uit de systemen van programmabureau en de partners worden verwijderd (ook kopieën van de lijst);
- het basisdossier (en kopieën daarvan) moeten worden vernietigd;
- plannen van aanpak (en kopieën daarvan) moeten worden vernietigd.
- de brief van de burgemeester wordt ingetrokken middels een nieuwe brief (strenge variant) of de brief wordt ingetrokken naar aanleiding van een verzoek/bezwaarschrift o.i.d. van de betrokkene.[3]

Mogen er dan wel gegevens worden uitgewisseld?
Zonder dat sprake is van de top 600 aanpak zou het mogelijk kunnen zijn dat er gegevens mogen worden uitgewisseld tussen verschillende instanties. Dat is afhankelijk van het wettelijk kader waarin de instanties samenwerken en de andere bestaande samenwerkingsconvenanten die zijn aangegaan.

CONCEPT

[3] Hier moet nog een keuze tussen worden gemaakt. Zorgvuldige overheid pleit voor eerste alternatief; maar spontane intrekking kan ook tot nieuwe misverstanden leiden

Reclassering Nederland

notitie

Reclassering Nederland
Regio Amsterdam
Regiokantoor
Wibautstraat 12
1091 GM Amsterdam
Postbus 93127
1090 BC Amsterdam
(T) 020 595 [redacted]
(F) 020 595 [redacted]
(I) www.reclassering.nl

Aan	Burgemeester Van der Laan
Van	[redacted]
CC.	
Datum	16 februari 2012
Onderwerp	gesprek staatsecretaris ministerie V&J
Versie	1

Geachte heer Van der Laan,

Op dinsdag 14 februari 2012 heb ik, samen met de algemeen directeur van Reclassering Nederland, een overleg gehad op het Ministerie van Justitie en Veiligheid met staatsecretaris Fred Teeven. Dit overleg is mede tot stand gekomen door een signaal van uw kant aan de staatssecretaris. Onderwerp van gesprek was de deelname van de 3 reclasseringsorganisaties aan het Top 600 programma, vanuit het perspectief van Reclassering Nederland. Het overleg was noodzakelijk omdat de activiteiten voor casusregie binnen de Top 600 formeel niet binnen de kerntaken van de reclassering vallen. Dit leverde een financieringsprobleem op, waardoor de inzet voor de casusregie vanuit de reclassering beperkt was.

Het standpunt van de staatssecretaris is, dat de reclassering betrokken moet zijn bij de Top 600. Het is immers evident dat de doelgroep van de Top 600 overeenkomt met de doelgroep van de reclassering. Het was een constructief overleg waarbij is afgesproken dat het ministerie naar een oplossing gaat zoeken om het financieringsprobleem op te lossen. Hierbij zal ook breder gekeken worden dan Amsterdam omdat in andere grote steden vergelijkbare problemen zijn.

Voor het project Top 600 betekent deze uitkomst dat de 3RO de capaciteit voor casusregie op termijn uit kunnen breiden.

In de komende weken wordt precies duidelijk hoe groot deze uitbreiding is. Vanzelfsprekend zullen wij u op de hoogte houden van de uitkomsten voor de korte en lange termijn.

Met vriendelijke groet,



Regiomanager RN Amsterdam

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 27 februari 2012 16:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]@groningen.politie.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@mw-brabant.politie.nl; [redacted]@riec-mn.nl; [redacted]@ziggo.nl; [redacted]@riec-mn.nl; [redacted]@duthler.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: Convenant Rectificatie

Bijlagen: Visie Belastingdienst op concept stuk LIEC inzake info uitwisseling versie [redacted] 27-2-2012.doc; ATT00001.txt; ATT00002.htm

Dag [redacted]

Zoals in mijn vorig bericht al aangekondigd. In de bijlage tref je mijn reactie aan.

(Zie het bijgevoegde bestand: Visie Belastingdienst op concept stuk LIEC inzake info uitwisseling versie [redacted] 27-2-2012.doc)

Groet,

[redacted]

Regionale toezichtorganisatie Belastingdienst Rijnmond, coördinatie externe samenwerking
Landelijke toezichtorganisatie, segment MKB, convenanten en informatie uitwisseling

Kantooradres:
Belastingdienst Rijnmond/ kantoor Dordrecht
Postbus 88888
3300 HZ Dordrecht
Telefoon 06-[redacted] / 078-632[redacted]

[redacted] ---24-02-2012 16:43:15---Beste Collega's Gisteren heb ik jullie per ongeluk een mail gestuurd met daarbij de verkeerde bijlag

Van: [redacted]@liec.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [redacted]@duthler.nl" [redacted]@duthler.nl>, [redacted]@mw-brabant.politie.nl" [redacted]@mw-brabant.politie.nl>, [redacted]@groningen.politie.nl" [redacted]@groningen.politie.nl>, [redacted]@amsterdam.nl" [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@riec-mn.nl [redacted]@riec-mn.nl>, [redacted]@riec-mn.nl" [redacted]@riec-mn.nl>, [redacted]@liec.nl>, [redacted]@ziggo.nl" [redacted]@ziggo.nl>, [redacted]@amsterdam.nl" [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 24-02-2012 16:43
Onderwerp: Convenant Rectificatie

Beste Collega's

Gisteren heb ik jullie per ongeluk een mail gestuurd met daarbij de verkeerde bijlage....Het gaat echter om het document dat ik nu meestuur (dat andere kan weg, was voor de werkgroep privacy).

Het is een poging van mijn kant om een aantal hete hangijzers, lastige discussies t.a.v. de informatie-uitwisseling scherp te krijgen. Dit is noodzakelijk willen we de bugs die nu in het convenant en in de werkpraktijk zitten, kunnen oplossen.

De vraag of handhavingsknelpunten nu wel of niet in het RIEC convenant kunnen worden opgenomen is geen makkelijke want raakt aan een aantal lastige kwesties die ik in dit stuk beschrijf. Het gaat er m.i. om dat de Belastingdienst nu eerst helderder krijgt/ maakt wat zij nu precies wil ook i.r.t. de convenanten vrijplaatsen én dit juridisch goed onderbouwt. Of dit wel of niet lukt heeft ook gevolgen voor de RIEC's.

Ik realiseer me dat sommige stukken tekst juridisch wellicht complex zijn en niet ieders cup of tea om dit te volgen.
Het is echter wel van belang om tot een doorbraak te komen in het denken, vooral omdat de werkvloer dagdagelijks aanloopt tegen de problematiek van de informatiedeling.

We moeten als overheid samenwerken aan de aanpak van de georganiseerde criminaliteit dat is noodzaak. Maar dan moet de knoop van de informatiedeling wel worden doorbroken. Staatsecretaris Teeven heeft aangegeven dat hij bereid is om de wet te wijzigen als dat nodig is. Dan moeten we wel scherp krijgen wat er precies nodig is. Nu is het nog schieten met een schot hagel. Dit is een stap in de richting van een probleemstelling.. Zoals Fijnaut altijd zegt: het begint met een gedeelde analyse van het probleem en een gedeeld gevoel van urgentie.

Nogmaals wat ik gisteren ook al schreef, de tijd begint te dringen, graag een reactie terug..

Met vriendelijke groet,

[redacted]
programmamanager
landelijk kenniscentrum
bestuurlijke aanpak LIEC

Landelijk Informatie- en Expertise Centrum
Aanpak georganiseerde criminaliteit

T 070-35[redacted] |M 06-[redacted]
F 070-752[redacted]
E: [redacted]@liec.nl

Bezoek- postadres
Johanna Westerdijkplein 1 | 2521 EN Den Haag
t.o. station Hollands Spoor (uitgang Laakhaven)
twitter: @LIECNL

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en z j die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en b jlagen) kan vertrouwel jk van aard z jn en kan binnen het bere k vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht.

[bijlage "Mogelijkheden en onmogelijkheden gegevensuitwisseling inventarisatie v02.doc" is verwijderd door [redacted]/Rijnmond/BLD]

NOTITIE

Top 600 Persoongebonden Verbaal (PG-pvb) beslisdocument ten behoeve van de weegploeg
28 februari 2012

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Het PG-pvb (zie voor de inhoud van dit verbaal de notitie PG – pvb hieronder) wordt opgesteld ten behoeve van de rechterlijke macht. Deze heeft de meerwaarde ervan uitgesproken. Momenteel wordt het verbaal uitsluitend gevoed met politie-informatie. Er wordt geen gebruik gemaakt van de door partners aangeleverde informatie die in het basisdossier staat.

Hoe krijgen we de essentiele informatie van de partners in het persoonsgebonden procesverbaal (PG-pvb) of op een andere manier bij de rechterlijke macht?

Voorstel

10.2.d

Notitie PGB PVB 28 februari 2012

Beste collega's van de weegploeg,

Mede naar aanleiding van een aantal overlegmomenten met de Reclassering en naar aanleiding van de verdere ontwikkeling van de persoonsgebonden processen-verbaal is naar voren gekomen dat de huidige werkwijze aanpassing behoeft. Dit is verder ondersteund door het advies dat is ingebracht door de expertgroep Privacy van de Top 600.

Momenteel is het zo dat de politie het zogenaamde persoonsgebonden proces-verbaal maakt.



Gevraagde beslissing weegploeg:
* deze werkwijze vast stellen
* per betrokken organisatie een procesbeschrijving opstellen hoe dit vorm te geven ten aanzien van de Top 600 (RN, LDH, Inforza, RvK).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voorstel: ISD'ers in de Top-600 lijst.

Geschreven /input gegeven door:
[redacted](OM)
[redacted](Veiligheidshuis)
[redacted](OOV)
[redacted] (GGD Amsterdam)
[redacted] (GGD Amsterdam)

Aanleiding notitie:

De zogenaamde 'veelplegers' worden in verschillende overlegvormen besproken. Zo bestaan er in de stadsdelen 'overlastoverleggen', drugspanden-overleggen'. De 'harde kern' veelplegers worden in het Veiligheidshuis overleg besproken; dit is het ISD overleg. Bij bovengenoemde overleggen zitten verschillende functionarissen om tafel vanuit veelal dezelfde organisaties, zoals politie, justitie, GGD, DWI. Op al deze verschillende overleggen worden afspraken gemaakt omtrent de veelplegers.

Er lijken op dit moment drie trajecten (aanpakken) te zijn die zich bezig houden met de veelplegers en de vraag die gesteld moet worden is hoe men elkaar kan versterken binnen deze verschillende aanpakken en daarbij dubbelingen zoveel mogelijk kunnen voorkomen. De drie verschillende aanpakken zijn:

1. Veiligheidshuis ISD overleg (ISD-waardig cliënten)
2. Top-600 aanpak
3. ISD-maatregel (justitie bepaalt welke interventies worden ingezet)

Elkaar versterken en voorkomen van dubbelingen:

Het is onwenselijk wanneer de hierboven beschreven drie vormen van regievoeringen ten aanzien van criminaliteitsbestrijding elkaar zouden overlappen. De juridische ISD maatregel duurt twee jaar en deze kan herhaaldelijk door de rechtbank worden opgelegd. De verantwoordelijkheid van de ISD'er valt voor deze twee jaar onder de directeur van de ISD-gevangenis. Het uitvoeren van de Top-600 regiefunctie tijdens een ISD-maatregel zal betekenen dat dat het dossier in feite een 'slapend dossier' zal zijn, immers de directie van de ISD-gevangenis verantwoordelijk voor een goede uitvoering van de ISD-maatregel.

Het voorstel voor *de ISD'ers (dus met maatregel)* is daarom de volgende:

- Er komt een overzicht met de ISD'ers op de Top-600 lijst.
- Deze zaken worden bij 1 regisseur ondergebracht.
- De regisseur neemt contact op met de ISD-gevangenis om afspraken te maken over de monitoring/het volgen van de cliënten.
- De regisseur monitort de cliënten en ruim voor de aflopende ISD-maatregel worden de acties voor 'na de ISD-maatregel' in gang gezet.
- De regisseur maakt een plan van aanpak en brengt dit in het ITAT-overleg.

Het ISD overleg op het veiligheidshuis is een goed lopend overleg waar de partners vertegenwoordigd zijn die veel kennis en ervaring hebben opgedaan met de ISD. Het is wenselijk dat de Top-600 regisseur van deze kennis en ervaring gebruik kan maken en zijn of haar ISD/Top-600 subject in dat overleg kan bespreken.

Het voorstel voor de *ISD-waardige* cliënten is daarom het volgende:

- Er komt een overzicht welke Top-600 subjecten ISD-waardig zijn.
- Het reguliere ISD overleg agendeert 1 x per maand de Top-600 subjecten voor dit overleg, ook voor de Top-600 subjecten die nog niet een regisseur hebben toegewezen.
- Indien een ISD-waardig Top-600 subject door de Weegploeg een regisseur krijgt toegewezen, neemt de regisseur contact op met de voorzitter van het ISD-overleg en laat zijn/haar subject agenderen.
- Op het ISD-overleg wordt besproken of een ISD maatregel tot de mogelijkheden behoort en wat er aan acties nodig is om deze maatregel opgelegd te krijgen.
- Indien het een ISD-waardige Top-600 subject behoort tot de leeftijdscategorie van 18 tot 25 jaar wordt in het overleg uitgebreid bekeken of er nog ambulante begeleidingsmogelijkheden bestaan en zo nee welke mogelijkheden de ISD inrichting heeft om het subject voldoende mogelijkheden en scholing e.d te bieden.
- Regisseur maak een plan van aanpak en brengt dit in het ITAT-overleg.

Beide ‘stromen’ komen samen op het ITAT-overleg en kunnen dus geborgd worden in het Veiligheidshuis. Het verdient de aanbeveling om dit op een of andere manier te registreren in het digitale registratiesysteem van het Veiligheidshuis.

Onderwerp: wetenschappelijke kadering Top 600

Aanleiding

Jeugdcriminaliteit en recidive vormen een hardnekkig probleem, ook voor de Gemeente Amsterdam. Dit was – en is - een belangrijke reden om de Top 600 aanpak te starten. Deze intensieve aanpak van ca. 600 criminele jongvolwassenen, die in 2011 van start is gegaan, is er op gericht de overlast ten gevolge van jeugdcriminaliteit drastisch terug te dringen. In dat kader wordt een breed scala aan projecten en interventies 'losgelaten' op de doelgroep.

Nu de aanpak goed en wel op gang is rijst inmiddels de vraag of we dit op een goede manier doen. Anders gezegd; doen we de goede dingen, en doen we ze op de juiste manier? Kunnen we aannemen dat hetgeen we hebben bedacht voor de Top 600 werkt, en waarom zou het werken? Om deze vraag te beantwoorden wordt het proces gevolgd met onderzoek, waarbij de voortgang en uitkomsten van de aanpak zo goed mogelijk in kaart worden gebracht.

Een deel van de antwoorden op deze vragen krijgen we echter ook door te rade te gaan in de wetenschappelijke literatuur. Er is immers zeer veel onderzoek gedaan, en zeer veel geschreven naar factoren die crimineel gedrag en recidive beïnvloeden. Ook zijn er veel onderzoeken gedaan naar interventies die een positieve uitwerking hebben op deze factoren, en die effectief zijn in het terugdringen van recidive (of juist niet). Juist deze hoeveelheid aan theorieën, aanbevelingen en daaraan gekoppelde interventies onderschrijven hoe ingewikkeld de materie is waarin de Top 600 zich beweegt, en dat er geen enkelvoudige oplossingen zijn.

Dit inzicht heeft geleid tot het verzoek van de Weegploeg om met een voorstel te komen voor een visiestuk over een wetenschappelijk kader voor de Top 600 aanpak, rekening houdend met de laatste inzichten uit relevante wetenschapsgebieden als criminologie, (forensische) psychiatrie, pedagogiek, psychologie en de rechtsgeleerdheid. Dit visiestuk zou een onderbouwing moeten bieden voor de huidige werkwijze binnen de Top 600, alsmede aanknopingspunten voor verbeteringen. De top 600 interventies dienen gefundeerd te zijn op een destillatie van alle verschillen, op wat werkt in de praktijk en op de ervaringen die de verschillende pijlers opdoen in de Amsterdamse aanpak.

Opbouw visiestuk

Het visiestuk zullen we baseren op het Kennisfundament, een document dat is samengesteld door het WODC en dat kan worden toegepast om Gemeenten en veiligheidshuizen te helpen nagaan of hun (voorgenomen) beleid ten aanzien van jeugdcriminaliteit kans van slagen heeft. Het Kennisfundament biedt namelijk een uitgebreid en actueel overzicht van wetenschappelijke inzichten in:
(i) Theorieën die ten grondslag liggen aan effectieve interventies,
(ii) Mechanismen die zorgen dat interventies werken,
(iii) Contexten (of voorwaarden) die bepalen dat mechanismen al dan niet werkzaam zullen zijn.

Omdat we te maken hebben met ingewikkelde en meervoudige problematiek zal het visiestuk geen pasklare antwoorden bieden op de vraag hoe de Top 600 aanpak er uit hoort te zien. Wel kunnen we, naar voorbeeld van het Kennisfundament, *bouwstenen* identificeren die kunnen helpen in de verbetering van de aanpak, en die idealiter onderdeel uit zouden moeten maken van een geïntegreerde aanpak van jeugdcriminaliteit, en dus de Top 600 aanpak. Het is zinvol om te bepalen in hoeverre deze bouwstenen al aanwezig zijn en te

beschouwen in hoeverre werkzame mechanismen geactiveerd worden. Ook het identificeren van tekorten (en daarmee nieuwe bouwstenen) behoort tot de doelen.

Het visiestuk zal bestaan uit een aantal elementen. Om te beginnen streven we ernaar een samenvatting te geven van de belangrijkste inzichten in achtergronden van criminaliteit en antisociaal gedrag. Hieraan gekoppeld zullen we een overzicht bieden van de belangrijkste elementen van effectieve aanpak van criminaliteit (de bouwstenen). Tenslotte passen we deze kennis toe op de Top 600 aanpak: in welke mate maken werkzame elementen/bouwstenen onderdeel uit van de Top 600 aanpak? In welke mate kan elke pijler hier voor zich mee uit de voeten en hoe borg je onderlinge samenhang in een aantal verschillende disciplines?

Het kader: kosten en baten van crimineel gedrag voor de dader

Op geleide van het Kennisfundament kiezen we als kapstok voor het visiestuk voor het rationele keuzemodel; een theoretisch kader dat vele aangrijpingspunten biedt voor gedragsbeïnvloeding. In dat model is ruime aandacht voor de zogenaamde ‘kosten’ en ‘baten’ die antisociaal gedrag heeft voor de delinquent in kwestie. Er worden twee soorten kosten en baten onderscheiden:
– de *onvoorwaardelijke* kosten en de *onvoorwaardelijke* baten: worden altijd bij de crimineel in rekening gebracht,
– de *voorwaardelijke* kosten: gaan pas spelen als een dader wordt gepakt.

Zowel kosten als baten voor de jongere kunnen daarnaast een materieel (baten in de vorm van financiële opbrengst van het misdrijf) of immaterieel karakter (baten in de vorm van verworven status bij criminele vrienden, of kosten door gezichtsverlies te lijden bij familie of andere dierbaren). Om dit meer concreet te maken is in onderstaande box een voorbeeld uitgewerkt.

Voorbeeld: de 'kosten' van crimineel gedrag voor de delinquente jongere

In het *rationele keuzemodel* voor de verklaring van antisociaal gedrag wordt een onderscheid gemaakt tussen de onvoorwaardelijke kosten en baten en de voorwaardelijke kosten van delinquent gedrag. Uit de theorie en bijbehorend onderzoek blijkt dat in een effectieve aanpak van criminaliteit rekening gehouden moet worden met het *verhogen van de kosten voor de pleger van crimineel gedrag*. Dit kan op verschillende manieren.

Het verhogen van de materiële kosten kan door een beroep te doen op technieken die de inspanningen, nodig om delinquent gedrag te stellen, te verhogen. Hieronder vallen interventies als 'target hardening' of het controleren van toegang tot bepaalde gebieden.

Een belangrijk aspect in het verhogen van de kosten is ook de pakkans (en niet zozeer de strafgrootte!). Voor het verhogen van de feitelijke pakkans kunnen situationele technieken aangewend worden zoals het uitbreiden van bewaking of het versterken van formele surveillance (bijvoorbeeld door de "hot times / hot spot policing"). Een zero-tolerance beleid blijkt niet effectief. Hoewel zero-tolerance staat voor een consistente en consequente aanpak, wordt een aantal andere belangrijke principes uit het oog verloren: de straf is niet gerelateerd aan het ongewenst gedrag, er is geen aandacht voor de positieve bekrachtigers die het gedrag in stand houden, de jongere wordt vaak niet met respect benaderd, er wordt geen uitleg gegeven bij de bestraffing en er wordt niet aan positieve bekrachtiging van gewenst gedrag gedaan naast bestraffing van ongewenst gedrag.

Dit zijn vooral methodes die toegepast (kunnen) worden door Pijler 1.

Het verhogen van de kosten van crimineel gedrag is echter niet alleen een taak van Pijler 1; ook hulpverlening kan een bijdrage leveren. Hulpverlening moet bijvoorbeeld worden ingezet om de sensitiviteit voor toekomstige consequenties (impulsiviteit van de jongere) te beïnvloeden. Dat kan door het stimuleren van morele ontwikkeling en het organiseren van binding. Lukt het om jeugdigen in een hogere fase van morele ontwikkeling te krijgen (bijvoorbeeld met behulp van *Moral Reasoning Therapy*) en meer binding te geven met ouders en school, dan zullen kenmerken als schuldgevoel, schaamte, afkeuring, gepercipieerde slachtofferkosten en de gevoeligheid van de (potentiële) dader worden beïnvloed.

Daarnaast speelt hulpverlening een rol in het wegnemen van risicofactoren, zoals een gebrek aan inkomen (organiseren van een uitkering en/of dagbesteding), slechte of niet-passende huisvesting (toeleiden naar een begeleid wonen project) of moeizame ouder-kind communicatie (aanbieden van gezinstherapie). Ook het behandelen van psychiatrische stoornissen maakt hier onderdeel van uit.

Dit is pijler 2 en 3 methodiek.

Uitwerking

Dat de plegers veel problemen hebben op gebieden als psychische problemen, hun gezins-/culturele achtergrond en politie/justitie maakt een gefundeerde gemeenschappelijk visie zo belangrijk. We stellen voor dit op de volgende manier te realiseren:

1. Er wordt een werkgroep opgericht, bestaande uit vertegenwoordigers van vertegenwoordigers van de drie pijlers. Deze werkgroep werkt een eerste raamwerk voor de visie uit, gebaseerd op het Kennisfundament. BJAA, reclassering, OM en politie hebben reeds contactpersonen opgegeven die voor de nadere, zoveel mogelijk integrale, klankbordgroep worden benaderd door de GGD.
2. Het raamwerk wordt voorgelegd aan een nader samen te stellen klankbordgroep. De klankbordgroep, die bestaat uit wetenschappelijke experts uit relevante kennisgebieden, zal een reactie geven voor het eerste raamwerk.
3. De werkgroep komt na input op het raamwerk tot een eerste analyse van de Top 600 aanpak, en een inschatting van de mate waarin effectieve elementen (bouwstenen) onderdeel uitmaken van de aanpak.
4. Ook deze analyse wordt voorgelegd aan de klankbordgroep.
5. Het eindresultaat (het visiedocument) zal worden voorgelegd aan de Weegploeg. In de Weegploeg zal naar aanleiding van het stuk discussie worden gevoerd over de manier waarop de Top 600 kan worden geoptimaliseerd.
6. Met het oog op het nieuwe en unieke karakter van het Top 600 project zullen uit het visiestuk - en de daarop volgende discussie –bovendien onderzoeksvragen worden gedestilleerd.

Van: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Aan: weegploeg tbv eerste bespreking op 1 maart, daarna kerngroep/stuurgroep

1. Inleiding

De aanpak Top600 is vanaf mei 2011 daadwerkelijk gestart met het opstellen en aan regisseurs toewijzen van basisdossiers.

De top600 heeft als ambitie het vergroten van de veiligheid(gevoelens) van bewoners, bezoekers en ondernemers in de regio Amsterdam en het terugdringen van criminaliteit en overlast door een persoonsgebonden integrale aanpak van de notoire plegers van high impact delicten (de Top600). Om dit doel te bereiken zijn er drie pijlers in de Aanpak Top600 onderscheiden: lik op stuk, intensieve zorg na of in combinatie met straf en gerichte preventiemaatregelen voor brusjes van de Top600-subjecten (zie bijlage 4 voor een eerste overzicht van indicatoren om resultaten per pijler inzichtelijk te maken).

Hoewel ingewikkeld, is het operationaliseren en meetbaar maken van een dergelijke doelstelling noodzakelijk. Er is behoefte aan een toetsingskader voor de totale aanpak, maar ook per organisatie en uiteindelijk per dossier om de voortgang te beoordelen. Tot slot kan de regionale evaluatie pas beginnen met toetsen van behaalde doelen en successen als duidelijk is wat die doelen zouden moeten zijn!

Op verschillende niveaus wordt op dit moment nagedacht over doelen, subdoelen, indicatoren, meetmomenten en periodieke monitoring. In dit memo een beknopte, maar zo volledig mogelijk weergave van de drie niveaus van sturing en monitoring inclusief voorstellen.

2. Monitoring op drie niveaus

2.1 Strategisch niveau: stuurgroep en kerngroep Top600

Er is behoefte aan aanpakbrede monitoring op een aantal cruciale prestatieafspraken. Daartoe is allereerst noodzakelijk de hoofddoelstelling en subdoelstellingen definitief vast te leggen en daar een aantal indicatoren aan te hangen. Er is door de werkgroep Evaluatie & Monitoring al veel (denk)werk verzet, maar het is nog niet gekomen tot een finale formulering.

In het Regionaal Veiligheidsplan zijn de volgende doelstellingen verwoord:

- De overheid is in 2012 in scope en in control over de Top600-veeplegers van high impact criminaliteit
- Het significant terugdringen van ernstige geweldsdelicten (zware mishandeling, openlijke geweldpleging, overvallen, straatroof en moord/doodslag) en woninginbraken

- Het verbeteren van veiligheidsgevoelens van bewoners, ondernemers en bezoekers

Onderzoek VU / Zijlstra Center: er zijn afspraken gemaakt met dhr. Goos Minderman, voorzitter van het Zijlstra Center. Inmiddels is een van zijn medewerkers werkzaam binnen het programmateam Top600. Hun werkzaamheden zijn tweeledig: enerzijds bijdragen aan focus geven van de Top600 door concrete (sub)doelstellingen vast te stellen. Anderzijds door een onderzoek te verrichten met een min of meer economische basis: als deze aanpak een succes is, wat levert dit dan op in termen van vermindering van maatschappelijke kosten? Er wordt daarbij in ieder geval een analyse gemaakt van de huidige inzet van politie en andere diensten die betrokken zijn bij de veelheid van aanhoudingen en daaropvolgende processtappen. Hierdoor ontstaat een beeld van wat er 'vrijvalt' wanneer de aanpak een succes is.

Een belangrijk onderdeel van hun methodiek zijn zogenaamde executive sessions. Dit is "een in Harvard ontwikkelde methodiek die de betreffende organisaties en stakeholders (plus enkele onafhankelijke deskundigen) in een analyserende omgeving plaatst met concrete samenwerking en directe interactie" (brief dhr Minderman 8 december jl).

Evaluatie van Dienst Onderzoek & Statistiek: op het moment dat de doelen en subdoelen definitief zijn vastgesteld, gaat O&S een evaluatie doen op het effect en het proces met als kernvragen in hoeverre de geformuleerde doelstellingen zijn bereikt. Een extra analyse wordt uitgevoerd op dossierniveau om op caseniveau een relatie te leggen tussen het proces en de effecten (hoofdstuk 3).

Deze evaluatie is organisatieoverstijgend, de interne processen binnen organisaties worden niet in beschouwing genomen. Overigens is bekend dat verschillende betrokken organisaties zelf evaluaties uitvoeren. Zo onderzoekt de politie of de wijze van werken met de Netwerk Interventie Teams (NIT's) binnen hun organisatie, een manier van werken is die in de toekomst bestendigd moet worden.

BIJLAGE: bijgevoegd een eerste voorstel voor de hoofddoelen van de Top600 met een uitwerking in subdoelen en indicatoren. In de eerstvolgende stuurgroep vindt de eerste 'executive session' plaats met de leden van de stuurgroep.

2.2 Tactisch niveau: weegploeg Top600 (eerste escalatie: kerngroep)

Op strategisch niveau wordt gestuurd op de aanpakbrede doelstellingen van de Top600. Daarnaast fungeert de stuurgroep als hoogste escalatiegremium voor tactisch en operationeel niveau. De kerngroep is het niveau daaronder, directeurenniveau. Onder leiding van de programmamanager sturen zij aan de hand van managementinformatie op de voortgang van de Top600.

In de weegploeg zitten de mensen die de verschillende regisseurs aansturen: tactisch niveau. Er is behoefte aan sturingsinformatie op geaggregeerd niveau: kijkend naar alle plannen van aanpak, wat valt op voor de verschillende organisaties? De

weegploeg heeft er behoefte aan om directer en functioneler te sturen op de totstandkoming en voortgang van de plannen van aanpak.

Daarvoor is het noodzakelijk vaste indicatoren te benoemen (kwaliteitscriteria) aan de hand waarvan de plannen van aanpak worden bekeken. Door dit periodiek inzichtelijk te maken, kan er directer op worden gestuurd en zullen de plannen van aanpak naar verwachting eenduidiger en kwalitatief beter worden.

Nodig is:

1. eenduidige indicatoren
2. beschreven wijze van monitoren (hoe?) inclusief momenten van monitoring (hoe vaak?)
3. duidelijkheid over welke rol het Top600-volgsysteem hier nu bij speelt (kunnen benodigde gegevens automatisch worden gegenereerd of is nodig dat regisseurs extra informatie invullen voordat er ten behoeve van de weeg- en kerngroep sturingsinformatie uit te abstraheren is?

BIJLAGE: bijgevoegd een eerste voorstel voor indicatoren/kwaliteitscriteria voor de plannen van aanpak en wat er voor nodig is om op geaggregeerd niveau inzicht te krijgen in de kwaliteit van de tot nu toe opgestelde plannen van aanpak.

2.3 Operationeel niveau: Veiligheidshuis

Op strategisch niveau gaat het om de aanpakbrede doelen, op tactisch niveau gaat het om inzicht in kwaliteit en voortgang per organisatie. Wellicht nog wel het belangrijkste: op operationeel niveau moet per dossier de voortgang inzichtelijk worden gemaakt.

Met de snelheid van het toewijzen van 8 dossiers per week, zal het laatste dossier rond week 46 (midden november) worden toegewezen. De concept plannen van aanpak daarvan komen dan rond het eind van het jaar (2012) in het Integraal Toets en Advies Team (ITAT).

Er moet echter nu al ruimte gemaakt worden om de voortgang in de lopende dossiers periodiek te kunnen bespreken. Stel dat dit drie keer per jaar zou gebeuren (wat weinig is) betekent dat uiteindelijk 3 x 600 = 1800 voortgangsmomenten, oftewel 35 voortgangsdossiers per ITAT. Dat is ondoenlijk.

BIJLAGE: in bijlage 3 een eerste voorstel voor monitoring op dossierniveau.

BIJLAGE 1 Strategisch niveau: doelen en subdoelen

1. Ambitie

(onderstaande wordt tbv stuurgroep nog schematisch gevisualiseerd)

Primair wordt met de Top 600-aanpak beoogd bij de subjecten een gedragsverandering te bewerkstelligen door een combinatie van straf (lik-op-stuk) aangevuld met gerichte zorg (werk, wonen, behandeling). Het overstijgende doel hiervan is dat de daders uiteindelijk geen crimineel gedrag meer vertonen en/of overlast veroorzaken. De recidive onder de dadergroep moet worden verminderd en er moet daarnaast worden voorkomen dat broertjes, zusjes of eventuele kinderen van Top600-subjecten (verder) het verkeerde pad bewandelen.

De buurten waar de Top600 meer dan gemiddeld woont en/of pleegt moeten veiliger worden, zowel objectief (in termen van aangiften) als subjectief (het veiligheidsgevoel). De aanpak kent overigens primair een focus op personen (Top600) en delicten (high impact), niet direct op specifieke buurten. De verwachting is overigens wel dat in buurten waar Top600-subjecten wonen of plegen, de winst van de aanpak ook zichtbaar wordt. Recentelijk is een 'pleinenaanpak' onder regie van de stadsdelen gestart. De overlap met de Top600 zal mogelijk bij resultaten van die pleinenaanpak zichtbaar worden, daarvoor is het nu nog te vroeg.

In de Top600-aanpak wordt een belangrijke nadruk gelegd op *zorg* als middel voor langdurige gedragsverandering, *strafrecht* als drukmiddel bij zorgweigering en het terugdringen van *recidive* als indicaties voor de vermindering van high impact delicten. Daarnaast is er een duidelijk accent op het *gezin* (en de sociale omgeving) als basis voor het terugdringen voor het op het rechte pad houden van jongere broertjes / vriendjes.

Dit vertaalt zich in drie pijlers:

1) <u>lik op stuk</u>
Hiermee wordt bedoeld dat consequent, snel en streng wordt opgetreden tegen crimineel gedrag en dat Top600-verdachten sneller voor de rechter gebracht worden. Bij veroordeling wordt beter toegezien op uitvoering van de straf en de daadwerkelijke handhaving van opgelegde voorwaarden.

2) <u>intensieve zorg na of in combinatie met straf</u>
Hiermee wordt bedoeld dat alle aangehouden of veroordeelde daders worden gescreend op verstandelijke beperking, psychosociale problematiek, verslaving of een combinatie van deze stoornissen. Tijdens en na de uitvoering van de straf wordt op de persoon toegesneden zorg en begeleiding geboden.

3) <u>aanpak broertjes / zusjes</u>
Hiermee wordt bedoeld dat bij alle Top 600 subjecten wordt gekeken of er (minderjarige) broertjes of zusjes in het gezin zijn, dan wel vriendjes in de sociale omgeving die dreigen het slechte voorbeeld te volgen. Vanzelfsprekend worden ook eventuele (minderjarige) kinderen van Top600 subjecten n de aanpak betrokken. De

situatie in het gezin (en de sociale omgeving) wordt verbeterd om deze doorstroom te voorkomen.

BIJLAGE: in bijlage 4 is een eerste overzicht opgesteld van indicatoren per pijler.

Verbeterde samenwerking tussen partners, het slechten van schotten, het aanpakken van 'systeemfouten in de keten' zijn belangrijke randvoorwaarden bij het daadwerkelijk boeken van resultaten. Deze randvoorwaarden worden niet als doelstelling benoemd. Bewoners, bezoekers en ondernemers die zich veiliger willen voelen, hebben er ongetwijfeld weinig boodschap aan wanneer als resultaat 'goede samenwerking binnen de overheid' wordt genoteerd. Tegelijkertijd is het een zo wezenlijk onderdeel van de Top600 – zowel in de resultaten die worden geboekt als in de knelpunten in het de keten – dat het aanbeveling verdient hier een prominente plek voor in te ruimen bij de evaluatie.

2. Hoofddoelen aanpak Top 600

De hoofddoelen van de Top600:

1) ***het terugdringen van ernstige geweldscriminaliteit***[1]
   a) het terugdringen van recidive van Top600 subjecten
   b) het terugdringen van ernstige geweldscriminaliteit in Amsterdam

2) ***het verbeteren van de veiligheid(sgevoelens)***
   a) de verbetering van veiligheidsgevoelens in relevante buurten[2]
   b) verbetering van veiligheidsgevoelens in Amsterdam

3) ***het voorkomen van een criminele carrière van broertjes/zusjes en/of kinderen van Top600-subjecten***
   a) het verbeteren van de situatie van het gezin en sociale omgeving
   b) het voorkomen van ernstige geweldscriminaliteit door broertjes / zusjes

Hieronder worden de hoofddoelen van de aanpak voorzien van indicatoren. Deze uitwerking is een eerste proeve.

I. Het terugdringen van ernstige criminaliteit

Bij het benoemen van indicatoren voor het terugdringen van ernstige criminaliteit wordt onderscheid gemaakt worden tussen micro- en macroniveau:

- *Microniveau (het subject)*
  Neemt het aantal door Top600-subjecten gepleegde high impact delicten[3] af?
  Neemt het percentage Top600 subjecten dat recidiveert af?

[1] Onder ernstige geweldscriminaliteit worden de volgende delicten verstaan: moord/ doodslag, openl jk geweld, zware mishandeling, overvallen en straatroven

[2] Hiermee worden buurten bedoeld waar de Top600 (bovengemiddeld) woont en/of pleegt.

[3] High impact delicten: moord/ doodslag, openlijk geweld, zware mishandeling, overvallen en straatroven.

- *Macroniveau (de gehele regio Amsterdam-Amstelland)*
  Neemt het totaal aantal high impact delicten af?

Subdoel ernstige criminaliteit	Indicator
micro (niveau subject)	
Afname van door Top600 gepleegde high impact delicten	Afname van 25% in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011) van door de Top600 gepleegde high impact delicten. Dit percentage betreft het totaal van de delicten moord/ doodslag, openlijk geweld, zware mishandeling, overvallen en straatroven.
Afname recidive Top600	Afname van high impact recidive van de Top 600 met 25% in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011)
macro (niveau Amsterdam)	**Indicator**
Afname high impact delicten	Afname van aangiften van high impact delicten met 25% in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011. Dit percentage betreft het totaal van de delicten moord/ doodslag, openlijk geweld, zware mishandeling, overvallen en straatroven.

II. Het verbeteren van veiligheidsgevoelens

Bij het benoemen van indicatoren voor het verbeteren van veiligheidsgevoelens wordt onderscheid gemaakt worden tussen micro- en macroniveau:

- *Microniveau (het subject en zijn/haar omgeving)*
  Neemt het veiligheidsgevoel toe in buurten waar de Top600 vooral woont?
  Neemt het veiligheidsgevoel toe in buurten waar de Top600 vooral pleegt?
  (Om dit te kunnen bepalen wordt eerst onderzocht welke buurten de Top600 vooral high impact delicten pleegt, en in hoeverre de subjectieve veiligheidsindex in deze buurten verschilt van die van andere buurten.

- *Macroniveau (de gehele regio Amsterdam-Amstelland)*
  Neemt het veiligheidsgevoel toe in Amsterdam?

Subdoel veiligheidsgevoelens	Indicator
micro (niveau subject)	
Toename veiligheidsgevoelens in buurten waar Top600 subjecten vooral wonen	Een verbetering van 10 punten in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011) van de subjectieve veiligheidindex in Amsterdamse buurten waar de Top600 vooral woont.
Toename veiligheidsgevoelens in buurten waar Top600 subjecten vooral plegen	Een verbetering van 10 punten in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011) van de subjectieve veiligheidindex in Amsterdamse buurten waar de Top600 vooral delicten pleegt.
macro (niveau Amsterdam)	**Indicator**

Toename veiligheidsgevoel	Een verbetering van 5 punten in 2014 (t.o.v. peildatum 1 mei 2011) van de subjectieve veiligheidindex in Amsterdam.

III. Het voorkomen van instroom van broertjes / zusjes

Indicatoren bij deze doelstelling zijn enerzijds **kwalitatief**, waarbij de verbetering van de situatie in het gezin (en de sociale omgeving) per dossier beoordeeld moet worden. Anderzijds kent deze doelstelling ook een **kwantitatief** aspect, waarbij wel degelijk een aantal indicatoren te benoemen zijn:

Subdoel instroombeperking	Indicatoren (definities)
Vermindering criminaliteit door broertjes/zusjes/kinderen/vriendjes	Vermindering HIC-delicten / criminaliteit door broertjes/zusjes/kinderen of meelopers
Vermindering invloed van subject op gezin	Het aantal subjecten dat uit de omgeving van het gezin is gehaald, waardoor hun negatieve invloed hierop afneemt
Verbetering gezinssituatie	…%[4] van de broertjes/zusjes/kinderen/meelopers in de omgeving van betrokkene die een (on)gedwongen zorgtraject doorlopen (ontwikkelingen in het zorgaanbod dat bij broertjes/zusjes nodig is) …% gezinnen die een zorgtraject doorlopen …% broers/zussen/kinderen die niet naar school gaan …% interventies door leerplicht.

[4] Percentage nader te bepalen

Bijlage 4 Indicatoren bij Pijler 1, 2 en 3

Pijler	Interne indicatoren
Lik op Stuk	Doorlooptijden: ▪ Doorlooptijd tussen datum instroom bij OM en afdoening door OM ▪ Doorlooptijd tussen afdoening door OM en eindvonnis door rechter ▪ Doorlooptijd tussen datum instroom bij OM en eindvonnis door rechter ▪ Doorlooptijd tussen aantekenen hoger beroep en zitting hb (Fast Lane) ▪ Doorlooptijd tussen terugkoppeling door reclassering en TUL-zitting Parketnummer: ▪ Hoe vaak leidt een aanhouding tot een OM-parketnummer? OM-beslissing: ▪ Wat is beslissing van het OM? Hoe vaak is sprake van een dagvaarding, voegen, overdacht, sepot of transactie? Eindvonnis: ▪ In geval van strafoplegging. In hoeveel gevallen is sprake van geheel onvoorwaardelijke straf, hoe vaak van gedeeltelijk voorwaardelijke straf en hoe vaak van geheel voorwaardelijke straf. ▪ Het aantal eindvonnissen waarbij bijzondere voorwaarden zijn opgelegd ▪ Het aantal veroordelingen / het aantal aanhoudingen (ratio) Hoger beroep (fast lane): ▪ Hoe vaak is door verdachte hoger beroep aangetekend? TUL-zittingen: ▪ Het aantal TUL-zttingen. **(Voor bovengenoemde indicatoren geldt dat er streefwaarden benoemd moeten worden)**
Intensieve zorg na of in combinatie met straf	Doorlooptijden: ▪ Aantal dagen tussen aanhouding en screening ▪ Aantal personen waarbij volgens de screening zorg noodzakelijk werd geacht en waarbij die zorg binnen 6 weken is opgestart. Screeningen: ▪ Aantal screeningen Zorg: ▪ Aantal zorgtrajecten in een gedwongen ▪ Aantal zorgtrajecten in een vrijwillig kader ▪ Bemiddeling op terrein van opleiding, arbeid, stageplekken **(Voor bovengenoemde indicatoren geldt dat er streefwaarden benoemd moeten worden)**
Beperken van in- en doorstroom broers/zussen Top600	Doorlooptijden: ▪ Aantal dagen tussen aanhouding en PIT huisbezoek PIT-huisbezoek: ▪ Aantal huisbezoeken ▪ Aantal gezinsbezoeken door het PIT ten opzichte van de totale doelgroep van het PIT (dus degenen die vastzitten: in detentie of in voorlopige hechtenis) Zorg: ▪ Aantal ingezette zorginterventies, aantal keer dat sprake is van begeleiding en toezicht op het gezin.

- Ontwikkelingen in het zorgaanbod dat bij broertjes/zusjes nodig is.

(Voor bovengenoemde indicatoren geldt dat er streefwaarden benoemd moeten worden)

BIJLAGE 2 MONITORING OP TACTISCH NIVEAU

1) EENDUIDIGE INDICATOREN

Bij het opstellen van het plan van aanpak, bij de eerste bespreking van het plan van aanpak in het ITAT-overleg (Veiligheidshuis), bij het intern accorderen van het plan van aanpak en bij het inzichtelijk maken van de kwaliteit van de plannen van aanpak in een monitor, zou het goed zijn dezelfde kwaliteitscriteria te hanteren wat nu nog niet het geval is.

Het gaat bij een beoordeling van de plannen van aanpak in feite om drie vragen:

- Gebeurt er wat? Gebeurt het integraal? Gebeurt het met resultaat?

Voorstel voor eenduidige criteria:

a) *Integraliteit:* is contact gelegd met alle pijlers, is het plan van aanpak samen met andere partners opgesteld, kunnen we spreken van een integrale aanpak op een subject?

b) *Doelgerichtheid*: is er een concrete doelstelling geformuleerd voor dit subject? Is duidelijk wat we als overheid met dit subject willen bereiken?

c) *Actiegerichtheid:* wordt er in dit plan van aanpak 'geregisseerd'? worden er concrete interventies / acties gehangen aan de doelstelling? Staan er nieuwe / creatieve / out of the box interventies genoemd?

Nota bene
Op dit moment is niet vastgelegd hoe de specifieke doelen moeten worden geformuleerd. In ieder plan van aanpak is het generieke doel genoemd (terugdringen criminaliteit en overlast, verminderen recidive), maar niet het specifieke doel voor dit subject. Hierdoor ontstaat in de praktijk een baaierd van mogelijke doelstellingen, niet allemaal vergelijkbare grootheden. Het voorstel is om een limitatieve opsomming te maken van mogelijke doelen. Hieruit kunnen regisseurs kiezen en daardoor is het ook weer makkelijker uit om het cliëntvolgsysteem informatie te halen. Voorstel voor die lijst met doelen:

- gedragsverandering door (zsm en zo lang mogelijk) in detentie
- gedragsverandering door bestuurlijke handhaving ('lastig vallen')
- gedragsverandering door toeleiden naar stage/werk/dagbesteding
- gedragsverandering door (begeleid) wonen
- gedragsverandering door behandeling
- gedragsverandering door ondersteunen bij startkwalificatie/scholing

Of een andere opsomming:

- dagelijks leven is op orde (denk aan werk, onderwijs, dagbesteding, wonen)
- permanente/langdurige afwezigheid uit de samenleving (emigratie, toeleiding land van herkomst, langdurige detentie)
- begeleiding door zorg indien nodig in combinatie met straf (behandeling, gesloten setting, etc)

2) VOORSTEL VOOR WERKWIJZE MONITORING

- indien we in het kader van de Top600 de checklist voor beoordelen van kwaliteit met elkaar kunnen vaststellen, geldt dit zowel voor de regisseur (die een eerste concept maakt), als voor het ITAT (die na 3 weken een eerste beoordeling doet), als voor de individuele organisaties (die het plan van aanpak accordeert).

- Voorstel is om daarnaast het plan van aanpak na accordering (in principe dus na 4 weken) door het programmabureau top600 (of als het cliëntvolgsysteem dit automatisch kan) ook op deze punten te beoordelen

- Vervolgens kan dit periodiek per organisatie in een monitor worden gezet. Voorstel is om dit per kwartaal te doen. Dan is dus per kwartaal een eerste inzicht in de kwaliteit van de plannen van aanpak inzichtelijk per deelnemende organisatie: zijn ze integraal opgesteld, hebben ze een concrete doelstelling en is het actiegericht?

BIJLAGE 3 VOORSTEL VOOR MONITORING OPERATIONEEL NIVEAU

- er moet een voorselectie plaatsvinden van te bespreken dossiers in het ITAT. Een willekeurige steekproef zou mogelijk zijn, maar daarmee 'verdoe' je wellicht tijd om dossiers te bespreken die fantastisch gaan en mis je dossiers die even aandacht nodig hebben. Eens met uitgangspunt 'voorselectie'?

- voorstel is dat op drie manieren de werkvoorraad van het ITAT tot stand komt

a) *bij de eerste bespreking na 3 weken kan aan de hand van de checklist (zie hierboven), maar ook aan de hand van de discussie op die dag, een aantekening worden gemaakt bij een dossier als 'aandachtsdossier' (dit is geen kwestie van goed/fout, geen beoordeling!!!)*

b) *regisseurs kunnen zélf hun dossier aandragen ter bespreking als ze vast komen te zitten. Het ITAT kan zich op deze manier verder ontwikkelen tot een centrale plek voor peer-review (wederzijdse hulp, inzicht & voortgang),*

c) *op het moment dat na accordering van het plan van aanpak het dossier in het cliënt volgsysteem is opgenomen, kan uit het programmateam/ uit de periodieke monitor een signaal komen dat 'het goed zou zijn dit dossier in het ITAT te bespreken'. De*

vraag is of de eerder genoemde indicatoren daarvoor bepalend zijn of andere selectiecriteria moeten gelden zoals :

- Het aantal ingevoerde (of geaccordeerde, of afgesloten) interventies
  - interventies kunnen nu geaccordeerd of afgesloten zijn. Het helpt om daar drie stadia van te maken: voorgesteld, actief, en afgerond. Dan kan er geselecteerd worden op hoeveel interventies er daadwerkelijk uitgevoerd worden
- Het overschrijden van de (reeds in het systeem geïmplementeerde) termijnen voor het updaten van het PvA, en voor de interventies
- Verder zijn er systeembrede analyses mogelijk waarbij bijvoorbeeld per partner gekeken kan worden hoe divers de gekozen interventies zijn, of hoeveel nieuwe interventies er worden toegevoegd. Dit zegt iets over de creativiteit. Ook het algemeen aantal afgeronde interventies kan bekeken worden (waarbij ze natuurlijk niet allemaal vergelijkbaar zijn qua tijd of intensiteit).

- bespreken wat de rol is van de verschillende organisaties zelf

Van elke partner (en/of het betreffende weegploeglid) mag minimaal verwacht worden dat hij/zij zelf weet wat de status is van de eigen regiedossiers. Hiervoor kan bovendien een standaard voortgangscyclus afgesproken worden, oa door gebruik te maken van het Top600-volgsysteem. Hiermee kunnen de resultaten van de interne beoordeling van de voortgang van de eigen dossiers een belangrijke indicator worden voor de voorselectie van de voortgangsbesprekingen in het ITAT. Het idee daarbij is dat het weegploeglid dat de interne voortgang zelf monitort, zelf ook verantwoordelijk is voor de selectie van de moeizaamste dossiers, en deze voor wederzijdse hulp en nieuwe inzichten laat inbrengen in het ITAT.

CONCEPT INVENTARISATIE

AANBOD EN PROBLEMATIEK RONDOM LICHTE VERSTANDELIJKE BEPERKINGEN BIJ PERSONEN UIT DE TOP 600

Inhoud

1. Vooraf
2. Doelen van de notitie
3. Wat is een Lichte Verstandelijke Beperking (LVB)
4. Uitvoering en resultaten van de screeningen door de GGD
5. Het plan van aanpak voor een jongere
6. Het aanbod voor mensen met LVB in de Verstandelijke Gehandicapten (VG) sector
7. Knelpunten en leemtes
8. LVB´ers en zorg in de GGZ sector
9. Knelpunten en leemtes
10. Aanbevelingen
11. Bijlagen

I. Inleiding

In maart 2011 is de aanpak van de Top 600 van start gegaan. Doel van de aanpak is terugdringen van overlast en criminaliteit door, grotendeels, jongeren/jongvolwassenen die verantwoordelijk zijn voor een grote hoeveelheid misdrijven. De aanpak bestaat uit de volgende drie pijlers:

1. Aanpak pijler 1: met de nadruk op lik-op-stuk: consequente, snelle en strenge aanpak van de criminele jongeren/jongvolwassenen.
2. Aanpak pijler 2: met nadruk op het bieden van intensieve (na)zorg in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive; en
3. Aanpak pijler 3: met de nadruk op het beperken van instroom van jongeren beneden de 12 jaar en doorstroom van broertjes en zusjes naar de criminele groep door het inzetten van gerichte preventiemaatregelen.

Deze notitie concentreert zich op de aanpak binnen pijler 2 en specifiek op jongeren/jongvolwassenen waarbij sprake is van een lichte verstandelijke beperking (LVB) en/of GGZ problematiek. In dit kader is het van belang te benadrukken dat sommige gesignaleerde knelpunten in leemtes in de aanbod en organisatie van de LVB en GGZ zorg zich niet alleen voordoen op het gebied van LVB en GGZ. Deze kunnen ook gelden voor andere sectoren die zorg bieden aan jongeren/jongvolwassenen met LVB en/of GGZ problematiek zijn de jeugdzorg en zorg die geboden wordt in een justitieel kader.

Inzet bij de aanpak van de Top 600 is om van alle jongeren/jongvolwassenen een persoonsdossier samen te stellen waarin voor de betreffende persoon ook een plan van aanpak wordt opgesteld. Uitgangspunt bij de dossiervorming is dat alle jongeren/jongvolwassenen worden gescreend op eventuele LVB en/of GGZ problematiek. De screening wordt uitgevoerd door de GGD, als trekker van pijler 2 en regisseur bij de uitvoering van de plannen van aanpak binnen pijler 2. In deze notitie wordt ingegaan op de uitvoering van de screeningen en de resultaten die, tot nu toe, hieruit naar voren zijn gekomen.

Voor een goede begrip van de aard en omvang van de problematiek en daarmee voor een goede inschatting van de aard en omvang van de zorg die nodig is, is in deze notitie ook achtergrond informatie opgenomen wordt de betekenis van betekenis van een Lichte Verstandelijke Beperking al dan niet gecombineerd met GGZ problematiek.

II. Doelen van de notitie

Deze notitie kent meerdere doelen.

a. Zoals hiervoor aangegeven is het doel van deze notitie voor zover mogelijk achtergrond-informatie te geven over de betekenis van een LVB al dan niet in combinatie met GGZ problematiek.

b. Daarnaast heeft deze notitie als doel informatie te geven over ontwikkelingen en eventuele knelpunten en leemtes binnen de zorg van mensen met LVB en/of GGZ problematiek in z'n algemeenheid en specifiek toegespitst op de aanpak van de Top 600. In het verlengde hiervan worden voorstellen gedaan voor verbeteringen.

c. Ten derde heeft deze notitie als doel input te leveren voor de Wethouder Zorg voor het organiseren van een ambtswoninggesprek over het verbeteren van de zorg op het gebied van LVB en/of GGZ en specifiek gericht op de aanpak van de Top 600.

d. Ook heeft deze notitie tot doel om enige orde te scheppen in de veelheid aan meningen en initiatieven rondom het onderwerp LVB.

e. Tot slot heeft de notitie als doel om vanuit het programmabureau aanpak Top 600 verbeteringen door te voeren bij de aanpak van de Top 600.

III. Wat is een Lichte Verstandelijke Beperking

Een verstandelijke beperking is een beperking van de intellectuele vermogens. Dit beïnvloedt vrijwel alle facetten van het leven en de kwaliteit van het bestaan. Het leren verloopt anders, het zelfstandig functioneren is beperkter, er is een grotere afhankelijkheid van anderen, het gebruik maken van gangbare maatschappelijke faciliteiten (zoals het openbaar vervoer) is moeilijker en het

toekomstperspectief ten aanzien van wonen, werken, vrije tijd en relatie is beperkt(er). In de DSM-IV[1] is het niveau van intellectueel functioneren als volgt onderverdeeld:

- Zwakbegaafd: IQ 70/75-85/90
- Lichte verstandelijke handicap: IQ 50/55-70
- Matige verstandelijke handicap: IQ 35/40-50/55
- Ernstige verstandelijke handicap: IQ 20/25-35/40
- Diepe verstandelijke handicap: IQ lager dan 20/25

Naast een verstandelijke beperking is er ook vaak sprake van een sociaal-emotionele beperking. Dit uit zich op relationeel gebied; mensen met een verstandelijke beperking hebben vaak moeite met het leggen en onderhouden van contacten met anderen.

Uit verschillende studies blijkt dat mensen met LVB problematiek een grote hoeveelheid stress in hun leven ervaren. Enerzijds worden aan hen (te) hoge eisen gesteld en anderzijds stellen ze (te) hoge eisen aan zichzelf. Mensen met LVB lopen tegen situaties aan die voor hen oncontroleerbaar en stressvol zijn. Daardoor raken zij hulpeloos. Het geeft hen een perceptie van onontkoombare stress. Het is mede de oorzaak van gedragproblematiek en psychopathologie. De ervaren stress is in veel gevallen gerelateerd aan depressieve gevoelens en somatische klachten, maar kan soms ook leiden tot een psychotische decompensatie.

Naast het feit dat mensen met LVB veel stress ervaren, blijkt dat ik veel gevallen het omgaan met stress bij mensen met LVB niet effectief is. De coping is vaak negatief geladen en uit zichzelf in agressief of ontwijkend gedrag. Het is voor LVB-ers moeilijk om zelfstandig met de ervaren stress om te gaan. Gedragsproblemen en psychopathologie manifesteren zich in reactie op de hopeloosheid en de stressgevoelens. Bij een lichte verstandelijke beperking gaat het niet zoals alleen om een laag IQ maar ook om beperkingen in het adaptief vermogen. Daarnaast is het chronische karakter kenmerkend, waardoor er langdurige en vaak blijvende behoefte aan ondersteuning bestaat. De oorzaken van LVB kunnen verschillende zijn zowel erfelijk, aangeboren, niet-aangeboren hersenletsel, traumatisch.

Zoals hierboven is aangegeven kan er bij mensen met LVB problematiek ook sprake zijn van psychiatrische problematiek. Psychiatrische problematiek uit zich meestal op latere leeftijd (rond en na de pubertijd), behalve autisme. Dit openbaart zich op jonge leeftijd.

Is er sprake van psychiatrische problematiek of gedragsproblematiek bij mensen met LVB dan wordt dit SGLVG genoemd: Sterk gedragsgestoord (licht of ernstig) verstandelijk beperkt (SGLVB en SGEVB). De term ernstig gedragsgestoord is niet duidelijk afgebakend. Ondanks dat in de literatuur veel over dit onderwerp is geschreven is omschrijving en afbakening niet eenvoudig. De zorginstelling De Wier en De Borg (twee van de vier landelijke instellingen die een aanbod hebben ontwikkeld op het gebied van SGLVB) geven ten aanzien van de doelgroep het volgende aan:

> De doelgroep omvat mensen met een (lichte) verstandelijke beperking die door een scala aan oorzaken de grip op hun leven zijn kwijt geraakt. Men is vastgelopen ten gevolge van complexe problematiek van psychiatrische en/of gedragsstoornissen; de problematiek wordt

[1] DSM staat voor het **Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders**. De DSM is een Amerikaans handboek voor diagnose en statistiek van psychische aandoeningen dat in de meeste landen als standaard in de psychiatrische diagnostiek dient

vaak nog ingewikkelder gemaakt door een zeer beperkt sociaal netwerk en ontwrichte sociale relaties.

SGLVB-cliënten zijn bijzondere mensen met complexe behandelvragen. Bijzonder, omdat het mensen zijn met een lichte verstandelijke beperking of zwakbegaafd intelligentieniveau. Door verschillende oorzaken zijn zij de grip op hun leven kwijtgeraakt. Dit komt tot uiting in ernstige gedragsproblemen, ontwrichting van het gezin en problemen op het gebied van wonen, werken en vrije tijd. Complex, omdat naast de verstandelijke beperking altijd meer oorzaken en invloeden een rol spelen bij het ontstaan van de problematiek.

Voorbeelden zijn psychiatrische en/of gedragsstoornissen, te late (h)erkenning van de verstandelijke beperking, langdurige overvraging door de omgeving of door de cliënt zelf en een beperkt en ongunstig sociaal netwerk en opvoedingsgeschiedenis. Vaak zijn er problemen als gevolg van verslaving en is er sprake van risicovol gedrag waardoor een cliënt soms een gevaar is voor zichzelf en/of de omgeving. De problemen van de cliënten bestaan bijna altijd al langere tijd. Vaak hebben zij eerder hulp gezocht of zijn elders zonder resultaat in behandeling geweest.

Bovenstaande is te vertalen in een bestaand model om indicatiecriteria voor LVG zorg weer te geven

<table>
<tr><th>LVB specifieke problemen…</th><th>en bijkomende problematiek…</th><th>komen tot uiting in…</th></tr>
<tr><td>Intelligentie IQ 50-85</td><td>Leerproblemen</td><td rowspan="4">Ernstige gedragsproblemen</td></tr>
<tr><td></td><td>Psychiatrische stoornis</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Beperkt sociaal aanpassings-
vermogen</td><td>Medisch organische problemen</td></tr>
<tr><td>Problemen in gezin en sociale context</td></tr>
<tr><td colspan="3">… en leiden tot: chroniciteit / langdurige behoefte aan ondersteuning</td></tr>
</table>

<u>Conclusie</u>

Mensen met LVB hebben een lagere dan gemiddelde intelligentie. Het komt voor in verschillende gradaties en vaak in combinatie met psychiatrische en/of gedragsproblematiek. De samenleving vraagt (te) veel van deze mensen. Het gevolg van (over-)bevraging kan tot veel stress leiden. Het gedrag wat hiermee kan samenhangen kan zowel voor persoon als de omgeving negatief zijn. Deze mensen hebben levenslang en levensbreed op alle leefgebieden (wonen, werk/dagbesteding, inkomen) zorg, begeleiding en ondersteuning nodig.

IV. Uitvoering en resultaten van de screeningen door de GGD

1. *Aantal* uitgevoerde screeningen door de GGD

Tussen de partijen betrokken bij de aanpak Top 600 is eens strak schema vastgesteld vanaf het moment waarop een persoonsdossier wordt samengesteld tot aan het moment dat er een concept plan van aanpak voor de betrokken persoon beschikbaar is. Binnen een week wordt de beschikbare informatie bij betrokken instellingen (politie, justitie en zorg) samengevoegd in een basisdossier. Op basis van dit dossier wordt besloten welke organisatie binnen de aanpak de regie voert over de verdere invulling van het dossier en in het verlengde hiervan de aanpak / interventies voor de betreffende jongere/jongvolwassene. Drie weken nadat het dossier is toegewezen dient de regisseur een concept plan van aanpak te hebben samengesteld.

De aanpak is in het 2e kwartaal van 2011 gestart en eind januari 2012 waren er 278 dossiers opgesteld.

Bij 196 jongeren is ingezet op nadere screening[2]. Hierbij wordt contact gezocht met de jongere/jongvolwassene en wordt hem/haar verzocht om deel te nemen aan de screening. Dit heeft er toe geleid dat daadwerkelijk bij 118 jongeren (peildatum 12-2-2012) een screening door de GGD is afgerond. Een deel van de jongeren/jongvolwassenen weigerde deel te nemen aan de screening, kwam uiteindelijk niet op de gemaakte afspraak voor de screening of kon niet worden bereikt. Daarnaast zijn er verzoeken tot screening aan een jongere/jongvolwassene voorgelegd waarop nog geen reactie is ontvangen.

De redenen waarom iemand weigert mee te werken hangt met verschillende factoren samen. Sommigen hebben weinig of geen vertrouwen in officiële instanties en daarmee personen die namens die instantie optreden zoals functionarissen van de GGD, politie, reclassering of jeugdzorg. Daarnaast zijn er personen die weigeren deel te nemen aan de screening omdat zij van mening zijn dat er bij hen geen sprake is van mogelijke problematiek. Daarnaast waren er jongeren/jongvolwassenen die vanwege hun langdurige detentie deelname aan de screening op het moment van het verzoek – nog – niet nodig achten. Of zij verblijven te kort in de penitentiaire inrichting en zien voor zichzelf geen winstpunten in het onderzoek en een eventueel hulpaanbod.

Een screening bestaat uit semi gestructureerd interview met de jongere/jongvolwassenen waarbij een vragenlijst wordt ingevuld en een aantal testjes worden gedaan. Op indicatie worden in een tweede gesprek specifiek diagnostische tests afgenomen. Dit wordt verwerkt tot een verslag waarin de informatie van de jongere/jongvolwassene en de hulpverlener zijn opgenomen, inclusief een beschrijvende en een (voorlopige) DSM IV diagnose.

Op basis van deze screening kan dus een eerste beoordeling worden gegeven of er bij een jongere/jongvolwassene sprake is van LVB problematiek al dan niet gecombineerd met psychiatrische en/of verslavingsproblematiek. De resultaten van de screening kunnen aanleiding zijn om nadere en gespecialiseerde diagnostiek uit te voeren.

Meer dan de helft van de succesvol afgeronde screeningen vond plaats in voorlopige hechtenis of in detentie. Daarnaast werden jongeren/jongvolwassenen gescreend bij of tijdens hun contact met de reclassering en een klein aantal jongeren werd bij de GGD of tijdens hun verblijf op het politiebureau gescreend.

[2] Inzet bij de Top 600 is om bij alle jongeren een screening uit te voeren, ongeacht de pijler waarbinnen een plan van aanpak voor een jongere wordt gemaakt.

2. *Resultaten* van de screeningen

Van de 118 jongeren die zijn gescreend was er bij circa 70% sprake van problematiek volgens de DSM As I: Klinische stoornissen en andere condities die klinische aandacht vergen. Daarbij ging het o.a. om afhankelijkheid, verslaving of misbruik van genotmiddelen; angst en stemmingsstoornissen (o.a. depressieve stoornissen en posttraumatische stoornissen); ontwikkelingsstoornissen zoals ADHD en impulsregulatiestoornissen en psychotische stoornissen.

Op AS II werden: Persoonlijkheidsstoornissen en verstandelijke handicaps bij circa 80% persoonlijkheidsproblematiek gesignaleerd (antisociale, borderline of narcistische trekken). Bij circa 50% werden aanwijzingen voor een verstandelijke beperking geconstateerd.

Bij de aanwezigheid van psychiatrische stoornissen en verslavingsproblemen worden veel andere problemen geconstateerd op maatschappelijk gebied, waaronder problemen op het gebied van huisvesting, familieproblemen, financiële problemen, werkloosheid of het niet hebben van een zinvolle dagbesteding.

V. Het plan van aanpak voor een jongere

Op basis van de resultaten van screeningen is door de GGD in 58 gevallen een bejegeningsadvies geschreven. In 56 gevallen is het basisdossier toegekend aan de GGD en is door de GGD, als regisseur, een plan van aanpak geschreven.

De GGD is regisseur bij het formuleren en monitoren van de plannen van aanpak binnen pijler 2. Om tot een plan van aanpak te komen heeft de GGD een indicatiecommissie ingesteld. Deze indicatiecommissie heeft een adviserende taak bij het samen stellen van het behandelplan wat kan worden opgenomen in een plan van aanpak, zonder de medische informatie door te geven. In deze commissie hebben o.a. zitting gedragskundigen van de GGD, Bascule, NIFP, Inforsa (zorg en reclassering), Arkin, Amsta, InGeest, Jellinek Jeugd, De Waag (uitgenodigd), stichting MEE (uitgenodigd), Spirit/Nieuwe Perspectieven

Bij het samenstellen van het plan van aanpak wordt ook gebruik gemaakt van uitwisseling met verschillende informatiebronnen zoals de reclassering (zijn er bijzondere voorwaarden gesteld en zo ja welke, wat is de voorgeschiedenis van een jongere/jongvolwassene met de hulpverlening, bestaande rapporten en uitslagen van IQ test, welke hulpverleners binnen detentie zijn betrokken bij de jongere).

In het plan van aanpak wordt aangegeven welke zorg, behandeling, begeleiding en ondersteuning wenselijk is voor een jongere/jongvolwassene inclusief eventuele nog verder uit te voeren diagnostiek. Daarnaast wordt in het plan van aanpak ook aandacht besteed welke andere vormen van zorg, hulp of begeleiding nodig is op het gebied wonen, inkomen, werk/scholing.

Conclusie

Binnen een relatief kort tijdsbestek dient de GGD jongeren te benaderen om deel te nemen aan de screening. Dit is van invloed op de mogelijkheden om de jongeren te bereiken en jongeren bereid te vinden om mee te werken aan een screening.

Daarnaast en mede als gevolg hiervan is een screening niet meer dan een eerste beoordeling en geeft het inzicht of nadere diagnostiek wenselijk is. Van de 118 jongeren die zijn gescreend was er bij circa 70% sprake van problematiek en bij circa 50% werden aanwijzingen voor een verstandelijke beperking geconstateerd. Daarnaast is er sprake van maatschappelijk problemen op verschillen leefgebieden.

Als uitgangspunt worden in principe alle jongeren gescreend, ongeachte de aanpak voor een jongeren vanuit één van de drie pijlers.

Om te komen tot een plan van aanpak voor een jongere op basis van de resultaten van de screening heeft de GGD voor de aanpak binnen pijler 2 een indicatiecommissie ingesteld bestaande uit vertegenwoordigers die zorginhoudelijk een bijdrage leveren aan het plan van aanpak. Daarnaast wordt ook gebruik gemaakt van andere informatiebronnen die kunnen bijdragen aan het plan van aanpak.

Bij jongeren/jongvolwasenen waarvoor een plan van aanpak wordt ontwikkeld vanuit pijler 1 en 3 en die zijn gescreend door de GGD wordt door de GGD op basis van de resultaten van de screening een bejegeningsadvies geschreven voor de regisseur binnen pijler 1 of 3.

VI. Het aanbod voor mensen met LVB problematiek in de VG sector

Het aanbod LVB maakt onderdeel uit van de verstandelijke gehandicaptensector (VG) en deze vormt samen met de subsector lichamelijk gehandicapten (LG) en de subsector zintuiglijk gehandicapten (ZG) de sector gehandicapten zorg (GZ). Deze sector wordt gefinancierd vanuit de AWBZ.

Binnen deze sector bestaat een zeer gevarieerd en breed aanbod op het gebied van behandeling, crisisopvang, ondersteuning en begeleiding, zowel intramuraal als extramuraal. Deze vormen van zorg worden geboden op verschillende leefgebieden zoals wonen (beschermd en begeleid wonen), leren, werken, sociale interactie.

In 2011 zijn door de zorgkantoren een aantal ontwikkelingen in gang gezet die van betekenis zijn voor de LVB zorg. Het gaat hierbij om:

- De IQ-maatregel in het regeerakkoord (2012-2014), mensen met een IQ tussen de 70-85 kunnen vanaf 2012 geen aanspraak meer maken op AWBZ-zorg. De invoering van de maatregel is uitgesteld.
- Overheveling van alle zorg rondom jeugd inclusief LVB (2014-2018)
- De overheveling van de functie begeleiding in de AWBZ naar gemeenten (2013-2014)

De zorginkoopdoelen die de zorgkantoren zich hierbij stellen zijn:

- Ontwikkelen van een alternatief zorgaanbod
- Terugdringen van instroom in orthopedagogische behandelcentra
- Verkorten behandelduur (effectiviteit en kwaliteit)
- Bevorderen van doorstroom naar vervolgzorg.

De bezuinigingen die met bovenstaande ontwikkelingen gepaard gaan en de decentralisatie van taken naar gemeenten gaan zonder twijfel gepaard met veranderingen in het zorgaanbod.

VII. Knelpunten en leemtes

Op basis van interviews met een aantal zorgaanbieders op het gebied van LVG kwamen onderstaande punten naar voren:

1. Vraag en aanbod niet altijd doorzichtig

Het is lastig is om een helder beeld te krijgen van 'het hulpsysteem' rondom mensen met een LVB in Amsterdam. Er zijn uiteenlopende aanbieders en partijen, maar er ontbreekt een instantie of een platform waar het overzicht is, of die vraag en aanbod op elkaar afstemt.

2. Problematiek is contra-indicatie voor behandeling, begeleiding of ondersteuning

Juist de groep met LVB en bijkomende gedrag/psychiatrische/sociale problematiek, die zowel VG zorg als ook GGZ zorg nodig heeft, met intensieve begeleiding, dreigt af en toe tussen wal en schip te vallen. Het aanwezig zijn van psychiatrische of ernstige verslavingsproblematiek kan een contra-indicatie zijn om zorg te krijgen vanuit een VG instelling en omgekeerd geldt voor de GGZ soms de verstandelijke beperking als een contra-indicatie. Hetzelfde geldt echter ook als er sprake is van forensische problematiek.

3. Gebrek aan samenwerking en afstemming binnen de sector

Tussen de zorginstellingen op het gebied van LVB vindt nog onvoldoende samenwerking en afstemming plaats. De instellingen zijn niet alleen collega instellingen maar in zeker zin ook concurrenten van elkaar. Dit komt de samenwerking, transparantie en afstemming tussen het beschikbare zorgaanbod niet ten goede.

4. Gebrek aan samenwerking en afstemming tussen sectoren/ketens

Als algemeen knelpunt kan ook geconstateerd worden dat er tussen de verschillende sectoren/ketens betrokken bij mensen met LVB problematiek onvoldoende gebruik gemaakt worden van elkaars ervaringen, deskundigheid als het gaat op begeleiding, ondersteuning, bejegening en behandeling. Dit knelpunt is onder VIII aangegeven daar waar het mensen met LVB problematiek betreft in de GGZ sector. Algemeen kan worden gesteld dat er tekorten zijn in het delen van elkaar ervaringen en deskundigheid tussen alle betrokken en/of instellingen die een aanbod leveren op één van de basale leefgebieden wonen, werk, inkomen en wonen.

5. Behoefte aan nieuwe ondersteuning- en begeleidingsvormen en levenslange zorg

Een van de belangrijkste kernwaarden binnen de VG sector is deze groep zondanig te stimuleren, begeleiden en ondersteunen waardoor zij zo volwaardig deel kunnen nemen aan de samenleving. Daarbij wordt voornamelijk uitgegaan dat mensen met LVB kunnen en willen meewerken. Echter daar waar er sprake is van ernstige gedragsstoornissen zullen dergelijke interventiemethoden onvoldoende effectief zijn. Een meer directieve benadering en aanpak is dan wenselijk. Zeker in de ambulante VG-zorg zullen deze methodes (verder) ontwikkeld moeten worden.

6. Tekort aan voorzieningen naar mate de problematiek complexer groter is

Algemeen kan worden gesteld dat naar mate de problematiek bij jongeren met LVB-problematiek complexer en ernstiger is, er tekorten zijn. Landelijk zijn er vier instellingen die zijn gespecialiseerd in mensen met SGLVB problematiek. Deze instellingen bevinden zich buiten Amsterdam, maar bieden wel mogelijkheden voor plaatsing van Amsterdamse cliënten.

7. Gebrek aan kennisdelen met andere sectoren

Tussen VG-instellingen en GGZ (dit geldt overigens ook voor andere betrokken sectoren zoals Justitiële instellingen) vindt nog weinig kennisuitwisseling plaats. De instellingen zouden onderling elkaar beter kunnen en moeten informeren over het beschikbare aanbod, zeker daar waar het training en deskundigheidsbevordering betreft.

Conclusie

Als gevolg van overheveling van taken, verantwoordelijkheden en financiële middelen, inclusief bezuinigingen naar andere overheden zal druk uitoefenen op het behoud bestaande aanbod binnen de LVG sector. Nu al kan geconstateerd worden dat er tekorten zijn in het bestaande zorgaanbod, met name voor mensen met LVG en bijkomende psychiatrische problematiek. Voor deze groep is in Amsterdam geen geschikt aanbod aanwezig waarbij ook aandacht is voor levenslange en levensbrede zorg.

Daarnaast kan worden geconcludeerd dat er verbeteringen nodig zijn met betrekking tot de samenwerking en afstemming binnen de LVG-sector (zowel wat betreft het aanbieden van een integraal zorgaanbod als helderheid over het beschikbare aanbod) als tussen de sectoren die ook betrokken zijn en een aanbod hebben voor mensen met LVB-problematiek.

VIII. LVB-zorg binnen de GGZ sector, knelpunten en leemtes

In een verkennend onderzoek uitgevoerd door het Trimbosinstuut in 2010, naar mensen met LVB in de GGZ is aangegeven dat ten aanzien van *de omvang* van de groep mensen met LVB problematiek binnen de GGZ geen harde uitspraken gedaan kunnen worden. Wel wordt aangegeven dat vanuit de literatuur naar voren komt dat ongeveer 2,5% van de bevolking een lichte verstandelijke beperking heeft (IQ tussen 50 en 70) en dat een groep, namelijk 12,5% van de bevolking een IQ heeft tussen de 70 en 85 en daarmee tot de groep van zwakbegaafden kan worden gerekend. In Nederland wordt de groep mensen met een IQ tussen de 50 – 70 en tussen 70 en 85 samen gerekend tot de groep mensen met een lichte verstandelijke beperking omdat zij vaak dezelfde tekortkomingen hebben in de adaptieve vaardigheden.

Zoals al eerder in deze notitie is aangegeven hebben mensen een lichte verstandelijke beperking een grotere kans op het ontwikkelen van (ernstige) psychiatrische, verslaving en/of gedragsproblematiek

Op basis van bovenstaande wordt verondersteld dat zich onder GGZ cliënten een substantiële groep van mensen met LVB-problematiek bevindt. Er kunnen echter geen harde uitspraken worden gedaan over aantallen. Cliënten in de (reguliere) GGZ worden niet standaard gescreend of onderzocht op LVB. Vermoeden is echter dat er bij 10 tot 40% van der cliënten binnen de GGZ ook sprake is van LVB-problematiek.

IX. Knelpunten en leemtes

1. Andere wijze van benaderen en behandeling

Waar men in de reguliere GGZ primair uitgaat van eigen verantwoordelijkheid van cliënten wordt in de VG sector meer uitgegaan van bejegening, begeleiding en ondersteuning om de cliënt te helpen bij het participeren in de samenleving. Daarnaast wordt binnen de GGZ het gedrag van een cliënt in het licht gezet van de stoornis terwijl in de VG sector de invloed van de omgeving veel meer wordt meegewogen en men vanuit een contextuele benadering proactiever te werk gaat. Deze benadering staat op gespannen voet met de benadering in de GGZ sector waar eigen regie van de cliënt centraal staat.

In het verlengde hiervan ligt er een uitdaging binnen de GGZ om bij hun interventies een goede balans te vinden tussen bemoeizorg en eigen regie en verantwoordelijkheid van de cliënt op het versterken van praktische en sociale vaardigheden en/of interventies.

Er zijn onvoldoende evidence based practices voorhanden als het gaat om de effectiviteit van behandelingsmethodes bij mensen met LVB. VG instellingen hebben veelal zelf een eigen zorgaanbod ontwikkeld dat ten dele is beschreven. Er is onvoldoende kennisuitwisseling tussen de GGZ en VG sector zowel daar waar het gaat om begeleiding en bejegening als waar het gaat om behandeling van psychiatrische aandoeningen. In het verlengde daarvan is er onvoldoende samenwerking tussen beide sectoren.

2. Gebrek aan vervolgvoorzieningen

Ook vanuit de GGZ-sector wordt geconstateerd dat er onvoldoende vervolgvoorzieningen zijn, vooral verblijfsvoorzieningen (beschermd wonen) voor de groep (SG)LVB. Gevolg is dat cliënten vaak noodgedwongen te lang in zorg zijn bij een gespecialiseerde VG of GGZ instelling. Maar ook dat ze te lang op wachtlijsten staan bij de instellingen voor opname die wel (langdurig) verblijf bieden.

Conclusie

Vermoeden is dat bij 10 tot 40% van de cliëntenpopulatie binnen de GGZ sprake is van LVB-problematiek. Ten aanzien van behandeling, begeleiding, bejegening wordt binnen de GGZ meer nadruk gelegd op eigen verantwoordelijkheid van de cliënt en minder op het bieden van vormen van ondersteuning van de cliënt om hem of haar te helpen bij het participeren in de samenleving.

Binnen de GGZ wordt mensen geconfronteerd met mensen met LVB en psychiatrische en/of gedragsproblemen die langere dan nodig in de voorziening blijven omdat vervolgvoorzieningen niet aanwezig zijn (met namen op vormen van beschermd wonen) en/of er bij deze voorzieningen wachtlijsten bestaan.

Uit verschillende bronnen is naar voren gekomen dat voor de juiste begeleiding van overlastgevende en criminele jongeren met LVB-problematiek voldoende expertise nodig is op drie terreinen namelijk behandelen, bejegenen en beveiligen. Organisaties uit de VG-sector, GGZ en Justitiële sector hebben veel expertise op één of meerdere van deze gebieden maar zelden op alle drie de terreinen.

X. Aanbevelingen

De doelen voor deze notitie waren:

a. Het bieden van achtergrond informatie over LVB in combinatie met GGZ problematiek.

b. Het signaleren van knelpunten en leemtes binnen de zorg van mensen met LVB en/of GGZ problematiek in z'n algemeenheid en specifiek toegespitst op de aanpak van de Top 600.

c. Het formuleren van aanbevelingen voor verbetering van het zorgaanbod voor mensen met LVB en/of GGZ problematiek en in het bijzonder van jongeren en jongvolwassenen met LVB en/of GGZ problematiek binnen de Top 600.

d. Het scheppen van enige orde in de veelheid aan meningen en initiatieven rondom het onderwerp LVB.

e. Bovenstaande dient ook om op basis van de aanbevelingen een ambtswoninggesprek te organiseren over verbeteringen in de LVB (VG) sector en in het bijzonder ten behoeve van de Aanpak Top 600 voor mensen met LVB met GGZ problematiek.

Op basis van de achtergrond informatie en de gesignaleerde knelpunten en leemtes zijn de volgende aanbevelingen geformuleerd.

1. Het is wenselijk nader vast te stellen welke verbeteringen er mogelijk zijn om alle jongeren/jongvolwassenen in het kader van de Top 600 te benaderen om mee te werken aan een screening door de GGD. Het gaat hierbij onder andere om het verbeteren van de bereikbaarheid van de jongeren de wijze waarop jongeren benaderd / gemotiveerd kunnen worden om deel te nemen aan een screening.

2. Het is wenselijk nader vaststellen en bepalen hoe de regisseurs bij de aanpak vanuit pijler 1 en zo nodig pijler 3 dienen om te gaan met het bejegeningadvies dat door de GGD wordt afgegeven bij het ontwikkelen en uitvoeren van het plan van aanpak binnen hun pijler.

3. In het verlengde van de hiervoor genoemde aanbeveling is het wenselijk nader vast te stellen op welke wijze de voortgang van de uitvoering van het advies wordt gemonitord en de taak en functie die de GGD hierbij heeft.

4. Het is wenselijk vast te stellen welke informatie voorkomend uit de screening (en diagnose en behandelplan) gedeeld mag worden zonder de wet (wet op de geneeskundige behandelovereenkomst = WGBO) geweld aan te doen.

5. Het verdient aanbeveling naar de samenstelling van de indicatiecommissie te kijken wat als ook naar de taken en verantwoordelijkheden die de leden van de commissie hebben met betrekking tot het aanbieden van zorg.

6. Het beschikbare aanbod binnen de VG-sector dient inzichtelijker te worden gemaakt zodat bij het plan van aanpak hiervan gebruik gemaakt kan worden. Daarnaast is het wenselijk dat, gelet op de al geconstateerde tekorten in het aanbod, tussen alle betrokken partijen afspraken worden gemaakt over gezamenlijk inspanningen om een aanbod voor personen uit de Top 600 te ontwikkelen. Dit geldt niet alleen voor het bestaande aanbod binnen Amsterdam, maar ook die voorzieningen buiten Amsterdam die een aanbod hebben voor de groep SGLVB. Het gaat hierbij om een geïntegreerd aanbod op alle leefgebieden. Daarnaast gaat het ook om afspraken maken over het verlenen van voorrang voor personen uit de Top 600.

7. Het is wenselijk dat zowel de VG-sector als de GGZ deskundigheidsbevorderende activiteiten aanbieden aan alle partijen betrokken bij de Top 600 over bejegening, behandeling en beveiliging voor mensen met LVB en GGZ problematiek.

8. Er zijn en worden in de stad verschillen initiatieven en voorstellen ontwikkeld om de zorg voor mensen met LVB en vooral SGLVB te verbeteren, mede naar aanleiding van de Top 600. Aanbeveling is nader overleg te voeren met de betrokken instellingen en de initiatieven op elkaar af te stemmen om gezamenlijk tot een zo goede mogelijk aanpak van de doelgroep LVB te komen.

9. Het is wenselijk om nadere afspraken met de VG sector te maken over de ontwikkelingen binnen de sector uitgaande van de bezuinigingen en overhevelingen naar lagere overheden van financiering van de zorg.

10. Het is wenselijk om met zowel met de VG- als de GGZ sector nader afspraken te maken over uitwisselen van kennis en ervaringen en in het verlengde om activiteiten op deskundigheidsbevordering aan te bieden bij die partijen en sectoren die een aanbod hebben op het gebied van LVB.

11. Het is wenselijk om de regie binnen de gemeente bij een dienst te beleggen. Deze dienst heeft voldoende mandaat om afspraken te maken met instellingen en te sturen op afstemming en samenwerking.

2 maart 2012/ WZS/GGD

Bijlage:

1. Interviews die hebben bijgedragen bij het tot stand komen van deze notitie zijn:

Gesprekken over LVB en zorgaanbod binnen de sector LVB.

- [redacted] Universiteit van Amsterdam
- [redacted] – William Schrikker Stichting
- [redacted] - Cordaan
- [redacted], AMSTA
- [redacted]
- [redacted], Cliënten Cordaan
- [redacted], Verwantenraad Cordaan
- [redacted]
- [redacted]
- MO-zaak: [redacted]
- VGN: [redacted]
-

Mede dank aan [redacted], WZS, afdeling Programma's en Ontwikkeling

2. Resultaten expertmeeting SGLVG

De conclusies en resultaten van de door WZS gehouden expertmeeting over SGLVG in juni 2010 zijn meegenomen in deze notitie. Aanwezig waren:

- [redacted], GGD
- [redacted], De Borg
- [redacted] de Kei
- [redacted], Arkin
- [redacted], Agis
- [redacted], Leger des Heils
- [redacted] Volksbond
- [redacted] HVO-Querido
- [redacted] MEE
- [redacted], PIOA
- [redacted], Amsta
- [redacted], Cordaan
- [redacted], Trimbos

3. Geraadpleegde literatuur:

- *'Licht verstandelijk gehandicapten in de GGZ, een verkennend onderzoek'. Trimbosinstituut 2010*
- *'Beleid (j)LVG zorg 2012', Zorgverzekeraars Nederland*
- *'LVG en VG in de MO, Trimbosinstituut/ RUU, 2010 L. Moerdijk*
- *'LVG en jeugdcriminaliteit, William Schrikkerstichting 2007, M. Boertjes, M.S. Lever*

- *'Een complex probleem, passende zorg voor verslaafde justitabelen met co-morbide psychiatrische problematiek en een licht verstandelijke handicap'. WODC 2009.*

- *'Zware bagage, psychische problemen en verstandelijke beperkingen bij allochtone kinderen in Amsterdam, een inventariserend onderzoek', GGD en UvA*

- *'Licht verstandelijk gehandicapten jongeren met probleemgedrag – signaleringsrapport,* door het College Bouw ziekenhuisvoorzieningen, 2004.

Aanpak Top 600 3e Pijler

Preventief Interventie Team (PIT)

Sociale leerbaarheid

Februari 2012

Gemeente Amsterdam

Het PIT

Met het Preventief Interventie Team, kortweg het PIT, kiest de gemeente Amsterdam voor een nieuwe werkwijze die snel en gericht risicokinderen en -jongeren (inclusief hun gezinnen) signaleert en benadert. Met risicokinderen/jongeren wordt bedoeld: kinderen/jongeren die een gerede kans lopen af te glijden naar schooluitval, overlast en (kleine) criminaliteit.

De aanpak heeft de volgende belangrijke kenmerken:

- Signaleren in een vroeg stadium
- Snel handelen
- Een goede informatiepositie
- Passende hulp leveren

Het PIT bestaat uit ervaren en kwalitatief sterke medewerkers met een brede en inhoudelijke expertise op verschillende domeinen zoals psychiatrie, lichtverstandelijke beperking en probleemgezinnen. Het team signaleert, screent en weegt de aard en de ernst van de problemen en risico's van het kind en het gezin en doet een verdiepend onderzoek bij het kind als daar aanleiding voor is. In de werkwijze van het team zijn de nieuwste wetenschappelijke

inzichten op het gebied van de neuropsychologie (screening op sociale leerbaarheid) geïntegreerd in een praktische aanpak. Deze manier van werken biedt wetenschappelijk inzicht in wat een kind daadwerkelijk kan en nodig heeft. Het PIT draagt er zorg voor dat vervolgens passende hulp wordt ingezet.



Wat is Sociale Leerbaarheid?

Doelstelling:

De gemeente Amsterdam wil kinderen die een verhoogd risico lopen op problemen in de sociale ontwikkeling, snel en preventief hulp bieden, met als doel het risico op het ontwikkelen van ernstige gedragsproblemen te verkleinen. De aanpak beoogt een interventie systematiek te ontwikkelen en te evalueren waardoor effectiviteit van interventie wordt vergroot en 'stapeling' van hulpverlening wordt voorkomen.

==========

TOELICHTING:

Sociale ontwikkeling en hoe makkelijk het mis kan gaan:

Als je sociaal goed functioneert, dan ben je in staat je eigen doelen in het leven na te streven, waarbij je rekening houdt met de belangen van andere personen in je omgeving. Je bent in staat om te begrijpen wat belangrijk is voor anderen en je hebt inzicht in de gevolgen van je handelen voor iemand anders en voor jezelf. Om rekening te kunnen houden met anderen, moet je soms je eigen behoeften en wensen kunnen uitstellen.

Kinderen moeten tijdens het opgroeien veel vaardigheden leren om uiteindelijk sociaal functionerende volwassenen te worden. Gelukkig hebben de meeste mensen een aangeboren gevoeligheid voor sociale signalen en een aangeboren neiging om zich in anderen te verplaatsen en met anderen mee te voelen (empathie). Bij sommige kinderen zijn die mechanismen niet goed aangelegd, of de werking ervan wordt verstoord door ongunstige omstandigheden. Andere kinderen groeien op onder omstandigheden waar er weinig goede voorbeelden van sociaal gedrag beschikbaar zijn, waardoor ze niet goed leren hoe ze zich aan hun sociale omgeving moeten aanpassen. Weer andere kinderen hebben een heel goed inzicht in sociale signalen en kennen de sociale regels, maar kunnen hun eigen behoeften of emoties niet beheersen, waardoor ze grensoverschrijdend gedrag laten zien. Kortom, er zijn veel redenen waardoor de sociale ontwikkeling verstoord kan raken, zowel biologische redenen (aanleg) of doordat de omstandigheden ongunstig zijn. Kinderen kunnen dan ernstige gedragsproblemen ontwikkelen en ouders en leerkrachten hebben dan een moeilijke opvoedingstaak. Het PIT wil ouders en leerkrachten ondersteunen bij het vinden van oplossingen en behandeling als de sociale ontwikkeling van een kind dreigt mis te lopen.

==========



Signalering van risicokinderen:

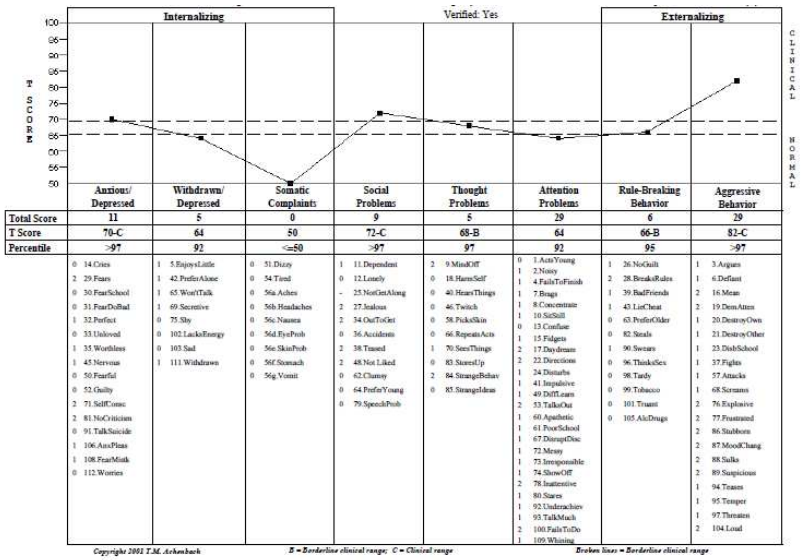
De kinderen met een verhoogd risico worden gevonden in drie groepen:

- Kinderen uit gezinnen van de 'top 600' groep; kinderen uit gezinnen waar een gezinslid herhaaldelijk een delict heeft gepleegd
- Kinderen die worden gesignaleerd door de leerplichtambtenaar omdat ze een hoog schoolverzuim laten zien
- Kinderen die door basisschool leerkrachten worden ervaren als verhoogd agressief of moeilijk aanstuur baar

Screening van risico:

Medewerkers van het PIT komen snel in actie als er sprake is van een risicosignalering zoals hierboven beschreven. Om het ontwikkelingsrisico te onderzoeken wordt de leerkracht gevraagd om een screeningslijst in te vullen die de aard en de ernst van de zorgen van de leerkracht over het kind in beeld brengt. Daarnaast wordt een vergelijkbare vragenlijst ingevuld door de ouders en wordt bij de ouders nagegaan in hoeverre zij problemen met de opvoeding

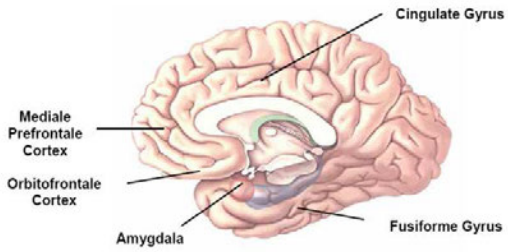
van hun kind ervaren. Als de leerkracht aangeeft dat het kind dwars en moeilijk corrigeerbaar gedrag laat zien, komt het kind in aanmerking voor verdiepend onderzoek in fase II.



Een voorbeeld van een score van de leerkracht vragenlijst: in de twee rechterkolommen is zichtbaar dat het kind vaak regel overschrijdend gedrag laat zien en agressief kan zijn (boven de streep is er sprake van serieus problematisch gedrag). Het kind laat ook problemen in het sociale functioneren zien en de leerkracht ziet ook emotionele problemen bij het kind (angst). Dit kind gaat door voor verdiepend onderzoek(fase II) om een optimaal preventief arrangement te kunnen opstellen.

Verdiepend onderzoek: fase II

In fase twee is de doelstelling om in beeld te brengen waarom bij het kind de sociale ontwikkeling wordt bedreigd en hoe het komt dat het kind dreigt af te glijden naar de ontwikkeling van problematisch gedrag. Om het kind preventief de juiste hulp te kunnen bieden wordt het profiel van de sociale leerbaarheid van het kind in beeld gebracht. Via de coördinaten van sociale leerbaarheid kan daarna het optimale interventie arrangement worden opgesteld.



Belangrijke hersenstructuren die betrokken zijn bij sociaal gedrag

Op school wordt het kind neuropsychologisch[1] onderzocht gedurende 2 dagdelen. Tijdens dit onderzoek wordt het *profiel van sociale leerbaarheid* bepaald.

Profiel van sociale leerbaarheid:

Coördinaat 1: snappen van sociale informatie

Het is belangrijk dat een kind in staat is om te navigeren in de sociale omgeving doordat het snapt wat de sociale omgeving verwacht, wat anderen bedoelen en wat er aan de hand is.

Het kind krijgt taken waarmee we kunnen zien of het kind sociale signalen kan 'lezen'. Kan het kind bijvoorbeeld gezichtsuitdrukkingen begrijpen? Is het kind in staat om emotionele betekenis uit gesproken taal te halen? Kan het kind sociale oorzaak-gevolg relaties begrijpen? Hoe is de intelligentie? Hoe leerbaar is het kind in dit opzicht? We meten bijvoorbeeld op welke onderdelen van een sociale situatie het kind let als het naar een sociale situatie kijkt met de eye-tracker, waarmee we de oogbewegingen van het kind kunnen volgen. Dit zegt iets over de sociale aandacht, let het kind op de juiste elementen in een sociale situatie?



Een voorbeeld van verschillende emotionele uitdrukkingen waar een kind onderscheid tussen moet kunnen maken om informatie te krijgen over de emotionele toestand van de ander (subtaak ANT, Amsterdamse Neuropsychologische Taken).

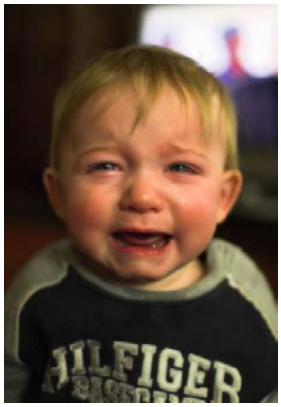
Coördinaat 2: sociaal perspectief nemen, mentaliseren en empathiseren

Om in sociale situaties te kunnen functioneren is het belangrijk dat een kind in staat is zich in de ander te verplaatsen. Dat is de basis om rekening te kunnen houden met een ander, de grenzen

[1] *neuropsychologisch: op zoek naar de hersen(dis)functies die mogelijk onderliggend zijn aan het gedrag*

van een ander te respecteren en te kunnen anticiperen op wat het effect van je eigen gedrag op een ander zal zijn.

Niet alleen het begrijpen van een ander (mentaliseren) is belangrijk, maar ook het voelen wat de ander voelt (empathie) is een belangrijk sociaal signaal waardoor je rekening kunt houden met de gevoelens van een ander in het sociale verkeer.



Een voorbeeld van een empathie taak: iedereen die naar dit plaatje kijkt voelt mee met het kind. Tijdens het onderzoek meten we huidgeleiding en hartslag bij het kijken naar dergelijke plaatjes: wie 'meevoelt' heeft een verhoogde hartslag en een verhoogde huidgeleiding, een reactie die door het brein automatisch wordt opgestart (maar die ook verstoord kan zijn).

Coördinaat 3: sociale scripts

Tijdens het opgroeien leert een kind van de omgeving wat geaccepteerd en adequaat sociaal gedrag is. In dit deel van het onderzoek brengen we de 'sociale scripts' van een kind in beeld. Wat vindt het kind normaal sociaal gedrag? Hoe is de morele ontwikkeling? En hoe denkt het kind over zichzelf in sociaal opzicht. Vindt het kind zijn of haar eigen gedrag problematisch, kan het kind het eigen gedrag evalueren en kritisch naar zichzelf kijken? Het kind beantwoordt vragen over het eigen functioneren en over sociale regels en normen.

Coördinaat 4: zelfregulatie

Om sociaal adaptief gedrag te kunnen laten zien moet een kind in staat zijn het eigen gedrag en denken te sturen. Dus, kan een kind zich beheersen als het boos is? Is het kind in staat om, ook in situaties die heel verleidelijk zijn, rekening te blijven houden met de grenzen van een ander?

In dit onderdeel van het onderzoek meten we bijvoorbeeld de beloningsgevoeligheid van een kind. In hoeverre kan een kind zich beheersen als er een korte termijn beloning is en rekening

blijven houden met de langere termijn doelstelling? Om te zien hoeveel moeite dat een kind kost, meten we via houdgeleiding en hartslag de stress die dit voor een kind oplevert.

Ook meten we de reacties van een kind bij een taak waar de frustratie hoog oploopt: wat gebeurt er met de zelfbeheersing als alles mis gaat?



Voorbeeld van een taak: op de computer wordt een gokspelletje aangeboden: met veel risico is er veel te winnen, maar als je weinig risico neemt is het resultaat uiteindelijk beter. Wat is de strategie van het kind bij deze taak? Is er voldoende zelfbeheersing?

Evaluatie: Fase III

Het effect van de interventie wordt na 6 maanden (en na een jaar) geëvalueerd doordat de problemen opnieuw worden gemeten (de leerkracht vult de vragenlijst in). De PITter volgt de ontwikkeling van het kind.

…Profiel van sociale leerbaarheid…

==========

Hoe ziet dat eruit in de praktijk?

Voorbeeld [redacted]:

[redacted] komt uit de top 600 groep. [redacted] is 13, zit op de praktijkschool en komt uit een eenoudergezin. Zijn oudere broer komt veelvuldig in aanraking met de politie, zijn oudere zus heeft geen baan. Moeder ervaart de opvoeding als zwaar en [redacted] geeft veel problemen. Op school is hij vanwege regel overschrijdend gedrag niet meer te handhaven, daarnaast heeft men de indruk dat zijn intelligentie te laag is om van dit schooltype te kunnen profiteren. Op basis van zijn gedragsprofiel (screening met behulp van de leerkracht) komt [redacted] in aanmerking voor screening in fase II.

Coördinaat 1: snappen van sociale informatie

[redacted] blijkt over een laaggemiddelde intelligentie te beschikken. Hij heeft veel moeite met taal en heeft een achterstand in woordenschat en grammatica (taalontwikkeling). Deze taalachterstand drukt zijn IQ score, maar [redacted] heeft een vrijwel leeftijdsadequaat praktisch-visueel inzicht. Een sterke kant van [redacted] is dat hij een heel goed geheugen heeft, ook voor talige informatie. Hij kan dus goed leren! [redacted] heeft moeite met het begrijpen van sociale signalen, vooral gezichtsuitdrukkingen kan hij moeilijk herkennen. Daardoor voelt hij zich snel op het verkeerde been gezet in sociale situaties. Hij ziet angst en verdriet consequent aan voor 'boosheid'. [redacted] heeft moeite met planning en overzicht, en daardoor met zelfstandig werken. Maar als hem structuur en aanwijzingen worden gegeven kan hij goed presteren en heeft hij plezier in het leveren van een prestatie. [redacted] is gemotiveerd om te leren!

Coördinaat 2: sociaal perspectief nemen, mentaliseren en empathiseren

[redacted] is emotioneel nog jong, hij denkt nog egocentrisch, zoals een jonger kind. Hij vindt het lastig om zich in een ander te verplaatsen en daardoor gaat hij vaak van zichzelf uit. Hij heeft geen moeite om zich in een ander in te leven, maar als je niet snapt wat de ander bezig houdt, dan zie je vaak over het hoofd wat er in de ander omgaat. Maar [redacted] vindt het erg belangrijk dat anderen tevreden over hem zijn en dat hij het 'goed' doet in de ogen van een ander. Hij doet moeite om het de ander naar de zin te maken. Dus als de ander helder is in zijn of haar verwachtingen naar [redacted] zal hij zich met plezier aanpassen. Echter, uit zichzelf vindt hij het lastig om te snappen wat er van hem wordt verwacht, hij vindt het immers moeilijk om sociale signalen te lezen. Op school wordt dit terug gezien doordat [redacted] zich niet aan de regels lijkt te houden. Het is echter de vraag of de regels voldoende duidelijk zijn voor [redacted]

Coördinaat 3: sociale scripts

[redacted] kent de sociale regels, weet hoe het hoort. [redacted] is onzeker over bijna alles wat hij doet, over zijn uiterlijk, zijn vaardigheden met sport, zijn schoolprestaties, etc. Hij denkt al snel dat iedereen hem stom vindt en boos op hem is en daar gedraagt hij zich naar. [redacted] wil het graag de ander naar de zin maken, maar weet niet hoe, hij is weinig sociaal vaardig. Als hij bang is voor problemen, loopt hij bijvoorbeeld weg. Op school ziet dat eruit als spijbelen en je niet aan de afspraken houden, voor [redacted] is het een manier om problemen te vermijden omdat hij niet weet hoe hij het anders moet aanpakken.

Coördinaat 4: zelfregulatie

[redacted] is flexibel en heeft een goede sociale alertheid en aandacht. Hij is gevoelig voor sociale signalen, maar heeft wel moeite om die te begrijpen. Hij heeft geen moeite om rekening te houden met een ander, hij is niet impulsief. Hij is wel snel gefrustreerd en heeft nog weinig mogelijkheden tot zijn beschikking om zijn frustratie te beheersen of anders te uiten dan in boosheid. Omdat [redacted] leerbaar is, kan hij mogelijk profiteren van een training waarin je leert om je frustratie meer sociaal adequaat vorm te geven en frustrerende situaties op te lossen.

Concluderend is [redacted] sterk in: aandacht, verbaal leervermogen, praktisch-visueel inzicht, kennis van sociale scripts, oorzaak-gevolg redeneren, kritisch naar zichzelf kijken, motivatie om te presteren en motivatie om zijn gedrag te veranderen. Hij is gevoelig voor complimenten en wil graag rekening houden met een ander

Wat hij nog moet leren is: beter omgaan met frustratie (alternatief gedrag leren), emoties leren lezen van anderen, bewust mentaal perspectief nemen (mentaliseren), planmatig denken, ordenen en structureren.

Bij het bespreken van de bevindingen met school en moeder werd ervoor gekozen om [redacted] op school te ondersteunen met structuur en planning, zodat hij beter van zijn sterke kanten kan profiteren. Daarnaast krijgt hij extra aandacht voor de taalontwikkeling, zodat ook een betere taal zijn sociale ontwikkeling kan ondersteunen. Omdat de thuissituatie zwaar is voor moeder en [redacted] thuis mogelijk ongunstige sociale scripts krijgt aangereikt, zal hij naar de buitenschoolse opvang gaan waar hij ook sociale vaardigheidstraining zal krijgen zodat hij zijn sociale gedragsrepertoire kan uitbreiden. Omdat [redacted] gemotiveerd is, kritisch naar zichzelf kijkt en een goed geheugen heeft, wordt zijn leerbaarheid gunstig ingeschat. De PITter zal de voortgang in de ontwikkeling van [redacted] monitoren en erop toezien dat het juiste hulpverleningsarrangement wordt uitgevoerd.

==========

Kracht van de werkwijze:

- *Snelheid:* Snelle interventie door de PITter en het team, zodat ernstige problemen kunnen worden voorkomen: na signalering door de PITter is de screening in fase II na enkele weken afgerond en de informatie beschikbaar voor school, ouders en hulpverlening
- *Concrete plannen op maat:* Het *profiel van sociale leerbaarheid* geeft concrete aanknopingspunten voor de aanpak, leerkrachten, ouders en hulpverleners krijgen concrete targets en plannen voor uitvoering van de hulpverlening die optimaal is afgestemd op het kind of de jongere. Aanpakken met behulp van de sterke kanten van het kind.



Meer weten?

PIT@dmo.amsterdam.nl

Actieplan

Stage/werkplekken Top600

Programmabureau Top600

in samenwerking met Dienst Werk en Inkomen

top600

Met zorg aangepakt!

Gemeente Amsterdam

6 maart 2012 - concept

Inhoudsopgave

1. Inleiding 2

2. Beeld Top600 4

3. Aandachtspunten per subgroep 6

3.1. Vanuit detentie 6

3.2. Vanuit school, werk of uitkering 6
3.2.1 School 6
3.2.2 Werk 7
3.2.3 Uitkering 7

3.3 Vanuit situatie zonder dagbesteding en inkomen 8

4. Inzet op maat 9

4.1 Inzet op de persoon: ter voorbereiding 9
4.1.1 Praktische begeleiding 9
4.1.2 Psychische/ psychiatrische begeleiding 10
4.1.3. Voorbereidende trajecten DWI 10

4.2 Inzet op de werkgever: voorbereiding werkgever 11
4.2.1 Contract 11
4.2.2 Verzekering/ borgstelling 12

4.3 Uitvoering: inzet werkgever en persoon zelf 12
4.3.1 Begeleiding werkgever 12
4.3.2 Proefplaatsing 13
4.3.3 Begeleiding persoon 13
4.3.4 Politietoezicht: veiligheid 13

5. Voorstel voor pilot Top600 15

6. Financiering 17

7. Actiepunten 18

1. Inleiding

Op 1 mei 2011 is de aanpak Top600 formeel van start gegaan. De 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt. De aanpak kent drie hoofdlijnen die met elkaar samen hangen:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Een groot deel van de personen die op de lijst 600 staat, is uitgevallen op school, heeft nauwelijks werkervaring en kampt met de nodige problemen. Dit kan gaan om psychische maar ook om andersoortige problemen (huisvesting of schulden). Een zinvolle dagbesteding hebben deze personen in veel gevallen niet.

Doel: aan het werk

Om deze personen een toekomstperspectief te bieden en hen uit de criminaliteit te houden, is werk een belangrijke factor. Ervaringen met werktrajecten laten zien dat criminele jongeren weer het vertrouwen kunnen opbouwen dat zij ook op een normale manier door kunnen in het leven. Voor de meeste personen in de Top600 is het niet haalbaar direct bij een werkgever te starten. Deze personen zullen hierop voorbereid (moeten) worden. Dit kan door middel van:

- een leerwerktraject via de Dienst Werk en Inkomen (zoals bijvoorbeeld bij de Herstelling)
- stage lopen bij een werkgever (als persoon nog op school zit)
- het starten van een Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL-opleiding): 4 dagen werken bij een werkgever en 1 dag naar school.
- tijdelijk werken bij een werkgever via een proefplaatsing of een werkervaringsplek.

Doel van deze voorbereidende stappen is hen (duurzaam) toe te leiden naar werk. Hiervoor zijn werkgevers nodig die bereid zijn deze personen een kans te geven in hun bedrijf.

Het opdoen van werkervaring bij werkgevers is een belangrijke stap richting werk. Om die reden is met betrokken ketenpartners, brancheverenigingen en ondernemers een gesprek in de ambtswoning van de burgemeester gevoerd op 1 december 2011. In dit ambtswoninggesprek stonden de mogelijkheden centraal om personen uit de Top600 een stageplek of een werk(ervarings)plek aan te bieden. Ondernemers gaven aan dit onder bepaalde voorwaarden te willen doen.

Besluitvormingsproces

Dit actieplan geeft weer welke acties nodig zijn om deze personen van de Top600 aan het werk te krijgen en werkgevers hierin te begeleiden. De Dienst Werk en Inkomen heeft een aantal instrumenten beschikbaar en wil deze specifiek voor de Top600-groep inzetten. Dit plan wordt om die reden ter besluitvorming aangeboden aan zowel wethouder van Es (DWI) als aan burgemeester Van der Laan (Top600).

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 is een analyse opgenomen van de eerste groep Top600-personen om een beeld te krijgen waar deze personen staan in het leven. In hoofdstuk 3 wordt beschreven welke afspraken met ketenpartners nodig zijn om personen vanuit hun situatie richting werk te begeleiden. Het is noodzakelijk een aantal extra maatregelen te treffen om deze personen op een goede manier in beeld te hebben en hen te begeleiden naar werk. Ook nadat zij bij een werkgever aan de slag zijn, is intensieve begeleiding nodig. Deze maatregelen komen terug in hoofdstuk 4. Voorstel is om met een pilot te starten (hoofdstuk 5). Financiering en actiepunten sluiten het actieplan af.

2. Beeld Top600

Ter voorbereiding van het ambtswoninggesprek op 1 december 2011 is de eerste groep van 253 personen geanalyseerd op de gebieden schoolloopbaan en werk & inkomen. Deze gegevens geven een beeld van de situatie in november 2011. Hierin hebben zich in de tussentijd al wijzigingen voorgedaan.

Uit de analyse van deze groep komt het volgende beeld naar voren:

- 63% is tussen 18-24 jaar.
- 70% heeft geen startkwalificatie[1], van 26% is dit onbekend en 4% heeft wel een startkwalificatie.
- De meeste personen hebben beperkte werkervaring opgedaan in het verleden. De werkervaring die ze hebben is vaak van korte duur.
- Bijna de helft van de ouders leeft van een uitkering (via Dienst Werk en Inkomen of via het UWV).
- Het merendeel van de personen op de lijst staat nog ingeschreven op het adres van (een van) de ouders of 'woont' op diverse adressen in de stad (bij familieleden, vrienden of via de hulpverlening).

Op grond van de analyse zijn drie groepen te onderscheiden:

1. **personen in detentie**
   a. in voorlopige hechtenis:
      personen verblijven gemiddeld 41 dagen in de Bijlmerbajes
   b. afgestraften: zitten op dit moment hun gevangenisstraf uit (zij zijn door de rechter afgestraft)

   Eind november zaten 61 personen van de 253 personen vast. Ongeveer de helft zat in voorlopige hechtenis en de helft zat zijn straf uit.
   Op dit moment zitten er van de lijst (totaal 553 personen): 134 personen vast.

   Van belang is dat bij personen in de PI (die hun straf uitzitten) de PI en de reclassering verantwoordelijk zijn voor arbeidstoeleiding. Dit geldt niet voor personen die in voorlopige hechtenis zitten in het Huis van Bewaring. In het Huis van Bewaring kan de persoon via de 'nazorg detentie' op de vijf leefgebieden[2] begeleid worden.

2. **personen op school, met werk of een uitkering:**

   a. **school**
      50 personen staan ingeschreven op een school.
      Hiervan zijn 24 personen leerplichtig (tot 18 jaar) en 26 personen bovenleerplichtig (ouder dan 18 jaar)[3].

   b. betaald **werk**
      26 van de 253 hebben een baan. Nadere analyse laat zien dat deze personen vooral werkzaam zijn in de horeca en bij de grootwinkelbedrijven. Het gaat in 24 gevallen om een parttime baan en in 2 gevallen om een fulltime baan.

[1] Een startkwalificatie is een HAVO of VWO-diploma of een diploma voor een MBO-niveau 2 opleiding.
[2] Identiteitsbewijs, inkomen, huisvesting, schulden en passende zorg.
[3] Als een persoon het onderwijs verlaat zonder startkwalificatie en hij is nog geen 23 jaar valt hij onder de aanpak voortijdig schoolverlater. Dit betekent dat Bureau Leerplicht Plus de persoon elk half jaar benadert om de persoon richting een andere school te begeleiden of richting werk via het Jongerenloket van DWI als school geen optie is.

c. een **uitkering**
   35 personen ontvangen een uitkering:
   - 9 o.g.v. Wet Investeren in Jongeren (WIJ)[4]
   - 10 o.g.v. Wet Werk en Bijstand (WWB)
   - 16 o.g.v. Wajong (jonggehandicapten)[5]

3. Overige personen
Ruim een derde van de gehele groep 'blijft over'. Deze groep zit niet vast, heeft geen (legaal) inkomen en geen dagbesteding. De groep die wellicht het lastigst te bereiken is.

Conclusie
Op basis van bovenstaande analyse is duidelijk dat de Top600 een groep vertegenwoordigt waar schooluitval hoog is, werkervaring gering en veel personen kampen met diverse problemen. Daarnaast is van een grote groep geen (legaal) inkomen bekend. Slechts 10% is nu zelfstandig in staat een inkomen te verwerven.

Uit de eerste 110 uitgevoerde screeningen van de GGD blijkt bovendien dat de helft van deze personen een persoonlijkheidsstoornis heeft en/ of verstandelijke beperkt is. Een deel van deze groep zal niet in staat zijn te werken en voor deze personen is een dagbestedingstraject of werken via de sociale werkvoorziening wellicht mogelijk.

Kortom, de personen op de lijst Top600 hebben een afstand tot de arbeidsmarkt. Voor een groot deel van deze personen is de afstand tot de arbeidsmarkt zelfs groot tot zeer groot is.

In 2009 – 2011 heeft in Zuidoost de Top 50-aanpak voor een vergelijkbare doelgroep gefunctioneerd. Verwachting op basis van ervaring met die Top 50 is dat er van de hele Top600 60-70 personen in aanmerking kunnen komen voor een werkervaringsplek of stageplek via DWI.

[4] Vanaf 1 januari 2012 is de WIJ-uitkering overgezet naar een WWB-uitkering, in verband met gewijzigde wetgeving.
[5] Wajong: Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten.

3. Aandachtspunten per subgroep

Uit de analyse zijn drie groepen te onderscheiden. In dit hoofdstuk is per groep beschreven wat specifiek nog nodig is om de persoon vanuit de situatie waarin zij zitten richting werk te kunnen begeleiden. Het gaat om bestaande werkprocessen met ketenpartners. Deze werkprocessen moeten voor de Top600 aangescherpt worden. Het Programmabureau Top600 speelt hierin een belangrijke rol.

3.1. Vanuit detentie

De volgende opties zijn er vanuit detentie:

- persoon gaat terug naar school
- persoon gaat aan het werk, mogelijk via voorbereidende stappen. Dit kan via het advies van de reclassering bij voorwaardelijke invrijheidsstelling. Afgestraften kunnen aan het eind van hun detentieperiode onder bepaalde voorwaarden vrijkomen.

Van belang is de koppeling te maken met het plan van aanpak van de regisseur en het detentie en re-integratieplan dat wordt opgesteld in de PI. Werk is namelijk een onderdeel in het detentie en re-integratieplan. Bij afgestraften geldt dat zij zo veel mogelijk in de PI Lelystad hun straf uitzitten. In de PI kan scholing plaatsvinden en ook arbeidstoeleiding.

Nazorg detentie
In het kader van nazorg detentie houdt DWI in twee locaties drie dagedelen van de PI in Amsterdam spreekuur. Hierin wordt de persoon voorbereid op zijn periode na detentie. Op dit moment komen personen van de Top600 ‘bij toeval’ op dit spreekuur terecht. Op basis van de detentielijst Top600 zal DWI de personen die in Amsterdam vast zitten op het spreekuur krijgen via de medewerkers maatschappelijke dienstverlening in de PI. Op deze manier start DWI in de PI met personen van de Top600. De dienstverlening kan nadat personen vrijkomen direct voortgezet worden.

Werkstraf
Een deel van deze groep heeft een werkstraf opgelegd gekregen. Als zij deze werkstraf succesvol hebben afgerond bij de Reclassering, wordt de persoon gemotiveerd om door te gaan. De persoon reageert positief op structuur en op zinvolle dagbesteding. De insteek is om deze personen voor zo ver DWI-doelgroep[6] door te zetten naar een DWI-traject.
Van belang is te bekijken hoeveel personen nog een werkstraf hebben open staan. DWI maakt met de Reclassering afspraken hoe deze personen richting een DWI-traject te begeleiden.

3.2. Vanuit school, werk of uitkering

3.2.1 School

Uitgangspunt
Uit gegevens van Bureau Leerplicht Plus (BLP) blijkt dat er veel problemen in de schoolgang zijn. Personen wisselen veel van school (doordat ze van school gestuurd zijn), halen geen diploma laat staan een startkwalificatie en er zijn veel verzuimmeldingen gedaan. Veel personen vallen uit.

[6] Voor personen met een Wajong-uitkering, ander inkomen of uit een andere gemeente is op dit moment nog geen financiering voor dit aanbod.

50 van de 253 personen staan in november 2011 ingeschreven op een school. Doel moet zijn om deze personen die naar school gaan, op school te houden als dit mogelijk is. Daarnaast moet inzichtelijk worden hoeveel van de personen op de lijst van 2012 ingeschreven staan op een school.

Inzet
Van de 50 personen is de stand van zaken voor de leerplichtigen in kaart gebracht (24 totaal). Hieruit blijkt dat ze vooral ingeschreven staan op scholen waar extra zorg en aandacht is, zoals het 10-2-g en het 10-2-g. Ook daar is hun schoolgang niet zonder problemen.
Bureau Leerplicht Plus heeft inmiddels 9 personen van de 24 leerplichtigen aangemeld voor school2work bij de 10-2-g Dit is een nieuw traject bij de Herstelling. Het traject is een combinatie van 3 dagen werken en 2 dagen naar school gaan.
Bureau Leerplicht kan voor een leerplichtig persoon een vrijstelling verstrekken, bijvoorbeeld als een persoon deelneemt aan een traject van DWI. Dit is dan een alternatief voor school.

Indien duidelijk wordt dat er problemen zijn met het vinden van een stageplek, kunnen hiervoor aparte afspraken gemaakt worden met de samenwerkende kenniscentra in het beroepsonderwijs en het bedrijfsleven (het COLO). Afstemming moet nog gebeuren en zal opgepakt worden door het Programmabureau Top600.

Personen die uitgevallen zijn op school en geen startkwalificatie hebben behaald, zijn ‘voortijdig schoolverlater’ (leeftijd 18 – 23 jaar). Zij worden nog halfjaarlijks benaderd door BLP (via brief of huisbezoek). Doel hiervan is hen terug op school te krijgen of via het Jongerenloket van DWI naar werk.

Er is slechts een aantal personen dat een startkwalificatie heeft. Voor deze personen kunnen we inzichtelijk maken welk diploma ze hebben. Inzet is hen te begeleiden naar werk, mogelijk met een kort voorbereidend traject.

3.2.2 Werk

Uitgangspunt
Deze personen laten zien dat zij (deels) beschikken over werknemersvaardigheden. Personen die werken, blijven aan het werk of worden doorgeleid naar een (fulltime) baan, aangezien het vooral gaat om ‘bijbaantjes’.

Inzet
Doel is om de ‘bijbaantjes’ indien mogelijk om te zetten in (duurzame) fulltime banen. Personen kunnen (vrijwillig) begeleid worden naar een andere werkgever. Uitbreiding van uren bij hun huidige werkgever is ook mogelijk.
Persoon kan hiervoor begeleid worden via DWI, reclassering of mogelijk politie. Inzet vindt plaats vanuit partner waar ingang is. De regisseur kan dit in gang zetten via ketenpartner.

3.2.3 Uitkering

Uitgangspunt
Van personen die een uitkering ontvangen, wordt bekeken of zij op dit moment een traject volgen. Dit kunnen verschillende trajecten zijn. Inzet is afhankelijk van niveau, mogelijkheden, voorgeschiedenis en (psychische) problematiek.

Inzet

Vanuit DWI
Personen die bijstand ontvangen zijn verplicht te doen wat ze kunnen om zo kort mogelijk een beroep te doen op een uitkering. Jongeren die zich melden voor een nieuwe aanvraag moeten

eerst vier weken zelf ‘inspanning leveren’ om werk of onderwijs te vinden. Het is mogelijk hiermee reeds te starten terwijl een jongere nog gedetineerd is.
Vanuit de WWB mag de gemeente in de zoekperiode nog geen ondersteuning bieden. Afhankelijk van de persoonlijke situatie maakt de klantmanager Top600 wel afspraken op maat over de invulling van de zoekperiode.[7]

Niet voor iedereen is het mogelijk om richting werk begeleid te worden. Er kan sprake zijn van verslavingsproblematiek of andere problemen. De personen met een uitkering bij DWI zijn allen op traject of in een andere vorm van begeleiding. Deze personen zijn overgeheveld van de reguliere werkpleinen naar de speciale Top600 klantmanagers die DWI heeft aangesteld. Er is een team van zes Top600 klantmanagers actief om hen te begeleiden (4 vanuit klantmanagers Jongerenloket en 2 vanuit Bijzondere doelgroepen). Het Interventieteam Top600 is ondergebracht bij het Jongerenloket in Zuidoost. Deze klantmanagers houden daarnaast drie dagdelen spreekuur in de Penitentiaire Inrichting Over-Amstel op twee locaties.

Ook bekijkt DWI de mogelijkheid om een klantmanager Top600 een dagdeel bij de 10-2-g te plaatsen. De klantmanager kan personen die daar een traject volgen op locatie begeleiden door mentorgesprekken te voeren.

Vanuit UWV
UWV heeft voor de 16 personen met een jonggehandicaptenuitkering de stand van zaken in kaart gebracht. Hieruit blijkt dat:

- vijf personen op dit moment een traject volgen (zoals bij het 10-2-g of 10-2-g
- dat van drie personen het traject gestopt is vanwege detentie
- van negen personen geen traject bekend is.

Met UWV moet verder bekeken worden wat de inzet kan zijn voor deze personen.

3.3 Vanuit situatie zonder dagbesteding en inkomen

Uitgangspunt
Personen zonder dagbesteding, zonder inkomen en die niet vastzitten worden zo veel mogelijk (indien hun persoonlijke situatie dit toelaat) begeleid naar een zinvolle dagbesteding in de vorm van werk.

Inzet
Dit is de lastigste groep. Zij blijven buiten beeld en voorzien op hun eigen manier in hun inkomen. Voor deze groep zal dwang nodig zijn. Inzet op deze groep zal intensief zijn. Personen kunnen vooraf ook via partners als Streetcornerwork of de politie ‘gemotiveerd’ worden. Zij kunnen personen op straat of via huisbezoeken benaderen. De praktijk leert dat het opvoeren van de druk mensen in beweging kan brengen.

[7] De wet is per 1 januari 2012 gewijzigd. De Wet Investering Jongeren (jongerenbijstand) is komen te vervallen. Jongeren (tot 27 jaar) vallen nu ook onder de Wet Werk en Bijstand. Als we jongeren in de zoekperiode toch activiteiten willen bieden, zal de financiering daarvan buiten de WWB gevonden moeten worden. De financiële consequenties hiervan moeten nog in kaart worden gebracht. De deelname aan de activiteiten kan een manier zijn voor de jongere om (voor een deel) invulling te geven aan de zoekperiode.

4. Inzet op maat

De opbrengst van het ambtswoninggesprek is duidelijk. Werkgevers hebben een aantal voorwaarden naar voren gebracht waaronder zij personen een kans willen geven in hun bedrijf. Zo gaven de werkgevers onder andere aan behoefte te hebben aan een vast contactpersoon, helderheid over de afspraken met de gemeente, zo min mogelijk administratieve rompslomp, voorbereiding van de persoon als dit nodig is en er psychische begeleiding is van de persoon in kwestie.
De analyse van de groep laat bovendien zien dat dit om een groep gaat met de nodige problemen. De werkgevers hebben bovendien duidelijk hun behoeftes kenbaar gemaakt. Dit maakt dat er een intensieve aanpak nodig is. Voor de Top600 is daarom een pallet aan mogelijkheden op maat in te zetten. Er is een aantal verschillende modules in te zetten. De modules kunnen ingezet worden op de persoon en op de werkgever.
Uitgangspunt is dat de werknemer voordat hij bij de werkgever komt, al een aantal belangrijke stappen heeft gezet. De inzet van de modules is afhankelijk van het individu.

We onderscheiden twee fases:

- ter voorbereiding op werk
- tijdens de uitvoering van werk bij werkgever

In dit hoofdstuk beschrijven we de modules die in te zetten zijn in deze twee fases.

4.1 Inzet op de persoon: ter voorbereiding

Voordat een persoon start bij een werkgever met een stage of een werk(ervarings)plek heeft hij een aantal voorbereidende stappen gezet. Welke stappen hij heeft gezet is afhankelijk van niveau, persoonlijke situatie en achtergrond. Deze voorbereidende stappen leiden er toe dat de werkgever een persoon binnen krijgt die werkt aan zijn problemen. Daarnaast wordt ook helder of een persoon in aanmerking komt voor een plek bij een werkgever. Hier is de persoon zelf, maar ook zeker de werkgever bij gebaat.

4.1.1 Praktische begeleiding

Uitgangspunt
Praktische begeleiding voor bijvoorbeeld schulden of huisvesting wordt zo veel mogelijk ingezet. Personen werken aan hun problemen en kunnen hierdoor ook een stap verder zetten (en blijven niet hangen in een negatieve spiraal). Hier tegenover staan afspraken over volgen voorbereidende trajecten of begeleiding naar werk.

Inzet
In Amsterdam is specifiek schuldhulpverlening voor jongeren opgezet. Deze aanpak is intensief en wordt uitgevoerd in vier stadsdelen (Noord, Nieuw-West, West en Zuid). Op het Jongerenloket in Zuidoost is 1 dagdeel per week een jongerenschuldhulpverlener aanwezig en voert hier ook de intakegesprekken met de jongeren. Voor jongeren onder de 18 jaar is ook schuldhulpverlening op scholen beschikbaar. De stadsdelen en DWI betalen deze trajecten. Mogelijkheid om afspraken te maken voor inzet van de Top600 kunnen we verder onderzoeken.
Ook kan mogelijk in de bijzondere voorwaarden (via de reclassering) de verplichting opgenomen worden dat persoon actief meewerkt aan het oplossen van zijn schuldenproblematiek. Via DWI kan dit in het plan van aanpak WWB opgenomen worden.

In sommige gevallen is het nodig om tijdelijk een briefadres te verstrekken om zaken op orde te brengen. Dit is altijd van tijdelijke aard (1 maand). Op deze manier kan persoon bijvoorbeeld een geldige ID-kaart krijgen of een bankrekeningnummer aanvragen.

4.1.2 Psychische/ psychiatrische begeleiding

Uitgangspunt
Een werkgever wordt niet (of zo min mogelijk) geconfronteerd met psychische of psychiatrische problemen van een persoon (waaronder ook verslavingsproblematiek).

Inzet
Elke persoon op de lijst 600 wordt gescreend door de GGD. Inzet is dat de GGD een persoon in een zo vroeg mogelijk stadium screent. Als de persoon richting stage of werk begeleid wordt, kan op verschillende momenten op een screening aangestuurd worden:

- Als een persoon een aanvraag indient voor een uitkering, stelt de klantmanager Top600 een plan van aanpak WWB op. Hierin beschrijft de klantmanager hoe de betreffende persoon (indien mogelijk en zo nodig met een aantal tussenstappen) naar werk wordt begeleid. De screening door de GGD kan in het plan van aanpak WWB opgenomen worden.
- Bij start leerwerktraject DWI. De screening kan als onderdeel van het leerwerktraject opgenomen worden.

Na screening leidt de GGD de persoon door naar de benodigde zorg. De GGD heeft de regie op zorg. Indien nodig kan de persoon later starten met het (voorbereidend) traject via DWI en zich eerst richten op de psychische problemen. Het kan ook zo zijn dat een persoon parttime start met een traject, zodat behandeling intensief ingezet kan worden.

De mogelijkheid wordt bekeken om een psychiatrisch verpleegkundige van de GGD te plaatsen op de Herstelling. Op deze manier kan een persoon bij binnenkomst bij de Herstelling direct gescreend worden. De kosten hiervan maakt de GGD inzichtelijk.

4.1.3. Voorbereidende trajecten DWI

Uitgangspunt
De persoon wordt door het volgen van een traject voorbereid op werk of terugkeer naar school. Dit kan gaan om een diagnosetraject (wat kan en wil een persoon), een leerwerktraject (bijvoorbeeld bij de Herstelling in het Praktijkcentrum of bij een van de forten) of een ander traject bij DWI (traject op maat).
De opbrengst van het traject is, dat de persoon inzichtelijk heeft wat zijn capaciteiten zijn of beschikt over werknemersvaardigheden, zit in een werkritme en is gemotiveerd om aan de slag te gaan.

Vanuit DWI zijn verschillende trajecten in te zetten:
- Zeehoeve
- De Herstelling
- Traject op maat (voor licht verstandelijk beperkten is het bijvoorbeeld mogelijk om naar Re-integratiebedrijf Amsterdam of de sociale werkvoorziening begeleid te worden).

Voorschakeltraject: gedragsbeïnvloeding (in ontwikkeling)
Samen met DWI wordt de mogelijkheid bekeken om een traject in te zetten specifiek gericht op de Top600. In de praktijk blijkt namelijk dat personen eerst anders moeten leren denken en hun gedrag moeten veranderen, voordat zij richting een regulier traject richting werk of school kunnen worden begeleid. De gedragsverandering is nodig voordat gestart kan worden met andere trajecten.

Dit traject is gericht op gedragsbeïnvloeding door de klantmanager die in 2-4 gesprekken investeert in instelling, houding en mentaliteit van de persoon. In deze gesprekken wordt ook aandacht besteed aan motivatie en het toekomstbeeld dat een persoon heeft. Dit toekomstbeeld is lange termijn gericht en wordt zo veel mogelijk ook gekoppeld aan werk.

Optioneel is een training waarin de persoon inzicht in zijn kwaliteiten krijgt. Doel is om deze kwaliteiten op een andere, positieve manier in te zetten.

Het Programmabureau Top600 bekijkt of hiervoor projectgeld beschikbaar is via het ministerie van Veiligheid & Justitie.

Inzet
Ter voorbereiding op een stage- of werkervaringsplek bij een werkgever volgt een persoon een DWI-traject. Hoe lang dit traject duurt is afhankelijk van de persoon en zijn afstand tot de arbeidsmarkt.

De inzet is om een DWI-traject zo veel mogelijk te verplichten via een bijzondere voorwaarde. Deze stok achter de deur blijkt in de praktijk namelijk nodig te zijn om personen te 'motiveren'. De reclassering kan in haar advies aan de rechter-commissaris (bij voorgeleiding) of bij de rechter op zitting als bijzondere voorwaarde adviseren dat persoon een DWI-traject succesvol afrondt. De duur van het traject wordt bepaald door DWI (in overleg met regisseur). Handhaving van de bijzondere voorwaarde is een taak van de toezichthouder. DWI koppelt terug aan de toezichthouder over de stand van zaken.
DWI heeft initiatief genomen om tot vaste afspraken te komen met de reclassering voor overleg en samenwerking rond de inzet van DWI-instrumenten als onderdeel van bijzondere voorwaarden.

4.2 Inzet op de werkgever: voorbereiding werkgever

Als een persoon op basis van een zorgvuldige afweging aan een werkgever gekoppeld kan worden, is het noodzakelijk duidelijke afspraken tussen de werkgever, de persoon en de gemeente vast te leggen. Op basis van het goed doorlopen van deze voorbereiding kan een persoon starten bij de werkgever.

4.2.1 Contract

Uitgangspunt
Er zullen heldere afspraken tussen gemeente en ondernemers gemaakt worden. Deze afspraken worden vastgelegd in een contract. Voor beide partijen is duidelijk wat de inzet is, ook financieel. In het contract is ook een onderdeel opgenomen over het Waarborgfonds (zie onder verzekering/ borgstelling).

Inzet
Format voor een contract waarin alle afspraken tussen gemeente (Programmabureau, DWI, regisseur) en werkgever vastliggen:

- De gemeente biedt: voorbereiding van de persoon, persoon beschikt over werknemersvaardigheden, is aan de slag met zijn privé problemen (schulden, huisvesting) en mogelijke psychische problemen. Indien van toepassing zijn afspraken vastgelegd over proefplaatsing en loonkostensubsidie.
- De werkgever biedt: stageplek, werkervaringsplek of een werkplek (vast of tijdelijk). Bij een stage of werkervaringsplek worden ook afspraken gemaakt over eventuele vergoedingen die door de werkgever verstrekt worden (stagevergoeding en reiskostenvergoeding).

Het contract wordt door beide partijen ondertekend.
Voorstel is om het format voor het contract met werkgevers af te stemmen.

4.2.2 Verzekering/ borgstelling

Uitgangspunt
Uit ervaringen in het verleden blijkt dat het risico op diefstal en geweldsincidenten bij werkgevers aanwezig is. Werkgevers hebben aangegeven zich hier tegen te willen verzekeren, om mogelijke schade te kunnen verhalen. Werkgevers dragen zelf niet het risico voor kosten van diefstal, brand of geweldsincidenten.

Inzet
Het Verzekeringsbedrijf Gemeente Amsterdam (VGA) heeft in opdracht van DMO onderzocht of het mogelijk is dat werkgevers verzekerd zijn voor diefstal, brand en geweldsincidenten (specifiek voor personen Top600). Er is geen verzekeraar die dit risico wil verzekeren.

Om die reden legt DMO het voorstel voor om een Waarborgfonds Top600 op te richten met een dekking van een bepaald bedrag (tussen € 2 - € 5 miljoen). Het college van B&W moet zich hierover buigen. Financiële dekking staat bovendien nog niet vast.
De voorwaarden waaronder dekking uit dit Waarborgfonds kan plaatsvinden, kan in het contract tussen gemeente en werkgever opgenomen worden.

4.3 Uitvoering: inzet werkgever en persoon zelf

Als een persoon de voorbereidende stappen heeft gezet en heeft laten zien de stap richting werkgever te kunnen zetten, begint het werk pas echt. De werkgever wordt ondersteund met een aantal instrumenten. Dit gaat veelal om reguliere instrumenten van DWI die voor de Top600 mogelijk intensiever ingezet kunnen worden.

4.3.1 Begeleiding werkgever

Uitgangspunt
Werkgevers hebben een vast contactpersoon waar zij makkelijk en snel onderwerpen en problemen kunnen aankaarten.

Inzet
DWI kan vanuit haar bestaande aanbod een jobcoach *of* nazorg door de klantmanager inzetten als iemand daadwerkelijk bij een werkgever aan de slag is al dan niet met proefplaatsing (zie 4.3.2. voor proefplaatsing).

Doel van de inzet van de jobcoach is het ontzorgen van de werkgever met betrekking tot het functioneren van de kandidaat. Mochten er gaandeweg bij de werkgever nog problemen naar boven komen, kan de jobcoach hierin een rol spelen. De jobcoach gaat regelmatig bij de werkgever langs.
Er is een methodiek beschikbaar om competentieontwikkeling te bewaken en vast te leggen waardoor zowel werkgever als persoon weten of de ontwikkeling naar wens gaat. Hierdoor zijn er geen verrassingen tegen de tijd dat de proefplaatsing afloopt en indienstname aan de orde is. Na aanvang van een regulier dienstverband kan de jobcoach nog maximaal 6 maanden nazorg verlenen. Inhoud en intensiteit daarvan wordt met de werkgever afgesproken.

Voor de inzet van de klantmanager zie hieronder bij 3.3.3.

De jobcoach kan worden ingezet bij de grote werkgevers waar meerdere kandidaten geplaatst zijn. Bij enkelvoudige plaatsingen zal de klantmanager de begeleiding op zich nemen.

De optie wordt onderzocht of DWI werkgevers kan voorlichten over werkwijze en methodiek en hoe zij om een goede manier deze personen kunnen begeleiden.

4.3.2 Proefplaatsing

Uitgangspunt
De werkgever wordt de mogelijkheid geboden een persoon maximaal drie maanden op de werkvloer te zien functioneren. De proefplaatsing functioneert ook voor deze groep als een springplank naar een contract bij de werkgever.

Inzet
Als een werkgever een vacature heeft, maar twijfel heeft over de kandidaat, kan een proefplaatsing aangeboden worden. De werkgever kan op deze manier de persoon een kans geven. Maximaal drie maanden werkt de persoon bij de werkgever met behoud van uitkering. Na de drie maanden neemt de werkgever persoon in dienst. Er moet al bij aanvang een concrete vacature zijn.

4.3.3 Begeleiding persoon

Uitgangspunt
Als de persoon gestart is bij de werkgever, blijft zijn klantmanager hem begeleiden. Doel is om uitval te voorkomen. De klantmanager is vanaf het begin betrokken bij de persoon. Op basis van een vertrouwensband, begeleidt de klantmanager de persoon.

Inzet
DWI kan vanuit haar bestaande aanbod begeleiding van een klantmanager inzetten. Dit kan intensiever of langer ingezet worden (normaliter is dit 3 maanden). Ook kan de klantmanager bij de werkgever langs om te checken hoe de werkzaamheden en de samenwerking verlopen. Financiële consequenties voor verlenging van deze periode en intensievere begeleiding, maakt DWI inzichtelijk.

4.3.4 Politietoezicht: veiligheid

Uitgangspunt
De veiligheid van andere deelnemers, werknemers en werkgevers is (zo veel mogelijk) gewaarborgd.

Inzet
De personen op de lijst Top600 staan op deze lijst omdat zij high impact delicten[8] hebben gepleegd. Dit betekent dat deze personen agressief en gewelddadig (kunnen) zijn. Om de veiligheid van (andere) deelnemers, werknemers en werkgevers te waarborgen, is het nodig afspraken te maken met politie.
Het kan gaan om de volgende inzet van politie:

- preventief: politie kan werkgever bezoeken
- bij incidenten is de politie snel ter plekke

Het programmabureau Top600 zal afspraken met de politie maken.

[8] High impact delicten zijn: straatroof, overval met geweld, woninginbraak met geweld etc.

Overzicht modules
De volgende modules zijn in te zetten:



5. Voorstel voor pilot Top600

Uit de analyse van de eerste 253 is duidelijk geworden dat de Top600 een moeilijke groep is om te begeleiden naar werk. Voor een groot aantal zal dit niet direct of in het geheel niet mogelijk zijn. Voor de personen waarvoor dit wel mogelijk is, is een aantal modules beschikbaar om hen voor te bereiden. Inzet van deze modules wordt afgestemd op elk individu. Afhankelijk in welke situatie personen zich bevinden, wordt het vervolgtraject bepaald. Dit is (ook) afhankelijk van niveau, schoolloopbaan, opgedane werkervaring, gedrag en houding.

Voorstel is om te starten met een pilot. Doel van de pilot is om met werkgevers **5-10 personen** richting een werk(ervarings)plek te begeleiden. Op deze manier wordt in de praktijk zichtbaar waar mogelijke knelpunten zijn. Op grond van de pilot kan het proces aangescherpt worden en besloten worden over voortgang.

1. **Voorbereiding**
   De actiepunten uit dit Actieplan uitvoeren (zie hoofdstuk 7), zodat het werkproces duidelijk is en de randvoorwaarden aanwezig zijn.

2. **Afstemmen met werkgevers**
   Bij 3 of 4 werkgevers uit de ambtswoning ophalen of en op welke termijn zij welke plekken beschikbaar hebben. 10-2-g
   zullen in ieder geval benaderd worden.
   Verwachtingen over en weer moeten hierin duidelijk zijn, zowel financieel als organisatorisch.
   Ook via de reguliere contacten kunnen werkgevers benaderd worden, bijvoorbeeld via werkgeversservicepunt, via social return on investment en via contacten van de Herstelling.

3. **Selectie en screenen personen Top600 voor de pilot**
   10 personen selecteren die in aanmerking komen voor deze pilot. Dit kan gebeuren via de Top600 klantmanagers en via de regisseurs. Ook het Programmabureau Top600 kan hierin een rol vervullen[9].
   Een belangrijke stap in het proces is de screening. In verband met het garanderen van de veiligheid van medewerkers wordt een gedegen screening gedaan waarin risicoanalyse plaatsvindt in samenwerking met DWI om te bepalen wie geschikt is en wie niet. DWI en betrokken ketenpartners benadrukken richting de persoon de kans die hij krijgt om zijn leven te veranderen.

4. **Matching vraag en aanbod uitwerken:** inzet van DWI bij het matchen van personen aan werkgevers is de meest logische optie. DWI heeft hier de expertise voor.
   Financiële consequenties hiervan worden op basis van de pilot inzichtelijk gemaakt worden. Op grond hiervan kan besluitvorming plaatsvinden.

Projectcoördinatie pilot
DWI en het Programmabureau Top600 zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de projectcoördinatie van de pilot.

[9] Daar waar het gaat om personen die niet tot de doelgroep van DWI behoort, worden financiële consequenties apart inzichtelijk gemaakt.

Planning:

- Start pilot 1 maart 2012
- Uitvoering pilot: 3-4 maanden (maart – juni 2012)
- Monitoring en evaluatie pilot: door Programmabureau Top600 in nauwe samenwerking met DWI.

  Inzet van de pilot is dat voortgang plaatsvindt als:
  - van de 10 personen er minimaal 7 worden geplaatst bij een werkgever.
  - het werkproces staat en organisatorische randvoorwaarden gerealiseerd zijn
  - het screeningsproces goed loopt: alle deelnemers van de pilot zijn gescreend door de GGD.
  - werkgevers tevreden zijn en bereid zijn meer personen te plaatsen (werkgevers worden hiervoor na afloop geïnterviewd).

- Terugkoppeling pilot: uiterlijk na de zomer 2012 in DT DWI, staf wethouder van Es en staf Burgemeester Top600

Aandachtspunten in het proces

Veiligheid medewerkers

- De klantmanager Top600 speelt een grote rol in het proces. De klantmanager Top600 is van begin tot het eind betrokken bij de persoon. De veiligheid van de klantmanager heeft gezien de doelgroep daarom constant de aandacht. De voorbereidende stappen zijn ingebouwd om problemen in beeld te brengen. De screening(en) aan het begin van het proces, het gezamenlijk oplossen van problemen en de persoon in staat te stellen aan een positief toekomstbeeld te werken dragen hieraan bij.
  Als er gesprekken plaatsvinden waarin de consequenties voor de persoon negatief zijn, vindt dit altijd plaats in een drie-gesprek en op kantoor van DWI, in verband met de veiligheid van medewerkers (conform de beveiligingsregels van DWI).

- Koppeling met regisseur: de regisseur en de klantmanager werken tijdens het traject nauw samen. Helder moet zijn wie verantwoordelijk is waarvoor.

6. Financiering

De insteek is om zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande instrumenten, dus vanuit reguliere inzet. DWI heeft instrumenten die zij voor deze groep in kan zetten. Wat in de praktijk tot nu toe is gebleken, is dat de begeleiding van deze personen intensiever is.

Voorstel
Voorstel is om te starten met een pilot en op basis van de pilot in kaart te brengen wat de extra inzet van DWI is en wat dit betekent voor de inzet van de overige personen van de Top600.

Op dit moment zijn er vanuit het Top600 Interventieteam DWI vier Top600 klantmanagers beschikbaar vanuit het Jongerenloket en 2 klantmanagers vanuit het team bijzondere doelgroepen. De pilot wordt uitgevoerd door deze klantmanagers in nauwe samenwerking met het Programmabureau Top600.

Wat is extra?
- pilot: projectcoördinatie en matchingsproces
- begeleiding klantmanager: intensiever voor deze groep: tijdens trajecten, bijvoorbeeld op locatie bij Herstelling en langere inzet nazorg
- ontwikkeling traject gedragsbeïnvloeding (inzet klantmanagers 2-4 gesprekken, training medewerkers gespreksvaardigheden, ontwikkeling training kwaliteiten)
- inzet jobcoach: 6 maanden: inzet intensiever
- verzekering/ borgstelling

Andere kosten:
- inzet GGD screening

Projectgeld ministerie Veiligheid en Justitie
Binnen het Programma ‘Terugdringen overvallen’ vanuit het ministerie Veiligheid en Justitie is projectgeld beschikbaar om het aantal overvallers terug te dringen.
In overleg met ministerie V&J kan mogelijk een subsidieaanvraag ingediend worden. Het eerste contact hiervoor is gelegd. Het Programmabureau Top600 stemt dit af met het ministerie.

Of dit past in het programma van het ministerie en of hiervoor definitief geld beschikbaar voor gesteld wordt, is nog niet bekend.

7. Actiepunten

Wat?	Wie
Beeld	
Lijst preventief gehechten Top600 in PI Over-Amstel naar DWI voor spreekuren	Programmabureau Top600
Aantal personen met openstaande werkstraf in kaart brengen.	Programmabureau Top600
Inzichtelijk maken aantal personen ingeschreven op een school.	Programmabureau Top600
Personen met startkwalificatie nader in beeld brengen (wat voor diploma, wat doen ze nu?)	Programmabureua Top600 ism Bureau Leerplicht Plus

Organisatorisch (randvoorwaarden)	
Format contract opstellen	Programmabureau Top600, JZ
Afstemmen format contract met werkgevers	Programmabureau Top600, DWI, werkgevers
Programmabureau en DWI maken samen met de Reclassering afspraken hoe deze personen richting een DWI-traject te begeleiden.	Programmabureau Top600 en DWI
Uitwerken borgstelling/ verzekering	DMO ism Programmabureau Top600
Schuldhulpverlening voor jongeren, financiering door stadsdelen en DWI: mogelijkheid inzet Top600 (afspraken over aantallen?)	DWI
Onderzoeken mogelijkheid plaatsen psychiatrisch verpleegkundige op de Herstelling. Afspraken maken met DWI hierover.	DWI en GGD
Onderzoeken mogelijkheid plaatsen klantmanager Top600 bij de Herstelling (dagdeel).	DWI
Afspraken DWI en PI over personen Top600 richting spreekuur DWI in PI te bewegen	DWI
Afspraken maken over inzet voor jonggehandicapten met UWV	Programmabureau Top600
DWI maakt met de Reclassering afspraken hoe personen met openstaande werkstraf richting een DWI-traject te begeleiden.	Programmabureau Top600 DWI
Afspraken maken over politie-inzet bij werkgevers	Programmabureau Top600
Ontwikkeling traject gedragsbeïnvloeding (afhankelijk van financiering)	DWI
Veiligheid medewerkers	Programmabureau Top600 DWI

Financiën	
Afspraken ministerie V&J: indien mogelijk projectplan opstellen en indienen	Programmabureau Top600 DWI
Inzichtelijk maken inzet en opbrengst reguliere instrumenten DWI (nav de pilot)	DWI

Memo In- en uitstroom Top600

Van: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
m.m.v [redacted]
Datum: 24 april 2012
Voor: Weegploeg 26 april 2012

Op de heidag Top600 zijn vragen gesteld over de uitstroom uit de Top600. Het gaat vooral om de consequenties van uitstroom: wat moet een regisseur doen, hoe moet hij afsluiten, wie moet hij informeren, kunnen er bezwaren zijn tegen uitstroom zodat er bijvoorbeeld 'vertraagd kan worden uitgestroomd'? Verder is onvoldoende duidelijk hoe om te gaan met de mensen die in het verleden aan de criteria voldeden, die in regie zijn genomen en nu niet meer voldoen aan de criteria. En tot slot: hoe houden we de lijst met uitstromers bij zodat we bij het presenteren van resultaten zien hoeveel er zijn uitgestroomd en of ze nog steeds niet meer plegen dan wel in zorg zitten etc.

Een werkgroep bestaande uit [redacted] (politie), [redacted] (OOV), [redacted] (JZ), [redacted] (OM) en [redacted] (GGD) heeft zich hierover gebogen en de volgende memo opgesteld. Een eerste concept van de memo is besproken in de weegploeg van 15 maart.

Huidige situatie
Om op de lijst Top600 te komen zijn criteria opgesteld die in de bestuurlijke stuurgroep zijn vastgesteld. Conform het Convenant en aan de hand van de 'Notitie In- en uitstroom in de Top600' d.d. 1-9-2011 (bijgevoegd) is afgesproken dat een persoon uitstroomt (en van de lijst wordt afgevoerd) als deze niet meer aan de criteria voldoet. Daarbij wordt een periode van 1 maand afronding in acht genomen. Elk kwartaal bepalen we welke personen voor uitstroom in aanmerking komen. Over daadwerkelijke uitstroom besluit de weegploeg. Overigens blijkt de groep uitstromers inmiddels behoorlijk groot te zijn.
Voor wat betreft de omgang met de detentieperiode verwijzen we naar de memo In - en Uitstroom in de Top600 van [redacted] (september 2011) die zegt: mocht een persoon voor langere tijd gedetineerd hebben gezeten, dan wordt deze tijd van de looptijd van de criteria afgetrokken[1]. Dat blijft zo.
In de weegploeg is de behoefte aan de orde geweest om ná het moment van uitstroom (inclusief de maand afronding), door te kunnen gaan met het voeren van regie en de uitvoering van interventies. Argument hiervoor is dat de door de aanpak Top600 in gang gezette zaken alleen een succesvol resultaat kennen als de Top600 noemer er -nog enige tijd- op blijft. De weegploeg heeft besloten in die gevallen een periode van **een kwartaal** in acht te nemen voor voortzetting van de regie ten behoeve van een succesvolle afronding en

[1] Dit punt is niet in overeenstemming met het Convenant

overdracht. Hierbij kan ook het uitwisselen van informatie aan de orde zijn. Ook deze 'vertraagde uitstroom' vergt een besluit van de weegploeg[2].

Vanuit de privacy-groep is aangegeven dat voor de 'vertraagde uitstroom' een aanpassing van het convenant nodig is. Vraag aan de Bestuurlijke Stuurgroep is:

- *in afwachting van de aanpassing van het privacy-convenant in te stemmen met de mogelijkheid de regieperiode door te laten lopen tot een kwartaal na het moment van uitstroom*
- *het privacy-convenant zodanig aan te passen zodat bovenstaande werkwijze mogelijk wordt dan wel het privay-conevant aan te passen conform de hierna te bespreken alternatieve benadering.*

Acties bij uitstroom

Als een subject is uitgestroomd, mag *niet langer* worden gesproken van een betrokkene die op lijst top 600 staat. Er kan dan geen sprake zijn van een aanpak in het kader van de top 600. Dit betekent het volgende

- de betrokkene moet per direct van de lijst top 600 en uit de systemen van programmabureau en de partners worden verwijderd (ook kopieën van de lijst);
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling in het kader van de Top 600 meer plaatsvinden[3];
- het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit CVS worden niet meer bewerkt en al deze worden na maximaal 5 jaar na laatste bewerking verwijderd.
- in alle gevallen vindt warme overdracht plaats en dit betekent dat de zogeheten Uitstroomnotitie (zie verderop en bijlage) wordt opgesteld door de regisseur
- het subject wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief van de Burgemeester
- het basisdossier is beschikbaar voor evaluatieve doeleinden
- na instemming door de bestuurlijke Stuurgroep van de mogelijkheid van gewenste verlenging van de regie: regisseur legt gemotiveerd verzoek van verlening voor aan Weegploeg.

Altijd geldt: warme overdracht verplicht met Uitstroomnotitie

De werkgroep is van mening dat in alle gevallen warme overdracht moet plaatsvinden door de regisseur als de regie wordt beëindigd. Warme overdracht is nodig om de aanpak Top600 ook ten aanzien van de individuele gevallen te borgen. De Werkgroep heeft een format uitstroomnotitie opgesteld dat door de regisseur ingevuld moet worden (zie bijlage).

Het PIT stelt voor een gezamenlijk 'borgingsplan' op te stellen bij uitstroom, inclusief toekomstig aanspreekpunt voor PIT die dader "in de smiezen houdt". Daarom is het voorstel om 2 weken voordat het subject uitstroomt een Uitvoerdersoverleg (UvO) te plannen, hier

---

[2] Dit punt is niet in overeenstemming met het Convenant

[3] Ook zonder de top 600 aanpak kunnen gegevens worden uitgewisseld. Dat is afhankelijk van het wettelijk kader waarbinnen instanties samenwerken en de andere bestaande samenwerkingsconvenanten die zijn aangegaan.

worden afspraken gemaakt over het borgingsplan, onder andere of het nodig is “vertraagd” het subject uit te laten stromen. Het ingevulde format Uitstroomnotitie is te beschouwen als het borgingsplan. De regisseur is er voor verantwoordelijk dat deze afspraken in het format komen te staan en worden gedeeld met de uitvoerders inclusief het PIT.

Wij stellen voor het ingevulde Format uitstroomnotitie te bespreken in een Uitstroomoverleg. Denk hierbij aan een overleg a la het ITAT. Daar vindt dan de daadwerkelijke overdracht plaats.
Hier komt het Veiligheidshuis in beeld. Waar de betrokken Top600-figuur ook tot een van de doelgroepen van het Veiligheidshuis behoort, is het advies van de werkgroep om deze overdracht via het Veiligheidshuis te organiseren. Dat betekent dat betrokkene wordt ingebracht in het betreffende doelgroepenoverleg en daar wordt overgedragen.
Waar het Veiligheidshuis niet in beeld is, is de organisatie met de beste kaart aan zet. Naar verwachting is dat in veel gevallen de organisatie die de regisseur levert. Deze organisatie krijgt de persoon overgedragen met overhandiging van het overdrachtsdossier. In concreto zal dat betekenen dat de in gang gezette acties doorlopen maar niet langer onder de vlag van de Top600.

Waar de betrokken persoon aan de zorg wordt overgedragen (dat wil zeggen zorg nodig heeft) moet een brug aangebracht worden tussen politie en zorgregie, middels een alerteringssysteem waarbij gepiept bij de politie wordt als er een calamiteit voordoet. *Vraag aan de privacygroep is wat daarvoor nodig is om dat te kunnen doen; daarbij zal helder worden gemaakt bij de vraagstelling of het gaat om informatie van politie naar GGD, van GGD naar politie of beide..* De zorg mag niet afsluiten zolang er een indicatie voor zorg bestaat. Vanuit de zorg is er de verwachting dat “care as usual’ lang niet bij iedereen gaat werken met het gevaar dat we bij subjecten die recidiveren of uitvallen blijvende zorgregie nodig hebben.

Monitoring - evaluatie
Uiteraard moeten afgesloten dossiers wel in monitoring ten behoeve van de evaluatie worden meegenomen. Hiervoor is geen aparte actie van de regisseur nodig. Deze evaluatie berust bij het Programmabureau.

Alternatieve benadering: regieperiode vaststellen met criteria voor beëindigen regie
In de werkgroep is geen discussie over de hierboven besproken uitstroomcriteria. Wel is in de werkgroep gesproken over de mogelijkheid de Top600 regie op een subject los te koppelen van de formele uitstroomdatum.

Een mogelijke gedachte is

- Op het moment dat een subject aan de criteria van de top 600 voldoet betekent het dat deze persoon in de door ons gedefinieerde probleemgroep valt waarmee we via de top 600 aanpak willen dat deze persoon een passende aanpak krijgt en wordt voorkomen dat deze persoon recidiveert.

- Op dat moment beginnen de regie activiteiten onder de vlag van het convenant. Om effectief te kunnen zijn en betekenisvolle interventies te kunnen toepassen is noodzakelijk deze regie gedurende een bepaalde tijd zeker te kunnen uitvoeren.
- In het convenant wordt opgenomen dat die regie gedurende bijvoorbeeld een periode van twee jaar kan plaatsvinden.
- Tevens wordt in convenant bepaald dat tussentijds veroordelingen opschortende werking hebben (m.a.w. de duur van de detentie mag bij de 2 jaar worden opgeteld)
- Na afloop van de periode van 2 jaar wordt bezien of een subject nog steeds aan de criteria voldoet. Is dat het geval dan wordt periode met twee jaar verlengd (et cetera)
- In een apart document worden de criteria voor uitstroom opgenomen, welke door de stuurgroep/kerngroep wordt goedgekeurd. Het kan zijn dat een subject zich in de regieperiode al zodanig gunstig ontwikkelt dat beëindiging van de regie de voorkeur verdient.

Vraag aan privacygroep: is dit alternatieve systeem juridisch houdbaar vorm te geven?

Dit alternatief heeft als grootste voordeel dat subjecten in ieder geval gedurende een bepaalde vaste periode in regie kunnen worden gehouden. Dit verhoogt de kans op succesvol ingrijpen. Bovendien voorkomt het dat mensen in- en uitstromen enkele en alleen omdat ze op een bepaald moment wel en op een bepaald moment niet aan de criteria voldoen. Bovendien wordt mogelijk een grote hoeveelheid administratieve rompslomp voorkomen (voortijdig stopgezette interventies, niet elk kwartaal handmatig 600 subjecten langs criteria leggen e.d.) al is het nu niet duidelijk in hoeverre ook bij deze werkwijze administratief veel moet gebeuren.
Daarbij is het ook de vraag of we het niet te ingewikkeld maken omdat we in deze opzet te maken krijgen met nieuwe criteria om te bepalen of we de regie beëindigen. Dat betekent verwarring en daaraan heeft niemand behoefte. Nadeel is ook dat nieuwe criteria geïmplementeerd moeten worden. Ook is er nog geen eenduidig antwoord op de vraag wanneer iemand voortijdig kan uitstromen.

In de werkgroep zijn wij er niet in geslaagd tot een gedeeld standpunt te komen.
Vraag aan de weegploeg is: welke lijn adviseren we aan de Kernploeg/Bestuurlijke Stuurgroep.

PIT

Ter info: Hoe werkt het PIT?
De werkwijze van het PIT is gebaseerd op de ervaringen van de Aanpak Multi Probleem Gezinnen, de Kwaliteitsaanpak Basisonderwijs en de Aanpak van 8 tot 8. Snel ingrijpen, goed onderzoek doen, het betrekken van de leefomgeving, flexibiliteit, **er bij blijven zo lang als nodig is**, creatieve oplossingen, maatwerk en samenwerking staan centraal.

Het PIT

- Gaat direct aan de slag bij signalen en zorgen over een kind. Deze signalen kunnen komen van basisscholen uit de Kwaliteitsaanpak Basisonderwijs, van Bureau

Leerplicht Plus, politie of justitie.

- Neemt contact op met andere instanties die in het gezin komen voordat ze op bezoek gaat.
- Zorgt voor uitgebreid onderzoek naar oorzaken en mogelijkheden van kind, gezin en omgeving. Dit onderzoek gebeurt onder deskundige begeleiding van professor [redacted] van de Universiteit van Leiden.
- Stelt na onderzoek en bevindingen een vervolgaanpak op voor de betreffende gezinsleden en neemt de leefomgeving van het kind/de kinderen hierin mee.
- Stemt de vervolgaanpak af met organisaties en instellingen die hierin een rol spelen.
- Het PIT coördineert de hulp in een gezin en zorgt dat er een plan is voor het hele gezin.

Als er een passend aanbod ontbreekt of knelpunten in de uitvoering zich structureel voordoen zoekt het PIT naar nieuwe wegen en zorgt dat dit signaal terecht komt bij verantwoordelijk wethouder Asscher.

De PITters vragen altijd aan het gezin om toestemming voor gegevensuitwisseling met andere partijen. Dus ook als de T600 niet meer op de lijst staat. Sowieso is de aanpak van het PIT vrijwillig en kan het PIT niks als de ouders niet meewerken.

BIJLAGE 1: FORMAT UITSTROOMNOTITIE[4]

Format Uitstroomnotitie Top 600

Dit format is bedoeld om regisseurs een leidraad te bieden bij de uitstroom van Top600 subjecten die aan hen zijn toebedeeld. De reden dat een subject uitstroomt is omdat hij niet meer voldoet aan de criteria uit het Convenant Aanpak Top 600. In een enkel geval kan er een andere reden zijn om een subject uit te laten stromen. De weegploeg beslist over de uitstroomnotitie

DISCUSSIEPUNT: kan er andere reden van uitstroom zijn? Verhuizen/emigreren betekent dat je de interventies op een lager pitje kan zetten of zelfs op 0; dat is iets anders dan uitstromen.

NAAM REGISSEUR EN ORGANISATIE	:	
NAAM SUBJECT EN NR BASISDOSSIER	:	
REDEN VAN UITSTROOM	:	0 *voldoet niet meer aan criteria* *0 anders, namelijk……..*
AKKOORD WEEGPLOEG *bespreking uitstroomnotitie in weegploeg*	: ……	*datum akkoord weegploeg (kan pas na*

1. Samenvatting top 600 aanpak

Hierin wordt kort aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het subject.
Wat was de startsituatie en de doelstelling van plan van aanpak?
Welke interventies zijn er ingezet met welke resultaat?
Hoe gaat het nu, wat is er bereikt?
Laatste contacten met justitie (politie / OM / Reclassering), aard contacten en datum?

2. Reden van uitstroom

Datum laatste veroordeling:
Andere reden van uitstroom: toelichten ……..

3. Lopende interventies

Organiseren UvO 2 weken van te voren (inclusief PIT).
Welke interventies lopen er nog?

[4] Is de term "Uitstroomnotitie" duidelijk of roept deze vragen op? Welk alternatief is er te bedenken?

Tot wanneer lopen huidige interventies?
Is er een juridische basis[5] voor de lopende interventies anders dan het convenant top 600?
Welke huidige interventies moeten worden stopgezet?
Afspraken PIT over toekomstig aanspreekpunt.
Wat is er nog nodig van de T600? Vertraagde uitstroom?

Gewenste interventies
Zijn er nog andere interventies gewenst, zo ja door wie en met welk doel?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?

4. Monitoring, vernietiging en archivering

Door wie en op welke wijze moet dit subject nog worden gemonitord?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?
Welke gegevens / documenten moeten worden vernietigd en door wie?
Welke gegevens / documenten moeten worden gearchiveerd en door wie?

5. Actielijst

Een uitputtende opsomming van alle acties die lopen of nog in gang moeten worden gezet met daarbij vermeld de naam en instantie van de actiehouder. Tevens wordt vermeld of de actie wordt gemonitord en zo ja door wie (naam instantie).
Actie in termen van Stopzetten, Aanwijzen, Archiveren, Vernietigen, etc.

Actie	**Door wie (naam en instantie)**	**Monitoring (naam en instantie)**

[5] Denk aan andere convenanten en privacyreglementen van de bij de interventies betrokken instanties (let op hier moeten we de regisseurs bij helpen, bv met een bijlage overzicht bestaande convenanten met doelen)

BIJLAGE 2: UITSTROOMBRIEF

Geachte (voornaam) (achternaam)

U heeft indertijd een brief ontvangen waarin u is verteld dat u tot een van de 600 meest criminele veelplegers in de stad behoort. U bent daarom nauwlettend en met voorrang gevolgd door organisaties als de regiopolitie Amsterdam-Amstelland, het Openbaar Ministerie, de reclassering, Bureau Jeugdzorg, diverse zorginstellingen en de gemeente Amsterdam, zoals bureau Leerplicht en de Belastingdienst.

Uit de administratie van de politie blijkt dat uw gedrag de afgelopen tijd positief is veranderd. Daardoor voldoet u niet meer aan onze criteria voor de aanpak van de Top600. U bent **< *over welke periode?* >** niet meer aangehouden voor het plegen van strafbare feiten **<** of …. ***zijn er niet nog andere redenen om iemand van de lijst af te halen?...*** *vb: of u heeft met goed gevolg een traject afgerond* **>.** Dat betekent dat u van de Top600-lijst wordt verwijderd.

< wat gebeurt er met zijn dossier en gegevens? >

< en verder? Welke instantie blijft in contact met het subject? Of is het abrupt afgelopen? Hier is ruimte voor een tekst die op maat kan worden geschreven voor de desbetreffende persoon***.)***

Als u opnieuw wordt aangehouden voor het plegen van geweldsdelicten zult u opnieuw instromen en op de lijst worden toegevoegd. Ik verwacht dat u er alles aan doet om dit te voorkomen. Als u behoefte heeft aan verdere ondersteuning dan kunt u contact opnemen met uw huidige contactpersoon of met ***< is er een dienst of instantie waar naar verwezen kan worden?>***

Met vriendelijke groet,

< Burgemeester? >

Aan: Weegploeg Top 600
Van: [redacted]
Cc: [redacted]
Betreft: Woonruimte Top 600: passende vormen van onderdak
Bijlage: Procedures van toeleiding en indicatiestelling voor zorg met passend onderdak

1. Inleiding

De Top 600 aanpak heeft tot doel het terugdringen van recidive, het beperken van overlast en het voorkomen van instroom van (nieuwe) daders van “high impact crimes” in Amsterdam. Om dit doel te bereiken worden de 600 meest frequente veelplegers in een combinatie straf-zorgtraject gebracht. De zorg van het straf-zorgtraject kan bestaan uit een behandeling voor de mentale gezondheid (bij psychiatrische of persoonlijkheidsstoornissen) maar ook uit begeleiding en training bij dagbesteding-, inkomen- of woonvaardigheden. Bij de uitvoering van de behandelingen, begeleidingen en training is behoefte aan woonruimte. Behoefte aan woonruimte is niet het zelfde als dakloos. Feit is dat de meeste subjecten van de Top 600 wel beschikken over woonruimte, maar dat norm afwijkende gedrag stimuleert of niet geschikt is voor de behandeling of begeleiding die nodig is om op het rechte pad te blijven.

Doel van deze notitie is om de leden van weegploeg/kerngroep te informeren over de mogelijkheden rond woonruimte en de Top 600. Eerst wordt de vraag beantwoord op welke soort van woonruimte we ons in het kader van de Top 600 richten. Daarna geeft de notitie (mn. de bijlage) informatie over de bestaande procedures van toeleiding naar passend onderdak. Aanleiding hiervoor zijn de signalen van regisseurs waaruit blijkt dat men onvoldoende bekend is met deze procedures.
In de laatste paragraaf wordt kort ingegaan op de vraag en het aanbod aan trajecten met passend onderdak.

2. Over welke soort woonruimte hebben we het?

Binnen de Top 600 doelgroep is de behoefte aan woonruimte divers. Enerzijds gaat het om de behoefte aan zelfstandige woonruimte. Anderzijds gaat het om het vinden van passend onderdak met intensieve vormen van behandeling, begeleiding en training. De reguliere vraag naar zelfstandige woonruimte valt buiten de aanpak Top 600: voor de Top 600 gelden bij het verkrijgen van zelfstandige woonruimte geen andere regels en wachttijden dan voor de gemiddelde Amsterdammer.

Op dit moment zijn er wèl cliënten binnen de Top 600 waar het gebrek aan en het vinden van *passend onderdak* met intensieve vormen van behandeling, begeleiding en training een prangend vraagstuk is. Het is dan ook dit soort passend onderdak waarop we ons in de Top 600 aanpak gaan richten. In individuele gevallen is hier binnen het proces van de Maatschappelijke Opvang (MO) wel op geacteerd, maar het lijkt er op dat er een tekort is aan passende vormen van onderdak. Voordat we hier op ingaan bespreken we eerst kort de bestaande procedures van toeleiding en indicatie.

3. Bestaande procedures van toeleiding en indicatiestelling voor trajecten met passend onderdak[1]

Bestaande procedures van toeleiding
In principe is de toeleiding naar passend onderdak niet anders dan de toeleiding naar overige zorgtrajecten. Zowel in verplicht als in vrijwillig kader zijn er verschillende procedures waarmee subjecten in zorg kunnen worden gebracht:

[1] Zie voor een uitvoerig overzicht van de procedures van toeleiding bijlage 1. Zie voor een uitvoerig overzicht van de zorgtrajecten met passend onderdak de Menukaart Zorg Top 600.

Verplicht kader:
In het verplichte kader zijn binnen de toeleidingsprocedures van de forensische zorg verschillende vormen van ambulante woonzorg, woontraining en beschermd wonen mogelijk.

Daarvoor zijn de volgende indicatiestellingen van toepassing:
- Indicatiestelling voor klinisch forensische zorg door het NIFP (in geval van detentie door PMO (Psychomedisch Overleg)
- Indicatiestelling en plaatsing voor ambulante forensische zorg en woonzorg door 3RO middels IFZO

Vrijwillig kader:
Ook in het vrijwillig kader zijn verschillende vormen van ambulante woonzorg, woontraining en beschermd wonen mogelijk. Hiervoor zijn de volgende toeleidingsprocedures van toepassing:

- De jongeren- en volwassenenketen van de maatschappelijke opvang (MO-veldregie);
- Het stedelijk indicatieoverleg van de GGZ
- Indicatiestelling jeugdzorg
- Verplaatsing van (O) MPG gezinnen

Bewaken van de voortgang
Welke vorm van (woon)zorg nodig is wordt vastgelegd in het plan van aanpak Top 600. Bij de uitvoering van het plan van aanpak moet ook op het punt van passend onderdak de regierol worden ingevuld. Dat betekent dat de regisseur Top 600 binnen de kaders van de bestaande procedures van toeleiding en indicatiestelling de voortgang bewaakt en dat het zorgtraject met onderdak wordt geregeld. De regisseur heeft via het ITAT-overleg in het Veiligheidshuis en zo nodig de weegploeg de mogelijkheid om vastgelopen pogingen om een Top 600 subject in zorg te krijgen vlot te trekken.

4. Vraag en aanbod zorgtrajecten met passend onderdak voor Top 600

Onvoldoende zicht op de vraag: nadere analyse nodig
In het algemeen weten we nog onvoldoende over de exacte vraag aan zorgtrajecten voor de Top 600. Een recente analyse van de GGD op basis van de screeningen die tot nu toe zijn verricht geeft wel een voorlopig beeld: het lijkt erop dat er in ieder geval vraag is naar langdurig (vrijwillig) begeleiding voor mensen met een meervoudige complexe problematiek. Het (voorlopige) beeld ontstaat dat er aanvullend aanbod moet komen voor jongeren:

- die tussen de 17-23 en/of 23-27 jaar zijn
- die (in principe) niet- dakloos zijn,
- die vrijwillig genoegen nemen met passend onderdak
- die niet geschikt zijn voor leven in een woongroep
- die intensief behandeld en begeleid moeten worden vanwege een psychiatrische of persoonlijkheid stoornis, gecombineerd met een verstandelijke beperking (lvb);
- waarvoor beveiliging beschikbaar moet zijn, zowel voor anderen als voor hun eventuele medebewoners
- die levens lang en levensbreed die behandeling en begeleiding nodig hebben (chronisch dus)

Ook over de vraag naar de exacte behoefte aan woonruimte van de totale Top 600 (zowel kwantitatief als kwalitatief) weten we nu nog onvoldoende. Wat we wel kunnen doen is een eerste grove schatting[2] maken op basis van de screeningen tot nu toe en van de eerste 50 in het stedelijk indicatieoverleg

[2] GGD notitie aan wethouder zorg 13 maart 2012, "Verzoek Trouw voor interview mbt gebrek passend onderdak Top 600"

besproken personen. Zoals het er nu uit ziet gaat het om meer dan 20% van de Top 600 kandidaten voor wie (andere) woonruimte nodig is. Onvoldoende duidelijk is echter wat de verdeling daarbij is tussen zelfstandige woonruimte en passend onderdak met lichte, of juist zeer zware vormen van begeleiding, ondersteuning en behandeling. Bekend is wel dat behoefte aan permanente residentiële zorg de vraag overstijgt. Het voorlopige beeld zal door de GGD in mei 2012 worden geconcretiseerd met een nadere analyse van de daadwerkelijke behoefte aan zorgtrajecten bij de Top 600. Daaruit moet ook naar voren komen wat de werkelijke behoefte is aan zorgtrajecten met passend onderdak.

Leemte in het bestaande aanbod: overzicht (innovatief) aanbod wordt gemaakt
Het aanbod van zorgtrajecten is opgenomen in de Menukaart Zorg Top 600[3]. Dit is een sociale kaart, speciaal toegespitst op de doelgroep. De Menukaart Zorg maakt het de regisseurs van de Top 600 gemakkelijk een zorgtraject te vinden die voor hun subject nodig is. De Menukaart geeft ook inzicht in de zorginterventies waarbij passend onderdak wordt geboden. De Menukaart geeft echter (nog) geen inzicht in kwantitatieve en kwalitatieve leemtes in het aanbod voor de Top 600. Op basis van de bovengenoemde nadere analyse van de GGD maakt de Dienst WZS een overzicht van mogelijkheden om het aanbod aan (woon-) zorgtrajecten voor de Top 600 te verruimen of te vernieuwen.

Daarbij kan gedacht worden aan oa de volgende mogelijkheden:

- *Prioriteit bij bestaande toeleiding naar passend onderdak*

Een belangrijke doelstelling van de straf-zorgtrajecten voor de Top 600 is het voorkomen van recidive en overlast. Van het zorgdeel van het traject wordt verwacht dat het een substantiële bijdrage levert aan deze doelstelling. Dit is de reden waarom zorgtrajecten met passend onderdak voor de Top 600 geen vertraging mogen oplopen. Bij de bestaande vormen van toeleiding naar zorg, zowel in verplicht als vrijwillig kader, zou prioriteit kunnen worden gegeven aan de Top 600 subjecten bij het vinden van zorgtrajecten met passend onderdak. Hiervoor is bestuurlijk besluitvorming nodig en afspraken met aanbieders.

- *Tijdelijke verhuur;*

Alle woningbouwcorporaties hebben een deel van hun bestand beschikbaar voor tijdelijke verhuur. Door WZS kan met de Woningbouwcorporaties worden afgesproken dat ze (een deel) van dit bestand beschikbaar stellen voor passend onderdak voor de Top 600. Ook kan met de corporaties worden verkend wat de mogelijkheden zijn van het treffen van onderdakvoorzieningen zoals bv tijdelijke plaatsing van wooncontainers;

- *Woonwerktrajecten*

Van een aantal woningbouwcorporaties (wo Ymere) is het onderhoudsbedrijf een leerbedrijf voor mbo-scholieren. De scholieren die daar een leerwerkplek hebben wordt soms woonruimte aangeboden uit het bestand van tijdelijke verhuur. Met de corporaties kunnen afspraken worden gemaakt om in hun leerbedrijf subjecten van de Top 600 op te nemen en daarbij een (tijdelijke) woonruimte beschikbaar te stellen.

[3] De Menukaart Zorg Top 600 maakt integraal deel uit van het Clientvolgsysteem van de Top 6oo waarin het Plan van aanpak is vastgelegd en wordt gemonitort.

5. Samenvattend

De zorg voor woonruimte voor de Top 600 beperkt zich tot zorg voor passend onderdak bij de uitvoering van behandeling, begeleiding en trainingen in zorgtrajecten. De regie op passend onderdak van de Top 600 ligt in handen van de regisseur Top 600. De regisseur bewaakt de voortgang bij Top 600 kandidaten bij het in zorg brengen met passend onderdak volgens de bestaande toeleidings procedures. In mei 2012 wordt er op basis van de afgenomen screeningen een nadere analyse gemaakt naar de daadwerkelijke behoefte aan zorgtrajecten voor de Top 600. Daarbij wordt ook de vraag aan trajecten met passend onderdak in beeld gebracht. Op basis van deze analyse zal WZS een overzicht maken van mogelijkheden om de zorgtrajecten voor de Top 600 te verruimen en/of vernieuwen. Bij verruiming en vernieuwing kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- bestuurlijke besluitvorming over prioriteit voor de Top 600 in de bestaande toeleidingsprocedures naar zorgtrajecten en afspraken daarover met de aanbieders van (woon)zorgtrajecten;
- afspraken met woningbouwcorporaties over mogelijkheden van woonleerwerkplekken en tijdelijke verhuur

Bijlage 1 Toeleiding en indicatiestelling naar zorgtrajecten met passend onderdak

1. Verplicht kader

Beschermd wonen in het kader van forensische zorg
Forensische zorg is geestelijke gezondheidszorg, verslavingszorg en verstandelijk gehandicaptenzorg die in het kader van een (voorwaardelijke) straf of maatregel, dan wel een andere strafrechtelijke titel wordt geïndiceerd en verleend. De zorg behelst naast klinische zorg ook ambulante zorg en/of zonder woozorg. Aanmelden en indiceren voor Forensische Zorg loopt via IFZO (Informatiesysteem Forensische Zorg), een systeem dat naast de inschrijving en indicatiestelling ook de beschikbare (behandel/woon) plekken toont. Dat systeem zal in de nabije toekomst de enige mogelijkheid tot aanmelden zijn en is strikt voorbehouden aan de 3RO en het NIFP. Het Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie (NIFP) biedt forensische diagnostiek ten behoeve van de rechterlijke macht en de TBS-sector. Tevens is NIFP-IFZ verantwoordelijk voor de indicatiestelling forensisch klinische zorg.

Indicatie instelling forensische zorg
Door middel van indicatiestelling wordt het meest geschikte niveau van zorg en beveiliging voor een justitiabele bepaald. Coördinatoren NIFP-IFZ zijn verantwoordelijk voor dit proces van indicatiestelling in een klinische setting. De 3RO zijn verantwoordelijk voor dit proces van indicatiestelling voor ambulante forensische en woonzorg. Bij het proces van indicatiestelling maken de coördinatoren IFZ en de rapporteurs van 3RO gebruik van rapportages van onafhankelijke deskundigen. Hierdoor vindt indicatiestelling niet alleen onafhankelijk, maar ook objectief en vanuit een breed perspectief plaats. Op basis van het geïndiceerde niveau van zorg en beveiliging, verricht de reclasseringswerker vervolgens de plaatsing bij een zorgaanbieder die deze niveaus van zorg en beveiliging kan leveren.

Contactgegevens
[redacted]
[redacted]@srn.minjus.nl
Tel: 020-[redacted]

2. Vrijwillig kader

2.1 Maatschappelijke Opvang: Veldregie
De veldregie zorgt dat de zorg integraal wordt geleverd en continuïteit heeft. De aanpak is persoonsgebonden en krijgt vorm doordat voor elke OGGZ-cliënt een integraal trajectplan opgesteld waarin de persoonlijke doelen met betrekking tot zorg, inkomen, wonen en dagbesteding zijn opgenomen. Deze worden periodiek geëvalueerd. Het trajectplan is de samenvatting van de problematiek van de cliënten en de bijbehorende zorgtekorten inclusief behandelafspraken. De informatie wordt verzameld in het Aanmeldings- en Diagnose Formulier (ADF).
Het ADF biedt alle zorgaanbieders de mogelijkheid om de beperkingen en mogelijkheden van cliënten op eenduidige wijze in kaart te brengen en op te slaan in een centrale database. Het ADF wordt door de zorgaanbieder aan het begin van het traject ingevuld en wordt aan het CIZ aangeboden ter realisering van AWBZ-indicaties.

*A*lle cliënten uit de Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) vallen onder de veldregie.
OGGZ cliënten worden getypeerd door de volgende kenmerken.

- Aanwezigheid van een psychische stoornis (waaronder verslavingsproblemen of ernstige psychosociale problemen);
- Aanwezigheid van meerdere problemen op andere leefgebieden

- Niet voldoende instaat zijn om in eigenbestaansvoorwaarden te voorzien (huisvesting, sociale contacten en zelfverzorging)
- Gebrek aan mogelijkheden om problemen op te lossen;
- Afwezigheid van adequete hulpvraag

Een groot deel van de Top 600 subjecten valt (mede) onder deze OGGZ-doelgroep.

2.1.1. Veldtafels

De veldtafel is het instrumenten van de veldregie om haar taken te kunnen uitvoeren. Een veldtafel is een vorm van overleg waaraan wordt deelgenomen door alle partijen die betrokken zijn bij de uitvoering en daarmee opheffen dan wel tot een acceptabel niveau terugbrengen van geconstateerde zorgtekorten.

Veldtafel dak- en thuisloze jongeren (jeugd)

Doel van de veldtafel jeugd is het bespreken en vaststellen van een individuele probleeminventarisatie en individueel en integraal trajectplan van een jongere. Daarnaast besluit de voorzitter van de veldtafel wie de trajecthouder is. Ook kunnen signalen, knelpunten en oplossingen in de uitvoering van de trajectplannen doorgenomen worden. Aan de veldtafel jeugd nemen vertegenwoordigers deel die taken en verantwoordelijkheden hebben op één of meer om op te heffen dan wel tot acceptabel terug te dringen op één of meer van de eerder genoemde leefgebieden. Onder andere zijn dit vertegenwoordigers van de Maatschappelijk Opvangvoorzieningen, de GGZ/VZ, DWI, GGD en de instroomhuizen. De vertegenwoordigers van de organisaties die deelnemen aan de veldtafel jeugd zijn gemandateerd om binnen hun eigen organisatie een aanbod te kunnen garanderen om zorgtekorten op te heffen dan wel tot een acceptabel niveau terug te dringen afhankelijk van de mogelijkheden van de jongere. De veldtafel jeugd komt wekelijks bij elkaar, onder voorzitterschap van de veldregisseur van de GGD.

Contactgegevens
GGD Amsterdam
[redacted] veldregisseur
T: 020-[redacted]
F: 020-[redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Veldtafel volwassenen

De veldtafel volwassenen, ook wel de veldtafel Instroomhuis, heeft een centrale plaats bij de aanpak dak- en thuislozen. De ketenpartners aan de veldtafel worden vertegenwoordigd door inhoudelijke professionals met mandaat[4] binnen hun eigen instelling.
De veldregie vervult de voorzittersrol van de veldtafel in het instroomhuis en bewaakt (mede) de uitvoering van het trajectplan waarbij rekening gehouden wordt met de professionaliteit van de betrokken ketenpartners. Deze functie wordt uitgevoerd door sociaal psychiatrische verpleegkundigen van de afdeling Vangnet & Advies. De overige cliëntcategorieën in de OGGZ keten, vooral de hulpverlening aan veelplegers en in mindere mate de crisiscliënten en Meldpunt Zorg en Overlast worden op gelijke wijze aangestuurd als dak- en thuislozen cliëntencategorie.

Contactgegevens:
GGD Amsterdam
[redacted]
Vangnet en Advies, Veldregiseur
06-[redacted]

[4] Met mandaat wordt hier gedoeld op de bevoegdheid van betrokkene om binnen de eigen instellingen cliënten te plaatsen.

020-[redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

2.1.2 Indicatie instelling vrijwillige zorg
Vrijwillige zorg in het kader van de maatschappelijke opvang wordt betaald uit de AWBZ (Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten) of de Zorgverzekeringswet. Om deze zorg te krijgen is altijd een indicatie nodig: een besluit waarin staat welke zorg nodig is en hoeveel. Dit is een indicatie van het CIZ, het Centrum Indicatiestelling Zorg. Het CIZ indiceert voor de volgende cliëntengroepen:

- chronische zieken;
- dementie;
- lichamelijke / zintuiglijke / geestelijke handicap;
- psychiatrie;

De organisatie die het zorgaanbod doet neemt meestal het initiatief voor het aanvragen van de indicatiestelling

2.1.3 Processtappen Veldregie
Signaleren – toeleiden – probleeminventarisatie – opstellen trajectplan – indicatiestelling (in geval AWBZ-zorgverzekeringswet) – uitvoeren traject – evalueren traject - monitoren

2.2. Geïndiceerde jeugdzorg
Voor geestelijke gezondheidszorg voor jongeren onder 18 jaar indiceert niet het CIZ, maar het Bureau Jeugdzorg. Intensieve hulp aan huis, dagbehandeling, kamertraining en pleegzorg zijn vormen van geïndiceerde jeugdzorg. Maar er zijn meer vormen. Bureau Jeugdzorg verzorgt deze vormen van zorg niet zelf. Zij schakelen daar de instellingen voor Jeugd & Opvoedhulp voor in.
Als er sprake is van een duidelijk vaststelbare psychiatrische stoornis bij een jongere, waarbij deze stoornis het hoofdprobleem vormt, kan ook naar jeugd-GGZ verwezen worden via de huisarts. Een waarschuwing: soms speelt bij jongeren die 'vreemd gedrag' vertonen bredere opvoedproblematiek en fungeert de jongere als het ware de 'bliksemafleider' voor de problemen van een heel gezin. In dat geval kan een bredere blik op de gehele gezinssituatie een beter beeld geven. Verwijzing naar BJAA is in dat geval beter, zij nemen dat aspect dan ook van meet af aan uitgebreider mee.

Contactgegevens:
pm

2.3. Stedelijk indicatie overleg

Voor de top 600 is door de GGD vanaf oktober het *stedelijk indicatieoverleg Top600* gecreëerd. Hier zitten voor het eerst de volwassenen-GGZ en de LVB-sector structureel gezamenlijk aan tafel: de medische dienst van de PI Overamstel en Havenstraat, NIFP, Arkin, de Justitiële Verslavingszorg, inGeest, De Waag, Amsta (lvb), GGD en de Jeugdpsychiatrie in de vorm van de Bascule.

Contactgegevens:
GGD-Amsterdam
[redacted]
020-[redacted]
(06)[redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

2.4 Verplaatsing overlastgevende Multiproblem Gezinnen (OMPG)

Een kandidaat op de Top 600 lijst kan behoren tot een MPG gezin met een MPG traject.
De route voor aanmelding van een (O)MPG-gezin voor urgentie:

1. De gezinsmanager/ gezinscoach draagt het gezin voor bij de procesmanagers MPG van DMO.
2. Alleen de procesmanagers MPG van DMO kunnen besluiten om een (O)MPG gezin bij WZS voor te dragen voor urgentie.
3. De aanvraag voor urgentie wordt door de procesmanagers rechtstreeks ingediend bij de afdeling Indicaties van WZS.
4. In het casuïstiek overleg tussen WZS en DMO wordt de aanvraag besproken op basis van het gezinsplan van aanpak.
5. Het betreft een eenmalig aanbod van een woning.

Contactgegevens:

[redacted]

pm

Zorg in en om de top 600 aanpak

Pijler 2

1. Inleiding

In de vergadering van de Commissie Algemene Zaken (AZ) van 17 november over de Aanpak Top 600 (hierna Top 600) zijn door het raadslid Van Velzen vragen gesteld over de inzet van zorgprojecten in het kader deze aanpak.
Burgmeester van der Laan heeft toegezegd extra informatie te verstrekken over Pijler2 van de Aanpak Top 600. De Wethouder Zorg kan bij bespreking van dit stuk niet aanwezig zijn in verband met een reis naar het buitenland.
De commissies JIF en KSZ zijn uitgenodigd.

In het kader van deze notitie wordt onder zorg verstaan: ambulante of intramurale vormen van behandeling, training en/of begeleiding. Daarbij is behandeling gericht op een psychiatrische en/of gedragsstoornis, training op het aanleren van vaardigheden en begeleiding op praktische ondersteuning bij huisvesting, dagbesteding en inkomen. Het betreft hier een groep jong volwassenen die al sinds de vroege jeugd tal van problemen kent. Ze hebben veel mislukte zorgtrajecten achter de rug. Zorg is ook het opstellen van een integraal behandelplan en het toe leiden naar de zorg.

De aanleiding voor de start van de Top 600 (mei 2011) is de bestuurlijke ambitie om 'high impact criminelen' duurzaam en structureel aan te pakken. Tot dat moment bekeek elke ketenpartner zijn eigen effectiviteit, maar was er geen sturing op de integrale effectiviteit van de keten: voorkomen van recidive, voorkomen van overlast en voorkomen van instroom. Het uitgangspunt is dat een integrale aanpak van straf, zorg en regie een positief effect heeft op alle drie deze punten. Zodoende is naast sturing op de totale keten één van de vernieuwingen in de Top 600 het inzetten van zorg direct aan het begin van het justitieel traject (pijler 2). Een andere vernieuwing is de aandacht voor broertjes/zusjes (pijler 3). Met dit laatste wordt ook de nieuwe instroom aangepakt. Hieronder leest u per stap van het proces wat de situatie was voor de start van de Top 600, wat de situatie sinds de Top 600 is en welke punten nog ontwikkeld moeten worden. Om een aansprekend beeld te krijgen van de doelgroep en de werkwijze waar de Top 600 voor staat zijn tevens twee casussen toegevoegd.

De Top 600 is innovatief, zoekt grenzen op en werkt gaande de weg. Gaande deze weg komen nieuwe wegen, nieuwe keuzes en dilemma's aan het licht. Pijler 2 focust zich binnen de Top 600 op de cruciale vragen: over wie gaat het eigenlijk, wat heeft deze persoon nodig, wat werk wel en wat werkt niet. Maar de ambitie gaat verder dan dat. Deze vragen vormen de rode draad bij de inzet van zorg in de Top 600, maar met theoretische antwoorden alleen nemen we geen genoegen; we willen ook resultaat.

Pijler 2 heeft binnen de Top 600 de volgende doelstellingen:

- Door inzet van zorg in combinatie met drang en dwang criminaliteit en overlast terugdringen en recidive beperken. Dit vindt plaats door het opbouwen van een dossier en het stellen van een goede diagnose zodat deze groep in het juiste (zorg-) traject geplaatst kan worden, onder strakke regie en goede monitor. Tegelijkertijd wordt met de justitiepartners een daarbij passend dwang- en drangkader opgesteld.
- Het ontwikkelen van een structurele aanpak van deze groep vanuit het zorgdomein (zowel vrijwillig als met dwang en drang).
  Dit gebeurt door inzicht te krijgen in structurele belemmeringen die een effectieve aanpak blokkeren, door het verbeteren van de samenwerking/afstemming tussen betrokken instellingen en door het benodigde aanbod in kaart te brengen en zo nodig te verscherpen of aan te passen.

In onderstaande leest u de laatste stand van zaken van Pijler 2 van de Top 600, en de weg daar naartoe.

2. Over wie gaat het; zicht op de doelgroep op casus- niveau, aan begin van justitieel traject

Ten tijde voor de Top 600 was er op moment van aanhouding wel informatie voorhanden over een groep problematische veelplegers op grond waarvan een effectieve zorg- interventie kon worden ingezet, maar het ontbrak aan het daadwerkelijk (kunnen) doorpakken, het daadwerkelijk samenwerken en het daadwerkelijk werk maken van de benodigde straf- zorgcombinaties. Informatie was niet volledig, er was onvoldoende regie, preventief oog voor het gezin als potentieel toekomstig probleem ontbrak. De Top 600 ontwikkelde zodoende een nieuw informatie-instrument (screening) en belegt de integrale regie op het individu en het gezin.

2.1. Sinds de Top 600

Inmiddels hebben we een goed beeld van wie we voor ons hebben, wat de voorgeschiedenis is van iemand (qua straf, zorg, hulpverlening etc) wat iemand nodig heeft, wat het aanbod is en waar er gaten vallen.
Een belangrijk middel om tot dit inzicht te komen zijn de screeningen die heel vroeg in het proces worden gedaan.

Binnen de Top 600 zijn voor de screeningen van de doelgroep 'daders' twee praktijk instrumenten op maat ontwikkeld. Deze instrumenten vormen tezamen een screening die op wetenschap en ervaring is gebaseerd.

De screening bestaat uit een semi gestructureerd interview, waarin voorgeschiedenis, symptomen, en intelligentie aan de orde komen. Op indicatie is er een tweede deel met gevalideerde meetinstrumenten, zoals ADHD, depressie, psychose en post traumatische stress stoornis. Dit interview wordt o.a. ontwikkeld met de universiteit van Utrecht en met The Einstein College of Medicine in New York, waar men voorloopt in de zowel praktische als theoretische benadering. Dit instrument is voor de Top 600 verder uitgebreid op basis van ervaringen vanuit het TAZO[1] project (in Amsterdam zuidoost) en bestaande methodes die bij de GGD worden toegepast om zwerfjongeren te screenen. Hiertoe wordt samengewerkt tussen de Bascule, VUmc en de GGD

Daarnaast wordt er gewerkt met de zelfredzaamheidsmatrix. De GGD Amsterdam heeft dit instrument naar Nederland gehaald en gevalideerd voor de Nederlandse situatie, t.b.v. de Top 600. In een nauwe wisselwerking tussen praktijk en wetenschap wordt het instrument verder ontwikkeld.

Op deze wijze worden de praktijk, specifiek voor de Top600 doelgroep gecombineerd met de (internationale) wetenschap en gevalideerde instrumenten.

2.1.1. Doelgroep in beeld

Een grote meerderheid van de ingesloten Top 600 doelgroep wordt gescreend.
Circa 70% werkt hier vrijwillig aan mee.
Deze groep is daarmee in beeld met betrekking tot:

- Voorgeschiedenis

  Het gaat om een groep die veel heeft meegemaakt (traumatische ervaringen, materiële en emotionele verwaarlozing, huiselijk geweld), veelal geen steunend of sociaal netwerk om zich heen heeft (foute vrienden, criminele of verslaafde gezinsleden) en waarbij de nodige psychologische functies niet optimaal zijn ontwikkeld (gebrekkige gewetensontwikkeling en empathische vermogens, geen probleembesef). Een grote handicap voor de doelgroep is tevens een veelal gemankeerde taalontwikkeling.
  Binnen de top 660 gaat het om een groep personen waarbij in het kader van jeugdzorg zeer is geïnvesteerd om de ontwikkeling van betrokkene positief te beïnvloeden. Het algemene beeld is dat deze interventies bij deze personen/situaties niet zijn geslaagd. Door de leeftijdsontwikkeling komen ze inmiddels in het domein van de volwassenen GGZ. Tevens is intensieve LVB- bemoeienis voor velen noodzakelijk.

[1] TAZO: Top Aandacht Zuid Oost- aanpak; een brede, integrale en persoonsgerichte aanpak van een notoire en overlastgevende top52 in overlastgebieden in Amsterdam Zuid- Oost.

- Daderprofiel
  Type delicten, voorgeschiedenis van criminele ontwikkeling.
- Epidemiologie
  Leeftijd, culturele herkomst, probleemgebieden, emotionele, gedrags- en psychiatrische afwijkingen.
- Zorgbehoefte
  Bij 70% van alle tot nu toe gescreende jongvolwassenen werden aanwijzingen gevonden voor een psychische stoornis of andere situaties die klinische aandacht vergen. Daarbij ging het o.a. om afhankelijkheid, verslaving of misbruik van genotmiddelen; angst en stemmingsstoornissen (o.a. depressieve stoornissen en posttraumatische stoornissen); ADHD problematiek, onder andere problemen met impulscontrole en tot slot psychotische stoornissen. Aanwijzingen voor persoonlijkheidsstoornissen (antisociaal gedrag, borderline of narcistische trekken) werden bij ca. 50% van de gescreende jongeren vastgesteld, en bij eveneens 50% werden aanwijzingen gevonden voor een verstandelijke beperking. Naast de behoefte aan GGZ- zorg en LVB- begeleiding wordt duidelijk dat er grote behoefte bestaat aan intensieve begeleiding en trainingen als het gaat om wonen, werken en inkomen (schulden). Veel basale zaken als uitkering, identiteitsbewijs en onderdak ontbreken.
- Belemmerende factoren voor adequate zorg
  Op basis van de screeningen blijken diverse belemmeringen voor adequate zorg aanwezig te zijn. Niet alleen op het gebied van GGZ en LVB, maar ook basisvoorwaarden voor een stabiel leven, als inkomen, activiteiten en onderdak ontbreken veelal.
  - Verstandelijke beperkingen: Top 600 daders die een verstandelijke beperking hebben, zien niet altijd het nut van begeleiding, of kennen de weg in de hulpverlening niet. Anderen hebben moeite complexe situaties te overzien. Bij hen bestaat kans op *overvraging*; zij worden daardoor achterdochtig of angstig. Andere reageren bij overvraging (of doorvragen bij probleemverheldering) juist geagiteerd, aanvallend, met boosheid (verbale agressie), zodat het overkomt alsof zij niets willen.
  - Er zijn daders die een sterk verstoorde relatie hebben met de hulpverlening, politie en justitie door een lange (criminele) C.V. bij deze instanties.
  - Het gebrek aan huisvesting is in veel gevallen een relevant knelpunt. Dit kan op verschillende manieren een belemmering zijn, zoals bij het leggen van contact door hulpverleners met betrokkene, waardoor de screening en het plan van aanpak niet kunnen worden besproken.

2.2. Vervolgstappen

Voor een wetenschappelijke, evidence en practice based fundering onder het project wordt een kennis- en onderzoeksplan geschreven. Hiervoor wordt een wetenschappelijke commissie opgezet. Hierin participeren GGD, OM, BJAA, Politie en de GGZ.

Hiermee komen we tot een integrale benaderingswijze die zich beweegt van het individu tot en met de totale doelgroep van de grote stad. Internationale benchmarks zullen daarin worden meegenomen. Tevens worden momenteel methoden bekeken die bij deze volwassen doelgroep effectief zouden kunnen zijn als het gaat om een IQ meting en vaststelling van LVB.
Een basis voor het opzetten van een wetenschappelijk kader is in het voorjaar van 2012 gereed. Hierna volgt een plan van aanpak met betrekking to het bundelen van internationale kennis en worden onderzoeksvragen geformuleerd.

Daarnaast wordt zowel met regionale partners, als partners buiten de regio, gekeken naar geschikte woonvoorzieningen voor de doelgroep, om zo de zorg effectiever in te kunnen zetten en de kans op een duurzame gedragsverandering te vergroten.

2.2.1. Weigeringen omlaag

Bij een weigering doet de GGD verschillende pogingen om de persoon toch mee te laten werken met de screening. Een weigeraar is zeker niet meteen van ons af. We gaan een tweede of een derde keer langs om de weigeraar te motiveren. Een succesfactor van de Top 600 voor een relatief laag aantal weigeringen (30%) is de situatie van (liefst) langdurige detentie, waardoor de gesprekken in een zeker rust plaatsvinden. Ofschoon het percentage weigeraars van screeningen in het zorgveld niet als hoog

wordt beschouwd, hebben we het op ons genomen de groep ‘weigeraars’ te onderzoeken en daarbij naar manieren te zoeken om het percentage weigeraars verder te verkleinen. Enkele praktijkvoorbeelden die reeds zijn aangepakt:

1. Het kwam voor dat professionals van de GGD bij een huis van bewaring kwamen om een gedetineerde te screenen, maar dat op dat moment de betrokkene aan het sporten was, en men onverrichterzake moest terugkeren. Inmiddels is de afstemming tussen Dienst Justitiële Instellingen en GGD goed;
2. In een huis van bewaring is de procedure dat gedetineerde na bezoek moet worden gevisiteerd: zich volledig moet ontkleden en zich grondig lichamelijk moet laten onderzoeken;om binnensmokkelen van drugs te voorkomen. Deze procedure wordt door gedetineerden en personeel als zeer vervelend en vernederend beschouwd, en het vergroot risico dat ze bezoek van een GGD medewerker weigeren. De directeur van de Bijlmerbajes heeft al snel besloten dat voor de professionals van top 600 een uitzondering wordt gemaakt. Als zij een bezoek brengen hoeft de gedetineerde niet te worden gevisiteerd, maar is fouilleren voldoende.

Oplossingen zijn:
- Langer achtereen vasthouden
- Motiverende gesprekken te versterken door hierbij samen te werken met personeel PI en politie (buurtregiseur)
- Proberen via ouders de jongere te stimuleren.
- Afspraak met de PI om al ‘in huis’ de behandeling te starten.

3. Informatie-uitwisseling; juridisch kader

Zoals aangegeven was het gebrek aan (geïntegreerde) informatie over een lastige groep veelplegers een van de belangrijke aanleidingen om de Top 600 op te starten. Informatie-uitwisseling, ten behoeve van de geïntegreerde informatie, is daarmee een uitermate belangrijk aspect van de hele aanpak. Informatie –uitwisseling wordt gekaderd door juridische wetgeving. Gezien het belang voor de Top 600 is een aparte passage over dit onderwerp op zijn plaats.

Juridische kaders worden met regelmaat gezien als de grote obstakels voor effectieve ketensamenwerking. Binnen de Top 600 is echter het uitgangspunt: wat willen we bereiken, wat is daarvoor nodig; waar liggen de oplossingen?

3.1 . Sinds de Top 600; Screening als zorginstrument

De screeningen zijn essentieel als eerste stap in het proces om de individuele dossiers op orde te brengen. De screening is een zorginstrument, en wordt uitgevoerd door professionals die zich niet alleen aan de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) moeten houden, maar ook aan de Wet geneeskundige behandelovereenkomst (hierna: WGBO). De betrokkene kan er dus vanuit gaan dat de informatie niet wordt uitgewisseld met andere partijen. Dat lijkt een nadeel in de ketenbenadering van de top600, omdat het van belang is om informatie te delen. Tegelijk is het dé manier om met de daders in gesprek te gaan. Zij ervaren de GGD als een zorginstelling en niet als de verlengde arm van politie of justitie. Het delen van informatie is geen probleem wanneer een dader daar toestemming voor verleent. Wanneer dit niet het geval is, zijn de uitgangspunten: zo veel als wettelijk mogelijk en inhoudelijk zo discreet als mogelijk. Daarbij speelt verder:

- De screeners maken gebruik van reeds beschikbare informatie, als de betrokkene toestemming geeft. Daarom is een onderdeel van de screening dat de betrokkene een informed consent tekent, waarmee het subject toestemming geeft om informatie op te vragen
- Door de screening gaat de professional volgens de WGBO een behandelrelatie aan. Dit biedt de mogelijkheid om informatie uit te wisselen met professionals die rechtstreeks betrokken zijn bij de behandelingsovereenkomst.
- Doordat de betrokkene weet dat de informatie vanuit de screening niet zal worden doorgegeven aan de ketenpartners in het justitiële circuit (OM, politie, reclassering, NIFP) is het percentage weigeraars (circa 30%) volgens de ervaringen in het zorgcircuit laag.
- Wanneer de screening aanwijzingen geeft dat zorg nodig is, heeft de GGD ook de wettelijke verplichting iemand in zorg te krijgen (WGBO).

Door de screening wordt er een informatiebron toegevoegd aan de straf-zorgketen, die rechtstreeks is aangesloten op het zorgcircuit, en die beschikbaar is bij de start van het justitiële circuit. Daar zit nog een ander voordeel aan vast. Er ontstaat een zorgdossier dat voor de zorgprofessionals continu beschikbaar is, ook als betrokkene niet meer in aanraking is met het justitiële circuit. Voor deze doelgroep is het van uitermate belang om te zorgen voor continuïteit in de zorg.

Zoals gezegd, we zijn op zoek naar oplossingen wanneer knelpunten in beeld komen. De Top 600 en haar zorgpartners hebben dit uitgangspunt als volgt uitgewerkt:

1. In het kader van Top 600 is om te voldoen aan de Wet Bescherming Persoonsgegevens een convenant opgesteld, dat door alle betrokken partijen is ondertekend.
2. Het convenant is opgesteld door de juridische experts van gemeente en de politie.
3. Zodra de grenzen van deze wet opgezocht worden moet een zorgprofessional niet onbedoeld geconfronteerd worden met zaken die strijdig zijn met het tuchtrecht. Vanuit de Top 600 onderhoudt de juridisch stafmedewerker van de GGD contacten met partijen (KNMG, GGZ, GGD Nederland, etc) die relevant zijn voor de wet geneeskundige behandelovereenkomst en naar wie betrokkene wordt verwezen. Betrokken Top 600 subjecten worden om toestemming gevraagd om informatie te delen en deze wordt meestal verleend.
4. Door de screening ontstaat er een behandelrelatie en mag er informatie worden uitgewisseld met andere *zorgpartijen* die vallen onder de wet geneeskundige behandelovereenkomst, mits betrokkene om toestemming wordt gevraagd en deze wordt verleend.
5. Door het geven van een *bejegeningsadvies* (een nieuw product) is het mogelijk een zinvolle verbinding te leggen tussen de zorginformatie en het justitiële circuit, zonder de Wet Geneeskundige Behandelovereenkomsten te overtreden of het vertrouwen van de betrokkene in de zorgprofessionals te schaden.

3.1.1. Dilemma opgelost via een innovatie: **het bejegeningsadvies**

Met de screening wordt een extra informatiebron gecreëerd. Zoals bovenstaand is beschreven, is een belangrijke succesfactor dat deze informatieverzameling losstaat van het justitiële circuit. Echter,de screening levert informatie op die voor het justitiële circuit wel uiterst relevant is. Dit ogenschijnlijke dilemma wordt opgelost door een innovatie binnen de Top 600: het bejegeningsadvies. De zorgpartners geven een bejegeningsadvies aan politie en reclassering. Dit advies kan zeer uiteenlopend zijn. Zoals adviezen die voor OM of reclassering leiden tot bijzondere voorwaarden die door de rechter kunnen worden opgelegd.

3.2. Vervolgstappen

Regelmatig ontstaan discussies tussen zorgprofessionals en partijen in het justitiële circuit m.b.t. het uitwisselen van informatie. Dit past binnen een programma dat de grenzen opzoekt. Zo zijn er inmiddels afspraken gemaakt tussen de GGD en Reclassering Nederland. Er zal ook overleg plaatsvinden tussen directie GGD en de korpsleiding om tot richtlijnen te komen die voor medewerkers van GGD en politie helderheid verschaffen. Het zal alle medewerkers van zowel het zorg- als het justitiecircuit duidelijk moeten zijn dat het voor de effectiviteit van het programma Top 600 enerzijds niet zinvol is als de zorg te veel opschuift naar het justitiële circuit (want dan gaan betrokkenen weigeren met de zorg te praten), maar dat er anderzijds methoden moeten worden ontwikkeld om tot effectieve drang-zorg-combinaties te komen. Het eerste deel van dit dilemma zal een uitdaging zijn voor de medewerkers in het justitiële circuit, het tweede deel is een uitdaging voor de zorgprofessionals. Een aanbeveling is om ook te putten uit eerdere ervaringen. Zo kent Amsterdam een goedlopende crisisketen ten aanzien van overlastgevende burgers waar zowel de GGZ, verslavingszorg, politie als GGD samenwerken, informatie uitwisselen en wekelijks overleg hebben.

4. Regie per casus versterkt

De voorgeschiedenis van vrijwel alle personen op de Top 600 lijst toont een repetitieve aaneenschakeling van Jeugd- straf/zorginterventies in alle bestaande variaties. Deze groep heeft complexe problematiek. Bij 40% gaat het om een combinatie van psychosociale stoornissen, gecombineerd met een laag IQ, een verslaving en crimineel gedrag. De volwassenen GGZ en de LVB-

sector sluiten zich normaliter af voor deze categorie subjecten. De reden hiervoor is de combinatie van crimineel gedrag, een geringe behandelmotivatie en een gebrek aan ziektebesef bij het subject. Ook de realiteit dat interventies een lagere effectiviteit hebben maakt de groep niet populair bij behandelaars. De individuele sectoren en/of instellingen zijn onvoldoende in staat deze zware en complexe doelgroep te bedienen en er is geen sluitende zorg-straf keten georganiseerd, tevens ontbreekt het aan regie.

4.1. Sinds de Top600

Binnen de Top 600 aanpak is er voor gezorgd dat een dader niet langer de zorg is van één of achtereenvolgende interventieplegers: hij wordt door de hele keten straf-zorg gevolgd en de winst wordt behaald door:

1. Een *regisseur* aan te wijzen. Bij de toewijzing wie de regisseur wordt, wordt per casus bekeken wie "de beste papieren" heeft: de politie, het OM, de GGD, de reclassering of BJAA.
2. Opstellen van een *plan van aanpak*. Dat is een integraal plan van aanpak, waarin zowel zorginterventies zitten als justitie-interventies.
3. Voor de top 600 is door de GGD vanaf oktober het *stedelijk indicatieoverleg Top600* gecreëerd. Hier zitten voor het eerst de volwassenen-GGZ en de LVB-sector structureel gezamenlijk aan tafel: de medische dienst van de PI Overamstel en Havenstraat, NIFP, Arkin, de Justitiële Verslavingszorg, inGeest, De Waag, Amsta (lvb), GGD en de Jeugdpsychiatrie in de vorm van de Bascule

Tot op heden zijn 50 gescreende subjecten besproken in dit overleg. Daarvan zijn er 27 in een zorgtraject gebracht[2]. Opvallend is dat geïndiceerde subjecten tot dusverre niet op voorhand is geweigerd bij de GGZ- instellingen. Dit overleg wordt nu uitgebreid met andere instellingen die LVB expertise hebben. Stap voor stap zal het overleg, gericht naar de doelgroep en behoefte, indien nodig uitgebreid worden met andere instellingen.

4.1.1. Toegang tot zorginstellingen, cq. financiering

De zorgverzekeraar bepaalt, om principiële redenen, niet wie er voorrang heeft in de zorg, dat bepalen professionals op basis van professionele standaards. Om een snelle toegang tot zorg en hulpverlening te bewerkstelligen is een innovatieve werkwijze ontwikkeld met de partners van de top 600. Binnen de Top 600 wordt op casusniveau een screening uitgevoerd door een door de gemeente gefinancierde zorginstelling die gehouden is aan de WGBO (in dit geval de GGD). Vervolgens vindt overleg plaats tussen professionals van de GGD (de gemeente) en professionals van door de zorgverzekeraar gefinancierde zorginstellingen. Gezamenlijk wordt op casusniveau de urgentie en de meest effectieve interventie bepaald. Zo wordt vanuit de professionele standaards de inzet bepaald.

De ontwikkelde Menukaart Zorg Top 600 (een sociale kaart, toegesneden op de doelgroep van de Top 600) is een belangrijk hulpmiddel bij het vervolgens ontsluiten van het bestaande aanbod van zorg- en gedragsinterventies.

4.2. Vervolgstap

Nu de relevante partijen aan tafel zitten en sluitende behandelplannen en trajecten maken, is het zaak om afspraken te maken over de regie en bewaking van de effectiviteit en voortgang. Vanuit de Top 600 aanpak wordt gestuurd op samenwerking van de aanbieders met de verschillende expertises. Er wordt een keten opgezet waarbij de juiste zorg in het dwang-drangkader van de Top 600 wordt geleverd zo lang als nodig. Dit zal voor sommigen levenslang zijn en voor anderen meer curatief en in tijd beperkt.

Een ander belangrijk punt is door de Top 600 regisseurs van Pijler 1 en 3 aangegeven: zorg is en blijft een zeer inhoudelijk en complex veld. Het is voor een regisseur die niet ingevoerd is in het zorgveld, heel moeilijk om een weg te vinden in het aanbod en de mogelijkheden. Een Menukaart Top 600 is een hulpmiddel, maar er is meer ondersteuning nodig is gebleken. Momenteel wordt gekeken of er een

[2] Zie bijlage 1

centrale vraagbaak ingesteld kan worden die de regisseurs op op de juiste weg kan helpen. Het integrale indicatieoverleg van de gezamenlijke zorgpartners zou een instrument hiertoe kunnen zijn.

5. Straf-zorgcombinaties

Vóór de Top 600 aanpak was de Reclassering, als adviserende partij, beperkt in haar mogelijkheden. Zij moest aan de hand van verschillende dossiers, waar vaak geen samenhang in bestond en die sterk verouderde informatie kon bevatten, een advies formuleren over de meest effectieve straf–zorgcombinatie.

5.1. Sinds de Top 600

Voor deze doelgroep is een stevige stok achter de deur noodzakelijk Een van de belangrijkste aspecten van de Top600 aanpak is dan ook de combinatie van straf en zorg. De Top 600 aanpak heeft op dit punt een belangrijke verbetering bereikt ten opzichte van het verleden.

In het kader van de Top 600 aanpak worden zorg- of gedragsinterventies opgelegd door de rechter in het kader van (voorwaardelijke) strafoplegging of bijzondere voorwaarden. Dat komt voornamelijk omdat de rechter via Reclassering en OM beter wordt geïnformeerd over de zorgbehoefte van het Top 600 subject. De effectiviteit en efficiëntie van de handhaving van de voorwaarden is sterk vergoot. Dit door wijzigingen in de daarvoor bestemde procedure van tenuitvoerlegging (TUL). Begin april wordt een nieuwe wet van kracht zodat politie per direct kan handelen.

(Jeugd-) zorginterventies die in het verleden hebben plaatsgevonden worden geëvalueerd en geanalyseerd en deze analyse wordt opgenomen in de individuele aanpak. Met de betrokken Penitentiaire Inrichtingen (PI) zijn afspraken gemaakt dat die analyse niet alleen de basis vormt voor de gedrags- of zorginterventies die tijdens detentie worden uitgevoerd maar ook voor de nazorg na detentie. Zo ontstaat voor de Top 600 subjecten een zorgcontinuüm waarin door de verschillende zorgaanbieders naar hetzelfde doel wordt toegewerkt. Met behulp van bovenstaande wordt een compleet en gedegen advies geformuleerd over de meest effectieve straf-zorgcombinatie.

De aandacht voor de straf-zorgcombinaties binnen het Programma van de Top 600 bestaat uit vijf focuspunten:

1. Integraliteit
   Een integraal en actueel behandelplan voor het subject is van groot belang. In het indicatieoverleg wordt dit gemaakt, waarbij de zorgketen nauw op elkaar aansluit. Zorgaanbieders stemmen het aanbod op elkaar af. Nog idealer is het starten van de keten in de PI, aan deze afstemming wordt nu gewerkt.
2. Informatie-uitwisseling
   Er is sprake van gezonde spanning als het gaat om goede informatie-uitwisseling in de keten en het waarborgen van de privacy van het subject. Er wordt al veel informatie binnen de keten uitgewisseld, maar het is, gezien vanuit privacy regelgeving, lastig om de informatie op de juiste plek te krijgen zodat er gedegen geadviseerd kan worden over bijzondere voorwaarden. Dit vormt een knelpunt voor zowel de kwaliteit als de continuïteit van het straf-zorgtraject. In de Expertgroep Privacy worden dergelijke knelpunten geadresseerd en worden praktische oplossingen gevonden.
3. Innovatie
   Interventies in de straf-zorgketen zijn ruim aanwezig, maar niet alles is bewezen op effectiviteit en zeker niet als het gaat om deze zeer complexe doelgroep.
   Om deze reden is het nodig om tevens nieuwe interventies en combinaties te ontwikkelen, op maat toegesneden voor de Top600 subjecten. Dit komt niet alleen de effectiviteit van de maatregelen en de gezondheid van het subject ten goede, maar zal ook een kostenbesparing op termijn betekenen.
4. Het opzetten van zorgregie die verder gaat nadat iemand van de Top 600 lijst af is.
   Immers wanneer het goed gaat verdwijnt iemand van de lijst. Gezien de vaak chronische problematiek (laag IQ, psychosociale stoornissen) blijft de noodzaak van (langdurige) zorg aanwezig. Het risico op terugval is groot en de vraag om in te grijpen als het misgaat blijft. Een deel van de personen (geschat 50%) blijft kwetsbaar en valt snel terug in de categorie dader en/of

OGGZ[3]. Door middel van een goed volgsysteem en regie kan er tijdig worden ingegrepen als het opnieuw misgaat.

5. Opstellen van een plan van aanpak
   Dat is een integraal plan van aanpak, waarin zowel zorginterventies zitten als justitie-interventies. Een aantal mannen binnen de Top 600 doelgroep heeft ook kinderen. In het geval van een gezinssituatie wordt gelijk aan pijler 3 het uitgangspunt gehanteerd van 1 gezin 1 plan.

5.2. Vervolgstappen

Tussen de drie reclasseringsorganisaties, Reclassering Nederland, Inforsa en Leger des Heils (3RO) en de GGD bestaan goede afspraken met betrekking tot de informatie-uitwisseling en advisering van elkaar. Toch is het tijdens het programma duidelijk geworden dat dit beter kan.
Tussen de partners van de Top 600 aanpak is afgesproken dat in de vorm van een pilot tien dossiers worden bestudeerd van de andere organisatie. De reclassering benoemt daarbij wat voor hen in dit specifieke geval door de GGD gerapporteerd zou moeten worden in de richting van de reclassering c.q. de rechter. De GGD komt hierin tegemoet binnen het kader van de WGBO, de bemoeizorg en het informed consent dat met subject is afgesloten. Deze exercitie leidt tot verscherpte afspraken. Het doel is hiermee een steviger verhaal bij de rechter neer te kunnen leggen over de noodzaak van straf-zorgcombinaties en duidelijke adviezen met betrekking tot bijzondere voorwaarden.

Innovatie krijgt de komende maanden extra focus binnen Pijler 2. Zo wordt in juni een ‘Innovatie Lab Zorg in de Top 600’ georganiseerd met zorgpartners en zijn we momenteel aan het onderzoeken of er buiten Amsterdam een woon-werkvoorziening voor deze doelgroep gerealiseerd kan worden. Ook wordt voor 4 Top600 subjecten overwogen een rechterlijke machtiging aan te vragen voor plaatsing in een gesloten voorzienig buiten Amsterdam.

6. Effectiviteit: combinatie van innovatie en regulier

Zoals aangegeven is voor de doelgroep van de Top 600 aanpak de straf-zorgcombinatie een belangrijk aspect voor de effectiviteit; een stevige stok achter de deur. Behalve drang en dwang is een beloning voor goed gedrag (meer tijd buiten de bajes, dagbesteding) bij het ISD[4] traject een goed werkend instrument gebleken. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat als straffen en geweld al sinds de vroege jeugd routine is, dat voor een beter behandelresultaat de omslag van geweld naar gewin belangrijk is.

Een van de kenmerken van deze groep is dat het kansarme individuen betreft die uit een kansarme omgeving komen. Ze hebben niets te verliezen, en de kunst is om dit om te draaien met de beschreven instrumenten.
Veel van de daders hebben weinig besef van de situatie waarin ze zich bevinden. Of hun toekomst is uitzichtloos of hij is opgeblazen en groots. Het duidelijk maken en leren accepteren dat hun (verstandelijke) mogelijkheden beperkt zijn is zowel lastig als tijdrovend.

Binnen de Top 600 aanpak ligt de focus in eerste instantie op die daders waarbij reeds heldere juridische kaders ten behoeve van de mogelijkheid tot dwang en drang aanwezig zijn.
Aandachtspunten voor een effectieve behandeling hierbij zijn enerzijds het bestaan van een zogenaamde lijdensdruk bij de doelgroep zelf (met andere woorden: in hoeverre heeft de persoon zelf last van zijn eigen situatie; denk hierbij aan het middel van straf), anderzijds moet ook iets in het vooruitzicht worden gesteld. Deze combinatie biedt ingrediënten voor een verhoogde intrinsieke motivatie van betrokkene; een bewezen noodzakelijke basis voor succes. Dwang en drang zijn bij deze personen dus van groot belang, maar wel in combinatie met perspectief op verbetering c.q. herstel of compensatie, indien mogelijk gezien het chronische karakter van de problematiek.

---

[3] OGGZ: Openbare Geestelijke Gezondheidszorg is een onderdeel van de openbare gezondheidszorg. Ze omvat alle activiteiten op het gebied van de geestelijke volksgezondheid, die niet worden uitgevoerd op geleide van een vrijwillige, individuele hulpvraag.

[4] ISD: maatregel Irichting Stelselmatige Daders; een maatregel om meerderjarige stelselmatige daders te plaatsen in een daartoe aangewezen inrichting.

Vanuit de optiek van de behandeling van chronische OGGZ subjecten ontwikkelt pijler twee een werkwijze dicht tegen die van veldregie aan. Hierbij moet worden gezorgd dat betrokkenen in ieder geval justitiële maatregelen krijgen, zij gescreend zijn en zijn voorzien van een zorgplan. Tevens wordt gekeken naar (eerdere) systeemfouten en worden deze helder geadresseerd.

Ruimte voor verdere innovatie:
Van begin af aan is duidelijk geweest dat de gemeente Amsterdam zich in de voorlinie begeeft met de Top 600 aanpak als het gaat om de geïntegreerde aanpak van veelplegers. Hiermee is de Top 600 aanpak in grote mate ook een vernieuwende aanpak.
Voorbeelden van innovatieve ontwikkelingen binnen de Top 600 aanpak zijn:

- Op initiatief van de Penitentiaire Inrichting Over-Amstel zijn afspraken gemaakt over beschikbaar stellen van bedden en behandeling met de GGZ instelling Arkin. Dit initiatief houdt in dat daders van de Top600 gedurende hun straf overgeplaatst kunnen worden naar de gesloten voorziening van Arkin aan de Duivendrechtstekade. Dit zijn gedetineerden die door hun ziektebeeld baat hebben bij intensieve klinische zorg in een forensisch psychiatrische kliniek. Met Arkin zijn afspraken gemaakt over het beschikbaar stellen van zoveel bedden als nodig. De selectieprocedure zal binnenkort gestart worden
- Bij het verlengde voorarrest screenen en de psychiatrische diagnostiek rond krijgen in een kort tijdsbestek.
- Bij APV cliënten wordt in samenwerking tussen OM, politie en zorg bekeken welke sancties bij een specifieke betrokkene het meest effectief zijn. Bij de een zal een paar dagen in de cel status verhogend werken, bij een ander heeft het daadwerkelijk een afschrikkend karakter. Bij zowel politie, zorg als OM bestaat grote behoefte aan deze vorm van samenwerken.
- Na diagnostiek direct toeleiden naar behandeling. Ook in een vrijwillig kader.
- Op termijn disciplineren door dagbesteding en werk; de eerste stappen hiertoe zijn gezet in een mogelijke samenwerking met GGZ Noord Nederland, bij wijze van proef, te Veenhuizen.

7. Onderzoek, informatiehuishouding en monitoring

6.1. Sinds de Top 600

De Top 600 richt zich in eerste instantie op de praktijk. Vanuit het programmabureau Top600 is, in samenwerking O&S, een onderzoek gestart om ook wetenschappelijk gefundeerde uitspraken te kunnen doen over de bijdrage van de aanpak aan het terugdringen van recidive en overlast. De gedrag- en zorginterventies van de Top 600 worden nauwkeuriger onderbouwd en geanalyseerd. Op basis van die analyse wordt in samenwerking met de instellingen verder innovatie van het aanbod vormgeven. Gedragsinterventies Justitie is ontwikkeld en daarmee is binnen de forensische keten reeds ruime ervaring opgedaan. Met de uitkomsten van dit onderzoek kunnen interventies nog gerichter ingezet worden.

6.2. Vervolgstappen

De monitor wordt doorontwikkeld. Dit om ook de inhoudelijke voortgang te volgen. Hierbij wordt vooralsnog gedacht aan het in een later stadium opnieuw afnemen van de zelfredzaamheidmatrix; een soort voor/ nameting.

Onder leiding van de GGD wordt een wetenschapscommissie ingesteld waarin juridische, medisch psychiatrische, criminologische en neurobiologische disciplines de al bestaande literatenratuur verzamelt en weegt. Zo kunnen nieuwe interventies ontwikkeld worden en voorkom je dat inefficiënte interventies nogmaals worden ingezet. Inmiddels zijn vanuit alle partners leden voorgedragen.

Bijlage 1

Top 600 daders in zorg

Alle Top600 daders die gescreend worden, worden in het indicatieoverleg ingebracht, dus niet alleen betrokkenen met een GGD regisseur.
Dit overleg is in het leven geroepen ten behoeve van de Top600 doelgroep, en bestaat momenteel uit:

- Medische dienst PI's Overamstel en Havenstraat
- NIFP
- Arkin; Inforsa
- Ingeest
- De Waag
- Amsta (LVB)
- GGD (Vangnet, Geïntegreerde Voorzieningen)
- De Bascule
- Mee
- Cordaan

Dit overleg zal, wanneer nodig blijkt, steeds verder uitgebreid worden met partners. Het is een dynamisch proces.

Het Indicatieoverleg is in het tweede deel van 2011 van start gegaan en vindt eens in de twee weken plaats. Tot en met januari 2012 werden in dit overleg 49 dossiers besproken. Een inhaalslag op het resterende aantal vindt nu plaats.

Het doel van het overleg is tot een integraal zorgadvies te komen bij betrokkenen die dat nodig hebben.

In 45 gevallen bracht men een advies uit. In vier gevallen kwam men in het overleg niet tot een advies. Het betrof drie daders die ten tijde van het overleg in de juiste zorg bleken. In een specifiek geval, waarbij de casus een ongewenste vreemdeling betrof, oordeelde het Indicatieoverleg dat zorg gewenst, maar niet realiseerbaar was.

De adviezen van het Indicatieoverleg hebben een sterk 'op maat' karakter, waardoor het weinig zinvol of mogelijk is ze in algemene bewoordingen te beschrijven. Naast concrete adviezen met betrekking tot zorg en hulpverlening zijn veel adviezen gericht op verdere probleemverheldering. Onder probleemverheldering verstaan we bijvoorbeeld:

- Verdere diagnostiek (o.a. "Kunnen vermoedens van PTSS worden bevestigd?" of "Is er sprake van een verstandelijke beperking?")
- Verheldering van situationele factoren ("Heeft de cliënt een reclasseringskader met bijzondere voorwaarden?" of "Is de cliënt nog in beeld bij het Leger des Heils?").

<u>Enkele voorbeelden van probleemverheldering:</u>



[redacted]

Zorg en hulpverlening

Op peildatum februari 2012 zijn 27 mensen die in dit overleg zijn besproken, in zorg of hebben een vorm van hulpverlening. De overige 22 hebben op dit moment geen zorg of hulpverlening nodig. Hulpverlening moet hier vooral breed worden opgevat, namelijk alle trajecten waarbij zorg, ondersteuning en begeleiding wordt geboden op het terrein van een van de geïdentificeerde probleemgebieden (d.w.z. psychische problemen, inkomen, dagbesteding, huisvesting, etc.). Dus ook het organiseren van werk, een uitkering of begeleid wonen wordt hieronder verstaan.

Enkele concrete voorbeelden van zorg en/ of hulpverlening momenteel in uitvoering:

- ✓ De Bascule legt contact met een cliënt bij wie zij verdere diagnostiek (PTSS) gaan uitvoeren.
- ✓ De Bascule legt bovendien contact met een cliënt die in aanmerking komt voor Functional Family Therapy (FFT).
- ✓ De GGD verwijst en begeleidt een cliënt naar AMSTA voor hulp bij schulden, aanvragen uitkering, vragen over werk of opleiding en huisvesting.
- ✓ De GGD regelt voor een cliënt een postadres bij een Geintegreerde Voorziening, zodat een uitkering kon worden aangevraagd.
- ✓ Inforsa verwijst een cliënt tot twee maal toe naar Jellinek (verslavingsbehandeling). GGD (regisseur) bemiddelt om verwijzing soepeler te laten verlopen en intake te bespoedigen.
- ✓ De Waag behandelt een cliënt in verband met een agressietraining.
- ✓ De GGD behandelt een man met PTSS ter overbrugging (de man is dakloos) naar stabiele huisvesting.
- ✓ Arkin wil een cliënt plaatsen in Beilen en vraagt hiertoe een Rechterlijke Machtiging (RM) aan. Omdat het hele proces van RM aanvragen tijd kost bieden GGD en Leger des Heils (huisvesting) ondersteuning ter overbrugging.

In zes gevallen bleek het traject *afgebroken*. Enkele voorbeelden:
(i) Een man werd door de GGD aangemeld voor (en begeleid naar) een woon-zorg traject. Uit het intakegesprek met de instelling bleek een groot gebrek aan motivatie voor hulpverlening bij de cliënt: de man wilde enkel de woning en was niet geïnteresseerd in hulpverlening. De instelling heeft de cliënt op basis van gebrek aan motivatie afgewezen.
(ii) Een man bleek onvoldoende inkomsten en (groeiende) schulden te hebben, waardoor schuldhulpverlening geïndiceerd was. Cliënt ontkende ieder probleem en weigerde stelselmatig zijn medewerking aan schuldensanering.
(iii) Een man nam in groepsverband deel aan een arbeidstraject van DWI en moest bewijzen dat hij vrijwillig kon meewerken aan hulpverlening. De man bleek niet te handhaven in een groep (druk, luidruchtig en ongeremd gedrag, snel gekwetst en reageren met boosheid, geen rekening houden met hiërarchische verhoudingen).DWI heeft het traject beëindigd.

Via het Cliëntvolgsysteem worden deze betrokkenen in de gaten gehouden en worden, indien nodig, weer terug gebracht in het Indicatieoverleg.

Focus voor het Indicatieoverleg voor de komende tijd is: betere aansluiting met justitie en reclassering waardoor er meer zorg/straf combinaties aangevraagd kunnen worden. Een stok achter de deur blijft van zeer groot belang.

Bijlage 2

Casus 1



Twee systeemfouten/problemen:
1.eigen bijdrage GGZ maakt het problematisch om een op zich lichte Actie (IQ-test) uit te voeren. Mogelijke oplossing/innovatie: GGD gaat iIQtesten afnemen.
2.als iemand inwoont bij een ander (in dit geval familielid) krijgt hij/zij geen uitkering omdat anders het inkomen van het familielid gekort wordt. Dit zorgt voor een vergrote kans op terugval in delicten omdat

iemand toch kosten van levensonderhoud heeft, en het inkomen in dergelijk huishouden vaak te klein is om van te leven met meer mensen. Een tweede probleem is dat iemand zich op dat verblijfadres niet kan inschrijven i.v.m. het gevaar voor het inkomen van de ander, maar tegelijk is het moeilijk een postadres te krijgen. Dit maakt het voor professionals moeilijk om een behandeltrajecten op te zetten m.b.t.: inkomen, verzekering, aanmelden voor dagbesteding, woontraject enz. Immers, overal is een inschrijfadres nodig.

Casus 2



Deze casus toont het succes van de Top 600 aanpak op verschillende manieren. Aan de ene kant is de subject bereid met de GGD te praten omdat we geen banden met justitie hebben en doen wij diagnostiek. Daarnaast zijn er goede samenwerkingsverbanden met de Bascule. De psychiater van de Bascule is bereid om mee te gaan naar een behandelsetting buiten Amsterdam, waar zij normaal niet werkt en om ook het leeftijdscriterium op te rekken en nazorg te realiseren (subject is formeel te oud voor behandeling binnen de Bascule).

Aandachtspunten/nog op te lossen knelpunten

- Het zou nog makkelijker zijn als de GGD kan samenwerken met psychiater of psychologen in detentie. Dus dat er nadere diagnostiek gedaan wordt door professionals in detentie op indicatie van GGD (rond krijgen van diagnostiek, beloopsdiagnostiek, eventueel IQ test in detentie). Dit lukt wel in PI Overamstel, maar dergelijke samenwerkingsverbanden zijn er nog niet in PI's buiten de stad.
- Top 600 kan nieuwe input leveren aan het organiseren van samenwerking in behandeling in detentie en nazorg: tussen hulpverleningsinstanties in de stad en de PI. Het is wenselijk dat er diagnostiek in PI wordt gedaan voor mensen die nooit in GGZ zijn gezien. Het is wenselijk dat behandeling in detentie start/gecontinueerd wordt en dat behandelaars uit de stad tegen einde strafperiode de mensen al in detentie komen opzoeken en meenemen. Hierin is een wereld te winnen. Vb aansluiten bij behandelplanbesprekingen, om te beginnen voor subjecten uit Top 600.
- EMDR is een therapie die vrij laagdrempelig is, kortdurend, snelle resultaten geeft en ook geschikt voor mensen die minder goed een therapeutische relatie kunnen aangaan. De wachtlijst hiervoor in Amsterdam is over het algemeen lang. Het kan lonen voor de GGD om deze behandeling te kunnen geven..

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Top 600: Cliënt volg systeem (CVS)

Aan Privacyexpertgroep van de top 600
Van [redacted]
Datum 2 april 2012
Onderwerp inzage in het CVS?

Gevraagde beslissingen:

In te stemmen met de hierna te noemen uitgangspunten:

1) het huidige convenant van de aanpak van de Top 600 voorziet niet in het bestaan van het Cliënt Volgsysteem (hierna: CVS);
2) het CVS past echter wel binnen het doel en strekking van het huidige convenant van de Top 600. Met het systeem wordt immers de gezamenlijke en gecoördineerde aanpak van de verschillende instanties en de persoonsgerichte interventies van de meest criminele daders die op lijst top 600 staan vergemakkelijkt omdat de gegevens in een systeem bijeen worden gebracht;
3) de inzagerechten van de regisseurs van de verschillende instanties in het CVS worden beperkt door het noodzakelijkheidvereiste uit de privacywetgeving en het doel en strekking van het convenant van de top 600. Redenerend vanuit het doel en strekking van het convenant van de top 600 geldt dat alleen aan het noodzakelijkheidsvereiste wordt voldaan wanneer inzage door de regisseurs in het CVS noodzakelijk is voor het plegen of nalaten van een interventie voor een betrokkene die in het systeem is opgenomen.
4) daaraan wordt voldaan wanneer de regisseur, zelf de dossierregisseur van de betrokkene is of de eigen instantie de betrokkene in regie heeft, maar ook wanneer de regisseur kan worden aangemerkt als interventiepleger en er een dossierregisseur van een andere instantie is;
5) er wordt *niet* aan het noodzakelijkheidsvereiste voldaan wanneer de regisseurs slechts ter lering in het systeem gegevens van andere betrokkenen (dus betrokkenen die zij zelf of hun organisatie *niet* in regie hebben) willen inzien;
6) het bestaan van het CVS, de verantwoordelijkheid voor het beheer van het CVS en de inzagerechten in het CVS kunnen in een volgende versie van het convenant van de top 600 worden uitgewerkt en geregeld. Tot die tijd kunnen de dossierregisseurs bepalen dat de regisseurs van andere instanties (wanneer zij zijn aan te merken als mogelijke interventiepleger) inzage mogen krijgen in het CVS.

Wat is het CVS en wat staat erin?
Het CVS[1] is een reeds bestaand systeem in de aanpak van de Top 600. In dit systeem zijn persoonsgegevens van de betrokkenen, dwz de personen die op de lijst top 600 staan, opgenomen.

[1] Vraag is nog wie als beheerder van het CVS kan worden aangemerkt en wie de verantwoordelijke is van de gegevensverwerking in het CVS.

Het vastleggen, verzamelen, opvragen, raadplegen en bijwerken van de persoonsgegevens in het CVS kan worden aangemerkt als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp). Daarnaast kan het CVS worden beschouwd als een bestand als bedoeld in voornoemde wet. [2]
In het CVS staan plannen van aanpak, bejegeningsadviezen van de GGD (die zijn opgesteld na screening van de betrokkenen door de GGD), de interventies in de drie pijlers[3] van betrokkenen die op de lijst top 600 staan en is er een logboekfunctie in opgenomen.[4] Het laatste houdt in dat bijvoorbeeld kan worden bijgehouden dat iemand tussentijds is aangehouden. In het CVS is niet het zogeheten basisdossier opgenomen, hoewel het frequent zal voorkomen dat delen van de gegevens uit het basisdossier in het CVS worden verwerkt.[5]

Hoe zijn de inzagerechten in het CVS van de regisseurs op dit moment?
Er zijn op dit moment rond de veertig regisseurs van de kernpartners in de aanpak van de top 600. De kernpartners zijn de gemeente, het OM, de politie, de Stadsregio, Bureau Jeugdzorg, de Reclassering en Inforsa.
Regisseurs van de top 600 hebben op dit moment inzage in het CVS van de betrokkenen, die zij zelf persoonlijk in regie hebben en die hun eigen instantie in regie hebben. De regisseurs treden in dat geval op als dossierregisseur. Nog niet elke betrokkene op de lijst Top 600 heeft overigens een dossierregisseur toegewezen gekregen. Wel is er dan al informatie van de betrokkene in het CVS opgenomen.

ad 1 Het huidige convenant
Het convenant top 600 beschrijft niet het bestaan van het CVS en staat daarom op dit moment niet toe dat de persoonsgegevens van betrokkenen die op de lijst top 600 staan, in een apart systeem/bestand worden verwerkt. Het huidige convenant gaat alleen uit van opname van persoonsgegevens van een betrokkene in het zogeheten basisdossier. Het huidige convenant legt de verantwoordelijkheid voor het uitwisselen van informatie over een betrokkene expliciet bij de dossierregisseur. Alleen de dossierregisseur mag op basis van het huidige convenant bepalen of de informatie in een basisdossier (vgl. artikel 6.3) mag worden uitgewisseld met een mogelijke interventiepleger. Zoals gezegd kan het voorkomen dat bepaalde delen uit het basisdossier in het CVS worden opgenomen. Dat zal lang niet altijd voorkomen, omdat in het CVS voornamelijk de plannen van aanpak voor de interventies en de resultaten van de interventies zijn genoemd. Een interventiepleger is degene die na overleg met de dossierregisseur daadwerkelijk een interventie pleegt. Ook bepaalt het convenant dat een dossierregisseur niet tegelijkertijd een zogeheten interventiepleger mag zijn. Uit het huidige convenant volgt dat de interventiepleger een terugkoppeling geeft aan de dossierregisseur, die het persoonsdossier (bestaande uit het basisdossier, het plan van aanpak en de resultaten van de interventies) aanvult.

[2] bestand: elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd is of verspreid is op een functioneel of geografisch bepaalde wijze, dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is en betrekking heeft op verschillende personen.
[3] Overigens zijn de drie pijlers ook niet als zodanig in het huidige convenant van de top 600 opgenomen.
[4] Ik ga er van uit dat in het CVS geen medische gegevens zijn en worden opgenomen.
[5] In het printscreen is bijvoorbeeld een kort overzicht gegeven van de mutaties van de betrokkene en zijn ook de gegevens van de familie verwerkt.

ad 2 Noodzakelijkheidsvereiste
Grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens in het CVS is artikel 8 onder e en f van de Wbp. De Wbp gaat bij de verwerking van persoonsgegevens uit van het noodzakelijkheidsvereiste. Dit houdt in dat de verwerking van de persoonsgegevens in het CVS noodzakelijk moet zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. De verwerking van de persoonsgegevens in het CVS moet op zich zelf noodzakelijk zijn[6] en óók inzage in de daarin verwerkte persoonsgegevens dient een noodzakelijk doel te dienen. Per geval moet bekeken worden of inzage in het CVS niet op een andere voor betrokkene, minder nadelige wijze kan worden verwezenlijkt.

Daarnaast is het zo dat de verantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen dient te nemen om het verlies van gegevens of een onrechtmatige gegevensverwerking tegen te gaan. Dit betekent dat het CVS goed beveiligd moet zijn en dat slechts een beperkt aantal personen toegang mag hebben tot het computersysteem en gegevens mag aanvullen zodat kan worden voorkomen dat gegevens verloren gaan of dat er op onrechtmatige wijze gegevens worden bewerkt en uitgewisseld.

ad. 3 Noodzaak van het CVS
Hoewel het convenant niet voorziet in het CVS, past het systeem binnen het doel en strekking van het huidige convenant van de Top 600. Aan het noodzakelijkheidsvereiste van de gegevenswerking wordt voldaan. Met het systeem wordt immers de gezamenlijke en gecoördineerde aanpak van de verschillende instanties en de persoonsgerichte interventies van de meest criminele daders die op lijst top 600 staan vergemakkelijkt omdat de gegevens in een systeem bijeen worden gebracht.

ad 4 Wanneer is inzage in het CVS voor een regisseur noodzakelijk?
Redenenerend vanuit het doel en strekking van het convenant van de top 600, is inzage in het CVS voor de regisseurs noodzakelijk voor het aanvullen/ wijzigen/inzien van het plan van aanpak en de resultaten van de interventies van een betrokkene die de regisseur zelf of zijn eigen organisatie in regie heeft. Ook is inzage in het CVS voor een regisseur noodzakelijk wanneer hij/ zij informatie van een betrokkene die hij zelf in regie heeft of zijn eigen organisatie aan een (mogelijke) interventiepleger wil verstrekken (mits dat niet onverenigbaar is met het doel van de aanpak van de top 600).[7] In deze gevallen treedt de regisseur als dossierregisseur op of dient een regisseur als achtervang voor een dossierregisseur van zijn eigen instantie.
De vraag is of het voor een regisseur noodzakelijk is om inzage te krijgen in het CVS van een betrokkene die niet hijzelf (of een ander van zijn eigen organisatie) in regie heeft, maar waarbij een andere organisatie optreedt als dossierregisseur.

DJZ is van mening dat inzage voor een regisseur noodzakelijk is wanneer de inzage tot doel heeft een bepaalde interventie te plegen of na te laten. In een dergelijk geval zal de regisseur (die dan dus geen dossierregisseur is) optreden als interventiepleger. De regisseur of zijn eigen instantie heeft de betrokkene dan dus niet zelf in regie, maar pleegt of laat een interventie na op basis van de informatie in het CVS. Op basis van het convenant mag de dossierregisseur overigens niet tegelijkertijd interventiepleger zijn. Daarvan is in dit geval geen sprake.
Conclusie: inzage door de regisseurs in het CVS is noodzakelijk voor het plegen of nalaten van een interventie voor een betrokkene die in het systeem is opgenomen. Dat is het geval wanneer hij of zijn eigen organisatie de betrokkene zelf in regie heeft (dus wanneer er

sprake is van een dossierregisseur), maar ook in het geval de regisseur als interventiepleger optreedt. De dossierregisseur kan bepalen dat deze regisseurs (die dan dus interventiepleger zijn) inzage mogen hebben in het CVS van de betrokkene.

In bijlage 1 is per organisatie specifiek beschreven wat de doeleinden zijn van een uitbreiding van de inzagerechten van de regisseurs van deze instanties.
Uit deze informatie en het bovenstaande volgt dat voor de regisseurs van de GGD, de politie, het OM en de Reclassering inzage in het CVS noodzakelijk is met het doel tot het plegen of nalaten van een interventie.

ad 5 Wanneer is inzage in het CVS voor regisseur niet noodzakelijk?
Uit de informatie van het Programmabureau volgt ook dat het wenselijk is dat alle regisseurs van de overige verschillende kernpartners inzage krijgen in het CVS om lering te kunnen trekken uit andere plannen van aanpak en de resultaten van andere regisseurs van andere organisaties.
Gelet op het doel en strekking van het convenant en het feit dat lering ook op een andere wijze kan worden georganiseerd (en dus niet voldaan wordt aan het vereiste van subsidiariteit), ben ik van mening dat inzage voor dit doel niet aan het noodzakelijkheidsvereiste voldoet.

ad 6 voorstel tot moment aanpassen convenant
Nu het convenant (nog) niet voorziet in een gegevensverwerking in het CVS, is het voorstel de dossierregisseurs (vooraf) te laten bepalen dat regisseurs van andere organisaties als (mogelijke) interventiepleger inzage mogen hebben in het CVS van de desbetreffende betrokkene.
Daarmee wordt ook aan de vereisten uit het convenant voldaan, waarin - zoals reeds is besproken - is neergelegd dat de dossierregisseur bepaalt welke informatie aan een interventiepleger mag worden gegeven. De dossierregisseurs kunnen in het CVS opnemen dat de regisseurs van de andere organisaties inzage mogen krijgen.
In een wijziging van het convenant in de aanpak van de top 600 kan het bestaan van het CVS, de verantwoordelijkheid voor het beheer van het CVS en de inzagerechten in het CVS worden uitgewerkt en geregeld.

Bijlage 1

Wat is het doel van de uitbreiding van de inzagerechten van de verschillende regisseurs?
In de eerste plaats volgt uit de verkregen informatie dat niet iedere regisseur per se inzage hoeft te krijgen in het CVS of bepaalde delen daarvan. De regisseurs van Bureau Jeugdzorg en de directie openbare orde en veiligheid hoeven geen inzage te krijgen in het CVS ter zake betrokkenen die in regie zijn bij andere organisaties.

Hierna wordt voor de overgebleven instantie het doel van de uitbreiding van de inzagerechten van de regisseurs beschreven. Deze informatie is afkomstig van het Programmabureau.

Politie:
Voor de regisseurs van de politie geldt:

Elk subject is gekoppeld aan een Netwerk Interventie Team van de politie. Dit is het contact-NIT. Voor het incidentenproces heeft ook altijd een van de NIT's piketdienst. De regisseur van de politie is de teamleider van het betreffende NIT.
Voor de politie is de informatie in het plan van aanpak en de stand van zaken van interventies een goede input geven als een persoon wordt aangehouden (24/7 kan dit gebeuren). Daarnaast kan de politie via de logboekfunctie informatie over aanhoudingen of aandachtsvestigingen toevoegen, zodat de regisseur (bijvoorbeeld de volgende morgen of na het weekend precies weet wat er gebeurd is en wat de politie heeft gedaan.[8]
Conclusie: Redenerend vanuit het doel en strekking van het convenant en de aanpak van de top 600, kan aangenomen worden dat inzage in het CVS voor de regisseurs van de politie, derhalve de teamleiders uit het NIT noodzakelijk is. Niet alleen voor hun eigen informatievoorziening, maar ook voor de aanvulling van de informatie in het CVS en derhalve de aanpak van de top 600. Daarin hoeft geen onderscheid te worden gemaakt in functie van de regisseur en inzage in de verschillende informatie in het CVS.[9]

GGD:
Voor de regisseurs van de GGD geldt:
Alle personen op de lijst worden gescreend door de GGD. De GGD maakt op grond van de screening voor de regisseur een bejegeningsadvies. De GGD-screener (is in de praktijk ook regisseur en soms ook interventiepleger) zou dit direct kunnen toevoegen. Het is zo dat personen gescreend kunnen worden voordat een regisseur is toegewezen en er dus geen plan van aanpak is. Het bejegeningsadvies kan dan al wel in het systeem ingevoerd worden. Op die manier is bij de regisseur meteen bekend dat een persoon al gescreend is. Er kan eventueel ook gekeken worden om dit te laten doen door de GGD-er zonder dat het gehele plan van aanpak zichtbaar is. Aan de andere kant kan de screener het advies wellicht afstemmen op het plan van aanpak.
Conclusie: Aangenomen kan worden dat inzage en aanvulling in het CVS door de GGD-screeners (die altijd regisseur is en soms ook interventiepleger) noodzakelijk is voor hun eigen informatievoorziening en ook voor de aanvulling van de informatie in het CVS en derhalve de aanpak van de top 600. NB op basis van het huidige convenant mag een dossierregisseur niet tegelijkertijd interventiepleger zijn, vgl artikel 6.6. Ook hierin hoeft mijns inziens geen onderscheid te worden gemaakt in de functie van de GGD-screener en inzage in de verschillende informatie in het CVS.

[8] De cursieve tekst is informatie van het Programmabureau
[9] Mijns inziens doet niet terzake of de regisseur van het NIT teamleider is of een functie heeft die daaraan ondergeschikt is.

De Reclassering:
Voor de regisseurs van de 3RO geldt:
Voor elke persoon Top600 die wordt voorgeleid, wordt een advies aangevraagd en wordt de persoon bezocht door de vroeghulp van de reclassering (bij de balie van het OM of op het politiebureau).Voor de reclassering geldt dat een aantal regisseurs ook de vroeghulp doet en advies uitbrengt aan de rechter-commissaris. Voor hen is nu vaak niet duidelijk of er een regisseur is. Om een advies op te stellen in lijn met het plan van aanpak van de regisseur zou het wenselijk zijn om inzage te hebben.
Ook vanuit bestaande case-load zou het wenselijk zijn om inzage te hebben, ten eerste om te weten of een persoon op de lijst staat om bestaand toezicht af te stemmen op de aanpak en wellicht al voor te sorteren (bijvoorbeeld als er sprake is van niet voldoen aan de afspraken: snel terugmelden of andere aanpak?).
Conclusie: Geconcludeerd kan worden dat alle regisseurs van 3RO noodzakelijkerwijs inzage behoren te krijgen in het CVS. Dat geldt niet alleen voor de regisseurs die de vroeghulp doen en advies uitbrengen aan de rechter-commissaris, maar ook voor de regisseurs die op andere wijze reclasseringsbemoeienis uitoefenen op de betrokkene die zo hun aanpak kunnen afstemmen op de informatie uit het CVS. In deze gevallen kunnen de regisseurs worden gezien als interventiepleger.

Het OM:
Voor de regisseurs van het OM geldt:
Bij ISD-voorgeleidingen van personen: de parketsecretarissen geven dan advies aan de rechter-commissaris. Nu proberen ze dit zo goed mogelijk te doen, als ze het plan van aanpak in het systeem kunnen bekijken: kunnen ze een advies geven passend bij plan van aanpak. ISD-voorgeleidingen is van toepassing voor een deel van de personen op de lijst.
Conclusie: Regisseurs van het OM die ISD-voorgeleidingen doen, dienen noodzakelijkerwijs inzage te krijgen in het CVS om zo een volledig advies aan de rechter-commissaris te kunnen geven. In een dergelijk geval treden zij op als interventiepleger.

Aan : leden van de weegploeg
Van : [redacted] (namens werkgroep lijst Top 600)
Betreft : totstandkoming lijst Top 600

Beste collega's,

Op woensdag 29 februari 2012 is er een bijeenkomst geweest in het kader van de lijst aanpak Top 600. Deze memo heeft ten doel om de besluiten die gedurende dit overleg ten aanzien van de lijst Top 600 zijn genomen, weer te geven.

Filter politie.
De politie stelt aan de hand van de politiecriteria, zoals vastgesteld in de bijlage 1 van het convenant, een politielijst samen. Een kopie van deze pagina is als bijlage 1 bij deze notitie gevoegd.

Filter OM:
Het Openbaar Ministerie (OM) controleert vervolgens van alle subjecten op deze politielijst of deze voldoen aan de criteria vastgesteld door het OM (convenant, bijlage 3). Een kopie van deze pagina is als bijlage 2 bij deze notitie gevoegd.

Detentie:
Voor wat betreft de omgang met de detentieperiode van personen uit de Top 600 wordt verwezen naar bijgevoegde memo van [redacted] (bijlage 3).

Definitieve werklijst Top 600:
Alleen de subjecten die voldoen aan beide filters komen op de definitieve werklijst Top 600. Van al deze subjecten kan derhalve een basisdossier worden opgemaakt en kan de vastgestelde werkwijze, zoals beschreven in het convenant Top 600, worden toegepast.

Niet voldoen aan OM-criteria.
De subjecten die niet voldoen aan de OM-criteria komen niet in de definitieve werklijst Top 600 en vallen dus niet onder de aanpak zoals omschreven in het convenant Top 600: derhalve is dus geen sprake van een Top 600 brief van de burgemeester, geen uitwisseling van informatie in het kader van het convenant en geen plan van aanpak.

Deze personen worden in een monitorgroep geplaatst. Dit betekent dat er een extra controle op deze personen plaats gaat vinden. Deze controle behelst enerzijds de check aan de zijde van de politie of er nog zaken open staan die mogelijk kunnen leiden tot een veroordeling. Daarnaast controleert het OM of er nog zaken openstaan die afgedaan dienen te worden. Wellicht dat het versneld ter zitting brengen van zaken maakt dat iemand op korte termijn alsnog voldoet aan de OM-criteria.

Intell-cell.
De afgelopen periode is helder geworden dat het proces rondom de totstandkoming van de lijst kwetsbaar is. Het is nodig dit proces meer robuust te maken. Derhalve is besloten om medewerkers van het OM en de politie in persoon gestructureerd samen te brengen. Zodoende wordt een zogenaamde "intell-cell" gevormd, waarbij collega's kennis en systemen fysiek samen brengen voor langere tijd. De invulling van deze samenwerking zal verder vorm worden gegeven door politie en OM. In de toekomst zal bezien worden of en hoe dit samenwerkingsverband verder uitgewerkt kan worden.

Uitstroom:
Hoe om te gaan met personen die niet meer voldoen aan de OM-criteria wordt beschreven in een aparte notitie. Deze notitie komt tot stand onder regie van OOV.

Overig:
Met ingang van 01.04.2012 is dit de wijze waarop de lijst Top 600 wordt samengesteld.
De lijst wordt vier keer per jaar opgesteld (ieder kwartaal).

Bijlage 1: kopie convenant criteria politie.
Bijlage 2: kopie convenant criteria OM.
Bijlage 3: memo in- uitstroom [redacted] (september, 2011).

Amsterdam Amstelland

[redacted]

1 INLEIDING

Binnen de aanpak van problemen is dwang soms noodzakelijk of nuttig om interventies te doen slagen of om interventies effectiever te laten zijn. Binnen de bevoegdhedensfeer van de binnen de top 600 organisaties samenwerkende organisaties kunnen diverse dwangmiddelen worden onderscheiden die, vaak specifiek gericht op bepaalde subgroepen, door de wet- en regelgevers aan de betreffende organisaties zijn toegekend. Deze dwangmiddelen kunnen naast- of samen met strafrechtelijke dwangmiddelen (aanhouding, voorgeleiding, in bewaringstelling, voorwaarden bij schorsing en/of voorlopige invrijheidsstelling) worden toegekend. Binnen de top 600 aanpak wordt bij voortduring om de strafrechtelijke dwang en drangmiddelen gevraagd. Vraag is of de bestuursrechtelijke en civielrechtelijke maatregelen voldoende en voldoende snel worden toegepast. Onderstaand zoals toegezegd een caleidoscoop van mogelijke dwang en drangmiddelen afwijkend van de bovengenoemde strafrechtelijke.

2 DPG

Van de werkvoorraad top 600 blijkt ongeveer 16% binnen het GBA geregistreerd te staan als ‘vertrokken onbekend waarheen’ (VOW). Mensen duiken soms bewust onder ‘de radar’ voor instanties als DWI, de Belastingdienst, Bureau Leerplicht Plus, incassobureaus, deurwaarders of politie om niet aan verplichtingen te hoeven voldoen. Vaak vindt uitschrijving plaats op verzoek van één van de ouders. Vader of moeder geeft aan de balie van het stadsdeelkantoor aan dat persoon niet meer op het adres woont, maar een nieuw adres wordt niet gegeven. Mogelijke interventies en dwangmaatregelen DGP:

-
-
-
-
-

10.2.d

3 DWI

DWI is actief in pijler 1 en 2. DWI verstrekt Amsterdammers uitkeringen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB) en de Wet Investering Jongeren (WIJ), daarnaast kan DWI bijzondere bijstand en langdurigheidtoeslag uitkeren. Cliënten van DWI worden indien mogelijk begeleid naar werk. Het Jongerenloket speelt voor jongeren tot 27 jaar een belangrijke rol. Uit gegevens van DWI wordt duidelijk dat top 600 nauwelijks werkt. Een deel ontvangt een uitkering en van een flink deel is (de herkomst van) het inkomen onbekend. Duidelijk is ook dat een groot deel van de groep van 253 nauwelijks of geen werkervaring heeft opgedaan bij werkgevers. DWI heeft op een flink aantal van de top 600 een vordering openstaan. DWI heeft interventies vanuit de handhaving op de uitkeringen:

- Verplichte inzet van trajecten (gekoppeld aan de uitkering)
- Huisbezoeken
- Rechtmatigheidonderzoek

- Korten op de uitkering in verband met het niet nakomen van verplichtingen of zelfs het stopzetten van de uitkering
- Eventueel beslagleggingen

4 BELASTINGDIENST

Van een groot deel van de top 600 blijkt dat zij al lange tijd geen inkomen hebben: geen werk en geen uitkering: zij leven van de wind (windhappers). Bij deze groep liggen kansen bij bezit van waardevolle spullen, zoals een auto. De Belastingdienst kan dan beslag leggen op de auto of een aanslag opleggen. Dit sluit aan bij de bekende patseraanpak. De betrokken personen worden in overleg met de regisseur doorgezet naar de Belastingdienst.
Op basis van RDW-gegevens via DWI blijkt uit nadere analyse dat mensen met een onbekend of geen inkomen auto's, motorfietsen, bromfietsen of scooters op hun naam hebben staan. Hier liggen kansen. Deze gegevens kunnen afgestemd worden met de Belastingdienst en of DWI of de belastingdienst kan op basis hiervan een nader onderzoek een heffing en/of kortingen opleggen.

5 DWZS EN WONINGCORPORATIES

DWZS kijkt wekelijks bij elk persoon of er bijzonderheden zijn op het adres waar betrokkene ingeschreven staat: bijvoorbeeld of er veel inschrijvingen of meerdere gezinnen op één adres ingeschreven staan of personen waarvan de relatie met andere ingeschreven personen onduidelijk is. DWZS kan een bestuurlijk boete onderzoek starten en als er sprake is van onderhuur of woonfraude een bestuurlijke boete opleggen. Daarnaast kan de corporatie de huurovereenkomst beëindigen. In de aanpak van woonfraude zijn corporaties dan ook belangrijke partners. Zij hebben zich allen bereid verklaard mee te werken.

- 10.2.d

6 BURGEMEESTER

Onderdeel van de aanpak in pijler 1, Lik-op-stuk, is de inzet van het instrumentarium van de burgemeester. Het gaat dan over:

- het aanwijzen van overlastgebieden
- het opleggen van verwijderingbevelen
- het inzetten van cameratoezicht
- het toepassen van preventief fouilleren
- het inzetten van de Overlastwet (ook wel Voetbalwet genoemd)
    - gebieds- en contactverboden

- de Wet Victoria (sluiten van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Victor (sluitstuk op wet Victoria: onteigening van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Damocles (sluiten van de woning naar aanleiding van handel in harddrugs vanuit de woning)
- de Wet BIBOB (Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur: screenen van bedrijven en personen).

Doel van deze instrumenten is om het overlastgevend gedrag in de openbare ruimte te beëindigen, om wapenbezit aan te pakken, om overlast of drugshandel vanuit een woning aan te pakken en om eventuele bedrijfsmatige handelingen nader onder de loep te nemen. Deze instrumenten kunnen ook ingezet worden op subjecten van de Top 600.

7 ZORG VOOR JEUGD

Leerplichtigen moeten naar school en een startkwalificatie halen.

Via de scholen (en hun registratiesystemen) heeft DMO informatie over schoolloopbaan en verzuim van leerplichtigen onder de top 600 en de leerplichtige zusjes en broertjes. BLP heeft twee ingangen voor interventies:

- Via de leerplichtwet:
  - Tot 18 jaar zijn personen leerplichtig.
  - Op grond van de wet kan BLP
    - Een waarschuwing geven;
    - Proces verbaal opmaken;
    - Boetes opleggen.

- Va de RMC-wet:
  - Tot 24 jaar zijn personen kwalificatieplichtig. Dit betekent dat personen een startkwalificatie moeten halen (een diploma van Havo of VWO of een Mbo-opleiding niveau 2).
  - Op grond van de RMC-wet is BLP verplicht om personen te volgen en te stimuleren/ motiveren om (weer) naar school te gaan.

Voor de handhaving staan zijn vele tientallen leerplichtambtenaren en vele leerplichtassistenten beschikbaar.

Naar schatting zijn circa 60 leden van de top 600 leerplichtig. Er is nog geen sprake van een sluitende aan/afwezigheidcontrole voor deze groep en eveneens nog geen sprake van een sluitende voortgangsrapportage (op weg naar een startkwalificatie voor deze groep.

Naar schatting zijn er ongeveer 500 jongere, leerplichtige zusjes en broertjes van leden van de top 600. Er is nog geen sprake van een sluitende aan/afwezigheidcontrole voor deze groep en eveneens nog geen sprake van een sluitende voortgangsrapportage (op weg naar een startkwalificatie voor deze groep.

Daar waar ouders niet kunnen slagen in opvoeding of willen slagen in opvoeding.

Kinderen beschermen, dat is wat Bureau Jeugdzorg en de William Schrikkergroep doen. BJAA/William Schrikkergroep komen in beeld als ouders niet kunnen of willen zorgdragen voor een veilige opvoedingssituatie en kinderen in hun ontwikkeling bedreigd worden.
Voor de doelgroep (ouders en kinderen) geldt dat zorg en drang & dwang onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Jeugdzorg werkt zoveel mogelijk samen met ouders. Met behulp van justitiële en civielrechtelijke maatregelen kan men hulp afdwingen als het belang van kinderen daarom vraagt. Men heeft de bevoegdheid om als verlengde overheid in te grijpen in gezinssituaties van burgers als de veiligheid van kinderen dit vereist. Door interventies en controle kan men bijdragen aan een betere handhaving van schorsende voorwaarden. BJAA focust in het kader van haar (O)MPG aanpak ook op de minderjarige broertjes en zusjes en kinderen van daders. Een effectieve aanpak vraagt om continuïteit in de zorg. Binnen BJAA heeft één vaste gezinsmanager de regie, onafhankelijk van de verschillende wettelijke regimes (vrijwillig of gedwongen kader). BJAA bevindt zich in een omslag, eind 2013 functioneren al haar medewerkers volledig als gezinsmanager. Zij kunnen daarbij putten uit het hele repertoire van interventies en effectieve methodieken dat hieronder wordt genoemd.

- T&B (Toezicht en begeleiding)
  Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming. Deze opdracht wordt verstrekt aan BJAA als begeleiding wel gewenst is, maar een opdracht vanuit het strafrecht niet mogelijk is.

- Jeugdreclassering (justitiële hulpverlening in gedwongen kader)
  Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen zoals die is opgenomen in een strafrechtelijke beschikking (transactie, voorwaardelijk sepot, schorsing voorlopige hechtenis, bijzondere voorwaarde bij een vonnis)

- Interventies in het kader van overtreden van de leerplichtwet
  Overtreden van de leerplichtwet belemmert dat jongeren een startkwalificatie behalen en/of is een signaal van meerdere vormen van problematiek in het gezin. Ernstig verzuim is een goede reden om de opvoedingssituatie nader te bekijken. Dit kan via het ZAT, waarin BJAA participeert, of via de leerplichtambtenaar. Nadere analyse van de gezinssituatie door BJAA leidt geregeld tot een ondertoezichtstelling.
  Is het verzuim zo ernstig dat de leerplichtambtenaar een proces verbaal opmaakt kunnen officier van justitie of kantonrechter begeleiding in een strafrechtelijk kader opleggen; in dat geval zal BJAA een maatregel van jeugdreclassering uitvoeren.

- ITB-CRIEM (Individuele Trajectbegeleiding)
  Is voor jongeren van 12 tot en met 18 jaar met een niet-westerse achtergrond die voor het eerst met de politie in aanraking zijn gekomen of enkele kleine strafbare feiten hebben gepleegd. Het is gericht op de integratie van startende criminele jongeren en hun gezin en duurt 3 maanden. De CRIEM aanpak is geen straf, het is een begeleidingsvorm die als bijzondere voorwaarde kan worden opgelegd.

- ITB Harde kern (Intensieve trajectbegeleiding
  Een intensieve vorm van jeugdreclassering, die alleen door de rechter opgelegd kan worden (op advies van BJAA of de Raad voor de Kinderbescherming). De maatregel ITB-HK duurt 6 maanden. Het is met name gericht op toezicht en controle van de zwaardere jongeren. Er is een formele eis van een aantal zware delicten in de recente periode.

- Gedragsbeïnvloedende maatregel
  Deze wordt na advies van BJAA door de rechtbank opgelegd. De gezinsmanager tracht tijdens deze maatregel de jongere op een intensieve wijze te motiveren om eventueel samen met zijn ouders de ingezette zorg positief te beëindigen. Lukt dat niet, dan wordt dit gerapporteerd aan de Officier van Justitie.

- Uitvoering OTS (gezinsvoogdij - justitiële hulpverlening in gedwongen kader)
  De OTS is een kinderbeschermingsmaatregel die op verzoek van BJAA (via de Raad voor de Kinderbescherming) door de rechter wordt uitgesproken als de belangen van kinderen of hun gezondheid worden bedreigd. De OTS kan voor maximaal een jaar worden uitgesproken, met de mogelijkheid tot verlenging. Ouders krijgen daarbij verplicht hulp en toezicht bij de opvoeding van hun kind(eren). De hulp is niet vrijblijvend, ouders moeten zich houden aan de aanwijzingen van de gezinsmanager. Het doel van de OTS is te zorgen dat de veiligheidssituatie thuis verbeterd.

- Voorlopige OTS
  Als het gaat over zulke ernstige situaties dat de veiligheid van kinderen direct in het geding is dan kan de BJAA gezinsmanager onmiddellijk aan de slag, nadat de rechter een spoedbeschikking heeft afgegeven.

- Uithuisplaatsing
  In een aantal gevallen is het noodzakelijk kinderen (tijdelijk) uit huis te plaatsen omdat hun veiligheid thuis niet gegarandeerd kan worden. Als ouders niet zelf het initiatief nemen is hiervoor een machtiging van de rechter noodzakelijk. Ook deze interventie kan zo nodig onmiddellijk worden ingezet. Er zijn diverse soorten uithuisplaatsing, met als doel: uitsluitend verblijf, of ter observatie, in een reguliere setting, of in een psychiatrische instelling, of in een instelling voor kinderen met een verstandelijke beperking. Een machtiging in een gesloten setting wordt afgegeven als ernstige opgroei- en opvoedproblemen maken dat een jeugdige zich onttrekt aan de noodzakelijke hulp of daaraan onttrokken wordt (b.v. pooierboy problematiek).

- Crisisteam
  Dit centrale crisisteam is er voor crisissituaties waarbij jeugdigen zijn betrokken en er direct dient te worden ingegrepen. De crisishulp is 24 uur per dag beschikbaar en kan ingeschakeld worden bij acute bedreiging van de lichamelijke en/of geestelijke gezondheid van een kind (of acute bedreiging van de omgeving, door toedoen van een kind).

- Op aanvraag of gedwongen overgaan tot voogdij
  - Bij (tijdelijk) niet in staat zijn ouderlijk gezag uit te voeren;
  - Na een vordering en toewijzing tot ontheffing uit de ouderlijke macht (ouders kunnen niet);
  - Na een vordering en toewijzing tot ontzetting uit de ouderlijke macht (ouders willen niet).

- Voorlopige voogdij
  Als ouders een voor het kind noodzakelijk beslissing niet nemen (b.v. voor een bloedtransfusie) kan BJAA tijdelijk met de voogdij worden belast.

- Gezinsmanagement (O)MPG
  BJAA zet voor (Overlastgevende) Multi-Probleem Gezinnen de (O)MPG aanpak in. Eén vaste gezinsmanager heeft de regie en stelt samen met gezin en relevante samenwerkingspartners een gezinsplan van aanpak op. De gezinsmanager maakt hierbij gebruik van een scala aan in te zetten interventies waaronder combinaties van zorg-straf. Altijd is er sprake van ernstige problematiek binnen deze gezinnen op meerdere domeinen zoals criminaliteit, schulden, verslaving en GGZ en

LvB problematiek. Het escaleren naar stedelijke procesmanagers bij stagnatie in de aanpak is een essentieel onderdeel van de aanpak

- Gezinsgerichte methodiek FFPS
  BJAA hanteert voor de top 600 cliënten een bewezen effectieve gezinsgerichte methodiek voor Casemanagement, gebaseerd op de principes van de FFT (Functional Family Therapy). Het vereist bijzondere vaardigheden van medewerkers om met een gezinssysteem in gesprek te gaan in een situatie waarin de veiligheidssituatie besproken moet worden. BJAA gebruikt daarbij de methode FFPS (Functional Family Parole Services, die effectief is in het daadwerkelijk aangaan van dat gesprek met alle leden van het gezin(systeem). Deze methode voorziet in een inhoudelijke vaardigheidstraining met daarin een constante reflectie op het eigen handelen door intensieve supervisie, waardoor hun handelingsvaardigheid sterk toeneemt.

- Eigen Kracht Conferenties
  Tijdens een Eigen Krachtconferentie krijgt een gezin met hun familie en netwerk familie de verantwoordelijkheid voor het samenstellen van een door iedereen uit te voeren werkplan als oplossing voor een probleemsituatie. Het is in eerste instantie vooral een eigen probleem van de betrokkenen. EKC wordt ingezet vanuit de overtuiging dat de bredere cirkel om de cliënt, juist ook breder dan het eigen gezin, een eigen kracht heeft om tot verbetering van de situatie te komen. Voor de doelgroep van BJAA betreft dit een plan waarin de veiligheid van kinderen m.n. de focus is. In principe start elke interventie van BJAA met het aanbod van een EKC, maar niet in alle gezinnen is dit, op dat moment, haalbaar. Reïntegrative shaming is een belangrijke hefboom waar het gaat om eigen kracht conferenties rondom TOP-600 jongeren.

- Verwijzen naar (zorg)trajecten van de Jeugd en Opvoedhulp
  BJAA heeft de wettelijke taak om vast te stellen welke zorg noodzakelijk is om een veilige opvoedingssituatie te creëren en ziet er op toe dat het gezin deze hulp ook krijgt aangeboden door instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp of een instelling die GGZ of LVB-hulp aanbiedt. BJAA houdt coördineert en monitort deze zorg.

- AWBZ
  BJAA heeft de wettelijke taak om indicaties te stellen voor jeugdigen met een psychiatrische diagnose, waarmee zowel zorg via een persoonsgebonden budget kan worden ingezet als Zorg in Natura. In toenemende mate worden multi-focale zorgtrajecten ingezet dus een combinatie van jeugdzorg en GGZ zorg.

8 ONDER CURATELE STELLING

Naarmate de GGZ screeningen vorderen krijgen we zicht op het aantal van de top 600 dat zwakzinnig of licht verstandelijke gehandicapt is, op het aantal mensen dat leidt onder psychosen, schizofreen is, ADHD heeft of last van bi-polariteit. Vraag is of men crimineel is of patiënt of beide? Een flink deel van deze mensen pleegt regelmatig ernstige geweldsmisdrijven en vormen daarmee een bedreiging voor zichzelf en hun omgeving. Het deel van deze mensen dat zich aan zorg voor hun aandoening en gedrag onttrekt zou onder curatele moeten worden gesteld. De curator kan dan –in het belang en in plaats van de patiënt- beslissingen over zorgtrajecten nemen.

Voorstel: ISD'ers in de Top-600 lijst.

Geschreven /input gegeven door:
[redacted] (OM)
[redacted] (Veiligheidshuis)
[redacted] (OOV)
[redacted] (GGD Amsterdam)
[redacted] (GGD Amsterdam)

Aanleiding notitie:

De zogenaamde 'veelplegers' worden in verschillende overlegvormen besproken. Zo bestaan er in de stadsdelen 'overlastoverleggen', drugspanden-overleggen'. De 'harde kern' veelplegers worden in het Veiligheidshuis overleg besproken; dit is het ISD overleg. Bij bovengenoemde overleggen zitten verschillende functionarissen om tafel vanuit veelal dezelfde organisaties, zoals politie, justitie, GGD, DWI. Op al deze verschillende overleggen worden afspraken gemaakt omtrent de veelplegers.

Er lijken op dit moment drie trajecten (aanpakken) te zijn die zich bezig houden met de veelplegers en de vraag die gesteld moet worden is hoe men elkaar kan versterken binnen deze verschillende aanpakken en daarbij dubbelingen zoveel mogelijk kunnen voorkomen. De drie verschillende aanpakken zijn:

1. Veiligheidshuis ISD overleg (ISD-waardig cliënten)
2. Top-600 aanpak
3. ISD-maatregel (justitie bepaalt welke interventies worden ingezet)

Elkaar versterken en voorkomen van dubbelingen:

Het is onwenselijk wanneer de hierboven beschreven drie vormen van regievoeringen ten aanzien van criminaliteitsbestrijding elkaar zouden overlappen. De juridische ISD maatregel duurt twee jaar en deze kan herhaaldelijk door de rechtbank worden opgelegd. De verantwoordelijkheid van de ISD'er valt voor deze twee jaar onder de directeur van de ISD-gevangenis. Het uitvoeren van de Top-600 regiefunctie tijdens een ISD-maatregel zal betekenen dat dat het dossier in feite een 'slapend dossier' zal zijn, immers de directie van de ISD-gevangenis verantwoordelijk voor een goede uitvoering van de ISD-maatregel.

Het voorstel voor *de ISD'ers (dus met maatregel)* is daarom de volgende:

- Er komt een overzicht met de ISD'ers op de Top-600 lijst.
- De regisseur neemt contact op met de ISD-gevangenis om afspraken te maken over de monitoring/het volgen van de cliënten.
- De regisseur monitort de cliënten en ruim voor de aflopende ISD-maatregel worden de acties voor 'na de ISD-maatregel' in gang gezet.

- De regisseur maakt een plan van aanpak en brengt dit in het ITAT-overleg.

Het ISD overleg op het veiligheidshuis is een goed lopend overleg waar de partners vertegenwoordigd zijn die veel kennis en ervaring hebben opgedaan met de ISD. Het is wenselijk dat de Top-600 regisseur van deze kennis en ervaring gebruik kan maken en zijn of haar ISD/Top-600 subject in dat overleg kan bespreken.

Het voorstel voor de *ISD-waardige* cliënten is daarom het volgende:

- Er komt een overzicht welke Top-600 subjecten ISD-waardig zijn.
- Het reguliere ISD overleg agendeert 2 x per maand de Top-600 subjecten voor dit overleg, ook voor de Top-600 subjecten die nog niet een regisseur hebben toegewezen.
- Indien een ISD-waardig Top-600 subject door de Weegploeg een regisseur krijgt toegewezen, neemt de regisseur contact op met de voorzitter van het ISD-overleg en laat zijn/haar subject agenderen.
- Op het ISD-overleg wordt besproken of een ISD maatregel tot de mogelijkheden behoort en wat er aan acties nodig is om deze maatregel opgelegd te krijgen.
- Indien het een ISD-waardige Top-600 subject behoort tot de leeftijdscategorie van 18 tot 25 jaar wordt in het overleg uitgebreid bekeken of er nog ambulante begeleidingsmogelijkheden bestaan en zo nee welke mogelijkheden de ISD inrichting heeft om het subject voldoende mogelijkheden en scholing e.d te bieden.
- Regisseur maak een plan van aanpak en brengt dit in het ITAT-overleg.

Beide ‘stromen’ komen samen op het ITAT-overleg en kunnen dus geborgd worden in het Veiligheidshuis. Het verdient de aanbeveling om dit op een of andere manier te registreren in het digitale registratiesysteem van het Veiligheidshuis.

top600
Met zorg aangepakt!

Voorstel voor overdragen regie Top600-persoon

Inleiding

- Het bepalende criterium voor het toewijzen van regie is ‘ wie heeft de beste kaarten’.

- Bij het vaststellen van de ‘notitie regie’ (bestuurlijke stuurgroep september) is reeds aangegeven dat het soms jongens zijn waar weinig directe aanknopingspunten lijken. Het zijn immers jongens (meestal jongens) die in eerste instantie niet erg beïnvloedbaar lijken

- In de notitie regie is als uitgangspunt vastgesteld dat in principe de regie niet wisselt. De partijen waren het erover eens dat continuïteit in dat geval zwaarder weegt dan feitelijk toedelen aan iemand die op dat moment de beste kaarten heeft. Dit past ook bij het invullen van de rol van regisseur (sturen op het proces en alle mogelijke interventieplegers en niet alleen de interventiepleger in de eigen organisatie)

- Dit betekent dat het kan voorkomen dat iemand de regie op zich heeft genomen, waarvan in de loop van de tijd blijkt dat zij niet (meer) “de beste kaarten heeft”. Sterker nog, dit kan bij ieder subject het geval zijn naarmate de tijd verstrijkt. Voorbeeld: er waren veel openstaande zaken waardoor het OM de regie kreeg. Dit heeft ertoe geleid dat iemand bijvoorbeeld 2 jaar detentie krijgt en na detentie begeleid moet wonen. Dan lijkt het niet voor de hand liggend dat het OM de regie houdt want zij heeft niet meer de beste kaarten. Het voeren van regie is echter iets anders dan het uitvoeren van interventies. Een organisatie die niet meer de beste kaarten heeft, maar wel een (proces)regisseur op deze persoon kan dan ook ‘gewoon’ de regie blijven voeren.

- Uitzonderingen: het kan echter voorkomen dat het voeren van regie door een partij feitelijk niet meer kan. Voorbeeld: het juridisch kader van een persoon is afgelopen. De RN heeft de regie, maar kan nu geen informatie meer delen. In de stuurgroep is vastgesteld dat hier een uitzondering op het principe van continuïteit kan gelden.

  Verder blijkt soms na toedeling van regie, dat bij de toelichting op het plan van aanpak in het ITAT-overleg in het Veiligheidshuis, de informatie al zodanig is veranderd dat de beste kaarten overduidelijk bij iemand anders liggen. Daarover is afgesproken dat het betreffende weegploeglid een voorstel voor overdragen regie in de weegploeg brengt en daarbij reeds vooraf contact legt met de partij die hij/zij op het oog heeft om de regie over te dragen

  Verschillende leden van de weegploeg hadden er behoefte aan een formatje te hebben voor een dergelijk voorstel. Zie hieronder

  - **Regie vanaf wanneer**
  - **Wat was hoofddoel plan van aanpak**
  - **Welke interventies zijn er tot nu ingezet en met welk resultaat**
  - **Is er geëscaleerd als dat nodig was**
  - **Wat is reden van verzoek tot overdracht**
  - **Welke organisatie zou regie kunnen overnemen**
  - **Vanaf wanneer gaat regie over**

Te regelen:
aanpassen volgsysteem, aanpassen doelstelling, informeren interventieplegers.

Leeswijzer bij schematisch overzicht (bijlage)

Met de Top600 zijn we een jaar onderweg; 350 dossiers in regie en nog 250 te gaan, tijd om stil te staan bij de ambitie, doelstellingen en voortgang daarop. Om de komende periode succesvol te laten verlopen is het belangrijk dat we koersvast zijn en blijven. Vooral als dat gaat over onze ambitie (outcome) en de daaraan gekoppelde doelstellingen. Daarnaast mogen de juiste operationele indicatoren (output) niet ontbreken. Deze sessie is bedoeld om met elkaar een verkenning te doen op zowel de outcome als output. Vervolgens zouden we voor ons zelf het antwoord op de vraag moeten kunnen geven, hebben we de juiste en gedeelde ambitie, doelstellingen en indicatoren te pakken. Uiteindelijk willen we op basis hiervan de maatschappelijke effecten kunnen meten.

Ambitie:

Als basis voor de aanpak hebben met elkaar het terugdringen van ernstige geweldsdelicten in de regio Amsterdam en het vergroten van de veiligheid en veiligheidsgevoelens van bewoners, bezoekers en ondernemers, centraal gesteld. Zijn we tevreden met deze ambitie of willen we deze meer specifiek maken?

Doelen:

De volgende doelen zijn bij de aanvang Top600 gezamenlijk gedefinieerd:

1. Terugdringen ernstige geweldscriminaliteit
2. Verbeteren veiligheid en veiligheidsgevoelens
3. Gezinsaanpak, voorkomen van instroom broertjes en zusjes

Wat draagt de Top600 specifiek bij aan de veiligheid en het veiligheidsgevoel? Dit is zeker niet eenvoudig te meten maar ook hiervoor geldt de vraag of we dit doel nu meer specifiek willen maken? In alle gevallen is het redelijk complex om bijvoorbeeld een percentage te benoemen en in relatie tot wat (bijvoorbeeld Top600 of breder). Bij de opstart van de Top600 is daling van de 6 high impact crimes als outcome geformuleerd.

Als uitgangspunt staat dat we op 31 december alle leden van de Top600 in regie hebben genomen en op 1 februari 2013 de uitvoering van alle plannen van aanpak in gang hebben gezet. Het is realistisch om te concluderen dat we op de echte outcome effecten pas later in tijd kunnen scoren, tot nu zijn er ruim 300 plannen van aanpak in regie genomen.

<u>Voorbeelden van outcome doelstellingen</u>

1. Terugdringen ernstige geweldscriminaliteit
   - Over het geheel daalt het aantal high impact crimes met .% (waarbij inzichtelijk gemaakt wordt wat het bekende aandeel van de top600 is)

2. Verbeteren veiligheid en veiligheidsgevoel
   - Verbetering van de subjectieve veiligheid van slachtoffers in de woon en/of pleegbuurten van de Top600.

3. Gezinsaanpak, voorkomen van instroom broertjes en zusjes
   - Het aantal gepleegde delicten door broertjes/zusjes/ kinderen is in 2014 met …% gedaald t.o.v. peildatum 1 mei 2011.

Hoe:

Anders ligt dat voor een doelstelling als gedragsverandering die binnen de outcome sfeer ligt. Kunnen we langs het resultaat van al onze interventies aantonen dat we succesvol zijn geweest in de gedragsverandering van de Top600 veelplegers. Immers het gaat bij de Top600 om een intensieve en integrale persoonsgerichte aanpak.

Bij gedragsverandering kunnen we denken aan interventies die plaatsvinden in de drie pijlers,

- Gedragsverandering door detentie
- Gedragsverandering door gedwongen opname
- Gedragsverandering door geleiding naar en ondersteuning bij reguliere dagbesteding (o.a. werk, stage, scholing, startkwalificatie) in combinatie met strafrechtelijke druk.
- Gedragsverandering door verplaatsing uit leefomgeving (negatieve omgevingsinvloed opheffen) bv zelfstandig of begeleid wonen, emigratie, uitzetting
- Gedragsverandering door behandeling (geestelijke gezondheid), indien nodig in combinatie met straf of dwang.

Om dit te bereiken helpt het als we gezamenlijk besluiten dat elk plan van aanpak, nog concreter dan de huidige praktijk als output heeft, een of meer gerichte einddoelen.(bijvoorbeeld terug naar school, aan het werk, in detentie etc). Een dergelijk besluit helpt om de regisseurs nog meer richting te geven en de samenwerking binnen de Top600 te verstevigen. Het Top600 volgsysteem is hierop ingericht.

Discussiepunten

Bovenstaande levert in ieder geval 2 discussiepunten op:

1. In het schema is gedragsverandering opgenomen als middel om tot de doelen (outcome) van de aanpak te komen. De vraag is of aan gedragsverandering ook één of meerdere doelstellingen als bovengenoemd gekoppeld moeten worden.
2. Om tot gedragsverandering te komen zijn gerichte doelen opgenomen in de plannen van aanpak noodzakelijk. De vraag is of we elk plan van aanpak willen laten voorzien van een of meerdere concrete doelen (output). Bijvoorbeeld, aan het werk, terug naar school, stage, zelfstandig wonen etc.

Aanpak en indicatoren (output):

Belangrijke output criteria om het geheel tot een succes te brengen zijn concrete afspraken over de productie en productieomgeving:

- Op tijd maken van basisdossiers en plannen van aanpak, bijvoorbeeld: elke week 8dossiers maken en plan van aanpak binnen 4 weken gereed.
- Het controleren van de plannen van aanpak, de regie op interventies en einddoelen, bijvoorbeeld door elke maand een steekproef te doen en daar transparant over te rapporteren.
- Eventuele overdracht van regie, in- en uitstroom op de lijst Top600

Verder hebben we per pijler de mogelijkheid indicatoren met elkaar te benoemen om de komende periode de inzichten nog helderder en maatschappelijke effecten duidelijk te krijgen. Hierbij kunnen we voor pijler 1 bijvoorbeeld denken aan:

- Doorlooptijden: tussen eerste verhoor bij politie versus eerste beoordeling door OM, eerste zitting en eindvonnis. Doorlooptijden tussen aantekenen hoger beroep en zitting hoger beroep (Fast Lane) en de doorlooptijd tussen terugkoppeling door reclassering en TUL-zitting.

- Justitiële voorwaarden & toezicht: het aantal eindvonnissen waarbij bijzondere voorwaarden zijn opgelegd. Verhouding schorsingen met alleen de algemene voorwaarden tov de schorsingen met bijzondere voorwaarden. Verhouding (deels)voorwaardelijke straffen met alleen de algemene voorwaarden tov de (deels)voorwaardelijke straffen met bijzondere voorwaarden.

Bij pijler 2 zijn er bijvoorbeeld de volgende mogelijkheden:

- Doorlooptijden: aantal dagen tussen aanhouding en screening en het aantal personen waarbij volgens de screening zorg noodzakelijk werd geacht en waarbij die zorg binnen 6 weken is opgestart.

- Zorg: hoeveel procent van het geheel is gescreend, gediagnosticeerd en doorverwezen naar een relevant zorgaanbod. Het aantal zorgtrajecten in een gedwongen en in een vrijwillig kader. Het aantal bemiddelingen op het terrein van dagbesteding/werk, wonen, werk, opleiding/stage.

Voor pijler 3 zou het kunnen gaan om de volgende indicatoren:

- Doorlooptijden: het aantal dagen tussen aanhouding en PIT huisbezoek

- PIT-huisbezoek en zorg: het aantal gezinsbezoeken door het PIT ten opzichte van de totale doelgroep van het PIT (dus degenen die vastzitten: in detentie of in voorlopige hechtenis). Het aantal ingezette zorginterventies naar aanleiding van het PIT-bezoek en het aantal keer dat sprake is van begeleiding en toezicht op het gezin.

Om na afstemming van deze gedeelde ambitie, doelstellingen en indicatoren dit geheel op haar maatschappelijke effecten te kunnen beoordelen zullen we met het Zijlstra Center (VU) , een train de trainercursus opzetten. Hierbij zullen collega's van partnerorganisaties worden begeleid om zelf deze effecten inzichtelijk te maken en te meten.
Prof.Dr. G.D. (Goos) Minderman zal hierover een korte toelichting geven.

Bijlage 1: selectiecriteria Top600

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wpolg.

I Op de lijst Top600 staan alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast staan op de lijst alle personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Voor personen die aan de criteria als genoemd onder I als ook personen die aan criteria als genoemd onder II voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn

<u>Actualiseren van de lijst</u>
De lijst wordt iedere drie maanden geactualiseerd. Personen kunnen worden toegevoegd of vallen af.

Afspraken en acties
Heidag Weegploeg 27 april 2012
Aanwezig: [redacted] (Top600), [redacted] (BJAA), [redacted] (POL), [redacted] (OOV), [redacted] (OOV, gedeeltelijk), [redacted] (GGD), [redacted] (GGD), [redacted] (DWZS), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (VH), Bertine [redacted] (3RO) en [redacted] (verslag)

---

1. **Terugblik en vooruitblik (door [redacted])**

De afspraak is dat op 1 mei 2012 alle plannen van aanpak in het Top600-volgsysteem zijn ingevoerd en zijn geaccordeerd. Dat resultaat is dichtbij. Daarna ligt de focus op de inhoud van de plannen, op de kwaliteit. Daarvoor wordt het lijstje met operationele doelen gebruikt. In de audit wordt gekeken naar de inzet op de drie pijlers door de regisseur.

- In de week van 15 mei voert [redacted] samen met [redacted] en [redacted] een representatieve steekproef uit. Er worden 8 à 10 dossiers per organisatie bekeken.
- In de laatste week van mei wordt een rapportage van deze steekproef geagendeerd in de Weegploeg om de stand van zaken te bespreken.
- De leden van de Weegploeg zijn betrokken bij de kwaliteit van de plannen van aanpak in hun eigen organisatie. Daar leggen regisseurs verantwoording af. [redacted] wil uiteindelijk toe naar een onafhankelijke audit eens per kwartaal, waarbij Weegploegleden gezamenlijk in elkaars keuken kijken. De resultaten kunnen voorgelegd worden aan de Bestuurlijke Stuurgroep.

[redacted] meldt dat de GGD eenzelfde audit ten aanzien van de medisch inhoudelijke behandelplannen zal uitvoeren. [redacted] vraagt waarop getoetst wordt. [redacted] vraagt aandacht voor BJAA en RN, die ook namens andere organisaties in de Weegploeg zitten. Hoe verloopt de aansturing op kwaliteit? [redacted] vraagt bij de audit te letten op de focus van de eigen instelling. [redacted] vraagt bij de uitkomst eerst op zoek te gaan naar verklaringen binnen de eigen organisatie en daarna pas conclusies te trekken.

Het voorstel voor de audit op kwaliteit is akkoord en wordt binnen het programmabureau samen met het Veiligheidshuis verder ontwikkeld.

Samen met [redacted] (DWZS), [redacted] (GGD) en [redacted] (DWZS) is gekeken naar de regierol binnen pijler 2.

2. **Regie: generiek en specifiek**

[redacted] vraagt alle leden:

1. waar ze staan met hun regisseurs; en
2. hoe ze tegen de eigen bijdrage van hun organisatie aan kijken.

- Het OM ziet verschil tussen regisseurs op het Veiligheidshuis en regisseurs op het parket. De regisseurs op het Veiligheidshuis zijn beter in staat vanuit een andere invalshoek (dan OM) naar zaken te kijken. Op het parket is capaciteit lastiger. Een dilemma vormen ongrijpbare subjecten of subjecten waarbij alles al is geprobeerd. In pijlers 2 en 3 loopt het OM aan tegen gebrek aan mogelijkheden zonder strafrechtelijk kader. Het OM is het commentaar op onwelgevallige beslissingen van de rechter beu. De informatiehuishouding is niet altijd ingericht om te voldoen aan de vraag vanuit de Top600.
- Bij 3RO zijn regisseurs enthousiast. Ze denken integraal. Regisseurs zijn geen interventiepleger meer voor de Top600. Soms verlopen zaken nog via parallelle trajecten, maar daar wordt aan gewerkt. Privacy, en met name de onmogelijkheid om informatie te delen

tussen BJAA en 3RO, blijft lastig. Het gaat om personen die met justitie in aanraking blijven komen.

- BJAA heeft soms ook moeite met privacyregelgeving en wil het in sommige gevallen wat oprekken. BJAA heeft veel regisseurs. Zij werken steeds integraler en maken steeds meer gebruik van de kracht van de ander. Het maakt uit of een regisseur een achtergrond heeft als gezinsvoogd of als jeugdreclasseerder. BJAA heeft beter contact met de GGD. De organisatie zit in een transitie.
- De politie kijkt altijd naar integraliteit. Regie is een vak. De politie voelt de verantwoordelijkheid om als Weegploeg samen op te trekken.
- [redacted] ziet dat regisseurs zoeken naar houvast in bestaande structuren en aan de andere kant vrij moeten denken. Dat is lastig.
- De GGD licht het traject van screening tot uitvoering behandelplan toe. De crux zit bij de GGD in de rol van interventiepleger. De GGD voert zelf – afgezien van screeningen – nauwelijks interventies uit, maar de regisseur heeft als zorgregisseur een rol in het reguliere proces in de stad en kan bijvoorbeeld wel de leemte in de zorg bespreekbaar maken. Een Top600-persoon kan dus niet direct worden geplaatst door de GGD. De GGD is op dit moment te weinig effectief in het wegzetten van werk. Regisseurs proberen teveel zelf te regelen en daar is niet voldoende fte voor. Voor diagnostiek is een band nodig met de cliënt. De GGD heeft een behandelplicht.
  De GGD gaat nu een vaste regisseur koppelen aan een vast NIT. Deze regisseur kijkt naar alle pijlers (Top600-regie). De GGD voert daarnaast ook zorgregie (als interventiepleger). Per casus kan de GGD dus interventiepleger, veldregisseur en Top600-regisseur zijn.
  Er komen drie regisseurs. Zij stellen een plan van aanpak op, coördineren interventies en organiseren uitvoerdersoverleggen.
  Sommige leden van de Weegploeg hebben zorgen over knelpunten in de caseload van deze drie nieuwe regisseurs en over of actieve regie mogelijk is op deze wijze. De GGD belooft dit proces in juni op orde te hebben.
  [redacted] wil dit voorstel een kans geven. De audit op de plannen van aanpak eind mei kan gezien worden als een nulmeting. Vóór de zomer kan nog een audit plaatsvinden, waarbij de Weegploeg kritisch mag zijn. In de komende weken kan feedback geleverd worden in de Weegploeg.
  [redacted] licht in de volgende Weegploeg toe waarom nieuwe wetgeving zorgt voor nog meer knelpunten bij het uitwisselen van informatie.
  Het is goed om hierover te blijven praten. Organisaties moeten elkaar opleiden en bij elkaar in de keuken kijken.

Alle organisaties zijn het eens over Top600-regie en wat dat inhoudt. De audit is het vertrekpunt voor het kijken naar de kwaliteit.

Het aanspreekpunt voor OM-informatie zou centraler geregeld moeten worden.

[redacted] stelt voor om probleemdossiers niet op elkaar af te schuiven, maar deze op alle niveaus in overleggen in te brengen. Complexe zaken moeten op tafel komen voor een discussie over de inhoud.

Overdragen regie
Overdracht van regie is niet wenselijk. Incidenteel kan regie worden overgedragen, bijvoorbeeld vanwege het ontbreken van een juridisch kader. Een format daarvoor is niet nodig; als regie wordt overgedragen wordt daartoe een formele notitie ingebracht in de Weegploeg.

3. Monitoring en uitstroom

Samenvatting discussie monitoring en uitstroom Weegploeg 26 april

Doordat de criteria voor instroom (aanhoudingen, veroordelingen, objectieve criteria) ook gebruikt worden voor de uitstroom, ontstaat er een situatie dat we Top600-personen zouden moeten 'loslaten' die weliswaar niet meer aan de objectieve criteria van criminaliteit voldoen, maar waarvan we met elkaar niet het gevoel hebben dat het al heel goed gaat (niet alleen vanuit het perspectief van criminaliteit en overlast, maar soms juist vanuit zorgperspectief). Gedragsverandering kost tijd!

Hierdoor kan ook een situatie ontstaan dat iemand uitstroomt, uiteindelijk weer vervalt in criminaliteit en een paar maanden later weer instroomt. Dit is frustrerend voor de uitvoering, want er is net een dossier afgesloten en vernietigd dat vervolgens weer geopend moet worden.

Mogelijke oplossingen voor dit probleem zijn:

- niet meer per kwartaal een update van de lijst maken, maar eens per half jaar waardoor de regie automatisch langer duurt;
- de huidige situatie laten voortbestaan
- regie laten doorlopen van personen die formeel niet meer aan de criteria voldoen (bijvoorbeeld af te spreken dat personen die in regie zijn een bepaalde termijn – zoals een jaar of langer – in regie blijven). Hiervoor moet het convenant worden aangepast, maar het lijkt juridisch mogelijk. Op deze manier doen we meer recht aan het uitgangspunt 'gedragsverandering' waarvoor nu eenmaal meer tijd nodig is;
- Top600-personen die niet meer aan de criteria voldoen laten uitstromen. Dat betekent dat de intensieve aanpak Top600 stopt (minder aandacht politie, geen fastlane, geen standaard screening), maar via een op te zetten uitstroomoverleg (mogelijk in de eerste fase in de Weegploeg) wordt bepaald of we deze personen kunnen loslaten of dat we dit als overheid nog niet moeten willen. Als we de aandacht nog niet willen loslaten, kan iemand bijvoorbeeld worden overgedragen aan het Veiligheidshuis waar de regie doorgaat.

De uitstroomnotitie wordt aangepast en [redacted] schrijft samen met [redacted] en [redacted] een A4 met beslispunten.

Er is consensus het updaten van de lijst eens per half jaar. Voor monitoring worden verschillende scenario's neergelegd bij de Stuurgroep. Dit is de opening van de discussie over borging van de aanpak. [redacted] stelt voor de uitstroomgroep te gebruiken als controlegroep.

Oplegnotitie bij notitie in-uitstroom

Aan: Ambtelijke Kerngroep Top 600 / Bestuurlijke Stuurgroep Top 600
Van: Weegploeg Top 600, n.d. [redacted](OM), [redacted](OOV)
Onderwerp: In- en uitstroom top 600
Datum: 1 mei 2012
Bijlage: Memo In-en Uitstroom.

1. Inleiding

Voor de top 600 aanpak hanteren we momenteel één lijst waar personen op staan die voldoen aan de criteria van politie en OM. We hanteren op dit moment in de Top600 criteria voor instroom (aanhoudingen, veroordelingen, objectieve criteria) die ook gelden voor de uitstroom. Hierdoor ontstaat de situatie dat we mensen moeten 'loslaten' die weliswaar niet meer aan de objectieve criteria voldoen van criminaliteit, maar waarvan we met elkaar niet het gevoel hebben dat het al heel goed gaat (niet alleen vanuit criminaliteit en overlast perspectief maar soms juist vanuit zorgperspectief. Gedragsverandering kost tijd!!

Hierdoor kan ook een situatie ontstaan dat iemand uitstroomt, uiteindelijk weer vervalt in criminaliteit en een paar maanden later weer instroomt. Dit is niet alleen frustrerend voor de uitvoering (net een dossier afgesloten en vernietigd en dan weer openen), maar ook met het oog op communiceren over resultaten: uitstroom betekent dus niet per definitie dat het goed gaat met een Top600-subject. Dit pleit ervoor maatwerk te maken van een te versturen brief aan een uitstromer (in tegenstelling tot het versturen van een standaardbrief bij instroom).

De afgelopen weken is een werkgroep in opdracht van de weegploeg bezig geweest met de consequenties van uitstroom Top 600. Dit naar aanleiding van vragen en onduidelijkheden die zijn ontstaan bij de regisseurs en weegploegleden over de uitstroom: wat gebeurt er met het dossier, wat betekent het voor lopende activiteiten, hoe gaan we resultaten monitoren (tbv programma Top600) van mensen die uitstromen? Op 1 april jl. is er weer een periodieke toets geweest op de top 600 lijst om te kunnen bepalen welke personen in- en uitstromen. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke in- en uitstroom (beide ongeveer 80 personen,).

Deze notitie dient als beslisdocument voor de bestuurlijke Stuurgroep. Verschillende scenario's worden geschetst die de in -en uitstroom zodanig kunnen regelen dat ze recht doen aan de doelstellingen en uitgangspunten van de top 600 en praktisch ook uitvoerbaar zijn.

Huidige situatie
In het convenant is geregeld dat personen in- en uitstromen op basis van de in de bijlage van het convenant opgenomen criteria.[1]
Samengevat ziet dit er als volgt uit:
- 600 – 700 personen worden
- per kwartaal
- getoetst op de criteria uit convenant, wat leidt tot
- in- en uitstroom, waarbij
- de uitstroom betekent dat de intensieve top 600 regie stopt,
- de uitgestroomde persoon van de lijst gehaald wordt en
- informatie-uitwisseling obv convenant niet meer mogelijk is en
- een eventueel basisdossier wordt gearchiveerd en
- mag 5 jaar bewaard blijven.

[1] De wijze waarop de in – en uitstroom verder is geregeld is beschreven in de notitie van [redacted] (dd 1-9-2011)

2. Consequenties

Deze werkwijze heeft de volgende consequenties:

Uitstromen zonder dat gedragsverandering is bewerkstelligd
Er stromen nu personen uit die nog niet de gewenste gedragsverandering hebben getoond. Aangezien het aantal veroordelingen leidend is bij de criteria kan het voorkomen dat personen met veel overlastgevend of ander problematisch gedrag uitstromen terwijl er nog interventies lopen of gewenst zijn.

Onduidelijkheid over criteria
Er bestaat in de praktijk soms onduidelijkheid over de uitstroomcriteria. In de criteria staat bijvoorbeeld dat vonnissen niet onherroepelijk hoeven te zijn. Zaken kunnen in Hoger Beroep alsnog leiden tot vrijspraak. Leidt dit dan tot een nieuwe beoordeling op basis van de instroomcriteria? Er is geen automatisch systeem wat signaleert wanneer er een vonnis in Hoger Beroep is.

Als sec het aantal veroordelingen telt in een periode van 5 jaar kan het zijn dat een persoon uitstroomt terwijl er nog veel openstaande zaken zijn.

Het kan hierdoor zijn dat iemand niet is veroordeeld voor straatroof, maar voor politie en OM overduidelijk iemand is die met enkele openstaande zaken op straatroof wel degelijk op de lijst zou thuishoren. Omdat hij niet aan de criteria voldoet (en ze uitlegbaar moeten zijn plus juridisch verdedigbaar) is een werkwijze afgesproken dat bij alle uitstromers een check wordt gedaan door politie en OM. Op deze manier kan toch met enige focus worden geprobeerd mensen versneld op zitting te krijgen waardoor ze bij een volgend meetmoment WEL kunnen instromen in de Top600.

Administratieve rompslomp en capaciteitsproblemen
Om voor 600 tot 700 personen te toetsen of er relevante veroordelingen zijn (is criterium voor lijst top600) moet voor elke persoon handmatig de Justitiële Documentatie worden bekeken. Dit kost per subject ongeveer 5 minuten werk. Totaal kost dit tussen de 50 tot 60 uur per kwartaal, jaarlijks dus 200 tot 240 uur.

Door dit per kwartaal te doen ontstaat het beeld van een duiventil, waarbij subjecten in- en uitstromen sec op basis van criteria en niet op basis van effectiviteit van interventies.

3. Scenario's voor uitstroom

Scenario 1 uitstroom conform huidige criteria, maar aandacht niet loslaten

In dit scenario vindt de uitstroom elk kwartaal plaats volgens de criteria huidige werkwijze, waardoor de Top600 intensieve aanpak stopt (denk aan intensief volgen door politie, de fast lane, brusjesaanpak of screeningen). Nieuw zou zijn dat in een op te zetten "uitstroomoverleg" wordt bepaald of we deze mensen kunnen loslaten of niet. Indien er nog onvoldoende gedragsverandering heeft plaatsgevonden waarmee de kans op recidive hoog blijft, vindt overdracht plaats naar het Veiligheidshuis

Als we nog niet aandacht willen loslaten, wordt iemand overgedragen aan het Veiligheidshuis (wijze waarop moet uitgewerkt) waar de regie doorgaat maar dan onder een andere vlag.

Door te borgen in het Veiligheidshuis wordt aan de ene kant vooruitgelopen op borging van totale Top600, wordt de integrale aandacht bewaakt en kan tevens een eenduidig aanspreekpunt voor een subject blijven (ook bijvoorbeeld essentieel voor de brusjesaanpak die een regisseur op de oudere broer nodig hebben).

Dit scenario heeft als voordeel dat we optimaal gebruik maken van de bestaande voorzieningen, vooruit wordt gelopen op borging Top600 in het Veiligheidshuis en het belangrijkste: iemand die formeel geen Top600 meer is, krijgt nog integrale aandacht van partijen. Bovendien hoeft het convenant niet worden aangepast en blijven we bij de vorig jaar door de stuurgroep vastgestelde uitgangspunten.

Scenario 2 Uitstroom loskoppelen van regie

Kortweg komt dit scenario 2 er op neer dat er een vaste regieperiode wordt vastgesteld en nieuwe criteria voor beëindigen regie (nu gelden namelijk dezelfde criteria als voor instroom). Voor elk subject wordt bijvoorbeeld na toedelen aan een regisseur een periode van 2 jaar regie gevoerd zonder tussentijdse toets op de instroomcriteria. Op deze manier is er meer tijd om de gewenste gedragsverandering te bewerkstelligen en voorkom je een situatie dat iemand in een jaar bijvoorbeeld zowel uitstroomt als weer instroomt (omdat hij weer pleegt). Bovendien gebeurt dit onder de vlag van de Top600 (fast lane, standaard screening, etc).

Er kan voor worden gekozen dat binnen die periode van bijvoorbeeld 2 jaar de persoon wel kan uitstromen als de regisseur van oordeel is dat er geen interventies meer nodig zijn[2].

Voor het mogelijk maken van deze optie is aanpassing van het convenant nodig. Dit stuit vooralsnog niet op juridische bezwaren. Zo kan bijvoorbeeld ook worden opgenomen dat tussentijds veroordelingen opschortende werking hebben (m.a.w. de duur van de detentie mag bij de 2 jaar worden opgeteld)

Dit alternatief heeft als grootste voordeel dat subjecten in ieder geval gedurende een bepaalde vaste periode in regie kunnen worden gehouden. Bovendien voorkomt het dat mensen in- en uitstromen enkel en alleen omdat ze op een bepaald moment wel en op een bepaald moment niet aan de criteria voldoen. Tot slot voorkomt het voor met name OM en politie veel werk om handmatig te uitstroom te bepalen.

Nadeel is dat er minder doorstroom plaats vindt in de Top600, er wordt in die zin minder flexibel ingespeeld op criminaliteit . Ook krijgen we in deze opzet te maken met nieuwe criteria om te bepalen of en wanneer we de regie beëindigen: wordt het niet te ingewikkeld ook door bijvoorbeeld een regisseur te laten bepalen of het 'goed' gaat met iemand zodat iemand kan uitstromen. De huidige criteria kennen nadelen, maar zijn wel duidelijk!

---

[2] Er dient bij de keuze voor dit scenario te worden nagedacht over criteria van uitstroom. Een eerste voorstel voor uitstroomcriteria: minimaal een jaar geen strafbare feiten gepleegd of anderszins problematisch gedrag vertoond. Plus een unaniem oordeel weegploeg dat persoon kan uitstromen

Tot slot geldt ook hier de vraag: wat doen we als ook na het verstrijken van de regieperiode geen of onvoldoende gedragsverandering wordt geconstateerd? Op welke wijze vindt borging in het Veiligheidshuis plaats.

Scenario 3 Alternatief: periodieke uitstroomtoets 2 keer per jaar ipv 4 keer per jaar

Deze optie ziet op het toepassen van optie 1 met één verschil: de periodieke toets op uitstroomcriteria vindt 1x per half jaar plaats in plaats van elk kwartaal Er wordt hierbij gewerkt volgens de in de stuurgroep vastgestelde uitgangspunten of aan de door de politie en OM overeengekomen objectieve criteria, maar de termijn van regie wordt hierdoor wel automatisch langer. Hierdoor hebben regisseur in ieder geval een paar maanden langer de tijd om resultaten te boeken met een optie van één kwartaal 'verlenging' (zie bijlage met voorstel over vertraagde uitstroom). In deze variant geldt eveneens dat bij het beëindigen van de regie een borgingsplan opgesteld moet worden en overdracht naar het Veiligheidshuis.

Gevraagd besluit
- Bespreken van scenario's en keuze maken uit met name optie 2 en 3.

In de weegploeg is geen eensluidend advies. Wel is er overeenstemming over de aanleiding voor het formuleren van deze opties ("er moet iets bedacht worden voor het feit dat er mensen uitstromen waarmee het nog niet goed genoeg gaat, waarbij niet het idee is dat recidivegevaar daadwerkelijk is verminderd"). De meningen verschillen over de verschillende opties.

- Instemmen met scenario 3. De volgende lijst wordt dan begin oktober 2012 vastgesteld. Hiervoor is geen aanpassing van het convenant nodig.

BIJLAGE 1: FORMAT UITSTROOMNOTITIE[3]

Format Uitstroomnotitie Top 600

Dit format is bedoeld om regisseurs een leidraad te bieden bij de uitstroom van Top600 subjecten die aan hen zijn toebedeeld. De reden dat een subject uitstroomt is omdat hij niet meer voldoet aan de criteria uit het Convenant Aanpak Top 600. In een enkel geval kan er een andere reden zijn om een subject uit te laten stromen. De weegploeg beslist over de uitstroomnotitie

DISCUSSIEPUNT: kan er andere reden van uitstroom zijn? Verhuizen/emigreren betekent dat je de interventies op een lager pitje kan zetten of zelfs op 0; dat is iets anders dan uitstromen.

NAAM REGISSEUR EN ORGANISATIE	:	
NAAM SUBJECT EN NR BASISDOSSIER	:	
REDEN VAN UITSTROOM	:	0 *voldoet niet meer aan criteria*

[3] Is de term "Uitstroomnotitie" duidelijk of roept deze vragen op? Welk alternatief is er te bedenken?

	0 anders, namelijk……..
AKKOORD WEEGPLOEG *bespreking uitstroomnotitie in weegploeg*	: …… *datum akkoord weegploeg (kan pas na*

1. Samenvatting top 600 aanpak

Hierin wordt kort aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het subject.
Wat was de startsituatie en de doelstelling van plan van aanpak?
Welke interventies zijn er ingezet met welke resultaat?
Hoe gaat het nu, wat is er bereikt?
Laatste contacten met justitie (politie / OM / Reclassering), aard contacten en datum?

2. Reden van uitstroom

Datum laatste veroordeling:
Andere reden van uitstroom: toelichten ……..

3. Lopende interventies

Organiseren UvO 2 weken van te voren (inclusief PIT).
Welke interventies lopen er nog?
Tot wanneer lopen huidige interventies?
Is er een juridische basis[4] voor de lopende interventies anders dan het convenant top 600?
Welke huidige interventies moeten worden stopgezet?
Afspraken PIT over toekomstig aanspreekpunt.
Wat is er nog nodig van de T600? Vertraagde uitstroom?

Gewenste interventies

Zijn er nog andere interventies gewenst, zo ja door wie en met welk doel?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?

4. Monitoring, vernietiging en archivering

Door wie en op welke wijze moet dit subject nog worden gemonitord?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?
Welke gegevens / documenten moeten worden vernietigd en door wie?
Welke gegevens / documenten moeten worden gearchiveerd en door wie?

5. Actielijst

Een uitputtende opsomming van alle acties die lopen of nog in gang moeten worden gezet met daarbij vermeld de naam en instantie van de actiehouder. Tevens wordt vermeld of de actie wordt gemonitord en zo ja door wie (naam instantie).

[4] Denk aan andere convenanten en privacyreglementen van de bij de interventies betrokken instanties (let op hier moeten we de regisseurs bij helpen, bv met een bijlage overzicht bestaande convenanten met doelen)

Actie in termen van Stopzetten, Aanwijzen, Archiveren, Vernietigen, etc.

Actie	**Door wie (naam en instantie)**	**Monitoring (naam en instantie)**

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Van [redacted]
Datum 10 mei 2012
Onderwerp Privacy-audit top 600

Inleiding
Dit memo is een terugkoppeling van het overleg tussen DJZ en het Programmabureau op dinsdag 8 mei 2012 over de privacy-audit van de top 600.

Doel van de audit
Voornaamste doel van de audit is voor de burgemeester (en de overige betrokken partners) inzichtelijk te maken wat de grootste privacyrisico's zijn van de aanpak van de top 600 en hoe het werkproces daarop kan worden verbeterd.

Deelvragen
Deelvragen zijn:
1) zijn er privacyrisico's verbonden aan het convenant van de top 600 en de onderliggende convenanten?
2) past het werkproces van de aanpak van de top 600 binnen het kader van de convenanten?met andere woorden kunnen we zo blijven werken?
3) zijn er in individuele dossiers knelpunten te signaleren?

Hoe komen we tot de antwoorden?
Er wordt een plan van aanpak gemaakt waar de verschillende instanties een klap op moeten geven. Het plan van aanpak wordt eerst in de privacyexpertgroep en de weegploeg besproken. Daarna in de kerngroep/ bestuurlijke stuurgroep.
In het plan van aanpak wordt vermeld hoe de audit zal worden gedaan en ook worden er 15 prioriteiten voor de (aanpak van de) audit in opgesomd. De audit moet praktisch uitvoerbaar zijn. Ook komt daarin een format voor vragen voor de verschillende organisaties te staan. Antwoorden op de vragen moeten tot duidelijke uitkomsten leiden.

Mogelijke uitkomsten audit
- Vast te stellen omissies voor de privacy
- Bevindingen met systeemfouten
- Juridische obstakels die betrokken partijen niet kunnen oplossen

Met de uitkomsten wordt een (juridisch) advies/ aanbeveling richting de burgemeester gedaan.

Planning
- Privacyexpertgroep: 31 mei ([redacted] niet aanwezig), 28 juni
- Kerngroep: 22 mei en 26 juni. Na de zomer zijn nog geen data gepland (misschien wordt de kerngroep opgeheven).
- Best.Stuurgroep: 4 juni, 9 juli, 3 september, 1 oktober, 29 oktober, 26 november en 17 december.

Versie
21 mei 2012
concept

GGD Amsterdam

Epidemiologie, Documentatie en Gezondheidsbevordering

CONCEPT

“De brede blik als specialisme”

Tussentijdse resultaten van de sociaalpsychiatrische screening Top 600

EDG/MGGZ

CONCEPT

Inhoud

1. Aanleiding **5**

2. De screening in het kort **7**
De screening is een semigestructureerd sociaalpsychiatrisch onderzoek dat wordt verricht door een multidisciplinair team van sociaalpsychiatrisch verpleegkundigen (SPV), psychologen en psychiaters. Niet alleen letten zij op de aanwezigheid van (symptomen van) psychiatrische stoornissen, maar ook kijken zij naar maatschappelijke problemen op gebieden als huisvesting, inkomen en dagbesteding. De screening is in feite een proces dat bestaat uit een aantal stappen, waarvan de inhoud in dit hoofdstuk kort wordt besproken.

3. Resultaten van de screening **9**
In dit hoofdstuk wordt de zorgbehoefte van de Top 600 beschreven. Eerst wordt ingegaan op het vóórkomen van psychiatrische aandoeningen, waarbij zal blijken dat bij meer dan 80% van de gescreende cliënten aanwijzingen werden gevonden voor psychiatrische aandoeningen. Vervolgens wordt besproken met welke sociale problematiek cliënten kampen, en wordt ingegaan op de behoefte aan begeleiding op het gebied van dagbesteding, inkomen en huisvesting. Omdat met het oog op hulpverlening het perspectief van de cliënt een belangrijke rol, wordt daarna stil gestaan bij de hulpvraag die cliënten zelf stellen. Tenslotte wordt aan de hand van tussentijdse resultaten uit een dossieronderzoek aandacht besteed aan de achtergrond van huidige problematiek van de Top 600.

4 Achtergrondstudie: dossieronderzoek **20**
Een grote deel van cliënten uit de Top 600 had in het verleden contact met verschillende vormen van (jeugd)hulpverlening. De meeste cliënten die op de Top 600 lijst staan hebben dus vaak al een uitgebreid dossier met daarin informatie uit psychologische en psychiatrische onderzoeken. Vanuit de GGD Amsterdam worden dossiers bij Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) of, als er sprake was van (lichte) verstandelijke beperkingen, de William Schrikker Groep (WSG) geanonimiseerd en geschikt gemaakt voor wetenschappelijk onderzoek. Het doel van dit onderzoek is zicht te krijgen op de achtergrond van problemen van cliënten die in de Top 600 zitten, en een beschrijving te geven van de vele risico- en beschermingsfactoren die vaak reeds op jonge leeftijd zichtbaar waren.

5. Zorg en de rol van het Indicatieoverleg **27**
Sinds september 2011 is er in het kader van de Top 600 aanpak gestart met een stedelijk Indicatieoverleg onder leiding van de GGD. Het doel van het overleg is om de diagnostiek te toetsen, om informatie over diagnostiek en (behandel) voorgeschiedenis aan te vullen, om te komen tot een indicatiestelling rondom de behandeling. Daarnaast om verwijzing naar zorg te realiseren en knelpunten hierbinnen te signaleren en op te lossen. In dit hoofdstuk bespreken we wat dit overleg inhoudt, en of de cliënten dit tot april in het Indicatieoverleg besproken werden (N=66) zich in een traject bevinden.

6. Samenvatting en conclusie **30**

Referenties **33**

CONCEPT

CONCEPT

1. Aanleiding

In maart 2011 startte de aanpak Top 600. Doel van de aanpak is het terugdringen van overlast en criminaliteit door (jong)volwassenen die verantwoordelijk zijn voor een grote hoeveelheid high impact misdrijven; delicten die een forse negatieve uitwerking hebben op slachtoffers (overval, straatroof, inbraak). De aanpak bestaat uit drie pijlers. Deze pijlers zijn:

(1) Lik op stuk (orde, veiligheid, repressie),
(2) (na)zorg,
(3) Schilaanpak.

In het kader van Pijler 1 treden Politie en Justitie consequent op in de vorm van intensieve recherche en voorgeleidingwerkzaamheden. Met de Schilaanpak (Pijler 3) wordt verwezen naar het gegeven dat per individu uit de Top 600 wordt bekeken of diens jongere broertjes, zusjes of kinderen in aanmerking komen voor preventieve maatregelen. In het kader van Pijler 2, tenslotte, wordt per individu uit de Top 600 onderzocht of er sprake is van een sociaal of medisch probleem waarvan de behandeling of begeleiding zou kunnen leiden tot een beter functioneren.

Om dit te realiseren wordt in Pijler 2 een aantal activiteiten uitgevoerd. Zo worden alle personen uit de Top 600 door de GGD Amsterdam gescreend op sociale en psychiatrische problematiek. Personen om wie op basis van deze screening zorgen bestaan worden verwezen (verdere diagnostiek en/of passende hulpverlening). Het *Indicatieoverleg* speelt hierbij een belangrijke rol. Als cliënten worden verwezen, dan worden zij - naar behoefte - begeleid naar dit aanbod. Indien wenselijk en mogelijk wordt vanuit Pijler 2 met justitiepartners een dwang- en drangkader opgesteld.

Top 600 en de noodzaak van screening
Uit wetenschappelijk onderzoek is inmiddels bekend dat een puur repressieve aanpak van criminaliteit niet werkt [2]. Om criminaliteit daadwerkelijk terug te dringen moet óók ruimte bestaan voor verandering. De zogenaamde *What Works*-principes formuleren op dit terrein een aantal aanwijzingen die, wanneer toegepast, de effectiviteit van interventies bevorderen. Twee belangrijke principes zijn in dat kader het behoeftebeginsel en het responsiviteitsbeginsel. Met het behoeftebeginsel wordt bedoeld dat interventies voor het terugdringen van criminaliteit zich horen te richten op de factoren die samenhangen met het crimineel gedrag ('criminogene factoren'). Het responsiviteitsbeginsel stelt dat dergelijke interventies daarnaast afgestemd moeten zijn de persoonlijkheid en cognitieve mogelijkheden van de dader. dader. De screening kan worden beschouwd als een instrument waarmee de mate waarin wordt voldaan aan beide principes kan worden bevorderd. Het belangrijkste doel van de screening is immers het in kaart brengen van psychische gezondheidsproblemen, en knelpunten op het gebied van sociale/maatschappelijke factoren, onder de aanname dat deze verband houden met recidive of gedrag dat er rechtstreeks mee verband houdt.

Eerder onderzoek
Exacte cijfers over het vóórkomen ('prevalentie') van psychiatrische problemen in forensische populaties als de Top 600 variëren. Wel is bekend dat de prevalentie van psychische problemen over het algemeen zeer hoog is. Onderzoek in zowel binnen- als buitenland toont aan dat tussen de 80 en 90% van gedetineerden in westerse detentiecentra in zijn leven ooit één of meer psychiatrische stoornissen heeft gehad, met inbegrip van verslaving en persoonlijkheidsstoornissen [3]. In penitentiaire inrichtingen heeft naar schatting rond 5% van gedetineerden een psychotische stoornis, 17% een stemmingsstoornis en 11% een angststoornis. Daarnaast treft men vaak seksuele stoornissen, autistische stoornissen, stoornissen als gevolg van neurologische problematiek, posttraumatische stressstoornissen en ADHD aan onder gedetineerden [4]. Ongeveer de helft van de populatie in detentie kenmerkt zich door persoonlijkheidsproblematiek, zoals narcistische, antisociale en borderline persoonlijkheidsstoornissen [4].

CONCEPT

Naast psychiatrische problematiek verdienen ook sociale/maatschappelijke problemen aandacht. Uit de literatuur blijkt een sterke samenhang tussen (ernstige) psychische stoornissen, verslavingsproblematiek en allerlei maatschappelijke problemen [5]. De gelijktijdige aanwezigheid van psychische stoornissen en verslaving wordt bijvoorbeeld geassocieerd met financiële problemen, huisuitzetting en dakloosheid, problemen tussen familieleden of andere conflicten in de privésfeer, en langdurige/chronische werkloosheid [6-8]. Ondanks deze onderlinge samenhang wordt hulpverlening vaak in aparte, parallelle settings aangeboden. Mede als gevolg van deze fragmentatie is het vaak moeilijker om de juiste hulpverlening te organiseren. Een screening op basis waarvan sociale en psychiatrische problematiek in samenhang in kaart worden gebracht is daarom een belangrijke stap in het opzetten van een integraal plan van aanpak.

Deze rapportage

De aanpak Top 600 is inmiddels ruim een jaar aan de gang. Daarnaast wordt sinds januari 2012 gewerkt aan een uitgebreid dossieronderzoek, waarbij wordt onderzocht wat de achterliggende (risico) factoren zijn van problemen die cliënten uit de Top 600 ervaren. Zowel de screening als het dossieronderzoek kunnen worden gebruikt om inzicht te krijgen in de vaak complexe zorgbehoefte van cliënten die op de Top 600 lijst staan. Deze informatie is vervolgens van belang om te kunnen bepalen welk zorg-/hulpaanbod het beste past bij deze bijzondere doelgroep. De belangrijkste doelstelling van deze rapportage is dan ook een overzicht te bieden van de problematiek die wordt aangetroffen in de Top 600 doelgroep. Daarbij wordt zowel het perspectief van de professionals als van de cliënt belicht.

CONCEPT

2. De screening in het kort

De screening is een semigestructureerd sociaalpsychiatrisch onderzoek dat wordt verricht door een multidisciplinair team van sociaalpsychiatrisch verpleegkundigen (SPV), psychologen en psychiaters. Niet alleen letten zij op de aanwezigheid van (symptomen van) psychiatrische stoornissen, maar ook kijken zij naar maatschappelijke problemen op gebieden als huisvesting, inkomen en dagbesteding. De screening is in feite een proces dat bestaat uit een aantal stappen, waarvan de inhoud in dit hoofdstuk kort wordt besproken.

(Voor)onderzoek en benadering
Als een cliënt moet worden gescreend, wordt eerst een vooronderzoek gedaan. Dit is een belangrijk onderdeel van de screening dat vaak veel tijd kost. Het vooronderzoek houdt in dat basale gegevens worden geïnventariseerd, zoals de actuele verblijfplaats van cliënten, maar ook wat er al bekend is over de cliënt. Zo is het een belangrijk doel van het vooronderzoek om uit te zoeken of cliënten al eerder psychologisch of psychiatrisch werden onderzocht, bijvoorbeeld door de medische dienst van een Penitentiaire Inrichting (PI) of door het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie). Daarnaast probeert men een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van eerdere diagnostiek en beloop van de klachten, om vast te stellen wat er al geprobeerd is en wat er wel of niet gewerkt heeft binnen een eventuele behandeling in het verleden. Het basisdossier en het dossier van de GGD gelden hierbij als belangrijk startdocumenten.

De meeste cliënten worden gescreend in detentie (ca. 80%). Zij worden doorgaans benaderd via de medische dienst van de betreffende penitentiaire inrichting. Cliënten die gescreend moeten worden en die niet gedetineerd zijn kunnen zowel thuis als bij de hoofdvestiging van de GGD gezien worden. Er wordt geprobeerd de cliënt telefonisch te benaderen. Zij ontvangen (daarnaast) een schriftelijke uitnodiging voor de screening (met datum, tijdstip en locatie). In het geval van herhaalde no-shows, en indien mogelijk (d.w.z. als het veilig is), worden cliënten in principe ook thuis bezocht. Er wordt zorg gedragen dat de cliënt de brief van burgemeester rondom de Top 600 heeft ontvangen. Alle cliënten ontvangen een folder waarin uitleg wordt gegeven over de screening en de vertrouwelijke aard van het gesprek wordt benadrukt. De locatie van de screening hangt af van de omstandigheden en de voorkeur van de cliënt.

Het gesprek met de cliënt
De feitelijke screening bestaat vervolgens uit een semigestructureerd interview. Dat betekent dat is vastgelegd welke onderwerpen aan bod moeten komen, maar niet precies in welke volgorde of op welke manier. Het gesprek met de cliënt start met een uitleg over de Top 600, het gezondheidsonderzoek van de GGD, de follow-up na afloop van de screening (uitleg over indicatieoverleg) en de manier waarop de cliënt contact kan opnemen met de GGD.

Een belangrijk uitgangspunt voor het interview is dat de nadruk niet alleen maar ligt op symptomen van psychopathologie, maar ook op onderwerpen als huisvesting en dagbesteding. Een van de redenen hiervoor is dat een te grote nadruk op psychopathologie bedreigend of ongemakkelijk kan zijn voor respondenten. Indien tijdens het interview blijkt dat bepaalde psychiatrische ziektebeelden meer gestructureerd uitgevraagd moeten worden, heeft de screener de beschikking over een set aanvullende gestructureerde vragenlijsten. Deze vragenlijsten bieden de gelegenheid om symptomen van een vermoede diagnose op systematische wijze in kaart te brengen. Op basis van literatuur is bepaald op welke ziektebeelden deze 'testbatterij' zich diende te richten (o.a. angst en depressie, posttraumatische stressstoornis, psychotische stoornis, persoonlijkheidsstoornis) [9-25]. Bij elk ziektebeeld is een vragenlijst geselecteerd, waarbij samenwerking is gezocht met instellingen als de Bascule (vragenlijst voor PTSS) en de VU (vragenlijst voor psychotische stoornissen).

Tijdens het gesprek wordt cliënt gevraagd een schriftelijke toestemmingsverklaring te tekenen waarmee de GGD informatie over zijn voorgeschiedenis kan opvragen. Daarnaast wordt toestemming

CONCEPT

gevraagd om namens de cliënt contact met andere (zorg)partijen op te nemen om het behandelkader op te zetten.

Casuïstiekbespreking
Op wekelijkse basis komt het Top 600 team van de GGD bijeen voor de bespreking van casuïstiek, en hebben screeners werkoverleg met een psychiater. Tijdens deze overleggen worden de resultaten van de screening besproken. Indien mogelijk wordt een vermoedelijke diagnose bepaald. Bovendien wordt besproken of en op welk(e) gebied(en) zorg en ondersteuning nodig zijn. In sommige gevallen moet een tweede afspraak gemaakt worden met de cliënt, zodat de zorgbehoefte en zorgvraag verder kunnen worden gespecificeerd.

Nabespreking screening met psychiater
Elke screening wordt nabesproken met de psychiater met als doel de kwaliteit van de diagnostiek te waarborgen en te bekijken welke informatie uit de voorgeschiedenis of uit nadere diagnostiek noodzakelijk is om een diagnose te stellen. Het geheel aan informatie wordt geanalyseerd waarna er conclusies worden getrokken. Tevens wordt een behandelvoorstel geformuleerd. De informatie uit de screening en het behandelvoorstel worden voorgelegd aan het Indicatieoverleg waar hierover een oordeel wordt geveld en een uiteindelijk behandeladvies wordt geformuleerd. Bij dit oordeel wordt informatie uit de dossiers van de zorgpartijen betrokken die zitting hebben in het indicatieoverleg. Het streven is om het verslag van de screening en behandelplan altijd terug te koppelen aan de cliënt, tenzij deze daar geen behoefte aan heeft. Daarnaast wordt het behandeladvies omgewerkt tot een bejegeningsadvies of plan van aanpak bestemd voor de andere partijen binnen de Top 600.

CONCEPT

3. Resultaten van de screening

In dit hoofdstuk beschrijven we de zorgbehoefte van de Top 600. Eerst wordt ingegaan op het vóórkomen van psychiatrische aandoeningen, waarbij zal blijken dat bij meer dan 80% van de gescreende cliënten aanwijzingen werden gevonden voor psychiatrische aandoeningen. Vervolgens wordt besproken met welke sociale problematiek cliënten kampen, en wordt ingegaan op de behoefte aan begeleiding op het gebied van dagbesteding, inkomen en huisvesting. Omdat met het oog op hulpverlening het perspectief van de cliënt een belangrijke rol, wordt daarna stil gestaan bij de hulpvraag die cliënten zelf stellen. Tenslotte wordt aan de hand van tussentijdse resultaten uit een dossieronderzoek aandacht besteed aan de achtergrond van huidige problematiek van de Top 600.

3.1 Psychiatrische aandoeningen

Tot en met maart 2012 werden 151 personen gescreend door medewerkers van de GGD (respons van ruim 70%)[1]. Van 120 personen waren de resultaten beschikbaar in de vorm van een verslag. Van deze 120 personen was 45% ten tijde van de screening gedetineerd; nog eens 35% bevond zich in voorlopige hechtenis.

Tabel 1 biedt een overzicht van de belangrijkste diagnoses die bij deze personen werden vastgesteld. Bij het lezen van de tabel is het belangrijk om te bedenken dat de diagnose die op basis van de screening wordt gesteld in een aantal gevallen een voorlopige diagnose betreft. Aan veel klachten en symptomen die op het moment van screening aan de orde komen kan namelijk niet altijd een diagnose worden gekoppeld. Daarom wordt in de tabel een onderscheid gemaakt tussen een ondergrens (diagnoses die met zekerheid zijn gesteld) en een bovengrens (er is duidelijke aanwijzing voor een bepaalde diagnose maar er is nader onderzoek nodig om de diagnose definitief te stellen)). In de rest van deze rapportage wordt, als het over diagnostiek gaat, steeds de ondergrens vermeld.

Tabel 1. Overzicht belangrijkste diagnosecategorieën (N=120).

		*Ondergrens** (%)	*Bovengrens*** (%)
	Cliënten met:		
	0 diagnoses	19.2	15.8
	1 diagnose	45.8	30.8
	> 1 diagnose	35.0	53.4
	Gespecificeerd naar diagnose		
As 1 [1]	Misbruik middelen [2]	19.2	23.3
	Afhankelijkheid middelen	26.7	27.5
	Misbruik en/of afhankelijkheid	40.8	43.3
	Angst & stemmingsstoornissen [3]	9.2	30.0
	ADHD, aandacht [4]	10.8	15.8
	Psychotische stoornissen	3.8	5.8
	Overige	10.0	11.7
As 2 [1]	Persoonlijkheidsproblematiek [5]	29.2	52.5
	Verstandelijke beperkingen	20.8	47.5

* Voorlopige diagnoses *zonder* aanwijzingen meegeteld *(exclusief* differentiaal diagnostiek)
** Voorlopige diagnoses *met* aanwijzingen meegeteld *(inclusief* differentiaal diagnostiek)
[1] In het diagnostisch handboek van psychiaters (DSM-IV) wordt een onderscheid gemaakt tussen diagnoses op As 1 (klinische stoornissen, of aandoeningen die een reden voor zorg kunnen zijn) en As 2 (persoonlijkheidsstoornissen en verstandelijke beperkingen).
[2] met name cannabis en alcohol, maar ook cocaïne
[3] incl. depressieve stoornissen en Posttraumatische Stressstoornis (PTSS)
[4] incl. problemen met impulscontrole in bredere zin
[5] Voornamelijk cluster B (antisociale, borderline, of narcistische trekken)

[1] Bron: GGD Monitor Top600 week 13 (t/m 01-04-2012)

CONCEPT

Uit de resultaten blijkt dat bij 19.2% van alle tot nu toe gescreende cliënten geen psychiatrische diagnose kon worden gesteld; bij meer dan tachtig procent dus wel. Bij ongeveer de helft (45.8%) van de gescreende personen kon met zekerheid één diagnose worden vastgesteld, en bij ruim een derde (35%) kwam men tot meer dan één diagnose. Indien we ook aanwijzingen voor diagnoses mee zouden rekenen (door naar de bovengrens te kijken) dan mogen we concluderen dat bij meer dan de helft (53.4%) van de totale groep meer dan één diagnose werd gevonden. Het percentage met slechts één diagnose neemt in dat geval af tot ruim dertig procent.

Tabel 1 laat zien wat de belangrijkste diagnosegroepen zijn. Het gaat in de eerste plaats om afhankelijkheid en/of misbruik van genotmiddelen; angst en stemmingsstoornissen (o.a. depressieve stoornissen en posttraumatische stress-stoornis); ADHD problematiek en tot slot psychotische stoornissen. Dit zijn *klinische stoornissen*; psychiatrische aandoeningen die op zichzelf een reden voor zorg zijn. Vaker echter wordt een persoonlijkheidsprobleem (antisociaal gedrag, borderline of narcistische trekken) of een verstandelijke beperking vastgesteld. Cliënten met deze aandoeningen hebben meer baat bij meer intensieve begeleiding dan behandeling, omdat de pathologie de begeleiding kan frustreren/bemoeilijken, zeker wanneer zij niet wordt onderkend.

Voor een aantal diagnosegroepen (angst- en stemmingsstoornissen, persoonlijkheidsstoornissen en verstandelijke beperkingen) geldt dat het verschil tussen de onder- en bovengrens fors is. Zo werd bij ongeveer een derde van de gescreende jongeren persoonlijkheidsproblemen vastgesteld, maar bij veel meer cliënten werden aanwijzingen gevonden voor persoonlijkheidproblematiek. Hetzelfde geldt voor verstandelijke beperkingen; bij ruim 20% werd een verstandelijke beperking vastgesteld, maar bij ruim 47% vond de GGD aanwijzingen voor beperkingen[2].

Bij de vertaling van deze cijfers naar de praktijk passen tenminste twee opmerkingen. Om te beginnen laten de cijfers zien dat maximaal de helft van gescreende cliënten verstandelijk beperkt is; de andere helft is dat niet. Voor verstandelijk beperkte en normaal begaafde cliënten geldt in de praktijk een heel andere benadering als het gaat om gedragsverandering. Waar men in de groep met verstandelijke beperkingen meer in zal moeten zetten op begeleiding en bejegening, mag er in de normaal begaafde groep meer worden verwacht van behandeling.

Daarnaast kunnen we op basis van de discrepantie tussen vastgestelde en vermoede diagnoses (boven- en ondergrens) concluderen dat bij een groot aantal cliënten nader diagnostische onderzoek moet worden gedaan. In sommige gevallen is een uitgebreide niveaubepaling, persoonlijkheidsonderzoek of een aanvullend hetero-anamnestisch onderzoek (met ouder/verzorger) nodig. In geval van jonge leeftijd van de cliënt (< 17 jaar) wordt conform wetenschappelijke richtlijnen bovendien enige terughoudendheid in acht genomen bij het stellen van een persoonlijkheidsstoornis. Daarnaast zijn er aandoeningen die sterk beïnvloed kunnen worden door de omstandigheden waarin het onderzoek plaatsvindt, en waarbij het (dus) nodig is de cliënt op meerdere momenten te beoordelen. In het geval van een depressieve stoornis betekent dit bijvoorbeeld dat cliënten meerdere keren (en ook buiten detentie) moeten worden gezien om te bepalen of er werkelijk sprake is van een depressie, of eerder van een aanpassingsstoornis waarbij symptomen beïnvloed worden door de situatie waarin de cliënt zich bevindt. In dat kader wordt ook wel gesproken van beloopsdiagnostiek. Het is nodig om nadere diagnostiek te doen en de aanwezigheid van symptomen in de tijd te vervolgen. Soms kunnen hiervoor eerdere psychiatrische beoordelingen, bijvoorbeeld in het kader van een NIFP rapportage worden gebruikt. In afwezigheid hiervan dient nadere diagnostiek te worden georganiseerd.

[2] In dit verslag worden de termen verstandelijke beperking en LVB (lichte verstandelijke beperking) afwisselend gebruikt. We verstaan hieronder de situatie waarin een individu een afwijkend verstandelijk vermogen heeft in combinatie met tekorten in het (sociale) aanpassingsvermogen en dit ten gevolge van bijkomende medische, sociale of psychiatrische problemen leidt tot afwijkend gedrag. Het afwijkend verstandelijk vermogen wordt gemeten door middel van een IQ test (WAIS-III). Tot de LVB-groep rekenen we IQ scores tussen 50 en 70 (lichte zwakzinnigheid of lichte verstandelijke beperking volgens DSM-IV) en scores tussen 70 en 85 (zwakbegaafdheid volgens DSM-IV). Naast IQ scores zijn oa sociaal-emotioneel functioneren van belang.

Kanttekeningen bij DSM-IV diagnoses
Een diagnose volgens de DSM-IV systematiek (het handboek voor psychiaters) is vrijwel altijd het resultaat van een complex proces. Daarom is het belangrijk te benadrukken dat niet in alle gevallen waarbij de een psychiatrische aandoening wordt vermoed, ook daadwerkelijk een diagnose gesteld kan worden. We spreken ook wel van voorlopige diagnoses, of 'waarschijnlijkheidsdiagnoses'. Nader diagnostisch onderzoek is nodig om vermoedde diagnose vast te stellen of juist uit te sluiten. Daarnaast is het van belang te benadrukken dat personen met dezelfde diagnose heel verschillend symptomen kunnen hebben, en (dus) niet altijd baat hebben bij dezelfde behandeling. De DSM is een systeem waarin psychische aandoeningen op een atheoretische manier geclassificeerd worden: een diagnose zegt niets over de onderliggende oorzaak van de symptomen. Voor een uitgebreid overzicht van voor- en nadelen aan de DSM-IV systematiek verwijzen we bijvoorbeeld naar Jongedijk [1].

3.2 Zelfredzaamheid van de Top 600

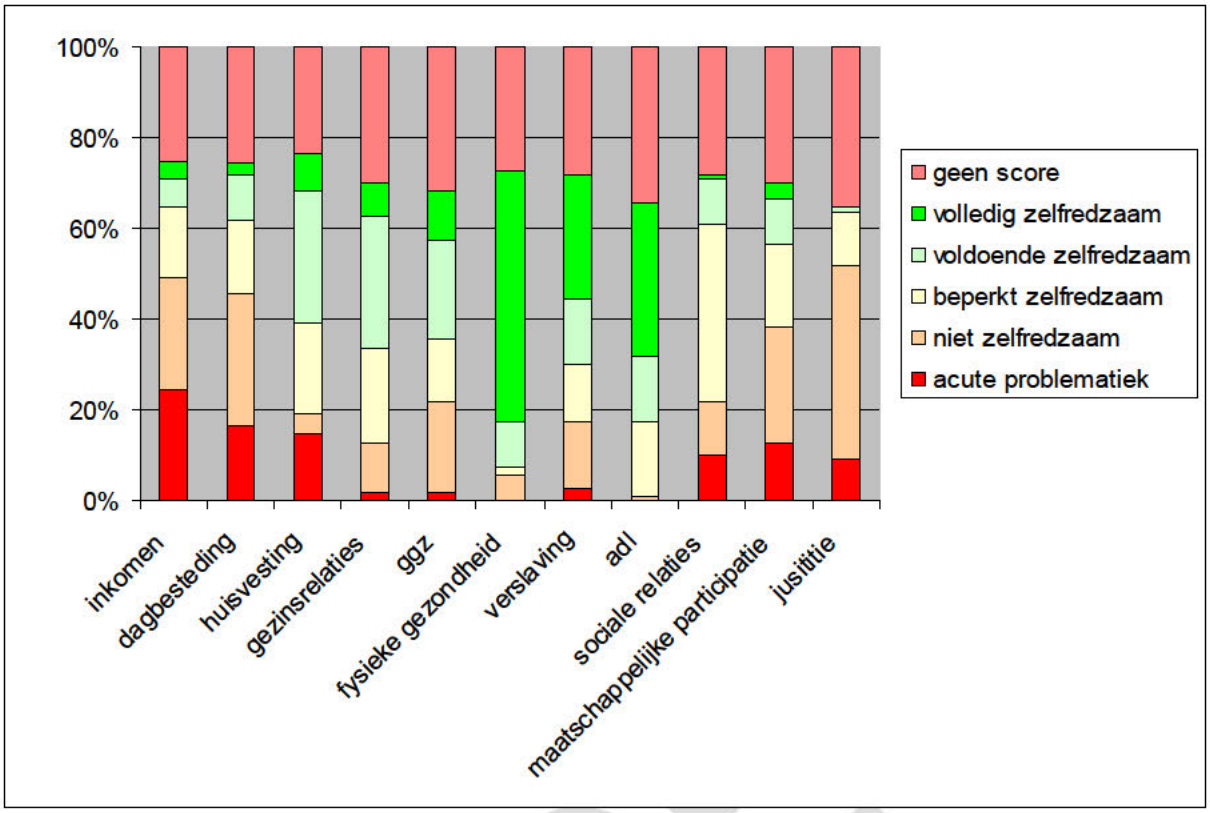
In deze paragraaf gaan we in op de zelfredzaamheid van de Top600; op welke levensdomeinen spelen de belangrijkste problemen, en hoe gaan cliënten daarmee om? Vervolgens wordt verder ingezoomd op de problematiek rondom Inkomen, Dagbestedingen en Huisvesting. Nadat besproken is wat de omvang van de problematiek is laten we zien welke begeleidingsvormen op basis van de screening nodig lijken. Aan het einde van deze paragraaf wordt ingegaan op de aanwezigheid van problematisch middelengebruik, al dan niet in combinatie met LVB, omdat de aanwezigheid van deze problemen een aanwijzing vormen voor meer intensieve en langdurige begeleidingsvormen.

Zelfredzaamheid van personen uit de Top 600 kan inzichtelijk worden gemaakt met behulp van de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)[3]. Dit is een instrument waarmee professionals in de (openbare) gezondheidszorg, maatschappelijke dienstverlening en gerelateerde werkvelden de mate van zelfredzaamheid van cliënten kunnen beoordelen. Dit gebeurt op elf domeinen, namelijk Inkomen, Dagbesteding, Huisvesting, Gezinsrelaties, Geestelijke gezondheid, Fysieke gezondheid, Verslaving, Activiteiten van het Dagelijks Leven (ADL), Sociale Netwerk, Maatschappelijke Participatie en Justitie. Met steeds vijf antwoordmogelijkheden per domein (acute problematiek – niet zelfredzaam – beperkt zelfredzaam – voldoende zelfredzaam en volledig zelfredzaam) ontstaat een raamwerk (matrix) met 55 cellen. Voor iedere cel zijn criteria opgesteld die de antwoordmogelijkheid nader specificeren en de beoordelaar ondersteunen bij het invullen van het instrument. Zo betekent 'niet zelfredzaam' op het domein Inkomen dat een cliënt 'onvoldoende inkomsten en/ of spontaan of ongepast geld uitgeeft, in combinatie met groeiende schulden'.

De resultaten van de beoordeling van cliënten met de ZRM zijn samengevat in figuur 1. Om te beginnen laat de figuur zien dat van een deel van de gescreende populatie een score op de ZRM ontbreekt. Dit kan worden verklaard doordat de ZRM pas halverwege het Top 600 project geïntroduceerd werd in de screening. Uit de figuur blijkt verder dat, in termen van zelfredzaamheid, de grootste problemen worden gesignaleerd op de domeinen Inkomen, Dagbesteding, Huisvesting, Sociale Relaties, Maatschappelijke Participatie en (uiteraard) Justitie.

[3] Meer informatie over de ZRM is te vinden op www.zelfredzaamheidmatrix.nl

CONCEPT



Figuur 1. Zelfredzaamheid van gescreende cliënten

Dagbesteding

Cliënten met een acuut probleem op het domein Dagbesteding (score 1), of die niet zelfredzaam zijn op dit domein (score 2), hebben geen werk of opleiding en veroorzaken in sommige gevallen overlast. Het gaat om tenminste 55 personen, of **46% van alle gescreende cliënten**. In onderstaande tabel 2 is te zien wat het opleidingsniveau is van deze groep, en welke vorm van dagbesteding op basis van de screening passend lijkt.

Uit tabel 2 blijkt dat het merendeel van gescreende cliënten zeer laag opgeleid is; een aanzienlijk deel van de gescreende groep personen heeft niet meer dan (speciaal basis)onderwijs of VMBO. Dit komt overeen met eerdere analyses die laten zien dat slechts zeer weinig cliënten uit de Top 600 over een startkwalificatie beschikken. Tabel 2 laat ook zien dat op basis van de screening geschat wordt dat een vijfde van alle cliënten in staat lijkt tot reguliere arbeid. Het gaat in de meeste gevallen om mannen zonder cognitieve beperkingen of psychiatrische klachten, die in het verleden hebben laten zien te kunnen werken. Voor een derde van alle cliënten lijkt leer/werk trajecten (bijv. 'de Herstelling') passende dagbesteding. Participatie (bijv. vrijwilligerswerk) wordt gekoppeld aan een vijfde (19.1%) van het totaal; in de groep die niet zelfredzaam is ligt dit percentage duidelijk hoger (25.5%). Bij 42.7% wordt, ongeacht de vorm van dagbesteding, de noodzakelijkheid van begeleiding benoemd. In de meest kwetsbare groep gaat het zelfs om 56.4%. Hoe lang begeleiding nodig zou zijn is op basis van de screening niet altijd duidelijk aan te geven. In de totale groep geldt dat ruim een kwart (25.8%) baat zou hebben bij langdurige begeleiding op het gebied van dagbesteding; in de niet zelfredzame groep betreft het circa een derde (34.5%).

Tabel 2. Nadere toelichting op domein *Dagbesteding*

	Acute problematiek of niet zelfredzaam N=55 (%)	Situatie (tenminste) stabiel N=34 (%)	Totaal N=89 (%)
Opleiding (hoogst afgerond) [1]			
Geen	25.5	8.8	18.7
Basisonderwijs	41.8	29.4	37.0
Laag	21.8	38.2	28.1
Middelbaar	5.5	17.6	10.1
Hoger	0.0	0.0	0.0
Onbekend	5.5	5.9	4.6
Opleiding (hoogst gevolgd) [1]			
Geen	0.0	0.0	0.0
Basisonderwijs	7.3	0.0	4.5
Laag	69.1	50.0	61.8
Middelbaar	14.5	38.2	23.6
Hoger	0.0	5.9	2.2
Onbekend	9.1	5.9	7.8
Passende dagbesteding is:			
Arbeid	21.8	20.6	21.4
School	1.8	5.9	3.3
Leer-werk	36.4	23.5	31.5
Participatie	25.5	8.8	19.1
Onduidelijk	14.5	41.1	24.7
Dagbesteding kan zonder begeleiding:			
Nee	56.4	20.6	42.7
Ja	27.3	29.4	28.1
Onduidelijk	16.4	50.0	29.2
Indien niet zonder begeleiding :			
Begeleiding kortdurend	16.4	8.8	13.5
Begeleiding langdurend/permanent	34.5	11.8	25.8
Onduidelijk	21.8	50.0	32.6
n.v.t.	27.3	29.4	28.1

[1] Laag = lbo, mavo, vmbo, mbo-1, eerste drie jaar havo en vwo; Middelbaar = havo, vwo, mbo-2-4; Hoger = hbo

Inkomen

Cliënten met een acuut probleem op het domein Inkomen (score 1), of die niet zelfredzaam zijn op dit domein (score 2), hebben geen of onvoldoende inkomen en meestal hoge en/of groeiende schulden. Het betreft ten minste 59 personen **(49% van gescreende cliënten)**. Voor zover van deze groep schulden aan het licht kwamen (uit de screening en/of het basisdossier), worden deze in onderstaande tabel 3 nader omschreven.

Uit de tabel blijkt dat 64.4% van cliënten die niet zelfredzaam waren op het domein Inkomen een indicatie van de omvang van zijn schulden kon geven. Het gemiddelde bedrag dat werd genoemd is 4,576 euro, met een maximum van 20,000 euro. Een gedeelte kon aangeven bij wie zij schulden had; meer dan de helft (61.0%) had schulden bij meerdere partijen. Als voornaamste schuldeisers werden genoemd: zorgverzekeraars (achterstallige premies), zorgaanbieders (onverzekerde ziektekosten), CJIB ((verkeers)boetes), verschuldigde schadevergoedingen (slachtoffers), telefoonaanbieders (frauduleuze abonnementen), IB-groep (studiefinanciering) en DWI. In een klein aantal gevallen leken schulden stabiel, maar in zeker een derde van de gevallen leek sprake van toenemende schulden. Redenen hiervoor waren nieuwe schulden en/of rente over bestaande schulden. Van de meeste

CONCEPT

schulden kon echter niet goed worden bepaald wat de dynamiek was (67.8% ontbrekende informatie). Wel is duidelijk dat meer dan de helft van niet zelfredzame cliënten geen aflossingsregeling had, of geen hulp ontving bij het aflossen van schulden. Tijdens de screening noemde men soms een reden om hulp te weigeren. Zo wilden sommige cliënten hun autonomie niet opgeven. Anderen wilden wel hulp maar wezen op het gebrek aan inkomen om schulden af te lossen, of meldden dat eerdere pogingen tot hulpverlening op dit vlak waren onderbroken of gestrand door periodes van detentie.

Het is moeilijk om op basis van de screening in te schatten in hoeverre cliënten in staat lijken om inkomen uit arbeid te vergaren. Toch wordt op basis van de screening geschat dat een aanzienlijk deel (40.6%) van de niet-zelfredzame groep in principe in staat lijkt om nu of in de toekomst (bijvoorbeeld wanneer een opleiding zou worden afgerond of gezondheidsproblemen onder controle zijn) een inkomen uit arbeid te vergaren. Dit percentage is iets lager dan in de groep wiens situatie ten tijde van de screening (tenminste) stabiel was (47.8%). Tenslotte is van een groot deel niet goed in te schatten of zij in staat is een inkomen uit arbeid te verwerven. Dit zou met aanvullend onderzoek alsnog uitgezocht moeten worden.

Tabel 3. Nadere toelichting op domein *Inkomen*

	Acute problematiek of niet zelfredzaam N=59 (%)	Situatie (tenminste) stabiel N= 31 (%)	Totaal N= 90 (%)
Omvang schuld bekend			
Nee	35.6	67.7	46.7
Ja	64.4	32.3	53.3
Niet ingevuld	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Schuld bij meerdere partijen			
Nee	8.5	22.6	13.3
Ja	61.0	9.7	43.3
Niet ingevuld	30.5	67.7	43.3
Schulden nemen toe			
Nee	5.1	9.7	6.7
Ja	27.1	3.2	18.9
Niet ingevuld	67.8	87.1	74.4
Schuldhulpverlening			
Nee	50.8	16.1	38.9
Ja	15.3	22.6	17.8
Niet ingevuld	33.9	61.3	43.3
Inkomen uit arbeid lijkt haalbaar…			
Ja	18.6	25.8	21.1
Ja, maar niet nu	22.0	22.6	22.2
Deels	11.9	16.1	13.3
Nee	8.5	22.6	13.3
Niet ingevuld	39.0	12.9	30.0

Huisvesting

Cliënten met een acuut probleem op het domein Huisvesting zijn dakloos en/of bevinden zich in de nachtopvang. Cliënten die niet zelfredzaam zijn bevinden zich in voor wonen ongeschikte huisvesting en/of de huur/hypotheek is niet betaalbaar waardoor huisuitzetting dreigt. In totaal gaat het om een groep van 23 cliënten, of **19.2% van gescreende cliënten**. Deze groep is zichtbaar gemaakt in onderstaande tabel 4a.

Het percentage cliënten dat zelfstandig en zonder begeleiding zou kunnen wonen wordt op basis van de screening lager geschat dan in de groep die ten tijde van de screening stabiel gehuisvest was. In de meeste gevallen (34.8%) wordt gedacht aan een woonvoorziening (voorziening waar een bepaald aantal uren per dag begeleiding aanwezig is) gevolgd door zelfstandige woonvormen met begeleiding aan huis (17.4%). Het oordeel wel/niet wonen met begeleiding (in een voorziening dan wel met begeleiding aan huis) hangt in sterke mate samen met de aanwezigheid van verstandelijke beperkingen, in combinatie een inschatting van de ernst van deze beperkingen. Dat verklaart ook

CONCEPT

waarom, indien op basis van de screening wordt gedacht aan begeleiding, dit in de meeste gevallen voor langere tijd nodig wordt geacht (43.5%).

Bij 69 cliënten werd geen acuut/dringend huisvestingprobleem geconstateerd (situatie stabiel). Bij een deel van hen bestonden echter wel grote zorgen over de leefsituatie. Spanningen binnen het gezin en/of het sociaal netwerk waren hiervan de voornaamste oorzaak, en leken het risico op overlast en/of recidive bij deze personen te verhogen. Ook voor hen leek andere huisvesting van belang. In totaal gaat het om 23.3% van cliënten met stabiele huisvesting (zie onderaan tabel 4a), of **13.4% van alle gescreende cliënten**.

Tabel 4a. Nadere toelichting op domein Huisvesting

	Acute problematiek of niet zelfredzaam N=23 (%)	Situatie (tenminste) stabiel N=69 (%)	Totaal N=92 (%)
Geschikte woonvorm…			
Zelfstandig, geen begeleiding	13.0	21.7	19.6
Begeleiding lijkt nodig (passend onderdak)			
Onduidelijk welke vorm	0.0	8.7	6.5
Zelfstandig met begeleiding aan huis	17.4	23.2	21.7
Woonvoorziening	34.8	14.5	19.6
Zorg met verblijf (kliniek)	4.3	4.3	4.3
Niet ingevuld	30.4	27.5	28.3
Indien woonvorm met begeleiding:			
Kortdurend	13.0	17.4	16.3
Langdurend	43.5	26.1	30.4
Niet ingevuld	30.4	34.7	33.7
n.v.t.	13.0	21.7	19.6
Acute problematiek/niet zelfredzaam…			
Gezinsrelaties [1]	n.v.t.	13.0	n.v.t.
Sociaal netwerk [2]	n.v.t.	20.3	n.v.t.
Gezinsrelaties óf Sociaal netwerk	n.v.t.	23.3	n.v.t.

[1] Acute problematiek/niet zelfredzaam op het domein Gezinsrelaties betekent dat leden van het gezin niet goed met elkaar omgaan, er sprake is van (potentieel) huiselijk geweld, kindermishandeling of verwaarlozing.
[2] Acute problematiek/niet zelfredzaam op het domein Gezinsrelaties betekent dat cliënten geen of nauwelijks steun van familie/vrienden, en hebben zij geen of nauwelijks contacten buiten hun foute vriendenkring.

Tabel 4b beschrijft ook voor deze specifieke groep dezelfde kenmerken. In deze specifieke subgroep wordt het percentage cliënten dat zelfstandig en zonder begeleiding zou kunnen wonen geschat op slechts 6.3%. Het betreft hier vooral jongeren die nog thuis wonen en nooit hebben geleerd voor zichzelf te zorgen. In de meeste gevallen (37.5%) wordt daarom gedacht aan een zelfstandige woonvormen met een lichte vorm van begeleiding aan huis. Als op basis van de screening wordt gedacht aan begeleiding, dan is dit meestal voor langere tijd (50.0%).

Tabel 4b. Cliënten met stabiel huisvesting maar zorgelijke leefsituatie

	N=16 (%)
Geschikte woonvorm	
Zelfstandig, geen begeleiding	6.3
Begeleiding lijkt nodig (passend onderdak)	
Onduidelijk welke vorm	18.8
Zelfstandig met begeleiding aan huis	37.5
Woonvoorziening	18.8
Zorg met verblijf (kliniek)	0.0
Niet ingevuld	18.8
Indien woonvorm met begeleiding:	
Kortdurend	18.8
Langdurend	50.0
Niet ingevuld	25.2
n.v.t.	6.3

CONCEPT

Samenvatting huisvesting:

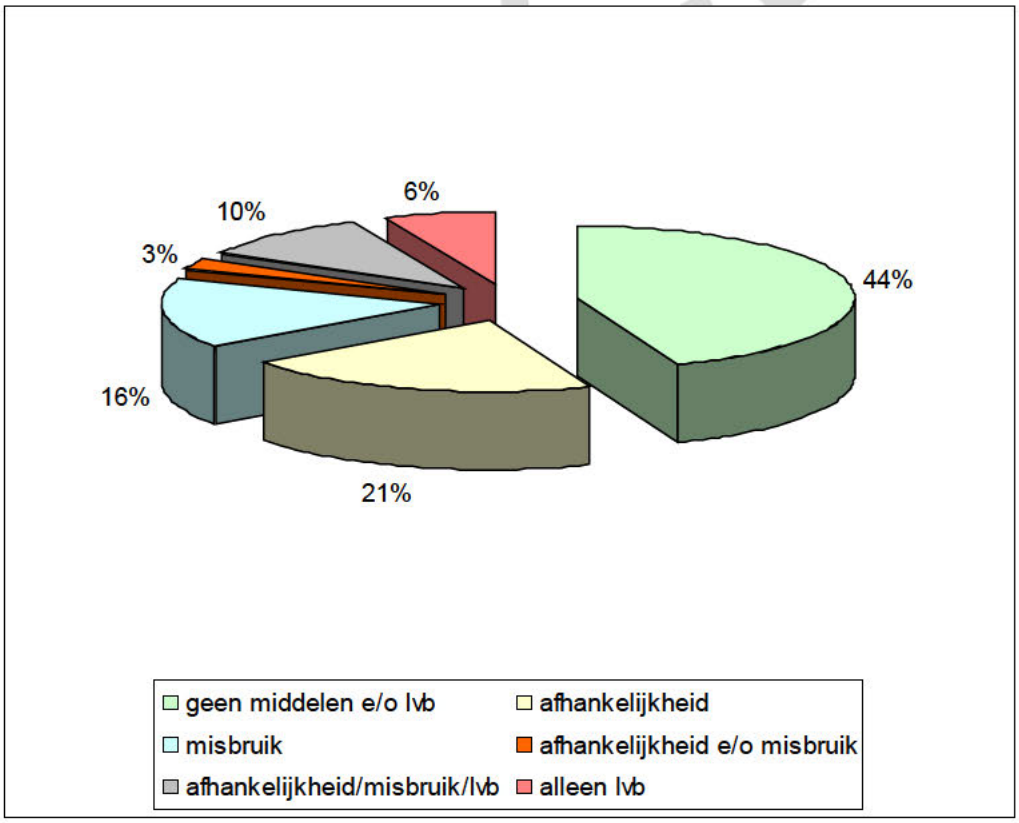
- **19.2%** van gescreende cliënten heeft een acuut probleem op het domein Huisvesting, of is niet zelfredzaam.
- **13.3%** van gescreende cliënten heeft weliswaar stabiele huisvesting, maar er zijn grote zorgen over de leefsituatie.

→ In totaal lijkt dus **32.5%** een huisvestingprobleem te hebben.

Misbruik/afhankelijkheid van middelen en LVB

Zoals eerder aangegeven speelt bij de beslissing of begeleiding nodig is op een van de drie besproken domeinen (*Dagbesteding, Inkomen,* en *Huisvesting/Leefsituatie*), de aanwezigheid van verstandelijke beperkingen een grote rol. Hetzelfde geldt voor verstandelijke beperkingen; cliënten die een verstandelijke beperking hebben, zijn in beperkte mate leerbaar en hebben gedurende een langere periode begeleiding nodig. Zo zal men in het geval van schulden bij een verstandelijk beperkte cliënt goed moeten bekijken of de cliënt nu of in de toekomst financiën zelf kan beheren, of bijv. schuldsanering nodig heeft om de financiën op orde te krijgen/beheren. Ook vormt de aanwezigheid van een verstandelijke beperking uiteraard een indicatie voor de mate waarin verwacht mag worden dat een startkwalificatie (alsnog) haalbaar is. Een tweede factor van invloed is de vraag of er sprake is van problematisch middelengebruik (met als uiterste vorm afhankelijkheid). We weten bijvoorbeeld dat afhankelijkheid van middelen vraagt om extra begeleiding op het gebied van huisvesting, omdat het wordt geassocieerd met zelfverwaarlozing op allerlei levensgebieden.

Van alle cliënten die niet zelfredzaam bleken - of met acute problematiek - op een van de drie bestudeerde domeinen geeft onderstaande figuur 2 een overzicht van de aanwezigheid van problematisch middelengebruik, al dan niet in combinatie met verstandelijke beperkingen.



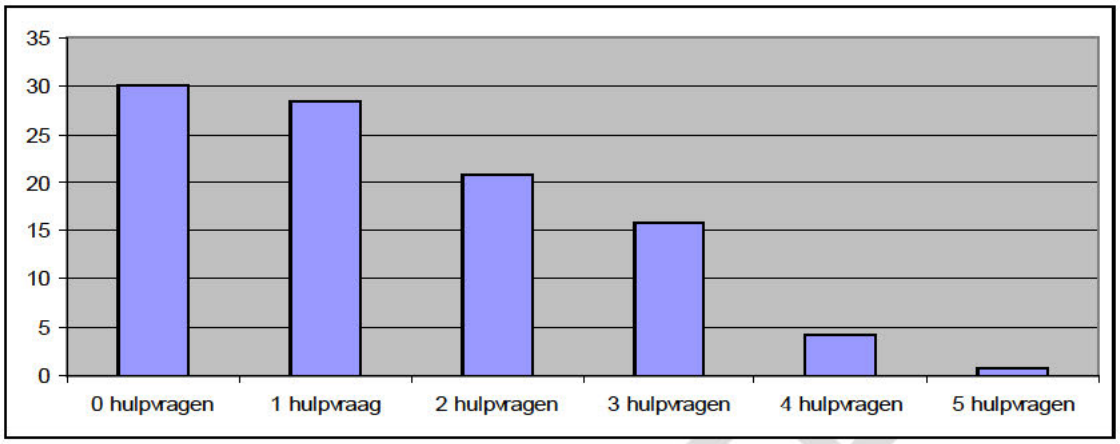
Figuur 2. LVB en misbruik/afhankelijkheid van middelen bij niet zelfredzame cliënten

In totaal blijkt dat bij 50 procent van de groep die niet zelfredzaam is op tenminste één van de domeinen *Dagbesteding, Inkomen,* en *Huisvesting* een diagnose werd gesteld voor afhankelijkheid en/of misbruik van middelen, al dan niet in combinatie met LVB. Dit is niet verrassend, omdat uit de gesprekken met cliënten bleek dat zij ten tijde van screening vaak weinig structuur hadden in hun dag, lang sliepen, vrienden opzochten en vaak (soft)drugs gebruikten. In paragraaf 3.1 zagen we dat de verdeling afhankelijkheid/misbruik ongeveer gelijk is, en dat lijkt ook nu weer te gelden; bij 21% is sprake van afhankelijkheid en bij 16% spreken we enkel van misbruik. In 6% van de gevallen was alleen sprake van een verstandelijke beperking, en in 10 procent van de groep werd een verstandelijke beperking gediagnosticeerd in combinatie met afhankelijkheid en/of misbruik van middelen.

CONCEPT

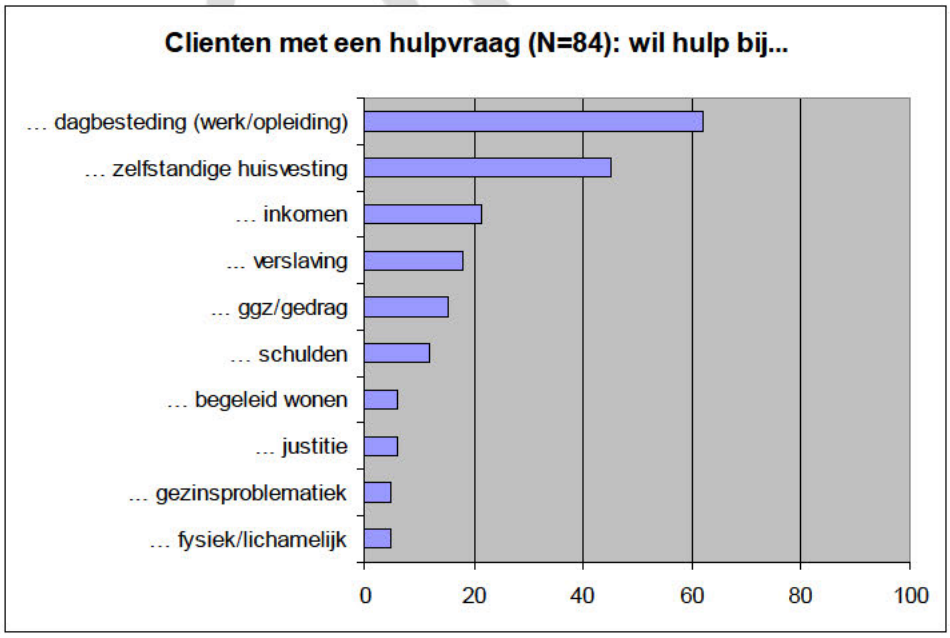
3.3 Welke hulpvraag stelt de Top 600 zelf?

Uit de analyse van screeningen blijkt dat in 84 gevallen (70%) een hulpvraag werd gesteld door de cliënt. In de meeste gevallen hadden personen die zelf een hulpvraag stelden meerdere vragen, die bovendien betrekking hadden op verschillende domeinen (bijvoorbeeld inkomen én dagbesteding, huisvesting én verslaving). Onderstaande figuur 3 bevat een overzicht van de meervoudigheid van hulpvragen.



Figuur 3. Meervoudigheid van hulpvragen van cliënten

Uit een analyse van de achtergrond van hulpvragen blijkt dat meer dan 60% van cliënten die een hulpvraag stelden ondersteuning wensten bij het vinden van dagbesteding (figuur 4). Veel cliënten leken hierin de belangrijkste oplossingsrichting voor de huidige problemen met justitie te zien. Verwant hieraan is de vraag van meer dan 20% van cliënten met een hulpvraag naar ondersteuning bij het verkrijgen van een inkomen (bijvoorbeeld een uitkering), en van ruim 10% bij het aanpakken van financiële schulden. Bij het organiseren van dagbesteding is een van de vaker genoemde problemen die cliënten tegen komen het (niet) kunnen beschikken over een verklaring omtrent gedrag (VOG). Zij kunnen die, gezien hun achtergrond, meestal niet overleggen aan potentiële werkgevers. Tijdens de screening blijkt dat cliënten hopen dat op dit vlak vanuit de Top600 aanpak extra mogelijkheden geboden kunnen worden. Andere barrières die tijdens de screening door cliënten worden genoemd zijn de afwezigheid van een zorgverzekering (N=3) en het gebrek aan geldige legitimatie/illegale status (N=4).



Figuur 4. Hulpvraag van gescreende cliënten

Een groot deel van de cliënten die zelf een hulpvraag stelden (45%) uitte daarnaast een wens omtrent huisvesting. Nog eens 6% vroeg tijdens de screening naar hulp bij het vinden van begeleid wonen. Overigens kon bij meer dan 90% van de personen met een hulpvraag omtrent huisvesting op basis van de screening een psychiatrische diagnose gesteld worden. De belangrijkste diagnosegroep was afhankelijkheid, verslaving en/of misbruik van middelen (53.5%). Ruim 15% was verstandelijk beperkt. Uit de screening blijkt dat de achtergrond van vragen omtrent huisvesting zeer divers is. Wat de meeste cliënten met een hulpvraag omtrent huisvesting gemeen hebben is dat zij vaak niet weten hoe zij een eigen huis kunnen vinden. Een deel van de cliënten was feitelijk dakloos en zocht een stabiele plek om te slapen, wonen en te leven. Zij beschikten niet over een netwerk dat hen kon opvangen, bijvoorbeeld omdat familie van de cliënt in het buitenland woonde, of omdat er problemen waren binnen het gezin. Zo beschreef een van de cliënten een ruzie met zijn ouders omdat de politie was binnengevallen. Dit was de aanleiding voor zijn ouders om niets meer met hem te maken te willen hebben. Daarnaast zijn er cliënten die in hun directe leefomgeving teveel bedreigingen zien (bijvoorbeeld in de vorm van foute vrienden) die zij willen ontlopen, en die daarom willen verhuizen. Op een nieuwe plek zouden zij opnieuw willen beginnen, omdat het volgens hen in Amsterdam onmogelijk is nog een "gewoon" leven te kunnen beginnen.

Een ander deel van deze cliënten had ten tijde van de screening de beschikking over stabiele huisvesting, maar woonde daar niet zelfstandig (bijvoorbeeld – al dan niet met vriendin/kind - bij (schoon)familie). Vaak zijn er spanningen ten gevolge van het criminele gedrag van de jongere, of als gevolg van andere problemen binnen het gezin die leiden tot conflicten. Cliënten uiten de behoefte aan meer privacy. Ook deze groep werd al belicht in de vorige paragraaf.

Een kleiner maar nog steeds aanzienlijk deel van de groep cliënten die zelf een hulpvraag stelde wilde ondersteuning bij verslavingsproblematiek (18%), of bij psychische klachten/veranderen van gedrag (16%). Slechts weinig cliënten wilden hulp op het domein justitie. Als men een behoefte signaleerde, ging het meestal om de wens met rust gelaten te worden door de politie. Een enkeling gaf aan zijn relatie met de politie te willen verbeteren. Geen van de gescreende personen had een hulpvraag op het terrein van Gezinsrelaties of ADL. Slechts één persoon noemde tijdens het gesprek dat hij behoefte had om actief deel te nemen aan de maatschappij en wilde hier ondersteuning bij.

Opvallend is tenslotte het aantal mannen (N=11) dat tijdens de screening spontaan aangaf behoefte te hebben aan meer persoonlijke begeleiding bij het organiseren van met name praktische zaken ("Ik vind het jammer dat ik het zelf niet kan regelen, ik weet dat ik daarbij steun moet krijgen"; "zonder *samen doen* gaat het niet werken, omdat er zoveel is dat ik nog niet weet of kan"). Enkele cliënten geven aan dat zij weliswaar begeleiding krijgen, maar in de huidige vorm wordt daarbij teveel zelfstandigheid geëist. Persoonlijke begeleiding zou volgens hen de volgende kenmerken moeten hebben:

- helpen met het regelen van praktische zaken (samen doen),
- meegaan naar belangrijke gesprekken,
- bewaken dat er een dagelijkse routine, ritme is,
- zorgen voor overzicht,
- zorgen voor inzicht in wat hij wil doen in zijn leven met werk,
- stevig in zijn / haar schoenen staan. Iemand die cliënt goed kan motiveren,
- regelmatig gesprekken hebben met de cliënt over hoe de dag/week verliep.

CONCEPT

4 Achtergrondstudie: dossieronderzoek

Een grote deel van cliënten uit de Top 600 had in het verleden contact met verschillende vormen van (jeugd)hulpverlening. De meeste cliënten die op de Top 600 lijst staan hebben dus vaak al een uitgebreid dossier met daarin informatie uit psychologische en psychiatrische onderzoeken. Vanuit de GGD Amsterdam worden dossiers bij Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) of, als er sprake was van (lichte) verstandelijke beperkingen, de William Schrikker Groep (WSG)[4] geanonimiseerd en geschikt gemaakt voor wetenschappelijk onderzoek. Het doel van dit onderzoek is zicht te krijgen op de achtergrond van problemen van cliënten die in de Top 600 zitten, en een beschrijving te geven van de vele risico- en beschermingsfactoren die vaak reeds op jonge leeftijd zichtbaar waren.

Het dossieronderzoek wordt uitgevoerd door twee onderzoekers van de GGD Amsterdam en twee stagiairs. De informatie uit de dossiers van cliënten die nodig is voor profilering van de doelgroep wordt door hen gestructureerd aan de hand van het Forensisch Profiel Justitiële Jeugdigen (FPJ). Dit is een instrument dat ontwikkeld is door de Dienst Justitiële Inrichtingen (Ministerie van Justitie), met als doel de dossiers van jongeren met een PIJ-maatregel ("jeugd-TBS") objectief en betrouwbaar te analyseren. Zodoende bestaat de mogelijkheid om de Top 600 te vergelijken met de relatief zware groep van PIJ-jongeren. Tot en met april 2012 werden de dossiers van 142 jongeren uit de Top 600 gescoord met behulp van de FPJ. Hiervan waren er 60 reeds gescreend door de GGD (42%). In tabel 5 is te zien van welke maatregelen een notitie werd teruggevonden in de bewuste dossiers.

Tabel 5. Overzicht maatregelen onderzochte dossiers Top 600

	Alle cliënten	**Reeds gescreend GGD**	**Overige cliënten Top 600**
Maatregel	N=142	N=60	N=82
MHS	84.5%	81.7%	88.3%
NP	56.3%	56.1%	56.7%
(Jeugd)detentie	49.3%	51.2%	46.7%
OTS	43.7%	43.9%	43.3%
Taakstraf	38.7%	45.1%	30.0%
HALT	37.3%	39.0%	35.0%
T&B	35.9%	34.1%	38.3%
So Va	33.1%	32.9%	33.3%
ITB	32.4%	24.4%	43.3%
FFT/MST	26.1%	25.6%	26.7%
ITBcriem	20.4%	19.5%	21.7%
Agr.tr	15.1%	15.9%	15.0%
BOPPI	7.0%	7.3%	6.7%
vOTS	5.6%	3.7%	8.3%
GBM	5.6%	6.1%	5.0%
Nachtdet	2.8%	2.4%	3.3%
PIJ	2.1%	2.4%	1.7%
Overige	60.6%	62.2%	58.3%

PIJ = Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen (v)OTS = (voorwaardelijke) ondertoezichtstelling; MHS= maatregel hulp en steun; ITB = individuele traject begeleiding; T&B = toezicht en begeleiding; NP = Nieuwe Perspectieven; GBM = Gedrags Beinvoedende Maatregel; Nachtdet = nachtdetentie; FFT = Functional Family Therapy; MST = Multi-Systeem Therapie; SoVa = Sociale Vaardigheidstraining; Agr.tr = agressieregulatietraining

[4] De William Schrikker Groep (WSG) is een landelijk werkende instelling voor jeugdbescherming, jeugdreclassering en pleegzorg. De WSG is gespecialiseerd in de begeleiding van kinderen met een beperking of chronische ziekte, maar ook kinderen van ouders met een beperking.

CONCEPT

In een meerderheid van de gevallen is een Maatregel Hulp en Steun uitgeschreven, en is het programma Nieuwe Perspectieven in beeld geweest. Bijna de helft van de cliënten in het dossieronderzoek heeft een periode van (jeugd)detentie ondergaan. Uit de percentages in tabel 5 is verder af te leiden dat in de meeste gevallen meerdere maatregelen per cliënt werden geconstateerd[5]. Let op: uit deze resultaten mogen geen conclusies worden getrokken ten aanzien van de effectiviteit van hulpverlening in het verleden. Hierna volgt een overzicht van de eerste resultaten van het dossieronderzoek naar de Top 600 cliënten (tabel 6). Voor een toelichting op de tabel verwijzen we naar de leeswijzer (zie kader)

Kader: leeswijzer bij tabel 6 (dossieronderzoek)

Tabel 6 bevat de voorlopige resultaten van het lopende dossieronderzoek naar de achtergronden van probleemgedrag van de Top600. In de tabel wordt een onderscheid gemaakt tussen de groep cliënten die zowel van het dossieronderzoek als de screening deel uitmaakte (eerste reeks van drie kolommen), en de totale groep van wie de dossiers werden bestudeerd (tweede reeks kolommen). Waar mogelijke worden de resultaten afgezet tegen de gegevens van jongeren met een PIJ-maatregel ("jeugd-TBS"; laatste reeks kolommen).

De tabel bevat zowel gemiddelde waarden als percentages. Voor een exacte omschrijving van de betekenis van de gebruikte ijkpunten moeten we de lezer verwijzen naar de handleiding van de FPJ. Hierna geven we twee voorbeelden.

Historie Crimineel Gedrag: geweldsdelict
Items in dit domein geven o.a. een indicatie van het type delict (vermogen, geweld, seksueel, brandstichting). De waarde 0 wordt toegekend aan een dossier als er geen aanwijzingen voor een type delict werden aangetroffen in het dossier. De betekenis van overige waarden verschilt per delicttype. Voor geweldsdelicten wordt de volgende codering toegepast:
1 = materiële schade,
2 = bedreiging met geweld/gevaar leven bij brandstichting,
3 = lichamelijk letsel (niet dodelijk),
4 = dodelijke afloop.
Voor de totale groep ligt het gemiddelde voor geweldsdelicten op 2.64, wat niet verwonderlijk is gezien de selectie van cliënten op zogenaamde *High Impact Crimes*.

Consistentie van opvoeding
Van de totale groep Top600 werd bepaald dat bij 2.1% het dossier onvoldoende informatie bevatte om te komen tot een score op dit item. Van overige cliënten was wel voldoende informatie beschikbaar. Van hen was bij 33.8% sprake van een matig probleem. Volgens de FPJ betekent een matig probleem dat ouders inconsistent zijn met regels en/of zelf foute voorbeelden geven door bijvoorbeeld regels te overtreden. Bij 59.7% van de groep was sprake van een ernstig probleem, wat aangeeft dat ouders zeer inconsistent zijn met regels, en/of zelf veel foute voorbeelden geven (waaronder ruzies tussen ouders) of kind wordt afwisselend verwend en dan lang verwaarloosd.

[5] Op het peilmoment (april 2012) was nog niet van alle cliënten een overzicht van alle maatregelen beschikbaar. Het werkelijke aantal maatregelen zal dus hoger liggen. Dit geldt met name voor OTS.

Tabel 6. Kenmerken van de Top 600 op basis van het dossieronderzoek bij Bureau Jeugdzorg

	Top 600 Reeds gescreend door GGD (N = 60)			**Top 600** Alle met FPJ gescoord (N = 142)			**Jongeren met PIJ-maatregel***			
Dossier afkomstig van...	% BJAA	% WSG	% missing	% BJAA	% WSG	% missing	-	-	-	-
	70.2	29.8	5.0	65.0	35.0	3.5				
Historie Crimineel Gedrag	min-max	gemiddelde	% missing	min-max	gemiddelde	% missing	N totaal	min-max	gemiddelde	% missing
1. Delictcomponenten										
ooit vermogensdelict	0-1	0.91	8.3	0-1	0.95	7.3	962	0-1	0.83	18
ooit geweldsdelict	0-4	2.64	11.7	0-4	2.71	9.8	960	0-4	2.53	19
ooit seksueel delict	0-3	0.11	8.3	0-3	0.19	12.2	942	0-3	0.34	20
ooit brandstichting	0-1	0.19	5.0	0-1	0.13	7.3	963	0-1	0.20	18
2. Leeftijd eerste crimineel *niet*-gewelddadig gedrag	8-16	12.6	13.3	8-17	13.0	9.8	930	5-19	12.85	21
3. Leeftijd eerste gewelddadig gedrag	11-17	14.1	20.0	8-18	14.1	13.4	1083	6-19	14.10	8
4. Delicten hoofdzakelijk solo (0) of in groep (1)	0-1	0.75	26.7	0-1	0.75	22.0	-			
Opvoeding & Milieu	% matig/ja	% ernstig	% missing	% matig/ja	% ernstig	% missing	N totaal	% matig/ja	% ernstig	% missing
5. Uithuisplaatsingen door gedrag jongere	22.0	n.v.t.	1.7	20.6	n.v.t.	.7	953	28	n.v.t.	19
6. Uithuisplaatsingen door gedrag opvoeder	6.8	n.v.t.	1.7	7.1	n.v.t.	.7	952	0	n.v.t.	19
7. Aanvang probleemgedrag in jeugd	51.7	48.3	3.3	53.6	45.7	2.8	1161	40	55	2
8. Aanwezigheid / bereikbaarheid opvoeders	51.7	25.0	0.0	49.6	21.3	.7	1173	47	27	1
9. Adoptieproblematiek	0.0	0.0	0.0	.7	0.0	.7	962	2	3	18
10. Afwijzing door leeftijdgenoten	26.4	3.8	11.7	25.2	8.4	7.7	1049	28	15	11
11. Consistentie van opvoeding	34.5	58.6	3.3	33.8	59.7	2.1	1158	45	46	2
12. Coöperatief gedrag – problemen autoriteit	46.4	41.1	6.7	43.4	41.9	4.2	1167	29	50	1
13. Oriëntatie op crimineel milieu	60.0	36.4	8.3	45.6	50.7	4.2	1150	43	35	3
14. Criminaliteit ouders / andere gezinsleden	12.5	50.0	6.7	16.9	44.1	4.2	1047	14	25	11
15. Mishandeling door opvoeder	24.5	24.5	18.3	20.8	24.0	12.0	897	10	29	24
16. Mishandeling door ander	8.8	7.0	5.0	14.6	4.4	3.5	910	11	9	23
17. Verwaarlozing door opvoeder	31.0	5.2	3.3	22.8	9.6	4.2	1159	43	28	2
18. Geweld in gezin	9.8	36.6	31.7	11.7	29.1	27.5	984	14	26	17
19. Eerdere hulpverleningscontacten	10.0	88.3	-	14.2	83.0	.7	1173	17	72	1
20. Abnormale gezinssituatie	20.7	29.3	3.3	25.9	24.5	2.1	947	25	12	20
21. Escalerende gezinssituatie (recent, acuut)	11.1	8.9	25.0	13.4	8.9	21.1	954	4	2	19
22. Slechte binding met school (of werk)	23.7	61.0	1.7	18.0	67.6	2.1	1144	21	56	3
23. Verslavingsproblematiek ouders	10.9	16.4	8.3	6.8	10.5	6.3	1038	14	17	12
24. Psychiatrische problematiek ouders	19.6	9.8	15.0	18.3	8.7	11.3	992	14	13	16
25. Somatische problematiek van de ouders	40.5	n.v.t.	30.0	53.2	n.v.t.	21.8	-	-	-	-
26. Leerproblemen	29.3	5.2	3.3	27.0	8.8	3.5	1133	33	16	4
27. Dreiging om in de prostitutie te belanden	1.7	0.0	0.0	.7	0	1.4	957	1	1	19
28. Ontvluchten/onttrekken toezicht	74.6	6.8	1.7	75.2	6.6	3.5	-	-	-	-

CONCEPT

Tabel 6 (Vervolg)

	Top 600 Reeds gescreend door GGD (N = 60)			Top 600 Alle met FPJ gescoord (N = 142)			Jongeren met PIJ-maatregel*			
Psychologie & Functies	% matig/ja	% ernstig	% missing	% matig/ja	% ernstig	% missing	N totaal	% matig/ja	% ernstig	% missing
29. Empathische vermogens	53.7	33.3	10.0	62.1	28.0	7.0	1164	42	56	1
30. Gewetensfuncties	60.7	39.3	6.7	60.9	38.3	6.3	1168	46	53	1
31. Ik-sterkte	42.1	42.1	5.0	44.9	41.9	4.2	1160	33	56	2
32. Impulscontrole (historisch)	46.4	39.3	6.7	39.4	44.7	7.0	1163	35	54	1
33. Probleembesef / Probleeminzicht	48.1	51.9	10.0	50.0	47.7	8.5	1158	40	58	2
34. Intelligentie: IQ	*min-max*	*Gemiddelde*		*min-max*	*Gemiddelde*			*min-max*	*gemiddelde*	
Totaal IQ	56-121	80.5	28.3	51-121	80.1	26.1	955	48-140	89.5	19
Verbaal IQ	56-104	80.0	48.3	53-104	79.7	47.2	594	49-128	84.0	50
Performaal IQ	55-108	80.8	46.7	53-108	81.1	47.2	594	48-147	92.0	50
Psychiatrie & Stoornissen	% matig/ja	% ernstig	% missing	% matig/ja	% ernstig	% missing	N totaal	% matig/ja	% ernstig	% missing
35. Verslavingsproblematiek:										
Gokken	0.0	0.0	6.7	0.8	0.8	7.0	1043	7	2	12
Alcohol	22.6	3.8	11.7	21.4	4.0	11.3	1083	25	8	8
Drugs	64.9	10.5	5.0	56.8	11.4	7.0	1121	30	34	5
36. ADHD	19.0	8.6	3.3	14.7	7.4	4.2	1170	18	13	1
37. Angst	7.1	1.8	6.7	8.3	1.5	6.3	1169	14	3	1
38. Depressie (afgelopen jaar)	9.6	0.0	13.3	12.0	0.0	12.0	1168	21	5	1
39. Hersenorganische stoornissen	7.7	0.0	13.3	4.8	0.0	11.3	1097	18	3	7
40. Persoonlijkheidstrekken type B	29.5	36.4	26.7	34.8	42.0	21.1	1174	27	61	1
41. Agressie, blijvende woede	1.8	0.0	6.7	4.5	0.0	5.6	1168	12	3	1
42. Autisme problematiek	0.0	0.0	6.7	0.7	0.0	5.6	1172	6	7	1
43. Psychotische symptomen	3.5	0.0	5.0	2.2	3.7	4.9	1169	9	4	1
44. Sadisme	0.0	0.0	3.3	2.9	0.7	3.5	1160	7	2	2

*Referentiemateriaal PIJ-jongeren (Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen) afgeleid uit: Brand E., van Heerde W. De Handleiding FPJ (Forensisch Profiel Justitiële Jeugdigen). Den Haag, DJI, 2010.

CONCEPT

In totaal zijn 142 dossiers bij Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA) of de William Schrikker Groep (WSG) gescoord aan de hand van de FPJ. Van deze groep van 142 cliënten werden er reeds 60 gescreend door de GGD. Zowel in de dossiers van gescreende cliënten in het dossieronderzoek als in de totale groep was ongeveer twee derde van alle dossiers afkomstig van BJAA. Een derde (35.0 %) van de steekproef was afkomstig van de WSG.[6]

Historie van crimineel gedrag.
Top 600 cliënten zijn gemiddeld 13 jaar oud wanneer zij voor het eerst, door niet-gewelddadig gedragingen (winkeldiefstal, inbraak, vandalisme), in aanraking komen met de politie. Niet veel later, gemiddeld zijn zij dan 14 jaar oud, volgen de eerste politiecontacten in verband met gewelddadig delictgedrag. Het geweld is hoofdzakelijk instrumenteel en wordt toegepast ter ondersteuning van het plegen van vermogensdelicten. Hierbij worden verbale (doods-)bedreigingen geuit, al dan niet met ondersteuning van een wapen. In ongeveer driekwart van deze delicten leidt dit tot het toebrengen van lichamelijk letsel aan het slachtoffer. Driekwart van de Top 600 cliënten pleegt hun delicten voornamelijk in groepsverband.

Opvoeding en milieu
Cliënten uit de Top 600 hebben vrijwel allemaal gemeen dat de door hun vertoonde gedragsproblemen zich reeds op jonge leeftijd manifesteren. De FPJ maakt onderscheid tussen de aanvang van probleemgedrag vóór en na het twaalfde levensjaar. Gedragsproblematiek voor het twaalfde jaar wordt als ernstiger beschouwd en kan een indicatie zijn voor verder geïnternaliseerd probleemgedrag. Een aanzienlijk aantal Top 600 cliënten (46%) vertoont al voor 12 jaar probleemgedrag. In veel gevallen heeft dit geleid tot overplaatsingen naar speciaal onderwijs (ZMOK). Probleemgedrag dat plaats vindt na de overgang van de basisschool naar de middelbare school wordt gezien bij 54% van de cliënten.

Over specifieke oorzaken van dit gedrag kunnen geen uitspraken worden gedaan. Wel blijkt uit de tot nu toe gescoorde dossiers dat veel van de Top 600 cliënten zijn opgegroeid in problematische thuissituaties. In de dossiers aangetroffen risicofactoren zijn divers, maar veelal terug te brengen tot het 'paraplubegrip' pedagogische onmacht van de ouders/opvoeders. De meest voorkomende van risicofactoren die hieronder vallen zijn problemen met de aanwezigheid / bereikbaarheid van de ouders en inconsistentie van de opvoeding. Deze worden kort besproken.

Een probleem met de aanwezigheid / bereikbaarheid van de opvoeders (door scheiding, overlijden ouder etc.) is in ongeveer driekwart van de gevallen geconstateerd. Bij ongeveer een kwart was dit zo ernstig dat er gesproken werd van chronische (affectieve en/of emotionele) verwaarlozing. Hiernaast is iets meer dan 90% van de cliënten opgevoed door pedagogisch onmachtige ouders. Bij de helft van de cliënten is dit zelfs als ernstig gekwalificeerd. Kenmerken hiervan zijn, naast onmacht, helemaal niet (goed) willen opvoeden en het vertonen van fout voorbeeldgedrag. Een aantal concrete risicofactoren van pedagogisch onmacht, mishandeling door opvoeder (45%) en verwaarlozing (pedagogisch èn affectief; 31%) zijn vaak aangetroffen. Bij 10% is de mishandeling als ernstig aangemerkt omdat deze over een periode (chronisch) heeft plaatsgevonden. Circa een derde van de cliënten is zelf getuige geweest van ernstig of herhaald fysiek geweld tussen de opvoeders. Ongeveer de helft van de gezinnen wordt als 'abnormaal' aangemerkt. De gezagsverhoudingen / hiërarchie in deze gezinnen zijn verstoord en in een aantal gevallen (25%) is dat zelfs zo ernstig dat gesproken werd van parentificatie ('rolomdraaiing). Dat laatste wil zeggen dat de cliënt (en niet de ouders/verzorgers) verantwoordelijk leek voor de zorgtaken, en ouders/broertjes/zusjes verzorgde.

[6] Ca. 20 cliënten die onderdeel waren van het dossieronderzoek en in begeleiding waren bij de WSG werden ook gescreend door de GGD. Begeleiding door de WSG is een indicatie dat bij deze groep cliënten verstandelijke beperkingen aan de orde waren/zijn. Op een enkele uitzondering na werd deze verstandelijke beperkingen ook tijdens de screening van de GGD opgemerkt.

CONCEPT

Ook het milieu waarin de cliënten zijn opgegroeid wordt gekenmerkt door veel problematiek. Zo komt meer dan 60% van de cliënten uit een gezin met criminele gezinsleden. Bij 44% is dit als een ernstige risicofactor aangemerkt omdat meerdere gezinsleden antecedenten hadden en/of een gezinslid een delict heeft gepleegd waarvoor hij/zij gedetineerd is geweest. In een aantal gevallen blijken deze politieantecedenten voort te komen uit huiselijk geweldincidenten. Ook psychiatrische (27%) en lichamelijke (53%) problematiek bij ouders/opvoeders wordt veel gezien. Verslavingsproblematiek van de ouders is in totaal bij 17% gevonden.

De FPJ maakt daarnaast onderscheid tussen een aantal risicofactoren die inherent aan het gedrag van de jongere zelf worden toegeschreven. Zo wordt in totaal bij 85% problemen met gezag / autoriteit vastgesteld. Bij iets meer dan 40% is dit ernstig omdat het gezag op meerdere domeinen (thuis, op school en/of politie) niet wordt geaccepteerd. Vrijwel alle cliënten zijn in meer of mindere mate op het criminele milieu georiënteerd. Deze oriëntatie is hoofdzakelijk geënt op het doorbrengen van (vrije) tijd met vrienden / kennissen die ook in aanraking komen met politie en justitie. De helft van de Top 600 cliënten voelt zich sterk aangetrokken door criminele jongeren (dit uit zich in gedrag) en wordt ook door de politie tot lid van overlastgevende jeugdgroepen gerekend. Vaak gaat dit ten koste van de schoolgang. Bij 86% van de cliënten zijn problemen met de binding met school. Tweederde heeft zoveel verzuim op zijn naam staan dat dit verzuimgedrag heeft geleid tot schorsing of vroegtijdig schoolverlaten.

Het veelvuldig voorkomen van problematiek in opvoeding en milieu heeft geleid tot veelvuldige contacten met de hulpverlening. Vrijwel alle Top 600 cliënten (97%) hebben langdurige hulpverleningscontacten. Terugkerende factor in de dossiers is het gegeven dat jeugdhulpverleners en medewerkers van de reclassering over het algemeen veel moeite hebben de cliënten te begeleiden. Verschillende maatregelen en trajecten (taakstraffen, Nieuwe Perspectieven etc.) mislukken en worden 'teruggemeld' omdat ruim 80% van deze cliënten zich niet aan afspraken met de jeugdzorg / jeugdreclassering houdt. Van iets minder dan de helft (44%) van de cliënten was de opgroeisituatie dermate zorgwekkend en problematisch dat zij onder toezicht zijn gesteld. Van ongeveer één op de vijf cliënten is het probleemgedrag zo ernstig dat dit heeft geleid tot een uithuisplaatsing.

Psychologie en functies
Het domein psychologie en functies in de FPJ bestaat uit een aantal risicofactoren die voortkomen, zoals in veel psychiatrische onderzoeken valt terug te lezen, uit een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens. Deze kenmerkt zich in totaal bij 88% van de cliënten door een gebrek aan empathische vermogens, bij 28% is dit ernstig (meldingen van egocentrisme en emotionele 'hardheid'). De gewetensfuncties worden vaak omschreven als 'lacunair' of afwezig. Het besef van wetten en regels is bij 61% van de cliënten nog wel aanwezig, maar desondanks overtreden zij deze toch, vaak (mede) door groepsdruk. Hiernaast heeft 38% een ernstig verstoorde gewetensfunctie, zij zijn berekend en manipulatief en wijzen verantwoordelijkheid voor de door hun gepleegde delicten af. Zoals reeds eerder beschreven, blijkt uit de delictgeschiedenis dat ongeveer een kwart van de cliënten zijn delicten hoofdzakelijk in groepsverband pleegt. Dit wordt ondersteund door het gegeven dat een onvoldoende ontwikkeld 'ik-sterkte' (het hebben van een eigen identiteit en wil, mate van beïnvloedbaarheid) bij 42% als ernstige risicofactor wordt bevonden. Dit zijn jongens die niet bestand zijn tegen groepsdruk en het zou een uiting kunnen zijn van achterliggende LVB problematiek. Een gebrekkig functionerend geweten en een gebrek aan probleembesef / probleeminzicht kunnen een (mede) verklaring zijn voor gebrekkige behandelmotivatie en recidive. Uit de dossiers blijkt dat vrijwel alle Top 600 cliënten onvoldoende probleembesef of probleeminzicht hebben. Voor bijna de helft van hen wordt dit als ernstig bevonden omdat het hen volledig ontbeert aan zowel besef als inzicht. Dit heeft vrijwel zeker consequenties voor de motivatie van cliënten voor behandeling; deze zal in veel gevallen afwezig zijn, wat (deels) de slechte relatie van cliënten met jeugdhulpverlening kan verklaren. Het gebrek aan probleembesef en –inzicht, en daarmee motivatie voor behandeling - wordt vaak gezien bij forensisch psychiatrische patiënten. Het motiveren van cliënten is daarom in veel gevallen een doel op zich, en zou voor deze groep eigenlijk geen voorwaarde mogen zijn om hen wel/niet in behandeling te nemen.

CONCEPT

Psychiatrie en stoornissen
Alcohol speelt een bescheiden rol in deze doelgroep. Ook gebruik van harddrugs lijkt niet veel voor te komen. Verdere analyse kan eventueel duidelijk maken of er verschillende groepen ('junks', APV-veelplegers) zijn te onderscheiden. Cannabisgebruik komt in deze groep zeer vaak voor. Bij ruim tweederde van de cliënten is sprake van cannabisgebruik. Van de 11% bij wie drugsgebruik als ernstige risicofactor wordt bevonden is dit hoofdzakelijk toe te schrijven aan overmatig blowen, zo overmatig dat er vanuit verschillende hoeken alarmbellen worden gerinkeld. Het IQ is gemiddeld laag (tussen 'beneden gemiddeld' en 'laag / zwakbegaafd'). Ook valt op dat het totaal IQ gemiddeld 10 punten lager is dan het gemiddelde IQ van de PIJ jongeren. Mogelijk speelt hier een bias door cultuur[7].

As I problematiek (klinische stoornissen) worden niet veel aangetroffen. ADHD vormt daar een uitzondering op. Vaak worden vermoedens van de aanwezigheid van ADHD wel uitgesproken. Officiële ADHD diagnoses zijn dunner gezaaid. In 7% van de dossiers is een diagnose door een psychiater teruggevonden, of wordt gesproken over het gebruik van ADHD medicatie (Ritalin, Concerta (in hoge dosis)) dat in de FPJ een indicatie is voor een ernstige risicofactor.
As II problematiek (persoonlijkheidsstoornissen en zwakzinnigheid) wordt veel gezien. Met name de antisociale persoonlijkheidsstoornis (ernstig) wordt vaak gediagnosticeerd (42%), waarbij deze in een aantal gevallen zo ernstig is dat de toevoeging 'met trekken van psychopathie' wordt gedaan. Wel valt op dat de prevalentie van antisociale persoonlijkheidstrekken aanzienlijk lager is dan onder de PIJ jongeren. Dit wordt wellicht bevestigd door het gegeven dat slechts een kleine 3% van de Top 600 cliënten een PIJ-maatregel opgelegd heeft gekregen.

CONCEPT

[7] Onderzoek heeft uitgewezen dat migranten en mensen uit niet-westerse culturen gemiddeld vaak lager scoren op een standaard IQ test dan autochtonen. Kennis van het Nederlands blijkt een belangrijke factor om te verklaren waarom bepaalde allochtonen slechter scoren. Daarnaast speelt een lager opleidingsniveau waarschijnlijk een rol. In de handleiding van een van de bekendste - en sterk verbaal gerichte toetsen - in het veld (de Wechseler intelligentie test) wordt daarom opgemerkt dat een lagere score voor allochtone cliënten niet noodzakelijkerwijs betekent dat het intellectuele niveau laag is.

5. Zorg en de rol van het Indicatieoverleg

Sinds september 2011 is er in het kader van de Top 600 aanpak gestart met een stedelijk Indicatieoverleg onder leiding van de GGD. Het doel van het overleg is om de diagnostiek te toetsen, om informatie over diagnostiek en (behandel) voorgeschiedenis aan te vullen, om te komen tot een indicatiestelling rondom de behandeling. Daarnaast om verwijzing naar zorg te realiseren en knelpunten hierbinnen te signaleren en op te lossen. In dit hoofdstuk bespreken we wat dit overleg inhoudt, en of de cliënten dit tot april in het Indicatieoverleg besproken werden (N=66) zich in een traject bevinden.

Wat is het Indicatieoverleg?
In het indicatieoverleg hebben verschillende Amsterdamse zorgpartners zeggenschap over het behandelaanbod en de zorgverwijzingen binnen de Top 600. Naast de GGD Amsterdam, nemen vertegenwoordigers van verschillende zorgpartners deel aan het indicatieoverleg, zoals de Bascule, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie (NIFP), Inforsa, Arkin, Amsta, GGZ Ingeest, Jellinek Jeugd, Spirit, de Waag, PI Overamstel, de reclassering (zelfde als Inforsa) en stichting MEE. Daarnaast schuiven regelmatig nieuwe partners aan, op uitnodiging van de GGD. Deze deelname geldt voor een proefperiode van drie bijeenkomsten waarna de deelname aan het overleg wordt geëvalueerd.

Eens per twee weken komen alle partijen samen waarbij gemiddeld zes tot acht nieuwe casussen worden besproken en van een indicatie voorzien. Daarnaast worden casussen besproken die zijn behandeld in voorgaande bijeenkomsten, waarbij informatie wordt meegenomen over het behandelverloop, afkomstig van (één van) de interventiepleger(s), om zo de zorg aan de jongeren van de Top 600 te monitoren. Tevens worden knelpunten in het verwijstraject besproken waarbij afspraken over de afhandeling worden gemaakt. Ook vindt er uitwisseling plaats over het beloop van de Top 600 aanpak waarbij opvattingen van het indicatieoverleg worden geïnventariseerd om elders in de Top 600 (Weegploeg) te worden besproken.

Waarover adviseert het Indicatieoverleg?
In verreweg de meeste gevallen komt het indicatieoverleg, op basis van informatie uit de screening, tot een advies over een te volgen traject. Slechts in enkele gevallen komt het niet tot een praktisch advies rondom een traject, namelijk als cliënten voldoende in zorg zijn (anders gezegd is het advies dus geen actie te ondernemen en de huidige behandeling te continueren), of waarbij zorg niet realiseerbaar lijkt (bijv. door ongewenste/illegale status vreemdeling). Het komt in enkele gevallen voor dat het indicatieoverleg adviseert de regie van een cliënt aan een andere pijler toe te wijzen (bijvoorbeeld als er veel zorgbehoefte is aan pijler 2, of wanneer er weinig aanknopingspunten zijn voor behandeling aan pijler 1).

In overige gevallen hebben adviezen van het indicatieoverleg een hoog 'op maat' karakter, waardoor het moeilijk is ze in algemene bewoordingen te beschrijven. In elk geval geldt voor de meeste adviezen dat ze gaan over verdere probleemverheldering. Onder probleemverheldering verstaan we bijvoorbeeld verdere diagnostiek (bijv. "Kunnen vermoedens van PTSS worden bevestigd?" of "Is er sprake van een verstandelijke beperking?"). Immers, cliënten zijn gescreend, maar daarmee is het volledige probleem nog niet altijd helder. Probleemverheldering kan ook betrekking hebben op de situatie van cliënten ("Heeft de cliënt een reclasseringskader met bijzondere voorwaarden?" of "Is de cliënt nog in beeld bij het Leger des Heils?") zodat het kader duidelijk wordt waarbinnen een behandeling kan worden georganiseerd en bekeken wordt vanuit welke organisatie de zorg rondom de cliënt kan worden gecoördineerd. Er wordt hierbij gestreefd naar behandeling binnen een bestaand juridisch kader en naar een hulpverleningskader waarbinnen verschillende soorten zorg zoveel mogelijk geïntegreerd zijn. Daarnaast werden ook concrete adviezen gegeven met betrekking tot hulpverlening op basis van de vastgestelde (psychiatrische) problematiek. Deze hulpverlening vindt zowel plaats binnen organisaties betrokken bij het indicatieoverleg als organisaties daarbuiten.

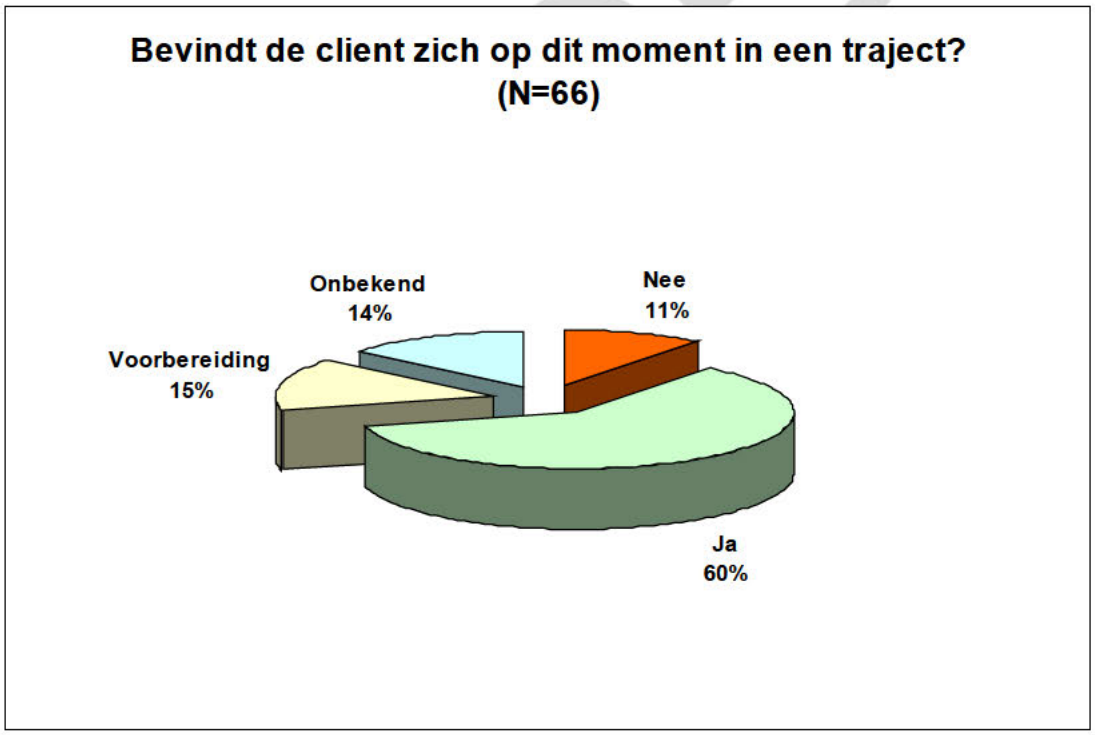
CONCEPT

Het is mogelijk dat een cliënt meerdere malen besproken wordt in het indicatieoverleg, bijvoorbeeld omdat eerst besloten wordt dat probleemverheldering moet plaats vinden, waarna pas een zorgadvies kan worden gegeven.

Wat gebeurt er na het Indicatieoverleg?
Tot en met het eerste kwartaal van 2012 werden 66 dossiers van gescreende cliënten besproken in het Indicatieoverleg. Samen met screeners en regisseurs is geïnventariseerd wat de stand van zaken is rondom deze cliënten, en wie van hun zich in een traject lijken te bevinden. Het begrip 'traject' moet in deze context breed worden opgevat, namelijk alle zorg, ondersteuning of begeleiding op het terrein van één van de onderzochte gebieden (d.w.z. psychische problemen, maar ook inkomen, dagbesteding, huisvesting, etc.). Hieronder kan worden verstaan het organiseren van werk, dagbesteding, een inkomen, huisvesting of zorg. Ook het bezoeken van cliënten om hen te motiveren zorg te accepteren, en het overleggen met zorgpartners vormen een belangrijk onderdeel van een traject.

Van de 66 cliënten besproken in het Indicatieoverleg bevond een meerderheid (75%) zich in een traject of was een traject op dat moment in voorbereiding (zie ook onderstaande figuur 5). Zeven personen bevonden zich ten tijde van de inventarisatie niet (meer) in een traject. Als verklaringen werden genoemd:

- traject zeer recent afgebroken (n=1),
- volgens de screening/het Indicatieoverleg geen traject nodig (n=1),
- cliënt weigert hulp, houdt hulp af (n=4),
- cliënt is illegaal en niet uitzetbaar, heeft geen recht op niet-spoedeisende zorg (n=1).



Figuur 5. Verloop trajecten van cliënten besproken in het Indicatieoverleg

Het is niet mogelijk om op basis van de huidige registratie te specificeren in welke specifieke zorg- en begeleidingstrajecten cliënten uit de Top 600 zich bevinden. Evenmin kunnen we op basis van de huidige registratiemethode een uitspraak doen over de mate waarin trajecten succesvol lijken. Aanvullende informatie is hiervoor nodig. Het meest voor de hand ligt dat deze informatie wordt gehaald uit het cliëntvolgsysteem dat speciaal voor de Top 600 aanpak werd ontwikkeld (VEHAA). VEHAA stelt regisseurs namelijk in staat specifieke interventies te koppelen aan individuele cliënten, en op gezette tijden te evalueren hoe de uitvoering van deze trajecten vordert. Wanneer deze

informatie systematisch wordt bijgehouden en centraal wordt geregistreerd kan ook voor de groep gescreende cliënten daadwerkelijk inzichtelijk gemaakt worden:

- welk type interventies worden gestart,
- welke interventies in uitvoering/afgerond/afgebroken/succesvol afgesloten zijn,

Tot op heden is de registratie van informatie in VEHAA onvoldoende volledig om deze gegevens uit het systeem te extraheren en er een betrouwbare monitor op te baseren. Voor de cliënten waarvan de GGD regisseur is, is de verwachting dat vanaf juni deze registratie wel voldoende volledig gebeurt, en dat de gewenste cijfers vanaf dan ook geleverd zouden moeten kunnen worden. Wat betreft het analyseren van cliënten waarover de GGD geen regie heeft, zijn we afhankelijk van het registreren van andere partijen in VEHAA.

Tenslotte is het belangrijk om aan te geven dat, het op korte termijn mogelijk wordt de monitor met terugwerkende kracht vorm te geven via de registratie van zorgverzekeraar ACHMEA/Agis. Dit is mogelijk dankzij een samenwerking tussen de GGD Amsterdam en zorgverzekeraar ACHMEA/Agis, die erin voorziet dat gegevens over de zorgconsumptie van Amsterdamse burgers voor onderzoek uit te wisselen. Deze informatie biedt inzicht in het type zorg dat cliënten ontvangen, maar ook bij welke organisaties dit gebeurt. Afspraken over de uitwisseling van gegevens in het kader van de Top 600 aanpak zijn reeds gemaakt. Een beperking van de zorgregistratie van ACHMEA/Agis is dat deze achterloopt (ca. een jaar), zodat het zorggebruik van de Top 600 alleen retrospectief in kaart kan worden gebracht. Bovendien registreert ACHMEA/Agis uitsluitend medische/psychiatrische zorg, terwijl we in deze rapportage aannemelijk hebben gemaakt dat hulpverlening op andere levensdomeinen ook van groot belang is.

CONCEPT

6. Samenvatting en conclusie

Deze rapportage biedt inzicht in de eerste resultaten van de sociaalpsychiatrische screening die de GGD Amsterdam uitvoert in het kader van de Top 600 aanpak. Tot en met maart 2012 werden 151 personen gescreend, wat neerkomt op een respons van ruim 70%. Dat is veel, zeker wanneer men bedenkt dat ook mensen deelnemen die eerder hun medewerking met vergelijkbare onderzoeken weigerden. Van 120 personen waren op peildatum (april 2012) de resultaten uit de screening vastgelegd in een verslag, zodat deze konden worden geanalyseerd. Van hen bleek 45% ten tijde van de screening gedetineerd; nog eens 35% bevond zich in voorlopige hechtenis.

Bij meer dan 80% van alle geanalyseerde screeningen kon een voorlopige psychiatrische diagnose worden gesteld. Daarbij stonden verstandelijke beperkingen en persoonlijkheidsstoornissen (vaak in combinatie met een andere psychiatrische aandoeningen) op de voorgrond. Eenduidige/enkelvoudige klinische (d.w.z. 'behandelbare') psychiatrische aandoeningen zoals depressie, PTSS of schizofrenie werden betrekkelijk weinig gediagnosticeerd. Verstandelijke beperkingen en persoonlijkheids-stoornissen hebben met elkaar gemeen dat ze vaak moeilijk te behandelen zijn. Toch is het belangrijk om zicht te hebben op deze problemen, omdat het pathologie betreft waarbij vaak extra begeleiding nodig is en waarbij de pathologie de begeleiding kan frustreren/bemoeilijken, zeker wanneer zij niet wordt onderkend. Zo kan in het algemeen gesteld worden dat de begeleiding van mensen met een LVB intensiever is, en dat interventies gericht op het terugdringen van criminaliteit onder verstandelijk beperkten bij voorkeur voldoen aan specifieke voorwaarden [26]. Echter, ondanks dat bij een grote groep van de Top 600 een verstandelijke beperking werd aangetroffen, bleek een minstens even groot deel niet verstandelijk beperkt te zijn. Dit is belangrijk, omdat in de groep zonder verstandelijke beperkingen meer mag worden verwacht van behandeling.

De screening richt zich ook op andere domeinen dan psychiatrische aandoeningen waarop begeleiding en ondersteuning nodig zijn. De GGD schat op basis van een inventarisatie met de Zelfredzaamheid-Matrix dat 46% van de Top 600 behoefte heeft aan hulp op het gebied van inkomen (bijv. schuldhulpverlening), en 33% baat zou hebben bij ondersteuning op het domein huisvesting. De grootste groep echter (49%) lijkt gebaat bij ondersteuning op het gebied van dagbesteding (opleiding, arbeid, participatie). Een groot deel van deze cliënten lijkt zonder begeleiding in staat een vorm van dagbesteding te realiseren. Belangrijke aanwijzingen hiervoor zijn dat cliënten in het verleden hebben laten zien in staat te zijn tot arbeid/studie, en/of omdat de screening geen aanwijzingen opleverde voor complicerende factoren. Voorbeelden van complicerende factoren zijn middelenmisbruik/-afhankelijkheid, het beperkt in staat zijn tot gedragsverandering op grond van intelligentie en/of een psychiatrisch ziektebeeld. In totaal gaat het om een groep van ruim 20 procent. Voor een derde van de Top 600 lijkt een leer/werk traject passende dagbesteding, terwijl participatie (bijv. vrijwilligerswerk) werd genoemd voor een vijfde van de Top 600. Bij hen spelen complicerende factoren wel een rol. Met de juiste begeleiding zal het aantal cliënten met een dagbesteding in de toekomst ongetwijfeld toenemen.

Meer dan de helft van de meest kwetsbare groep zou volgens de screening baat hebben bij (langdurige) vormen van begeleiding. Kenmerken van de groep helpen verklaren waarom; tenminste 15-20% van cliënten die het minst zelfredzaam zijn op het gebied van Dagbesteding, Inkomen of Huisvesting, heeft een verstandelijke beperking. Bij 50-60% van deze cliënten worden signalen van problematisch middelengebruik vastgesteld. De aanwezigheid van deze problemen onderbouwen de bevinding dat er in deze doelgroep een intensievere vorm van begeleiding nodig is, en dat men slechts in beperkte mate leerbaar is. Hoelang deze begeleiding precies nodig is wordt op basis van de screening lang niet altijd duidelijk. Wel weten we zeker dat Top 600 cliënten met een verstandelijke beperking baat hebben bij permanente ondersteuning omdat zij vanwege hun cognitieve beperkingen blijvend kwetsbaar zijn voor het (opnieuw) ontwikkelen crimineel gedrag.

In het kader van een dossieronderzoek naar de achtergronden van problematiek in de Top 600 werden meer dan 140 dossiers van cliënten onderzocht. Dit gebeurde in samenwerking met Bureau Jeugdzorg

CONCEPT

en de William Schrikker Groep. De resultaten uit het dossieronderzoek maken een aantal dingen duidelijk. Allereerst laten ze zien dat de Top 600 bestaat uit cliënten met een zeer belast verleden; cliënten hadden in hun jeugd vaak, vroeg en veel problemen. Bij ruim 45 procent waren signalen van ernstig probleemgedrag duidelijk zichtbaar voor het 12de levensjaar. De gemiddelde leeftijd van het eerste criminele niet-gewelddadige gedrag is 13 jaar (26% was jonger dan 12 jaar), en de gemiddelde leeftijd van het eerste gewelddadige gedrag is 14 jaar (8% jonger dan 12 jaar). Dit onderstreept het grote belang van preventie en (dus) Pijler 3.

Ten tweede valt de enorme variatie van risicofactoren op. Cliënten zijn kwetsbaar bijvoorbeeld vanwege een laaggemiddelde intelligentie, beperkte probleemoplossingvaardigheden, een hoge mate van beïnvloedbaarheid, problemen binnen het gezinsproblemen en gebrekkige steun van de ouders. De aanwezigheid van al deze risicofactoren horen de keuze voor een bepaalde interventie te beïnvloeden, zodat duidelijk mag zijn waarom een universele (*'one-size-fits-all'*) aanpak voor de Top 600 niet aan de orde is. Naarmate meer risicofactoren een rol spelen - zoals ook bleek uit de analyse op basis van de Zelfredzaamheid-Matrix - zullen zwaardere maar ook op meerdere contexten gerichte interventies nodig zijn voor het terugdringen van antisociaal gedrag [2]. De kans op succes bij een willekeurige interventie wordt namelijk klein geacht zo lang de context van cliënten niet ook (mee) verandert. Diverse studies hebben laten zien dat factoren als slechte behuizing of het wonen in een gevaarlijke buurt bevorderen dat mensen in oude patronen vervallen. Beperken we ons tot de resultaten van het dossieronderzoek, dan zien we bijvoorbeeld dat zeker 50% van de Top 600 sterk gericht is op en zich identificeert met het criminele milieu, wat zich uit in een zeer beperkt sociaal netwerk dat vrijwel uitsluitend bestaat uit foute/andere criminele vrienden. Tekenend is ook het feit dat zeker de helft van alle cliënten in het dossieronderzoek een gezinslid heeft dat meerdere keren is veroordeeld, of meerdere veroordeelde gezinsleden, of een gezinslid(-leden)die werden veroordeeld voor een zwaar type delict.

Ten derde leert het dossieronderzoek hoe belangrijk het is om rekening te houden met (ervaringen met) hulpverlening aan cliënten in het verleden. We zien immers in het onderzoek dat het veelvuldig en op jonge leeftijd voorkomen van problematiek in de opvoeding en het milieu bij deze groep cliënten geleid heeft tot een groot aantal contacten met politie en hulpverlening. Vrijwel alle Top 600 cliënten (97%) hebben langdurig hulpverleningscontacten gehad. Ook valt de diversiteit aan hulpverlening op, waarbij geldt dat de meeste maatregelen zijn mislukt en 'teruggemeld'. Zo hield 80% van cliënten zich op enig moment niet aan afspraken met de jeugdreclassering. Factoren die hierbij een rol spelen zijn o.a. problemen met gezag / autoriteit (bij 85% vastgesteld) en volkomen afwezigheid van probleembesef of probleeminzicht (bij 50% vastgesteld).

Het dossieronderzoek geeft tenslotte ook een indruk van de groep Top 600 cliënten die nog niet is gescreend door de GGD. Beide groepen lijken immers sterk op elkaar qua risicoprofiel. Dat maakt het aannemelijker dat aanbevelingen die we baseren op de groep reeds gescreende cliënten ook relevant zullen zijn voor andere personen uit de Top 600.

Opvallend is dat niet alleen de GGD een zorg- en hulpbehoefte constateert bij de Top 600; het grootste deel van de gescreende groep formuleert zelf een hulpvraag tijdens het gesprek met de screeners. Zeventig procent van cliënten heeft tenminste één hulpvraag, die veelal geënt is op dagelijkse praktische problemen. Veel minder vaak zijn hulpvragen gericht op de onderliggende problematiek, zoals verstandelijke beperkingen, verslaving of andere psychiatrische problemen. In de meeste gevallen kunnen we dus stellen dat wat de cliënt zelf wil vaak niet het eerste is wat een clinicus voor deze cliënt nodig acht. Bij de begeleiding van deze cliënten is het de kunst om een brug te slaan tussen de hulpvraag van de cliënt en het behandelplan van de zorgverlener, en zodoende zorg en ondersteuning van de grond te krijgen. Dat is een lastige opgave bij een groep waarin vrijwel alle personen onvoldoende probleembesef of probleeminzicht hebben.[8] Uit onderzoek en de praktijk van

[8] Uit het dossieronderzoek is gebleken dat het bijna de helft zelfs volledig ontbeert aan zowel besef als inzicht.

hulpverlening weten we dat het ontbreken van probleembesef/inzicht vrijwel zeker consequenties heeft voor de motivatie van cliënten voor behandeling. Deze zal in veel gevallen afwezig zijn, wat (deels) de slechte relatie van cliënten met hulpverlening in het verleden verklaart. Het gebrek aan probleembesef en –inzicht, en daarmee motivatie voor behandeling - wordt vaak gezien bij forensisch psychiatrische patiënten. In de hulpverlening aan deze doelgroep is het motiveren van cliënten daarom in veel gevallen een doel op zich [28]. Als dat traject is afgelegd en afgerond is een van de belangrijkste doelen van de aanpak al bereikt.

Als laatste wordt in deze rapportage stil gestaan bij de rol van het Indicatieoverleg bij het organiseren van passende zorgtrajecten voor gescreende cliënten. Van de 66 cliënten die tot april 2012 besproken werden in het Indicatieoverleg bevond een meerderheid (75%) zich op dat moment in een traject, of was een traject op dat moment in voorbereiding. Vaak is de eerste interventie om vermoedens van psychiatrie/verstandelijke beperkingen te objectiveren. Soms wordt een persoonlijkheidsonderzoek uitgevoerd. Bij de groep waarvan blijkens de screening voldoende voorinformatie beschikbaar is wordt direct een behandelplan opgesteld of een directe verwijzing voor behandeling gedaan. Helaas is het niet mogelijk om op basis van de huidige registraties te specificeren in welke specifieke zorg- en begeleidingstrajecten cliënten uit de Top 600 zich bevinden. De verwachting is dat dit vanaf een later moment (mogelijk juni 2012) wel kan, wanneer het registratiesysteem VEHAA structureel en volledig gebruikt wordt door alle regisseurs.

CONCEPT

Referenties

1. Jongedijk R: Psychiatrische diagnostiek en het DSM-systeem. Een kritisch overzicht. Tijdschrift voor Psychiatrie 43:309-319, 2001.
2. Brons D, Hilhorst N, Willemsen F. Het kennisfundament t.b.v. de aanpak van criminele Marokkaanse jongeren. 2008. Den Haag, WODC.
3. Bulten E, Nijman H, van der Staak C: Psychiatric disorders and personality characteristics of prisoners at regular prison wards. Int J Law Psychiatry 32:115-119, 2009.
4. Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. De zorg aan gedetineerden met een ernstige psychische stoornis of verslaving. 2007. Den Haag, RSJ.
5. Planije M, van Rooijen S, Kroon H. Inventarisatie van het zorgaanbod voor dubbele diagnose cliënten in de GGZ en verslavingszorg in Nederland.Publicatie in het kader van de Monitor Langdurige GGZ. 2006. Utrecht, Trimbos-instituut.
6. Brunette MF, Mueser KT, Drake RE: A review of research on residential programs for people with severe mental illness and co-occurring substance use disorders. Drug Alcohol Rev 23:471-481, 2004.
7. Van Laere I, de Wit M, Klazinga N: Preventing evictions as a potential public health intervention: characteristics and social medical risk factors of households at risk in Amsterdam. Scand J Public Health 37:697-705, 2009.
8. van der Meer C, Hendriks V. Dubbele Diagnose, Dubbele hulp. Richtlijnen voor diagnostiek en behandeling. 2003. Den Haag, Parnassia Addiction Research Center.
9. Bender K, Ferguson K, Thompson S, et al: Factors associated with trauma and posttraumatic stress disorder among homeless youth in three U.S. cities: the importance of transience. J Trauma Stress 23:161-168, 2010.
10. Gwadz MV, Nish D, Leonard NR, et al: Gender differences in traumatic events and rates of post-traumatic stress disorder among homeless youth. J Adolesc 30:117-129, 2007.
11. Merscham C, Van Leeuwen JM, McGuire M: Mental health and substance abuse indicators among homeless youth in Denver, Colorado. Child Welfare 88:93-110, 2009.
12. Milburn NG, Rotheram-Borus MJ, Rice E, et al: Cross-national variations in behavioral profiles among homeless youth. Am J Community Psychol 37:63-76, 2006.
13. Martijn C, Sharpe L: Pathways to youth homelessness. Soc Sci Med 62:1-12, 2006.
14. Mallett S, Rosenthal D, Keys D: Young people, drug use and family conflict: pathways into homelessness. J Adolesc 28:185-199, 2005.
15. Walsh SM, Donaldson RE: Invited commentary: National Safe Place: meeting the immediate needs of runaway and homeless youth. J Youth Adolesc 39:437-445, 2010.
16. Thompson SJ, Bender K, Windsor L, Cook M, Williams T. Homeless Youth: Characteristics, Contributing Factors, and Service Options. Journal of Human Behavior in the Social Environment 20, 193-217. 2010.
17. Vermeiren R: Psychopathology and delinquency in adolescents: a descriptive and developmental perspective. Clin Psychol Rev 23:277-318, 2003.
18. Vermeiren R, Jespers I, Moffitt T: Mental health problems in juvenile justice populations. Child Adolesc Psychiatr Clin N Am 15:333-viii, 2006.
19. Doreleijers TA, Moser F, Thijs P, et al: Forensic assessment of juvenile delinquents: prevalence of psychopathology and decision-making at court in the netherlands. J Adolesc 23:263-275, 2000.
20. Bailey S, Doreleijers T, Tarbuck P: Recent developments in mental health screening and assessment in juvenile justice systems. Child Adolesc Psychiatr Clin N Am 15:391-3ix, 2006.
21. Fazel S, Doll H, Langstrom N: Mental disorders among adolescents in juvenile detention and correctional facilities: a systematic review and metaregression analysis of 25 surveys. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry 47:1010-1019, 2008.
22. Colins O, Vermeiren R, Vreugdenhil C, et al: Psychiatric disorders in detained male adolescents: a systematic literature review. Can J Psychiatry 55:255-263, 2010.
23. Hyde J: From home to street: understanding young people's transitions into homelessness. J Adolesc 28:171-183, 2005.

CONCEPT

24. Bender K, Thompson SJ, McManus H, et al: Capacity for Survival: Exploring Strengths of Homeless Street Youth. Child Youth Care Forum 36:25-42, 2007.
25. Kidd SA, Carroll MR: Coping and suicidality among homeless youth. J Adolesc 30:283-296, 2007.
26. Lieferink A. Overlast en criminaliteit door jongeren met een licht verstandelijke beperking. 2010. Gemeente Utrecht/Universiteit Utrecht.
27. van Rakt M, Nieuwbeerta P, de Graaf ND. Zo vader, zo zoon? De intergenerationele overdracht van crimineel gedrag. Tijdschrift voor Criminologie 48:345-360, 2006.
28. Tervoort M: Forensische Psychiatrie: tussen dwang en vrijblijvendheid. Assen, Koninklijke Van Gorcum BV, 2009.

CONCEPT

In – en uitstroom Top600

Aan: Bestuurlijke Stuurgroep Top 600 van 4 juni
Van: Weegploeg Top 600, [redacted] (OM), [redacted] en [redacted] (OOV)
Datum: 18 mei 2012
Bijlage: Memo In-en Uitstroom.

1. Aanleiding

De afgelopen weken is een werkgroep in opdracht van de weegploeg bezig geweest met de consequenties van uitstroom Top 600: wat moet een regisseur afsluiten, wat gebeurt er met het dossier, wat betekent het voor lopende activiteiten, hoe gaan we resultaten monitoren (tbv programma Top600) van mensen die uitstromen? Op 1 april jl. is er bovendien de periodieke toets per kwartaal geweest op de top 600 lijst om te kunnen bepalen welke personen in- en uitstromen waarbij voor het eerst de OM-criteria voor alle subjecten zijn langsgelopen. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke in- en uitstroom (beide ongeveer 80 personen). Dit heeft de discussie over een uitstroom een extra dimensie gegeven, wel is de verwachting dat komende updates van de lijst minder wijzigingen op zullen leveren.

We hanteren op dit moment in de Top600 criteria voor instroom (aanhoudingen, veroordelingen, objectieve criteria) die ook gelden voor de uitstroom. De lijn is: voldoe je niet meer aan de criteria, dan stroom je uit en stopt de intensieve aandacht Top600. De check hierop vindt elk kwartaal plaats en kost veel capaciteit van zowel politie als OM; voor het OM mede de aanleiding om na te denken over alternatieve scenario's.
We constateren in de praktijk dat een situatie ontstaat dat mensen uitstromen die weliswaar niet meer aan de objectieve criteria voldoen, maar bij wie we tegelijkertijd constateren dat het (nog) niet goed met hen gaat, niet alleen vanuit criminaliteit en overlast perspectief maar soms juist vanuit zorgperspectief. Gedragsverandering kost immers tijd. Daarnaast stroomt een deel van de groep kijkend naar hun gedrag "terecht" uit.
Door deze werkwijze (ieder kwartaal een update) kan een situatie ontstaan dat iemand uitstroomt, uiteindelijk weer vervalt in criminaliteit en een paar maanden later weer instroomt. Aanname is overigens wel dat deze situatie niet vaak voor zal komen. Maar als ze voorkomt is het niet alleen frustrerend voor de uitvoering (net een dossier afgesloten en dan weer openen), maar ook met het oog op communiceren over resultaten: uitstroom betekent dus niet per definitie dat het goed gaat met een Top600-subject.

Bovenstaande vormt de directe aanleiding voor deze notitie die als beslisdocument dient voor de bestuurlijke Stuurgroep. Verschillende scenario's worden geschetst die de in -en uitstroom zodanig kunnen regelen dat ze recht doen aan de doelstellingen en uitgangspunten van de top 600 en praktisch ook uitvoerbaar zijn.

2. Achtergrond en werkwijze

Vorig jaar zijn door de bestuurlijke stuurgroep de criteria voor de lijst top600 vastgesteld en een eerste notitie over uitstroom. Destijds is afgesproken dat:
- de politiecriteria (kortgezegd: aanhoudingen) leidend zijn voor de lijst en voor de OM-criteria (kortgezegd: veroordelingen) geldt dat deze mensen wel op de lijst mogen staan, maar dat zij alleen in regie aan pijler 1 kunnen worden toegewezen en dat voor hen geen integraal basisdossier wordt opgesteld (aanvullend besluit van de Weegploeg). Overigens is deze werkwijze inmiddels door de weegploeg teruggedraaid omdat dit het regieproces te complex maakte.
- de lijst flexibel is: er komt periodiek een update van de lijst waarbij mensen die niet meer aan de criteria voldoen uitstromen om plaats te maken voor high impact criminelen die inmiddels wel aan de criteria voldeden. Op deze manier kan relatief snel worden ingespeeld op criminaliteit (nieuwe instroom) en blijft de lijst ook juridisch gezien uitlegbaar en transparant (voldoe je niet meer, sta je niet meer op onze lijst).

Er is op deze manier afgesproken dat een persoon uitstroomt en van de lijst wordt afgevoerd als deze niet meer aan de criteria voldoet.[1] Daarbij wordt een periode van 1 maand afronding in acht genomen. Het formele besluit over uitstroom van elke persoon wordt, op basis van de criteria, genomen door de weegploeg.

Voor de top 600 aanpak hanteren we derhalve één lijst waar personen op staan die voldoen aan zowel de criteria van politie als die van het OM (bijlage 2). Voor de personen met openstaande zaken zorgt een monitorgroep voor een extra controle op deze personen. Deze controle behelst enerzijds de check door de politie, waarbij er wordt gecontroleerd of er nog strafbare feiten open staan en waarvan vervolging alsnog kan leiden tot het voldoen aan de politie-criteria. Daarnaast controleert het OM of er nog zaken openstaan die afgedaan dienen te worden, wellicht dat het versneld ter zitting brengen van zaken door het OM maakt dat iemand alsnog voldoet aan de OM-criteria. De consequenties van de afspraak (wel op de lijst, maar alleen in regie bij pijler 1 en geen integraal basisdossier) leverde in de praktijk teveel onduidelijkheid op. Het OM heeft daarom bij de laatste update van de lijst deze OM-toets op de hele lijst toegepast. Dit is de reden dat er op dit moment een relatief groot aantal op de nominatie voor uitstroom staan: ruim 80 waarvan ongeveer de helft reeds met een regisseur. Naar verwachting is de uitstroom eenmalig zodanig fors.

Huidige situatie
In het convenant is geregeld dat personen in- en uitstromen op basis van de in de bijlage van het convenant opgenomen criteria.[2]
Samengevat ziet dit er als volgt uit:
- 600 – 700 personen worden
- per kwartaal
- getoetst op de criteria uit convenant, wat leidt tot
- in- en uitstroom, waarbij
- de uitstroom betekent dat de intensieve top 600 regie stopt,
- de uitgestroomde persoon van de lijst gehaald wordt en
- informatie-uitwisseling obv convenant niet meer mogelijk is en
- een eventueel basisdossier wordt gearchiveerd en
- mag 5 jaar bewaard blijven.

<u>Er blijft altijd discussie over de vraag of 'de juiste mensen op de lijst staan'.</u>
Nu bij de laatste update de totale lijst door het OM is langsgelopen op veroordelingen, kunnen er nog steeds gevallen bestaan waarbij het voor de professionals overduidelijk is dat deze op de lijst horen gezien hun delictgedrag, maar die er niet op staan omdat er sprake is van onvoldoende veroordelingen. Hierdoor bestaat het risico dat iemand met veel openstaande zaken high impact, de Top600-dans ontspringt.

De weegploeg heeft hiervoor het volgende voorstel: Na vaststelling van de lijst van uitstromers, worden alle uitstromers extra onder de loep genomen en krijgen de personen die in de monitorgroep terecht komen extra aandacht van politie en OM. Met deze werkwijze wordt niet aan de criteria getornd (die uitlegbaar, transparant en juridisch verdedigbaar blijven) en bouwen we tegelijkertijd wel de nodige flexibiliteit in.

Een ander punt dat in de praktijk speelt, is dat in de criteria staat dat vonnissen niet onherroepelijk hoeven te zijn. Zaken kunnen in Hoger Beroep alsnog leiden tot vrijspraak. Het is in de praktijk vrijwel niet te doen om tot een nieuwe beoordeling te komen op basis van de instroomcriteria. Er is namelijk geen automatisch systeem dat signaleert wanneer een uitspraak in Hoger Beroep is gedaan.

---

[1] Voor wat betreft de omgang met de detentieperiode verwijzen we naar het memo In – en Uitstroom in de Top600 van [redacted] (september 2011) dat zegt: mocht een persoon voor langere tijd gedetineerd hebben gezeten, dan wordt deze tijd van de looptijd van de criteria afgetrokken. Dat blijft zo. Het convenant wordt hierop aangepast.

[2] De wijze waarop de in – en uitstroom verder is geregeld is beschreven in de notitie van [redacted] (dd 1-9-2011)

De periodieke update van de lijst kost veel tijd
Om voor 600 tot 700 personen te toetsen of er relevante veroordelingen zijn (is criterium voor lijst top600) moet voor elke persoon handmatig de Justitiële Documentatie worden bekeken. Dit kost per subject ongeveer 5 minuten werk. Totaal kost dit tussen de 50 tot 60 uur per kwartaal, jaarlijks dus 200 tot 240 uur. Overigens zal op het moment dat het informatieproces hierop beter is ingericht, dit minder tijd gaan kosten.

Uitstroom hoeft niet te betekenen dat aanpak succesvol is geweest
Aangezien het aantal veroordelingen leidend is bij de criteria kan het voorkomen dat personen met veel overlastgevend of ander problematisch gedrag uitstromen terwijl er nog interventies lopen of gewenst zijn. Er stromen ook op dit moment personen uit die nog niet de gewenste gedragsverandering hebben getoond. Tot slot kunnen er personen zijn die het ene kwartaal uitstromen en het volgende kwartaal weer instromen. Dit komt doordat niet de effectiviteit van de interventies bepalend is, maar de criteria die ook gelden voor instroom.

3. Scenario's voor uitstroom

Naar aanleiding van de in paragraaf 2 beschreven praktijk, heeft de weegploeg 2 scenario's bedacht over hoe het best omgegaan kan worden met uitstroom en de regievoering.

Scenario 1 uitstroom conform huidige criteria en borgen in Veiligheidshuis

In dit scenario vindt de uitstroom elk kwartaal plaats volgens de criteria huidige werkwijze, waardoor de Top600 intensieve aanpak stopt (denk aan intensief volgen door politie, de fast lane, brusjesaanpak of screeningen). Nieuw is dat in een op te zetten "uitstroomoverleg" wordt bepaald of we deze mensen kunnen loslaten of niet. Indien er nog onvoldoende gedragsverandering heeft plaatsgevonden waarmee de kans op recidive hoog blijft, vindt overdracht van de betreffende persoon plaats naar het Veiligheidshuis, waar de regie doorgaat maar dan onder een andere vlag. De wijze van overdracht moet worden uitgewerkt waarbij de gedachte is dat een Borginsplan per persoon wordt opgesteld met een advies over nog in te zetten interventies (zie bijlage met Uitstroomnotitie).

Door te borgen in het Veiligheidshuis wordt aan de ene kant vooruitgelopen op borging van totale Top600, wordt de integrale aandacht bewaakt en kan tevens een eenduidig aanspreekpunt voor een subject blijven (ook bijvoorbeeld essentieel voor de aanpak van de broertjes en zusjes die een regisseur op de oudere broer nodig hebben).

Voordelen:
Dit scenario heeft als voordeel dat we optimaal gebruik maken van de bestaande voorzieningen, vooruit wordt gelopen op borging Top600 in het Veiligheidshuis en het belangrijkste: iemand die formeel geen Top600 meer is, krijgt nog integrale aandacht van partijen. Bovendien hoeft het convenant niet worden aangepast en blijven we bij de vorig jaar door de stuurgroep vastgestelde uitgangspunten.

Nadelen:
De regie vanuit het veiligheidshuis is geen Top600-regie met als gevolg dat wellicht de Top600-voordelen gaan wegvallen (fast lane, gereserveerde celcapaciteit, standaard screening, brusjesaanpak).

Scenario 2 Criteria van uitstroom koppelen aan effectiviteit ipv instroomcriteria

Kortweg komt dit scenario 2 er op neer dat er een vaste Top600-regieperiode wordt vastgesteld en nieuwe criteria voor beëindigen regie (nu gelden namelijk dezelfde criteria als voor instroom). Voor elk subject wordt bijvoorbeeld na toedelen aan een regisseur een periode van 2 jaar regie gevoerd zonder tussentijdse toets op de instroomcriteria. Op deze manier is er meer tijd om de gewenste gedragsverandering conform de opgestelde doelen per persoon te bewerkstelligen en voorkom je een situatie dat iemand in een jaar bijvoorbeeld zowel uitstroomt als weer instroomt (omdat hij weer pleegt). Bovendien gebeurt dit onder de vlag van de Top600 (fast lane, standaard screening, etc).

Er kan voor worden gekozen dat binnen die periode van bijvoorbeeld 2 jaar de persoon wel kan uitstromen als de regisseur van oordeel is dat er geen interventies meer nodig zijn[3].

Voor het mogelijk maken van deze optie is aanpassing van het convenant nodig. Dit stuit vooralsnog niet op juridische bezwaren. Zo kan bijvoorbeeld ook worden opgenomen dat tussentijds veroordelingen opschortende werking hebben (m.a.w. de duur van de detentie mag bij de 2 jaar worden opgeteld)

Voordelen:
Subjecten worden in ieder geval gedurende een bepaalde vaste periode in regie gehouden onder de vlag van de Top600. Bovendien voorkomt het dat mensen in- en uitstromen enkel en alleen omdat ze op een bepaald moment wel en op een bepaald moment niet aan de criteria voldoen en wordt de koppeling naar de te bereiken doelen gelegd. Tot slot voorkomt het voor met name OM en politie veel werk om handmatig te uitstroom te bepalen.

Nadelen:
- er wordt minder flexibel ingespeeld op criminaliteit, de lijst wordt in die zin statischer
- er moeten nieuwe criteria voor beëindiging van de regie worden opgesteld: laten we een regisseur bepalen of het ‘ goed’ gaat?
- het is een wijziging van de huidige werkwijze die naar veel mensen moet worden overgebracht en het convenant moet worden aangepast (wat overigens niet op juridische bezwaren stuit).

Tot slot geldt ook hier de vraag: wat doen we als ook na het verstrijken van de regieperiode geen of onvoldoende gedragsverandering wordt geconstateerd? Op welke wijze vindt borging in het Veiligheidshuis plaats?

Periodieke uitstroomtoets 2 keer per jaar ipv 4 keer per jaar

Bij een keuze voor scenario 1 stellen we voor de periodieke toets op uitstroomcriteria 1x per half jaar te doen in plaats van zoals nu elk kwartaal. Er wordt hierbij gewerkt volgens de in de stuurgroep vastgestelde uitgangspunten of aan de door de politie en OM overeengekomen objectieve criteria, maar de termijn van regie wordt hierdoor wel automatisch langer. Hierdoor hebben regisseur in ieder geval een paar maanden langer de tijd om resultaten te boeken met een optie van één kwartaal ‘verlenging’ (zie bijlage met voorstel over vertraagde uitstroom). In deze variant geldt eveneens dat bij het beëindigen van de regie een borgingsplan opgesteld moet worden en overdracht naar het Veiligheidshuis.

Gevraagd besluit
- Bespreken van scenario’s en keuze maken uit optie 1 en 2.

In de weegploeg is geen eensluidend advies. Wel is er overeenstemming over de aanleiding voor het formuleren van deze opties:er moet iets bedacht worden voor het feit dat er mensen uitstromen waarmee het nog niet goed genoeg gaat, waarbij niet het idee is dat recidivegevaar daadwerkelijk is verminderd”. De meningen verschillen over de verschillende opties.

- Bij de keuze voor optie 1 instemmen met een verlenging van de periodieke update van de lijst: niet meer ieder kwartaal maar ieder half jaar. Regie loopt hierdoor automatisch een aantal maanden langer door. De volgende lijst wordt dan begin oktober 2012 vastgesteld. Hiervoor is geen aanpassing van het convenant nodig.

[3] Er dient bij de keuze voor dit scenario te worden nagedacht over criteria van uitstroom. Een eerste voorstel voor uitstroomcriteria: minimaal een jaar geen strafbare feiten gepleegd of anderszins problematisch gedrag vertoond. Plus een unaniem oordeel weegploeg dat persoon kan uitstromen

BIJLAGE 1: FORMAT UITSTROOMNOTITIE[4]

Format Uitstroomnotitie Top 600

Dit format is bedoeld om regisseurs een leidraad te bieden bij de uitstroom van Top600 subjecten die aan hen zijn toebedeeld. De reden dat een subject uitstroomt is omdat hij niet meer voldoet aan de criteria uit het Convenant Aanpak Top 600. In een enkel geval kan er een andere reden zijn om een subject uit te laten stromen. De weegploeg beslist over de uitstroomnotitie

DISCUSSIEPUNT: kan er andere reden van uitstroom zijn? Verhuizen/emigreren betekent dat je de interventies op een lager pitje kan zetten of zelfs op 0; dat is iets anders dan uitstromen.

NAAM REGISSEUR EN ORGANISATIE	:	
NAAM SUBJECT EN NR BASISDOSSIER	:	
REDEN VAN UITSTROOM	:	0 *voldoet niet meer aan criteria* *0 anders, namelijk……..*
AKKOORD WEEGPLOEG *bespreking uitstroomnotitie in weegploeg*	: ……	*datum akkoord weegploeg (kan pas na*

1. Samenvatting top 600 aanpak

Hierin wordt kort aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het subject.
Wat was de startsituatie en de doelstelling van plan van aanpak?
Welke interventies zijn er ingezet met welke resultaat?
Hoe gaat het nu, wat is er bereikt?
Laatste contacten met justitie (politie / OM / Reclassering), aard contacten en datum?

2. Reden van uitstroom

Datum laatste veroordeling:
Andere reden van uitstroom: toelichten ……..

3. Lopende interventies

[4] Is de term "Uitstroomnotitie" duidelijk of roept deze vragen op? Welk alternatief is er te bedenken?

Organiseren UvO 2 weken van te voren (inclusief PIT).
Welke interventies lopen er nog?
Tot wanneer lopen huidige interventies?
Is er een juridische basis[5] voor de lopende interventies anders dan het convenant top 600?
Welke huidige interventies moeten worden stopgezet?
Afspraken PIT over toekomstig aanspreekpunt.
Wat is er nog nodig van de T600? Vertraagde uitstroom?

Gewenste interventies
Zijn er nog andere interventies gewenst, zo ja door wie en met welk doel?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?

4. Monitoring, vernietiging en archivering

Door wie en op welke wijze moet dit subject nog worden gemonitord?
Is daar een juridische basis voor aanwezig?
Welke gegevens / documenten moeten worden vernietigd en door wie?
Welke gegevens / documenten moeten worden gearchiveerd en door wie?

5. Actielijst

Een uitputtende opsomming van alle acties die lopen of nog in gang moeten worden gezet met daarbij vermeld de naam en instantie van de actiehouder. Tevens wordt vermeld of de actie wordt gemonitord en zo ja door wie (naam instantie).
Actie in termen van Stopzetten, Aanwijzen, Archiveren, Vernietigen, etc.

Actie	**Door wie (naam en instantie)**	**Monitoring (naam en instantie)**

[5] Denk aan andere convenanten en privacyreglementen van de bij de interventies betrokken instanties (let op hier moeten we de regisseurs bij helpen, bv met een bijlage overzicht bestaande convenanten met doelen)

BIJLAGE 2: TOTSTANDKOMING LIJST TOP600

Aan : leden van de weegploeg
Van : [redacted] (namens werkgroep lijst Top 600)
Betreft : totstandkoming lijst Top 600

Beste collega's,

Op woensdag 29 februari 2012 is er een bijeenkomst geweest in het kader van de lijst aanpak Top 600. Deze memo heeft ten doel om de besluiten die gedurende dit overleg ten aanzien van de lijst Top 600 zijn genomen, weer te geven.

Filter politie.
De politie stelt aan de hand van de politiecriteria, zoals vastgesteld in de bijlage 1 van het convenant, een politielijst samen. Een kopie van deze pagina is als bijlage 1 bij deze notitie gevoegd.

Filter OM:
Het Openbaar Ministerie (OM) controleert vervolgens van alle subjecten op deze politielijst of deze voldoen aan de criteria vastgesteld door het OM (convenant, bijlage 3). Een kopie van deze pagina is als bijlage 2 bij deze notitie gevoegd.

Detentie:
Voor wat betreft de omgang met de detentieperiode van personen uit de Top 600 wordt verwezen naar bijgevoegde memo van [redacted] (bijlage 3).

Definitieve werklijst Top 600:
Alleen de subjecten die voldoen aan beide filters komen op de definitieve werklijst Top 600. Van al deze subjecten kan derhalve een basisdossier worden opgemaakt en kan de vastgestelde werkwijze, zoals beschreven in het convenant Top 600, worden toegepast.

Niet voldoen aan OM-criteria en politie-criteria.
De subjecten die niet voldoen aan de OM-criteria en/of politie-criteria, komen niet in de definitieve werklijst Top 600 en vallen dus niet onder de aanpak zoals omschreven in het convenant Top 600: derhalve is dus geen sprake van een Top 600 brief van de burgemeester, geen uitwisseling van informatie in het kader van het convenant en geen plan van aanpak.

Deze personen worden in een monitorgroep geplaatst. Dit betekent dat er de komende periode een extra controle op deze personen plaats gaat vinden. Deze controle behelst enerzijds de check door de politie, waarbij er wordt gecontroleerd of er nog strafbare feiten open staan en waarvan vervolging alsnog kan leiden tot het voldoen aan de politie-criteria. Daarnaast controleert het OM of er nog zaken openstaan die afgedaan dienen te worden, wellicht dat het versneld ter zitting brengen van zaken door het OM maakt dat iemand alsnog voldoet aan de OM-criteria. Bij de totstandkoming van de eerstvolgende lijst worden deze resultaten meegenomen.

Uitstroom:
Hoe om te gaan met personen die niet meer voldoen aan de OM-criteria wordt beschreven in een aparte notitie. Deze notitie komt tot stand onder regie van OOV.

Overig:

Met ingang van 01.04.2012 is dit de wijze waarop de lijst Top 600 wordt samengesteld.
De lijst wordt vier keer per jaar opgesteld (ieder kwartaal).

Bijlage 1: kopie convenant criteria politie.
Bijlage 2: kopie convenant criteria OM.
Bijlage 3: memo in- uitstroom [redacted] (september, 2011).

Memo In- en uitstroom Top600

Van: [redacted]
Datum: 13 maart 2012
Voor: Weegploeg 15 maart 2012

Op de heidag Top600 is de vraag aan de orde gesteld op basis van welke criteria Top600 subjecten uitstromen.
Een werkgroep bestaande uit [redacted](politie), [redacted] (JZ), [redacted] (OM) en [redacted] (GGD) hebben zich over deze vraag gebogen en dit memo opgesteld. Het dient om de weegploeg verslag uit te brengen van de stand van zaken en de verdere planning.

Huidige situatie
Om op de lijst Top600 te komen zijn criteria opgesteld (bijgevoegd). Uitgangspunt is dat je van de lijst wordt afgevoerd als je niet meer aan de criteria voldoet. In de praktijk heeft dit de volgende consequenties:
- het dossier van de betreffende persoon wordt afgesloten (actie regisseur); dit dossier mag volgens het convenant 5 jaar bewaard worden
- er vindt geen informatieuitwisseling meer plaats
- de regieactiviteiten worden beëindigd
- de interventies in het kader van de Top600 worden beëindigd
- het basisdossier is beschikbaar voor evaluatieve doeleinden

In de weegploeg is de behoefte aan de orde geweest om in individuele gevallen na het moment van uitstroom, door te kunnen gaan met interventies, waaronder informatie uitwisseling tussen de pijlers als iemand recidiveert of zich onttrekt aan zorg. Argument hiervoor is dat de onder de noemer van de Top600 in gang gezette zaken alleen een succesvol vervolg kunnen kennen als de Top600 noemer er nog enige tijd op blijft. De weegploeg heeft besloten in die gevallen een periode van een kwartaal in acht te nemen voor een succesvolle afronding en overdracht. Dit vergt per individueel geval een besluit van de weegploeg. Vraag aan de privacy club is of dit zonder meer kan dan wel een aanpassing van het convenant nodig is.

De werkgroep In- en uitstroom heeft vastgesteld dat de intensiteit van interventies door de tijd heen varieert. De Top600 aanpak betekent maatwerk leveren. Dat houdt in dat indien nodig veel tijd moet worden geïnvesteerd door de regisseur en de interventieplegers om de boel op de rit te krijgen of te houden. Er zijn ook periodes waarin het aantal activiteiten mimimaal is of zelfs 0, bijvoorbeeld in geval van verhuizing of verblijf in het buitenland. Het hangt steeds van de situatie van de betrokkene en wat nodig is.

Gewenste situatie uitstroom

In de werkgroep is geconstateerd dat bovenstaande formele invulling van de uitstroom niet zonder consequenties is. Immers het feit dat iemand niet (langer) aan de criteria voldoet hoeft nog niet te betekenen dat het gedrag is veranderd of dat lopende trajecten door betrokkene worden afgerond. Wij denken dat meer nodig en mogelijk is.

In de werkgroep hebben we het voorstel besproken om mogelijk te maken dat de Top600 regie op een subject doorloopt tot een periode van maximaal 2 jaar na de formele uitstroomdatum. Argumentatie hiervoor is opgebouwd vanuit de inhoud. Deze argumenten hebben uiteraard voor een belangrijk deel te maken met de ernstig problematische situatie van de Top600 (LVB, psychiatrische problematiek, verslavingsproblematiek, enz.). Onze inschatting is dat een deel van de groep mogelijk zelfs levenslange begeleiding/zorg nodig heeft. Wanneer dat het geval is mag formeel gezien niet overgegaan worden tot beëindigen van de zorg. Het is hierbij van belang te bepalen wat het begrip "regie" inhoudt. Regie ook hier verloopt volgens de gemaakt e afspraken van de notitie Regie van de weegploeg en het betekent dat op basis van het convenant wordt gewerkt.

De werkgroep in-en uitstroom heeft nog een andere beginnende gedachte opgeworpen. Waarom zouden we het standpunt innemen dat wanneer iemand niet meer aan de criteria voldoet, diegene dan uitstroomt en de regie stopt, ook als er al een basisdossier van je is opgemaakt.
Kunnen we niet de volgende redenering aanhouden: als je op de peildatum aan de criteria voldoet, blijf je sowieso 5 jaar (of een ander vast te stellen aantal jaren) op de lijst en mag er informatie worden uitgewisseld. De gedachte daarachter is dat je die periode nodig hebt om betekenisvolle interventies te kunnen doen. Daar valt tegenin te brengen dat ieder die ooit aan de criteria heeft voldaan, "tot in de eeuwigheid" bemoeizorg krijgt.
Bijkomend voordeel is dat je voor degene waar al een basisdossier van is 5 jaar geen check hoeft te doen (de groep die je langs de 2 filters legt wordt steeds kleiner). Een ander voordeel is dat je eventuele detentieperiodes overbrugt.
Dat hoeft niet te betekenen dat ook 5 jaar allerlei interventies worden ondernomen; dat hangt weer af van de situatie van betrokkene: recidiveert hij, heeft hij zijn gedrag aangepast, gaat hij weer naar school of werk, enz.

De werkgroep is niet zover dat we uit een van de opgeworpen varianten hebben gekozen. We hebben tijd nodig om zaken nog verder uit te werken en de consequenties voor het convenant in beeld te brengen.

Altijd geldt: warme overdracht verplicht

De werkgroep is van mening dat in alle gevallen (dus de huidige situatie zonder en in de eventueel nieuwe situatie met aangepast convenant) warme overdracht moet plaatsvinden door de regisseur als de regie wordt beëindigd. Warme overdracht is nodig om de aanpak Top600 ook ten aanzien van de individuele gevallen te borgen. De Werkgroep stelt voor een format voor de overdracht op te stellen met de elementen die gerealiseerd moeten zijn. Het gaat in elk geval om een korte beschrijving van de stand van zaken met zorgpunten en adviezen daarbij.

Wij stellen voor het Overdrachtsdocument van de uitstromer te bespreken in een Uitstroomoverleg a la het ITAT. Zo bekrachtigen we formeel de beëindiging van een Top600-traject.
Hier komt het Veiligheidshuis in beeld. Waar de betrokken Top600-figuur ook tot een van de doelgroepen van het Veiligheidshuis behoort, is het advies van de werkgroep om deze overdracht via het Veiligheidshuis te organiseren. Dat betekent dat betrokkene wordt ingebracht in het betreffende doelgroepenoverleg en daar wordt overgedragen.
Waar het Veiligheidshuis niet in beeld is, is de organisatie met de beste kaart aan zet. Naar verwachting is dat in veel gevallen de organisatie die de regisseur levert. Deze organisatie krijgt de persoon overgedragen met overhandiging van het overdrachtsdossier.

Waar de betrokken persoon aan de zorg wordt overgedragen (dat wil zeggen zorg nodig heeft) moet een brug aangebracht worden tussen politie en zorgregie, middels een alerteringssysteem waarbij gepiept bij de politie wordt als er een calamiteit voordoet. Vraag aan de privacygroep is wat daarvoor nodig is om dat te kunnen doen. De zorg mag niet afsluiten zolang er een indicatie voor zorg bestaat. Vanuit de zorg is er de verwachting dat "care as usual' lang niet bij iedereen gaat werken met het gevaar dat we bij subjecten die recidiveren of uitvallen blijvende regie nodig hebben.

Monitoring - evaluatie

Uiteraard moeten afgesloten dossiers wel in monitoring ten behoeve van de evaluatie worden meegenomen. Vraag is of daarvoor nog afzonderlijke actie nodig is van de regisseur.

Planning

Bespreken van deze eerste notitie in de weegploeg van 15 maart.
Verdere uitwerking van de gewenste variant(en) voor bespreking in de weegploeg van 29 maart.

Werkzaamheden van de GGD ten aanzien van Top 600- Pijler 3

Inleiding
Binnen Pijler 3 (schilaanpak) wordt per individu uit de Top 600 bekeken of diens jongere broertjes, zusjes of kinderen in aanmerking komen voor preventieve maatregelen. De GGD voert deze taak uit naast het PIT-team van DMO. De GGD neemt de broertjes en zusjes onder de acht en de kinderen van de cliënt voor haar rekening.

Voor Pijler 3 werken één zorgcoördinator fulltime en één spv'er ter vervanging bij ziekte of verlof. De zorgcoördinatoren bij Vangnet hebben een achtergrond als maatschappelijk werkende of sociaal psychiatrisch verpleegkundige, of orthopedagoog (Diploma HBO-Mw, mogelijk aangevuld met VO-opleiding of opleiding SPV (MGZ-GGZ) aangevuld met VO-opleiding of W.O. Zij hebben gedegen ervaring met de uitvoering van de zorg. Het zijn flexibele mensen die in staat zijn oplossingsgericht te denken, die weten om te gaan met dilemma's en niet bang zijn om op zaken af te gaan.
De afdeling Vangnet van de GGD heeft na jarenlange ervaring, een grote deskundigheid opgebouwd met het werken met gezinsystemen waar verschillende problemen spelen zowel op het domein van de jeugd als de volwassenen. Zij hebben gedegen kennis van de sociale kaart van Amsterdam en kennen de doorverwijsmogelijkheden. De goede contacten die Vangnet door de jaren heen heeft opgebouwd, maakt dat het netwerkonderzoek makkelijk gaat en dat snelle toegang in het algemeen goed geregeld kan worden. Doordat er gewerkt wordt met een Multi-discplinair team waar ook spv'ers en psychiaters aan verbonden zijn, kan psychiatrische en/of somatische problematiek snel gesignaleerd en aangepakt worden.

Bij de inzet van de GGD binnen Pijler 3 van de Top 600 is er een aantal verschillen met de wijze waarop Vangnet tot nu toe gewerkt heeft.
Die verschillen hebben met name te maken met het feit dat –waar de GGD Vangnet Jeugd in actie komt op het moment dat er een melding komt van de politie, omdat er al zorgen over een gezinssysteem zijn- de insteek binnen de Top 600 veel meer gericht is op preventie.
Naast vakkundig, gedegen en betrouwbaar, zijn belangrijke kernwaarden in de aanpak daarom: krachtgericht, zorgvuldig en respectvol.

Aanmelding
Aanmeldingen kunnen op de volgende manier bij de GGD binnenkomen:
De meest gebruikelijke is dat de zorgcoördinator middels de regisseur of terugkoppeling vanuit het IVG of ITAT op de hoogte wordt gebracht dat een cliënt broertjes, zusjes of kinderen heeft.
Het komt eveneens voor dat de zorgcoördinator op de hoogte wordt gesteld door een collega (bijvoorbeeld na de screening). Soms wordt de zorgcoördinator ook door andere samenwerkingspartners, zoals de politie of het PIT, benaderd.

Eenmaal aangemeld neemt de zorgcoördinator de aanmelding altijd serieus in behandeling. Wanneer er in het gezin ook broers en zussen zijn van 8 jaar of ouder, neemt de zorgcoördinator contact op met het PIT om te kijken of er een moment gekozen kan worden dat er een gezamenlijk bezoek gebracht kan worden.
De meldingen worden allereerst beoordeelt op urgentie. Er wordt bekeken of het een

spoedgeval betreft dat binnen 24 uur moet worden opgepakt of dat dit niet het geval is. Criteria op basis waarvan besloten kan worden dat er binnen 24 uur een bezoek moet worden gebracht kunnen bijvoorbeeld zijn: inschatting van de veiligheid van de kinderen, zijn er vermoedens van geweld, betreft het een jonge (tiener)moeder of een minderbegaafde ouder of ouder met psychiatrische klachten en/of verslavingsprobleem, zit de dader vast en gebiedt de veiligheid dat het gezin alleen gescreend kan worden als hij vast zit etc.

Aankondiging bezoek
Een onaangekondigd bezoek doet de zorgcoördinator alleen wanneer er een vermoeden is dat de veiligheid van de kinderen onmiddellijk ingrijpen vereist.
Wanneer het geen spoedgeval betreft, stuurt de zorgcoördinator de ouder een brief waarin zij aankondigt op bezoek te komen en uitlegt wat de reden daarvan is.
Een belangrijke reden om een bezoek waar mogelijk aan te kondigen, is respect voor het recht van mensen op bescherming van hun privacy en persoonlijke levenssfeer.
Een tweede belangrijke reden is dat de GGD ouders op die manier vanaf de start aanspreekt op hun kracht als verantwoordelijk ouder. Wanneer de veiligheid dat toelaat, is detentie van de Top 600 client, geen voorwaarde om op bezoek te gaan. De aanwezigheid van de dader kan voordelen opleveren omdat het de dynamiek binnen het systeem vaak goed zichtbaar maakt.

Methodiek
Vangnet werkt volgens een goed geborgde methodiek die in 2010 verder ontwikkeld is in samenwerking met het Nederlands Jeugd Instituut en die zijn meerwaarde inmiddels uitgebreid bewezen heeft.
Binnen de Top 600 ligt de focus op het krachtgericht werken. Bij de doelgroep heb je veelal te maken met langdurende problematiek op verschillende fronten. Blijvende verandering komt alleen dan tot stand vanuit de wens van het systeem zelf om te veranderen en eigen inzicht in de problematiek. Om ouders daartoe te motiveren is krachtgericht werken een effectieve methode gebleken. Uitgangspunt is dat eigenlijk iedere ouder het beste wil voor zijn/haar kinderen. We sluiten aan bij de krachten en de zelfredzaamheid van ouders om vandaar uit te onderzoeken of en welke ondersteuning zij nodig hebben om hun kinderen een veilige en prettige leefomgeving te bieden.

Eén gezin, één plan, één gezicht.
Voor het bezoek doet de zorgcoördinator een GBA-check op de gegevens van de ouders, kinderen, telefoonnummer, culturele herkomst, aantal kinderen en leefsituatie in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA). Verder onderzoekt zij of BJZ of de William Schrikker Groep betrokken is bij het gezin. Wanneer dat het geval is neemt de zorgcoördinator contact met hen op vanuit het idee dat de wettelijke bevoegdheid om toe te zien op de veiligheid van de kinderen op zo'n moment bij de gezinsvoogd ligt. Bovendien is het voor de kwaliteit van de hulpverlening belangrijk dat er niet teveel verschillende mensen op de bank zitten. Eén gezin, één plan, één gezicht. De ervaring leert dat de hulp aan MPG-gezinnen taaie kost is, waarbij goede samenwerking met andere betrokken partijen en organisaties een voorwaarde voor succes is. Basis van de samenwerking is dat alle partijen elkaars expertise respecteren zodat die zo optimaal mogelijk en in aanvulling op elkaar, kan ingezet worden. In overleg met de gezinsvoogd wordt bekeken of de inzet van de GGD

meerwaarde heeft. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer een gezinsvoogd nog geen beweging heeft kunnen bewerkstelligen.

Eerste bezoek
Een eerste huisbezoek is vooral oriënterend, maar altijd erg informatief. Daarnaast vindt een veiligheidsinschatting plaats middels de (verkorte) Lyric. In gesprek probeert de zorgcoördinator te achterhalen wat er speelt en wat de kinderen en ouders zelf willen. Daarnaast probeert de zorgcoördinator een indruk te krijgen van de leefomgeving van het gezin. Hij/zij bekijkt bijvoorbeeld of er eten en speelgoed voor de kinderen is, of de kinderen veilig kunnen spelen, of ze een eigen plek hebben en hoe de kinderen zich gedragen. Door het gedrag van de kinderen in relatie met de reactie van de ouders wordt vaak duidelijk of de ouders pedagogisch draagkrachtig zijn. Dit blijkt ook uit verhalen van de ouders en/of de kinderen. Ook wordt geïnventariseerd welke ondersteuning er al is of is geweest.

Tijdens dit eerste gesprek vraagt de zorgcoördinator of informatie over het betreffende kind mag worden ingewonnen bij andere instellingen en of met hen overlegd mag worden over passende hulp. In specifieke gevallen (bijvoorbeeld bij het opvragen van medische informatie of informatie bij GGZ instellingen) wordt schriftelijke toestemming gevraagd. Indien ouders geen toestemming willen geven, wijst de zorgcoördinator op de mogelijke consequenties van dit besluit voor het kind. Hierdoor kan in het gesprek wellicht een aanknopingspunt worden gevonden om aan te geven welke mogelijkheden er zijn en via die weg toch toestemming te krijgen. Als dit niet mogelijk is en de zorgen over het kind blijven bestaan, kan er, na onderling overleg besloten worden toch een netwerkonderzoek te doen vanuit het “verondersteld kindbelang”. Zo nodig wordt een zorgmelding gedaan bij BJAA/AMK. Ook wordt bij JGZ gevraagd of zij zorgen hebben over één van de andere kinderen. Ouders worden in het eerste gesprek ook geïnformeerd dat JGZ op de hoogte wordt gesteld van het gesprek.

Vaak roept de informatie die verkregen is tijdens het huisbezoek vragen op of is de informatie niet volledig. Tijdens het netwerkonderzoek wordt getracht aanvullende informatie te verkrijgen om zo een goed beeld van het gezin te vormen. De informatie over het gezin of een gezinslid wordt alleen bij beroepsmatig betrokkenen ingewonnen en niet bij familie of vrienden van het gezin. De instellingen waarbij de zorgcoördinator informatie opvraagt zijn divers. Het netwerkonderzoek begint meestal bij het doorvragen bij JGZ. Indien een kind naar school gaat, wordt de school gebeld om te vragen hoe het op school met het kind gaat. Als de ouders andere vormen van hulp genoemd hebben wordt indien relevant, ook bij deze instellingen informatie opgevraagd. Soms hoort de zorgcoördinator van een instelling welke andere instellingen nog meer bij het gezin betrokken zijn. Die instellingen worden vervolgens benaderd.

Zorgcoördinatie
Als uit het netwerkonderzoek en de huisbezoeken blijkt dat er problemen zijn in het gezin, dan wordt dit door de zorgcoördinator met de ouders besproken. Men probeert de ouders zo bewust te maken van hun problemen en tracht, indien nodig, hen te motiveren tot hulpverlening. Ouders wordt gevraagd wat zij willen en welke hulp zij passend vinden. Er wordt actief naar ingangen gezocht om hulpverlening aan te laten sluiten bij de wensen en mogelijkheden in het gezin. Soms kan het zijn dat er al hulp in een gezin aanwezig was, maar door misverstanden of cultuurspecifieke aspecten met de hulpverlening is gebroken. Er kan sprake zijn van onbegrip over de Nederlandse afspraakcultuur, of men is niet in staat om op te tijd komen of haakte af vanwege te veel procedures voor er iets daadwerkelijk gebeurt. Vaak hebben deze mensen zelf geen inzicht in het feit dat zij problemen hebben en zijn zij daardoor niet gemotiveerd om afspraken na te komen. In sommige gevallen worden ouders aangesproken en aan de hand meegenomen om (opnieuw) het contact te leggen met de hulpverlening. Regelmatig worden op basis van het onderzoek en de analyse van het gezinssysteem haalbare alternatieven aangedragen (bijvoorbeeld gespecialiseerde gezinszorg). Het komt regelmatig voor dat meerdere gesprekken nodig zijn om de ouders te motiveren hulp te accepteren. De voorwaarden waaronder aansluiting bij reguliere hulpverlening mogelijk en realiseerbaar zijn, vraagt afstemming per gezin en gezinslid. Of de hulp vrijwillig of onvrijwillig tot stand kan komen, hangt af van de motivatie en inzicht van de ouders en de ernst van de situatie.

Zodra het contact met het gezin tot stand is gekomen wordt er in principe vanuit gegaan dat maximaal twee huisbezoeken nodig zijn. Als de situatie meer huisbezoeken eist, dan wordt hieraan uitvoering gegeven.

Zorgcoördinatie is een continu proces van netwerk- en registratieonderzoek, huisbezoeken en het bij elkaar brengen van partijen die de verantwoordelijkheid hebben in de zorg- en hulpverlening. De activiteiten worden door de zorgcoördinator uitgevoerd in samenwerking met personen uit het (zorg)netwerk. Zo nodig wordt vanuit de leidinggevende op stadsdeelniveau en op managementniveau van de betrokken organisaties ondersteunende acties opgepakt om snelheid in een zaak te krijgen of om tot actie te komen. Alle activiteiten dragen bij aan het snel organiseren van passende hulpverlening in het belang van het kind. Ook is er veel informeel contact met politie en de Meldpunten Zorg en Overlast. Door de directe en informele contacten is het mogelijk verschillende signalen bij elkaar te brengen, de hulp aan te laten sluiten bij de sociale omgeving van het gezin of de juiste toon aan te slaan waardoor hulpverlening (weer) op gang kan worden gebracht. In principe worden de activiteiten onder zorgcoördinatie na vier maanden afgesloten en dienen verantwoordelijkheden voor vervolg bij andere organisaties te zijn belegd. Met passende onderbouwing en in overleg met de regisseur Top 600, wordt de periode van zorgcoördinatie van individuele cases verlengd.

Afsluiting en nameting
Na de verwijzing wordt de interventie van de zorgcoördinator aan het gezin afgesloten. Het gezin kan bij terugkerende problemen opnieuw aangemeld worden. De regisseur, de huisarts en JGZ krijgen een eindverslag. Bij melden via de politie moet tevens de regionale afdeling jeugd geïnformeerd worden van de afsluiting.

Voor verwijzingen die door de zorgcoördinator zijn gedaan, volgt zes tot acht weken na de afsluiting de check of de hulp al is gestart (in verband met wachtlijsten) en of alle hulpverlening (nog) goed loopt. Hiervoor wordt contact gezocht met de betrokken hulpverleners. Indien de behandeling nog niet is gestart pakt de zorgcoördinator de verantwoordelijkheid op om de zaak aan te jagen. Indien cliënten uit het zicht van de hulpverlening zijn verdwenen stapt de zorgcoördinator er weer in.
Ook wanneer er geen zorgen zijn over het gezin, neemt de zorgcoördinator na zes tot acht weken contact op met het gezin om te horen hoe het gaat. Wanneer het nog steeds goed gaat, wordt het gezin afgesloten.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan	Burgemeester
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	8 maart 2012 **update 6 juni 2012**
Onderwerp	Juridische aspecten Top 600

U heeft verzocht om een notitie over de juridische grondslagen van de aanpak Top 600. In deze notitie worden na een korte inleiding de belangrijkste juridische aandachtspunten besproken. Het memo sluit af met een voorstel voor de nog te ondernemen acties.
In bijlage 1 bij dit memo treft u een outline aan voor een pleitnota voor een mogelijke (civiele) voorzieningenprocedure. Die outline biedt de (eenduidige) basis voor de onvermijdelijk te volgen discussies met advocaten en de verschillende organisaties die betrokken zijn bij de Top 600.

Inleiding

De aanpak van de Top 600 is nieuw en multidisciplinair. Zij wordt uitgevoerd door verschillende entitiiteiten in het publieke en semi-publieke domein. Op elk van die entiteiten is een eigen rechtsregime van toepassing met raakvlakken met en overlappingen van de rechtsregimes van de andere entiteiten. Dat maakt dat uitspraken over de juridische houdbaarheid van de aanpak en de gepleegde en te plegen interventies niet absoluut gesteld kunnen worden.
Bovendien kan de juridische toetsing van (onderdelen van) de aanpak Top 600 via verschillende rechtsingangen en bij verschillende entiteiten plaatsvinden. Hierbij kan onder veel meer gedacht worden aan:

- bezwaar/beroep/hoger beroep bij bestuursrechter tegen de standaardbrief van de burgemeester waarin betrokkene wordt medegedeeld dat hij behoort tot de Top 600;
- bezwaar/beroep/hoger beroep bij bestuursrechter tegen besluiten van burgemeester of andere bewerkers omtrent inzage of verwijdering van persoonsgegevens;
- bemiddelings- of adviesverzoek aan het College bescherming persoonsgegevens;
- (ontvankelijkheids)verweer in kader van een strafzaak tegen Top 600-persoon;
- actie uit onrechtmatige daad tegen Gemeente Amsterdam, burgemeester en andere betrokken instanties tot verbod op verdere bemoeienis met Top 600-persoon op elk denkbare rechtsgrond.

In de outline voor een pleinota (bijlage 1) is uitgegaan van de laatste, meest vergaande variant. Bij de eerste optie zal de discussie zich naar verwachting toe

spitsen op de vraag of tegen deze informatieve mededeling wel bezwaar openstaat. Bij met name de tweede en derde optie beperkt het specialiteitsbeginsel de mogelijkheden voor juridische toetsing. Weliswaar kunnen ook daar privacyaspecten (diepgaand) worden getoetst, maar niet of in mindere mate de rechtmatigheid van de aanpak en de daadwerkelijke interventies.

Overigens is nog geen sprake van een dergelijke procedures. Wel zijn er verzoeken om inzage en verzoeken om verwijdering van de lijst. In een enkel geval is bezwaar ingediend tegen de standaardbrief van de burgemeester.

Juridische aandachtspunten

1) Prioritering

   Dat bij de uitoefening van discretionaire publiekrechtelijke bevoegdheden mag worden geprioriteerd is niet nieuw. In de strafrechtketen wordt voortdurend geprioriteerd. Voor de vervolgingsfase biedt artikel 167, lid 2, WvSv hier de expliciete grondslag. De bevoegdheid om bij bestuursrechtelijke handhaving te prioriteren of zelfs te gedogen zit besloten in de discretionaire bevoegdheid om te handhaven.[1]
   De wijze waarop hier op beleidsmatig niveau is geprioriteerd kan onzes inziens de rechterlijke toetsing doorstaan; de vraag of die prioritering in een concreet geval acceptabel kan worden geacht, werken we hierna uit.

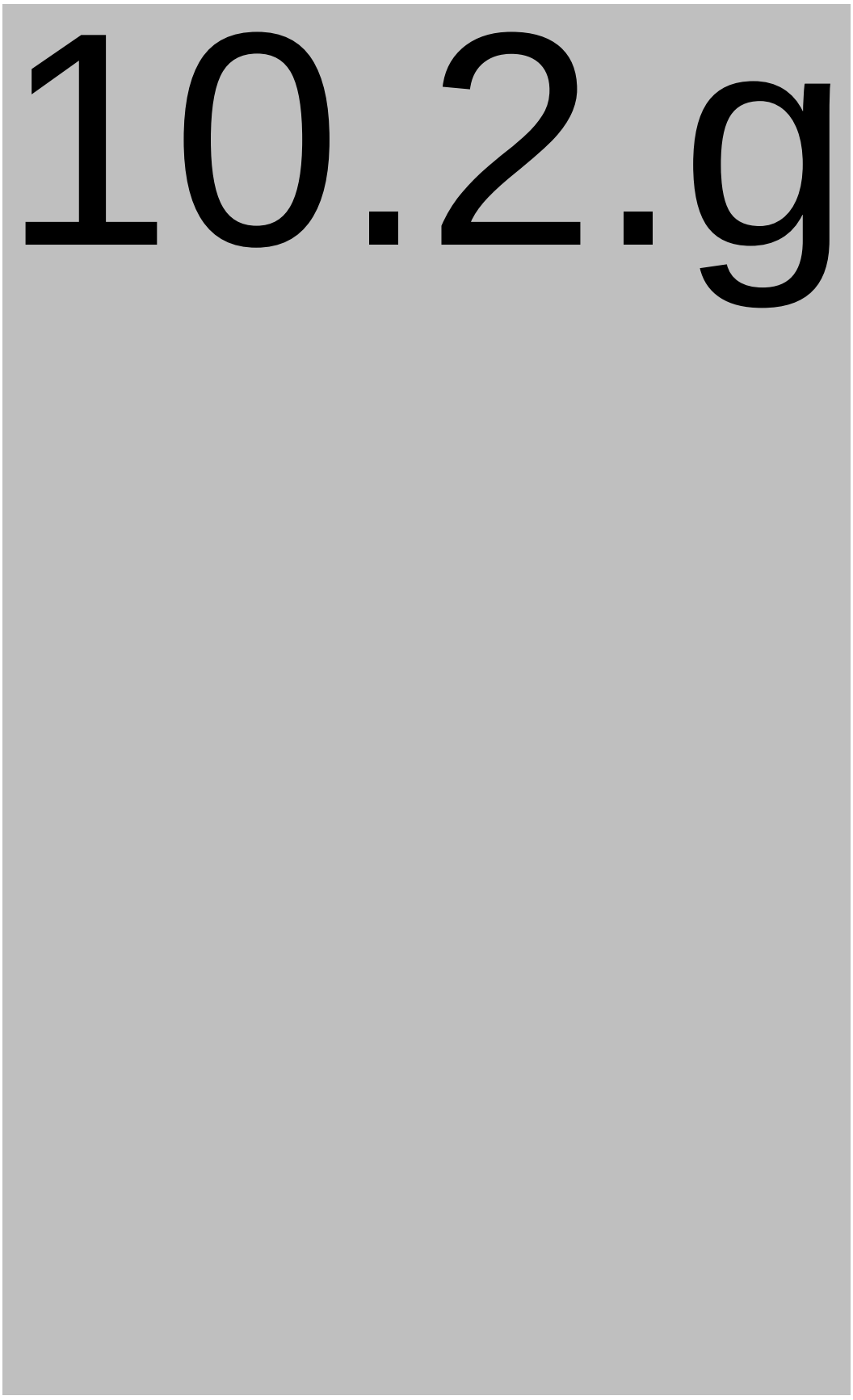
2) Proportionaliteit voor het geheel én in individuele casussen



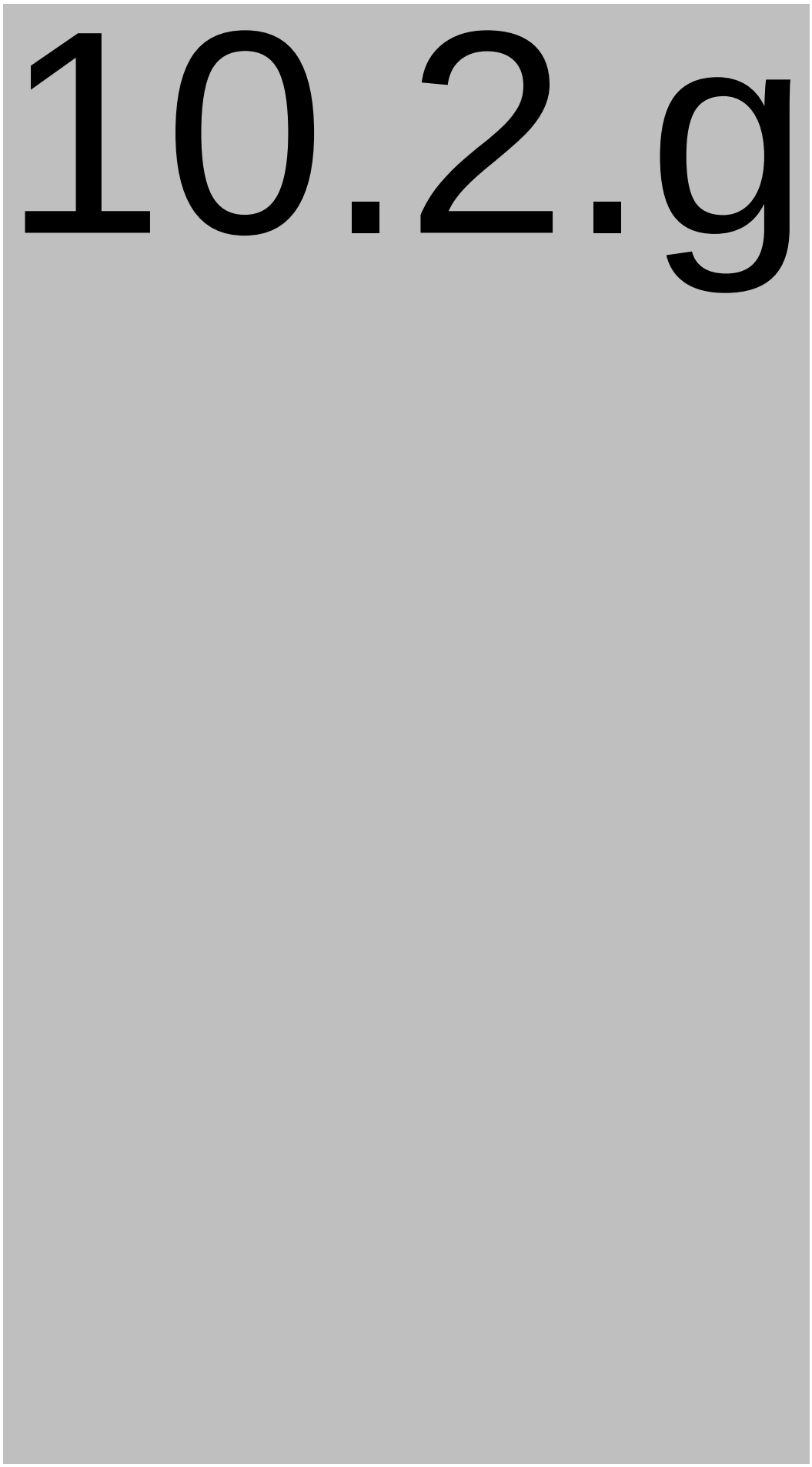
[1] O.v.m. F.R. Vermeer, Gedogen door bestuursorganen, diss. RUG, Deventer, 2010, p. 11



10.2.g



10.2.g


10.2.g

10.2.g

5) Het spreekwoordelijke ongeluk in een klein hoekje

Uitgangspunt bij deze analyse is dat elk van de betrokken partijen in staat is te handelen conform de op haar betrekking hebben wet- en regelgeving. De kans is evenwel niet ondenkbeeldig dat juist door de geconcentreerde aandacht foutjes gemaakt zullen worden, omdat het belang van de gezamenlijke aanpak de aandacht voor de eigen wet- en regelgeving kan doen laten verslappen. De kans dat juist zo'n foutje in een rechterlijke procedure aan de orde komt zal betrekkelijk klein zijn, de uitstraling daarentegen van een wel voor de rechter gebrachte en door de rechter afgestrafte fout kan wel degelijk groot zijn.

[5] http://www.cbpweb.nl/downloads_rapporten/rap_2010_charlois.pdf

Hoe verder

Uit deze analyse van de grondslagen van de Top 600 komt een aantal aandachtspunten naar voren. Wij stellen de volgende vervolgstappen voor.

Proportionaliteit en privacyregelgeving
De toepassing in de praktijk moet steeds proportioneel en noodzakelijk zijn. De regisseurs hebben hierin een sleutelrol. En zij zijn niet geschoold in deze nieuwe (juridische) context. Kennisdeling is daarom nodig. Het moet daarbij gaan om praktijkgerichte bijeenkomsten waarin de regisseurs getraind worden hoe om te gaan met deze vraagstukken. Er is immers geen blauwdruk of één methode van handelen. Wij maken een programma om hen hierin te ondersteunen. Er zijn al stappen hierin genomen: bij de laatste regisseursdagen zijn de Tien Gouden privacyregels besproken. In vervolg daarop zal op een van de eerstvolgende regisseursdagen een workshop privacy gegeven worden. Dat zullen sessies zijn over de betekenis van de proportionaliteitseis voor de interventies en aspecten van privacy.

Gegevensuitwisseling: convenant en praktijk
Het privacyconvenant (en de vier onderliggende convenanten) behoeft aanpassing en versterking. De praktijk heeft zich verder ontwikkeld. Wij gaan een audit uitvoeren waarin we nagaan hoe de praktijk zich verhoudt tot de afspraken in het convenant, en op welke punten het convenant dan wel de praktijk moet worden aangescherpt. Mede in vervolg daarop zullen we nadere werkafspraken maken hoe we in de praktijk handelen. Denk hierbij aan: beveiliging van de gegevens, informeren van de betrokkene, de hiervoor genoemde proportionaliteit en noodzakelijkheid. Het programmabureau en de privacyexpertgroep pakken dit op. Het vergt de nodige afstemming met diverse instanties.
Op een aantal punten is (al) duidelijk dat een aanscherping moet plaatsvinden. Het gaat hierbij onder meer om de volgende onderwerpen:

- doorverstrekking vanuit samenwerkingsverbanden;
- onderliggende convenanten; met name OMPG convenant moet aangepast zodat de politie kan deelnemen;
- scherpere doelbinding;
- transparantere afspraken over wie welke gegevens mag verwerken/inzien;
- informatieplichten: protocol ontwikkelen;
- uitwerking van het noodzakelijkheidvereiste;
- cliëntvolgsysteem: werkafspraken en opnemen in het convenant;
- beveiliging van de gegevensverwerking;
- (tekstuele) verduidelijkingen in het convenant.

(Niet op te lossen) knelpunten bij ministerie
We zijn in goed overleg met het ministerie van Veiligheid en Justitie over de knelpunten waar wij tegenaan lopen en die wij in het kader van de Top 600 niet kunnen oplossen. Wanneer uit genoemde audit nieuwe knelpunten naar voren komen, zullen we ook daar het overleg met het ministerie zoeken.

Bijlage 1

Outline algemeen deel pleitnota

Het aantal misdrijven in de stad daalt. Dat is positief. Maar de misdrijven worden wel ernstiger. Roofovervallen met grof geweld. De daders zijn jong, gewelddadig en moeilijk te bereiken. Bij woninginbraken is het aantal verdachten tussen 2004 en 2009 bijna verdrievoudigd: van 66 daders naar 176. Voor geweldsmisdrijven (mishandeling, bedreiging en openlijk geweld) worden jaarlijks tussen de 2500 en 3000 jeugdige verdachten aangehouden. Bij straatroven gaat het om ruim 500 jeugdige daders per jaar. Jeugdige verdachten zijn jaarlijks bij circa 170 geweldmisdrijven met een vuurwapen betrokken. Het feit dat deze delicten plaatsvinden, maakt dat mensen zich onveilig voelen in hun eigen leefomgeving.

De politie komt vaak dezelfde daders tegen. Veel organisaties houden zich om de beurt met deze jongens bezig, of vanuit ieders eigen institutionele protocol/belang. Het resultaat valt tegen, straf of hulpverlening lijken voor deze groep niet te helpen. Ze gaan niet meer naar school en er is sprake van vergaande normloosheid. De ouders van deze jongens hebben nauwelijks invloed op hen. De jongeren hebben vaak psychische problemen of zijn verslaafd aan drank of drugs. Hun jongere broertjes gaan meedoen, want crimineel gedrag lijkt te lonen.

Een groep van circa 600 personen is in de laatste vijf jaar verantwoordelijk voor 15.000 aanhoudingen voor strafbare feiten. Het gaat bovendien om personen die al eerder een veroordeeld zijn of aan wie een OM-taakstraf is opgelegd. Zij zijn in meerderheid tussen de 18 en 24 jaar. De delicten hebben een grote impact hebben op slachtoffers en de omgeving (overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken).

Samen met de zorg- en jeugdpartners willen bestuur, politie en Openbaar Ministerie deze groep stevig aanpakken. De aanpak Top600 is een methodiek. Een set van maatregelen (straf en zorg) die, indien geïntegreerd uitgevoerd door betrokken partijen, ertoe moet leiden dat de Top600 doelgroep een andere keuze maakt. Ook wordt gekeken naar de gezinssituatie van de broertjes, zusjes cq kinderen van de groep 600 criminele veelplegers. Hiermee moet worden voorkomen dat ook zij kiezen voor een criminele carrière.

Het regionaal plan van aanpak Top600 omvat de aanpak van deze gewelddadige veelplegers, waarbij onder andere 250 politiemensen worden ingeschakeld en een team bij het OM wordt ingesteld in het kader van de opsporing. Samengevat komt de aanpak op het volgende neer: de daders van de straat, niet loslaten en voorkomen.

- Pijler 1: Lik op stuk: snel en consequent straffen en slim gebruik maken van de combinatie straf/zorg.
- Pijler 2: Intensieve zorg ter voorkoming van recidive. Tijdens en na de uitvoering van de straf wordt op de persoon toegesneden zorg en begeleiding aangeboden.
- Pijler 3: Beperken van instroom en doorstroom: aandacht voor broertjes en zusjes.

De aanpak is in lijn met de zogenoemde Landelijke prioriteiten van de politie: . aanpak delicten met een hoge impact op het slachtoffer overvallen, straatroof,

inbraken, geweld) alsmede extra aandacht voor jeugdcriminaliteit.[6] Met de aanpak wordt bovendien de verbinding gelegd tussen de belangen van de slachtoffers, samenleving en daders en wordt de voedingsbodem van discriminatie bestreden.

Hoe beter de aanpak van de Top 600 slaagt, hoe minder high impact delicten zullen worden gepleegd. Daar is iedereen bij gebaat.

Wettelijke kaders
Juridisch gezien is niet opzienbarend wat hier gebeurt. Het is niet meer dan een gecoördineerde inzet van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen heersende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden op de meest criminele groep daders van high-impact delicten.

Een aantal voorbeelden kan dat verduidelijken.

De burgemeester, politie en het OM houden zich aan Gemeentewet (m.n. artikel 172), Politiewet 1993 (in het bijzonder artikel 2 en 12, lid 2) en het Wetboek van Strafvordering (hierna: WvSv). De reclassering blijft gebonden aan de Reclasseringsregeling 1995 en de andere ter zake doende wet- en regelgeving.

De instanties die betrokken zijn bij een inbewaringstelling ten behoeve van een inbewaringstelling in het kader van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen nemen uiteraard de procedurele en materiele waarborgen in acht.
Ook bijvoorbeeld de Jeugdzorg doet niets wat het in vergelijkbare gevallen niet mag doen.

Prioritering
Wel wordt er waar mogelijk geprioriteerd binnen de bestaande wettelijke kaders. Voor de burgemeester en politie bieden de artikelen 172 Gemeentewet en 2 juncto 12, lid 2 Politiewet die mogelijkheid. Het OM handelt conform het opportuniteitsbeginsel. De betrokken bestuursorganen blijven binnen de door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name evenredigheidsbeginsel, gestelde grenzen.

Voor die prioritering is namelijk meer dan voldoende reden. De personen op de Top 600 staan niet voor niets op de lijst. Ze zijn aan de voorkant gescreend op harde, strafrechtelijk relevante criteria.

De aard van de problematiek, de ernst van de gedragingen, het belang van het voorkomen van strafbare feiten rechtvaardigen de aanpak.

Gegevensuitwisseling
De Top 600 aanpak kenmerkt zich door een gecoördineerde en multidisciplinaire aanpak. Partners uit de strafrechtketen, zorgketen en jeugdketen werken intensief samen om door middel van persoonsgerichte interventies een eind te maken aan het criminele gedrag van de doelgroep en de problematiek die dat gedrag voor de omgeving meebrengt. Die aanpak kan alleen slagen wanneer de betrokken instanties de noodzakelijke, juiste en volledige informatie met elkaar delen en op basis daarvan de noodzakelijke interventies formuleren en uitvoeren.

[6] TK 2010-1011, 29628, nr. 256

Over de doelgroep is bij de kernpartners en binnen verschillende bestaande samenwerkingsverbanden versnipperd informatie bekend. Het is voor een geslaagde gecoördineerde multidisciplinaire aanpak noodzakelijk deze informatie bij elkaar te brengen. De betrokken organisaties hebben daarom een nieuw samenwerkingsverband geformeerd op basis van de bestaande samenwerkingsverbanden. In dit samenwerkingsverband worden gegevens van personen uit de doelgroep uitgewisseld met als doel het aantal high impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de doelgroep en bovendien verdere schade aan de betrokkene, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen. De gegevensuitwisseling is noodzakelijk om binnen het samenwerkingsverband te beoordelen welke interventies ten aanzien van de personen of gezinsstructuren aangewezen zijn. En om deze interventies te monitoren.

Het samenwerkingsverband kent vier pijlers te weten: de samenwerkingsverbanden OMPG/MPG, Huiselijk geweld en kindermishandeling, Vrijplaatsen (straks RIEC) en Ketenunits (straks Veiligheidshuizen).

Individuele aanpak
Degenen die onderdeel uitmaken van de Top 600 krijgen allen een aanpak die is toegesneden op hun individuele problemen, behoeftes en mogelijkheden.
Bij personen in detentie zal in het algemeen een regisseur binnen Pijler 1 worden gezocht, opdat via onder meer reclasseringsmaatregelen snel en adequaat hulp kan worden geboden. Bij mensen met psychiatrische problemen zal al snel de GGD het voortouw krijgen.

Met dit zogenoemde maatwerk wordt bewerkstelligd dat er evenredigheid bestaat tussen doel (in eerste plaats voorkomen van verdere strafbare feiten) en de te ondernemen interventies.



Onbehandelbaar of onverbeterbaar?

Nu we flink op weg zijn met het bekijken van de individuen die gezamenlijk de top 600 vormen krijgen we een beter beeld over wie ze zijn en wat ze doen.
Allemaal hebben ze zodanig delicten gepleegd dat ze op de lijst voorkomen, dat is hun gemene deler. Verder gaat het om een diverse groep, waarvoor interventies op maat moeten worden gemaakt. Hier zijn we nu een jaar druk mee bezig. Soms succesvol en soms helemaal niet. Dit nodigt uit tot een discussie over het deel van de Top 600 die niet (gaan) profiteren van de aanpak. Hier een eerste poging daartoe. Uit eerdere onderzoeken op deze groep blijkt dat het **niet** succes percentage op kan lopen tot 30% (Reitsma et al 2010)
Centraal in de slagingskans is de graad van psychopathie. Een startpunt.

Dat psychopathie ook een neurobiologisch substraat heeft wordt de laatste jaren meer en meer aangetoond. Laesies in de Amygdala en de ventro mediale cortex worden in verband gebracht met gebrek met onverbeterlijk psychopathisch gedrag.
(Journal of neuroscience, American journal of psychiatrie 2010 etc)
De discussie die woedt in het dit veld gaat vaak over de vraag zijn deze mensen mad of bad, of lijden ze aan een psychiatrische of morele aandoening?
In de literatuur wordt een onderscheid gemaakt in primaire en secundaire psychopathie of antisociale persoonlijkheden.
Primair is met name genetisch overgedragen *(psychopathie genetics PMC 2005)*
Secundair is tijdens het leven opgelopen. Alleen op grond van een psychiatrisch onderzoek en soms een neuropsychologisch onderzoek is dit te scheiden.
Bij beiden zijn de symptomen op jonge leeftijd aanwezig. (weinig angst, lage hartslag, weinig empathie)
Men weet meer over de oorzaken, zowel de biologische als die van interactie tussen individu en omgeving. Ook zijn de risicofactoren bekend die bijdragen aan de kans op een verstoorde ontwikkeling op de persoonlijkheid.

Duidelijk is wel dat er geen effectieve behandelmethoden zijn voor ernstige psychopaten. Lichtere gevallen, degenen die wel enig geweten hebben kan men behandelen door;

1] (experimentele) van gedragstherapie
2] medicatie
3] Ze zodanig in een kader te zetten (woning, werk, verbannen uit het criminele circuit) dat ze iets te verliezen hebben.

Een complicerende factor is dat alleen en harder straffen ook geen wenselijke gedragsveranderingen geeft.
Samengevat: Het individu heeft een stoornis waar hij niet door lijdt. Het is de samenleving die er onder lijdt.

Wanneer we naar de top 600 kijken zien we dat ongeveer 60% op zijn minst trekken heeft van een Cluster B persoonlijkheidsstoornis. Dit wordt het instabiele cluster genoemd waarin ook de narcistische en borderline stoornis thuishoren.
Het is belangrijk om te noemen dat het niet zo is dat persoonlijkheidsstoornissen niet te behandelen zijn. Er zijn vele en ook effectieve behandelingen voorhanden.
Waar het in deze notitie over gaat zijn de ernstigste, de niet behandelbare groep.
De grootte ervan wordt geschat op ....%
Voor de top 600 is het belangrijk om zich te realiseren dat we met een groep zitten die onbehandelbaar is, of erger nog waar de top criminelen van de toekomst in zit. Welke interventie je ook pleegt zij zullen zich crimineel ontwikkelen. Soms identificeren we goed, maar soms ook niet. Verwachtingsmanagement is belangrijk voor de bestuurders en voor de werkers van de Top 600 om teleurstelling, ruzie en elkaar de zwarte piet toeschuiven te voorkomen. Dat is nu juist iets wat mensen met deze persoonlijkheden zo goed kunnen. Neem ze op, op een psychiatrische afdeling en de afdeling is gesplitst en ontwricht. Probeer gezamenlijk een oplossing te vinden (bijvoorbeeld politie en GGD) en ze worden uitgespeeld, met als gevolg verwijten. Ieder van ons kent de voorbeelden van de werkvloer tot de weeg ploeg.

Een ander lastig ding is dat een verbetering in gedrag met veel meer dingen te maken heeft dan onze bemoeienis. Een aantal voorbeelden:

Een individu kan bijvoorbeeld verbeteren door;

- Verandering van omgeving, patiënten uit Beilen zijn hier een voorbeeld van
- Het krijgen van een partner of kinderen
- Het krijgen van (gestructureerde) dagbesteding waar voordelen aan zitten zoals gevoel van eigenwaarde, financieel onafhankelijkheid
- Een behandelaar waarmee het ‘klikt’ en die bereid is soms jaren iemand in behandeling te houden
- De juiste medicatie (antidepressiva doen wonderen bij een jarenlange miskende depressie)

En zo zijn er nog een aantal vooral onverwachte factoren die iemand zijn leven ten goede kunnen veranderen. Succes hang van veel (co incidentele) factoren af.

We zouden een beter beeld van de restgroep die onbehandelbaar of onverbeterbaar is willen krijgen.
Gezien bovenstaande is dat dus niet eenvoudig.

Vanuit de sociale psychiatrie zijn wel factoren op grond waarvan je een ongunstige prognose kunt opstellen;

- Alles al gehad, niets heeft geholpen. (Belangrijk is het om de gehele biografie te bestuderen omdat het gestoorde gedrag vroeg begint. Info van BJAA, school, GGZ etc)
- De aard van de diagnose. Is de ASP (antisociale persoonlijkheid) de hoofddiagnose? Gaat deze gepaard met agressie en/of (seksueel) sadisme? etc
- De graad of ernst van psychopathie
- Welke gezonde kanten heeft iemand. Gezonde kanten zijn vaak de basis om toch aan te haken bij een interventie (blijf kijken naar de talenten die iemand heeft!)
- Het (on)vermogen zich te hechten
- Het IQ
- Zijn de randvoorwaarden om het beter te doen op orde? (huis, inkomen, scholing, de juiste begeleiding etc)
- Komt het gedrag voort uit organische schade? (hoofd trauma, langdurig cocaïne gebruik, etc)

Vanuit de criminologie kunnen weer heel andere factoren worden aangewezen die iets zeggen over de prognose.
De GGD kan iets zeggen over de factoren die prognose bepalen vanuit het perspectief van de sociale psychiatrie. Criminologen kijken naar factoren die mogelijke recidive voorspellen. Daar zit een niet onbelangrijk verschil. Deze kennis combineren kan ons helpen een redelijk betrouwbare prognose te geven.

Ik stel voor dat een criminoloog van de politie en/of reclassering hier een notitie over schrijft, Als we de kennis bij elkaar brengen en combineren komen we tot een helderder omschrijving van de ‘restgroep’.

Een gefundeerde notitie kan later worden aangevuld door de forensische psychiatrie, reclassering en BJAA.

Hierna kunnen we beslissen of we interventies inzetten op deze groep die hards. Bijvoorbeeld:

- Gebruik maken van recidief instrumenten zoals gebruikelijk in forensische rapportages
- Inzetten van de psychopathie schaal (Hare) door GGD of NIFP (deze zit nu gedeeltelijk in het GGD screeningsinstrument)
- NMRI scan laten maken (experimenteel)
- Oxytocine toedienen (experimenteel bij autistische stoornissen, wild idee geef ik toe)

Nadat we op de goede manier hebben nagedacht en een deskundig advies hebben kunnen we communiceren wat er wel en wat er niet van de Top 600 aanpak verwacht mag worden.

[redacted] 10 juni 2012

Aanbevolen literatuur:

Bad men do
what good men dream; R Simson
Handbook of psychopathie; C Patrick



Aanleiding:

Een jaar na de start van de Top600 zijn ruim 400 dossiers uitgezet. Op regelmatige basis wordt de lijst van de Top600 geactualiseerd aan de hand van de door de politie en het OM opgestelde criteria.

De laatste actualisatie heeft in april jl. plaatsgevonden. Tot op heden heeft dit geleid tot uitstroom van ongeveer 80 subjecten die niet langer aan de genoemde criteria voldoen en zijn dus van de lijst afgehaald.
Dit roept de vraag op in hoeverre deze subjecten toch nog vervolg-aandacht verdienen. Onder de vlag van de Top600 zijn op alle drie de pijlers veel verschillende trajecten in gang gezet. Het is ongewenst dat deze trajecten niet worden voortgezet omdat mensen niet meer aan de criteria zouden voldoen. Zeker wanneer partijen met elkaar van mening zijn dat de aanpak nog niet is afgerond.

Stand van zaken uitstromers:

Om een beeld te krijgen van hoe het er met deze 80 subjecten voorstaat, is een eerste selectie gemaakt tussen dossiers die al in regie zijn gegeven en dossiers die nog in afwachting waren van een regisseur. Het blijkt dat ongeveer 40 gevallen in regie zijn gegeven en er is voor gekozen om daar in eerste instantie op te focussen.

Om een goed beeld te krijgen heeft het programmabureau de betreffende regisseurs bevraagd over de stand van zaken betreffende de aanpak van hun subjecten. Dit is gebeurd aan de hand van een format waarin o.a. gevraagd wordt aan te geven wat het doel van de gekozen aanpak is, of het doel bereikt is en zo niet, wat nog loopt en bij welke partij.
Tevens is gevraagd om te kiezen uit drie vervolgopties:

1. Uitstromen en registreren als ex-Top600
2. Uitstromen en eens in de zoveel tijd monitoren;
3. Uitstromen en, gelet op lopende interventies, intensieve aandacht. Behoefte aan een vorm van casusregie.

In de weegploeg van 14 juni jl. is een eerste inventarisatie gemaakt van de tot dan toe ingeleverde vragenformulieren. Van een aantal partijen was het overzicht nog niet compleet; dit wordt komende week aangevuld.
Er ontstaat echter al wel een beeld: van de 23 tot nu toe ontvangen dossiers wordt geadviseerd om in 10 gevallen te kiezen voor optie 3 en in 7 gevallen voor optie 2. Zodra de aanvullende informatie is ontvangen wordt deze hierin meegenomen. De GGD heeft aangegeven in 15 van de 40 gevallen op één of andere wijze te zijn betrokken in de aanpak.

De verschillende opties:

Optie 1: Zodra alle informatie over de 40 subjecten is verwerkt, kan in de gevallen waarin kan worden volstaan met optie 1, worden overgegaan tot afsluiten. Het programmabureau bereidt een instructie voor die de regisseur helpt bij het juridisch verantwoord afsluiten.

Optie 2: Voor deze gevallen moet een monitoringsproces worden ingericht. Gedacht wordt aan het inrichten van een speciaal monitoringsoverleg in het veiligheidshuis, geschoeid op de leest van het ISD-veelplegersoverleg. Uitgangspunt bij dat overleg is de lijst met de betreffende subjecten die in een zekere regelmaat worden geagendeerd. Vooraf moeten afspraken worden gemaakt over de duur, de frequentie en de benodigde partijen aan tafel.

Optie 3: De werkmethode Top600 gaat uit van een duidelijke regierol, die belegd is bij de partij die 'de beste kaarten' heeft. E.e.a. onder begeleiding en toezicht van een centraal programmabureau. Het ligt voor de hand om deze werkwijze ook hier te volgen.

Dat betekent dat ook in deze gevallen moet worden afgesproken en vastgelegd, welke partij de casusregie heeft/houdt, welk doel nu nog wordt nagestreefd, welke activiteiten zijn/worden ingezet en welke partijen daarvoor nog nodig zijn. Dit wordt vastgelegd in het client-volg-systeem zodat de regisseur geholpen wordt bij de voortgang en het verloop kan worden gemonitord. Het veiligheidshuis wil deze rol graag op zich nemen. Belangrijk is dat ondersteuning en monitoring in nauwe afstemming met de betreffende regisseurs plaatsvindt. Het veiligheidshuis faciliteert, waar nodig, de vervolg-aanpak. Dit zal ongetwijfeld gaan om maatwerk. Dit vraagt om nadere uitwerking.

Vervolg:

1) Als eerste stap wordt voorgesteld om op korte termijn een bijeenkomst te beleggen in het veiligheidshuis waarvoor alle betreffende regisseurs en een panel van experts van diverse deelnemende partijen (zoals in het ITAT) worden uitgenodigd. In dit overleg wordt per dossier besloten wat het vervolg is en wie welke rol daarin speelt. Dit moet daar alle partijen goed worden voorbereid.

Voorgesteld wordt dit overleg zodanig te mandateren dat definitief kan worden gekozen voor één van de drie opties.

2) De omschreven werkwijzen onder de opties 2 en 3 zullen op korte termijn verder worden uitgewerkt. Dit gebeurt in nauw overleg met alle betrokken partijen. De eerste afspraken zijn reeds gemaakt. Uitgangspunt is dat e.e.a. op 16 juli a.s. is geïmplementeerd.

Van: [redacted] en [redacted]
Aan: leden van de weegploeg
Datum: 20 juni 2012

Onderwerp: ISD en Top600

Aanleiding:
In het veiligheidshuis is elke week twee maal een overleg waarin een deel van de mensen op de veelplegers-lijst worden besproken. Dit wordt voorgezeten door het OM.
Gebleken is dat er ook Top600 leden op de veelplegers-lijst staan. Voorkomen moet worden dat deze mensen of dubbel of niet worden besproken en dat aanpakken elkaar kruisen.

Veelplegersoverleg:
In het veelplegers-overleg worden mensen die op de veelplegers-lijst staan, besproken. Naast het OM (voorzitter) zijn partijen als politie, GGD, 3RO en DWI vertegenwoordigd. Binnen deze groep is bruikbare expertise op het gebied van ISD waarvan, juist binnen de Top600, gebruik gemaakt kan worden.

Alvorens namen op de agenda van het veelplegers-overleg te zetten, worden deze door medewerkers van het OM gecontroleerd op actualiteit. Alleen die gevallen waarvan het zinvol is om die te bespreken, worden geagendeerd. In de praktijk blijkt namelijk dat er niet van kan worden uitgegaan dat alle namen ook daadwerkelijk ISD-waardig zijn.

Top600:
Binnen de aanpak Top600 wordt gewerkt met regisseurs. Afgesproken is dat deze vorm van regie betrekking heeft op alle vormen van interventies die in het kader van de aanpak Top600 worden ingezet. Het gebruik maken van de mogelijkheid van ISD en daarmee het inzetten van het veelplegers-overleg wordt in dit verband ook beschouwd als een interventie die door de regisseur kan worden ingezet. Het is de expertise van de voorzittende partij van het veelplegers-overleg om te bepalen of die weg tot het gewenste doel leidt. E.e.a. natuurlijk in nauw overleg met de Top600-regisseur.

Doublures voorkomen in de aanpak:
Om inzicht te krijgen in de namen van de mensen die op beide lijsten voorkomen, is op de veelplegers-lijst van april door de politie een tabel toegevoegd waarin wordt aangegeven of er tevens sprake is van Top600. Een deel daarvan is al in regie gegeven en een deel nog niet. En een deel daarvan zit al in de maatregel en een ander deel niet.

<u>Nog niet in regie:</u>
In een zo vroeg mogelijk stadium moet worden vastgesteld of het subject dat in behandeling wordt genomen tevens op de veelplegers-lijst staat. In de praktijk zal dit in de IVG moeten worden uitgezocht en aangegeven.

<u>Wel in regie:</u>
Het is ondertussen duidelijk om welke gevallen het gaat. Een deel van die gevallen is in regie bij parketsecretarissen binnen het veiligheidshuis. Daarbinnen vindt voldoende afstemming plaats. In hoeverre dat voor alle andere gevallen geldt is niet duidelijk.

De betreffende regisseurs worden benaderd en erop gewezen dat hun subject ook op de veelplegers-lijst staat. De boodschap is vervolgens dat wanneer dit al bekend was, ze dit bericht als niet verzonden kunnen beschouwen. In de gevallen waarin dit niet bekend is worden ze uitgenodigd om per email contact te zoeken met het veiligheidshuis voor een actualiteitscheck. Dit kan bij [redacted] of [redacted]
Indien het subject ISD-waardig blijkt, legt de regisseur contact met de voorzitter van het veelplegers-overleg .

Het OM agendeert het subject op het veelplegersoverleg. De top 600 regisseur nodigt in dat geval het betreffende NIT en eventuele andere partners uit.

Voorgeleiding:
In geval een Top600 subject wordt voorgeleid die voldoet aan de ISD-criteria, wordt de regisseur hiervan op de hoogte gebracht door de parketsecretaris in het veiligheidshuis, die de voorgeleiding voorbereidt. Met de regisseur en de vroeghulp 3RO wordt afgestemd welke informatie en advies in de ketenkaart wordt meegestuurd naar de rechter-commissaris.

Tijdens de ISD Maatregel:
Het bovenstaande heeft betrekking op mensen die nog niet in een ISD Maatregel zitten. Tijdens de ISD maatregel valt de verantwoordelijkheid voor het subject voor twee jaar onder de directeur van de ISD-instelling. In de extramurale fase is de GGD Amsterdam afdeling Vangnet MGGZ aangewezen als regievoerder, naast het toezicht van de reclassering. Het uitvoeren van de Top-600 regiefunctie tijdens een ISD maatregel zal betekenen dat het dossier in feite een ‘slapend dossier’ zal zijn, immers de directie van de ISD-instelling is verantwoordelijk voor een goede uitvoering van de ISD-maatregel.

Zit het betreffende subject al in een maatregel dan:

- neemt de regisseur contact op het de betreffende ISD-instelling om afspraken te maken over de monitoring van het subject en tussentijds contact;
- monitort de regisseur het subject en ruim voor de afloop van de ISD-maatregel worden adviezen voor ‘na de ISD maatregel’ in gang gezet.
- wordt elk subject in het drie-maandelijks veelplegersuitstroomoverleg besproken zodat de de regisseur
- de regisseur een nieuw plan van aanpak kan maken dat in het ITAT kan worden besproken.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Weegploeg Top 600
CC
Van [redacted]) en [redacted])
Datum 26 juni 2012
Onderwerp Voorstel werkgroep 18-/18+ problematiek

Inleiding

Vanuit de Amsterdamse praktijk komen al langere tijd signalen naar voren over knelpunten bij het werken met jongeren die de leeftijdsgrens van 18 jaar passeren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het wegvallen van bepaalde drang- en dwangkaders en om het ontbreken van geschikte voorzieningen voor deze groep jongvolwassenen.

Deze problematiek is voor de Stuurgroep Overlastgevende Multiprobleemgezinnen (OMPG) in 2010 aanleiding geweest om een werkgroep 18-/18+ problematiek in te stellen. Vanuit de Weegploeg Top600 is begin 2012 ook het signaal gekomen dat er problemen zijn bij de aanpak van 18plussers. In deze memo wordt het voorstel gedaan om tot één werkgroep te komen die de 18-/18+ problematiek verder gaat behandelen. Eerst wordt de achtergrond van de bestaande werkgroep beschreven; daarna wordt de relatie met de Top600 uiteengezet en wordt het voorstel tot het integreren naar één werkgroep toegelicht.

Stuurgroep OMPG

De 'werkgroep 18-/18+ problematiek' die vanuit de Stuurgroep OMPG is ingesteld (onder voorzitterschap van BJAA), is specifiek gericht op het ondersteunen van het werk van gezinsmanagers en gezinscoaches in de (O)MPG. De werkgroep is gestart met een verkenning van de 18-/18+ problematiek. Er is gekeken naar verschillende knelpunten waar gezinsmanagers tegenaan liepen bij hun werk met deze doelgroep, en naar mogelijke oplossingen (pragmatische benadering). De knelpunten die in de werkgroep aan de orde zijn gekomen kunnen worden onderverdeeld in de volgende thema's/aandachtsgebieden:

- overdrachten 18-/18+ (continueren van hulpverlening);
- nazorg;
- licht verstandelijk beperkten (LVB-ers);
- huisvesting;
- scholing, werk en inkomen (dagbesteding);
- beter benutten van bestaande mogelijkheden;

De activiteiten van de werkgroep zijn onlangs uitgemond in een handreiking voor gezinsmanagers met een omschrijving van de bestaande mogelijkheden ('Toolkit 18-/18+'). Deze Toolkit dient te worden vastgesteld in de Stuurgroep OMPG, waarmee de opdracht van de werkgroep zal zijn afgerond (dit wordt vermoedelijk september).

In de werkgroep is echter de wens kenbaar gemaakt om dit onderwerp onder de aandacht te blijven houden: welke praktische mogelijkheden zijn er nog of moeten worden aangevuld of gestart. Dit overstijgt de opdracht vanuit de Stuurgroep OMPG.

Top 600

Vanuit de samenstelling van de Top 600 wordt duidelijk dat een substantieel deel bestaat uit jongeren en jongvolwassenen tot en met 23 jaar (zie tabel).

	aantal	percentage
0 t/m 17 jaar	47	8
18 t/m 23 jaar	317	53
24 jaar en ouder	233	39
Totaal	597	100

* Peildatum 16 april 2012

De regisseurs van de Top600 hebben kenbaar gemaakt dat deze groep ook in de Aanpak Top600 een uitdaging vormt door bijvoorbeeld het ontbreken van geschikte voorzieningen, het wegvallen van civielrechtelijke of strafrechtelijke kaders of het weigeren van hulp. Bovendien zijn in de werkgroep 18-/18+ vanuit OMPG enkele relevante thema's onderbelicht gebleven of nog in ontwikkeling, zoals de overgang van jeugd- naar volwassenenpsychiatrie en bepaalde landelijke ontwikkelingen (adolescentenstrafrecht e.d.). Het is dus gewenst om deze problematiek verder in kaart te brengen en waar nodig te zorgen voor de gewenste veranderingen in het werkveld.

Voorstel

Vanuit de Stuurgroep OMPG bestaat al een werkgroep 18-/18+, waarvan de specifieke opdracht bijna is afgerond. Tegelijk constateert zowel die werkgroep als de Weegploeg Top600 dat de 18-/18+ problematiek nog volop speelt en dat (meer) oplossingen en veranderingen in het werkveld nodig zijn. Daarom wordt voorgesteld om beide initiatieven te integreren tot één werkgroep 18-/18+, onder voorzitterschap van de Directie OOV. Daarbij worden de verantwoordelijkheden per thema bij de desbetreffende partner belegd. Het voorstel is om in ieder geval de volgende partners in de werkgroep te hebben:

- William Schrikker Groep (WSG)
- Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (BJAA)
- Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO)
- Dienst Werk en Inkomen (DWI)
- Dienst Wonen Zorg en Samenleven (DWZS)
- Openbaar Ministerie (OM)
- GGD
- Spirit
- Reclassering Nederland (RN)
- Politie

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Weegploeg
CC [redacted]
Van [redacted] en [redacted]
Datum 26 juni 2012
Onderwerp Processen Penitentiaire Inrichtingen (PI's) in relatie tot de Aanpak Top600

Inleiding
De Penitentiaire Inrichtingen (PI's) zijn belangrijke partners in de Aanpak Top600. In de periode voor de Top600 bestond bij de gemeente weinig zicht op wat er tijdens de detentie gebeurde of in welke PI's in Nederland gedetineerden werden geplaatst (dat kon overal zijn, afhankelijk van beschikbare capaciteit). Naar aanleiding van de Top600 hebben OOV/WZS en in eerste instantie de PI Amsterdam Overamstel (dit is de Bijlmerbajes, hierna: PIAOA) gezamenlijk geconcludeerd dat we veel meer met de Top600-gedetineerden kunnen bereiken als de processen binnen de PI's en de processen buiten de PI's beter op elkaar zouden worden aangesloten.

Aansluiting processen binnen en buiten de PI's
Als eerste stap hebben gemeente en PI's gezamenlijk het uitgangspunt geformuleerd dat Top600-personen (18+)[1] bij voorlopige hechtenis en detentie binnen de regio Amsterdam-Flevoland moeten worden geplaatst. Dit vanuit praktisch oogpunt (de GGD hoeft dan bijvoorbeeld niet het hele land door te reizen om personen te kunnen screenen) en om de nazorg zo goed mogelijk te kunnen vormgeven. Hierop is de afspraak gemaakt ervoor te zorgen dat Top600-personen in voorlopige hechtenis worden geplaatst in de PIAOA en dat daders die zijn afgestraft in de PI Lelystad worden gedetineerd. Dit omdat de PIAOA een huis van bewaring is en geen gevangenisfunctie heeft. ISD-ers worden geplaatst in de ISD-inrichting aan de Tafelbergweg (TBW Amsterdam). Deze verandering van het plaatsingsproces bleek gecompliceerd en is nog niet helemaal rond, maar inmiddels worden steeds meer Top600-personen op deze wijze in de regio geplaatst.

Voor de aansluiting van de processen binnen en buiten de PI's is vervolgens een helder overzicht nodig van het gehele proces rond een Top600-gedetineerde (instroom in de PI, doorstroom tussen PI's en uitstroom uit de PI). Op basis daarvan wordt inzichtelijk waar afstemming tussen de regisseur Top600 en de PI's moet plaatsvinden en welke informatie en partners nodig zijn in de verschillende fasen van het detentieproces. Vervolgens kan in kaart worden gebracht waar de knelpunten zitten en welke zaken nog geregeld moeten worden om alles soepel te laten verlopen.

Werkwijze
Om het proces van instroom, doorstroom en uitstroom van een Top600-gedetineerde inzichtelijk te krijgen heeft OOV op 7 maart 2012 een werkconferentie georganiseerd met alle relevante partners: de PIAOA, de PI Lelystad, de PI Almere, de PI Havenstraat (dit is

[1] Het gaat hier om de processen rond gedetineerden van 18 jaar en ouder. Voor jongeren tot 18 zitten de processen anders in elkaar; zij worden geplaatst in Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI's).

het andere, veel kleinere, huis van bewaring in Amsterdam), de ISD-inrichting aan de Tafelbergweg, het Ketenbureau[2] en het programmateam Top600/OOV en de dienst WZS (die het gemeentelijke Frontoffice Nazorg beheert). Ook het programma Modernisering Gevangeniswezen (MGW) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie was vertegenwoordigd.

Tijdens de conferentie is gezamenlijk het hele proces in beeld gebracht dat een gedetineerde doorloopt vanaf het moment dat hij in preventieve hechtenis gaat. Omdat zowel de medewerkers die dagelijks met de gedetineerden werken (trajectbegeleiders, medewerkers maatschappelijke dienstverlening), als de middenmanagers (hoofd gedetineerdenzaken) en directeuren van de PI's op deze dag aanwezig waren, kon in één keer een eerste concept van het proces gedetailleerd worden uitgetekend. In drie werkgroepen zijn de volgende processen uitgewerkt:

- Instroom (wat gaat vooraf aan de instroom van een Top600-persoon, welke informatie heeft de PI, hoe integreren we het Plan van Aanpak Top600 met het Detentie- en Reïntegratieplan van de PI, wat ontbreekt nog, waar/hoe kan hij weer uitstromen, etc.);
- Doorstroom (wanneer wordt een Top600-persoon overgeplaatst, hoe ziet begeleiding eruit, welke informatie gaat mee, etc);
- Uitstroom (op welke momenten kan een Top600-persoon uitstromen, wat moet dan geregeld worden, aansluiting Frontoffice Nazorg, etc).

Steeds stonden daarbij de volgende vragen centraal: op welke momenten is afstemming nodig met de Top600-regisseur, wat is extra nodig voor Top600-gedetineerden en waar zitten de knelpunten in het proces.

Het resultaat van de werkconferentie is bijgevoegd processchema. Dit schema wordt kort mondeling toegelicht in de weegploeg.

Op basis van het processchema is een werklijst van knelpunten en daarbij behorende acties gemaakt (niet bijgevoegd, te verkrijgen indien gewenst), die in samenwerking met de relevante partners worden opgepakt. Deze lijst is dynamisch, dat wil zeggen dat hij steeds wordt geactualiseerd. Naast het processchema en de actielijst wordt op dit moment de laatste hand gelegd aan een handleiding voor de Top600-regisseurs. In deze praktische handleiding vinden regisseurs alles wat ze moeten weten in het geval dat 'hun' Top600-persoon in detentie zit.

Vervolg
Voor 1 juli wordt het processchema definitief gemaakt. Op basis van dit gezamenlijke afsprakenkader kan de werkwijze in het het PI-proces worden vastgesteld, kan de handleiding voor de regisseurs worden afgerond en kunnen afspraken worden gemaakt met externe partners.
Op 29 mei heeft WZS een speciale bijeenkomst van de Stuurgroep Nazorg (met onder meer DWI, GGD en RN) in combinatie met het Frontoffice Nazorg georganiseerd. Daar zijn de knelpunten rondom de nazorg ingebracht. Thans wordt gewerkt aan oplossingen

[2] Met het programma 'Modernisering Gevangeniswezen' van V&J wordt vanaf 2012 elk samenwerkingsverband (= een gevangenisregio) voorzien van een Ketenbureau. Dit Ketenbureau beheert onder andere alle informatieprocessen rond de PI's in het betrokken samenwerkingsverband. Amsterdam valt in het samenwerkingsverband Amsterdam-Flevoland; het Ketenbureau is gevestigd in Amsterdam.

daarvoor en worden ook procesafspraken gemaakt over de Top600 in relatie tot nazorg na detentie.

Ten slotte zal in vervolg op deze exercitie een processchema worden gemaakt voor de doelgroep jeugd tot 18 jaar. Het detentieproces ziet er voor deze groep anders uit, aangezien jongeren in voorlopige hechtenis en detentie in een Justitiële Jeugd Inrichting (JJI) verblijven. Uiteraard worden beide processen vervolgens aan elkaar gekoppeld.

Bijlage: processchema PI

Boodschappenlijstje convenant top 600

In volgorde van prioriteit staan hierna enkele punten over het convenant top 600 die aanpassing behoeven of waarover discussie kan worden gevoerd.

Systematiek convenant:

1) blijven we gezamenlijk verantwoordelijk?
2) blijven we uitgaan van parapluconvenant en onderliggende samenwerkingsconvenanten?
3) Of gaan we er voor zorgen dat de doorstrekking van de vier onderliggende samenwerkingsverbanden goed wordt geregeld (conceptbesluiten maken voor de verschillende samenwerkingsverbanden?) Vraag is of de informatieverstrekking dan juridisch gedekt is.
4) moet het top 600 convenant als bijlage bij het nieuw af te sluiten Veiligheidshuizenconvenant worden gevoegd? Maw moet de aanpak van de top 600 onder de algehele aanpak van de Veiligheidshuizen vallen?
5) moet er een samenwerkingsconvenant top 600 komen (gebouwd op onderliggende samenwerkingsconvenanten) met in de bijlage een bijbehorend privacyconvenant (met mogelijkheid om bijlage aan te kunnen laten passen door de bestuurlijke stuurgroep?)

Doelbinding:

6) aanscherpen doelbinding met daarin nadere uitwerking van de drie pijlers en monitoring (hoort daarbij ook het expliciet benoemen van de verschillende soorten interventies?), teksten putten uit memo dat in de weegploeg is besproken

Systematiek uitstroom

7) Wanneer stroomt iemand uit? (hoe vaak wordt er gecheckt of iemand nog aan de criteria voldoet?
8) wat mag je nog als iemand is uitgestroomd? Mag er dan nog regie worden gehouden?
9) wat doen we verder nog als iemand is uitgestroomd? Hoe lang mag je dan nog het persoonsdossier bewaren?

Aanpassen verschillende overleggen en bijbehorende afspraken over wie welke persoonsgegevens noodzakelijkerwijs mag inzien

10) er gaan geluiden dat de ambtelijke kerngroep wordt opgeheven (ambtelijke kerngroep uit convenant halen?)
11) rol weegploeg uitbreiden (ivm opheffen ambtelijke kerngroep) en dat melden in het convenant?
12) privacyexpertgroep moet worden opgenomen in het convenant
13) eventueel rol dossierregisseur aanpassen (uitkomst audit)?
14) ITAT-overleg van het Veiligheidshuis invoegen (die de plannen van aanpak bespreekt),
15)GGD screening vooraf (nog voordat een regisseur is toegewezen) benoemen
16) wie van deze overleggen mogen in welke fase in het werkproces het basisdossier, het plan van aanpak, of het CVS raadplegen dan wel aanvullen en gegevens daaruit uitwisselen?

CVS

17) noemen in het convenant zelf of in een bijlage bij het convenant
18) uitleg wie verantwoordelijk is voor CVS, wie het beheer doet, wie bewerker is, welk soort persoonsgegevens er in staan (vraag is of het basisdossier er in gaat worden opgenomen)
19) uitleg wie in het CVS inzagerechten hebben en wie het CVS slechts mag raadplegen (leesrechten) (uitwerking dmv noodzakelijkheidsvereiste) (zie ook hierboven).

Inzagerecht en correctie- en verwijderingsrecht

20) opnemen in het convenant bij wie men terecht kan voor een inzage en correctie/verwijderingsverzoek (ook voor politiegegevens en justitiële documentatie over de top 600 bij het OM)?

21) Artikelen opnemen in het convenant over de informatieplicht (en transparantiebeginsel) richting de betrokkene, aangepast convenant publiceren op website

Bewaartermijnen

22) opnemen hoe lang gegevens mogen worden bewaard

23) (als iemand is uitgestroomd) wat doe je als iemand weer instroomt na bv. 5 jaar (mogen we dan iemands oude persoonsgegevens weer gebruiken?)

Beveiliging van de gegevensverwerking

24) er is eerder een beveiligingsprotocol gemaakt

25) beveiligingsprotocol moeten worden uitgebreid met CVS (opnemen en aanpassen aan wensen afdeling informatiebeveiliging van de politie)

Convenantpartners:

26) Amstellandgemeenten als convenantpartner erin?

27)Inforsa, stadsregio en Leger des Heils er uit?

Gemeente Amsterdam
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

Notitie opdrachtformulering waarborgen privacy (O)MPG en PIT

Inleiding

Al enkele jaren kent de gemeente Amsterdam de MPG aanpak en de OMPG aanpak (verder (O)MPG aanpak). Bij de uitvoering van de aanpak vindt uitwisseling van persoonsgegevens plaats en bij de introductie van de aanpak is aandacht besteed aan het vastleggen van de samenwerking door hulpverlenende partijen en het waarborgen van de wijze waarop door deze partijen gegevens van betrokkenen worden verwerkt. Door verschillende omstandigheden zijn de opzet en inhoud van het convenant waarin de samenwerking van partijen is vastgelegd op dit moment niet meer toereikend.

De gemeente Amsterdam kent tevens de Top 600 aanpak. Deze aanpak bestaat uit drie pijlers, waarvan de eerste twee pijlers de aanpak en hulp van daders betreffen. De derde pijler betreft hulpverlening aan het gezin waar de dader uit afkomstig is, in het bijzonder de broertjes en zusjes van de dader. In de derde pijler werken hulpverlenende partijen samen. Deze samenwerking is nog niet voldoende vastgelegd, dit geldt tevens voor de wijze waarop de gegevensuitwisseling die in het kader van de derde pijler plaatsvindt.

Deze opdrachtformulering bevat een korte omschrijving van zowel de (O)MPG aanpak als van de derde pijler van de Top 600. Volledige omschrijvingen zijn beschikbaar in diverse beleidstukken die bij de opdrachtverlening overhandigd zullen worden.

Achtergrond en omschrijving (O)MPG aanpak

Op enig moment heeft de Stadsregio Amsterdam in het kader van de jeugdzorg de MPG aanpak ontwikkeld. Alle aan de Stadsregio deelnemende gemeenten hebben deze aanpak in de eigen gemeente geïmplementeerd, onder de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

In Amsterdam is de uitvoering van de MPG aanpak belegd bij de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO). Naast de MPG aanpak heeft DMO een OMPG aanpak ontwikkeld, waarin aandacht is voor overlastgevende multiprobleemgezinnen.

Een multiprobleemgezin kan omschreven worden als een gezin met minimaal één kind, dat kampt met meerdere problemen op sociaal/maatschappelijk vlak. Tevens is sprake van opvoedproblematiek binnen het gezin. Overzicht op de problemen en uitzicht op een oplossing daarvoor ontbreekt, de gezinsleden zijn ook niet (meer) bij machte om hier zelf het initiatief voor te nemen. De OMPG richt zich op gezinnen die overlast bezorgen aan de omgeving van het gezin.

De (O)MPG aanpak streeft ernaar de problemen van het gezin in betrekkelijk korte tijd op te lossen dan wel beheersbaar te maken. Daarvoor wordt een plan van aanpak opgesteld, waarbij wordt bekeken welke hulpverleners en deskundigen nodig zijn. Het plan wordt besproken met het gezin, dat zich daaraan moet committeren. Vervolgens wordt een gezinsmanager aangewezen die de uitvoering van het plan gaat coördineren.

Gegevensverwerking in de (O)MPG aanpak

De (O)MPG aanpak laat verschillende hulpverleners samenwerken in de bestrijding van de problemen van een gezin. Bij het beoordelen of een gezin in de (O)MPG aanpak moet worden opgenomen, bij het opstellen van het plan van aanpak en gedurende de uitvoering daarvan worden persoonsgegevens van de gezinsleden verwerkt.

Enige tijd na de aanvang van de (O)MPG aanpak, is ook de politie deel gaan nemen aan de samenwerking en daarmee ook aan de gegevensverwerking van de (O)MPG aanpak. De deelname van de politie vereist echter aanpassing van het convenant vanwege de specifieke eisen die artikel 20 van de Wet politiegegevens stelt. Het vervaardigen van deze aanpassing is een deel van de opdracht.

Gemeente Amsterdam
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling

Achtergrond en omschrijving derde pijler Top 600; het PIT
De Top 600 richt zich op het terugdringen van criminaliteit door jeugdigen in Amsterdam. De eerste en tweede pijler bevatten de aanpak en zorg van jeugdigen die naar de criteria van de Top 600 als dader worden aangemerkt. De derde pijler is gericht op het gezin, meer specifiek de broertjes en zusjes van een dader omdat voor deze jeugdigen eveneens het risico bestaat dat zij zich aangetrokken voelen tot de criminaliteit.

De uitvoering van de derde pijler is belegd bij DMO, die daarvoor een Preventief Interventieteam (PIT) in het leven heeft geroepen. Kort gezegd werkt het PIT als volgt: op het moment dat een dader is opgepakt en het Openbaar Ministerie (OM) het signaal geeft dat de dader voor minimaal drie dagen in bewaring wordt gesteld, gaat het PIT op huisbezoek bij het gezin om te onderzoeken of er hulp nodig is.

Gegevensverwerking in het PIT
Voorafgaand aan het huisbezoek verzamelt het PIT informatie over de broertjes en zusjes van een dader en stelt een dossier samen. Ook Bureau leerplicht plus is betrokken bij de gegevensverwerking. Na een huisbezoek beziet het PIT of specifieke of meer intensieve hulpverlening aan de broertjes en zusjes noodzakelijk is. Gedurende dit hele proces vindt gegevensverwerking plaats. De wijze waarop de verwerking plaatsvindt moet beschreven worden en is eveneens deel van de opdracht.

De opdracht
Op dit moment zijn de volgende documenten beschikbaar:
- convenant MPG;
- werkdocument MPG;
- privacyprotocol/reglement OMPG;
- convenant Top 600 (1e en 2e pijler);
- beschrijvingen werkwijze Top 600 (1e en 2e pijler).

In het huidige convenant MPG is de deelname van de politie niet geregeld, maar ook op andere punten moet het convenant herzien of aangescherpt worden. Het huidige convenant leunt sterk op het Werkdocument MPG door daar veelvuldig naar te verwijzen. Dit is niet ideaal; een aantal zaken kan beter in het convenant verwerkt worden. Onderdeel van de opdracht is een advies aan de gemeente en de politie hoe hier praktisch en efficiënt mee omgegaan kan worden.

Het idee is vooralsnog om voor de gemeente Amsterdam een nieuw document op te stellen waarin de samenwerking en gegevensverwerking die plaatsvindt in MPG, OMPG en het PIT vast te leggen. Het is mogelijk dat op termijn toch besloten wordt dat voor het PIT een afzonderlijk document noodzakelijk is.

Met opmerkingen [illegible]t]: Naar mijn idee zijn hierbij 2 vrage
is het juridisch wenselijk om er één document te maken.? 2. is he
praktisch haalbaar, ook omdat er nog een privacyreglement OMP
bestaat.

Over de eisen waaraan het nieuwe document moet voldoen is in verschillende documenten informatie beschikbaar, maar hier kan er het volgende over gezegd worden.
Het document dient:
- een beschrijving te bevatten van de (O)MPG aanpak en de derde pijler van de Top 600 (het PIT), de problemen die ermee worden bestreden, het nut en de noodzaak van de aanpakken;
- een beschrijving te bevatten van de samenwerking die plaatsvindt en de winst die de samenwerkende partijen daarmee behalen ten opzichte van een solistische aanpak;
- voorgaande punten moeten het fundament vormen voor de gegevensuitwisseling die tussen partijen plaatsvindt, in het bijzonder voor de politie en de geldende eis dat een zwaarwegend algemeen belang aanwezig moet zijn;
- een uitwerking te bevatten van de werkwijze van het PIT; meer specifiek de stappen die worden doorlopen in het proces van gegevensverwerking (incidentenproces);
- aspecten als looptijd, evaluatie, escalatie en wijze van verlenging van de samenwerking te regelen.

Ter verduidelijking zal nog een briefing door medewerkers (juristen) van politie en gemeente plaatsvinden.

Notitie Richtlijn Opsporing en Vervolging Top 600 buiten Amsterdam

Status: Concept

Van: [redacted](politie), Marije Stoter (Reclassering), [redacted] (CJIB), [redacted] (OM), [redacted] (JustID)

Datum: 23 mei 2012

Inleiding

Binnen de top 600 zijn afspraken gemaakt met partners hoe de aanpak van top 600 personen gestalte moet krijgen. Dit is een Amsterdamse aanpak en geldt in principe niet voor personen die buiten de regio Amsterdam worden aangehouden en gedetineerd zijn. Sinds 1 januari 2012 zijn er ongeveer 30 personen van de top 600 lijst aangehouden in een regio buiten Amsterdam. Het is op dit moment niet duidelijk hoe we hier mee om (willen) gaan. Vanuit de gedachte dat voor een succesvolle aanpak ook interventies buiten de regio Amsterdam mogelijk moeten zijn is door partners in de top 600 de wens geuit hier afspraken over te maken. In het ambtswoninggesprek van 27 januari jl. is dit punt aan de orde geweest. Daar is afgesproken te komen tot een richtlijn waarin beschreven wordt welke inspanningsverplichtingen de verschillende top600 partners hebben bij een aanhouding in een andere regio.
Hiertoe is een werkgroep onder leiding van het OM in het leven geroepen waarin verder de politie, Reclassering (3RO) en CJIB participeren.
In deze notitie wordt door de werkgroep een voorstel gedaan voor deze richtlijn.

Opdracht en afbakening

Het doel van deze werkgroep is te komen tot een richtlijn waarin per betrokken partner wordt aangegeven wat er verwacht wordt wanneer er een aanhouding van een top600 verdachte buiten de regio Amsterdam plaatsvindt. De werkgroep heeft zich beperkt tot de periode van aanhouding tot en met de zitting. Eventuele detentie na strafoplegging is niet meegenomen in de beschreven werkwijze. Verder is deze richtlijn beperkt tot de partners die direct met de opsporing en vervolging (pijler 1) van doen hebben.

Richtlijn

Alerting

Het proces begint bij de aanhouding van een top 600 verdachte in een andere regio. Van belang is dat dan alle betrokken partners in Amsterdam worden geïnformeerd over deze aanhouding zodat zij in actie kunnen komen.
De alerting is momenteel geregeld via de politie. De politie waar ook in het land raadpleegt bij een aanhouding altijd het Herkenningssysteem (HKS) om te kijken welke antecedenten er op naam van de verdachte staan. Hierin ziet zij dan direct dat het om een Top 600 verdachte gaat aangezien die zodanig gelabeld zijn in het HKS. De dienstdoende politiebeambte wordt via HKS gevraagd het piketnummer van de politie in Amsterdam te bellen. Zij krijgt dan een medewerker van een NIT aan de lijn die piket heeft. Deze zorgt er voor dat alle relevante partners binnen de top 600 geïnformeerd worden. Deze procedure lijkt goed te werken en behoeft geen aanpassing.
Wel is de vraag of andere partners – los van de politie – een eigenstandig alerteringsysteem moeten gaan ontwikkelen.
De reclassering zegt hierover:
Het zou goed zijn als de reclassering kon organiseren dat er een melding in het systeem kwam vergelijkbaar met de politie. “Let op: Top 600! Regio’s buiten Amsterdam neem contact op met reclassering Amsterdam”. Met name voor de vroeghulp fase is deze informatie relevant.

Op dit moment is dit echter (nog) niet gerealiseerd. Wel zijn de Top 600 zaken, in principe gekenmerkt. Uit dit kenmerk kan echter niet gehaald worden welke reactie verwacht wordt van de reclassering buiten regio Amsterdam.

Strafrechtketen Database (SKDB)
Een andere mogelijkheid van alertering zou via het SKDB / Justid kunnen middels een abonneeservice.
De SKDB (voorheen VIP) is een verwijsindex/berichtenmakelaar voor (m.n.) de Strafrechtsketen. Naast dat de SKDB wordt gebruikt van de registratie van personen (Identiteitsvaststelling d.m.v. biometrie), wordt deze applicatie gebruikt voor de ondersteuning van de werkprocessen bij vele strafrechtsketenpartners (o.a. OM, Politie, DJI, CJIB, …) De De SKDB kan online door geautoriseerde personen (ongeveer 10.000) in de strafrechtsketen bevraagd worden, maar ook worden er geautomatiseerd berichten uitgewisseld tussen de applicaties van de verschillende ketenpartners en de SKDB.
De SKDB heeft ook een koppeling met AMAZONE. Hierdoor is in de SKDB geregistreerd, welke persoon in welke politieregio bekend staat als een doelgroeppersoon, bijvoorbeeld: Veelpleger, Hooligan, Criminele vreemdeling, ….. Er zijn in totaal 10 verschillende doelgroepen geformuleerd, waaronder een doelgroep: “Politie-Aandacht”

De SKDB kan van ondersteunende waarde zijn voor alertering van de Top 600 personen in het arrondissement Amsterdam. De infrastructuur is aanwezig en alle deelnemende partijen hebben een koppeling/abonnement met de SKDB. Om de alertering toe te kunnen spitsen op de top 600, zullen er echter aanvullende (technische) aanpassingen in de SKDB en in de systemen van de ketenpartners gerealiseerd moeten worden. Maar er zijn wellicht ook mogelijkheden om zonder deze technische aanpassingen al gebruik te kunnen maken van alertering voor de top 600. Er zal dan gekeken moeten worden of één van de huidige doelgroepbenamingen in de SKDB en AMAZONE door de politieregio Amsterdam-Amstelland exclusief gebruikt zou kunnen worden voor de top 600. Indien bijvoorbeeld gekozen zou worden voor de omschrijving “Politie-Aandacht”, dan zou door middel van geautomatiseerd berichtenverkeer de top 600-ketenpartners geïnformeerd kunnen worden over wijzigingen in de verwijzingen van de betreffende persoon. Een voorbeeld: Een top-600 persoon staat als “Politie-Aandacht” geregistreerd in AMAZONE en het abonnement met de SKDB is geactiveerd. Indien de persoon dan gedetineerd raakt in bijvoorbeeld Maastricht, of er wordt door 3RO een adviesrapportage geregistreerd in “IRIS”, dan wordt AMAZONE daarover door de SKDB geïnformeerd.

Beoordeling wat te doen
Na de alertering dienen de partners na te gaan welke acties gewenst c.q. noodzakelijk zijn. Hieronder wordt per betrokken partner aangegeven welke werkwijze en afwegingen gevolgd dienen te worden.

1. Politie
Bij een aanhouding buiten de regio wordt er contact opgenomen met de betreffende regio en zo nodig gaan er ook collega's van het NIT op bezoek. Hier wordt dan eventueel de Top 600 brief uitgereikt, maar ook wordt het TOP 600 persoonsgebonden verbaal aangereikt aan de andere regio. De afhandeling van de zaak blijft in de andere regio.
Is het een aanhouding van een verdachte waar in Amsterdam al een opsporingsonderzoek op loopt, dan is het afhankelijk van het verloop van het onderzoek wat er mee gebeurt.
Door de collega's van het piket NIT wordt op basis van het plan van aanpak contact opgenomen met de ketenpartners en medegedeeld dat een TOP 600 subject is aangehouden in een andere regio. Met de andere regio wordt door de politie alleen de politie-informatie uitgewisseld, dus alles wat ook vanuit Blue View te halen is. Overige zaken uit persoonsgebondendossiers worden niet gedeeld.

2. Reclassering

- Vroeghulp
  Op het moment dat iemand in verzekering wordt gesteld (IVS), krijgt de reclassering van betreffende arrondissement een melding. Normaal gesproken reageert de reclassering op de melding IVS en is de vroeghulp medewerker bekend met de aanpak Top 600. Daarnaast komt het voor dat er contact wordt gelegd vanuit de casusregisseur. Dit gebeurt vrijwel alleen als het een casusregisseur van de reclassering of politie betreft.
  Op het moment dat het om een ivs buiten Amsterdam gaat, komt de melding in een andere regio. In de andere regio's is men in principe niet op de hoogte van de Top 600 aanpak. Er zijn verschillende scenario's:
  1. Er staat een melding in het cliënt informatie systeem waaruit blijkt dat het een Top 600 klant betreft en dat er overlegd moet worden met de reclassering in Amsterdam. Dit laatste is nog niet gerealiseerd en dus een gewenste situatie.
  2. De casusregisseur neemt contact op met reclassering uit de betreffende regio. Dit zal gebeuren op het moment dat de casusregisseur van de reclassering is, maar niet indien het casusregisseurschap buiten de reclassering is belegd.

  Van belang in deze fase is dat de cliënt bezocht wordt en dat er in overleg met de reclassering Amsterdam een advies voor de voorgeleiding wordt uitgebracht. Belangrijkste is dat de insteek van de advisering in principe is: advies In Bewaringstelling (IBS) of schorsing *met* bijzondere voorwaarden en aanvragen reclasseringsadvies ten behoeve van de rechtszitting. In een later stadium kan er dan een uitgebreid reclasseringsadvies worden uitgebracht.

- Advies voor zitting
  Uitgangspunt bij de adviesrapporten voor zitting is dat deze zaken zoveel mogelijk door de regio Amsterdam worden uitgebracht. Er is een aantal scenario's.
  1. Een rapport wordt aangevraagd door het arrondissementsparket Amsterdam, voor iemand die buiten Amsterdam gedetineerd zit. Deze zaken zullen door de reclasseringsbalie Amsterdam verdeeld worden binnen Amsterdam. Deze zaken worden dus niet door gestuurd naar de andere regio's zoals wel voor andere zaken gebeurt.
  2. Rapport wordt aangevraagd door een ander arrondissementsparket dan Amsterdam en de verdachte is buiten Amsterdam gedetineerd. In principe gaan deze zaken niet langs de reclasseringsbalie Amsterdam.
     De reclassering wordt geïnformeerd door de casusregisseur dat er een zaak is buiten de regio Amsterdam. Dit gebeurt echter tot op heden niet door alle casusregisseurs. Reclassering Amsterdam gaat deze zaak dan 'halen' buiten haar regio. Deze constructie is kwetsbaar op het moment dat er geen casus regisseur aanwezig is. Tegelijkertijd zal ook in dit soort zaken de alertering gezien worden door de reclasseringswerker.

3. Openbaar Ministerie

Het OM wordt geïnformeerd door het piket NIT. Aangezien het NIT uit Amsterdam al zorgt voor een informatieoverdracht kan de politie uit de andere regio met Top 600- informatie in overleg met de Officier van Justitie aldaar. Pas op het moment dat het nodig is – bijvoorbeeld bij weerstand of onduidelijkheid over de wijze van vervolging - kan er contact zijn tussen de parketten van beide regio's.
Zolang er nog een onderzoek loopt dan is de regel dat het onderzoek en dus de verdachte in het betreffende arrondissement blijft. Ook wanneer er sprake is van meerdere verdachten blijft de zaak daar. Het is dan niet efficiënt om de zaak naar Amsterdam te halen. Wanneer het onderzoek is afgerond en er is sprake van één (top 600) verdachte dan kan de zaak naar Amsterdam worden gehaald en komt de zaak in Amsterdam voor de rechter. Een voorwaarde hiervoor is wel dat er geen bemoeienis van de rechter commissaris in het andere arrondissement is geweest, bijvoorbeeld bij de inzet van een BOB middel. Juist de kleinere, afgeronde zaken lenen zich goed voor een overdracht naar het arrondissement in

Amsterdam. Ook de zaken waar de verdachte in een schorsing loopt in Amsterdam kan reden zijn om de vervolging in Amsterdam voort te zetten.
Bij minderjarigen geldt altijd dat de zaak voor de Amsterdamse Kinderrechter wordt gebracht nadat het onderzoek is afgerond. De woonplaats van de verdachte is dan leidend.

Informatieuitwisseling
Wanneer de zaak buiten de regio Amsterdam wordt afgedaan moet er wel maximaal worden ingezet op een goede informatie-uitwisseling. Het uitgangspunt is dat alle informatie die in de regio Amsterdam – in de top 600 aanpak – aanwezig is over een subject en die relevant is voor een effectieve interventie, dient te worden gedeeld met de betrokken partners in de andere regio, uiteraard binnen de juridische kaders.
Voor de politie geldt dat slechts die informatie gedeeld mag worden die door de politie zelf is vergaard. Deze is doorgaans altijd in Blue View (het landelijke bevragingssysteem van de politie) te vinden. Daar waar dit niet het geval is zal door het betreffende NIT eventuele extra informatie worden verstrekt.
Aangezien de reclassering een landelijke organisatie is, zijn er geen bezwaren om informatie binnen de reclassering, tussen de regio's uit te wisselen.
Voor de reclassering in relatie tot de aanpak Top 600 is het uitwisselen van deze informatie echter niet het belangrijkste. De adviezen voor zitting worden immers al zoveel mogelijk geschreven door reclassering regio Amsterdam. Informatie uitwisseling is alleen eventueel van belang voor het advies in de vroeghulpfase bij de voorgeleiding. Het streven is dat er altijd overleg plaatsvindt met reclassering Amsterdam. Informatie uit het basisdossiers wordt dan ook niet zondermeer doorgestuurd. Alleen eventueel na overleg, wanneer de inschatting is dat dat op dat moment een toegevoegde waarde heeft, zal informatie uit het basisdossier met andere regio's worden gedeeld.
Voor het OM geldt feitelijk hetzelfde als voor de politie. Informatie kan ten allen tijde worden gedeeld. In het landelijke informatiesysteem van Justitie (JD Online) is alle relevante informatie te vinden, zoals veroordelingen en rapportages.

Conclusie en aanbevelingen
Bovenstaande werkwijze beschrijft in grote lijnen de manier waarop het nu al loopt. Met name in de opsporings- en vervolgingsfase - mits de alertering goed gaat - lijken er op dit moment geen knelpunten te zijn. Een punt van verbetering is dus de alertering. Het is nu niet zo dat alle partijen op het juiste moment gealerteerd worden, laat staan dat zij altijd de juiste actie kunnen ondernemen. De reclassering is de organisatie die hier het meeste last van heeft. Zij is nu teveel afhankelijk van de casusregisseur en wel of geen melding in het systeem.
Er zijn twee lijnen om dit te verbeteren:

1. De politie als alerteerder, meer nog dan in de huidige situatie.
Het voorstel is om de politie verantwoordelijk te maken voor de brede alertering van betrokken partners. Het NIT in piket belt dan standaard dezelfde partners bij aanhouding buiten de regio Amsterdam. Op die manier krijgt de reclassering altijd een telefonische melding van het piket NIT en kan zij direct actie ondernemen, zoals in de richtlijn staat beschreven.

2. Investering in een systeemoplossing
Er zijn mogelijkheden om zonder extra aanpassingen/investeringen (in bepaalde mate) gebruik te maken van alerteringen d.m.v. SKDB/AMAZONE t.b.v. de top 600. Hiervoor is het dan wel noodzakelijk dat er bij de Politie Amsterdam-Amstelland wordt beoordeeld of er een mogelijkheid is om één van de bestaande doelgroepverwijzingen in de koppeling SKDB/AMAZONE exclusief te gebruiken voor het berichtenverkeer van de in de top 600 geregistreerde personen. Daarnaast zal dan door JustID (in overleg met de betrokken/aangesloten ketenpartners) nog moeten worden beoordeeld of het huidige berichtenverkeer tussen de verschillende ketenpartners en de SKDB t.b.v. de registratie van top 600 voldoende is.

Welke van de deze lijnen gekozen gaat worden is aan de gremia binnen de top 600.

AAN: Bestuurlijke Stuurgroep Top600

VAN: [redacted], [redacted], [redacted]

Datum: 9 juli 2012

Onderwerp: uitwerking besluit Stuurgroep juni mbt uitstroom

1. Aanleiding

We hanteren op dit moment in de Top600 criteria voor instroom (aanhoudingen, veroordelingen, objectieve criteria) die ook gelden voor de uitstroom. De lijn is: voldoe je niet meer aan de criteria, dan stroom je uit en stopt de intensieve aandacht Top600.

We constateren in de praktijk dat een situatie ontstaat dat mensen uitstromen die weliswaar niet meer aan de objectieve criteria voldoen, maar bij wie we tegelijkertijd constateren dat het (nog) niet goed genoeg met hen gaat, niet alleen vanuit criminaliteit en overlast-perspectief. Bovendien stromen er mensen uit die weliswaar niet meer plegen, maar waar bijvoorbeeld de GGD of BJAA nog steeds een verantwoordelijkheid voor heeft of kan hebben.

Door deze werkwijze (ieder kwartaal een update van de lijst) kan een situatie ontstaan dat iemand uitstroomt, uiteindelijk weer vervalt in criminaliteit en een paar maanden later weer instroomt. Aanname is overigens wel dat deze situatie niet vaak voor zal komen. Wanneer het echter voorkomt, kan het frustrerend zijn voor de uitvoering (net een dossier afgesloten en dan weer openen) en is het een aandachtspunt bij eventuele communicatie over resultaten: uitstroom Top600 betekent dus niet per definitie dat het goed gaat met een Top600-subject.

In de stuurgroep van juni is over deze kwestie gesproken aan de hand van twee voorgestelde scenario's:

- Scenario 1 uitstroom conform huidige criteria, maar daarna borgen in Veiligheidshuis
- Scenario 2 Criteria van uitstroom koppelen aan effectiviteit ipv instroomcriteria (waardoor regie op een subject langer doorloopt).

2. Besluit stuurgroep

In de stuurgroep is besloten tot scenario 1 met de opdracht aan de programma-manager om op een zorgvuldige manier tegemoet te komen aan de opmerkingen van o.a. OM / Pit / GGD:

- gedragsverandering / zorg duurt langer en integrale aandacht
- contacten met pijler 1 zijn soms nog nodig en handig
- een casusregisseur op de persoon is nodig voor het PIT
- veel handwerk om 4x per jaar een lijst met uitstroom te maken
- borgen in het Veiligheidshuis moet concrete handen en voeten krijgen

Meer algemeen: haal de winsten van scenario 2 naar binnen bij de uitwerking van scenario 1.

De belangrijkste consequentie van dit besluit is dat de mensen die nu op de nominatie staan om uit te stromen, ook daadwerkelijk uitstromen en dat de casusregie Top600 stopt. Verder stoppen de activiteiten die direct zijn verbonden aan de Top600 met die opmerking dat voor een aantal deze al zijn uitgevoerd (denk aan opmaken basisdossier, screening, fastlane, etc).

Een warme overdracht moet zijn geregeld voordat definitief tot uitstroom wordt besloten. Daartoe doet dit memo een eerste voorstel. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat de hieronder genoemde opties – indien akkoord – op korte termijn nader moeten worden uitgewerkt zodat tot definitieve uitstroom kan worden besloten.

Conform het besluit van de Bestuurlijke Stuurgroep speelt het Veiligheidshuis hierin een essentiële rol . Dat is des te meer van belang gezien het streven per 1 mei 2013 de Top600 in te vlechten in het Veiligheidshuis.

3. Voorstel met uit te werken scenario's

Allereerst kan het bezwaar van het 4x per jaar actualiseren van de lijst bij scenario 1 worden weggenomen door de frequentie te verlagen naar 2x per jaar. Hier is bij alle partijen consensus over: zo kan worden ingespeeld op actualiteit vwb criminaliteit (instroom nieuwe Top600) en kan anderzijds regie automatisch een paar langer doorlopen dan nu.

Hieronder een overzicht van de verschillende opties bij scenario 1:

Optie 1: Dossier kan worden afgesloten. De betreffende subjecten houden alleen een uniek Top600-nummer zodat ze altijd bekend zijn als voormalig Top600 zonder verdere vervolgactie.
Vanuit het programmabureau Top600 (juridische zaken) wordt hiervoor beschreven wat de betreffende regisseur moet doen om op verantwoorde wijze af te sluiten (zoals interventieplegers informeren, dossier vernietigen dan wel archiveren etc.).

Optie 2: Volstaan kan worden met periodiek monitoren. Geen intensieve aandacht of (casus)regie vereist, maar wel periodiek bespreken in een op te zetten overleg binnen het Veiligheidshuis.

Optie 3: Er lopen nog interventies, integrale aandacht is vereist ook al pleegt iemand nu niet. Dit kan ook vereist zijn op het moment dat er een gezinsaanpak is. Een warme overdracht dient, net als het monitoren (onder optie 2), te worden georganiseerd.

Bij keuze voor optie 1 wordt het dossier van het betreffende Top600 subject afgesloten. Concreet betekent dit de volgende acties van de regisseur:

- de regisseur verwijderd betrokkene per direct van de lijst top 600 en uit de systemen van programmabureau en de partners worden geinformeerd;
- de regisseur stopt met uitvoering van regie onder vlag Top600 en/of gegevensuitwisseling in het kader van de Top 600;
- de regisseur stopt met het bewerken van het persoonsdossier, plan van aanpak en CVS
- na maximaal 5 jaar na laatste bewerking wordt het dossier verwijderd;
- de regisseur bepaalt op welke wijze het subject wordt geïnformeerd: brief van de burgemeester sturen of uitreiken met een mondelinge toelichting
- het persoonsdossier blijft beschikbaar voor evaluatieve doeleinden

UITWERKING OPTIE 3
Voor de uitstromers waarvan partners vinden dat nog intensieve aandacht nodig is, bestaan verschillende mogelijkheden.

a) Als iemand geen delicten meer pleegt maar nog wel zorg nodig heeft en het zwaartepunt voor de aanpak op zorg ligt, heeft de GGD de mogelijkheid van veldregie aangeboden. De voortgang op deze cliënt / dit subject kan worden besproken onder regie van het Veiligheidshuis in een daartoe op te zetten overleg (dit kan uiteraard ook het overleg zijn dat eerder is beschreven onder optie 2 bij monitoring). Het Veiligheidshuis heeft hierin met name een faciliterende rol (uitnodigen, voorzitten, registreren, voortgang bespreken en helpen waar nodig).

b) Iemand pleegt geen delicten meer, maar een vervolgaanpak vraagt volgens de partners toch nog een brede integrale aanpak middels regie op het subject

De volgende mogelijkheden worden de komende periode uitgewerkt:

- *De regie op casusniveau wordt, in goed overleg belegd bij een vertegenwoordiger van één van de betrokken partijen. Dit gebeurt niet meer onder de vlag Top600 dus is in die zin extra capaciteit voor de partijen die reeds een case load Top600 hebben (en nieuwe krijgen). Dit wordt vastgelegd en het vervolg wordt gemonitord vanuit het Veiligheidshuis.*

- *Het Veiligheidshuis voorziet in casusregie. Dit is voor het Veiligheidshuis een nieuwe (en actieve) variant waarin overigens niet direct kan worden voorzien i.v.m. het ontbreken van regisseurscapaciteit in de huidige situatie. Het is echter zeker een optie die het verdient om te worden uitgewerkt waarbij de consequenties van deze keuze in beeld worden gebracht.*

Gevraagde beslissing”

- akkoord te gaan met het uitwerken van bovenstaande opties

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600

9 juli 2012 17.00 – 18.00 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg, wethouder
[redacted], Politie
[redacted], Politie
[redacted], Politie
[redacted], OM
[redacted], OM
[redacted], OOV
[redacted], OOV
[redacted] Top600
[redacted], OOV (verslag)
[redacted], SB
[redacted], COM
[redacted], DMO
[redacted], DMO
[redacted] GGD
[redacted], SD Zuidoost
[redacted], SD West
[redacted], BJAA
[redacted], Reclassering

1. Opening en mededelingen

De burgemeester opent de vergadering.

- De heer [redacted] deelt mee dat de mogelijkheid onderzocht wordt om een terugkeerunit in te richten in de Penitentiaire Inrichting Amsterdam, locatie Tafelbergweg. In een terugkeerunit verblijven afgestraften voor zij weer vrijkomen. Er zijn op dit moment nog wettelijke beperkingen. Het programma dat een terugkeerunit mogelijk maakt, gaat pas begin 2013 in. De heer [redacted] zal een afspraak maken met DWI om te kijken of er eerder iets mogelijk is.
- De burgemeester deelt mee dat wethouder Asscher verhinderd is. Hij heeft beloofd volgende keer prioriteit te geven aan de Bestuurlijke Stuurgroep.
- De burgemeester bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan de conferentie. De conferentie – met het bezoek van [redacted] en de bijdrage van de minister-president – was goed. De betrokkenheid op landelijk niveau is groot. In de discussie spraken alle deelnemers op een positieve manier, dat was fantastisch.

2. Verslag en actielijst vergadering Stuurgroep d.d. 4 juni 2012

Het verslag en de actielijst worden zonder wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag vraagt de heer [redacted] aandacht voor de kwaliteit van de plannen van aanpak. De regisseurs moeten goed naar invoering in het volgsysteem kijken. De monitoring zal binnenkort op basis van het volgsysteem plaatsvinden. Vanuit het programmabureau zijn opfrisdagen ter ondersteuning georganiseerd.

De burgemeester bedankt de verslaglegger.

CONCEPT

3. Vervolg in- en uitstroom Top600

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 4 juni is een goede discussie gevoerd over dit onderwerp. De heer [redacted] kreeg toen de opdracht om tegemoet te komen aan de opmerkingen vanuit pijler 2. Een voorstel voor het uitwerken van verschillende opties ligt nu voor.

De heer [redacted] heeft een voorkeur voor het eerste bolletje onder optie 3. Hij stelt voor per casus te kijken welke partij het meest geschikt is om de intensieve aandacht te geven die nog nodig is en die partij regie toe te bedelen. Mevrouw [redacted] zou graag betrokken zijn bij de verdere uitwerking, omdat de bezwaren van DMO in dit voorstel onvoldoende tot uiting komen. De heer [redacted] is tevreden over het verlagen van de frequentie van actualiseren van de lijst van vier naar twee keer per jaar. Dat is een praktisch en reëel uitgangspunt. Hij is het verder eens met de heer [redacted]. Mevrouw [redacted] vult aan dat de reclassering in veel gevallen lopend toezicht heeft, waarbij dan wat extra's nodig kan zijn. Dat is een andere insteek dan het PIT heeft.

De heer [redacted] zal nagaan wat de consequentie hiervan is. De burgemeester stelt vast dat mevrouw [redacted] betrokken zal worden.

In het geval van casusregie zoals beschreven onder optie 3 is het convenant Top600 niet meer van toepassing. Het kan wel zo zijn dat er nog een traject loopt, waarvan het verstandig is om daarmee door te gaan. De heer [redacted] merkt op dat de belangrijkste acties in de eerste fase van de Top600-regie plaatsvinden, zoals plaatsing in de fast lane. Optie 3 betekent dat een partij nog regie wil houden. De heer [redacted] voegt hieraan toe dat het geen extra capaciteit vraagt, maar werk omvat dat een organisatie normaalgesproken ook zou doen. Mevrouw [redacted] concludeert dat in een dergelijk geval geen informatie gedeeld wordt, maar dat datgene wat in gang is gezet als eigen organisatie wordt afgemaakt. De heer [redacted] wil waken voor een tweede Top600, er mogen geen twee stromen naast elkaar bestaan.

De burgemeester concludeert dat de heer [redacted] dit voorstel verder zal uitwerken en dat bolletje 1 de voorkeur heeft bij optie 3. In september wordt de uitwerking opnieuw geagendeerd in de Bestuurlijke Stuurgroep.

4. Tussentijdse rapportage GGD 'De brede blik als specialisme'

De burgemeester geeft complimenten voor deze voortreffelijke analyse. De bijbehorende maatregelen zijn nog in uitwerking.

De heer [redacted] geeft een toelichting. Er ligt een onderzoeksrapport op basis van de screeningen die zijn gedaan. Er hoorde een actieplan bij, maar het oorspronkelijke actieplan was te dun. Maandag wordt een nieuw actieplan gepresenteerd aan de burgemeester en wethouder Van der Burg. Daarna wordt het actieplan gedeeld. Er komen uit het onderzoek drie profielen naar voren. Dit is een indeling die door hulpverleners wordt herkend. Per doelgroep zijn andere interventies nodig. Naar schatting is de omvang van doelgroep C de grootste. Bij nader onderzoek kan deze doelgroep wellicht verder opgesplitst worden. In het actieplan wordt begonnen met deze drie profielen.

Na bespreking in de staven kan het actieplan naar de partners gestuurd worden om op te reageren.

Wethouder Van der Burg legt uit dat de helft van de Top600 niet in de categorie klinisch behandelbaar valt. Deze groep is wellicht levenslang in zorg. De drie groepen kunnen

CONCEPT

omschreven worden als *bad*, *mad* en *sad*. *Bad* betekent dat een aanpak gericht op pijler 1 nodig is. *Mad* is een categorie die behandelbaar is door artsen. Voor de categorie *sad* is levenslange zorg nodig. Daarin bestaat behoefte aan een aanvulling op het huidige aanbod. Juridische maatregelen lopen af. De wethouder ziet mogelijkheden voor een ISD-light variant om de zorg 'in te regelen'. Op de langere termijn is een dwangkader nodig voor permanente zorg, voor als het misgaat in een RIBW.

De heer [redacted] vraagt aandacht voor eerder ingrijpen in gezinnen. Dat is wat pijler 3 doet. Wethouder Van der Burg merkt op dat vooral repressief wordt opgetreden. Hoe gaat de gemeente om met groepen die niet in staat zijn zichzelf en hun gezin te runnen? Daarin is de gemeente veel te terughoudend in sommige gevallen. Er is nieuwe wetgeving op dit gebied geadviseerd aan ministers, die vooral in de psychiatrische hoek ligt.

De heer [redacted] heeft met veel plezier meegewerkt aan het onderzoek. De uitkomst is een ongemakkelijke waarheid die al 30 jaar bekend is. Het voordeel is dat de inhoud voor een aantal mensen nieuw is, maar het zou niet gepresenteerd moeten worden als iets nieuws. De vraag is welke actie hierop volgt. De burgemeester vraagt of de problematiek ooit met zoveel partijen zo goed beschreven is. De heer [redacted] is van mening dat de omschrijving van drie prototypen met ieder een standaardmanier van aanpak nieuw is en een belofte voor de toekomst vormt.

De heer [redacted] geeft complimenten voor het stuk. De opvolging is het belangrijkste.
Mevrouw [redacted] wil de inhoud gebruiken om naar het instrumentarium van het OM te kijken.
De heer [redacted] vraagt om het actieplan af te wachten.
Mevrouw [redacted] voegt hieraan toe dat het stadsdeel samen met BJAA bezig is om drie gezinnen onder permanent toezicht te stellen. Daarvoor heeft het stadsdeel alles op een rijtje gezet.

De burgemeester ziet graag dat cultuur en origine als factoren worden meegenomen in het onderzoek. De heer [redacted] antwoordt dat daarop niet is gescreend.
De heer [redacted] geeft een doorkijk naar het actieplan. Per doelgroep zijn de acties anders. Op casusniveau moet al bekend zijn dat een persoon in doelgroep A past. De regisseur stemt het plan van aanpak hierop af. Daarom wordt de screening naar voren gehaald. Voor doelgroep B wordt aan zorgaanbieders gevraagd welk aanbod in het zorgpakket kansrijk is. Samen met zorginstellingen in de stad worden pakketjes gemaakt met aanbod. Voor doelgroep C zal innovatie plaats moeten vinden.

Wethouder Van der Burg verwijst naar een artikel in de Telegraaf. Dit raakt aan de discussie die landelijk speelt rondom het bezuinigingspakket.

In de loop van volgende week komt er een versie van de rapportage om vrij te gebruiken in de organisatie. De heer [redacted] zal nadenken over de communicatie naar de raad of naar buiten.

De burgemeester complimenteert de GGD en BJAA. Bij de startbijeenkomst van de IFA heeft hij gezien dat hulpverleners graag willen en gretig en innovatief zijn. Hij heeft er vertrouwen in dat de innovaties binnen pijler 2 zullen komen. Wethouder Van der Burg gelooft er in, maar verwacht de nodige strubbelingen in dit verkiezingsjaar. Er wordt fors in gezondheidszorg gesneden.
De heer [redacted] rekent voor dat de eerste paar jaar heel duur zijn, maar dat er over 40 jaar een besparing van 50% is. Wethouder Van der Burg benadrukt dat zorgaanbieders jaren

CONCEPT

vastzitten aan de Top600. Als hun budget dan niet is gestegen, worden andere patiënten weggedrukt. Hoe beter het gaat in pijler 1, hoe meer zorgen er zijn in pijler 2.

De burgemeester zou graag oude ervaringen bespreken in de Bestuurlijke Stuurgroep. De Stuurgroep ziet de acties tegemoet.

5. TV-project Top600

De burgemeester meldt dat wethouder Asscher niet voor dit voorstel is. Hij is bang dat dit afleidt.
In de Staf Top600 van de burgemeester is hier goed over gesproken. De staf neigt naar een nee. Als iemand dit project tot een goed einde kan brengen, is het [redacted]. De Top600 is een zoektocht naar problemen en dat is teveel gevraagd van een journalist. De kans op gedoe is groter dan de kans dat dit project een reëel beeld oplevert. Er is aarzeling. Als dit project doorgaat, dan zou het een op werk en op de professionals gericht programma moeten zijn. Er moet veel geregeld worden en de professionals zijn harder nodig voor het eigenlijke werk.

De heer [redacted] vreest dat het programma toch over de zaken, over subjecten, en niet over professionals zal gaan. Er is een risico op reality tv rondom het subject. De politieorganisatie is wel positief, maar de heer [redacted] zelf neigt naar nee. Het script glijdt weg naar het subject.
De heer [redacted] is neutraler. Het gaat om de doelstelling, die moet niet te hoog liggen. Het geven van een beeld van professionals is mooi. Het OM heeft geen principiële bezwaren.
De heer [redacted] meldt dat in de Kerngroep een genuanceerde discussie plaatsvond. De ervaringen van professionals kunnen gebruikt worden voor de politieke discussie. Als men met eigen ogen ziet wat er aan de hand is, is er een beïnvloedingsmogelijkheid.
De heer [redacted] wil vermijden dat broertjes, zusjes en kinderen in beeld komen. Dan wordt het project waarschijnlijk minder interessant voor RTL, dat is wel jammer. De titel zou moeten zijn: omarm ze, in plaats van de onaantastbaren.
De heer [redacted] licht toe dat het project elders gefinancierd wordt.

Mevrouw [redacted] vertelt dat professionals heel trots zijn op hun werk en graag nuances willen laten zien. Een aantal medewerkers vindt het project een prachtig podium om te laten zien wat ze doen.
De heer [redacted] is van mening dat een format niet leidend mag zijn in het zoeken van publiciteit op dit onderwerp.
De heer [redacted] zou ook de dilemma's van professionals willen laten zien. Hij heeft er weinig vertrouwen in dat RTL met die inhoud akkoord gaat.

De burgemeester vraagt de heer [redacted] deze boodschap aan [redacted] over te brengen. De heer [redacted] en de heer [redacted] hebben morgen een gesprek met haar. [redacted] is een steun voor het programma en goed in de conferenties. De boodschap is dat de Bestuurlijke Stuurgroep veel beren op de weg ziet en niet de verwachting heeft dat deze zorgen kunnen worden weggenomen. [redacted] wordt gevraagd om een aangepaste opzet waarin de volgende punten zijn verwerkt: er is niet veel capaciteit beschikbaar om het project te ondersteunen; het project moet niet draaien om de Top600-personen zelf en al helemaal niet om de broertjes en zusjes; professionals moeten worden geëerd; er moet begrip zijn voor de zoektocht en de dilemma's.

CONCEPT

6. Instrument Mens Centraal

De heer [redacted] vraagt toestemming om het instrument Mens Centraal verder te onderzoeken en in september met een voorstel te komen. Mens Centraal levert op ieder gewenst moment alle informatie over een persoon in een digitaal dossier. Mens Centraal wordt al geïmplementeerd binnen de G4. De informatie valt onder het convenant.

De heer [redacted] vraagt wie de applicatie beheert. De applicatie valt onder SUWI-wetgeving en voldoet aan de beveiligingscriteria. Amsterdam betaalt ervoor, maar maakt er nog geen gebruik van.
De burgemeester concludeert dat de Stuurgroep kennis heeft genomen van Mens Centraal en dat er in september een voorstel voor zal liggen.

7. Weekmonitor week 26

De weekmonitor is niet besproken.

8. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

CONCEPT

UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Verkennend onderzoek 'Effectief vroegtijdig ingrijpen'

Dr. C. E. van der Put
Prof. dr. Geert Jan Stams
Dr. Jessica Asscher

Amsterdam, juli 2012

Inleiding

Het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Justitie verzoekt om een verkennend onderzoek naar 'effectief vroegtijdig ingrijpen'. Het onderzoek moet duidelijk maken welk type gedragingen bij jonge kinderen voorspellend zijn voor het probleem- en delictgedrag waarvan bij de Amsterdamse Top600 sprake is. Daarnaast is de vraag welke effectieve interventies voor jonge kinderen met dit gedrag er zijn en in hoeverre deze effectieve interventies worden toegepast in de jeugdhulpverlening in Nederland. In dit onderzoeksvoorstel worden uitgangspunten, onderzoeksvragen en opzet voor dit onderzoek uiteengezet. Startpunt vormt de startnotitie van het WODC d.d. 25 mei 2012 waarnaar in dit offerteverzoek wordt verwezen.

Context van het onderzoek

In 2011 startte de Gemeente Amsterdam met de Top600 aanpak. In de startnotitie van het WODC staat beschreven dat de Top600 een groep is van ca. 600 jonge veelplegers van ernstige delicten, die op initiatief van de Gemeente Amsterdam momenteel intensief wordt aangepakt. Deze aanpak bestaat uit de volgende drie pijlers: 1) lik op stuk aanpak (consequent, snel en streng optreden tegen crimineel gedrag, 2) intensieve zorg na of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive en 3) voorkomen dat jonge kinderen afglijden naar criminaliteit. Uit voorlopig onderzoek naar deze groep komt naar voren dat vrijwel allen op enig moment in het verleden contact met jeugdzorg hadden (starnotitie WODC). Om sterker in te kunnen zetten op preventie, dus ingrijpen voordat een jongere de fout ingaat, is het belangrijk om de risicofactoren die voorspellend zijn voor de problematiek van de Top600 in een vroegtijdig stadium te herkennen en (op de juiste wijze) hierop te interveniëren. Huidig verkennend onderzoek heeft als doel hier meer zicht op te krijgen.

Probleemstelling en onderzoeksvragen

De probleemstelling zoals geformuleerd in de startnotitie luidt als volgt:

- Welke type gedragingen bij jonge kinderen voorspelt het probleem- en delictgedrag waarvan bij de Amsterdamse Top600 sprake is?
- Welke effectieve interventies voor jonge kinderen met dit gedrag zijn er en in hoeverre worden deze effectieve interventies toegepast in de jeugdhulpverlening in Nederland

De volgende onderzoeksvragen staan in de starnotitie vermeld:

1) Welk probleem- en delictgedrag kenmerkt de Amsterdamse Top600?

2) Welke risicofactoren komen naar voren uit de wetenschappelijke literatuur als voorspellers voor de verschillende vormen van het probleem- en delictgedrag van de Top600? Hoe sterk zijn de gevonden verbanden tussen de voorspellers en het probleem- en delictgedrag? Zijn er leeftijdsverschillen in het soort voorspellers en het belang van de voorspellers (sterkte verbanden)?
   Hierbij zal onderscheid gemaakt worden tussen:
   - Risicofactoren op individueel niveau (probleemgedrag, vaardigheidstekorten, psychiatrische problemen, laag IQ, verslavingsproblematiek etc.)
   - Risicofactoren in het gezin (verwaarlozing, misbruik, problemen ouders, conflicten)
   - Risicofactoren in de omgeving (relaties/sociaal netwerk/school/vrijetijdsbesteding)

   Daarnaast zal onderscheid worden gemaakt tussen:
   - Voorspellers in de vroege kindertijd (0-5 jaar)
   - Voorspeller in de midden kindertijd (5-12 jaar)

3) Welke effectieve interventies voor jongeren met dit (voorspellende) gedrag zijn er?
Hierbij zal weer een onderscheid worden gemaakt tussen:

- Interventies gericht op de vroege kindertijd (0- 5 jaar)
- Interventies gericht op de midden kindertijd (5-12 jaar)

4) In hoeverre worden (deze) effectieve interventies toegepast in de jeugdhulpverlening ?

Methoden en technieken

Voor het onderzoek zal gebruik worden gemaakt van literatuurstudie waarbij o.a. de technieken meta-analyse en narrative review worden ingezet. Onderstaand staat per onderzoeksvraag (kort) de methode weergegeven,

1) Welk probleem- en delictgedrag kenmerkt de Amsterdamse Top600?

De eerste onderzoeksvraag zal worden beantwoord aan de hand van de gegevens over de Top600 die tot nu toe door de gemeente Amsterdam in kaart zijn gebracht m.b.t. welk probleem- en delictgedrag kenmerkend is voor de Top600. Inmiddels zijn de dossiers van zo'n 200 jongeren geanalyseerd aan de hand van de FPJ (Forensisch Profiel Justitiële Jeugdigen; Brand & Heerden, 2010). De FPJ is ontworpen om informatie uit dossiers systematisch te inventariseren en deze informatie geschikt te maken voor kwantitatieve analyses. Door middel van de FPJ wordt een groot aantal risicofactoren geïnventariseerd in de domeinen delictgeschiedenis, opvoeding en milieu, middelengebruik, psychopathologie, empatische vermogens, gewetensfuncties, intelligentie en omgang leeftijdsgenoten. Uit eerder onderzoek naar veelplegers in Utrecht (Weijers, Hepping, & Kampijon, 2010) blijkt dat er verschillende profielen veelplegers te onderscheiden zijn. Bij de veelplegers uit Utrecht werden vier verschillende groepen onderscheiden: een eerste groep waarbij de ernstige gedragsproblemen van de jongere de boventoon te voeren, een tweede groep die te maken heeft met een traumatiserende gezinssituatie, waarbij de ouders kampen met problemen zoals verslavingsproblematiek, financiële wantoestanden en/of psychiatrische stoornissen en waarbij er vaak sprake is van geweld, verwaarlozing en/of seksueel misbruik in het gezin, een derde groep die zich kenmerkt door een combinatie van beide en een vierde groep wordt gevormd door jongeren afkomstig uit gezinnen waarin criminaliteit als normaal wordt beschouwd. De aard van de problematiek is verschillend in de vier groepen waardoor de belangrijkste voorspellers voor de problematiek waarschijnlijk ook verschillen per groep

2a) Welke risicofactoren komen naar voren uit de wetenschappelijke literatuur als voorspellers voor de verschillende vormen van het probleem- en delictgedrag van de Top600?

Voor het in kaart brengen van de belangrijkste voorspellers (risicofactoren) van later probleem- en delictgedrag zoals terug te vinden bij de Top600 zal gebruik worden van een narrative review. Bij een narrative review wordt een beschrijvend overzicht gegeven van de literatuur met betrekking tot een bepaald onderwerp. Hierbij zullen we ons richten op artikelen, boeken, wetenschappelijk publicaties en relevante websites. We hebben gekozen voor de methode narrative review omdat veel eerder onderzoek is verricht naar voorspellers van ernstige delinquentie inclusief eerdere systematic reviews en meta-analyses naar de voorspellers van ernstige delinquentie, waaronder sommige van de op onze afdeling uitgevoerde eerdere meta-analyses (bijv. Asscher et al., 2011; Dekovic, Slagt, Asscher, & Boendermaker, 2011; Hoeve et al., 2009, 2012; Lipsey & Derzon, 1998; Stams et al., 2006, Van Vugt et al., 2011).

3) Welke effectieve interventies voor jongeren met dit (voorspellende) gedrag zijn er?

Deze onderzoeksvraag zal met behulp van een meta-analyse beantwoord worden. Bij een meta-analyse wordt vooraf vastgesteld volgens welke zoekprocedure de manuscripten worden verzameld, welke inclusiecriteria gelden m.b.t. de proefpersonen, en aan welke inclusiecriteria de manuscripten dienen te voldoen (Lipsey & Wilson, 2001). Vervolgens wordt bij een meta-analyse aan de hand van statistische technieken een gemiddelde studie-uitkomst berekend. Onder manuscripten verstaan we artikelen, boeken en wetenschappelijke publicaties. Wij zullen artikelen opsporen waarbij de effectiviteit van interventies voor delinquent en probleemgedrag onderzocht worden. Dit zullen zowel Nederlandse interventies betreffen als interventies uit het Buitenland.

In het onderzoeksplan zullen de procedures en methoden die we zullen gaan hanteren gedetailleerd worden beschreven en zullen we precies aangeven welke zoekstrategie we gaan hanteren. Dit wil zeggen dat in het onderzoeksplan zal worden opgenomen welke zoektermen zullen worden gebruikt (bijv. combinaties van de termen jeugdige veelplegers, ernstige criminaliteit, ernstig probleemgedrag, effectieve interventies, preventieve interventies, risicofactoren, etc.). Deze zoektermen zullen voor een deel worden bepaald aan de hand van hetgeen naar voren komt bij de eerste onderzoeksvraag (aard van het probleem- en delictgedrag van de Top600) Vervolgens zullen de referentielijsten worden doorgenomen van de gevonden manuscripten en van relevante eerder uitgevoerde meta-analyses op de betreffende terreinen, zoals bijvoorbeeld meta-analyses op het gebied van preventie van delinquency (Farrington & Welsh, 2003; Grove et al., 2008; Losel & Beelmann, 2003; Lundahl et al., 2006; Piquero et al., 2009). Ook zullen we websites consulteren, naast de in de startnotitie vermelde websites bijvoorbeeld ook websites waarop preventie programma's worden gepresenteerd (http://www.promisingpratices.net; http://www.dsgonline.com).

Daarnaast wordt in de volgende databases naar manuscripten worden gezocht: voor internationale literatuur zullen we databases als PsycInfo, Eric, Sociological Abstracts, Criminal Justice Abstracts doorzoeken en voor Nederlandse literatuur zullen wij Picarta en sites van relevante organisaties en overheden raadplegen. Bovendien zullen we vooraf vaststellen aan welke criteria de manuscripten die we voor verdere analyse zullen gebruiken, moeten voldoen (inclusiecriteria).

De volgende moderatoren zullen onderzocht worden: kenmerken van de proefpersonen (leeftijd, geslacht e.d.), het onderzoeksdesign (cross-sectioneel, longitudinaal, retrospectief) en kenmerken van de publicatie (al dan niet gepubliceerd, jaar van verschijnen, impact factor van het tijdschrift e.d.. Daarnaast zal onder meer worden gecodeerd: het type interventie (individueel, gezinsinterventie, school-based, peer-based, of community-based), theorie waarop de behandeling is gebaseerd (gedragstherapie, psychotherapie, cognitieve gedragstherapie, mediation, multi-modale programma's, etc.) componenten van de interventie (therapie, coaching, opvoedvaardigheden, sancties, beloningen, mentoring etc.), doelgroep (jongeren, ouders, broertjes en zusjes, vrienden, combinaties), duur van de behandeling, intensiteit van de behandeling, aanwezigheid controlegroep, programma integriteit gemeten en operationalisatie van delinquentie (self-report, officieel geregistreerde delinquentie, type deliquentie). De effect size zal worden gecodeerd voor het verschil tussen de behandelgroep en de vergelijkingsgroep. De eventuele aanwezigheid van publication bias zal worden onderzocht met behulp van funnel-plots. Indien nodig zal voor publication bias worden gecorrigeerd met behulp van trim and fill procedures.

4) In hoeverre worden (deze) effectieve interventies toegepast in de jeugdhulpverlening?

Bij deze vraag wordt bekeken in hoeverre de effectieve interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3) worden ingezet door de jeugdhulpverlening voor de top600 doelgroep in Nederland. Omdat in Nederland veel interventies worden toegepast die veelbelovend zijn, maar waarvoor (nog) geen effectonderzoek beschikbaar is, zal ook worden onderzocht in hoeverre de 'bestscorende' veelbelovende interventies van het NJI en de erkenningscommisie gedragsinsterventies justitie worden toegepast in jeugdhulpverlening in Nederland. De precieze definitie van 'bestscorend' zal nader worden uitgewerkt in het onderzoeksplan. Tot slot zal ook worden bekeken in hoeverre bepaalde elementen of kenmerken van de interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3) onderdeel vormen van het behandelaanbod van de verschillende jeugdzorginstellingen. Hiervoor zal informatie worden verzameld bij:

- *Databank Effectieve Jeugdinterventies van het Nederlands Jeugdinstituut (NJI*).
  Deze databank bevat alle veelbelovende interventies om problemen bij het opgroeien en opvoeden van kinderen en jongeren te voorkomen, te verzachten of te verhelpen. Bekeken zal worden in hoeverre de interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3) te vinden zijn in de databank effectieve jeugdinterventies van het NJI en door wie (welke jeugdzorgaanbieders) deze interventies worden uitgevoerd.
- *Erkenningscommissie Gedragsinterventies Justitie.*
  Op de website van de erkenningscommissie wordt een overzicht gegeven van erkende justitiële gedragsinterventies voor jongeren in Nederland. Bekeken zal worden in hoeverre de interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3) te vinden zijn in de database justitiële gedragsinterventies en door wie (welke jeugdzorgaanbieders) deze interventies worden uitgevoerd.
- *Bureau Jeugdzorg.*
  Bekeken zal worden naar welke interventies Bureau Jeugdzorg deze doelgroep verwijst en welke interventies bureau jeugdzorg zelf inzet bij deze doelgroep. Ook hierbij zal weer worden bekeken in hoeverre dit (kenmerken van) interventies betreft die zijn gevonden bij onderzoeksvraag 3) of de bestscorende veelbelovende interventies van het NJI/erkenningscommisie gedragsinterventies justitie. Deze informatie zullen we achterhalen op basis van schriftelijk materiaal, eventueel aangevuld met enkele interviews met stafleden werkzaam bij een aantal verschillende vestigingen van Bureau Jeugdzorg waar onze afdeling forensische orthopedagogiek regelmatig contact mee heeft (b.v. vestigingen Leeuwarden, Amsterdam en Den haag).
- *Interventies van een aantal grote stichtingen voor jeugdzorg*
  Daarnaast zal een aantal grote stichtingen voor jeugdzorg aangeschreven worden (o.a.: Jeugdformaat in Den Haag, Spirit en Altra in Amsterdam, Juzt Jeugdzorg in Breda en Cardea Jeugdzorg in Leiden) met de vraag wat voor behandelaanbod zij hebben en in hoeverre ze (kenmerken van) de interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3) of de bestscorende veelbelovende interventies van het NJI/erkenningscommisie gedragsinterventies justitie inzetten bij jongeren die naar hen worden doorverwezen door Bureau Jeugdzorg. We zullen hiervoor gebruik maken van ons netwerk om ervoor te zorgen dat we een zo goed en volledig mogelijk beeld krijgen van onze onderzoeksvraag.
- *Database Justitiële interventies van Forensische Orthopedagogiek*
  Deze omvangrijke database van interventies is aangelegd met het oog op de diverse meta-analyses die door de afdeling forensische orthopedagogiek worden uitgevoerd. Ook deze databestand zal worden geraadpleegd op interventies gevonden bij onderzoeksvraag 3.

Er zal hierbij een matrix worden gemaakt met daarin de bij vraag 2) gevonden risicofactoren afgezet tegen de bij vraag 3) gevonden effectieve interventies, zodat eventuele lacunes zichtbaar worden. Vervolgens wordt bekeken welke van de interventies worden ingezet door de jeugdhulpverlening in Nederland en op welke criminogene factoren deze interventies zich richten. Zie als voorbeeld de scriptie van Bindels (2011).

Uitvoering onderzoek

Het onderzoek zal grotendeels worden uitgevoerd door de onderzoeker Mark Assink onder begeleiding van Claudia van der Put en Geert Jan Stams. Jessica Asscher heeft een adviserende rol in het project vanwege haar grote kennis van (effectieve) interventies. Het onderzoek krijgt een plaats in het onderzoeksprogramma van Forensische Orthopedagogiek, hetgeen zowel inhoudelijke kwaliteit als voortgang garandeert (uitvoerbaarheid binnen een half jaar).

Planning

Periode	*Activiteit*	*Toelichting*
Juli 2012	Voorbereiding onderzoek	- uitwerken onderzoeksvoorstel - vaststellen van de zoektermen en zoekprocedures, inclusiecriteria van de manuscripten
Augustus – Oktober 2012	Dataverzameling	- Literatuur search en verzameling van manuscripten - Data-invoer van resultaten en studiekenmerken t.b.v. meta-analyse
November 2012	Analyse	- Analyse onderzoeksgegevens (vraag 2 en 3)
November	Deel van de rapportage	- data-verzameling onderzoeksvraag 4 - rapportage van inleiding, methode en bevindingen.
December	Rapportage	Rapportage: resultaten en conclusie & eindredactie

Begeleidingscommissie

Het is wenselijk om drie maal te vergaderen met de begeleidingscommissie: Voorafgaand aan het onderzoek, drie maanden na aanvang van het onderzoek en twee weken voor afronding van het onderzoek. In de eerste vergadering kan de opzet van het onderzoek worden besproken. In de tweede vergadering zal de voortgang centraal staan en in de laatste vergadering zal het conceptrapport worden besproken.

Rapportage

In een voor beleid en praktijk toegankelijke rapportage wordt verslag gedaan van de aanpak en uitvoering van het onderzoek en van de uitkomsten. Een samenvatting van de uitkomsten in de vorm van een artikel zal na uitbrengen van het rapport worden aangeboden aan wetenschappelijke tijdschriften. Verder zal worden voldaan aan de voorwaarden en wensen m.b.t. de rapportage zoals verwoord door de opdrachtgever in het bij de startnotitie gevoegde offerteverzoek (p. 2).

Referenties

J.J. Asscher, E.S. van Vugt, G.J.J.M. Stams, M. Dekovic, V.I. Eichelsheim & S. Yousfi (2011). The relationship between juvenile psychopathic traits, delinquency And (violent) recidivism: A Meta-Analysis. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 52*, 1134-1143.

Brand, E. F. J. M., & Van Heerde, W. K., (2010). *Handleiding Forensische Profiel Justitiële Jeugdigen (FPJ).* Dienst Justitiële Jeugdinrichtingen.

Dekovic, M., Slagt, M.I., Asscher, J. J., Boendermaker, L., Eichelsheim, V. I., & Prinzie, P. (2011). Effects of early prevention programs on adult criminal offending: a meta-analysis. *Clinical Psychology Review, 31*, 532-544.

Farrington, D. P., & Welsh, B. C. (2003). Family-based prevention of offending: A meta-analysis. *Australian and New Zealand Journal of Criminology, 36*, 127−151.

Grove, A. B., Evans, S. W., Pastor, D. A., & Mack, S. D. (2008). A meta-analytic examination of follow-up studies of programs designed to prevent the primary symptoms of oppositional defiant and conduct disorders. *Aggression and Violent Behavior, 13*, 169−184.

Hoeve, M., Dubas, J. S., Eichelsheim, V. I., Van der Laan, P. H., Smeenk, W. H., & Gerris, J. R. M. (2009). The relationship between parenting and delinquency: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology, 37*(6), 749-775.

Hoeve, M., Stams, G.J.J.M., Dubas, J. S., Van der Put, C.E., Van der Laan, P.H., & Gerris, J.R.M. (2012) Age and sex effects on the link between attachment to parents and delinquency: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology.* Advance online publication. doi: 10.1007/s10802-011-9608-1

Lipsey, M. W., & Derzon, J. H. (1998). Predictors of violent or serious delinquency in adolescence and early adulthood. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions* (pp. 86-105). Thousand Oaks, California: Sage.

Lipsey, M. W., & Wilson, D. B. (2001). *Practical meta-analysis*. Thousand Oaks: Sage.

Lösel, F., & Beelmann, A. (2003). Effects of child skills training in preventing antisocial behavior: A systematic review of randomized evaluations. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science, 587,* 84−109.

Lundahl, B., Risser, H. J., & Lovejoy, M. C. (2006). A meta-analysis of parent training: Moderators and follow-up effects. *Clinical Psychology Review, 26*, 86−104.

Mullen, B. (1989). *Advanced BASIC meta-analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Pijnenburg, H., Hermanns, J., Van Yperen, T., Hutschemakers, G., & Van Montfoort, A., (2010). *Zorgen dat het werkt: Werkzame factoren in de zorg voor jeugd.* Uitgeverij SWP, Amsterdam.

Piquero, A. R., Farrington, D. P., Welsh, B. C., Tremblay, R., & Jennings, W. G. (2009). Effects of early family/parent training programs on antisocial behavior and delinquency. *Journal of Experimental Criminology, 5,* 83−120.

Stams, G.J.J.M., Brugman, D., Dekovic, M, Van Rosmalen, L.,Van der Laan, P.H., & Gibbs, J.C. (2006). The moral judgment of juvenile delinquents: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology, 34*, 697-713.

Van der Put, C. E., Dekovic, M., Stams, G. J. J. M., Hoeve, M., & Van der Laan, P. H., (2012). Het belang van Vroegtijdig ingrijpen bij jeugdcriminaliteit: Onderzoek naar de samenhang tussen risicofactoren en recidive op verschillende leeftijden. *Kind en Adolescent, 33,* 2-20.

Van Vugt, E.S., Gibbs, J.C., Stams, G.J.J.M., Bijleveld, C., Van der Laan, P.H., & Hendriks, J. (2011). Moral development and recidivism: A meta-analysis. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 55*, 1234-1250.

Weijers, I., Hepping, K., & Kampijon, M. (2010). *Jeugdige veelplegers*. Uitgeverij SWP, Amsterdam.

Bijlage 2: Onderzoeksorganisatie en onderzoeksteam

Organisatie: Universiteit van Amsterdam (Forensische Orthopedagogiek)

Hoofdaanvrager: Dr. C.E. van der Put
Directeur: Prof. dr. E. de Haan

De onderzoekers zijn verbonden aan de sectie Forensische Orthopedagogiek van de Universiteit van Amsterdam. Forensische orthopedagogiek heeft in relatief korte tijd een volwassen onderzoeksprogramma ontwikkeld, waarin aandacht wordt besteed aan de ontwikkeling van antisociaal gedrag en de daarvoor relevante context, de ontwikkeling instrumenten en de ontwikkeling en evaluatie van preventie- en interventieprogramma's. Onderzoek wordt gefinancierd uit zowel de 1^{e}, 2^{e} als 3^{e} geldstroom. Desgevraagd is een overzicht van lopend onderzoek van de sectie beschikbaar.

Kort cv van de onderzoekers

Dr. Claudia van der Put is als onderzoeker en docent verbonden aan de afdeling Forensische Orthopedagogiek van de Universiteit van Amsterdam. Zij promoveerde in 2011 op een proefschrift over risico- en behoeftetaxatie bij jeugdige delinquenten en was één van ontwikkelaars van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtsketen. Daarnaast was zij de uitvoerder van het valideringsonderzoek van de Washington State Juvenile Court Pre-screen Assessment (WSJCPA). Zij heeft talloze internationale publicaties op haar naam staan op het gebied van risico- en behoeftetaxatie, en risico- en beschermende factoren bij verschillende groepen jeugdige delinquenten (meisjes, zedendelinquenten, etnische minderheden). Recentelijk heeft ze instrumenten ontwikkeld voor de politie voor het voorspellen van algemene recidive, geweldsrecidive en zorgwekkende opgroei- en opvoedingssituaties.

Prof dr. Geert Jan Stams is hoogleraar Forensische Orthopedagogiek aan de Universiteit van Amsterdam. Hij is gedurende enkele jaren voorzitter geweest van de Databank Effectieve Jeugdinterventies (DEJ) en vervolgens van de erkenninsgcommissie Jeugdzorginterventies. Hij heeft verschillende meta-analyses, longitudinale onderzoeken en interventiestudies uitgevoerd op het gebied van opvoedings- en gedragsproblemen. Belangrijke onderzoeksonderwerpen zijn jeugddelinquentie, jeugdbescherming en effectiviteit van de (justitiële) jeugdzorg.

Dr. Jessica Asscher is universitair docent Forensische Orthopedagogiek aan de Universiteit van Amsterdam. Zij promoveerde in 2005 op een proefschrift over het preventieprogramma Homestart. Momenteel is zij betrokken bij twee grootschalige onderzoeken naar de toepassing en uitkomsten van de Multisysteemtherapie (MST), een gezamenlijk project van de Universiteit Utrecht (Dekovic) en de Universiteit van Amsterdam (Prins en Van der Laan). Daarnaast is zij als promotor betrokken bij het effectonderzoek naar Nieuwe Perspectieven bij Terugkeer (NPT).

Drs. Marc Assink is als onderzoeker verbonden aan de afdeling Forensische Orthopedagogiek van de Universiteit van Amsterdam. Daarnaast is hij als docent verbonden aan de afdeling Pedagogische Wetenschappen van de Vrije Universiteit van Amsterdam, waar hij ondermeer doceert in het vak onderzoeksmethoden van sociaal wetenschappelijk onderzoek.

Amsterdam, 18 juni 2012

Naam	Datum	Handtekening
Dr. Claudia E. van der Put		
Prof. dr. Geert Jan J. M. Stams		
Dr. Jessica J. Asscher		
Prof. dr. E. de Haan		

Detentieproces 18+

Handleiding voor regisseurs

- versie 1.1, opgesteld 31 juli 2012 -



[redacted] en [redacted]

Inhoudsopgave

Hoofdstuk		Bladzijde
1.	Doel van deze handleiding	3
2.	Het detentieproces Top 600	3
A.	**Instroom**	4
	Inverzekeringstelling (IVS)	4
	Voorgeleiding	5
	Instroom Huis van Bewaring (HvB)	6
	Inkomsten, Screening en Selectie (ISS) en	7
	Detentie & Re-integratieplan (D&R)	7
	Raadkamer	7
B.	**Doorstroom**	9
	Zitting	9
	Plaatsing	9
C.	**Uitstroom**	11
	Nazorg	11
3.	Toegangsregels PI	12
4.	Slotoverweging	13

1. Doel van deze handleiding

Een groot deel van de personen die op de Top600-lijst staan is gedetineerd of heeft in detentie gezeten. Wat doe je als regisseur als je Top600-subject in detentie zit? Hoe weet je wie hem begeleidt in het huis van bewaring of in de gevangenis? Wat is eigenlijk het verschil daartussen? En hoe zorg je dat je plan van aanpak aansluit bij wat er tijdens de detentie voor deze persoon wordt geregeld? Er bestond toch al van alles op het gebied van nazorg na detentie? Deze handleiding voor Top600-regisseurs is bedoeld om deze en andere vragen te beantwoorden.

De basis van deze handleiding wordt gevormd door het schema achterin: “Detentieproces 18+ voor de Top600”. Aan de hand van het schema voert de handleiding je door het proces dat een Top600-persoon doorloopt als hij in voorlopige hechtenis gaat, al dan niet gevolgd door een gevangenisstraf. Het proces dat een Top 600-subject in een PI volgt, moet onderdeel worden van het plan van aanpak. Daarvoor is afstemming en overleg tussen de PI en de regisseur noodzakelijk; interne processen (binnen de PI) en externe processen (buiten de PI) moeten op elkaar aangesloten worden. Daarom is speciaal voor de Top600 met de betrokken penitentiaire inrichtingen (PI’s) en met de partners in de nazorg een serie afspraken gemaakt. Deze handleiding maakt voor regisseurs inzichtelijk hoe de PI-processen verlopen en wanneer er (verplichte) contactmomenten moeten ontstaan tussen de regisseurs en ketenpartners.

Voordat we starten met het doorlopen van het detentieproces is een aantal opmerkingen van belang. Ten eerste gaat deze handleiding over de processtappen rondom voorlopige hechtenis en detentie voor personen vanaf 18 jaar (18plussers). Het detentieproces voor jongeren tot 18 jaar is anders geregeld; dit komt in een vervolg aan de orde. Ten tweede is in het kader van de Top600 met de PI’s afgesproken dat Top600-verdachten bij voorlopige hechtenis en detentie zoveel mogelijk binnen de gevangenisregio Amsterdam-Flevoland worden geplaatst. Dit vanuit praktisch oogpunt, zodat bijvoorbeeld de nazorg zo goed mogelijk kan worden vormgegeven. Er zijn ook Top600-subjecten die buiten Amsterdam worden aangehouden, buiten Amsterdam wonen of geen verblijfsstatus hebben. In deze gevallen verloopt het detentieproces anders (zie hoofdstuk 2) en wordt er nog gewerkt aan het creëren van mogelijkheden voor deze doelgroepen. Tenslotte zijn nazorg en verlof onderwerpen die we in een volgende uitgave uitgebreider willen toelichten. In deze eerste uitgave van de handleiding zijn eerst de basis van het detentieproces en de contactmomenten van de regisseur in de verschillende fases overzichtelijk in kaart gebracht.

2. Het detentieproces Top 600

Het detentieproces Top 600 is in schema gezet (zie bijlage). In het schema is een onderverdeling gemaakt in drie fasen:

A. Instroom in detentie (voorlopige hechtenis);
B. Doorstroom (fase na vonnis);
C. Uitstroom uit detentie (re-integratiefase en nazorg)

Als regisseur is het belangrijk om te weten in welke fase het Top600-subject zich bevindt en welke afspraken (contactmomenten) er op welk moment zijn ingepland. Niet iedereen die instroomt in een PI doorloopt het schema in zijn geheel. Er zijn verschillende momenten waarop de Top600-persoon kan uitstromen. Deze uitstroommomenten zijn blauw gearceerd. Om inzichtelijk te maken op welke momenten de regisseur contact heeft met een ketenpartner is dit in het schema rood gearceerd. Dat wat in het schema groen gearceerd is, zijn systeemmeldingen.

Als Top600-subjecten in voorlopige hechtenis zitten (fase van aanhouding tot aan de inhoudelijke strafzitting), verblijven zij in een Huis van Bewaring (HvB). In Amsterdam zijn de Penitentiaire Inrichting Amsterdam Overamstel (PIAOA of Bijlmerbajes) en de PI Havenstraat een Huis van Bewaring. Als er sprake is van detentie (fase na veroordeling, de 'afgestraften') verblijft men in een gevangenis. In de regio Amsterdam is dat PI Lelystad of, als daar geen plaats is, PI Almere. Als sprake is van een ISD-plaatsing dan wordt deze persoon geplaatst in de ISD-inrichting aan de Tafelbergweg (onderdeel van de PI Amsterdam).

Het streven is dat Top600-subjecten binnen de regio Amsterdam-Flevoland worden geplaatst: bij voorlopige hechtenis in de PI Amsterdam Overamstel, bij detentie in de PI Lelystad. Door plaatsing in de regio kan bijvoorbeeld de nazorg gemakkelijker worden vormgegeven. Omdat trajecten tijdig kunnen worden ingezet of voortgezet en praktische zaken (ID-bewijs, werk/dagbesteding, woonruimte en begeleiding) gemakkelijker geregeld kunnen zijn op het moment van vrijlating, neemt de kans op terugval aantoonbaar af. Het blijft echter mogelijk dat Top600-subjecten nog buiten de regio worden geplaatst. Als iemand bijvoorbeeld buiten de regio strafbare feiten pleegt, wordt hij buiten de regio opgepakt en voorgeleid. Vanuit pijler 1 wordt gewerkt aan een oplossing hiervoor. Ook is het mogelijk dat een Top600-subject niet in Amsterdam woont en dus ook geen 'woonrechten' in Amsterdam heeft. In dat geval is het wenselijk dat detentie en nazorg juist in de regio van herkomst worden vormgegeven. Wanneer iemand geen verblijfsstatus heeft treden andere regels in werking: hij gaat mogelijk in vreemdelingenbewaring, eventueel gevolgd door uitzetting. Als regisseur is het dus goed om je ervan bewust te zijn dat jouw subject eventueel buiten de regio geplaatst kan zijn. Probeer in die gevallen wel waar mogelijk de afspraken en contactmomenten te volgen die in deze handleiding zijn beschreven en te werken aan je informatiepositie.

A. Instroom in detentie (voorlopige hechtenis)

In het instroomproces zijn verschillende fasen te benoemen. Hieronder volgt een overzicht met de daarbij behorende afspraken.

- *Inverzekeringstelling (IVS)*

Op het moment dat een verdachte wordt aangehouden en in verzekering wordt gesteld op verdenking van het plegen van een strafbaar feit, checkt de politie of het om een persoon van de Top600-lijst gaat. De eenheid van de politie die het Top 600-subject heeft aangehouden informeert het NIT (Netwerkinterventieteam van de politie voor de Top 600) dat op dat moment piket heeft. Het NIT gaat vervolgens na welke afspraken er zijn over deze persoon en wie de regisseur is. Daarop informeert het NIT de regisseur over de aanhouding en inverzekeringstelling.

Afhankelijk van de zaak wordt vroeghulp ingezet (3RO). De reclassering bezoekt het Top600-subject en bespreekt met hem de verdenking. Ook wordt verdere achtergrondinformatie verzameld. Het doel van de vroeghulp is het schrijven van een adviesrapportage ten behoeve van de voorgeleiding. In de rapportage wordt een straf- en zorgadvies gegeven.

<u>Afspraak:</u> bij een inverzekerinstelling (IVS) van een Top600-subject wordt de regisseur geïnformeerd door het NIT. De regisseur kan via de politie (contactpersoon NIT) achterhalen of en wanneer het Top600-subject wordt voorgeleid.

Telefoonnummer piket NIT: **020-**[redacted]

Afspraak: **op het moment dat een voorlichtingsrapportage ten behoeve van de voorgeleiding wordt opgesteld door de Reclassering (3RO), heeft de regisseur contact met degene die de vroeghulp heeft gedaan, zodat overleg kan plaatsvinden over het advies voor de voorgeleiding (denk aan: wenselijkheid inbewaringstelling, schorsende voorwaarden etc.). Via de Reclasseringsbalie kan worden opgevraagd welke reclasseringsmedewerker de vroeghulp heeft gedaan.**

Telefoonnummer Reclasseringsbalie: [redacted]

Tip: **de periode tussen IVS en voorgeleiding is in principe maximaal 3 dagen (eventueel verlenging van 3 dagen mogelijk). Onderneem bij IVS dus zo snel mogelijk de gevraagde acties.**

Als een verdachte in verzekering is gesteld, onderzoekt het Preventie Interventie Team (PIT) van DMO of er minderjarige kinderen in het gezin zijn of dat de verdachte zelf kinderen heeft. Als dit het geval is, vindt een huisbezoek plaats. Op basis hiervan stelt het PIT een aanpak voor dit gezin met minderjarige kinderen op.

- *Voorgeleiding*

Op het moment van de voorgeleiding is de rechter-commissaris (RC) ervan op de hoogte dat het om een Top600-subject gaat, omdat dit op het dossier is aangegeven. Als er een vroeghulprapportage is, wordt de inhoud daarvan tijdens de voorgeleiding besproken. De RC zal bepalen of de Top600-persoon wel of niet in voorlopige hechtenis wordt gehouden (de eerste 14 dagen van de voorlopige hechtenis heet 'inbewaringstelling': IBS). De RC kan ook overgaan tot schorsen of onmiddellijke invrijheidsstelling. Bij schorsing en onmiddellijke invrijheidsstelling is sprake van uitstroom uit de PI, bij inbewaringstelling van instroom.

Als de Top600-persoon in bewaring wordt gesteld, wordt hij geplaatst in een Huis van Bewaring (HvB). Via een systeemmelding in het Digitaal Platform Aansluiting Nazorg (DPAN) informeert het Huis van Bewaring de Frontoffice Nazorg van de gemeente.
De Frontoffice Nazorg van de gemeente bestaat uit medewerkers van DWI, GGD en WZS en is gehuisvest in het Veiligheidshuis Oost. De Frontoffice Nazorg zal de regisseur informeren over de ontvangen melding; op deze manier komt de regisseur te weten waar (in welk Huis van Bewaring) het Top600-subject is geplaatst.

Afspraak: **bij instroom van een Top600-subject in een Huis van Bewaring maakt het Huis van Bewaring een systeemmelding in DPAN. Deze DPAN-melding komt binnen bij de Frontoffice Nazorg van de gemeente. De Frontoffice Nazorg stelt de regisseur op de hoogte van het feit dat zij deze melding hebben ontvangen en meldt de regisseur in welk Huis van Bewaring het subject is geplaatst.**

Gegevens Frontoffice Nazorg Gemeente Amsterdam:

[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
Mail:	[redacted]@dwi.amsterdam.nl

- *Instroom Huis van Bewaring (HvB)*

Bij instroom van een Top600-subject in het Huis van Bewaring is contact tussen de regisseur en de Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening (MMD-er) van het HvB vereist. Bij instroom in de ISD (zie plaatsing, blz. 8) is dit een Trajectbegeleider (TB-er). Dit (telefonische) contact dient binnen drie dagen na instroom plaats te vinden.

Zodra je als regisseur hoort dat je Top600-subject in een Huis van Bewaring is ingestroomd, is het van belang te achterhalen welke Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening (MMD-er) of Trajectbegeleider (als het gaat om ISD-ers) is gekoppeld aan je Top600-subject. Om dit te kunnen achterhalen, kan er gebeld worden met de frontoffice van het Ketenbureau; zij weten welke MMD-er/TB-er is gekoppeld aan welke gedetineerde. **Ga nooit met een gedetineerde aan de slag (bijvoorbeeld het uitreiken van de brief van de burgemeester) of bij een gedetineerde op bezoek voordat je hebt overlegd met de MMD-er of Trajectbegeleider!**

Afspraak: zodra de regisseur weet dat het Top600-subject is ingestroomd in een Huis van Bewaring achterhaalt hij/zij welke MMD-er of TB-er aan deze gedetineerde is gekoppeld. Dit is op te vragen bij de Front office van het Ketenbureau.

Telefoonnummer Front office Ketenbureau: 020-[redacted]

Vervolgens legt de regisseur (telefonisch) contact met de MMD-er of TB-er. In dit gesprek checkt de regisseur of de brief van de burgemeester al is uitgereikt en zo niet, dan maken regisseur en MMD-er of TB-er daarover afspraken. Ook kan de regisseur informatie over het Top600-subject en de inhoud/richting van het plan van aanpak meegeven aan de MMD-er of TB-er. Dit is van belang, omdat iemand die in een PI instroomt altijd gescreend wordt. Deze screening is input voor de Inkomsten, Screening en Selectie (ISS) en later voor het Detentie- en Re-integratieplan (D&R-plan) dat in een PI standaard wordt opgesteld. Deze procedure geldt dus ook voor Top600-personen en moet worden afgestemd tussen regisseur en MMD-er. Informatie-uitwisseling (vooraf) tussen de regisseur en de MMD-er zal de kwaliteit van de screening ten goede komen, het Top600-subject hoeft niet nogmaals alles te vertellen en het Detentie- en Re-integratieplan kan daarna optimaal worden afgestemd op de situatie van het Top600-subject.

Als het gaat om een ISD-er, dan is er in het kader van de ISD-maatregel altijd al een uitgebreid plan van aanpak. De regisseur dient altijd met de Trajectbegeleider te overleggen of aanvullende acties nodig zijn.

Afspraak: bij instroom in een Huis van Bewaring van een Top 600-subject heeft de regisseur telefonisch contact met de MMD-er van het HvB. De achtergrondinformatie en de inhoud van het plan van aanpak worden uitgewisseld en er wordt gecheckt of de brief van de burgemeester al is uitgereikt. Zo niet, dan worden daarover afspraken gemaakt.

In het geval van een ISD-er legt de regisseur contact met de Trajectbegeleider van de ISD-inrichting. Omdat er altijd al een plan van aanpak in het kader van de ISD is, overlegt de regisseur of aanvullende acties wel of niet nodig zijn.

Gegevens van de MMD-er, trajectbegeleiders en de instroomlocaties zijn op te vragen via de Front office van het Ketenbureau.

Telefoonnummer Front office Ketenbureau: 020-[redacted]

- *Inkomsten, Screening en Selectie (ISS) en Detentie & Re-integratieplan (D&R)*

Als een gedetineerde in een Huis van Bewaring instroomt, treedt het reguliere proces van het HvB in werking. Aan de start van dit proces staat de Inkomsten, Screening en Selectie (ISS). Dit ISS leidt in een latere fase tot het opstellen van het Detentie- en Re-integratieplan (D&R): het persoonlijke plan van een gedetineerde. Het traject van ISS naar D&R is erop gericht om systematisch informatie rondom een gedetineerde te verzamelen. Vanuit de ISS wordt gewerkt aan het vormgeven van de periode van detentie en re-integratie (scholing, arbeid, zorg etc.). Het resultaat wordt neergelegd in het D&R-plan. Deze werkwijze wordt vanaf maart 2012 gehanteerd en geldt voor alle gedetineerden conform gesteld tijdspad. In het kader van de Top600 is afgesproken dat het ISS/D&R-plan van de PI en het plan van aanpak van de regisseur van de Top600 zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd. Idealiter worden beide plannen gebundeld tot één plan.
Het D&R-plan wordt besproken en vastgesteld tijdens het interne Multi Disciplinaire Overleg (MDO) in de PI. Het MDO is ook de plek waar het plan bijgesteld kan worden (MDO in HvB: iedere 6 weken, MDO in gevangenis: eens per 3 maanden). Een tussentijdse wijziging kan waar nodig plaatsvinden.

<u>Afspraak:</u> na vaststelling van de ISS en daarna D&R plan is er (weer) contact tussen de MMD-er en de regisseur, zodat het interne plan (ISS/D&R) en het externe plan (PvA Top600) op elkaar afgestemd blijven en afspraken gemaakt kunnen worden over de voortgang.

<u>Tip:</u> plan deze afspraak alvast in na het eerste contact met de MMD-er.

- *Raadkamer*

Na maximaal 14 dagen inbewaringstelling (IBS) beslist de raadkamer of de voorlopige hechtenis wordt verlengd of dat de verdachte alsnog wordt geschorst. De verlenging is veelal een periode van 30, 60 of 90 dagen. Bij het schorsen van de voorlopige hechtenis kan de raadkamer een aantal schorsende voorwaarden opleggen. Dit houdt in dat de verdachte zich bij schorsing aan een aantal voorwaarden moet houden, bijvoorbeeld een gebiedsverbod, contactverbod of het volgen van een scholings- of dagbestedingstraject. Op het moment dat de schorsende voorwaarden worden overtreden, kan een verzoek tot opheffing schorsing aan de OvJ gericht worden. De OvJ bepaalt dan of het subject weer wordt opgepakt en (opnieuw) zal worden voorgeleid.

Als regisseur is het belangrijk om op de hoogte te zijn van de data van eventuele raadkamers. Er kan namelijk een uitstroommoment ontstaan als de raadkamer het Top600-subject schorst. Dan moet er al een plan zijn voor interventies die voor die persoon kunnen worden ingezet. Regelmatig gaat een schorsing gepaard met een verplicht reclasseringscontact. Zorg dat je als regisseur op de hoogte bent of wordt gesteld van de eventuele schorsende voorwaarden en of er een reclasseerder is betrokken. De schorsende voorwaarden moeten dan gecontroleerd worden door de reclassering.

In Nederland wordt de reclassering van volwassenen uitgevoerd door:
- Reclassering Nederland (RN);
- Leger des Heils (LdH);
- Stichting Verslavingsreclassering GGZ (SVG).

<u>Afspraak:</u> Als regisseur ben je op de hoogte van de data van de Raadkamer(s) en van eventuele schorsende voorwaarden (+inhoud).

Tip: ga na of er een reclasseringscontact als schorsende voorwaarde is opgelegd (Toezichthouder). De schorsende voorwaarden kunnen opgevraagd worden bij het OM. De onderstaande medewerkers van de Top600-afdeling van het Parket kunnen hierover worden geraadpleegd:

[redacted]

B. Doorstroom (fase na vonnis)

Met doorstroomfase wordt de periode bedoeld waarin een persoon die veroordeeld is doorstroomt uit de voorlopige hechtenis naar de gevangenis. In een gevangenis verblijven de 'afgestraften': dit zijn personen die door de rechter tot gevangenisstraf zijn veroordeeld. Een Top600-subject zal worden overgeplaatst vanuit een HvB (zoals de PI Amsterdam Overamstel) naar een gevangenis (PI Lelystad) of naar de ISD-inrichting aan de Tafelbergweg. Hieronder volgt een beschrijving van de fase van doorstroom en de daarbij behorende afspraken.

- *Zitting*

De zaak van het Top600-subject komt op zitting bij de rechter, die een uitspraak doet. De rechter kan tot een veroordeling komen en een combinatie van straf en zorg opleggen. Ook is het mogelijk dat de rechter tot een vrijspraak komt. In zo'n geval is het misschien wel mogelijk dat de Top600-persoon vrijwillig mee zal werken aan bepaalde (zorg)trajecten. Als regisseur is het belangrijk om op de hoogte te zijn van de zittingsdatum en het uiteindelijke vonnis (inclusief bijzondere voorwaarden).

Mocht het Top600-subject zijn veroordeeld volgens het nieuwe stelstel rondom voorwaardelijke sancties (inwerkingtreding 1 april 2012) dan kan er bij overtreding worden overgegaan tot aanhouding van het subject en de vordering van een voorlopige TUL (=tenuitvoerlegging) door de RC. De behandeling van de definitieve vordering TUL dient binnen 30 dagen na het bevel van de RC tot voorlopige tenuitvoerlegging te geschieden (nieuw: art 77 cca lid 2 jo art 77eelid 1 Sr).

Afspraak: Als regisseur ben je op de hoogte van de zittingsdatum en het vonnis. Ook ben je specifiek op de hoogte van de eventueel opgelegde bijzondere voorwaarden. Bijzondere voorwaarden moeten actief gecontroleerd worden.

Tip: ga na of er een reclasseringscontact bij vonnis is opgelegd (Toezichthouder). De naam van de Toezichthouder kan opgevraagd worden bij de reclassering.

De bijzondere voorwaarden kunnen opgevraagd worden bij het OM. De onderstaande medewerkers van de Top600-afdeling van het Parket kunnen hierover worden geraadpleegd:

[redacted]

Na de zitting ontstaat er uitstroom of instroom in een gevangenis (plaatsing). Bij overplaatsing van een HvB naar een gevangenis, is de PI ervoor verantwoordelijk dat het dossier van de Top600-persoon wordt overgedragen aan de gevangenis waar de gedetineerde wordt geplaatst. Tussen de PI's in de regio Amsterdam/Flevoland is deze afspraak expliciet gemaakt.

- *Plaatsing*

Als een Top600-subject wordt geplaatst na vonnis wordt de straf uitgezeten in een gevangenis. Voor Top600-subjecten is afgesproken dat een plaatsing in PI Lelystad de voorkeur heeft. Een plaatsing elders is ook mogelijk, maar minder wenselijk in verband met het vormgeven van het nazorgtraject. Als een Top600-persoon is veroordeeld tot een ISD-maatregel dan wordt hij in de ISD-inrichting op de Tafelbergweg geplaatst.

De maatregel ISD is een maatregel om meerderjarige stelselmatige daders te plaatsen in een daartoe aangewezen inrichting. De wet is op 1 oktober 2004 in werking getreden. Met deze wet heeft de wetgever beoogd stelselmatige daders, die door het plegen van reeksen delicten veel criminaliteit en onveiligheid veroorzaken, voor een periode van maximaal twee jaar in een inrichting te plaatsen die specifiek voor hen bestemd is.

De maatregel ISD heeft de volgende doelstellingen:

- Het terugdringen van ernstige criminaliteit en onveiligheid als gevolg van, door stelselmatige daders, gepleegde strafbare feiten.
- Bij duidelijke aanknopingspunten voor gedragsverandering en recidivevermindering zal aan de stelselmatige dader een aanbod voor een intensief programma worden gedaan.

Met deze dwangmaatregel wordt beoogd het uitzichtloze patroon van vastzitten, vrijkomen en terugvallen dat deze groep stelselmatige daders kenmerkt, te doorbreken*.

Als het subject is veroordeeld tot een ISD-maatregel neemt de regisseur contact op met de Trajectbegeleider. De Trajectbegeleider kan meer informatie geven over het programma dat de ISD-er gaat doorlopen (zie ook pagina 5/6).

Afspraak: Als regisseur ben je op de hoogte van de plaatsing (locatie) van je Top600-subject. Er is contact gelegd tussen de MMD-er/Trajectbegeleider van de desbetreffende gevangenis en de Top600-regisseur, zodat afstemming kan plaatsvinden.

Tip: via de website www.dji.nl zijn alle contactgegevens (adressen en telefoonnummers) van de PI's te raadplegen.

* Bron: http://www.om.nl/onderwerpen/veelplegers/maatregel_inrichting/

C. Uitstroom uit detentie

Het vormgeven van het nazorgtraject is van groot belang om de recidivekans te verkleinen. Een goede aansluiting 'van binnen naar buiten' is daarbij cruciaal. Vanuit de Top600 bestaat de wens om te gaan werken met een zogenaamde 'Terugkeerunit' in Amsterdam. Deze unit zou bestemd zijn voor (onder andere) Top600-subjecten die een strafrestant hebben van minder dan zes maanden. Tijdens het verblijf op de unit kan worden gewerkt aan het proces van terugkeer in Amsterdam ('gecontroleerde resocialisatie'). Er zijn echter wettelijke (strenge) voorwaarden verbonden aan het op deze manier (open karakter) vormgeven van de nazorg. Het programmabureau Top600 en de PI Tafelbergweg spannen zich gezamenlijk in om de komst van een dergelijke Terugkeerunit mogelijk te maken. Zolang er nog geen Terugkeerunit is, brengen de Top600-subjecten de laatste fase van de detentie in de PI van plaatsing door (meestal Lelystad). Het vormgeven van de nazorg en re-integratiefase dient dus in samenwerking met de gevangenis waar de Top600-persoon verblijft en met de Frontoffice Nazorg van de gemeente te gebeuren.

- *Nazorg*

In de nazorgfase is het van belang om goed af te stemmen met de personen/instellingen die bij het vormgeven van de nazorg zijn betrokken. Er bestaan reguliere afspraken over nazorg na detentie; als regisseur is het belangrijk om te bepalen of je daar in het kader van het plan van aanpak wel of niet gebruik van wil maken.
Als een persoon binnenkort vrijkomt uit de gevangenis, maakt de MMD-er van de PI een DPAN-melding aan. Deze melding wordt gedaan bij de Frontoffice Nazorg van de gemeente waar de gedetineerde vandaan komt (waar hij 'woonrechten' heeft) (zie pagina 5). In deze melding kan de PI het front office op vijf gebieden actie verzoeken:

- Inkomen/schulden
- huisvesting
- zorg
- werk/dagbesteding
- ID-bewijs

Aangezien in het voortraject overleg en afstemming heeft plaatsgevonden tussen MMD-er en de regisseur Top600, zal het nazorgtraject onderdeel zijn gaan uitmaken van het plan van aanpak van het Top600-subject.

<u>Afspraak:</u> als regisseur ben je regievoerder op het plan van aanpak rondom het Top600-subject. De regisseur stuurt erop aan dat activiteiten rondom nazorg voor de Top600-persoon op tijd en op een juiste manier worden ingezet.

<u>Tip:</u> De Frontoffice Nazorg van de gemeente kan bepaalde acties omtrent de nazorg uitzetten. Het is belangrijk dat de regisseur op de hoogte is van welke acties nog ingezet moeten worden voor de nazorg en welke acties al zijn gedaan. Stem met de Frontoffice Nazorg en de MMD-er/TB-er precies af welke activiteiten door wie worden/zijn uitgezet en welke acties eventueel niet of pas later gedaan moeten worden.

3. Toegangsregels PI

PI Amsterdam, locatie Over-Amstel
U komt op bezoek bij PI Over-Amstel. Aan een bezoek zijn strenge regels verbonden. Wij verzoeken u daarom om dit document goed door te lezen.

Aanmelden
Een bezoek gebeurt altijd op afspraak. De medewerker waarmee u een afspraak heeft, zorgt ervoor dat u wordt aangemeld bij de voorportier.

Parkeren
U kunt parkeren in de parkeergarage vóór de hoofdingang. De parkeergarage heeft twee ingangen en de voorste is bedoeld voor bezoekers.

Legitimatie en bezoekerspas
Bij de hoofdingang meldt u zich bij de bezoekersbalie. Op vertoon van een geldig legitimatiebewijs (paspoort, identiteitsbewijs, Nederlands rijbewijs, Nederlandse verblijfsvergunning) ontvangt u een bezoekerspas die u zichtbaar moet dragen.
U bent verplicht om de pas na uw afspraak, opnieuw op vertoon van uw legitimatiebewijs, weer bij de bezoekersbalie in te leveren.

Wat u niet mag meenemen
- Mobiele telefoon (laat deze bij voorkeur thuis of in uw auto);
- USB-stick;
- Laptop;
- Andere elektronische apparatuur (zoals mp3-speler, elektronische agenda);
- Eet- en drinkwaren;
- Opname-apparatuur (zoals een camera);
- Gereedschappen.

Er is een beperkt aantal kleine kluisjes beschikbaar waarin u spullen als bijvoorbeeld een mobiele telefoon kunt opbergen. Mocht u tijdens uw afspraak toch elektronische apparatuur, een laptop of bijvoorbeeld USB-stick nodig hebben, geeft u dit dan vooraf aan bij de medewerker met wie u een afspraak heeft. Hij/zij zorgt dan voor het benodigde in- en uitvoerbewijs.

Controle bij de detectiepoort
- U moet ‘metaalvrije’ door de detectiepoort;
- Sieraden, remen en andere metaalhoudende voorwerpen legt u in een van de beschikbare bakjes en plaatst u op de lopende band;
- Dat geldt ook voor uw jas.

Kunt u om een medische reden niet metaalvrij door de detectiepoort, dan vragen wij u een medische verklaring te tonen.

Tot slot wijzen we u erop dat binnen PI Amsterdam aselecte in- en uitgangscontroles plaatsvinden. U wordt dan extra gecontroleerd. Wij verzoeken u in dat geval vriendelijk om hieraan mee te werken.

Het bezoek
Houdt u zich tijdens het bezoek aan de aanwijzingen van het personeel.

Adres
PI Overamstel (locatie Demersluis, Het Veer, Het Schouw en De Schans)
H.J.E. Wenckebachweg 48
1096 AN Amsterdam

4. Slotoverweging

Als regisseur heb je de taak om te zorgen voor voortdurende activiteit rondom een Top600 subject**. Tijdens het voeren van regie op het subject kan een detentieperiode onderdeel gaan uitmaken van het plan van aanpak. Juist ook in deze fase is het belangrijk dat betrokken organisaties afstemmen en dat nazorg op een adequate manier ingevuld kan worden.
De regisseur is daarbij **niet** verantwoordelijk voor de *wijze waarop* andere partijen hun interventies uitvoeren, maar is er **wel** verantwoordelijk voor *dat* de afgesproken interventies worden uitgevoerd.

In deze handleiding is geprobeerd om het detentieproces zo helder mogelijk weer te geven en de actiemomenten voor de regisseur zo duidelijk mogelijk te benoemen. Hopelijk ondersteunt de schematische weergave bij het inzichtelijk maken van het proces.

De inhoud van deze handleiding is met de grootste zorgvuldigheid vastgesteld. Mochten er desondanks onduidelijkheden of onjuistheden in staan dan willen we je vragen dit te mailen aan [redacted]@amsterdam.nl) en [redacted]@amsterdam.nl). Als er knelpunten in het werkproces worden ervaren, willen we vragen dit ook bij ons te melden.

Amsterdam, juli 2012

[redacted] en [redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid/Programmateam Top600
Gemeente Amsterdam

** Notitie de Top600 regisseur, spil van de aanpak Top600, augustus/september 2011.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan	Programmabureau Top 600
CC	leden Privacyexpertgroep
Van	[redacted]
Datum	6 augustus 2012
Onderwerp	Correctie en uitstroom

Er kunnen zich twee verschillende situaties voordoen waarom een betrokkene van de lijst Top 600 verwijderd wordt:
1) Betrokkene heeft nooit aan de criteria voldaan;
2) Betrokkene stroomt uit omdat deze niet langer aan de criteria voldoet.

In het eerste geval is er niet zo zeer sprake van uitstroom als wel van een te corrigeren situatie. De vervolgacties die dienen te geschieden verschillen dan ook voor beide gevallen.
Dit memo is afgestemd met de Privacyexpertgroep.

Ad 1) Correctie omdat betrokkene nooit aan de criteria heeft voldaan
Indien, bijvoorbeeld naar aanleiding van een verzoek om verwijdering, blijkt dat een betrokkene ten onrechte in de Top 600 staat omdat hij nooit aan de criteria heeft voldaan, dient de gegevensuitwisseling die het gevolg is geweest van de plaatsing op de lijst Top 600 ongedaan gemaakt te worden:

- de vermelding van betrokkene op de lijst Top 600, het basisdossier, het plan van aanpak en de gegevens uit CVS worden per direct verwijderd (ook kopieën van deze stukken) [actie Programmabureau, voortaan PB];
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaatsvinden *in het kader van de Top 600* [allen];
- het basisdossier van betrokkene wordt vernietigd (ook kopieën) [actie regisseur e.a.];
- alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene ten onrechte op de lijst stond met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top600 te verwijderen of te vernietigen [actie regisseur];

Ad 2) Uitstroom omdat betrokkene niet langer voldoet aan de criteria
Als een betrokkene uitstroomt en van de lijst Top 600 verwijderd wordt, mag niet langer in het kader van de Top 600 over betrokkene worden gesproken. Er kan dan geen sprake meer zijn van een aanpak in het kader van de Top 600. Dit betekent het volgende:

- de vermelding van betrokkene op de lijst Top 600 wordt verwijderd (ook kopieën van de lijst) [actie PB e.a.];

- de lees- en schrijfrechten in het CVS c.s. voor betreffende betrokkene worden ingetrokken, m.u.v. een enkele super-user [actie PB];
- het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit CVS worden niet meer bewerkt en al deze gegevens worden uiterlijk 5 jaar na laatste bewerking verwijderd [actie PB];
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaatsvinden *in het kader van de Top 600* [allen];
- het basisdossier wordt opgenomen in CVS of op een andere plek die slechts benaderbaar is een enkele super-user [actie regisseur en PB];
- alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene niet langer op de lijst stond met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top 600 te verwijderen of te vernietigen [actie regisseur];
- (optioneel) het subject wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief van de Burgemeester [actie regisseur i.s.m. PB].

Bijlage 1 en 2: plaatsing op de lijst Top600 (art. 7.1 en art. 7.3)

- Iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) wordt de lijst top600 geactualiseerd. De dag waarop dit gebeurt wordt de peildatum genoemd.
- Personen die op de peildatum voldoen aan de hieronder onder A én B genoemde criteria worden op de lijst Top600 geplaatst c.q blijven hierop staan.
- Personen blijven geplaatst op de lijst Top600 tot één jaar na de peildatum waarop zij voor het laatst voldeden aan de hieronder onder A én B genoemde criteria, tenzij de weegploeg van oordeel is dat:
  - eerdere of in de nabije toekomst te verwachten strafoplegging[1] de interventiemogelijkheden van de aanpak Top600 doorkruist;
  - ingrijpende wijzigingen in het gedrag of de omstandigheden van de persoon daartoe aanleiding geven[2].

A. De eerste selectie

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook minimaal één keer zijn **uitgeboekt met de code** voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging

[1] Te denken valt aan onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van jaren of een opgelegde maatregel tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (art. 38m Sr) of een maatregel van terbeschikkingstelling met dwangverpleging (art. 37b Sr).

[2] Te denken valt aan gedragsverandering ten gevolge van blijvende invaliditeit en fysieke, definitieve emigratie naar het buitenland, of door overlijden.

Met opmerkingen [redacted]: Eerder is gesproken over twee jaar. Deze verruiming zal leiden tot een te groot zaaksaanbod.

Met opmerkingen [redacted]: Ik snap de achterliggende gedachte maar is dit juridisch haalbaar? Een half jaar ni voldoen aan de criteria? Hiernaast moet goed worden gekeken naar de consequenties mbt het beheer van de Dit is op dit moment nog niet inzichtelijk [redacted]

Met opmerkingen [redacted] Deze aanpassing moet er toe leiden dat de 3maandsbepaleing én de detentiecorrectie overbodig worden. Omdat op dit moment niet duidelijk is wat de consequenties voor het beheer zijn kan hier dus (nog) geen antwoord op worden gegeven. Overigens blij er, ook bij dit voorstel, het risico dat mensen van de lijst verdwijnen terwijl wij toch nog regie willen voeren. Wij rekken de periode eigenlijk alleen iets op. [redacted]

Met opmerkingen [redacted]: Eerst streepje ziet op instroom en vervroegde uitstroom, tweede streepje allee op vervroegde uitstroom.

Met opmerkingen [redacted]: Als het gaat over de doelgro (lang) gedetineerden en ISD'ers dan denk ik dat het van belang is dat ze in regie blijven. [redacted]

Met opmerkingen [redacted]: Ik stel voor deze niet van de af te voeren, maar te monitoren. Bij terugval kunnen ze meteen weer in regie..

Voetnoot1: vwb de langgestraften én ISD'ers ken je mijn mening en argumenten waarom deze doelgroepen juist op de lijst zouden moeten staan. In geval van TBS kan ik mij hier wel in vinden. [redacted]

Met opmerkingen [redacted]: Detentiecorrectie is weggevallen. Dat kan toch niet bedoeling zijn?

Met opmerkingen [redacted]: De driemaandsbepaling voor beëindiging van de regie is eveneens weggevallen. Dat kan toch ook niet de bedoeling zijn. Ook in dit systeem h je een afbouwperiode nodig omdat je pas kort voor de peildatum weet of iemand niet meer voldoet. Bovendien heeft dit voorstel dan slechts een marginaal effect: van 6 maanden naar 12 maanden.

Met opmerkingen [redacted]: Ja, vervallen detentiecorrectie en drie maandsbepaling is de bedoelin Ton moet nog wel kijken wat dit beheersmatig betekent.

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
   a. **óf** minimaal één keer zijn **uitgeboekt met de code** voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
   b. **óf** minimaal één keer zijn **uitgeboekt met de code** voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. **óf** drie keer of meer zijn **uitgeboekt met de code** voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 23 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 23 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Met opmerkingen [redacted]: Deze stond op 21 jaar. M
nieuw adolescentenstrafrecht op jonger 23 jaar? Dit is w
de doelgroep die we willen.

TOP600
Richtlijn Opsporing en Vervolging Top 600 buiten Amsterdam

Datum: 17 – 8- 2012

Inleiding

Binnen de top 600 zijn afspraken gemaakt met partners hoe de aanpak van top 600 personen gestalte moet krijgen. Hoe om te gaan met Top600-subjecten die buiten de regio Amsterdam een delict plegen, worden aangehouden en/of gedetineerd zijn, is nog onvoldoende beschreven. In dit memo wordt dit proces beschreven. Het gaat hierbij specifiek om afspraken over het strafrechtelijke proces van aanhouding tot en met de zitting. Eventuele detentie na strafoplegging is niet meegenomen in de beschreven werkwijze en aspecten als top-600-beleid met betrekking tot inkomen, onderwijs en bijvoorbeeld wonen is hierin ook niet opgenomen.

Hoe omgaan met de afhandeling van delicten (door pijler 1) die buiten de regio Amsterdam-Amstelland worden gepleegd, door personen die op de lijst van de top 600 staan vermeld zijn.[1]

Sinds 1 januari 2012 zijn er echter ongeveer 30 personen van de top 600 lijst aangehouden in een regio buiten Amsterdam-Amstelland. Vanuit de gedachte dat voor een succesvolle aanpak ook interventies buiten de regio Amsterdam mogelijk moeten zijn is door partners in de top 600 de wens geuit hier afspraken over te maken. In het ambtswoninggesprek van 27 januari jl. is dit punt aan de orde geweest. Daar is afgesproken te komen tot een richtlijn waarin beschreven wordt welke inspanningsverplichtingen de verschillende top600 partners hebben bij een aanhouding in een andere regio.
Hiertoe is een werkgroep onder leiding van het OM in het leven geroepen waarin verder de politie, Reclassering (3RO) en CJIB participeren.
In deze notitie wordt door de werkgroep een voorstel gedaan voor deze richtlijn.

Richtlijn

Alerting

Het proces begint bij de aanhouding van een top 600 verdachte in een andere regio. Van belang is dat dan alle betrokken partners in Amsterdam worden geïnformeerd over deze aanhouding zodat zij in actie kunnen komen.

De alerting van pijler-1-partners is geregeld via de politie. De politie waar ook in het land raadpleegt bij een aanhouding het Herkenningssysteem (HKS) om te kijken welke antecedenten er op naam van de verdachte staan. Hierin kan men dan zien dat het om een Top 600 verdachte gaat aangezien die zodanig gelabeld zijn in het HKS. De politie ter plaatse neemt dan in de meeste gevallen contact op met de politie Amsterdam. Zij krijgt een medewerker van een NIT aan de lijn die piket heeft. Deze zorgt er voor dat casusregisseur en partners in Amsterdam binnen de top 600 geïnformeerd worden.

Voor aangehouden verdachten buiten Amsterdam wordt daarnaast 1 x per 24 uur een overzicht gemaakt (uit blue-view). Het NIT wordt door de informatieorganisatie geïnformeerd en is dan verantwoordelijk voor het informeren van de casusregisseur (indien dit een ander dan politie is). Dat geeft de casusregisseur de mogelijkheid om de aanhouding te benutten om acties die in zijn of haar plan van aanpak zijn opgenomen te versnellen.[2]

[1] Over de manier van handelen in pijler 2 en 3 als iemand van de top 600 buiten de regio Amsterdam woont wordt nader teruggekomen.
[2] Voor wat betreft Blue View worden dus de interne lijnen gevolgd.

Werkwijze per partner
Na de alertering dienen de partners na te gaan welke acties gewenst zijn. Hieronder wordt per betrokken partner aangegeven welke werkwijze gevolgd dient te worden.

1. Politie
Bij een aanhouding buiten de regio A-A is er contact met de betreffende regio en zo nodig gaan er collega's van het NIT op bezoek. Hier wordt dan eventueel de Top 600 brief uitgereikt, maar ook wordt (indien al aanwezig) het TOP 600 persoonsgebonden overzicht aangereikt aan de politie / OM in een andere regio.
De afhandeling van de zaak blijft in de andere regio; de politie ter plaatse wordt optimaal van informatie voorzien.

Is het een aanhouding van een verdachte waar in Amsterdam al een opsporingsonderzoek op loopt, dan is het afhankelijk van het verloop van het onderzoek wat er mee gebeurt.

2. Reclassering
- Vroeghulp
  De reclassering in Amsterdam wordt door de politie geïnformeerd over een aanhouding buiten het arrondissement. Hierdoor kan de Amsterdamse reclassering contact opnemen met de reclassering ter plaatse en hen op de hoogte stellen van de aanpak van de top 600 en de collega's daarin coachen.
  Van belang in deze fase is dat de cliënt bezocht wordt en dat er in overleg met de reclassering Amsterdam door de lokale reclassering een advies voor de voorgeleiding wordt uitgebracht.
  Belangrijkste is dat de insteek van de advisering in principe is: advies in bewaringstellen via de RC of schorsen *met* bijzondere voorwaarden en aanvragen van een reclasseringsadvies ten behoeve van de rechtszitting. In een later stadium kan er dan een uitgebreid reclasseringsadvies worden uitgebracht.

- Advies voor zitting
  Uitgangspunt bij de adviesrapporten voor zitting is dat deze zaken zoveel mogelijk door de regio Amsterdam worden uitgebracht.

  Er is een aantal mogelijkheden.
  1. Een rapport wordt aangevraagd door het arrondissementsparket Amsterdam, voor iemand die buiten Amsterdam gedetineerd zit. Deze zaken zullen door de reclasseringsbalie Amsterdam verdeeld worden binnen Amsterdam. Deze zaken worden dus niet doorgestuurd naar de andere regio's zoals wel voor andere zaken gebeurt.
  2. Rapport wordt aangevraagd door een ander arrondissementsparket dan Amsterdam en de verdachte is buiten Amsterdam gedetineerd. Dit wordt per zaak afgewogen (soms zijn personen in Amsterdam al heel bekend en is het heel praktisch de Amsterdamse reclassering in te zetten).

3. Openbaar Ministerie
Als regel geldt dat de parketten zaken vervolgen die in het eigen arrondissement zijn gepleegd. Datzelfde geldt voor de rechtbank: die is bevoegd voor in dat gebied gepleegde delicten.
Bij minderjarigen die in Amsterdam wonen, geldt overigens als uitzondering daarop altijd dat de zaak voor de Amsterdamse Kinderrechter wordt gebracht nadat het onderzoek is afgerond. De woonplaats van de verdachte is dan leidend.
De politie uit de andere regio gebruikt de Top 600- informatie (bijvoorbeeld het persoonsgebonden overzicht) in het overleg met de Officier van Justitie aldaar. Indien nodig – bijvoorbeeld bij weerstand of onduidelijkheid over de wijze van vervolging - voert de betrokken Officier of parketsecretaris overleg met het team TOP600 van parket Amsterdam.
Zolang er nog een onderzoek bij de lokale politie loopt dan is de regel dat het onderzoek en de verdachte in het betreffende arrondissement blijft. Een Amsterdamse OvJ geeft geen leiding aan een onderzoek door de politie elders in het land.
Wanneer het onderzoek is afgerond en er is sprake van een top 600-verdachte dan kan de zaak naar Amsterdam worden gehaald en komt de zaak in Amsterdam voor de rechter. Soms heeft dit

echter te grote ongewenste effecten voor bijvoorbeeld slachtoffers. Neem bijvoorbeeld een in Groningen gepleegde overval met gewonden, waarbij het voor slachtoffers nodig wordt om naar Amsterdam te komen voor hun rechtszaak. Een voorwaarde hiervoor is dat de vervolging nog niet mag zijn gestart. Indien de vervolging is aangevangen dan is overdracht van de ene rechtbank naar de andere wettelijk niet mogelijk.
Overzichtelijke en afgeronde zaken lenen zich goed voor een overdracht naar het arrondissement in Amsterdam. Ook een zaak waar de verdachte in een schorsing loopt (en er dus geen sprake is van voorlopige hechtenis) kan reden zijn om de vervolging in Amsterdam voort te zetten.

Conclusie
De hierboven geformuleerde werkwijze beschrijft de manier waarop er gaat worden gewerkt.

Een verbetering is om degelijke afspraken te maken over de alertering.

De Amsterdamse organisaties zorgen volgens de afspraken die er per partij gelden dan voor contacten met de organisaties in het land.

Aanhouding buiten regio Amsterdam:
Voor aangehouden verdachten buiten Amsterdam wordt 1 x per 24 uur een overzicht gemaakt (uit blue-view). Het NIT wordt door de informatieorganisatie geïnformeerd en is dan verantwoordelijk voor het informeren van de casusregisseur (indien dit een ander dan politie is). Dat geeft de casusregisseur de mogelijkheid om de aanhouding te benutten om acties die in zijn of haar plan van aanpak zijn opgenomen te versnellen.

Aanhouding binnen de regio Amsterdam
Afgesproken is in de weegploeg om een standaard-sms/email-lijst op te stellen voor de alertering van de Amsterdamse partijen na

1. aanhouding de casusregisseur (via VH-registratie)
2. beslissing tot voorgeleiding bij de Rechter Commissaris:
    - reclassering via email: [redacted]@om.nl
    - OM via email [redacted]@om.nl
    - Raad voor de kinderbescherming via: [redacted]@rvdk.minvenj.nl
    - BJAA via email [redacted]@bjaa.nl
    - GGD via GSM 06[redacted]
    - PIT via email: [redacted]@dmo.amsterdam.nl

Deze organisaties zorgen voor een mobiel telefoonnummer (t.b.v. de sms) en een emailadres (t.b.v. de email) waarop de melding kan worden gedaan.

Gemeente Amsterdam
Dienst Wonen, Zorg en Samenleven

Notitie

Aan Wethouder E. van der Burg en Burgemeester E. van der Laan
Van GGD/WZS/OOV/SB/ DWI
Datum 31-08- 2012
Onderwerp Concretisering verdere acties aanpak straf/zorgcombinatie Pijler 2.

CONCEPT

Uit de bak aan de bak
Niet één aanpak voor 600, maar 600 keer één aanpak

Inleiding

In de staf Top 600 en in de staf Zorg is op 25 juni 2012 gesproken over de concretisering van de straf/zorgcombinatie in pijler 2. In voorliggend plan van aanpak wordt dit nader uitgewerkt en worden concrete stappen benoemd voor de korte termijn (september 2012), middellange termijn (januari 2013) en lange termijn (vanaf 2013). Ook de ideeën die zijn uitgewisseld tijdens het ambtswoninggesprek van 16 juli zijn in dit plan verwerkt. Bij de uitwerking wordt gebruik gemaakt van de profielen die zijn opgesteld op basis van het onderzoek van de GGD 'De Brede Blik[1] en de doelgroepanalyse van DWI. Daarnaast wordt aangesloten bij de eerder verschenen notities 'Zorg in en om de Top 600' en het Actieplan Stage/ Werkplekken Top 600 (DWI).

Vanuit het doel crimineel en overlastgevend gedrag te minimaliseren ligt de focus van pijler 2 op resocialisatie; met als focus 'aan het werk'. Het hebben van werk en van een dagbesteding zijn zeer effectief gebleken bij het voorkomen van recidieven (bij veelplegers, APV, ISD). Op basis van de analyses van de Top 600- klanten wordt manifest dat dagbesteding, weer naar school gaan, werk/ inkomen en wonen items zijn waar veel mis mee is. Werk en dagbesteding vormen zodoende een passend aangrijpingspunt binnen de Top 600. Zorg, in de zin van behandeling, is van groot belang in voorwaardenscheppende zin: het behandelen van aandoeningen, het beperken of behapbaar maken van symptomen. Daarnaast gaat het om het geven van advies over hoe om te gaan met bepaalde problematiek (LVB, drugsverslaving, post traumatisch stresssyndroom, psychotische stoornis etc.). Zowel vanuit DWI als vanuit GGD is onderzoek gedaan naar de doelgroep. Beide diensten leveren individueel interessante informatie. Door beide informatiebestanden te combineren vormt zich de mogelijkheid tot effectief ingrijpen. Het verkregen inzicht in de doelgroep vormt de basis voor (nieuw) beleid en voor een aanpak op maat; we maken beleid voor het geheel, maar niet één aanpak voor iedereen, wel 600 keer één aanpak.

Het uitgangspunt is "Aan het werk!" In onderstaande uitwerking staat de doelgroepindeling vanuit DWI dan ook centraal. Vervolgens wordt ingegaan op de profielen op basis van de screeningsgegevens van de GGD. Bij elk profiel is het volgende aangegeven:

- Wat willen we met deze groep bereiken?
- Wat is hiervoor nodig?
- Welke acties zijn hiervoor nodig op welke termijn?
- Wie moet welke actie uitvoeren?

---

[1] 'De Brede Blik[1], tussentijdse resultaten van de sociaalpsychiatrische screening Top 600'.

Op basis van de inclusiecriteria voor het Werkdeel van DWI is de Top 600 opgedeeld in drie sub- doelgroepen:

I. **(vooralsnog) geen doelgroep voor DWI. Het gaat om c.a. 183 personen. Deze voldoen niet aan DWI- criteria (vb.: hebben al inkomen uit werk, Wajong of woonachtig buiten Amsterdam).**

II. **De mogelijke doelgroep voor DWI. Het gaat om c.a. 124 personen; nu nog in detentie.**

III. **Per direct doelgroep voor DWI; deze groep voldoet aan de criteria voor DWI. Het gaat dan om c.a. 290 personen.**

Deze doelgroepindeling is niet statisch. De verwachting is dat uiteindelijk ruim 90% in aanmerking komt voor een vorm van resocialisatie, binnen de uitvoering van DWI. Om zo snel mogelijk te starten met de resocialisatie van de doelgroep is een vroegtijdige 'werkdiagnose' (waar is iemand toe in staat) in combinatie met een 'zorgdiagnose' (welke zorg, in brede zin, heeft iemand nodig om weer aan de slag te kunnen) van belang. Hoe hier vorm aan wordt gegeven komt terug onder de 'voorwaarden'.

Profielen[2]; doelgroepindeling GGD

Op basis van het onderzoek van de GGD over de tussentijdse resultaten van de sociaalpsychiatrische screeningen Top 600 zijn de volgende profielen te onderscheiden:

A. **Crimineel (+ eventueel LVB) (*circa150 personen*)**
Bij deze categorie is geen sprake van een (dominante) psychiatrische stoornis; wel komt ook hier licht verstandelijke beperking (LVB) voor. Er zijn relatief weinig problemen op de belangrijkste leefgebieden, met uitzondering van zinvolle dagbesteding (ontbreekt). Het gaat hier vooral om afstraffen; er is geen dominante zorgvraag. Geschat wordt dat deze groep 25%[3] van de Top 600 uitmaakt.

B. **Crimineel + behandelbare GGZ + sociale problematiek[4] + LVB (circa 150 personen)**
In deze categorie spelen (behandelbare) psychiatrische stoornissen en sociale problemen een dominante rol. In deze categorie komt ook licht verstandelijke beperking (LVB) voor. Ook deze groep is naar schatting 25% van de Top 600.

C. **Crimineel + LVB-problematiek + openbaar manifesterende problematiek (OGGZ-/ verslavingsproblematiek, i.c. persoonlijkheidsstoornissen) + sociale problematiek *(circa 300 personen[5])***

Het belangrijkste verschil tussen profiel C en profiel B is dat bij profiel C geen sprake is van behandelbare GGZ problematiek en dat de problematiek op alle leefgebieden heviger is. Personen met profiel C kampen in meer of

[2] Deze profielen zijn op hoofdlijnen gedefinieerd; in elk profiel zijn deelprofielen te onderscheiden. Dit zijn de profielen die we op basis van de tussentijdse resultaten van de sociaalpsychiatrische screening. Lvb blijkt geen onderscheidende factor te zijn; komt overal in gelijke mate voor (20%).

[3] Dit is een schatting, gaandeweg het Programma Top 600 en de nadere analyse van de screeningen, kunnen de aantallen aangepast worden. Er is hier gekozen om wel met een schatting te werken zodat er voortgang gemaakt kan worden met de concrete acties tbv de geformuleerde doelgroepen.

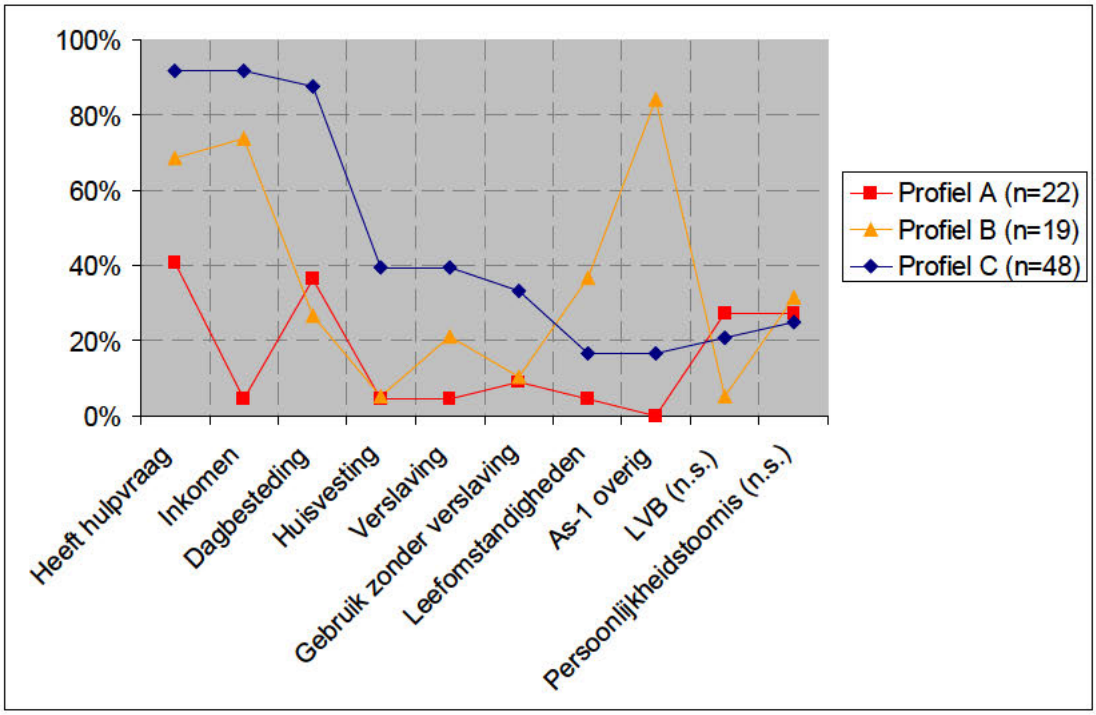
[4] Behandelbare GGZ problematiek zoals depressie, posttraumatische stressstoornis, schizofrenie, en bijkomend sociale problematiek zoals geen startkwalificatie/geen zinvolle dagbesteding, middelengebruik, schulden, gebrekkig sociaal netwerkwerk, instabiele woonsituatie.

[5] De genoemde getallen zijn aannames op basis van het onderzoek 'De brede blik'. De cijfers worden herijkt op basis komende van evaluaties en monitoringsgegevens.

mindere mate met een persoonlijkheidsstoornis en/of LVB en hebben problemen op meerdere leefgebieden. Door gering probleembesef en een gebrek aan intrinsieke motivatie is, in combinatie met de hevigheid van de problematiek, het effect van een beroep op eigen verantwoordelijkheid en zelfsturing bij deze groep beperkt tot nihil. Intensieve behandeling en begeleiding, met dwang en drang, zal voor deze groep noodzakelijk zijn. In deze groep moet rekening worden gehouden met 'chronische' problematiek en derhalve langdurige zorgafhankelijkheid. Voorlopig wordt geschat dat dit ongeveer de helft van de Top 600- doelgroep betreft.

Personen worden op basis van een diagnose onderverdeeld naar bovengenoemde profielen. Een diagnose kan gedurende een traject aangepast worden, wat er toe kan leiden dat een persoon een ander profiel krijgt.

Schematisch geeft de onderverdeling van de profielen het volgende beeld (o.b.v. conceptanalyse profielen top 600).



Typen settings

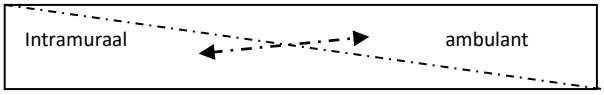
Om het criminele gedrag te stoppen en waar mogelijk verandering van gedrag te bereiken, zijn verschillende typen straf- en behandelsettings nodig. Een deel van de Top 600 zal voor langere duur in een gesloten omgeving moeten verblijven. Dat kan een Penitentiaire Inrichting (PI) zijn of een gesloten forensische instelling, waar intensieve behandeling en begeleiding plaatsvindt. Het gaat in dit geval vooral om personen uit profiel A en C. Een ander deel van de Top 600 zal intensief moeten worden begeleid bij hun resocialisatieproces in de maatschappij. Vaak zal dit na een (korte) detentieperiode zijn. Voor deze groep is ambulante begeleiding nodig, bij voorkeur onder strak toezicht. Hoe minder zelfredzaam een persoon is (denk aan de verstandelijk beperkten), hoe intensiever de ambulante begeleiding moet zijn. De intensiteit kan verschillen van een op maat gemaakt arrangement inclusief begeleiding, behandeling en toeleiding naar scholing, dagbesteding/ werk, huisvesting, tot bijvoorbeeld alleen een training, schuldhulpverlening of hulp bij huisvesting (een keuze uit het bestaande aanbod uit de Top 600- interventietool).
In onderstaande tabel is geordend weergegeven welk type setting voor de verschillende categorieën het vaakst nodig zal zijn. Op basis daarvan volgt daarna per profiel een

eerste uitwerking van wat nodig is. Uiteraard is maatwerk nodig; in de praktijk zal vaak sprake zijn van een combinatie van gesloten en ambulante begeleiding, aangezien een gesloten verblijf altijd wordt afgerond met een resocialisatiefase in de maatschappij. Een type setting waar veel ervaring mee is, is de geïntegreerde voorziening.
In het algemeen wordt bij een goed behandelbare cliënt (met name profiel B) het succes bepaald door het maken van een intensieve start. Dit houdt in dat inkomen, onderdak dagbesteding, opleiding en de juiste behandeling, direct en tegelijk of anders gefaseerd worden ingezet. Zie daar de noodzaak om vanaf het begin breed in te steken vanuit straf, zorg, werk en wonen.

	Setting			
Categorie	Gesloten	Ambulant intensief	Ambulant (alleen begeleiding op specifiek leefgebied)	Ambulant (langdurige stut en steun)
A. Crimineel, geen dominante zorgvraag, LVB	X (PI)	X (reguliere nazorg)		X (bij LVB)
B. Crimineel, behandelbaar, sociale problemen, LVB	X (PI)	X (op maat gemaakt begeleidings- en behandelprogramma) (LVB)	X Leerachterstand correctie	X (bij LVB)
C. Crimineel, moeilijk/niet behandelbaar, LVB, sociale problemen	X (intramurale behandeling, inclusief geleidelijke resocialisatie)	X (op maat gemaakt begeleidings- en behandelprogramma) (LVB)	X Leerachterstand correctie	X (bij LVB)

Noodzaak van een strafrechtelijk kader
Voor het overgrote deel Top 600 doelgroep is een flinke stok achter de deur noodzakelijk. Voor deze personen, zonder motivatie en/of ziekte besef, is het effect van een resocialisatieplan voor een groot deel afhankelijk van of het in een strafrechtelijk kader kan worden uitgevoerd.
Door gebruik te maken van het strafrechtelijk kader wordt de mogelijkheid tot het combineren van zorg en straf gecreëerd. Sommige interventies, zoals plaatsing in bepaalde forensische instellingen, zijn überhaupt niet mogelijk zonder kader/justitiële titel (bijvoorbeeld PIJ en TBS).
Andere (ambulante) mogelijkheden rondom het inzetten van zorg, dagbesteding en de compensatie van leerachterstand c.q. het alsnog leren van een vak, kunnen worden opgenomen in de schorsende dan wel bijzondere voorwaarden. Om ervoor te zorgen dat deze voorwaarden goed geadviseerd kunnen worden, is het van belang dat de screeningen zo vroeg mogelijk in het proces plaatsvinden. Zo kan het plan van aanpak in een vroeg stadium integraal opgemaakt worden en afgestemd zijn tussen de adviseur (de rapporteur voor de voorgeleiding/zitting) en de regisseur.
Een juridisch kader geeft een stok achter de deur om zorg of een resocialisatieprogramma op te leggen. Ook is het mogelijk om deze zorg te starten vanuit een intramurale setting[6] met (parallel of) aansluitend een ambulant (behandel-) programma, waarbij een vorm van terugverwijzing mogelijk moet zijn. Dit wordt geïllustreerd in het volgende schema:

[6] Een intramurale setting kan zijn verblijf in een penitentiaire inrichting, een behandelkliniek of een 24-uurs opvangvoorziening



Voorwaarden

Screening en (DWI-) diagnose vroeg in het proces

Omdat het essentieel is dat er al in de adviesfase een zo goed mogelijk plan van aanpak beschikbaar is, is het noodzakelijk dat Top 600-personen *zo vroeg mogelijk* in het proces worden gescreend en worden voorzien van een (werk-) diagnose. We hebben al bereikt dat de Top 600-personen standaard worden gescreend. Maar op dit moment is het nog mogelijk dat in de fase van het basisdossier geen screeningsgegevens beschikbaar zijn; de regisseur moet dan de screening achteraf als onderdeel van het plan van aanpak opnemen. Het is daarom tijd voor de volgende belangrijke stap: voor alle profielen geldt dat het moment van screenen ver naar voren moet in het proces. De screening wordt aangevuld met een re-integratieonderzoek door DWI. De resultaten worden meegenomen in het advies van de reclassering. Zo ontstaat vroeg in het proces een totaal beeld met resocialisatie als focus.

Eén loket

Het is cruciaal dat er één loket (één nummer) is voor alle Top 600 regisseurs waar, aan de voorkant van het proces, dus voordat een Plan van Aanpak wordt opgemaakt, advies gevraagd kan worden met betrekking tot de benodigde zorg en aanbod. GGD en DWZS werken dit uit met als streven om per oktober 2012 te beschikken over één loket. Naast één loket voor de regisseurs is één loket ook van belang voor de personen van de Top 600. Deze zomer wordt door DWI en de GGD een integrale screening en (werk-) diagnose uitgewerkt (diagnose met trajectadvies). Hiermee wordt een vorm van Geïntegreerde Voorziening gevormd voor deze doelgroep, zoals we die al kennen van de bemoeizorg omtrent verslaafden. Doelstelling is om vanuit één loket het zelfregelend vermogen van de persoon te versterken en de rehabilitatie en resocialisatie te bewerkstelligen. Er wordt aanbod op maat geleverd, waarbij aansluiting wordt gezocht bij de mogelijkheden van de persoon.

Stevige rol en taak reclassering in samenwerking met de GGD en DWI

Een stevige combinatie van straf/ zorg, dwang/ drang krijgt een vliegende start met behulp van een ‘sluitend advies vanuit reclassering aangaande bijzondere voorwaarden of andere dwingende maatregelingen. Een nauwe samenwerking tussen zorg, werk en reclassering is daarvoor nodig. De combinatie van de screening en (werk-) diagnose door de GGD en DWI met reclassering vormt hierbij een essentieel onderdeel. De screeningen en de diagnose kunnen belangrijke informatie aanleveren om het advies van de recassering te bekrachtigen. Verder kan DWI input leveren voor een ‘inspanningsplan’. Alle jongeren die een beroep doen op de gemeente krijgen verplicht een zoekperiode van 4 weken en dienen afhankelijk van de situatie van een jongere een inspanning of meerdere te verrichten gedurende 4 weken. In het inspanningsplan kan ook opgenomen worden dat iemand moet gaan werken aan schuldhulpverlening, moet zoeken naar werk en meewerken aan een behandeling. Niet meewerken heeft gevolgen voor het wel of niet verkrijgen van een uitkering. Daarnaast kan er een korting plaatsvinden als iemand niet meewerkt. Samen met reclassering wordt nagegaan welke informatie op welke manier bij elkaar kan en dient te komen. Een eerste belangrijke stap is dat Recalssering specifiek toestemming vraagt informatie te mogen opvragen bij de GGD.

<u>iFA</u>

De iFA is een voorbeeld van een recent ontwikkelde (Top 600) interventie waarbij verschillende partners samenwerken om tot een arrangement op maat te komen voor de jongere/ jongvolwassene. Voor de groep tot 24 jaar die (zeer) intensief en onder strak toezicht en controle begeleid moet worden en bovendien behandeling en hulp bij sociale

problemen behoeft (een compleet 'arrangement'), is voor de Top 600 de Intensieve Forensische Aanpak (iFA) ontwikkeld[7].
De iFA biedt intensieve, ambulante begeleiding vanuit de zorg *direct* gekoppeld aan strak toezicht door de reclassering. De zorg- én strafpartners bepalen vooraf aan deelname aan het programma *gezamenlijk* welke interventie op maat nodig is (begeleiding en zorg), welk type toezicht en controle wordt ingezet (stok achter de deur) en wat er gebeurt bij niet meewerken (lik-op-stuk). Op basis daarvan wordt een arrangement op maat gemaakt, dat bestaat uit dagelijkse begeleiding, (psychiatrische) behandeling/therapie, toeleiding naar dagbesteding (werk/school) en huisvesting en de opbouw van een steunnetwerk voor na de iFA. In de uitvoering van het arrangement werken de iFA-begeleider en de iFA-reclasseerder als een *tandem* samen: zodra de persoon niet of niet goed meewerkt, wordt ingegrepen. Zo kan de iFA-tandem voortdurend drang en dwang inzetten om de jongvolwassene aan zijn programma te houden. De iFA is geschikt voor personen met een lichte verstandelijke beperking.

De profielen; nader uitgewerkt en acties.

Profiel A: Crimineel (+ eventueel LVB), geen dominante zorgvraag (*circa150 personen*)

Deze groep behoort primair tot de doelgroep van pijler 1 binnen de Aanpak Top 600. Wat we met deze groep willen bereiken, wat hiervoor nodig is en welke acties hieruit voortvloeien, is binnen die pijler verwoord.

Bij personen binnen dit profiel staan opsporing en vervolging centraal. Vroegtijdige screening en een DWI- diagnose zijn belangrijk, zodat op basis daarvan de persoon in een profiel ingedeeld kan worden en er een bejegeningsadvies kan worden geformuleerd. Dit bejegeningsadvies dient vervolgens betrokken te worden bij het formuleren van een straf- en zorgadvies door de reclassering ten behoeve van de rechtbank. Daarin kunnen schorsende/bijzondere voorwaarden geadviseerd worden. De resultaten van de screening en de DWI- diagnose zijn ook van belang in de fase na detentie wanneer nazorg noodzakelijk blijft.

Wat is de gewenste situatie?

- De screening wordt aangevuld met een arbeidskundig advies (DWI) en vormt één geheel. Deze combinatie van screening en diagnose moeten (veel) eerder in het proces plaatsvinden. Het doel is de screening/ de DWI- diagnose te hebben voordat de plannen van aanpak gemaakt zijn. Conform eerder besluit worden 6-uurszaken ook hier niet meegenomen.
- Voorwaarde is dat informatie wordt gedeeld (binnen het wettelijk kader, waarbij extra aandacht voor WGBO, wet BIG)

Welke acties zijn hiervoor nodig, op welke termijn en wie moet actie ondernemen?

- Aanpassing van de projectstructuur aanpak Top 600 zodat het screenings- en diagnosemoment naar het begin van het proces kan. Uitvoering door Programmabureau in samenwerking met GGD, DWI en WZS. *Gereed november 2012.*
- Afspraken en samenwerking met Reclassering aan het begin van het proces door GGD in samenwerking met het programmabureau. *Gereed oktober 2012.*
- GGD en justitiële of reclasseringspartners maken gezamenlijk advies voor de rechtbank over voorwaardelijke en bijzondere straffen (binnen wettelijke kaders

[7] De iFA is onder regie van de directie Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam gezamenlijk ontwikkeld door Spirit, Reclassering Nederland, Leger des Heils, William Schrikker Groep, Bureau Jeugdzorg (BJAA), De Bascule, Raad voor de Kinderbescherming, De Waag en het Veiligheidshuis Amsterdam.

mbt privacy, in samenwerking met het programmabureau) *Gereed november 2012*.

Profiel B: Crimineel gedrag + behandelbare GGZ + sociale problematiek + LVB

In deze categorie gaat het om personen bij wie (behandelbare) psychiatrische stoornissen en sociale problemen een dominante rol spelen. Een deel van hen is ook licht verstandelijke beperkt. Een belangrijk middel bij deze groep is het zo veel mogelijk gebruiken van een strafrechtelijk kader. We kunnen daarbij onderscheid maken tussen afgestraften zonder strafrechtelijk kader na detentie en personen met een strafrechtelijk kader en bijzondere voorwaarden.
Voor beide groepen geldt in eerste instantie hetzelfde als bij profiel A: vroegtijdige screening, de DWI- diagnose en het bejegeningsadvies zijn van belang voor een goede invulling van de detentieperiode en nazorgfase. Bij de voorwaardelijk gestraften is ambulante begeleiding onder toezicht nodig. De intensiteit van begeleiding die nodig is, zal per persoon verschillen.

Wat willen we met deze groep bereiken?

- Bij afgestraften: plaatsing in een Penitentiaire Inrichting;
- Start behandeling in de PI
- Voor de fase na detentie: via toepassing van bijzondere voorwaarden en wettelijke maatregelen personen binden aan een verplicht resocialisatietraject en/of ambulant behandeltraject;
- Verhoging van het aandeel eindvonnissen met oplegging bijzondere voorwaarden van 16% naar 80%
- GGZ- problematiek behandelen en /of verminderen.
- Toepassen van de ‘contractgedachte’. Dit wil zeggen dat aan een persoon binnen de Top 600 een aanbod op een leefgebied wordt gedaan, gekoppeld aan verplichtende begeleiding en ondersteuning (woonbegeleiding, schuldhulpverlening, budgetbeheer, scholing, training, participatie etc). Als de persoon zich niet aan de afspraken houdt, kan hij geen beroep doen op bepaalde rechten voor zorg en ondersteuning (‘voor wat hoort wat’). Hier speelt het eerder genoemde ‘inspanningsplan’ van DWI een belangrijke rol.

Wat is de gewenste situatie?
Ook hier is de combinatie van een vervroegde screening , een DWI- diagnose en afstemming met de Reclassering weer van belang, zodat het adviseren van de bijzondere voorwaarden goed op de persoon kan worden afgestemd. Verder is toepassing nodig van alle mogelijke innovatieve strafrechtelijke, civielrechtelijke en bestuursrechtelijke maatregelen en instrumenten (voorwaardelijke straffen, maatregelen in het kader van de forensische zorg).

- Vroegtijdige screening en DWI- diagnose, zodat snel duidelijk is welke psychische/psychiatrische zorg nodig is en wat nodig is op de basale leefgebieden (school, werk, dagbesteding, huisvesting, schulden);
- Eén loket voor alle regisseurs Top 600 voor vragen met betrekking tot indicatie en zorgaanbod.
- Effectievere en efficiëntere koppeling van het aanbod van behandeling/therapie, trainingen en andere hulpverleningstrajecten aan de vraag. In samenhang daarmee per geval gezamenlijk vaststellen door GGD, DWI, Reclassering, NIFP en het OM welke strafrechtelijke en wettelijke kaders worden ingezet om een plan van aanpak te formuleren. Hierbij tevens maximaal gebruik maken van behandeling op vrijwillige basis.
- Resocialisatieprogramma’s die in het kader van de bijzondere voorwaarden kunnen worden opgenomen. Als intensieve begeleiding onder strak toezicht nodig is, kan de iFA worden geadviseerd/opgelegd als schorsende of bijzondere

voorwaarden. Voorlichtingssessies over de iFA bij de regisseurs en bij de reclasseringsorganisaties zijn gepland, zodat zij de iFA waar nodig kunnen adviseren of opnemen in het plan van aanpak. De Bascule verzorgt (thans) de link tussen het stedelijk indicatieoverleg en de iFA.

- Het komt geregeld voor dat Top 600-personen voor lichte delicten (bijvoorbeeld winkeldiefstal) worden aangehouden. Niet voor alle delicten is voorlopige hechtenis toegestaan of gevangenisstraf geïndiceerd. Er is een categorie personen in de Top 600 die veel met politie en justitie in aanraking komt, maar (nog) niet voldoet aan de criteria van de ISD[8]. Voor deze groep dient de mogelijkheid van een 'ISD light'-variant te worden onderzocht. De ISD light-variant zou een lichtere vorm van ISD kunnen zijn, waarbij minder feiten nodig zijn om tot een ISD-maatregel te komen. De ISD wordt gekoppeld aan behandeling in een daartoe bestemde inrichting.
- Ook voor profiel B is de ontwikkeling van de 'contract-gedachte' relevant.

Welke acties zijn hiervoor nodig, op welke termijn en wie moet actie ondernemen?

- Aanpassing procesafspraken Aanpak Top 600 om tot een sluitend integraal straf/zorg plan van aanpak te komen. Uitvoering door WZS en GGD in samenwerking met het Programmabureau. *Gereed november 2012.*
- Creëren van één loket voor alle regisseurs Top 600 voor vragen met betrekking tot indicatie en zorgaanbod. *Gereed oktoberr 2012*
- Realisering van een effectievere en efficiëntere koppeling van het aanbod op de vraag; op alle leefgebieden. Uit te voeren door WZS en GGD op basis van een uit te voeren 'proeftuin' in juli 2012. *Gereed september 2012.*
- Het onderzoeken van de mogelijkheden rondom het realiseren van een ISD 'light'[9] variant door het Programmabureau in samenwerking met het Ministerie van Justitie. *Gereed september 2012*
- Realisering 'voor-wat-hoort-watcontracten' in het kader van resocialisatie/ maatschappelijke participatie. Uit te voeren door het Programmabureau. *Gereed september 2012.*
- Verwerken van het pakket aan optimale behandelinterventies in een (semi) vrijwillig kader, binnen de menukaart. *Uitvoering WZS in samenwerking met GGD. Gereed september 2012*

Profiel C: Crimineel gedrag + OGGZ-/ Verslavingsproblematiek (persoonlijkheidsproblematiek) + sociale problematiek + LVB.

Deze categorie kampt in meer of mindere mate met een persoonlijkheidsstoornis en/of LVB en heeft problemen op meerdere leefgebieden. Door gering probleembesef en een gebrek aan intrinsieke motivatie in combinatie met de ernst van de problematiek is het effect van een beroep op eigen verantwoordelijkheid en zelfsturing bij deze groep beperkt tot nihil. Intensieve behandeling en begeleiding, met dwang en drang, zal voor deze groep nodig zijn. We moeten er rekening mee houden dat vaak sprake is van 'chronische' problematiek en derhalve langdurige zorgafhankelijkheid.

***Wat willen we met deze groep bereiken*?**
Hen niet loslaten, door zo lang als nodig en zo kort als mogelijk in een gestructureerde omgeving te behandelen, ondersteunen en begeleiden op de verschillende leefgebieden, binnen de mogelijke strafrechtelijke en wettelijke kaders. Het resultaat moet zijn:

[8] (Maatregel) Inrichting Stelselmatige Daders (ISD); een maatregel om meerderjarige stelselmatige daders te plaatsen in een daartoe aangewezen inrichting.

[9] Voor een ISD light zal naar alle waarschijnlijkheid een verandering van de wet nodig zijn.

minimalisering van criminaliteit en maximale resocialisatie op alle basale leefgebieden en optimalisering van de (geestelijke) gezondheid.

Wat is de huidige situatie?
De aanpak van deze groep is bijzonder lastig. Voor een groot deel van de personen in dit profiel zal vanwege hun complexe, meervoudige en moeilijk of niet behandelbare problemen (zoals persoonlijkheidsproblematiek en een verstandelijke beperking) plaatsing in een gesloten setting nodig zijn. Daar worden ze begeleid in een gestructureerde leefomgeving. Bovendien zal een belangrijk deel van deze groep ook na afloop van een gesloten verblijf een langdurige ambulante begeleiding nodig hebben met strafrechtelijk kader. Uiteindelijk zal een deel levenslang en levensbreed ondersteuning en begeleiding nodig houden. Dit geldt in het bijzonder voor de licht verstandelijk beperkten.

Geconstateerd moet worden dat welk kader ook wordt toegepast, het nu niet mogelijk is om een levenslang en levensbreed programma aan te bieden. Aan de meeste maatregelen en interventies zijn leeftijdsgrenzen en looptijden gekoppeld, waardoor ze altijd op enig moment stoppen. De continuïteit van zorg is hiermee slecht geborgd.
Slechts weinig van de Top 600- cliënten lijden aan het type psychiatrische aandoening dat langdurige verplichte opname met een Rechtelijke Machtiging (RM), in het kader van de BOPZ, mogelijk maakt. Een RM kan met name worden aangevraagd wanneer iemand een chronisch gevaar voor zichzelf of voor anderen vormt (‘gevaarscriterium’) in combinatie met een behandelbare psychiatrische stoornis. Ook maatschappelijke teloorgang is een belangrijke reden om een RM aan te vragen.
Voor verreweg de meeste Top 600-personen is langdurige opname met een RM in een psychiatrisch ziekenhuis geen optie. Tot nu toe zijn binnen de aanpak Top 600 drie RM’s aangevraagd. Twee van deze zijn afgewezen. Voor een persoon die in de toekomst een ernstig gevaar kan gaan vormen, op basis van een ziekte waarvan de symptomen zich nog moeten ontwikkelen, is een RM niet mogelijk. Voornaamste reden voor de rechters om af te wijzen is dan ook dat chronisch en acuut gevaar niet bewezen is. We verwachten op termijn een stijging in de cijfers omdat een aantal personen in de loop van het jaar toch psychotisch is geworden.

Er dient een aanbod te worden ontwikkeld in een ‘dakpanconstructie’ waarbij het mogelijk moet zijn iemand zo lang als mogelijk en zo kort als nodig in een forensische gestructureerde omgeving te houden, waarbij de persoon binnen de justitiële maatregel in een ambulante setting verder behandeld /begeleid wordt. Hiervoor dient een vorm van ‘langdurige ambulante begeleiding[10]’ ontwikkeld te worden met een vorm van dwang.
Het is van belang dat indien de justitiële maatregel ten einde loopt,de zorg gecontinueerd wordt. Als blijkt dat iemand in het vrijwillig kader terugvalt, dan moet de mogelijkheid bestaan tot het herstarten van de ‘ambulante begeleiding’.
Continuïteit van zorg is hierbij van cruciaal belang.
Op dit moment bestaan er overdrachtmomenten in de zorg die bepaald zijn door de leeftijd (en niet door de aandoening of het probleem) waardoor de continuïteit van zorg wordt belemmerd.

Voor (een deel van) deze doelgroep is een forensische gestructureerde omgeving buiten de stad, in een prikkelarme omgeving voor de eerste periode van groot belang. Een voorziening als de beschikbare PI Groot Bankenbosch is hiervoor een goede optie.

[10] In eerdere stukken is als werkterm ook wel ‘ambulante TBS’ gebruikt. Dit om het niet vrijblijvende/ niet vrijwillige karakter te benadrukken.

Wat is de gewenste situatie?

- Ook voor deze categorie is een combinatie van screening ,de DWI- diagnose en afstemming met Reclassering vroeg in het proces en het optimaal benutten van juridische en wettelijke kaders van belang.
- Voldoende beschikbaarheid van integraal aanbod in een gesloten setting (wonen, GGZ, LVG en Verslavingszorg, arbeidstoeleiding werk/scholing, schuldhulpverlening etc), met aansluitend vervolg via ambulant aanbod.
- Een optie die nader wordt onderzocht is het inrichten van de huidige PI Groot Bankenbosch in Drenthe als intramurale forensische instelling voor Top 600-personen uit profiel C en met name voor subgroep D.
- Beschikbaarheid van langdurig ambulant aanbod met zorg-/ strafkarakter.
- Bijzondere aandacht is daarbij nodig voor het alsnog corrigeren van een mislukte educatie op het gebied van basisvaardigheden, in de zin van de DWI-Herstelling.
- Beschikbare aanbod in levenslang en levensbreed ondersteuning en begeleiding zonder strafrechtelijke kader met terugvalmogelijkheid naar de 'ambulante begeleiding' met dwang.
- In het verlengde van het vorige punt moeten afspraken worden gemaakt met zorgaanbieders op het gebied van GGZ, VG, MO en DWI over het aanbod bij terugplaatsing van personen uit de gesloten setting naar Amsterdam. Ook de zorgverzekeraar moet hierbij worden betrokken.

Welke acties zijn hiervoor nodig, op welke termijn en wie moet actie ondernemen?

- Afspraken maken met zorgaanbieders over het aanbod bij terugplaatsing van naar Amsterdam, in samenspraak met de zorgverzekeraar. Actie door WZS en GGD. *Gereed november 2012*
- Bespreking met Ministerie van Justitie, het OM en de rechterlijke macht over uitbreiding, verlenging van mogelijkheden voor een langdurige opname in een resocialisatieprogramma binnen een justitieel kader, al dan niet met een experimenteel karakter. In het verlengde hiervan:
    - Overleg Burgemeester en Wethouder Zorg met Ministerie van Justitie over beschikbaarheid, inzet, capaciteit en financiering capaciteit Groot Bankenbosch van/voor 50 plaatsen (met uitbreidingsmogelijkheid naar 100 plaatsen). *Gereed september 2012; Resultaat januari 2013*
    - Overleg Burgemeester en Wethouder Zorg met Ministerie van Justitie over wensen en mogelijkheden voor een langdurige 'ambulante begeleiding' met dwang en de terugvaloptie na vrijwillig kader. *Gereed september 2012; Resultaat januari 2013*
    - Samenstellen van een integrale innovatie-expertgroep zorg/ straf combinaties. Actie door Programmabureau in samenwerking met GGD en WZS. *Gereed oktober 2012.*
- Realiseren van buddysysteem van vrijwilligers die maatschappelijk ondersteuning bieden. In de Intensieve Forensische Aanpak (iFA) wordt hier al mee geëxperimenteerd. Programmabureau in samenwerking met GGD en WZS. *Gereed januari 2013.*

Subgroep; on- begeleidbaar

Binnen elk profiel bestaat een bijzondere subgroep. De exacte kenmerken zijn nog onderwerp van onderzoek, maar de volgende zaken zijn bekend. Het is een in omvang beperkte groep daders. Er is sprake van ernstige antisociale persoonlijkheidsstoornis, soms in de combinatie met psychopathie. Dit zijn personen die gevaarlijk zijn voor de maatschappij, geen formele denkstoornis hebben, wel een afwijkend gevoelsleven hebben in de zin dat het hen ontbreekt aan empathie. Vaak zijn de gewetensfuncties beperkt ontwikkeld. Er is bij betrokkenen geen sprake van lijdensdruk, overigens wel bij de omgeving. Deze personen worden door de maatschappij gezien als "gestoord en gevaarlijk", zeer moeilijk behandelbaar of zelfs begeleidbaar in een professionele zorg instelling.

Ambtswoning 16 juli 2012
Op 16 juli 2012 heeft een ambtswoninggesprek plaatsgevonden tussen de Burgemeester, de Wethouder Zorg, gemeentelijke diensten (GGD, WZS, DWI) en de diverse (straf/ zorg-) ketenpartners binnen de Top 600-aanpak. Het doel van het gesprek was het gezamenlijk komen tot een sluitende en integrale straf/zorgketen voor met name profiel C. De vragen die aan de orde kwamen zijn:

1. Wat is nodig voor een langdurige sluitende straf/zorgketen voor deze doelgroep? Bijvoorbeeld van een intramurale (klinische of forensische) setting naar extramurale begeleiding en ondersteuning met terugvalopties;
2. welke randvoorwaarden moeten worden vervuld?
    a. Samenwerking GGZ-LVB sector
    b. (juridisch) drang- en dwangkader
    c. Individueel contract
3. Wie kan welke zorg, ondersteuning en begeleiding bieden?
4. Welke vervolgafspraken maken we?

De noodzaak in gezamenlijkheid de straf/zorgketen op te pakken werd door alle aanwezigen onderschreven. Concreet is breed het aanbod gedaan om de expertise aangaande de combinatie van GGZ- en LVB-problematiek te versterken. Zowel vanuit de zorgpartners als vanuit OM en reclassering wordt het ontwikkelen van een straf-zorgcontinuüm opgepakt. In **bijlage I** een overzicht van de acties die zijn voortgekomen uit het Ambtswoninggesprek. De integrale actielijst, op basis van de ambtswoning, wordt nadrukkelijk ondersteund door inzet van de gemeentelijke partners. In **bijlage II** vindt u een overzicht van de gemeentelijke actiepunten voor de korte en lange termijn. Duidelijk is dat er een hoop op stapel staat. Om gebruik te maken van het momentum, gecreëerd door de ambtswoning, wordt de komende weken een projectmanager aangesteld. Deze valt direct onder de projectleider van Pijler 2.

Bijlage I opbrengst ambtswoninggesprek 16 juli 2012

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
1.	**Zorg aanbod**			
1.1	Ontwikkeling van een stadsbrede poli LVB- GGZ: **Amsta** biedt aan het huidige centrum voor diagnose en behandeling 'Wijzer' aan de Polderweg, de LVB poli van Mentrum/Arkin en de AVG poli te verbreden tot een stadsbreed expertisecentrum waar alle aanbieders van zorg samenwerken achter één voordeur. Inzet is om in september met een voorstel hiervoor te komen.	Amsta/ Z. [redacted]		
1.2	**Cordaan** biedt aan mee te denken over het realiseren van een behandelaanbod voor de doelgroep C. In Noord-Holland is geen behandelinstelling aanwezig voor deze groep. Cordaan zou deze instelling graag in of nabij Amsterdam willen realiseren. Hier is eerder een voorstel gedaan richting Agis (in samenwerking met InGeest; locatie Bennebroek). Dit voorstel is eerder afgewezen door Agis, wordt opnieuw bekeken.	Cordaan/ [redacted]		In samenwerking met GGZ InGeest, DWI. Hernieuwd contact met Agis/Achmea
1.3	Begroting/ actieplan woon-, activeringsvorm: **DWI** heeft middelen beschikbaar. DWI biedt aan re-integratiemiddelen in te zetten waarbij het mogelijk is een woonvoorziening te realiseren in een boerderij in Diemen (een locatie van Cordaan). Een Herstelling Plus. Hiertoe wordt nauw samengewerkt met de GGD en de Geïntegreerde voorziening (DWI/GGD). Verwacht wordt dat voor 1 september er een begroting is. Ook voor andere – thans leegstaande - locaties van Cordaan worden de mogelijkheden onderzocht. Daarnaast wordt onderzocht of er ten Noorden van Amsterdam evtentueel boerderijen beschikbaar zijn of beschikbaar	DWI/ C. [redacted]	September/ oktober 2012	In samenwerking met GGD, DWI, Cordaan, WZS. Tevens wordt momenteel onderzocht of andere locaties (dan Diemen) in aanmerking komen. Hieraan werken mee: Cordaan, Amsta, InGeest en DWI. In deze locatie moet eerst verbouwd worden

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
	komen			
1.4	**Arkin** is met **LdH** bezig een woonvoorziening te realiseren van 20 tot 30 plaatsen waarbij ook relatie wordt gelegd met reclassering als het gaat om voorwaardelijke straffen.	Arkin/ [redacted]	Januari 2013	
1.5	**Agis/ Achmea** roept de aanwezigen partijen op om met gezamenlijke projecten te komen voor de Doelgroep Crimineel, LVB en en en. Die vraag is eerder aan Amsterdamse partners gesteld maar er zijn geen aanvragen ingezonden.	PB/ [redacted]		
1.6	**Burgemeester, wil met de Wethouder Zorg , de GGD en Achmea** een overleg de mogelijkheden en het aanbod van de AWBZ gefinancierde zorg uit te werken	WZS/GGD/ [redacted]		
1.7	**MEE** biedt aan inzet te leveren bij de (zorg/ begeleiding) rondom de jongeren. Dit via hun project 'consulent present'.	MEE/ [redacted]		
1.8	**Philadelphia** biedt expertise aan bij het realiseren van mogelijkheden voor LVB jongeren om zo zelfstandig mogelijk te kunnen wonen.	[redacted]		(2 eerdere aanvragen gedaan bij Agis/ Achmea; deze zijn niet gehonoreerd. Hier wordt naar gekeken, initiatief bij Philadelphia?)
1.9	**HVO- Querido en Reclassering Nederland** biedt aan samen met Arkin te kijken naar uitbreiding van opvangvoorzieningen	HVO-Querido/ [redacted] Reclassering Nederland/ [redacted]	Eerste afspraak begin september	
1.10	**HVO- Querido** biedt aan samen met Ldh mogelijkheden te onderzoeken om een boerderij te realiseren buiten Amsterdam als woon-werkproject.	HVO-Querido [redacted]		
1.11	**Ldh werkt met Arkin** aan het realiseren van woonvoorzieningen voor 50 of 30	Ldh/ Arkin/ [redacted]		

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
	plekken	[redacted]		
1.12	**De bascule** biedt aan samen met partners zorg voor overlastgevende multiproblemgezinnen te bieden. Hierbij geeft de Bascule nadrukkelijke aandacht voor de ontwikkeling van chronsiche bemoeizorg	De bascule/ [redacted]		
2.	**Ketenaanpak**			
2.1	**MEE** wil een verbinding leggen met de mogelijkheden vanuit de WMO	MEE/ [redacted]		Samenwerking met WZS
2.2	**WSG** wil de overdracht 18- naar 18+ verbeteren	WSG/ [redacted]		ism 3RO, BJAA, Raad voor de kinderbeschermi ng
2,3	**WSG** gaat meedenken en werken om samen met **reclassering LdH** een goede overdracht te krijgen van jongeren die de IFA aanpak krijgen. Dit voor het vervolg vanaf 24-jarige leeftijd (na jeugdstrafrecht).	WSG/ [redacted]		Ism Reclassering LdH
2.4	**Reclassering Nederland** gaat samen met 3RO en WSG na hoe continuïteit geboden kan worden ook in relatie met het adolescenten strafrecht als het gaat om strafrechtelijke kaders.	Reclassering Nederland/ [redacted]		
2.5	De **politie** werkt samen met de **GGD** om de screening naar voren te halen in het proces	GGD/ [redacted]	Oktober 2012	
2.6	**Reclassering Nederland** doet aan ieder de uitnodiging binnen de muren van Reclassering te werken. Dit tbv korte lijnen, betere samenwerking	Allen	Arkin doet dit reeds	
3	**Kennis en expertise**			
3.1	**DWI** stelt financiële middelen beschikbaar om een impuls te geven aan goede diagnostiek (ook) in het kader van	DWI/ GGD [redacted]	September oktober 2012	

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
	arbeidstoeleiding. Eerst diagnose dan route bepalen richting leer/werktrajecten. Om dit te realiseren is DWI in gesprek met GGD, die de screening uitvoert. Hierbij wordt de tevens het uitbreiden van de Geïntegreerde voorziening, richting Top 600, betrokken. (maakt onderdeel van het onder 1.3 genoemde actieplan).			
3.2	**De Wier** biedt aan met **de GGD** te kijken naar de screening en diagnostiek voor het onderdeel vaststelling (mate van) Licht Verstandelijk Beperkt.	GGD/ [redacted]		
3.3	**MEE** biedt aan scholing te leveren aan professionals t.b.v. het herkennen van LVB problematiek	MEE/ [redacted]		
3.4	**Ingeest** stelt specifieke LVB+GGZ expertise ter beschikking aan andere instellingen. Hiertoe maakt Ingeest een totaaloverzicht van behandelaars met de gewenste expertise	Ingeest/ [redacted]		
3.5	Het **OM** biedt aan samen met andere partners rechters te informeren over de zorg irt de Top 600	OM/ [redacted]		

Bijlage II Concept Actielijst Projectorganisatie Pijler 2

PB = Projectbureau Top 600

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
1.	**Screening en regie**			
1.1	Kenmerken weigeraars screening	GGD	Oktober 2012	onderzoek
1.2	Screening verbreden met werk (DWI)	GGD/ DWI	Oktober 2012	
1.3	Screening naar voren halen in werkproces Top 600	PB	Oktober 2012	
2.	**Zorgbehoefte en zorgaanbod**			
2.1	Kader huisvesting Top 600	WZS	Oktober 2012	Relatie met proeftuin 3.4
2.2	Vervolgonderzoek (Brede Blik; uitwerking profielen). Onderdeel hierbij vormt de verdere ontwikkeling van een vierde profiel (profiel D). Hierbij wordt gedacht aan een profiel waar geen enkele vorm van zorg/ ondersteuning werkt; van toegevoegde waarde is.	WZS (als opdrachtgever)	Looptijd 1 jaar/ juli 2013	Uitvoering GGD
2.3	Voorlichtingssessies IFA aan regisseurs	PB	September 2012	
3	**Toeleiding naar zorgtrajecten**			
3.1	Opzetten Proeftuin TAT: o Bij IVG 8 plannen van aanpak selecteren waarvan de screening al heeft plaats gevonden; o doornemen (toetsing, indicatie, toewijzing); o bepalen wie moet deelnemen (deelnemers Itat, stedelijk indicatie overleg, aangevuld met vertegenwoordigers van aanbieders) o voorzitter aanwijzen o beschrijven hoe escalatie werkt o opbrengst inpassen in werkproces (E. Steketee)	WZS	September 2012	Start bijeenkomst 17 juli
3.2	Aanpassingen werkproces Top 600	PB	November	In overleg met Programma bureau.
3.3	a. Adviseren over bijzondere	a. GGD	November	Samenwerking

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
	voorwaarden b. Hierbij is het nodig dat reclassering aangeeft welke informatie nodig is, en dat zij toestemming vraagt en krijgt om informatie uit te wisselen	 b. Reclassering	2012 November 2012	Reclassering
3.4	Doorontwikkeling Veiligheidshuizen/ Veldregie GGD/WZS • Rol veldregie ihkv Top 600 • Veldregie als uitstroom Top 600 • Notitie in kerngroep	PB	januari 2013	Met voeding van resultaten proeftuin
3.5	Eén loket regisseurs voor vragen met betrekking tot indicatie en zorg aanbod	WZS	Oktober 2012	Koppeling aan advies [redacted] n.a.v. proeftuin
3.6	(Mede-) ontwikkelen "contractgedachte"	PB	September 2012	
3.7	Onderzoek ISD light	PB	September 2012	
3.8	Afspraak met zorgaanbieders/verzekeraars over "terugplaatsing"	WZS	November 2012	
3.9	Voorbereiden afspraken BM en WH met Min-jus over ▪ Juridische titel voor langdurig resocialisatieprogramma; ▪ gebruik Groot-Bankenbosch,Veenhuizen; ▪ Langdurig ambulante begeleiding (dwangkader) ▪ terugval optie na vrijwillig kader;	PB	September 2012 Resultaat gepland voor janurai 2013	
3.10	Samenstellen integrale innovatie-expertgroep zorg/straf	PB	Oktober 2012	
3.11	Buddy systeem maatschappelijke ondersteuning (optie dwangkader)	PB	jan `13	
4.	**Evaluatie & Monitoring**			
4.1	Doorontwikkeling Monitor	WZS	Oktober	In samenwerking met GGD en PB; in samenhang met

Nr.	Actie	Wie trekt?	Wanneer klaar?	Opm.
				Vehaa-systeem

Uitstroom TOP 600 in het Veiligheidshuis

0. Inleiding:

De aanpak van de Top600 verloopt volgens schema. Dat betekent onder andere dat ondertussen bijna 500 dossiers in regie zijn gegeven en een plan van aanpak hebben.

De bijdrage van het Veiligheidshuis aan de aanpak Top600 bestaat op dit moment uit het bieden van ondersteuning aan de Top600-regisseurs van het OM, (die in het Veiligheidshuis zijn gepositioneerd) en het faciliteren van het wekelijkse overleg van het Interventie Toets en Advies team (ITAT) waarin de eerste toets op de kwaliteit van de plannen van aanpak plaatsheeft.

Bij de toekomstige borging van deze aanpak, gaat het Veiligheidshuis een steeds grotere rol spelen. Uitgangspunt is invlechting van de methode Top600 in het Veiligheidshuis per 1 mei 2013. Hier bereiden we ons op voor.
Vooruitlopend hierop is het Veiligheidshuis gevraagd een rol te nemen bij het borgen van de tussentijdse uitstroom Top600.

Hierbij een voorstel voor een werkwijze die voorziet in het monitoren van deze doelgroep. In hoofdstuk 1 wordt een aantal uitgangspunten beschreven met een korte omschrijving van de werkwijze op hoofdlijnen. Dit wordt in hoofdstuk 2 verder uitgewerkt.

1. Uitgangspunten:

1.1 Uitstroom:
Elk half jaar wordt de TOP-600 lijst door de politie en het OM geactualiseerd. Indien een subject niet langer meer aan de criteria voldoet, stroomt hij in principe uit.

Dat wil niet zeggen dat de politie, voor wat betreft recidive, geen zicht meer heeft op een dergelijk subject. Politiesystemen maken namelijk inzichtelijk wanneer een subject weer recidiveert en zij worden hierop, ook nadat ze zijn uitgestroomd, gemonitord.

Subjecten die uitstromen van de Top600 lijst, vallen echter niet langer onder de vlag van de TOP-600 aanpak. Van Top600-regie is dan dus niet langer sprake.

Ondanks het feit dat deze subjecten officieel niet meer onder de criteria van de Top600 vallen, kan het zijn dat voor bepaalde gevallen nog intensievere aandacht nodig is. Anders gezegd: we willen nog niet iedereen direct ‘loslaten’. Dit uiteraard wel binnen de grenzen van de (privacy)wetgeving. Uitgangspunt is dat nog een maximale periode van drie maanden wordt gebruikt om ervoor te zorgen dat de eerder ingezette aanpak op een zorgvuldige en verantwoorde manier kan worden afgerond of op een gedegen manier kan worden overgedragen aan de staande organisatie.

Aangesloten wordt bij de halfjaarlijkse update van de lijst Top600. De namen van de betrokken subjecten worden bekend gemaakt aan de regisseurs die deze dossiers in regie hebben. De regisseur wordt middels een formulier benaderd door het

Programmabureau Top600 met de vraag om aan te geven of het subject in aanmerking komt voor één van de twee volgende opties:

1. Geen vervolg nodig: het dossier kan worden afgesloten.
2. Dossier/subject behoeft nog enige tijd (maximaal 3 maanden) intensievere aandacht.

Op deze tweede categorie subjecten heeft dit werkproces betrekking.

1.2 Wel/geen vervolg:
De Weegploeg stelt, op basis van de inventarisatie bij de regisseurs, vast in welke categorie de bevraagde dossiers worden toegewezen.

Categorie 1 stroomt uit en wordt van de lijst verwijderd. Dit vraagt om een aantal vervolgacties gericht op een zorgvuldige verwerking van inmiddels samengestelde informatie. Juridische Zaken heeft beschreven door wie welke activiteiten dienen te worden ondernomen in dit verband. Zie blz. 2 onder 'Privacy'.
Het Veiligheidshuis heeft met de afdoening van deze categorie geen bemoeienis.

Categorie 2 wordt overgedragen aan het Veiligheidshuis. Het Veiligheidshuis voorziet in een uitstroomoverleg waarin de betreffende dossiers worden besproken met de regisseur en een aantal vertegenwoordigers van deelnemende organisaties (vgl. ITAT-overleg). In dit overleg worden concrete afspraken gemaakt over vervolgactiviteiten; wat en door wie. Vervolgens monitort het Veiligheidshuis de gemaakte afspraken.

1.3 Veiligheidshuis:
1.3.1 Overdracht aan het Veiligheidshuis:
Subjecten in categorie 2 krijgen, in het kader van dit proces, nog maximaal 3 maanden een vervolg. Deze termijn begint te lopen op het moment dat de Weegploeg, namens het programma Top600, heeft besloten tot uitstroom en indeling in één van de twee categorieën. Het veiligheidshuis wordt vervolgens geïnformeerd over de nieuwe status van het subject.

Vanaf dat moment ligt de verantwoordelijkheid bij het Veiligheidshuis en vallen deze subjecten niet langer onder het programma Top600. Gedurende dit proces informeert het Veiligheidshuis de Weegploeg periodiek over de stand van zaken en over de wijze van afdoening met betrekking tot deze subjecten.

1.3.2 Uitstroomoverleg:
Het Veiligheidshuis organiseert aansluitend een, voor alle subjecten eenmalig, uitstroomoverleg (OUT: Overleg Uitstroom Top600). Dit is het startmoment voor het vervolg. Afhankelijk van het aantal subjecten zal dit gaan om één of meerdere bijeenkomsten. In dit overleg worden de subjecten met de regisseur besproken: activiteiten, rollen en tijdspad worden benoemd.

Het OUT- overleg wordt voorgezeten door een MT-lid van het Veiligheidshuis en bestaat, geschoeid op de leest van op het ITAT, uit vaste deelnemers: Politie, OM, 3 RO, BJAA, RvdK, PIT (DMO), DJI/DWI , GGD + de regisseur van het betreffende subject.

1.3.3 Operationele coördinatie:
Categorie 2 gevallen vragen om een vorm van gecoördineerde aanpak.
Uitgangspunt is dat de operationele coördinatie van een vervolg berust bij één van de betrokken organisaties en dat het Veiligheidshuis dit proces faciliteert.
De invulling van de operationele coördinatie wordt in het OUT met betrokken partijen in goed overleg afgestemd.

1.3.4 Monitoren afspraken:
Na bespreking in het OUT overleg worden de daar gemaakte afspraken en de voortgang, binnen de daarvoor beschikbare drie maanden, nog twee keer besproken. Dit gebeurt in eerste aanleg in één-op-één contact vanuit het Veiligheidshuis. Slechts wanneer daartoe aanleiding is wordt, in overleg met betrokken partijen, in het Veiligheidshuis een casusoverleg georganiseerd.

1.3.5 Afronding:
Het Veiligheidshuis beoordeelt in die drie maanden of het verantwoord is om gecoördineerde aanpak op het betreffende dossier definitief af te ronden. Dit gebeurt uiteraard in nauwe afstemming met de betrokken partijen.

Wanneer om moverende redenen wordt besloten dat een vorm van gecoördineerde aanpak nodig blijft (zie voor de afwegingen onder ‘Monitoring na 12 weken’ blz.5), organiseert het Veiligheidshuis de daartoe noodzakelijke voorwaarden.
Denk hierbij bijvoorbeeld aan een juridische titel voor het uitwisselen van informatie. Dit is vanzelfsprekend maatwerk en dit deel van het proces wordt hier nu niet verder uitgewerkt.

Zorgregie: De indruk is dat de groep die, ook na drie maanden, gecoördineerde en intensieve aandacht nodig heeft, voor een groot deel bestaat uit subjecten die een langdurig zorgtraject behoeven. Om de regie op deze doelgroep goed en eenduidig te beleggen, heeft de GGD aangeboden om op deze doelgroep het concept van veldregie in te zetten en verder te ontwikkelen met partijen zoals DWI en dit te linken aan het Veiligheidshuis. Dit wordt nu uitgewerkt.'

1.3.6 Rol Veiligheidshuis:
Het Veiligheidshuis zorgt voor:

(Logistiek:)
- voorzitterschap uitstroomoverleg,
- agendering/en uitnodigingen,
- administratieve ondersteuning/verslaglegging,
- benodigde vergaderruimte,

(Inhoud/proces:)
- concrete afspraken over de nog te ondernemen activiteiten,
- het periodiek monitoren van de in het uitstroomoverleg gemaakte afspraken,
- het organiseren van casusoverleg, als daartoe aanleiding is,
- registratie in VeHaa-systeem,
- een contactpersoon (in de zin van informatieknooppunt),
- het escaleren bij organisaties, indien noodzakelijk en
- het informeren Weegploeg over voortgang en afronding.

1.4 Privacy:
Door JZ is opgeschreven welke stappen dienen te worden ondernomen in het geval subjecten niet meer aan de criteria voldoen:

- Betrokkene wordt op de lijst Top 600 verwijderd (ook kopieën van de lijst) *(actie Programmabureau Top600);*
- De lees- en schrijfrechten in het klantvolgsysteem (Vehaa) worden ingetrokken (m.u.v. een enkele super-user (*actie Programmabureau Top600);*
- Het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit Vehaa worden niet meer bewerkt en al deze gegevens worden uiterlijk 5 jaar na laatste bewerking verwijderd *(actie Programmabureau Top600);*
- Er vindt geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaats in het kader van de Top 600 *(actie: allen);*
- Het basisdossier wordt op een zodanige wijze opgenomen in Vehaa dat het basisdossier slechts benaderbaar is voor een enkele super-user *(actie regisseur en Programmabureau Top600);*
- Alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene niet langer op de lijst staat met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top 600 te verwijderen of te vernietigen *(actie regisseur);*

Hierover is afgesproken dat deze stappen binnen drie maanden, of zoveel eerder als mogelijk, dienen te zijn uitgevoerd. Dit geeft de mogelijkheid om binnen die termijn, voor zover nodig voor een zorgvuldige afhechting van de ingezette aanpak, informatie te delen zoals mogelijk onder het Top600-convenant. Deze constructie is afgestemd met een lid van de privacywerkgroep en aangegeven is dat dit juridisch te verantwoorden is.

Na deze drie maanden vervalt, voor dit soort dossiers, deze juridische titel dus. Dit is van invloed op de wijze waarop binnen de vervolgaanpak informatie kan/moet worden gedeeld.

Voor deze gevallen doen zich, ten behoeve van informatie-uitwisseling, in het kader van de privacywetgeving, kortweg de volgende opties voor:

- Instemming van betrokken subject
- Gebruik maken van bestaande titels/convenanten
- Maatwerk

Waar nodig onderneemt het Veiligheidshuis hierin actie .

De vorm waarbinnen informatiedeling na de invlechting Top600, binnen het Veiligheidshuis structureel gestalte moet krijgen, wordt nog juridisch uitgewerkt. Daarin wordt het onderdeel Uitstroom Top600 opgenomen.

2. Werkwijze in stappen:

2.1 Algemeen:

- De politie levert halfjaarlijks een overzicht van dossiers die niet meer aan de criteria voldoen.

- De regisseurs van de betreffende dossiers worden middels een formulier door het Programmabureau Top600 verzocht een kwalificatie aan te geven (categorie 1 of 2) met waar nodig een korte omschrijving van de gewenste vervolgactiviteiten.
- De Weegploeg stelt de uitkomst hiervan vast.

2.2 Categorie 1:
De subjecten waarvan de regisseur heeft aangegeven dat een vervolg niet nodig is, worden van de lijst verwijderd. De onder 1.4 (Privacy) genoemde stappen worden uitgevoerd.

2.3 Categorie 2:
De subjecten die om een vervolg vragen, worden, na het besluit door de Weegploeg, door het Programmabureau Top600 doorgegeven aan het Veiligheidshuis.

2.3.1 OUT:
Het Veiligheidshuis organiseert binnen 2 weken nadat de namen van de betreffende subjecten zijn doorgegeven, een uitstroomoverleg, het OUT (Overleg Uitstroom Top600).

- In het OUT worden met regisseur en partners concrete afspraken worden gemaakt over het vervolg.
- Het OUT wordt voorgezeten door een MT-lid van het Veiligheidshuis; het Veiligheidshuis voorziet in ruimte, uitnodigingen en notulen; de gemaakte afspraken worden vastgelegd in het Vehaa-systeem (actie: Veiligheidshuis)

2.3.2 Monitoring na 6 weken:
Na zes weken monitort het Veiligheidshuis de voortgang van de gemaakte afspraken.
- Het MT-lid dat het betreffende OUT heeft voorgezeten, neemt contact op met de collega die, zoals in het OUT afgesproken, de vervolgacties coördineert en bespreekt de voortgang.
- Als e.e.a. verloopt volgens afspraak, volgt, weer na zes weken, een tweede contactmoment.
- Als daartoe aanleiding is, wordt een casusoverleg georganiseerd waarbij de benodigde partijen worden uitgenodigd; het Veiligheidshuis stemt dit met de coördinerende partij af en organiseert het overleg.

2.3.3 Monitoring na 12 weken/afronding:
Na zes weken monitort het Veiligheidshuis nogmaals de voortgang. Uitgangspunt hierbij is afronding van het traject. Dit kan betekenen:
- Het gedrag van het subject geeft geen aanleiding tot intensievere aandacht en er is geen concrete aanleiding om te veronderstellen dat dit op korte termijn wel gebeurt.
- Subject heeft goed meegewerkt aan de aangeboden interventies.
- Behandeling is voldoende regulier belegd en kan worden overgedragen aan de staande organisatie.

In beginsel wordt het traject hierna afgesloten; de daarbij horende activiteiten (zie onder 1.4 ‘Privacy’) worden afgerond.

2.3.4 Vervolg na 3 maanden:
In geval vervolgactie na drie maanden toch noodzakelijk blijft, moeten waar nodig per geval aanvullende afspraken worden gemaakt (zie 1.4 'Privacy').
Het Veiligheidshuis zet e.e.a. in gang. Het Veiligheidshuis informeert de Weegploeg over de voortgang en de definitieve afronding.

2.3.5 Vehaa-systeem:
Het proces wordt vastgelegd in het Vehaa-systeem (actie: Veiligheidshuis):

- Het onderdeel van het OUT-verslag (achtergronden en gemaakte afspraken) dat betrekking heeft op het subject, wordt door het Veiligheidshuis in het Vehaa opgenomen.
- De resultaten van de zes- en twaalfwekelijkse monitoring, inclusief gemaakte afspraken, worden eveneens vastgelegd in het Vehaa-systeem.
- Waar nodig wordt het Vehaa-systeem hierop aangepast.

2.3.6 Escalatie:
Wanneer daartoe aanleiding is neemt het Veiligheidshuis initiatief om te escaleren. Dat gebeurt niet meer via de Weegploeg maar, zoals in het Veiligheidshuis gebruikelijk, via de lijn.

Wanneer, bijvoorbeeld de samenwerking in een casus, binnen het Veiligheidshuis zelf niet kan worden vlot getrokken, wordt vanuit het *MT Veiligheidshuis* contact gelegd met de betrokken partijen en toegewerkt naar een oplossing. Mocht dat ook niet tot een bevredigende uitkomst leiden, wordt e.e.a. ter besluitvorming voorgelegd aan de *Raad van Toezicht van het Veiligheidshuis* waarin alle relevante partijen vertegenwoordigd zijn.

3. Tijdsplanning:

Vanaf september 2012 wordt in het Veiligheidhuis gestart met het oppakken van de uitstroom Top600. De lijst waarmee wordt gestart zijn de subjecten waarvan in april jl. bekend is geworden dat zij niet meer aan de criteria voldoen. Ten behoeve van deze groep subjecten is in het Veiligheidshuis in juli jl. reeds OUT-overleg gevoerd.

Per 1 september a.s. stromen de betreffende subjecten definitief uit en wordt de monitoring van de, in het OUT gemaakte, afspraken ter hand genomen. Er wordt vervolgens toegewerkt naar afronding per 1 december a.s..

De eerstvolgende lijst van subjecten die niet meer aan de criteria voldoen wordt in de loop van oktober a.s. verwacht. Dit betekent dat het Veiligheidshuis met deze groep kan beginnen op 1 november en zich vervolgens richt op definitieve afronding per 1 februari 2013.

Vooralsnog betreft dit een tijdelijke werkwijze.
Evaluatie van deze werkwijze staat gepland in de eerste week van januari 2013.

Wanneer de methode Top600 wordt ingevlochten in het Veiligheidshuis, dient de werkwijze voor deze doelgroep, met alle relevante aspecten, in een structureel proces te zijn opgenomen.

4. Ter afsluiting:

Dit werkproces is, met verwerking van enkele aanvullingen, geaccordeerd in de Weegploeg van 30 augustus jl. waarin alle regievoerende partijen en het PIT zijn vertegenwoordigd.

veiligheidshuis
amsterdam - amstelland

Onderwerp	Invlechting Top600 in het Veiligheidshuis
Datum	12 september 2012
Door	[redacted] (Programmamanager Top600), [redacted] (manager Veiligheidshuis).

Vooraf:
In het kader van de invlechting van de Top600 in het Veiligheidshuis heeft U gevraagd om een notitie waarin een fasering op hoofdlijnen. In de voorliggende notitie is een aantal zaken bewust nog niet nader uitgewerkt omdat de uitwerking afhankelijk is van keuzen die moeten worden gemaakt betreffende de Top600. Een belangrijke keuze die, liefst op korte termijn, gemaakt moet worden heeft betrekking op nieuwe instroom ná 1 januari 2013.
De notitie is in eerste instantie vooral bedoeld als gespreksdocument met als doel duidelijk te krijgen op welke manier en langs welke weg de Top600 op een verantwoorde wijze kan worden georganiseerd in het Veiligheidshuis en daarbij rechtdoend aan de verworvenheden die de Top600 tot nu toe al heeft opgeleverd.

Het gaat in deze notitie kortweg om drie punten: a) instroom na 1 januari 2013, b) de monitoring van de uitvoering van de Top600 en c) de tussentijdse uitstroom. Het onderdeel 'tussentijdse uitstroom' doet zich in de actualiteit voor.

1. Aanleiding:
De ketenunits zijn in 2011 opgegaan in een veiligheidshuis, verdeeld over twee locaties. De transitie heeft in 2011 vooral in het teken gestaan van het realiseren van de eerste randvoorwaarden als personeel, gebouwen en een werkende ICT-omgeving en het minimaal voortzetten van het dienstverleningsniveau wat men gewend was vanuit de ketenunits.

In datzelfde jaar is, na een breed opgezette conferentie eind februari 2011, gestart met de aanpak van de Top600. De uitvoering van de aanpak Top600 is feitelijk van start gegaan in mei van dat jaar. Gelet op de prioriteit, de complexiteit en de omvang van deze aanpak is er terecht voor gekozen om dit onder te brengen in een apart programma.

Het programma heeft een tijdelijk karakter en van meet af aan wordt naar het veiligheidshuis gekeken als instrument voor de uitvoering van de methode Top600. Daar was het veiligheidshuis in de aanloopfase het afgelopen jaar organisatorisch niet klaar voor. Nu is de tijd echter rijp om te onderzoeken hoe, en onder welke voorwaarden, het veiligheidshuis een belangrijk instrument kan worden bij de aanpak Top600.

2. Staf Top600 van 2 april 2012:
In de staf Top600 van 2 april jl. is afgesproken dat de programmamanager Top600 en de manager Veiligheidshuis een gezamenlijk voorstel ontwikkelen betreffende de invlechting van de Top600 in het veiligheidshuis. Dit betreft de organisatorische inbedding en het implementeren van de methode Top600 binnen het veiligheidshuis,

Als uitgangspunten zijn genoemd dat de Top600 de hoogste prioriteit heeft en houdt binnen het veiligheidshuis, nooit het karakter mag krijgen van 'business as usual', pas over gaat als

het veiligheidshuis aan alle voorwaarden voldoet en dat de tijd moet worden genomen die ervoor nodig is; inzet is 1 mei 2013.

3. De Top600:

Het programma Top600 richt zich op de aanpak van 600 subjecten. Dit behelst het proces vanaf de selectie van de subjecten en het maken van plannen van aanpak tot en met het monitoren en faciliteren van de uitvoering en het oplossen van 'systeemfouten': constructies waarvan in de praktijk blijkt dat die elkaar onbedoeld tegenwerken en op die manier een effectieve en efficiënte aanpak in de weg staan.

Eind 2012 hebben 600 subjecten een Top600-regisseur met een plan van aanpak, waarin partijen met elkaar samenwerken en dat wordt uitgevoerd.

3.1 Na 1 januari 2013:

Het hanteren van criteria, zoals die voor de Top600 worden gebruikt, leidt tot verloop: er gaan mensen van de lijst af waarna er telkens nieuwe mensen instromen. Bij ongewijzigd beleid gaan ook in 2013 mensen aan de criteria voldoen. Nieuwe instroom na 1 januari 2013 heeft direct consequenties voor hetgeen binnen het Veiligheidshuis moet worden georganiseerd.

Vooraf: in relatie tot het vraagstuk betreffende nieuwe instroom, zijn de volgende opties denkbaar:

- *Géén nieuwe instroom na 1 januari 2013: aandacht gericht op de uitvoering van de 600 in regie gegeven dossiers; leidt op termijn tot afnemende inzet.*
- *Nieuwe instroom, die qua omvang, (zoals ook nu tijdens het programma) gelijk is aan de halfjaarlijkse uitstroom: aandacht gericht op zowel het verwerken van de instroom als de uitvoering van de plannen van aanpak; dit betekent constante inzet op 600 dossiers, ook op langere termijn.*

Het succes van de Top600 heeft verschillende oorzaken. Eén van de oorzaken, waarvan het belang niet kan worden overschat, is de bestuurlijke prioriteit voor dit onderwerp en daarmee het benodigde commitment van partijen op het juiste niveau. Juist voor de langere termijn is het belangrijk om bestuurlijke prioriteit, zeker in relatie tot de aangesloten partijen, vast te houden. Het verleggen van de aandacht naar een nieuwe / aangescherpte focus kan daarin het gewenste effect hebben. Daarom nog een volgende optie:

- *Nieuwe instroom op basis van een nieuwe of aangescherpte prioriteit; inzet blijft gelijk op 600 dossiers maar, vanaf een nader vast te stellen moment, gaandeweg verlegt de focus zich naar een groep (of groepen) die op dat moment aandacht nodig heeft.*

De voor- en nadelen van de genoemde opties worden weergegeven in een overzicht dat als bijlage bij deze notitie is gevoegd. Dit overzicht maakt inzichtelijk welke 'routes' kunnen worden gekozen.

De programmanager Top600 en de veiligheidshuismanager doen de suggestie om te kiezen voor a) nieuwe instroom(dus 600 blijft 600), b) met de zelfde kernpartners waarbij de feitelijke regie buiten het Veiligheidshuis en waarbij c) de Top600 werkwijze, als methode, verder wordt ingezet op bepaalde doelgroepen binnen het veiligheidshuis. Deze 'route' is op de bijlage uitgelicht.

Gevraagd wordt, liefst op korte termijn, om een besluit over het vervolg van de aanpak in 2013 en m.n. over nieuwe instroom om deze vervolgens te bespreken in de bestuurlijke Stuurgroep.

Het proces rond instroom:
Indien besloten wordt tot nieuwe instroom, zal dit moeten worden verwerkt. Dit gaat om het proces van wekelijks prioriteren van 8 namen, het verzamelen van alle beschikbare informatie en het aanleggen van een basisdossier, het wegen en in regie geven aan één van deelnemende organisaties en erop toezien dat plannen van aanpak (tijdig) worden gemaakt.

Dit proces, tot en met het maken en invoeren van het plan van aanpak, wordt binnen het programma strak gemonitord, is ondertussen goed in beeld en komt stapsgewijs steeds meer in control. Waar, voor het daadwerkelijk maken en uitvoeren van de plannen van aanpak, de betrokken organisaties aan zet zijn, vervult het Programmabureau Top600, voor de bestuurbaarheid van dit proces, een sleutelrol.

Bij continuering van de instroom in 2013, moet het proces van analyse, distributie en het beleggen van regie bij voorkeur op dezelfde manier worden voortgezet en worden ingericht binnen het veiligheidshuis als bijzondere en belangrijkste doelgroep.

De manier waarop dit vorm krijgt moet nader worden uitgewerkt in een uitvoerings- en transitieplan.

3.2. De uitvoering van de plannen van aanpak.
Nadat de plannen van aanpak zijn geaccordeerd nemen de regisseurs Top600 de uitvoering ter hand. Bij nieuwe instroom zal dat ook na 1 januari 2013 het geval zijn. Voor het behalen van een optimaal effect en het op een afgewogen wijze kunnen rapporteren over resultaten, is het belangrijk dat de kwaliteit van de uitvoering nauwgezet wordt gemonitord. Hierbij kan niet worden volstaan met uitsluitend het raadplegen van het Vehaa-systeem. Kwalitatief onderzoek op casusniveau is noodzakelijk voor een verantwoord beeld.

Op 21 mei jl. is door de programmamanager Top600 en de manager van het Veiligheidshuis gezamenlijk een eerste proef genomen. De uitkomst hiervan is besproken in de weegploeg en afgesproken is dat de betreffende partijen een ‘reparatie’ uitvoeren in het systeem. Op 20 september a.s. vindt een tweede audit plaats. Dit vormt belangrijke input voor de ontwikkeling van een werkwijze gericht op het monitoren van de uitvoering met daarin een belangrijke rol voor het Veiligheidshuis.

Het monitoren van de uitvoering kan worden ondergebracht in het Veiligheidshuis omdat:
- de eerste kwaliteitstoets van het plan van aanpak al vanaf september 2011 binnen het veiligheidshuis wordt georganiseerd en uitgevoerd (ITAT),
- de Top600 regisseurs van het OM van meet af aan binnen het Veiligheidshuis zijn gepositioneerd,
- het Veiligheidshuis en Top600 gebruik maken van hetzelfde registratiesysteem,
- het de optimalisering van de werkwijze binnen het Veiligheidshuis ondersteunt en

3.3 Oplossen van ‘systeemfouten’.
Een belangrijk effect van de aanpak Top600 is dat vraagstukken die voor deelnemers binnen de eigen organisatie niet adequaat zijn op te lossen, snel kunnen worden geëscaleerd tot op het gewenste niveau. Er is al een aantal voorbeelden van ongewenste situaties bekend die, bijvoorbeeld als gevolg van de benodigde bestuurlijke prioriteit en het beschikbare netwerk, op een bevredigende manier konden worden opgelost. Hiermee is niet uitsluitend de betreffende casus maar ook volgende vergelijkbare casuïstiek gediend.

Advies: In een programma blijven beleggen naar het huidige model van kern- en stuurgroep

- Het werkt nu heel effectief en efficiënt
- Korte lijnen op de juiste niveaus
- Mogelijk goed bruikbaar voor andere doelgroepen

3.4 Programmabureau Top600

Waar, voor het daadwerkelijk maken en uitvoeren van de plannen van aanpak, de betrokken organisaties aan zet zijn, vervult het Programmabureau Top600, voor de bestuurbaarheid van dit proces, een sleutelrol. Dit is een belangrijk kenmerk van de werkmethode Top600.

Daarom neemt het organiseren van een functionaliteit als het Programmabureau Top600 een sleutelrol in bij de invlechting van de Top600 in het Veiligheidshuis. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de deelnemende organisaties verantwoordelijk blijven voor het uitvoeren van de aanpak en voor de kwaliteit daarvan, zoals ook nu het geval is.

Vooruitlopend op de nadere uitwerking, hieronder een kort overzicht van wat het Programmabureau Top600 op enig moment aan 'producten' oplevert.
In hoofdlijnen:

- Een actueel bestand van 600 subjecten, allemaal in regie met een plan van aanpak waarvan het uitvoeringsproces loopt,
- een kwantitatieve monitor,
- een kwalitatieve monitor en
- een kwalitatieve analyse van gesignaleerde trends.

Dit wordt nader uitgewerkt.

4. Tussentijdse uitstroom tijdens het programma Top600 in 2012:

Het voorgaande betreft de invlechting van de aanpak van de Top600.
Gedurende het programma Top600 is echter sprake van subjecten die niet langer aan de criteria voldoen en derhalve tussentijds van de lijst moeten uitstromen en daarmee formeel geen deel meer uitmaken van de Top600.

In de bestuurlijke stuurgroep van 4 juni jl. is een notitie van de Weegploeg besproken waarin twee manieren van omgaan met tussentijdse uitstroom naast elkaar worden gezet. Het eerste scenario is, kort gezegd, het in standhouden van de criteria, de betreffende subjecten laten uitstromen en een vervolg, waar nodig, borgen in het veiligheidshuis. Het tweede scenario richt zich op de mogelijkheid van langduriger regievoering onder 'de vlag' Top600.

Gekozen is voor het eerste scenario, maar alleen als op een zorgvuldige manier tegemoet wordt gekomen aan opmerkingen van o.a. Pit / GGD. Meer algemeen: haal de winsten van scenario 2 naar binnen bij de uitwerking van scenario 1.

Gezocht is naar een oplossing middels een warme overdracht conform de wens van de bestuurlijke stuurgroep en borging van dit proces in het Veiligheidshuis.

Binnen het Veiligheidshuis is hiertoe een werkwijze ontwikkeld die in de Weegploeg van 30 augustus jl. is besproken. Gestart wordt met de subjecten waarvan in april jl. bekend is geworden dat zij niet meer aan de criteria voldoen, gevolgd door de groep die ontstaat na de eerstvolgende update van de lijst in oktober a.s. In februari 2013 wordt deze werkwijze geëvalueerd op bruikbaarheid en effect.

Een korte weergave van de werkwijze:

Nadat bekend is welke subjecten niet langer aan de criteria voldoen, wordt bij de betreffende regisseurs geïnventariseerd of intensieve aandacht en een vorm van gecoördineerde aanpak nog nodig is of dat kan worden volstaan met afvoer van de lijst. Dit overzicht wordt besproken in de Weegploeg en formeel geaccordeerd.

De categorie waarvan is vastgesteld dat een vervolg niet nodig is, wordt aan de hand van een door de Privacy-expertgroep samengesteld stappenplan, van de lijst afgevoerd.
De categorie waarvoor een vervolg nodig is wordt overgedragen aan het Veiligheidshuis waar vanaf dat moment de verantwoordelijkheid ligt.

Eerste stap: Het Veiligheidshuis nodigt alle betrokken regisseurs uit en stelt met hen en betrokken partijen het vervolg vast. De operationele coördinatie van de vervolgaanpak ligt bij één van de betrokken partijen; het Veiligheidshuis monitort de gemaakte afspraken.

Uitgangspunt is een vervolg van maximaal drie maanden.
Na zes en twaalf weken monitort het Veiligheidshuis de gemaakte afspraken. Waar nodig wordt een uitvoeringsoverleg georganiseerd in het Veiligheidshuis. Na dit laatste contact beoordeelt het Veiligheidshuis in hoeverre de aanpak kan worden afgerond en informeert de Weegploeg. Relevante afwegingen hiertoe zijn in het werkproces omschreven.

Het Veiligheidshuis beoordeelt of afsluiting na drie maanden verantwoord is. Wanneer daarna behoefte blijft bestaan aan een vervolg, maakt het veiligheidshuis hierover vervolgafspraken. Vanuit de verwachting dat het hier voor een belangrijk deel om zorgtrajecten gaat die na drie maanden niet kunnen worden afgesloten, is aansluiting gezocht met het concept van zorgregie van de GGD. Dit wordt nu uitgewerkt. Het Veiligheidshuis ziet erop toe dat, met het oog op het delen van informatie, een juridische titel wordt gevonden of georganiseerd.

5. Uitvoerings- en Transitieplan:
In een nog op te stellen uitvoeringsplan wordt de gewenste situatie beschreven: hoe wordt er gewerkt als de methode Top600 is opgenomen in het Veiligheidshuis?
Om een beeld te geven van de stappen die in dit proces dienen te worden genomen, wordt een transitieplan opgesteld. Dit transitieplan geeft antwoord op de vraag hoe we van de huidige naar de gewenste situatie in het veiligheidhuis komen, wat daarvoor nodig is en wat dit betekent voor de werkorganisatie.

6. Planning:
- Eerste aanzet/aangeven fasering: 2 juli 2012
- Bestuurlijke stuurgroep: 9 juli 2012
- Startnotitie: 1 oktober 2012
- Uitvoeringsplan: medio november 2012
- Transitieplan: medio december 2012
- Realisatie: mei 2013

Leerplichtigen binnen de Top600

[redacted] – 27 september 2012

Beeld leerplichtigen

Binnen de Top 600 zijn 45 personen onder de 18 jaar (peildatum 1 april 2012). Onder de 18 jaar betekent dat deze persoon op school hoort te zitten (als hij geen startkwalificatie heeft). Dit is echter in bijna de helft van de gevallen niet het geval. In nauwe samenwerking met Bureau Leerplicht Plus (BLP) is om die reden de schoolgang van deze groep exact in beeld gebracht. Dit levert een wisselend beeld op: een deel zit vast, een deel gaat naar school waar de schoolgang wisselend verloopt en een deel gaat niet naar school of is uit beeld bij leerplicht.
Aan de hand van dit beeld is een aantal stappen gezet om deze groep richting school te krijgen en/ of te houden.

Werkwijze – start nieuwe schooljaar

Op 19 juli 2012 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met vijf scholen (ROC van Amsterdam, ROC op Maat Zuidoost en West, Altra College en Orion college). Omdat deze persoon minderjarig zijn, is BJAA en de William Schrikker Groep (WSG) in de meeste gevallen de regisseur. Het Programmabureau Top600 heeft in nauw overleg met BJAA, WSG, BLP en deze scholen de volgende aanpak ontwikkeld.

Bij start van het nieuwe schooljaar (eerste of tweede week september) vindt een inhoudelijk overleg met betrokken professionals plaats **en** een startgesprek met de leerling en zijn ouder(s). In het startgesprek worden duidelijke afspraken gemaakt met de leerling en zijn ouder(s). Afhankelijk van de schoolgang is dit gesprek motiverend of corrigerend van aard.
Doel van het startgesprek is ook dat de leerling duidelijk voor ogen heeft dat zowel de school, de leerplichtambtenaar als de regisseur (en in dit geval vaak zijn gezinsmanager/ gezinsvoogd) er samen boven op zitten.

Wat	Wie	Wanneer
Inhoudelijk overleg	**Betrokken professionals** op school: - regisseur * - leerplichtambtenaar - vertegenwoordiger school (mentor, zorgcoördinator)	Voor 1-10-2012
Startgesprek	- subject zelf - ouder(s) - regisseur * - leerplichtambtenaar - vertegenwoordiger school (directeur, mentor of zorgcoördinator)	Voor 1-10-2012

* regisseur is verantwoordelijk voor organisatie

Verzuim – Fastlane leerplicht

Bureau Leerplicht Plus zet 4 leerplichtambtenaren voor deze groep in. De afspraak met de scholen is dat bij alle meldingen (bij elk uur verzuim) de betreffende leerplichtambtenaar (en de regisseur) op de hoogte worden gebracht. De leerplichtambtenaar en de regisseur kunnen in nauwe afstemming direct actie ondernemen. Afhankelijk van de verzuimgeschiedenis en de afspraken die gemaakt zijn met de leerling wordt actie ondernomen. In nauw overleg stemmen regisseur en leerplichtambtenaar de reactie op verzuim af (waarschuwing via mentor of lpa, melding, procesverbaal).
Ook bij incidenten op school worden de leerplichtambtenaar en de regisseur geïnformeerd.

Voor de Top600 is een 'fastlane leerplicht' ingericht. Het concept-werkproces hiervoor is vastgesteld in nauw overleg met BLP en het OM.

Inzet politie
Indien wenselijk kan inzet van politie worden gevraagd.
Met de politie is afgesproken om de bevoegdheden van zowel leerplicht, jeugdzorg als politie scherp te hebben en waar nodig (gecombineerd) in te zetten. De politie is bereid om subjecten naar school te brengen bij verzuim, maar helder moet zijn of de politie ook kan binnentreden. BLP brengt dit samen met politie in beeld.

Monitoring
BJAA,WSG en Bureau Leerplicht Plus volgen deze subjecten nauwgezet. Wekelijks wordt over de betrokken personen teruggerapporteerd.
Het Programmabureau Top600 bewaakt het overzicht van de gehele groep en signaleert waar nodig.

Tijdens de stuurgroepvergadering wordt de laatste stand van zaken van de gehele groep gegeven (inclusief stand van zaken inhoudelijke overleggen en startgesprekken).

Naam verwerking: Top 600		
Organisatie		Aanwezige documenten
	Uw organisatie is de enige verantwoordelijke? Nee, de burgemeester (het Programmabureau Top 600 onder de directie Openbare Orde en Veiligheid) is niet de enige verantwoordelijke	~~Nee,~~ samen met andere kernpartners is (zie het Convenant van de Top 600)
	Uw organisatie deelt verantwoordelijkheid met de volgende kernpartners: Politie, OM, GGD, DMO, Bureau Jeugdzorg Amsterdam Amstelland in samenwerking met de, William Schrikker Groep, 3RO: de drie reclasseringsorganisaties: a. Reclassering Nederland b. Leger des Heils ~~a.~~c. Inforsa Reclassering ~~, Inforsa, Leger des Heils, Bostuursdienst Amsterdam, directie OOV~~	Convenant Top600
	U laat verwerkingen uitvoeren door een andere (binnen- of buitengemeentelijke) organisatie? ~~Ja, door politie, OM (waarondor ook CJIB), BJAA,WSG, Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils, Bostuursdienst Amstordam, directie OOV, Bureau Leerplicht Plus, DWI, DBI, DWZS, de Belastingdienst, stadsdelen.~~ Indien ja: wie, welke verwerkingen? Inzage in de persoonsdossiers hebben een beperkt aantal medewerkers van de kernpartners van de Top 600. Een persoonsdossier bestaat uit een basisdossier, een plan van aanpak en de resultaten van de interventies. Het plan van aanpak en de resultaten van de interventies zijn in het Clientvolgsysteem opgenomen. De toegang tot dit systeem is beperkt tot superusers van het Programmabureau Top600; drie personen van het Programmabureau Top600; de leden van de weegploeg; op dit moment is per kernpartner 1 afgevaardigde; de dossierregisseurs van de zes ketenpartners (GGD, 3RO, OM, politie, OOV, BJAA/WSG); op dit moment zijn er 100 dossierregisseurs interventieplegers van de politie (van de Netwerk Interventie Teams, zij hebben slechts beperkte rechten en kunnen alleen hun eigen interventie zien) Superusers en weegploegleden hebben allen lees- en schrijfrechten in het Clientsysteem voor alle betrokkenen (ook als een betrokkene niet in regie is bij de eigen organisatie). Dossierregisseurs hebben lees- en schrijfrechten in hun eigen regiedossiers en in dossiers waarvoor zij als achtervang dienen.	Transparantiedocument Top600, Convenant Top600 Zie ook het Transparantiedocument waarin het werkproces van de Top 600 is omschreven

Met opmaak: Duits (standaard)

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

Met opmerkingen [redacted]: Wij interpreteren verwerking dat je informatie uit je systeem haalt en laat opnemen in het basisdossiers.

Met opmerkingen [redacted]: Verwerking is eigenlijk alles verwerking is elke handeling of elk geheel van handelingen m betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval he verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzige opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel va doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen va gegevens

Met opmerkingen [redacted]: Ik denk dat we hier beter alleen kernpartners kunnen noemen

Met opmaak: Standaard, Regelafstand: enkel

	De dossierregisseurs verstrekken aan interventieplegers persoonsgegevens uit de persoonsdossiers voor zover dat niet onverenigbaar is met de doeleinden van de aanpak van de Top 600. Welke afspraken zijn er over informatiebeveiliging gemaakt met die organisatie? Elke organisatie houdt zich aan de voor die organisatie geldende privacywetgeving en aan de eisen van beveiliging. Het Clientvolgsysteem is een beveiligde internetapplicatie (type II systeem) De GGD heeft Clientvolgsysteem gebouwd en heeft de server van dit systeem aanwezig. De GGD hanteert een stringent patchbeleid waarbij systemen geautomatiseerd gemonitored worden. Hoge-prioriteit patches worden direct doorgevoerd. De GGD conformeert zich aan richtlijnen en beveiligingsadviezen van, en heeft een abonnement op Nationaal Cyber Security Centrum Is er controle op uitvoering door die organisatie? Elke organisatie is zelf verantwoordelijk voor een zorgvuldige omgang met de persoonsgegevens. ~~Nee, niet vanuit de gemeente.~~			
Processen en gegevens	Als de verwerking gemeld is aan het CBP kunt u hier volstaan met het noemen van het nummer waaronder de verwerking bij het CBP is ingeschreven: nr.: 1478321 U hoeft dan het schema 'processen en gegevens' niet in te vullen. Bij niet gemelde verwerkingen wordt u verzocht het onderstaande schema in te vullen.			Convenant Top 600 (inclusief bijlagen) en transparantiedocument
	Soort gegevens	Herkomst Onderscheid: -	Ontvangers (kunnen komen uit de eigen organisatie, elders uit de gemeente en van buiten de gemeente)	
	…zie bijlagen bij het Convenant en het Transparantiedocument	…	…	
	…	…	…	
	…	…	…	
Rechtmatigheid				Aanwezige documenten

Met opmerkingen [ ]: Aanvullen?

Met opmerkingen [ ]: Reclassering, politie, OM, GGD, BJAA/ WSG moeten zich hier ook gewoon aan de wettelijke eisen houden! Als we daar niet vanuit kunnen gaan!

Met opmerkingen :

Wat staat hierover in het convenant?

	Doelomschrijving aanwezig Ja, in het Convenant van de top 600 staat het doel van de gegevensverwerking. Het "Convenant aanpak Top 600" (hierna: Convenant en als bijlage gevoegd"), is er conform de doelbinding op gericht een (nieuw) samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.	Convenant Top600
	Rechtmatigheid getoetst? Ja/neeIndien ja: welke rechtmatigheidsgrond uit art.8 Wbp? Voor de burgemeester (en ook voor andere instanties) is artikel 8, onder e en f van de Wbp de rechtmatigheidsgrond voor de gegevensuitwisseling in het kader van de top 600. (Voor de politie wordt de wettelijke basis in het kader van de aanpak Top 600 gevormd door artikel 20 Wet politiegegevens, voor het OM artikel 39f jo 8a Wet justitiele en strafvorderlijke gegevens met daarbij de 'Aanwijzing verstrekking strafvorderlijke gegevens buiten strafrechtspleging gelegen doeleinden')	
	Indien de gegevens ook worden gebruikt voor een ander doel (of door u zijn verstrekt aan een andere organisatie voor een ander doel, bijvoorbeeld in een samenwerkingsverband), is getoetst of dit nieuwe doel verenigbaar is met het oorspronkelijke doel? In het algemeen geldt dat de persoongegevens aan de betrokken instanties wordt verstrekt voor zover dat niet onverenigbaar is met de doeleinden van de aanpak van de Top 600. Per geval wordt afgewogen of de gegevens kunnen worden gestuurd. De verstrekking van gegevens uit de persoonsdossiers, wordt aan de dossierregisseur overgelaten. Hij/zij moet beoordelen of verstrekking van de gegevens niet onverenigbaar is met de doeleinden van de top 600. Hij toetst aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. ~~Nvt~~	
	Indien bijzondere gegevens worden verwerkt: getoetst of er een ontheffing is van het verwerkingsverbod? Ja/nee In de persoonsdossiers van de betrokkenen van de Top 600 zijn gewone persoonsgegevens als ook bijzondere persoonsgegevens opgenomen, namelijk strafrechtelijke gegevens. Deze gegevens mogen op basis van de hiervoor genoemde bepalingen van de Wpg en de Wjsg door de politie en het OM worden verstrekt aan het samenwerkingsverband. Een ontheffing (als bedoeld in artikel 23, eerste lid onder f van de Wbp) is daarom in dit geval niet	

Met opmaak: Regelafstand: Minimaal 13,5 pt

	nodig. Welk artikel uit Wbp is de grond voor de ontheffing?	
	Indien BSN of ander bij wet ingesteld nummer wordt verwerkt: getoetst aan de desbetreffende instellingswet? Ja/nee. Welke wet betreft het?	
	Is het mogelijk om te volgen op welke wijze personen gebruik maken van het systeem (personeelsvolgsysteem)? Ja/nee. Indien dat het geval is: is het gebruik als personeelsvolgsysteem gereguleerd en heeft de OR met deze regeling ingestemd? Ja/nee.	
Bewaartermijn		Aanwezige documenten
	Zijn er bewaartermijnen vastgesteld conform de eisen van de Wbp? Ja, wanneer iemand niet meer aan de selectiecriteria voldoet, wordt hij/zij van de lijst top 600 verwijderd en valt een persoon niet langer onder de aanpak van de top 600. Het basisdossier, het plan van aanpak en resultaten van de interventies worden uiterlijk vijf jaar na de laatste bewerking verwijderd. Dit staat ook in het Convenant.	~~Besluit~~ Convenant Top600
	Wat is/zijn de bewaartermijn(en)? Zie hiervoor	
	Is er een procedures voor verwijdering/vernietiging vastgesteld? Ja/nee zie hiervoor	
	Wordt de procedure toegepast? Ja/nee ja	
Informatie-verplichting		Aanwezige documenten
	Informeert u de betrokkene over de verwerkingen? De betrokkene wordt geïnformeerd dat hij op de lijst Top 600 staat. ~~Nee~~	
	Zo ja, hoe? Via een brief van de burgemeester	
	Zo nee, waarom niet? ~~We informeren in principe alle personen op de lijst Top600 dat de persoon op de lijst staat. Dit gebeurt via een brief ondertekend door de Burgemeester en dat betrokken organisaties aandacht voor de persoon hebben.~~	Brief Top600
Informatie-beveiliging	Ter zake de informatiebeveiliging wordt verwezen naar het Transparantiedocument dat aan de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam wordt voorgelegd.	Aanwezige documenten Transparantiedocument
	Heeft u de risicoklasse (richtlijnen CBP) voor deze verwerkingen vastgesteld? Ja/nee Zo ja, welke risicoklasse?	
	Heeft u de bijpassende beveiligingsmaatregelen getroffen? Bij risicoklasse 0 en 1 hoeft u dit niet nader te specificeren. Bij risicoklasse 2 en 3: Wat is de datum van de laatste audit? Datum:	

Met opmerkingen [redacted]]: @[redacted]: krijgen wij BSN-nummers van de politie? Het kwam toch ook voor dat de BSN nummers door DBI werden verstrekt?

[redacted]: Als politie de BSN nummers heeft staan ze in de lijst, al dat niet bekend is, vult DBI aan.

Met opmerkingen [redacted]: @[redacted] kun jij dit beantwoorden? Jij kunt toch zien wat dossierregisseurs doen? niet? Kunnen de weegploegleden dat ook niet?

[redacted] kan zien wie inlogt, als het wenselijk is, kan[redacted] ook inzichtelijk maken wie waar kijkt (de logfiles). Hij ziet dat we maar dit is nog niet voor mij beschikbaar.

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) Arial, 10 pt

Met opmerkingen [redacted]]: NB. Formeel zeggen we niet dat een persoonsdossier aanmaken van de betrokkene

	Indien er geen audit heeft plaatsgevonden of indien de auditdatum langer dan drie jaar geleden is, wordt u verzocht het volgende lijstje af te vinken: A. Voldoende functiescheiding Ja/nee B. Adequate instructie personeel Ja/nee C. Toegang tijdelijke medewerkers onder voorwaarden Ja/nee D. Toegang tijdelijke medewerkers niet toegestaan Ja/nee E. Toegangscontrole/identificatie gebruiker op afdoende hoog niveau Ja/nee F. Versleutelen gegevens Ja/nee G. Testen uitsluitend met fictieve gegevens Ja/nee H. Overdragen bevoegdheden onder voorwaarden Ja/nee I. Overdragen bevoegdheden niet toegestaan Ja/nee J. Datacommunicatie afdoende beveiligd Ja/nee K. Adequate procedures voor het bewaren van gegevens(dragers) Ja/nee L. Adequate procedures voor het vernietigen van gegevens(dragers) Ja/nee	
Controleer-baarheid		Aanwezige documenten
	Wordt het gebruik van de gegevens gelogd?	
	Zijn de loggegevens herleidbaar tot een unieke gebruiker? In het Clientvolgsysteem wordt gelogd wie inlogt in het systeem. Ook is te herleiden (als dat wenselijk is) wie in welk dossier kijkt.	
	Worden de logfiles gecontroleerd?	

Met opmerkingen [redacted]: Ik stel voor dat we dit niet beantwoorden, maar enkel verwijzen naar het Transparantiedocument

Met opmerkingen [redacted]: In VEHAA wordt gelogd w inlogt in het systeem. Ook is te herleiden (als dat wenselijk is) in welk dossier kijkt.

Met opmerkingen [redacted]: Zijn er logfiles? Wordt dit gecontroleerd? @[redacted]: kun jij dit beantwoorden aub. wij weten hier niets van.
[redacted] Er zijn logfiles, deze worden nu niet gecontroleerd.

Van: [redacted]
Aan: weegploeg; regisseurs top 600
dd. 5 oktober 2012
betreft: afspraak met CJIB

Problematiek
Subjecten in de top600 staan vaak in het opsporingsregister vermeld omdat zij nog een gevangenisstraf moeten uitzitten, een werkstraf moeten uitvoeren of een geldboete dienen te betalen. Als deze personen op straat door de politie worden gecontroleerd en er staat nog iets open dan wordt betrokkene aangehouden en dient hij de straf te ondergaan.

Soms kan dit echter erg contraproduktief zijn voor de regisseur. Het subject heeft bijvoorbeeld net een baan of begint met een opleiding, en wordt toevallig dan door de politie aangehouden om zijn straf uit te zitten. Als het subject goed bezig is kan 'uitstel van executie' een oplossing zijn.

Naar aanleiding hiervan is overleg geweest met CJIB ([redacted]) politie ([redacted]) en [redacted](OM). De mogelijkheid is besproken om op (goed beargumenteerd) verzoek van een regisseur openstaande signaleringen van top 600 subjecten tijdelijk onzichtbaar te maken.

Afspraak
Op verzoek van een regisseur kunnen de vonnissen in

de systemen voor een periode van maximaal 3 maanden onzichtbaar gemaakt worden. Na deze periode worden de signaleren automatisch weer zichtbaar. Drie maanden biedt voldoende tijd om een betalingsregeling af te spreken of om het uitzitten van een straf in te plannen. Daardoor heeft de straf voor het werk of de opleiding zo min mogelijk negatieve effecten.

Voorwaarde is

1. dat betrokkene vindbaar is, en niet ondergedoken of ‘geëmigreerd’.
2. Dat eventuele niet onherroepelijke vonnissen betekend worden
3. Dat er zwaarwegende argumenten zijn om dit te doen: nieuw werk, starten met een opleiding ed.

Werkwijze
De definitieve beslissing om onzichtbaar te maken (versluieren) wordt genomen door één van de top600 officieren van Justitie.

Als deze na overleg met de executieofficier akkoord gaat zijn de volgende stappen noodzakelijk:

Om een tijdelijke ‘versluiering’ te starten mailt de regisseur met de politie: het RICO (het bureau Regionale Incasso, Controle en Opsporing van de Politie Amsterdam-Amstelland).

[redacted]@amsterdam.politie.nl.

Het RICO controleert het subject in de systemen en zorgt voor onzichtbaar maken. Sommige signaleringen (de zogenaamde Papos-signaleringen) kunnen door het RICO worden gerealiseerd. Voor andere signaleringen (in het OPS) wordt vanuit Rico een verzoek naar het CJIB gestuurd met het verzoek deze signaleringen tijdelijk onzichtbaar te maken. Hieraan verleent CJIB voorlopig medewerking als pilot. Het CJIB bevestigt de versluiering aan het RICO.

veiligheidshuis
amsterdam - amstelland

Onderwerp	**Oplegger Pilot Uitstroom Top600 in Veiligheidshuis**
Aan	Leden Kerngroep Top600
Door	[redacted] (manager Veiligheidshuis).

Korte toelichting werkwijze:
Twee keer per jaar stromen subjecten van de lijst uit die niet meer aan de criteria voldoen. Het MT van het Veiligheidshuis heeft (in overleg met het programmabureau en afgestemd in de weegploeg) een werkwijze beschreven gericht op een verantwoorde wijze van afronden of borging van een vervolg. In het kort:

- Uitstroomoverleg in het Veiligheidshuis waarin werkafspraken worden gemaakt;
- Na 6 en 12 weken worden de gemaakte afspraken gemonitord en worden afspraken waar nodig aangescherpt;
- Wanneer de uitvoering van gemaakte afspraken stagneert, zorgt het MT Veiligheidshuis ervoor dat e.e.a. wordt vlot getrokken;
- Hier is een periode van maximaal 3 maanden aan verbonden omdat het daarna niet langer mogelijk is om samen te werken onder vlag van de Top600;
- Gecoördineerde aandacht na 3 maanden moet onder een andere titel.

Hiermee wordt voldaan aan de wens van de Bestuurlijke Stuurgroep om, enerzijds, de subjecten die niet meer aan de criteria voldoen, te laten uitstromen en anderzijds, ervoor te zorgen dat na uitstroom van de lijst toch voor een bepaalde periode gecoördineerde aandacht vanuit het veiligheidshuis blijft geboden worden aan die gevallen die daarom vragen.

Pilot:
Met deze werkwijze willen we ervaring opdoen in vorm van een pilot. Er is sprake van ~~daarin~~ gefaseerde instroom namelijk de uitstromers van de lijst 1 april en de uitstroom van de lijst 1 oktober. In totaal tussen 50-100 mensen (is op dit moment nog niet bekend, wordt komende weken georganiseerd)

Evaluatie:
De pilot wordt na afloop geëvalueerd; het eerste deel in de weken 46 en 47 en het tweede deel in de weken 10 en 11 van 2013 (zie 3. Tijdspad).
Geëvalueerd wordt:

- Hoeveel subjecten vragen na uitstroom om een vervolg?
- Levert 3 maanden extra meerwaarde op en zo ja, welke?
- Welke extra inzet vraagt dit proces?
- De rol/positie van het Veiligheidshuis.
- Wat is er nog nodig na de periode van 3 maanden en welke rol speelt veldregie GGD hierbij

Gevraagde beslissingen:

- Instemming met de opzet van de (evaluatie van de) pilot
- Commitment op inzet van extra capaciteit. Dit zit zowel op de rol van regisseur (“tijdelijke verlengde inzet onder de vlag van het veiligheidshuis”) als in de uitvoering (“tijdelijke verlengde inzet van rol interventiepleger”). Omdat de omvang van de uitstroom die nog extra aandacht behoeven nog niet duidelijk is, is de omvang in benodigde capaciteit nog niet nader te specificeren.

Uitstroom Top600

Vragen aan regisseurs ten behoeve van besluitvorming over uitstroom

Achtergrond
Een van jouw subjecten die je in regie hebt, voldoet niet meer aan de door het OM en de politie opgestelde objectieve criteria (opgenomen in het convenant). De persoon staat dan ook op de nominatie uit te stromen.

Het kan zijn dat het daadwerkelijk in alle opzichten de goede kant op gaat met deze persoon, het kan ook zijn dat:

a) iemand net middenin een leer/werk-traject of behandeling zit
b) het goede pad dat iemand bewandelt nog broos is
c) iemand binnenkort veroordeeld zou kunnen worden omdat hij openstaande zaken heeft

Hoe om te gaan met mensen die niet meer aan de criteria voldoen, maar volgens de professionals nog wel intensieve integrale aandacht nodig hebben?

Dit punt is besproken op 4 juni jl in de Bestuurlijke Stuurgroep Top600. Uitkomst:

- als iemand niet meer voldoet aan de criteria Top600 (met name gericht op criminaliteit, recidive), stroomt hij uit de Top600
- daarmee stopt in ieder geval de Top600-regie (casusregisseur, screening, fast lane, bestuurlijke escalatiemomenten, etc)
- het kan echter zo zijn, dat we het als overheid van belang vinden dat de integrale intensieve aandacht voor deze jongen nog niet kan stoppen (er is met name benadrukt vanuit het PIT en vanuit de GGD dat zorg voor iemand veel langer zal doorlopen)
- de programmanager heeft de opdracht gekregen dit uitgangspunt zodanig uit te werken dat de winst van de aanpak niet verloren gaat op het moment dat de Top600 vlag niet meer wappert.

Er is een pilot gestart om te kijken welke rol het Veiligheidshuis kan spelen bij de borging op het moment dat de weegploeg – op advies van de regisseurs – van mening is dat de intensieve aandacht nog niet kan worden losgelaten. Die loopt in ieder geval nog tot januari 2013. Daartoe hebben we concrete input van jullie nodig over de subjecten / cliënten die jullie in regie hebben en die op de nominatie uitstroom staan. Alvast veel dank voor de input.

Uiteraard krijgen jullie op zo kort mogelijke termijn per e-mail te horen wat het betekent dat jullie subject uitstroomt en wat je moet doen om af te sluiten, te archiveren, et cetera.

Met vriendelijke groet
mede namens [redacted],

[redacted] en [redacted], weegploeg

Graag onderstaande invullen en binnen een week retourneren aan de vertegenwoordiger in weegploeg

1. Algemene gegevens

Naam regisseur en organisatie :
Subjectnummer

2. Specifieke gegevens

Wat wilde je bereiken met deze persoon (doel)?

Is het doel bereikt? Zo nee, waarom niet?

Kruis hieronder aan wat van toepassing is

	JA	**NEE**
Zit het PIT in dit gezin?	☐	☐
Zijn er openstaande zaken bij het OM	☐	☐
Zit hij in een leer/werk traject?	☐	☐
Zit hij in een (medisch) zorgtraject?	☐	☐

Als de persoon nu uitstroomt en jij laat als regisseur de regie Top600 los kan je dan hieronder aankruisen wat jij vindt dat nodig is?

1. Geen vervolg nodig: het dossier kan worden afgesloten.

Hij stroomt uit en hoeft alleen maar te worden geregistreerd als zijnde ex-Top600. Als hij weer in beeld komt, weten partners elkaar wel te vinden.

2. Dossier/subject behoeft nog enige tijd (maximaal 3 maanden) intensievere aandacht.

Hij stroomt uit, maar behoeft gezien de interventies die nu nog lopen, ook de komende tijd nog intensieve aandacht. Er zou een vorm van casusregie op moeten blijven zitten.

Mijn advies voor subject nummer ….. is optie 1 / 2

Bijlage II Beschrijving doel en werkwijze Top600

Doel

Het "Convenant aanpak Top 600" (hierna: Convenant), is er conform de doelbinding op gericht een (nieuw) samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen. De burgemeester vertegenwoordigt de gemeentelijke partners in de aanpak Top 600.

Amsterdam wil een omslag teweeg brengen in de aanpak van de vaak jonge criminelen. Slimme samenwerking is daarin de sleutel. Straf en hulptrajecten moeten goed op elkaar aansluiten. Er moet betere samenhang gaan ontstaan in de behandeling. Daarom is een speciale aanpak ontwikkeld: de Aanpak Top600.

De 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt.

De aanpak kent drie pijlers die met elkaar samen hangen:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Doel van de aanpak is de criminaliteit in Amsterdam te verlagen en recidive te voorkomen. Hiertoe werken ruim 30 organisaties samen om er alles aan te doen om deze 600 jongens en hun directe omgeving van het criminele pad te halen of te houden. Binnen de aanpak zijn er kernpartners, waaronder de politie, gemeente, OM en Reclassering.

De Top 600-aanpak is niet meer dan een gecoördineerde inzet van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen heersende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden. Een vergelijking kan worden gemaakt met de samenwerking van verschillende instanties in de ketenunits die zijn opgegaan in de Veiligheidshuizen. Deze werkwijze waarin diverse organisaties informatie uitwisselen wordt landelijk toegepast. Een aantal voorbeelden kan dat verduidelijken. De burgemeester (OOV, Programmabureau Top 600), politie en het OM houden zich in de Top 600 aanpak bij de uitoefening van hun taken en bevoegdheden aan de bepalingen in de Gemeentewet (m.n. artikel 172, openbare orde bevoegdheden), Politiewet 1993 (in het bijzonder artikel 2 en 12, tweede lid) en het Wetboek van Strafvordering (WvSv).

Werkproces: selectie

Na een toets aan de selectiecriteria door politie en OM (bijlage III), wordt de Top 600-lijst aangemaakt bij de politie die de lijst vervolgens verstrekt aan het Programmabureau Top 600.

Wanneer iemand aan de criteria voldoet, wordt een persoonsdossier aangemaakt ten behoeve van de persoonsgerichte aanpak voor de betrokkene. Dit gebeurt gefaseerd, namelijk met acht dossiers per week. Een persoonsdossier bestaat blijkens het Convenant (art. 1.4) uit het basisdossier, het (actie)plan van aanpak en de resultaten van de interventies.

De betrokkene die op de lijst top 600 staat, wordt door de betrokken instanties en hun medewerkers ‘subject’ genoemd. Dit wordt gedaan om zo neutraal mogelijk over een persoon te spreken en om aansluiting te zoeken bij de praktijk in het strafrecht doordat de personen voldoen aan objectieve selectiecriteria van het OM en de politie.

Twee keer per jaar is er een peilmoment, waarbij de personen opnieuw aan de criteria worden getoetst. Als een betrokkene uitstroomt en van de lijst Top 600 verwijderd wordt, mag niet langer in het kader van de Top 600 over betrokkene worden gesproken. Er kan dan geen sprake meer zijn van een aanpak in het kader van de Top 600.Dit betekent het volgende:

- de vermelding van betrokkene op de lijst Top 600 wordt verwijderd (ook kopieën van de lijst);
- de lees- en schrijfrechten in het Cliënt Volgsysteem (CVS)voor betreffende betrokkene worden ingetrokken, m.u.v. een enkele super-user (zie vragen beveiliging);
- het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit CVS worden niet meer bewerkt en al deze gegevens worden uiterlijk 5 jaar na laatste bewerking verwijderd;
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaatsvinden in het kader van de Top 600. Er kan dan eventueel nog wel regie plaatsvinden onder een andere aanpak of de persoon kan bij een instantie zelf worden geprioriteerd (bv. door de politie) voor zover dat vanuit het wettelijke kader waarin die instantie opereert mogelijk is.
- het basisdossier wordt opgenomen in CVS of op een andere plek die slechts benaderbaar is een enkele super-user;
- alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene niet langer op de lijst stond met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top 600 te verwijderen of te vernietigen;
- (optioneel) het subject wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief van de Burgemeester.

Werkproces: persoonsdossier
Er is een Informatieverzamelgroep (verder IVG) die bestaat uit vertegenwoordigers van OOV, BJAA, OM, politie, GGD, 3RO en stadsdelen. De leden van de IVG beoordelen het basisdossier en geven op basis van het basisdossier advies aan de weegploeg aan wie de regie toebedeeld kan worden.

Iedere week worden basisdossiers in de weegploeg besproken om een basisdossier aan een dossierregisseur te kunnen toewijzen. Organisaties die het basisdossier niet toegewezen krijgen, dienen het basisdossier na afloop van de weegploegvergadering te vernietigen.

De dossierregisseur stelt een plan van aanpak op betreffende het subject. In het plan van aanpak is een integrale aanpak beschreven. Uitgangspunt is dat de dossierregisseur inzage heeft in het basisdossier en bepaalt wie welke delen ontvangt ten behoeve van een integrale aanpak van de betrokkene. Deze ontvangers, interventieplegers genoemd, kunnen gegevens zowel digitaal als op papier ontvangen.

De dossierregisseurs worden geacht na vier weken hun plan van aanpak te presenteren in het Veiligheidshuis in het zogenaamde ITAT –overleg (Interventie Toets en Adviesteam). Hier zijn dezelfde organisaties vertegenwoordigd als in de weegploeg. De basisdossiers en het concept plan van aanpak wordt ter plekke uitgedeeld en aan het eind van de vergadering ingenomen en vernietigd.

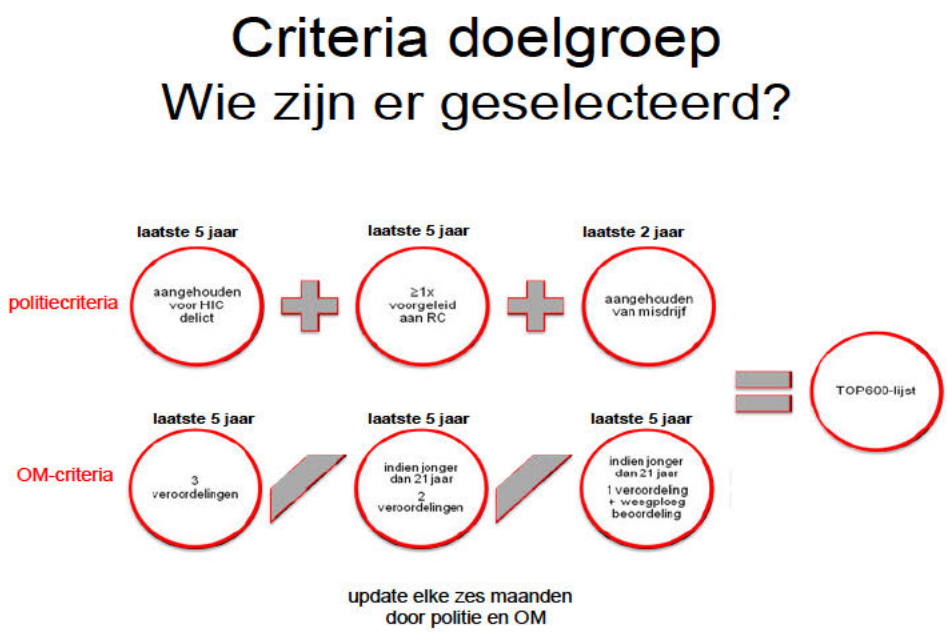
De basisdossiers zijn wanneer ze zijn aangemaakt niet meer te bewerken. De basisdossiers zijn alleen bij de betrokken dossierregisseurs aanwezig en via het gesloten systeem van het Programmabureau opgeslagen.

De plannen van aanpak en de resultaten van de interventies zijn wel te bewerken doordat ze in het Cliëntvolgsysteem zijn opgenomen. De betreffende dossierregisseur kan hierin wijzigingen aanbrengen. Het Clientvolgsysteem is een beveiligde internetapplicatie (type II systeem). Zie verder bijlage IV Beveiliging

Bijlage III Selectiecriteria Top 600

Om op de lijst Top 600 te komen moet worden voldaan aan de selectiecriteria van de groslist en de shortlist (als bijlage gevoegd bij het Convenant). Dit zijn strenge en geobjectiveerde selectiecriteria. Doordat de op de Top 600-lijst geplaatsten voldoen aan deze criteria, betekent dit dat ze te relateren zijn aan een groot deel van de misdrijven die een grote impact hebben op slachtoffers en de omgeving.

De politie en het Openbaar Ministerie beoordelen op basis van hun registers of een persoon aan de criteria voldoet. De gemeente beschikt niet over al deze documentatie. De politie oordeelt op basis van politiegegevens die bij de politie worden verwerkt en het OM oordeelt op basis van de justitiële documentatie die bij het OM wordt verwerkt of een persoon op de Top600-lijst moet komen.



Gemeente Amsterdam
Dienst Persoons- en Geo-informatie

Dossier Afspraken en Procedures

Transparantie in verwerking van GBA-gegevens

Bestuursdienst Amsterdam

Omschrijving van publieke taak, doel van de verwerking en de gegevens- en personenset per verwerking.

Periodieke selectie ten behoeve van het project Top600

Versiedatum: 18 oktober 2012

Inhoudsopgave

1	Organisatie	3
2	Betrokken organisatieonderdelen	4
3	Locatie(s)	5
4	De publieke taken van de afnemer	6
5	Werkprocessen van de afnemer	8
6	Werkplekken Raadpleegscherm GBA	11
7	Betrokken gebruikers	12
8	Verstrekking(en) uit de GBA	13
9	Personenset	14
10	Gegevensset	15
11	Zoekingangen	16
12	Bewerking en Opslag	17
13	Externe verbindingen	18
14	Distributie	19
15	Melding CBP	20
16	Informatiebeveiliging	21
17	Autorisatiebeheer	24
18	Bewaartermijnen en vernietiging	25

1 Organisatie

Welke binnengemeentelijke organisatie is verantwoordelijk voor een juiste omgang met de persoonsgegevens? Deze organisatie is de toekomstige convenantpartner van de Dienst Persoons- en Geo-informatie.

Beschrijving:

De Bestuursdienst, directie Openbare Orde en Veiligheid is verantwoordelijk voor een juiste omgang met de persoonsgegevens uit het GBA die door DBI worden verstrekt. Onder OOV hangt het Programmabureau Top600.

2 Betrokken organisatieonderdelen

Op welke organisatieonderdelen heeft de gegevensverstrekking uit de GBA betrekking? Als er onderdelen van andere organisaties betrokken zijn, deze hier ook vermelden. Het gaat hier om het organisatieonderdeel of –onderdelen waar de verwerking[1] daadwerkelijk zal plaatsvinden.(evt hier een organigram toevoegen).

Beschrijving:

Voor de aanpak van de Top 600 hebben het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Amsterdam, het Amsterdamse Openbaar Ministerie (hierna OM), de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland (hierna politie) en onder meer Bureau Jeugdzorg en de Reclassering een convenant gesloten (als bijlage I bijgevoegd) .

De Bestuursdienst, directie Openbare Orde en Veiligheid (Programmabureau top 600) is in het kader van de top 600 verantwoordelijk voor de gegevensverwerking van de GBA-gegevens. De GBA- gegevens komen in het persoonsdossier van de betrokkene, met name in het daarvan deel uitmakende basisdossier.

De kernpartners in de aanpak van de Top 600 zijn:

1. OM
2. Politie Amsterdam-Amstelland
3. 3RO: de drie reclasseringsorganisaties
    a. Reclassering Nederland
    b. Leger des Heils
    c. Inforsa Reclassering
4. BJAA in samenwerking met de William Schrikker Groep
5. Directie Openbare Orde en Veiligheid (waaronder Programmabureau top 600)
6. GGD
7. DMO

Op individueel niveau en op incidentele basis kunnen dossierregisseurs interventieplegers betrekken in de aanpak.

In bijlage II is een organogram van de verschillende betrokken instanties opgenomen.

[1] De Wet Bescherming Persoonsgegevens omschrijft een verwerking van persoonsgegevens als ‘elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van ter beschikking stelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen, of vernietigen van gegevens.’ *(kortom: alle handelingen van verzamelen tot vernietigen)*

3 Locatie(s)

Op welke locatie(s) worden de worden de persoonsgegevens geraadpleegd en/of worden de kennisgevingen verwerkt? Wordt het ICT beheer over deze locatie(s) uitgevoerd door de facilitaire afdeling van de eigen organisatie?

Beschrijving:

De GBA-gegevens kunnen worden opgenomen in het persoonsdossier van de betrokkene, met name in het basisdossier. De basisdossiers zijn alleen bij de dossierregisseurs van de kernpartners aanwezig. Organisaties die dossierregisseurs leveren zijn OM, politie, GGD, directie Openbare Orde en Veiligheid, Bureau Jeugdzorg (mede namens Wiliam Schrikkergroep) en 3RO (3 reclasseringsorganisaties: Reclassering Nederland, Inforsa en Leger des Heils). De adressen van de kernpartners zijn Hoofdbureau Politie, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam, het OM Parnassusweg 220, 1076 AV Amsterdam, GGD Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam, OOV, Amstel 1, 1000 AE Amsterdam, 3 RO: Reclassering Nederland Vivaldiplantsoen 1000, 3533 JE Utrecht, Leger des Heils Rode Kruisstraat 24b, 1025 KN Amsterdam, Inforsa, Klaprozenweg 111, 1033 NN Amsterdam, BJAA Overschiestraat 57, 1062 HN Amsterdam, William Schrikker Groep, Dalsteindreef 69, 1112 XC Diemen.

De kopieën van de basisdossiers worden op het gesloten netwerk van het Programmabureau opgeslagen. Het adres van het Programmabureau is hetzelfde als die van OOV.

Het komt ook voor dat de gevraagde GBA-gegevens in de plannen van aanpak en de resultaten van de interventies worden opgenomen. Deze zijn alleen door de leden van de weegploeg, de dossierregisseurs en de superusers van het Programmabureau in te zien via het Cliënt Volgsysteem waarin deze documenten zijn opgenomen. De adressen van de kernpartners die de dossierregisseurs leveren en het Programmabureau worden hierboven genoemd.
De server van het Clientvolgsysteem staat in het rekencentrum aan de nieuwe Achtergracht (bij de GGD).

De dossierregisseurs worden geacht na vier weken hun plan van aanpak te presenteren in het Veiligheidshuis in het zogenaamde ITAT –overleg (Interventie Toets en Adviesteam). Het adres van het Veiligheidshuis Oost is Wibautstraat 135-139, 1097 DN Amsterdam.

4 De publieke taken van de afnemer

In onderstaande tekst moet duidelijk worden aangegeven welke wetsartikelen opdracht geven aan de afnemer ter uitvoering van de publieke taken. De publieke taken kunnen natuurlijk ook voortvloeien uit een samenstel van wetten. Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de grondslag voor de gegevensverstrekking moeten de verschillende wetten en daaruit voortvloeiende lagere wetgeving worden beschreven.
Daarnaast moet duidelijk blijken dat de afnemer geadresseerde is van de genoemde wetgeving.

Beschrijving:

Doel Aanpak Top600
Het "Convenant aanpak Top 600" (hierna: Convenant en als bijlage gevoegd), is er conform de doelbinding op gericht een (nieuw) samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de notoire plegers van deze feiten en bovendien verdere schade aan de betrokkenen, hun gezinsstructuur en de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.
Zie bijlage voor een getekende versie van het convenant.
De burgemeester vertegenwoordigt de gemeentelijke partners in de aanpak Top 600.

Amsterdam wil een omslag teweeg brengen in de aanpak van de vaak jonge criminelen. Slimme samenwerking is daarin de sleutel. Straf en hulptrajecten moeten goed op elkaar aansluiten. Er moet betere samenhang gaan ontstaan in de behandeling. Daarom is een speciale aanpak ontwikkeld: de Aanpak Top600.

De 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt.

De aanpak kent drie pijlers die met elkaar samen hangen:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Doel van de aanpak is de criminaliteit in Amsterdam te verlagen en recidive te voorkomen. Hiertoe werken ruim 30 organisaties samen om er alles aan te doen om deze 600 jongens en hun directe omgeving van het criminele pad te halen of te houden. Binnen de aanpak zijn er kernpartners, waaronder de politie, gemeente, OM en Reclassering.
De Top 600-aanpak is niet meer dan een gecoördineerde inzet van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen heersende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden op de meest criminele groep daders van

high-impact delicten. Een vergelijking kan worden gemaakt met de samenwerking van verschillende instanties in de ketenunits die zijn opgegaan in de Veiligheidshuizen. Deze werkwijze waarin diverse organisaties informatie uitwisselen wordt landelijk toegepast.

Een aantal voorbeelden kan dat verduidelijken. De burgemeester (OOV, Programmabureau Top 600), politie en het OM houden zich in de Top 600 aanpak bij de uitoefening van hun taken en bevoegdheden aan de bepalingen in de Gemeentewet (m.n. artikel 172, openbare orde bevoegdheden), Politiewet 1993 (in het bijzonder artikel 2 en 12, tweede lid) en het Wetboek van Strafvordering (WvSv).

5 Werkprocessen van de afnemer

In de onderstaande tekst moet duidelijk worden hoe de werkprocessen ingericht zijn. Er moet duidelijkheid zijn over hoe de werkprocessen voortvloeien uit de wetgeving zoals hiervoor omschreven. De werkprocessen zijn de vertaling van publieke taken naar noodzakelijke gegevensset. De beschrijving dient als input voor de onderdelen "Verstrekkingen uit de GBA", "Personenset" en "Gegevensset" van dit document.

De diepgang van de beschrijving is beperkt tot beantwoorden van vragen als:
- *bij welke processen worden persoonsgegevens gebruikt?*
- *wat gebeurt er met de gegevens?*
- *hoe en door wie worden persoonsgegevens gebruikt en opgeslagen?*

Graag beschrijven per publieke taak.

Beschrijving:

Na een toets aan de selectiecriteria door politie en OM (zie hfst 9), wordt de Top 600-lijst aangemaakt bij de politie die de lijst vervolgens verstrekt aan het Programmabureau. Het Programmabureau verstrekt de lijst aan DBI om de GBA-gegevens te verkrijgen.

Wanneer iemand aan de criteria voldoet, wordt een persoonsdossier aangemaakt ten behoeve van de persoonsgerichte aanpak voor de betrokkene. Dit gebeurt gefaseerd, namelijk met acht dossiers per week. Een persoonsdossier bestaat zoals hiervoor al is genoemd blijkens het Convenant (art. 1.4) uit het basisdossier, het (actie)plan van aanpak en de resultaten van de interventies.

De betrokkene die op de lijst top 600 staat, wordt door de betrokken instanties en hun medewerkers 'subject' genoemd. Dit wordt gedaan om zo neutraal mogelijk over een persoon te spreken en om aansluiting te zoeken bij de praktijk in het strafrecht doordat de personen voldoen aan objectieve selectiecriteria van het OM en de politie.

Twee keer per jaar is er een peilmoment, waarbij de personen opnieuw aan de criteria worden getoetst.
Als een betrokkene uitstroomt en van de lijst Top 600 verwijderd wordt, mag niet langer in het kader van de Top 600 over betrokkene worden gesproken. Er kan dan geen sprake meer zijn van een aanpak in het kader van de Top 600. Dit betekent het volgende:

- de vermelding van betrokkene op de lijst Top 600 wordt verwijderd (ook kopieën van de lijst);
- de lees- en schrijfrechten in het Cliënt Volgsysteem (CVS)voor betreffende betrokkene worden ingetrokken, m.u.v. een enkele super-user (zie verder hoofdstuk 16);

- het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit CVS worden niet meer bewerkt en al deze gegevens worden uiterlijk 5 jaar na laatste bewerking verwijderd;
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaatsvinden *in het kader van de Top 600*. Er kan dan eventueel nog wel regie plaatsvinden onder een andere aanpak of de persoon kan bij een instantie zelf worden geprioriteerd (bv. door de politie) voor zover dat vanuit het wettelijke kader waarin die instantie opereert mogelijk is.
- het basisdossier wordt opgenomen in CVS of op een andere plek die slechts benaderbaar is een enkele super-user;
- alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene niet langer op de lijst stond met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top 600 te verwijderen of te vernietigen;
- (optioneel) het subject wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief van de Burgemeester.

  De betrokken organisaties hebben in het kader van de Aanpak Top600 de lijst 600 ontvangen.

OOV vult als lid van de informatieverzamelgroep (hierna: IVG) het basisdossier aan met de GBA gegevens,
De leden van de IVG (OOV, BJAA, OM, politie, GGD, 3RO, stadsdelen) beoordelen het basisdossier en geven op basis van het basisdossier advies aan de weegploeg aan wie de regie toebedeeld kan worden.

Iedere week worden basisdossiers in de weegploeg besproken om een basisdossier aan een dossierregisseur te kunnen toewijzen. Organisaties die het basisdossier niet toegewezen krijgen, dienen het basisdossier na afloop van de weegploegvergadering te vernietigen.

De dossierregisseur van een organisatie bepaalt welke delen van het basisdossier kunnen worden verstrekt aan relevante interventieplegers. De dossierregisseur stelt een plan van aanpak op betreffende het subject. In het plan van aanpak is een integrale aanpak beschreven. Uitgangspunt is dat de dossierregisseur inzage heeft in het basisdossier en bepaalt wie welke delen ontvangt ten behoeve van een integrale aanpak van de betrokkene. Deze ontvangers, interventieplegers genoemd, kunnen gegevens zowel digitaal als op papier ontvangen.

De dossierregisseurs worden geacht na vier weken hun plan van aanpak te presenteren in het Veiligheidshuis in het zogenaamde ITAT –overleg (Interventie Toets en Adviesteam). Hier zijn dezelfde organisaties vertegenwoordigd als in de weegploeg. De basisdossiers en het concept plan van aanpak wordt ter plekke uitgedeeld en aan het eind van de vergadering ingenomen en vernietigd

Op verzoek van het Programmabureau Top 600 verstrekt DBI digitaal aan het Programmabureau Top600:
a) adresgegevens uit het GBA van de persoon zelf die op de lijst staat en diens ouders en minderjarige broertjes en/of zusjes en

b) informatie of het (Nederlandse) reisdocument van de persoon die op de lijst staat actief is.
NB onder adresgegevens worden ook gegevens van Vertrokkenen Onbekend Waarheen verstaan.

Zoals reeds is toegelicht worden deze door DBI verstrekte gegevens opgenomen in het persoonsdossier van de betrokkene die op de lijst top 600 staat, met name in het basisdossier. De toegang tot het persoonsdossier en het gebruik van de persoonsdossiers is hiervoor reeds besproken. De dossierregisseur bepaalt welke aanpak en interventies geschikt zijn voor de persoon die op de lijst staat.

6 Werkplekken Raadpleegscherm GBA

Indien uw organisatie gebruik maakt van een of meer raadpleegschermen GBA: Welke versie van het operating system (inclusief servicepack) en welke internetbrowser draait op de werkplekken?

Beschrijving:

Niet van toepassing.

7 Betrokken gebruikers

Hoeveel personen en met welke functies

- *Kunnen gegevens raadplegen in de GBA?*
- *Hebben toegang tot applicatie(s) waarin GBA-gegevens zijn opgeslagen?*

Uit de beschrijving van de werkprocessen (zie "Werkprocessen van de afnemer") moet duidelijk worden dat de medewerker voor een goede uitoefening van zijn functie toegang nodig heeft tot de betreffende persoonsgegevens.

Beschrijving:

Er is geen raadpleegfunctie in de GBA.
De gegevens die het Programmabureau top 600 ontvangt van DBI worden opgeslagen in de persoonsdossiers waarvoor slechts een beperkt aantal personen van de instanties inzage heeft. Uitgangspunt is dat de dossierregisseur inzage heeft in het basisdossier en bepaalt wie welke delen ontvangt ten behoeve van een integrale aanpak van de betrokkene. Interventieplegers kunnen gegevens zowel digitaal als op papier ontvangen.

De leden van de weegploeg en ITAT hebben slechts kortstondig inzage in het basisdossier, namelijk voor die betreffende vergadering. De dossierregisseur heeft het basisdossier onder zich en behoudt het dossier zolang de betrokkene op de lijst staat.

De leden van de weegploeg, de dossierregisseurs en de superusers van het Programmabureau hebben inzage in het CVS waarin de plannen van aanpak en de resultaten van de interventies staan. De dossierregisseur heeft lees- en schrijfrechten in het CVS voor de betrokkene die zij in regie hebben.

Een ieder van het Programmbureau die lees- en schrijfrechten heeft in het CVS, heeft een geheimhoudingsverklaring getekend en heeft een geactualiseerde Verklaring Omtrent Gedrag aangevraagd.

8 Verstrekking(en) uit de GBA

Beschrijf hoe de organisatie gegevens uit de GBA zal ontvangen (raadpleegfunctionaliteiten, selecties, kennisgevingen, al dan niet via een koppeling). Indien van toepassing: Geef aan met welke frequentie (dagelijks, wekelijks of maandelijks) en op welke wijze de kennisgevingsberichten zullen worden geleverd.

Beschrijving:

a. **Gegevens van de betrokkenen**
Wekelijks wordt van acht personen die op de lijst top 600 staan gevraagd om actuele gegevens uit het GBA en de status van het (Nederlandse) reisdocument (van de betrokkene zelf) . Ook worden er extra actualisatieverzoeken over adresgegevens ingediend om te achterhalen of een adres inmiddels bekend is.

b. **Gegevens van de ouders, broertjes en zusjes**
DBI voorziet aan de start van het project van de Top 600 (ten behoeve van de aanpak van de derde pijler) voor de gehele lijst per betrokkene of er (minderjarige) broertjes en zusjes zijn en waar zij wonen.
DBI actualiseert twee keer per jaar de gegevens uit de GBA over ouders en broertjes en zusjes van het subject (de lijst top 600 wordt twee keer per jaar geactualiseerd).

9 Personenset

Van welke doelgroepen worden gegevens verstrekt?
Hoe worden deze doelgroepen bepaald? (Bijvoorbeeld: door opvraging bij een loket of via een systematische selectie)
Indien van toepassing: in welke gevallen wordt een indicatie geplaatst of verwijderd.

Graag aangeven per publieke taak, indien van toepassing hoofdpersonen onderscheiden van gerelateerden.

Beschrijving:

Om op de lijst Top 600 te komen moet worden voldaan aan de selectiecriteria van de groslist en de shortlist (als bijlage gevoegd bij het Convenant). Dit zijn strenge en geobjectiveerde selectiecriteria. Doordat de op de Top 600-lijst geplaatsten voldoen aan deze criteria, betekent dit dat ze te relateren zijn aan een groot deel van de misdrijven die een grote impact hebben op slachtoffers en de omgeving.

De politie en het Openbaar Ministerie beoordelen op basis van hun registers of een persoon aan de criteria voldoet. De gemeente beschikt niet over al deze documentatie. De politie oordeelt op basis van politiegegevens die bij de politie worden verwerkt en het OM oordeelt op basis van de justitiële documentatie die bij het OM wordt verwerkt of een persoon op de Top600-lijst moet komen.



10 Gegevensset

Hieronder is aangegeven welke persoonsgegevens per publieke taak worden geleverd. De gegevensset is een logisch voortvloeisel van de aan de afnemer opgedragen publieke taak en de daaruit voortkomende werkprocessen.

Graag aangeven per levering. Indien van toepassing hoofdpersonen onderscheiden van gerelateerden. Historische gegevens apart vermelden.

Beschrijving:

A. **Gegevens van de subjecten zelf (per week of vaker indien nodig)**

Gegevensgebied	Gegevens
Inschrijvingsadres	adresgegevens, begin en einddatum, aanduiding In Onderzoek, adreshistorie
Correspondentieadres	adresgegevens, begin en einddatum, aanduiding In Onderzoek
Adresgegevens	straatnaam, huisnummer, huisletter, toevoeging, aanduiding, postcode, locatieomschrijving, ingangsdatum, einddatum, deelgemeentenaam, woonplaatsnaam
status van (Nederlandse) reisdocumenten	Actief/ niet actief

B. **Gegevens van ouders, broertjes en zusjes (eenmalig bij start, update tweejaarlijks)**

Gegevensgebied	Gegevens
Persoonsgegevens (persoon zelf)	Naam, geboortedatum, BSN
Persoonsgegevens ouders en broertjes en zusjes	Naam, geboortedatum, BSN
Adresgegevens	straatnaam, huisnummer, huisletter, toevoeging, aanduiding, postcode, locatieomschrijving, ingangsdatum, einddatum, deelgemeentenaam, woonplaatsnaam

11 Zoekingangen

Via welke zoekingangen wordt de GBA geraadpleegd?

Beschrijving:

Niet van toepassing.

12 Bewerking en Opslag

In welke applicatie(s) worden de persoonsgegevens verwerkt en opgeslagen? Graag aangeven per publieke taak.

Hoe is in deze situatie invulling gegeven aan de scheiding publiek-, basis- en concerndomein? Beschrijf in welke domeinen de databaseserver, applicatieserver en webserver zijn geplaatst.

Beschrijving:

De basisdossiers zijn wanneer ze zijn aangemaakt niet meer te bewerken. De basisdossiers zijn alleen bij de betrokken dossierregisseurs aanwezig en via het gesloten systeem van het Programmabureau opgeslagen.

De plannen van aanpak en de resultaten van de interventies zijn wel te bewerken doordat ze in het Cliënt Volgsysteem zijn opgenomen. De betreffende dossierregisseur kan hierin wijzigingen aanbrengen. Het CVS is een beveiligde internetapplicatie (type II systeem) (zie hierna).

13 Externe verbindingen

Is er sprake van verbindingen buiten E-net? Denk hierbij aan verbindingen met externe organisaties en/of thuiswerken.

Beschrijving:

In dit geval gaat het om een VPN-verbinding. Er wordt dus geen gebruik gemaakt van E-net.

14 Distributie

Gegevens uit de Basisregistratie Personen worden alleen verstrekt in het kader van de uitvoering van publieke taken. Distributie naar en gebruik van deze gegevens door andere partijen mag niet onverenigbaar zijn met het oorspronkelijke doel van de verstrekking.

Zullen de gegevens aan andere partijen worden doorgeleverd voor verdere verwerking? Welke partijen zijn dit?

Welke gegevensset en personenset worden doorgeleverd? (Denk hierbij aan indicatie geheim!)

Beschrijving:

In het algemeen geldt dat de gegevens uit het GBA worden verstrekt aan de betrokken instanties genoemd onder hoofdstuk 2 voor zover dat niet onverenigbaar is met de doeleinden van de aanpak van de Top 600.

Per geval wordt afgewogen of de gegevens kunnen worden gestuurd. De verstrekking van GBA gegevens uit de persoonsdossiers, wordt aan de dossierregisseur overgelaten. Hij/zij moet beoordelen of verstrekking van de gegevens niet onverenigbaar is met de doeleinden van de top 600. Hij toetst aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit.

15 Melding CBP

Is of zijn de registratie(s) (gegevensverwerking) gemeld bij het College Bescherming Persoonsgegevens? Zo ja, onder welk(e) meldingsnummer(s)? (7 cijfers)

Zo nee, wat is hiervan de reden?

Beschrijving:

Meldingsnummer is: 1478321.

16 Informatiebeveiliging

Voldoen de opslag en distributie, en overige vormen van verwerking van persoonsgegevens, aan de geldende eisen voor informatiebeveiliging, zoals beschreven in de beveiligingsprotocollen?

Heeft er een aansluitaudit plaatsgevonden? Zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan? Zo nee, wanneer gaat deze plaatsvinden?
Of:
Heeft de eindverantwoordelijke van de afnemende organisatie een verklaring afgegeven dat de informatiebeveiliging op orde is?

Beschrijving:

De basisdossiers zijn op een gesloten netwerk van het Programmabureau in te zien door vier medewerkers van het Programmabureau op het afgesloten deel van het netwerk.

De plannen van aanpak en de resultaten van de interventies zijn opgenomen in het Cliënt Volgsysteem VEHAA.

Server Clientvolgsysteem VEHAA

Het Cliëntvolgsysteem is een internetapplicatie. Deze applicatie draait op een virtuele server die deel uitmaakt van een ESX servercomplex. De server is daarmee dubbel uitgevoerd, evenals de database. Bij uitval is er altijd back-up binnen het ESX servercomplex. De applicatie is hierdoor 100% beschikbaar.

De server staat in het rekencentrum van de GGD op de nieuwe Achtergracht. Dit rekencentrum kenmerkt zich door volledige redundantie van alle kritieke componenten. Alle componenten zijn dubbel uitgevoerd (zoals stoppenkast, koelsysteem, airco-unit, etc.).
Tevens is het rekencentrum voorzien van een eigen dieselgenerator i.g.v. stroomstoring bij de energieleverancier Nuon. Alle servers hebben een accu. Bij een stroomstoring kan de server 45 minuten op de accu draaien, voordat overschakeling op de generator nodig is.

Voorkomen datalekken

De GGD hanteert een stringent patchbeleid waarbij systemen geautomatiseerd gemonitored worden. Hoge-prioriteit patches worden direct doorgevoerd. De GGD conformeert zich aan richtlijnen en beveiligingsadviezen van, en heeft een abonnement op Nationaal Cyber Security Centrum

Domein
De applicatie draait op de infrastructuur van de GGD. Aangezien het een webapplicatie is, is het begrip domein niet relevant.

Toegang tot het Cliëntvolgsysteem

Toegang hebben:

- superusers van het Programmabureau Top600; drie personen van het Programmabureau Top600
- de leden van de weegploeg; op dit moment is per kernpartner 1 afgevaardigde
- de dossierregisseurs van de zes ketenpartners (GGD, 3RO, OM, politie, OOV, BJAA/ WSG); op dit moment zijn er 100 dossierregisseurs
- interventieplegers van de politie (van de Netwerk Interventie Teams, zij hebben slechts beperkte rechten en kunnen alleen hun eigen interventie zien)

Superusers en weegploegleden hebben allen lees- en schrijfrechten in het systeem voor alle betrokkenen (ook als een betrokkene niet in regie is bij de eigen organisatie). Dossierregisseurs hebben lees- en schrijfrechten in hun eigen regiedossiers en in dossiers waarvoor zij als achtervang dienen.

De supersusers hebben ook beheerrechten. De weegploegleden hebben inzage in de regiedossiers van hun eigen organisatie (en kunnen ook de dossiers van de andere organisaties inzien).

Inlogprocedure
De inlogprocedure is in twee stappen uitgevoerd. In de eerste stap moet de medewerker een inlogcode (inlognaam) en een vaste pincode invoeren. Na verificatie hiervan door het systeem moet nog extra een wachtwoord worden ingevoerd. Dit wachtwoord moet minimaal 8 karakters lang zijn en kan de medewerker zelf wijzigen.

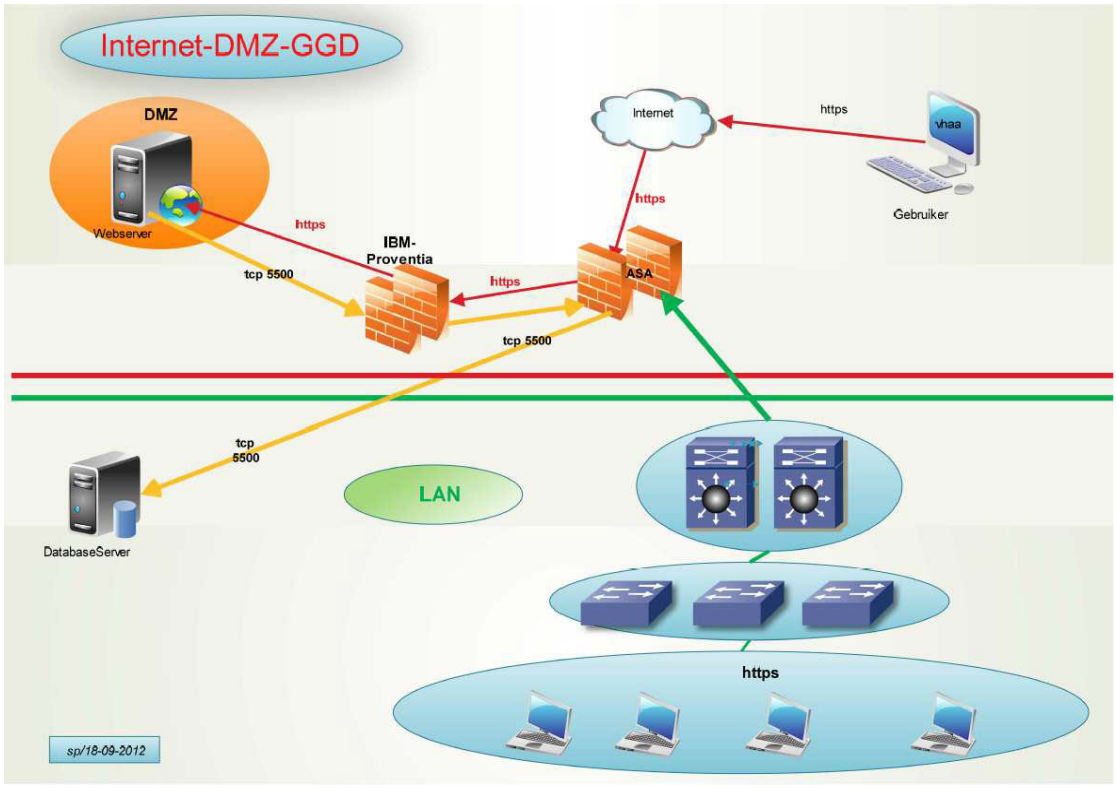
De inloggegevens voor het systeem worden apart van elkaar ontvangen (dus nooit alles tegelijk. Pincode per sms en overige instructie per mail).
Als er niet wordt uitgelogd, doet het systeem dit automatisch.

Beheer
De GGD heeft een eigen automatisering en informatiseringsafdeling en voert het technisch beheer volledig zelfstandig uit.
De GGD is verantwoordelijk voor het CVS. De GGD is eigenaar van het intellectueel eigendom van VEHAA. Het Programmabureau Top600 tezamen met het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland zijn eigenaar van de applicatie.

Beveiliging systeem
Sinds negen jaar bouwt de GGD eigen informatiesystemen, en beheert en host die ook zelf. Veel daarvan behoren tot de categorie "Wet bescherming persoonsgegevens categorie II informatiesystemen". Het systeem draait in een beveiligde netwerkomgeving die periodiek extern ge-audit wordt op betrouwbaarheid, beschikbaarheid en beveiliging (de laatste audit dateert van

december 2011).

De applicatie draait op een beveiligd netwerk (http**s**). Afscherming voor de buitenwereld is geregeld via een dubbele firewall. De webserver staat in de DMZ van de GGD Amsterdam. De databaseserver bevindt zich binnen het netwerk van de GGD Amsterdam. Zie voor details onderstaand schema.



17 Autorisatiebeheer

Voor het raadplegen van de GBA d.m.v. raadpleegscherm voert Dienst Persoons- en Geo-informatie altijd het autorisatiebeheer uit. Deze vraag is dan niet van toepassing.

Als persoonsgegevens uit de GBA alleen worden geraadpleegd nadat zij zijn opgeslagen in een eigen applicatie, dan ligt het autorisatiebeheer bij de afnemer-organisatie. Dit beheer hoeft hier niet beschreven te worden.

Wordt de GBA geraadpleegd via de eigen applicatie, dan aangeven hoe het autorisatiebeheer is geregeld.

In het geval van een gegevensmagazijn waarop meerdere applicaties worden aangesloten, dan moet uit onderstaande beschrijving blijken hoe afzonderlijke organisatieonderdelen en hun gebruikers toegang krijgen tot de gegevens in het gegevensmagazijn. Hierbij wordt aandacht besteed aan de volgende onderwerpen:

- *onderscheid doelgroep en gegevensset*
- *aan- en afmelden gebruikers*
- *autorisatiestructuur (wie is bevoegd tot het raadplegen van welke gegevens)*

In geval van verschillende doelbindingen moeten deze in het gebruik gewaarborgd zijn.

Beschrijving:

Niet van toepassing.

18 Bewaartermijnen en vernietiging

Persoonsgegevens worden niet langer bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwerkelijking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt.
Wat zijn de criteria voor bewaar- en vernietigingstermijnen van de persoonsgegevens in de applicatie en welke technische en/of procedurele maatregelen zijn getroffen om deze te effectueren? (zie ook Archiefwet 1995, Selectielijst voor archiefbescheiden van gemeentelijke en intergemeentelijke organen opgemaakt of ontvangen vanaf 1 januari 1996).

Graag aangeven per verwerking van persoonsgegevens.

Beschrijving:

De startdatum van de Top 600 aanpak was 22 september 2011. Per 1 mei 2013 gaat de Top 600-aanpak over in de aanpak van het Veiligheidshuis.

Wanneer iemand niet meer aan de selectiecriteria voldoet, wordt hij/zij van de lijst top 600 verwijderd en valt een persoon niet langer onder de aanpak van de top 600. Het basisdossier, het plan van aanpak en resultaten van de interventies worden uiterlijk vijf jaar na de laatste bewerking verwijderd. Slechts een superuser van het Programmabureau heeft toegang tot het persoonsdossier van de persoon die van de lijst is verwijderd.

Reactie op ‘’Top of flop?’

Het is verheugend dat het Advocatenblad opnieuw aandacht besteedt aan de Top600 (Eline Groenendaal en Anke van der Venn, Top of flop?, in: Adv.bl. 2012-12, p. 18-20). Met de Top600 hebben gemeente, politie, Openbaar Ministerie en bijna 30 andere partners in de regio Amsterdam-Amstelland een nieuwe aanpak gecreëerd voor criminele veelplegers.

De Top600-werkwijze blijft erop gericht om recidive te verminderen en betrokkenen een uitweg te bieden uit de criminaliteit, als zij hun straf hebben gehad. Het kan dus in het belang van hun cliënt zijn, als advocaten goed op de hoogte zijn van de uitgangspunten van de aanpak.

De aandacht voor het strafrechterlijk deel van de aanpak (pijler Lik op stuk) ligt voor de hand. De daders moeten immers voelen dat misdaad niet loont en grote consequenties heeft. De aanpak is echter integraal; we bieden naast straf ook hulp en zorg. We weten immers dat bij de personen op de Top600-lijst vaak meerdere (sociale, emotionele en psychologische) problemen tegelijkertijd spelen. Waaronder niet zelden verstandelijke beperkingen. Door straffen te combineren met een passend zorgtraject (pijler Zorg) bieden we de hulp die nodig om problemen aan te pakken en daarmee het zicht op een ander leven. Om een toekomstige instroom in het criminele circuit te beperken, is er aandacht voor de broertjes en zusjes in het gezin of de kinderen van personen die op de Top600 staan (pijler Instroombeperking). Daarmee omvat de aanpak dus meer dan straffen alleen.

Groenendaal en Van der Venn stellen dat criteria om op de Top600-lijst te komen zo ruim zijn “dat de vraag zich opdringt hoe er in de praktijk wordt geselecteerd en door wie.” In een kader bij het stuk worden de criteria opgesomd die worden gebruikt bij de Top600. Die lijst is onvolledig. Inderdaad toetst de politie veelplegers op de in het kader opgenomen criteria. Vervolgens kijkt het Openbaar of een persoon ook veroordeeld is of een OM-taakstraf opgelegd heeft gekregen. De toets die het OM hanteert, worden door Groenendaal en Van der Venn niet genoemd. Alleen als aan de criteria van beide organisaties wordt voldaan, komt een persoon op de Top600. Niemand staat dus´zomaar´op de lijst. Van willekeur is geen sprake.

Tevens stellen de schrijfsters dat “zolang de Top600 nog niet volledig is geïntegreerd in de Veiligheidshuizen en het privacyconvenant niet van kracht is, niet voldaan (wordt) aan de eisen die de Wet bescherming persoonsgegevens stelt.” Dit berust op een misverstand. Het klopt dat de aanpak Top600 in de toekomst overgaat naar het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. Daarvoor wordt een privacyconvenant opgesteld. Maar betekent niet automatisch dat de Wbp nu wordt geschonden. Los van het feit dat de Wbp gegevensverstrekking buiten Veiligheidshuizen en/of zonder convenant niet verbiedt, is in september 2011 speciaal voor de Top600 het samenwerkingsverband Convenant Aanpak Top600 geformeerd. Hierin zijn ook de nodige waarborgen en afspraken ten behoeve van privacy ingebouwd.

Als burgemeester van Amsterdam leek het me gepast om u van een reactie op uw artikel te voorzien. Het uitwisselen van argumenten is de kern van de advocatuur. Als oud-advocaat juich ik een kritische blik dan ook van harte toe. Tegelijkertijd hoop ik dat de advocatuur ook aandacht heeft voor de positieve kanten van de Top600. De aanpak biedt nadrukkelijk kansen op een ander leven, zonder criminaliteit. Goed voor de Top600, hun omgeving en de samenleving.

Eberhard van der Laan, burgemeester van Amsterdam

veiligheidshuis
amsterdam - amstelland

Onderwerp	**Oplegger Pilot Uitstroom Top600 in Veiligheidshuis**
Aan	Leden Kerngroep Top600
Door	[redacted] (manager Veiligheidshuis).

Korte toelichting werkwijze:
Twee keer per jaar stromen subjecten van de lijst uit die niet meer aan de criteria voldoen. Het MT van het Veiligheidshuis heeft (in overleg met het programmabureau en afgestemd in de weegploeg) een werkwijze beschreven gericht op een verantwoorde wijze van afronden of borging van een vervolg. In het kort:

- Uitstroomoverleg in het Veiligheidshuis waarin werkafspraken worden gemaakt;
- Na 6 en 12 weken worden de gemaakte afspraken gemonitord en worden afspraken waar nodig aangescherpt;
- Wanneer de uitvoering van gemaakte afspraken stagneert, zorgt het MT Veiligheidshuis ervoor dat e.e.a. wordt vlot getrokken;
- Hier is een periode van maximaal 3 maanden aan verbonden omdat het daarna niet langer mogelijk is om samen te werken onder vlag van de Top600;
- Gecoördineerde aandacht na 3 maanden moet onder een andere titel.

Hiermee wordt voldaan aan de wens van de Bestuurlijke Stuurgroep om, enerzijds, de subjecten die niet meer aan de criteria voldoen, te laten uitstromen en anderzijds, ervoor te zorgen dat na uitstroom van de lijst toch voor een bepaalde periode gecoördineerde aandacht vanuit het veiligheidshuis blijft geboden worden aan die gevallen die daarom vragen.

Pilot:
Met deze werkwijze willen we ervaring opdoen in vorm van een pilot. Er is sprake van gefaseerde instroom namelijk de uitstromers van de lijst 1 april en de uitstroom van de lijst 1 oktober. In totaal tussen 50-100 mensen (is op dit moment nog niet bekend, wordt komende weken georganiseerd)

Evaluatie:
De pilot wordt na afloop geëvalueerd; het eerste deel in de weken 46 en 47 en het tweede deel in de weken 10 en 11 van 2013 (zie 3. Tijdspad).
Geëvalueerd wordt:

- Hoeveel subjecten vragen na uitstroom om een vervolg?
- Levert 3 maanden extra meerwaarde op en zo ja, welke?
- Welke extra inzet vraagt dit proces?
- De rol/positie van het Veiligheidshuis.
- Wat is er nog nodig na de periode van 3 maanden en welke rol speelt veldregie GGD hierbij

Gevraagde beslissingen:

- Instemming met de opzet van de (evaluatie van de) pilot
- Commitment op inzet van extra capaciteit. Dit zit zowel op de rol van regisseur (“tijdelijke verlengde inzet onder de vlag van het veiligheidshuis”) als in de uitvoering (“tijdelijke verlengde inzet van rol interventiepleger”). Omdat de omvang van de uitstroom die nog extra aandacht behoeven nog niet duidelijk is, is de omvang in benodigde capaciteit nog niet nader te specificeren.

top600
Met zorg aangepakt!

Procesvoorstel notitie invlechting Top600 in Veiligheidshuis
Bestuurlijke Stuurgroep Top600
29 oktober 2012

Inleiding:

In de vergadering van de Kerngroep van 15 oktober 2012 is het onderwerp invlechting Top600 in het Veiligheidshuis aan de orde geweest. Tijdens deze vergadering is door de vertegenwoordigers van de verschillende partners benadrukt dat men graag inhoudelijk wenst mee te spreken over deze ontwikkeling, waarbij 2013 als een overgangsjaar wordt gezien.

Vanuit de Politie werd aangegeven dat het wenselijk is om op zo kort mogelijke termijn een principebesluit te nemen over de continuïteit in 2013. Deze wens lijkt gedragen te worden door de gezamenlijke deelnemers en kan helpen bij de individuele voorbereiding van de begrotingen 2013.

Voorstel:

1. De Stuurgroep neemt op 29 oktober 2012 een principebesluit om de huidige capaciteit in 2013 beschikbaar te houden voor de aanpak Top600.
2. De Stuurgroep geeft op voordracht van de Kerngroep de Weegploeg opdracht om de continuering van de aanpak Top600 tijdens een heidag uit te werken, waarbij te denken valt aan:
    a. werkorganisatie in het veiligheidshuis (organogram + formatie), wie levert wat in relatie tot de invlechting methode Top600 in het Veiligheidshuis maar ook op basis van de pilot uitstroom
    b. werkproces, verankering en monitoring
    c. planning
    d. verantwoording
3. Het Veiligheidshuis wordt toegevoegd als lid aan de Kerngroep en Stuurgroep.

Planning en uitgangspunten:

- Het is van belang is dat alle deelnemende partijen hun inbreng (kunnen) leveren.
- De heidag van de Weegploeg is gepland op 29 november. Input voor de bespreking van de continuering van de Top600 zijn de interne notities ‘Invlechting Top600 in het Veiligheidshuis’ en de notitie ‘Uitstroom Top600 in het Veiligheidshuis’. Daaruit komt als eindproduct een adviesnotitie met implementatieplan ten behoeve van de Kerngroep voort. Deze notitie bevat (eventuele knel-) en beslispunten. Er wordt zoveel mogelijk overeenstemming bereikt.
- De Kerngroep is gepland op 10 december 2012. Op basis van de notitie van de Weegploeg wordt daar een op hoofdpunten afgerond advies en implementatieplan ten behoeve van de Stuurgroep geformuleerd.
- Parallel aan het traject van de Kerngroep zal de manager Veiligheidshuis de Raad van Toezicht informeren en meenemen in de ontwikkelingen. Hij vervult hierin de liaisonfunctie.
- De Stuurgroep is gepland op 14 januari 2012. Dan wordt een afgerond advies en implementatieplan vastgesteld waarmee het Programmateam Top600 de opdracht krijgt de overdracht voor te bereiden, uit te voeren en te evalueren en het Veiligheidshuis de opdracht krijgt de ontvangst voor te bereiden, uit te voeren en te evalueren.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost

Breed Sociaal Loket

Memo

Van [redacted]
Doorkiesnummer 020 [redacted]
E-mail [redacted]@zuidoost.amsterdam.nl

Datum 13 november 2012

Rol stadsdelen Top600

Inleiding

De Top600 is een dynamische lijst die elk half jaar door de politie en het OM wordt geactualiseerd. Indien een subject niet meer aan de criteria voldoet stroomt hij uit. Voor een deel geldt dat er nog 3 maanden intensieve en gecoördineerde aandacht nodig is, waarvoor afspraken zijn gemaakt met het Veiligheidshuis. Voor de overigen geldt dat dit niet nodig is en het dossier wordt afgesloten. Aan de stadsdelen is gevraagd welke rol zij kunnen vervullen voor de subjecten die uitstromen, waarbij het doel is het voorkomen van recidive.

Stadsdelen en het programmateam Top600 hebben gezamenlijk bekeken op welke manier de rol van de stadsdelen vorm geven kan worden. Uitgangspunt is dat aangesloten wordt op de bestaande basisstructuren met betrekking tot Jeugd & Veiligheid en zorg. In onderstaand overzicht is dit aanbod weergegeven. Aan de hand van dit aanbod is een eerste aanzet gegeven over de mogelijkheden van de stadsdelen, waaruit een aantal acties naar voren komen die de komende weken uit gewerkt zullen worden in concrete afspraken.

Basisstructuur stadsdelen

Groepsaanpak:

In 2005 is Amsterdam gestart met de werkwijze voor de aanpak van problematische jeugdgroepen: de shortlistmethodiek. Deze shortlistmethodiek is bedoeld om de informatie van de wijkagent te systematiseren en een meer geobjectiveerd beeld van een groep te krijgen. In deze methodiek worden groepen als volgt geclassificeerd: hinderlijk, overlastgevend of crimineel. De groepsaanpak is gericht op het verminderen van de overlast en criminaliteit.

Vanuit de shortlist informatie wordt toegewerkt naar een plan van aanpak. Daartoe wordt, onder (proces)regie van het stadsdeel, het beeld van de groep aangevuld met informatie van andere professionals, die als partner betrokken worden bij het plan van aanpak.
De aanpak van problematische jeugdgroepen/overlast verloopt langs drie sporen:

- groepsgerichte aanpak (de groep als geheel);

- situatie-/domeingerichte aanpak (de aanpak van de fysieke omgeving);
- persoonsgerichte aanpak (individueel niveau en systeem rondom jongere).

De stadsdelen geven invulling aan de aanpak van de problematische jeugdgroepen. Zij maken, in samenwerking met de ketenpartners, plannen van aanpak voor de reeds eerder genoemde hinderlijke, overlastgevende én criminele groepen

De (proces)regie in de aanpak van problematische jeugdgroepen is een verantwoordelijkheid van de stadsdelen. Het OM voert de regie over de strafrechtelijke aanpak van (de individuen uit) de criminele jeugdgroepen. Het OM voert geen regie over de aanpak van de groep in het algemeen.

De stadsdelen hebben en houden (proces)regie over de aanpak van alle groepen; hinderlijke, overlastgevende en criminele. De stadsdelen zijn en blijven dus regisseur in de aanpak van problematische jeugdgroepen. Dit houdt in:

- prioriteren van problematische jeugdgroepen;
- het verzorgen van een (integraal) plan van aanpak;
- opzetten, regisseren, besturen, bijstellen en evalueren van het plan van aanpak.

De politie levert een bijdrage aan een integrale aanpak van problematische jeugdgroepen vanuit haar kerntaak
signaleren en adviseren;

- handhaven en toezicht;
- opsporen.

Bovenstaande werkwijze is vastgelegd in de ‘Handreiking problematische jeugdgroepen’ deze is onlangs ambtelijk vastgesteld in het directeurenoverleg Veiligheid en zal nog bestuurlijk worden vastgesteld.

Voor de groepen waarin jongeren uit de Top600 zitten wordt afstemming gezocht met de Top 600. Op dit moment leveren stadsdelen informatie uit het lokale veld voor de basisdossiers voor IVG en ITAT en maken een gezamenlijk advies voor de weegploeg.
De stadsdelen voeren zelf geen trajecten uit, maar er is veel kennis over de lokale partners waar regisseurs gebruik van kunnen maken, zoals jongerenwerk, dienstverlening, trajectbegeleiding, etc. Tussen stadsdelen zit wel verschil in het aanbod. Daarnaast ontvangen stadsdelen signalen over het straatgedrag van subjecten, en over gezinnen.. Deze informatie kan waardevol zijn voor regisseurs.

Zorgstructuur:

- Jeugdnetwerken

  Voor de individuele jongeren waar zorgen over zijn en/of onderdeel vormen van jeugdgroepen zijn de jeugdnetwerken 12+. Deze netwerken bestaan uit deelnemers uit de hulpverlening, welzijninstellingen, zorgcoördinator VH, leerplicht, politie. De stadsdelen hebben via de netwerkcoördinator de regie en per jongeren wordt met de deelnemers wat er aan hulpverlening of trajecten nodig zijn om de jongere verder te helpen en te voorkomen dat hij/zij afglijdt, richting criminaliteit.

- Gezinsaanpak
  Naast de zorgstructuur voor individuele jongeren hebben de stadsdelen een aanbod voor gezinnen waar zorgen over zijn. In alle stadsdelen is een coördinator risicogezinnen(CRG) die verantwoordelijk is voor de aanpak multi-probleem gezinnen (stadsdeeltafel Jeugd & Gezin). Het gaat hier niet om geïndiceerde zorg Het verschil met de aanpak voor individuele jongeren is dat hier sprake moet zijn van stagnatie in de hulpverlening. De taak van de CRG is om in het Lokaal Gezinsoverleg (LGO) met de partners er voor te zorgen dat de hulpverlening weer opgang komt en voert hier de procesregie over.
  Wanneer de te heftig is wordt opgeschaald naar de stedelijke MPG aanpak er wordt opgeschaald naar MDO+ of OMPG.
  (In de toekomst zal de huidige structuur van de MPG aanpak veranderen en zal waarschijnlijk het MDO en LGO worden samengevoegd)

- Meldpunt Zorg & Overlast
  Bovenstaande heeft alleen betrekking op jeugdzaken tot 23 jaar, voor volwassenen kent ieder stadsdeel de Meldpunten Zorg & Overlast. Hier komen onder andere meldingen over overlast in woningen en rondom woningen binnen. Overlast door (groepen) jongeren op straat worden hier zelden gemeld. Naast overlastmeldingen worden ook zorgmeldingen gedaan, bv vervuiling van woningen waarbij dan vaak blijkt dat er meer aan de hand is. De GGD gaat in deze gevallen vaak op huisbezoek en er is afstemming met woningcorporaties en politie.
  Casussen worden besproken op het Klein Overleg (KO)en Groot Overleg (GO). Het GO (stadsdeeltafel volwassenen) is voor die casussen die ingewikkeld zijn of waar de hulpverlening stagneert.

- Overig aanbod
  Naast de groepsaanpak en zorgstructuur hebben de stadsdelen een breed preventief aanbod voor jeugd en volwassenen, zoals
  - activiteiten in de buurthuizen voor kinderen, jongeren en volwassenen.
  - OKC, consultatiebureau etc
  - Participatietrajecten
  - Sportactiviteiten
  - Dienstverlening, Jongeren Service Punten, trajectbegeleiding….

NB: Voor de zorgstructuur geldt dat op dit moment twee grote transities plaatsvinden, nl Samen Doen en Om het kind, die consequenties hebben voor de bestaande zorgstructuren in de stadsdelen

Doel
Het doel is voorkomen van recidive bij subjecten die uitstromen uit de Top600 en terugkomen in de stadsdelen. Het is belangrijk om signalen rondom zorg of het opnieuw plegen zo snel mogelijk op te pakken. Voor de subjecten die uitstromen, geldt dat sinds langere tijd niet meer plegen.

Afspraken en acties
- Voor zorgsignalen over subjecten tot 23 wordt aangesloten bij de bestaande structuur van de jeugdnetwerken in de stadsdelen. Zorgsignalen worden gemeld bij

de netwerkcoördinator die vervolgens met de samenwerkingspartners een plan van aanpak opstelt en de uitvoering hiervan monitort.

- Signalen waarbij inzet van justitie en politie gevraagd wordt, gaan direct naar het Veiligheidshuis, dit sluit aan bij de werkwijze van de groepsaanpak.
- Wanneer het complexe gevallen betreft, is het niet duidelijk of het stadsdeel of het Veiligheidshuis aan zet is. Hiervoor zal een werkvorm ontwikkeld moeten worden waarbij criteria worden opgesteld op basis waarvan gewogen wordt wanneer een subject naar het stadsdeel of naar het Veiligheidshuis gaat. Hierbij is het belangrijk te realiseren dat het aanbod van de stadsdelen vooral preventief is.
    - *Actie: uitwerken criteria, weging en escalatie*
- Voor subjecten boven de 23 wordt uitgezocht hoe dit binnen de stadsdelen belegd zal worden. Een optie is om dit te beleggen bij de meldpunten Zorg & Overlast, maar taken van de meldpunten zijn aan het veranderen als gevolg van Samen Doen en de stedelijke ontwikkeling met betrekking tot het Sociaal Loket.
    - *Actie: stadsdelen en het Veiligheidshuis onderzoeken de mogelijkheden voor 23+ in relatie tot de Meldpunten Zorg & Overlast en rekening houdend met ontwikkelingen vanuit Samen DOEN, het Sociaal Loket en treiteraanpak.*
- Uit het onderzoek van de GGD blijkt dat bij een aanzienlijk deel van de doelgroep sprake is van GGZ en LVB problematiek. Deze problematiek valt in de Top600 in pijler 2 waarvoor de GGD verantwoordelijk is. Na uitstroom van subjecten waarbij deze problematiek speelt, is de rol van het stadsdeel beperkt.
    - Actie: *het programmateam Top600 onderzoekt de mogelijkheden bij de GGD om bij uitstroom van subjecten met GGZ en LVB problematiek een rol te vervullen en zo ja welke?*
      NB: Voor de subjecten die ook na 3 maanden gecoördineerde intensieve aandacht in het Veiligheidshuis nog langdurige zorgtrajecten nodig hebben, heeft de GGD aangeboden op deze doelgroep het concept van veldregie in te zetten en verder te ontwikkelen met partijen zoals DWI en dit te linken aan het VH. De GGD werkt dit verder uit.
- Nazorg detentie voor 18+ is belegd in het VH. Onder de 18 is voor stadsdelen belegd bij Bureau Jeugdzorg, Netwerk- en Trajectberaad.

Stadsdelen als regisseur en interventiepleger
Naast de rol van stadsdelen bij uitstroom van subjecten uit de Top600 is men in het directeurenoverleg Veiligheid van juni akkoord gegaan met het regisseurschap Top600 via de stadsdeelvertegenwoordiger. Het aantal subjecten waarbij stadsdelen een regierol hebben, is beperkt en betreft alleen subjecten die niet recent een delict gepleegd hebben en waarvoor de stadsdelen de beste kaarten hebben om deze rol te vervullen.
Stadsdelen kunnen gezien de informatiepositie een rol spelen als interventiepleger, dit kan vervuld worden door de netwerkcoördinatoren, CRG's of projectleiders Jeugd & Veiligheid van de stadsdelen. De interventiepleger maakt samen met instellingen een plan van aanpak voor een subject en is verantwoordelijk voor de uitvoering hiervan en rapporteert aan de regisseur.

In verband met het vervullen van het regisseurschap door de stadsdelen is tevens aan de stadsdelen gevraagd deel te nemen aan de Weegploeg. Na aanpassing van het convenant zal stadsdeel Zuidoost namens de stadsdelen deelnemen aan de Weegploeg.

veiligheidshuis
amsterdam - amstelland

Onderwerp	Terugkoppeling eerste ervaringen uitstroomoverleggen 'oktober-groep'.
Datum	16 november 2012
Door	[redacted] (manager Veiligheidshuis).
Aan	Leden van de weegploeg

Oktober-groep:
Het borgen van de uitstroom heeft de gemoederen flink bezig gehouden en doet dat nog steeds. Voor de groep subjecten die in oktober jl. is genomineerd voor uitstroom, zijn de uitstroomoverleggen recentelijk gevoerd. Langs deze weg wil ik jullie teruggeven hoe we zijn gevaren en waar we tegenaan zijn gelopen. Als leermomenten voor de volgende keer.

Criteria:
In elk overleg was er wel aanleiding tot discussie over de criteria. Naast onduidelijkheid bleek er ook veel irritatie bij een aantal regisseurs. Eerlijk gezegd kon het ook niet altijd op een bevredigende manier worden uitgelegd. Er is zoveel mogelijk getracht buiten deze discussie te blijven en ons te richten op de inhoud. Dit kostte in een aantal gevallen onnodige energie en het beïnvloedde de sfeer binnen de besprekingen. Mijn voorstel is om hierover nadere toelichting te geven aan de regisseurs. Ter voorkoming van onnodige verwondering en ergernis en discussie in het uitstroomoverleg.

Aan- afwezigheid van partijen:
Het bleek lastig om bij alle overleggen de benodigde partijen om tafel te krijgen. Er bestaat alle begrip voor agendadruk bij iedereen (zeker gelet op de korte termijn waarop we mensen moeten uitnodigen) maar juist daarom hebben we in de Weegploeg afgesproken dat deelname aan het uitstroomoverleg prioriteit heeft.

De 3RO (via het Leger des Heils) en de stadsdelen waren maar één keer vertegenwoordigd en het PIT ontbrak op alle drie de overleggen. Ook DWI was in twee gevallen helaas verhinderd.
De politie, het OM, Bureau Jeugdzorg en de Raad voor de Kinderbescherming waren in alle bijeenkomsten vertegenwoordigd.

Ik wil hierbij apart stilstaan bij de inbreng van de GGD. De GGD heeft vooraf aangegeven geen capaciteit beschikbaar te hebben voor het bemensen van het panel (a la ITAT). Juist voor deze groep mensen, waarvan de indruk bestaat dat er grote behoefte zal zijn en blijven aan langdurige zorg, is inbreng van de GGD noodzakelijk en is hun inbreng node gemist.
In één overleg was de GGD helemaal niet aanwezig en in de twee andere overleggen werd zij vertegenwoordigd door een regisseur die onvoldoende bleek geïnformeerd en bijna geen inhoudelijke bijdrage kon leveren. Als we het uitstroomoverleg echt gewicht willen geven moet dit een volgende keer anders.

Wel of niet een vervolg:

In een aantal gevallen, m.n. van de politie, bleek bij de presentatie van de case dat een aanleiding of aanknopingspunt voor een actief gecoördineerd vervolg, feitelijk ontbrak. De wens van de betreffende regisseurs was echter dat er nog wel een oogje in het zeil werd gehouden. Hierbij werd aangegeven dat zij dat zelf niet meer gingen doen en er in de betreffende cases feitelijk tussenuit gingen. Vervolgens werd gekeken naar het veiligheidshuis.

In die gevallen moest geconcludeerd worden dat deze dossiers, binnen de afgesproken werkwijze, eigenlijk niet in het uitstroomoverleg thuishoorden en derhalve zouden moeten worden afgesloten. Dit is vastgelegd.
Dit betreft een punt waaraan in de evaluatie uitgebreid aandacht zal worden besteed.

April-groep:
Voor de groep subjecten die vanaf april op de nominatie staat om uit te stromen, hebben we, voor wat betreft het deel dat is overgedragen aan het Veiligheidshuis, de procedure zoals we die in de pilot uitproberen, afgerond. Hierover volgt binnenkort een eerste uitgebreide terugkoppeling.

Memo

Top 600 subjecten, TUL & de Wet voorwaardelijke sancties,

Van: Openbaar Ministerie Amsterdam, 20 november 2012

Stand van zaken per 01112012

Inleiding

De rechter kan aan een voorwaardelijke straf één of meer bijzondere voorwaarden verbinden, waaraan een veroordeelde zich gedurende de proeftijd[1] dient te houden. Te denken valt aan reclasseringstoezicht, een verplichte behandeling, elektronisch toezicht of een avondklok.
Als een verdachte zich gedurende de proeftijd houdt aan de opgelegde bijzondere voorwaarden, dan wordt het voorwaardelijke deel van de straf niet ten uitvoer gelegd. Het kan echter gebeuren dat een veroordeelde zich niet houdt aan de bijzondere voorwaarden. Op dat moment komt de tenuitvoerlegging (TUL) van de voorwaardelijke straf in beeld.
Bij overtreding van de bijzondere voorwaarden tijdens de voorlopige hechtenis, spreekt men van de 'opheffing van de schorsing voorlopige hechtenis' en dus niet over een TUL. De TUL is dus alleen van toepassing na een veroordeling.[2]
Bij het plegen van een nieuw strafbaar feit wordt er ge(v)tuld indien het strafbare feit niet tot voorlopige hechtenis leidt; bij zwaardere delichten krijgt de mogelijkheid om voorlopige hechtenis op te leggen prioriteit.

Per 1 april 2012 is de nieuwe wet 'Voorwaardelijke Sancties' van kracht.
De nieuwe wet maakt het mogelijk:

1. bij overtreden van een bijzondere voorwaarde, kan de politie de veroordeelde **direct aanhouden;** voor 1 april was nog eerst toestemming van de officier van justitie nodig, met de nieuwe wet overlegt de politie alleen 'indien dit mogelijk is', zo niet dan informeert de politie onverwijld na aanhouding het OM.
2. over te gaan tot v**oorlopige tenuitvoerlegging** (vTUL) van de voorwaardelijke straf via de rechter-commissaris (c.q. onmiddellijke gevangenneming); de RC beslist daartoe bij de voorgeleiding (binnen 72 uren na aanhouding door de politie). Binnen 30 dagen na toewijzing van de vTUL door de RC dient de zaak vervolgens opnieuw aan de rechter te worden voorgelegd om de rechtmatigheid van de voorlopige tenuitvoerlegging te toetsen en om te beslissen of en hoe de voorwaardelijke straf definitief ten uitvoer wordt gelegd.

Toelichting op toepassing van de vTUL

Personen, die de aan hun opgelegde bijzondere voorwaarden overtreden, worden door de Reclassering gemeld aan het OM. Het OM beoordeelt op basis van de 'zwaarte' van de overtreding en het 'gevaarsrisico' (recidive en mogelijk gevaar voor

[1] Art. 14b lid 1 Sv. Doorgaans kan de rechter een proeftijd van maximaal twee jaar opleggen, behoudens enkele speciale gevallen. Zie hieromtrent art. 14b lid 2 Sv. Krachtens art. 14f Sv is het mogelijk om op vordering van het OM de proeftijd éénmaal te verlengen met ten hoogste één jaar.
[1] Zie ook de eerder verzonden memo 'Tenuitvoerlegging voorwaardelijke straffen' dd. 11 januari 2012 van OM Amsterdam.

omgeving), of betrokkene in aanmerking komt voor onmiddellijke aanhouding door de politie en een vTUL (het 'noodzakelijkheidscriterium').
Het OM kan op basis van het overleg en het overtredingsrapport van de Reclassering afzien van een vordering vTUL indien de noodzaak tot onmiddellijke gevangenneming ontbreekt. Het OM gaat dan wel altijd over tot het indienen van een 'reguliere' vordering tenuitvoerlegging bij de rechter.

Besluit het OM tot indienen van een vordering vTUL, dan wordt de persoon bij de politie 'gesignaleerd' om zo spoedig mogelijk te worden aangehouden. Na aanhouding blijft de overtreder maximaal 3 dagen vastzitten op het politiebureau. Het OM dient binnen deze 3 dagen een vordering van de voorlopige tenuitvoerlegging (vTUL) in bij de rechter-commissaris (RC). Na voorgeleiding bij de RC, beslist deze over het al dan niet bevelen van de vTUL.

Bij toewijzing van de vTUL door de RC blijft betrokkene vastzitten tot de definitieve behandeling van de TUL bij de rechter, die binnen 30 dagen na toewijzing van de vTUL plaatsvindt. Bij de definitieve toewijzing van de TUL door de rechter wordt aansluitend de gehele voorwaardelijke straf uitgezeten. De tijd die vanwege de vTUL wordt vastgezeten – in afwachting van behandeling van de TUL door de rechtbank – wordt in mindering gebracht op de tenuitvoerlegging.

Na afwijzing van de vTUL door de RC wordt betrokkene in vrijheid gesteld. Ook dan gaat het OM over tot het indienen van een vordering TUL bij de rechter, waarvan de behandeling binnen 30 dagen na afwijzing van de vTUL plaatsvindt.
Na afwijzing van de vTUL kan het OM incidenteel besluiten, na herbeoordeling van de zaak, geen vordering van de TUL in te dienen (bijv. bij positieve ontwikkelingen in het gedrag van de veroordeelde). Dit is bij 1 persoon van de TOP600 gebeurd.

Aantallen mislukte bijzondere voorwaarden
Sinds 1 april 2012 zijn in het arrondissement – in totaal - 112 personen door de Reclassering aan het OM gemeld, die zich niet aan de bijzondere voorwaarden hebben gehouden. Sinds 1 april heeft het OM besloten voor 25 personen (22,5%) een vordering van de voorlopige tenuitvoerlegging bij de RC in te dienen.
Van de 25 ingediende vorderingen vTUL zijn:

- 10 vorderingen afgewezen door de RC;
- 9 vorderingen toegewezen door de RC;
- 6 personen gesignaleerd bij de politie, maar nog niet getraceerd/aangehouden[3].

Ter vergelijking met andere regio's:

- Rotterdam: 10 vorderingen vTUL (5 toegewezen, 5 afgewezen);
- Den Haag: 10 vorderingen vTUL (onbekend toe-/afgewezen);

[3] Indien een signalering ongeveer 1 maand zonder resultaat blijft (geen aanhouding), worden deze personen op een reguliere TUL-zitting bij de rechter geplaatst. Als ze daar niet verschijnen kan de rechter bij verstek de persoon veroordelen tot omzetting van de voorwaardelijke naar onvoorwaardelijke gevangenisstraf . Indien de persoon dan later wordt aangehouden, dient hij direct deze straf uit te zitten.

Aantallen mislukte bijzondere voorwaarden Top600
Onder het hierboven genoemde totaal van 112 personen, waarvan de uitvoering van de bijzondere voorwaarde(n) is mislukt, zijn 23 subjecten (20,5%) van de Top600[4]. Daarvan zijn sinds 1 april 9 personen (39%) in aanmerking gekomen voor de voorlopige tenuitvoerlegging. Voor 14 subjecten ontbrak dus het 'noodzakelijkheidscriterium' voor een vTUL en is overgegaan tot het indienen van een reguliere vordering TUL bij de rechter.

Van de 9 ingediende vorderingen vTUL zijn:
- 3 vorderingen afgewezen door de RC;
- 4 vorderingen toegewezen door de RC;
- 2 personen gesignaleerd bij de politie, maar nog niet getraceerd/aangehouden.

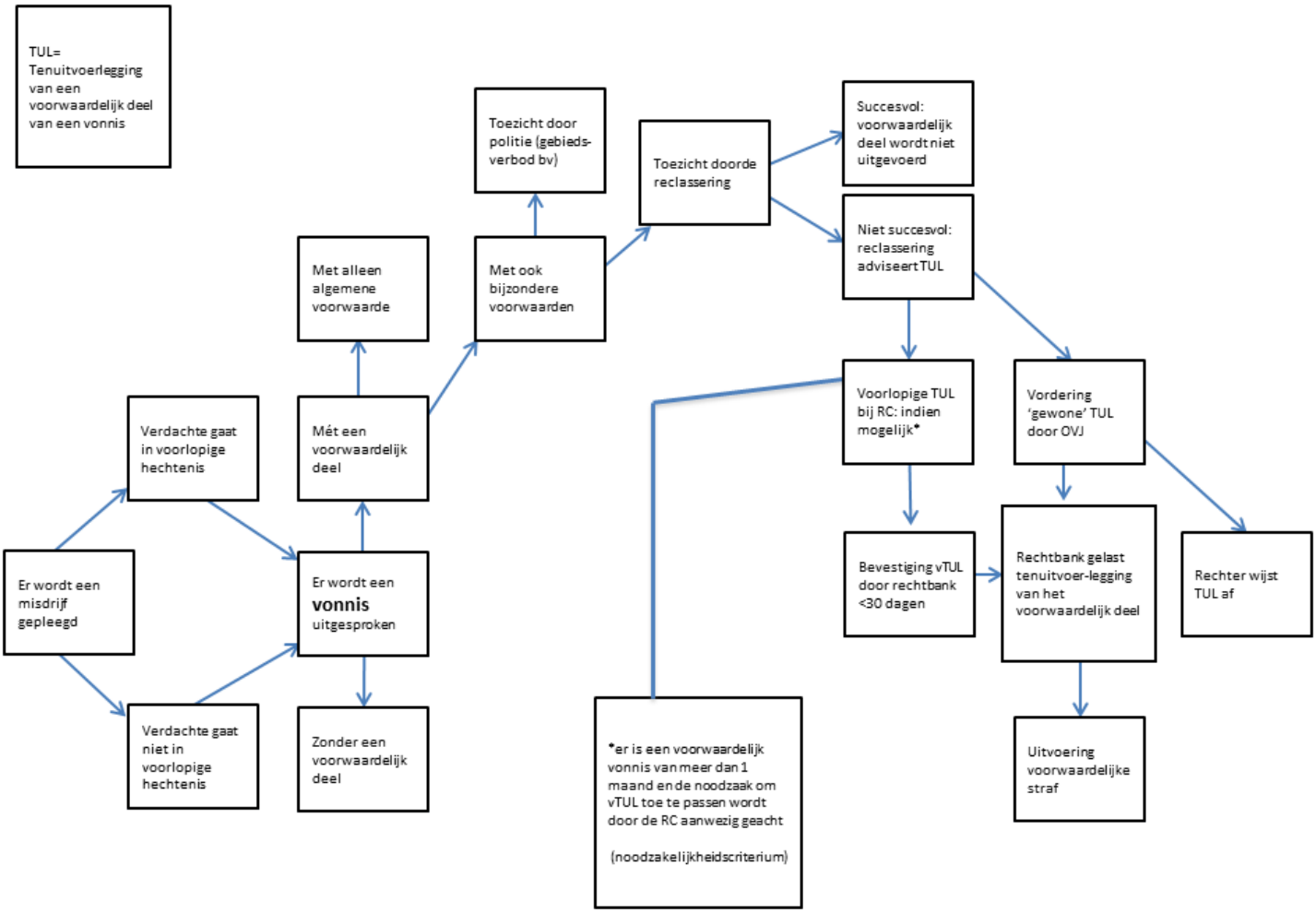
Bij 4 personen is de voorlopige tenuitvoerlegging door de rechter-commissaris toegewezen en daarna heeft de rechtbank ook de definitieve tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke straf bevolen. (Eén van die gevallen betrof het overtreden van de voorwaarden bij een voorwaardelijke straf, die door het Gerechtshof bij behandeling in hoger beroep was opgelegd. De zeer vlotte behandeling en toewijzing van de tenuitvoerlegging via het gerechtshof binnen 1 week (!) na melding van de overtreding is met name een uitzonderlijke prestatie.)

Volgens de gegevens van de 3RO zijn er 40 subjecten in de top 600 die sinds 1/1/2012 succesvol hun toezicht hebben afgerond en zich in de proeftijd aan de voorwaarden hebben gehouden.

Versnelling doorlooptijd (v)TUL
In vergelijking met 2011 is met de invoering van de vTUL de doorlooptijd van de mislukte voorwaardelijke straf aanzienlijk verkort tussen melding en aanhouding en tussen aanhouding en behandeling bij de rechter-commissaris en rechter. In 2011 was de doorlooptijd van melding tot behandeling bij de rechter gemiddeld 2,5 maanden en ging de veroordeelde pas later daarna de voorwaardelijke straf ook daadwerkelijk uitzitten. In de recente voorbeelden, waarbij de vTUL wordt gevorderd, zit de veroordeelde direct na overtreding van de voorwaarde vast. Het duurt daarbij gemiddeld anderhalve week om betrokkene aan te houden en voor de RC te geleiden (betrokkene is niet altijd direct vindbaar) De rechter besluit vervolgens binnen gemiddeld 2,5 week na behandeling van de vTUL bij de RC over het al dan niet (geheel of gedeeltelijk) uitzitten van het restant van de vervangende hechtenis.

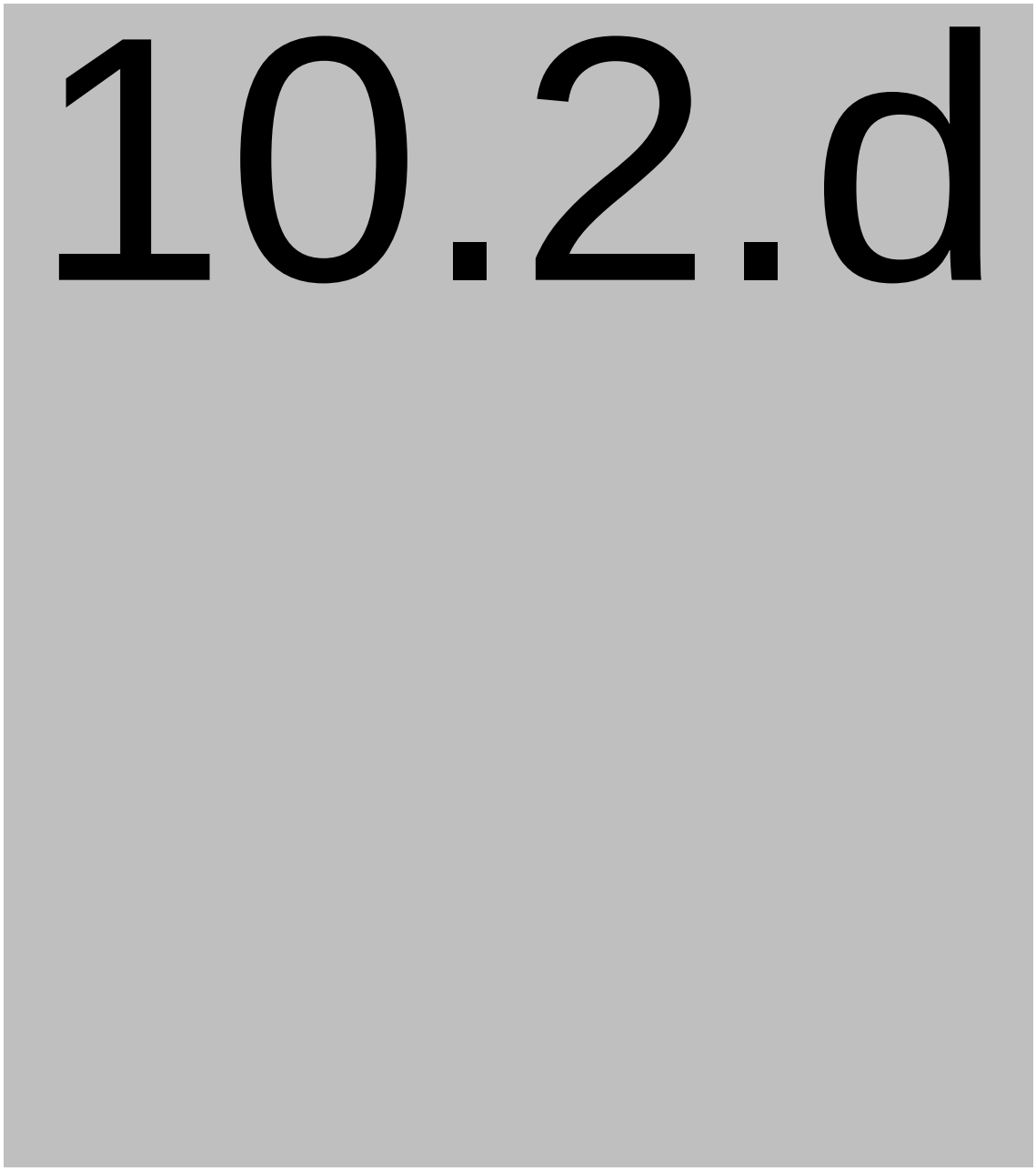
[4] Over geheel 2011 is in totaal voor 75 subjecten van de TOP600 de TUL gevorderd. Dit is inclusief de TUL o.b.v.de overtreding van de algemene voorwaarden.

Stroomschema TUL en vTUL



Bijlage: Toelichting personen Top600

VB1.



VB2.





VB3.



VB4.




10.2.d

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

De succesfactoren van de Amsterdamse Top600 aanpak

onderzoeksrapportage -onder embargo-

Amsterdam, november 2012 / examenversie 1.1

Bachelorthesis

[redacted]

[redacted]/doorstroomvariant

«waakzaam en dienstbaar»

POLITIE
Amsterdam-Amstelland

Een kwalitatieve kijk op de eerste successen van de Amsterdamse Top600 aanpak

Opleiding

Bachelorthesis, Politiekundige bachelor

School voor Hogere Politiekunde, Politieacademie Apeldoorn

Opdrachtgever

Politie Amsterdam-Amstelland, PGM/Top600

Advies en primaire begeleiding

[redacted], Lectoraat Lerende Politieorganisatie, Politieacademie

[redacted], School voor Hogere Politiekunde, Politieacademie

[redacted], PGM/Top600, Politie Amsterdam-Amstelland

Advies

[redacted]

[redacted]

Student-onderzoeker

[redacted]

[redacted]

Politie Amsterdam-Amstelland

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@amsterdam.politie.nl

Voorwoord

De School voor Hogere Politiekunde van de Politieacademie verwacht dat haar afstuderende bachelorstudenten zelfstandig een opdracht uit de politiepraktijk verwerven die kenmerkend en representatief is voor hun beroepsuitoefening. De bachelorthesis is de schriftelijke vastlegging van de uitvoering van de opdracht. Uiteindelijk resulteert de opdracht in een product dat relevant en bruikbaar is voor de politionele beroepspraktijk.

De opdracht wordt uitgevoerd in de vorm van een onderzoek. Het onderzoek wordt uitgevoerd binnen de context van de Amsterdamse Top600 aanpak. Het vorige examenvak, de 'minor onderzoek' ([redacted] 2012), heeft plaatsgevonden in de zelfde context. Derhalve is een gedeelte van de tekst van de aanleiding in beide onderzoeken gebruikt.

Tijdens de opleiding ben ik geplaatst bij het Bureau Districtsrecherche van het vierde district (BDR D4) van politie Amsterdam-Amstelland (PAA). De leiding en de collegae van het bureau ben ik dank verschuldigd. Naast het gegeven dat de leiding mij tijd en ruimte om gaf om dit onderzoek af te ronden, hebben leiding en collegae mij voorzien van vakkundig advies en mijn praktisch inzicht in het onderzoekonderwerp vergroot.

De medewerkers van verschillende Netwerk Interventie Teams hebben samen met de (oud)medewerkers van verschillende afdelingen van de Dienst Werk en Inkomen van de Gemeente Amsterdam, Stichting Herstelling, Stichting Veldwerk Amsterdam en Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam een belangrijke bijdrage aan dit onderzoek geleverd. Door hun positieve en open houding gedurende de gesprekken heb ik het onderzoek met veel plezier en toewijding kunnen afronden. Nogmaals dank hiervoor.

Tenslotte bedank ik, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en in het bijzonder [redacted] voor het meelezen en de mooie discussies betreffende het onderzoeksonderwerp.

Omwille van de leesbaarheid is er gekozen voor de mannelijke vorm. Als u 'hij' of 'hem' leest, kunt u tevens 'zij' of 'haar' lezen.

Inhoudsopgave

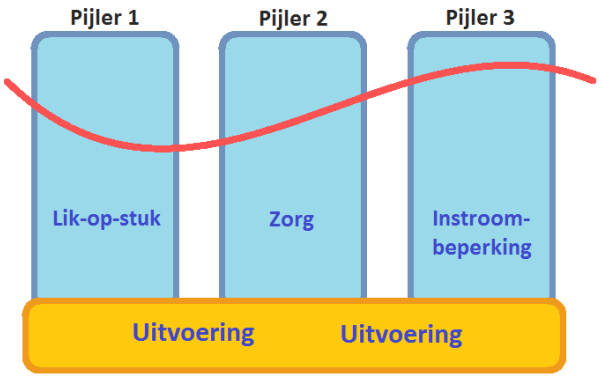
Voorwoord	**3**
Inhoudsopgave	**4**
Aanleiding	**5**
Probleemstelling	**8**
Methode van onderzoek	**10**
Vijf successen	**15**
Analyse	**30**
Bevindingen en literatuur	**33**
Reflectiedossiers	**35**
Conclusie	**38**
Aanbevelingen	**40**
Ter discussie	**42**
Bijlagen	**44**

Aanleiding

In de jaren negentig introduceert de Spaanse socioloog Castells de term 'Network Society'. Castells (1996) verwijst hiermee naar de veranderende inrichting van onze maatschappij en de gedragingen van de mensen daarbinnen. Levens van mensen spelen zich steeds minder af op de plaatsen waar mensen wonen en werken. De mens is steeds mobieler geworden en beweegt zich op allerlei verschillende plaatsen en voelt zich niet meer beperkt tot zijn directe geografische omgeving. Contacten buiten de eigen directe omgeving zijn door toedoen van alle technische mogelijkheden volstrekt normaal geworden. Virtueel kan een persoon zich inmiddels op meerdere plaatsen op het zelfde moment bevinden. Mensen bewegen zich langs verschillende verkeersstromen en maken tegelijk gebruik van geld- en informatiestromen. De stromen komen samen in allerhande verschillende knooppunten. De opkomst van de nodale maatschappij.

Volgens Ferwerda, Torre en Bolhuis (2009) is Castells met zijn 'Network Society' dé inspiratiebron voor de het visiedocument *Politie in Ontwikkeling*. De politie zoekt nadrukkelijk de samenwerking met andere netwerken en beseft een onderdeel te zijn van een breder veiligheidsbestel (Raad van Hoofdcommissarissen, p.69).

Van dit besef wordt in Amsterdam door een actieve deelname aan de, in maart 2011 van start gegane, Top600 aanpak zeker blijk gegeven. Het doel van deze aanpak is het tegengaan van *High Impact Crime*[1] *(HIC)*. Ook dient verdere schade aan de betrokkene, gezin en samenleving voorkomen te worden. De enkelvoudige aanpak door enkel het toepassen van het strafrecht, zorg of hulpverlening blijkt niet voldoende te zijn om de daders te stoppen. Het unieke en vernieuwende aan de aanpak is de gemeenschappelijke focus van de samenwerkingspartners die dit programma kenmerkt. Deze focus wordt onder andere gecreëerd door de *gezamenlijke* bewustwording van het doel. De afstemming tussen de partners vindt van laag operationeel tot op hoog politiek niveau plaats. Wat betreft de afstemming tussen de partners speelt de Burgemeester van Amsterdam een belangrijke rol en beschikt over de nodige doorzettingsmacht. Eberhard van der Laan, de burgemeester van Amsterdam, geeft aan een aantal motieven te hebben om de Top600 op te richten.
Zo is de burgemeester van mening dat er professioneler gewerkt moet worden en ziet de samenwerking tussen de gemeente en de politie nu al als een succesfactor (Hofstee, 2011).



De Top600 aanpak is gericht op drie pijlers die elkaar voortdurend ondersteunen en faciliteren. Door de intensieve samenwerking kunnen de pijlers niet los van elkaar worden gezien en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Binnen de eerste pijler 'Lik-op-stuk' zijn de politie, het Openbare Ministerie en de reclassering de belangrijkste spelers. Het gaat hier vooral om snel en streng optreden. De Top600 wordt actief benaderd en in samenwerking met andere partners goed in de gaten gehouden. De politie heeft in totaal 230 mensen voor de aanpak vrijgemaakt.

[1] *High Impact Crime* is criminaliteit met een hoge impact voor het slachtoffer en de samenleving. Hieronder vallen geweldsdelicten, overvallen, straatroven en woninginbraken.

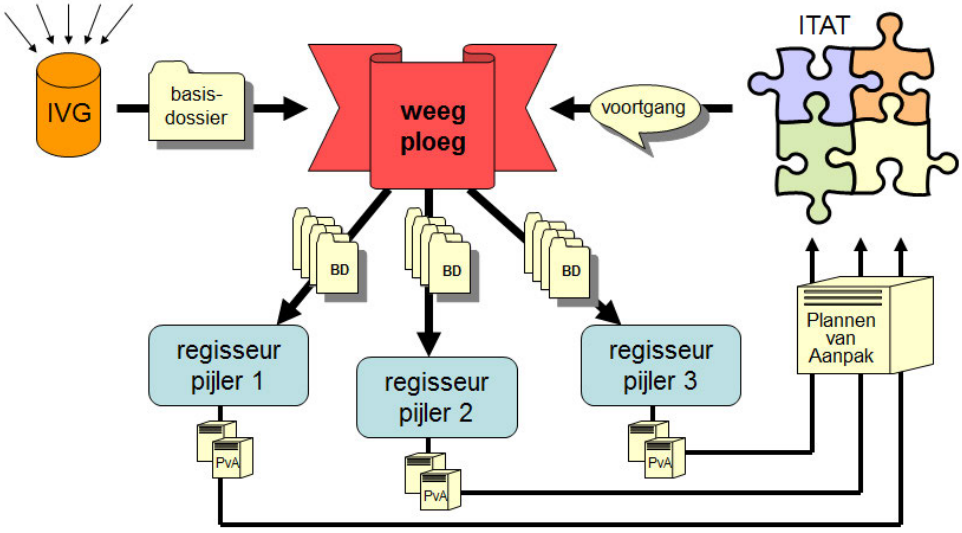
Bij de tweede pijler ligt de nadruk vooral op zorg. Bij deze pijler spelen instanties zoals de GGD en Bureau Jeugdzorg een belangrijke rol. In de door de rechter opgelegde bijzondere voorwaarden bij schorsing en vonnis wordt maatwerk geleverd. Goede zorg en een op de persoon afgestemde behandeling vormen de kern van de pijler.
De derde pijler 'instroombeperking' is gericht op de broertjes en zusjes van de Top600. Zo kan er vroegtijdig worden ingegrepen om te voorkomen dat de jongere gezinsleden afglijden. De gemeentelijke Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling is hier de belangrijkste speler, maar ook bijvoorbeeld Bureau Leerplicht geeft voorrang aan de Top600 (Gemeente Amsterdam, 2011a).

In de Top600 zijn voornamelijk jongens opgenomen tussen de 17 en 25 jaar die verantwoordelijk zijn voor diverse ernstige misdrijven (Gemeente Amsterdam, 2011b). Op de lijst staan alleen personen, ook wel subjecten genoemd, die aan specifieke criteria voldoen. Zo moeten de subjecten bijvoorbeeld meerdere malen binnen een bepaalde periode aangehouden zijn geweest voor een overval, straatroof, inbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen. Daarnaast gelden er nog een aantal specifieke aanvullende eisen. Elke zes maanden vindt er een controle plaats of de subjecten nog steeds aan de criteria voldoen.
Elke week worden er acht nieuwe subjecten van de Top600 van de lijst in de Informatie Verzamel Groep (IVG) behandeld. De IVG stelt een basisdossier samen aan de hand van alle beschikbare informatie die de partners over een subject verstrekken. Hieraan ligt een convenant ten grondslag die het verstrekken aan en delen van informatie tussen de partners mogelijk maakt.

Dit basisdossier gaat vervolgens naar de weegploeg. In de weegploeg zitten een aantal partners, de zogenaamde kernpartners. Hoewel bij elk subject alle drie de pijlers een belangrijke rol in de aanpak (moeten) spelen, beoordeelt de weegploeg welke partner op dit moment de beste ingang heeft. Deze krijgt vervolgens de hoofdverantwoordelijkheid, en daarmee ook de mogelijkheid om partners in andere pijlers *aan het werk* te zetten. De hoofdverantwoordelijke partner wordt regiehouder of regisseur genoemd.
Nu is het de taak van de regiehouder om binnen drie weken een plan van aanpak op te stellen. In dit plan van aanpak wordt voorgesteld op welke wijze de 'permanente gedragsverandering' van het subject bewerkstelligd kan worden. Daar worden vervolgens interventies aan gekoppeld die op het subject worden toegepast. Standaard vindt er altijd een screening van de GGD Amsterdam plaats.
Een interventiematrix biedt inzicht welke partners je mogelijk bij welke interventie kan inzetten. Alleen de regiehouder mag het basisdossier inzien en mag alleen de gegevens aan een partner verstrekken die hij nodig heeft om een interventie te plegen.

Alle plannen van aanpak worden voorgelegd aan het Interventie Toetsings- en Adviesteam (ITAT). In het ITAT-overleg, samengesteld uit diverse kernpartners, worden de plannen van aanpak inhoudelijk en vakkundig beoordeeld. Zo kan bijvoorbeeld worden voorkomen dat er een bepaald traject van een partner over het hoofd wordt gezien, niet juist of niet volledig wordt toepast. Daarnaast heeft het ITAT een monitorfunctie en houdt de voortgang van het proces in de gaten. Mocht de aanpak van een subject niet passend zijn kan het ITAT-overleg opnieuw voorleggen aan de weegploeg. Straf- en hulptrajecten kunnen hierdoor optimaal op elkaar worden afgestemd.

Het hierboven beschreven proces wordt standaard verwerkt in het *Cliënt Volg Systeem* (CVS) en is in hieronder schematisch weergegeven:



Figuur: Processchema Top600 (Door: [redacted])

Per dossier heeft een partner de regie over het subject. De politie Amsterdam-Amstelland heeft momenteel de regie over ruim 100 dossiers van de Top600 aanpak. De taak van regiehouder is bij de politie toebedeeld aan de tien zogenaamde Netwerk Interventie Teams (NIT's). De netwerkteams werken, persoons- en netwerkgericht, samen en afgestemd met diverse partners aan interventies om de subjecten effectief aan te pakken. De interventies richten zich niet alleen op het subject zelf maar ook op zijn sociale, criminele, zakelijke en digitale omgeving (Man, 2011). Door het plegen van de interventies met de verschillende partners kan het subject op verschillende wijzen worden aangepakt. De hoge prioritering en de onderlinge samenwerking zijn belangrijke randvoorwaarden.

Wanneer de aanpak als succesvol kan worden aangemerkt is nog niet geheel duidelijk. Tijdens de beleidsvorming van het programma is er geen sprake geweest van een duidelijke probleem verkennende fase. De probleemverkenning is onderdeel van het doorgaande proces van de Top600 geworden (Hofstee, 2011). Op deze wijze kan er stap voor stap worden gezocht naar de oplossing van een gewichtig en complex maatschappelijk veiligheidsvraagstuk.
Deze incrementele bestuursstijl, waarbij doelstelling en toegepaste middelen niet systematisch volgens een beleidsanalyse tot stand komen, heeft vooral voordelen als gezagsdragers verschillende gezichtspunten hebben. Bij een grondige evaluatie ligt er vervolgens bewijs om het belang voor een eventuele beleidsverandering aan te tonen. (Herweijer, 2008)
Binnen de politie wordt het programma dan ook aangemerkt als 'proeftuin'. Dit verklaart des te meer dat er tot op heden nog geen definitieve indicatoren zijn vastgelegd die bepalen wanneer de aanpak op een subject is geslaagd.

> "Het incrementeel beleid heeft tot een snelle implementatie geleid maar de vorm van de Top600 binnen de politie is meer 'spontaan' ontstaan dan dat er daadwerkelijk naar deze vorm is uitgewerkt. Dit is onder andere zichtbaar door de vele tussentijdse bijsturingen."
> (Hofstee, 2011, p. 28)

Wel weten medewerkers en leidinggevenden ruimschoots voorbeelden te geven van gevallen waarbij de aanpak of een deel daarvan succesvol is geweest ([redacted] 2012).

Probleemstelling

Het unieke en vernieuwende aan de Top600 aanpak is de gemeenschappelijke focus van de samenwerkingspartners die dit programma kenmerkt. Deze focus wordt onder andere gecreëerd door de *gezamenlijke* bewustwording van het doel, het veiliger maken van Amsterdam en het zoveel mogelijk voorkomen van verdere schade.
Maar wanneer is de aanpak in een concreet geval succesvol? En welke factoren of werkwijzen zijn bepalend voor het slagen? Aangezien het krijgen van inzicht in de factoren en werkwijzen die leiden tot succes van belang is om de aanpak verder te ontwikkelen, wordt de volgende onderzoeksvraag gesteld:

Welke factoren of werkwijzen van de Top600 aanpak leiden tot succes?

De onderzoeksvraag wordt beantwoord door de werkwijzen en interventies van de succesdossiers te bestuderen. Om de dossiers te kunnen selecteren moet eerst worden bepaald wanneer de aanpak in een concreet geval succesvol is. Hieronder wordt het begrip 'succesvolle aanpak' geoperationaliseerd.

Operationalisatie 'Succesvolle aanpak'

Wanneer een Top600 dossier als succesvol wordt aangemerkt is tot op heden nog niet eenduidig geformuleerd. Om de subjecten die van de lijst afvloeien automatisch als succes aan te merken is onlogisch en niet opportuun. Het is immers goed mogelijk dat een subject van de lijst wordt geschrapt zonder dat één interventie is gepleegd. Zo vloeien bijvoorbeeld ook subjecten van de lijst af die een langdurig zorgtraject doorlopen hebben, zonder dat er sprake hoeft te zijn van enige verbetering van zijn of haar toestand. Om de discussie over het begrip '(zeer) succesvolle aanpak' te voorkomen, zijn op basis van diverse Top600 beleidstukken ten behoeve van dit onderzoek selectiecriteria ontworpen. In lijn van het onderzoek zouden kwalitatieve selectiecriteria voor de hand liggen. Er is echter gekozen voor een kwantitatieve benadering bij het ontwerp van de selectiecriteria. De belangrijkste reden hiervoor is het verschil tussen de verschillende doorlooptijden van de dossiers. Door een vaste formule van succes toe te passen op basis van beleidsdocumenten is gewaarborgd dat de dossiers, ondanks de verschillende doorlooptijden, relatief eenvoudig met elkaar kunnen worden vergeleken.

Selectiecriteria:

A. Het Top600 subject pleegt na de start van de eerste interventie (uitreiken brief burgemeester) geen HIC misdrijven meer[2]; en

B. Het Top600 subject pleegt minder misdrijven (niet zijnde HIC), overtredingen en overlast.[3]

[2] Dit criterium is vrij zwart-wit geformuleerd in verband met de relatief korte meetperiode. Daarnaast is de vraag of men het als een succes kan aanmerken als het subject in plaats van drie *maar* twee overvallen heeft gepleegd.

[3] De 'ceteris paribus' kan door een registratie-effect worden beïnvloed. Het is binnen de politieorganisatie namelijk van algemene bekendheid dat bijzondere waarnemingen met betrekking tot een Top600 subject altijd schriftelijk moeten worden vastgelegd. Het is derhalve mogelijk dat de 'extra' aandacht leidt tot een snellere waarneming van misdrijven, overtredingen of overlast. Dit mogelijke effect zal echter alleen tot meer registraties kunnen leiden. Derhalve wordt door dit effect het selectiecriterium hooguit aangescherpt.

Doelstelling en relevantie

De doelstelling van dit onderzoek is inzicht te krijgen in de factoren of werkwijzen die leiden tot een succesvolle aanpak. Op basis van de onderzoeksgegevens en de analyse zijn conclusies gemaakt en aanbevelingen voor de opdrachtgever geformuleerd. Met nieuwe inzichten kan de politie haar aanpak verbeteren en samenwerking met haar partners verder optimaliseren. De Top600 aanpak is een bijzondere vorm van 'netwerkend werken'. De verworven inzichten uit dit onderzoek kunnen naast het verbeteren van de aanpak ook bijdragen tot een verdere ontwikkeling van het netwerkend werken.

Beperking

Het onderzoek beperkt zich alleen tot de dossiers waarbij de politie verantwoordelijk is geweest voor het samenstellen van het plan van aanpak en tevens de regie voerde. De politie Amsterdam-Amstelland heeft momenteel de regie over ruim honderd dossiers. Uit deze dossiers zijn de succesdossiers geselecteerd. Zoals eerder aangegeven zijn de basisdossiers van het subject alleen geheel in te zien door de dossierregisseur. Alleen voor deze dossiers is er toestemming tot volledige inzage. Door deze beperking zullen de aanbevelingen zich vooral strekken tot interne politionele verbeteringen van de Netwerk Interventie Teams.
Verder is ervan uit gegaan dat de gegevens die de Top600 verstrekt actueel en accuraat zijn.

Methode van onderzoek

De Reku met X-factor

In juni 2012 is een onderzoek naar de X-factor van de recherchekundige afgerond ([redacted] 2012). In dit onderzoek is bekeken welke vaardigheden en eigenschappen van belang zijn om binnen de Top600 als recherchekundige succesvol te zijn. Hierbij is gebruik gemaakt van en ervaring opgedaan met de *Success Case Method*.

The Success Case Method

Net als in het hierboven vermelde onderzoek naar de succesvolle recherchekundigen wordt dit onderzoek uitgevoerd met behulp van de, door de Amerikaanse hoogleraar Robert O. Brinkerhoff (2002) ontwikkelde, '*Success Case Method*'. Bij deze methode wordt eerst bepaald wat succes is. Vervolgens vindt er een selectie plaats. Hier worden de grootste successen onderscheiden van de mindere en (nog) niet geslaagde *cases*. De successen worden, met behulp van diepte-interviews, uitgebreid gedocumenteerd en geanalyseerd. Hierna worden de bevindingen vergeleken met de *cases* die niet succesvol zijn. Inzichten die een bijdrage leveren aan het succes worden vervolgens uitgebreid gecommuniceerd. Uiteindelijk is de doelstelling dat er van de verworven inzichten kan worden geleerd.

Vanuit de ontwikkelingsbenadering kan worden verondersteld dat mensen zelfstandig in staat zijn om invloed op hun eigen omgeving uit te oefenen. In de praktijk kan er worden geleerd door te ondervinden wat goed en minder goed werkt (Sprenger, 2008). Zo kan kennis binnen een team bijvoorbeeld ontstaan als personen gedreven zijn om een bepaalde materie aan te pakken en het hen lukt om anderen hiervan te overtuigen. "Achter deze manier van kijken naar kennis ligt de veronderstelling dat mensen hun kennis 'onder eigen regie' kunnen blijven ontwikkelen in nauwe samenwerking met collega's en gebonden aan de specifieke omgeving waarin zij werken." (p.18) Sprenger is van mening dat wij vooral moeten benadrukken wat er goed gaat. Door teveel aandacht te schenken aan zaken die niet goed gaan verliezen mensen de motivatie om zich verder te ontwikkelen. Het is belangrijk te beseffen dat dingen die goed worden gedaan niet per se het omgekeerde is van dingen fout doen. In dit onderzoek wordt er ook uitgegaan van de veronderstelling dat mensen zichzelf verder kunnen ontwikkelen. De nadruk in dit onderzoek ligt vooral op de factoren die leiden tot succes, want juist als men de focus op de succeselementen legt motiveert dit de wil om zich verder te ontwikkelen.

Uit oogpunt van de ontwikkelingsbenadering en een optimale communicatie van de verworven inzichten is er rekening gehouden met de schrijfstijl in dit rapport. Een belangrijke doelgroep van dit onderzoek is namelijk de professional uit de (politionele) beroepspraktijk. Met het zelfde doel zijn er veel citaten en praktijkvoorbeelden in de tekst verwerkt.

Het onderzoek is ingedeeld in de volgende onderzoeksfasen:

1. Selectie van de successen
2. Dossierstudie en verkennende gesprekken met het NIT
3. Groepsinterviews
4. Verwerking van de onderzoeksresultaten
5. Analyse en bevindingen
6. Reflectiedossiers (triangulatie)
7. Conclusie, aanbevelingen en vervolg

Fase 1: Selectie van de successen

De eerste fase van dit onderzoek bestaat uit het selecteren van de succesvolle Top600 dossiers. Niet alle 124 dossiers, waarbij de politie de regie heeft (gehad), maken deel uit van de onderzoekspopulatie. De gevallen waarin er alleen sprake is van detentie worden in dit onderzoek niet meegenomen en vormen **géén onderdeel** van de onderzoekspopulatie.
Het opleggen van een gevangenisstraf is vaak alleen het resultaat van een opsporingsonderzoek. De rol van de partners is hierbij marginaal en vaker alleen het resultaat van een eenzijdige aanpak. Verder kennen alle dossiers een andere en soms zeer korte doorlooptijd. Daarom worden aan de dossiers de volgende eisen gesteld:

- De meetperiode na de uitreiking van de brief is gelijk aan de meetperiode ervoor
- De brief van de burgemeester moet minimaal drie maanden voor de meting zijn uitgereikt
- Het subject heeft drie maanden voor de meting niet gedetineerd gezeten
- Een eventuele tussentijdse detentieperiode wordt niet meegerekend

Voorbeeld:
Indien de dossierselectie plaatsvindt op 1 augustus 2012 en het subject de brief van de burgemeester op 1 maart 2012 heeft ontvangen dan worden deze vijf maanden vergeleken met de vijf maanden vóór 1 maart. Heeft het subject de brief op 1 juni 2012 ontvangen dan wordt de meetperiode te kort geacht. Het subject in het laatste voorbeeld wordt verder niet meegenomen in de verdere selectie.

De 124 dossiers zijn in te delen in twee categorieën:

1. Niet meetbaar[4], het dossier maakt door een te korte doorlooptijd of te lange detentieperiode van het subject geen onderdeel uit van de onderzoekpopulatie.
2. Wel meetbaar, het dossier maakt deel uit van de onderzoekspopulatie en wordt inhoudelijk beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria.

Uiteindelijk blijken 45 dossiers meetbaar en zijn inhoudelijk getoetst aan de hand van de selectiecriteria. Bij de toetsing is achtereenvolgens gebruik gemaakt van het bedrijfsprocessensysteem BVH en het dag-journaal van het NIT. De dossiers die nog steeds 'in de race' zijn om als succesdossier te worden aangemerkt, zijn nogmaals bekeken. Tot slot vindt er telefonisch overleg plaats met de behandelende medewerker van het NIT. Het is immers mogelijk dat de meest recente informatie nog niet in het systeem is verwerkt. Als er uit mutaties of latere navraag bij het NIT blijkt dat er vermoedens zijn dat het subject een HIC incident heeft gepleegd, wordt dit gelijk gesteld met het plegen van het HIC misdrijf. Van de 45 dossiers blijken uiteindelijk vijf[5] dossiers te voldoen aan de voor dit onderzoek geformuleerde succescriteria[6].

[4] Peildatum 15 augustus 2012
[5] In een latere fase van het onderzoek bleek er nog een zesde succesdossier te zijn.
[6] Peildatum 15 augustus 2012

Fase 2: Dossierstudie en verkennende gesprekken met het NIT

In de volgende fase zijn onderzoeksgegevens verzameld middels een dossierstudie en een verkennend gesprek met een medewerker van het NIT, die verantwoordelijk is geweest voor de behandeling van het succesdossier. Bij de dossierstudie wordt gebruik gemaakt van de volgende interne documenten: basisdossiers subjecten, plan van aanpak, persoonsgebonden Processen-verbaal, afsprakenlijst partners en uitstroomdocument Top600 (indien van toepassing). Het doel van deze fase is:

a. een eerste kennismaking met verantwoordelijke medewerker van het NIT;
b. verkrijgen van een goed beeld van dossier;
c. maken van afspraken m.b.t. het leggen van contact met samenwerkingspartners;
d. het kunnen maken van een eerste chronologische samenvatting van het dossier.

De chronologische samenvatting[7] van het dossier dient als startinformatie voor de volgende onderzoeksfase, de groepsinterviews. Zo heeft elke partner weer even de gelegenheid om zich op hoofdlijnen in het dossier te verdiepen. Doordat de grote lijnen van het succesdossier tijdens het groepsinterview helder zijn kan er eerder naar de inhoudelijke verdieping worden gezocht. Dit is mede van belang omdat enkele partners maar een beperkte tijd hebben om medewerking aan dit onderzoek te verlenen. Een andere reden voor het maken van een samenvatting in deze fase is het waarborgen van de betrouwbaarheid van de gegevens door het controleren van de tot dus ver verkregen gegevens op volledigheid en juistheid.

Fase 3: Groepsinterviews

Voor de groepsinterviews[8] zijn alle betrokken partners uitgenodigd die een bijdrage hebben geleverd aan de interventies van het dossier. De interviews zijn semigestructureerd van aard. Hierdoor wordt de rode draad van het interview gewaarborgd en is er voldoende ruimte voor eigen inbreng van de deelnemers[9].
De partners krijgen het verzoek om zich vooraf, middels de samenvatting, weer kort in het dossier te verdiepen. Na een korte introductie is de partners gevraagd (chronologisch) te vertellen wie, wat, waarom, op welk moment heeft gedaan en wat het resultaat hiervan is geweest op het gedrag van het subject. Hierbij is belangrijk wat in hun beleving is gebeurd en welke waarde zij aan de gebeurtenis of handeling toekennen. Om zoveel mogelijk verdieping te zoeken is het van belang dat de onderzoeker doorvraagt. De gemiddelde duur van een interview bedraagt ongeveer één uur. In de volgende fase worden de narratieve gegevens en de reeds eerder verworven informatie verwerkt.

Fase 4: Verwerking van de onderzoeksresultaten

Om de dossiers goed met elkaar te kunnen vergelijken is gekozen om de verkregen onderzoeksgegevens te structureren.

---

[7] Indeling samenvatting: Algemene beschrijving, plan, uitvoering en resultaat.

[8] Alle groepsinterviews zijn auditief opgenomen en nagenoeg letterlijk uitgewerkt.

[9] De samenstelling is per interview verschillend. Naast de verantwoordelijke medewerkers van het NIT hebben medewerkers van diverse afdelingen van de Dienst Werk en Inkomen van de Gemeente Amsterdam, Stichting Herstelling, Stichting Veldwerk Amsterdam en Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam aan de groepsinterviews deelgenomen.

Er is gekozen voor de volgende indeling:

1. Algemeen beeld antecedenten
2. Het plan
3. Subject
4. Externe factoren
5. Uitvoering en interventie
6. Rol van de partner

De indeling wordt hieronder per categorie kort toegelicht.

Algemeen beeld antecedenten
Hier wordt een algemeen beeld geschetst van de antecedenten waarvan het subject de laatste jaren is verdacht en/of is veroordeeld. Verder wordt er een kort overzicht gegeven van de antecedenten gedurende de meetperiode. Hierdoor is in één oogopslag te zien waarom het dossier als succesdossier is aangemerkt.

Het plan
Hier wordt het plan van aanpak beschreven dat door het NIT is ontwikkeld voordat de brief van de burgemeester is uitgereikt.

Subject (beginsituatie)
De interventies zijn maatwerk en onlosmakelijk verbonden met het subject en factoren die van invloed zijn op het subject. Hier vindt een algemene beschrijving plaats van het subject. De situatie voor het uitreiken van de brief is als uitgangspunt genomen. Bij informatie over het subject valt te denken aan leeftijd, woonplaats, opleiding, werk, financiële situatie, houding, gedrag, verslavingen en verdere bijzonderheden betreffende het subject.

Externe factoren (beginsituatie)
Bij externe factoren zijn gegevens verwerkt met betrekking tot zijn familie, vrienden, zijn relatie tot hen en verdere bekende gegevens die mogelijk invloed hebben op het subject.

Uitvoering en interventie
Uiteindelijk staat dit punt centraal. Hier wordt vanaf het eerste contact (uitreiken van de brief van de burgemeester) beschreven wie, wat, waarom, op welk moment heeft gedaan en wat het (vermeende) waargenomen resultaat hiervan is geweest op het gedrag van het subject.

Rol van de partner
Indien er bij de bespreking van de ‘uitvoering en interventie’ met betrekking tot de rol van de partner nog zaken niet aangehaald zijn, worden zij onder deze paragraaf verwerkt.

Fase 5: Analyse en bevindingen

Uiteindelijk moet wordt bestudeerd welke werkwijze tot een succesvolle aanpak heeft geleid. Daarom worden de subjecten, de externe factoren en de aanpak met elkaar vergeleken en geanalyseerd. Op basis van de analyse van de succesdossiers zijn conclusies getrokken.

Fase 6: Reflectiedossiers

In deze fase van het onderzoek worden de bevindingen vergeleken met enkele willekeurige dossiers uit de onderzoekspopulatie die voor dit onderzoek als niet of nog niet succesvol zijn aangemerkt. De informatie van de gegevens zijn tot stand gekomen uit de dossiers en een semigestructureerd interview[10] met de voor het dossier verantwoordelijk medewerker van het NIT. Het doel van deze (triangulatie)fase is om te toetsen of de onderzoeksresultaten nog steeds in de zelfde richting wijzen of dat de eerste bevindingen moeten worden bijgesteld. Door deze fase wordt de validiteit van het onderzoek bevorderd.

Fase 7: Conclusie, aanbevelingen en vervolg

Op basis van de bevindingen, de korte wetenschappelijke inkijk en de reflectiedossiers, is er een conclusie getrokken en zijn er aanbevelingen gedaan. Verder zijn enkele bijkomstige observaties tijdens het onderzoek in het slothoofdstuk 'ter discussie' verwerkt.
Zoals eerder aangegeven is de hier onderzochte aanpak volop in ontwikkeling. Deze 'kwalitatieve kijk op de eerste successen van de Amsterdamse Top600 aanpak' staat niet op zich en moet worden gezien als een schakel van een lange ketting. Daarom wordt er bij de aanbevelingen ook advies gegeven over een passend vervolgonderzoek.

[10] De interviews zijn auditief opgenomen en nagenoeg letterlijk uitgewerkt.

Vijf successen

In dit hoofdstuk zijn de vijf voor dit onderzoek geselecteerde succesdossiers samengevat weergegeven. Deze samenvattingen zijn tot stand gekomen aan de hand van de dossierstudie, verkennende gesprekken met de dossiereigenaar en de vijf groepsinterviews waarbij de verschillende bij het dossier betrokken samenwerkingspartners actief aan deelnamen.

Subject 1 **Behandelend door NIT: 7**

10.2.d

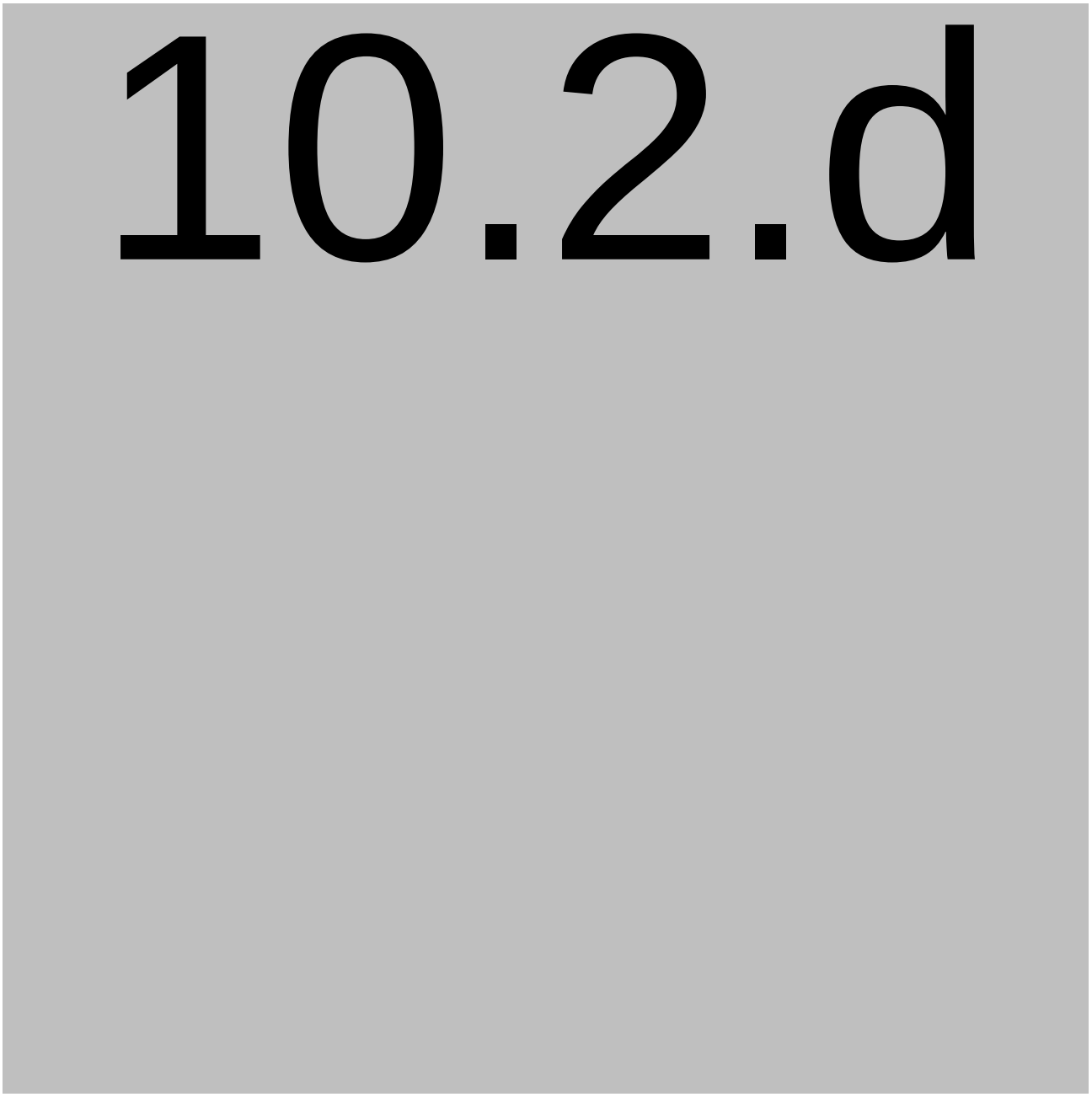
Subject

10.2.e

Externe factoren

10.2.e

10.2.d


10.2.d


10.2.d

10.2.d


10.2.d


10.2.d

10.2.d


10.2.d


10.2.d

10.2.d


10.2.d


10.2.d

10.2.d

10.2.d

[15] Havo, VWO of minimaal een MBO-diploma (niveau-2)

Analyse

In dit hoofdstuk zijn de onderzoeksresultaten van de succesdossiers geanalyseerd. Het accent van de analyse ligt bij de aanpak of interventies die tot het succes hebben geleid. Hiervoor is er gekeken naar de mate waarin de aanpak van de verschillende dossiers met elkaar overeenkomt of juist verschilt. De Top600 aanpak kenmerkt zich onder andere door maatwerk, specifiek afgestemd op het subject, de situatie en omgeving waarin het subject zich bevindt. Daarom vormen zij het eerste deel van de analyse. Vervolgens komt de aanpak zelf en de rol van de partners aan bod.

De subjecten

De subjecten zijn mannen variërend in leeftijden van 20, [redacted] en 40 jaar. De etnische en culturele achtergrond verschilt per subject. Alle subjecten hebben nauwelijks tot lager onderwijs gevolgd. Geen van de subjecten beschikt over een baan. Daarnaast hebben twee te maken met schuldenproblematiek.
Eén subject springt er qua problematiek uit vanwege zijn zeer langdurige harddrugsgebruik. Verder is de instelling van de subjecten opvallend. Zij wensen ogenschijnlijk vanaf het begin met de Top600 aanpak mee te willen werken. Eén subject houdt zich echter geheel niet aan de gemaakte afspraken en liegt aantoonbaar. Enkele subjecten nemen in beginsel een enigszins wantrouwende houding aan. Met één subject blijkt een goed gesprek moeilijk, maar laat door het nakomen van zijn afspraken zien meewerkend te zijn.

Externe factoren

Allereerst is de gezinssituatie geanalyseerd. Twee van de subjecten wonen in hun ouderlijk huis. In één van beide gevallen is de thuissituatie redelijk stabiel, geen van de overige gezinsleden heeft een crimineel verleden, zij onderschrijven het belang van de aanpak en werken actief mee. Wat dit dossier betreft vormen de vrienden van het subject eerder een belemmerende factor en blijken een ‘slechte’ invloed op zijn gedrag te hebben.
De leden van het andere gezin schijnen het één en ander te verbergen te hebben, zij reageren zenuwachtig bij het verschijnen van de verschillende Top600 partners en geven later aan dit als een grote last te ervaren. Teneinde deze last te vermijden wordt kortstondig meegewerkt met de aanpak. De familie van de vader wordt ingeschakeld om het subject in een andere omgeving te plaatsen, te coachen en aan een baan te helpen. Dit lukt.
Ook in een derde geval lijkt het gezin een belangrijke rol te spelen. Het subject heeft namelijk de behoefte om zelf een gezin te stichten. Gedurende de aanpak wordt bekend dat zijn vriendin zwanger is. Dit gegeven lijkt een belangrijke motivatie te vormen om zich aan de aanpak te conformeren en mee te werken. Het contact met zijn vrienden die, vooral in combinatie met alcohol, van invloed zijn op zijn slechte gedrag is afgenomen.
In de overige twee gevallen is er, anders dan contact met andere criminelen en verslaafden, nauwelijks sprake van een diepgaand sociaal netwerk. In algemeenheid valt op dat de sociale netwerken redelijk beperkt zijn als het gaat om contacten die een ondersteunende of helpende hand kunnen bieden en relatief omvangrijk als het gaat om contacten die een ‘slechte’ invloed hebben op het subject.

De aanpak

De feitelijke aanpak begint bij alle dossiers met het uitreiken van de brief van de burgemeester. Vooraf wordt er informatie verzameld en mogelijke interventies bedacht, maar dit is voor het NIT het eerste contactmoment met het subject zelf. De contactmomenten vinden plaats in de persoonlijke omgeving van het subject. Meestal thuis en in twee gevallen in een PI. In één geval heeft dit ertoe bijgedragen dat er een goed contact met de ouders is ontstaan en in de andere gevallen heeft dit op zijn minst een bijdrage geleverd aan de beeldvorming en informatievergaring.

Als het subject de keuze maakt om de 'goede' weg in te slaan wordt hem hulp en zorg aangeboden. Ook wordt geschetst wat het toekomstbeeld is als men niet wenst mee te werken. In alle gevallen wordt er gestuurd op meewerkendheid.
Meewerken biedt mogelijkheden, een kans, om met behulp van diverse Top600 partners, een ander en niet-crimineel leven te starten. Tevens vormt meewerken de enige garantie dat de subjecten geen last krijgen van interventies van diverse samenwerkende overheidsinstanties. Als de NIT medewerker tijdens dit gesprek een gevoelige snaar of anderszins een opening vindt is de eerste stap gezet voor een succesvolle aanpak. Voorbeelden hiervan zijn het voldoen van basisbehoeften, zoals huisvesting, de kans vergroten op werk of het kunnen verwezenlijken van een 'droom', het stichten van een gezin of zelfs emigreren.

Indien het subject zich aan afspraken houdt of in elk geval 'zijn best doet' meewerkend te zijn vinden de interventies vooral plaats in het kader van de zorg, hulpverlening en sturing op het goede gedrag. Heeft het NIT twijfels of er wordt maar matig meegewerkt dan vinden er meer politioneel getinte interventies plaats. Hierbij valt te denken aan waarschuwende gesprekken eventueel gecombineerd met controles en/of observaties. Deze gesprekken kunnen kracht worden bijgezet met het waarschuwen voor directe consequenties, zoals op de loer liggende (voorwaardelijke) straffen, een ISD maatregel of het (gedeeltelijk) inhouden van een uitkering. Wordt er niet meegewerkt en strafbare feiten gepleegd dan worden opsporingsmiddelen en andere drukmiddelen ingezet.

Bij drie van de vier meewerkende subjecten heeft de voor het subject verantwoordelijke NIT medewerker veel energie besteed in het opbouwen van een vertrouwensband tussen hem en het subject. Deze vertrouwensband geeft kans om inzicht te verwerven in de problematiek en dagpatroon van het subject. Daarnaast wordt via deze band geprobeerd positieve invloed uit te oefenen op de meewerkendheid van het subject. In één enkel geval heeft het subject zelfs verklaard dat de vertrouwensband een factor is geweest om niet de fout in te willen gaan. Het is opvallend dat in alle drie gevallen wordt aangeven zeer waakzaam te zijn om deze vertrouwensband niet te beschadigen. In de gesprekken met het subject behoedt het NIT zich ervoor om verkeerde beloften te maken of verwachtingen te wekken. Zelfs wordt er bij aanhouding van een subject uitgebreid gemotiveerd wat de reden en het doel van de aanhouding is. Brengt de medewerker dit niet met de juiste tact dan is de vertrouwensband onherstelbaar beschadigd. Dit laatste bevestigen ook de twee bij het betreffende groepsinterview aanwezig zijnde Top600 samenwerkingspartners.
In het vierde geval is er, naast een minder sterke vertrouwensband met het subject, meer sprake van een goede relatie tussen NIT en vader van het subject. Ook geven de NIT's aan goed bereikbaar te zijn voor de subjecten. In één geval is bekend dat een NIT medewerker diep in de nacht het subject te woord heeft gestaan. De vertrouwensband en de goede telefonische bereikbaarheid worden vaker in een ademhaal met elkaar genoemd.
Daarnaast tracht het NIT ook altijd de subjecten goed te willen bereiken, dit dient als een soort controlemechanisme. Het maken van een persoonlijke afspraak, waarbij men elkaar goed in de ogen kan kijken, heeft altijd de voorkeur en wordt mogelijk frequent uitgevoerd.
Tijdens het contact wordt er gestuurd op de meewerkendheid van het subject, hierbij wordt de lat niet altijd even hoog gelegd. Subjecten worden niet meteen afgestraft als zij een enkele keer een afspraak niet nakomen. Wel wordt hierop meteen gereageerd en volgt meteen een 'streng' gesprek waar de situatie wordt besproken. In een geval werden de afspraken frequent geschonden en leugens verteld. Hierop volgden harde interventies op het subject en zijn directe sociale omgeving.

Betrokken partners

Er zijn diverse samenwerkingspartners actief betrokken geweest bij de aanpak. Naast de bekende Top600 partners zijn ook nieuwe soms tijdelijke samenwerkingsverbanden ontstaan met 'externe' partners. In één

succesdossier blijkt veel kennis over het subject en zorgaanbod aanwezig te zijn bij Veldwerk Amsterdam. Met een voor het subject toegewezen contactpersoon, de zogenaamde veldwerker, wordt intensief contact onderhouden en waardevolle praktische informatie uitgewisseld. In een ander geval wordt er passende hulp en zorg aangeboden door CuraXL, deze organisatie heeft wekelijks contact met het subject en helpt hem zijn leven weer enigszins te ordenen. Zo wordt er bijvoorbeeld samen de brieven geopend om te voorkomen dat belangrijke mededelingen of facturen over het hoofd worden gezien. Daarnaast heeft er woningbemiddeling plaatsgevonden met behulp van de Stichting BONJO. Deze externe partners hebben een belangrijke rol gespeeld door hun eigen actieve professionele bijdrage, maar ook door het toevoegen van hun persoonlijke professionele netwerk aan de Top600 aanpak.

In één geval moest er vooral veel druk op het subject en zijn gezin worden gelegd om de aanpak te laten slagen. Van een vertrouwensband tussen NIT en gezin was geen sprake. In dit geval heeft de gezinsmanager van Jeugdzorg deze rol op zich genomen. Naast de ´jeugdzorg taken´ ten behoeve van het gezin en het minderjarige broertje van het subject is de informatiepositie van de gezinsmanagers van belang geweest voor de aanpak.
Stichting Herstelling heeft bij één dossier, waarbij zij verantwoordelijk waren voor de dagelijkse begeleiding van het subject, verdachte omstandigheden gesignaleerd en direct aan het NIT gemeld. Het vermoeden bestaat dat door deze informatie een misdrijf is voorkomen.
Bij alle succesdossiers heeft DWI Amsterdam een actieve rol gehad in de uitvoering van de aanpak. Een mogelijke verklaring is de veelzijdige functie en mogelijkheden van de instelling om mensen aan werk en inkomen te helpen en het feit dat geen van de subjecten een baan heeft. Verder valt op dat de verschillende medewerkers van de DWI bereid zijn om een extra stap te zetten, als dit strikt noodzakelijk is voor het slagen van de aanpak. In één geval begeleidt de DWI medewerker, ondanks dat het subject niet in Amsterdam woont en dus niet onder haar verantwoordelijkheid valt, het subject tijdens zijn sollicitatieproces door samen met hem een CV op te stellen. In een ander geval levert de medewerker een cruciale rol om de emigratie van een subject mogelijk te maken.

Bevindingen en literatuur

Op basis van de analyse van de succesdossiers en de literatuur worden conclusies getrokken en de vraag beantwoord welke factoren of werkwijzen tot een succesvolle aanpak leiden. Gezien de voor dit onderzoek beschikbare tijd en complexiteit van het onderwerp wordt hier volstaan met een korte inkijk in verschillende wetenschappelijke vakgebieden.

Subjecten krijgen in het begin, tijdens het uitreiken van de brief van de burgemeester, noodzakelijke hulp en zorg aangeboden. Tevens wordt het subject goed uitgelegd welke nadelige consequenties en gevolgen het niet-meewerken heeft. Sturing op meewerkendheid en het maken van afspraken zijn belangrijke elementen van dit eerste gesprek. Een belangrijke succesfactor van de aanpak wordt vervolgens bepaald door de mate waarin het NIT regie kan voeren gericht op het leven, of beter gezegd het alledaagse bestaan, van het subject.

Het is van belang om te achterhalen wat de motieven voor het subject zijn om mee te werken. Deze drijfveren van het subject, dromen of doelen kunnen gedurende de aanpak worden gebruikt om de meewerkendheid ook op langere termijn vast te houden. Bij het merendeel van de subjecten is het toekomstbeeld redelijk realistisch en met behulp van de aanpak ook realiseerbaar. Veel van de hulp en zorg georiënteerde interventies kunnen pas worden uitgevoerd als er een hoge mate van meewerkendheid bij de subjecten aanwezig is.

Het lijkt evident dat (strafrechtelijke) dwangmiddelen bevorderend zijn voor het meewerken van het subject. Dit is een vorm van *extrinsieke* motivatie. Het subject werkt mee omdat niet-meewerken negatieve gevolgen heeft. Daarnaast kan extrinsieke motivatie bevorderd worden door het in een vooruitzicht stellen van een beloning, bijvoorbeeld door het aanbieden van hulp of andere gunsten. Het subject werkt mee omdat hem ‘een cadeautje’ wordt gegeven. Daarmee lijkt de vraag relevant of het subject zijn ‘gewenste’ gedrag blijft continueren als het dwangmiddel of beloning wegvalt. Maar beter kan de vraag worden gesteld hoe het subject *intrinsiek* gemotiveerd kan worden om aan de Top600 aanpak mee te werken.
Volgens Gabriele Oettingen, hoogleraar in de pedagogische psychologie aan de Universiteit van New York, is het stimuleren van positieve verbeeldingskracht een belangrijk instrument om intrinsieke motivatie te bevorderen. Dit klinkt misschien enigszins zweverig, maar als ik fantaseer over het vliegen met een watervliegtuigje over Noord-Amerika, wordt ik echt weer gemotiveerd om eindelijk mijn vliegbrevet te halen. Iedereen heeft zijn eigen droom of fantasie, daar ligt volgens Oettingen (1996) in elk geval de bron van echte oftewel intrinsieke motivatie. In dit verband kan tevens de self-efficacy theorie van Bandura (1994) worden aangehaald. Bandura ontwikkelde het principe dat beweert dat een persoon zelf de verwachting of veronderstelling moet hebben dat hij zijn gestelde doelen succesvol moet kunnen behalen. Deze veronderstelling is een belangrijke bron van motivatie en een voorwaarde voor gedragsverandering. Het belang van de focus op de intrinsieke motivatie en de veronderstelde haalbaarheid van het doel, gezien uit het oogpunt van het subject, lijken in de theorie duidelijk te worden ondersteund. Zonder motivatie en de veronderstelde haalbaarheid om het doel te halen is de gewenste gedragsverandering immers niet mogelijk.

In de succesdossiers worden uiteenlopende interventies gebruikt om de regie op het leven van het subject te kunnen sturen en beïnvloeden. Aan de hand van het plan van aanpak en de meewerkendheid wordt bepaald welke interventies worden ingezet. Indien het subject besluit mee te werken wordt, hulp, zorg, of anderszins ondersteuning aangeboden teneinde het leven weer in ‘goede’ banen te kunnen leiden. Twijfelt het NIT over de meewerkendheid, dan verhoogt zij geleidelijk de druk op het subject en zijn directe omgeving, waarschuwt, controleert en/of observeert. Het verzwaren van gradatie van de interventie vindt bij een enigszins meewerkend subject niet altijd abrupt plaats. Wel wordt er bij elke (vermoedelijke) schending van de afspraken meteen gereageerd. Besluit het subject zijn criminele gedrag te continueren worden strakke politionele interventies ingezet.

Volgens de Zelf-Determinatie Theorie (Deci & Ryan, 2000) bestaat het gevaar dat de intrinsieke motivatie 'verdrongen' wordt door de toepassing van de extrinsieke motivatie. Als op dit punt de bevindingen aan de theorie verbonden wordt, lijkt het vooral van belang dat de geleidelijkheid van het opbouwen van de druk vooral van belang is bij subjecten die enige vorm van een intrinsieke motivatie hebben.

Er is gebleken dat men het meest effectief de regie kan voeren met een meewerkend subject. Dit biedt immers meer de ruimte voor interventies die meer hulp en zorg georiënteerd zijn. Familie en vrienden kunnen een belangrijke rol spelen door het uitoefenen van druk of door te motiveren en te ondersteunen. Tevens kunnen zij dienen als belangrijke bron van informatie.
Het NIT of haar partners kunnen zelf ook een actief onderdeel worden van het sociale netwerk van het subject. Hiervan is sprake als een werkende *functionele vertrouwensrelatie* tussen een NIT medewerker, of één of meerdere partner(s), en het subject of invloedrijke leden van het sociale netwerk van het subject tot stand is gebracht. Een aantal factoren blijken cruciaal te zijn voor het succesvol in stand houden van deze vertrouwensrelatie. Hierbij moet gedacht worden aan: regelmatig (persoonlijk) contact onderhouden, goed bereikbaar zijn, een gevoel van laagdrempeligheid kunnen geven, iets 'tastbaars' voor het subject doen, geen verkeerde verwachtingen scheppen en duidelijk zijn. Verder valt op dat er bij elk dossier de samenstelling van de samenwerkende hulpverlening- en overheidsinstanties van elkaar verschilt. Steeds zijn er nieuwe, soms kortstondige, allianties aangegaan die als overeenkomst hebben gehad zich te richten op een uiteindelijke gemeenschappelijke doel.
Ook in breder kring wordt bevestigd dat netwerken aanknopingspunten bieden bij het voorkomen van criminaliteit. Een in de criminologie belangrijke theorie is de '*strain'* theorie. Studies hebben aangetoond dat deze theorie belangrijke verklaringen biedt voor normafwijkend gedrag bij jonge volwassenen (Völker, Baerveldt & Driessen, 2008, pp. 209-222). Jongeren leren welke doelen zij moeten nastreven zoals geld en een sociale status. Indien de realisatie van deze na te streven doelen onmogelijk lijkt, ontstaan er spanningen oftewel *strain*. Als de netwerken van de jong volwassenen geen ondersteuning en hulp bieden om zich (op een legale wijze) in de richting van het doel ontwikkelen, blijft de spanning aanwezig. Hiermee wordt ondersteund dat het van belang is dat het NIT samen met de partners een belangrijk gedeelte van deze spanning wegneemt door het bieden van de passende hulp en ondersteuning. Op deze wijze worden gebreken van het netwerk van het subject aangevuld.
Vaak hebben criminelen er meer moeite mee om sterke sociale banden aan te gaan. Het gevolg: Een zwak sociaal netwerk. Wat er dan nog overblijft zijn contacten met andere criminelen aldus Hansell en Wiatrowski (1981). Aangezien volgens de differentiële associatie theorie van Sutherland (1924, 1947) de criminelen juist van hun netwerk het criminele gedrag aanleren, lijkt de totstandkoming van een sociaal netwerk, waarin zich voornamelijk criminelen bevinden geen goed uitgangpunt voor een positieve verandering. Hierdoor ontbreekt immers een 'positieve' sociale controle. Een netwerk met sterke 'sociale' banden werkt volgens de controle theorie van Durkheim (1897) immers als een effectieve preventie tegen normafwijkend gedrag.
Dit geeft het belang aan om een goed werkende vertrouwensrelatie met het subject aan te gaan, deze ontbrekende positieve sociale controle wordt door het NIT en de partners gedeeltelijk versterkt.

Een laatste en misschien wel belangrijkste factor die van belang gebleken is te zijn voor het slagen van de aanpak is dat NIT-medewerkers en samenwerkingspartners (ook extern), op cruciale momenten in de aanpak, een prestatie leveren die zij strikt genomen niet hoeven uit te voeren. Maar door een gevoel voor urgentiebesef of betrokkenheid geleid op het *moment suprême* net iets verder gaan dan in de richtlijn of functieprofiel omschreven. In de literatuur worden deze medewerkers ook wel aangemerkt als *best persons*.

Reflectiedossiers

In dit laatste hoofdstuk worden drie Top600 dossiers, waarbij de politie de regie had, bekeken die niet aan de voor de in dit onderzoek ontworpen succescriteria voldoen. Specifiek wordt er bestudeerd welke, van de eerdere conclusie benoemde, succesfactoren niet aanwezig waren en/of door welke factoren het succes in de weg stonden. Hiermee kan het belang van bepaalde succesfactoren eventueel worden onderstreept of juist ontkracht. Daarnaast wordt er meer inzicht gegeven in de factoren die de succesfactoren kunnen belemmeren. De analyse zal plaatsvinden per dossier.

Reflectiedossier 1 **Behandeld door NIT: 7**



[16] Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten.

[17] MEE Nederland is een landelijke vereniging die mensen met een beperking op meerdere vlakken in het dagelijkse leven ondersteund.

10.2.d

Analyse 1

10.2.d

n . . e n p e n e t

Reflectiedossier 2 **Behandeld door NIT: 4**

10.2.d

10.2.d

Analyse 2

10.2.d

Reflectiedossier 3 **Behandeld door NIT: 2**

10.2.d

Analyse 3

10.2.d

Conclusie

Algemeen

Op basis van de eerste bevindingen, de korte wetenschappelijke inkijk en de reflectiedossiers is de onderstaande eindconclusie getrokken. Hierbij is de vraag beantwoord welke werkwijze of factoren tot een succesvolle aanpak leiden. Er valt uitdrukkelijk te vermelden dat er niet getracht is om een algemene richtlijn te formuleren. De problematiek van sommige subjecten is hiervoor te complex en tegelijkertijd gebonden aan diverse afspraken en regelgeving. Het NIT en zijn professionals moeten dan ook altijd de mogelijkheden behouden om buiten geijkte paden te opereren. Zoals eerder aangehaald is de inzet van *best persons* dan ook een eerste voorwaardelijkheid voor een succesvolle aanpak. Een ander voorwaardelijkheid waar men misschien snel over heen stapt, is de factor tijd. Deze tijd heeft men immers nodig om het dossier van het subject te bestuderen en goede contacten met samenwerkingspartners tot stand te brengen, teneinde de meest treffende en effectieve interventie op elkaar af te stemmen, en de interventies zorgvuldig uit te voeren.

Primair

De kans op een langdurig en duurzaam succes is des te groter als het subject een droom of doel heeft waar hij naar toe kan werken. Hierdoor wordt hij intrinsiek gemotiveerd om met de aanpak mee te werken. Deze drijfveren, dromen of doelen moeten gedurende de gehele aanpak worden gebruikt om de meewerkendheid van het subject op langere termijn vast te houden.
Aan het stimuleren van deze intrinsieke motivatie moet door het NIT, liefst vanaf het eerste contactmoment, maximaal in worden geïnvesteerd. Het is van belang dat het NIT geen doelen zelf aanreikt, maar het doel zoveel mogelijk door de verbeeldingskracht van het subject laat ontstaan. Er kan wel een gepaste vorm van sturing plaatsvinden. Indien dit doel naar oordeel van het NIT legaal en acceptabel is, kunnen aan het subject tegelijkertijd de mogelijkheden worden geschetst die de Top600 aanpak biedt om het doel of droom te bereiken. Hier kunnen vervolgens goede afspraken met het subject en de partners over worden gemaakt.

Het in vooruitzicht stellen van een beloning of straf vormt een onderdeel van de aanpak. Indien mogelijk moet het worden voorkomen om de regie alleen te voeren door middel van beloning of straf oftewel het subject extrinsiek te motiveren. Uiteraard kan een extrinsieke motivatie wel dienen als (tijdelijke) ondersteuning om de meewerkendheid van het subject te bevorderen en zijn leven tijdelijk te structureren. Er bestaat wel het gevaar dat door de extrinsieke motieven, om met de aanpak mee te werken, de intrinsieke motivatie (mits die aanwezig is) kan vervagen of verdwijnen.

Uit de eerste bevindingen blijkt, dat als het NIT twijfelt over de meewerkendheid, zij vaker *geleidelijk* de druk verhoogt, door het subject te waarschuwen, te controleren of te observeren. Dit lijkt prima, afspraken zijn er immers om na te komen. Hieronder worden de gehouden interventies ingedeeld in drie categorieën, de zwaarte van de categorie wordt bepaald aan van de meewerkendheid van het subject.

1. Hulp en alternatief bieden, voortgang monitoren, begeleiden en adviseren	(hoge mate meewerkend)
2. Herinneren aan afspraken en consequenties, controleren en observeren	(gedeeltelijk meewerkend)
3. Toepassen opsporingstechnieken, hinderen en verstoren	(niet meewerkend)

Secundair

Strain of spanningen die bij de subjecten ontstaan doordat zij aan diverse verwachtingen en behoeften niet kunnen voldoen, kunnen soms al worden weggenomen door het bieden van de passende hulp en ondersteuning. De optimale situatie ontstaat als een goed werkende functionele vertrouwensrelatie met het subject is aangegaan. Hierdoor wordt een medewerker van het NIT en/of (een) andere Top600 partner(s) in feite onderdeel van het sociale netwerk van het subject. Door deze relatie kan tevens de *sociale controle* op het subject worden versterkt. Een goede wederzijdse (laagdrempelige) bereikbaarheid en de focus om deze vertrouwensband niet te beschadigen zijn in dit verband belangrijke aandachtspunten.

Van regie naar zelfregie

De regie over het dagelijkse bestaan van het subject kan uiteindelijk pas weer aan het subject worden toevertrouwd als hij zelf de positieve verwachting of veronderstelling heeft dat hij, zijn gestelde doelen succesvol kan behalen. *Dit is namelijk een belangrijke voorwaarde voor elke (permanente) gedragsverandering.* Indien de motivatie en een realistisch doel geheel niet aanwezig of in het vooruitzicht zijn, lijkt de kans op de gedragsverandering uiterst klein. De focus moet dan zo snel mogelijk liggen op het verstoren en het opsporen van crimineel gedrag om vervolgens volop ruimte te maken voor straffen en maatregelen.

Aanbevelingen

Categoriseer subjecten en maak keuzes

Niet bij elk subject kan een gedragsverandering tot stand worden gebracht. Het is belangrijk dat het NIT zo snel mogelijk een categorisering aanbrengt om de potentiële successen te onderscheiden van de subjecten waarbij eindeloos wordt geïnvesteerd zonder dat er vooruitzicht is op succes.
Dit onderzoek laat zien dat bij een investering in subjecten die gedreven worden door een intrinsiek motief de kans op meewerkendheid het grootst is. Hierdoor kunnen interventies worden ingezet die uiteindelijk moeten leiden tot een positieve gedragsverandering. Bij deze categorie is de kans op duurzaam succes het grootst.

Bij de tweede categorie is het subject op geen enkele wijze intrinsiek te motiveren, maar kan door extrinsieke motivatie, indien wettelijk mogelijk, (enigszins) op het rechte pad worden gehouden. Zolang het subject gemotiveerd wordt door middel van dwang en/of beloning is er een ingang om samen met de partners op elkaar afgestemde interventies toe te passen.

Tenslotte is er nog een derde categorie waarbij het subject niet intrinsiek en nauwelijks extrinsiek kan worden gemotiveerd om met de aanpak mee te werken. In verhouding met de tweede en zeker met de eerste categorie is het rendement van de aanpak nihil.
Door een categorisering aan te brengen kunnen meer potentiële successubjecten worden geholpen. De capaciteit van het NIT kan besteed worden aan subjecten die uiteindelijk de grootste vooruitgang boeken.

Verspreid onderzoeksresultaten

Binnen en buiten de politieorganisatie kunnen de beschreven dossiers, analyse en conclusies dienen als richtsnoer en inspiratiebron. Het onderzoek biedt een aantal handvaten waardoor de kans op een succesvolle aanpak kan worden vergroot. De in dit onderzoek beschreven dossiers kunnen op verschillende wijze worden geïnterpreteerd en worden toegepast op een nieuwe situatie. Een verspreiding van dit onderzoek, al dan niet in een verkorte versie, kan bijdragen aan een kennisontwikkeling van de medewerkers en een eventuele verdere standaardisatie ter waarborging van de kwaliteit van de aanpak. Zoals reeds in de methode van onderzoek aangegeven is uit oogpunt van de ontwikkelingsbenadering rekening gehouden met de schrijfstijl van dit onderzoek. Ook zijn er citaten en praktijkvoorbeelden in het onderzoek verwerkt om het onderzoek aantrekkelijk te maken voor de collega's uit de (politionele) beroepspraktijk.

Vergelijk onderzoeksresultaten

In dit onderzoek worden veel van de tot dusver opgedane ervaringen beschreven. Hierdoor kan dit onderzoek een bijdrage leveren aan nieuwe inzichten die kunnen leiden tot vernieuwende methoden in de subject- en multidisciplinair probleemgerichte aanpak. De laatste jaren zijn er verschillende onderzoeken geweest waarbij vergelijkbare subject- en multidisciplinair probleemgerichte aanpakken worden geëvalueerd en bestudeerd.[18]
Het is voor een verder inzicht en ontwikkeling noodzakelijk dat de onderzoeksresultaten met elkaar kunnen worden vergeleken. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door het organiseren van landelijke (besloten) conferentie. De politieacademie zou hierbij, in de rol van kennisorganisatie, een coördinerende rol kunnen spelen.

[18] Zie hiervoor bijvoorbeeld: Wijk, Schoenmakers & Ham (2012)

Het is inmiddels weer enkele maanden geleden dat de succesdossiers zijn geselecteerd. Een groot gedeelte van de dossiers, die tijdens de selectie geen onderdeel vormden van de onderzoekspopulatie, zijn nu wel meetbaar. Absoluut gezien zullen meer dossiers aan de succesdefinitie voldoen. Er ligt een prachtige voedingsbodem voor het verder ontwikkelen en in groter verband onderzoeken van deze aanpak. Een onderzoeksmethode die goed bij dit onderzoek aansluit is de 'Appreciable Inquiry' of 'waarderend onderzoek'. Bij deze vorm van actieonderzoek werkt de onderzoeker samen met de onderzoekssubjecten op een gelijkwaardige of democratische wijze. Bij waarderend onderzoek vormt de beleving van de betrokkenen het uitgangspunt. Het gaat er om welke factoren zij aan het succes van de organisatie toekennen. De wetenschappers Cooperrider en Srivastva hebben in 1987 het concept van waarderend onderzoek voor het eerst gepresenteerd voor onderzoek binnen organisaties (Zandee & Cooperrider, 2008, p. 190). Waarderend onderzoek is gebaseerd op vijf theoretische grondslagen[19]. De in dit onderzoek beschreven successen kunnen als input dienen voor het opstarten van een waarderend onderzoek. Verder sluit de waarderende en positieve benadering van het waarderend onderzoek aan bij de focus op succes van dit onderzoek.

[19] Zie bijlage.

Ter discussie

Tijdens het onderzoek zijn een aantal observaties gedaan die voor een discussie of evaluatie van de Top600 aanpak interessant zouden kunnen zijn.

Gedurende de dossierstudie blijkt steeds weer dat de Top600 aanpak een oplossing biedt voor een gedeelte van een complex veiligheidsvraagstuk. De in dit onderzoek verworven inzichten kunnen worden gebruikt om doelgerichter een gedragsverandering tot stand te brengen bij de subjecten. Wellicht kunnen deze inzichten ook in breder verband van belang zijn voor verkenningen en ontwikkelingen voor nieuwe methodieken in de strijd tegen criminaliteit en andere maatschappelijke problemen in Nederland.

Een (permanente) gedragsverandering van de subjecten is niet binnen een korte periode gerealiseerd. Maar de eerste successen zijn, zoals in dit onderzoek beschreven, reeds zichtbaar.
In onze huidige samenleving, waarin resultaten vaak in percentages en getallen middels tabellen en grafieken worden weergegeven, is het een ontbreken van een concreet doel een misschien wat vreemde gewaarwording. Welk resultaat zou men moeten meten?[20] De daling van het percentage auto-inbraken, huiselijk geweld of straatroven? Een complete en accurate weergave van de totale omvang van de effecten en resultaten van de aanpak lijkt een onmogelijke klus.
Het ontbreken van een concrete doelstelling heeft als voordeel dat verschillende problemen eerder integraal en in onderlinge samenhang duurzaam kunnen worden aangepakt. Een starre sturing op prestatie-indicatoren is immers niet meer aan de orde.

Een werkeloze veelpleger die al jarenlang verantwoordelijk is voor overlast, huiselijk geweld en andere criminaliteit wordt aan een baan en met zijn schuldenproblematiek geholpen. Sindsdien pleegt hij geen huiselijk geweld meer. Hij houdt zich goed aan de afspraken met het NIT en ziet zijn criminele vrienden nog nauwelijks. De afgelopen periode heeft de veelpleger zich niet meer bezig gehouden met criminele activiteiten.

Iedereen zal het erover eens zijn dat het bovenstaande voorbeeld een mooi resultaat van de Top600 aanpak zou zijn. Er is nu echter alleen een afname van het werkeloosheidspercentage (-1) te constateren. Zijn vriendin heeft nooit aangifte gedaan, dus er wordt geen afname geconstateerd van huiselijk geweld. Zijn criminele vrienden plegen nu een overval zonder hem. Het aantal overvallen blijft dus gelijk.

Nu komt daar nog een verdere moeilijkheidsgraad bij. Elk subject is uniek en de aanpak heeft steeds weer andere effecten. Elk onderzoek dat bij een subjectgerichte aanpak niet naar de effecten op microniveau kijkt, zal nooit een bevredigende inkijk op de behaalde prestaties geven. Dit is ook niet vreemd. Het probleem dat bij een subjectgerichte aanpak centraal wordt gesteld, is immers het subject zelf.
De onderzoeksmethodologie leert ons dat de oplossing in theorie het exacte spiegelbeeld is van het probleem (Minderman, z.d.). Derhalve moet een doelstelling bij een subjectgerichte aanpak ook op microniveau worden omschreven en gemeten.

[20] Er van uitgaande dat een verband tussen aanpak en resultaat, in een complexe moderne samenleving, überhaupt zuiver wetenschappelijk is vast te stellen.

De in dit onderzoek besproken dossiers laten in elk geval zien dat het veiligheidsvraagstuk zeer complex is en onlosmakelijk in verband staat met andere ingewikkelde maatschappelijke onderwerpen. En dus ook effect heeft op al deze verschillende terreinen!

Dit gegeven maakt des te meer duidelijk hoe centraal de politie in de samenleving staat en tevens hoe afhankelijk zij is van samenwerkingsverbanden. Tegelijkertijd moet men in dit verband de vraag stellen hoe ruim de taakstelling van de politie mag worden geïnterpreteerd. Is een overlap naar andere maatschappelijke taakvelden wenselijk en betaalbaar of moet de taak strak worden afgebakend? Belangrijk hierbij is het besef dat de huidige Top600 aanpak veel druk legt op diverse operationele onderdelen binnen de politieorganisatie. Een groot deel van de politiecapaciteit wordt ingezet voor taken die misschien niet primair bij de politie thuis horen. Diverse politiemensen voeren regiewerkzaamheden uit die zeer waardevolle bijdrage leveren aan de aanpak, maar niet altijd een politionele kerntaak zijn. Wijkteams staan hierdoor onder capaciteitsdruk. Moet deze druk wel of niet als een obstakel worden gezien? Er wordt aan de andere kant wel een groot maatschappelijk veiligheidsprobleem integraal aangepakt.

De bovenstaande observaties dienen als aanleiding voor een brede discussie. Wellicht is een tijdperk aangebroken waarin een andere kijk op maatschappelijke probleembenadering mogelijk is? Heeft de maatschappij een probleem met een hoog percentage straatroven en mishandelingen of is het probleem juist de persoon of subject die deze misdrijven pleegt?

Bijlagen

Geraadpleegde bronnen

- Bandura, A. (1994). Self-efficacy. In V. S. Ramachaudran (red.), *Encyclopedia of human behavior* (Vol. 4, 71-81). New York: Academic Press
- Brinkerhoff R.O. (2002). *The Succes Case Method.* San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, Inc.
- Castells, Manuel (1996). *The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol.I*. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
- Cooperrider D.L., Whitney D., & Stavros, J.M. (2008). *Appreciative Inquiry Handbook.* Brunswick, Ohio: Crown Custom Publishing and San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, Inc.
- Deci, E.L. & Ryan, R.M. (2000). *The 'what' and 'why' of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior.* Psychological Inquiry, 11, 319-338.
- Durkheim, E. (1897). *Le suicide*. Parijs: Presses Universitaire de France
- Ferweda, H., Torre, van der, E., & Bolhuis, van, V. (2009). *Nodale praktijken. Empirisch onderzoek naar het nodale politieconcept.* Apeldoorn/Den Haag: Politie en Wetenschap/Reed Business
- Herweijer, M. (2008). Beleidsbepaling. In Hoogerwerf, A., & Herweijer, M. (red.). *Overheidsbeleid, Een inleiding in de beleidswetenschap (pp. 101-118).* Alphen aan den Rijn: Kluwer.
- Gemeente Amsterdam (2011a). *Top600: Projectinformatie*. Amsterdam
- Hansell, S. & Wiatrowski, M. (1981) Competing conceptions of delinquent peer relations. In G.F. Jensen (red.) *Sociology of delinqueny. Current issues* (pp. 93-108). Beverly Hills, CA: Sage
- Hoftsee, S. (2011). *De groei van de NIT's nader bekeken.* Amsterdam: politie Amsterdam-Amstelland
- [redacted] (2012). *De REKU met X-factor.* Amsterdam: politie Amsterdam-Amstelland
- Man, C. (2011). *Netwerkleiding aanpak Top600.* Amsterdam: politie Amsterdam-Amstelland
- Minderman, G.D. (z.d.). *Beleidsanalyse Amsterdam: Een praktische inleiding tot methodologie* (Hand-out). Amsterdam: Vrije Universiteit
- Oettingen, G. (1996). Positive fantasy and motivation. In P.M. Gollwitzer, & J.A. Bargh (red.), *The psychology of action: Linking cognition and motivation to behavior* (pp. 236-259). New York: Guilford
- Raad van Hoofdcommissarissen (2005). *Politie in ontwikkeling.* Den Haag: NPI
- Sprenger, C. (2008). *'Innovatie leerpraktijken' Lerend vermogen in de frontlinie.* Apeldoorn: Politieacademie
- Sutherland, E. (1924). *Criminology*. Philadelphia, PA: Lippincott

- Sutherland, E. (1947). *Principles of criminology.* Philadelphia, PA: Lippincott

- Völker, B., Baerveldt, C., & Driessen, F. (2008). Vriendschap en criminaliteit bij jongeren. In I. Weijers & C. Eliaerts (red.), *Jeugdcriminologie: Achtergronden van jeugdcriminaliteit (pp. 209-222).* Den Haag: Boom Juridische uitgevers

- Wijk, van, A., Schoenmakers, Y., Ham, van, H. (2012). *Rechtgetrokken? Procesevaluatie van de aanpak van een problematische jeugdgroep in Utrecht in het kader van het project 'Scheve Beelden'.* Arnhem: Bureau Beke

- Zandee, D.Z., & Cooperrider, D.L. (2008) Appreciable Worlds, Inspired Inquiry. In Reason P., & Bradbury, H. (red.). *The SAGE Handbook of Action Research (pp. 190-198).* London: SAGE Publications.

Digitale bronnen

- Grieten, S. & Lambrechts, F. (z.d.). De theoretische grondslagen van Appreciative Inquiry. Geraadpleegd 9 december 2011, van https://doclib.uhasselt.be/dspace/bitstream/1942/11888/1/Grieten%20%20Lambrechts_AI%20Academische%20omkadering_preprint.pdf

- Gemeente Amsterdam (2011b). Start aanpak Top600. Geraadpleegd 12 december 2011, van http://www.amsterdam.nl/gemeente/college/burgemeester/persberichten/start-aanpak-top-600

De vijf theoretisch grondslagen van *Appreciative Inquiry*

Hierover zijn de in dit onderzoek benoemde theoretische grondslagen met behulp van Cooperrider, Whitney & Stavros, (2008) samengevat weergegeven.

1. *'Constructionist Principle'*
Er wordt vanuit gegaan dat de vragen die je stelt van cruciaal belang zijn voor de verandering die plaats zullen vinden. Om een structurele verandering binnen een organisatie te bewerkstelligen is het van belang dat er een wisselwerking plaatsvindt tussen voorstellingsvermogen en goed beredeneren. Het waardeerde onderzoek helpt om het voorstellingsvermogen te reactiveren.

2. *'Principle of Simultaneity'*
Hier wordt er vanuit gegaan dat het onderzoek en de verandering zelf niet twee geheel verschillende momenten zijn. Op het moment dat mensen over een onderzoek praten, kan dit alleen al tot veranderingen leiden. Zou kunnen meningen worden bijgesteld en kan men elkaar door het onderlinge dialoog inspireren. Het formuleren van goede vragen over de tot dusver opgedane ervaringen heeft een belangrijke invloed op dit proces.

3. *'Poetic Principle'*
Verhalen binnen een organisatie kunnen verschillend worden geïnterpreteerd, herschreven en toepasbaar gemaakt voor een nieuwe situatie. Het oude verhaal wordt spreekwoordelijk in een nieuw jasje gestoken. Er wordt bij dit principe wel vanuit gegaan dat men de vrijheid heeft welk verhaal men als basis neemt. Gaat men voor de creatieve en inspirerende verhalen of gaat men voor slopende bureaucratisch stressvolle versies?

4. *'Anticipatory Principle'*
Het belangrijkste element om structurele veranderingen is het voorstellingvermogen een collectief. Bij dit principe wordt ervan uit gegaan dat de beelden of voorstelling die mensen van de toekomst hebben het gedrag van handelen beïnvloedt. Positieve beelden over de toekomst leiden tot positief handelen.

5. *'Positive Principle'*
Dit laatste principe is iets concreter. Hoe positiever de vraag gesteld wordt, hoe langduriger is de verandering is die erop volgt. Dit inzicht is in de loop van tijd meer en meer gegroeid. Dit uitgangspunt van positieve vragen wordt door diverse wetenschappers bekritiseerd. In deze context verwijzen Grieten en Lambrechts (z.d.) naar Brage, Oliver en Fineman. Wat gewaardeerd moet worden kan geheel verschillen per situatie. Mede hierom is het volgens de genoemde critici van dit principe ook belangrijk om de negatieve factoren te belichten.
"*These five principles are central to AI´s theoretical basis for organizing for a positive revolution in change. These principles clarify that it is the positive image that results in positive action. The organization must make the affirmative decision to focus on the positive to lead inquiry.*" (Cooperrider, Whitney & Stavros, 2008, p.10)

(Groeps)interviews

Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de gedragscode voor politieonderzoekers. Conform de gedragscode wordt de anonimiteit van de onderzochte personen gewaarborgd. Aangezien alle interviews diverse aanwijzingen bevatten waardoor de identiteit van het onderzoekssubject direct herleidbaar is, worden de interviews niet bijgevoegd. Daarnaast wordt er in de interviews verwezen naar gevoelige operationele informatie en interventies waarvan openbaarmaking zou kunnen leiden tot onbruikbaarheid van de (door de samenwerkingspartner) toegepaste methode. In het kader van de wetenschappelijke regel van controleerbaarheid worden de interviews aan de examencommissie van de School voor Hogere Politiekunde van de Politieacademie voorgelegd en kunnen tevens op verzoek, met toestemming van de politie Amsterdam-Amstelland, door derden worden ingezien.

Verslag ouder bijeenkomst Top600
19 december 2012

Aanwezig: [redacted] en vijf aanwezige ouders.

[redacted] opent de bijeenkomst met een introductieronde van de aanwezigen en een uitleg van de bedoeling van de avond. Een informeel gesprek met elkaar waarbij ervaringen van ouders met aanpak Top600 gedeeld worden, hun eventuele adviezen en tips worden opgehaald en besproken wordt hoe ouders beter bij de aanpak Top600 kunnen worden betrokken.

Algemene ervaring overheid
Ouders hebben veel negatieve ervaringen vanuit het verleden. Zij zijn vroeg al in contact met hulpverlening maar hebben niet het gevoel ooit echt hulp te hebben gekregen! Jeugdzorg wordt daarbij vaak genoemd. Desondanks blijken deze ouders blij met de aanpak Top600. Sommigen merken er meer van dan anderen. Dat de Top600 echt doorpakt is wel merkbaar. Deze ouders hebben veel over voor hun kind en grijpen daarom ook deze bijeenkomst aan om mee te denken over de eigen rol, in het belang van hun kind.

Ouderbetrokkenheid en 18+
Op het moment dat een kind 18 wordt is hij voor de wet volwassen. Als ouder heb je dan niets meer te vertellen. De overheid mag zonder toestemming geen informatie met ouders delen ook niet als de zoon in kwestie gewoon thuis woont. Tegenstrijdig hiermee is wel dat de financiële aansprakelijkheid voor ouders blijft. Als bijvoorbeeld een deurwaarder voor de deur staat om openstaande schulden te innen. Iemand zal de rekening moeten betalen….
De GGD heeft de ervaring dat veel jongens 18+ expliciet geen toestemming geven om met de ouders te praten.

Er wordt nog onvoldoende goed geluisterd
Ouders kunnen soms zien aankomen dat problemen zich gaan aandienen. Vaak is dan al bij veel instanties hulp gezocht, zonder succes of echte hulp. Ouders hebben veel over om die hulp af te dwingen. Soms door aangifte te doen. Ouders zijn dus geholpen als er ergens een punt was waar men terecht kan met signalen. Niet elke ouder kan contact maken met het eigen lvb kind.

Eén contactpersoon
Niet iedereen heeft invloed op de Top600 persoon. Langer werken met die ene speciale contactpersoon (hulpverlener, politieagent etc) die écht contact kan maken met het individu is effectiever dan de vele wisselingen van verschillende partijen die men nu meemaakt. Er is veel kwaliteitsverschil onder de professionals. Als er dus iemand is die wel goed contact heeft met het individu en kan doordringen, moet je die eigenlijk vasthouden. Binnen ons huidige beleid is dit vaak lastig omdat organisaties per traject geld hebben. Het uitgangspunt is dan het aanbod en niet wat er nodig is. Hier zou flexibeler op moeten worden ingespeeld.

Veel openbare voorzieningen zijn verdwenen.
Voetbalveldjes, speelplaatsen zijn verdwenen. Die verveling is een eerste voedingsbodem voor afglijden. Er is behoefte aan voorzieningen mét toezicht. Ouders kunnen daar ook een rol in spelen. Er zijn genoeg die bereid zijn als vrijwilliger in de buurt te werken. Het belangrijkste is dat personen die gezag uitstralen ook nodig zijn op straat.

Nog meer focus op preventie

Als iemand Top600 is, is het eigenlijk al te laat. We moeten nog alerter worden op signalen. Daarnaast kan de invloedsfeer van een Top600persoon verder reiken dan de directe broertjes en zusjes. Er komen vaak meer kinderen voor in huishoudens. Ook kleinkinderen bijvoorbeeld komen over de vloer en zijn beïnvloedbaar.

Weinig medewerking van de overheid
Ouders proberen zelf ook het nodige te doen. Bijvoorbeeld het huis openstellen voor de jeugd om te voorkomen dat ze op straat rottigheid uithalen. Je moet dan wel weer uitkijken dat de buren geen melding doen van overlast. Er wordt tegenwoordig sneller geklaagd. Een ouder heeft gemerkt dat het mogelijk is om hierover afspraken met de politie te maken.
Funtracks, een organisatie in Zuidoost wordt genoemd waar men positieve ervaringen mee heeft. Ook curaXL werd genoemd

Oog voor de dilemma's van ouders
Ouders willen hulp voor hun kind maar tegelijkertijd ook beschermen.
Dat geeft spanning en is een dilemma voor ouders. Voorbeeld van een ouder die zijn kind maar ziek meldt (omdat hij weigert naar school te gaan). De ouder weet dat het niet goed is voor het kind maar wil niet dat het kind uit huis wordt geplaatst. Dit dilemma helpt de aanpak Top600 niet omdat het probleem bij dit individu niet duidelijk wordt. Een officiële ziekmelding hoeft geen indicatie te zijn van een ander signaal. De rol van bureau Leerplicht wordt benoemd. In het contact met ouders wordt Leerplicht als erg bedreigend ervaren ipv de verwachting dat samen op zoek gegaan wordt naar het achterliggende probleem.

Reiskosten
Een ouder wilde graag de vervoerskosten vergoed hebben.

Conclusies
- ouders eerder betrekken. Positieve ervaring deze bijeenkomst dus meer van dergelijke gesprekken in 2013.
- oog voor problematiek rond de overgang van 18- naar 18+ en de ouderbetrokkenheid. Privacywetgeving, financiële aansprakelijkheid
- blowen is een probleem en steeds minder openbare voorzieningen waar ook toezicht is. Nodig: Buurthuizen/speeltuinen MET toezicht. Bijvoorbeeld door betrokken ouders.
- Veel wisselingen in de hulpverlening, niet goed. Identificeer die persoon in de omgeving die echt contact kan maken en vasthouden.
- Leerplicht wordt gemist. als ze er wel zijn wordt er gedreigd, advies: ga in gesprek en zoek het probleem op. Bijvoorbeeld om hem uit z'n bed te halen.
- Hulpverlening moet beter uitleggen waarom hun kind in een bepaald traject zit.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Weegploeg
CC	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	8 januari 2013
Onderwerp	Brief uitstroom Top600 van burgemeester

Brief uitstroom Top600 van burgemeester

Bij instroom in de Top600 is het uitgangspunt dat ieder subject een brief van de burgemeester ontvangt over zijn plaatsing op de lijst. Dit memo gaat over de werkwijze bij het uitreiken van een brief bij uitstroom.

Huidige werkwijze
Op dit moment is het optioneel dat het subject wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief. Die brief kon door de regisseur zelf verstuurd of uitgereikt worden. Het programmabureau leverde daarvoor bij de uitstroommail een voorbeeldbrief.

Voorstel nieuwe werkwijze
In principe heeft iedereen het recht om te horen dat hij niet meer voorkomt op de lijst Top600. De burgemeester is daar ook voorstander van. Het is juridisch gezien niet verplicht om uitstroom van de lijst te melden, dus er kan een goede reden zijn om af te wijken van dit uitgangspunt (bijvoorbeeld omdat de regisseur het idee heeft dat het bericht een negatieve invloed heeft op het gedrag van subject).

Uniformiteit in een uitstroombrief is wenselijk, vandaar het bijgevoegde format. In principe kan de regisseur ook namens zichzelf een brief uitreiken. Als de regisseur een beargumenteerd verzoek doet, kan de uitstroombrief namens de burgemeester uitgereikt worden. Ondertekening door de burgemeester verloopt dan via het programmabureau.

Vervolg
Het voorstel is om na akkoord van de Weegploeg deze werkwijze ook aan de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 voor te leggen voor akkoord.
Dit punt wordt – indien nodig – opnieuw geagendeerd bij eventuele wijziging van de in- en uitstroomcriteria.

Uitersten in de Top 600: de antisociale persoonlijkheid

In de Top 600 bevinden zich een aantal individuen die zich kenmerken door een combinatie van een ernstige anti sociale persoonlijkheid en psychopathie.

De antisociale persoonlijkheid kenmerkt zich door anti sociale gedragingen en psychopathie door een aantal intra psychische gebreken (schuld, schaamte, empathie, en spijt bijvoorbeeld).
Kenmerkend voor deze groep is dat zij alle problemen externaliseren, dat wil zeggen buiten zichzelf leggen. Dit heeft een aantal gevolgen zoals: geen mededogen voor hun slachtoffers, geen lijdensdruk, weinig tot geen behandel motivatie.

Antisociale persoonlijkheidskenmerken bevinden zich zoals bij alle persoonlijkheden van mild tot ernstig. In dit stuk leggen we nadruk op de ernstige vorm.

Het voert te ver om diep op de oorzaken in te gaan van de ASP/psychopaat. Het is belangrijk om te noemen dat er ernstige biologische defecten zijn in de hersenen bij deze personen (Amygdala en spiegelcellen)
De combinatie van SP en psychopathie in ernstige vorm is zeldzaam, minder dan twee procent van de bevolking.
De rede dat deze groep veel aandacht krijgt, ook in de Top 600, is dat deze groep veel emoties oproept. Dat er geen curatieve behandeling bestaat en gedragsbeïnvloeding teleurstellende resultaten voor de samenleving oplevert.

Van hulpverlener, tot beleidsmakers en politici, weet deze groep de wereld om hen heen in beroering te brengen. Dit is logisch, het past bij dit type karakters, maar ook het leed wat zij veroorzaken en de geringe behandelmogelijkheden

maken dat mensen gemanipuleerd en machteloos gemaakt worden.
Vanuit psychiatrisch oogpunt valt te stellen dat er geen evidence based behandelingen zijn. Er verschijnen wel studies vanuit TBS klinieken waarin geringe resultaten worden behaald met langdurige behandeling.
Vanuit psychiatrisch oogpunt zijn er wel een aantal zaken die je kunt doen, of per se niet moet doen. Een gouden regel is de verantwoordelijkheid altijd bij de persoon zelf laten en nooit over te nemen (bijvoorbeeld door dwang opname of behandeling) zoals je dat wel soms doet bij mensen met een psychose of een stemmingsstoornis.
Wanneer de zorg (of anderen) de verantwoordelijkheid overnemen leidt dit tot verergering van het ontwrichtende gedrag.

Een belangrijke reden waarom vrijwillige therapie niet lukt is het feit dat deze personen contacten als instrumenteel gebruiken. Tegenspraak niet wordt geduld en zij zijn niet in staat contact goed te ‘lezen’.
Tegenspraak leidt tot krenking, en deze weer tot woede en/of agressie. Een (behandel) relatie aangaan is voor deze mensen moeilijk.
Mensen met een ernstige ASP/ psychopathie geven aanleiding tot discussie. Met name wie zijn er verantwoordelijk voor hun gedrag. Willen we de GGZ verantwoordelijk maken, terwijl er geen sprake is van een psychiatrische aandoening in engere zin en er geen efficiënte behandeling voorhanden is?
Maken we justitie en politie verantwoordelijk voor hun daden, terwijl we weten dat straf de kansen op recidieven nauwelijks beïnvloedt?
Maken we politici verantwoordelijk omdat zij ervoor zijn om de oneffenheden uit de samenleving glad te strijken?
Het gevaar van dergelijke vragen is dat men het individu ontslaat van plichten. De psychiatrie, de politie en de politiek zijn er niet voor om ‘slechte mensen’ beter te maken. Hun

mogelijkheden zijn beperkt tot het indammen van hun invloed op de samenleving.

Citaat proefschrift [redacted]:

Vaak wordt gesteld dat psychopaten moeilijk te behandelen zijn. [redacted] onderzoekt daarom of zij minder verbetering vertonen na twee jaar behandeling dan de niet-psychopaten. Hij doet dit door te kijken of deze twee groepen in verschillende mate verandering vertonen op een aantal variabelen die relevant zijn gebleken voor het voorspellen van toekomstig geweld. Deze variabelen zijn boosheid, impulsiviteit, egocentriciteit, gebrek aan inzicht, negatieve houding en stresstolerantie en zijn gemeten met schalen van diverse psychologische meetinstrumenten. Tot een vergelijking tussen de twee groepen komt het niet omdat zowel de psychopaten als de niet-psychopaten op geen enkele variabele een behandeleffect vertonen. [redacted] geeft hiervoor enkele verklaringen, waaronder de stelling dat het behandelprogramma van de kliniek wellicht herziening behoeft. Het uitblijven van enig behandeleffect kan mogelijk verklaard worden door de operationalisaties van het behandeleffect in deze studie. Deze zouden namelijk heel precies moeten aansluiten bij de behandeldoelen in de praktijk. De precieze doelen van de behandeling worden helaas niet gespecificeerd.

[redacted] vindt wel bevestiging voor zijn hypothese dat psychopaten lagere treatment compliance vertonen. Treatment compliance wordt op een creatieve manier geoperationaliseerd, namelijk door het aantal gemiste en bijgewoonde behandelingsactiviteiten van de verschillende patiënten te achterhalen. Het blijkt dat psychopaten even vaak als niet-psychopathen de zogenaamde “fun-activities” zoals creatieve vorming, sport en psychotherapie bijwonen, maar minder vaak verschijnen bij arbeidstraining en onderwijs.

[redacted] 2013

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2013 11:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: agendapuntje as stuurgroepvergadering

Van: [redacted]@amsterdam.politie.nl]
Verzonden: maandag 14 januari 2013 16:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: agendapuntje as stuurgroepvergadering

Beste [redacted]

Uiteraard zijn wij als politie erg blij dat de BM tijdig en uitgebreid geïnformeerd wordt over de voortgang die binnen elk facet van de Top600 plaats vindt. Bovendien is een betrokken en goed geïnformeerde BM cruciaal voor het succes van de bijzonder complexe samenwerking die binnen de Top600 dagelijks plaatsvindt. Die betrokkenheid schept vertrouwen in beide richtingen, een essentieel onderdeel van alle voortgang die binnen de Top600 tot nu toe behaald is.

10.2.d

11.1

Namens de politie ga ik er vanuit dat dit punt op de aanstaande stuurgroepvergadering geagendeerd zal worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Top600, RPAA

==========DISCLAIMER==========

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan alstublieft de afzender op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht te vernietigen. Politie Eenheid Amsterdam is niet verantwoordelijk voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico´s met zich mee. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door de Politie Eenheid Amsterdam van de hand gewezen.

Overleg top 600 met vertegenwoordigers van het CJIB.

dd. 16 januari 2013

Doel is samenwerking met CJIB versterken.

Onderwerpen:

1. Maximaal benutten van subjecten met grote openstaande CJIB vordering Er zijn subjecten met duizenden euro's schuld bij het CJIB. Hoe kunnen regisseurs daar meer mee doen.

    a. Regisseurs moeten beter geïnformeerd worden over de stand van zaken van CJIB-schulden van hun subject.

    Hiervoor is [redacted] (politie) met CJIB afspraken aan het maken

    Actie: stand van zaken helder krijgen: [redacted]

    b. Het managementoverzicht dat wij nu hebben gekregen met subjecten en vorderingen kan frequenter worden gemaakt, maar is mogelijk arbeidsintensief voor CJIB

    Actie uitzoeken en afspraak over maken: [redacted], [redacted]

    c. Als er sprake is van strafrechtelijke boetes is er altijd de mogelijkheid van vervangende hechtenis. Bij andere vorderingen Mulder, Terwee) is dat niet het geval. Dus als subjecten veel strafrechtelijke boetes open hebben staan is opsporen en aanhouden een prima actie

    Actie: ter kennis brengen aan regisseurs.

    d. Voor het CJIB zou het handiger zijn als er voor subjecten zonder geld meer werkstraffen zouden worden opgelegd (of onvoorwaardelijke vrijheidsstraffen) omdat het opleggen van een transactie op een arm subject tot niet veel kan leiden.

    Actie: reclassering kan de rechter vaker adviseren geen geldboete op te leggen in verband met de armlastige situatie van subject. OM kan in de eis hiermee rekening houden.

    e. De afspraken die met het CJIB zijn gemaakt over het tijdelijk versluieren van openstaande boetes in OPS en de politiesystemen, zodat subjecten even niet worden aangehouden ondanks openstaande vorderingen mailen we aan [redacted] voor haar overleg intern met [redacted].

    Actie: [redacted] mailt afspraak aan [redacted]

    f. Het komt voor dat een verdachte wordt aangehouden met veel geld op zak. In welke gevallen kan de politie dat dan direct in beslag nemen? [redacted] gaat na wat hierin de grenzen zijn: stel dat de zaak bijvoorbeeld al bij de deurwaarder ligt, zou het natuurlijk mooi zijn als politie wel al direct beslag kan leggen.

Actie: [redacted] zoekt uit en koppelt terug.

2. Het is natuurlijk een slechte zaak dat er schadevergoedingen worden uitgekeerd (uit het strafrechtelijk circuit, bijvoorbeeld door 'onterecht vastzitten' terwijl subject tegelijkertijd vorderingen bij het CJIB open heeft staan.

   Actie; [redacted] en [redacted] gaan de Landelijke Dienstencentrum rechtspleging afspraken maken over uitwisseling van informatie. Desnoods naar de minister….

3. Helaas komen vorderingen naar aanleiding van Wet Mulder niet in aanmerking voor afbetalingsregelingen.
   Actie: overwegen of we dit in het overleg met het ministerie willen brengen. ([redacted] / [redacted])

4. Politie wil graag een keer een actie organiseren met CJIB waarbij een flinke groep top 600 subjecten wordt aangehouden naar aanleiding van vorderingen van het CJIB. En dan samen met CJIB en andere partijen een soort wasstraat creëren van afdoening. Politie zou dan graag in de weken ervoor juist willen versluieren zodat deze subjecten ook weer niet te vroeg worden aangehouden. Over dit laatste was het CJIB niet direct positief; daarover nadere afstemming.

   Actie: politie en CJIB werken dit verder uit.

5. We kunnen het overzicht van vorderingen per subject dat we van het CJIB hebben gekregen ter kennis brengen van de regisseurs. We kijken wel eerst naar de privacy kant van de zaak.

   Actie: [redacted] zoekt de privacy kant uit.

   Regisseurs kunnen contact opnemen met het Ketenloket van het CJIB: tel nr.: xcxcx of het informatiecentrum (callcenter.) van het CJIB onder nummer: xxcxcx als ze vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van de CJIB gegevens over hun subject die ze krijgen.

   Probleem is daarbij dat CJIB alleen informatie verstrekt aan politie, OM en reclassering, zodat regisseurs van de GGD niet voor informatievoorziening in aanmerking komen.

   Actie: hoe lossen we dat op? (Wie?)



Leidraad werkproces regisseurs Top600

Opgesteld door P. Nijmeijer/M. Mertens, februari 2013 (1e versie oktober 2011)

Met zorg aangepakt!

top600



Inleiding

Iedere Top600-persoon heeft een eigen regisseur. Dit is de persoon die zorgt voor voortdurende activiteit rondom een Top600-persoon. Hij is degene die er verantwoordelijk voor is dat de Top600-persoon voelt dat hij 'klem zit' doordat alle organisaties iets van hem weten en het hem lastig kunnen maken c.q. hem kunnen helpen als hij dat zelf aangeeft. De centrale vraag bij het toedelen van een dossier aan een regisseur is: welke organisatie is – gezien de analyse van de informatie uit het basisdossier – het eerste aan zet om een interventie te plegen op betrokkene om zijn crimineel en/of overlastgevend gedrag te doen stoppen? Er wordt bij toedeling dus geredeneerd vanuit de inhoudelijke expertise van de (organisatie van de) regisseur. De volgende organisaties leveren op dit moment regisseurs: OM, politie, 3RO (Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils), GGD, BJAA / WSG en de Directie OOV/stadsdelen.

De regisseur heeft een belangrijke rol in het proces: hij is bij voorkeur niet degene die zelf ook allerlei interventies uitvoert. Hij is degene die stuurt op de uitvoering van het plan van aanpak. Hij is niet inhoudelijk verantwoordelijk voor de wijze waarop andere partijen hun interventies uitvoeren, maar hij is er wel verantwoordelijk voor dat afspraken worden nagekomen en dat voortgang wordt geboekt. Er mag van hem worden verwacht dat hij organiseert dat (creatief) wordt nagedacht zodat alle mogelijkheden die er zijn om tot gedragsverandering te komen, worden benut. Loopt hij vast en leidt iets niet tot een oplossing, wordt hij geacht te weten waar hij het knelpunt moet beleggen.

In deze leidraad wordt zo praktisch mogelijk ingegaan op wat het betekent om regisseur te zijn in het kader van de Top600-aanpak.

1. Van versnipperde informatie naar een eerste basisdossier

- Een persoon kan instromen op de lijst Top600 als hij of zij aan bepaalde criteria voldoet. Deze criteria bestaan uit het aantal aanhoudingen en uit het aantal veroordelingen. Als je geïnteresseerd bent in deze criteria, kan je deze opvragen bij je vertegenwoordiger in de weegploeg.
- De informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over het Top600-subject wordt via de Informatieverzamelgroep (IVG) verwerkt in een basisdossier. De politie zit dit overleg voor.
- Het dossier wordt door de Weegploeg toebedeeld aan een organisatie (politie, Openbaar Ministerie, Openbare Orde en Veiligheid, Bureau Jeugdzorg/ William Schrikkergroep, de GGD, Reclassering Nederland/Inforsa/Leger des Heils) die vervolgens een regisseur aanwijst. Belangrijkste criterium is 'wie heeft de beste kaarten' voor regie.[1]
- De meeste informatie staat in het basisdossier, maar voordat dit gebruikt kan worden voor een plan van aanpak, moet het dossier vaak nog worden verrijkt. Dit kan door contact te leggen met partnerorganisaties om extra informatie op te halen en door verbanden te leggen.
- Vind je dat de informatie in je basisdossier nog onduidelijk is of staat er vermeld dat sommige dingen nog uitgezocht moeten worden? Jij bent degene van wie wordt verwacht de ontbrekende informatie aan te vullen of te verbeteren.

1 *Zie ook: De regisseur; Spil van de aanpak Top600 2011 (vastgesteld in Bestuurlijke Stuurgroep Top600 d.d. 5 september 2011)*

2. Van basisdossier naar een plan van aanpak

Benaderen contactpersonen

- Het eerste dat je doet is aan de hand van het basisdossier contactpersonen benaderen van de andere betrokken organisaties (en als je die nog niet hebt, zorgen dat je de lijst snel op orde hebt). Wie zou 'jouw' persoon moeten kennen?
- In veel gevallen is het Top600-subject geen onbekende bij instanties. Het kan zijn dat hij werd/wordt besproken in een stadsdeeloverleg (voor de groepsaanpak, jeugdnetwerken 12+ of gezinsaanpak bijvoorbeeld), het kan zijn dat er al een gezinsmanager is toegewezen, maar er kan ook een juridische maatregel opgelegd zijn (denk hierbij aan een (jeugd)reclasseerder die een wettelijke taak uitvoert). Het is natuurlijk slim eerst daar contact mee te leggen om de acties af te stemmen, en om te voorkomen dat er voor één persoon dubbele overleggen ontstaan.

Eerdere interventies?

- Een Top600-subject heeft vaak al verschillende 'interventies' doorlopen. Het is belangrijk na te gaan welke interventies hij heeft doorlopen en met welk resultaat. Het kan natuurlijk zijn dat de interventie goed is gegaan, maar het niet heeft geholpen. Het kan ook zijn dat de interventie niet goed genoeg is uitgevoerd (bijvoorbeeld dat iemand niet thuis is bezocht of dat onbekend was dat hij zwakbegaafd was). Je kunt dan als regisseur bespreken of een herhaling van dezelfde interventie wellicht gewenst is.

Opstellen plan van aanpak

- Jij bent degene die verantwoordelijk is voor het opstellen van een plan van aanpak waarbij je (per pijler) mogelijke interventies noteert. Die bedenk je niet allemaal zelf, er wordt niet van je verwacht dat je iedere mogelijkheid van elke organisatie kent. Juist daarom is het essentieel dat je contact legt (en houdt!) met de interventieplegers van dit Top600-subject.
- Het plan van aanpak stel je op in het online Top600-volgsysteem (VEHAA). Daarvoor is een gebruikershandleiding beschikbaar. Zodra je regisseur wordt van je eerste Top600-persoon, krijg je deze handleiding en inlogcodes toegestuurd per mail. In het volgsysteem is ook de interventietool te raadplegen, met daarin alle mogelijke interventies. De tool helpt je om de juiste interventies te selecteren.

Brief uitreiken?

- Het uitgangspunt is dat een Top600-persoon geïnformeerd wordt over zijn plaatsing op de lijst Top600. Dat gebeurt door iedere persoon een (standaard)brief van de burgemeester uit te reiken. De afspraak is gemaakt dat wanneer iemand van de Top600 wordt aangehouden, hij door de politie op het bureau de brief ter plekke krijgt uitgereikt. Het kan natuurlijk zijn dat jouw subject

(nog) niet is aangehouden en dus niet de brief heeft ontvangen. Dan ben jij ervoor verantwoordelijk dat hij de brief uitgereikt krijgt (het uitgangspunt is uitreiken, dus niet per post). Verblijft hij op dit moment in detentie, dan kan in overleg met de penitentiaire inrichting de brief worden uitgereikt. Neem daarvoor contact op met de Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening (MMD'er) in de PI. Je kunt het uitreiken van de brief zien als een eerste interventie-mogelijkheid, als een kans om het gesprek aan te gaan met de Top600-persoon. Bij de 'basisdocumenten voor een regisseur' (zie punt 7) is een uitreikinstructie voor de brieven opgenomen. Het uitreiken van de brief is bovendien belangrijk, omdat bijvoorbeeld de GGD pas een persoon screent als hij de brief heeft ontvangen en ook voor DWI is het belangrijk dat een persoon zelf weet dat hij op de lijst Top600 staat.

Praten over het subject of met het subject?

- De gangbare mening is dat je niet alleen over je Top600-persoon spreekt, maar ook met de persoon zelf (uitzonderingen daargelaten). Voor een aantal organisaties en regisseurs is dit niet een dagelijkse routine. Er wordt echter wel van je verwacht dat je hierover nadenkt en er een voorstel voor doet. Het contact kan lopen via reguliere contacten als reclassering of DWI, maar probeer hier creatief in te zijn. Komt een persoon op gesprekken nooit opdagen? Denk dan na over een andere manier om hem te bereiken: bijvoorbeeld niet per brief (als hij zijn post toch niet opent) maar door simpelweg langs te gaan. Bespreek dan samen met partners wie het beste mee kunnen gaan. Wil hij niet met de politie praten of houdt hij voor een woningbouwcorporatie ook zijn deur gesloten? Kijk of je iemand met een hulpverleningsachtergrond mee kunt krijgen. Om te komen tot gedragsverandering heb je het subject (en vaak ook zijn netwerk) hard nodig! Ga dus zoveel mogelijk aan het begin van het traject na wie contact heeft met de Top600-persoon en of daarbij nieuwe interventiemogelijkheden zijn.

Plan van aanpak

- Het plan van aanpak dien je in te vullen in het Top600-volgsysteem. Het geeft houvast en tegelijkertijd genoeg ruimte om verschillende soorten interventies op te nemen. Het is van belang dat je dit zo volledig mogelijk invult, omdat het ook de input is voor de monitoring van de Top600 (bijvoorbeeld over de soort en het aantal ingezette interventies). Lees voor het gebruik van het volgsysteem ook de gebruikershandleiding.
- Binnen vier weken na toedeling van een dossier, moet je plan van aanpak opgesteld zijn. Het moet een plan zijn dat direct leidt tot interventies/acties. Daar waar mogelijk, starten de acties natuurlijk al eerder.
  De interventies zijn altijd gekoppeld aan een bepaald doel. Daarvoor kun je kiezen uit een aantal vaste doelstellingen die allemaal te maken hebben met gedragsverandering:
  - Gedragsverandering door in te zetten op een (behandel)programma binnen gesloten setting van gevangenis.
  - Gedragsverandering door inzet van vrijheidsbeperkende voorwaarden zoals elektronisch toezicht.
  - Gedragsverandering door behandeling (geestelijke gezondheid), indien nodig in combinatie met straf of dwang.
  - Gedragsverandering door een gedwongen opname.
  - Gedragsverandering door toeleiding en ondersteuning reguliere dagbesteding (onder andere werk, stage, scholing, startkwalificatie) in combinatie met strafrechtelijke druk.
  - Gedragsverandering door verplaatsing uit de oude leefomgeving (negatieve omgevingsinvloed opheffen) bv zelfstandig of begeleid wonen, emigratie, uitzetting.
- Het systeem is daarnaast bedoeld om de voortgang van de uitvoering van de acties bij te houden en tussentijds steeds een terugkoppeling te geven van de stand van zaken van de aanpak van jouw persoon.

TOP600 in Veiligheidshuis: het Interventie Toets & Advies Team (ITAT)

- Drie weken nadat je een dossier hebt gekregen, word je geacht een concept plan van aanpak gereed te hebben. Je licht dat toe in het ITAT-overleg in het Veiligheidshuis op woensdag tussen 15.00 - 17.00 uur.
  Dat kan je dus alvast in je agenda zetten. De bevestiging krijg je tijdig te horen van medewerkers in het Veiligheidshuis. In de periode tussen het moment dat je het dossier krijgt en de bespreking in het Veiligheidshuis, is het vooral de bedoeling

dat je contacten legt met je interventieplegers, de informatie verrijkt/analyseert en gezamenlijke acties bepaalt die je in een eerste concept verwerkt.

- Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en creatief mee te denken over interventies. Het zijn mensen die voor hun eigen organisatie het overzicht hebben van alle interventiemogelijkheden, bereid en gewend zijn om verder dan de eigen organisatie te kijken en (uiteraard) goed kunnen luisteren/coachen. Het is de bedoeling dat er een vaste vertegenwoordiging per organisatie is met een vaste vervanger.
- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV (vz), OM, politie, GGD, DWI, Stadsdelen, Reclassering 3RO, BJAA/WSG en op afroep een vertegenwoordiging van de RvK, en Amstellandgemeenten (bijvoorbeeld als een persoon ook onderdeel uitmaakt van gezinsaanpak of groepsaanpak). Met pijler 3 is de afspraak gemaakt dat zij in ieder geval tot 1 januari aanschuiven op het moment dat er dossiers met brusjes[2] zijn.
- De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs zelf. Immers, er worden iedere week andere subjecten besproken die aan verschillende pijlers en dus regisseurs zijn toegewezen.
- De volgende werkwijze wordt aangehouden voor de aanwezigheid van de regisseurs:
  in principe ben je als regisseur de hele vergadering aanwezig zodat het leereffect voor iedereen maximaal is.
- Tot slot: er is nog geen (juridisch toelaatbare) manier om de dossiers vooraf op tafel te krijgen voor het ITAT-overleg. De werkwijze is dat jij bepaalt wie welke informatie krijgt. Na deze toets kopieer je (delen van) het dossier en het concept plan van aanpak dat je tijdens het overleg uitdeelt. Ga uit van 15 exemplaren. De zaken kunnen overigens ook gekopieerd worden in het Veiligheidshuis.
- Nota bene! De A van Advies is een belangrijk onderdeel van het ITAT. De afspraak is gemaakt dat als je ergens in de uitvoering vastloopt of ergens tegenaan loopt waar je graag in breder verband over wilt sparren, je je dossier tussentijds kunt agenderen voor het ITAT-overleg. Hiervoor kun je mailen met Wendy Teeken via wteeken@vha-a.nl.

Accorderen

- Je definitieve plan van aanpak moet na bespreking in het ITAT geaccordeerd worden door de vertegenwoordiger van je organisatie in de Weegploeg. Daarmee laat de Weegploeg jou en het plan van aanpak niet los: je dossier komt qua voortgang nog eens terug (zie hieronder) en je wordt bijvoorbeeld eens per kwartaal uitgenodigd voor een regisseursbijeenkomst waarbij je in een vast groepje met iemand van de Weegploeg kunt bespreken waar je zoal tegenaan loopt.

3. Van plan van aanpak naar de juiste interventies

- Wat zijn 'de juiste interventies'? Juist is in ieder geval als je niet alleen voor je eigen organisatie aan het denken bent, maar dat je via je contacten op dit dossier samen bespreekt wat het 'beste' zou zijn voor deze persoon. Soms is even wachten met politieactie raadzaam om de GGD de kans te geven te screenen, soms kan het juist een extra stok achter de deur zijn om hem binnen te krijgen om gescreend te worden. Dus hoewel er één format is, is er natuurlijk niet één aanpak. Daarvoor moet je met elkaar in overleg.
- Het is aan jou om te bepalen hoeveel en hoe vaak je contact hebt met de mensen die actie moeten ondernemen op deze Top600-persoon, maar in ieder geval eens per 8 weken zit je met alle interventieplegers om de tafel in een uitvoerdersoverleg (UVO). Om echt succesvol te kunnen zijn, is het vaak niet voldoende om alleen iemand over de telefoon te spreken. Zoek elkaar op, maar zorg wel dat je echt iets te bespreken hebt, want niemand wil overleggen om het overleggen. Er moeten acties, alternatieven voor andere scenario's en deadlines aan de hand van belangrijke data uitrollen die jij als regisseur registreert en je stuurt op het nakomen ervan. Je bent uiteraard niet verantwoordelijk voor het succes van een actie van iemand anders, maar er wordt wel verwacht dat je iemand erop aanspreekt. En indien nodig escaleert bij je leidinggevende of bij jouw Weegploeglid.
- Tijdens het periodieke overleg bespreek je hoe de interventies gaan, of je met elkaar aan alles hebt gedacht, of interventies succesvol zijn geweest, of andere interventies moeten worden uitgevoerd en wat

2 *Brusjes: Broertjes en zusjes*

de stand van zaken is. Durf kritisch te zijn en vraag de mensen aan tafel wanneer hun interventie geslaagd is. Wees creatief door met elkaar mee te denken en valkuilen of problemen niet te zien als onoplosbaar. Vergeet het UVO en de uitkomsten per interventie niet in het systeem te registreren! Realiseer je daarbij dat geen informatie ook informatie is: wil het programma(team) en bestuurders de voortgang op 600 dossiers kunnen volgen, moet er zo eenduidig en volledig mogelijk worden geregistreerd.

- De regisseur is voor méér verantwoordelijk dan alleen het opnemen van de interventies uit je eigen organisatie. Loop alle leefgebieden langs in de interventietool, check het basisdossier en als er geen of (te) weinig informatie staat: ga rondbellen!
- Zes weken nadat je plan van aanpak af was (dus in totaal 10 weken na het wegen) wordt jouw subject opnieuw geagendeerd voor de Weegploeg. De vertegenwoordiger van jouw organisatie daar zal kort toelichten hoe het staat met de uitvoering van de afgesproken interventies. Zie het als een kans en geef je vertegenwoordiger in de weegploeg een korte update mee en vooral ook: zijn er dingen waar je tegenaan loopt waar je zelf niet uitkomt of niet opgelost krijgt?

4. Van de juiste interventies naar een goed resultaat

- Het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op?
- De monitor Top600 ontwikkelt zich steeds verder waardoor er steeds meer overzicht en inzicht ontstaat (bijvoorbeeld in het aantal aanhoudingen, het aantal interventies, het aantal screeningen en gezinsbezoeken). Dit is uiteraard op subjectniveau ook van belang: niet alleen voor het programma, maar juist ook voor jou als regisseur. Jij bent degene die stuurt op voortgang en integraliteit. Dit soort informatie moet jij dus weten voor jouw subject.
- Via de evaluatiemomenten in het plan van aanpak moet je eens in de vier weken de resultaten per interventie en voor het gehele plan van aanpak invullen (zie hiervoor de gebruikershandleiding van het volgsysteem).
- Pijler 1 lik-op-stuk: hebben we er alles aan gedaan om lik-op-stuk vorm te geven en te bewaken? Denk aan de mogelijkheden van opsporen, aanhouden, vastzetten of het persoonlijk toezicht; denk aan de bestuurlijke instrumenten (klopt zijn inkomen? extra toezicht? adrescontrole DBI?). Denk daarnaast ook aan de 'fast lane': zaken van na 1 mei 2011 komen met voorrang op zitting bij het Hof. Het streven is om deze zaken binnen 3 maanden af te handelen. Ga hierover actief in gesprek met bijvoorbeeld de zaaksofficier van justitie van jouw subject. Of de tenuitvoerlegging (TUL): ga in overleg met het OM en de reclassering na of er een voorwaardelijke straf is geëist/opgelegd (bijvoorbeeld een gebiedsverbod) en welke afspraken er zijn op het moment dat iemand zich niet aan de voorwaarden houdt.
- Pijler 2 zorg: het versterken van de straf/zorg combinatie. Hebben we er alles aan gedaan om voor deze persoon straf met zorg te combineren dan wel zorg te bieden met dwang en drang? Denk daarbij aan ambulante of interne vormen van behandeling (voor psychiatrische en/of gedragsstoornis) en/of begeleiding (praktische ondersteuning bij huisvesting, dagbesteding of inkomen) of training (aanleren van vaardigheden). Een combinatie van straf en zorg is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de organisaties in pijler 1 en 2: zorgpartners halen actief hun informatie over het strafproces en justitiële partners halen actief hun informatie over zorgmogelijkheden. Het OM neemt het advies van de reclassering of van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) mee in de strafeis. Iedereen kan echter meedenken over de invulling van bijzondere voorwaarden. Leg daarvoor contact met degene van de RvdK/reclassering die de vroeghulp heeft gedaan ten behoeve van de voorgeleiding of de rapporteur die dat gaat doen ten behoeve van de zitting.
- Pijler 3: instroom- en doorstroombeperking door de aanpak van en aandacht voor brusjes en kinderen van subjecten. Hebben we in het plan voldoende aandacht besteed aan eventuele (overlastgevende) broertjes en zusjes of kinderen cq het (overlastgevende) multiprobleemgezin? Is het PIT op huisbezoek geweest, zijn er gezinsinterventies uitgevoerd, gaan de brusjes (weer/nog) naar school, etc.

5. Uitstroom

- Ieder half jaar wordt de lijst Top600 opnieuw getoetst aan de Top600-criteria. De personen die op dat moment niet meer aan de criteria voldoen, stromen uit. Dit betekent dat niet langer mag worden gesproken over 'betrokkene' of 'subject Top600'. Er is geen casusregie meer, er kan geen gebruik meer worden gemaakt van de fast lane hoger beroep, er is geen standaard screening van de GGD, et cetera. Alle personen waarvan de regisseur vindt dat er toch nog extra aandacht nodig is, worden besproken in een speciaal OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600) op het Veiligheidshuis. Als een van jouw subjecten niet meer aan de criteria voldoet, wordt via de Weegploeg eerst aan jou als regisseur gevraagd of jij vindt dat iemand direct kan uitstromen of dat er nog intensieve integrale aandacht nodig is voor jouw subject. In dat laatste geval is er nog een periode van drie maanden om acties af te ronden of over te dragen. Je wordt per e-mail geïnformeerd over de acties die je moet ondernemen om jouw subject uit te laten stromen. Na de termijn van drie maanden stroomt iemand definitief uit. Er worden gesprekken gevoerd over welke rol het stadsdeel kan vervullen in het op enigerlei wijze monitoren van het gedrag van dit subject.
- Het is niet mogelijk om als regisseur iemand 'voor te dragen' voor uitstroom. Uitstroom kan alleen plaatsvinden als iemand niet meer aan de criteria voldoet.

6. Veel gestelde vragen

Wat doe ik als 'mijn' Top600-persoon wordt aangehouden?

- Als jouw persoon is aangehouden terwijl hij in regie is bij jou, hoor je dit van het NIT. Per organisatie komen alle aanhoudingen ook binnen op een speciaal mailadres voor de Top600.

Wat doe ik als 'mijn' Top600-persoon vast komt te zitten?

- De politie laat de betreffende organisaties weten dat iemand is aangehouden. In eerste instantie ga je in overleg met politie en OM om actie te bepalen (bijvoorbeeld schorsende voorwaarden, Gedrags Beïnvloedende Maatregel, etc). Als er minderjarige brusjes zijn, informeert de politie het PIT zodat deze op huisbezoek kunnen.
- Afhankelijk van detentieduur, bepaal je in overleg nadere acties
- Neem contact op met de penitentiaire inrichting waar iemand verblijft. Denk aan de programma's die binnen detentie worden gevolgd, aan de psychiatrische zorg van het NIFP, maar denk ook aan de mogelijkheden van het opleggen van bijzondere voorwaarden wanneer iemand voor vervroegde vrijlating in aanmerking komt. Zie hiervoor verder ook de detentiehandleiding.
- Afhankelijk van hoe lang iemand vastzit, contact leggen met de Frontoffice Nazorg zodat nazorg detentie kan worden opgestart. Bij de invulling van de bijzondere voorwaarden bij vervroegde invrijheidsstelling spelen zij een belangrijke rol. Leg in dit geval uiteraard ook contact met de reclassering.
- Tot slot verwijzen we je vooral naar de uitgebreide handleiding Detentieproces 18+ die is opgesteld.

Hoe weet ik of het PIT al in het gezin is geweest?

- Iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Dit doen zij zelfstandig of – als ze niet weten dat jij de regisseur bent – met tussenkomst van het programmabureau Top600 om contactgegevens te verkrijgen
- Kom je er niet uit, neem dan contact op met het [redacted]@dmo.amsterdam.nl of via 020[redacted]

Hoe weet ik wie in een stadsdeel al bezig is met 'mijn' subject in de groepsaanpak of in de treiteraanpak?

- Neem contact op met de programmacoördinator Jeugd en Veiligheid van het stadsdeel zodat deze je kan doorverwijzen naar degene die met deze jongen al bezig is. Weet je niet wie dit is, dan kan je contact opnemen met [redacted] (vertegenwoordiger stadsdelen in IVG, [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl).
- Leg vervolgens dat contact en stem af wie wat doet. Het is niet de bedoeling dat de persoon op twee plekken besproken blijft. Dus ofwel je sluit met je interventieplegers aan bij het overleg op het stadsdeel ofwel iemand van het stadsdeel sluit aan bij het door jou te organiseren overleg om acties te bepalen.
- In 2013 start de gemeente met de aanpak intimidatie in de woonomgeving ('treiteraanpak') om ernstige treitersituaties aan te pakken. Incidenteel kan er een overlapping zijn tussen de Top600 en de treiteraanpak,

bijvoorbeeld wanneer jouw persoon een (van de) treiteraars blijkt te zijn. Neem in dat geval contact op met de regisseur vanuit het stadsdeel. Wie dat is, kun je ook opvragen bij [redacted].
- Voor algemene vragen over de treiteraanpak kun je contact opnemen met projectleider [redacted] bij OOV via 020 5[redacted]

Hoe krijg ik informatie van BJAA over een minderjarig persoon?
- Als er een lopend juridisch kader is, wordt de informatie toegevoegd aan het basisdossier.
- Als je vragen hebt, kun je contact opnemen met BJAA via [redacted]@bjaa.nl. Geef daarbij het nummer van de persoon weer.
- Weet dat informatie van inmiddels afgesloten zaken wel beschikbaar is, maar alleen verkrijgbaar is met schriftelijke toestemming van betrokkene
- Weet dat alle minderjarigen die zijn voorgeleid bij een rechter-commissaris bekend zijn bij BJAA of WSG

Hoe weet ik of mijn Top600-persoon in een toezicht loopt?
- Via de reclasseringsbalie kun je als regisseur achterhalen of je Top600-persoon in een toezicht loopt en zo ja, bij welke reclasseringsorganisatie. Je kunt contact opnemen met de balie via [redacted] [redacted].amsterdam@om.nl

Wat doe ik als mijn Top600-persoon uit een multiprobleemgezin komt of hoe kan ik dat achterhalen?
- Bij MPG categorie 1[3]: je neemt contact op met de coördinator risicogezinnen van het betreffende stadsdeel. De contactpersonen per stadsdeel staan in de contactpersonenlijst voor regisseurs. Je kunt ook contact opnemen met [redacted] van stadsdeel Nieuw-West of met BJAA (zie het kopje hiervoor voor contactgegevens).
- Bij MPG categorie 2, 3 en OMPG categorie 4: neem contact op met BJAA voor doorverwijzing naar de juiste gezinsmanager van BJAA/WSG via [redacted]@bjaa.nl en geef het nummer weer. Je kunt bij OMPG ook contact leggen met het [redacted]@dmo.amsterdam.nl).

Wat doe ik als een Top600-persoon uit een van de Amstellandgemeenten komt?
Je leest dit in het basisdossier. Neem contact op met het NIT. Zij hebben de laatste informatie over plegen. Neem ook contact op met de zorgcoördinator of de contactpersoon in de lijst bij de betreffende Amstellandgemeente. Neem voor informatie en inzet van gemeentelijk trajecten contact op met een van de onderstaande contactpersonen:
- [redacted] en [redacted]@om.nl) voor Amstelveen, Ouderamstel of Aalsmeer
- Voor het PIT in Amstelveen is dat [redacted] en [redacted]@amstelveen.nl)
- [redacted]n ([redacted]@diemen.nl en 020 3[redacted]) voor Diemen
- [redacted] voor Uithoorn (06-5[redacted] en [redacted]@uithoorn.nl)
- Zie voor meer informatie de contactpersonenlijst.

Hoe kom ik erachter of mijn subject openstaande zaken heeft of op zitting staat?
- Je kunt voor vragen over openstaande zaken, welke parketsecretaris of welke zittingen in het vooruitzicht zijn altijd terecht bij het emailadres [redacted]@om.nl. Je krijgt dan binnen twee dagen antwoord.

Hoe weet ik of mijn persoon ISD-waardig is of wat moet ik doen als mijn persoon ISD-er is?
Bij het Veiligheidshuis is bekend of jouw persoon ISD-waardig is. Zo ja, dan kun je hem inbrengen in het ISD-overleg via [redacted]@vha-a.nl). Als je weet dat jouw persoon ISD-er is, leg dan de verbinding met het Veiligheidshuis en zorg dat je iemand niet op twee overleggen hoeft te bespreken. Als je in plaats van een uitvoerdersoverleg dus aan kunt sluiten bij het ISD-overleg, doe dat dan vooral.

3 *Categorie 1: Risicogezinnen (stadsdeel verantwoordelijk), categorie 2 en 3 (MPG, Bureau Jeugdzorg verantwoordelijk), categorie 4 (OMPG, overlast. Gemeente en BJAA verantwoordelijk voor binnen- en buitenwereld).*

7. Basisdocumenten voor een regisseur

a) algemene contactpersonenlijst
b) algemene Top600-informatiemap
c) Gebruikershandleiding Top600-volgsysteem
d) Tien gouden privacyregels
e) beschrijving werkproces
f) flyer PIT
g) handleiding detentieproces 18+
h) instructie uitreiken brieven

Neem contact op met [redacted]@amsterdam.nl) of [redacted]@amsterdam.nl) als je vragen hebt.

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600

4 februari 2013 16.00 – 17.00uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
[redacted], hoofdofficier van justitie
[redacted] OM
Dhr. R. IJzelendoorn, directeur OOV
[redacted] programmamanager Top600
[redacted], projectleider pijler 2
Dhr. J. van Zanen, burgemeester Amstelveen
Dhr. T. Herrema, stadsdeelvoorzitter Zuidoost
[redacted] DMO
[redacted], DMO
[redacted], GGD
[redacted], BJAA
[redacted], Reclassering
[redacted], Politie
[redacted], Politie
[redacted], OOV
[redacted], DJZ
[redacted], Top600 (verslag)

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet de aanwezigen welkom.

Er is een mededeling:

- [redacted] meldt dat het PIT eventueel een bijdrage gaat leveren aan de treiteraanpak.

2. Verslag en actielijst vergadering Stuurgroep d.d. 26 november 2012

Het verslag is akkoord zonder wijzigingen.

Naar aanleiding van het verslag meldt [redacted] dat de overvaller van [redacted] een gevangenisstraf van 18 jaar opgelegd heeft gekregen. Hij is in hoger beroep gegaan.

3. Eerste proeve effectmonitor Top600

[redacted] licht de eerste proeve van de effectmonitor toe. De cijfers in de monitor zijn afkomstig van een aantal partnerorganisaties. De monitor is opgesteld in nauwe samenwerking met [redacted] van de politie. Vanuit deze versie zal de monitor doorontwikkeld worden, onder andere door informatie te koppelen. Onder andere de informatie van Vangnet Jeugd voor de broertjes en zusjes van 0-8 wordt toegevoegd.
Er is een daling van 59% zichtbaar voor het gemiddeld aantal aanhoudingen bij HIC-delicten, waarvan: 51% voor inbraak woning, 66% voor straatroof, 75% voor openlijk geweld, 61% voor overvallen, 29% voor zware mishandeling en 41% voor doodslag/moord. Dat zijn goede resultaten.
Voor het meten van recidive is de definitie van het WODC gehanteerd. Het aantal gedagvaarde HIC-zaken is gemiddeld per jaar met 57% gedaald.

Op basis van de RISc-metingen is een stijging van het recidiverisico zichtbaar. [redacted] licht dit toe. Het instrument RISc laat een kansmeting zien en geen globale ontwikkeling. Het verzoek van de reclassering is om meer te kijken naar het effect per

leefgebied, omdat verandering in positieve zin minder goed zichtbaar is in de RISc-meting. Wanneer een persoon recidiveert, beïnvloedt dat de RISc-meting bovendien enorm in negatieve zin.

Er zijn verbeteringen zichtbaar op het gebied van begeleiding naar werk en opleiding. Bij het PIT zijn mooie resultaten zichtbaar op de gebieden school en vrije tijd. Daaruit blijkt dat het PIT tijdig heeft ingegrepen.
Deze cijfers zijn inmiddels ongeveer drie weken bekend. In pijler 2 is nog wat te doen, maar daar spreekt de burgemeester volgende week over met de betrokken partners.
De politie heeft op 14 februari nog een expertmeeting om de cijfers nogmaals te verifiëren.

[redacted] benadrukt het belang om gezamenlijk de communicatie van de resultaten af te stemmen. Deze resultaten voor het aantal gepleegde feiten zijn goed, maar ze moeten losgekoppeld worden van gedragsverandering. Wellicht kan aan de monitor toegevoegd worden op welk moment en op welke wijze daarover iets gezegd kan worden.
De burgemeester concludeert dat dit unaniem gedeeld wordt. In de Telegraaf heeft een artikel gestaan waarin de resultaten al genoemd werden. Dat was niet conform afspraak. De communicatie zou niet lang na 14 februari kunnen plaatsvinden. Het idee was om deze eerste resultaten mee te nemen in de kwartaalmonitor (aanlevering bij commissie op 1 maart). De communicatieboodschap moet dan helder zijn.

[redacted] doet de suggestie om een hoogleraar mee te laten kijken, mits dat haalbaar is binnen de planning. Alle leden van de Stuurgroep zijn akkoord.

Burgemeester Van Zanen hoopt dat ook interne resultaten qua efficiëntie in samenwerking in beeld gebracht kunnen worden. Daarnaast mag er iets minder nuancering in de monitor. De resultaten zijn immers goed. [redacted] is het hiermee van harte eens.
Recidivevermindering is ook gedragsverandering.

[redacted] benadrukt ook de positieve resultaten voor de rol van de brusjes. Uit de cijfers blijkt niet dat de volgende generatie instroomt in de criminaliteit.

[redacted] is van mening dat de bijdrage vanuit 3RO en zorg nog onvoldoende is. De cijfers geven niet het volledige beeld van zorgtrajecten in een juridisch kader, terwijl dat een belangrijk deel vormt van het totaal aantal ingezette zorgtrajecten en van belang is voor de Top600.
De burgemeester stelt voor dat [redacted] deze cijfers aanvult met de informatie die zij heeft.

[redacted] mist de andere bijdragen die het OM levert aan de Top600, zoals het eisen van bijzondere voorwaarden, etc. De burgemeester is het eens dat die context toegevoegd moet worden, maar hij wil graag de focus op de outcome. Die andere bijdragen waren bedoeld om daar uit te komen.

De burgemeester heeft een vraag over de cijfers van de 100 personen die uitgestroomd zijn. Deze zijn in de monitor meegenomen voor zover ze minimaal 100 dagen in regie zijn geweest. [redacted] licht toe dat deze personen uitgestroomd zijn omdat ze niet meer aangehouden en/of veroordeeld zijn. Logischerwijs recidiveren uitstromers niet, want daarom zijn ze uitgestroomd.

De burgemeester bedankt [redacted] voor de effectmonitor en de toelichting.

4. **Evaluatie privacy Top600: bevindingen en aanbevelingen voor convenant en praktijk**

[redacted] presenteert de bevindingen van de evaluatie privacy Top600. Privacyjuristen van verschillende organisaties hebben samen de praktijk getoetst aan het convenant, om zo te komen tot aanbevelingen voor het nieuwe convenant en de praktijk.

De belangrijkste bevindingen liggen op de volgende vijf punten:

- Noodzakelijkheid (geen bovenmatige informatie verzamelen)
- Instroom/Uitstroom
- Beveiliging/beheer (basisdossiers)
- Pijler 3 (dit punt is reeds besproken met het PIT)
- Regisseurs (juridisch risico door differentiatie in kennis en caseload)

De privacyexpertgroep heeft een aantal gewenste uitgangspunten geformuleerd voor het vervolg, waarvan een belangrijke is dat het convenant nu waar wenselijk en mogelijk de praktijk dient te consolideren en voor het overige de praktijk zich dient te conformeren aan convenant en wet- en regelgeving.

[redacted] geeft complimenten aan [redacted]. De insteek is om voor de bevindingen in pijler 3 een in de praktijk werkbare oplossing te vinden.

[redacted] heeft een zorg waar het gaat om het belang van het volgen van privacyregelgeving uit te leggen aan een gesprekspartner.
[redacted] legt uit dat privacyexpertgroep scherp heeft waar de pijn- en discussiepunten zitten. Er wordt nagedacht over programma's die aangeboden kunnen worden aan regisseurs en kernpartners.
[redacted] ziet naar de werkbaarheid en de regelgeving een derde uitgangspunt: de effectiviteit van het programma. Het is belangrijk om de koers die gevaren wordt vast te houden. Vrijwilligheid is in alle privacywetgeving de sleutel.

De burgemeester verzoekt [redacted] bij te houden waar eventuele wetwijzigingen zouden kunnen helpen. Privacywetgeving is tegenwoordig ook vaak Europese wetgeving.

5. **Rondvraag**

- De heer IJzelendoorn koppelt de stand van zaken rond [redacted] terug. Voor deze casus, die gepresenteerd werd tijdens het bezoek van de minister-president in juli 2012, is inmiddels een oplossing gevonden.
- [redacted] meldt dat [redacted], Top600-regisseur van Bureau Jeugdzorg, [redacted]. De burgemeester heeft binnenkort een afspraak met haar.
- [redacted] meldt dat er constructief overleg met het CJIB plaatsvindt, waarbij gekeken wordt naar openstaande vorderingen en naar het verrekenen van schadevergoeding na onterechte detentie.
- Rotterdam-Zuid brengt een werkbezoek aan de Top600, waaronder het PIT. Het verzoek is te kijken of er een bestuurder aanwezig kan zijn.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Memo

Aan Expertgroep privacy Top 600
CC
Van [redacted]
Datum 5 februari 2013
Onderwerp Gegevensverwerking in het PIT

1. Gang van zaken bij het PIT

Donderdag 24 januari spraken [redacted] en [redacted] met [redacted] en [redacted] (DMO) in aanwezigheid van [redacted]. Onderwerp van gesprek waren de constateringen die bij het PIT zijn gedaan tijdens de audit over omgang met persoonsgegevens in het project Top 600.
DMO heeft uitgelegd hoe er nu in het PIT wordt gewerkt. De afspraak is dat er iemand van het PIT een gezin binnengaat zodra de politie het sein geeft dat het subject (degene die op de Top 600 lijst staat) is aangehouden en in verzekering gesteld. Dat moet dus onder omstandigheden binnen 48 uur. Om daarop voorbereid te zijn verzamelt men vast de basisdossiers (als die naar de weegploeg gaan). Pas als de politie het sein geeft wordt het betreffende basisdossier ingezien en gebruikt.
Geconstateerd werd dat het PIT niet alle basisdossiers gebruikt en niet alle gegevens uit een basisdossier gebruikt. Door DMO werd aangegeven dat het noodzakelijk is dat het PIT in ieder geval over de volgende gegevens beschikt:

- De gegevens uit het basisdossier over de gezinsleden van het subject (c.q. van degenen die op het adres staan ingeschreven).
- Gegevens over de vraag of het subject gevaarlijk is.

  Dit is van belang voor de veiligheid van de medewerkers (het subject wordt soms na 48 uur vrijgelaten, of op een ander moment terwijl het PIT in het gezin intervenieert).
- Gegevens uit het basisdossier betreffende een bejegeningsadvies van het subject en/of de gezinsleden.
- Gegevens betreffende een door het subject begaan zedendelict (gepleegd tegenover een gezinslid (?)).
- Gegevens betreffende huiselijk geweld in het gezin.
- Antecedenten van ouders en familieleden, die veel in contact staan met het gezin.
- Buitenkant informatie (dàt) over de hulpverleningsgeschiedenis van subject en gezinsleden. Het gaat erom welke organisatie op het moment van de interventie een hulpverleningstraject aanbiedt en wie het aanspreekpunt is.
- Buitenkant informatie (dàt) of er gezinsleden zijn met een LVB.

2. Bovenmatige gegevensverwerking

Het was niet moeilijk uit te leggen dat er bij het PIT sprake is van een bovenmatige en dus onrechtmatige gegevensverwerking aangezien het PIT alle basisdossiers heeft, ook die waarin er niet eens sprake is van een broertje of zusje. Het betreft ongeveer de helft van het totaal. Die dossiers willen ze in ieder geval vernietigen/verwijderen. Hier speelt hoogstens een technisch dingetje.
Verder hebben we geconstateerd dat het enkele feit dat het PIT niet alle gegevens uit het basisdossier nodig heeft maakt dat er ook ten aanzien van de basisdossiers waarin wel

sprake is van broertjes of zusjes, gegevens bovenmatig en dus onrechtmatig verwerkt worden. Tot slot is gebleken dat het PIT de basisdossiers pas gebruikt als een subject is aangehouden en in verzekering gesteld. Het onder zich hebben van een dossier dat niet wordt gebruikt kan ook als bovenmatig worden aangemerkt.

3. Mogelijke oplossingen

In het gesprek hebben we onderzocht of er een werkwijze valt te bedenken waarbij het PIT rechtmatig aan de noodzakelijke gegevens kan komen en kwamen op het volgende uit.

In het convenant Top 600 is vastgelegd dat de Informatie Verzamel Groep (IVG) basisdossiers opmaakt en ter beoordeling naar de weegploeg stuurt. De weegploeg deelt het dossier vervolgens toe aan een regisseur uit een van de kernorganisaties. Het is de regisseur die verantwoordelijk is voor de verdere doorverstrekking van gegevens uit het basisdossier. Die werkwijze moet zo veel mogelijk gevolgd worden.

Het PIT mag niet langer de beschikking over alle basisdossiers krijgen. Dat kan georganiseerd worden door de IVG te vragen dossiers waarin sprake is van brusjes duidelijk te oormerken. Dan ziet de regisseur als hem een dossier is toebedeeld meteen dat daar sprake van is. Vervolgens is het de regisseur die de noodzakelijke gegevens doorverstrekt aan het PIT. Er moeten dan wel afspraken worden gemaakt binnen welke (korte) termijn dat gebeurt, gelet op het belang dat het PIT (en dus het project) heeft om, bij een aanhouding, snel het gezin in te kunnen. In verband daarmee is het ook van belang dat de betreffende dossiers duidelijk geoormerkt zijn. Door de in het convenant neergelegde werkwijze te volgen wordt zo op twee momenten een zeef ingebouwd om de noodzakelijke gegevens eruit te filteren: de IVG zeeft de dossiers met brusjes eruit en de regisseur de voor het PIT noodzakelijke gegevens. Hieronder gaan we in op de vraag welke dat zijn.
Tot slot kan afgesproken worden (en technisch kan wellicht in het CVS gerealiseerd worden) dat het PIT pas inzagerecht in de gegevens afkomstig uit het basisdossier krijgt op het moment van inverzekeringstelling (of anderszins vast komen te zitten) van het subject.

4. Welke gegevens?

Om de regisseurs optimaal te ondersteunen in hun taak te bepalen welke gegevens (veelal over het subject) doorverstrekt kunnen worden aan het PIT (in verband met het voorkomen dat de brusjes het verkeerde pad op gaan) is het van belang dat de expertgroep zo precies mogelijk aangeeft welke gegevens wel en welke gegevens niet verstrekt kunnen worden.
Daartoe moet eerst beoordeeld worden of de door het PIT noodzakelijk genoemde gegevens ook noodzakelijk zijn. Op het eerste gezicht lijkt dat overigens wel het geval te zijn; het is goed voorstelbaar dat deze gegevens noodzakelijk zijn om te beoordelen op welke wijze het gezin benaderd wordt.
Daarna moet worden nagegaan op grond van de voor de verschillende organisaties vigerende wet- en regelgeving in hoeverre het doorverstrekken van de gegevens over een subject voor deze doeleinden geoorloofd is. In dat verband kan over de Reclassering al vermeld worden dat doorverstrekking niet toegestaan is voor het doel de brusjes op het rechte pad te houden omdat doorverstrekken uitsluitend is toegestaan in het belang van de reclasseringsdoeleinden voor het subject. Gegevens van het OM moeten een opsporingsbelang dienen (NB niet preventie?).

NB 2. 10.2.g

5. Hoe verder

Voorgesteld wordt de bovenstaande manier van werken door IVG en regisseurs verder uit te werken (en vast te leggen) en te onderzoeken welke gegevens wel en welke gegevens niet doorverstrekt kunnen worden. Daarna kan een uitgewerkt voorstel ter besluitvorming aan de verschillende gremia worden voorgelegd.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Memo

Aan	expertgroep privacy Top 600
CC	
Van	[redacted]
Datum	19 februari 2013
Onderwerp	planning nieuw convenant Top 600

1. Het nu vigerende convenant loopt af op 1 mei 2013. Gelet op de uitkomsten van de audit is het uitgangspunt dat er op 1 mei aanstaande een nieuw convenant voorligt.
2. Als in de week van 25 februari a.s. gestart wordt hebben we 9 weken de tijd.
3. Het gaat om meer dan 30 organisaties; in eerste instantie worden alleen de kernpartners (deelnemers aan weegploeg) betrokken bij tot standkoming convenant.
4. Uitgangspunt is dat er één penvoerder wordt aangewezen. De penvoerder heeft een klein aantal directe meelezers/trekkers (bijvoorbeeld vanuit OM, OOV, DJZ en politie). Daarnaast zijn er meelezers die meer op afstand staan (bijv. GGD, BJAA, reclassering,).
5. Naar schatting is de penvoerder in totaal 160 uur kwijt (i.e. 100 uur schrijven en 60 uur overleg). Dat is 9 weken lang ruim twee dagen. De directe meelezers zijn ongeveer 80 uur kwijt (9 weken lang 1 dagdeel overleg (9 x 4 = 36) plus voorbereiding (inclusief uitzoekklussen). De lezers meer op afstand investeren bij benadering 40 uur (3x 1 dagdeel = 12 uur overleg plus voorbereiden (inclusief gerichte vragen beantwoorden).
6. Daarnaast wordt capaciteit gevraagd van het programmabureau Top 600. Omdat het nieuwe convenant overeen moet stemmen met de praktische gang van zaken wordt van programmabureau c.q. weegploeg en stuurgroep gevraagd op zeer korte termijn besluiten te nemen op een aantal organisatorische punten. Ook wordt van het programmabureau gevraagd een aantal uitzoekklussen uit te voeren zoals het bijeenbrengen van de correcte gegevens van alle (ondertekenaars van de beoogde) convenantpartners en die partijen vast voorbereiden op de spoedige komst van een nieuw convenant.
7. Planning:
   - Week 8. Besluitvorming door expertgroep; penvoerder en meelezers voordragen/benoemen.
   - Week 8 en 9. Capaciteit vrij maken in de verschillende organisaties.
   - Week 9. Vrijdag 1 maart startbijeenkomst met alle meelezers (welke nieuwe elementen moeten er in het nieuwe convenant; moet er een toelichting komen, welke vragen aan programmabureau moeten nog beantwoord)
   - Week 10. Eerste concept; bespreking door directe meelezers
   - Week 11. Tweede concept; bespreking door directe meelezers
   - Week 12. 80% versie; bespreking door alle meelezers.
   - Week 13. Vierde concept; bespreking door directe meelezers.

     28 maart weegploeg.

- Week 14. Concepteindversie; bespreking door alle meelezers.
- Week 15. Eindversie; consultatieronde alle andere convenantpartijen.
  11 april weegploeg.
- Week 16. Tekenronde via de mail
- Week 17. Tekenronde via de mail
- Week 18. Reces
- Week 19. 6 mei stuurgroep
- Week 21. 29 mei conferentie

8. Noodverband PIT
   Intussen moet ook een (nood)besluit van de stuurgroep voorbereid worden waarin wordt bepaald welke gegevens over de brusjes en over de betrokkene uit het basisdossier door de regisseur aan het PIT kan worden verstrekt. NB dat is tegelijkertijd ook voorbereiding voor het nieuwe convenant.

Versie 4 def **21 februari 2013**

Afstemming processen GGD en reclassering bij Top 600[1]

Bijlagen

1. Strafproces en reclasseringsbemoeienis
2. Proces van de screening door GGD
3. Voorstel afstemming GGD en reclassering tbv rechtszitting
4. Proces Top 600
5. Toestemmingsverklaring reclasseringsadvies
6. Toestemmingsverklaring informatie-uitwisseling reclasseringstoezicht
7. Akkoordverklaring informatieverstrekking aan Vangnet MGGZ
8. Akkoordverklaring informatieverstrekking door Vangnet MGGZ aan DWI

1. Inleiding

Zowel de reclassering als de GGD hebben een rol bij de TOP 600. Beide organisaties houden zich bezig met het indiceren en adviseren van een passend zorg aanbod. De reclassering doet dit vanuit een strafrechtelijk kader. De GGD voert standaard een screening uit op gezondheidsrisico's en op ontbrekende basisvoorwaarden om te komen tot resocialisatie (wonen, werk, inkomen) met als doel zicht te krijgen op kenmerken van de doelgroep en om passende hulp te adviseren.
Met de aanpak van de Top 600 hebben de GGD en de reclassering een gedeelde gezamenlijke missie gekregen, namelijk de Top 600 zoveel mogelijk al dan niet met een strafrechtelijk kader als stok achter de deur, in zorg krijgen. Daarbij is het van belang dat de GGD en de reclassering hun processen op elkaar afstemmen zodat ze zo goed mogelijk gebruik van elkaars kennis en expertise kunnen maken.
De GGD en de reclassering hebben echter ieder vanuit de eigen organisatiedoelstellingen een andere aanvliegroute wat in de praktijk, waar reclassering en de GGD samen komen, kan wringen. Het is daarom van belang dat iedereen die betrokken is bij de Top 600 aanpak, de screener van de GGD en de reclasseringswerker, maar ook de casusregisseur, zich op elk moment bewust zijn van de twee verschillende kaders, strafrechtelijk of vrijwillig, omdat dit consequenties heeft voor het vervolg proces en daarmee ook voor de eventuele afstemming tussen de GGD en de reclassering. Bovendien heeft het ook consequenties voor de manier waarop de cliënt wordt benaderd.

De proeftuin, waarbij de reclassering zou aanschuiven bij het indicatie-overleg met als doel de werkprocessen op elkaar af te stemmen, heeft eerder niet tot een vervolg geleid. Uit de praktijk blijkt echter dat er al regelmatig op een goede manier samengewerkt wordt. De afstemming vindt plaats op eigen initiatief van de professionals. Het is echter van belang dat deze goede samenwerking en afstemming structureel plaatsvindt. Voorkomen moet worden dat de verschillende processen naast elkaar lopen en uitmonden in behandeladviezen die niet met elkaar overeen komen. Door een goede afstemming van de processen zullen de behandeladviezen elkaar juist versterken wat ten goede komt aan het

[1] Volgende personen zijn betrokken geweest bij het opstellen van dit document: [redacted] (casusregisseur GGD), [redacted] (zorgcoördinator Top 600 GGD), [redacted] (projectleider Top 600 Team Vangnet en Advies GGD), [redacted] (Hoofd Vangnet MGGZ) [redacted] (unitmanager Reclassering LdH), [redacted] (beleidsmedewerker Reclassering Nederland)

uiteindelijke vervolg proces. In dit memo wordt beschreven op welke manier de afstemming plaats zou kunnen vinden.

2. Strafrechtelijk versus vrijwillig kader

Op het moment dat er een strafrechtelijk kader is of dreigt te komen dan is inhoudelijke en procesmatige afstemming van belang. Voorkomen moet worden dat de processen parallel naast elkaar gaan lopen, zonder onderlinge afstemming.
Voor deze inhoudelijke afstemming is het van belang dat de cliënt toestemming geeft voor het uitwisselen van informatie tussen de GGD en partners die werken binnen het strafrechtelijk kader zoals de reclassering. De cliënt zal zich dit ook goed moeten realiseren en daarom is het belangrijk dat dit ook helder en transparant uitgelegd wordt. Het geven van toestemming moet daarom in een breder perspectief geplaatst worden.
Als de reclassering en de GGD informatie kunnen uitwisselen zal dit ertoe leiden dat het behandeladvies van de GGD meegenomen wordt met de behandeling van de strafzaak. Wat ook voordeel kan hebben voor de cliënt. Het benadrukken van de vertrouwelijkheid is in dat geval niet aan de orde.
Het niet geven van toestemming heeft echter tot gevolg dat deze afstemming niet kan plaatsvinden. Weigeren betekent automatisch dat het traject dat de GGD volgt alleen vanuit een vrijwillig kader kan worden ingezet. De consequentie is dat de GGD pas weer wat voor betrokkene kan betekenen op het moment dat er geen strafrechtelijk kader (meer) is. Dit kan bijv. zijn na detentie of als iemand wordt vrijgesproken. Het gesprek is dan inderdaad vertrouwelijk, en zal op geen enkele manier meegenomen worden in het strafproces.
Omdat de GGD normaal gesproken niet vanuit een strafrechtelijk kader werkt, is met name voor de GGD een heldere positionering naar de cliënt toe, inclusief de gevolgen die het al dan niet uitwisselen van informatie voor de rest van het traject en voor de cliënt heeft, van groot belang.

3. Beïnvloedingsmomenten binnen het strafproces

De reclassering adviseert op verschillende momenten in het strafrechtelijk proces. In bijlage 1 is het verloop van het strafproces te zien, met daarbij de mogelijke beïnvloedings-momenten als het gaat om strafrechtelijke beslissing.
Op deze momenten kan de reclassering een adviesrapport uitbrengen. Aan de hand van een dergelijk advies wordt er een strafrechtelijke beslissing genomen wat kan uitmonden in een strafrechtelijk kader met bijzondere voorwaarden. Dat zijn dus de momenten dat er invloed uitgeoefend kan worden op een strafrechtelijke beslissing en dus op een mogelijke straf/zorg combinatie.
Het is van groot belang dat er op dergelijke momenten afstemming plaatsvindt tussen de reclassering en de GGD. Het belangrijkste moment is daarbij het advies ten behoeve een rechtszitting. Dit mondt immers uit in een vonnis. Daarnaast is ook het beschikbare tijdspad bij een dergelijk advies het meest realistisch als het gaat om de haalbaarheid van een goede inhoudelijke afstemming. (zie bijlage 1) Daarom hebben we dit moment, de advisering ten behoeve van een rechtszitting, als moment gekozen dat het uitgangspunt vormt van onderhavige beschrijving als het gaat om afstemming van de verschillende processen. De focus ligt dus niet bij de advisering aan RC of Raadkamer. Het voorstel is om deze afstemming eerst uit te proberen in een pilot. De intentie is om deze uiteindelijk uit te breiden en ook op andere momenten plaats te laten vinden.

4. Instroom Top 600 en casusregie

Er zijn feitelijk twee manieren waarop een cliënt kan instromen in de aanpak Top 600. In alle gevallen komen de namen binnen via het NIT en worden uiteindelijk besproken in de informatie verzamelgroep. In de weegploeg wordt onder andere bepaald welke organisatie de regie op zicht zal nemen.
In de praktijk is er bij sommige van deze Top 600 namen, sprake van een lopende vervolging en/of een strafrechtelijk kader. In dat geval zal de reclassering betrokken zijn. In het andere geval is er geen strafrechtelijk kader en ook geen lopende strafzaak. Op dat moment loopt het proces vooralsnog buiten de reclassering om.
In beide gevallen echter wordt er door de casusregisseur informatie verzameld om een plan van aanpak op te stellen. Dit plan overstijgt het al dan niet aanwezige strafrechtelijk kader. Naast informatie van de politie en het OM, wordt onder meer, indien aanwezig, de screening van de GGD als ook de informatie van DWI gebruikt om de vijf domeinen (huisvesting, werk/dagbesteding, inkomen schulden, zorg en identiteit) in kaart te brengen en een plan van aanpak op te stellen. Dit plan wordt besproken in het ITAT (plan van aanpak overleg). Op het moment dat er geen sprake is van een (aankomend) strafrechtelijk kader zullen sommige interventies al kunnen worden ingezet, echter ontbreekt in een dergelijk geval de stok achter de deur van een strafrechtelijk kader. Daarnaast ontbreekt een 'vaste begeleider' die zorgt voor de continuïteit en die contact heeft met de cliënt. Op het moment echter dat het strafrechtelijk kader in beeld komt, is het voorwerk gedaan en kan er worden voorgesorteerd met als doel zoveel mogelijk de combinatie straf/zorg te bewerkstelligen.

De casusregisseur heeft in de beide situaties een coördinerende rol. Deze rol is onafhankelijk van het feit of het strafrechtelijk kader al dan niet aanwezig is. Wel is het van belang dat de casusregisseur daar zicht op heeft. In de praktijk kan dit namelijk nogal eens wisselen.
Daarnaast is het aan de casusregisseur om het plan van aanpak bij te stellen op het moment dat er nieuwe informatie is. Op het moment dat er een strafrechtelijk kader is, kan het zijn dat het vonnis aangepast moet worden. Daarom is het van belang dat de toezichthouder en de casusregisseur hierover met elkaar afstemmen.

5. Screening en indicatieoverleg

De screening wordt uitgevoerd door een sociaal psychiatrische verpleegkundige van de GGD. De screening vindt in de eerste instantie plaats aan de hand van een gesprek met de betrokkene, waarin ook een toestemmingsverklaring voor het opvragen van informatie wordt ondertekend. Daarnaast wordt een vooronderzoek gedaan. Het vooronderzoek houdt in dat basale gegevens worden geïnventariseerd, zoals de actuele verblijfplaats van cliënten, maar ook wat er al bekend is over de cliënt. Zo is het een belangrijk doel van het vooronderzoek om uit te zoeken of cliënten al eerder psychologisch of psychiatrisch werden onderzocht. Daarnaast probeert men een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van eerdere diagnostiek en beloop van de klachten, om vast te stellen wat er al geprobeerd is en wat er wel of niet gewerkt heeft binnen een eventuele behandeling in het verleden. Het basisdossier en het dossier van de GGD gelden hierbij als belangrijke startdocumenten.

Een belangrijk uitgangspunt voor het interview is dat de nadruk niet alleen maar ligt op symptomen van psychopathologie, maar ook op onderwerpen als huisvesting en dagbesteding. Een van de redenen hiervoor is dat een te grote nadruk op psychopathologie bedreigend of ongemakkelijk kan zijn voor respondenten. Indien tijdens het interview blijkt dat bepaalde psychiatrische ziektebeelden meer gestructureerd uitgevraagd moeten worden, heeft de screener de beschikking over een set aanvullende gestructureerde vragenlijsten. Deze vragenlijsten bieden de gelegenheid om symptomen van een vermoede diagnose op systematische wijze in kaart te brengen. Op basis van literatuur is bepaald op welke ziektebeelden deze 'testbatterij' zich diende te richten (o.a. angst en depressie, posttraumatische stressstoornis, psychotische stoornis, persoonlijkheidsstoornis). Bij elk ziektebeeld is een vragenlijst geselecteerd, waarbij samenwerking is gezocht met instellingen als de Bascule (vragenlijst voor PTSS) en de VU (vragenlijst voor psychotische stoornissen).

Op wekelijkse basis komt het Top 600 team van de GGD bijeen voor de bespreking van casuïstiek, en hebben screeners werkoverleg met een psychiater. Tijdens deze overleggen worden de resultaten van de screening besproken. Indien mogelijk wordt een vermoedelijke diagnose bepaald. Bovendien wordt besproken of en op welk(e) gebied(en) zorg en ondersteuning nodig zijn. Tevens wordt een behandelvoorstel geformuleerd.

De informatie uit de screening en het behandelvoorstel worden voorgelegd aan het Indicatieoverleg waar hierover een oordeel wordt geveld en een uiteindelijk behandeladvies wordt geformuleerd. Bij dit oordeel wordt informatie uit de dossiers van de zorgpartijen betrokken die zitting hebben in het indicatieoverleg. Zowel de screener als de reclassering maken geen deel uit van het indicatie-overleg.

6. Reclasseringsadvies

In een reclasseringsadvies wordt met behulp van het diagnostisch instrument de Risc (Risico indicatie schalen of de verkorte versie de Quickscan), alle leefgebieden in beeld gebracht, inclusief andere factoren die een rol spelen bij het inschatten van de kans op recidive. Hieruit blijkt in hoeverre er sprake is van criminogene factoren. Op basis daarvan wordt een inschatting gemaakt van de kans op recidive en gevaar. Tevens wordt er een advies gegeven over wat er zou moeten gebeuren om de kans op recidive te verminderen: wat zijn behandel- en begeleidingsmogelijkheden? In het advies wordt een plan van aanpak opgesteld. Daarbij heeft de reclassering als taak te indiceren voor ambulante zorg en begeleid wonen in het kader van een justitiële maatregel (toezicht). Het IFZ (onderdeel van het NIFP) indiceert klinische zorg, dat de reclassering in het advies opneemt. Hiernaast zorgt de reclassering ook voor de daadwerkelijke plaatsing en de begeleiding daarbij. In de meeste gevallen zal dit plaatsvinden binnen een reclasseringstoezicht. Het reclasseringstoezicht zullen we hier niet verder toelichten.

De reclassering gebruikt verschillende bronnen om te komen tot een advies: gesprekken met verdachte/daders en referenten, zoals bijvoorbeeld politie, DWI, behandelaars en hulpverleners. Daarnaast maakt de reclassering gebruik van schriftelijke informatie zoals Justitiële Documentatie, proces verbaal, indien aanwezig NIFP rapportages etc.

Wanneer er onvoldoende informatie beschikbaar is als het gaat om psychiatrische en psychologische diagnostiek, zal het NIFP een gedragskundig onderzoek uitvoeren. In dat

geval werkt de reclassering nauw samen met de NIFP bij het opstellen van het reclasseringsadvies. NIFP onderzoek is alleen mogelijk bij zware delicten.

De reclassering is verantwoordelijk voor het uitbrengen van het reclasseringsadvies. Omdat het reclasseringsadvies een belangrijke rol heeft bij een rechtszitting en voor een forensische indicatie is het van belang dat de informatie hard is en te herleiden is tot de bron. Dat betekent dat met name de vastgestelde diagnoses en de bronvermelding van groot belang zijn. De collega's van andere organisaties die hiervoor benaderd zijn, worden gezien als referent. Deze referenten worden met hun naam genoemd in het reclasseringsadvies.

7. Afstemming GGD en reclassering: drie mogelijke situaties

Er zijn 3 mogelijke situaties. Afhankelijk van de situatie vindt er al dan niet afstemming plaats tussen de reclassering en de GGD.

1. *Er is een strafrechtelijk kader en cliënt geeft toestemming om informatie uit te wisselen;* hieronder (paragraaf 9) volgt een voorstel hoe dit proces ingericht kan worden.
2. *Er is een strafrechtelijk kader en cliënt geeft geen toestemming om informatie uit te wisselen;* de GGD kan weliswaar de screening uitvoeren, maar er is geen mogelijkheid om de verkregen informatie en adviezen mee te nemen in het advies ten behoeve van een strafrechtelijke beslissing. De informatie kan dus niet mee genomen om worden om een straf/zorg combinatie tot stand te brengen. In dit geval zal de screening enkel door de GDD gebruikt kunnen worden voor het verzamelen van epidemiologische informatie.
3. *Er is geen strafrechtelijk kader.* In dit geval is er geen afstemming nodig. Dit is eventueel wel op een later moment aan de orde. Zolang er echter geen strafrechtelijk kader is, kan de GGD de screening uitvoeren tot en met het indicatie overleg. Gekeken kan worden of een zorg aanbod in een vrijwillig kader tot stand kan worden gebracht.

8. Uitwisselen van informatie

Er zijn dus twee mogelijke situaties als het gaat om het uitwisselen van informatie. Hieronder volgt kort wat in welke situatie uitgewisseld kan worden.

a) *Client geeft toestemming*
Het is mogelijk de volgende inhoudelijk informatie uit te wisselen:
   a. Medische gegevens (waaronder hypothetische diagnoses) inclusief bronvermelding;
   b. GGZ historie, met welke GGZ instellingen heeft cliënt contact gehad en wanneer was dat;
   c. Inhoudelijke afstemming over het behandel advies en onderbouwing daarvan.

Het uitwisselen van informatie kan zowel mondeling als schriftelijk plaatsvinden.

b) *Client geeft geen toestemming*
Het is alleen mogelijk 'buitenkant' informatie uit te wisselen. De GGD hanteert als buitenkant informatie*, dat* iemand in zorg is geweest, maar niet waar en in welke

periode dat plaats vond. (*GGD laat nog weten welke definitie zij hanteren voor 'buitenkant' informatie*)
Daarnaast is het zo dat de GGD in sommige gevallen ook iets zal moeten en willen zeggen vanuit een zogenoemde zorgplicht. In dergelijke gevallen zal het ook met name 'buitenkant' informatie betreffen. (bv "Hij gaat het alleen niet redden", en geen vastgestelde diagnoses) Mocht dit van toepassing zijn, dan neemt de GGD het initiatief om deze informatie met de reclassering te delen. De reclassering kan vervolgens beoordelen of de info wat toevoegt of niet.
Het gezondheidsonderzoek dat plaatsvindt tijdens de screening, inclusief het behandeladvies dat gegeven wordt vanuit het indicatie overleg, wordt verwerkt in het bejegeningsadvies, waarin alleen deze 'buitenkant' informatie te vinden is. Dit bejegeningsadvies is terug te vinden in het VHAA en is dus toegankelijk voor de casusregisseur. Voor de reclassering voegt deze info echter niets toe en hoeft derhalve ook niet uitgewisseld te worden.

9. Afstemming werkproces reclassering en GGD

In onderstaande beschrijving van het werkproces wordt uit gegaan van de situatie dat er een opdracht binnen komt bij de reclassering om te rapporteren voor de rechtszitting. In dit geval is er dus sprake van een (aankomend) strafproces. Dit is hierboven beschreven als situatie 1.

9.1 Eerste contact tussen reclassering en GGD

a. De reclassering ontvangt een opdracht van het Openbaar Ministerie om te rapporteren over iemand die behoort tot de Top 600 ten behoeve van een rechtszitting.
b. Zodra de zaak verdeeld is aan een adviseur neem de adviseur van de reclassering contact op met de GGD om te laten weten dat er een opdracht is binnen gekomen.
c. De GGD is te bereiken via 020-5555 [redacted] of [redacted]@ggd.amsterdam.nl. Gevraagd kan worden naar de *Bureaudienst Screening* of de *Administratie planning*.
d. Aan de GGD wordt gevraagd of er in betreffende zaak reeds een screening heeft plaatsgevonden.
e. Indien er een screening heeft plaatsgevonden, vraagt de adviseur om de naam en telefoonnummer/e-mailadres van de screener van de GGD.
f. Indien er nog geen screening heeft plaats gevonden verzoekt de reclassering of deze zsm kan plaats vinden ivm een reclasseringsadvies ten behoeve van een rechtszitting.

9.2 Uitwisselen van informatie

g. Zowel de adviseur als de screener zorgen ervoor dat er een verklaring getekend wordt door de cliënt, waaruit blijkt dat hij akkoord gaat met het uitwisselen van informatie tussen beide organisaties.
h. Aan de cliënt wordt daarbij uitgelegd wat de consequentie hiervan kan zijn: GGZ informatie en het behandeladvies kunnen meegenomen worden in een strafzaak.
i. Nadat zowel de adviseur als de screener de cliënt hebben gesproken nemen ze contact met elkaar op. Deze toestemmingsverklaring kan gefaxt of gemaild worden op het moment dat een van beide organisatie hier (nog) niet over beschikt.

j. Er vindt zowel inhoudelijke als procesmatige afstemming plaats. De procesmatige informatie kan in alle gevallen uitgewisseld worden en gaat over: wanneer moet het reclasseringsadvies klaar zijn, wanneer is de zitting, wanneer wordt het besproken in het indicatie overleg, wanneer hebben de adviseur en de screener de cliënt gesproken, etc. De inhoudelijke informatie kan alleen uitgewisseld worden op het moment dat er een toestemmingsverklaring is getekend door de cliënt.

9.3 Indicatie overleg

k. De screener draagt er zorg voor dat de betreffende zaak op het indicatie overleg wordt ingepland en stelt de adviseur van de reclassering daarvan op de hoogte.
l. Voor het indicatieoverleg stemmen de screener van de GGD en de adviseur van de reclassering inhoudelijk af over het mogelijke behandeladvies, inclusief een onderbouwing daarvan. Dit gezamenlijke concept advies wordt onder aan het gezondheidsonderzoek vermeld. Deze informatie wordt ingebracht in het indicatie overleg.
m. De screener krijgt een terugkoppeling van de notulist van het indicatie-overleg en koppelt deze uitkomsten terug aan de adviseur en de regisseur.
n. Indien de reclassering zich kan vinden in het behandeladvies van het indicatie overleg, wordt dit overgenomen in het reclasseringsadvies ten behoeve van de rechtszitting.
o. Op het moment men er inhoudelijk niet uitkomt kan de regisseur escaleren naar de weegploeg. De regisseur heeft in een dergelijk geval slechts een coördinerende rol.
p. Als men uiteindelijk niet tot een gezamenlijk standpunt kan komen, zal de reclassering op eigen verantwoordelijkheid een reclasseringsadvies uitbrengen ten behoeve van de rechtszitting.
q. De adviseur van de reclassering informeert de casusregisseur over het advies en het vonnis. Zijn er inderdaad bijzondere voorwaarden opgelegd? Afhankelijk van de uitspraak vinden er vervolg activiteiten plaats.
r. De casus regisseur draagt er zorg voor dat de verkregen informatie steeds verwerkt wordt in VEHAA.

9.4 Alternatieve voorstellen indicatie-overleg

Op dit moment zijn zowel de screener als de adviseur niet aanwezig op het indicatie overleg. Hierdoor mist de verbinding met de professionals die direct betrokken zijn bij de zaak. Ook is het hierdoor moeilijk om een goed vervolg traject, aansluitend op het indicatie overleg van de grond te krijgen. Daarnaast ontbreekt op dit moment in het overleg naast forensische afstemming, ook forensische kennis, zowel in algemene zin, als ook op casus niveau.

Het eerste voorstel is om de screener aan te laten sluiten bij het indicatie overleg. De screener heeft in een goed lopend proces ook contact gehad met de reclasseringsadviseur, waarmee de afstemming, zowel inhoudelijk als ook wat betreft het strafrechtelijke kader, gedekt is.

Een ander voorstel is om alleen die zaken in het indicatie overleg te bespreken waarbij een strafrechtelijk kader ontbreekt, dreigt te beëindigen (iemand komt vrij) of voorlopig niet in zicht lijkt te komen. Er vindt dan als het ware een splitsing plaats; zaken zonder strafrechtelijk kader verlopen via indicatie overleg, zaken met een (aankomend) strafrechtelijk kader verlopen niet via het indicatie overleg. De

GGD voert weliswaar de screening uit, maar dit wordt gevolgd door een afstemming met de reclasseringsadviseur en mondt niet meer uit in bespreking het indicatie overleg.
Daarnaast heeft de reclassering de zaak vaak ook uitgebreid besproken met collega's en gedragsdeskundige van het NIFP of met behandelingsinstelling zoals De Waag of Arkin. Daardoor zal het gemis van het indicatie-overleg niet groot zijn.

10. Vervolg na uitbrengen reclasseringsadvies en/of indicatie-overleg

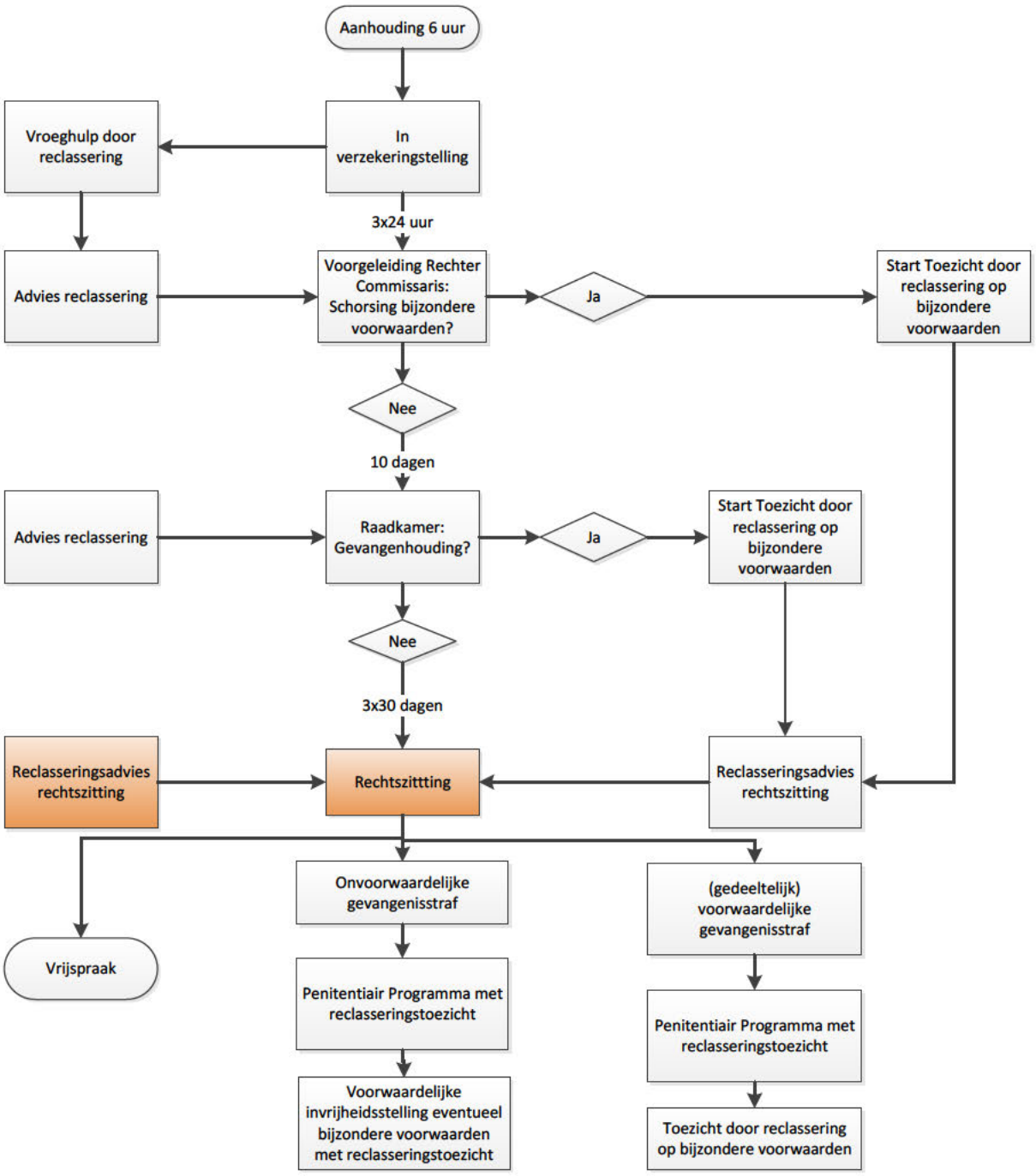
Na afloop van het hierboven geschetste proces zijn er verschillende situaties mogelijk.

Zorg in een strafrechtelijk kader
Indien bovenstaande succesvol is verlopen is er zorg opgelegd binnen een strafrechtelijk kader. De reclassering heeft de taak toezicht te houden op de naleving van de bijzondere voorwaarden en de justitiabele ten behoeve daarvan te begeleiden. In deze begeleiding worden alle leefgebieden betrokken.
De GGD heeft in deze situatie in principe geen specifieke taak.

Strafrechtelijk kader maar geen toestemming informatie uitwisseling
In deze situatie is er geen inhoudelijke afstemming mogelijk. De reclassering heeft de regie over het behandeltraject vanuit het reclasseringstoezicht. De GGD heeft in deze situatie geen taak. De casusregisseur stelt de screener van de GGD hiervan op de hoogte.

Geen strafrechtelijk kader
In dit geval is er geen sprake meer van reclasseringsbemoeienis. De regisseur zal in overleg met de samenwerkingspartners bekijken welke interventies al dan niet uitgezet kunnen of moeten worden. Daarbij worden ook de verschillende leefgebieden betrokken. De GGD zal indien gewenst er zorg voor dragen dat het behandeladvies, zoals vastgesteld in het indicatie overleg, zonder justitieel kader, in gang zal worden gezet.

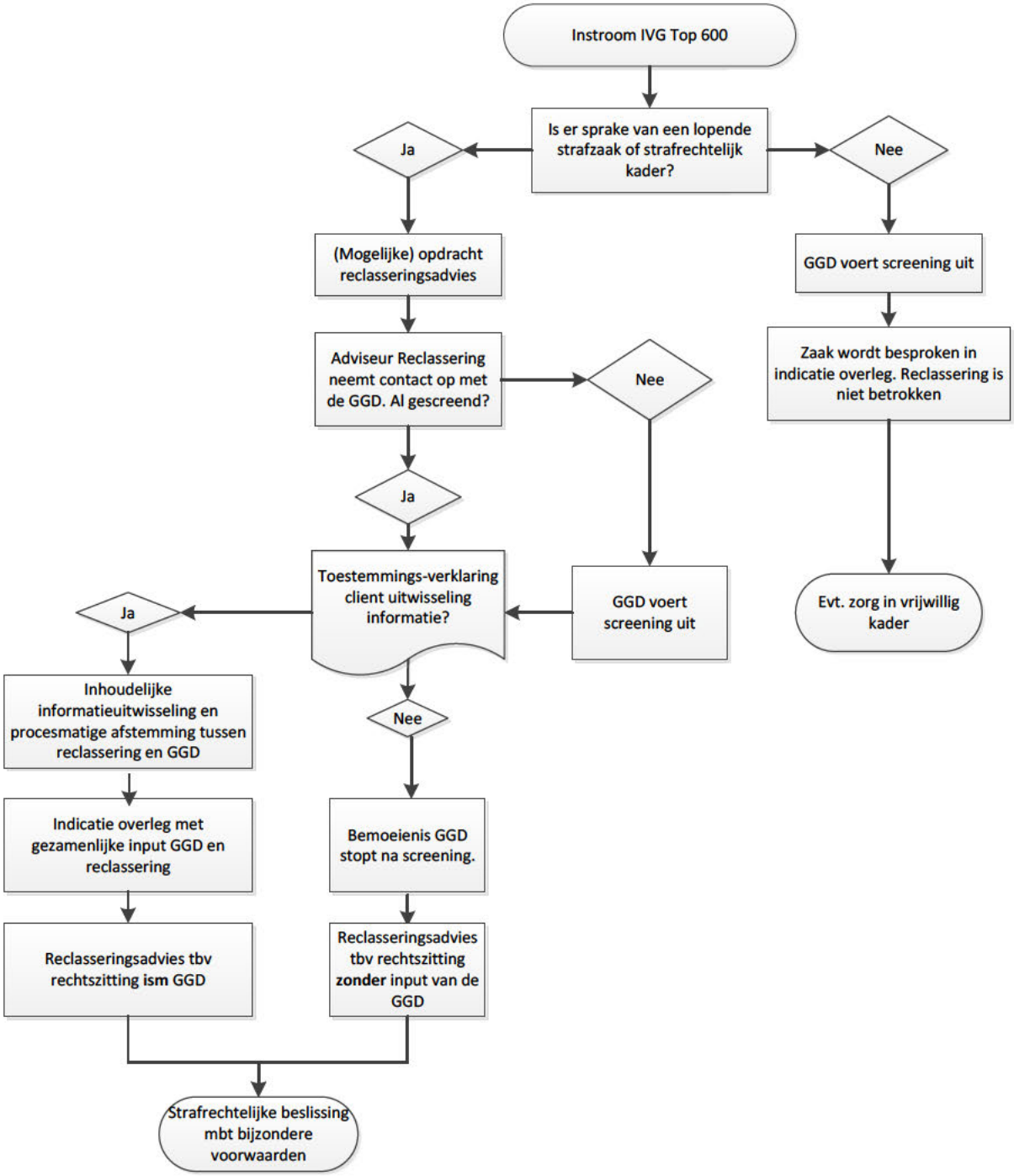
Bijlage 1 Strafproces en reclasseringsbemoeienis



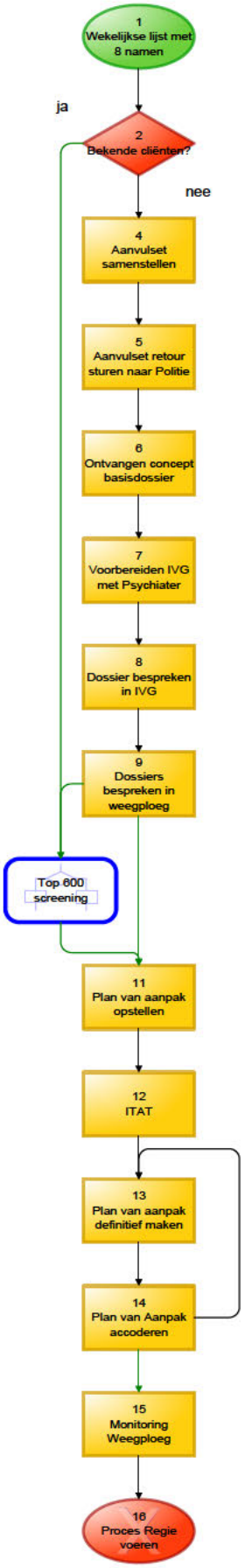
Bijlage 2 Proces van de screening door GGD



Bijlage 3 Afstemming GGD en reclassering



Bijlage 4 Proces Top 600



Bijlage 5

Toestemmingsverklaring Reclasseringsadvies

De reclassering heeft de wettelijke taak om reclasseringsadviezen op te stellen en uit te brengen aan officieren van justitie, rechters en het gevangeniswezen. De reclassering heeft van één van deze justitiële instanties de opdracht gekregen om een rapport over u op te stellen. U wordt gevraagd daaraan mee te werken, maar dit is niet verplicht. De reclassering moet echter altijd een advies uitbrengen[2], ongeacht uw medewerking.
De reclassering zal voor het opstellen van het advies informatie uitwisselen met andere personen of instanties. Soms is daarvoor uw toestemming nodig.

Datum opdracht reclasseringsadvies: … - … - ……

Opdrachtgever: Openbaar Ministerie (OM)/ Rechterlijke macht (ZM)/ Gevangeniswezen (DJI)
(doorhalen wat niet van toepassing is)

Hierbij verklaart:

Naam en voorletters: ……

Geboorte datum: ……

Cliëntnummer: ……

Toestemming te geven voor het inwinnen en/of verstrekken van persoonlijke gegevens bij de navolgende personen en/of instanties, voor zover dit in het kader van dit reclasseringsadvies noodzakelijk is *(zie toelichting op de volgende pagina).*

Ondergetekende geeft de personen en/of instanties waarbij informatie wordt ingewonnen toestemming om de gevraagde gegevens aan de reclassering te verstrekken. Ondergetekende stemt er mee in dat deze gegevens in het reclasseringsadvies worden verwerkt.

Persoon of instantie:	Relatie tot cliënt:	Gegevens-inwinning	Gegevens-verstrekking
1.		☐	☐
2.		☐	☐
3.		☐	☐
4.		☐	☐
5.		☐	☐
6.		☐	☐

Ondergetekende heeft kennis genomen van de tekst van deze verklaring, inclusief de toelichting op de volgende bladzijde.

Datum: **Handtekening:**

…… ……

[2] Indien er voldoende informatie aanwezig is

Toelichting

Deze verklaring heeft alleen betrekking op het doel waarvoor het is afgegeven. Dit betekent dat voor ieder uit te brengen reclasseringsadvies een aparte verklaring dient te worden ingevuld.

Het inwinnen van persoonlijke gegevens
Voor het opstellen van een reclasseringsadvies heeft de reclassering informatie over de cliënt van andere personen en instanties nodig.
Om informatie in te kunnen winnen bij personen uit de sociale omgeving van de cliënt zoals familie, buren of de werkgever, moet de reclassering de schriftelijke toestemming van de cliënt hebben verkregen.
Om informatie over de cliënt bij een instelling of hulpverlener voor gezondheidszorg, jeugdzorg of maatschappelijke dienstverlening in te kunnen winnen, heeft de reclassering volgens de geldende privacyregels geen toestemming van de cliënt nodig. Maar deze instellingen en hulpverleners zijn meestal gehouden aan een eigen beroepsgeheim zodat zij slechts met toestemming van de cliënt gegevens aan de reclassering mogen v*erstrekken.* Omwille van de voortgang vraagt de reclassering de cliënt in die gevallen om toestemming voor gegevensuitwisseling.
De reclassering kan *zonder* toestemming van de cliënt informatie inwinnen bij instanties uit de strafrechtsketen zoals de Politie, het Openbaar Ministerie, de Dienst Justitiële Inrichtingen en het NIFP. Deze instanties kunnen ook zonder toestemming informatie aan de reclassering *verstrekken*. Doorgaans zal de reclassering de cliënt hierover wel informeren.

Het verstrekken van persoonlijke gegevens
Gedurende het uitvoeren van de adviesopdracht moet de reclassering vaak overleg plegen met andere personen of instellingen. Bijvoorbeeld om een zorgtraject in gang te zetten of voor diagnostiek. Dat brengt met zich mee dat informatie over de cliënt wordt verstrekt aan derden. Meestal heeft de reclassering daarvoor geen toestemming van de cliënt nodig. Die toestemming is *niet* nodig als de gegevens ten behoeve van de uitvoering van wettelijke reclasseringstaken zoals advisering en toeleiding naar zorg, worden verstrekt aan:
- instanties uit de strafrechtsketen zoals de Politie, Het Openbaar Ministerie, de Dienst Justitiële Inrichtingen en het NIFP; en/of
- hulpverleners of instellingen voor gezondheidszorg, jeugdzorg of maatschappelijke dienstverlening.

In alle overige gevallen kunnen cliëntgegevens alleen met schriftelijke toestemming van de cliënt aan derden worden verstrekt.

Privacyreglement
De voor de reclassering geldende regels over het omgaan met persoonsgegegevens zijn vastgelegd in het Privacyreglement inzake bescherming van cliëntgegevens van Reclassering Nederland, het Privacyreglement van het Leger des Heils Reclassering en in de privacyreglementen van de instellingen voor verslavingsreclassering. Cliënten kunnen een exemplaar daarvan opvragen bij hun contactpersoon.

Bijlage 6

Toestemmingsverklaring informatie-uitwisseling reclasseringstoezicht

Hierbij geef ik:

Naam en voorletters: .....

Voorna(a)m(en): .....

Geboortedatum: .....

toestemming voor het uitwisselen van informatie over mij tussen de reclassering en de volgende instantie/persoon, voor zover dit in het kader van het reclasseringstoezicht noodzakelijk is:

Instantie of persoon: .....

.....

.....

Relatie tot ondergetekende: .....

Deze verklaring heeft betrekking op het reclasseringstoezicht:

Begindatum termijn: .....

Ik heb kennisgenomen van de tekst van deze verklaring en de toelichting op de volgende bladzijde. Ik weet dat de toestemming betekent:

- dat de reclassering contact mag opnemen met deze instantie/persoon om over mij te praten;
- dat alleen gegevens uitgewisseld worden als dat nodig is voor het reclasseringstoezicht;
- dat deze instantie/persoon de gevraagde gegevens aan de reclassering mag verstrekken;
- dat de reclassering mij zo mogelijk zal informeren over de inhoud van deze contacten.

Eventuele nadere afspraken:

.....

Datum: Handtekening:

....

Toelichting op de toestemmingsverklaring

Wanneer is toestemming nodig?
Voor het uitvoeren van het reclasseringstoezicht is het noodzakelijk dat de reclassering gegevens over u uitwisselt met andere personen en instanties. In een aantal gevallen is daarvoor uw toestemming nodig. Hierbij wordt het volgende onderscheid gemaakt.

- ***Instanties in de strafrechtsketen:*** *geen toestemming nodig.*
  De reclassering heeft geen toestemming nodig voor het uitwisselen van gegevens met instanties uit de strafrechtsketen zoals de politie, het Openbaar Ministerie, de Dienst Justitiële Inrichtingen en het NIFP. De reclassering zal u hierover wel informeren.

- ***Gezondheidszorg, jeugdzorg of maatschappelijke dienstverlening****: de reclassering heeft geen toestemming nodig, de instellingen en hulpverleners meestal wel.*
  De reclassering heeft geen toestemming nodig voor het uitwisselen van informatie met een instelling of hulpverlener in de gezondheidszorg, jeugdzorg of maatschappelijke dienstverlening. Maar deze instellingen en hulpverleners zijn meestal gebonden aan een eigen beroepsgeheim. Zij mogen in dat geval alleen met uw toestemming gegevens aan de reclassering verstrekken. Met het ondertekenen van de toestemmingsverklaring geeft u hiervoor toestemming aan de instelling of hulpverlener. Bij sommige instellingen of hulpverlener zult u een aparte verklaring moeten tekenen waarmee u het beroepsgeheim opheft.
  Wat u met de instelling of hulpverlener bespreekt, is vertrouwelijk. Hiernaar zal de reclassering niet vragen. De reclassering moet wel weten wat het doel van uw contact met de instelling of hulpverlener is, en wat de voortgang is. Ook moet de instelling of hulpverlener contact met de reclassering opnemen als u zich niet houdt aan de afspraken met de instelling of hulpverlener, bij dreigend gevaar of als u zich niet houdt aan de (bijzondere) voorwaarden.

- ***Personen uit uw sociale omgeving (familie, vrienden e.d.)****: wel toestemming nodig.*
  Om gegevens te kunnen uitwisselen met personen uit uw sociale omgeving moet de reclassering altijd uw schriftelijke toestemming hebben. Dit geldt voor contacten met uw familieleden, vrienden of buren, maar bijvoorbeeld ook met contactpersonen van de woningbouwvereniging, uw werkgever of een re-integratiebedrijf.

Welke gegevens?
De reclassering wisselt alleen informatie met andere instanties of personen uit als dat echt nodig is voor het reclasseringstoezicht. De reclassering zal steeds met u bespreken welk soort informatie uitgewisseld moet worden met andere instanties of personen. De reclassering zal u zo mogelijk ook achteraf informeren over de inhoud van de contacten, zodat u weet wat er over u gezegd is.

Geldigheidsduur van de toestemmingsverklaring
Uw toestemming vervalt als het toezicht stopt. Als u later weer in contact komt met de reclassering, zult u opnieuw toestemming moeten geven.
U kunt uw toestemming tussentijds intrekken. Dat kan leiden tot een melding aan de justitiële instanties, omdat de reclassering het toezicht dan niet goed kan uitvoeren.

Privacyreglement
De reclassering moet zich houden aan regels voor het omgaan met persoonsgegevens. Deze regels zijn vastgelegd in een privacyreglement. U kunt een exemplaar hiervan opvragen bij uw reclasseringswerker.

Bijlage 7

Bezoekadres
Nieuwe Achtergracht 100
1018 WT Amsterdam

Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
Telefoon 020 5555462

GGD Amsterdam

Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg
Vangnet MGGZ afdeling Regie en Veiligheid

Akkoordverklaring informatieverstrekking aan Vangnet MGGZ

Bij deze geeft ondergetekende,
De heer/mevrouw: ……. (voorletters en naam)

Geboortedatum:

Toestemming aan …… ……..(naam medewerker) van de afdeling Vangnet MGGZ, van de GGD Amsterdam om informatie in te winnen over haar /hem bij betrokken hulpverleningsinstanties zodat deze instellingen deze informatie kunnen verstrekken

Over: …… …….(medische behandeling, verzekeringsgegevens etc)

In de periode: ……. …….. …(maanden, jaren benoemen)

in verband met gezondheidsonderzoek van betrokkene in het kader van de aanpak van de Top 600. Betrokkene heeft mondelinge / schriftelijke informatie over "de aanpak van de Top 600" ontvangen.

Betrokkene is akkoord dat de conclusies uit het gezondheidsonderzoek worden besproken in het indicatieoverleg, waar alle deelnemers geheimhoudingsplicht hebben met als doel een advies op te stellen voor de regisseur van de Top 600 welke acties het beste voor betrokkene kunnen worden ingezet (b.v. acties voor wonen, behandelen, dagbesteding etc.)

Amsterdam .d.d ……..

Handtekening ……..

Bijlage 8

Bezoekadres
Nieuwe Achtergracht 100
1018 WT Amsterdam

Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
Telefoon 020 5555462



GGD Amsterdam

Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg
Vangnet MGGZ afdeling Regie en Veiligheid

Akkoordverklaring informatieverstrekking door Vangnet MGGZ aan DWI

Bij deze geeft ondergetekende,
De heer/mevrouw: ……. (voorletters en naam)

Geboortedatum:

Toestemming aan …… …….. (naam medewerker) van de afdeling Vangnet MGGZ, van de GGD Amsterdam om informatie te verstrekken aan en in te winnen van

Naam klantmanager (indien bekend):

Van Dienst Werk en Inkomen (DWI) van de Gemeente Amsterdam

Met als doel cliënt te begeleiden naar passend werk en/of dagbesteding, cliënt te helpen aan een vast inkomen, eventuele schuldproblemen op te lossen en deelname aan het maatschappelijk verkeer mogelijk te maken.

Cliënt is akkoord dat DWI en de GGD alleen die informatie uitwisselen die nodig is om aan bovenstaande doelen te werken. Bijvoorbeeld : welk werk en dagbesteding past het beste bij cliënt, waarmee moet rekening gehouden worden bij het belasten van cliënt en hoe kan cliënt het beste worden begeleid.

Amsterdam, datum: ……..

Handtekening ……..

INSTRUCTIEKAART HUISVESTING/ONDERDAK, incl. ZELFSTANDIG WONEN

Algemene informatie

Onder de begrippen 'huisvesting/onderdak' kunnen verschillende mogelijkheden worden verstaan. Dit kan uiteenlopen van plaatsing in een 24-uurs opvangvoorziening, bijvoorbeeld binnen voorzieningen voor dak- en thuislozen voor jongeren en volwassenen of woonvoorzieningen binnen gespecialiseerde (VG, GGZ-)instellingen, waarbij (24-uur) begeleiding, ondersteuning en toezicht aanwezig is. Daarnaast zijn er vormen van 'huisvesting/onderdak' met minder intensieve vormen van ondersteuning, begeleiding en toezicht zoals begeleid (zelfstandig) wonen waarbij iemand in een woning woont (al dan niet op naam van de instelling die de begeleiding/ondersteuning biedt) tot aan zelfstandig wonen. Heeft een Top600-persoon op drie of meer leefgebieden problemen (wonen, werk/dagbesteding, financiën/schulden, psychische problematiek, verslavingsproblematiek en of LVB-problematiek) dan is de kans groot dat voor hem 'huisvesting/onderdak' in een gespecialiseerde 24-uurs woonvoorziening noodzakelijk is. Vanuit een dergelijke voorziening kan een Top600-persoon vervolgens doorstromen naar een lichtere vorm van 'huisvesting/onderdak', i.c. waar er sprake is van minder intensieve begeleiding en ondersteuning.

Elke regisseur maakt voor zijn Top600-persoon een plan van aanpak (PvA). Daarbij heeft de regisseur aandacht voor onder andere de verschillende leefgebieden zoals hiervoor al aangegeven. Voor die Top600-personen die door de GGD zijn gescreend op sociaal-psychiatrische problematiek is er een bejegeningsadvies geschreven. Dit advies dient als input om een plan van aanpak verder vorm en inhoud te geven. Alle acties in het PvA zijn erop gericht om voor de betreffende Top600-persoon een wenselijke leefsituatie te realiseren.

Regisseurs die bij de uitvoering van hun plan van aanpak op het gebied van huisvesting/onderdak, inclusief zelfstandig wonen, vastlopen in de uitvoering van hun plan en die vragen hebben op dit leefgebied kunnen altijd contact opnemen met de dienst Wonen Zorg en Samenleven (WZS) van de gemeente, team Uitvoering Wonen. Bij beantwoording van de vragen werkt WZS nauw samen met de GGD daar waar het vragen/knelpunten betreft op *onderdak/wonen binnen opvangvoorzieningen of begeleid (zelfstandig) wonen*. Een terugkoppeling naar de regisseur vindt altijd plaats.

Voor verschillende vormen van huisvesting/onderdak gelden toelatingscriteria / voorwaarden voor toelating tot huisvesting/onderdak. Dit geldt bijvoorbeeld voor toelating tot de voorzieningen voor dak- en thuisloze jongeren en volwassen, voor toegang tot AWBZ-gefinancierde voorzieningen en ook voor het verkrijgen van zelfstandig woonruimte.

Hieronder zijn voor verschillende vormen van huisvesting/onderdak voorwaarden geformuleerd. Voor Top600-personen die (nog) niet voldoen kan, daar waar mogelijk, actie worden genomen met als doel dat hij wel aan deze voorwaarden voldoet. De regisseur en het netwerk aan professionals die betrokken zijn bij de uitvoering van het plan van aanpak rondom een Top600-personen vergroten daarmee de kans dat er een goede match ontstaat tussen vraag en aanbod voor hun Top600-persoon. Voor alle opties geldt dat de screening ook gezien kan worden als een voorwaarde: als een persoon niet meewerkt aan de screening, is het niet mogelijk toe te leiden naar een woning.

Top600-personen die dak- en thuisloos zijn

Voor toegang tot de dak- en thuislozenopvangvoorziening geldt dat er sprake moet zijn van:

- De Top600-persoon heeft regiobinding met Amsterdam. Dit houdt in dat de betrokken persoon gedurende de drie jaar voorafgaand aan het moment van aanmelding, minimaal twee jaar aantoonbaar zijn hoofdverblijf moet hebben gehad in Amsterdam.
- Een persoon heeft meervoudige problematiek op drie of meer leefgebieden waaronder OGGZ-problematiek (o.a. LVB, GGZ en/of verslavingsproblematiek)
- Een persoon valt binnen de definitie van een zwerfjongere (residentieel of drie maanden thuisloos / af en toe op straat zwervend)
- Er is voor toeleiding een netwerkonderzoek uitgevoerd door de toeleidende organisatie

Een toeleidende organisatie is een veelal een hulpverleningsinstelling, ook een regisseur kan een Top600-persoon toeleiden. Beide leiden toe naar de GGD. De GGD zal beoordelen, mede op basis van de hiervoor genoemde criteria of een persoon toegang krijgt tot de maatschappelijke opvang.

Voor Top600-personen beneden de 24 jaar geldt dat de GGD een screening zal uitvoeren bestaande uit het verzamelen van relevante informatie, het voeren van een screeningsgesprek en onderzoek naar de behoefte voor een LVB of GGZ diagnose. Op basis van de screening wordt bepaald of een persoon toegang heeft tot de dak- en thuislozenopvang.

Voorwaarden voor verschillende vormen van begeleid (zelfstandig) wonen
Om toegang te krijgen tot *begeleid (zelfstandig) wonen* gelden de volgende voorwaarden:

- De Top600-persoon heeft regiobinding met Amsterdam. Dit houdt in dat de betrokken persoon gedurende de drie jaar voorafgaand aan het moment van aanmelding, minimaal twee jaar aantoonbaar zijn hoofdverblijf moet hebben gehad in Amsterdam.
- De Top600-persoon staat in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) geregistreerd op het juiste woonadres, met de juiste persoonsgegevens en met een geldige verblijfstitel.
- Huisvesting in het eigen netwerk is niet mogelijk. Aangetoond moet worden welke stappen er gezet zijn om de Top 600 onderdak te bieden bij ouders, familie etc.
- De Top600-persoon is ingeschreven bij Woningnet. heeft betaald voor inschrijving en de jaarlijkse verlenging.
- De Top600-persoon heeft een passende, zinvolle dagbesteding of volgt een traject bij DWI.
- De Top600-persoon is stabiel in sociaal functioneren. Hij weet de afspraken na te komen en weet met eigen netwerk, hulpverlening en sociale omgeving om te gaan.
- De Top600-persoon is stabiel in psychisch functioneren. Indien nodig is er behandeling op gebied van GGZ en/of verslaving.
- De Top600-persoon heeft een stabiel inkomen dat voldoet aan de minimum inkomens eisen voor begeleid (zelfstandig) wonen.
- Indien er sprake is van schulden dient de Top600-persoon een schuldhulpverleningstraject te volgen, inclusief afbetaling van CJIB-boetes.

Begeleid (zelfstandig) wonen kan het resultaat zijn van een hulpverleningstraject in een maatschappelijk opvangvoorziening.

Specifieke informatie ten aanzien van zelfstandig wonen
Een zelfstandige woning is in Amsterdam een schaars goed en een jongere moet hiervoor normaal gesproken acht tot tien jaar voor zijn ingeschreven bij Woningnet. Als een persoon uit de Top600 met voorrang een woning wil krijgen en dus een urgentieverklaring wil aanvragen, dan dient in ieder geval voldaan te zijn aan de onderstaande voorwaarden.

Voorwaarden
- Een persoon dient minimaal 18 jaar te zijn en hij dient een geldige verblijfsstatus te hebben.
- Een persoon dient van de afgelopen drie jaar, voorafgaand aan aanmelding voor voorrang, aantoonbaar minimaal twee jaar in Amsterdam te hebben gewoond.
- Een persoon dient ingeschreven te staan op een adres in Amsterdam.
- Een persoon dient aan te tonen dat huisvesting in eigen netwerk niet mogelijk is.
- Een persoon dient ingeschreven te staan en betaald te hebben bij Woningnet
- Een persoon dient voldoende inkomen te verkrijgen uit werk en/of scholing (minimaal op bijstandsniveau).
- Bij schulden dient een Top600-persoon een overzicht van de totale schulden, een schuldhulpverleningscontract en een plan van aanpak om schulden af te lossen te verstrekken. De Top600-persoon is daarbij betrokken bij een DWI-traject.
- Een persoon is stabiel op: woonvaardigheden, financiën, dagbesteding en zorg. Dit is in de screening van de GGD vastgesteld.
- Een persoon is zelfredzaam. Bij twijfel wordt een arts van de GGD gevraagd om deze aan de hand van de zelfredzaamheidmatrix te beoordelen.

Verstrekken van een urgentie en zoeken van een woning
Als een Top600-persoon voldoet aan de eisen, kan een urgentie worden aangevraagd. Als de urgentie is verstrekt, volgt een eenmalige aanbieding voor een woning aan de Top600-persoon. Hierbij geldt het principe ‘take it or leave it’.

Contactinformatie
Regisseurs die bij de uitvoering van hun PvA informatie willen hebben over het 'huisvesting/onderdak' kunnen contact opnemen met de Dienst Wonen Zorg en Samenleven (WZS), team uitvoering Wonen. Voor vragen ten aanzien van *zelfstandig wonen,* kan de dienst direct antwoord geven. Voor vragen die betrekking hebben op toegang tot andere vormen van huisvesting/onderdak zal WZS voor beantwoording contact leggen met de GGD voor afstemming. Een reactie op de vraag wordt dan later gegeven of door WZS of de GGD neemt contact op met de regisseur/professional.

Omdat WZS gaat bijhouden hoeveel vragen er worden gesteld over de Top600-personen, vragen we je om *altijd* te melden dat je regisseur bent van een Top600-persoon en je naam door te geven.

Dienst Wonen Zorg en Samenleven
Team Uitvoering Wonen
Bezoekadres: Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
Postadres: Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam
Telefoonnummer 020 [redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan [redacted] / [redacted]
CC
Van [redacted]
Datum 28 februari 2013
Onderwerp Aansluiting Weegploeg / Privacy Expertgroep Top600

Aansluiting Weegploeg / Privacy Expertgroep Top600

In de evaluatie van de Top600 op privacyaspecten is geconstateerd dat de privacyexpertgroep (teveel) op afstand staat ten opzichte van de dagelijkse praktijk van de Top600.

Er is in het verleden een aantal acties ondernomen om de verbinding tussen de praktijk en de privacy experts te leggen. DJZ sluit wekelijks aan bij het overleg van het programmateam Top600. Daarnaast is – inmiddels alweer een jaar geleden – georganiseerd dat ieder lid van de privacyexpertgroep een keer aansloot bij de Weegploeg. Dat is eenmalig gebleven. Ook worden alle stukken van de Weegploeg standaard aan DJZ verzonden. Vanuit de IVG en de Weegploeg werden incidenteel ook losse punten (meestal vragen) per mail doorgegeven aan DJZ. Een terugkoppeling bleef dan meestal uit.

Zoals besproken in het programmateamoverleg, hierbij een paar suggesties om de aansluiting en informatie-uitwisseling tussen de PEG en de WP te versterken.

De suggesties zijn als volgt:

1. contact tussen de secretaris van de PEG en de secretaris van de WP en terugkoppeling van punten die tijdens overleggen naar voren komen;
2. de agenda en het verslag van de PEG/WP wordt via de secretaris verspreid naar de leden van de beide overleggen;
3. als er punten in de PEG/WP naar voren komen waarover extra informatie gevraagd wordt (er ligt bijvoorbeeld nu een punt vanuit de Weegploeg waarbij het PIT graag de detentielijst zou willen ontvangen maar niet weet of dat privacytechnisch mag), zetten beide secretarissen die punten naar elkaar door. Dat gebeurt in eerste instantie via de mail met een alinea tekst aan de voorzitter met de secretaris in cc. Daarin wordt duidelijk gemaakt wat precies wordt gevraagd aan de leden van PEG/WP;
4. als er vanuit PEG/WP een belangrijk stuk opgeleverd wordt stemmen de secretarissen ook de planning af van stukken (wanneer komt het in de WP/PEG, wanneer in Stuurgroep etc). Voor het nieuwe convenant is dit inmiddels helder.

GGD Amsterdam

Top 600, Pijler 2

Voortgangsrapportage Top 600 pijler 2

Aan	Wethouder Zorg
Van	[redacted]
Doorkiesnummer	020- 555 [redacted]
E-mail	[redacted]@ggd.amsterdam.nl
Datum	27 februari 2013
Onderwerp	Voortgangsrapportage Top 600 pijler 2

1. Afstemming reclassering en GGD

Afstemming werkproces reclassering en GGD verstevigt mogelijkheden om tot bijzondere voorwaarden te komen.

- Aanleiding voor deze prioriteit was het te lage percentage toegekende bijzondere voorwaarden.
- De screeningen van de GGD vormen een belangrijke aanvulling voor de reclassering om te kunnen adviseren over de toekenning van bijzondere voorwaarden.
- Het werkproces is naar aanleiding van een rapport van reclassering en GGD als volgt ingericht:
    1) screening GGD van persoon uit Top 600
    2) ondertekening toestemmingsverklaring door persoon
    3) bespreking screeningsresultaten in indicatieoverleg met alle zorgpartijen, leidend tot behandeladvies
    4) bespreking behandeladvies tussen screener GGD en adviseur reclassering
    5) adviseur reclassering adviseert OM over bijzondere voorwaarden
- Het gehele proces vindt plaats binnen 14 dagen.
- De screening van de GGD richt zich specifiek op het kunnen toekennen van die bijzondere voorwaarden die het mogelijk maken om de precieze hulpbenodigdheden op één of meer van de vijf leefgebieden in gang te zetten.
- Het indicatieoverleg geeft belangrijke (medische) zorginformatie over de behandelgeschiedenis van en aanvullende informatie over de persoon en maakt het mogelijk om de screening uit te werken tot een diagnose.
- De screeningsresultaten worden besproken in het tweewekelijkse indicatieoverleg. Mocht dit logistieke en/of tijdtechnische problemen geven dan komen de screener en adviseur vóór dit overleg al samen, zodat het advies van de reclassering in gang kan worden gezet. Ook kan het

dat de reclasseringsadviseur deelneemt aan het indicatieoverleg. Uitvoering in de praktijk zal duidelijk maken wanneer en of dit nodig is.
- Het werkproces is geagendeerd voor de weegploeg en er is tevens met urgentie een werkconferentie georganiseerd om het proces door te nemen met de uitvoerende takken binnen de betrokken organisaties.
- In de praktijk blijkt dat het samenwerkingsproces van reclassering en GGD leidt tot de gewenste resultaten. Het proces is goed uitgezet.
- In de proces- en casusregie blijkt er ruimte voor verbetering.

Toestemmingsverklaring
- Belangrijk is dat de GGD een toestemmingsverklaring heeft van de gescreende persoon om inhoudelijke informatie te mogen delen met de reclassering. Hierbij zijn drie scenario's mogelijk:

A. wel toestemming => proces loopt zoals beschreven
B. geen toestemming => dwang- en motivatiemiddelen worden ingezet
    - Betere voorlichting door GGD, reclassering, regisseur en andere betrokkenen (bijv. MMD in de PI).
        - De GGD heeft de toestemmingsverklaringen en voorlichting hiervoor reeds aangepast.
    - Motivatiestrategieën vanuit verschillende diensten (DWI, WZS)
    - Vormen van contract of dwang
        - Voorbeelden zijn afschatten door DWI of de mogelijkheid tot een andere detentieroute.
        - Uitgangspunt hierbij zijn de mogelijkheden binnen de wettelijke kaders.
C. geen toestemming na inzet dwang- en motivatiemiddelen
    - Tot deze groep behoren ook personen die niet te raken zijn door de dwang- en motivatiemiddelen.
    - Het Programmabureau Top 600 organiseert in maart regisseursdagen, beginnend voor de GGD, met speciale aandacht voor technieken om niet-willers, no-shows en personen die weigeren om toestemmingsverklaringen te tekenen op te pakken.

Afstemming reclassering, DWI en GGD
- Er bestaat inmiddels ook een procesbeschrijving en werkafspraken tussen DWI en reclassering in het kader van de Top 600.
- DWI werkt nauw samen met reclassering op het gebied van leer- werktrajecten, re-integratie en de daarbij benodigde bijzondere voorwaarden.
- Door de afstemming tussen reclassering en GGD is de screening van de GGD en de verbrede diagnose ook onderdeel van dit traject.

Privacy
Onderdeel van de afstemming tussen GGD en reclassering is de uitwerking van de regels rondom privacy door de GGD.
- Hierdoor is het mogelijk is om nog verder te kunnen gaan met betrekking tot het delen van informatie met andere partners.
- Hieronder valt een actualisatie van het format bejegingsadvies, op grond van ervaringen van de afgelopen maanden, om ook zonder toestemmingsverklaring informatie te kunnen delen.

2. Verbrede diagnose

Samenwerking GGD en DWI om screening te verbreden naar alle vijf leefgebieden.

- Voor de verbrede diagnose, ingezet in oktober 2012, is een inhaalactie ondernomen. Het vluchtige karakter van de lijst van personen in de Top 600 is hierbij zichtbaar:
    - Van de 596 personen uit de Top 600 in oktober 2012 zijn er 114 aangemeld door DWI bij GGD voor verbrede diagnose. De overdracht van deze 114 aan DWI is 1 maart afgerond.
    - 33 weigeraars en no-shows van screeningen zijn door de GGD overgedragen aan DWI
    - 81 voltooide screeningen zijn overgedragen door de GGD aan DWI
- Tijdens de uitvoering zijn, waar nodig, strategische aanpassingen aan het proces gemaakt.
- Door de beschreven processen tussen GGD, DWI en reclassering worden personen aan de voorkant van het proces gescreend en overgedragen, dit zorgt voor een strakke aanpak met korte lijnen, waarbij de doorlooptijd ernstig is ingekort. Dit is vooral merkbaar bij aanpak van de nieuwe werkvoorraad.
- De algemene lijst van 596 personen is geactualiseerd en gespecificeerd. Zie bijlage.

3. Wonen

Zie bijlage Instructiekaart Huisvesting/ onderdak.

Het proces dat nu ingericht is, kan op operationeel niveau als volgt worden omschreven:

- Er is een telefonisch loket bij WZS voor regisseurs met vragen over huisvesting.
- Regisseur belt het loket met huisvestingsvraag
- medewerker loket (van wonen onderdeel) pelt met regisseur de vraag/behoefte af
- medewerker van het loket en de regisseur bepalen wat de urgente (leidende) vraag is: huisvesting/ dagbesteding of zorg
- medewerker loket coördineert deze vraag indien nodig richting DWI of GGD.
- Binnen 2 dagen wordt de regisseur gebeld door een van de drie diensten: Wonen/ GGD of DWI
- Aan de regisseur wordt de route uitgelegd (dat zal niet altijd meteen de oplossing zijn, wel wordt in alle gevallen de hulpvraag van de regisseur meteen opgepakt)
- Contactpersoon bij WZS/GGD of DWI gaat verder met regisseur.
- WZS is de coördinator van dit proces. (committment van GGD en DWI om snel te leveren en coördineren)

Geprioriteerde en niet- geprioriteerde groepen

Op het moment dat een regisseur tegen een huisvestingsprobleem aanloopt bij een subject, gaat dit over 3 categorieën: (de forensische en/of gesloten voorzieningen hierbuiten gelaten)

1) <u>mensen die aanmerking komen voor een woon-zorgvoorziening in de Maatschappelijke Opvang</u>.
   Binnen alle Maatschappelijke Opvang voorzieningen (gefinancierd worden door de gemeente) wordt de Top600 doelgroep geprioriteerd.

2) mensen die geïndiceerd zijn voor AWBZ zorg. Dit is zorg dat geïndiceerd wordt door het CIZ en gefinancierd door het Zorgkantoor. Op het moment dat blijkt dat de indicatie te lang op zich laat wachten of dat het subject op een wachtlijst wordt geplaatst voor een zorgvoorziening; neemt WZS direct contact op met of het CIZ of het Zorgkantoor. Er wordt hier aangestuurd op maatwerk. Indien blijkt dat niet kan, wordt er meteen bestuurlijk opgeschaald.
3) geen zorgcomponent, geen psychiatrie, wel een dak boven het hoofd, maar niet ideaal (denk aan op de bank bij zus) en er ligt een aanvraag voor andere huisvesting: wordt niet geprioriteerd in Amsterdam richting een reguliere woning, niet ideaal is goed genoeg. Wel kan gekeken worden of er andere alternatieven voor handen zijn.

Het is nooit of zelden het geval dat een subject geen zorgbehoefte heeft en toch letterlijk dakloos is. Bijna altijd is er dan op meerdere domeinen het eea mis (denk aan verslaving, schulden etc). Indien er toch een subject is dat alleen een reguliere woning nodig heeft, dan zal deze casus ook bestuurlijk opgeschaald worden zodat, indien gewenst, een urgentie voor prioriteit afgegeven kan worden.

In- en uitstroom DJZ/HK 28 feb 2013

Huidige convenant
- instroom aan de hand van voldoen aan bijlage 1 (groslijst/politiecriteria) én bijlage 3 (shortlist/OM-criteria)
- uitstroom: driemaandelijkse actualisatie, bij niet meer voldoen aan criteria van bijlage 1 én 3.

Huidige situatie
- instroom aan de hand van voldoen aan bijlage 1 (groslijst/politiecriteria) én bijlage 3 (shortlist/OM-criteria)
- uitstroom: 2x per jaar nieuwe lijst. Uitstromers zijn degenen die niet meer voldoen aan criteria van bijlage 1 én 3. Mogelijkheid van ‘ verlenging regie’ van maximaal drie maanden in VH. Op aangeven van de regisseur wordt drie maanden genomen voordat iemand definitief uitstroomt (omdat iemand bijvoorbeeld net in een traject loopt of anderszins nog aandacht nodig heeft).

Ervaren knelpunten
1) praktijk voldoet op twee punten niet aan convenant (zes- i.p.v. driemaandelijkse actualisatie en punt van ‘ verlengde regie’ in VH).
2) 10.2.g .
3) er is een groep die op de lijst staat die naar mening van sommige professionals niet op de lijst zou hoeven (bijvoorbeeld een subject is veroordeeld voor feiten die te ver af staan van HIC of omdat iemand al in een goed lopende aanpak zit, zoals soms het geval kan zijn bij traject in of richting ISD).
4) er is een groep die niet op de lijst staat die naar mening van de weegploeg er wel op zouden moeten (met als belangrijkste voorbeeld iemand die bijvoorbeeld first offender straatroof is, jong en ‘die je er dus bij wilt hebben’).
5) er is een groep die uitstroomt die naar mening van de weegploeg niet zou moeten uitstromen maar onder verhoogde intensieve aandacht zou moeten blijven staan via een Top600-programma gezien het hoge recidiverisico. Dit mag nu volgens het convenant niet, want de uitstroomcriteria zijn ‘ hard’.

Oplossingsrichting
Ad 1) Kan in nieuwe convenant worden geregeld, zij het met andere terminologie. Niet spreken van ‘verlengde regie’ , maar bepalen dat binnen 3 maanden nadat iemand niet meer aan criteria voldoet, hij van de lijst wordt gehaald.
Ad 2 en 3) 10.2.g
10.2.g
Ad 4) Lastig, want inbreuk op privacy door informatie te delen met partners in het programma, vraagt rechtvaardiging. Die is nu gevonden in combinatie van (zachtere) politie- en (hardere) OM-criteria. Afzwakken van m.n. OM-criteria is juridisch erg risicovol. Overigens voldoet iemand die jonger is dan 21 jaar en veroordeeld is voor een HIC al wel aan OM-criteria. Is er nog geen veroordeling of nog geen opgelegde OM-taakstraf, dan kan binnen de reguliere opsporingskolom natuurlijk inzet worden gepleegd om subject wel aan de politie- en OM-criteria te laten voldoen. Op die manier kan hij snel instromen.
Ad 5) Dit punt is deels oplosbaar. Het lijkt nagenoeg onmogelijk om op voorhand voldoende harde en werkbare criteria te ontwikkelen die een vorm van verlengde regie rechtvaardigen, maar dit punt lijkt wel oplosbaar aan de voorkant. Probleem wordt voor belangrijk deel veroorzaakt door de hoge frequentie van de actualisatie:

deel van de subjecten stroomt te snel uit. Die frequentie zou gewijzigd kunnen worden:

- bepaal in convenant dat Top600-aanpak bijvoorbeeld 1 jaar duurt (en dus jaarlijkse update van de lijst;
- bepaal ook in convenant dat tijd in detentie niet meetelt;
- bepaal dat bij voldoen aan de criteria na 1 jaar de regie met 12 jaar wordt verlengd;
- en accepteer dat regie bij goed gedrag eerder kan worden afgebouwd/beëindigd.

Nazorg Detentie Top600

Stand van zaken
8 maart 2013

Aan: burgemeester en wethouder Zorg
Van: [redacted]
CC: [redacted], [redacted] en [redacted]

In de praktijk blijkt dat Top600-personen die in detentie zitten, nog te vaak de Penitentiaire Inrichting verlaten zonder dat een direct vervolg op de detentieperiode is geregeld. Ook is de samenwerking tussen de Top600-regisseurs en de PI's nog onvoldoende van de grond gekomen. Daarom is op 11 februari besloten om binnen de Top600 het project Nazorg Detentie Top600 te starten.

Het doel van het project Nazorg Detentie Top600 is ervoor te zorgen dat geen Top600-persoon meer 'buiten de poort staat met een blauwe zak'. Dit houdt in dat:

- er directe opvolging is geregeld: de Top600-persoon wordt aan de poort van de PI opgevangen (datum gereed: 1 april 2013);
- er een goede aansluiting is bij het integrale plan van aanpak: op het moment van vrijlating moeten de basisbehoeften op de vijf leefgebieden zijn geregeld: een identiteitsbewijs, een dak boven het hoofd, werk/inkomen/dagbesteding, zorg en budgettering/schuldhulpverlening (datum gereed: 1 mei 2013).

Het is de bedoeling dat het project, naast het op orde brengen van het proces nazorg detentie Top600, uitmondt in een handleiding voor regisseurs over nazorg na detentie (gereed: zomer 2013).

Om het doel van het project te behalen zijn acties nodig langs de volgende drie lijnen:

1. snelle, praktische verbetering van de aansluiting tussen de laatste fase van de detentieperiode en het integrale plan van aanpak;
2. structurele verbetering van de aansluiting tussen PI's, gemeentelijke diensten en strafrechtpartners;
3. beter benutten van bestaande en identificeren van nieuwe mogelijkheden.

In de afgelopen weken is gestart met een serie acties op deze drie terreinen, die hieronder worden weergegeven. Dit is een eerste overzicht; meer acties volgen.

<u>Ad 1 Snelle, praktische verbetering van de aansluiting tussen de laatste fase van de detentieperiode en het integrale plan aanpak</u>

Directe opvang aan de poort
Voor een goede aansluiting van de detentieperiode en het plan van aanpak, is het moment van vrijlating cruciaal. Alles wat in de detentieperiode rond een Top600-persoon is geregeld, moet direct aansluiten bij de vervolgplanning. Daarom is het belangrijk dat een gedetineerde aan de poort wordt opgewacht (met een 'busje'), zodat de kans op 'zich er onderuit draaien' of meteen recidiveren (wegens gebrek aan geld, zwartrijden etc.) wordt verkleind. Uit een snelle inventarisatie komt naar voren dat in de huidige praktijk gedetineerden slechts af en toe worden opgewacht bij hun vrijlating. Minstens zeven verschillende organisaties (politie, RN, GGD, DJI, Inforsa, Prison Gate Office, Herstelling) blijken dit -meestal uit betrokkenheid- wel eens te doen, maar om verschillende redenen niet structureel. Bijvoorbeeld: te weinig capaciteit, het is een oneigenlijke taak, de chauffeur en de bus zijn niet verzekerd of alleen een bepaalde doelgroep komt in aanmerking.

Om op korte termijn te realiseren dat Top600-gedetineerden bij vrijlating aan de poort worden opgewacht zijn de volgende afspraken gemaakt:

- Met DWI/De Herstelling is afgesproken dat elke Top600-persoon die voor een DWI-traject in aanmerking komt (zoals De Herstelling, Zeehoeve etc.) bij vrijlating wordt opgewacht bij de poort van de gevangenis. De Herstelling heeft voldoende busjes en personenauto's beschikbaar om deze personen naar de plaats van bestemming te brengen. In de praktijk komt waarschijnlijk een groot deel van de Top600-gedetineerden hiervoor in aanmerking (dit wordt uitgezocht);
- Stichting Surant, die al jaren samenwerkt met (en in) de PIAOA, is bereid om vrijgekomen Top600-personen op te vangen aan de poort en te brengen naar hun woon- of werkplek of naar het DWI-interventieteam. Zij kunnen binnen een half uur aan de poort staan (van belang bij onmiddellijke invrijheidstelling) en eventueel ook Top600-personen ophalen die buiten Amsterdam gedetineerd zitten;
- In het geval van (ernstige) psychiatrische problematiek wordt de GGD ingeschakeld.

Naast deze kortetermijnoplossing wordt uitgezocht hoe de opvang bij de poort structureel geregeld kan worden.

Bevinding: in het verleden heeft de GGD gedetineerden met OGGZ-problematiek letterlijk bij de poort van de gevangenis opgehaald en gebracht langs verschillende instanties om de vijf leefgebieden te regelen. Dit is op een zeker moment gestopt, onder meer om financiële redenen. Bovendien bleek na deze directe actie aan de poort het vervolg op de verschillende leefgebieden soms niet (goed) geregeld. Dit leidde tot frustratie. Deze ervaring van de GGD wordt meegenomen bij het organiseren van een structurele werkwijze.

Bel-offensief regisseurs die al personen in detentie in regie hebben

Er zijn nog steeds regisseurs die geen contact met de PI opnemen om het plan van aanpak van een gedetineerde Top600-persoon te bespreken. Op basis van de detentielijst is een overzicht gemaakt van regisseurs die personen in detentie in regie hebben. Vervolgens is gestart met een bel-offensief, waarbij de regisseurs telefonisch worden benaderd met een aantal vragen, waaronder:

- Heb je contact opgenomen met de PI?
  - ➔ Zo nee: dan wordt de relevantie uitgelegd en gevraagd dat zo snel mogelijk te doen en wordt (nogmaals) het boekje 'Detentieproces 18+ Top600: handleiding voor regisseurs' gemaild;
  - ➔ Zo ja: dan wordt gevraagd of het plan van aanpak is afgestemd met het Detentie- en Re-integratieplan van de PI (dit maakt de PI verplicht voor elke gedetineerde)
- Wat is er geregeld qua basisbehoeften op de vijf leefgebieden?
- Is directe opvang aan de poort geregeld? Hierbij worden de mogelijkheden daarvoor besproken.

Als eerste worden de regisseurs benaderd die de personen die -vermoedelijk- het eerst vrijkomen in regie hebben.

Bevinding: de vermoedelijke einddatum van detentie blijkt in de praktijk nauwelijks een indicatie te zijn voor de werkelijke datum waarop een persoon vrijkomt. De (directe) nazorg bij vrijlating is daardoor vaak niet op tijd geregeld. Andersom wordt soms veel geïnvesteerd in de nazorg, terwijl de persoon vervolgens niet vrijkomt. Dit punt wordt uitgezocht met het Openbaar Ministerie en de PI's.

Naast de knelpunten die in de gesprekken met de regisseurs aan de orde komen, wordt samen met de PIAOA en PI Lelystad gewerkt aan een overzicht van het verloop van de meest recente 15 à 20 vrijlatingen (voordat het project begon). Dit om te inventariseren waar het wel en niet goed ging en welke verbeteringen mogelijk zijn.

'Nieuwe' gedetineerde Top600-personen sneller in beeld bij de regisseur
Om per direct gedetineerde Top600-personen die 'nieuw' in regie worden genomen bij alle betrokkenen in beeld te krijgen, is een aantal nieuwe signaleringsmomenten in het Top600-proces ingebouwd:

- de IVG geeft elke week aan het actieteam Nazorg Detentie (zie bijlage 1) door welke personen die in die week in de weegploeg worden gewogen in detentie zitten;
- in de weegploeg wordt standaard aan de leidinggevenden van de regisseurs gemeld welke personen die in regie worden genomen in detentie zitten, zodat het weegploeglid de betreffende regisseur hierop kan wijzen (met als doel dat de regisseur meteen contact opneemt met de PI);
- de voorzitter van het ITAT zorgt bij het wekelijkse ITAT-overleg dat in het geval van een gedetineerde standaard wordt gecheckt met de regisseur of hij/zij al contact heeft opgenomen met de PI;
- het ketenbureau van de gevangenisregio Amsterdam-Flevoland gaat drie weken voordat een gedetineerde vrijkomt, een herinnering daarover aan de regisseur sturen.

Monitor gedetineerden Top600

- De resultaten van het bel-offensief worden ingevoerd in de 'monitor Nazorg Detentie Top600'. Deze monitor wordt gebouwd (dit kost even tijd); hierin komt een overzicht van iedereen die in detentie zit, met daarbij informatie over 1) is er contact tussen regisseur en PI; 2) is direct vervolg na vrijlating geregeld ('busje'); 3) voorziet het plan van aanpak in een goed nazorgplan op de vijf leefgebieden en wat is er op elk leefgebied wel/niet geregeld)
- Wekelijks wordt met de PIAOA (telefonisch) de stand van zaken gecheckt rond personen in voorlopige hechtenis die vermoedelijk vrij gaan komen.

Bevinding: als het gaat om het regelen van nazorg detentie, vormen personen in voorlopige hechtenis veruit de moeilijkste groep. Dit omdat gedetineerden vaak 'plotseling' vrijkomen, als gevolg van schorsing van de zaak of onmiddellijke invrijheidstelling (zie ook opmerking hierboven over einddatum detentie). Dit gebeurt ook geregeld buiten kantooruren. De Top600-personen in voorlopige hechtenis (nu ongeveer 90) zitten vrijwel allemaal in de PIAOA (Bijlmerbajes). Daarom is de samenwerking met de PIAOA op dit moment heel intensief; intussen wordt gewerkt aan de structurele aansluiting tussen regisseurs en PI's.

<u>Ad 2 Structurele verbetering van de aansluiting tussen PI's, gemeentelijke diensten en strafrechtpartners</u>

Op 13 maart wordt in de PIAOA een brede werkconferentie Nazorg Detentie Top600 georganiseerd (zie onder). In de aanloop naar de werkconferentie zijn alle betrokken partijen benaderd, waarbij ieders ideeën over hoe we de Nazorg Detentie voor de Top600 kunnen verbeteren zijn geïnventariseerd. Waar mogelijk zijn meteen afspraken gemaakt over dingen die op korte termijn anders/beter geregeld kunnen worden. De uitkomsten van deze inventarisatie vormen input voor de werkconferentie.
In de afgelopen weken zijn met de volgende partijen/diensten afspraken gemaakt:

- Front Office Nazorg Detentie. Bij de Front Office Nazorg Detentie (FO) van de gemeente worden alle personen die vrijkomen uit detentie gemeld (18+). In een werksessie met de medewerkers van de FO is stap voor stap het reguliere proces rond nazorg detentie doorgenomen, inclusief de werkwijze rond de Top600. Er bleek onduidelijkheid te zijn over de verhouding tussen de FO en de Top600-regisseur: zo gaat de FO met sommige Top600-personen wel aan de slag, met andere niet. Ter plekke is afgesproken dat voortaan alle Top600-personen direct worden doorgestuurd naar het DWI Interventieteam Top600. Ook over een aantal andere knelpunten zijn afspraken gemaakt;
- DWI. Omdat de Front Office Nazorg Detentie vanaf heden alle Top600-personen naar het DWI Interventieteam Top600 doorgeleidt, is met DWI bekeken op welke punten het DWI Interventieteam moet worden aangepast (één punt voor de ontvangst van meldingen, koppeling naar partners voor de andere leefgebieden zoals wonen en zorg, medewerkers instrueren, registratie & administratie, etc.). DWI is hiermee direct gestart en er is vrijwel dagelijks contact over de voortgang. Een ander punt dat naar voren komt, is dat er niet één instantie eindverantwoordelijk is voor de coördinatie van alle nazorg rond een persoon, met het risico dat langs elkaar heen wordt gewerkt. Bij de herinrichting van het DWI-interventieteam wordt bekeken hoe dat het beste structureel georganiseerd kan worden.
- De Front Office Nazorg is gehuisvest in het Veiligheidshuis Oost. Maar het VH is voornamelijk ‘gastheer’; er is nog weinig aansluiting tussen het VH en het proces rond nazorg aan ex-gedetineerden. Om dit te verbeteren is het managementteam van het VH vanaf het begin betrokken bij het project Nazorg Detentie Top600.
- GGD. Eerste scan gemaakt van de knelpunten in het nazorgproces die de GGD ervaart. De verbrede diagnose (zie de andere prioriteiten in pijler 2) is ook voor nazorg detentie erg belangrijk. Verder is gestart met het inventariseren van de (goede) ervaringen van de ISD-inrichting met nazorg detentie, om te zien waar we die ook in het Top600-proces kunnen toepassen.

Bevinding: er blijken grote verschillen tussen regisseurs te zijn als het gaat om hun activiteit rond nazorg detentie. Dit hangt samen met de mate waarin de regisseur contact heeft met de Top600-persoon (dit varieert van vaak tot nooit), maar ook met de caseload. In verband met hun taken op het gebied van werk/inkomen/ dagbesteding/schulden, zijn de medewerkers van DWI in de praktijk heel actief in het benaderen van Top600-personen, ook al in de PI’s. Tegelijkertijd zien we dat de caseload bij een aantal GGD- en RN-regisseurs erg hoog is (> 15 personen). De inzet van regisseurs van DWI, die ook een aantal personen van andere regisseurs kunnen overnemen, zou daarom een goede stap zijn.

- WZS. Om de nazorg na detentie voor de Top600 goed te kunnen regelen, zijn de mogelijkheden op het gebied van huisvesting van groot belang. Afgesproken is dat voor elke Top600-persoon die uit detentie komt en geen plek heeft om naartoe te gaan, een dak boven het hoofd wordt geregeld. Hiervoor heeft WZS een speciaal loket ingericht (dat ook wordt gekoppeld aan het DWI Interventieteam Top600). De huisvestingsproblematiek wordt verder door WZS uitgewerkt en opgepakt en valt in die zin niet binnen het project Nazorg Detentie Top600 (zie de andere prioriteiten in pijler 2). Hierbij wordt natuurlijk wel nauw samengewerkt.
- PI’s buiten de regio: er is een presentatie gegeven over de Top600 en het project Nazorg Detentie voor de Hoofden Gedetineerdenzaken van alle PI’s in

Nederland. Daardoor zijn alle PI's die Top600-gedetineerden hebben zitten, daarvan nu op de hoogte. Vanuit het actieteam wordt de Hoofden Gedetineerdenzaken gevraagd ervoor te zorgen dat binnen hun PI's de medewerkers op de hoogte worden gebracht.

- PIAOA , PI Lelystad, ISD-inrichting Tafelbergweg (zie onder ad 1). Samen met de PI's zijn we bezig om een aantal ideeën uit te werken rond de verbeterde aansluiting tussen 'binnen' en 'buiten' detentie. Voorbeelden zijn:
    - het bij elkaar zetten in één paviljoen van personen met een verstandelijke beperking (LVB). Penitentiaire Inrichtingswerkers (PIW-ers) kunnen dan speciaal worden opgeleid voor het omgaan met deze doelgroep;
    - ervaring van medewerkers van de Justitiële Jeugdinrichtingen (18-) binnenbrengen in de PI's, zodat ook de begeleiding van jongvolwassenen veel meer een pedagogische invulling krijgt (dat is nu niet zo). Dit inclusief het betrekken van ouders;
    - het stationeren van bijvoorbeeld een buurtregisseur IN het huis van bewaring, om zo de aansluiting bij de terugkeer in de wijk te verbeteren;
    - bezien op welke manier het opleidings-/cursusaanbod kan worden verbeterd, bijvoorbeeld met training op het gebied van seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Bevinding: inmiddels zijn met ruim tien verschillende instanties de problemen rond nazorg detentie besproken, al een aantal afspraken voor verbetering zijn gemaakt en vervolgacties zijn in gang gezet. Opvallend is dat veel dingen die niet lopen, worden veroorzaakt door misverstanden en gebrek aan afstemming. Alle betrokken partijen zijn dan ook positief over de acties om nazorg detentie te verbeteren en er wordt heel constructief meegewerkt.

Werkconferentie Nazorg Detentie Top600

- De werkconferentie van 13 maart vindt plaats in de PIAOA. Hierbij zijn medewerkers van de PI's, van de gemeentelijke diensten DWI, WZS, GGD en OOV en van de strafrechtelijke partners 3RO, politie en OM aanwezig. Onder hen bevindt zich een aantal Top600-regisseurs. Bij het eerste deel (zie onder) zijn ook Directeur-Generaal Ten Hoorn Boer van het ministerie van Veiligheid en Justitie en de programmamanager Modernisering Gevangeniswezen (DJI) aangesloten.
  De bijeenkomst bestaat uit twee delen:
  1) eerste deel (start): opening, aanleiding en uitleg voor DG V&J, programmamanager MGW, directeuren van diensten en andere betrokken organisaties, directeuren van PI's;
  2) tweede deel: werkconferentie met uitvoerders uit de praktijk van de PI's, DWI, WZS, GGD, 3RO, politie, OM. In dit werkgedeelte brengen we het reguliere proces Nazorg Detentie in kaart, halen we boven tafel welke knelpunten er zijn, bepalen we welke specifieke afspraken er nodig zijn voor de Top600 en verdelen we de eerste acties. De opbrengst van deze sessie vormt de basis voor het vervolg van het project Nazorg Detentie Top600: aan de hand van de actielijst wordt gestuurd op de voortgang van de afspraken en verbeteringen.

Werkbijeenkomst JJI Amsterbaken (minderjarige Top600-gedetineerden)

- Op 26 februari heeft een werkbijeenkomst plaatsgevonden in de JJI Amsterbaken, met de regisseurs die een Top600-persoon in regie hebben die in Amsterbaken zit en de gedragsdeskundigen die deze jongens binnen de

JJI begeleiden. Ook het PIT was aanwezig, omdat het PIT vaak in de gezinnen van deze jongeren actief is. Er bleek nog nauwelijks contact te zijn tussen de JJI en de regisseurs. Er zijn concrete afspraken gemaakt over wie wat doet, waardoor de samenwerking per direct verbeterd is. In kleiner verband worden verder structurele afspraken gemaakt over het detentieproces bij minderjarigen.

Ad 3 Beter benutten van bestaande en identificeren nieuwe mogelijkheden

Samen met de strafrechtpartners wordt in kaart gebracht welke mogelijkheden er zijn die nog onvoldoende benut worden. Te denken valt aan de voorwaardelijke invrijheidstelling, verlof, Penitentiair Programma etc.

- Bij het OM is de 'executie-officier' verantwoordelijk voor de Voorwaardelijke Invrijheidstelling (VI). VI is alleen aan de orde bij afgestraften, dus voor de Top600 van belang in de samenwerking met de PI Lelystad. Met de executie-officier is een gesprek geweest over de mogelijkheden voor de Top600. Hierin is een aantal mogelijkheden voor verbetering naar voren gekomen; deze zijn samen met het OM in gang gezet.
- 3RO: RN is gevraagd om een overzicht van de nazorgtrajecten die binnen het strafrechtelijk kader kunnen worden ingezet *als de gedetineerde nog vast zit*. Deze programma's en de bijbehorende strafrechtelijke kaders (Terugdringen Recidive, Penitentiair Programma, etc) zijn nog niet overal bekend en kunnen veel beter worden benut.

De prioriteit ligt nu bij de snelle verbetering van de aansluiting tussen de laatste fase van de detentieperiode en het plan van aanpak. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan de structurele verbetering van het proces rond nazorg detentie voor de Top600. Per leefgebied worden de knelpunten verder uitgewerkt en acties voor verbetering bij de betrokken partners neergelegd. Er zijn op dit moment nog geen knelpunten of bespreekpunten.

Bijlage 1: Organisatie Project Nazorg Detentie Top600

Actieteam Nazorg Detentie Top600

'Dagelijks' projectteam:

[redacted] 0,5 fte
[redacted]retaris) 0,5 fte
[redacted]) 0,5 fte
[redacted]) 0,5 fte

Leden actieteam van alle betrokken partijen:

[redacted] PI Overamstel)
[redacted] PI Overamstel)
[redacted] PI Overamstel)
[redacted] PI Lelystad)
[redacted] PI Overamstel)
[redacted] (ISD Tafelbergweg)
[redacted] (Ketenbureau Gevangenisregio Amsterdam Flevoland)
[redacted] (DWI)
[redacted] (Top600-team DWI)
[redacted] (DWI, Front Office Nazorg)
[redacted] (WZS, Front Office Nazorg)
[redacted] (GGD, ook SPV van de ISD Tafelbergweg)
[redacted] (RN)
[redacted] (OM)
[redacted] (politie)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	weegploeg/BM
CC	
Van	[redacted]
Datum	11 maart 2013
Onderwerp	ouderparticipatie

Naar aanleiding van de vorige memo gericht aan de bestuurlijke stuurgroep hierbij een plan van aanpak om ouderparticipatie een grotere rol te geven in de aanpak T600.

1. Uitgangspunten:
    - Het is voor ouders een hoge drempel om met de overheid in gesprek te gaan
    - De leefgebieden; thuis-school-straat zijn afzonderlijke onderdelen. Ouders hebben (om diverse redenen) weinig zicht op prestaties en gedrag kinderen op school en straat.
    - Het opleidingsniveau van ouders is vaak laag, zij hebben weinig zelfvertrouwen en misschien nog wel minder doordat hun kind op de lijst staat.
    - Onze benadering moet altijd persoonlijk zijn, geen brieven, wel bellen/langsgaan
    - Wellicht moeten we gebruik maken van een beloning voor ouders als we willen dat ze meewerken.
2. Er is een leidraad voor de regisseurs hoe zij actief ouders kunnen (moeten) betrekken met de volgende input: Er is aan de organisaties gevraagd te reageren op de volgende vragen.
- Hoe kijkt jullie organisatie aan tegen ouderparticipatie? Is er beleid voor binnen jullie organisatie of bestaat er een bepaalde visie op?
3. We maken een jaarplanning voor oudergesprekken (nog 3 keer dit jaar), de eerste wordt is op 16 april gepland. Waarschijnlijk nodigen we voor deze bijeenkomst dezelfde ouders uit als vorige keer, nu is de BM er bij!
4. We willen met “alle” ouders in gesprek vanuit ’t stadhuis (hiervoor is een OOV clubje beschikbaar), indien gewenst met de regisseur erbij. Hierover wordt altijd overlegd met de regisseur. Er is een mail gestuurd aan alle regisseurs een mail met de vraag of zij 1 ouder kunnen aangeven met wie wij in gesprek kunnen. Hier zijn al veel reacties op.

GGD Amsterdam

Top 600, Pijler 2

Voortgangsrapportage Top 600 pijler 2

Aan	Burgemeester en Wethouder Zorg
Van	[redacted]
Doorkiesnummer	020- 555 [redacted]
E-mail	[redacted]@ggd.amsterdam.nl
Datum	11 maart 2013
Onderwerp	Voortgangsrapportage Top 600 pijler 2

1. Afstemming reclassering en GGD

- Aanleiding voor deze prioriteit is om het percentage toegekende bijzondere voorwaarden verder te verhogen.
- Sinds het begin van het programma Top 600 is gewerkt met dossieropbouw die voor een belangrijk deel gevoed wordt door de samenwerkende partijen en screeningen en aanvullende informatie van de GGD. De GGD heeft op deze manier sinds de start van het programma 658 dossiers met informatie aangevuld. **(Zie bijlage)**.
- De screeningen van de GGD vormen een belangrijke aanvulling op de reclasseringsrapporten, waardoor de Officier van Justitie door de reclassering kan worden geadviseerd over de eis voor het opleggen van bijzondere voorwaarden. Deze kunnen vervolgens door de rechter worden opgelegd.
- Het werkproces is naar aanleiding van een rapport van reclassering en GGD als volgt ingericht:
    1) screening GGD van persoon uit Top 600
    2) ondertekening toestemmingsverklaring door persoon
    3) bespreking screeningsresultaten in indicatieoverleg met alle zorgpartijen, leidend tot behandeladvies
    4) bespreking behandeladvies tussen screener GGD en adviseur reclassering
    5) adviseur reclassering adviseert OM over bijzondere voorwaarden
- Het gehele proces vindt plaats binnen 30 dagen. Mocht dit logistieke en/of tijdtechnische problemen geven dan komen de screener en adviseur vóór het indicatieoverleg al samen, zodat het advies van de reclassering in gang kan worden gezet op basis van alleen screeningsgegevens en medische historie. Ook kan het dat de reclasseringsadviseur deelneemt aan het indicatieoverleg. Uitvoering in de praktijk zal duidelijk maken wanneer en of dit nodig is.

- In beide gevallen geldt wel dat er een toestemmingsverklaringen nodig is die het delen van informatie mogelijk maakt.
- De screening levert de diagnostische hypothese, een beschrijving van de zelfredzaamheid en een verkenning van wonen, werk en inkomen. De in de screening verkregen gegevens kunnen worden gebruikt voor het kunnen toekennen van die bijzondere voorwaarden die het mogelijk maken om de precieze hulpbenodigdheden op één of meer van de vijf leefgebieden in gang te zetten.
- Het indicatieoverleg geeft belangrijke (medische) zorginformatie over de behandelgeschiedenis van en aanvullende informatie over de persoon en maakt het mogelijk om de screening uit te werken tot een diagnose. Er worden afspraken gemaakt om ook DWI deel te laten nemen aan dit overleg.
- Het werkproces wordt besproken in een werkconferentie met de uitvoerende takken binnen de betrokken organisaties.
- De toekenning van bijzondere voorwaarden vanuit de samenwerking tussen reclassering en de screening van de GGD en het indicatieoverleg wordt opgenomen in de monitoring van het Programmabureau Top 600. Dit geeft controle over het proces en de verkregen informatie kan opgenomen worden in de regie.

Toestemmingsverklaring
- Belangrijk is dat de GGD een toestemmingsverklaring heeft van de gescreende persoon om inhoudelijke informatie te mogen delen met de reclassering. Hierbij zijn drie scenario's mogelijk:

A. <u>wel toestemming => proces loopt zoals beschreven</u>
B. <u>geen toestemming => motivatiemiddelen worden ingezet</u>
    - Betere voorlichting door reclassering, regisseur en andere betrokkenen (bijv. MMD in de PI).
    - Motivatiemiddelen kunnen leiden tot contract, waarbij de persoon wordt gebonden aan medewerking.
C. <u>geen toestemming na inzet motivatiemiddelen => dwang</u>
    - Uitgangspunt hierbij zijn de mogelijkheden binnen de wettelijke kaders.
    - Met behulp van de wet tenuitvoerlegging voorwaardelijke straf (TUL) kan het schenden van bijzondere voorwaarden leiden tot het opleggen van de voorwaardelijke straf.

- Wanneer er geen toestemmingsverklaring wordt afgegeven kan binnen de wettelijke privacymogelijkheden intercollegiaal overleg plaatsvinden in het kader van het proces. Dit geeft de mogelijkheid om een bestaand advies zo mogelijk te toetsen.
- Het Programmabureau Top 600 organiseert in april regisseursdagen, beginnend voor de GGD, met speciale aandacht voor technieken om niet-willers, no-shows en personen die weigeren om toestemmingsverklaringen te tekenen op te pakken.
- Het belang van toestemming geldt ook voor het delen van informatie met andere diensten (WZS, DWI). Ook hiervoor gelden dezelfde scenario's.

Afstemming reclassering, DWI en GGD
- DWI zit bij de reclassering voor nauwe samenwerking op het gebied van leer- werktrajecten, re-integratie en de daarbij benodigde bijzondere voorwaarden.
- De afstemming tussen reclassering en GGD maken de screeningen van de GGD en de verbrede diagnose ook onderdeel van dit traject.

2. Verbrede diagnose

- Top600 personen worden sinds oktober 2012 breder gescreend, namelijk in samenwerking met DWI op leer/werktrajecten. De werkprocessen van DWI en GGD zijn hierbij werkende weg op elkaar afgestemd.
- In oktober 2012 zijn de 596 personen van de Top 600 lijst geïnventariseerd in het kader van de verbrede diagnose, hieruit is een werkvoorraad van 224 personen opgesteld.

Totale lijst Top600 per 1 oktober 2012	**596**
Geen werkvoorraad:	**228**
- langdurig in detentie	*73*
- leerplichtig / schoolgaand	*50*
- valt buiten regio Amsterdam	*21*
- werkend	*8*
- ontvangt WAJONG	*33*
- ontvangt WAO	*1*
- anders	*42*
Huidige werkvoorraad	**224**
- aangemeld bij de GGD voor een screening	*113*
- personen aanmelden na detentie	*40*
- personen weigeren of willen geen hulp	*50*
- situatie onduidelijk	*21*
Nieuwe werkvoorraad	**144**

Opmerkingen:

Geen werkvoorraad
Personen die door het ontvangen van WAJONG voorheen niet tot de werkvoorraad behoorden kunnen in 2013 toch opgenomen worden in het traject via samenwerking DWI-UWV.

Huidige werkvoorraad
Weigeraars zijn teruggekoppeld aan DWI en zijn daar opgepakt.

Er is contact opgenomen met de betreffende regisseurs over de personen waarvan de situatie onduidelijk is.

Nieuwe werkvoorraad
De nieuwe werkvoorraad wordt vanaf 2013 opgepakt in de weegploeg.

113 personen zijn bij de GGD aangemeld voor een screening in het kader van de verbrede diagnose.

Totale werkvoorraad	**113**
Screening succesvol	*84*
Eerste of tweede poging mislukt	*21*
Screening geweigerd	*8*
Uitgenodigd voor toestemming	**77**
Toestemming gelukt	*24*
Toestemming geweigerd	*4*
No shows / Inmiddels uitgestroomd	*49*

Overgedragen aan DWI en opgenomen in leer- werktraject	**24**
Gemeld aan DWI en gearchiveerd	**60**

Opmerkingen:

Screening of toestemming geweigerd / mislukt
Deze personen zijn teruggekoppeld naar DWI, er worden dwang- en motivatiemiddelen ingezet. Personen waarbij de eerste of tweede poging tot screening is mislukt worden opnieuw uitgenodigd door de GGD.

Toestemming
7 personen konden door externe factoren niet worden uitgenodigd.

Geen toestemming
Van de 60 personen waarvan toestemming ontbreekt bevinden veel zich ofwel reeds met behulp van DWI in een traject, ofwel in detentie. De GGD meldt het bestaan van een screeningsrapport aan DWI. Wanneer een persoon weer in beeld is kan direct toestemming worden geregeld.

Resultaten
De werkvoorraad van 113 personen is door DWI als volgt opgepakt. Ook verschillende personen waarvan nog geen toestemmingsverklaring is, zijn inmiddels geplaatst in een traject van DWI of succesvol uitgestroomd.

Succesvol geplaatst	**54**
dagbesteding DWI RBA	*46*
andere dagbesteding DWI	*8*
In opstartfase traject	**12**
Nog niet geplaatst	**9**
Medische belemmeringen	**5**
Verhuisd buiten gemeente	**2**
Weigeren deelname	**7**
Gedetineerd	**12**
Succesvolle uitstroom	**12**
begeleid naar WAJONG	*3*
begeleid naar school of werk	*9*

TOTAAL	**113**

Verbrede diagnose 2013
- De nieuwe werkvoorraad wordt volgens het vernieuwde werkproces opgepakt.
- Door de hierboven beschreven werkprocessen tussen GGD, DWI en reclassering worden personen uit de Top 600 momenteel aan de voorkant van het proces gescreend en onmiddellijk overgedragen, dit zorgt voor een strakke aanpak met korte lijnen, waarbij de doorlooptijd is ingekort. Dit is vooral merkbaar bij aanpak van de nieuwe werkvoorraad.
- Het is daardoor mogelijk om vroeger in het proces DWI en reclassering te adviseren over leer- werktrajecten en toe te kennen bijzondere voorwaarden.
- Nieuwe personen in de Top 600 worden zo vroeg mogelijk in het proces gescreend door de GGD. Hierbij wordt ook gescreend op de benodigde informatie voor de vijf leefgebieden. Daarnaast wordt toestemming voor het delen van informatie direct geregeld.
- Wanneer een persoon uit de Top 600 in aanmerking komt voor de verbrede diagnose kan deze daardoor direct worden overgedragen.
- Elk domein (DWI, reclassering, WZS) geeft in overleg met de GGD aan welke informatie zij nodig hebben uit een screening en indicatie om hun werkzaamheden uit te kunnen voeren. De GGD richt vervolgens binnen de mogelijkheden de screening en het advies hierop in.

3. Wonen

Het aanbod van woonvoorzieningen is geïnventariseerd en opgenomen als bijlage. Uitgangspunt van de Top600 is vanuit casusniveau redeneren. Daartoe is nu een aantal extra zaken geregeld binnen DWZS om het mogelijk te maken per casus inzichtelijk te krijgen wat er nodig is en of er een knelpunt is. Dit proces gaat in de monitor worden opgenomen. Dit kunnen individuele toestemmingen zijn via het loket wonen of, bij vaker voorkomende problemen, structurele aanpassingen aan het beleid.

Geprioriteerde en niet- geprioriteerde groepen
Op het moment dat een regisseur tegen een huisvestingsprobleem aanloopt bij een subject, gaat dit over 3 categorieën: (de forensische en/of gesloten voorzieningen hierbuiten gelaten)

1) mensen die aanmerking komen voor een woon- zorgvoorziening in de Maatschappelijke Opvang.
   Binnen alle Maatschappelijke Opvang voorzieningen (gefinancierd worden door de gemeente) wordt de Top600 doelgroep geprioriteerd.
2) mensen die geïndiceerd zijn voor AWBZ zorg. Dit is zorg dat geïndiceerd wordt door het CIZ en gefinancierd door het Zorgkantoor. Op het moment dat blijkt dat de indicatie te lang op zich laat wachten of dat het subject op een wachtlijst wordt geplaatst voor een zorgvoorziening; neemt WZS direct contact op met of het CIZ of het Zorgkantoor. Er wordt hier aangestuurd op maatwerk. Indien blijkt dat niet kan, wordt er meteen bestuurlijk opgeschaald.
3) geen zorgcomponent, geen psychiatrie, wel een dak boven het hoofd, maar niet ideaal en er ligt een aanvraag voor andere huisvesting: wordt niet geprioriteerd in Amsterdam richting een reguliere woning, niet ideaal is goed genoeg. Wel kan gekeken worden of er andere alternatieven voor handen zijn.

Het is nooit of zelden het geval dat een subject geen zorgbehoefte heeft en toch letterlijk dakloos is. Bijna altijd is er dan op meerdere domeinen het eea mis (denk aan verslaving, schulden etc). Indien er toch een subject is dat alleen een reguliere woning nodig heeft, dan zal deze casus ook bestuurlijk opgeschaald worden zodat, indien gewenst, een urgentie voor prioriteit afgegeven kan worden.

Inrichting loket Wonen voor problemen van regisseurs op het gebied van huisvesting en onderdak Top 600.
- Er is een telefonisch loket bij WZS waar regisseurs terecht kunnen. Alle regisseurs zijn bekend met dit loket en de instructiekaart huisvesting en onderdak. Bij vragen of problemen rondom huisvesting/onderdak voor Top 600 kan de regisseur direct contact opnemen met dit loket.
- Wanneer een probleem rondom huisvesting samenvalt met problemen op andere leefgebieden coördineert het loket deze vraag richting DWI en/of GGD.
- De hulpvraag wordt hierdoor onmiddellijk opgepakt en de route naar de oplossing binnen twee dagen gepresenteerd aan de regisseur. WZS is de coördinator van dit proces.
- De screening van de GGD dient als hulpmiddel om de indicatiestelling voor de gewenste woon- zorgcombinatie voor de type problematiek van de persoon uit de Top 600 te voeden.

Wanneer er nog een screening is geweest van de persoon, coördineert het loket dit in afstemming met de regisseur.
- De GGD stemt in overleg met WZS af welke mogelijkheden het heeft om tot een indicatiestelling te komen.
- De vraag- en aanbod naar en van woonvoorzieningen kan op deze manier per casus worden bekeken en behandeld.
- De vijf leefgebieden zijn opgenomen in de monitoring Top 600 van het Programmabureau Top 600. Alle meldingen die binnenkomen bij het loket van WZS maken hier ook deel van uit. Moeilijk oplosbare en terugkerende problemen kunnen op deze manier direct worden geëscaleerd en opgepakt.

Zie bijlage Instructiekaart Huisvesting/onderdak.

4. Nazorg detentie

Het project nazorg detentie Top 600 is opgestart vanuit het Programmabureau Top 600, onder leiding van [redacted] De voortgang van deze prioriteit is opgenomen in een aparte notitie.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 21 maart 2013 (15.00 – 17.00, kmr 1.131)
Aanwezig: [redacted] (DJZ), , [redacted] (OM), [redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (BJAA), [redacted] (OOV, secretaris)

Afwezig [redacted] (OOV), [redacted]), [redacted] (Reclassering), [redacted] (OM), [redacted] (DJZ)

1.	**Opening en mededelingen** ▪ [redacted] deelt mee dat ze niet meer op de donderdagen werkt. Op het overleg van 28 maart kan ze dan ook niet aanwezig zijn. Ze levert haar input over het convenant per mail.
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 1 maart 2013** ▪ De vraag is of de PEG-leden allemaal op de hoogte zijn van de planning van de opleidingsmiddag voor regisseurs. Het is van belang dat ze aanwezig zijn en in samenwerking met [redacted] de voorbereiding verzorgen. Planning: ▪ GGD 9 april (9.30 – 13.30) ▪ 3RO 12 april (9.00 – 13.00) ▪ OM 16 april (10.00 – 14.00) ▪ WSG / BJAA. Voor BJAA komt een nieuwe datum. [redacted] (programmabureau) werkt hieraan **(Actie PB[redacted])** ▪ Politie 7 mei (nnb)
3.	**Convenant** <u>Instroom- en uitstroomcriteria</u> ▪ Hoewel de tekstuele bijdrage van [redacted] over de in- en uitstroom is uitgebleven, heeft er op 21 maart een overleg plaatsgevonden over dit onderwerp tussen [redacted] en [redacted]. Daarin is gebleken dat er overeenstemming lijkt om de instroomcriteria niet te veranderen en om de individuele noodzakelijkheidstoets toe te voegen. De vraag is nu of de interne afspraken over de in- en uitstroom in het convenant moet worden opgenomen. ▪ De weegploeg zal een besluit moeten nemen over het verlengde termijn. **Afspraak: opnemen in de gevraagde beslissingen voor de weegploeg** ▪ Politie en OM stellen voor om de categorie 'verlengde regie' te analyseren. De detentiecorrectie komt ter sprake. Uitgezocht moet worden wat het precies inhoudt. **Afspraak: [redacted] gaat uitzoeken wat de huidige werkwijze is.** ▪ Over het voorstel over de 'duur op de lijst' zal de weegploeg een uitspraak moeten doen op 28 maart. **Afspraak: opnemen in de gevraagde beslissingen voor de weegploeg** <u>Doorlopen Convenant (op hoofdpunten)</u> ▪ Afgesproken is om het convenant op hoofdpunten te bespreken en dat tekstuele wijzigingen per mail (aan [redacted]) worden aangeleverd. **Afspraak: tekstuele wijzigingen aan [redacted] mailen. Voor de versie voor de weegploeg van 28-3, gaarne input aanleveren uiterlijk maandag 25-3 om 12.00** 1. Privacyregels

CONCEPT

	Privacyregels voor de privacyexperts zelf, bijv t.a.v. de basisdossiers. 2. Convenantpartners / kernpartners Alle convenantpartners onderschrijven de aanpak Top600. De kernpartners hebben een bijzondere verantwoordelijkheid, namelijk het toewijzen en aanleveren van regisseurs. Deze partners moeten het nieuwe convenant voor 1 mei tekenen. Via het werkproces zijn al 'schotten' aangebracht als het gaat om de gegevensuitwisseling (zoals 'alleen aan daarbinnen aangewezen personen') met niet-kernpartners. Van de overige partners is het geen bezwaar dat ze later in mei hun handtekening zetten (uiterlijk op de bestuurlijke conferentie op 29 mei). Hoe de stadsdelen gezien moeten worden is nog even de vraag. De vraag is 'waar komen we ze allemaal tegen?'. **Afspraak:** [redacted] zoekt dit uit. Samen met [redacted] zal [redacted] ook een actuele lijst van ondertekenaars opleveren. 3. Brusjes BJAA en Politie hebben de vragen over de definitie van 'brusjes' en 'gezinstructuur' die in verschillende artikelen naar voren komen (1., 4.7, 5.4, 6.5.). Hierboven hangt de vraag welke informatie wel en niet naar het PIT/Pijlers 3 mag worden gedeeld. En wie doet de toets hierover? Er leven verschillende beelden/ideeën over de mate waarin het gezin en de kinderen moeten meegenomen. Er lijkt wel overeenstemming te zijn dat de minderjarige brusjes en kinderen van subjecten, ook al woonachtig op verschillende adressen, meegenomen moeten kunnen worden in de aanpak. Uitkomsten: - nieuwe definitie van 'brusjes' - het woord 'brusjes' niet meer gebruiken - uitschrijven welke informatie we uitwisselen met het PIT - Politie, BJAA en OM doen tekstsuggesties per mail - Optioneel de noodzakelijkheidseis toevoegen aan bijlage 3 - Vanuit de basisdossiers voor zover aanwezig / wat kan sowieso niet? 4. ITAT Anonimiseren basisdossiers of terug naar enkel aanwezigheid van kernpartners bij het ITAT? De weegploeg zal zich hierover moeten buigen. **Afspraak: opnemen in de gevraagde beslissingen voor de weegploeg**
4.	**Rondvraag** N.v.t.
Acties	
	Gevraagde beslissingen weegploeg: - Anonimiseren basisdossiers of terug naar enkel aanwezigheid van kernpartners bij het ITAT? - Over het voorstel over de 'duur op de lijst' - Een besluit moeten nemen over het verlengde termijn. **Overige afspraken** **Afspraak:** tekstuele wijzigingen aan [redacted] mailen. Voor de versie voor de weegploeg van 28-3, gaarne input aanleveren uiterlijk maandag 25-3 om 12.00 (allen) **Afspraak:** [redacted] gaat uitzoeken wat de huidige werkwijze over detentiecorrectie is. **Afspraak:** [redacted] zoekt rol stadsdelen uit. Samen met [redacted] zal [redacted] ook een actuele lijst van ondertekenaars opleveren.

CONCEPT

Concept leidraad ouderparticipatie regisseurs Top600

Wensen & uitgangsunten.

Vooraf: Als een subject ouder is dan 18 jaar zal eerst toestemming gevraagd worden.

- Er wordt altijd geprobeerd ouders te betrekken bij de aanpak van een subject.
- Het aandeel & participatie van de ouders in de aanpak is belangrijk maar ook wat wij (overheid) voor ouders kunnen betekenen.
- We gaan uit van een positieve intentie; alle ouders hebben een unieke emotionele betrokkenheid bij hun kind, partners bij hun partner, familie bij het betrokken familielid.
- Ouderparticipatie is de actieve deelname in het proces en de ontwikkeling van het subject gericht op het verminderen van het risico op recidive en het vergroten van de maatschappelijke participatie.
- Alle subjecten hebben recht op een goede samenwerking tussen de ouders/eigen netwerk en de professionele netwerkpartners
- We gaan ervan uit dat probleemgedrag (oplopend van licht problematisch, normoverschrijdend gedrag tot ernstig crimineel en strafbaar gedrag) nooit plaats vindt in een vacuüm. Diverse factoren spelen een rol bij het verergeren of in stand houden van problematisch gedrag, zoals:
    - individuele kenmerken;
    - gezinsfactoren;
    - binding met leeftijdgenoten (onderdeel zijn van een jeugdgroep, slecht sociaal functioneren);
    - binding met school (slecht presteren, schooluitval en spijbelen); en
    - buurtkenmerken (criminele subcultuur, ontbreken van sociale structuren, hoge mate van doorstroming).

Geen nieuws onder de zon.

- Het kan voor ouders een hoge drempel zijn om met de overheid (en vertegenwoordigers ervan) in gesprek te gaan.
- De leefgebieden; thuis-school/werk/dagbesteding-straat zijn vaak afzonderlijke onderdelen in de opvoeding en ontwikkeling. Het toezicht op deze leefgebieden is verschoven naar die van bv de leerkracht op school, werkmeester op werk, peergroup & politie op straat. Ouders hebben (om diverse redenen) te weinig zicht op prestaties, ontwikkeling en gedrag van kinderen op school/werk en straat.

- Het opleidingsniveau van ouders is vaak laag, zij hebben weinig zelfvertrouwen en misschien nog wel minder doordat hun kind op de lijst staat.
- Bij ouders/familie met een niet westerse achtergrond kan de taal een probleem zijn en een drempel vormen.

Wie (onder) zoekt zal vinden.

Steun van ouders blijkt voor veelplegers de belangrijkste reden om te stoppen met het plegen van delicten (Weijers en van Drie, 2010). Werk, liefdesrelaties en vrienden kunnen ook een reden zijn om te stoppen maar spelen een minder belangrijke rol. Zij blijken te stoppen uit schuldgevoel ten opzichte van hun ouders en familie en uit angst om hen kwijt te raken.

Geenen (2010) spreekt over twee soorten steun die essentieel zijn voor het stoppen met het plegen van delicten: steun om het weer goed te kunnen maken met familie en steun om het leven anders in te gaan vullen.

Steun van ouders aan hun kind om zijn/ haar schaamtegevoelens tegenover ouders kwijt te raken is voor jongeren belangrijk om te kunnen stoppen met delictgedrag (Geenen et al., 2010; in Kea, 2010).

Keijsers (in Kea, 2010) stelt dat een positieve ouder-kind communicatie – met name het hebben van interesse en inzicht in de dagbesteding- de kans op delinquent gedrag verkleint. Afhankelijk van de leeftijd van de jongere en de mate van steun al aanwezig in het gezin is de vorm van deze ouder-kind communicatie van belang

Ouders hebben invloed op de motivatie van kind om te stoppen met plegen van delicten. Ook begeleiders en anderen uit het systeem van de jongere kunnen invloed uitoefenen (Kea, 2010).

Het is zinvol te werken in de eigen omgeving van het kind en om ouders te betrekken om zo generalisatie van het geleerde te bevorderen (Vogelvang, 2005; Foolen, 2010 in; Kea 2010)

Wat doen in regie?

- Kiezen voor een persoonlijke benadering dmv bellen of langs te gaan
- Ouders/andere belangrijke personen altijd zo vroeg mogelijk betrekken
- Ouders/andere belangrijke personen altijd uitnodigen UVO
- Maak een netwerkanalyse (bolletjes schema)
- Oplossingsgericht & praktisch werken, ouders/anderen een rol/taak geven en concrete afspraken maken en hier op terugkomen.
- Heldere doelen, kleine stappen

- Gericht op het behalen van eerste resultaat op korte termijn (‘wat levert het op’) (succeservaring)
- Communicatie motiverend en gericht op empowerment
- Laat de regie zoveel mogelijk bij het gezin en netwerk.

- Laat het gezin in eigen kring een eigen plan van aanpak (als dynamisch middel) maken voor de realisering van de wensen en de aanpak van de problemen; Laat dit onderdeel worden van je eigen plan van aanpak
- Stel steeds de ontwikkeling van de jongere/subject en zijn toekomstperspectief centraal;
- Wijs het gezin, de jongere en zo nodig het netwerk op hun verantwoordelijkheid;
- Werk samen met het gezin en het netwerk door zoveel mogelijk aan te sluiten bij de oplossingen die door het gezin worden aangedragen.

e.e.a. kan natuurlijk verder kort & konkreet uitgewerkt worden in gesprekstechnieken/ methodische middelen.

Ouders over drempel?

- Ouders uitnodigen (via regisseurs) om ouderbijeenkomsten te bezoeken
- Ouders (persoonlijk, of via regisseur uitnodigen) om deel te nemen aan thema-bijeenkomst. Naar aanleiding van uitkomst eerdere ouderbijeenkomst; betreffende deskundigen aan woord laten met en voor ouders thema’s als 18+/- blowen etc.
- Ouders hebben recht op reële inspraak in de plannen rondom de jongere, weten vaak zelf heel goed ‘ wat werkt’
- Eerder gesproken ouders opnieuw in later stadium betrekken bij ouderbijeenkomst of een enquête/interview
- Ouders concreet verwijzen waar zij (via regisseur) hulp/ondersteuning kunnen krijgen, sommige dingen zijn eenvoudig als de weg duidelijk is. (bv. Budgettraining bij MEE = gratis, aanvragen van een sportfonds)
- Zorg voor de mogelijkheid tot een eventueel individueel vervolggesprek
- Taalbarrière mag geen drempel zijn, tolken genoeg.
- Ouders samen met regisseur laten komen waar nodig & mogelijk
- OV-kosten vergoeden.
- Aandacht hebben voor koffie +
- Afspraken maken waar ouders met vervolgvraag terecht kunnen, (regisseur) korte lijnen binnen organisatie met bijbehorende gegevens telnrs & mailadressen.
- Nadenken over mogelijkheid per stadsdeel ouders te spreken (in eigen stadsdeel)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken
Team Advies

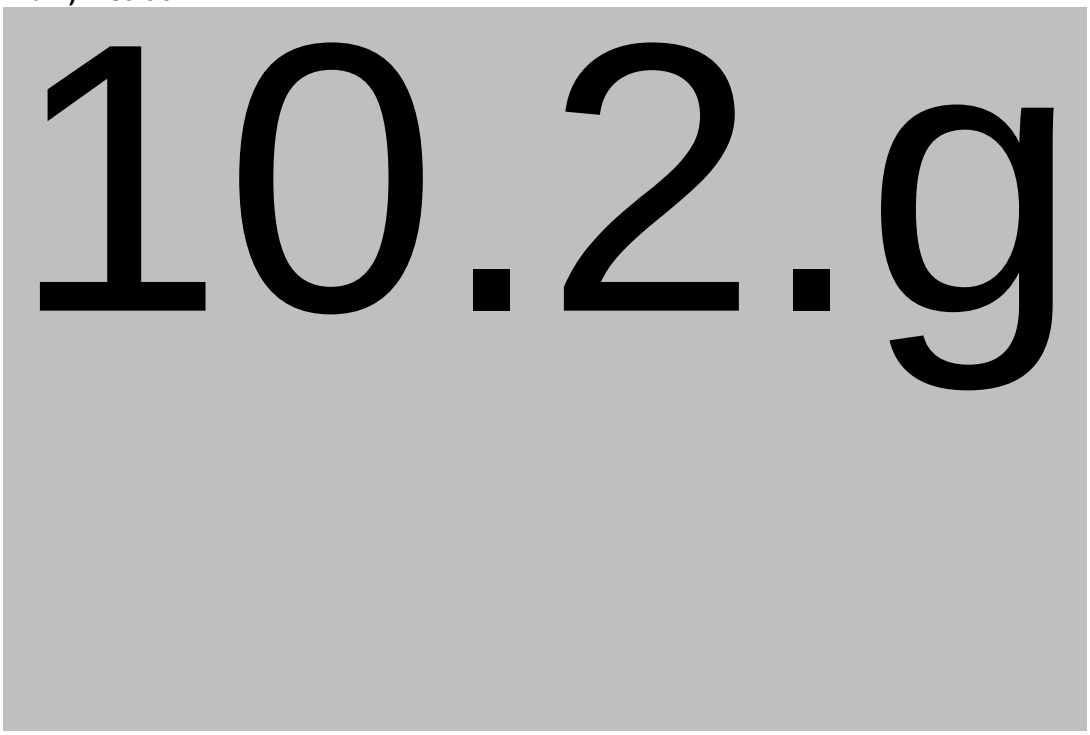
Memo

Aan Weegploeg Top600
CC
Van [redacted]
Datum 26 maart 2013
Onderwerp Beslispunten voor nieuwe convenant Top600

Op 1 mei a.s. moet het nieuwe convenant zijn getekend door in ieder geval de kernpartners. De stuurgroep heeft de privacy expertgroep (PEG) de opdracht gegeven een concept-convenant op te stellen met als uitgangspunt dat het convenant waar wenselijk en mogelijk de praktijk dient te consolideren en dat voor het overige de praktijk zich te dient te conformeren aan convenant en wet- en regelgeving.
Bij het opstellen van het convenant loopt de PEG tegen een aantal zaken dat vraagt om bespreking in de weegploeg:
1) Instroom
2) Uitstroom
3) ITAT
4) ondertekenaars convenant

Hieronder worden deze punten besproken met het verzoek per onderdeel een richtinggevende uitspraak te doen. Het concept-convenant dat op basis daarvan wordt voltooid zal aan de stuurgroep ter besluitvorming worden voorgelegd en daarna ter ondertekening aan alle partners worden aangeboden.

Ad 1) Instroom



10.2.g

Ad 2) Uitstroom
Bij de evaluatie is vastgesteld dat er discussie was over de juistheid van de frequentie uitstroom en dat de huidige frequentie afweek van de in het convenant bepaalde (zesmaandelijks i.p.v. drie maandelijks). Ook is er sprake van zogenoemde verlengde regie door Veiligheidshuis die niet in het convenant is voorzien.
De verlengde regie is eenvoudig oplosbaar door niet langer te spreken van verlengde regie en in het convenant te bepalen dat de regie en de gegevensuitwisseling binnen drie maanden nadat is vastgesteld dat een subject uitstroomt stopt.
De frequentie is ook eenvoudig in het convenant te regelen. Juridisch is zelfs te regelen dat de frequentie stevig naar beneden wordt bijgesteld.

Voorgestelde lijn is een keuze te maken uit de volgende drie varianten:

1) Niets wijzigen.
   Nadeel: er stromen ook subjecten uit die later weer instromen (zgn. knipperlichten).
   Voordeel: geen onbekende effecten op omvang populatie en uitstroom is bestuurlijk goed te verkopen.

2) De uitstroomlijst wordt per keer tegen het licht gehouden aan de hand van (zoveel als mogelijk) objectieve criteria.
   Om dit uit te werken wordt deze exercitie nu gedaan door politie en OM. De politie kijkt naar de huidige groep welke potentiële knipperlichten zijn, het OM kijkt vervolgens wie binnenkort op zitting staat, in voorlopige hechtenis, etc. Daarna volgt hopelijk een voorstel voor die objectieve criteria waardoor we in feite ook een noodzakelijkheidscriterium voor de uitstroom hanteren.
   Voordeel: per keer maatwerk.
   Nadeel: het is juridisch lastiger te verdedigen om per keer iemand *erop* te houden (het is makkelijker voor een model kiezen om per keer iemand eraf te halen)

3) Instroom loskoppelen van uitstroom: bepalen dat iemand die op de lijst komt, vanaf dat moment standaard één jaar in regie komt. Per half jaar (gelijk met de periode instroom) wordt bekeken aan de hand van op te stellen criteria of iemand kan uitstromen. Zo niet, blijft iemand erop en wordt opnieuw dit na een jaar gedaan.
   Voordeel: per keer maatwerk. Mensen blijven langer in regie waardoor er als het goed is minder knipperlichten zijn. Juridisch goed verdedigbaar.
   Nadeel: tijdrovende, handmatige exercitie en objectieve criteria zijn er nog niet.

Ad 3) ITAT
Uit de evaluatie is gebleken dat nieuwe overleggen zijn ontstaan met daarbij ook niet-noodzakelijke deelnemers aan (delen) van die overleggen. Het ITAT is hier het meest in het oog springende voorbeeld. Het ITAT kan in het convenant worden beschreven, maar over de samenstelling en werkwijze bestaat discussie in het licht van de noodzakelijkheidseis. Het ITAT lijkt nu teveel een vindplaats voor informatie. Kortweg zijn er twee oplossingen.
Voorgestelde lijn is een keuze te maken uit de volgende twee varianten:

1) Anonimiseer de dossiers die besproken worden in het ITAT (=niet tot persoon herleidbaar)
   Voordelen: dossiers kunnen ook eenvoudiger in andere overleggen worden gedeeld en niet-noodzakelijke deelnemers kunnen blijven deelnemen.
   Nadeel: erg veel werk en risico van toch identificeerbare persoonsgegevens.
2) Laat alleen kernpartners aan ITAT deelnemen
   Voordeel: juridisch beste verdedigbaar.
   Nadeel: deel nuttige inbreng van niet (altijd) noodzakelijke deelnemers verdwijnt.

Ad 4) Ondertekenaars convenant

Bij het nieuwe convenant wordt een lijst met partners gevoegd. Verzoek aan de Weegploeg is om na te gaan of deze lijst volledig is en voor zover bekend, wie ondertekenaar zou moeten zijn. Zie hiervoor de bijlage bij dit memo.

CONVENANT TOP 600

BIJLAGE 3

VERSTREKKING VAN PERSOONGEGEVENS AAN PIJLER 3

De stuurgroep Top 600,

Overweegt

Besluit dat de volgende gegevens aan pijler 3 verstrekt kunnen worden:

A. DE GEGEVENS GENOEMD IN ARTIKEL 5.4

1. **Gegevens ter identificatie van de personen in de gezinsstructuur van de brusjes.**
   - Naam, adres, woonplaats (NAW) (en ID?).
   - Voorzover bekend, de verhouding waarin de gezinsleden tot elkaar staan

2. **Informatie om tot een bejegeningsadvies te komen/ een onderbouwd bejegeningsadvies ten aanzien van de gezinssituatie van de brusjes.**
   - (Politie)gegevens over de veiligheid van de hulpverlener(s)
   - (Politie)gegevens over de veiligheid van het kind/ de kinderen en de overige huisgenoten.
   -

3. **Informatie om inzicht te krijgen of een interventie in de gezinssituatie van de busjes noodzakelijk is.**
   - Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis van het gezin/ de gezinsleden.

   Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.
   - Gegevens over werk en inkomen/financiën.
   - Relevante antecedenten gezinsleden

4. **Informatie over degene die voorkomt op de lijst Top 600**
   - NAW
   - Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis.

   Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.
   - Gemotiveerd bejegeningsadvies.
   - Relevante antecedenten.

B. ANDERE GEGEVENS

1. De politie meldt de aanhouding van een persoon op de lijst Top 600 aan het PIT
2.
3.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2013 15:38
Aan: [redacted]@dwi.amsterdam.nl'; [redacted]
CC: [redacted]';
Onderwerp: Nieuwsflits #2 Nazorg Detentie Top600

Beste allen,
Hierbij stuur ik jullie een korte update van de stand van zaken van het project Nazorg Detentie Top600. Ik zal deze zo meteen mondeling toelichten.

- In het 'praktijkdeel' van de werkconferentie op 13 maart hebben we in twee groepen het proces rond nazorg detentie in kaart gebracht.
  De eerste groep was gericht op de Top600-personen in preventieve hechtenis: dit zijn personen die vast zitten op verdenking van een strafbaar feit, maar die nog niet veroordeeld zijn. Zij zitten in een huis van bewaring, in het geval van de Top600 is dat meestal in de PI Amsterdam-Over Amstel (Bijlmerbajes).
  De tweede groep was gericht op de Top600-personen die door de rechter zijn veroordeeld (de 'afgestraften'). Deze groep zit in de gevangenis (alleen mensen met een veroordeling door de rechter zitten in een gevangenis). Afgestrafte Top600-personen zitten in principe in de PI Lelystad, maar sommige zitten ook in een andere gevangenis.
  Een eerste conclusie is dat als het gaat om het vormgeven van nazorg na detentie, de groep die in voorlopige hechtenis zit veruit de moeilijkste groep is.

- Het ontrafelen van het nazorgproces in de praktijk op de werkconferentie heeft -zowel voor de 'preventief gehechten' als voor de 'afgestraften' een hele serie knel- en aandachtspunten opgeleverd. Waar mogelijk zijn direct afspraken gemaakt over het proces en/of is een actie uitgezet om het punt op te lossen. In de afgelopen twee weken zijn al deze punten verzameld, geordend en systematisch ondergebracht op een actielijst.
  Tweede conclusie is dat er een aantal praktische knelpunten zijn (op te lossen door uit te zoeken waar het proces mis gaat en vervolgens nieuwe afspraken maken) en een aantal structurele knelpunten (hiervoor moet het proces anders worden ingericht).

- Voorbeelden van praktische knelpunten + acties die al ondernomen zijn, zijn:

  (1) De datum waarop iemand vrijkomt is vaak niet (ruim) van tevoren bekend. Dit is vooral een probleem in de voorlopige hechtenisfase: in geval van schorsing of onmiddellijke invrijheidstelling moet de persoon in principe binnen 3,5 uur worden vrijgelaten. Als de nazorg niet op tijd is geregeld, loopt de ex-gedetineerde met een blauwe zak naar buiten.
  -> het OM is gevraagd om bij de rechtbank na te gaan of er ruimte zit om schorsingen beter te plannen;
  -> de PI gaat na of in bepaalde gevallen de vrijlating kan worden uitgesteld totdat de meest relevante zaken zijn geregeld (zorg, onderdak);
  -> het actieteam brengt nogmaals bij de regisseurs onder de aandacht op welke manier zij kunnen weten dat er een schorsing aan kan komen. Als een Top600 voor de Raadkamer moet verschijnen, kan er namelijk altijd een schorsing volgen. Als de regisseur weet dat de Top600 bij de Raadkamer moet verschijnen, dan is het altijd mogelijk om op een plotselinge vrijlating anticiperen.

  (2) Als iemand plotseling uit een huis van bewaring wordt vrijgelaten en er is geen woonruimte geregeld, dan is het erg moeilijk om op korte termijn een dak boven het hoofd te organiseren. Er bestaat onduidelijkheid over in welke gevallen wel en niet het Woonloket mag worden gebeld; bovendien wordt in de praktijk meestal rechtstreeks met de GGD gebeld. Daarnaast is de beschikbare opvang niet altijd geschikt voor alle ex-gedetineerden.

-> WZS, GGD en PI's brengen op dit moment samen met het actieteam in kaart welke 'typen' ex-gedetineerden zijn te onderscheiden (personen die een acuut gevaar zijn, verslaafden/daklozen, jongvolwassenen). Vervolgens wordt bekeken of de bestaande voorzieningen toereikend zijn. Eerste constatering is dat de bestaande voorzieningen wel geschikt zijn voor verslaafden/daklozen, maar doorgaans niet voor jongvolwassenen. Het type jongvolwassenen uit de Top600 zou vooral gebaat zijn bij kleinschalige woonvoorzieningen (zo min mogelijk bij elkaar!), met begeleiding. Dit geldt zeker voor de categorie verstandelijk beperkten. Daarnaast zitten alle voorzieningen voor de eerste opvang na detentie vol.

(3) Een belangrijk punt is dat het binnenkomen in de PI's voor veel organisaties problematisch is. Bij de Bijlmerbajes is er wekelijks gedoe bij de bewaking met medewerkers van (zorg)organisaties. Dit komt omdat niet-justitiële organisaties op de lijst van gescreende organisaties van het ministerie van V&J moeten staan om standaard binnen te mogen komen.
-> ism met de Bijlmerbajes en het Ketenbureau wordt een brief opgesteld voor het ministerie van V&J om in één keer op landelijk niveau de toegang voor de Top600-partners te regelen.

- Voorbeelden van structurele knelpunten zijn:
  (1) Gebrekkige informatie-uitwisseling (informatie-uitwisseling via DPAN loopt niet goed) en algemene monitorgegevens over ex-gedetineerden ontbreken;
  (2) Het lijkt erop dat het bestaande nazorgbeleid vooral gericht is op de 'klassieke' verslaafde veelplegers en de dak/thuislozen, meestal met OGGZ-problematiek. Deze zitten voor een deel in de Top600-doelgroep, maar een veel groter deel daarvan bestaat uit jongvolwassenen, die geen OGGZ-problematiek hebben, of bij wie dat voor detentie nog niet gediagnosticeerd was. Hierdoor is de aansluiting na detentie bijvoorbeeld qua huisvesting niet op deze groep toegesneden (zie ook voorbeeld 2).

De knelpunten zijn geclusterd opgenomen op de **actielijst**. Deze punten worden op dit moment uitgewerkt en aangepakt door vier werkgroepen:
1) huisvesting/zorg (trekker: WZS)
2) werk/inkomen, dagbesteding en schulden (trekker: DWI)
3) opvang aan de poort (trekker: PIAOA)
4) schorsing, onmiddellijke invrijheidstelling en andere punten rondom het strafkader (trekker: OM en RN)

In elke werkgroep zijn de voor dat onderwerp relevante partners vertegenwoordigd en vanuit het actieteam wordt gestuurd op de voortgang.

Tot zover,

Met vriendelijke groet,
[redacted]

MEMO

Aan: Weegploeg
Van: [redacted] (GGD Amsterdam)
Betreft: ZRM als onderdeel van het volgsysteem Top 600 (VEHAA)
Datum: 9 april 2013

Achtergrond
De Top 600 aanpak, die in 2011 van start ging, is er op gericht de overlast ten gevolge van ernstige (jeugd)criminaliteit drastisch terug te dringen. Diverse ketenpartners zorgen er in dat kader voor dat delinquenten snel en adequaat gestraft worden indien zij een delict plegen. Tegelijkertijd werken zij samen in een poging het perspectief van klanten op verschillende levensgebieden (dagbesteding, huisvesting, geestelijke gezondheid) te verbeteren. De aanname is dat mede door het verbeteren van het individuele perspectief de kans wordt verminderd dat de delinquent opnieuw een delict pleegt. Sinds de start van de Top 600 aanpak bestaat bij alle ketenpartners behoefte aan informatie die inzicht geeft in de resultaten van de aanpak. Dit heeft recentelijk geleid tot het publiceren van de eerste resultatenmonitor met betrekking tot de Top 600 aanpak.

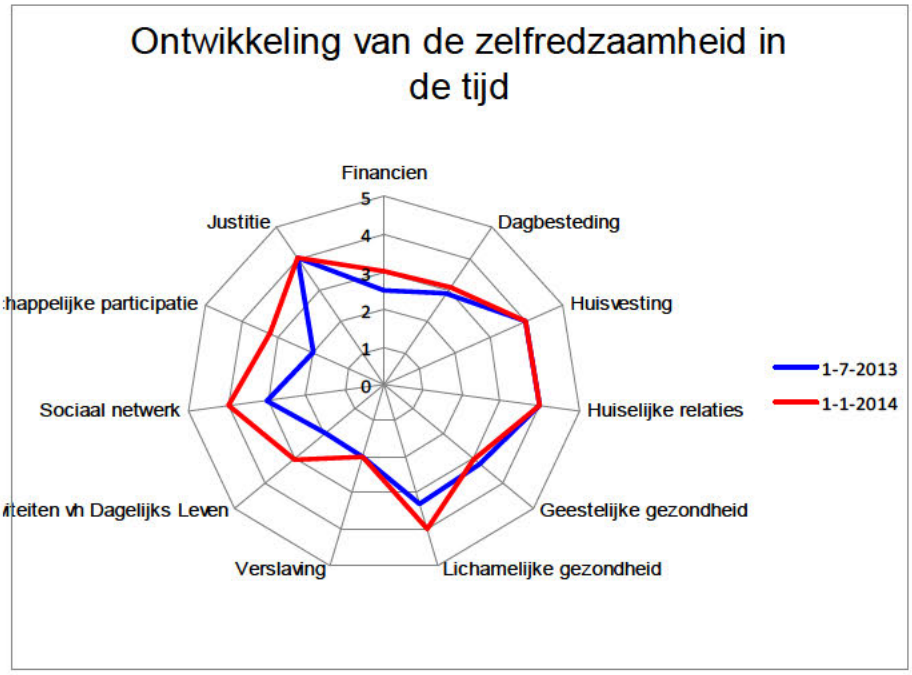
Resultatenmonitor
Als het gaat om het perspectief van klanten valt op dat de resultatenmonitor, met name ten aanzien van Pijler 2, vooral *output* beschrijft, ofwel procesmaten. Wat in feite nog ontbreekt is een inschatting van effecten van de diverse interventies (*outcome*). Deze effecten zouden alsnog inzichtelijk gemaakt moeten worden. In deze memo worden de mogelijkheden besproken die de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) in dit verband te bieden heeft.

De Zelfredzaamheid-Matrix
De ZRM is een instrument waarmee professionals in de (openbare) gezondheidszorg, maatschappelijke dienstverlening en gerelateerde werkvelden de mate van zelfredzaamheid van cliënten kunnen beoordelen. Zelfredzaamheid van het individu is gedefinieerd als: '*Het zelf realiseren van een acceptabel niveau van functioneren op de belangrijke domeinen van het dagelijks leven. Indien nodig door de juiste hulp te organiseren op het moment dat een daling van het functioneringsniveau dreigt of plaatsvindt, die het individu niet zelf kan voorkomen of verhelpen'.* De beoordeling gebeurt op elf domeinen, namelijk Financiën, Dagbesteding, Huisvesting, Huiselijke relaties, Geestelijke gezondheid, Lichamelijke gezondheid, Verslaving, Activiteiten van het Dagelijks Leven (ADL), Sociaal Netwerk, Maatschappelijke Participatie en Justitie. Met steeds vijf antwoordmogelijkheden per domein (acute problematiek – niet zelfredzaam – beperkt zelfredzaam – voldoende zelfredzaam en volledig zelfredzaam) ontstaat een raamwerk (matrix) met 55 cellen. Voor iedere cel zijn *criteria* opgesteld die de antwoordmogelijkheid nader specificeren en de beoordelaar ondersteunen bij het invullen van het instrument. Zo betekent 'niet zelfredzaam' op het domein Inkomen dat een cliënt 'onvoldoende inkomsten en/ of spontaan of ongepast geld uitgeeft, in combinatie met groeiende schulden'.

Voorstel
In samenwerking met het projectbureau Top 600 is bekeken of de ZRM gebruikt zou kunnen worden voor de monitoring van cliënten in de tijd, en de ontwikkeling van zelfredzaamheid van de Top 600 in de tijd te volgen. Om dit mogelijk te maken zou de ZRM geïntegreerd moeten worden in VEHAA. Om de registratiedruk voor regisseurs tot een minimum te beperken zou bekeken moeten worden of introductie van de ZRM eventueel gepaard zou kunnen gaan met het schrappen van andere informatie.

Mogelijke meerwaarde voor de Top 600 aanpak
De ZRM wordt nu al toegepast in het ZRM project, namelijk als onderdeel van de screening door de GGD. De ZRM wordt bijvoorbeeld gebruikt ter ondersteuning bij het verhelderen van de zorg- en ondersteuningsbehoefte. Daarnaast zijn domeinen uit de ZRM gebruikt bij het samenstellen van profielen, aan de hand waarvan vervolgens is ingeschat of er behoefte is aan een specifiek hulpaanbod voor de Top 600. Bovendien stelt de ZRM de GGD Amsterdam in staat om in algemene termen en periodiek te rapporteren over de problematiek van de Top 600 op basis van de screening, zonder dat de privacy van gescreende individuen in het geding komt.

Mocht besloten worden dat de ZRM een geschikt hulpmiddel is voor de monitoring van cliënten, dan zal het op afzienbare termijn mogelijk zijn om met behulp van de ZRM de ontwikkeling of voortgang van groepen cliënten in de tijd weer te geven door een vergelijking te maken met de ZRM ten tijde van de screening. Op die manier zou duidelijk kunnen worden of een behandeling/plan van aanpak aangepast moet worden. Maar ook voor de regisseur zijn potentiële voordelen te benoemen. Wat we voor groepen kunnen doen, kan immers ook op cliëntniveau; regisseurs zullen gerichter kunnen bepalen op welke domeinen hun cliënten voortgang maken, en op welke domeinen de ontwikkeling achterblijft (zie figuur voor een willekeurig voorbeeld). Onderstaand figuur is te maken voor groepen (op basis van gemiddelde scores) maar ook voor individuele cliënten, zodat regisseurs voor zichzelf inzichtelijk kunnen maken op welke manier de zelfredzaamheid van hun klant zich ontwikkelt.



Figuur: Voorbeeld mogelijke output

Verschillende scenario's

De implementatie van de ZRM kan verlopen volgens verschillende scenario's:

A. De GGD draagt uitsluitend zorg voor het opleiden van de regisseurs voor het op de juiste wijze invullen van de ZRM. Regisseurs vullen de ZRM vervolgens zelf in. Voorstel is om dit halfjaarlijks te doen.

B. De GGD draagt zorg voor het opleiden van de regisseurs. Regisseurs vullen de ZRM halfjaarlijks in. Daarnaast toetst de GGD de beoordeling.

C. De GGD doet zelf de volledige beoordeling met de ZRM. Dit laatste scenario lijkt de GGD zelf echter niet haalbaar, vanwege de beperkte capaciteit die structureel ingezet kan worden náást de screening en regietaken die zij al op zich neemt.

Aandachtspunten:

- Regisseurs Top 600 spreken of zien hun cliënten niet altijd. Er is reeds ervaring opgedaan met deze situatie, d.w.z. de situatie waarin de ZRM 'administratief' moet worden ingevuld en/of met behulp van een naaste/informant. Dit is haalbaar gebleken. Zo heeft de GGD Amsterdam eind 2012 in het kader van DUMO (Door- en Uitstroom Maatschappelijke Opvang) de ZRM voor alle MO-bewoners ingevuld met de betreffende begeleider van cliënten.
- Om voortgang van cliënten goed in kaart te kunnen brengen, is een voorwaarde dat de ZRM gevoelig is voor 'echte' veranderingen (als de cliënt anders gaat functioneren, zie je dat terug in de score op de ZRM?). We hebben in diverse settings laten zien dat ZRM-scores in de loop der tijd kunnen veranderen, maar er is nog niet aangetoond in hoeverre deze veranderingen te maken hebben met échte veranderingen in de toestand van cliënten ('sensitivity to change'). Tot nog toe is dit voor diverse organisaties geen belemmering gebleken om de ZRM in te zetten bij de monitoring van cliënten.

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 7.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

MEMO

Aan: leden van de weegploeg
Van: [redacted]
Betreft: Visie screening Top600 GGD
Datum: 10 april 2013

---

1. Inleiding
De GGD voert in het Top600 project de screening uit van alle personen die daarin worden aangemeld. De screening omvat het afnemen van een vragenlijst tijdens een semi-gestructureerd interview van ongeveer anderhalf uur. De bevindingen worden aangevuld met informatie van derden die aansluitend opgevraagd wordt indien hiervoor door de onderzochte toestemming wordt gegeven. Tevens vindt soms aanvullend onderzoek plaats (persoonlijkheidsonderzoek door de psychiater, aanvullende diagnostiek bij enkele psychiatrische stoornissen en IQ test door de psychologen).

De screening wordt in beginsel verricht om de gezondheidsrisico's van de doelgroep op te sporen met als doel ze toe te leiden naar zorg. De screening levert in zijn huidige opzet grofweg informatie op over een aantal As I stoornissen (ADHD, PTSS, psychoses, middelengebruik, gedragsstoornissen etc.), As II stoornissen zoals LVB en persoonlijkheidsproblematiek en op As IV (functioneren op sociaal gebied) als het gaat om de sociale problemen in relatie tot de klachten. Bij dit laatste gaat het onder andere om woon-werkproblemen, maar ook om de andere risico's die kenmerkend zijn voor deze doelgroep (problemen met primaire steungroep, financiële problemen, problemen met onderwijs, politie en justitie. Aan het semigestructureerde interview is later de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) toegevoegd, om twee redenen. De eerste is dat hiermee wordt bereikt dat de informatie die tijdens de screening wordt verzameld enigszins wordt geüniformeerd. Daarnaast kan vanuit de ZRM eenvoudiger een geanonimiseerde inventarisatie worden samengesteld op de leefgebieden wonen, werk, inkomen, dagbesteding en zorg voor het beschrijven van de kenmerken/problemen van de doelgroep Top600 als geheel. Op die manier komt het vertrouwelijke karakter van de screening niet in het geding.

Op basis van de screening wordt een screeningsverslag opgesteld en een hypothetische diagnose geformuleerd die zich als beloopdiagnose in de tijd kan ontwikkelen. Hierbij speelt ook de diagnostische informatie verkregen van derden een belangrijke rol. In combinatie met de ingevulde zelfredzaamheidmatrix kan iets worden gezegd worden over de talenten en 'handicaps' van de geïnterviewde op dat moment, maar veel minder over de mogelijkheid tot resocialiseren op individueel niveau (geen prognostische cq voorspellende waarde).

Vanuit het veld van de GGZ en de LVB zorg wordt het screeningsverslag gezien als een goed bruikbaar document om met een cliënt een begeleiding of behandeltraject in te gaan. Dit is voor de 'behandelkant' van de Top600 een belangrijke stap vooruit bij individuen die bij veel hulpverlenende instanties bekend zijn, maar waar informatie (voorgeschiedenis, diagnostiek, behandeladvies etc) zoals die is opgenomen in de screening vaak niet te vinden is.

Het screeningsverslag wordt als medische informatie bij de GGD gearchiveerd. In de loop van het project is het bejegeningadvies geïntroduceerd dat als extern document wordt opgesteld voor de regisseur die de informatie kan opnemen in zijn Plan van Aanpak. In het bejegeningadvies wordt een korte probleemverkenning geschreven, het zorgadvies zoals vastgesteld in het indicatieoverleg en de aandachtspunten in de omgang met de Top600 persoon. Gelet op de privacy wordt het zorgadvies zoveel mogelijk in algemene termen beschreven zonder uitspraken over de inhoud van de gevoerde gesprekken en de diagnostiek.

Inmiddels heeft het project top600 zich ontwikkeld tot een platform waar veel organisaties in de straf zorg keten samenwerken rond de doelgroep. Recente ontwikkelingen zijn het aansluiten van de Dienst Werk en Inkomen en de Dienst Wonen, Zorg en Samenleven en de wens tot nauwere samenwerking van de GGD met de reclassering bij het formuleren van bijzondere voorwaarden. Steeds meer organisaties die deelnemen aan de Top 600 vragen de GGD om informatie uit de screening om hun

relatie met de cliënt vorm te geven en interventies te bepalen. Er ontstaat zo een keten die de jongeren efficiënter begeleiding en behandeling kan bieden, er dienen zich echter ook problemen aan.

2. Probleemstelling

De toegenomen belangstelling voor de uitkomsten van de screening levert een aantal issues op, zowel inhoudelijk als procesmatig.

Inhoudelijk

De vraag is in hoeverre de oorspronkelijke doelstelling (nog) aansluit op de ontstane behoeften van externe partijen. Zoals aangegeven ligt de nadruk op het verkennen van individuele sociaal psychiatrische problematiek en het bepalen van een gewenste behandeling in samenhang met begeleiding in de verschillende leefgebieden. Een wijziging of uitbreiding van de vragenlijst omdat doelstellingen worden uitgebreid, betekent het opzoeken van de grenzen van een gesprek dat nu al 1,5 uur duurt. Tegelijkertijd wordt duidelijk dat veel informatie ook door reclassering, DWI wordt verzameld en er overlap bestaat tussen hun werkzaamheden en de screening van de GGD. De indruk ontstaat dat externe (zorg)organisaties terughoudender worden in het verstrekken van opgevraagde informatie.

Procesmatig

De screening wordt op dit moment op basis van vrijwilligheid uitgevoerd en door de GGD gezien als startpunt van een behandelrelatie. De behandeling kan plaats vinden op basis van vrijwilligheid (behandelverantwoordelijkheid binnen de WGBO geregeld) of zonder dat de patiënt instemt waarbij sprake is van medisch noodzakelijke zorg (bemoeizorg, een artikel in de WGBO). De cliënt wordt geïnformeerd dat informatie vertrouwelijk wordt behandeld en dat wat hij met de GGD medewerker bespreekt valt onder het medisch beroepsgeheim. De nadruk op een mogelijk zorgtraject komt mede tot uiting in de agendering voor het indicatieoverleg, waar verschillende zorgpartners in participeren. Het kunnen delen van informatie uit de screening met andere partijen vraagt expliciete toestemming van de cliënt en moet door de informatieverstrekker zodanig worden verricht dat altijd in het belang van de cliënt wordt gehandeld.

Het vrijwillige karakter van de screening betekent dat de Top600 persoon op verschillende momenten kan aangeven niet (langer) mee te willen meewerken aan de screening en het vervolgtraject. Dit wordt duidelijk door een expliciete weigering bij uitnodiging, of tijdens het eerste gesprek, maar kan ook tijdens het traject ontstaan tijdens de terugkoppeling van bevindingen (waar cliënt het niet eens is met de voorlopige diagnose) of bij het vragen om toestemming om informatie te verstrekken aan bijvoorbeeld reclassering of DWI. Alleen in het kader van bemoeizorg en geconstateerde ernstige gezondheidsrisico's ontstaat enige ruimte tot handelen zonder dat de cliënt expliciet toestemming geeft. Voor de screener is het lastig om aan de ene kant vrijwilligheid en vertrouwelijkheid uit te stralen (en daarmee medewerking te verkrijgen aan de screening) terwijl er op enig ander moment informatie uit de screening wordt opgevraagd waarmee wel degelijk ook gesanctioneerd kan worden.

3. Oplossingsrichtingen

1. Met partijen (DWI, reclassering, DWZS) onderzoeken in hoeverre de inhoud van de screening aansluit op de informatiebehoefte. Op korte termijn vindt evaluatie plaats met DWI in het kader van het project verbrede diagnose. In de afstemming over de werkprocessen is met reclassering al gesproken over de wijze van samenwerking en het gezamenlijk optrekken in het voorbereiden van zittingen. Op basis van de inventarisatie vervolgens intern (GGD) vaststellen in hoeverre een nieuw format/vragenlijst mogelijk en inpasbaar is in de werkwijze.

2. Duidelijkheid creëren over de status van de screening naar de Top600 persoon. In de screening wordt duidelijk gemaakt dat deze gericht is op het inventariseren van de gezondheidsrisico's en klachten/symptomen (expertise GGD). Indien relevant wordt in de screening aangegeven dat vanuit de screening wordt samengewerkt met partijen als DWI, DWZS en reclassering. Er wordt gecommuniceerd dat zonder screening en toestemming voor informatie uitwisseling naar genoemde partijen geen advies kan worden uitgebracht en

eventuele vervolgtrajecten daarmee belemmerd worden. Mogelijke scenario's die daarmee ontstaan zijn:

- Screening is toegestaan + akkoord om met partijen informatie uit te wisselen: de bevindingen worden met de persoon teruggekoppeld en ingebracht in het indicatieoverleg. De uitkomst wordt opnieuw besproken en met inachtneming van het medisch beroepsgeheim met relevante interventieplegers gedeeld. Het kan leiden tot een advies aan DWI, DWZS, de reclassering en standaard als bejegeningadvies aan de regisseur.

- Screening is toegestaan + gedeeltelijk akkoord om informatie uit te wisselen, bijvoorbeeld wel met DWI, maar niet met reclassering. In het gesprek wordt duidelijk gemaakt wat daar de consequenties van zijn en het weigeren kenbaar wordt gemaakt aan de betrokken partijen. De screening kan wel het reguliere proces verder vervolgen met in eerste instantie het accent op mogelijke zorgcomponenten. De persoon kan in een later stadium alsnog toestemming verlenen. Met partijen nog nader de consequenties inventariseren.

- Screening is toegestaan + al dan niet akkoord toestemming informatie uitwisselen, maar Top600 persoon weigert na het gesprek alsnog of op een later moment in het traject of verschijnt niet meer op afspraken met de GGD voor terugkoppeling. Door de screener wordt in overleg met de psychiater ingeschat of op grond van gevonden gezondheidsrisico's en in het kader van bemoeizorg de persoon toch nog besproken wordt in het indicatieoverleg. Er is de optie om de cliënt geanonimiseerd te bespreken in het indicatieoverleg en een behandeladvies te formuleren. De GGD blijft vervolgens behandelverantwoordelijke totdat de cliënt in zorg is.

- Screening wordt expliciet geweigerd of Top600 persoon komt zonder opgaaf van redenen 2 keer niet op een afspraak. De screening blijft open staan (als geweigerd en als no show). Door de GGD wordt de stand van zaken aan de betreffende casusregisseur gemeld. De criteria voor bemoeizorg kunnen in deze situatie ook gelden met passende interventies.

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 7.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder onder A en B genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
    c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

CONCEPT STUK

Aan: Weegploeg Top600
Van: [redacted] (OOV)
Datum: 9 april 2013

<u>Inleiding</u>
Op 27 januari 2012 heeft het derde ambtswoninggesprek Lik op stuk (pijler 1 Top600) plaatsgevonden. Dit ambtswoninggesprek heeft geresulteerd in een lijst met afspraken. De kerngroep zou de voortgang van de gemaakte afspraken monitoren, per afspraak was een partner als trekker benoemd die ook de terugkoppeling voor zijn rekening zou nemen. Hoewel er afgelopen jaar veel punten zijn opgepakt, ontbrak het totaal overzicht van de voortgang. Daarom is na iets meer dan een jaar tijd de stand van zaken opgemaakt. Middels een ronde langs partners is geïnventariseerd wat de voortgang is van de gemaakte afspraken in de ambtswoning. Het stuk is nog een concept en dient nog aangevuld te worden (bijv. cijfers fastlane en TUL). Aan de weegploeg het verzoek om dit stuk te bespreken. In hoeverre herkent de weegploeg het beeld dat wordt geschetst in deze notitie? Zijn er toevoegingen en of nieuwe punten die van belang zijn om op te pakken? Het verzoek is verder om te bespreken welke vervolgafspraken er gemaakt kunnen worden.

Na bespreking in de weegploeg zal het stuk worden aangepast en besproken worden op de staf Top600.

<u>Stand van zaken afspraken ambtswoning Lik op stuk</u>

1. **Opsporing en vervolging bij plegen buiten de regio**

Het komt voor dat personen van de Top600 buiten de regio delicten plegen. In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat er een werkgroep zou worden ingesteld om de procedures voor opvolging en vervolging bij plegen in andere regio's te beschrijven. In het ambtswoninggesprek kwam de vraag aan de orde of zaken niet overgeheveld kunnen worden naar Amsterdam (wanneer wettelijk en praktisch mogelijk). Voordeel hiervan is dat alle betrokken partijen hier op de hoogte zijn van de Top600 aanpak.

Stand van zaken

Er is een richtlijn opgesteld waarin beschreven wordt welke inspanningsverplichtingen de Top600-partners hebben bij een aanhouding in een andere regio. De werkwijze per partner (politie, reclassering, openbaar ministerie) is beschreven ("Richtlijn Opsporing en Vervolging Top600 buiten Amsterdam", d.d. 17 augustus 2012). De richtlijn is in de bestuurlijke stuurgroep vastgesteld.

Het alerteren van pijler 1partners over of een Top600 verdachte een delict in een andere regio heeft gepleegd vindt plaats via het HKS systeem van de politie, hierin zijn Top600 personen gelabeld. De politie eenheid ter plaatse neemt dan contact op met de eenheid Amsterdam. Zolang er nog een onderzoek loopt bij de lokale politie dan is de regel dat het onderzoek en de verdachte in het betreffende arrondissement blijft. De eenheid Amsterdam neemt contact op met de betreffende regio en voorziet deze van informatie.
Ook de reclassering Amsterdam neemt contact op met de lokale reclassering zodat in overleg een advies voor voorgeleiding wordt uitgebracht. Verder is het uitgangspunt dat adviesrapporten voor zitting zoveel mogelijk door de reclassering Amsterdam worden uitgebracht.

Wanneer het onderzoek is afgerond en er sprake is van een Top600 verdachte dan kan de zaak naar Amsterdam worden gehaald en komt de zaak in Amsterdam voor de rechter. Soms kan dit grote ongewenste effecten hebben voor slachtoffers, bijvoorbeeld wanneer slachtoffers uit Groningen voor hun rechtszaak naar Amsterdam moeten komen. Daarnaast is het wettelijk niet mogelijk om een zaak van de ene rechtbank naar de andere over te dragen als de vervolging is aangevangen.

De verschillende partijen (politie, OM en 3RO) laten weten dat het contact met andere regio's goed loopt en zij ervaren weinig tot geen knelpunten. De eenheid Amsterdam heeft goed contact met andere politieregio's. Conform de afgesproken werkwijze geeft de reclassering over het algemeen het advies uit voor de zitting.

Vraag: gaat ook het basisdossier naar de andere regio toe?
Actie: Op dit moment wordt nog in kaart gebracht hoe vaak het voorkomt dat Top600 personen in andere regio's delicten plegen en hoeveel zaken er naar Amsterdam worden gehaald. Dit overzicht zal voor de volgende kwartaalmonitor gereed zijn.

2. Fastlane

Er is afgesproken dat het arrondisementsparket zodra er een appel is ingesteld aan het ressortsparket doorgeeft dat het om een Top600 zaak gaat zodat de zaak ook in tweede aanleg herkenbaar is (in het registratiesysteem van de tweede lijn wordt de zaak vervolgens onder een mega-code onder gebracht om herkenbaar te blijven). Ook zaken van voor 1 mei 2011 worden meegenomen. Daarnaast zou gekeken worden hoe de fastlane gemonitord kon worden.

Stand van zaken

198 zaken (mei 2011 – december 2012) is door de verdachte hoger beroep ingesteld (29%). Dit percentage is 16% bij zaken van personen die niet tot de Top600 behoren. Dit komt waarschijnlijk doordat Top600-personen vaker in aanraking komen met justitie en daardoor beter weten welke mogelijkheden er zijn.

In de praktijk blijkt dat nog niet alle meldingen goed doorkomen bij de rechtbank. Er wordt door de rechtbank uitgezocht waardoor dit komt.

Doorlooptijden: worden nog aangevuld.

3. Overtreding (bijzondere) voorwaarden/ Tul

Sinds 1 april is de wet Voorwaardelijke sancties van kracht. De nieuwe wet maakt het mogelijk dat de politie personen die de aan hen opgelegde bijzondere voorwaarden overtreden direct aan kan houden om vervolgens voor te geleiden bij de rechtercommissaris, die de voorlopige tenuitvoerlegging (vTUL) van de voorwaardelijke straf kan bevelen(die binnen 72 uur beslist na aanhouding). Binnen 30 dagen dient de zaak vervolgens opnieuw aan de rechter te worden voorgelegd.

In het ambtswoninggesprek kwam aan de orde dat OM van plan is om TUL-zaken op dagelijkse supersnelrechtzitting te laten voorkomen bij de rechter-commissaris. Dat zou betekenen dat de behandeling van een vordering TUL binnen een paar dagen kan plaatsvinden. Voor zaken die beoordeeld moeten worden door de meervoudige kamer is dat niet mogelijk.

Stand van zaken

Actie: In de memo van 1 november 2012 staan de stand van zaken Top600 Tullen tot en met oktober 2012 genoemd. Er wordt op dit moment gekeken naar de laatste cijfers van hoeveel personen voorwaarden hebben overtreden (algemene of bijzondere), hoe vaak personen een vTul en een gewone TUL hebben gekregen en wat de doorlooptijden zijn.

4. Informatieproces bijzondere voorwaarden (meldingen)

Het zou goed zijn wanneer de politie op de hoogte is van alle bijzondere voorwaarden dus naast de vrijheid beperkende voorwaarden ook de gedragsbeïnvloedende voorwaarden. Hiervoor is echter een landelijk besluit nodig van het ministerie van V&J. De landelijke reclassering heeft hier bezwaar tegen. In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat de reclassering en het CJIB dit nogmaals onder de aandacht brengen in het landelijke overleg (USB overleg). De burgemeester brengt dit onder de aandacht van staatssecretaris Teeven. Het OM werkt landelijk aan het proces om bijzonder voorwaarden direct door te geven aan de politie en de reclassering. Dit proces is gereed op 1 april 2012 als de wetswijziging in werking treedt.

Stand van zaken

Bijzondere voorwaarden kunnen worden opgelegd in vier gevallen:

- schorsing voorlopige hechtenis door de RC of Raadkamer
- voorwaardelijke straf door de rechter
- Voorwaardelijke invrijheidstelling door de rechter
- Middels OM afdoening

Er zijn vier soorten bijzondere voorwaarden te onderscheiden:

- herstellende voorwaarden;
- vrijheidsbeperkende voorwaarden;
- gedragsbeïnvloedende voorwaarden; (vrijheidsbeperkende voorwaarden PLUS gedragsbeïnvloedende voorwaarden)
- Overige voorwaarden.

De bijzondere voorwaarden kunnen in allerlei verschillende combinaties worden opgelegd.

Indien er bijzondere voorwaarden worden opgelegd of wanneer deze juist is verlopen of is gewijzigd, dan treedt dit meestal meteen in werking. Het (formele) proces waarbij de politie en 3RO hierover worden geïnformeerd is nog onvoldoende goed georganiseerd. In de praktijk blijkt dat deze informatie niet direct zichtbaar is in de informatiesystemen van de politie en 3RO. Dit heeft te maken met verschillende ICT systemen en vanwege het feit dat het doorgeven van deze informatie via verschillende instanties loopt. Het openbaar ministerie informeert het CJIB over alle bijzondere voorwaarden en het CJIB informeert vervolgens 3RO (over alle bijzondere voorwaarden) en de politie (over de vrijheidsbeperkende voorwaarden). Ook blijkt de informatie in het systeem soms niet volledig te zijn.

In Amsterdam is er een 'bypass' gerealiseerd waarbij in geval van schorsing van de voorlopig hechtenis de politie hierover wordt geïnformeerd door het OM. Ook over het vervallen van voorwaarden wordt de politie door het OM geïnformeerd. Dit is alleen voor de eenheid Amsterdam geregeld (in Amazone), de andere politie-eenheden zijn aangewezen op OPS systeem, waar dus vertraging op zit en sprake is van onvolledigheid. Ook het traject van schorsende voorwaarden bij vonnissen door Rechtbank en Hof zijn niet geregeld middels de bypass.

In het kader van de Top600 wordt door 3RO actief alle zaken en de status mbt bijzondere voorwaarden in de gaten gehouden, hierdoor is 3RO eerder op de hoogte van alle bijzondere voorwaarden dan middels de formele route.

Hoewel er nu dus een bypass is georganiseerd, blijkt het in de praktijk toch nog niet altijd goed te verlopen (zie casus). Ook zien de reclassering en politie graag dat dit structureel opgelost wordt. Het gaat hier om een landelijk probleem. Bij de eenheid Amsterdam is er een projectleider aangesteld om het gehele proces in kaart te brengen en met een procesvoorstel te komen. Landelijk loopt er een programma genaamd USB (uitvoeringsketen strafrechtelijke beslissingen) die dit probleem als het goed is oppakt. Het lijkt alleen erg lang te duren.

Casus
Topper X wordt gecontroleerd op CS. In het politiesysteem staat een aantal signaleringen geregistreerd. Van het subject hoort de politie dat dit inmiddels is deze signaleringen inmiddels niet meer kloppen. Subject heeft eerder als voorwaarde

een enkelband gehad, maar inmiddels is deze voorwaarde opgeheven. Het subject wordt nu continue door de politie aangehouden wegens het overtreden van de voorwaarde. In het politiesysteem is niet zichtbaar dat de voorwaarde is beëindigd.

Bespreekpunt Weegploeg: op welke wijze willen we bovenstaand punt oppakken? Is het wenselijk/nodig om het probleem duidelijk in kaart te brengen om vervolgens (nogmaals) landelijk neer te leggen?

5. Schorsingen met bijzondere voorwaarden

In het ambtswoninggesprek heeft het OM aangegeven graag de mogelijkheden hebben om snel te controleren of wat personen op zitting presenteren (bijvoorbeeld of ze inderdaad een sollicitatiegesprek hebben) klopt. Het NIT en/ of de reclassering kan daarbij een rol hebben.

Stand van zaken

Personen krijgen in 18% van de gevallen een straf opgelegd met bijzondere voorwaarden. Dat is twee keer zo veel als het landelijk gemiddelde (9%).
Dit punt speelt bij de voorgeleiding aan de rechtercommissaris. De reclassering neemt in het adviesrapport zaken als sollicitatiegesprek, examens, werk etc mee. Hierover zijn ook afspraken gemaakt met DWI, ook zijn er contacten met Bureau Leerplicht. De politie zorgt voor een antecedentenoverzicht.

Bij de voorgeleiding aan de RC is niet standaard een OvJ aanwezig. Er is dan niemand aanwezig om het adviesrapport te presenteren. Hierdoor kan het voorkomen dat het adviesrapport onvoldoende wordt meegenomen bij de afweging van de RC (en dit leidt sneller tot heenzending ipv in bewaring stellen of schorsen MET bijzondere voorwaarden).

Bespreekpunt weegploeg: speelt bovengenoemd punt nog in de praktijk?

NB: Binnenkort wordt er een bezoek gebracht aan de rechtbank, waarin dit mee wordt genomen in het gesprek.

Afstemmingsproces reclassering/ GGD (rol behandelaars)

In het ambtswoninggesprek kwam de rol van hulpverleners en zorgpartners aan de orde met betrekking tot TULLEN (melden indien bijzondere voorwaarden worden overtreden). Daarnaast kwam in het ambtswoninggesprek ook de koppeling tussen zorg en justitie aan de orde en is er afgesproken dat de reclassering en de GGD onderzoeken hoe er nauwer kan worden samengewerkt.

Stand van zaken

De processen van de GGD en 3RO zijn in het kader van de Top600 in kaart gebracht en er zijn afspraken gemaakt over de betere afstemming met name ten behoeve van advies voor de rechtszitting.

Actie: In april wordt er een werkconferentie georganiseerd voor casusregisseurs, screeners, toezichthouders van de GGD en 3RO waarin kennisoverdracht tussen de twee organisaties centraal staat. Over de uitkomst van de werkconferentie wordt de stuurgroep Top600 geïnformeerd.

6. **Dossier tbv rechters/ gesprek met rechters**;

In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat de rechtbank en de politie een afspraak maken om met een aantal rechters te bespreken wat zij nodig hebben in een dossier om een weloverwogen beslissing te nemen.

Stand van zaken

Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de rechtbank (rechter [redacted]) en de politie. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt over wat er in een proces verbaal moet staan. De politie heeft hiervoor een checklist opgesteld.

[redacted] gaat binnenkort op bezoek bij de rechtbank om de ervaringen van rechters met de Top600 aanpak te bespreken.

7. **Detentie**

VI en extra toezicht

In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat er een werkgroep VI en verlof wordt ingesteld bestaande uit DJI, OM, reclassering en politie. De programmamanager Top600 ([redacted] zou contact opnemen met het ministerie.

Knelpunten die in de ambtswoning aan de orde zijn gekomen zijn: onduidelijk wie er met weekendverlof is (vanuit BBI of ZBBI), plaatsing in ZBBI (Zeer Beperkt Beveiligde Inrichting) en afstemming voorwaardelijke invrijheidstelling (zie memo ambtswoning, d.d.27 januari 2012).

Stand van zaken

Inmiddels is half februari 2013 het project Nazorg Detentie Top600 gestart. In dit project wordt het reguliere proces voor nazorg aan ex-gedetineerden onder de loep genomen en knelpunten daarin geïdentificeerd, worden specifieke afspraken gemaakt voor de Top600 en wordt uitgezocht welke mogelijkheden nog onderbenut zijn. Dit gebeurt zowel voor het proces rondom preventieve hechtenis als voor het proces rond de afgestraften (gevangenis). Hierbij zijn de volgende partners betrokken: OOV (trekker), WZS, DWI, GGD, PI's, OM, 3RO, politie, ministerie van V&J. Bovenstaande punten worden meegenomen in dit traject.

8. **ISD**

Er is een verzoek aan het ministerie om uit te gaan van het aantal gepleegde strafbare feiten in plaats van het aantal veroordelingen zodat personen eerder in aanmerking komen voor de ISD maatregel. Het ministerie heeft aangegeven om de aanwijzing van het College van PG's aan te passen, het streven is om dit voor 1 april

2012 gereed te hebben. Daarnaast is er afgesproken om een werkgroep ISD in te stellen.

Stand van zaken
Ten onrechte bestond het beeld dat ISD alleen voor verslaafde veelplegers is en dat er onvoldoende programma's voor andere doelgroepen zijn. De directeur Tafelbergweg (Hans Oud) heeft gesproken met een aantal rechters om uitleg te geven over het zorgaanbod ISD voor andere doelgroepen dan verslaafde veelplegers.

Aanwijzing PG's
De nieuwe aanwijzing is 1 juli 2013 gereed.

9. Innen van vorderingen door CJIB
Het CJIB heeft een belangrijke rol bij het innen van vorderingen en in het executietraject. Het CJIB beschikt over een veelheid aan informatie, daarnaast beschikt het CJIB over de mogelijkheden het net verder te sluiten rond een Top600 persoon (bijv. interventies die de portemonnee raken). Er is afgesproken dat de Programmamanager Top600 een bezoek brengt aan het CJIB.

Stand van zaken
Er vindt overleg plaats tussen het CJIB en het OM met als doel de samenwerking met het CJIB te versterken.

Hieronder een aantal zaken die zijn/worden opgepakt:

- Er zijn subjecten met duizenden euro's schuld bij het CJIB. Er is geconstateerd dat er schadevergoedingen worden uitgekeerd (bijvoorbeeld voor onterecht vastzitten) terwijl het subject tegelijkertijd vorderingen bij het CJIB open heeft staan.

  Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het OM, CJIB en het Landelijk Dienstencentrum Rechtspleging (LDCR). Het LDCR is een uitvoeringsinstantie voor de Raad voor de Rechtspraak die de schadevergoedingen uitkeert. De schadevergoeding na onterecht zitten wordt aangevraagd bij de rechtbank/ Hof die de uitspraak heeft gedaan. Het CJIB heeft toegezegd om een voorstel te maken en deze bij het PAG en Raad voor de Rechtspraak voor te leggen.

- Eerder is er een overzicht gemaakt van subjecten en vorderingen. Het is van belang dat regisseurs weten dat zij via het OM toegang kunnen krijgen tot informatie van het CJIB. Hierbij gaat het om opstaande boetes maar ook om taakstraffen en om interventies die vervolgens mogelijk zijn.

  Vraag weegploeg: is dit goed geregeld en zo niet, wat is er nodig om dit goed te organiseren? Wordt het overzicht nog geupdate?

- Er zijn verder afspraken gemaakt over het tijdelijk versluieren van openstaande straffen aangezien het in bepaalde gevallen contraproductief kan zijn. Bijvoorbeeld als de subject net een baan heeft of aan een opleiding begint. De versluiering van drie maanden biedt voldoende tijd om een betalingsregeling af te spreken of om het uitzitten van de straf te plannen (memo 5 oktober, OM). Er wordt zowel door het CJIB als lokaal (binnen Amsterdam) versluierd: in totaal 15 keer in 3 maanden. Op 17 april is er overleg met het CJIB over het voortzetten van de pilot.

- Er wordt gekeken of de reclassering bij de rechter vaker kan adviseren een werkstraf of onvoorwaardelijke vrijheidstraf op te leggen bij armlastige subjecten. Het OM kan hier dan in de eis rekening mee houden.

  Stand van zaken; in het advies van de reclassering wordt hier rekening meegehouden. Een geldboete is veelal een optie bij lichtere strafzaken (vaak OM afdoeningen) en daarbij wordt door de reclassering hier nog wat explicieter naar gekeken.

Onttrekken openstaande straf en uitkering

In de praktijk komt het voor dat personen die zich buiten de kantooruren bij het politiebureau melden voor het uitzitten van hun straf weer naar huis worden gestuurd aangezien in het politiesysteem niet zichtbaar was dat er nog een straf openstond. Het kan namelijk zo zijn dat het om een vonnis uit een andere regio of dat het vonnis voor bewerking bij het CJIB ligt. Het arrestatiebevel is dan niet zichtbaar in de politiesystemen. Er dient dan contact opgenomen te worden met het CJIB en dit kan alleen tijdens kantooruren.

Stand van zaken

Dit punt is besproken met het CJIB en wordt op termijn opgepakt. Het komt relatief weinig voor, daarom is ervoor gekozen om niet in een tijdelijke oplossing te voorzien.

10. Bestuurlijk instrumentarium

In het ambtswoninggesprek werd aandacht gevraagd voor het bestuurlijk instrumentarium.

Stand van zaken

Het bestuurlijk instrumentarium maakt onderdeel uit van de interventietool van de regisseur. In de informatieverzamelgroep wordt bekeken of en welke bestuurlijke instrumenten er ingezet kunnen worden voor een subject. Hierbij wordt ook gekeken of de Overlastwet mogelijk ingezet kan worden (op basis van mutaties politie), dit wordt dan meegegeven aan de regisseur. De Overlastwet is nog weinig toegepast in het kader van de Top600. Om de Overlastwet op te kunnen leggen, dienen aan een aantal criteria te worden voldaan (herhaaldelijk openbare orde verstoring, vrees voor

verdere verstoring). Op dit moment ligt er 1 voordracht waarbij bekeken wordt of de Overlastwet kan worden toegepast.

Met dienst Stadstoezicht worden afspraken gemaakt over de inzet van toezicht en handhavers gericht op Top600 personen die ook overlast veroorzaken in de openbare ruimte.

11. Aanvullende/ nieuwe punten

- Bespreekpunt: Als Top600 personen langdurig vastzitten, is het dan zinvol om intensief aandacht besteden aan deze personen of is het beter om de aandacht te verleggen naar andere personen (en deze personen tijdelijk 'te parkeren')? En of weten regisseurs voldoende wat mogelijke interventies zijn als iemand vast zit? Zijn regisseurs voldoende op de hoogte van de processen en kanalen binnen justitie om zaken voor elkaar te krijgen?

- Bespreekpunt: Zouden er vaker bestuurlijke maatregelen ingezet kunnen worden?

- Heeft de weegploeg nog aanvullende knelpunten vanuit de praktijk die opgepakt moeten worden?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 april 2013 16:51
Aan: [redacted]@dji.minjus.nl'
Onderwerp: Nieuw convenant Top600
Bijlagen: 2013-04-22 Convenant Top 600 II.doc

Beste [redacted]

Afgelopen dinsdag in de kerngroep van de top 600, heeft [redacted] gevraagd naar het nieuwe convenant van de top 600. Ik heb beloofd om dit naar jou te sturen.
We hebben de minister gevraagd om namens DJI te tekenen. Bij vragen kan je bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]Top600
06-[redacted]
Email [redacted]@amsterdam.nl

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op 1 mei aanstaande loopt het nu van kracht zijnde convenant 'AanpakTop600' af. De bestuurlijke stuurgroep Top600 (waaraan onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam, deelnemen het Amsterdamse driehoeksoverleg, de burgemeester van Amstelveen, de wethouders Zorg van Amsterdam, de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam, de voorzitters van twee stadsdelen, de directeur BJAA en een vertegenwoordiger van de drie reclasseringspartijen) heeft in maart 2013 de opdracht gegeven een nieuw convenant te maken. In dat nieuwe convenant moet de gegroeide uitvoeringspraktijk zo goed mogelijk geconsolideerd. Bijgevoegd treft u het conceptconvenant dat op 6 mei ter ondertekening aan de bestuurlijke stuurgroep zal worden voorgelegd.

De belangrijkste wijziging ten opzichte van het oude convenant is dat in het nieuwe conceptconvenant alle aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij zijn opgenomen. Het convenant gaat ervan uit dat aantal partijen gezien hun taak fungeren als kernpartners, die in gezamenlijkheid onder andere persoonsdossiers samenstellen, interventierichtingen bepalen en interventieverzoeken neerleggen bij de andere partijen. Ten aanzien van die andere partijen, waar toe ook uw organisatie behoort, zijn in het convenant bepalingen opgenomen over het (binnen de voor de betreffende organisatie vigerende regelgeving) verstrekken van informatie aan de aanpak Top600 en over het op verzoek van een regisseur, in overleg met die regisseur, plegen van een interventie in een bepaald geval.

We vertrouwen erop dat het nieuwe convenant op uw instemming kan rekenen. Eventuele vragen of opmerkingen over de tekst zijn uiteraard van harte welkom, graag uiterlijk 26 april.

Na de ondertekening door de deelnemers aan de bestuurlijke stuurgroep van 6 mei zullen we het convenant ter ondertekening aan alle andere partijen aanbieden.

Om de ondertekening in goede banen te leiden, vragen we u de volgende informatie te verstrekken:

- **Juridisch juiste en volledige naam** van uw organisatie
- **Naam, titel en functie** van de ondertekenbevoegde persoon

Graag ontvangen we uw reactie uiterlijk **vrijdag 26 april a.s.**

Wij hopen dat op het congres Top600 van 29 mei a.s. geconstateerd kan worden dat alle handtekeningen geplaatst zijn!

Mocht u naar aanleiding van deze mail behoefte hebben aan een toelichting, kunt u contact opnemen met [redacted] van Programmabureau Top600 ([redacted]@amsterdam.nl of 06-[redacted])

Met vriendelijke groet

[redacted] Top600

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep
CC	[redacted] / [redacted]
Van	Weegploeg
Datum	25 april 2013
Onderwerp	20130425 Procesvoorstel ontwikkelen noodzakelijkheidscriteria Top600

Op 6 mei ligt in de Bestuurlijke Stuurgroep het nieuwe convenant Top600 voor ter ondertekening. Bij het convenant worden in bijlagen 1 en 2 de in- en uitstroomcriteria gedefinieerd. Deze criteria zijn niet gewijzigd ten opzichte van de werkwijze tot nu toe en zijn gebaseerd op het aantal aanhoudingen voor high impact delicten en het aantal veroordelingen.

Voorstel (omgekeerde) toets noodzakelijkheid in- en uitstroom
Bij leden van de Weegploeg, regisseurs en andere professionals leeft al langere tijd de wens om in- en uitstroom van de lijst Top600 in sommige gevallen te kunnen beïnvloeden. Dat is gebaseerd op de mening dat een bepaalde groep niet op de lijst Top600 thuishoort die er nu wel op staat en een andere groep er juist wel op zou moeten staan maar er – op basis van de criteria – niet op staat.

De privacyevaluatie Top600 bevatte de aanbeveling een individuele toets op noodzakelijkheid instroom op basis van objectieve criteria (zoals recidivekans, leeftijd en eerdere kansen, andere lijst) te overwegen. Daarnaast zou een soort ‘omgekeerde’ toets op noodzakelijkheid voor uitstroom denkbaar zijn.

Een persoon is bijvoorbeeld bekend bij politie en justitie, maar voldoet nu niet aan de criteria. Hij staat over 3 weken op zitting waar hij naar verwachting wordt veroordeeld. Dan is het niet wenselijk dat tot de volgende update van de lijst wordt gewacht met instroom. Dat is wel wat nu het werkproces is op basis van de criteria. Ander voorbeeld: er stromen nu mensen uit die naar verwachting van politie/justitie over een half jaar weer instromen (dat zijn er tot nu toe tussen 10-15 geweest: de knipperlichten). In dit geval is het niet wenselijk dat de aanpak tussentijds stopt. Wat in het huidige werkproces wel zo is. Tot slot staan er nu mensen op met wie het relatief gezien goed gaat. De vraag is wat de mogelijkheden zijn om mensen eerder uit de lijst te laten stromen.

Advies Weegploeg
De Weegploeg heeft een aantal eerste suggesties gedaan. Iemand zou bijvoorbeeld niet kunnen instromen als hij lange tijd (10 jaar) onherroepelijk gehecht zit, llangdurig in het buitenland verblijft, ongewenst vreemdeling is (er is weinig mogelijk in pijler 2: zorg), een tbs-maatregel heeft, laag scoort op de RISc of goed scoort in de zelfredzaamheidsmatrix;

Beslispunt
Instemmen met uitwerken van aanvullende noodzakelijkheidscriteria voor in- en uitstroom en daarover in de Stuurgroep van 3 juni 2013 een terugkoppeling geven.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep Top600
CC	[redacted] / [redacted]
Van	[redacted]
Datum	25 april 2013
Onderwerp	Nieuw convenant Top600

Op 1 mei aanstaande loopt het nu van kracht zijnde convenant Top600 af. Dat convenant voorziet in de mogelijkheid om het, na evaluatie, te verlengen. Begin dit jaar is door de Privacy Expertgroep (Peg) een evaluatie uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn op 4 februari 2013 aan uw stuurgroep gepresenteerd; als gewenste uitgangspunten voor het vervolg werden daarbij genoemd:

- Het convenant dient nu waar wenselijk en mogelijk de praktijk te consolideren en voor het overige dient de praktijk zich te conformeren aan convenant en wet- en regelgeving.
- Maak één nieuw convenant dat niet leunt op andere convenanten.
- De Peg stelt in samenspraak met de programmamanager een voorstel voor nieuw convenant op.
- Programmamanager stelt in samenspraak met de Peg voorstel voor plan van aanpak op voor aanbevelingen m.b.t. uitvoering.

Naar aanleiding van de evaluatie heeft uw stuurgroep de Peg (medewerkers van DJZ, OOV, GGD, BJAA, politie, OM en Reclassering Nederland) de opdracht gegeven een nieuw convenant te maken. Het conceptconvenant Top600 II ligt nu voor.

Als onderdeel van en vooruitlopend op het plan van aanpak voor de aanbevelingen m.b.t. de uitvoering is begonnen met een opleidingsprogramma voor met name de betrokken regisseurs.

Het nieuwe convenant is op ambtelijk niveau afgestemd met de leden van de Weegploeg en (per e-mail) aan het Regionaal College, de stadsdelen en de overige partners voorgelegd. De partijen kunnen nog wijzigingen voorstellen. Het convenant zal met terugwerkende kracht op 1 mei 2013 in werking treden.

<u>Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het oude convenant:</u>

- Conform de aanbevelingen van de Peg en het besluit van uw stuurgroep zijn in het nieuwe conceptconvenant alle aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij opgenomen. Daarbij is ervoor gekozen om onderscheid te maken tussen kernpartners (die regisseurs leveren) en andere betrokken partijen. Ten aanzien van die andere partijen zijn in het convenant bepalingen opgenomen over het (binnen de voor de betreffende organisatie vigerende regelgeving) verstrekken van informatie aan de aanpak Top600 en over het op verzoek van een regisseur, in overleg met die regisseur, plegen van een interventie in een bepaald geval.

- In de doelstelling van het convenant wordt niet langer gesproken van “plegers” van high-impact delicten maar van ‘verdachten of veroordeelden’. Dit is een adequatere beschrijving, omdat op grond van de selectiecriteria ook personen op de lijst Top600 instromen die (nog) niet veroordeeld zijn voor een high-impact delict.
- Er zijn voor het eerst bepalingen opgenomen over pijler 3 (m.n. art. 14). Er is vastgelegd welke gegevens aan het PIT en Vangnet Jeugd verstrekt kunnen worden om op een verantwoorde manier in contact te komen met de minderjarigen (en de overige personen) in de omgeving van een persoon op de lijst Top600. Mede in verband hiermee zijn voor het eerst bepalingen opgenomen over het verstrekken van “buitenkantinformatie” over medische gegevens en gegevens uit de hulpverlening. Hiermee worden de grenzen opgezocht.
- Het nieuwe convenant is flexibeler dan het oude: op veel terreinen kan bij besluit van de stuurgroep het convenant worden gewijzigd/aangevuld (bijvoorbeeld ten aanzien van de in- en uitstroomcriteria).

<u>Beslispunten:</u>

- Akkoord te gaan met het convenant en de burgemeester te machtigen om, indien dat noodzakelijk is in verband met een verzoek van een partij, wijzigingen aan te brengen.
- Akkoord te gaan met het met terugwerkende kracht op 1 mei 2013 in werking laten treden van het convenant.

<u>NB</u>

- Over de wijze van ondertekening wordt u nog nader bericht.
- Op de conferentie van 29 mei zal aandacht worden gegeven aan het nieuwe convenant

Route van ondertekening Convenant II

Documentenpad: \\SWAMS0013\Public$\BDA\Organisatie\AB\OOV\1. - Beleidsonderwerpen\Tegenhouden\Top 600\Convenant II 2013\Convenant Mei 2013 Ter Ondertekening

Stand van zaken 2 mei
Totaal: 43 organisaties
Akkoord: 33 akkoord
In afwachting op reactie: 10
Weigering: 1 (UWV)

Wie tekenen?

- Zie document 'Ondertekenaars Convenant II 2013' in Tegenhouden\Top 600\Convenant II 2013\Convenant Mei 2013 Ter Ondertekening\
- De lijn is dat alle afzonderlijke organisaties tekenen, dus ook alle stadsdelen, alle regiogemeenten, alle diensten, etc.
- In totaal komen we uit op 43 tekenvellen. Voor sommige organisaties zullen er meer tekenvellen zijn. Dit kan zijn omdat er meerdere bestuurders willen tekenen (zonder dat het juridisch vereist is) of omdat het tot op heden niet duidelijk is wie aanwezig zal zijn/wie dient te tekenen.

Tekenen voor 29 mei?

- In aanloop naar 29 mei kan al getekend worden. In de week van 13-17 mei vindt er nog een belangrijk gesprek plaats met de PIOA. Daarna zou het tekenen kunnen beginnen. Ik zou adviseren om zoveel mogelijk te doen op de conferentie omdat de meeste tekenaars daar ook gewoon zijn.
- Mocht het juridisch wenselijk/vereist zijn om bepaalde partners toch eerder te laten tekenen ([redacted] beveelt aan om OM, POL, BM, BJAA direct te laten tekenen nadat er groen licht is gegeven), dan kunnen de tekenvellen naar deze respectievelijke organisaties gemaild worden met het verzoek deze uit te printen, door de bestuurder te laten onderteken en hardcopy retour te zenden.
  Praktisch: in Tegenhouden\Top 600\Convenant II 2013\Convenant Mei 2013 Ter Ondertekening\TEKENVELLEN staan de tekenvellen. De mailadressen staan in het document 'Ondertekenaars Convenant II 2013'.

Tekenen op 29 mei?

- Dan moet vervolgens nagedacht worden over waar en wanneer het tekenen geschied. Dit laat ik ook aan [redacted] en [redacted] om verder uit te werken. Ik zie twee opties voor me:
  1) Gebruik maken van een tekenboek (wellicht meerdere zodat het tekenen sneller gaat) met per tab een tekenvel per partnerorganisatie. Als je in het programma aandacht wilt geven aan het convenant, dan kan je het door een aantal prominenten tegelijk laten ondertekenen en dan later een gelegenheid maken waarin de anderen kunnen tekenen (bijvoorbeeld in de overgang naar de borrel).
  2) Tekenen bij de inschrijving. Bij de ingang krijgen de deelnemers meteen een tekenvel voor hun neus geschoven. Iets minder wenselijk/praktisch.
  Praktisch: een tekenboek met 47 vellen (of twee tekenboeken).
- Het is misschien een idee om het convenant op een presentabele manier mee te geven aan de ondertekenaars. Ook kan je denken aan het overhandigen van het convenant aan de BM of door de BM aan Teeven o.i.d.
  Praktisch: in laten binden door de repro en in mapjes doen?
- De convenantpartijen moeten geïnformeerd worden over de procedure rondom de ondertekening. Tot nu toe is gecommuniceerd dat hierover op een later stadium informatie zal komen.
  Praktisch: in het bestand ''Ondertekenaars Convenant II 2013' staan de e-mailadressen.
- Een aantal organisaties tekenen wel, maar staan niet op de genodigdenlijst. Dat betreft Altra (bestuurder: [redacted] en Amsta (bestuurder: [redacted] of [redacted]. Van

Cordaan zou [redacted] op de lijst moeten omdat ze gaat tekenen ([redacted]@cordaan.nl).

Tekenen na 29 mei?

- Van de partners die tot dan toe nog niet getekend hebben, zal na 29 mei gevraagd worden het tekenvel te ondertekenen. Dit doen we digitaal, op dezelfde wijze als hierboven beschreven.

Onderwerp

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Burgemeester en wethouder Van der Burg
Stand van zaken opdracht [redacted]

Burgemeester en wethouder,

In deze ***tussenrapportage*** leest u welke resultaten in de periode mei tot en met oktober jl zijn geboekt door [redacted] aangesteld als tijdelijk projectleider binnen pijler 2 van de Top 600 aanpak.

De **bespreekpunten** zijn:

1. Kennisnemen en bespreken van de inhoud van deze tussenrapportage. Welke informatie heeft u nog meer nodig om in december bij de eindrapportage te kunnen beslissen of de behaalde resultaten voldoen aan de gestelde opdracht?
2. Kennisnemen en bespreken van de voorlopige bevindingen van de pilot (1.1.5.)
3. Kennisnemen en bespreken van de vooruitblik: deelt u de geschetste verwachtingen? (paragraaf 4).

Deze tussenrapportage is als volgt opgebouwd:

0. Inleiding
1. Speerpunt 1. Bijzondere voorwaarden: resultaten en stand van zaken
1.1. Pilot bijzondere voorwaarden
1.1.1. Binnen juridisch kader
1.1.2. Niet juridisch kader
1.1.3. Gemeentelijke raamovereenkomst Top600
1.1.4. Samenwerkingsverbanden
1.1.5. Voorlopige bevindingen van de pilot
2. Speerpunt 2: toeleiden naar werk:resultaten en stand van zaken
3. Speerpunt 3: toeleiden naar werk resultaten en stand van zaken
4. Vooruitblik met aanbeveling

0. Inleiding

De opdracht aan projectleider [redacted] luidt dat hij in de periode mei tot (in principe) januari 2014, binnen pijler 2 werkt aan ***3 speerpunten***, die voor de volledigheid hierna worden herhaald:

1. bijzondere voorwaarden / verbeteren combi straf/zorg
2. (meer) toeleiden naar leer / werktrajecten
3. (meer) toeleiden naar huisvesting, al dan niet gecombineerd met begeleiding/behandeling

De opdracht richt zich zowel op Nazorg Detentie als op de hele Top600. Het doel is het terug dringen van recidive.Uitgangspunt daarbij is dat het opleggen en ten uitvoer brengen

van bijzondere voorwaarden en dus de combinatie straf/zorg opleggen, optimaal aanbod van uit pijler 2 vergt. De Top600 regisseurs zijn onder andere verantwoordelijk voor het in kaart brengen van diverse leefgebieden en indien nodig deze te verbeteren. Het kan gaan om: werken, leren, dagbesteding, behandeling, begeleiding, schuldhulpverlening, huisvesting e.d. De opdracht van [redacted] richt zich op het *versterken van de mogelijkheden van regisseurs* om waar nodig de vereiste 'zorg' vanuit pijler 2 daadwerkelijk en binnen een gewenste termijn te kunnen aanbieden. Binnen pijler 2 is het aanbod inmiddels concreet vergroot en (desgewenst bij wijze van uitzondering) versneld beschikbaar. Er zijn knelpunten opgelost en nieuwe werkafspraken gemaakt. Er is extra aanbod ontwikkeld of ingekocht. Er is een raamwerkovereenkomst, (vanuit de contractgedachte) in concept gereed, wat als basis kan dienen voor het maken van stevige afspraken op verschillende leefgebieden, wanneer een juridisch kader ontbreekt of niet mogelijk is. Onder speerpunt 1 leest u daar meer over. Met name het concreet toeleiden naar leer/werktrajecten en huisvesting legt een basis voor goed gedrag en zo tot het terugdringen van recidive. Dat is de overtuiging van alle partners betrokken bij de Top600 aanpak.

Per speerpunt wordt over de periode van mei tot en met oktober 2013 de acties en resultaten met aanvullende toelichting weergegeven.

1. Speerpunt 1: bijzondere voorwaarden: resultaten en stand van zaken

Dit speerpunt is gericht op het verbeteren van de combinatie straf zorg en heeft als doel het verkennen van de mogelijkheid het percentage bijzondere voorwaarden daar waar mogelijk te *verhogen*. Een ander doel is nagaan of de *uitvoering* van opgelegde bijzondere voorwaarden waar het zorg betreft verbetering behoeft.
De volgende acties en resultaten zijn binnen dit speerpunt uitgevoerd of opgepakt:

1.1. Pilot bijzondere voorwaarden gestart.
1.1.1. ***Binnen juridisch kader***. Binnen het juridisch kader zijn op basis van vijftien nieuwe casussen, gegevens met betrekking tot bijzondere voorwaarden geïnventariseerd. Gekeken wordt naar de totstandkoming, de advisering, het effect en de uitvoering van bijzondere voorwaarden. Dossiers worden doorgenomen aan de hand van een vragenlijst, de uitkomsten worden getoetst bij de betrokken regisseurs en instanties. Gegevens over de omvang van de groep die bijzondere voorwaarden opgelegd zouden kunnen krijgen zijn het startpunt voor de pilot. Er wordt gekeken naar *kansen voor verhoging of verdieping van bijzondere voorwaarden*. De casussen die worden bestudeerd zijn afkomstig van de GGD, Reclassering of van Top600 regisseurs of via leden van de weegploeg opgevraagd. Er is bij de selectie van de casussen gelet op variëteit mbt inhoud en de mate van medewerking door het Top600 subject. Tevens is gekeken naar knelpunten en of er omissies in het advies of in de uitvoering zitten.
1.1.2. Niet juridisch kader. Wanneer er geen juridisch kader is (of na afloop er van) kunnen afspraken in de vorm van een *overeenkomst* worden ingezet. Dit is hoe de contractgedachte vorm gegeven wordt. De wenselijkheid daarvan is met diverse betrokkenen besproken. Met de reclassering is afgesproken dat zij nadenken over de vraag of 'het aangaan van een dergelijk contract' als een van de bijzondere voorwaarden kan worden opgenomen. Momenteel wordt door juristen gewerkt aan de juridische haalbaarheid en wenselijkheid van een dergelijke raamovereenkomst.
1.1.3. Gemeentelijke raamovereenkomst Top600. Deze is (dus) bedoeld voor Top600 subjecten die niet (meer) in aanmerking komen voor bijzondere voorwaarden waarmee in overleg met de regisseur van een Top600 subject diverse afspraken gemaakt kunnen worden. Die in een dergelijke overeenkomst worden opgenomen. De overeenkomst kan er

voor kunnen zorgen dat een regisseur meer *grip* blijft houden op een Top600 subject. De raamovereenkomst oefent drang uit binnen een niet juridisch kader. Op verzoek van de projectleider toetsen gemeentelijke juristen samen met de juristen van relevante betrokken Top600 organisaties welke relevante afspraken opgenomen kunnen worden in een overeenkomst. Zo wordt met de juristen bij de politie bekeken of en hoe afspraken over 'kenteken van naam halen', politiecontacten vermijden e.d in de overeenkomst kunnen worden opgenomen.
De afspraken betreffen verder onder andere: dagbesteding,schuldhulpverlening, behandeling, het vermijden van 'foute' contacten. Ook zal in uitzonderlijke gevallen het tijdelijk gebruik mogen maken van verblijf met daaraan gekoppelde afspraken er in opgenomen kunnen worden. De overeenkomst zal ook afspraken over sancties en follow up (gaan) bevatten. Zo zal een Top600 subject die zich niet aan de afspraken houdt een gele kaart en na nog een overtreding een rode kaart krijgen. In het geval van verblijf kan dat betekenen dat een Top600 subject er (tijdelijk) weer uit moet.
De afspraken zijn of worden zodanig geformuleerd dat het voor Top600 subjecten helder en begrijpelijk, maar ook uitvoerbaar is. De regisseur bespreekt de afspraken zijn of haar Top600 subject. Dit heeft er inmiddels al toe geleid dat een aantal zich naar tevredenheid van hun regisseur goed gedragende Top600 subjecten konden worden geplaatst in gepaste vormen van verblijf en of leer/werktrajecten, met een daaraan gekoppeld een voorlopig afsprakenpakket.

Er zijn ten behoeve van de overeenkomst nog facetten die uitwerking behoeven. Van belang is dat proefondervindelijk in een eerste uitvoeringsfase kan worden nagegaan wat werkt en wat niet. Welke sancties, door wie te controleren of op te leggen, welke termijn, wanneer eventueel herkansing? Ook zal nog moeten worden geregeld hoe de controle op de naleving van de afspraken in het gemeentelijk 'contract' wordt belegd. Waar de juridische verantwoordelijkheid voor het opstellen van de raamovereenkomst met Top600 cliënten wordt belegd moet ook nog geregeld worden. Er is een duidelijke rol weggelegd voor de Top600 regisseur, voor de naleving en uitvoering lijkt het Programmabureau de aangewezen instantie.

De concept raamovereenkomst wordt *maandag 11 november geagendeerd* voor de staf van de BM.

1.1.4. Samenwerkingsverbanden.
Binnen deze pilot is gewerkt aan samenwerkingsverbanden:

1. **De GGD en Reclassering samenwerking is verbeterd**. De samenwerking vindt plaats op casuïstiek niveau en heeft inmiddels opgeleverd dat er afspraken zijn gemaakt die de samenwerking per direct verbeteren. Zo heeft de GGD een manier van adviseren aan de Reclassering ontwikkeld, die van nut is voor de Reclassering en niet de privacy wetgeving aantast, (waar de GGD aan gehouden is). Ook is afgesproken tussen de GGD en de Reclassering dat deze laatste op eigen initiatief in voorkomende gevallen (meer) informatie kan ophalen bij de GGD.
2. **DWI en GGZ Reclasseringssamenwerking versterkt.** DWI en de GGZ sector (Arkin en de Waag) zitten bij alle RO instanties 'aan tafel'. Dit resulteert in korte **lijnen en relevante kennis van zaken direct beschikbaar bij de Reclassering als het** gaat om psychiatrische problematiek, het aanvragen van uitkeringen of de mogelijkheden voor leer of werktrajecten dan wel schuldhulpverlening voor Top600 subjecten.

1.1.5. De voorlopige bevindingen van de pilot.

In deze pilot is het proces dat moet leiden tot het opleggen van bijzondere voorwaarden onder een vergrootglas gelegd. Dit heeft tot het volgende geleid:

1. De reclassering heeft de werkprocessen mede door de pilot versterkt en verbeterd
2. DWI en GGD zijn (letterlijk) binnen het proces gehaald
3. Er zijn afspraken gemaakt over de samenwerking en informatie uitwisseling met de GGD
4. De samenwerking tussen alle bovengenoemde partijen is enorm verbeterd.
5. Een raamovereenkomst zou extra grip kunnen opleveren.

Uit de onderzochte casussen is ook gebleken dat de reclassering op dit moment een betere informatiepositie heeft dan voorheen en dat daardoor aanvullende informatie zoals van de GGD niet in alle gevallen noodzakelijk is voor het maken van een advies bijzondere voorwaarden. Desondanks blijkt het voor de reclassering zeer waardevol te zijn de GGD te kunnen consulteren in die gevallen waar onvoldoende informatie aanwezig is of twijfel bestaat over de aanpak.

Voor de informatiepositie van de gemeentelijke partners binnen het gemeentelijke drangkader (de contractgedachte die vorm krijgt met de raamovereenkomst) is de screening van groot belang. Zonder de mogelijkheid om te screenen kan niet effectief richting gegeven worden aan de invulling van het contract dat me het Top600 subject moet worden afgesloten om deze daadwerkelijk op het juiste pad te brengen.

De *eindrapportage* van de pilot zal naar verwachting in december aan de wethouder en Burgemeester gepresenteerd worden

2. Speerpunt 2: toeleiden leer/werktrajecten, resultaten en stand van zaken.

1. **Extra leer/werktrajecten ingekocht door DWI**. DWI heeft dertig zogeheten *IPS* plekken ingekocht. IPS staat voor ‘Individueel Placement en Support’ en het betekent concreet dat personen met psychiatrische of psychosociale klachten direct naar de arbeidsmarkt worden toegeleid en een op een begeleiding krijgen. De re-integratieconsulenten beoordelen aan de hand van een intake of iemand geschikt is voor IPS. Mede op advies van de projectleider heeft DWI IPS plekken sinds september ingekocht bij Roads, omdat deze meer geschikt zijn voor de Top600-doelgroep. DWI bereidt financiële dekkingsvoorstel voor om bij gebleken succes nog meer IPS te kunnen inkopen. DWI oriënteert ook bij werkgevers hun bereidheid en inzetbaarheid voor IPS plekken. DWI heeft een deel van de dertig ingekochte IPS plekken in ieder geval ‘geoormerkt voor Top600’, maar in principe zijn alle dertig plekken beschikbaar. Op moment van schrijven zitten drie Top600 subjecten al in een IPS traject.
2. DWI heeft **uitbreiding van de Vinkenbrug** gerealiseerd. DWI heeft mede gestimuleerd door de projectleider uitbreiding gerealiseerd waardoor er meer leer/werktrajecten bij de Vinkenbrug opengesteld en geschikt(er) gemaakt is voor (een deel van de)Top600 subjecten. Zo kunnen Top600 subjecten die er voor in aanmerking komen, daar direct aan de slag. Het Leger des Heils en NIFP zijn vanwege hun specialistische kennis aangehaakt bij Vinkenbrug.
3. DWI heeft **specifieke psychiatrische kennis** ingekocht. Op advies van de projectleider is deze kennis ingehuurd voor het eigen TOP600 interventieteam, zodat de medewerkers beter in staat zijn om hun Top600 subjecten (cliënten) effectiever te bejegenen, door te verwijzen en te begeleiden.
4. **Ketenafspraken**. De projectleider heeft bevorderd dat er tussen DWI, Leger des Heils en NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie) heldere ketenafspraken

gemaakt zijn. De afspraken zorgen voor effectieve doorverwijzing vanTop600 subjecten.

5. **Extra plekken schuldhulpverlening** door DWI ingekocht. DWI heeft 150 extra plekken ingekocht zodat Top600 subjecten die er voor in aanmerking komen, direct kunnen instromen. Er zijn geen wachtlijsten meer. Het op orde krijgen van financiën door Top600 subjecten, naast het verkrijgen van een uitkering, al of niet gekoppeld aan leer/werk trajecten, is van belang om helderheid te hebben over de financiële draagkracht voor bijvoorbeeld huisvesting, omdat vaak een eigen bijdrage of onkostenvergoeding vereist wordt door MO instellingen. Budget beheer, schuldensanering zijn daarbij cruciaal. De projectleider heeft in diverse gremia gewezen op dit extra aanbod om te bespoedigen dat regisseurs met Top600 subjecten dit aanbod kennen en inzetten. En georganiseerd dat het aanbod bekend werd op de regisseursdag.
6. **Voorlichting aan de Top600 regisseurs**. De projectleider heeft een workshop georganiseerd op de regisseursdag. Hij heeft zelf voorlichting gegeven en ruimte geboden aan DWI en het woonloket, zodat regisseurs ook langs die weg konden vernemen wat er te halen valt en welke rol het projectteam en hij zelf vervullen. Regisseurs weten inmiddels al beter de weg te vinden naar de genoemde contactpersonen, zo leert de ervaring van de afgelopen periode. Het woonloket wordt vaker benaderd. DWI vaker geraadpleegd. Cijfers volgen in eindrapportage.

3. Speerpunt 3: toeleiden naar huisvesting, resultaten en stand van zaken

1. **Het loket Wonen** hanteert inmiddels *een verbeterde werkwijze* en stelt zich duidelijk meer faciliterend op richting regisseurs. Niet alleen tijdens hiervoor genoemde regisseursdag is informatie verstrekt, maar ook via de regisseursmailing en in tal van overleggen. De bereikbaarheid van het woonloket is verbeterd. Er is één telefoonnummer en binnen het woonloketteam is sprake van warme overdracht en korte lijnen. De medewerkers dragen daadwerkelijk oplossingen aan, variërend van meedenken over noodzakelijke te zetten stappen door regisseurs, adviseren en ondersteunen bij inschrijven woningnet van Top600 subjecten, het correct overdragen aan de juiste collega ambtenaar of dienst tot het monitoren van de stappen dan wel het opschalen van casussen indien er zich hobbels voordoen. De bemoeienis van de projectleider is nog frequent noodzakelijk vanwege stagnatie in het proces.
2. **Prioritering binnen de MO**. Door de wethouder Zorg is het mogelijk gemaakt dat binnen de MO ongeveer vijf plekken per maand, over de periode mei tot december dus 35 plekken, geprioriteerd kunnen worden. Daar heeft de projectleider mede op aangedrongen. Om een indruk te krijgen van de concrete uitvoering een paar voorbeelden: in de periode juli – oktober zijn een drie tal jonge Top600 subjecten geplaatst in begeleid wonen voorzieningen voor jongeren. Vijf Top600 subjecten zijn voorgedragen voor ondersteunende huisvesting, drieTop600 subjecten zijn versneld geplaatst in een instelling voor geestelijke gezondheidszorg, (GGZ instelling). Een Top600 subject heeft ingestemd met een vrijwillige screening door de GGD daar waar deze eerder nooit toestemming verleende, om te onderzoeken welke vorm van huisvesting het meest geschikt zou kunnen zijn. Ook is waar dat door de behandelend psychiater van de GGD noodzakelijk werd geacht één zwaar psychiatrisch belast Top600 subject geplaatst in een daartoe speciaal geëquipeerde ggz instelling buiten Amsterdam. De inzet van de projectleider was in meer of mindere mate in alle concrete gevallen (nog) nodig om tot daadwerkelijke uitvoering van bovenstaande afspraken te komen.
3. **Extra Top600 plekken bij MO instanties**. De Volksbond heeft tien plekken beschikbaar gesteld voor Top600 subjecten. Het Leger des Heils heeft eveneens

10 plekken extra beschikbaar gesteld voor Top600 subjecten. Daar zijn er inmiddels een paar naar verwezen. Het Leger des Heils heeft bij DJI 10 extra plaatsen SGLVG (sterk gedrag gestoord licht verstandelijk gehandicapt) aangevraagd en wil deze beschikbaar maken voor Top600 subjecten die daarvoor in aanmerking komen. Buiten Amsterdam heeft Trajectum een Top600 plek beschikbaar gesteld op voorwaarde dat uitstroom op termijn geregeld wordt. Cordaan heeft één plek Top600 geoormerkt en zoekt nog naar enige uitbreiding van plekken voor Top600. St Philadelphia onderzoekt de mogelijkheid van extra plekken voor Top600 (ongeveer 5). Amsta is bereid om in een van haar vestigingen in Zuid Oost ongeveer vijf plekken in eerste instantie beschikbaar te stellen en op termijn wellicht dit aantal te verhogen naar ongeveer 10 plekken.

4. **Stadsdelen akkoord met uitbreiding huisvestingsmogelijkheden.** Er is verkend of er bestuurlijk draagvlak bij de stadsdeelvoorzitters is en ter voorbereiding op het binnenkort effectueren daarvan, is ambtelijke instemming bereikt op directeuren niveau bij alle stadsdelen voor uitbreiding van woonbegeleiding en verblijf voor Top 600 subjecten. Dit om op basis van casuïstiek én bij wijze van uitzondering binnen een contractgedachte Top600 subjecten tijdelijk te kunnen laten verblijven op een locatie met woonbegeleiding verspreid door de stad. Het directeurenoverleg jeugd en veiligheid heeft eind oktober ingestemd en zal het voorstel positief aanbevelen voor het BM-VZ overleg van december.
5. **Aanbod sloopwoningen tbv uitbreiding van verblijfsmogelijkheden voor Top600**. De federatie van woningcorporaties is bereid gevonden 30-35 sloopwoningen beschikbaar te stellen, verspreid over de stad. Qua planning komen deze druppelsgewijs vanaf begin 2014 beschikbaar. Met dit aanbod kunnenTop600 personen tijdelijk verblijf aangeboden krijgen, gecombineerd met woonbegeleiding en binnen het afsprakenpakket van een raamovereenkomst. Uitstroom en doorstroom afspraken voor de follow up worden nog verder uitgewerkt.
6. **De specifieke Top600 woonbegeleiding ontwikkelen.** Momenteel wordt op verzoek van de projectleider door een aantal deskundigen gewerkt aan het geschikt maken van zo'n 35 trajecten woonbegeleiding voor Top600 subjecten. Deze woonbegeleiding kan ingezet worden bij de toekomstige sloopwoningen, maar ook bij andere vormen van verblijf. Daarnaast dient ook de woonbegeleiding bij bestaande (MO) instanties die Top600 subjecten huisvesten, aangepast te worden. Dit is nodig, omdat bestaande woonbegeleiding, zoals die in deze stad beschikbaar is voor (andere) specifieke doelgroepen, niet geschikt is voor de Top600 subjecten. De kennis van de uitvoerders van woonbegeleiding moet worden aangevuld met expertise en kennis van het politie werk, de reclassering en het OM. Meer kennis is ook nodig van de specifieke kenmerken van (delen van) de Top600 doelgroep. Het is algemeen bekend dat Top600 subjecten LVB problematiek hebben. In overleg met deskundigen is deze analyse gemaakt en wordt de uitwerking gerealiseerd. Het opzetten en de implementatie ervan kost nog wel even tijd, naar verwachting maart/april 2014. De dienst WZS is verantwoordelijk voor de inkoop en inzet ervan.
7. **Stedelijk expertise team LVB en GGZ.** Dit team is een tijdelijk samenwerkingsverband (van: Cordaan, Amsta, Philadelphia, Ingeest en Arkin) wat werkt aan een plan om binnen de GGZ meer ruimte en begeleiding te bieden aan personen met LVB problematiek. De projectleider heeft daarbinnen aandacht gevraagd voor plaatsing of behandeling van Top600 subjecten met zware LVB problematiek.

8. **LVB aanbod voor Top600**. Zoals hiervoor werd opgemerkt: een groot aantal Top600 subjecten kampt met (al of niet onderkende) LVB problematiek. De LVB sector is bij uitstek capabel om een adequaat zorg aanbod voor TOP 600 subjecten met LVB te ontwikkelen. De projectleider heeft samen met dienst WZS een inventarisatie ronde gehouden langs diverse daarbij betrokken MO en GGZ instellingen en kunnen constateren dat bepaalde woonvoorzieningen ontbreken voor dit deel van de Top600 doelgroep. Het gaat om kleinschalige woonvoorzieningen met begeleiding voor jongvolwassenen / LVB'ers, maar ook gesloten plaatsen voor gedragsgestoorde LVB-ers. Binnen de Top 600 doelgroep zijn er subjecten die als zodanig gediagnosticeerd (kunnen) worden. Het aantal plaatsen in bestaande LVB woonvoorzieningen is of niet beschikbaar of onvoldoende. De doorstroom in die sector is soms moeizaam, waardoor er wachtlijsten ontstaan. Op initiatief van de projectleider hebben leden van de raden van bestuur of directies van instellingen werkzaam in de LVB sector 11 oktober jl met elkaar om de tafel gezeten. De aanwezigen erkenden de noodzaak om ook binnen de LVB sector 'plaats' te maken voor Top600 subjecten. Afgesproken is dat de LVB sector zelf een voorstel maakt hoe in Amsterdam meer plekken te realiseren voor Top600 personen die met LVB problematiek te maken hebben. Er is nog geen concreet aantal genoemd, wel een indicatie gegeven. Gedacht wordt aan tussen de 30 en 50 plekken. Dit voorstel wordt met de wethouder Zorg besproken, naar verwachting in december of januari. Vervolgstappen zullen daarna nodig zijn, richting zorgverzekeraar ed. Het streven is dat het voorstel leidt tot een concreet plan wat in het voorjaar 2014 gereed zal moeten zijn.
9. **Nog meer huisvesting**. Er wordt nog verkend of er mogelijkheden zijn om huisvesting met woonbegeleiding voor Top 600 subjecten eventueel in *leegstaand vastgoed te realiseren.*
10. **Indicatieoverleg**. De GGD is voorzitter van het indicatieoverleg waar onder andere met externe partijen uit de Maatschappelijke Opvang wordt geadviseerd waar een cliënt en dus ook eventueel een Top600 subject die zorg nodig heeft, het beste naar verwezen kan worden. De GGD werkt sinds september 2013 met een **verlengd indicatieoverleg** waarmee dit overleg een (nog) meer centrale rol kon krijgen als 'verdeelstation' van zorg in brede zin (op meer leefgebieden dan alleen gezondheid). Aangeschoven zijn DWI en dienst WZS. Eind november wordt de balans opgemaakt, maar de ervaringen tot nu toe wijzen op een effectieve en verbeterde manier van werken. Het levert meer kennis en betere afstemming op: concrete adviezen over leer- en werktrajecten, inschrijven bij woningnet, dan wel gewenste huisvesting en of woonbegeleiding e.d. worden betrokken bij uitkomsten van het indicatie orgaan.
11. **Versnellen en escaleren.** Het projectteam pijler 2 (met daarin de drie diensten actief binnen pijler 2), fungeert als *escalatie en versnellingsteam*. Het overleg behandelt verzoeken voor versnelling of prioritering vanTop600 casussen en toetst eventuele geschiktheid voor een overeenkomst. Het gaat dan om het bij wijze van uitzondering versneld plaatsen van Top600 subjecten in bepaalde vormen van verblijf of het toeleiden naar leer werk trajecten met een afsprakenpakket. De projectleider heeft met de drie diensten een veertiendaagse frequentie afgesproken, zodat zelden lang gewacht hoeft te worden op advisering en besluitvorming van voorgelegde casuïstiek. De aanvragen kunnen komen van het woonloket, van Top600 regisseurs of van het programmabureau zelf. De dienst WZS kan wel versneld aanvragen voor huisvesting *behandelen* maar kan niet in alle voorkomende gevallen indien daartoe is geadviseerd daadwerkelijk plaatsen in bv MO instellingen. Daarom is de medewerking van de instanties voor maatschappelijke opvang en hun overleg orgaan gevraagd en verkregen. De

projectleider heeft bewerkstelligd dat een aantal MO instellingen op basis van advies van het projectteam zelf ook prioriteren voor Top600 opnames, zoals begeleid wonen of tijdelijk verblijf. Nogmaals het gaat hier in alle gevallen om uitzonderingen als het om verblijf gaat, nimmer om zelfstandige huisvesting. Het projectteam pijler 2 legt verantwoording af aan het directeurenoverleg van de drie diensten. Deze bewaakt en toetst in voorkomende gevallen de gang van zaken.

4. Vooruitblik en aanbeveling

Een aantal van de werkzaamheden wordt in november en december afgerond. Een aantal andere resultaten wordt begin 2014 verwacht.
Wanneer er wordt ingezoomd op een enkele acties dan dient opgemerkt te worden dat:

- de nieuwe werkwijze van het woonloket en hun faciliterende rol nog *wankel* is en (vooralsnog) ondersteuning en inzet vanuit de projectleider vergt. De verwachting is dat dit nog wel enige ondersteuning behoeft vanuit de projectleider en vanuit het programmabureau.
- de Top600 specifieke woonbegeleiding in ontwikkeling is en de verdere uitwerking en implementatie nog enige maanden vergt
- het prioriteren van plekken en het realiseren van extra aanbod rond verblijf en huisvesting nog wel druk, inzet en uitwerking vereist
- de raamovereenkomst in concept af is, in november 2013 gereed zal zijn, maar dat er dan ervaring moet worden opgedaan om de inzet er van te optimaliseren en het nodig is de raamovereenkomst wellicht nog verder te volmaken
- geregeld moet worden door welke jurist of instantie het invullen (en per casus maatwerk leveren) van een raamovereenkomst met Top600 persoon wordt uitgevoerd
- het LVB aanbod voor Top600 in het voorjaar 2014 gereed zal zijn, maar de implementatie ervan voor Top600 nog wel moet worden uitgewerkt
- de positionering van de screening bijgesteld dient te worden en nog nader overleg nodig is
- de samenwerking en afstemming binnen pijler 2, die intensief vorm krijgt in het projectteam en directeurenoverleg nog enige implementatie en versterking nodig heeft, alvorens dit kan worden ‘teruggelegd’ in de lijn. De vraag is momenteel aan de orde: ‘welke lijn’? Het lijkt wijs om dat wellicht niet in deze tijden van reorganisatie, (opstarten van resultaatverantwoordelijke eenheden) terug te leggen, maar te zoeken naar een optimale(re) planning en daarmee positionering.

Aanbeveling

De eindrapportage zal inzicht geven in de resultaten en werkzaamheden die concreet gerealiseerd zijn gedurende de gehele opdrachtperiode tot nu toe.
De voorlopige indruk is dat een aantal zaken zoals hiervoor in de tussenrapportage zijn geschetst, nog *extra inzet* verlangen.
Daarnaast is het wenselijk dat er antwoord komt op de volgende vragen:

1. hoe kan de versterking van de coördinatie van het ‘zorg’ aanbod binnen pijler 2 worden overgedragen of geïmplementeerd?
1. hoe zal in de toekomst de inzet van screeningen door de GGD vorm krijgen?
2. hoe kan bewaakt worden dat gemaakte afspraken over raamovereenkomst maar ook over o.a. extra zorgaanbod daadwerkelijk geleverd wordt?.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 23 mei 2013 (15.00 – 18.00, kmr 1.131)
Aanwezig: [redacted] (Politie), [redacted] (OOV), [redacted] (Reclassering), [redacted] (GGD), [redacted] (DWI)

Afwezig [redacted] (Politie) [redacted] (BJAA), [redacted] (DJZ),), [redacted] (DJZ), [redacted] (OM), [redacted] (OM),) [redacted] (OOV, secretaris)

1.	**Opening en mededelingen** ▪ [redacted] zit voor, [redacted] notuleert ▪ [redacted] (DWI) is voor het eerst aanwezig. Welkom. ▪ Agendapunt "verzoek burgemeester reactie artikel Parool" toegevoegd ▪ Rol Regisseur van agenda ▪ Agendapunt voortgang PvA niet behandeld, wegens afwezigheid [redacted]. ▪ Volgende keer op agenda: "werkwijze Persoonsgebonden PV en basisdossier tbv reclasseringsadvies". Navraag bij weegploeg is nodig, [redacted] doet navraag bij [redacted] en [redacted] doet navraag bij [redacted]. ▪ Beslispunt politie autorisatie ivm monitoring wordt doorgeschoven. [redacted] vraagt na of [redacted] resultaten van zijn werkzaamheden deelt met programmabureau. Eigenlijk zou elke organisatie iemand moeten hebben die monitoort. ▪ Beslispunt politie backup-regisseur moet naar weegploeg. PEG adviseert positief Probleem zal ook gelden voor andere organisaties, dient goed geregeld te worden. Backup dient opgeleid te zijn als regisseur. ▪ [redacted] informeert de IVG (team informatie) dat ze geautoriseerd worden voor CVS zodat ze de basisdossier erin kunnen plaatsen. [redacted] heeft 3 juni een afspraak met de afdeling informatiebeveiliging van de politie om over CVS te praten. Uitkomsten zullen in PEG worden besproken. ▪ Ivm doorschuiven van agendapunten besluiten we om over drie weken : donderdag 13 juni bijeen te komen en geen zes weken te wachten.
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 11 april 2013** ▪ Pagina 1 punt 3 moet wijzigen. Navraag voor exacte tekst bij [redacted]
3.	**Stand van zaken convenant** NB tekstuele wijzigingen zijn niet genotuleerd. ▪ Convenant is nog steeds niet getekend. PEG signaleert risico. Kernpartners moeten snel tekenen. Programmabureau gaat over ondertekening, PEGleden kunnen evt. voor versnelling zorgen bij partners. ▪ Er zijn enkele nabranders van de politie verwerkt ▪ UWV en belastingdienst kunnen niet tekenen, vanwege interne regels. Verzoek om naar interne regels te kijken is gedaan. ▪ 2.6 tekst verandert inhoudelijk niet, huidige tekst sluit aan op huidige praktijk. Mogelijk kan een technische aanpassing van CVS gewenst zijn; dit is onderdeel van het plan van aanpak. ▪ 8.4 wordt vervangen door 7.3. Geen discussie. De Peg-leden zijn verder akkoord met het convenant zoals het er nu ligt.
4.	**Verzoek burgemeester introomcriteria** Verzoek komt vanuit de burgemeester omdat hij uit wil kunnen leggen dat een serie van onterechte aanhoudingen niet leidt tot een "eeuwigdurend verblijf" op de criteria.

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

	Redenatie is als volgt opgebouwd: • In beginsel val je na 5 jaar van de lijst af. • Er sprake van 2 hoofdcriteria. Het eerste criterium is afkomstig uit politiesystemen; het aantal contacten met politie. Daar kunnen (het verhaal van de betreffende advocaat) onterechte aanhoudingen bij zijn. Het tweede criterium is afkomstig uit OM-systemen Dat gaat om de veroordeling; een bewezen delict. De criteria zijn hierover helder: 3 sancties voor feiten in de laatste 5 jaar. • Tenslotte heeft de weegploeg de mogelijkheid mensen door middel van de individuele toets van de lijst af te halen. De individuele toets is bedoeld juist voor cliënten die zichtbaar hun leven beteren, of voor cliënten die om andere redenen onterecht op de lijst staan. [redacted] geeft aan dat dit voldoende informatie is om de burgemeester te ondersteunen.
5.	**Informatieuitwisseling GGD-Reclassering** PEG is van mening dat het geen onderwerp voor het PEG-overleg is. [redacted] doet navraag bij [redacted], mogelijk mist het PEG nu informatie.

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Van Traa-team

Memo

Aan	De Burgemeester
CC	
Van	[redacted]
Datum	30 mei 2013
Onderwerp	in- en uitstroomcriteria lijst Top600

Burgemeester,

Op een vorige staf Top600 heeft u gevraagd om een toelichting op de gehanteerde in- en uitstroom criteria voor de lijst Top600.

1. De criteria zijn nodig om willekeur te voorkomen bij het plaatsen van personen op de lijst Top600 en de daarmee gepaard gaande gegevensuitwisseling.

2. De criteria zijn ontwikkeld bij het begin van de Top600.

3. Er is een systeem ontwikkeld waarbij eerst een zoekslag wordt gemaakt in het politieregister BVH (basisvoorziening handhaving) en daarbovenop een zoekslag in de justitiële systemen. Personen kunnen dus pas op de lijst worden geplaatst als zij niet alleen in verband met bepaalde delicten in het politiesysteem BVH voorkomen maar ook in de justitiële systemen in verband met bepaalde feiten.

   In bijlage 1 staan de instroomcriteria en in bijlage 2 de uitstroomcriteria zoals die (ook) zijn opgenomen in de bijlagen bij het nieuwe convenant .

4. Het formuleren van de criteria luisterde nauw: het moet voldoende helder zijn wie wel en wie niet geplaatst wordt, er moeten voldoende ernstige gevallen naar voren komen en het geheel moet vooral ook praktisch blijven. De criteria zien er uiteindelijk ingewikkeld uit maar zijn uit te leggen; ter illustratie de eerste categorie (van de twee groepen) politiecriteria waarop gezocht wordt in het BVH, namelijk naar degenen:

   - die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
     a. Overval
     b. Straatroof
     c. Inbraak woning
     d. Zware mishandeling
     e. Moord/doodslag
     f. Openlijke geweldpleging
   - en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
   - en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar.

Onder het eerste bolletje zijn de high-impact delicten (misdrijven) opgenomen waarvoor de betrokkene de afgelopen vijf jaar aangehouden is (*dit om de betrokkene te relateren aan high-impact delicten*).
Onder het tweede bolletje is opgenomen dat de betrokkene ook de laatste twee jaar verdachte van een misdrijf moet zijn geweest (*dit om te voorkomen dat advocaten kunnen zeggen: 'mijn cliënt is al heel lang op het rechte pad').*
Onder het derde bolletje is opgenomen dat er sprake moet zijn van een voorgeleiding aan de RC (*dit om te voorkomen dat het uitsluitend een politiefeestje is; het OM doet de voorgeleiding en doet dat alleen bij een in de ogen van de OvJ concrete verdenking).*

NB. Men kan zich afvragen of alleen een voorgeleiding voldoende is en of er geen sprake moet zijn van een inwilliging van de vordering bewaring door de RC, maar die uitslag staat i.h.a. niet in het politiesysteem BVH, dus dat is als criterium onpraktisch.

5. Bovenop de politiecriteria moet de betrokkene, zoals gezegd, ook voldoen aan de justitiële criteria, kort gezegd zijn dat de criteria die het OM Amsterdam hanteert voor veelplegers (de laatste vijf jaar drie veroordelingen), potentiële jeugdige veelplegers (de laatste vijf jaar twee maal in aanraking met justitie, waarvan een veroordeling) en first offenders jeugd (de laatste vijf jaar één maal in aanraking met justitie met veroordeling én omgevingsfactoren die blijken uit politiemutaties).

   NB Hierbij is opvallend dat de door het OM gehanteerde criteria geen betrekking hebben op high-impact delicten. Daar is bewust voor gekozen omdat uit onderzoek blijkt (en de ervaring leert) dat plegers van overvallen en andere high-impact delicten zich in het algemeen zich niet beperken tot dit soort delicten maar juist een heel scala aan strafbare feiten plegen..

6. Twee keer per jaar, in april en in oktober, wordt de lijst Top600 'ververst'; dan wordt bekeken of de personen nog aan de criteria voldoen; er stromen dan op basis van de criteria 50 á 80 persomen uit (en ongeveer hetzelfde aantal stroomt weer in).

7. Een persoon die zich rustig houdt zal naar verloop van tijd vanzelf uitstromen, omdat hij op enigerlei moment niet meer voldoet aan de criteria van bijlage 1 en/of 2.

8. Uit het bovenstaande volgt dat het niet zo is dat een persoon op de lijst Top600 blijft vanwege het enkele feit dat de politie hem (al dan niet ten onrechte) steeds aanhoudt. Om op de lijst te blijven moet een betrokkenen immers niet alleen een bepaald aantal keer als verdachte zijn aangehouden, hij moet in de afgelopen vijf jaar ook zijn voorgeleid en (afhankelijk van zijn leeftijd één of meerdere keren) zijn veroordeeld.

9. De uitstroomcriteria wijken overigens op één punt af van de instroomcriteria: een subject stroom niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht. Deze zogenoemde detentiecorrectie voorkomt dat subjecten uitstromen omdat ze in gevangenis of HvB geen (HIC-)delicten plegen te plegen.

10. De criteria kunnen bij besluit van de stuurgroep worden gewijzigd. Dit is in het convenant geregeld.

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

2. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
3. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
4. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven

in totaal die vijf jaar
c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 6.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Het **Parool**

18 mei 2013 zaterdag

'Ik hoor niet in die Top 600'

BYLINE: PAUL VUGTS

SECTION: Nieuws; Blz. 4

LENGTH: 942 woorden

Youssef uit De Pijp staat ten onrechte in de Top 600 van gewelddadige jonge criminelen en kan daardoor geen leven opbouwen op het rechte pad, stelt hij. Hij stapt naar de rechter.

Hij heeft van 2003 tot en met 2009 zo zijn fouten gemaakt en daarvoor is hij terecht veroordeeld, zegt Youssef (niet zijn echte naam) uit de Diamantbuurt. Hij kreeg drie taakstraffen voor misdrijven sinds 2008. De eerste voor een autokraak, in een lokauto van de recherche. De tweede voor lokaalvredebreuk: hij zat te fitnessen in een buurthuis ondanks een toegangsverbod. De derde was voor openlijke geweldpleging in april 2009.

Daarna heeft hij nog moeten werken omdat hij een boete van tweehonderd euro niet had betaald voor het terugpakken van een in beslag genomen scooter. "Die veroordelingen waren terecht, ik ben stom geweest en heb op de blaren moeten zitten. Maar sinds 2009 heb ik mijn leven gebeterd en geen misdrijven gepleegd."

Dat hij geen 'verklaring omtrent het gedrag' krijgt en dus grote moeite heeft een baan te vinden, zegt Youssef te begrijpen. Wat hij niet begrijpt, is dat hij op de lijst is geplaatst van de Top 600 van gewelddadige jonge criminelen in **Amsterdam**.

"In september 2011 werd ik verdacht van een straatroof, zonder enig bewijs. Ik had nog nooit van de Top 600 gehoord, maar twee heren overhandigden me een brief waarin stond dat ik op die lijst stond," zegt Youssef. "Omdat ik al een paar keer was vervolgd, zouden de **politie**, de belastingdienst, de GGD en allerlei andere instanties me voortaan volgen en afspraken met me maken."

Alles werd anders.

"Ze houden je inderdaad constant in de gaten, maar vinden het dan vreemd dat je steeds opduikt in de politiesystemen. Omdat je in de Diamantbuurt bent gezien met meneer A of met meneer B, die net zoals ik tot de Van Wougroep wordt gerekend. Ik woon al mijn hele leven in de Diamantbuurt en ken al die jongens. Dat lijkt me niet strafbaar, maar dat is toch een argument om je op de Top 600-lijst te houden."

Uit genoemde registraties in de politiesystemen blijkt dat Youssef inderdaad voortdurend in beeld komt, soms meermaals per dag, maar dat is niet steeds vanwege verdenkingen.

Soms staat er dat hij hard wegreed in zijn auto, een paar keer dat een groepje overlast zou hebben veroorzaakt onder een luifel waarna 'hij als enige bleef staan'. Soms zien agenten hem op een scooter rijden, of in zijn auto. Punt.

Een andere mutatie maakt er melding van dat Youssef behoorlijk populair staat te doen op een bekende hangplek en dat hij praat met een onbekende jongen.

Op weer een ander moment stelt de **politie** vast dat Youssef de laatste tijd wel heel vaak in een auto zit met mensen. Nog een melding: Iemand zegt Youssef gedag en steekt snel over.

"Het zijn wel negen of tien velletjes aan mutaties, het gaat maar door," zegt Youssef. "Twéé keer zeggen ze iets positiefs. Dat ik een positieve invloed op de groep heb na een ruzie en één keer melden ze dat ik er goed getraind uitzie."

"Sommige agenten maken gewoon een praatje, maar ik word kwaad als hun collega's me steeds op zo'n vervelende manier aanspreken alsof ik weet-ik-wat heb gedaan."

Sinds de Top 600 in het voorjaar van 2011 in het leven werd geroepen, is Youssef driemaal aangehouden na een straatroof. Telkens is hij na twee dagen vrijgelaten omdat justitie te weinig bewijs had om hem voor de onderzoeksrechter te geleiden.

De laatste keer, nadat Youssef was gearresteerd, bleek op het bureau dat hij niet voldeed aan het signalement dat getuigen hadden opgegeven.

Youssef: "Maar ja, ik zat zo vol woede dat ik bij mijn arrestatie agenten had beledigd. Toen hebben ze me daarvoor vastgehouden."

Die aanhoudingen - volgens Youssef en zijn advocaat Nienke Swart allemaal onterecht - zorgen er wel voor dat hij in de Top 600 blijft staan.

"Youssef is onterecht op die lijst geplaatst en komt daar door al die mutaties en door drie onterechte aanhoudingen ten onrechte niet vanaf," zegt Swart.

Dát is wat Swart en haar kantoorgenoot Eline Groenendaal tegen het Top 600-systeem hebben. Groenendaal: "De theorie is mooi, maar de praktijk van de Top 600 klopt voor jongens als Youssef niet."

Youssef heeft naar eigen zeggen drie maanden samengewerkt met de instanties die het Top 600-beleid vormgeven. "Ze wilden me aan een woning en aan werk helpen, maar het werd niks. Ze brachten me naar een cursus sollicitatiebrieven schrijven. Dát kan ik wel. Ik schrijf voortdurend sollicitatiebrieven."

"Drie maanden meewerken heeft niets positiefs opgeleverd, maar ik vind ook niet dat ze van alles voor me moeten regelen. Ze moeten me juist met rust laten!"

Dieptepunt vindt Youssef dat Top 600-medewerkers hem onlangs juist van een baan afhielden.

In september vorig jaar heeft hij zijn diploma gehaald: mbo detailhandel niveau 4. "Ik kan filiaalmanager worden, maar solliciteer ook voor assistent-filiaalhouder. Expres ben ik helemaal in een andere stad gaan solliciteren, bij een im- en exportbedrijf. Dat zag er na

twee gesprekken goed uit. Ineens werd ik door het bedrijf gebeld. Iemand van de Top 600 had zich gemeld en gezegd dat ik op die lijst stond. Tja, toen is het helemaal niets geworden. Het lijkt wel of ze willen dat ik terugkom."

Youssef hoopt dat de bestuursrechter zal gelasten hem uit de Top 600 te halen.

"Zelf doe ik gewoon niet meer open, maar mijn vader en moeder laten die mensen vriendelijk binnen, geven ze koffie, thee en koekjes. Vervolgens vallen zij mijn broertjes en zusjes lastig, onder wie mijn oudste zus, die in het laatste jaar zit van haar universitaire studie. Ik schaam me voor de gedachten over de Top 600 in mijn hoofd."

'Had ik bijna een baan, kreeg het bedrijf te horen dat ik op die lijst sta'

LOAD-DATE: 17 May 2013

LANGUAGE: **DUTCH**; NEDERLANDS

GRAPHIC: De Diamantbuurt, waar Youssef continu in de gaten wordt gehouden. 'Ze noteren elke beweging die ik maak.'
foto amaury miller

PUBLICATION-TYPE: Krant

Onderwerp

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Burgemeester en wethouder Van der Burg
[redacted]
[redacted]
6 mei 2013
Opdrachtformulering [redacted]

Burgemeester, wethouder,

Hierbij het voorstel voor de opdrachtformulering voor [redacted] zoals afgestemd met de directeuren OOV, DWZS, DWI, GGD alsmede met [redacted] zelf.

1. Opdrachtformulering

In pijler 2 moet op korte termijn een stevige beweging worden gemaakt richting re-integratie en zelfredzaamheid van de Top600. Deels in het kader van Nazorg Detentie, maar juist ook voor de Top600 als geheel. We zien dat de afgelopen periode veel in gang is gezet (loket Wonen, verbrede diagnose, werkconferentie GGD / Reclassering, verbreding indicatieoverleg als verdeelstation richting zorg, etc). Het is nu zaak te kijken of het op casusniveau ook tot datgene leidt dat we beogen.

[redacted] is projectleider binnen pijler 2 op in eerste instantie 3 speerpunten. Zijn er andere zaken die opgepakt moeten worden, gebeurt dit in overleg met in eerste instantie de programmamanager en afhankelijk van het punt verder de directeuren pijler 2 en burgemeester / wethouder.

1) bijzondere voorwaarden / verbeteren combi straf/zorg
2) toeleiden naar leer / werktrajecten
3) toeleiden naar huisvesting, al dan niet gecombineerd met begeleiding/behandeling

Voor zover nodig te benadrukken: deze drie speerpunten zijn nauw met elkaar verbonden en beslaan een breed terrein. Dit zien we bijvoorbeeld terug bij het project Nazorg Detentie. Daar zal [redacted] vanuit zijn kennis en ervaring, in samenwerking met [redacted] zorgen voor daadwerkelijke toeleiding naar leer / werktrajecten, dak boven het hoofd al dan niet in combinatie met begeleiding/behandeling.

[redacted] heeft de ruimte om in nauwe afstemming met het programmabureau Top600 vanuit de casuïstiek opgedane andere knelpunten op te pakken.

Dat [redacted] vanuit de casus gaat werken, betekent overigens niet dat hij in de casus gaat duiken, daar zijn immers regisseurs voor. Het idee is om vanuit de casus

concrete punten op te halen die op korte termijn verbeterd kunnen worden (zoals toeleiding naar verschillende aanbieders) en de regisseurs daarbij te faciliteren.

Ad 1 Bijzondere voorwaarden / verbeteren combinatie straf-zorg
Hier gaat het met name om meer verbinding tussen GGD en Reclassering maar ook DWI. Tot nu toe blijkt het erg lastig om de gegevens van een screening daadwerkelijk in een adviesrapportage van de reclassering ten behoeve van de zitting op te nemen. Hoe zorgen we met elkaar dat er ondanks de belemmeringen in wetgeving (medische gegevens kunnen niet gedeeld) toch een samenwerking op casusniveau tot stand komt waardoor de uitkomsten van de screening daadwerkelijk meewegen ter zitting. Een eerste werkconferentie heeft hierover plaatsgevonden, nu is het zaak zo snel mogelijk op casusniveau een pilot te starten zodat de bijzondere voorwaarden nog vaker en creatiever worden opgelegd.

Verder zal [redacted] in samenwerking met DWI de verbinding leggen met ontwikkelingen binnen Justitie (uitvoering geven aan taakstraffen en bijzondere voorwaarden, uitvoering van elektronisch toezicht, verzorgen re-integratie van onder toezicht gestelden, etc).

Eerste actie: het stokje van [redacted] overnemen voor wat betreft het verbinden GGD/Reclassering (en DWI). Een pilot opstarten om op casusniveau de verbetering/versnelling voor elkaar te krijgen.

Het programmabureau heeft daartoe gegevens over de omvang van de groep die bijzondere voorwaarden opgelegd zouden kunnen krijgen op dit moment. Dat is startpunt voor de pilot. U heeft aangegeven deze pilot periodiek op de agenda te hebben om zo nodig te kunnen bijsturen. Voorstel is iedere acht weken.

Hier hoort bij om in afstemming met de GGD te kijken hoe het indicatieoverleg een meer centrale rol kan krijgen als ‘verdeelstation’ van zorg in brede zin (op meer leefgebieden dan alleen gezondheid).

Ad 2 Toeleiden naar leer / werktrajecten

De afgelopen periode heeft DWI een nog steviger positie gekregen binnen de aanpak als geheel. Niet voor niets leveren zij nu ook regisseurs. We zijn na twee jaar aanpak Top600 met in het eerste deel wat meer aandacht voor het eerste gedeelte van de spreekwoordelijke wasstraat, nu in de fase beland van steviger inzetten op toeleiden naar leer/werktrajecten (uiteraard met in ons hoofd dat ook dit niet voor iedereen is weggelegd).

[redacted] zal hierin contacten leggen met de verschillende aanbieders, met de Herstelling, de Vinkebrug etcetera als voorbeelden van plekken waar Top600 jongens vaak zo aan de slag zouden kunnen (uiteraard onder bepaalde voorwaarden). Hierbij is de deelname van (andere) werkgevers van belang, via Werkgeversservicepunt (WSP) van DWI.

Verder is het nodig om het zogenaamde ‘Individueel Placement en Support’ (IPS; een interventie waarbij personen met psychiatrische of psychosociale klachten naar de arbeidsmarkt worden begeleid) voor de Top600-doelgroep verder te

ontwikkelen. Tevens de financiële dekking voor de inzet van IPS regelen. Hierbij is ook de deelname van werkgevers van belang.

Ad 3 Toeleiden naar huisvesting, deels in combinatie met lvb- begeleiding

Binnen de Top600 is afgesproken dat op casusniveau voor Top600-personen een acceptabele vorm van onderdak wordt geregeld. Dit omdat adequate huisvesting de basis is voor een goede re-integratie, en een belangrijke stap naar zelfredzaamheid. Dit geldt juist ook voor personen die uit detentie komen. We constateren dat bepaalde woonvoorzieningen ontbreken (kleinschalige woonvoorzieningen met begeleiding voor jongvolwassenen / LVB'ers, maar ook gesloten plaatsen voor gedragsgestoorde LVB-ers). Verder is het aantal plaatsen in bestaande woonvoorzieningen onvoldoende en de doorstroom soms moeizaam, waardoor wachtlijsten ontstaan.

Ook op dit punt is het echt van belang dat direct contact wordt gelegd met mogelijke aanbieders om te kijken wat er op casusniveau mogelijk is voor de Top600. Dat lukt de regisseurs nu niet altijd. Eerder is gesproken over een éénloket-functie vanuit pijler 2 zodat regisseurs die de sociale kaart niet op hun netvlies hebben, geholpen konden worden. Dit blijkt moeilijker dan gedacht waardoor het nu het meest praktisch lijkt om [redacted] verantwoordelijk te maken voor die contacten met de instellingen om zo concreet en snel mogelijk top600-subjecten onder te brengen.

OVERIG
Afhankelijk van hoeveel tijd bovenstaande speerpunten in de uitvoering kosten, denken we nog aan de volgende vraag: hoe om te gaan met de 'niet-willers'. Dit zijn personen die nergens aan mee willen werken en geen enkele hulpvraag (willen) hebben. Deze groep bestaat uit zowel gedetineerden als personen die niet vast zitten.

2. Opdrachtgeverschap, kosten en huisvesting

Binnen pijler 2 wordt dekking gezocht voor de kosten van [redacted]. Hij start direct en tot in principe 1 januari voor 3 dagen in de week. Indien dat nodig is, wordt in overleg met de diensten een projectteam gevormd.

Ambtelijk opdrachtgeverschap is de programmamanager Top600 die uiteraard daarmee niet de lijnverantwoordelijkheid van de directeuren pijler 2 overneemt. [redacted] wordt daarmee toegevoegd aan het programmabureau Top600, ook in letterlijke zin wordt er een werkplek geregeld en alles wat daarbij hoort.

Eens per drie weken is er directeurenoverleg pijler 2 (en directeur OOV) waarin [redacted] de voortgang wordt toegelicht en eventuele knelpunten worden besproken met de verantwoordelijke directeuren.

Afhankelijk van agendapunten, maar in ieder geval eens per maand is er een gezamenlijke staf burgemeester en wethouder waarin zowel [redacted] voor zijn opdracht als [redacted] voor de pilot Nazorg Detentie over de voortgang rapporteert. En uiteraard indien relevant worden punten geagendeerd voor de stuurgroep.

Tussenrapportage Nazorg Detentie Top600
30 mei 2013

Aan: Bestuurlijke stuurgroep
Van: [redacted]

Geachte leden van de stuurgroep,

Hierbij ontvangt u de tussenrapportage over het project Nazorg Detentie Top600 (looptijd: 1 maart – 1 juli 2013).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Het nazorgproces ontrafeld
Bij de start van het project Nazorg Detentie Top600 begin maart 2013, bestond veel onduidelijkheid over het proces rond de nazorg detentie van ex-gedetineerden. Inmiddels is dit proces ontrafeld en zijn de knelpunten in kaart gebracht. Dit is op twee manieren gebeurd:

a) op basis van interviews met alle bij de nazorg detentie van de Top600 betrokken gemeentelijke diensten, strafpartners, zorgpartners en penitentiaire inrichtingen, gevolgd door een gezamenlijke werkconferentie (d.d. 13 maart);
b) door een telefonisch onderzoek ('beloffensief') onder regisseurs die Top600-personen in regie hebben die op dit moment gedetineerd zitten.

Hieruit bleek dat er een aantal *praktische* knelpunten zijn (op te lossen door uit te zoeken waar het proces mis gaat en vervolgens nieuwe afspraken maken) en een aantal *structurele* knelpunten (hiervoor moet het proces anders worden ingericht). Daarnaast moesten specifiek voor de Top600 aanvullende afspraken worden gemaakt over de samenwerking tussen Top600-regisseurs en de nazorgpartners.

Alle punten zijn verzameld, geordend en systematisch ondergebracht op een actielijst. Daarnaast is veel geïnvesteerd in het verzamelen van informatie over de Top600-gedetineerden, die de basis vormt voor het oplossen van de knelpunten en het herinrichten van het nazorgproces.

Inmiddels zijn vier werkgroepen aan de slag met het uitwerken en oplossen van de dertig punten op de actielijst:

1) huisvesting en zorg (trekker: WZS)
2) werk/inkomen, dagbesteding en schulden (trekker: DWI)
3) opvang aan de poort (trekker: PIAOA)
4) juridisch kader (schorsing, onmiddellijke invrijheidstelling etc.) (trekker: OM en RN)

Knelpunten, oplossingen en acties
We zijn inmiddels op driekwart van de looptijd van het project Nazorg Detentie Top600.
In de bijlage is de actielijst opgenomen, met alle knelpunten. Hieronder volgt een aantal voorbeelden van de belangrijkste bevindingen. Steeds wordt per punt uitgelegd wat het probleem is en daarna wordt cursief aangegeven op welke wijze deze knelpunten inmiddels zijn of worden opgelost. Het gaat om de volgende punten:

- er bestaat onduidelijkheid over de rol van het Front Office Nazorg Detentie (FON) als het gaat om Top600-gedetineerden;
- de einddatum van de detentie is vaak niet bekend;
- contact tussen Top600-regisseur en PI komt niet altijd tot stand;
- de mogelijkheden om in de PI te starten met inschrijvingen en intakes voor wonen, zorg en dagbesteding zijn onvoldoende;
- directe aansluiting tussen vrijlating en vervolg ontbreekt vaak ('opvang aan de poort')
- als een gedetineerde op korte termijn wordt vrijgelaten kan huisvesting niet op tijd worden geregeld ('acute' huisvestingsproblematiek)
- bepaalde typen woonvoorzieningen zijn vol of ontbreken ('structurele' huisvestingsproblematiek)
- geen mogelijkheid in Amsterdam om te 'wennen' vanuit detentie aan terugkeer in de samenleving (zoals voor ISD-ers wel kan).

Onduidelijkheid over rol van de Front Office Nazorg (FON) bij Top600-gedetineerden
In het reguliere nazorgbeleid is geregeld dat op het moment dat een persoon instroomt in een PI, de PI een melding doet aan de Frontoffice Nazorg Detentie van de gemeente. Dit geldt ook voor Top600-gedetineerden. Maar het is onduidelijk wat er met deze meldingen gebeurt. Ook bleken bij de Frontoffice Nazorg Top600-personen soms wel en soms niet in behandeling te worden genomen en was soms wel en soms geen overleg met de regisseur (structuur ontbreekt).

- *De DWI heeft voor de Top600 een nieuw team ingericht: het DWI-Interventieteam Top600. De FON stuurt alle meldingen van Top600-personen die in een PI instromen nu rechtstreeks door aan het DWI-interventieteam Top600. Zij gaan vervolgens direct aan de slag met deze personen. Op dit moment bezoekt DWI alle Top600-gedetineerden in de PI (op volgorde van geplande einddatum detentie) om te bespreken wat er moet gebeuren op het gebied van werk/inkomen/dagbesteding.*
- *Het DWI-interventieteam Top600 is ook vraagbaak voor de regisseurs en de MMD van de PI's over alles rondom werk en inkomen; hiervoor is een speciaal mailadres ingesteld.*
- *Daarnaast zijn inmiddels drie regisseurs van DWI opgeleid. DWI is sinds 1 mei 'kernpartner' en levert daarmee dus ook regisseurs. Van alle gedetineerde Top600-personen is uitgezocht of zij geschikt waren om over te dragen aan de DWI. Indien geschikt heeft DWI deze personen in regie genomen.*
- *DWI heeft speciaal voor de Top600 de schuldhulpverleningsorganisatie Puur Zuid ingezet om de schuldenproblematiek van DWI-klanten in de Top600 aan te pakken.*

Einddatum detentie is vaak niet bekend
Er is niet altijd (ruim) van tevoren bekend wanneer de detentieduur eindigt (met name in de voorlopige hechtenisfase is dit een knelpunt). In geval van schorsing of een onmiddellijke invrijheidsstelling moet de gedetineerde in principe binnen 3,5 uur worden vrijgelaten. Vaak weet de regisseur niet dat de gedetineerde vrijkomt en is de nazorg dan onvoldoende geregeld.

- *Het Ketenbureau van de gevangenisregio Amsterdam-Flevoland stuurt drie weken voor de geplande einddatum een mail ('wake up call') naar de regisseur van de*

betreffende Top600-gedetineerde, met daarin de acties die de regisseur moet ondernemen;

- *De regisseur moet vervolgens contact opnemen met het parket om de datum van de raadkamerzitting op te vragen; het parket heeft daarvoor een speciaal mailadres ingesteld;*
- *De regisseur belt dan met de Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening (MMD) van de PI waar de Top600-persoon vast zit, om te checken of eventuele boetes zijn betaald (in dat geval kan iemand een paar dagen eerder vrijkomen dan de geplande einddatum).*
- *De rechtbank heeft aangegeven bereid te zijn rekening te houden met het moment van vrijlating (bijvoorbeeld niet 's avonds, maar de volgende ochtend), zodat meer tijd is om directe opvolging te regelen.*

Contact tussen Top600-regisseur en PI komt niet altijd tot stand

Contact van de Top600 regisseur met de MMD-er/TB-er (Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening respectievelijk Trajectbegeleider) van de PI is een vereiste om op de hoogte te zijn van de detentiefase van de Top600-persoon en om tijdig te kunnen starten met het vormgeven van de nazorg. Dit bleek in de praktijk nog onvoldoende te gebeuren.

- *Er is een belonderzoek uitgevoerd onder regisseurs die gedetineerden in regie hebben. Als zij geen contact hadden met de PI is het belang daarvan uitgelegd en zijn de mogelijkheden rondom nazorg toegelicht. Als ze wel contact hadden is gevraagd naar het verloop daarvan en naar de knelpunten die ze tegenkwamen;*
- *Met de MMD van de PI Lelystad zijn alle Top600-gedetineerden (35) doorgenomen en is de situatie op de vijf leefgebieden geïnventariseerd. Alle regisseurs die nog geen contact hadden met de PI Lelystad zijn benaderd, met het (dringende) verzoek alsnog contact op te nemen. In een aantal gevallen zijn de regisseurs 'begeleid' in het nazorgproces vanuit het actieteam Nazorg Detentie Top600;*
- *Met de MMD van de PIAOA zijn inmiddels circa 40 gedetineerden doorgenomen en is de situatie op de vijf leefgebieden in kaart gebracht. Ook hier zijn/worden de regisseurs benaderd die nog geen contact hadden gezocht met de PI. Vanwege de hoge doorloopsnelheid van gedetineerden in het huis van bewaring ('duiventil'), blijft dit de komende weken gebeuren, zodat een zo compleet mogelijk beeld van de populatie Top600-gedetineerden ontstaat.*
- *Begin juni worden vier voorlichtingssessies 'Nazorg Detentie' georganiseerd voor de regisseurs. In kleine groepen worden de regisseurs meegenomen in het proces rondom nazorg detentie, wat je daarin kan doen als regisseur, op welke momenten je in actie moet komen, etc. De aanmeldingen stromen binnen.*

De mogelijkheden om <u>in</u> de PI te starten met inschrijvingen en intakes voor wonen, zorg en dagbesteding zijn onvoldoende

Weinig woon-/zorginstellingen voeren intake- en kennismakingsgesprekken uit binnen de muren van de PI. Er wordt meestal vanuit gegaan dat ex-gedetineerden zich zelf wel komen melden na vrijlating. Hierdoor beginnen deze procedures vaak pas na detentie te lopen (áls iemand zich al komt melden), waardoor geen directe aansluiting aan de detentie plaatsvindt. In de gevallen dat organisaties wél naar de PI komen, bleken ze erg moeizaam toegang te krijgen.

- *Om de nazorg na detentie aan de Top600 beter te kunnen vormgeven, heeft de directeur van de PIAOA besloten om alle Top600-gedetineerden te concentreren in drie paviljoens van één toren. In deze toren komt een speciale ruimte (met werkplekken en spreekkamers) voor de ketenpartners die van buiten met de gedetineerden aan de slag willen. Verder komen er speciale medewerkers voor de Top600, zodat er een duidelijk aanspreekpunt is. Het is ook de bedoeling dat de PIW-ers extra worden getraind, bijvoorbeeld in de omgang met LVB-ers. Vanaf 1 juni 2013 worden de Top600-personen op de paviljoens in één toren geplaatst. De verwachting is dat dit de nazorg detentie van Top600-gedetineerden en de samenwerking tussen ketenpartners enorm gaat vergemakkelijken.*
- *Voor het verkrijgen van toegang tot de PI moet elke niet-justitiële organisatie eigenlijk individueel een verzoek doen bij het ministerie van V&J (een omslachtig proces). Maar dit bleek ook op te lossen met de persoonlijke toestemming van de directeur van de PIAOA. Hij heeft vervolgens in één keer toestemming verleend voor de toegang van een hele serie Amsterdamse ketenpartners. Een lijst met deze ketenpartners ligt inmiddels bij de bewaking van de PIAOA.*

Directe aansluiting tussen vrijlating en vervolg ontbreekt vaak ('opvang aan de poort')
Geregeld wordt een gedetineerde vrijgelaten met de afspraak dat hij zich ergens moet melden voor het vervolg (bijvoorbeeld bij DWI of bij een woonvoorziening). Een deel van de gedetineerden komt nooit aan op de afgesproken plaats; bovendien recidiveert een aantal van hen meteen. Er is geen opvang aan de poort. Acht verschillende organisaties bleken 'wel eens' een gedetineerde aan de poort op te halen, maar er is niets georganiseerd.

- *Met experts is gesproken over de gewenste 'methodiek' rond ophalen aan de poort. Er zijn globaal drie categorieën ex-gedetineerde Top600-personen te onderscheiden:*
    1) *Personen die een gevaar zijn voor zichzelf of de samenleving*
    2) *Jongvolwassenen (deels DWI-klanten)*
    3) *Verslaafden, dak-/thuislozen (OGGZ-doelgroep, deels DWI-klanten)*

  Er moet zorgvuldig worden afgewogen voor wie het nodig is om opgehaald te worden en voor wie niet. Ook is het belangrijk dat deze personen worden opgehaald door medewerkers die ervaring hebben met het omgaan met de doelgroep (niet iedereen kan omgaan met jongvolwassen straatcriminelen of psychiatrische patiënten). De Top600-personen kunnen niet worden gedwongen in 'het busje' te stappen, dus motivatie is belangrijk. Ook daarmee moet al in detentie worden begonnen. Verder moeten ook personen die in Lelystad gedetineerd zitten kunnen worden opgehaald én is de beschikbaarheid buiten kantooruren van belang.
  De Top600-regisseur moet weten wanneer iemand moet worden opgehaald en door wie, moet het samen met de PI organiseren, maar hij hoeft niet zelf achter het stuur te gaan zitten.

- *Voorstel is om de volgende partijen een rol te laten spelen bij de opvang bij de poort: GGD (voor categorie 1), DWI/Herstelling (voor alle DWI-klanten in categorie 2 en 3) en Prison Gate Office van het Leger des Heils (voor categorie 2 en 3). Daarnaast is DJI bereid om het vervoer van de PI naar een gesloten kliniek te verzorgen. Op dit moment bekijken we in de praktijk of dit werkt en wat nog nodig is. Ook wordt een*

overzicht gemaakt van de kosten van opvang aan de poort door niet-gemeentelijke instellingen.

Als een gedetineerde op korte termijn wordt vrijgelaten kan huisvesting niet op tijd worden geregeld

Als een gedetineerde vrijkomt, is vaak sprake van huisvestingsproblematiek. Zeker bij vrijlating uit voorlopige hechtenis (dat gebeurt vaak 'plotseling' als gevolg van schorsing of onmiddellijke invrijheidstelling) bleek het moeilijk om aansluitend onderdak te regelen.

- *WZS heeft speciaal voor Nazorg Detentie Top600 een nieuw werkproces geregeld voor 'acute' huisvestingsproblematiek. Er is een contactpersoon en telefoonnummer beschikbaar gesteld bij de Front Office Nazorg voor de regisseurs én de MMD van de PI. Bij het Leger des Heils en HVO Querido zijn plekken gereserveerd voor Top600-personen die 'plotseling' vrijkomen en onmiddellijk onderdak nodig hebben. De Front Office regelt – in afstemming met de veldtafel van de GGD- de doorgeleiding van de melding, de plaatsing en de communicatie daarover naar PI, regisseur en GGD. Nu het proces is geregeld, is nog wel voortdurende monitoring nodig om te controleren of het proces werkt en waar nodig bij te sturen.*

Bepaalde typen woonvoorzieningen zijn vol of ontbreken

Naast bovengenoemde 'acute' huisvestingsproblematiek bij personen die uit de gevangenis komen, is ook structurele huisvesting een probleem. Dit geldt voor alle Top600-personen (dus niet alleen voor de gedetineerden). Dit komt zowel doordat regisseurs niet alle mogelijkheden omtrent noodopvang of andere woon- en huisvestingsvormen kennen, als doordat bestaande voorzieningen vol zijn (wachtlijsten). Daarnaast ontbreken bepaalde voorzieningen (zoals kleinschalige woonvoorzieningen voor jongvolwassenen, met begeleiding). Een belangrijke oorzaak daarvan is dat blijkt dat in Amsterdam de huisvestingsmogelijkheden voor ex-gedetineerden zijn ingericht op de OGGZ-doelgroep (psychiatrische en/of verslavingsproblematiek, dak/thuislozen). Jongvolwassenen, vaak met LVB en persoonlijkheidsstoornissen, behoren niet tot die doelgroep (zie ook onder 'systeemfouten').

- *Voor de jongvolwassenen (niet-OGGZ) uit de Top600 ontbreken woonvoorzieningen met begeleiding (inclusief specifieke begeleiding voor LVB-ers). Met* [redacted] *is afgesproken dat hij zich gaat inzetten om (nieuwe) woonvoorzieningen voor deze doelgroep voor elkaar te krijgen. Een voorbeeld is het koppelen van huisvesting aan de Vinkenbrug.*
- *WZS is bezig om de bestaande woonvoorzieningen door te lichten, om te bekijken op welke manier de Top600 hier zo goed mogelijk in terecht kan. Dit houdt in dat bijvoorbeeld de huisregels worden aangescherpt en het beveiligingsniveau verhoogd. Ook wordt onderzocht of bestaande voorzieningen kunnen worden omgevormd. Dit in nauwe samenwerking met* [redacted]*.*
- *Voor algemene vragen van de regisseurs over huisvesting heeft WZS het 'Loket Wonen' ingericht (dus niet alleen voor Nazorg Detentie, maar voor alle Top600). Het Loket Wonen is inmiddels operationeel, maar ook hier is voortdurende monitoring (nog) nodig.*

Geen mogelijkheid in Amsterdam om vanuit detentie te 'wennen' aan terugkeer in de samenleving (zoals voor ISD-ers wel kan)

Het zou voor de Top600 ideaal zijn om een 'terugkeerunit' in Amsterdam te hebben. Afgestraften zouden daar de laatste zes maanden van hun gevangenisstraf kunnen doorbrengen, zodat het re-integratieproces zorgvuldig kan worden begeleid. Net als in de ISD-inrichtingen zou kunnen worden geoefend met vrijheden ('gecontroleerde resocialisatie'). Daarbij kan ook het afsluiten van een contract als methode worden ingezet. Vorig jaar is al in samenwerking met de Tafelbergweg (de ISD-inrichting) een voorstel met het ministerie van V&J besproken over de mogelijkheid voor een Terugkeerunit in Amsterdam voor de Top600. Op dat moment was het ministerie om verschillende redenen terughoudend. In het licht van de ontwikkelingen in het gevangeniswezen (en vooral de voorgenomen sluiting van alle detentiecapaciteit in de stad Amsterdam), willen we het plan voor een Terugkeerunit opnieuw met V&J bespreken. Dit wordt samen met [redacted] opgepakt.

Systeemfouten

Dit is een greep uit de lijst van dertig actiepunten; het oplossen van de knelpunten is nog volop aan de gang. Er komt ook een aantal structurele punten (systeemfouten) naar voren, waarvan de volgende drie opvallen:

(1) Het bestaande reguliere nazorgbeleid blijkt vooral gericht te zijn op de 'klassieke' verslaafde veelplegers en de dak/thuislozen, meestal met OGGZ-problematiek. Deze zitten voor een deel in de Top600-doelgroep, maar een veel groter deel van de Top600 bestaat uit jongvolwassenen, die geen OGGZ-problematiek hebben, of bij wie dat voor detentie nog niet gediagnosticeerd was. De populatie waarop het bestaande nazorgbeleid is gericht matcht dus niet met de Top600-populatie in detentie. Hierdoor is de aansluiting na detentie bijvoorbeeld qua huisvesting, zorg en begeleiding niet op deze groep toegesneden.

(2) De gemeente voert wel 'beleidsregie' op nazorg detentie, maar geen regie op casusniveau. DWI is verantwoordelijk voor toeleiding naar leer/werktrajecten, de GGD voor de toeleiding naar zorg en WZS leidt toe naar huisvesting (maar meestal wel via de GGD) . Er is niet één instantie verantwoordelijk voor de integrale coördinatie rond een persoon.

(3) Er zijn wel 'platforms' in de stad waarin ex-gedetineerden worden besproken (bespreken betekent in deze platforms dat een gezamenlijk plan wordt gemaakt. Daarmee wordt nog geen regie op casusniveau gevoerd). Voor de minderjarigen is dat het Netwerk- en Trajectberaad. Voor de OGGZ-doelgroep (vaak oudere, verslaafde, dak/thuislozen) is dat de Veldtafel. Maar de jongvolwassenen (18-25), de grootste groep in de Top600, vallen tussen wal en schip: voor deze groep is geen platform. Dat zou er wel moeten komen. In zo'n 'Re-integratieberaad Jongvolwassen Ex-gedetineerden' zou met de juiste partners een plan voor de jongvolwassene kunnen worden opgesteld én kan de integrale regie rond de persoon worden georganiseerd.

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam

hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 6.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben

staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600

3 juni 2013 13.00 – 14.00 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. Van der Burg, wethouder Zorg
Dhr. P.J. Aalbersberg, hoofdcommissaris
Dhr. Th. Hofstee, hoofdofficier van justitie
Dhr. T. Herrema, stadsdeelvoorzitter Zuidoost
[redacted] programmamanager Top600
[redacted], DWI
[redacted], DMO
[redacted], GGD
[redacted], BJAA
[redacted], Reclassering
[redacted], SB
[redacted], Politie
[redacted], Politie
[redacted], Top600
[redacted], projectleider in pijler 2
[redacted], Top600 (verslag)

1. **Opening en mededelingen**

De burgemeester heet iedereen welkom.

Er zijn mededelingen:

- DWI is nu ook kernpartner en levert Top600-regisseurs.
- De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep kijken tevreden terug op de conferentie van 29 mei 2013. De sprekers waren indrukwekkend, met name de moeder. Ook de praktijkbezoeken werden positief ervaren. Voor het panel over nazorg detentie was iets te kort tijd. De Stuurgroep bedankt de organisatie.

2. **Verslag en actielijst vergadering Stuurgroep d.d. 3 juni 2013**

Het verslag is akkoord. De notitie die wordt genoemd in de actielijst wordt in de volgende Stuurgroep geagendeerd.

3. **Terugkoppeling opleidingen Top600-regisseurs**

Vanuit het programmabureau hebben mw. [redacted] en [redacted] voor alle regisseurs per organisatie een dagdeel opleiding verzorgd. Er is specifiek voor gekozen organisaties apart langs te gaan, om ook organisatiespecifieke punten te behandelen. Opmerkelijk is dat iedereen, met uitzondering van de politie, zegt dat het voor zijn of haar organisatie niet zo nieuw is, maar voor de ander wel. Gedurende het gesprek bleek dan toch dat de rol van regisseur Top600 wel echt voor iedereen erg vernieuwend is. Er was aandacht voor de invulling van de rol van de regisseur, privacy en het Top600-volgsysteem. Er zijn vier belangrijke punten uit voort gekomen.

Aan de hand van de notitie worden de punten doorgelopen.

1. Verbinding proces screeningen en bijzondere voorwaarden

In een werkconferentie van 3RO en GGD is al in kaart is gebracht hoe de verbinding tussen de screeningen en de bijzondere voorwaarden meer mogelijk is. De actiepunten van die conferentie worden uitgewerkt. Er is gekeken naar drie manieren om informatie die is verkregen op basis van vrijwilligheid in te zetten in een justitieel kader: toestemming vragen;

CONCEPT

bemoeizorg en een constructie waarbij de reclassering vier bijzondere voorwaarden voorstelt en de screener aanwijst welke hij het meest kansrijk acht.
De hoofdofficier vindt dit punt uit de notitie inhoudelijk het meest van belang en maakt zich hier zorgen over. Hij stelt de vraag in hoeverre de uitkomst van de screening inhoudelijk bruikbaar is voor het advies van de reclassering.

De burgemeester ging ervan uit dat de screeningen uiteindelijk betere dossiers op zouden leveren voor het OM om haar beter in staat te stellen een strafzorgcombinatie te eisen. Die stap is wel gemaakt met de verbrede diagnose. Het leggen van verbindingen tussen reclassering en GGD is goed, maar het OM moet in haar kracht komen te staan. Het OM zou meer gedragsaanwijzingen willen krijgen via de GGD. Op dit moment is geen inzicht in hoe vaak gebruik wordt gemaakt van de uitkomst van screeningen.

3RO zet de uitkomsten van screeningen in om het advies van de reclassering aan te scherpen en te verbeteren. [redacted] benadrukt dat dankzij de informatie van de GGD niet méér bijzondere voorwaarden opgelegd worden, maar dat de manier waarop beter en scherper wordt.
Justitie en zorg spreken soms nog andere talen, maar daar wordt aan gewerkt. Arkin, Amsta en De Waag zitten bijvoorbeeld tegenwoordig ook op locatie bij RN om direct af te kunnen stemmen.

De burgemeester concludeert dat het het belangrijkste is dat het OM verder komt. Hij nodigt de hoofdofficier uit om eisen op tafel te leggen. Officieren moeten zich goed gewapend voelen voor de rechter en anders aangeven wat ze nodig hebben.

2. Rol van de regisseur

De burgemeester constateert naar aanleiding van de notitie dat voor wat betreft de rol van de regisseur een fout hersteld moet worden die de aanleiding was voor de Top600. De Top600 moet toe naar een systeem waarbij de regisseur in zijn kracht staat en niet alles zelf doet, maar organiseert dat het gebeurt.

De politiechef grijpt terug op de notitie die destijds in 2011 is vastgesteld door de Stuurgroep. Aan de uitgangspunten die daarin genoemd worden, wil hij vasthouden. De regisseur is iemand van de organisatie waarbij de meeste acties liggen in de aanpak. Als het hoofdaccent qua in te zetten interventies verschuift, zou ook de regie moeten verschuiven. Het is belangrijk dat de regisseur wel onderdeel van zijn organisatie blijft uitmaken. Een politieman komt los van zijn organisatie als hij teveel met zorg bezig is.

De programmamanager licht het principe van regie toebedelen op basis van ‘de beste kaarten’ toe. Het kan lijken of dat op gespannen voet staat met het principe van de procesregisseur. De Weegploeg kijkt wie op het moment van wegen de beste kaarten heeft. Als er iets verandert in de situatie van het subject, is er de kans dat meerdere keren van regie gewisseld moet worden. Omdat dat niet wenselijk is, gaat na toedeling continuïteit voor. Dan heeft de regisseur de rol van procesregisseur.

De burgemeester constateert dat dit ook het belangrijkste punt was van zowel de ouder als [redacted] op de conferentie. Het grote verschil is: een regisseur hoeft de acties niet zelf uit te voeren, maar moet zorgen dat ze gebeuren. De burgemeester concludeert dat het belangrijk is de tijd te nemen om de plussen en minnen op een rij te zetten.

3. Caseload

CONCEPT

Dit punt speelt met name bij de GGD en bij 3RO. Als regisseurs een te hoge caseload hebben, hebben ze geen tijd om het verschil te kunnen maken. De caseload verschilt per organisatie. Bij RN is het maximum 14 zaken per regisseur. Dat hangt samen met capaciteit. Bij de GGD wordt 1 fte toegevoegd voor regie. Het PIT biedt aan om regisseurs te leveren voor die zaken waarbij problematiek ook betrekking heeft op brusjes.

De burgemeester vraagt welke partijen nog meer kunnen helpen met het leveren van regisseurs. De stadsdelen willen in eerste instantie uitgaan van hun eigen rol (het voorkomen van overlast). Als de stadsdelen capaciteit zouden leveren voor regisseurs, zou dit ergens anders consequenties hebben. De burgemeester neemt dit punt mee naar het overleg met de stadsdeelvoorzitters.

De politiechef stelt voor het aantal subjecten gelijk te verdelen over 50 regisseurs. Dit punt wordt verder uitgewerkt voor de volgende Stuurgroep.

4. Top600-volgsysteem

Van het volgsysteem wordt niet door alle regisseurs evenveel gebruikt gemaakt. Het is daardoor niet goed mogelijk resultaten op geaggregeerd niveau te laten zien. Het systeem biedt ook sturing op het eigen subject.

De politie maakt goed gebruik van het systeem. Vanuit de GGD komt de vraag of registratie op alle punten nog even nuttig is. In de Staf van de burgemeester is de eerste aanpassing van de weekmonitor besproken. In de monitoring is behoefte aan vernieuwing, maar bepaalde dingen blijven gemeten worden. Iedere maand krijgt de Stuurgroep een nieuwe monitor. Het verzoek aan de leden van de Stuurgroep is om als leidinggevenden binnen de eigen organisatie aan te sporen om intensiever gebruik te maken van het volgsysteem.

4. Tussenrapportage nazorg detentie

[redacted] licht dit punt toe. Binnen het project is in kaart gebracht wat misgaat, waar aanvullende afspraken voor de Top600 nodig zijn en welke mogelijkheden nog niet worden benut. Het contact tussen regisseurs en de PI's kwam bijvoorbeeld onvoldoende tot stand. Daarop is er een beloffensief en een werkconferentie georganiseerd. Ook zijn er vier voorlichtingssessies geweest. Per 1 juni worden alle Top600-personen in de PIAOA bij elkaar geplaatst.
Voor twee thema's zijn extra middelen mogelijk nodig. Een daarvan is opvang aan de poort voor een deel van de doelgroep. [redacted] bereidt een voorstel voor ter besluitvorming voor de volgende Stuurgroep.

Op de conferentie heeft de GGD toegezegd het beraad vorm te geven. Daarvan zal op 24 juni een terugkoppeling plaatsvinden. Ook de terugkoppeling met de stadsdelen en schuldhulpverlening wordt meegenomen. De burgemeester is van mening dat het project 'Pak je kans' eigenlijk is alle stadsdelen uitgerold zou moeten worden. De stadsdelen zien hierbij deels een publicitair risico in verband met jeugdwerkloosheid. Het is wel van belang dit te regelen.
De politiechef verzoekt om een memo met daarin de bredere systeemfouten die van belang zijn voor nazorg detentie breed zodat de lessen uit de Top600 direct meegenomen kunnen worden.

5. Kwartaalmonitor Top600 tweede kwartaal 2013

De Stuurgroep is akkoord met de kwartaalmonitor.

CONCEPT

6. Rondvraag

- Het rapport van de Rekenkamer Amsterdam inzake regie in het jeugddomein is rondgestuurd, maar niet het persbericht. In het persbericht krijgt de Top600 een compliment. Dit wordt nog nagestuurd.
- De opdracht van [redacted] is afgestemd met de diensten, maar niet met de reclassering. De reclassering levert graag nog input voor de opdracht.

CONCEPT

Opzet 'contractgedachte' Top600
Staf Top600 6 juni 2013

Aanleiding
Een relatief grote groep personen binnen de Top600 is moeilijk te motiveren om mee te werken. Zo bleek onlangs uit een analyse van de GGD dat 25% van de Top600-personen die voor een screening worden opgeroepen, niet komt opdagen en dus niet meewerkt. Aan de andere kant spannen wij ons als overheid in om Top600-personen een beter toekomstperspectief te bieden. Deze groep heeft ook in het verleden vaak al meerdere zorgtrajecten doorlopen. In de Top600 willen we meer gebruikmaken van een 'moreel' contract: als jij je aan de afspraken houdt, spannen wij ons voor je in. Doe je dat niet, dan investeren we ook niet meer in jou. De vraag is hoe ver we hierin moeten willen gaan: korten op een uitkering, van een wachtlijst voor een woning halen, iemand geen verlof meer toestaan uit detentie? Grenzen stellen is nodig, juist ook voor deze groep, maar waar ligt de grens in dit geval?

Wat verstaan we onder een 'contract'?
Een contract is een document waarin afspraken en consequenties als iemand zich niet aan die afspraken houdt, zijn vastgelegd. Deze afspraken kunnen worden gemaakt tussen de Top600-regisseur en het subject, maar bijvoorbeeld ook alle betrokken interventieplegers kunnen ondertekenen. Er is voor het nakomen van het contract geen 'strafrechtelijke stok' achter de deur, geen juridisch kader. Het uitgangspunt van het contract is het positief stimuleren of belonen van iemand. Het contract is een middel om een persoon te motiveren tot inspanningen. Ook levert het een voor alle betrokkenen helder inzicht in de gemaakte afspraken en voorkomt het dat het subject hulpverleners 'tegen elkaar uitspeelt'. In feite kan het opstellen van een contract ook gezien worden als een interventie.
In de Weegploeg werd ook gevraagd of de burgemeester in bijzondere gevallen het contract kan tekenen.

Aandachtspunten
- Is een persoon 18- of 18+? Als een persoon 18- is, moet de regisseur de ouders betrekken bij het contract. Ouders hebben tot 18 jaar een onderhoudsplicht en tot 21 jaar een voortgezette onderhoudsplicht. Het standpunt van de burgemeester is dat er geen juridische belemmeringen zijn om ouders bij de aanpak te betrekken als een persoon nog thuiswonend is. In dat geval zouden ouders dus ook bij het contract betrokken kunnen worden.
- Is iemand gemotiveerd of is iemand niet gemotiveerd om mee te werken?
- Maakt iemand gebruik van 'faciliteiten/ voorzieningen' (bijvoorbeeld begeleid wonen) van de overheid?
- Heeft het contract een juridische status of niet? Welke consequenties kunnen er werkelijk zijn als het subject zich niet aan de afspraken houdt?
- In hoeverre kun je contracten afsluiten met mensen die licht verstandelijk beperkt zijn?

Op welke momenten kunnen we het contract inzetten?
- Pijler 2: het contract kan ingezet worden om een persoon te bewegen om mee te werken aan een screening, behandeling of opleiding/leerwerktraject bij DWI.
- Nazorg detentie: meewerken in het strafproces (aan PO, reclasseringsrapportage) of tijdens het detentieproces (aan trainingen, PI-programma Binnen Beginnen, verlof, VI, arbeid of scholing etc.). Om dit in te zetten moeten de wettelijke kaders binnen detentie helder zijn.

Welke beloningen zijn bijvoorbeeld denkbaar?
- Minder aandacht van de politie
- Positief advies bij gratie via het OM

- Een tweede kans met begeleiding / opleiding
- Versluieren van openstaande straffen via het CJIB

Welke sancties zijn denkbaar?

- Omdat ieder contract maatwerk is, zijn sancties bij niet nakomen van de afspraken afhankelijk van de persoon. Er kan bijvoorbeeld gekeken worden naar de voorwaardelijke invrijheidstelling, detentiefasering of huisvesting. Ook kan gekeken worden naar het korten op uitkering, bijstand en schuldhulpverlening. Een sanctie kan ook zijn dat ouders worden ingelicht over het niet nakomen van afspraken.
- Bij 'Pak je kans' wordt gewerkt met gele en rode kaarten: een gele kaart is een waarschuwing, een rode kaart betekent dat iemand uit het project wordt gezet.
- Maar: het uitgangspunt blijft positief stimuleren, en niet dreigen met maatregelen.

Ervaringen

In het project 'Pak je kans' wordt gewerkt met een protocol in plaats van een contract. Dat is een juridische afweging: voorkomen moet worden dat personen huurrechten opbouwen. Het tekenen van het protocol betekent dat iemand akkoord is met de voorwaarden. In het protocol staan algemene elementen, maar er is ook ruimte voor specifieke afspraken, afhankelijk van de persoon. Apart wordt een overeenkomst met Adhocbeheer gesloten voor de woonruimte. Als deze overeenkomst niet wordt nagekomen, houdt iemand zich automatisch niet aan het protocol.

In de zorg wordt bijvoorbeeld ook gebruik gemaakt van contracten tussen patiënt en behandelaar. Ook DWI werkt met contracten met cliënten. In dit voorstel wordt met nadruk een contract bedoeld dat alle pijlers van de Top600 beslaat en met consequenties die verder reiken dan alleen de eigen organisatie. Het subject is uitgangspunt.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 13 juni 2013 (15.00 – 17.00, Alida de Jong zaal)
Aanwezig: [redacted] (Politie), [redacted] (Reclassering), [redacted] (GGD), [redacted] (DWI), [redacted] (DJZ), [redacted] (OM), [redacted] (DJZ), [redacted] (OOV, secretaris)

Afwezig [redacted] (Politie), [redacted] (BJAA), [redacted] (OM), [redacted] (OOV), [redacted] (WSG)

1.	**Opening en mededelingen** ▪ [redacted] heet [redacted] (DWI) en [redacted] (DJZ) welkom bij dit overleg. Bij het volgende overleg schuift ook WSG aan en dan is de samenstelling van de privacy expertgroep volledig aangevuld. ▪ [redacted] meldt dat het nieuwe convenant reeds is ondertekend door 25 partnerorganisaties, waaronder alle kernpartners. Van 13 organisaties verwacht het Programmabureau de getekende tekenvellen voor het eind van juni ontvangen te hebben. Daarmee zal het convenant voor de volgende PEG-vergadering, 4 juli a.s., ondertekend zijn. ▪ [redacted] peilt de mening van de PEG-leden over het publiceren van het convenant op de website (www.amsterdam.n/top600). **Het PEG spreekt uit hier voorstander van te zijn** ▪ [redacted] stelt voor om na de PEG-vergadering van 4 juli a.s. een zomerborrel te houden. De PEG-leden kunnen zich daarin vinden.
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 23 mei 2013** <u>Onder punt 1. Opening en mededelingen</u> ▪ Beslispunt rondom autorisatie CVS voor [redacted] (politie). [redacted] koppelt terug dat [redacted] de resultaten van zijn werkzaamheden zal delen met Programmabureau. Hij staat in nauw contact met [redacted] van het Programmabureau (PB) hierover. [redacted] (OM) geeft aan dat er regie moet komen op de monitoring door partners in de Top600. Voornamelijk als het gaat om de effectmonitoring zou het vanzelfsprekend moeten zijn dat dit een taak is van ons allen en dat het PB hierover de zeggenschap heeft. De procesmonitoring kan elke organisatie individueel doen. Overige PEG-leden zijn het hiermee eens. [redacted] **checkt bij** [redacted] **of zij op dezelfde lijn zit.** ▪ Overige kwesties zijn de autorisatie van de back-up regisseur en autorisatie van team informatie van de politie (om basisdossiers in CVS te hangen). De PEG-leden geven aan dat dit allemaal te maken heeft met het autorisatie-model. Het PEG wil dat eerst afwachten. [redacted] **van PB is hiervan de beheerder. Volgend overleg dit punt op de agenda, met informatie over het autorisatiemodel.** <u>Onder punt 4. Instroomcriteria</u> ▪ Ter sprake komt dat de in- en uitstroomcriteria door diverse betrokkenen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden en dat ten aanzien hiervan meer regie gewenst is. ▪ De peildatum voor de detentiecorrectie blijkt, in tegenstelling tot het convenant, 1 februari te zijn i.p.v. 1 april. Dit heeft te maken met een uitvoeringsvraagstuk bij de politie. De PEG adviseert de politie om ervoor te waken dat er niet 2 maanden te ver wordt teruggekeken, want dat werken we niet in lijn met het convenant. Dus: ook al wordt de informatie eerder verzameld, er moet teruggerekend worden vanaf 1 april/1 oktober. [redacted] **geeft dit door aan** [redacted] **en Team Info (politie).**
3.	**Stand van zaken implementatie richtlijnen privacy** ▪ Op 27 juni a.s. organiseert het PB een regisseursdag. In het programma zal aandacht besteed worden aan de richtlijnen privacy voor regisseurs. [redacted] zal dit onderdeel

CONCEPT

	verzorgen en vraagt een PEG-lid om dit samen te doen. **Afgesproken is dat [redacted] aan [redacted] vraagt of ze beschikbaar is en dat [redacted] achtervang is.** ▪ [redacted] gaf een terugblik van de gesprekken met de kernpartners over de implementatie van de aanbevelingen. Een rode draad door alle gesprekken waren 2 punten: 1. de rol van de regisseur in verhouding tot de wettelijke taak 2. de 'petten-problematiek' als het gaat om het opslaan/beheren van informatie Top600. [redacted] was tot 1 mei jl. implementatiemanager en heeft alle informatie overgedragen aan het PB ([redacted]). Hieronder vallen ook deze gespreksverslagen. Desgevraagd geeft [redacted] aan dat er geen nieuwe implementatiemanager komt, maar dat [redacted] (PB) de komende periode beschikbaar blijft en bepaalde taken eventueel kan overnemen. ▪ De PEG-leden geven aan het van belang is om alle inspanningen en de voortgang overzichtelijk/inzichtelijk te maken, ook om aan te kunnen tonen aan CBP dat er werk is gemaakt van de punten uit de evaluatie. **Afgesproken is dat het (concept)voortgangsoverzicht op het volgende overleg aan de orde komt (4-7).**
4.	**Persoonsgebonden proces-verbaal** ▪ Het aanleverproces van de basisdossiers van de politie aan RN blijkt onduidelijk te zijn. Soms krijgt de adviseur van RN het dossier ook, soms alleen de regisseur. De vraag die voorligt is: mag RN de hele basisdossier krijgen of niet? [redacted] (OM) geeft dat dit verdedigbaar gezien de wettelijk taak van de RN. En daarmee lijkt het ook geen probleem dat de adviseurs van RN de dossiers krijgen c.q. in de dossieropbouw meenemen. **Afgesproken is dat [redacted] de feiten op tafel gaat krijgen en dat dit punt op 4 juli a.s. terug komt op de agenda.** ▪ [redacted] geeft aan dat er een notitie in de weegploeg is geweest en dat hierover geen terugkoppeling is geweest. [redacted] **zoekt uit welke notitie dit is en wat de uitkomsten van de bespreking was.**
5.	**Cliënt volgsysteem** ▪ Het CVS is al een aantal keer aan bod gekomen. De kernvragen zijn: - wie hangt de dossiers in het CVS? Heeft de IVG/Team Info autorisatie? - wordt het ophangen in het autorisatiemodel meegenomen?
6.	**W.v.t.t.k.** <u>Basisdossier beheer</u> ▪ [redacted] brengt een mailwisseling vanuit BJAA in. Hierin wordt het privacy dilemma geschetst: 'de regisseurs krijgen het basisdossier van hun subject. De gemeente wil absoluut voorkomen dat dit basisdossier naar buiten wordt gebracht. Als jongere inzage in het dossier vraagt dan moeten wij hen het basisdossier ter inzage afgeven. De oplossing die de gemeente kiest is om het basisdossier uit het BJAA dossier te houden en te archiveren in een top 600 dossier. Dit lijkt juridisch onhoudbaar.' De PEG-leden geven de volgende reactie: <u>als (kern)partners van de Top600 we zijn allemaal eigenaar van het basisdossier. BJAA heeft het dossier namens alle partners en dus zijn de archiveringsregels van de BJAA niet van toepassing. De PEG-leden zijn van</u>

CONCEPT

mening dat de verzameling en archivering van de dossiers op één plek moet plaatsvinden, namelijk binnen het verband van de Top600 in het CVS. De inzageverzoeken die bij partnerorganisaties binnenkomen, kunnen dan aan de burgemeester van Amsterdam worden doorgezonden.

OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600)

- [redacted] attendeert de PEG-leden over het OUT-overleg dat plaatsvindt voordat een subject uitstroomt. Dit vindt plaats bij het Veiligheidshuis en het is onbekend wie daarbij aan tafel zitten. De PEG-leden geven aan dat dit gremium niet is opgenomen in het nieuwe convenant, tenzij het onder het ITAT blijkt te vallen.
  Afspraak: [redacted] checkt hoe dit zit, of dit gremium onder het ITAT valt en wie hierbij aan tafel zitten.
  De PEG-leden geven naar aanleiding aan dat we het risico lopen de grip op de informatiestromen kwijt te raken. Er moet duidelijker regie en sturing komen op wat er gebeurt met de gegevens en waar de opgeslagen zijn.

Bijlagen Convenant

- [redacted] (OM) geeft aan dat er in bijlagen (in- en uitstroomcriteria) van het convenant een zin gewijzigd zou moeten worden (ten aanzien van formulering rondom 'RC'). In het verlengde hiervan maakt hij de opmerking dat de indruk gewekt wordt dat politie- en OM-criteria even hard zijn. Er moet altijd benadrukt worden dat hierin een duidelijk verschil zit volgens [redacted]
  Afspraak: foutje t.z.t. uit het convenant halen.

Veiligheidshuis in Top600 en vice versa

- [redacted] geeft aan dat de PEG op de hoogte gehouden moet worden van de ontwikkelingen rondom de invlechting in het Veiligheidshuis. Het lijkt er op dat er nu beweging in komt. PEG-leden zijn het daarmee eens en willen betrokken worden bij dit proces.

Functioneren PEG

- Geconstateerd wordt dat de aansluiting met de Weegploeg beter kan.
  Afgesproken is dat de agenda en de verslagen van de Weegploeg voortaan naar de PEG ter kennisgeving worden gestuurd.
  Tevens is afgesproken dat [redacted] de stukken van elke Weegploeg screent op juridische/privacy consequentie. [redacted] en [redacted] schakelen hierover met [redacted] (secretaris Weegploeg).

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Weegploeg
CC	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	18 juni 2013
Onderwerp	Noodzakelijkheidscriteria Top600

Bij het convenant worden in bijlagen 1 en 2 de in- en uitstroomcriteria gedefinieerd. Deze criteria zijn niet gewijzigd ten opzichte van de werkwijze tot nu toe en zijn gebaseerd op het aantal aanhoudingen voor high impact delicten en het aantal veroordelingen.

Voorstel (omgekeerde) toets noodzakelijkheid in- en uitstroom
Bij leden van de Weegploeg, regisseurs en andere professionals leeft al langere tijd de wens om in- en uitstroom van de lijst Top600 in sommige gevallen te kunnen beïnvloeden. Dat is gebaseerd op de mening dat een bepaalde groep niet op de lijst Top600 thuishoort die er nu wel op staat en een andere groep er juist wel op zou moeten staan maar er – op basis van de criteria – niet op staat.

De privacyevaluatie Top600 bevatte de aanbeveling een individuele toets op noodzakelijkheid instroom op basis van objectieve criteria (zoals recidivekans, leeftijd en eerdere kansen, andere lijst) te overwegen. Ook zouden deze criteria gebruikt kunnen worden voor vervoegde uitstroom.
Daarnaast zou een soort ‘omgekeerde’ toets op noodzakelijkheid voor uitstroom denkbaar zijn. Kan iemand op de lijst blijven staan ondanks dat hij niet meer aan de criteria voldoet (bijvoorbeeld vanwege aanhoudingen buiten de regio)?

Een persoon is bijvoorbeeld bekend bij politie en justitie, maar voldoet nu niet meer aan de OM-criteria. Hij staat over 3 weken op zitting waar hij naar verwachting wordt veroordeeld en weer voldoet aan de OM-criteria. Dan is het niet wenselijk dat tot de volgende update van de lijst wordt gewacht met instroom. Dat is wel wat nu het werkproces is op basis van de criteria. Ander voorbeeld: er stromen nu mensen uit die naar verwachting van politie/justitie over een half jaar weer instromen (dat zijn er tot nu toe tussen 10-15 geweest: de knipperlichten). In dit geval is het niet wenselijk dat de aanpak tussentijds stopt (wat in het huidige werkproces wel zo is). Tot slot staan er nu mensen op met wie het relatief gezien goed gaat. De vraag is wat de mogelijkheden zijn om mensen eerder uit te laten stromen.

In de Weegploeg is eerder een aantal eerste suggesties gedaan. Iemand zou bijvoorbeeld niet hoeven instromen als hij lange tijd (10 jaar) onherroepelijk gehecht zit, langdurig in het buitenland verblijft, ongewenst vreemdeling is (dan is er weinig mogelijk in pijler 2: zorg), een tbs-maatregel heeft, laag scoort op de RISc of goed scoort in de zelfredzaamheidsmatrix. Vergelijkbare criteria zijn wellicht ook werkbaar voor vervroegde uitstroom.

Op de heidag bespreken we graag opnieuw welke noodzakelijkheidscriteria voor instroom of vervroegde uitstroom gehanteerd zouden kunnen worden.
Bij niet-uitstromen zijn drie varianten mogelijk. Als gekozen wordt voor variant 2, is het ook nodig om objectieve criteria voor uitstroom vast te stellen.

1) Niets wijzigen.
   Nadeel: er stromen ook subjecten uit die later weer instromen (zgn. knipperlichten).
   Voordeel: geen onbekende effecten op omvang populatie en uitstroom is bestuurlijk goed te verkopen.

2) De uitstroomlijst wordt per keer tegen het licht gehouden aan de hand van (zoveel als mogelijk) objectieve criteria.
   Om dit uit te werken wordt deze exercitie nu gedaan door politie en OM. De politie kijkt naar de huidige groep welke potentiële knipperlichten zijn, het OM kijkt vervolgens wie binnenkort op zitting staat, in voorlopige hechtenis, etc. Daarna volgt hopelijk een voorstel voor die objectieve criteria waardoor we in feite ook een noodzakelijkheidscriterium voor de uitstroom hanteren.
   Voordeel: per keer maatwerk.
   Nadeel: het is juridisch lastiger te verdedigen om per keer iemand *erop* te houden (het is makkelijker voor een model kiezen om per keer iemand eraf te halen), maar als objectieve criteria kunnen worden ontwikkeld die gerechtvaardigd worden door het doel van de Top600, dan is het juridisch verdedigbaar.

3) Instroom loskoppelen van uitstroom: bepalen dat iemand die op de lijst komt, vanaf dat moment standaard één jaar in regie komt. Per half jaar (gelijk met de periode instroom) wordt bekeken aan de hand van op te stellen criteria of iemand vervroegd kan uitstromen. Zo niet, blijft iemand er nog een half jaar op. Voldoet hij na dat halve jaar aan de criteria dan blijft hij nog een jaar in regie enzovoorts.
   Voordeel: per keer maatwerk. Mensen blijven langer in regie waardoor er als het goed is minder knipperlichten zijn. Juridisch goed verdedigbaar.
   Nadeel: tijdrovende, handmatige exercitie en objectieve criteria zijn er nog niet.

Notitie stand van zaken afspraken ambtswoninggesprek Lik op stuk
d.d. 19 juni 2013

Inleiding

Op 27 januari 2012 heeft het derde ambtswoninggesprek Lik op stuk (pijler 1 Top600) plaatsgevonden. Dit ambtswoninggesprek heeft geresulteerd in een lijst met afspraken. Hoewel er afgelopen jaar veel punten zijn opgepakt, ontbrak het totaal overzicht van de voortgang. Daarom is nu de stand van zaken opgemaakt. Middels een ronde langs partners (OM, politie, reclassering, rechtbank) is geïnventariseerd wat de voortgang is met betrekking tot de gemaakte afspraken.

Stand van zaken afspraken

1. Opsporing en vervolging bij plegen buiten de regio

Het komt voor dat personen van de Top600 buiten de regio delicten plegen. In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat er een werkgroep zou worden ingesteld om de procedures voor opvolging en vervolging bij plegen in andere regio's te beschrijven. In het ambtswoninggesprek kwam de vraag aan de orde of zaken niet overgeheveld kunnen worden naar Amsterdam (wanneer wettelijk en praktisch mogelijk). Voordeel hiervan is dat alle betrokken partijen hier op de hoogte zijn van de Top600 aanpak.

Stand van zaken

Er is een richtlijn opgesteld waarin beschreven wordt welke inspanningsverplichtingen de Top600-partners hebben bij een aanhouding in een andere regio. De werkwijze per partner (politie, reclassering, openbaar ministerie) is beschreven ("Richtlijn Opsporing en Vervolging Top600 buiten Amsterdam", d.d. 17 augustus 2012). De richtlijn is in de bestuurlijke stuurgroep vastgesteld.

Het alerteren van pijler 1 partners over of een Top600 verdachte een delict in een andere regio heeft gepleegd vindt plaats via het HKS systeem van de politie, hierin zijn Top600 personen gelabeld. De politie eenheid ter plaatse neemt dan contact op met de eenheid Amsterdam. Zolang er nog een onderzoek loopt bij de lokale politie dan is de regel dat het onderzoek en de verdachte in het betreffende arrondissement blijft. De eenheid Amsterdam neemt contact op met de betreffende regio en voorziet deze van informatie.
Ook de reclassering Amsterdam neemt contact op met de lokale reclassering zodat in overleg een advies voor voorgeleiding wordt uitgebracht. Verder is het uitgangspunt dat adviesrapporten voor zitting zoveel mogelijk door de reclassering Amsterdam worden uitgebracht.

Het is wettelijk niet mogelijk om een zaak van de ene rechtbank naar de andere over te dragen als de vervolging is aangevangen. Tevens kan overdracht ongewenste effecten hebben voor slachtoffers, bijvoorbeeld wanneer slachtoffers uit Groningen voor hun rechtszaak naar Amsterdam zouden moeten komen.

De verschillende partijen (politie, OM en 3RO) laten weten dat het contact met andere regio's goed loopt en zij ervaren weinig tot geen knelpunten. De eenheid Amsterdam heeft goed contact met andere politieregio's. Conform de afgesproken werkwijze geeft de reclassering over het algemeen het advies uit voor de zitting.

Actie: Op dit moment wordt nog in kaart gebracht hoe vaak het voorkomt dat Top600 personen in andere regio's delicten plegen en hoeveel zaken er naar Amsterdam worden gehaald. Dit overzicht zal in september gereed zijn.

2. Fastlane

In het ambtswoninggesprek in 2011 is afgesproken dat gekeken zou worden of hoger beroepzaken sneller op zitting zouden kunnen komen. Het Hof heeft destijds de intentie uitgesproken om binnen 1 maand na uitspraak in eerste aanleg de zaak in hoger beroep te behandelen. In het ambtswoninggesprek in 2012 is afgesproken dat het arrondisementsparket zodra er een appèl is ingesteld aan het ressortsparket doorgeeft dat het om een Top600 zaak gaat zodat de zaak ook in tweede aanleg herkenbaar is (in het registratiesysteem van de tweede lijn wordt de zaak vervolgens onder een mega-code onder gebracht om herkenbaar te blijven). Ook zaken van voor 1 mei 2011 worden meegenomen, te beginnen bij 23 zaken waarbij in eerste aanleg een straf-zorg combinatie is opgelegd. Daarnaast zou gekeken worden hoe de fastlane gemonitord kon worden.

Stand van zaken

216 zaken (mei 2011 – mei 2013) is door de verdachte hoger beroep ingesteld (28%). Dit percentage is ongeveer 16% bij zaken van personen die niet tot de Top600 behoren. Dit komt waarschijnlijk doordat Top600-personen vaker in aanraking komen met justitie en daardoor beter weten welke mogelijkheden er zijn. De doorlooptijden van de fastlane zijn op dit moment nog niet inzichtelijk.

Actie: Het voorstel is dat een werkgroepje van OM, ressortsparket, rechtbank en programmabureau Top600 gezamenlijk de doorlooptijden in kaart brengen evenals eventuele knelpunten in het proces. Voorstel is dit in het najaar 2013 gereed te hebben.

3. Bijzondere voorwaarden

Bijzondere voorwaarden kunnen worden opgelegd in vier gevallen:

- schorsing voorlopige hechtenis door de RC of Raadkamer
- voorwaardelijke straf door de rechter
- Voorwaardelijke invrijheidstelling door de rechter
- Middels OM afdoening

Er zijn vier soorten bijzondere voorwaarden te onderscheiden:

- herstellende voorwaarden;
- vrijheidsbeperkende voorwaarden;

- gedragsbeïnvloedende voorwaarden;
- Overige voorwaarden.

De bijzondere voorwaarden kunnen in allerlei verschillende combinaties worden opgelegd.

Bijzondere voorwaarden en de TUL

Sinds 1 april 2012 is de nieuwe wet Voorwaardelijke sancties van kracht. De nieuwe wet maakt het mogelijk dat de politie personen die de aan hen opgelegde bijzondere voorwaarden overtreden direct aan kan houden om vervolgens voor te geleiden bij de rechtercommissaris, die de voorlopige tenuitvoerlegging (vTUL) van de voorwaardelijke straf kan bevelen(die binnen 72 uur beslist na aanhouding). Binnen 30 dagen dient de zaak vervolgens opnieuw aan de rechter te worden voorgelegd.

In het ambtswoninggesprek kwam aan de orde dat OM van plan is om TUL-zaken op dagelijkse supersnelrechtzitting te laten voorkomen bij de rechter-commissaris. Dat zou betekenen dat de behandeling van een vordering TUL binnen een paar dagen kan plaatsvinden. Voor zaken die beoordeeld moeten worden door de meervoudige kamer is dat niet mogelijk.

Stand van zaken

Personen krijgen in 18% van de gevallen een straf opgelegd met bijzondere voorwaarden. Dat is twee keer zo veel als het landelijk gemiddelde (9%). Vanaf mei 2011 tot en met maart 2013 heeft de rechter in 274 TUL-zaken een uitspraak gedaan. Gemiddeld komt dat neer op ongeveer 12 zaken over Top600-personen per maand, waarbij een vordering tenuitvoerlegging aan de rechter wordt voorgelegd. Een belangrijk deel van deze TULzaken wordt toegewezen. In de meeste gevallen was de aanleiding overtreding van de algemene voorwaarden (82%), namelijk het opnieuw plegen van een delict.

Informatieproces bijzondere voorwaarden (meldingen)

In het ambtswoninggesprek werd geconstateerd dat het goed zou zijn wanneer de politie op de hoogte is van alle bijzondere voorwaarden, dus naast de vrijheid beperkende voorwaarden ook de gedragsbeïnvloedende voorwaarden. Hiervoor is echter een landelijk besluit nodig van het ministerie van V&J. De landelijke reclassering heeft hier bezwaar tegen. In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat de reclassering en het CJIB dit nogmaals onder de aandacht brengen in het landelijke overleg (USB overleg). De burgemeester brengt dit onder de aandacht van staatssecretaris Teeven.

Stand van zaken

Indien er schorsende voorwaarden worden opgelegd of wanneer deze juist is verlopen of is gewijzigd, dan treedt dit meestal meteen in werking. Bij bijzondere voorwaarden geldt een beroepstermijn van twee weken. Het (formele) proces waarbij de politie en 3RO hierover worden geïnformeerd is nog onvoldoende goed georganiseerd. In de praktijk blijkt dat deze informatie niet direct zichtbaar is in de

informatiesystemen van de politie (OPS) en 3RO. Dit heeft te maken met verschillende ICT systemen en vanwege het feit dat het doorgeven van deze informatie via verschillende instanties loopt. Het openbaar ministerie informeert het CJIB over alle bijzondere voorwaarden en het CJIB informeert vervolgens 3RO (over alle bijzondere voorwaarden) en de politie (over de vrijheidsbeperkende voorwaarden). Ook blijkt de informatie in het systeem soms niet volledig te zijn.

In Amsterdam is er een 'bypass' gerealiseerd waarbij in geval van schorsing van de voorlopig hechtenis de politie hierover wordt geïnformeerd door het OM. Ook over het vervallen van voorwaarden wordt de politie door het OM geïnformeerd. Dit is alleen voor de eenheid Amsterdam geregeld (in Amazone), de andere politie-eenheden zijn aangewezen op OPS systeem, waar dus vertraging op zit en sprake is van onvolledigheid. Ook het traject van bijzondere voorwaarden bij vonnissen door Rechtbank en Hof zijn niet geregeld middels de bypass.
In het kader van de Top600 wordt door 3RO actief alle zaken en de status mbt bijzondere voorwaarden in de gaten gehouden, hierdoor is 3RO eerder op de hoogte van alle bijzondere voorwaarden dan middels de formele route.

Hoewel er nu dus een bypass is georganiseerd, blijkt het in de praktijk toch nog niet altijd goed te verlopen (zie casus). Ook zien de reclassering en politie graag dat dit structureel opgelost wordt. Het gaat hier om een landelijk probleem.

Casus
Topper X wordt gecontroleerd op CS. In het politiesysteem (OPS) staat een aantal signaleringen geregistreerd. Van het subject hoort de politie dat deze signaleringen inmiddels niet meer kloppen. Subject heeft eerder als voorwaarde een enkelband gehad, maar inmiddels is deze voorwaarde opgeheven. Het subject wordt nu continue door de politie aangehouden wegens het overtreden van de voorwaarde. In het politiesysteem(OPS) is niet zichtbaar dat de voorwaarde is beëindigd.

Actie : Het OM is met de politie en de Reclassering in zowel een landelijke (USB overleg, uitvoeringsketen strafrechtelijke beslissingen) als lokale werkgroep bezig dit probleem aan te pakken door het scherp analyseren en monitoren van dit samenwerkingsproces, verbeteringen aan te brengen t.a.v. het zo tijdig en volledig doorgeven van bijzondere voorwaarden.

5. **Afstemmingsproces reclassering/ GGD (rol behandelaars)/ adviezen tbv zitting**

In het ambtswoninggesprek kwam de koppeling tussen zorg en justitie aan de orde en is er afgesproken dat de reclassering en de GGD onderzoeken hoe er nauwer kan worden samengewerkt.

Stand van zaken

De processen van de GGD en 3RO zijn in het kader van de Top600 in kaart gebracht en er zijn afspraken gemaakt over de betere afstemming met name ten behoeve van advies voor de rechtszitting.

Actie: Op 25 april is er een werkconferentie georganiseerd voor casusregisseurs, screeners, toezichthouders van de GGD en 3RO waarin kennisoverdracht tussen de twee organisaties centraal staat. Over de uitkomst van de werkconferentie wordt de stuurgroep Top600 geïnformeerd.

6. Voorgeleiding aan de RC en dossier tbv rechters

In het ambtswoninggesprek heeft het OM aangegeven graag de mogelijkheid te hebben om snel te controleren of wat personen bij de voorgeleiding aan de rechtercommissaris (bijvoorbeeld of ze inderdaad een sollicitatiegesprek hebben) klopt. Er werd aangegeven dat het NIT en/ of de reclassering daarbij een rol kunnen hebben door bijv. aanwezig te zijn bij de zitting.

In het ambtswoninggesprek is verder afgesproken dat de rechtbank en de politie een afspraak maken om met een aantal rechters te bespreken wat zij nodig hebben in een dossier om een weloverwogen beslissing te nemen.

Stand van zaken:
De reclassering neemt in het adviesrapport voor de voorgeleiding bij de rechter-commissaris zaken als sollicitatiegesprek, examens, werk etc mee. Hierover zijn afspraken gemaakt met DWI en is er contact met Bureau Leerplicht. Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de rechtbank (rechter [redacted]) en de politie. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt over wat er in het Persoons Gebonden Overzicht (mutaties die iemand op naam heeft) en het algemene top 600 proces verbaal moet staan.
Bij de voorgeleiding aan de RC is niet standaard een OvJ aanwezig. Er is dan niemand aanwezig om het adviesrapport toe te lichten. Wel is inmiddels door de aanwezigheid van een reclasseringskamer bij de RC het mogelijk bij de voorgeleiding de Reclassering onmiddellijk om advies of een toelichting te vragen.

Vanuit het programmabureau heeft er in mei 2013 een gesprek met een aantal rechters plaatsgevonden over hun ervaringen met de Top600 aanpak. In dit gesprek kwam o.a. aan de orde dat rechters met name behoefte hebben aan actuele informatie van de Top600 regisseurs, achtergrondinformatie en context. De meest actuele informatie staat niet altijd in het dossier. Praktisch gezien zouden rechters over de naam en telefoonnummer van de regisseur willen beschikken (opnemen in het dossier). Ook wordt het wenselijk geacht als een regisseur meekomt naar zitting. Dit gebeurt deels al waarbij regisseurs overigens niet altijd in die hoedanigheid te herkennen zijn. Verder is er bij rechters behoefte aan informatie over waarom iemand op de Top600 lijst staat en waarom wordt er besloten om een strafrechtelijk traject te starten, wat is de gedachte/ doel achter de voorgeleiding (gaat om iets meer verhaal/ context ipv alleen maar feiten)?

Actie: Er wordt na de zomer een overleg gepland met de driehoek en de rechtbank. Gekeken wordt of regisseurs vaker op zitting aanwezig kunnen zijn. Ook wordt ervoor gezorgd dat in de dossiers de context en de meeste actuele informatie staat opgenomen.

Een ander punt dat in het gesprek aan de orde kwam was dat de regisseur buiten kantoortijden niet altijd meteen op de hoogte wordt gebracht als een Top600 persoon onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld bij voorlopige hechtenis. De suggestie werd gedaan om dit te laten verlopen via de executie indicator bij het OM.
Actie: Dit wordt met het OM besproken worden.

7. Detentie

VI en extra toezicht
Knelpunten die in de ambtswoning aan de orde zijn gekomen zijn: onduidelijk wie er met weekendverlof is (vanuit BBI of ZBBI), plaatsing in ZBBI (Zeer Beperkt Beveiligde Inrichting) en afstemming voorwaardelijke invrijheidstelling (zie memo ambtswoning, d.d.27 januari 2012).

In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat er een werkgroep VI en verlof wordt ingesteld bestaande uit DJI, OM, reclassering en politie. De programmamanager Top600 (Ruud IJzelendoorn) zou contact opnemen met het ministerie.

Stand van zaken
Inmiddels is half februari 2013 het project Nazorg Detentie Top600 gestart. In dit project wordt het reguliere proces voor nazorg aan ex-gedetineerden onder de loep genomen en knelpunten daarin geïdentificeerd, worden specifieke afspraken gemaakt voor de Top600 en wordt uitgezocht welke mogelijkheden nog onderbenut zijn. Dit gebeurt zowel voor het proces rondom preventieve hechtenis als voor het proces rond de afgestraften (gevangenis). Hierbij zijn de volgende partners betrokken: OOV (trekker), WZS, DWI, GGD, PI's, OM, 3RO, politie, ministerie van V&J. Bovenstaande punten worden meegenomen in dit traject.

Actie: de stuurgroep Top600 wordt apart over de voortgang van het project Nazorg Detentie geïnformeerd.

8. ISD

Er is een verzoek aan het ministerie om uit te gaan van het aantal gepleegde strafbare feiten in plaats van het aantal veroordelingen zodat personen eerder in aanmerking komen voor de ISD maatregel. Het ministerie heeft aangegeven om de aanwijzing van het College van PG's aan te passen, het streven is om dit voor 1 april 2012 gereed te hebben. Daarnaast is er afgesproken om een werkgroep ISD in te stellen.

Stand van zaken

Ten onrechte bestond het beeld dat ISD alleen voor verslaafde veelplegers is en dat er onvoldoende programma's voor andere doelgroepen zijn. De coördinator ISD van de Tafelbergweg ([redacted] heeft gesproken met een aantal rechters om uitleg te geven over het zorgaanbod ISD voor andere doelgroepen dan verslaafde veelplegers.

Aanwijzing College van PG's
De nieuwe aanwijzing is 1 juli 2013 gereed.

Actie: de burgemeester zal een bezoek brengen aan de Tafelbergweg.

9. Samenwerking met het CJIB

Het CJIB heeft een belangrijke rol bij het innen van vorderingen en in het executietraject. Het CJIB beschikt over een veelheid aan informatie, daarnaast beschikt het CJIB over de mogelijkheden het net verder te sluiten rond een Top600 persoon (bijv. interventies die de portemonnee raken). In het ambtswoninggesprek is afgesproken dat de Programmamanager Top600 een bezoek brengt aan het CJIB.

Stand van zaken
De volgende zaken zijn opgepakt:

- **Samenwerking (algemeen)**
  Er vindt overleg plaats tussen het CJIB, het OM en het Programmabureau Top600 met als doel de samenwerking met het CJIB te versterken. Er is een overzicht gemaakt van subjecten en vorderingen. Dit heeft zichtbaar gemaakt dat een groot gedeelte van de subjecten meerdere vorderingen tegelijk heeft openstaan, variërend van enkele tientallen euro's tot €18.000. Het belang van een goede samenwerking wordt onderschreven.

  Actie: Het programmabureau Top600 start deze zomer in samenspraak met het OM, een pilot. Het CJIB werkt op dit moment zaakgericht, maar is bereid om in het kader van de Aanpak Top600 een gezamenlijke persoonsgerichte aanpak in te zetten en ook te zoeken naar meer mogelijkheden. Hierbij wordt begonnen met ongeveer 10 subjecten. Door middel van deze pilot wordt gezamenlijk onderzocht of bepaalde procedures efficiënter kunnen worden ingericht (bijvoorbeeld kijken of in het proces van sturen van aanmaningen, deurwaarders tot uiteindelijk vervangende hechtenis bepaalde stappen sneller kunnen plaatsvinden of kunnen worden overgeslagen). PB, OM en CJIB zoeken de ruimte op in de procedures van het CJIB.

- **Inzet via regisseur**
  Het is van belang dat regisseurs weten dat zij via het OM toegang kunnen krijgen tot informatie van het CJIB. Hierbij gaat het om openstaande boetes, maar ook om taakstraffen en om interventies die vervolgens mogelijk zijn (in samenspraak met het CJIB, zoals het aangaan van betalingsregelingen).

Actie: Het programmabureau Top600 informeert voor de zomer alle Top600-regisseurs over interventiemogelijkheden van het CJIB.

- Versluieren
  Er zijn verder afspraken gemaakt over het tijdelijk versluieren van openstaande straffen aangezien het in bepaalde gevallen contraproductief kan zijn om de openstaande straf op dat moment te laten ondergaan. Bijvoorbeeld als de subject net een baan heeft of aan een opleiding begint. De versluiering van drie maanden biedt voldoende tijd om een betalingsregeling af te spreken of om het uitzitten van de straf te plannen (memo 5 oktober, OM). Er wordt zowel door het CJIB als lokaal (binnen Amsterdam) versluierd: in totaal is dit 15 keer in 3 maanden ingezet.

  Actie: Dit instrument kan door regisseurs in overleg met het CJIB ingezet worden.

- Advies reclassering
  Armlastige subjecten kunnen vaak een geldboete niet betalen. De reclassering bekijkt daarom of zij in het advies aan de rechter vaker kan adviseren een werkstraf of onvoorwaardelijke vrijheidstraf op te leggen bij armlastige subjecten. Het OM kan hier dan in de eis rekening mee houden. Zeker bij de lichtere strafzaken komt het vaker voor dat er een geldboete wordt opgelegd (vaak OM afdoening) en daarom wordt hier door de reclassering expliciet naar gekeken.

  Actie: reclassering bekijkt of zij vaker de rechter kan adviseren een werkstraf of onvoorwaardelijk vrijheidsstraf op te leggen bij armlastige subjecten (is continue actie).

- Schadevergoedingen
  Er zijn subjecten met duizenden euro's schuld bij het CJIB. Er is ook geconstateerd dat er schadevergoedingen worden uitgekeerd (bij onterecht vastzitten), terwijl het subject tegelijkertijd vorderingen bij het CJIB open heeft staan.

  Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het OM, CJIB en het Landelijk Dienstencentrum Rechtspleging (LDCR). Het LDCR is een uitvoeringsinstantie voor de Raad voor de Rechtspraak die de schadevergoedingen uitkeert. De schadevergoeding na onterecht zitten wordt aangevraagd bij de rechtbank/ Hof die de uitspraak heeft gedaan.

  Actie: Het CJIB maakt een voorstel en legt deze bij het PAG en Raad voor de Rechtspraak voor. Het programmabureau informeert bij het CJIB wanneer het voorstel gereed is.

10. Onttrekken openstaande straf en uitkering

In het ambtswoninggesprek kwam aan de orde dat het in de praktijk voor komt dat personen die zich buiten de kantooruren bij het politiebureau melden voor het uitzitten van hun straf weer naar huis worden gestuurd aangezien in het politiesysteem niet zichtbaar was dat er nog een straf openstond. Het kan namelijk zo zijn dat het om een vonnis uit een andere regio of dat het vonnis voor bewerking bij het CJIB ligt. Het arrestatiebevel is dan niet zichtbaar in de politiesystemen. Er dient dan contact opgenomen te worden met het CJIB en dit kan alleen tijdens kantooruren.

Stand van zaken

Dit punt is besproken met het CJIB en wordt op termijn opgepakt. Het komt relatief weinig voor, daarom is ervoor gekozen om niet in een tijdelijke oplossing te voorzien.

Actie: PM

11. Bestuurlijk instrumentarium

In het ambtswoninggesprek werd aandacht gevraagd voor het bestuurlijk instrumentarium.

Stand van zaken

Het bestuurlijk instrumentarium maakt onderdeel uit van de interventietool van de regisseur. De informatieverzamelgroep bekijkt welke bestuurlijke instrumenten er mogelijk ingezet kunnen worden voor een subject. Hierbij kan gedacht worden aan inzet straatcoaches en gezinsbezoekers, toepassing wet Victoria (sluitingen ivm drugsoverlast woning), opleggen verwijderingsbevelen, handhaving DOG maatregel, inzet overlastwet, etc. Het programmabureau heeft ervoor gezorgd dat regisseurs goed op de hoogte zijn van deze maatregelen.

Door OOV en het programmabureau is actief bekeken of de Overlastwet (vaker) toegepast kan worden. Er is voor gezorgd dat de regisseurs op de hoogte zijn van de mogelijkheden en criteria van deze maatregel. Recent is er 1 groepsverbod door de burgemeester opgelegd.

Actie: voordurend wordt door de regisseur in samenwerking met OOV en het programmabureau bekeken welke bestuurlijke instrumenten er ingezet kunnen worden. Het programmabureau Top600 is verder in gesprek met de dienst Stadstoezicht over gerichte inzet van toezicht en handhavers in gebieden waar Top600 personen overlast veroorzaken in de openbare ruimte.

BESLUIT INGEVOLGE ART. 20 VAN DE WET POLITIEGEGEVENS

Besluit van de politiechef van eenheid Amsterdam, namens de korpschef van politie, tot het structureel verstrekken van politiegegevens in het kader van het samenwerkingsverband zoals beschreven in het Convenant aanpak Top 600 II.

DE KORPSCHEF VAN POLITIE,

in overeenstemming met de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam, voor wat betreft politiegegevens die zijn verwerkt met het oog op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde;

en in overeenstemming met de burgemeesters van Amsterdam, Amstelveen, Aalsmeer, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn voor wat betreft politiegegevens die zijn verwerkt met het oog op de handhaving van de openbare orde;

gelet op:

artikel 20 van de Wet politiegegevens en artikel 4:5 van het Besluit politiegegevens;

overwegende:

- dat in mei/juni 2013 het Convenant aanpak Top 600 II wordt ondertekend door de daarin genoemde vertegenwoordigers van de betrokken partijen;
- dat het Convenant aanpak Top 600 II als algemene doelstelling heeft om in gezamenlijkheid de aanpak Top 600 voort te zetten en daartoe opnieuw een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;
- dat onder het doel of de doeleinden van de aanpak Top 600 mede wordt begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing;
- dat met de in het Convenant aanpak Top 600 II beschreven doelstelling naar zijn oordeel een zwaarwegend algemeen belang wordt gediend;
- dat het teneinde de genoemde doelstelling te verwezenlijken noodzakelijk is dat aan de bij de aanpak Top 600 betrokken medewerkers van de convenantpartijen politiegegevens kunnen worden verstrekt die worden verwerkt overeenkomstig artikel 8 en 13 van de Wet politiegegevens;
- dat het doel van de gegevensverstrekking naar zijn oordeel verenigbaar is met de politietaak, te weten het voorkomen en opsporen van strafbare feiten, het handhaven van de openbare orde, het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven en het uitoefenen van toezicht op het naleven van de regelgeving;

BESLUIT

I dat het samenwerkingsverband als doel heeft om in gezamenlijkheid de aanpak Top 600 voort te zetten en daartoe opnieuw een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;

II dat met de in het Convenant aanpak Top 600 II beschreven doelstelling een zwaarwegend algemeen belang wordt gediend;

III dat in het belang van het voorkomen en opsporen van strafbare feiten, het handhaven van de openbare orde, het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven en het uitoefenen van toezicht op het naleven van regelgeving politiegegevens kunnen worden verstrekt aan de aan het samenwerkingsverband deelnemende instanties;

IV dat aan de bij de aanpak Top 600 betrokken medewerkers van de convenantpartijen politiegegevens kunnen worden verstrekt die worden verwerkt overeenkomstig artikel 8 en 13 van de Wet politiegegevens;

V deze toestemming wordt verleend onder de voorwaarden dat:
   a. de politiegegevens uitsluitend worden gebruikt voor de in het Convenant aanpak Top 600 II genoemde doelstellingen;
   b. niet meer gegevens worden verstrekt dan noodzakelijk is om de in het Convenant aanpak Top 600 II genoemde doelstellingen te realiseren;
   c. dat de in artikel 7, tweede lid, van de Wet politiegegevens genoemde geheimhoudingsplicht wordt nageleefd;
   d. dat van elke wijziging van het convenant, waaronder de toetreding van een nieuwe deelnemer aan het samenwerkingsverband, aan hem schriftelijk melding wordt gedaan om te bezien of een dergelijke wijziging of toetreding gevolgen heeft voor de genomen beslissing tot het verstrekken van politiegegevens;

VI dit besluit treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 mei 2013, wordt aangegaan voor de duur van twee jaar, en wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij de politiechef anders besluit.

Amsterdam, 2-6-2013
De korpschef van politie,
namens deze,

[redacted]

Politiechef van eenheid Amsterdam

Plan van aanpak Top600 implementatie aanbevelingen privacy

Versie 2
Maart 2013
[redacted]
Projectleider OOV

Inhoudsopgave

Plan van aanpak Top600 implementatie aanbevelingen privacy 1
Inhoudsopgave 2
1. Aanleiding 3
2. Risico's niet naleving privacywet en -regelgeving 3
3. Wijziging convenant 4
4. Bevindingen privacy expertgroep 4
Ad 1: noodzakelijkheid 5
Ad 2: instroom/uitstroom 5
Ad 3: beveiliging beheer 6
Ad 4: Pijler 3 6
Ad 5: Regisseurs 7
Ad 6: werkproces/organisatie 7
Ad 7: Weegploeg 8
5. samenvatting implementatie aanbevelingen, tijdspad en monitoring 8

1. Aanleiding

Door de privacyexpertgroep is onderzoek gedaan naar de naleving en borging van privacyregelgeving met betrekking tot de top600-aanpak. Dit onderzoek was nodig omdat het convenant tot stand is gekomen in een innovatiefase waarin continu aanpassingen plaatsvonden, er discussie was over beoogde resultaten op subjectniveau en het convenant en de praktijk uit elkaar liepen. De bevindingen van het onderzoek heeft de privacyexpertgroep gepresenteerd aan de stuurgroep en weegploeg. De expertgroep stelt het volgende voor;

- *Het convenant moet nu waar wenselijk en mogelijk de praktijk consolideren en voor het overige dient praktijk zich te conformeren aan convenant en wet- en regelgeving*
- *Privacy expertgroep stelt in samenspraak met programmamanager voorstel voor nieuw convenant op*
- *Programmamanager stelt in samenspraak met privacy expertgroep Plan van Aanpak op voor implementatie aanbevelingen m.b.t. uitvoering*

Dit plan van aanpak neemt het voorstel over van de privacyexpertgroep om te komen tot een wijziging van het convenant en implementatie van de aanbevelingen. Tevens wordt er een voorstel gedaan voor de monitoring van de uitvoering van de aanbevelingen.

Paragraaf 2 schetst kort de risico's van niet naleving van de wet- en regelgeving. In paragraaf 3 wordt een voorstel met tijdsplanning gedaan de voor wijziging van het convenant. In paragraaf 4 wordt per onderdeel ingezoomd op de bevindingen, de aanbevelingen en tot slot wordt een aanpak voorgesteld om deze aanbevelingen te implementeren binnen de verschillende organisaties. Waar mogelijk zal hierbij ook meegenomen worden datgene wat van belang is voor de wijziging van het convenant.

2. Risico's niet naleving privacywet en -regelgeving

Uit het onderzoek van de privacyexpertgroep komt naar voren dat de inhoud van het convenant onvoldoende bekend is in uitvoeringspraktijk, privacy wordt gezien in zwart-wit termen. Er is privacy aandacht voor eigen gegevens, maar minder voor de gezamenlijke gegevens. Derhalve is een begrijpelijk privacyprotocol van groot belang en kennis van privacy op peil brengen voor alle betrokkenen bij de top600.

Het niet naleven van privacywet en –regelgeving kan een aantal ongewenste risico's met zich mee brengen, afgezien van het feit dat een overheid zich uiteraard altijd aan wet- en regelgeving dient te houden.

Door de privacyexpertgroep zijn de volgende risico's geïnventariseerd:

- Media
- Individuele (recht)zaken van subjecten (straf-/bestuurs-/civiele rechter)
- Wet openbaarheid bestuur
- Onderzoek College Bescherming Persoonsgegevens
- Discussies tussen partners over uitleg convenant
- Straf- of tuchtrechtelijke zaken tegen (individuele) deelnemers partners

3. Wijziging convenant

Zoals hierboven al aangegeven moet het convenant top600 waar wenselijk en mogelijk de praktijk consolideren. Het convenant is destijds opgesteld tijdens het proces en leunt tevens op andere convenanten.

In de privacyexpertgroep is afgesproken als deadline voor de aanpassing van het convenant 1 mei op te nemen. Dit betekent dat de overgang naar het veiligheidshuis hierin nog niet wordt meegenomen. Ook dient het convenant niet te steunen op andere convenanten. Dit brengt helderheid ook voor de uitvoering.

- **<u>Bevindingen</u>**
  - Het convenant is tot stand gekomen in een innovatiefase waarin continu aanpassingen plaatsvinden
  - Discussie over beoogde resultaten op subjectniveau
  - Het convenant en de praktijk lopen uit elkaar
  - Overlap met andere convenanten / doelgroepen / processen maakt convenant met onderliggende convenanten kwetsbaar

- **<u>Aanbevelingen</u>**
  - Het convenant moet nu waar wenselijk en mogelijk de praktijk consolideren en voor het overige dient praktijk zich te conformeren aan convenant en wet- en regelgeving
  - Privacy expertgroep stelt in samenspraak met programmamanager voorstel voor nieuw convenant op
  - Maak één nieuw convenant dat niet leunt op andere convenanten.

- ***<u>Implementatie</u>***
  - *Vanuit het programmabureau top600: [redacted], zal het initiatief nemen om een voorstel te doen voor het nieuwe convenant. Een eerste voorstel voor het gewijzigde convenant zal op 15 april 2013 worden voorgelegd aan de privacy expertgroep. Uiterlijk 1 mei 2013 zal het gewijzigde convenant ter goedkeuring worden voorgelegd aan de stuurgroep.*
  - *Het gewijzigde convenant zal worden gepresenteerd en nader uitgelegd op de regisseursdag in juni 2013.*

4. Bevindingen privacy expertgroep

1, Noodzakelijkheid
2. Instroom/Uitstroom
3. Beveiliging/beheer
4. Pijler 3
5. Regisseurs
6. Werkproces/organisatie
7. Weegploeg

Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op de bevindingen van de privacyexpertgroep, gevolgd door de aanbevelingen. Tot slot wordt een voorstel gedaan voor de uitvoering van deze aanbevelingen, met bijbehorende planning. Vooruitlopend op de implementatie zal een eerste ronde plaatsvinden met gesprekken met de ketenpartners. Met de privacy expertgroep is afgesproken dat er een gesprek zal plaatsvinden met iedere ketenpartner afzonderlijk over de bevindingen en aanbevelingen voor de uitvoeringspraktijk. Bij dit gesprek is de aanwezigheid van zowel een lid van het management/de directie als een privacyexpert van de betreffende organisatie vereist. Het doel van de bespreking is de aanbevelingen door te nemen en te bekijken welke aanbevelingen van belang zijn voor de specifieke organisatie. De gesprekken worden gepland door het programmabureau in de 2e en 3e week van maart.

Ad 1: noodzakelijkheid

- **Bevindingen**
  - Soms bovenmatige opname van gegevens (zoals NIFP-info of doorverstrekking van (gedateerde) gegevens van andere partijen)
  - OM gegevens in 0.1 basisdossier zijn grensgeval

- **Aanbevelingen**
  - Alleen gegevens opnemen van oorspronkelijke bron
  - Kritisch blijven op noodzakelijkheid van opnemen gegevens
  - NIFP alleen ja/nee

- ***Implementatie***
  - *Door het programmabureau ([redacted]) zal een leidraad privacy worden opgesteld waarin een groot deel van alle aanbevelingen worden uitgewerkt in zogenaamde huisregels en tevens de 10 basisregels privacy worden opgenomen. Verder zal er in maart/april een cursus worden georganiseerd per ketenpartner, waarin de leidraad privacy wordt gepresenteerd.*

Ad 2: instroom/uitstroom

- **Bevindingen**
  - Instroomcriteria stonden ter discussie en lijken dat ook nu nog te staan
  - Individuele toets op noodzakelijkheid daadwerkelijke instroom ontbreekt
  - Discussie over juistheid frequentie uitstroom en verlengde regie door Veiligheidshuis

- **Aanbevelingen**
  - Individuele toets op instroom invoeren/andere criteria overwegen door andere factoren te betrekken (recidivekans, leeftijd en eerdere kansen, andere lijst (ISD))
  - Heroverweeg uitgangspunten voor uitstroom en borg deze in het nieuwe convenant

- **Implementatie**
  - [redacted] *en* [redacted] *zullen een voorstel doen en dit uiterlijk eind april 2013 voorleggen aan privacyexpertgroep, de weegploeg en stuurploeg.*

- [redacted] *zal, indien stuurgroep akkoord is, bovenstaande voorstel opnemen in het nieuwe convenant.*

Ad 3: beveiliging beheer

- **Bevindingen**
  - Elektronisch beschermde bestanden worden geprint, gebruikt en bewaard
  - Basisdossiers worden binnen verschillende organisaties bewaard
  - Basisdossiers en CVS en daarmee ook beveiliging en beheer zijn gescheiden
  - Basisdossier is statisch, plan van aanpak is dynamisch: recente gevoelige informatie komt daardoor in Plan van Aanpak in plaats van in basisdossier
  - Autorisatiebeleid is duidelijk maar kan beter beschreven worden
  - Bij gebrek aan voldoende inlognamen logen meerdere personen op een (team)naam

- **Aanbevelingen**
  1. Basisdossiers opnemen in Top600 cliënt volg systeem (CVS)
  2. Afscherming basisdossiers via systeemautorisaties
  3. Onderzoek mogelijkheid om basisdossier dynamisch te maken en actueel te houden
  4. Afscherming basisdossiers via autorisaties
  5. Printen minimaliseren (bijv. tablet). Voorkom gesleep met vertrouwelijke stukken.
  6. Leg indien noodzakelijk in overleggen kopieën van relevante stukken klaar en vernietig deze weer na vergadering (‘papierversnipperaar in elke overlegruimte’).
  7. Autorisatiebeleid beter beschrijven
  8. Autorisatiebeleid actualiseren na nieuwe convenant
  9. Meer inlognamen / stop inloggen andermans naam
  10. Beheer van inlognamen organiseren (updaten) en blijf kritisch op geven van de verschillende autorisaties

- **Implementatie**
  - *Aanbeveling 1 t/m 4 zal uitgevoerd worden door het programmabureau uiterlijk vóór 1 april 2013.*
  - *Aanbeveling 5, 6, 7, 9 en 10 zullen worden opgenomen in de leidraad privacy en gepresenteerd tijdens de cursusdag in april. Het programmabureau zal tevens zorg dragen voor de uitvoering van aanbeveling 10.*
  - *Leidraad privacy 8: door het programmabureau zal het autorisatiebeleid worden geactualiseerd.*

Ad 4: Pijler 3

- **Bevindingen**

  - Basisdossier is statisch, plan van aanpak is dynamisch: recente gevoelige informatie
  - Bewaren en verdere verwerking van basisdossiers in gezinsdossiers (zo fungeren informatiemakelaars PIT als een soort IVG voor pijler 3)
  - Oneigenlijke, directe toegang tot systemen van partijen?

- Vastlegging van bijzondere gegevens zoals religie en etnische achtergrond

- **Aanbevelingen**

  - Op zeer korte termijn nader onderzoek naar gegevensverwerking in pijler 3 en aan hand van bevindingen maatregelen nemen

- ***Implementatie***

  - *Met [redacted] en [redacted] zal uiterlijk de 3e week van maart een gesprek plaatsvinden, conform hetgeen hierboven is aangeduid als de gespreksronde. Daarbij zal deze problematiek worden meegenomen.*
  - *naar aanleiding van bovengenoemd gesprek zullen door <……>, voor <…datum> de bevindingen op papier worden gezet en een voorstel voor de te nemen maatregelen.*
  - *Daarnaast zal in de leidraad privacy een voorstel worden gedaan voor de vastlegging van bijzondere gegevens en tevens worden gepresenteerd op de cursusdag in april.*

Ad 5: Regisseurs

- **Bevindingen**
  - Kennis, caseload en beschikbare tijd verschilt sterk, hetgeen van invloed is op de (juridische) kwaliteit
  - Rolverdeling regisseur - interventiepleger sterk wisselend

- **Aanbevelingen**
  - Minimumeisen regisseur (bijv. competentie-eisen, caseload, vrijstelling van andere werkzaamheden)
  - Investeren in opleiding
  - Leidraad privacyen voor opmaken integrale plan van aanpak

- ***Implementatie***
  - *Aanbeveling 1 en 3: het programmabureau neemt deze aanbevelingen mee in het opleidingsplan en maakt na de gesprekken met de partners vóór 1 mei 2013 een voorstel voor de stuurgroep.*
  - *Er zal in april 2013 en in juni 2013 een opleidingsdag worden georganiseerd door het programmabureau, waarbij uitgebreid aandacht wordt besteed aan privacyregelgeving en de implementatie binnen de verschillende organisaties.*

Ad 6: werkproces/organisatie

- **Bevindingen**
  - Nieuwe overleggen ontstaan (ITAT in Veiligheidshuis, uitvoeringsoverleg, uitstroomoverleg)
  - Niet-noodzakelijke deelnemers aan (delen van) overleggen (bijv. PIT, RvK, LPA, DWI, Wsg, DJI, stadsdelen)
  - Dubbele petten van deelnemende personen

- Opzet en werking van de nieuwe overleggen niet geregeld in convenant
- Sturing op uitvoering is versnipperd en daardoor hebben velen toegang tot basisdossiers
- Geen langdurige kwaliteitsmonitoring op uitvoering op subjectniveau

- **Aanbevelingen**
  1. Heroverweeg taken en verantwoordelijkheden van overleggen
  2. Leg feitelijke organisatie en verantwoordelijkheden vast in convenant
  3. Heroverweeg deelnemers en/of verander opzet casuïstiek overleg, door bijvoorbeeld te anonimiseren, thematiseren en/of individualiseren
  4. Organiseer langdurigere kwaliteitsmonitoring op uitvoering op subjectniveau

- ***Implementatie***
  - *Aanbeveling 1, 3 en 4: Aanbeveling 1 en 3: het programmabureau zal uiterlijk 1 april een voorstel doen voor de implementatie van deze twee aanbevelingen. Dit voorstel zal ter informatie worden gestuurd aan de privacyexpertgroep en op …april 2013 worden voorgelegd aan de weegploeg/stuurploeg?*
  - *Aanbeveling 2: bij de wijziging van het convenant zal dit worden meegenomen.*
  - *Aanbeveling 3: naast het voorstel vanuit het programmabureau voor opzet casuïstiekoverleg zal in de leidraad privacy een voorstel worden gedaan voor anonimiseren, thematiseren en of individualiseren van deze bijeenkomst. Dit zal tevens op de cursusdag april worden gepresenteerd.*

Ad 7: Weegploeg

- **Bevindingen**
  - Beleids- en procesmatige afwegingen staan soms op gespannen voet met juridische (zoals ITAT en op meerdere plekken bewaren van basisdossiers)
  - Aansluiting met privacy expertgroep is suboptimaal

- **Aanbevelingen**
  - Benut juridische expertise
  - Vastlegging verhouding/routing weegploeg en privacy expertgroep

- ***Implementatie***
  - *Via de gespreksronde zal aanbeveling 1 aan de orde komen hoe dit het beste vanuit de verschillende partners georganiseerd kan worden. Dit kan worden vastgelegd in de leidraad privacy.*
  - *Voor aanbeveling 2: het programmabureau zal uiterlijk 1 april een voorstel doen voor de implementatie van deze twee aanbevelingen. Dit voorstel zal op …worden voorgelegd aan de privacyexpertgroep en op … worden voorgelegd aan de weegploeg/stuurploeg?*

5. samenvatting implementatie aanbevelingen, tijdspad en monitoring

Bespreekpunt privacy expertgroep: Leden van de privacy expertgroep zullen controleren of alle aanbevelingen binnen de eigen organisatie geïmplementeerd zijn. Uiterlijk september 2013 zal er een heisessie georganiseerd worden met de privacy expertgroep om te bespreken

of alle aanbevelingen op de juiste manier zijn geïmplementeerd en welke adviezen er nog gegeven kunnen worden aan de stuurploeg/weegploeg?

Controle kan plaatsvinden aan de hand van een nog op te stellen checklist.

Notitie

Aan Stuurgroep Top600
Van Programmabureau Top600 (eerste versie opgesteld door [redacted] en [redacted]
Datum 24 juni 2013
Onderwerp Mogelijkheden inzet bestuurs- en civielrechtelijke maatregelen

Vooraf

In de voorjaarsdriehoek in 2012 is afgesproken dat er een overzicht opgesteld wordt van 'schaars benutte dwangmiddelen' inclusief civielrechtelijke mogelijkheden.
In deze notitie zijn bestaande elementen samengebracht en verrijkt met een aantal nieuwe ideeën. Eén van de bestaande onderdelen is de notitie Bestuurlijk Instrumentarium van OOV waarvan de hoofdlijn in deze notitie is opgenomen met daarbij aangegeven in hoeverre het betreffende instrument al wordt toegepast. Daarnaast is informatie van BJAA in deze notitie opgenomen; in de volgende versie streven we ernaar dat ook met betrekking tot deze informatie we een actueel beeld kunnen geven van de stand van zaken over de toepassing van de genoemde middelen.

Deze notitie is een groeidocument en het doel ervan is om de inzet van huidige dwangmiddelen te versterken en mogelijk nieuwe dwangmiddelen te ontwikkelen. Uitgangspunt is dat met een ruimere inzet van dergelijke dwangmiddelen en de toepassing van nieuwe vormen, de aanpak van de Top600 versterkt wordt.

1 Inleiding

Binnen de aanpak van problemen is dwang soms noodzakelijk of nuttig om interventies te doen slagen of om interventies effectiever te laten zijn. Binnen de bevoegdhedensfeer van de binnen de top 600 organisaties samenwerkende organisaties kunnen diverse dwangmiddelen worden onderscheiden die, vaak specifiek gericht op bepaalde subgroepen, door de wet- en regelgevers aan de betreffende organisaties zijn toegekend. Deze dwangmiddelen kunnen naast- of samen met strafrechtelijke dwangmiddelen (aanhouding, voorgeleiding, in bewaringstelling, voorwaarden bij schorsing en/of voorlopige invrijheidsstelling) worden toegekend. Vraag is hoe -al dan niet in combinatie met strafrechtelijke mogelijkheden- de inzet van bestuursrechtelijke en civielrechtelijke maatregelen kan worden verstrekt. Onderstaand zoals toegezegd een caleidoscoop van mogelijke dwang- en drangmiddelen in aanvulling op de bovengenoemde strafrechtelijke mogelijkheden.

2 Bestuurlijke mogelijkheden

In de notitie van OOV met als titel Lik-op-Stuk Bestuurlijke Handhaving (bijlage) worden bestuurlijk maatregelen op een rijtje gezet. Het gaat samengevat om de volgende mogelijkheden met daarbij de actuele stand van zaken.

- *Bevoegdheden Burgemeester*

Onderdeel van de aanpak in pijler 1, Lik-op-stuk, is de inzet van het instrumentarium van de burgemeester. Het gaat dan over:

- het aanwijzen van overlastgebieden. In Amsterdam zijn twee overlastgebieden aangewezen: een deel van de binnenstad (centrum) en een gebied in Zuidoost. Er zijn daarnaast ook 3 dealeroverlastgebieden (2 in centrum en 1 in zuidoost) en 1 overlastgebied uitgaansgeweld (Leidseplein en Rembrandtplein)
- het opleggen van verwijderingbevelen op grond van de APV in de aangewezen gebieden. In Amsterdam zijn in 2012 1191 verwijderingsbevelen, 405 dealerbevelen en 279 uitgaansbevelen op grond van de APV opgelegd
- het inzetten van cameratoezicht. In Amsterdam hangen 210 camera's.
- een veiligheidsrisicogebied aanwijzen bij de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens. In Amsterdam zijn in 2012 5 veiligheidsrisicogebieden aangewezen. Het ging om gebieden in stadsdeel Centrum, West, Oost, Zuidoost en Zuid. In een door de burgemeester aangewezen veiligheidsrisicogebied kan de officier van justitie aan de politie een last afgeven voor het houden van wapencontroles. Tussen 1 september 2011 en 31 augustus 2012 zijn in deze gebieden bij in totaal 92 wapencontroles 989 wapens aangetroffen
- het inzetten van de Overlastwet (ook wel Wet Maatregelen Bestrijding Voetbalvandalisme en Ernstige Overlast). Op grond van de Overlastwet kan de burgemeester bij ernstige overlast (ten minste twee overlastgedragingen binnen 12 maanden) een gebiedsverbod, groepsverbod en/of meldingsplicht opleggen aan personen die herhaaldelijk de openbare orde verstoren en waarvoor de vrees bestaat dat zij dit in de toekomst opnieuw gaan doen
- de Wet Victoria (sluiten van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Victor (sluitstuk op wet Victoria: onteigening van de woning naar aanleiding van overlast)
- de Wet Damocles (sluiten van de woning naar aanleiding van handel in harddrugs vanuit de woning)
- de Wet BIBOB (Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur: screenen van bedrijven en personen).

Doel van deze instrumenten is om het overlastgevend gedrag in de openbare ruimte te beëindigen, om wapenbezit aan te pakken, om overlast of drugshandel vanuit een woning aan te pakken en om eventuele bedrijfsmatige handelingen nader onder de loep te nemen. Deze instrumenten kunnen ook ingezet worden op subjecten van de Top600 op basis van kwalitatief goede dossiers.

Stand van zaken:
Het bestuurlijk instrumentarium maakt onderdeel uit van de interventietool van de regisseur. De informatieverzamelgroep bekijkt welke bestuurlijke instrumenten er mogelijk ingezet kunnen worden voor een subject. Het programmabureau heeft ervoor gezorgd dat regisseurs goed op de hoogte zijn van deze maatregelen. Het programmabureau Top600 is verder in gesprek met

de dienst Stadstoezicht over gerichte inzet van toezicht en handhavers in gebieden waar Top600 personen overlast veroorzaken in de openbare ruimte. Los van de Top600 wordt er gewerkt aan versterking van de inzet van het instrument Overlastwet. Dit gebeurt door een werkgroep waarin OOV, Politie, OM en stadsdeel Centrum zijn vertegenwoordigd. Vaststelling van een beleidsregel Ernstige Overlast en ontwikkeling van een werkinstructie moet leiden tot verbetering in dossiervorming en inzet van het instrument. Dit is ook aan de orde geweest in de Driehoek.
In juni 2013 is de Overlastwet voor het eerst ingezet voor een Top600-subject. Het gaat hier om een groepsverbod na een tijd van detentie.

- *DBI*

Van de werkvoorraad Top600 bleek vorig jaar 16% binnen het GBA geregistreerd te staan als 'vertrokken onbekend waarheen' (VOW). Mensen duiken soms bewust onder 'de radar' voor instanties als DWI, de Belastingdienst, Bureau Leerplicht Plus, incassobureaus, deurwaarders of politie om niet aan verplichtingen te hoeven voldoen. Vaak vindt uitschrijving plaats op verzoek van één van de ouders. Vader of moeder geeft aan de balie van het stadsdeelkantoor aan dat persoon niet meer op het adres woont, maar een nieuw adres wordt niet gegeven. Mogelijke interventies:

- Een adresonderzoek door DBI als er twijfel is of een persoon op het adres woont. Dit kan ook een huisbezoek inhouden.
- Eventueel gecombineerd huisbezoek met andere dienst zoals DWI, DWZS.
- DBI heeft de optie om een ambtshalve inschrijving te doen wanneer blijkt dat deze persoon wel op een adres woont (door melding van politie of andere partners). Een persoon ontvangt bericht van de inschrijving.
- Boete of hechtenis o.g.v. wet GBA voor persoon zelf. DBI heeft beide interventies niet eerder ingezet. Na overleg met het Openbaar Ministerie zou dit kunnen.
- Boete voor het afleggen van een valse verklaring door vader of moeder.

Stand van zaken:
De pilot met personen die 'vertrokken onbekend waarheen' staan in de gemeentelijke basisadministratie, loopt volop. DBI zet actief in op huisbezoeken en ambtelijke inschrijvingen. Hier is sprake van een nauwe samenwerking met DBI, politie en DWI. Het Programmabureau heeft hierin een belangrijke aanjaagrol.

- *DWI*

DWI is kernpartner binnen de Top600 en levert ook Top600-regisseurs. Als interventiepleger is DWI actief in pijler 1 en 2. DWI verstrekt Amsterdammers uitkeringen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB) en de Wet Investering Jongeren (WIJ), daarnaast kan DWI bijzondere bijstand en langdurigheidtoeslag uitkeren. Via het jongerenloket zijn speciale Top600-klantmanagers aangewezen voor de doelgroep Top600. Cliënten van DWI worden indien mogelijk begeleid naar werk via (leerwerk)trajecten zoals de Vinkenbrug. Uit gegevens van DWI wordt duidelijk dat de Top600 nauwelijks werkt. Een deel ontvangt een uitkering en van een flink deel is (de herkomst van) het inkomen onbekend. Een groot deel van de eerste 253 personen heeft nauwelijks of geen werkervaring heeft opgedaan bij werkgevers. DWI heeft op een flink aantal van de Top600 een

vordering openstaan. DWI heeft interventies vanuit de handhaving op de uitkeringen:

- Verplichte inzet van trajecten (gekoppeld aan de uitkering)
- Huisbezoeken
- Rechtmatigheidonderzoek
- Korten op de uitkering in verband met het niet nakomen van verplichtingen of zelfs het stopzetten van de uitkering
- Eventueel beslagleggingen

Stand van zaken:
DWI heeft een belangrijke rol in het verzamelen van informatie voor de basisdossiers. DWI zet bovenstaande interventies in zoals afgesproken. Exacte aantallen van inzet van interventies volgen nog.

- *Belastingdienst*

Van een groot deel van de Top600 blijkt dat zij al lange tijd geen inkomen hebben: geen werk en geen uitkering: zij leven 'van de wind' (windhappers). Bij deze groep liggen kansen bij bezit van waardevolle spullen, zoals een auto. De Belastingdienst kan dan mogelijk beslag leggen op de auto of een aanslag opleggen. Dit sluit aan bij de bekende patseraanpak. De betrokken personen worden in overleg met de regisseur doorgezet naar de Belastingdienst.
Op basis van RDW-gegevens via DWI blijkt uit nadere analyse dat mensen met een onbekend of geen inkomen auto's, motorfietsen, bromfietsen of scooters op hun naam hebben staan. Hier liggen kansen. Deze gegevens kunnen afgestemd worden met de Belastingdienst. DWI en/ of de Belastingdienst kunnen op basis hiervan een nader onderzoek instellen en een heffing en/of kortingen opleggen.

Stand van zaken:
loopt conform afspraken.

- *DWZS en woningcorporaties*

DWZS kijkt wekelijks bij elk persoon of er bijzonderheden zijn op het adres waar betrokkene ingeschreven staat: bijvoorbeeld of er veel inschrijvingen of meerdere gezinnen op één adres ingeschreven staan of personen waarvan de relatie met andere ingeschreven personen onduidelijk is. DWZS kan een bestuurlijk boeteonderzoek starten en als er sprake is van onderhuur of woonfraude een bestuurlijke boete opleggen. Daarnaast kan de corporatie de huurovereenkomst beëindigen. In de aanpak van woonfraude zijn corporaties dan ook belangrijke partners. Zij hebben zich allen bereid verklaard mee te werken.

- Als DWZS een adres onderzoekswaardig vindt, legt zij (eventueel na bureauonderzoek) een huisbezoek af. Als het huisbezoek is afgelegd gaat een termijn van 13 weken lopen waarbinnen zij een besluit moet nemen.
- DWZS kan op basis van het huisbezoek een boete opleggen. De boete kan variëren van € 3.000 – € 12.000.
- De corporatie kan als er sprake is van onderhuur of woonfraude direct of binnen een bepaalde termijn het huurcontract beëindigen en de woning ontruimen. De termijn varieert, de corporatie kan hier afspraken over maken.

Stand van zaken:
In elk basisdossier is opgenomen of een inschrijving onderzoekswaardig is. DWZS benadert de betreffende regisseur om te achterhalen of dit onderzoek wenselijk is. De regisseur kan zelf ook contact opnemen met DWZS. Er is overleg geweest met de corporaties. De corporaties voegen toe of er een overlastdossier is op het adres. De regisseur kan hierover contact opnemen met de betreffende contactpersoon om een toelichting op dit dossier en mogelijke interventies af te stemmen.

3 Zorg voor jeugd

Leerplichtigen moeten naar school en een startkwalificatie halen.
Via de scholen (en hun registratiesystemen) heeft DMO informatie over schoolloopbaan en verzuim van leerplichtigen onder de Top600 en de leerplichtige zusjes en broertjes. BLP heeft twee ingangen voor interventies:

- *Via de leerplichtwet*:
    - Tot 16 jaar zijn personen leerplichtig, tot 18 jaar zijn zij kwalificatieplichtig.
    - Op grond van de wet kan BLP:
        - Een waarschuwing geven;
        - Proces verbaal opmaken;
        - Boetes opleggen

- *Via de RMC-wet*:
    - Tot 24 jaar vallen personen die geen startkwalificatie hebben 'voortijdig schoolverlaters'-aanpak. Een startkwalificatie is een diploma van Havo of VWO of een Mbo-opleiding niveau 2.
    - Op grond van de RMC-wet volgt en stimuleert BLP personen om (weer) naar school te gaan.

Stand van zaken:
Naar aanleiding van een ambtswoninggesprek over leerplicht is vorig jaar besloten te starten met een pilot leerplichtigen Top600. Bureau Leerplicht Plus zet momenteel vijf leerplichtambtenaren in voor de Top600. In overleg met de Top600-regisseur, de leerplichtambtenaar en de school maken zij duidelijke afspraken met subject en ouder(s) over verzuim en incidenten. De leerplichtambtenaar onderhoudt contacten met de school, ouder(s) en subject. Voor verzuim is voor de Top600 in nauwe samenwerking met het OM en de rechtbank een 'fastlane leerplicht' ontwikkeld. Inmiddels zijn er 16 fastlane zittingen geweest.

Op peildatum 17 mei 2013 zijn er 29 Top600 personen minderjarig en horen op school te zitten. Daarnaast zijn er 31 Top600 personen inmiddels meerderjarig en worden nog gemonitord door de Top600-leerplichtambtenaren.

Ook zet BLP in op de aanpak van jongere, leerplichtige broertjes en zusjes. BLP heeft een analyse uitgevoerd van de gezinnen met leerplichtige broertjes en zusjes. Bekeken is in welke gezinnen vanuit school of BJAA nog geen zorg is ingezet. Ook heeft afstemming met het PIT plaatsgevonden. BLP zet de komende

tijd actief in op de leerplichtige broertjes en zusjes waar zorgen blijven bestaan, in nauwe samenwerking met politie.

Daar waar ouders niet kunnen slagen in opvoeding of willen slagen in opvoeding.

Kinderen beschermen, dat is wat Bureau Jeugdzorg en de William Schrikkergroep doen. BJAA/William Schrikkergroep komen in beeld als ouders niet kunnen of willen zorgdragen voor een veilige opvoedingssituatie en kinderen in hun ontwikkeling bedreigd worden.
Voor de doelgroep (ouders en kinderen) geldt dat zorg en drang & dwang onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Jeugdzorg werkt zoveel mogelijk samen met ouders. Met behulp van justitiële en civielrechtelijke maatregelen kan men hulp afdwingen als het belang van kinderen daarom vraagt. Men heeft de bevoegdheid om als verlengde overheid in te grijpen in gezinssituaties van burgers als de veiligheid van kinderen dit vereist. Door interventies en controle kan men bijdragen aan een betere handhaving van schorsende voorwaarden. BJAA focust in het kader van haar (O)MPG aanpak ook op de minderjarige broertjes en zusjes en kinderen van daders. Een effectieve aanpak vraagt om continuïteit in de zorg. Binnen BJAA heeft één vaste gezinsmanager de regie, onafhankelijk van de verschillende wettelijke regimes (vrijwillig of gedwongen kader). BJAA bevindt zich in een omslag, eind 2013 functioneren al haar medewerkers volledig als gezinsmanager. Zij kunnen daarbij putten uit het hele repertoire van interventies en effectieve methodieken dat hieronder wordt genoemd.

- *T&B (Toezicht en begeleiding)*

Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming. Deze opdracht wordt verstrekt aan BJAA als begeleiding wel gewenst is, maar een opdracht vanuit het strafrecht niet mogelijk is.

- *Jeugdreclassering (justitiële hulpverlening in gedwongen kader)*

Begeleiding van jeugdige criminelen en hun gezinnen zoals die is opgenomen in een strafrechtelijke beschikking (transactie, voorwaardelijk sepot, schorsing voorlopige hechtenis, bijzondere voorwaarde bij een vonnis)

- *Interventies in het kader van overtreden van de leerplichtwet*

Overtreden van de leerplichtwet belemmert dat jongeren een startkwalificatie behalen en/of is een signaal van meerdere vormen van problematiek in het gezin. Ernstig verzuim is een goede reden om de opvoedingssituatie nader te bekijken. Dit kan via het ZAT, waarin BJAA participeert, of via de leerplichtambtenaar. Nadere analyse van de gezinssituatie door BJAA leidt geregeld tot een ondertoezichtstelling.
Is het verzuim zo ernstig dat de leerplichtambtenaar een proces verbaal opmaakt kunnen officier van justitie of kantonrechter begeleiding in een strafrechtelijk kader opleggen; in dat geval zal BJAA een maatregel van jeugdreclassering uitvoeren.

- *ITB-CRIEM (Individuele Trajectbegeleiding)*

Is voor jongeren van 12 tot en met 18 jaar met een niet-westerse achtergrond die voor het eerst met de politie in aanraking zijn gekomen of enkele kleine strafbare feiten hebben gepleegd. Het is gericht op de integratie van startende criminele jongeren en hun gezin en duurt 3 maanden. De CRIEM aanpak is geen straf, het is een begeleidingsvorm die als bijzondere voorwaarde kan worden opgelegd.

- *ITB Harde kern (Intensieve trajectbegeleiding*

Een intensieve vorm van jeugdreclassering, die alleen door de rechter opgelegd kan worden (op advies van BJAA of de Raad voor de Kinderbescherming). De maatregel ITB-HK duurt 6 maanden. Het is met name gericht op toezicht en controle van de zwaardere jongeren. Er is een formele eis van een aantal zware delicten in de recente periode.

- *Gedragsbeïnvloedende maatregel*

Deze wordt na advies van BJAA door de rechtbank opgelegd. De gezinsmanager tracht tijdens deze maatregel de jongere op een intensieve wijze te motiveren om eventueel samen met zijn ouders de ingezette zorg positief te beëindigen. Lukt dat niet, dan wordt dit gerapporteerd aan de Officier van Justitie.

- *Uitvoering OTS (gezinsvoogdij – justitiële hulpverlening in gedwongen kader)*

De OTS is een kinderbeschermingsmaatregel die op verzoek van BJAA (via de Raad voor de Kinderbescherming) door de rechter wordt uitgesproken als de belangen van kinderen of hun gezondheid worden bedreigd. De OTS kan voor maximaal een jaar worden uitgesproken, met de mogelijkheid tot verlenging. Ouders krijgen daarbij verplicht hulp en toezicht bij de opvoeding van hun kind(eren). De hulp is niet vrijblijvend, ouders moeten zich houden aan de aanwijzingen van de gezinsmanager. Het doel van de OTS is te zorgen dat de veiligheidssituatie thuis verbeterd.

- *Voorlopige OTS*

Als het gaat over zulke ernstige situaties dat de veiligheid van kinderen direct in het geding is dan kan de BJAA gezinsmanager onmiddellijk aan de slag, nadat de rechter een spoedbeschikking heeft afgegeven.

- *Uithuisplaatsing*

In een aantal gevallen is het noodzakelijk kinderen (tijdelijk) uit huis te plaatsen omdat hun veiligheid thuis niet gegarandeerd kan worden. Als ouders niet zelf het initiatief nemen is hiervoor een machtiging van de rechter noodzakelijk. Ook deze interventie kan zo nodig onmiddellijk worden ingezet. Er zijn diverse soorten uithuisplaatsing, met als doel: uitsluitend verblijf, of ter observatie, in een reguliere setting, of in een psychiatrische instelling, of in een instelling voor kinderen met een verstandelijke beperking. Een machtiging in een gesloten setting wordt afgegeven als ernstige opgroei- en opvoedproblemen maken dat een jeugdige zich onttrekt aan de noodzakelijke hulp of daaraan onttrokken wordt (b.v. pooierboy problematiek).

- *Crisisteam*

Dit centrale crisisteam is er voor crisissituaties waarbij jeugdigen zijn betrokken en er direct dient te worden ingegrepen. De crisishulp is 24 uur per dag beschikbaar en kan ingeschakeld worden bij acute bedreiging van de lichamelijke en/of geestelijke gezondheid van een kind (of acute bedreiging van de omgeving, door toedoen van een kind).

- *Op aanvraag of gedwongen overgaan tot voogdij*
  - Bij (tijdelijk) niet in staat zijn ouderlijk gezag uit te voeren;
    (ouders kunnen niet);
    (ouders willen niet).

- *Voorlopige voogdij*

Als ouders een voor het kind noodzakelijk beslissing niet nemen (b.v. voor een bloedtransfusie) kan BJAA tijdelijk met de voogdij worden belast.

- *Gezinsmanagement (O)MPG*

BJAA zet voor (Overlastgevende) Multi-Probleem Gezinnen de (O)MPG aanpak in. Eén vaste gezinsmanager heeft de regie en stelt samen met gezin en relevante samenwerkingspartners een gezinsplan van aanpak op. De gezinsmanager maakt hierbij gebruik van een scala aan in te zetten interventies waaronder combinaties van zorg-straf. Altijd is er sprake van ernstige problematiek binnen deze gezinnen op meerdere domeinen zoals criminaliteit, schulden, verslaving en GGZ en LvB problematiek. Het escaleren naar stedelijke procesmanagers bij stagnatie in de aanpak is een essentieel onderdeel van de aanpak

- *Gezinsgerichte methodiek FFPS*

BJAA hanteert voor de top 600 cliënten een bewezen effectieve gezinsgerichte methodiek voor Casemanagement, gebaseerd op de principes van de FFT (Functional Family Therapy). Het vereist bijzondere vaardigheden van medewerkers om met een gezinssysteem in gesprek te gaan in een situatie waarin de veiligheidssituatie besproken moet worden. BJAA gebruikt daarbij de methode FFPS (Functional Family Parole Services, die effectief is in het daadwerkelijk aangaan van dat gesprek met alle leden van het gezin(systeem). Deze methode voorziet in een inhoudelijke vaardigheidstraining met daarin een constante reflectie op het eigen handelen door intensieve supervisie, waardoor hun handelingsvaardigheid sterk toeneemt.

- *Eigen Kracht Conferenties*

Tijdens een Eigen Krachtconferentie krijgt een gezin met hun familie en netwerk familie de verantwoordelijkheid voor het samenstellen van een door iedereen uit te voeren werkplan als oplossing voor een probleemsituatie. Het is in eerste instantie vooral een eigen probleem van de betrokkenen. EKC wordt ingezet vanuit de overtuiging dat de bredere cirkel om de cliënt, juist ook breder dan het eigen gezin, een eigen kracht heeft om tot verbetering van de situatie te komen. Voor de doelgroep van BJAA betreft dit een plan waarin de veiligheid van kinderen m.n. de focus is. In principe start elke interventie van BJAA met het aanbod van een EKC, maar niet in alle gezinnen is dit, op dat moment, haalbaar. Reïntegrative shaming is een belangrijke hefboom waar het gaat om eigen kracht conferenties rondom TOP-600 jongeren.

- *Verwijzen naar (zorg)trajecten van de Jeugd en Opvoedhulp*

BJAA heeft de wettelijke taak om vast te stellen welke zorg noodzakelijk is om een veilige opvoedingssituatie te creëren en ziet er op toe dat het gezin deze hulp ook krijgt aangeboden door instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp of een instelling die GGZ of LVB-hulp aanbiedt. BJAA houdt coördineert en monitort deze zorg.

- *AWBZ*

BJAA heeft de wettelijke taak om indicaties te stellen voor jeugdigen met een psychiatrische diagnose, waarmee zowel zorg via een persoonsgebonden budget kan worden ingezet als Zorg in Natura. In toenemende mate worden multi-focale zorgtrajecten ingezet dus een combinatie van jeugdzorg en GGZ zorg.

4. Vervolg

De bestuursrechtelijke en civielrechtelijke maatregelen zijn inmiddels toegevoegd aan de interventietool van het volgsysteem van de Top600, zodat de regisseurs er kennis van kunnen nemen en ze kunnen inzetten in hun plan van aanpak.

Onderwerp

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Burgemeester en Wethouder
CC: [redacted]
Van: [redacted]
Datum: 27 juni 2013
Onderwerp: Korte stand van zaken Nazorg Detentie Top600 en vervolg na 1 juli

Burgemeester, wethouder,

Uitgangspunt van het project Nazorg Detentie Top600 is dat op 1 juli de knelpunten op het gebied van de *directe* aansluiting tussen de detentieperiode en het vervolg, zijn opgelost. In bijvoegde actielijst treft u een overzicht van alle knelpunten, met daarbij de status van afhandeling. De laatste punten van de lijst worden deze week afgerond. Voorbeelden van 'nieuwe' acties ten opzichte van de vorige tussenrapportage zijn:

- Schulden: in de toren van de PIAOA waar sinds 1 juni de Top600-gedetineerden bij elkaar zitten, komt standaard 1x per week een DWI-medewerker te zitten die helpt bij het in kaart brengen van de schuldenproblematiek van Top600-personen. Deze kunnen vervolgens worden doorgeleid naar de schuldhulpverleningsinstantie Puur Zuid, die DWI speciaal voor de Top600 heeft gecontracteerd;
- Verlof: samen met Reclassering Nederland en de PI Lelystad is een overzicht gemaakt van de mogelijkheden rondom verlof. De regisseur kan namelijk, in samenspraak met de 3RO, invloed uitoefenen op het verlenen van verlof bij het Top600-subject en de invulling daarvan. Belangrijk daarbij is dat de directeur van een PI de bevoegdheid heeft om verlof toe te kennen aan een gedetineerde. Hierover is gesproken met de directeuren van de PI Amsterdam, PIAOA en PI Lelystad. Zij zijn bereid creatief mee te denken bij het verlenen van verlof, zodat vorm kan worden gegeven aan de contractgedachte ('als jij meewerkt met behandeling x, dan kan je eerder/langer met verlof').
- Opvang binnen de poort bij vrijlating: zowel voor de PIAOA als voor de PI Lelystad (en overige PI's in Nederland) is georganiseerd dat een professionele instelling de Top600-gedetineerde kan ophalen bij vrijlating (*in* de gevangenis, dus *binnen* de poort). Voor de PIAOA is dit de Prison Gate Office van het Leger des Heils en voor de PI Lelystad is dit de Stichting Surant Groep. Beide organisaties zijn al werkzaam binnen respectievelijk de PIAOA en de PI Lelystad en zijn in staat om niet alleen de persoon op te halen, maar ook van tevoren een intake met de Top600-gedetineerde te doen om hem te motiveren ook 'in het busje te stappen'. Met beide organisaties is een proefperiode van drie maanden afgesproken, waarna wordt geëvalueerd. Met de PI's is de afspraak gemaakt dat zij erop toezien dat geen Top600-persoon meer

naar buiten gaat met de blauwe zak, óók niet in die gevallen waarin de regisseur geen opvang geregeld heeft (dat komt als het goed is steeds minder voor).

- Top600-gedetineerden buiten de regio: ongeveer 50 van de gemiddeld 180 Top600-gedetineerden zitten buiten de regio Amsterdam-Flevoland gedetineerd (dus niet in Amsterdam, PI Lelystad of PI Almere). Deze groep is in kaart gebracht en hieruit blijkt dat de helft van deze groep met een duidelijke reden buiten de regio is geplaatst (hij woont buiten de regio en stroomt dus uit naar elders, is overgeplaatst vanwege gedrag of zit in een PI met een bijzondere bestemming, zoals een extra beveiligde afdeling).
  De PI Lelystad en de PIAOA bekijken op dit moment samen met het Bureau Capaciteitsbenutting en Logistiek (BCL) van DJI of het mogelijk is om deze Top600-personen alsnog over te plaatsen naar een PI binnen de regio. Per casus wordt zorgvuldig afgewogen of dit mogelijk én gewenst is. Sommige Top600-personen zijn bijvoorbeeld pas na de start van hun detentie Top600 geworden en zijn al vergevorderd in een programma in een andere PI. Zij kunnen een bezwaarschrift indienen bij de selectiefunctionaris tegen een eventueel besluit om hen over te plaatsen.

Een uitgebreide eindrapportage volgt nog. Hieronder wordt voorgesteld hoe het vervolg op het project Nazorg Detentie Top600 er na 1 juli uitziet.

Monitoring
Vanaf 1 juli is het van belang dat strak wordt gemonitord op de gemaakte afspraken en de ingestelde procedures. De komende periode moeten we nog nauwgezet volgen hoe de nazorg aan Top600-gedetineerden verloopt en waar nodig de regisseurs daarbij faciliteren. Dit doen we door te volgen welke Top600-personen binnenkort vrij gaan komen, door nauw contact te houden met de PI's en door te checken of de regisseurs nog hulp nodig hebben bij het regelen van de nazorg detentie (faciliteren, niet overnemen). De regisseurs zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het plan van aanpak; zíj moeten dan ook gebruik gaan maken van de nieuwe mogelijkheden rondom nazorg detentie die zijn gecreëerd. Met de concentratie van de Top600 in één toren van de PIAOA, kunnen zorginstanties nu bijvoorbeeld veel gemakkelijker naar binnen. Maar de regisseur moet ervoor zorgen dat de passende zorginstelling ook tijdig de intake in detentie komt doen. Ook is in het proces een aantal signalen ingebouwd om de regisseur te helpen inschatten wanneer de reële einddatum van de detentie is, maar het is aan de regisseur om ook op tijd de benodigde stappen te ondernemen, etc.

Om ervoor te zorgen dat de regisseurs goed op de hoogte zijn van het detentieproces en de mogelijkheden rondom nazorg detentie, zijn er in juni vijf voorlichtingssessies georganiseerd: vier sessies voor regisseurs en één sessie voor de NIT-medewerkers. In totaal hebben zo'n 90 personen de voorlichting bijgewoond. In de voorlichting is het detentieproces stap voor stap met de regisseurs doorgenomen, waarbij steeds is aangegeven wanneer de regisseur wat moet of kan doen. Het grote belang van contact tussen regisseur en de Medewerker Maatschappelijke Dienstverlening van de PI (MMD-er) én tussen de regisseur en de 3RO liep als een rode draad door de voorlichting heen. Na afloop

hebben de deelnemers op ons verzoek een evaluatieformulier ingevuld, waaruit bleek dat de regisseurs de voorlichting op prijs stelden en verhelderend vonden. Van de PI's horen wij terug dat de regisseurs nu in grote getale contact met hen opnemen.
Tenslotte hebben [redacted] en [redacted] op basis van het CVS en de verzamelde gegevens uit het project Nazorg Detentie Top600 een aanvullende monitor opgezet specifiek voor de Top600-personen in detentie. Informatie hieruit kan binnenkort in de Top600-monitor worden opgenomen.

Masterplan DJI
In het Masterplan DJI is aangekondigd dat de huidige PI's in Amsterdam gaan sluiten: de PI Havenstraat in 2014 en de PI Tafelbergweg en de PIAOA in 2016. Het is de bedoeling dat tegelijkertijd met de sluiting van die laatste twee een nieuwe, grote PI in Zaanstad wordt geopend (PIZA).
De discussie hierover is nog gaande; intussen zijn met de twee Amsterdamse gevangenisdirecteuren vast oriënterende gesprekken gevoerd over de toekomst van de gevangeniscapaciteit in/rond Amsterdam en de gevolgen voor de Top600. We kunnen hierin twee perioden onderscheiden: de periode vanaf nu tot begin 2016 (waarin Amsterdam nog twee PI's heeft) en de periode vanaf 2016 (waarin Amsterdam volgens het Masterplan DJI geen PI meer in de stad heeft).

Voor de komende periode (tot 2016) is besproken dat we een zo goed mogelijk 'detentietraject' voor de Top600 willen creëren, bij voorkeur aaneengesloten op één locatie. Zo is de PIAOA in gesprek met de PI Almere, om gevangeniscapaciteit te 'ruilen' tegen huis van bewaring-capaciteit. Op dit moment heeft de PIAOA namelijk alleen HvB-capaciteit. Als het lukt om te ruilen met PI Almere, kunnen Top600-gedetineerden die afgestraft zijn met een straf van minder dan zes maanden, in vervolg op hun voorlopige hechtenis in de PIAOA blijven om hun straf uit te zitten. Zij hoeven dan niet van het HvB te worden overgeplaatst naar PI Lelystad. Omgekeerd kunnen langer gestrafte Top600-personen de laatste maanden van hun straf in de PIAOA uitzitten. In beide gevallen kan de nazorg na detentie veel beter worden vormgegeven.[1] Alleen personen die voor langere tijd achter de tralies verdwijnen, moeten in dit scenario hun straf elders in de regio uitzitten.

Voor de periode vanaf 2016 gaan de gevangenisdirecteuren uit van het scenario dat de locaties Tafelbergweg en PIAOA worden gesloten. De PI Zaanstad heeft straks zowel HvB- als gevangeniscapaciteit (in de plannen van DJI is overigens nog niets te vinden over de ISD-maatregel). Een mogelijkheid die (samen met [redacted]) is besproken met de gevangenisdirecteuren is het creëren van een soort 'resocialisatiehuis' in Amsterdam, waar personen die naar de stad terugkeren kunnen oefenen met vrijheden. De (na)zorg is de kern van het resocialisatiehuis. Personen in voorlopige hechtenis en afgestraften zitten dan gedetineerd in de PI Zaanstad, maar zodra ze daarvoor in aanmerking komen kunnen ze naar het resocialisatiehuis in Amsterdam. Van daaruit krijgen ze langzamerhand meer vrijheden. Vervolgens gaan ze buiten wonen en werken en bijvoorbeeld 's nachts terug en tenslotte keren ze alleen nog terug als ze in hun oude gedrag vervallen (stok achter de deur). Dit plan zou de komende periode

[1] Vorig jaar is al bij het ministerie van V&J geprobeerd om een 'terugkeerunit' voor de Top600 te realiseren. Dit stuitte toen op weerstand. Vanwege de ontwikkelingen rond het Masterplan DJI, schatten de gevangenisdirecteuren in dat een dergelijk plan nu meer kans van slagen heeft.

verder kunnen worden uitgewerkt. De zorgen over de toekomst van de ISD in Amsterdam, die het OM in de driehoek van 24 juni jl. heeft aangekaart, kunnen hierin worden meegenomen. Daarnaast is het ontbreken van HvB-capaciteit in de stad Amsterdam ook onwenselijk; ook dit punt moet onderdeel uitmaken van de verdere discussie.

Herijking regulier beleid nazorg detentie
Naar aanleiding van het rapport van de Amsterdamse Rekenkamer over het *reguliere* beleid rond nazorg detentie, heeft het College besloten dat een nieuw beleidskader voor nazorg detentie moet worden opgesteld. De systeemfouten die in het project Nazorg Detentie Top600 boven water gekomen zijn (zoals het gebrek aan integrale coördinatie rond ex-gedetineerden en het ontbreken van een platform nazorg detentie voor jongvolwassenen) moeten op een adequate manier worden opgenomen in het nieuwe, reguliere beleidskader. De Dienst Wonen, Zorg en Samenleven (WZS), beleidsverantwoordelijk voor de nazorg aan gedetineerden, heeft inmiddels een medewerker aangesteld die het nieuwe beleidskader voor nazorg detentie gaat opzetten. Vanuit het programmabureau wordt op dit moment samen met de GGD gewerkt aan een voorstel voor een ‘Jongvolwassenenberaad’, waarin de coördinatie rond nazorg detentie aan jongvolwassenen moet gaan plaatsvinden. Gelijktijdig met de algemene herijking van het reguliere nazorgbeleid blijft het Programmabureau de nazorg detentie voor de Top600 ‘bewaken’ (zoals hierboven onder *Monitoring*). De ervaringen uit het project Nazorg Detentie Top600 kunnen wel als vliegwiel dienen voor het nieuwe reguliere nazorgbeleid. Tenslotte moet binnen de gemeente nog discussie plaatsvinden over de noodzaak van de inzet van extra middelen om enkele onderdelen van het project Nazorg Detentie *structureel* te regelen (zoals schuldhulpverlening en opvang aan de poort); een voorstel hiervoor volgt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Bijlage: Actiepuntenlijst Nazorg Detentie Top600 (versie 20 juni 2013; XX = afgerond, X = in gang gezet).

Memo

Aan: Kerngroep Top 600 / Ambtelijke Stuurgroep Top 600
Van: Weegploeg Top 600, n.d. [redacted] (politie) en [redacted] (OM)
Onderwerp: Top 600 en Ongewenste Vreemdelingen
Datum: 20 februari 2012
Bijlage: 1. Wet en regelgeving ongewenstverklaring
2. Ongewenst Vreemdelingen op lijst top 600

Aanleiding
Op dit moment staan 10 personen op de top 600 lijst die de status Ongewenst Vreemdeling hebben. Bij 4 personen is het land van herkomst niet bekend. Behalve detentie en/of uitzetting naar land van herkomst (als die bekend is) lijken er geen andere interventies of behandelprogramma's mogelijk. De vraag is dan ook gerechtvaardigd of deze personen binnen de doelstelling van de top 600 aanpak vallen en daarmee op de lijst horen. In deze korte memo doet de weegploeg een voorstel hoe om te gaan met deze groep in het kader van de aanpak top 600.

Probleembeschrijving
Op basis van artikel 67 Vreemdelingenwet kunnen vreemdelingen ongewenst worden verklaard als zij strafbare feiten hebben gepleegd, of (in geval van vreemdelingen met verblijfstitel) veroordeeld zijn voor misdrijven. Hierbij is een glijdende schaal van toepassing; als je al langer legaal verblijft in Nederland, moet je ook meer veroordelingen hebben om ongewenst te worden verklaard.
De groep ongewenste vreemdelingen bevindt zich vaak in een uitzichtloze situatie. Ze zijn illegaal in Nederland, hebben strafbare feiten gepleegd en zijn als gevolg daarvan ongewenst verklaard. Dit betekent dat zij strafbaar zijn als zij in Nederland verblijven. Politie en Openbaar Ministerie kunnen deze personen op grond van artikel 197 Sr oppakken en vast laten zetten. Bij de eerste keer dat dit gebeurt krijgt de ongewenst vreemdeling meestal een straf van 2 maanden detentie, de tweede keer 4 maanden en de derde keer en alle keren daaropvolgend 6 maanden. Wanneer de ongewenst vreemdeling vrijkomt wordt hij in principe overgenomen door de Vreemdelingenpolitie voor een in vreemdelingenbewaringstelling (IBS) en in die periode wordt verder identiteitsonderzoek gepleegd. Na opheffing van de IBS heeft hij 10 dagen de tijd om het land te verlaten. Daarna kan/moet de veemdeling weer worden opgepakt aangezien het strafbaar is ongewenst in Nederland te verblijven; ook als de persoon in kwestie geen andere strafbare feiten pleegt.
Momenteel houdt de Amsterdamse Rechtbank alle rechtszaken ter zake 197 Sr. aan totdat zogeheten pre-judiciële vragen door het EHRM beantwoord zijn. Dit in relatie tot een arrest uit Italië waarbij het Hof geoordeeld heeft dat vreemdelingen niet strafrechtelijk gedetineerd mogen worden voor zover dit gebeurt omdat de vreemdelingen zich niet binnen het grondgebied mogen bevinden.
Vervolging is nu dus niet mogelijk. Medio half maart vindt er in Amsterdam een proefproces plaats naar aanleiding van dit arrest.

Aangezien deze personen geen legale status hebben is een behandelprogramma gericht op integratie in de Nederlandse samenleving niet mogelijk. Ze kunnen geen woonruimte krijgen, geen uitkering, geen verblijfspapieren etc. De enige optie is uitzetting naar het land van herkomst. Vaak is het land van herkomst echter niet bekend. Uitzetting is dan niet mogelijk aangezien geen enkel land een dergelijke vreemdeling wil opnemen. De situatie is dan uitzichtloos geworden. Voortdurende aanhouding en detentie lijkt nog de enige optie. Er bestaat een mogelijkheid om ISD voor deze categorie op te leggen. Rechters zijn hier echter niet snel toe genegen aangezien het einddoel van de ISD vaak niet helder is. Het doel van deze variant van ISD is uitzetting naar het land van herkomst. Gedurende deze periode worden zij medisch en geestelijk verzorgd indien nodig. Ook verslavingsbehandeling is een speerpunt. Therapiën worden toegepast indien er sprake is van traumatische ervaringen. Medische en/of geestelijke opvang kan ook worden geregeld in het land van herkomst indien dat bekend is geworden. Verder is er ook een mogelijkheid hen basiscursussen aan te bieden voor een start in het land van herkomst. De Penitentiaire Inrichting "De Grittenborgh"is speciaal daarvoor ingericht en het personeel is daarvoor getraind.

Gelet op de beperkte behandelmogelijkheden is de vraag of deze categorie veelplegers op de lijst Top 600 moet blijven staan. Hieronder wordt kort een drietal opties geschetst met bijbehorende argumentatie.

Opties

1. **Ongewenst vreemdelingen van de lijst top 600 halen**
   De top 600 aanpak heeft momenteel geen meerwaarde voor deze groep. Continue opsporing en detentie lijkt de enige manier om te voorkomen dat deze groep misdrijven pleegt en voor overlast zorgt.

2. **Ongewenst vreemdelingen op de lijst top 600 houden en zoeken naar mogelijkheden**
   Deze groep staat niet voor niets op de lijst. We willen ons niet neerleggen bij een uitzichtloze situatie en willen op zoek naar oplossingen. Het kan niet zo zijn dat we deze personen alleen maar vast kunnen zetten. Daar waar het land van herkomst bekend is dient terugkeer het doel van de aanpak te zijn. Een ISD programma op maat, gericht op terugkeer kan dan worden ingezet. Wanneer dit niet mogelijk is zal een ander vorm van toezicht moeten worden georganiseerd (anders dan detentie).

3. **Ongewenst vreemdelingen op de lijst van top 600 houden en verder niets doen**
   Deze optie lijkt op optie 1 met het verschil dat de ongewenst vreemdelingen binnen de top 600 meer aandacht van politie en OM krijgt (sneller aanhouden, detentie)

Gevraagde beslissing

De weegploeg stelt voor om optie 2 nader te onderzoeken. Voor de vreemdelingen waarbij het land van herkomst bekend is is een ISD maatregel mogelijk. Voor de overige gevallen moet een andere vorm van aanpak worden bedacht. Hiervoor dient overleg met het ministerie plaats te vinden om de mogelijkheden te verkennen. Uiteraard dient de uitkomst van het proefproces hierin te worden meegenomen.

Verdere procedure

Na akkoord in de weegploeg bespreken in kerngroep en vervolgens in ambtelijke stuurgroep

Bijlage 1 Wetgeving en Procedure

Een vreemdeling kan ongewenst verklaard worden indien deze een gevaar vormt voor de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid en het hem niet uit andere hoofde is toegestaan in Nederland te verblijven (Artikel 67 van de Vreemdelingenwet (Vw)). Wie in Nederland verblijft terwijl hij weet of kan vermoeden dat hij tot ongewenst vreemdeling is verklaard, maakt zich schuldig aan een misdrijf op grond van art. 197 WbSr, en kan worden veroordeeld tot een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden.
Na executie van het vonnis kan de ongewenstverklaarde vreemdeling worden uitgezet, indien de identiteit en nationaliteit van de betrokkene vaststaat en er (vervangende) reisdocumenten voorhanden zijn.

Het ongewenst verklaren van een vreemdeling gebeurt door de IND, namens de Staatssecretaris van Justitie, met toepassing van art. 67 Vw. Veelal gebeurt dit op aangeven van de vreemdelingenpolitie, dan wel de Koninklijke Marechaussee.
In de meeste gevallen gaat het om vreemdelingen die een misdrijf hebben gepleegd. Een besluit tot ongewenstverklaring wordt aan de vreemdeling in persoon door de politie uitgereikt, waarbij nadrukkelijk geverifieerd en vastgelegd wordt of het de betrokkene duidelijk is dat hij het land onmiddellijk dient te verlaten. Als uitreiking in persoon niet mogelijk is, vindt in ieder geval publicatie in de Staatscourant plaats.
Het besluit tot ongewenstverklaring heeft dus onmiddellijke werking. De vreemdeling die ongewenst is verklaard, dient Nederland onmiddellijk uit eigen beweging te verlaten (zelfstandige vertrekplicht).
Indien de vreemdeling ongewenst is verklaard, zal de betreffende vreemdeling door of vanwege de IND gesignaleerd worden in het NSIS (Nederlands Schengen Informatie Systeem)of in het opsporingssysteem van de CRI (OPS) indien het een EU-onderdaan betreft. De ongewenstverklaarde vreemdeling komt dan voor de gehele politie in Nederland in beeld.

De duur van de ongewenstverklaring

Indien een vreemdeling ongewenst is verklaard en deze Nederland heeft verlaten, kan door de betrokkene na verloop van tijd een schriftelijk verzoek tot opheffing van de ongewenstverklaring worden ingediend.
De duur van de ongewenstverklaring is verschillend voor ongewenstverklaarde EU-onderdanen en ongewenstverklaarde vreemdelingen van buiten de EU. Voor vreemdelingen die niet afkomstig zijn uit een land dat tot de EU is toegetreden is de ongewenstverklaring in beginsel van onbepaalde duur.
Ten aanzien van ongewenstverklaarde EU-onderdanen geldt dat 2 jaar na de ongewenstverklaring opnieuw zal moeten worden beoordeeld of de EU-onderdaan een actuele bedreiging vormt (art. 8.22, zesde lid Vb) indien de vreemdeling niet actief is verwijderd. In geval de vreemdeling wel actief is verwijderd kan een aanvraag tot opheffing van de ongewenstverklaring worden gedaan, nadat sinds verwijdering een redelijke termijn is verstreken of indien tussen moment van aanvraag en verwijdering tenminste 3 jaar is verstreken. Deze termijnen zien op wedertoelating c.q. alsnog verwijdering van de ongewenstverklaarde EU-onderdaan.

Bijlage 2 Ongewenst Vreemdelingen op lijst Top 600

subjectnummer	Land v kerkomst bekend?	Het probleem
[redacted]	nee	ID en nationaliteit niet bekend. (-) geeft op dat hij uit Frankrijk komt en in Bordeaux geboren is. Onderzoek in Frankrijk heeft uitgewezen dat hij NIET over de Franse nationaliteit beschikt en dat hij NIET in Bordeaux is geboren. (-) is dus GEEN EU onderdaan. Betrokkene is op 15-12-2010 bij het Algerijnse consulaat in persoon gepresenteerd. De Algerijnse consul heeft het vermoeden uitgesproken dat betrokkene uit Algerije komt. Uitzetting zal een klus zijn omdat de Algerijnse autoriteiten geen LP (tijdelijk reisdocument om land van herkomst in te komen) afgeven (kinnesinne). Algerije wil een rechtshulp uitwisseling maar NL niet (omdat we hen niet vertrouwen).
[redacted]	ja	ID en nationaliteit is Marokkaans zegt alleen dat zijn nationaal paspoort weg is. Zal door de IND uitgezet worden naar Marokko.
[redacted]	nee	Kwam op vliegveld in Nederland met valse papieren dus niet duidelijk wat zijn afkomst is, vliegtuig kwam uit Turkije, (-) komt vermoedelijk uit Iran. Turkije houdt zich niet aan verdrag en mogen we hem niet terug brengen naar waar hij vandaan kwam "Turkije". Politie niveau met de Turken moet dit besproken worden. (-) is een geval apart. Past niet in de format voor een plan van aanpak. Er zit nogal wat onderzoek aan vast en dat zal op papier worden gezet. Gerard van Eijk gaat dossier maken en escaleren. Zie mail onder subject.
[redacted]	nee	Vermoedelijk Roemeen. ID en nationaliteit nog niet vastgesteld.
[redacted]	ja	Identiteit en nationaliteit bekend, komt uit Polen. Geen Nationaal Paspoort bij VRP (vreemdelingen politie) bekend. Mag uitgezet worden.
[redacted]	ja	ID en Nationaliteit bekend, is een Roemeen en kopie Nationaal Paspoort in bezit bij VRP (vreemdelingen politie).
[redacted]	ja	Identiteit en nationaliteit bekend, komt uit Oostenrijk. Geen Nationaal Paspoort bij VRP (vreemdelingen politie) bekend. 20-03-2011 uitgezet door de IND naar Oostenrijk.
[redacted]	ja	Nationaliteit is Pools, is reeds uitgezet door de

		IND. Datum niet bekend.
Al behandeld		
[redacted]	nee	De Vreemdelingendienst twijfelt aan de nationaliteit van betrokkene. Uitzetting van vreemdeling naar Sierra Leone is op zijn minst gezegd lastig (onmogelijk). Mogelijk dat betrokkene afkomstig is uit Ghana
[redacted]	ja	(-) is een EU-onderdaan die recent de beschikking OVR uitgereikt heeft gekregen. - Onderzoek naar identiteit/dacty samen met politie Groot Brittanië. Dit kan via het IRC.

AMSTERDAM-AMSTELLAND

AA

NOTITIE

Aanpak Top 600

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Beste collega's van de weegploeg,

Mede naar aanleiding van een aantal overlegmomenten met de Reclassering en naar aanleiding van de verdere ontwikkeling van de persoonsgebonden processen-verbaal is naar voren gekomen dat de huidige werkwijze aanpassing behoeft. Dit is verder ondersteund door het advies dat is ingebracht door de expertgroep Privacy van de Top 600.

Momenteel is het zo dat de politie het zogenaamde persoonsgebonden proces-verbaal maakt.

10.2.d

Daarmee wordt ook het probleem rondom de huidige verstrekking van het basisdossier door de regisseur aan de politie in verband met de voorgeleiding mogelijk ondervangen. Immers, in het convenant staat in artikel 6.2 beschreven dat iedere partner afhankelijk van de kerntaak kan beschikken (over delen van) het basisdossier, indien dit nodig is voor het inzetten van een interventie. Het adviseren van een rechter omtrent een verdachte, om daarin de meest juiste beslissing te nemen, is uiteraard een kerntaak van de reclassering en daarmee lijkt de verstrekking van het basisdossier voor dit doel legitiem. De reclassering is daarmee de interventiepleger. Daarmee wordt het basisdossier ook geen onderdeel van strafdossier, maar komt het ter beschikking van de reclassering voor een onafhankelijke rapportage.

Concreet betekent dit dat bij een voorgeleiding van een meerderjarig subject uit de Top 600, de Reclassering Nederland, het Leger des Heils of Inforza in contact dient te treden met de regisseur om het basisdossier te verkrijgen. Bij een minderjarig subject is dit een taak van de Raad voor de Kinderbescherming.

Gevraagde beslissing weegploeg:
* deze werkwijze vast stellen
* per betrokken organisatie een procesbeschrijving opstellen hoe dit vorm te geven ten aanzien van de Top 600 (RN, LDH, Inforza, RvK).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Programmabureau Top600

Memo

Aan [redacted]
CC Leden PEG en weegploeg

Van [redacted]
Datum 5 maart 2013
Onderwerp Input aanbevelingen audit PEG

Aanleiding
De privacyexpertgroep Top600 heeft onderzoek gedaan naar de naleving en borging van de privacyregelgeving binnen de Top600. Hiertoe heeft zij een aantal aanbevelingen opgesteld. Een van de aanbevelingen betreft het autorisatiebeheer binnen het cliëntvolgsysteem van de Top600 (VEHAA).
Hieronder is beschreven hoe het VEHAA in elkaar zit en welke aanpassingen voorgesteld worden.

Weegploeg
Op dit moment hebben in het systeem de volgende personen de autorisatie van weegploeg:

Naam	**Organisatie**
[redacted]	Leger des Heils
[redacted]	Inforsa Reclassering
[redacted]	Reclassering Nederland
[redacted]	BJAA
[redacted]	BJAA
[redacted]	GGD
[redacted]	GGD
[redacted]	Openbaar Ministerie
[redacted]	Openbaar Ministerie
[redacted]	Programmabureau Top600
[redacted]	Politie
[redacted]	Politie
[redacted]	Politie
[redacted]	Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland
[redacted]	Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland
[redacted]	Programmabureau Top600
[redacted]	Programmabureau Top600
[redacted]	Programmabureau Top600
[redacted]	Apllicatiebeheerder VEHAA

Aanpassingen:

- De rechten van weegploegleden wordt beperkter. Op dit moment hebben ze leesrechten voor alle subjecten en beperkte mutatierechten (weegploeglid kan bijvoorbeeld niet het plan van aanpak wijzigen, interventies toevoegen, maar

bijvoorbeeld wel evaluatiemoment overall plan van aanpak invullen, plan van aanpak afbreken (kan regisseur niet zelf). Ze krijgen alleen leesrechten en beperkte mutatierechten van de subjecten die in regie zijn bij hun eigen organisatie.
- Het aantal weegploegleden wordt opgeschoond: in CVS kunnen alleen de weegploegleden die ook MT-verantwoordelijkheid hebben. Er is een maximum van 2 of 3 MT-leden die dit kunnen.
- 3RO wordt uit elkaar getrokken: RN kan alleen regiesubjecten RN zien, dit geldt ook voor Inforsa en Reclassering (en dus niet voor 3RO als geheel)
- Voor WSG en BJAA geldt hetzelfde. WSG krijgt een eigen account.

Regisseurs
Regisseurs hebben mutatierechten in de subjecten die zij in regie hebben. Op dit moment hebben regisseurs ook leesrechten voor alle subjecten die bij hun organisatie in regie zijn (dus OM-regisseurs hebben leesrechten bij alle subjecten die OM in regie heeft).

Aanpassingen:
- Regisseurs kunnen alleen nog hun eigen caseload zien.
- Elke regisseur wijst 2 of 3 vaste plaatsvervangers aan. Deze plaatsvervangers hebben gelijke rechten op die subjecten als de regisseur zelf.

Alle regisseurs ontvangen hiervoor een pop-up scherm als ze inloggen en kunnen hun plaatsvervanger selecteren. Een duidelijke toelichting is hier van belang!

Bij sommige organisaties is het aantal regisseurs beperkt en zullen alle regisseurs aangemerkt kunnen worden als plaatsvervanger (bijvoorbeeld Inforsa, heeft totaal 3 regisseurs, Reclassering: heeft totaal 4 regisseurs, Leger des Heils: heeft totaal 3 regisseurs).

Teaminlog NIT
De Netwerk Interventieteams (de NIT's) van de politie loggen in op één inlognaam, namelijk die van de teamleider. De NIT's hebben een andere organisatievorm gekozen. Elk NIT heeft een teamleider en bestaat totaal uit 8 personen. De teamleider verdeelt de regiesubjecten onder zijn teamleden (en heeft er zelf ook een aantal in regie). De teamleden werken in duo's aan de subjecten die zij in regie hebben.
De teamleider bespreekt 4-wekelijks alle regie-subjecten met de netwerkleiding ([redacted] [redacted] of [redacted].
Omdat er geen 80 regisseurs toegevoegd worden in het systeem (en zij feitelijk ook niet geheel de verantwoordelijkheid van regisseur hebben) loggen teamleden in onder de login naam van de teamleider om het plan van aanpak bij te werken. Dit is onwenselijk en moet veranderen. Daarnaast loggen [redacted] in onder het account van [redacted]. Ook dit is onwenselijk.

Voorstel is om een **extra functie** in het systeem te creëren, namelijk die van adjunct-regisseur. De adjunct-regisseur kan via de regisseur (de teamleider) gekoppeld worden aan een subject en kan het plan van aanpak opstellen, interventies toevoegen en interventies evalueren. De adjunct-regisseurs werken in duo's aan regie-subjecten. De regisseur kan om die reden twee adjunct-regisseurs koppelen aan de subjecten. Zij zijn dan ook elkaars plaatsvervanger. De plaatsvervanger van de regisseur is de plaatsvervangend teamleider. Hij wordt ook als zodanig in het systeem aangemerkt en heeft gelijke rechten als de teamleider.

De regisseur kan de voortgang bespreken met de netwerkleiding zoals dat nu ook gebeurt ([redacted] vult evaluatiemomenten plan van aanpak als geheel in). [redacted] en [redacted] worden hiertoe ook gemachtigd (selectie mogelijkheid per subject of hebben ze een vaste verdeling van de NIT's, dan [redacted] koppelen aan bijvoorbeeld NIT 1-5 en [redacted] aan NIT 6-10).

Bijlage 1: Autorisatiematrix

Rol	Autorisatie (oud)	Autorisatie (nieuw)
Superuser (beheer+)	Leesrechten in gehele lijst en alle informatie per subject (kan overigens beperkt muteren in individueel dossier) De beheerder van het systeem (de GGD) heeft de eerste superuser geautoriseerd.	Idem
Weegploeglid	De weegploeg is een vaste groep personen van de zes regieorganisaties (inclusief aantal managers die in de praktijk regisseurs aansturen en monitoren). Leesrechten in gehele lijst en alle informatie per subject. (Beperkte) schrijfrechten* in regiedossiers van de eigen organisatie. De superuser autoriseert de weegploegleden.	Leesrechten en beperkte* schrijfrechten in dossiers van subjecten in regie bij hun organisatie. De superuser autoriseert de weegploegleden.
Regisseur	Lees- en mutatierechten eigen caseload. Leesrechten gehele caseload van eigen regieorganisatie. De supersuser autoriseert de dossierregisseur.	Lees- en mutatierechten eigen caseload. Lees- en mutatierechten caseload waar zij plaatsvervanger zijn. (Elke regisseur wijst 2 of 3 vaste plaatsvervangers aan. Deze plaatsvervangers hebben gelijke rechten op die subjecten als de regisseur zelf.) De supersuser autoriseert de dossierregisseur.
Interventiepleger	Interventieplegers kunnen maar beperkt in VEHAA Alleen bij een interventie waar interventiepleger aangekoppeld is, kan de interventiepleger een evaluatiemoment invullen (geen inzage in plan van aanpak en overige interventies) De superuser autoriseert de interventiepleger.	Idem

* beperkte schrijfrechten: persoon kan niet het plan van aanpak wijzigen, interventies toevoegen, maar bijvoorbeeld wel evaluatiemoment overall plan van aanpak invullen, plan van aanpak afbreken (kan regisseur niet zelf).

Bijzondere rollen

Beheer	Voor bijwerken van interventietool en afhandelen op-en aanmerkingen van regisseurs in het systeem. De supersuser autoriseert de dossierregisseur.
Privacy	Geen lees en mutatierechten in systeem, alleen inzicht in vragen of opmerkingen die regisseurs plaatsen (overigens nooit gebruik van gemaakt door regisseurs). Inkijkfunctie interventietool De supersuser autoriseert de dossierregisseur.

Een subject is altijd gekoppeld aan 1 weegploeglid en 1 regisseur.

Bijlage 2 Autorisatieprocedure

Wie mag een autorisatie afgeven?
De door de programmamanager aangewezen superuser ([redacted] of [redacted]) autoriseert via het lid van de weegploeg een dossierregisseur.
Een subject wordt toegewezen aan een van de zes regieorganisaties. Als dit is gebeurd (ook in het systeem) kan het desbetreffende weegploeglid van die organisatie de dossierregisseur koppelen aan het subject in het systeem.
Hiervoor is het eerst nodig dat de betreffende dossierregisseur toegang krijgt tot het systeem. Als de dossierregisseur is toegevoegd in het systeem, kan het weegploeglid de dossierregisseur koppelen aan het betreffende subject. Op dat moment komt het subject in de caseload van de dossierregisseur.
Deze stap kan pas plaatsvinden op het moment dat de superuser hem daarvoor autoriseert.

Hoe en hoe vaak wordt gecontroleerd of iemand terecht in het systeem is opgenomen?
Wekelijks wordt bekeken en gecontroleerd of de net toegewezen regisseurs toegang tot het systeem moeten hebben en/of de meldingen van wijzigingen aanleiding geven om wijzigingen in de lees- en mutatierechten door te voeren.
1x per kwartaal wordt de gehele groep met regisseurs gecheckt: er stromen subjecten uit, regisseurs gaan met zwangerschapsverlof, regisseurs hebben een andere baan, regisseurs wisselen etc. Het gaat inmiddels om een groep van 100 regisseurs (waarvan 51 vanuit jeugdzorg),

Hoe streng worden de autorisaties bewaakt?
De groep van weegploegleden staat vast. Een subject is altijd gekoppeld aan een weegploeglid en een regisseur. Aan een subject kunnen niet meerdere weegploegleden gekoppeld worden.
Een regisseur krijgt alleen toegang als hij een subject in regie heeft.
De groep van interventieplegers is nog erg beperkt. Op dit moment hebben alleen interventieplegers van de politie toegang tot het systeem. De interventiepleger kan alleen informatie van een subject zien (naam, BSN, geboortedatum) als hij hieraan gekoppeld is.

De superusers en hun (beheer)rechten
Wie is de superuser en wat zijn de rollen van de verschillende superusers? Wat wordt bedoeld met begrip beheer uit transparantiedocument?

De superusers zijn geen technisch beheerders van het systeem. Dat is de GGD.
De drie superusers van het Programmabureau Top 600 hebben de volgende rollen:

1) [redacted] VEHAA
   - bewaakt overall of de regisseurs het systeem op de juiste manier gebruiken, bijvoorbeeld over gebruik logboek, gebruik van evaluatiemomenten, etc.
     (qua functionaliteiten, dus toetst niet inhoudelijk of de juiste interventies zijn gebruikt, dat doen de weegploegleden van de eigen organisatie)
   - bewaakt inhoudelijk de interventietool, dus zorgt ervoor dat de interventies in het systeem komen met de juiste informatie (aan de hand van een vast format)

2) [redacted] Top600
   - zij verschaft vanuit haar rol in de weegploeg dat regisseurs toegang krijgen tot het systeem (na weging, worden subjecten toegewezen aan regie-organisaties, het weegploeglid kan vervolgens aan een van de regisseurs koppelen).
   - fungeert als achtervang voor [redacted]

3) [redacted] Top600
   - is verantwoordelijk voor kwantitatieve en kwalitatieve rapportages, zoals de Weekmonitor Top600 en inhoudelijke rapportage over inzet van interventies.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 15 augustus 2013 (15.00 – 17.00)
Aanwezig: [redacted] (Politie), [redacted] (DJZ), [redacted] (WSG), [redacted] (Politie), Anne-Claire [redacted] (OOV) [redacted] (GGD), [redacted] (DWI, verslag)

Afwezig [redacted] (BJAA), [redacted] (OM), [redacted] (DJZ), [redacted] (Reclassering), [redacted] (OM), [redacted] (OOV, [redacted])

1.	**Opening en mededelingen** ▪ [redacted] vertelt dat [redacted] weg is bij DJZ en dus ook geen deel meer zal uitmaken van de PEG. ▪ [redacted] heeft een nieuwe baan en zal het OM per 1 september verlaten. Ook zijn deelname aan het PEG komt daarmee ten einde. Over vervanging is nog niets bekend.
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 4 juli 2013** 1. Uniform machtigingsformulier Top 600: tot op heden is alleen een machtiging van de WGS ontvangen. Verzoek aan de ander PEG-leden is om alsnog binnen hun eigen organisatie na te gaan welke formulieren worden gebruikt. Vervolgens kan worden bekeken of en hoe de formulieren terug te brengen zijn tot een uniform machtigingsformulier. Volgend PEG-overleg terug op de agenda. Weegploegstukken meegezonden; geen opmerkingen.
3.	**OUT-overleg** Weegploeg is op de hoogte van het OUT-overleg. Zij ging ervan uit dat PEG hier ook van wist (want de stukken waren bij PEG bekend) en akkoord was met opzet OUT-overleg. Dit laatste is dus niet het geval. PEG zal terugkoppelen aan Weegploeg en adviseren om vormgeving/werkwijze OUT-overleg toch aan te passen, zodat het binnen convenant past. <u>Advies weegploeg:</u> Het OUT-overleg is abusievelijk niet in het nieuwe convenant geregeld en het is anderszins ook juridisch aanvechtbaar vanwege niet-noodzakelijke deelnemers; Uitgaande van de wens om dit overleg in toekomst te continueren adviseert de PEG: 1) om het overleg onder te brengen in het ITAT-nieuwe stijl (derhalve dezelfde samenstelling te hanteren), en; 2) intern en extern niet meer te spreken over OUT-overleg. De PEG verzoekt de Weegploeg conform te beslissen.
4.	**Uniform machtigingsformulier** Aangezien alleen van de WGS een machtigingsformulier is ontvangen, wordt dit punt doorgeschoven naar volgende vergadering.
5.	**BJAA-dossier inzage** [redacted] geeft aan contact te hebben gehad met BJAA. Probleem lijkt te zijn opgelost. Er wordt gewerkt met twee gescheiden dossiers met twee aparte registratiesystemen. In dat geval is het Top 600 dossier geen onderdeel van het BJAA dossier. In geval van een inzageverzoek kan BJAA zich beperken tot het BJAA dossier. Inzageverzoeken m.b.t. Top 600 dossiers lopen via het programmabureau Top 600.
6.	**Voorstel in- en uitstroom ([redacted])** De aanwezige PEG-leden hebben de volgende opmerkingen/vragen: a. selectiecriterium onder II, 3a: 33 of meer aanhoudingen voor een misdrijf binnen vijf jaar lijkt onhaalbaar. [redacted] vraagt [redacted] en [redacted] om binnen politie te checken of dit criterium al dan

CONCEPT

	niet reëel is en wat de werkwijze nu is. b. detentiecorrectie ontbreekt, moet alsnog worden opgenomen; c. ingrijpende wijzigingen in gedrag/omstandigheden: genoemde voorbeeld van emigratie kan beter vervangen worden door ander voorbeeld. d. de termijn van 1 jaar na datum waarop iemand voor het laatst aan de criteria voldeed wordt door diverse PEG-leden als te kort ervaren. [redacted] geeft aan de deze termijn is ingegeven door het aantal personen dat op de Top600 lijst kan voorkomen. e. de afbouw/nazorg termijn van 3 maanden nadat iemand van de lijst is gehaald moet worden gehandhaafd en dus weer in de bijlage worden opgenomen. [redacted] zal de opmerkingen terugkoppelen/bespreken met [redacted]. Als stuk definitief is, zal dit z.s.m. aan de weegploeg worden voorgelegd met het verzoek hierover een beslissing te nemen.
6a.	**Voortgang implementatie aanbevelingen** Met betrekking tot onderdeel 1 (noodzakelijkheid): dit wordt met name geregeld in artikel 8.2 van het convenant Voor een aantal aanbevelingen geldt dat de controle op de naleving nog moet worden uitgevoerd. Vraag is of dit een rol is voor PEG of voor Programmabureau. Meerendeel PEG-leden is van mening dat dit een taak is voor het Programmabureau. PEG zal het Programmabureau derhalve vragen deze controles op te pakken.
7.	**W.v.t.t.k.** [redacted] vraagt zich af wat we het Cbp vertellen en geven als ze komen. Afgesproken wordt dat we (in hoofdlijnen) aangeven welke procedures/werkwijze we hanteren en dat dit is vastgelegd in het convenant. Afhankelijk van reactie Cbp kunnen we daarna beslissen welke aanvullende informatie eventueel nog verstrekt zou moeten worden.
8.	**Rondvraag** [redacted]: politie zoekt een oplossing voor de oude basisdossiers. Vraag is of deze eventueel alsnog in CVS kunnen worden gehangen en of Programmabureau Top 600 dit kan verzorgen. [redacted] en [redacted] geven aan dat hier binnen het programmabureau geen capaciteit voor is. [redacted] probeert eerst oplossing binnen politie te vinden. Als dat niet lukt, komt ze erop terug bij PEG.
9.	**Sluiting**

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep
CC	[redacted]
Van	[redacted] (politie NIT6) en [redacted]
Datum	27 augustus 2013
Onderwerp	Personen met niet-Nederlandse nationaliteit in de lijst Top600

De ongewenste vreemdelingen op de lijst Top600 en de mogelijkheden om hen aan te pakken binnen de Top600 zijn een terugkerend punt van bespreking, met name binnen de Weegploeg. In dit memo vindt u een aantal overwegingen op dit punt.

Op de lijst Top600 staat een aantal personen zonder de Nederlandse nationaliteit. Op basis van artikel 67 Vreemdelingenwet kunnen vreemdelingen ongewenst worden verklaard (OVR) als zij zware strafbare feiten hebben gepleegd, of (in het geval van vreemdelingen met verblijfstitel) veroordeeld zijn voor misdrijven. Na 1 januari 2012 is de OVR-verklaring van onderdanen die een EU-nationaliteit hebben ongewijzigd gebleven. Personen die van buiten de EU zijn en niet een EU-verblijfsvergunning hebben, krijgen nu een InReisVerbod (IRV). Oude OVR's worden successievelijk omgezet naar een IRV.

De groep ongewenste vreemdelingen bevindt zich vaak in een uitzichtloze situatie. Ze zijn illegaal in Nederland, hebben strafbare feiten gepleegd en zijn als gevolg daarvan ongewenst verklaard.

Drie groepen personen met niet-Nederlandse nationaliteit
Grofweg kunnen we binnen de groep zonder Nederlandse nationaliteit op de lijst drie groepen onderscheiden (zie ook de bijlage):

1. **EU-onderdanen (13 personen op de lijst Top600, waarvan 8 illegaal / Ongewenstverklaring Vreemdeling)**

EU-onderdanen verblijven hier in principe rechtmatig (binnen de EU is vrij verkeer van personen). Als zij langer dan drie maanden in Nederland verblijven, moeten ze zich verplicht inschrijven in het GBA. Personen uit Roemenië en Bulgarije mogen hier verblijven, maar mogen (nog) niet werken zonder een werkvergunning. Personen uit bijvoorbeeld Litouwen en Duitsland mogen hier ook zonder werkvergunning werken. Kroatiërs mogen zich sinds hun toetreding per 1 juli 2013 tot de EU ook vrijelijk binnen de EU bewegen, maar mogen alleen in Nederland werken met een werkvergunning.

Echter, als EU-onderdanen een ongewenstverklaring hebben, staan ze internationaal gesignaleerd en is het voor hen strafbaar om in Nederland te verblijven. Ook mogen zij niet in andere EU-landen verblijven (al is dat dan niet strafbaar). Zij worden uitgezet naar hun land van herkomst en de OVR-verklaring gaat in op het moment dat zij daadwerkelijk zijn uitgezet.

2. Personen zonder Nederlandse nationaliteit met een verblijfsvergunning (buiten EU) (79 personen op de lijst Top600)

Deze personen verblijven rechtmatig in Nederland. In bijzondere gevallen kan hun verblijfsvergunning ingetrokken worden, bijvoorbeeld als zij een of meerdere misdrijven op hun naam hebben staan. Over het algemeen geldt dat hoe langer zij al in Nederland verblijven, des te meer straf zij opgebouwd moeten hebben om eventueel uitgezet te kunnen worden. Sinds de aanscherping van de zogenaamde glijdende schaal per 1 juli 2012 moeten ze eerst een misdrijf plegen waarop minimaal 2 jaar hechtenis staat en daarvoor onherroepelijk zijn veroordeeld. Voor vreemdelingen die al lang legaal in Nederland verblijven (ook bijvoorbeeld door geboorte) is de nieuwe regeling wat soepeler geworden. Pas nadat zij een misdrijf plegen (levensdelict of opiumwet waarop 6 jaar of meer detentie staat, zedendelict op het gebied van kinderporno, koppelarij, mensenhandel en –smokkel of wederspannigheid) kan de balans worden opgemaakt of een voorstel voor een (zwaar) inreisverbod inclusief een intrekking van de verblijfsvergunning kan worden gedaan richting IND. Als het tot een inreisverbod of intrekking van de verblijfsvergunning komt, worden zij internationaal (EU) gesignaleerd.

3. Personen zonder Nederlandse nationaliteit zonder verblijfsvergunning (buiten EU) (17 personen op de lijst Top600/ Ongewenstverklaring Vreemdeling en Inreisverbod)

Deze personen verblijven onrechtmatig in Nederland en zijn dus illegaal. Zij kunnen een inreisverbod (was vroeger ongewenstverklaring) opgelegd krijgen van 1, 2, 3, 5 of 10 jaar. Dit verbod gaat vervolgens pas in als iemand is uitgezet. Over het algemeen werkt Marokko mee aan uitzettingen. Het is met name problematisch om personen met een inreisverbod uit Noord- en Midden-Afrika uit te zetten. Voor vermeende Algerijnen geldt dat uitzetting een optie is als zij zelf willen. Op grond van de Vreemdelingenwet moeten vreemdelingen hun medewerking verlenen aan de vaststelling van hun identiteit en nationaliteit. De Algerijnse autoriteiten stellen dat de vermeende Algerijnen zelf moeten willen terugkeren en dat willen zij over het algemeen niet. Dit is een vicieuze cirkel. Overigens lijkt de houding van de Algerijnse autoriteiten ten aanzien van het afgeven van een laissez-passer (een reisdocument) enigszins versoepeld het afgelopen jaar.

De ‘oude’ ongewenstverklaringen worden door de IND successievelijk omgezet in een inreisverbod voor degenen die nog steeds onrechtmatig in Nederland verblijven. Ook deze groep staat internationaal (EU) gesignaleerd.

Afwegingen

De Top600 is gestart als een zoektocht naar problemen met de bedoeling knelpunten zoals de vicieuze cirkel waarin ongewenste vreemdelingen zitten te bespreken en er een oplossing voor te vinden. Juist vanuit deze aanpak en de focus op onder andere deze groep kan prioriteit gegeven worden aan deze vreemdelingen door extra in te zetten op (versnelde) uitzetting en creatieve oplossingen op casusniveau te zoeken.

In 2012 is de problematiek van de ongewenste vreemdelingen van categorie 3 in de Top600 al aangekaart bij het ministerie van V&J. De afspraak naar aanleiding hiervan was dat op casuïstiekniveau knelpunten zouden worden geïnventariseerd en – voor zover niet per casus op te lossen – het probleem breder aangekaart zou worden. Vooralsnog is het op casusniveau gebleven. Voor deze groep is de Vreemdelingenpolitie (via NIT6) de voornaamste partner.

Tegelijkertijd is vanuit verschillende organisaties meerdere malen de vraag opgeworpen wat de meerwaarde is om ongewenste vreemdelingen op de lijst Top600 te plaatsen.

Aangezien deze personen geen legale status hebben, is een behandelprogramma gericht op integratie in de Nederlandse samenleving niet mogelijk. Deze personen kunnen geen woonruimte krijgen, geen uitkering, geen verblijfspapieren etc. De enige optie is uitzetting naar het land van herkomst. De politie kan hen voorbereiden op uitzetting, maar slaagt hier niet in alle gevallen in. Vaak – in het geval van personen van buiten de EU – is het land van herkomst niet bekend. Uitzetting is dan niet mogelijk aangezien geen enkel land een dergelijke vreemdeling wil opnemen. Top600-regisseurs zien weinig aanknopingspunten voor hun plan van aanpak, omdat de situatie eigenlijk uitzichtloos is geworden. Voortdurende aanhouding en detentie lijkt nog de enige optie. Er bestaat wel een mogelijkheid om ISD voor deze categorie op te leggen, gericht op uitzetting.

Het uitgangspunt is dat alle personen op de lijst Top600 gescreend worden door de GGD. Vreemdelingen hebben echter geen recht op zorg. Voor de GGD is het daarom een dilemma of deze personen gescreend moeten worden. Als na een screening namelijk blijkt dat zij zorg nodig hebben, brengt dat de GGD in een lastig parket omdat de gemeente enerzijds een zorgplicht heeft, maar zij anderzijds deze groep geen zorg mag bieden.

Bespreekpunt
Graag bespreken we met u welke mogelijkheden er nog voor deze groep zijn binnen de Top600.

Bijlage:
- Overzicht personen zonder Nederlandse nationaliteit op lijst Top600

Aan:	Burgemeester E. van der Laan en Wethouder E. van der Burg
Cc:	Directeuren DWZS, DWI, GGD, SB, Programmamanager Top 600, .
Van:	[redacted] pijler 2
Dd.:	02 september 2013
Betreft:	Opzet 'Pilot Bijzondere Voorwaarden/verbeteren combinatie straf-zorg'
Gevraagd besluit:	Akkoord te gaan met de opzet van de pilot

PILOT BIJZONDERE VOORWAARDEN/VERBETEREN COMBINATIE STRAF-ZORG

Aanleiding
In de opdrachtformulering van de projectleider binnen pijler 2 Top 600 is het realiseren van een pilot 'Bijzondere Voorwaarden' opgenomen. Hieronder volgt de opzet van deze pilot.

Uitgangspunten pilot bijzondere voorwaarden/verbeteren combinatie straf/zorg:

Een van de belangrijkste uitgangspunten van het Programma Top 600 is het terugdringen van recidive. Binnen pijler 2 wordt getracht de doelgroep zoveel mogelijk (waar nodig) in 'zorg[1]' te krijgen. Dit betekent dat er een integraal plan van aanpak rond zorgvoorzieningen in brede zin wordt opgesteld om op verschillende leefgebieden binnen het sociaal domein (inkomen, dagbesteding, huisvesting en zorg) het 'top600-subject' weer in het gareel te krijgen. Het zal in alle gevallen om maatwerk gaan. Op basis van casuïstiek wordt besloten welke onderdelen in het plan van aanpak moeten en welke zorg nodig is. Doelstelling is vervolgens dat de reclassering het integrale plan van aanpak bij het opstellen van het advies 'Bijzondere Voorwaarden' betrekt.
Daarbij is het cruciaal dat de voorzieningen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het advies van de reclassering en het integrale plan van aanpak ook beschikbaar zijn.

Bij de Top600-doelgroep is over het algemeen sprake van gebrekkige of afwezige motivatie. Een groot deel van deze doelgroep vertoont kenmerken van LVB, psychiatrie en/of middelengebruik, maar kan het ook vaak goed verhullen of ondervangen (coping). Daardoor is het risico op discontinuïteit in zorg en recidive groter. De nadruk bij de meeste trajecten ligt op relatief 'taaie' acties: gestructureerde bezigheden, opleidingen, gekoppeld aan gedragsinterventies. Dit betekent dat er drang en dwang, een stok achter de deur, nodig is om deze mensen in zorg te krijgen en te houden.

Tegen die achtergrond ontwikkelt deze pilot naast het justitiële kader een 'aanpak' met gemeentelijke voorwaarden, om Top 600 cliënten ook na of zonder justitieel kader op het rechte pad te krijgen en te houden. Dit doen we op basis van casuistiek.

Een stok achter de deur organiseren kan op verschillende manieren:
a. Een *strafrechtelijk kader* creëren waarbinnen de cliënt tijdens en na detentie gedwongen wordt mee te werken aan een zorgtraject.
b. Een *contractueel voorwaardelijk aanbod* creëren voor de ondersteuning die cliënt van de gemeente ontvangt bij het resocialiseren.

Deze beide opties kunnen zowel gelijktijdig als complementair of afzonderlijk ingezet worden.

Deze pilot/opdracht heeft tot doel te onderzoeken:
1. adviseren hoe het strafrechtelijk kader, met name de 'Bijzondere Voorwaarden' zo goed en zo vaak mogelijk ingezet en benut kan worden

[1] *Met zorg wordt bedoeld: werk of dagbesteding, uitkering, schuldhulpverlening, (medische of geestelijke) behandeling of begeleiding, verblijf en woonbegeleiding (op basis van diagnostiek wat subject nodig heeft op de belangrijkste leefgebieden binnen de sociale pijler)*

2. wat voor contract opgesteld kan worden waarmee een pakket voorwaardelijke afspraken gerealiseerd wordt als een strafrechtelijk kader niet mogelijk blijkt te zijn
3. adviseren of en hoe dit contractueel voorwaardelijk kader al tijdens het strafrechtelijk kader ingezet kan worden.

Pilot A: Het strafrechtelijk kader

De reclassering adviseert op verschillende momenten in het strafrechtelijke proces. Mede aan de hand van een dergelijk advies wordt er een strafrechtelijke beslissing genomen die kan uitmonden in een strafrechtelijk kader met bijzondere voorwaarden. De reclassering oefent dus met het advies invloed uit op de beslissing van de rechterlijke macht om bijzondere voorwaarden op te leggen.

Van belang is dus dat de reclassering beschikt over de juiste informatie op het juiste moment om een zo goed mogelijk advies te maken. Dat is het uitgangspunt van het programma Top 600. Daarbij is het cruciaal dat er geschikt aanbod beschikbaar is, zodat het advies inhoudelijk onderbouwd kan worden.

Probleemanalyse:
Na gesprekken met 3RO, GGD, OM, Politie, hulpverleningsinstanties is dit het beeld:

1. Op dit moment krijgen niet alle Top 600 subjecten wanneer zij voor de rechter verschijnen bijzondere voorwaarden opgelegd, dat bemoeilijkt het grip houden op deze subjecten. Het instrument kan meer en vaker ingezet worden.

2. Het advies aan het OM van de reclassering voor het opleggen van bijzondere voorwaarden voor alle Top 600 subjecten die voor de rechter komen moet zo volledig en kwalitatief zo goed mogelijk zijn. <tabel nog invoegen van KR: dat niet alle Top600 bijzondere voorwaarden (kunnen) krijgen).

3. Om het advies van de reclassering optimaal te maken, moet de reclassering tijdig relevante informatie ontvangen van de regisseur en bij het opstellen van het integrale plan van aanpak betrokken derden (GGD, DWZS, DWI enz.).

4. Het instrument bijzondere voorwaarden kan alleen effectief zijn als het ingezet wordt in samenhang met de voor de uitvoering van de bijzondere voorwaarden noodzakelijke voorzieningen (inkomen, werk/dagbesteding, huisvesting en zorg)

5. Het strafrechtelijk kader zou ‘naadloos’ voor deze doelgroep moeten aansluiten op een vervolgtraject: een niet strafrechtelijk kader (aanbod: verblijf/werk/dagbesteding/behandeling) met voorwaarden en ‘toezicht’, afspraken: perspectief en sanctionering als stok achter de deur

<u>Doelstellingen</u>

- Verbeteren en versnellen advies tbv strafrechtelijke beslissing opleggen bijzondere voorwaarden
- Verbeteren combinatie en aansluiting straf en zorg.

Cijfers bijzondere voorwaarden (uit de monitor Top600)

Aantal zaken bij OM sinds 1 mei 2011	*Gedagvaard*	*Eindvonnis*	*Straf*	*Gevangenisstraf*	*Uitsluitend onvoor-waardelijke gevangenis-straf korter dan 2 jaar*	*Unieke personen (niet eerder veroordeeld)*
1303	978	709	565	429	241	170

*** Er zijn dus 241 zaken waarin uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van korter dan 2 jaar is opgelegd. Sommige subjecten hebben in die periode meerdere zaken gehad. Het betreft 170 unieke personen.*

De cijfers *nader toegelicht*, zien we dat:

- Er zijn sinds 1 mei 2011 1303 zaken bij het OM binnengekomen van Top600personen, waarvan 978 gedagvaard zijn, waarvan 709 met eindvonnis. Van die 709 met eindvonnis is er bij 565 een straf opgelegd.
- Van die 565 met een straf ging het bij 429 zaken om een gevangenisstraf.
- Van die 429 gevangenisstraffen waren er 241 waarbij uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van korter dan 2 jaar was opgelegd.
- Omdat sommige personen meerdere keren een gevangenisstraf opgelegd hebben gekregen, hebben we gekeken naar het aantal unieke personen binnen die 241. Dat zijn er 170.
- Kortom: die **170** is het getal dat we zoeken. Er zijn 170 personen geweest die uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van minder dan 2 jaar hebben opgelegd gekregen waarbij de vraag gesteld kan worden waarom er ook geen voorwaardelijk deel ie opgelegd, zodat bijzondere voorwaarden mogelijk waren.
- Uiteindelijk kun je dus zeggen dat binnen de Top600 het potentieel voor het opleggen van bijzondere voorwaarden dus de 178 personen zijn die nu al onder toezicht staan, aangevuld met de personen waarvoor dat gekund had, maar niet gebeurd is, namelijk de groep van 170. Dat maakt het *potentieel dus **348** personen*.

Wat het nog uitgezocht wordt is: hoe groot is de overlap tussen de 178 personen die al onder toezicht staan met de 170 die alleen onvoorwaardelijk kregen. Daarnaast moet goed gekeken worden naar de groep van 170. Wat waren de redenen om daar geen voorwaardelijk deel op te leggen.

Dus*:* 348 is het potentieel voor bijzondere voorwaarden. Het vermoeden is dat dit aantal nog behoorlijk naar beneden bijgesteld zal worden, omdat er overlap zal bestaan tussen de groep die momenteel onder toezicht staat en de groep die uitsluitend een onvoorwaardelijke straf heeft gekregen. De aanvullende analyse die dit duidelijk zal maken loopt. Medio september is dit gereed. Daarna zullen binnen de pilot vanzelfsprekend de uitkomsten verwerkt worden.

De analyse van ons programmabureau levert de volgende cijfers.
Van januari 2012 t/m april 2013 zijn door de reclassering *385 reclasseringsadviezen* opgesteld. In die 385 adviezen zijn 721 bijzondere voorwaarden geadviseerd. Dat komt neer op 2 per adviesrapportage.
Die 721 bijzondere voorwaarden zijn als volgt verdeeld. Zie tabel hieronder waarin belangrijkste aantallen geëxpliciteerd worden.

Welke bijzondere voorwaarde:	**Hoe vaak?**
Meldingsgebod (kwaliteit)	252 keer
Behandelverplichting	145 keer
Deelname aan gedragsinterventie	82 keer
Locatiegebod/verbod	62 keer

Opname in een instelling voor begeleid wonen of maatschappelijke opvang	48 keer
Opname in een zorginstelling	27 keer
Totaal	616 keer
Overige diverse, veel lager	105 keer

Aanpak

Op de volgende vragen biedt de pilot antwoord:

- Hoe vaak zijn bijzondere voorwaarden ondanks het advies niet opgelegd?
- Wat was daarvoor de reden?
- Hoe denkt reclassering aantal opleggingen te kunnen verhogen? (verhogen aanbod?; meer informatie in dossier; verbeteren kwaliteit advies?)
- Nagaan welke informatie reclassering wanneer nodig heeft om het aantal opleggingen te verhogen.

Aan de hand van casussen zal de pilot nagaan waar knelpunten zitten

- Knelpunten worden zoveel mogelijk opgelost op basis van casuïstiek
- Daar waar knelpunten niet door de betrokken partijen kunnen worden opgelost worden deze direct opgeschaald naar de projectleider binnen pijler 2
- Aan de hand van de casussen wordt ook nagegaan of er nog andere mogelijkheden zijn binnen het strafrechtelijk kader om Top600 subjecten te dwingen mee te werken aan het Top600 traject.

Resultaat
De pilot wordt afgesloten met:

- aanbevelingen voor een werkwijze om sneller en beter (bij te dragen aan) een advies van 3RO om tot Bijzondere Voorwaarden tot stand te brengen.
- aanbevelingen adviseren voor het inzetten van andere instrumenten binnen het strafrechtelijk kader

Aanleveren casussen:
Omdat het hier gaat over het strafrechtelijk kader levert de reclassering (3RO) de casussen aan:

- 5 casussen waarbij betrokkene wel toestemming heeft gegeven voor gegevensuitwisseling met de GGD en
- 5 casussen waarbij betrokkenen geen toestemming hebben gegeven voor gegevensuitwisseling met de GGD.

Pilot partners: OM, 3RO, GGD, DWI, DWZS en projectleider pijler 2

Duur project:
1 september 2013 tot 1 november 2013.

Bestuurlijke planning uitkomsten pilot A

Tussentijdse resultaten worden in de staven van sept/ okt geagendeerd (data nader te bepalen)
Staf wethouder: 11 of 18 november 2013 uitkomsten Pilot A
Dubbele staf BM: 18 of 25 november 2013 uitkomsten Pilot A
Commissie AZ: aanhaken bij de monitor Top 600 agendering

Pilot B: contractueel aanbod met voorwaarden

Het is niet altijd mogelijk een strafrechtelijk kader te organiseren nà detentie. Niet alle Top 600 cliënten hebben altijd een justitieel kader.

Toch kan het wenselijk zijn een vorm van drang en dwang en een stok achter de deur te hebben om deze doelgroep op het rechte pad te houden.

Doelstelling
Ontwikkelen van een bindend gemeentelijk contractmodel waarmee Top600-subjecten alleen onder voorwaarden, namelijk meewerken aan de uitvoering van hun Top600-trajectplan, gebruik kunnen maken van voorzieningen. Voorzieningen op het gebied van inkomen, dagbesteding, huisvesting en zorg.

Aanpak

In hoofdlijnen gaat het om:

- Ontwikkelen van een **gemeentelijke raamovereenkomst** met deelcontracten , in samenwerking met JZ en betrokken diensten, waarin oa de volgende punten verwerkt zijn:
  - Met wie of welke partijen, sluit een Top 600 cliënt een contract, met de BM, met de regisseur, met een instantie? Voorkeur gaat uit naar ondertekening door BM, een rol voor de regisseur en deelcontracten worden door instanties mede ondertekend.
  - Lengte van de raamovereenkomst deelcontracten
  - Welke voorwaarden zijn in het contract gesteld?
  - Voorwaarden rond verblijf, geen contact met politie, nakomen van afspraken
  - Afspraken met gemeente en werkgeverservicepunt over garantstelling voor subjecten zolang deze geen VOG (verdiend) heeft maar zich wel aan alle afspraken houdt. Overigens is het niet de bedoeling dat er een ‘gemeentelijk VOG’ wordt gecreëerd’ en moet afhankelijk van de aard van de gepleegde delicten de werksoort gekozen worden waar de minste ‘verleiding’ bestaat en dus de minste kans op recidive.
  - Wie bewaakt of partijen zich aan het contract houden?
  - Welke sancties zijn mogelijk en wie mag ze opleggen?

  Nagaan wat (juridische) randvoorwaarden en risico’s zijn bij het opstellen van een contract:
  - welke informatie is wanneer van wie noodzakelijk
  - welk aanbod moet wanneer beschikbaar zijn
  - hoe kan voorkomen worden dat subjecten ongewenste/niet voorziene rechten aan het contract ontlenen (bijv. op huisvesting)
  - waar verplicht de gemeente Amsterdam zich tov het subject toe door het opstellen van een contract en voor hoe lang?
  - hoe wordt de trajectvoortgang afgestemd en met wie
  - verhuurder of eigenaar van verblijf, huisregels, aanhaken
  - concreet maken met wie cliënt geen contact mag hebben: niet ophouden met criminele figuren, uitzondering voor bezoek aan bv ouders, waar (criminele) broer woont
  - waarschuwingssysteem in bouwen: 2 gele kaarten, en de 3e is een rode en betekent vertrek
  - afspraken over beëindiging van het contract
- Aan de hand van casuïstiek nagaan of contract in de praktijk werkt
- Aan de hand van casuïstiek nagaan of het contract ook binnen het strafrechtelijk kader kan worden benut

Aanleveren casussen:
Omdat het hier in eerste instantie gaat om casussen zonder bijzondere voorwaarden levert de GGD en/of woonloket 5 casussen aan die al gescreend zijn en leveren regisseurs 5 casussen aan die nog niet gescreend zijn.

Duur project:
1 september 2013 tot 1 november 2013.

Pilotpartners: GGD, JZ, 3RO, DWI, dienst WZS, PI, projectleider pijler 2 van het Programmabureau

Randvoorwaarden uitvoering project:

- tijdige aanlevering casussen
- draagvlak bij en commitment van betrokken partners bij de uitvoering van de pilot
- de eigen verantwoordelijkheid van partners om de werkwijze van de pilot binnen hun interne organisatie te communiceren

Bestuurlijke planning: bespreking uitkomsten pilot B

Staf wethouder/BM concept contract
Tussentijdse resultaten worden in de staven van sept/ okt geagendeerd (data nader te bepalen)

Staf wethouder:	**11 of 18 november**
Staf BM:	**18 of 25 november 2013**
Cie:	aanhaken bij agendering totale Top600 monitor

In de bijlage concept raamovereenkomst.

TOP 600 VERBLIJFS-EN BEGELEIDINGSOVEREENKOMST

De ondergetekenden,

I: <*Naam organisatie*> <*rechtsvorm invullen*>, statutair gevestigd te <*adres*>, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder <*naam*.>, hierna genoemd "**de Instelling**",

en

II: <*naam gebruiker*>, <*geboortedatum gebruiker*><*adres gebruiker*> hierna genoemd "**gebruiker** "

Partijen nemen bij het aangaan van deze overeenkomst in aanmerking dat:

- de Instelling zich mede ten doel stelt verblijfsruimte in gebruik te geven aan mensen uit bijzondere doelgroepen. Het betreft mensen die volgens de zorginstelling – naast een eventuele behandeling – in aanmerking komen voor woonbegeleiding gericht op sociale rehabilitatie en die deze nodig hebben om te leren zelfstandig te wonen;
- de essentie van de verhouding tussen partijen wordt gevormd door woonbegeleiding en /of behandeling, advisering en ondersteuning van gebruiker;
- Gebruiker staat op de lijst van het project Top600;
- de aanpak in Top600 is een integrale aanpak van (criminele) jongeren inhoudt waaraan ruim 30 organisaties verbonden zijn;
- in het kader van Top600 de gebruiker in aanmerking komt voor begeleid wonen;
- het doel van het begeleid wonen is gebruiker de kans geven om ervaring op te doen met zelfstandig wonen;
- Het zelfstandig wonen zal tussentijds worden geëvalueerd;
- de (woon)begeleiding onder andere uit hulp bestaat waarmee voorkomen kan worden dat gebruiker zich in de toekomst opnieuw strafbaar gedraagt en om te voorkomen dat gebruiker meer zorg of begeleiding nodig heeft;
- deze overeenkomst tijdelijk van aard is en eindigt na twee jaar <*****>;

- Gebruiker zich bewust is van de bijzondere aard en beperkte duur van de overeenkomst en geen aanspraak kan maken op huurbescherming zoals bedoeld in de wet;
- dit wonen onlosmakelijk verbonden is met noodzakelijke (woon)begeleiding en zorg, waardoor de overeenkomst in ieder geval eindigt wanneer de zorg en begeleiding eindigt;
- bij een positieve afronding van de woonbegeleiding de gebruiker zich samen met de Instelling zal inspannen voor het vinden van een reguliere huurwoning
- Gebruiker ter uitvoering van deze overeenkomst tijdelijk een verblijfsruimte toegewezen zal krijgen op voorwaarde hij de door de top600 organisatie nodig geachte begeleiding en zorg accepteert.
- Aan het begeleid wonen daarnaast verschillende voorwaarden zijn verbonden welke partijen in deze overeenkomst vast willen leggen;

Partijen komen het volgende overeen:

Artikel 1 Doel en duur overeenkomst

1. Gebruiker staat op de lijst Top600 en komt om die reden in aanmerking voor begeleid wonen en krijgt een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 2.
2. Gebruiker en Instelling spreken af dat de Instelling gebruiker zal begeleiden bij het wonen in de verblijfsruimte.
3. De Instelling verhuurt de verblijfsruimte niet aan Gebruiker als ‘normale’ woonconsument, maar stelt de verblijfsruimte aan gebruiker ter beschikking voor de duur van de (woon)begeleiding en (de duur van) het gebruik van de verblijfsruimte, deze is afhankelijk van en gekoppeld aan (de duur van) de woonbegeleiding
4. Gebruiker begrijpt dat de verblijfsruimte geen normale woonruimte is en dat hij de ruimte alleen maar mag gebruiken omdat hij begeleiding en zorg krijgt.

Artikel 2 Verblijfsruimte

1. De Instelling stelt per <*ingangsdatum*> een verblijfsruimte ter beschikking aan gebruiker. Gebruiker dient de verblijfsruimte daadwerkelijk, behoorlijk en zelf te gebruiken als woonruimte.
2. Bij beschadigingen van de verblijfsruimte, is gebruiker verplicht de schade te vergoeden. De verschuldigde vergoeding zal worden vastgesteld door de Instelling.
3. De Instelling is verplicht de verblijfsruimte op de <*ingangsdatum*> genoemd in deze overeenkomst aan gebruiker ter beschikking te stellen. De (woon) - begeleiding start op dezelfde dag. Als de verblijfsruimte op de afgesproken dag niet beschikbaar is, zal de instelling dit uiterlijk een week voorafgaand aan genoemde datum schriftelijk mededelen en een nieuwe ingangsdatum voorstellen.
4. Het is gebruiker niet toegestaan de verblijfsruimte geheel of gedeeltelijk onder te verhuren of op een andere manier in gebruik of medegebruik te geven aan een derde;
5. Gebruiker is vanaf de <*ingangsdatum*> een vergoeding verschuldigd aan de Instelling voor het gebruik van de verblijfsruimte en de begeleiding van € *** per maand. Dit bedrag is inclusief een vergoeding van € **** voor gas, water, elektra en servicekosten;
6. Het totaalbedrag van € **** zal elke maand (voor de 1e van de maand) worden voldaan door betaling op bankrekeningnummer:******* ten name van **********onder vermelding van *******. Gebruiker stemt er mee in dat dit bedrag wordt ingehouden op zijn uitkering. In geval van inkomen van Gebruiker zal dit bedrag betaald worden via een door de gebruiker af te geven incassomachtiging welke is aangehecht aan deze overeenkomst.

.

Artikel 3 Begeleiding

1. De verblijfsruimte wordt door de Instelling aan gebruiker in gebruik gegeven onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat gebruiker zich openstelt en blijft openstellen voor woonbegeleiding door de Instelling en alle bij het project Top600 betrokken organisaties.
2. Gebruiker is verplicht woonbegeleiders van de Instelling en zijn Top600regisseur binnen te laten in de verblijfsruimte.<nog over nadenken ivm grondwet>
3. In bijlage ** zijn de afspraken inzake de begeleiding opgenomen en nader gespecificeerd. Gebruiker is gebonden aan deze afspraken. Deze maken on-

verkort onderdeel uit van deze overeenkomst<********>. De Top600regisseur zal gebruiker waar nodig helpen met de uitvoering van deze afspraken. Bijvoorbeeld het aanvragen van een uitkering, inschrijving op Woningnet, het afsluiten van benodigde verzekeringen;

4. Gebruiker geeft door ondertekening van deze overeenkomst de Instelling en alle betrokken Top600 organisaties, uitdrukkelijk toestemming om benodigde informatie uit te wisselen over gebruiker en de nakoming van deze overeenkomst. Gebruiker zal hierover schriftelijk worden geïnformeerd en kan eventueel protest aantekenen bij de burgemeester.
5. Iedere zes maanden, of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, vindt er een evaluatie plaats tussen gebruiker en de Top600 regisseur om te onderzoeken of en hoeveel vooruitgang gebruiker boekt bij het zelfstandig wonen, in de breedste zin van het woord.. Dit overleg ziet in elk geval op het gedrag van gebruiker en op zijn betalingsgedrag. Daarnaast zal de Top600regisseur tussentijds afspraken maken met gebruiker om te bespreken hoe de samenwerking en de uitvoering van deze overeenkomst verloopt.

.

.

Artikel 4 Verplichtingen Gebruiker

1. Gebruiker is verplicht de overeenkomst strikt na te leven en de door betrokken Top600-organisaties opgestelde (gedrags)regels en reglementen en/of bijzondere bepalingen strikt na te leven. Meer in het bijzonder worden de aangehechte huisregels en de aanwijzingen en verplichtingen opgelegd door DWI bedoeld.
2. Het is Gebruiker niet toegestaan zich bezig te houden met criminele activiteiten. Een verdenking/veroordeling kan reden zijn voor de Instelling om deze overeenkomst op te zeggen. Indien gebruiker in aanraking komt met politie/justitie of veroordeeld wordt wegens strafbare feiten, is hij verplicht dit direct te melden aan zijn Top600regisseur en woonbegeleider. Het is Gebruiker of bezoekers van Gebruiker in niet toegestaan om in of rond de verblijfsruimte:
    - Strafbare feiten te plegen;
    - overmatig alcohol te gebruiken;
    - prostitutie te (laten) bedrijven;
    - enige vorm van overlast te veroorzaken;

3. Gebruiker is verplicht om voor de ingangsdatum van de overeenkomst:
    - een aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten.
    - zich in te schrijven en ingeschreven te blijven op WoningNet op de wachtlijst voor huurwoningen.
4. Het is Gebruiker niet toegestaan contact te hebben met de navolgende personen. Het is mogelijk dat de Top600regisseur deze lijst gedurende de looptijd van de overeenkomst aanvult;
    - *****
    - *****
    - ******
5. Het is Gebruiker niet toegestaan contact te hebben met de navolgende personen zonder uitdrukkelijke toestemming van de Top600 regisseur. De Top600regisseur kan nadere voorwaarden en regels verbinden aan dit contact.
6. Houden Indien gebruiker zich niet houdt aan de gemaakte afspraken en regels in de breedste zin van het woord, geldt het navolgende,
    - Met regels worden alle regels en afspraken bedoeld die in het kader van deze overeenkomst met Gebruiker zijn gemaakt. Dit zijn in ieder geval de afspraken die zijn neergelegd in deze overeenkomst en de aangehechte bijlagen.
    - Bij het overtreden van de regels/niet nakomen van de afspraken ontvangt gebruiker een waarschuwing in de vorm van een gele kaart;
    - Na twee gele kaarten volgt direct een rode kaart;
    - Een rode kaart is reden voor de Top600organisatie de overeenkomst op te zeggen conform het bepaalde in artikel 5;

Artikel 5 Einde en opzegging van de overeenkomst

1. De overeenkomst eindigt zonder dat daarvoor een opzegging nodig is na twee jaar.
2. Gebruiker kan de overeenkomst op ieder moment opzeggen. De overeenkomst moet door gebruiker schriftelijk worden opgezegd met een opzegtermijn van een maand. Zijn woonbegeleider helpt gebruiker zo nodig met het beëindigen van dit contract.

3. Bij correcte nakoming van de woonbegeleidingsovereenkomst zal de gebruiker zich samen met de Instelling inspannen, een reguliere (huur)woning te vinden. Van correcte nakoming wordt uitgegaan indien de Top600organisatie positief heeft geadviseerd.
4. Overtreding door gebruiker van de gemaakte afspraken geldt als toerekenbare tekortkoming van gebruiker jegens Instelling en/of geeft de Instelling/top600organisatie het recht deze overeenkomst onmiddellijk op te zeggen, eventueel met in achtneming van een termijn van één maand.
5. Aan het einde van de overeenkomst maken gebruiker en de Instelling een afspraak waarbij de overeenkomst zal worden afgewikkeld. Deze afwikkeling houdt in dat:
    - Gebruiker de sleutels teruggeeft aan de Instelling;
    - Gebruiker de verblijfsruimte schoon en onbeschadigd oplevert aan de Instelling;
    - De Instelling een eindafrekening opmaakt;
    - Indien bij de oplevering beschadigingen/vermissingen worden geconstateerd zal de vergoeding daarvoor worden opgenomen in de eindafrekening;
6. In de eindafrekening zullen de nog verschuldigde vergoedingen worden verrekend met de borgsom bedoeld in artikel 2 lid 3. Het (eventueel) resterende bedrag wordt betaald aan de gebruiker. Bij een eventueel negatief saldo zal gebruiker binnen een nader af te spreken termijn zorgen voor betaling van dit openstaande bedrag. Mocht betaling niet op tijd worden verkregen zal de Instelling zo nodig betaling afdwingen waarbij het openstaande bedrag zal worden ingehouden op zijn salaris/uitkering.

Deze overeenkomst wordt mede ondertekend door de Top600regisseur en de Burgemeester. Door ondertekening van deze overeenkomst beloven alle partijen dat zij zich zullen houden aan de in deze overeenkomst gemaakt afspraken en is de overeenkomst daarmee bindend:

Amsterdam, <datum> Amsterdam <datum>

Namens de Instelling <naam>

Namens Gebruiker <naam>

Top600regisseur <naam>

Namens Burgemeester <naam>

Opzet Baron von Münchhausen-overleg

Voorstel aanpak zeer complexe casuïstiek Top600 in de toekomst
De aanpak Top600 functioneert in 99 van de 100 gevallen op de juiste manier. Een kleine groep binnen de Top600 past echter niet in de 'hokjes' die we als overheid hebben gecreëerd. Dan blijken de samenwerkende partners vast te lopen op regelgeving, informatieoverdracht, het ontbreken van een sluitend aanbod, de financiering van trajecten, het ontbreken van motivatie in een vrijwillig kader of terugkerende hardnekkige problematiek.

Te denken valt daarbij aan de financiering die vaak in kolommen geregeld is maar niet op elkaar aansluit, zoals bijvoorbeeld de aansluiting van justitiegelden op AWBZ-gelden en gemeentelijke gelden.

Münchhausenbeweging
Om incidenteel deze complexe vraagstukken op te lossen is ter inspiratie gesproken over het voorbeeld van de Münchhausenbeweging uit Rotterdam. Die beweging helpt mensen en organisaties die snel hulp nodig hebben en waar bestaande procedures verstarrend werken. Uitgangspunten zijn dat de beslissers aan tafel zitten en pas klaar zijn als een vraagstuk is geadresseerd en opgelost.

Voorstel werkwijze
Een van de succesfactoren in de Top600 is het escalatiemodel. Top600-regisseurs die vastlopen in een casus kunnen deze in de huidige werkwijze inbrengen in het Interventie Toets en Advies Team (ITAT) op het Veiligheidshuis. Daar wordt de casus besproken met een panel van experts uit verschillende organisaties. In dat overleg wordt gestuurd op het volledig krijgen van de informatie. Het voorstel is dat, als blijkt dat regisseur na dit advies alsnog vastloopt en wel een duidelijk doel voor ogen heeft voor zijn subject, het Veiligheidshuis in overleg met de programmamanager Top600 de casus inbrengt in een 'Münchhausen'-overleg. Het ITAT fungeert dus als filter.

Deelnemers
Het voorstel is om in principe gebruik te maken van de Kerngroep Top600 als een 'Münchhausen´-overleg nodig is. De Kerngroep komt eens per acht weken bijeenkomen. Afhankelijk van de problematiek valt te denken aan een uitbreiding van de Kerngroep met experts, vertegenwoordigers van het ministerie van V&J, het CIZ of andere partijen. De regisseur is altijd aanwezig, omdat hij de poortwachter is tot de informatie over het subject. De regisseur krijgt mandaat van de Kerngroep om tot uitvoering over te gaan zoals besloten.
Het programmabureau coördineert het contact met het ministerie van V&J en het CIZ hierover.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 26 september 2013 (15.00 – 17.00)
Aanwezig: [redacted] (Politie), [redacted] (DJZ, wn voorzitter), [redacted] (WSG), [redacted] (Politie), [redacted] (OOV), [redacted] (GGD), [redacted] (DWI), [redacted] (Reclassering), [redacted] (OM), [redacted] (OOV, secretaris)

Afwezig [redacted] (BJAA), [redacted] (OM), [redacted] (DJZ)

1.	**Opening en mededelingen** ▪ Het PEG verwelkomt [redacted] van het OM. Hij heeft de vertegenwoordiging in het PEG overgenomen van [redacted]. ▪ Puntje van orde: agendapunt 3 (uniforme machtigingsformulieren) is verschoven naar het eerstvolgende overleg, omdat er nog te weinig voorbeelden van partnerorganisaties binnen hebben gekregen (alleen van GGD en WSG). [redacted] roept de PEG-leden nogmaals op om de toestemmingsverklaringen/machtigingsformulieren aan te leveren. ▪ De PEG heeft kennis genomen van de toestemmingsverklaring van politie m.b.t. het onderzoek "Effectmeting Preventief Interventieteam (PIT)"
2.	**Verslag en actielijst vergadering d.d. 15 augustus 2013** 8. Rondvraag [redacted] gaf in het vorige overleg aan dat de politie naar een oplossing zoekt voor de opslag en beheer van oude basisdossiers. [redacted] koppelt terug dat ze intern heeft geregeld dat deze basisdossiers beveiligd opgeslagen zullen worden. Hierdoor is het niet meer nodig om te kijken naar een manier om de dossiers in het CVS op te slaan. Het verslag is zonder aanpassingen akkoord bevonden. Het verslag van de Weegploeg van 29 augustus is meegezonden; geen opmerkingen.
3.	**Bijzondere informatie basisdossiers** Naar aanleiding van het verzoek van [redacted] om te kijken naar een –recentelijk in de IVG behandelde – basisdossier, is geconstateerd dat er enige onduidelijkheid bestaat over het opnemen van bijzondere gegevens. In het meegezonden document is de (geanonimiseerde) tekst over bijzondere gegevens van BJAA uit het basisdossier van deze case opgenomen. [redacted] geeft aan dat het wettelijk toegestaan is om bijzondere gegevens uit te wisselen tussen beroepskrachten (zoals BJAA en WSG gewend is), maar in het kader van Top600 wordt het basisdossier ook gedeeld met niet-beroepskrachten en dat levert een probleem op. Daarnaast geldt het noodzakelijkheidscriterium waardoor altijd getoetst moet worden welke (bijzondere) informatie gedeeld wordt. Na het doorlopen van de tekst uit het voorbeeld, wordt geconstateerd dat er een grijs gebied lijkt te zijn tussen binnen- en buitenkant informatie. **Afgesproken wordt dat [redacted] (GGD) en [redacted] (WSG) beide in het document aangeven wat zij binnenkant informatie vinden (in het geel) en wat zij bovenmatige informatie vinden (in het groen).** De opmerkingen van de PEG-leden over de tekst worden hierbij meegenomen. [redacted] geeft aan dat de partij die informatie aanlevert ten behoeve van het basisdossier primair verantwoordelijk is voor de toets van wettelijke voorwaarden zoals doelbinding/noodzakelijkheid. Mocht de IVG dan vervolgens toch onjuistheden constateren, dan heeft de IVG een rol in het signaleren daarvan en het zorg (laten) dragen van het opnemen van de juiste informatie. **De PEG-leden stemmen met deze lijn in.** Tevens wordt voorgesteld om in de basisdossiers te vermelden of er een toestemmingsverklaring

CONCEPT

	ten behoeve van de Top600 is ondertekend en in dat geval ook op te nemen in het dossierbeheer in VEHAA.
4.	**In- en uitstroomcriteria** Er ligt een voorstel van [redacted] (OM) en [redacted] (Politie) ten aanzien van wijzigingen in de in- en uitstroomcriteria. Dit naar aanleiding van het verzoek van het programmabureau om daar aanpassingen in aan te brengen op enkele punten (waaronder herinstromers, detentiecorrectie). [redacted] geeft aan dat in dit voorstel punten zijn waarover nog geen overeenstemming is tussen de partijen die in het PEG vertegenwoordigd zijn. Bijgewerkte criteria zouden op zijn vroegst meegenomen worden in de nieuwe lijst in april 2014. [redacted] en [redacted] geven aan dat in dit voorstel de beheersmatige en juridische vraagstukken door elkaar heen lopen. Ten aanzien van de beheersmatige onderdelen zou het PEG zich niet hoeven te buigen. Ook [redacted] stelt voor namens het PEG kenbaar te maken wat wel en niet mag en dat de resterende vragen niet aan het PEG zijn om te beantwoorden. **<u>Aan de weegploeg wordt het volgende teruggekoppeld:</u>** ▪ Aangenomen dat met de nieuwe criteria beoogd wordt om langer regie te kunnen voeren op subjecten. De vraag is dan wel welke beheersmaatregelen nodig zijn om te voorkomen dat de lijst groter wordt dan 600. ▪ Nota bene (1): privacytechnisch voldoet het voorstel ▪ Nota bene (2): het voorstel betekent dat zowel de detentiecorrectie als uitstroomperiode (van 3 maanden) niet meer toegepast worden. <u>Beantwoording van de vragen van [redacted]</u> 1. **V:** De mensen die uitstromen worden besproken in veiligheidshuis. Vanaf 1 oktober 3 maanden gerekend tot uitstroom of iets langer? 1 oktober lijst, dan voorbereidend werk dus feitelijk beginnen ze pas een paar weken tot maand later. **A:** De uitstroomperiode schuift op grond van het convenant niet mee. Per 1 januari 2014 zal de uitstroomperiode dus aflopen. 2. **V:** Welke mogelijkheden zijn er t.a.v. informatie-uitwisseling met andere programma's/Aanpakken over subjecten die reeds zijn uitgestroomd? **A:** Het is ondenkbaar dat (basis)dossiers kunnen worden uitgewisseld in dat geval. 3. **V:** Als iemand uitstroomt maar bekend is dat hij over 4weken op zitting staat en veroordeeld kan worden en dan weer voldoet: hoe kunnen we praktisch vormgeven aan de mogelijkheid om iemand dan tussentijds op lijst te plaatsen / houden? **A:** Het convenant geeft reeds de mogelijkheid om op alle momenten instromers toe te laten. In dit geval is het dus mogelijk om een subject eerder te laten instromen als het subject aan de criteria voldoet.
5.	**Basisdossiers: VEHAA versus eigen systemen** Vraag van [redacted] (programmabureau): "Tijdens de opleidingsronde van regisseurs kwam naar voren dat regisseurs Top600 informatie (verzameld in het kader van het samenwerkingsverband Top600) registreren in hun eigen systemen. Van belang is dat het voor regisseurs duidelijk is wat wel en wat niet in hun eigen systemen geregistreerd mag en kan worden. Hier hebben wij ook last van, omdat regisseurs onvoldoende registreren in VEHAA (we gaan het niet dubbel doen!). Klopt de veronderstelling dat Top600-informatie in het CVS/VEHAA thuishoort?" Antwoord van het PEG is dat de veronderstelling inderdaad klopt. Alle informatie dat met de Top600-pet op verzameld is, hoort thuis in het VEHAA/CVS. De Top600 dossiers zijn de gezamenlijke persoonsdossiers van de partijen. Deze persoonsdossiers worden, zo zegt art. 2.6 van het convenant, zoveel mogelijk in het CVS verwerkt. Een Top600 dossier staat in die zin los

CONCEPT

	van een organisatie-eigen dossier. Een verzoek om inzage Top600 dossier wordt behandeld door 'de burgemeester', een verzoek om inzage in een organisatie-eigen dossier door de organisatie. Het probleem van dubbel werk dient op managementniveau opgepakt te worden. Op het moment dat de registratie niet volgens de richtlijnen wordt uitgevoerd, lopen de deelnemende partners het risico van privacyproblemen. Dat moet voorkomen worden.
8.	**Wvttk/rondvraag** ▪ De PEG-leden betreuren het dat er geen vervanging is van [redacted] (BJAA) tijdens haar zwangerschapsverlof. Aangezien diverse agendapunten BJAA betreffen is het onwenselijk dat deze kernpartner niet deelneemt aan dit overleg. Dit levert wel risico's op voor BJAA en daarmee voor Top600.
9.	**Sluiting**

CONCEPT

Aan:	Burgemeester E. van der Laan en Wethouder E. van der Burg
Cc:	Directeuren DWZS, DWI, GGD, SB, Programmamanager Top 600, .
Van:	[redacted] pijler 2
Dd.:	02 september 2013
Betreft:	Opzet 'Pilot Bijzondere Voorwaarden/verbeteren combinatie straf-zorg'
Gevraagd besluit:	Akkoord te gaan met de opzet van de pilot

PILOT BIJZONDERE VOORWAARDEN/VERBETEREN COMBINATIE STRAF-ZORG

Aanleiding
In de opdrachtformulering van de projectleider binnen pijler 2 Top 600 is het realiseren van een pilot 'Bijzondere Voorwaarden' opgenomen. Hieronder volgt de opzet van deze pilot.

Uitgangspunten pilot bijzondere voorwaarden/verbeteren combinatie straf/zorg:

Een van de belangrijkste uitgangspunten van het Programma Top 600 is het terugdringen van recidive. Binnen pijler 2 wordt getracht de doelgroep zoveel mogelijk (waar nodig) in 'zorg[1]' te krijgen. Dit betekent dat er een integraal plan van aanpak rond zorgvoorzieningen in brede zin wordt opgesteld om op verschillende leefgebieden binnen het sociaal domein (inkomen, dagbesteding, huisvesting en zorg) het 'top600-subject' weer in het gareel te krijgen. Het zal in alle gevallen om maatwerk gaan. Op basis van casuïstiek wordt besloten welke onderdelen in het plan van aanpak moeten en welke zorg nodig is. Doelstelling is vervolgens dat de reclassering het integrale plan van aanpak bij het opstellen van het advies 'Bijzondere Voorwaarden' betrekt.
Daarbij is het cruciaal dat de voorzieningen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het advies van de reclassering en het integrale plan van aanpak ook beschikbaar zijn.

Bij de Top600-doelgroep is over het algemeen sprake van gebrekkige of afwezige motivatie. Een groot deel van deze doelgroep vertoont kenmerken van LVB, psychiatrie en/of middelengebruik, maar kan het ook vaak goed verhullen of ondervangen (coping). Daardoor is het risico op discontinuïteit in zorg en recidive groter. De nadruk bij de meeste trajecten ligt op relatief 'taaie' acties: gestructureerde bezigheden, opleidingen, gekoppeld aan gedragsinterventies. Dit betekent dat er drang en dwang, een stok achter de deur, nodig is om deze mensen in zorg te krijgen en te houden.

Tegen die achtergrond ontwikkelt deze pilot naast het justitiële kader een 'aanpak' met gemeentelijke voorwaarden, om Top 600 cliënten ook na of zonder justitieel kader op het rechte pad te krijgen en te houden. Dit doen we op basis van casuistiek.

Een stok achter de deur organiseren kan op verschillende manieren:
a. Een *strafrechtelijk kader* creëren waarbinnen de cliënt tijdens en na detentie gedwongen wordt mee te werken aan een zorgtraject.
b. Een *contractueel voorwaardelijk aanbod* creëren voor de ondersteuning die cliënt van de gemeente ontvangt bij het resocialiseren.

Deze beide opties kunnen zowel gelijktijdig als complementair of afzonderlijk ingezet worden.

Deze pilot/opdracht heeft tot doel te onderzoeken:
1. adviseren hoe het strafrechtelijk kader, met name de 'Bijzondere Voorwaarden' zo goed en zo vaak mogelijk ingezet en benut kan worden

[1] *Met zorg wordt bedoeld: werk of dagbesteding, uitkering, schuldhulpverlening, (medische of geestelijke) behandeling of begeleiding, verblijf en woonbegeleiding (op basis van diagnostiek wat subject nodig heeft op de belangrijkste leefgebieden binnen de sociale pijler)*

2. wat voor contract opgesteld kan worden waarmee een pakket voorwaardelijke afspraken gerealiseerd wordt als een strafrechtelijk kader niet mogelijk blijkt te zijn
3. adviseren of en hoe dit contractueel voorwaardelijk kader al tijdens het strafrechtelijk kader ingezet kan worden.

Pilot A: Het strafrechtelijk kader

De reclassering adviseert op verschillende momenten in het strafrechtelijke proces. Mede aan de hand van een dergelijk advies wordt er een strafrechtelijke beslissing genomen die kan uitmonden in een strafrechtelijk kader met bijzondere voorwaarden. De reclassering oefent dus met het advies invloed uit op de beslissing van de rechterlijke macht om bijzondere voorwaarden op te leggen.

Van belang is dus dat de reclassering beschikt over de juiste informatie op het juiste moment om een zo goed mogelijk advies te maken. Dat is het uitgangspunt van het programma Top 600. Daarbij is het cruciaal dat er geschikt aanbod beschikbaar is, zodat het advies inhoudelijk onderbouwd kan worden.

Probleemanalyse:
Na gesprekken met 3RO, GGD, OM, Politie, hulpverleningsinstanties is dit het beeld:

1. Op dit moment krijgen niet alle Top 600 subjecten wanneer zij voor de rechter verschijnen bijzondere voorwaarden opgelegd, dat bemoeilijkt het grip houden op deze subjecten. Het instrument kan meer en vaker ingezet worden.

2. Het advies aan het OM van de reclassering voor het opleggen van bijzondere voorwaarden voor alle Top 600 subjecten die voor de rechter komen moet zo volledig en kwalitatief zo goed mogelijk zijn. <tabel nog invoegen van KR: dat niet alle Top600 bijzondere voorwaarden (kunnen) krijgen).

3. Om het advies van de reclassering optimaal te maken, moet de reclassering tijdig relevante informatie ontvangen van de regisseur en bij het opstellen van het integrale plan van aanpak betrokken derden (GGD, DWZS, DWI enz.).

4. Het instrument bijzondere voorwaarden kan alleen effectief zijn als het ingezet wordt in samenhang met de voor de uitvoering van de bijzondere voorwaarden noodzakelijke voorzieningen (inkomen, werk/dagbesteding, huisvesting en zorg)

5. Het strafrechtelijk kader zou ‘naadloos’ voor deze doelgroep moeten aansluiten op een vervolgtraject: een niet strafrechtelijk kader (aanbod: verblijf/werk/dagbesteding/behandeling) met voorwaarden en ‘toezicht’, afspraken: perspectief en sanctionering als stok achter de deur

<u>Doelstellingen</u>

- Verbeteren en versnellen advies tbv strafrechtelijke beslissing opleggen bijzondere voorwaarden
- Verbeteren combinatie en aansluiting straf en zorg.

Cijfers bijzondere voorwaarden (uit de monitor Top600)

Aantal zaken bij OM sinds 1 mei 2011	*Gedagvaard*	*Eindvonnis*	*Straf*	*Gevangenisstraf*	*Uitsluitend onvoor-waardelijke gevangenis-straf korter dan 2 jaar*	*Unieke personen (niet eerder veroordeeld)*
1303	978	709	565	429	241	170

*** Er zijn dus 241 zaken waarin uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van korter dan 2 jaar is opgelegd. Sommige subjecten hebben in die periode meerdere zaken gehad. Het betreft 170 unieke personen.*

De cijfers *nader toegelicht*, zien we dat:

- Er zijn sinds 1 mei 2011 1303 zaken bij het OM binnengekomen van Top600personen, waarvan 978 gedagvaard zijn, waarvan 709 met eindvonnis. Van die 709 met eindvonnis is er bij 565 een straf opgelegd.
- Van die 565 met een straf ging het bij 429 zaken om een gevangenisstraf.
- Van die 429 gevangenisstraffen waren er 241 waarbij uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van korter dan 2 jaar was opgelegd.
- Omdat sommige personen meerdere keren een gevangenisstraf opgelegd hebben gekregen, hebben we gekeken naar het aantal unieke personen binnen die 241. Dat zijn er 170.
- Kortom: die **170** is het getal dat we zoeken. Er zijn 170 personen geweest die uitsluitend een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van minder dan 2 jaar hebben opgelegd gekregen waarbij de vraag gesteld kan worden waarom er ook geen voorwaardelijk deel ie opgelegd, zodat bijzondere voorwaarden mogelijk waren.
- Uiteindelijk kun je dus zeggen dat binnen de Top600 het potentieel voor het opleggen van bijzondere voorwaarden dus de 178 personen zijn die nu al onder toezicht staan, aangevuld met de personen waarvoor dat gekund had, maar niet gebeurd is, namelijk de groep van 170. Dat maakt het *potentieel dus **348** personen*.

Wat het nog uitgezocht wordt is: hoe groot is de overlap tussen de 178 personen die al onder toezicht staan met de 170 die alleen onvoorwaardelijk kregen. Daarnaast moet goed gekeken worden naar de groep van 170. Wat waren de redenen om daar geen voorwaardelijk deel op te leggen.

Dus*:* 348 is het potentieel voor bijzondere voorwaarden. Het vermoeden is dat dit aantal nog behoorlijk naar beneden bijgesteld zal worden, omdat er overlap zal bestaan tussen de groep die momenteel onder toezicht staat en de groep die uitsluitend een onvoorwaardelijke straf heeft gekregen. De aanvullende analyse die dit duidelijk zal maken loopt. Medio september is dit gereed. Daarna zullen binnen de pilot vanzelfsprekend de uitkomsten verwerkt worden.

De analyse van ons programmabureau levert de volgende cijfers.
Van januari 2012 t/m april 2013 zijn door de reclassering *385 reclasseringsadviezen* opgesteld. In die 385 adviezen zijn 721 bijzondere voorwaarden geadviseerd. Dat komt neer op 2 per adviesrapportage.
Die 721 bijzondere voorwaarden zijn als volgt verdeeld. Zie tabel hieronder waarin belangrijkste aantallen geëxpliciteerd worden.

Welke bijzondere voorwaarde:	**Hoe vaak?**
Meldingsgebod (kwaliteit)	252 keer
Behandelverplichting	145 keer
Deelname aan gedragsinterventie	82 keer
Locatiegebod/verbod	62 keer

Opname in een instelling voor begeleid wonen of maatschappelijke opvang	48 keer
Opname in een zorginstelling	27 keer
Totaal	616 keer
Overige diverse, veel lager	105 keer

Aanpak

Op de volgende vragen biedt de pilot antwoord:

- Hoe vaak zijn bijzondere voorwaarden ondanks het advies niet opgelegd?
- Wat was daarvoor de reden?
- Hoe denkt reclassering aantal opleggingen te kunnen verhogen? (verhogen aanbod?; meer informatie in dossier; verbeteren kwaliteit advies?)
- Nagaan welke informatie reclassering wanneer nodig heeft om het aantal opleggingen te verhogen.

Aan de hand van casussen zal de pilot nagaan waar knelpunten zitten

- Knelpunten worden zoveel mogelijk opgelost op basis van casuïstiek
- Daar waar knelpunten niet door de betrokken partijen kunnen worden opgelost worden deze direct opgeschaald naar de projectleider binnen pijler 2
- Aan de hand van de casussen wordt ook nagegaan of er nog andere mogelijkheden zijn binnen het strafrechtelijk kader om Top600 subjecten te dwingen mee te werken aan het Top600 traject.

Resultaat
De pilot wordt afgesloten met:

- aanbevelingen voor een werkwijze om sneller en beter (bij te dragen aan) een advies van 3RO om tot Bijzondere Voorwaarden tot stand te brengen.
- aanbevelingen adviseren voor het inzetten van andere instrumenten binnen het strafrechtelijk kader

Aanleveren casussen:
Omdat het hier gaat over het strafrechtelijk kader levert de reclassering (3RO) de casussen aan:

- 5 casussen waarbij betrokkene wel toestemming heeft gegeven voor gegevensuitwisseling met de GGD en
- 5 casussen waarbij betrokkenen geen toestemming hebben gegeven voor gegevensuitwisseling met de GGD.

Pilot partners: OM, 3RO, GGD, DWI, DWZS en projectleider pijler 2

Duur project:
1 september 2013 tot 1 november 2013.

Bestuurlijke planning uitkomsten pilot A

Tussentijdse resultaten worden in de staven van sept/ okt geagendeerd (data nader te bepalen)
Staf wethouder: 11 of 18 november 2013 uitkomsten Pilot A
Dubbele staf BM: 18 of 25 november 2013 uitkomsten Pilot A
Commissie AZ: aanhaken bij de monitor Top 600 agendering

Pilot B: contractueel aanbod met voorwaarden

Het is niet altijd mogelijk een strafrechtelijk kader te organiseren nà detentie. Niet alle Top 600 cliënten hebben altijd een justitieel kader.

Toch kan het wenselijk zijn een vorm van drang en dwang en een stok achter de deur te hebben om deze doelgroep op het rechte pad te houden.

Doelstelling
Ontwikkelen van een bindend gemeentelijk contractmodel waarmee Top600-subjecten alleen onder voorwaarden, namelijk meewerken aan de uitvoering van hun Top600-trajectplan, gebruik kunnen maken van voorzieningen. Voorzieningen op het gebied van inkomen, dagbesteding, huisvesting en zorg.

Aanpak

In hoofdlijnen gaat het om:

- Ontwikkelen van een **gemeentelijke raamovereenkomst** met deelcontracten , in samenwerking met JZ en betrokken diensten, waarin oa de volgende punten verwerkt zijn:
  - Met wie of welke partijen, sluit een Top 600 cliënt een contract, met de BM, met de regisseur, met een instantie? Voorkeur gaat uit naar ondertekening door BM, een rol voor de regisseur en deelcontracten worden door instanties mede ondertekend.
  - Lengte van de raamovereenkomst deelcontracten
  - Welke voorwaarden zijn in het contract gesteld?
  - Voorwaarden rond verblijf, geen contact met politie, nakomen van afspraken
  - Afspraken met gemeente en werkgeverservicepunt over garantstelling voor subjecten zolang deze geen VOG (verdiend) heeft maar zich wel aan alle afspraken houdt. Overigens is het niet de bedoeling dat er een ‘gemeentelijk VOG’ wordt gecreëerd’ en moet afhankelijk van de aard van de gepleegde delicten de werksoort gekozen worden waar de minste ‘verleiding’ bestaat en dus de minste kans op recidive.
  - Wie bewaakt of partijen zich aan het contract houden?
  - Welke sancties zijn mogelijk en wie mag ze opleggen?

  Nagaan wat (juridische) randvoorwaarden en risico’s zijn bij het opstellen van een contract:
  - welke informatie is wanneer van wie noodzakelijk
  - welk aanbod moet wanneer beschikbaar zijn
  - hoe kan voorkomen worden dat subjecten ongewenste/niet voorziene rechten aan het contract ontlenen (bijv. op huisvesting)
  - waar verplicht de gemeente Amsterdam zich tov het subject toe door het opstellen van een contract en voor hoe lang?
  - hoe wordt de trajectvoortgang afgestemd en met wie
  - verhuurder of eigenaar van verblijf, huisregels, aanhaken
  - concreet maken met wie cliënt geen contact mag hebben: niet ophouden met criminele figuren, uitzondering voor bezoek aan bv ouders, waar (criminele) broer woont
  - waarschuwingssysteem in bouwen: 2 gele kaarten, en de 3e is een rode en betekent vertrek
  - afspraken over beëindiging van het contract
- Aan de hand van casuïstiek nagaan of contract in de praktijk werkt
- Aan de hand van casuïstiek nagaan of het contract ook binnen het strafrechtelijk kader kan worden benut

Aanleveren casussen:
Omdat het hier in eerste instantie gaat om casussen zonder bijzondere voorwaarden levert de GGD en/of woonloket 5 casussen aan die al gescreend zijn en leveren regisseurs 5 casussen aan die nog niet gescreend zijn.

Duur project:
1 september 2013 tot 1 november 2013.

Pilotpartners: GGD, JZ, 3RO, DWI, dienst WZS, PI, projectleider pijler 2 van het Programmabureau

Randvoorwaarden uitvoering project:

- tijdige aanlevering casussen
- draagvlak bij en commitment van betrokken partners bij de uitvoering van de pilot
- de eigen verantwoordelijkheid van partners om de werkwijze van de pilot binnen hun interne organisatie te communiceren

Bestuurlijke planning: bespreking uitkomsten pilot B

Staf wethouder/BM concept contract
Tussentijdse resultaten worden in de staven van sept/ okt geagendeerd (data nader te bepalen)

Staf wethouder:	**11 of 18 november**
Staf BM:	**18 of 25 november 2013**
Cie:	aanhaken bij agendering totale Top600 monitor

In de bijlage concept raamovereenkomst.

Verslag Ouderbijeenkomst Top600 16 oktober 2013
- voor intern gebruik -

Aanwezig:
De burgemeester en 18 ouders (waaronder een oma en een zus). Regisseurs: [redacted] (NIT7), [redacted] (WSG), [redacted] (WSG), [redacted] (LDH). Verder een tolk Arabisch/ Berbers ([redacted], tevens regisseur) en een tolk voor een echtpaar afkomstig uit Eritrea. Vanuit het programmabureau Top600: [redacted] (verslag).

Opening
De burgemeester opent de bijeenkomst met een toelichting op de motieven van de aanpak Top600 (voor de slachtoffers, voor de jongens zelf, voor de professionals). Voor de jongens zelf betekent dat hij hoopt dat we het voor elkaar krijgen " deze jongens weer erbij te trekken en ze aandacht te geven". Het zou te makkelijk zijn alleen maar te praten over lik op stuk en strenger straffen, hij wil echt problemen oplossen en dat is de reden waarom ook wordt gekeken naar de klassieke 3 w's (wonen, werk, wijf) als belangrijke elementen om recidive te voorkomen. Waarbij uiteraard voorop staat dat iemand niets cadeau krijgt.

Verder geeft hij uitleg over een aantal thema's binnen de Top600 waaronder Nazorg Detentie en de mogelijkheden die dat hun kind dat nu evt vastzit zou kunnen bieden.

Hij hoopt op een open gesprek vanavond, hij weet dat er voorbereidende gesprekken hebben plaatsgevonden waar ouders al thema's hebben kunnen aansnijden. Daar wil hij er 1 specifiek noemen als voorbeeld waarover het vanavond niet over zou moeten gaan: de vraag hoe het kan dat jongens geen Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) zouden kunnen krijgen omdat ze op de Top600 staan. De burgemeester benadrukt dat iemand geen VOG krijgt omdat hij een strafbaar feit heeft gepleegd, niet omdat hij op de Top600 staat. De burgemeester staat voor ieder gesprek open en ook voor iedere vraag, maar het moet wel realistisch zijn. Hij staat open voor suggesties en nieuwe ideeën en de ouders krijgen het woord.

Verhalen van ouders, opmerkingen, ervaringen en suggesties

Onbekendheid met mogelijkheden
Een aantal ouders voelt zich weinig geholpen en weet niet wat de mogelijkheden zijn, wat betreft nazorg detentie, dagbesteding, inkomen, huisvesting, extra middelen om te kunnen sporten etc. Dit is voor hun zonen nu niet altijd goed geregeld of bekend. Ze weten niet allemaal dat ze met hun zorgen, ideeën en problemen naar hun regisseur kunnen gaan om samen een oplossing te zoeken.

"Verkeerde" vrienden
De vrienden blijven van grote invloed ook al wordt een subject op allerlei leefgebieden geholpen. Na werk/ stage / detentie wacht dan toch weer de vriendengroep. Een moeder geeft aan: "het is vechten tegen de bierkaai". De burgemeester kan zich voorstellen dat haar zoon dan aan het verwachtingspatroon van de vrienden moet / wil voldoen. Hij is blij met de opmerking, het is een complex probleem waar niet een pasklaar antwoord op is, maar het is echt een vraag die we moeten gaan beetpakken: hoe kunnen wij bij de vriendenkring komen?

Meelopers of vooroplopers?
Een aantal moeders geeft aan dat hun zoon "slechts" een meeloper is. De burgemeester geeft aan dat hij dit ook van andere ouders hoort, dat het echter wel goed is wanneer we ons als ouders realiseren dat onze kinderen ons niet alles vertellen. Dat het dus niet per definitie zo hoeft te zijn dat hij slechts een meeloper is: hou er rekening mee dat uw zoon niet meeloopt, maar voorop loopt.

Houding en bejegening door de politie
Een aantal ouders geven aan moeite te hebben met de manier van optreden van de politie. Iemand omschrijft het als traumatisch als de politie met zwaailichten en meerdere auto's bij hun thuis komen. Zij vinden dit onnodig en gênant. Zij hebben vaak (jonge) kinderen die hier bang van worden.

Schulden
Een aantal jongens heeft schulden. Het is niet duidelijk of er in die specifieke gevallen van de schuldhulpverlening gebruik wordt gemaakt, die mogelijkheid is er namelijk in principe wel. Dit is aan de regisseur om op te pakken.

Overige opmerkingen ouders
- 1 moeder bedankt de burgemeester voor de Top600 aanpak, haar zoon heeft eigenlijk pas bij de Top600 aanpak de juiste hulp gekregen.
- 1 aanwezige merkt op over de 'verkeerde vrienden': laten we we niet vergeten dat je altijd een keus hebt om er NIET naar toe te gaan!!

Suggesties van ouders

- *M.b.t. de "verkeerde" vrienden*
  - Heb in de aanpak ook aandacht voor een groep(saanpak)
  - Geef de jongens wat positiefs te doen in de buurt
  - Positieve rolmodellen vinden onder de uitgestroomden: Laat die jongens bij wie het (nog) niet werkt, praten met de jongens bij wie het wel werkt.

- *Bijeenkomsten met slachtoffers en daders:*

Slachtoffers - die het uiteraard zelf niet teveel zou moeten belasten - vertellen hun ervaring aan de jongens. Specifiek aan die jongens die mensen een pistool op hun hoofd hebben gezet en berovingen hebben gedaan. Dit zodat ze inzien dat hun slachtoffers nu een trauma hebben, heel angstig zijn en het jaren duurt voordat ze over het trauma heen zijn.

- *Een bijeenkomst voor ouders samen met de minderjarige Top600 subjecten.*

Gedane toezeggingen

- Iedere regisseur heeft minimaal 1 keer contact met ouders.
- Met alle ouders die knelpunt(en) hebben aangedragen zijn afspraken gemaakt om deze op te lossen.
- Oppakken van suggestie om uitstromers in gesprek te laten gaan met subjecten, rolmodellen

Toekomst Top600 / Veiligheidshuis

- Het Veiligheidshuis is gebaat bij duidelijkheid over de koers, bij het uitwerken van de visie dat het samenwerkingsverband er is voor ‘complexe, ketenoverstijgende problematiek’.
- De situatie in het Veiligheidshuis vraagt om beweging op de korte termijn. Door gebrek aan duidelijkheid over de koers loopt energie weg. Daarnaast beraden gezien een aantal ontwikkelingen (zoals Transitie Jeugdzorg en de gevolgen van ZSM) zich op hun inzet/bijdrage/capaciteit in het Veiligheidshuis.
- De werkwijze van de Top600 gaat zeker zorgen voor beweging in het Veiligheidshuis: het biedt een concrete aanpak die werkt, het werkproces staat en het bestuurlijk commitment is hoog.
- Het bij elkaar brengen van de Top600 en het Veiligheidshuis (waarbij de Top600-werkwijze leidend is) biedt daarnaast een kans om het regiemodel uit de Top600 verder te verstevigen, bijvoorbeeld door de Top600-regisseurs daadwerkelijk fysiek bij elkaar te zetten op 1 locatie en expertise te bundelen.

<u>Relevante informatie</u>

- In de landelijke richtlijn van het Ministerie van V&J worden het Veiligheidshuis en ZSM als complementaire werkwijzen beschouwd. In dit model is het Veiligheidshuis gericht op complexe en ketenoverstijgende casuïstiek en ZSM op het zo snel en simpel mogelijk afhandelen van veelvoorkomende criminaliteit.

- ZSM: De Raad voor de Kinderbescherming heeft haar capaciteit uit het Veiligheidshuis aan de ZSM tafel op de Beursstraat gezet. Politie heeft inmiddels minder mensen fysiek op het Veiligheidshuis zitten, ook zij zijn voor groot deel bij ZSM. Het OM beraadt zich momenteel op de benodigde capaciteit in het Veiligheidshuis. Het is van belang om duidelijkheid te krijgen over de inzet in 2014. De inzet hangt uiteraard nauw samen met de nieuwe visie.

- De transitie jeugdzorg maakt dat DMO bekijkt hoe de financiële bijdrage aan het Veiligheidshuis (huidige jaarlijkse bijdrage: € 740.000) ingezet gaat worden vanuit preventief jeugdbeleid.

- Het Veiligheidshuis werkt op basis van een overkoepelende samenwerkingsovereenkomst met betrokken partners, die dringend aanpassing behoeft gezien de ontwikkelingen op ZSM en de transitie jeugdzorg. Op dit moment wordt vanuit de Raad van Toezicht een ambtelijke denktank geformeerd die de komende tijd helder krijgt wat als complex en ketenoverstijgende casuïstiek beschouwd kan worden. Zij geven een eerste aanzet voor een nieuwe set van samenwerkingsafspraken ter vertaling naar een concept jaarplan 2014 en zij bereiden een concept ontwikkelagenda voor het BOJZV voor.

- De beheersmatige verantwoordelijkheid voor het Veiligheidshuis is per 1 januari 2013 definitief overgegaan van OM naar de gemeente (en de gemeente Amsterdam ontvangt hiervoor jaarlijks vanuit het ministerie van V&J € 676.830).

<u>Voor de BSG</u>

- Bespreken van eerste gedachten over toekomst Top600/Veiligheidshuis en bepalen welke aspecten verder uitgewerkt moeten worden.

In december wordt een ambtswoninggesprek georganiseerd over dit onderwerp (waar ook Herman Bolhaar, in relatie tot ZSM, voor wordt uitgenodigd).

De bestuurlijke bijeenkomsten worden uiteraard met alle relevante partners ambtelijke voorbereid, onder regie van de Directie OOV

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep Top600
CC [redacted]
Van [redacted] en [redacted]
Datum 4 november 2013
Onderwerp Voorstellen herverdeling dossiers en besluiten t.a.v. convenant

Op dit moment zijn er tien kernpartners binnen de aanpak Top600 die regisseurs leveren: politie, OM, 3RO (Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils), GGD, Directie OOV, DWI, Bureau Jeugdzorg en de William Schrikkergroep. Er wordt al langer gezocht naar meer verbinding met de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Zij kennen de personen op de lijst Top600 vaak al jaren en vormen een essentiële bron van informatie. Dat stadsdelen de facto geen kernpartner waren in het convenant doet geen recht aan de gezamenlijkheid van de problematiek en hun expertise.

Daarnaast is het afgelopen halfjaar geconstateerd dat de caseload van sommige regisseurs te hoog is om echt het verschil te kunnen maken (zie hiervoor ook de omschrijving van het profiel van de regisseur in de bijlage).

In dit memo vindt u een voorstel voor de herverdeling van dossiers.

Behalve over het punt van het leveren van regisseurs (zie punt 1 hieronder) is het programmabureau ook in gesprek met de stadsdelen over het stadsbreed inzetten van Pak je kans en over de rol van de stadsdelen bij uitstroom van subjecten uit de Top600.

1. Oplossingsrichtingen verminderen caseload per Top600-regisseur

Voor het probleem van de knellende caseload zijn verschillende oplossingsrichtingen besproken in de Stuurgroep:

1. Meer organisaties die regisseurs leveren

Zowel PIT, stadsdelen als Amstellandgemeenten hebben aangegeven in principe positief te staan tegenover het leveren van regisseurs. PIT heeft aangeboden 2 regisseurs te leveren. Alle stadsdeelvoorzitters staan in principe positief tegenover het leveren van regisseurs en Jan van Zanen als vertegenwoordiger van de burgemeesters van de Amstellandgemeenten in de Bestuurlijke Stuurgroep ook. Ook de andere burgemeesters van de Amstellandgemeenten zijn positief – afhankelijk van de uitwerking. In dit voorstel wordt uitgegaan van 1 regisseur per stadsdeel en 1 regisseur per Amstellandgemeente.

Aandachtspunt bij deze constructie is dat er meer nieuwe regisseurs bijkomen, hetgeen opleiding en aansturing niet eenvoudiger maakt. Ook zijn het nieuwe regisseurs zonder kennis van twee jaar Top600. In de uitvoering waren ze vaak al wel betrokken.

Voor het kunnen leveren van regisseurs door de Amstellandgemeenten biedt het convenant twee mogelijkheden. In beide gevallen is een besluit van de Bestuurlijke Stuurgroep vereist:

1) aanwijzing als kernpartner;
2) bepalen dat Amstellandgemeenten regisseurs kunnen leveren.

Voorgesteld wordt om optie 2) te kiezen. Dit is de minst ingrijpende variant en voorkomt dat de Amstellandgemeenten ook alle vertegenwoordigd zijn in de IVG en Weegploeg. De Amstellandgemeenten zijn met de burgemeester van Amstelveen al wel vertegenwoordigd in de Bestuurlijke Stuurgroep. Daarin komt geen verandering.

Het PIT kan juridisch al regisseurs leveren, omdat het PIT deel uitmaakt van de kernpartner gemeente Amsterdam. Wel is vanwege de mogelijke samenloop van persoonsgegevens van broertjes en zusjes en subject om privacytechnische redenen een voorziening vereist voor de potentieel grotere inbreuk op de privacy van betrokkenen.

2. Meer regisseurs bij bestaande organisaties

OOV en DWI kunnen meer regisseurs inzetten (DWI 3 en OOV 1)

3. Meer evenwichtige verdeling van de dossiers binnen een organisatie/kernpartner

De regieorganisaties bepalen nu zelf hoe dossiers intern worden verdeeld. Een voorbeeld is de GGD, die regisseurs heeft gekoppeld aan NIT's. Als veel dossiers naar een NIT gaan, krijgt een regisseur er automatisch ook veel dossiers bij. Een ander voorbeeld is het verschil tussen BJAA en RN: bij BJAA wordt de toezichthouder regisseur (waardoor er relatief veel regisseurs zijn), terwijl bij RN juist uitgangspunt is dat er iemand anders dan de toezichthouder regisseur is.

4. Zorgen voor minder dossiers

- Stoppen nieuwe instroom: eens per halfjaar wordt de lijst Top600 geüpdatet. Een mogelijkheid zou zijn om wel te kiezen voor uitstroom, maar niet voor nieuwe instroom. De lijst wordt dan kleiner dan 600.
- Frequentie informatieverzamelgroep en wegen omlaag: de nieuwe instroom wordt met een lagere frequentie dan 8 per week gewogen, of het toewijzen van regisseurs aan een dossier wordt voor een bepaalde periode uitgesteld.

2. Voorstel voor criteria toedelen dossiers

PIT

Dossiers kunnen toegewezen worden aan het PIT

- als het PIT in het gezin van het subject betrokken is bij minderjarige broertjes en zusjes;
- als het een reclasseringszaak betreft waar de overgang van minderjarig naar meerderjarig speelt (zodat continuïteit gewaarborgd is);
- als het subject minderjarig is.

Stadsdelen

Dossiers kunnen toegewezen worden aan stadsdelen

- als het subject woonachtig is of veel pleegt of overlast veroorzaakt in dat stadsdeel;
- als het subject terugkeert uit detentie (en nog op de lijst staat);
- als het subject onderdeel uitmaakt van een (criminele jeugd)groep in het stadsdeel;
- als er een relatie is met de treiteraanpak of de OMPG-aanpak.

Nota bene: tijdens het overleg met de programmacoördinatoren Jeugd en Veiligheid 17 september 2013 kwam als mogelijk verdeelcriterium nog 'leeftijd' naar voren. Leeftijd is echter in de Top600 heel bewust geen relevant criterium, juist om te blijven redeneren vanuit de problematiek en niet vanuit leeftijdsgrenzen. Het voorstel is om hier pragmatisch mee om te gaan en per persoon een afweging te maken: mocht iemand alleen vanwege de leeftijd niet goed 'passen' bij het stadsdeel als regisseur, kan worden gekeken of een andere kernpartner op dat moment 'de beste kaarten heeft'.

In ditzelfde overleg is afgesproken dat de stadsdelen op korte termijn met een naam komen van iemand die Top600-regisseur kan zijn, zodat alvast voorbereidingen kunnen worden getroffen in het werkproces Top600 (mensen 'opgeleid', informatiepakketjes versturen, inlogcodes voor het Top600-volgsysteem, etc.).

Amstellandgemeenten
Dossiers kunnen toegewezen worden aan Amstellandgemeenten
- als het subject woonachtig is of veel pleegt of overlast veroorzaakt in die gemeente;
- als het subject terugkeert uit detentie in die gemeente (en nog op de lijst staat);
- als het subject onderdeel uitmaakt van een (criminele jeugd)groep in een Amstellandgemeente.

Nota bene: in een overleg met vertegenwoordigers van de Amstellandgemeenten op 9 oktober 2013 is afgesproken dat deze criteria richtinggevend zijn, maar per geval de afweging wordt gemaakt of het subject in regie wordt genomen bij de betreffende Amstellandgemeente. Dit geldt ook voor de stadsdelen: het is niet zo dat wanneer iemand staat ingeschreven in een bepaald stadsdeel, hij automatisch door dat stadsdeel in regie wordt genomen. Wel ligt dit als reële optie ter bespreking op tafel. De Amstellandgemeenten overwegen om (gezien de beperkte aantallen) twee regisseurs te leveren. Die rol kan mogelijk ingevuld worden door de zorgcoördinatoren. Vóór 1 november doen zij daarvoor een concreet voorstel.

3. Voorstel (her)verdelen dossiers

- Verdelen nieuwe dossiers

Na 1 oktober is er weer een nieuwe lijst Top600 en worden er weer nieuwe dossiers besproken in de informatieverzamelgroep en gewogen. Formeel is dit voorstel dan nog niet vastgesteld en zijn de Amstellandgemeenten en het PIT ook nog niet formeel in staat gesteld om regisseurs te leveren.

- Herverdelen oude dossiers

Het programmabureau doet in afstemming met de Weegploeg op korte termijn een voorstel voor herverdeling van bepaalde dossiers (vanuit de rol van accounthouderschap). We gaan met name in gesprek met organisaties met een relatief hoge of lage caseload: de GGD en de Reclassering gaan kijken of op de korte termijn dossiers over kunnen naar DWI (die is immers reeds kernpartner en heeft al opgeleide regisseurs).

Besluit
De Bestuurlijke Stuurgroep Top600 wordt voorgesteld de volgende besluiten te nemen:

- De Bestuurlijke Stuurgroep Top600 is akkoord met het leveren van Top600-regisseurs door stadsdelen, Amstellandgemeenten en PIT

- Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep in aanvulling op artikel 5.5 vast dat regisseurs ook afkomstig kunnen zijn uit de Amstellandgemeenten.
- Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep vast dat de Weegploeg kan besluiten om een lid van het PIT in het belang van de doeleinden van de aanpak Top600 als regisseur aan te wijzen.

- De Bestuurlijke Stuurgroep is akkoord met de voorgestelde criteria voor toedelen van dossiers.

Route
Na bespreking in de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 (4 november 2013) wordt dit memo nog besproken in het portefeuillehoudersoverleg burgemeester stadsdeelvoorzitters (18 november 2013).

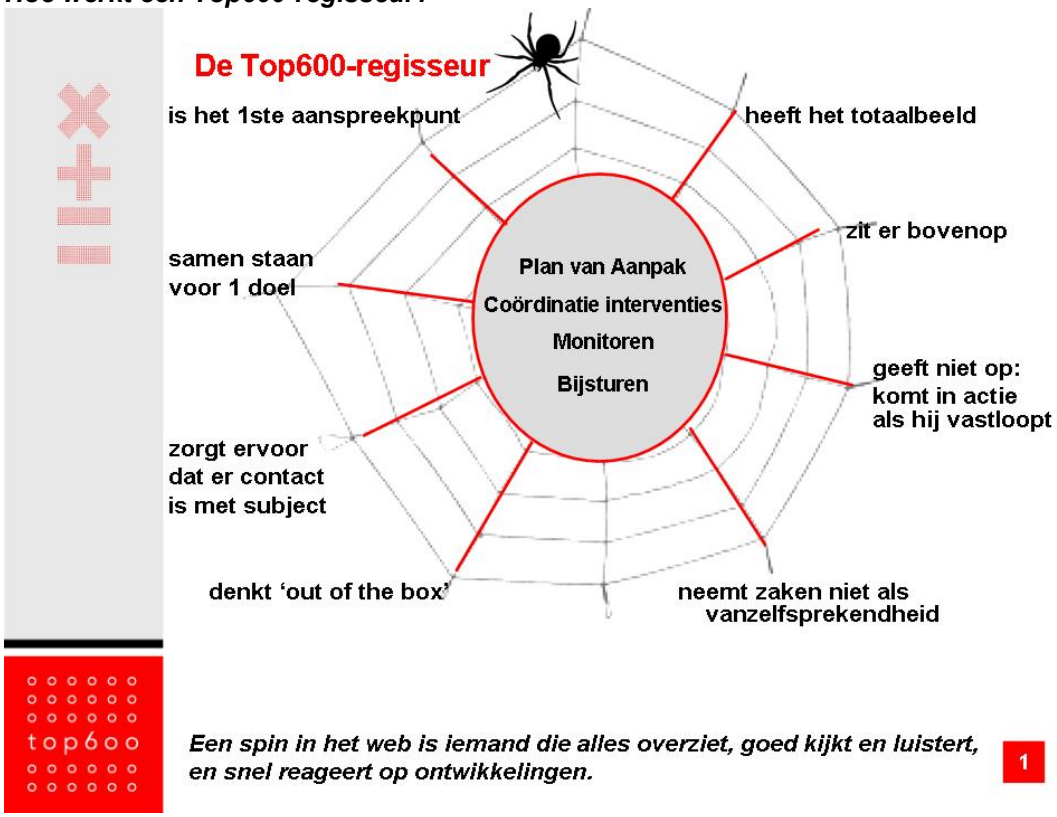
Bijlage

De rol van regisseur: spin in het web

Een regisseur is ervoor verantwoordelijk dat een integraal plan van aanpak wordt uitgevoerd. Het is een rol die ertoe moet leiden dat de gaten die in ketensamenwerking kunnen ontstaan, worden gedicht. Dit is in de uitwerking vernieuwender dan het op het eerste oog lijkt. We zijn op zoek naar regisseurs wiens verantwoordelijkheid binnen de persoonsgerichte aanpak doorloopt, ook (of zelfs) als de taak van zijn of haar organisatie is afgelopen.

De Top600-regisseur is de spin in het web. Hij stelt een plan van aanpak op, coördineert interventies, monitort de uitvoering van het plan van aanpak en stuurt op tijd bij. Hij heeft het overzicht. Hij is in principe eerste aanspreekpunt voor alle interventieplegers en 'zijn' subject (tenzij er goede redenen zijn om die rol bij een zogenaamde interventiepleger te leggen), hij zorgt dat alle neuzen dezelfde kant op staan, hij verzint creatieve oplossingen en geeft niet op. Hieronder is weergegeven wat wordt verwacht van de Top600-regisseur.

Hoe werkt een Top600-regisseur?



Een spin in het web is iemand die alles overziet, goed kijkt en luistert, en snel reageert op ontwikkelingen.

1

De regisseur is verantwoordelijk voor het leggen van contact met het subject (door bijvoorbeeld brief uit te reiken), met de ouders, met de advocaat, met de professionals, met de PI, etc etc.

Voorbeeld: de politie krijgt iemand in regie, omdat zij op dat moment 'de beste kaarten heeft'. De politie gaat bijvoorbeeld extra opsporingscapaciteit inzetten om deze jongen te kunnen aanhouden. Op het moment dat hij is aangehouden, vastzit en de reclassering een rapportage gaat maken, legt de regisseur contact met de reclassering en zorgt dat er

afspraken worden gemaakt en wordt meegedacht over mogelijke bijzondere voorwaarden. De regisseur zorgt dat hij de juiste mensen daarvoor benadert (dat kunnen ook zijn ouders zijn of die jongen zelf!) en de juiste vragen stelt. Als het subject vervolgens op zitting komt, legt de regisseur contact met de officier te zitting om de laatste informatie mee te geven en mee te denken over de eis (heeft iedereen dezelfde informatie?). Als deze jongen wordt veroordeeld en vast komt te zitten, legt de regisseur contact met de PI om te sturen op inhoud van een (behandel)plan in detentie. Hij houdt tijdens detentie vinger aan de pols. De regisseur is tot slot degene die het seintje krijgt dat iemand verlof krijgt of vrijkomt. Dan moet hij al hebben gestuurd op een plan voor de fase na detentie.

Voor de helderheid: heel veel hiervan is inderdaad geen klassiek politiewerk, maar wel werk waarvan we vinden dat dit ‘klassiek Top600-regisseur’- werk zou moeten zijn. De regisseur moet *organiseren* dat het gebeurt, hij moet niet alles zelf doen!

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600

4 november 2013 16.00 – 17.00 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. Th. Hofstee, hoofdofficier van justitie
Dhr. P. Slettenhaar, stadsdeelvoorzitter Zuid
Dhr. A. Baâdoud, stadsdeelvoorzitter Nieuw-West
[redacted], lid eenheidsleiding politie
[redacted], beleidsadviseur politie
[redacted], beleidsadviseur arrondissementsparket Amsterdam
[redacted], sectormanager reclassering Leger des Heils
Dhr. P. van der Velpen, directeur GGD
[redacted] lid directie DWI
[redacted], programmamanager Top600
[redacted] pijler 2
[redacted] pijler 3
[redacted] Stedelijke Bestuursadvisering
[redacted] programma Top600 (verslag)

CONCEPT

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen welkom.

Er zijn mededelingen:

- De heer [redacted] en wethouders Van der Burg en Hilhorst zijn helaas afwezig. De burgemeester zal aanwezigheid van de wethouders met hen bespreken.
- Mevrouw [redacted] is niet langer werkzaam als regiomanager Reclassering Nederland en zal dus niet meer namens 3RO aan de Bestuurlijke Stuurgroep deelnemen. De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep betreuren dit en zijn blij dat mevrouw [redacted] heeft aangeboden mee te blijven denken bij het traject Top600 / Veiligheidshuis.
- De burgemeester opent op 7 november een expositie in de PI Over-Amstel, waarvoor zowel Russische kunstenaars als Top600-personen kunstwerken hebben gemaakt. De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep zijn uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.
- De burgemeester blikt terug op een indrukwekkende en constructieve ouderbijeenkomst. Er is veel gesproken over negatieve invloed van vrienden. Hier zal vanuit het programmabureau Top600 over worden doorgedacht. Het verslag wordt rondgestuurd naar de Stuurgroep.
- Vanuit het OM wordt een mededeling gedaan over de samenwerking met het CJIB. Voor een Top600-persoon is van het geld van een schadevergoeding voor onterechte detentie een openstaande CJIB-boete betaald. Het CJIB valt onder het OM, maar een schadevergoeding wordt uitgekeerd door de Raad voor de Rechtspraak. Er is vanuit de Raad voor de Rechtspraak nog geen akkoord op een structurele afspraak.

2. Verslag en actielijst vergadering Stuurgroep d.d. 2 september 2013

Het verslag is akkoord.

3. Toekomst Top600 en Veiligheidshuis: uitgangspunten en planning

De burgemeester vraagt alle leden van de Bestuurlijke Stuurgroep om een reactie op de uitgangspunten en planning. Dit onderwerp is al kort besproken in de Najaarsdriehoek.

De hoofdofficier vraagt aandacht voor de termijn. Deze plannen hebben al betrekking op 2014. Hij kan zich vinden in het idee dat het Veiligheidshuis er is voor de Top600 en andere complexe casuïstiek.
[redacted] meldt dat naar aanleiding van de Najaarsdriehoek [redacted] en zijzelf op verzoek van de driehoek al verder gesproken hebben over dit onderwerp. Vanuit het Veiligheidshuis is behoefte aan duidelijkheid (ook in verband met het organiseren van ZSM buiten het Veiligheidshuis) en aan langetermijnvisie.

De burgemeester zou niet willen spreken over inbedding van de Top600 in het Veiligheidshuis, hij kiest bewust voor Veiligheidshuis onderbrengen in Top600. Het Veiligheidshuis moet versterkt worden. Daarnaast zijn er nog andere ontwikkelingen zoals HIC, ZSM en de transitie jeugdzorg. [redacted] reageert dat zij de Top600 inderdaad ziet als dé lijn. Er zijn veel wijze lessen geleerd uit de aanpak.

De heer Slettenhaar pleit ervoor dat de structuur van de Top600 blijft bestaan. De uitwerking van Samen Doen is nog niet helder en het risico bestaat dat andere activiteiten 'opgeslokt' worden door deze ontwikkeling. Dat moet voorkomen worden.
[redacted] staat positief tegenover een fusie van de Top600 en het Veiligheidshuis. De Top600 zou dan het vertrekpunt moeten zijn. Ook de winst die behaald is in pijler 2 moet behouden blijven na de fusie.
[redacted] merkt op dat er een risico is dat de successen van de aanpak verloren gaan bij het institutionaliseren ervan. Dat geldt ook voor nazorg detentie Top600. De programmastructuur blijft daarom aantrekkelijk. Zij zou daar 'geen muren omheen willen bouwen', maar de inbreng van de zelfstandige partijen willen laten bestaan.
[redacted] merkt op dat de transitie jeugdzorg een bedreiging vormt voor de stedelijke aanpak binnen pijler 3.
De heer [redacted] ziet het Veiligheidshuis als platform. Op den duur zou daar een structuur omheen kunnen bestaan, maar dat moet geen instituut worden. Pijler 3 zou wellicht dan geen onderdeel moeten uitmaken van het Veiligheidshuis.
[redacted] meldt dat het Leger des Heils bezig is met haar positie in het Veiligheidshuis. De Top600 is voor LdH een vindplaats voor de doelgroep.

De burgemeester geeft wat betreft Samen Doen aan, dat er een bestuurlijke afspraak is dat de wethouder de BM informeert, in eerste instantie door DMO. Betreft Samen Doen trekt DMO samen op met OOV. Pijler 2 en 3 worden niet uit het oog verloren. De burgemeester is blij dat het initiatief ligt bij de Top600.

4. Leveren nieuwe regisseurs door stadsdelen, Amstellandgemeenten en PIT

De burgemeester licht toe dat vanuit de Amstellandgemeenten en stadsdelen in eerste instantie verschillende reacties kwamen op het voorstel om regisseurs te leveren. Het voornaamste is dat zo het tekort aan regisseurs wordt opgelost en de kwaliteit van regie verbetert.

De heer [redacted] vindt het voorstel goed, maar stelt ook voor te kijken naar regisseurs met een lage caseload. Het uitgangspunt van 'de beste kaarten voor regie' moet bij herverdeling niet uit het oog worden verloren. In de Weegploeg zou bovendien gekeken moeten worden of een Top600-persoon chronische problematiek heeft. In dat geval blijft iemand na uitstroom namelijk ook iemand die aandacht nodig heeft.

[redacted] is tevreden met het voorstel. In aanvulling op de GGD ziet zij ook als uitgangspunt dat als veel dossiers bij een bepaalde organisatie in regie komen, die

CONCEPT

organisatie ook de meeste regisseurs moet leveren. Ze zou graag een verdiepingsslag zien waar het gaat om de criteria.
De hoofdofficier merkt op dat het aantal dossiers per regisseur niet te hoog en niet te laag kan zijn. Hij hoopt dat dit voorstel het probleem oplost.
[redacted] is akkoord met het voorstel, afhankelijk van de afspraken die tussen de burgemeester en wethouder Hilhorst zijn gemaakt. De burgemeester zou de criteria niet te strikt willen hanteren. Hij is het ermee eens dat een lage caseload ook een probleem kan vormen. De burgemeester meldt dat wethouder Hilhorst aan hem heeft laten weten akkoord te zijn met het leveren van regisseurs door het PIT.

Mevrouw [redacted] antwoordt in reactie op de heer [redacted] dat als chronische problematiek een bepalend criterium wordt, veel Top600-personen bij de GGD in regie zouden komen. Nu gaan er veel dossiers naar de GGD, daar is de caseload namelijk hoog! Dat is een van de redenen dat dit voorstel voorligt. Mevrouw [redacted] neemt dit punt mee naar de Weegploeg. Zij zegt daarnaast toe een profiel voor regisseurs op te stellen. Voor sommige partijen zal het leveren van regisseurs betekenen dat 1 fte wordt ingezet, voor sommige personen betekent dit een verschuiving van taken. De criteria worden niet strak gehanteerd, maar vormen wel een leidraad.

De Bestuurlijke Stuurgroep Top600 is akkoord met:

1. Het leveren van Top600-regisseurs door stadsdelen, Amstellandgemeenten en PIT
a. Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep in aanvulling op artikel 5.5 vast dat regisseurs ook afkomstig kunnen zijn uit de Amstellandgemeenten.
b. Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep vast dat de Weegploeg kan besluiten om een lid van het PIT in het belang van de doeleinden van de aanpak Top600 als regisseur aan te wijzen.
2. De voorgestelde criteria voor toedelen van dossiers.

5. Monitoring

De burgemeester meldt dat LdH en WSG een forse achterstand aan het inlopen zijn. Ook bij het OM zijn nu achterstanden ontstaan.

De hoofdofficier merkt op dat er verschil in datum zit tussen de weekmonitor en de kwaliteitsmonitor regie. Het OM ziet regie als een specialisme. Daarom vormt het een probleem als een aantal werknemers tegelijkertijd vertrekken. Het OM zoekt nog hoe de regietaak in te vullen zonder de kwetsbaarheid te groot te maken.
De hoofdofficier meldt ook dat de doorlooptijden los staan van het wel of niet toevoegen van de evenementcode. Er is namelijk een dedicated team voor de Top600. Het OM zoekt uit waarom de doorlooptijden oplopen. Ook kijkt het OM met het Hof naar de afspraak rond de fastlane in de aanloop naar het bezoek van de rechtbank aan de driehoek.

De burgemeester vraagt naar een verklaring voor het teruglopend aantal gedetineerden. Het OM is hiermee bezig en ook het programmabureau in overleg met de P.I.

6. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

CONCEPT

Update Nazorg Detentie Top600
5 november 2013

Aan: Burgemeester en wethouder Zorg
Van: Programmabureau Top600/Actieteam Nazorg Detentie Top600
[redacted], [redacted] & [redacted]

Deze notitie beschrijft de stand van zaken rond de nazorg detentie aan Top600-gedetineerden. Begin juli is afgesproken dat alle nieuwe activiteiten die voor de Nazorg Detentie Top600 zijn opgezet, in de tweede helft van 2013 strak gemonitord zouden worden. Vanwege het vernieuwende karakter en de intentie om de Top600-ervaring voor het reguliere nazorgbeleid te gaan gebruiken, is dit een vrij uitgebreide rapportage.
Het laatste kwartaal van 2013 blijven we de nazorg detentie voor de Top600 intensief monitoren. Tegelijkertijd wordt toegewerkt naar besluitvorming over de wijze waarop de nazorg detentie voor de Top600 vervolgd wordt in 2014, mede met het oog op de herinrichting van het *reguliere* nazorg-detentiebeleid voor alle Amsterdamse ex-gedetineerden.

Nazorg detentie Top600: stand van zaken

Het Programmabureau heeft tussen 1 maart en 1 juli 2013 de nazorg detentie voor Top600-personen opgezet. Er zijn nieuwe afspraken gemaakt tussen de ketenpartners, nieuwe werkprocessen en procedures ingericht en knelpunten opgelost. In voorlichtingssessies en via speciale 'regisseursmails' zijn de regisseurs geïnformeerd over de taken van de regisseur bij nazorg detentie, de samenwerking met de Penitentiaire Inrichtingen (PI's) en de nieuwe mogelijkheden die zijn gecreëerd voor de nazorg aan Top600-gedetineerden.
Vanaf 1 juli 2013 ligt de nadruk op strakke monitoring van de afspraken die met de Top600-regisseurs over hun (cruciale) rol in nazorg detentie zijn gemaakt. De regisseurs zijn immers verantwoordelijk voor de uitvoering van het plan van aanpak; zíj moeten contact opnemen met de PI's en gebruik maken van de nieuwe mogelijkheden rondom nazorg detentie (opvang aan de poort, acute huisvestingsprocedure, bezoek DWI in detentie, etc.). Zij moeten ervoor zorgen dat de detentieperiode en het plan van aanpak naadloos op elkaar aansluiten, waarbij op het moment van vrijlating in elk geval de basisbehoeften op de vijf leefgebieden geregeld moeten zijn: huisvesting, dagbesteding/werk/inkomen, zorg, legitimatiebewijs en de voorbereiding voor schuldhulpverlening. Om hiervoor te zorgen is het noodzakelijk dat de regisseur tijdig start met het voorbereiden van de nazorg. Overigens hoeft de regisseur niet zelf alles te doen, maar hij moet wel organiseren dat het gebeurt.
Naast de monitoring van de afspraken met de regisseurs, worden ook de speciaal voor de Top600 opgezette werkprocessen gevolgd, geëvalueerd en waar nodig bijgestuurd.

Top600-regisseurs en nazorg detentie
Het actieteam Nazorg Detentie van het Programmabureau Top600[1] houdt zicht op het verloop van de nazorg detentie door te volgen welke Top600-personen vrij gaan komen, door nauw contact te houden met de PI's en door te checken of de regisseurs hulp nodig hebben bij het regelen van de nazorg detentie.

[1] In deze monitoringfase bestaat het actieteam Nazorg Detentie uit drie personen van het Programmabureau Top600; dit zijn alledrie OOV-ers, geen medewerkers van ketenpartners.

In de afgelopen drie maanden heeft het actieteam 50 regisseurs actief benaderd voor overleg over één of meer van 'hun' Top600-gedetineerden (op dit moment zijn er 43 regisseurs die Top600-personen in regie hebben die in detentie zitten). In totaal zijn daarbij 100[2] Top600-personen, tijdens hun detentie in de PIAOA, PI Lelystad of elders, besproken met hun regisseur. De mate van betrokkenheid vanuit het actieteam liep uiteen van een eenmalig telefonisch overleg enkele weken voorafgaand aan de geplande einddatum, tot het ondersteunen en begeleiden van regisseurs bij het vormgeven van de nazorg.
In 24 casussen was sprake van 'volledige', bijna dagelijkse ondersteuning. Het ging daarbij om casussen die werden opgeschaald naar het actieteam omdat regisseurs vastliepen bij het vormgeven van de nazorg (complexe zaken). Het actieteam heeft ook enkele casussen van Top600-gedetineerden tijdelijk opgepakt, aan wie nog geen regisseur was toegewezen.

Al eerder (in juni) zijn vijf (groeps)voorlichtingssessies voor de regisseurs georganiseerd over nazorg detentie. Maar uit bovengenoemde individuele gesprekken met regisseurs is naar voren gekomen hoe belangrijk het één op één contact met hen is. Vrijwel alle regisseurs zijn blij met deze ondersteuning bij het vormgeven van het nazorgtraject als onderdeel van het plan van aanpak. In een aantal gevallen bleken deze contacten ook essentieel voor de aansluiting van het nazorgtraject op de detentieperiode (zonder ingrijpen was er een gat ontstaan). Al met al zien we dat een deel van de regisseurs de nazorg detentie 'in de vingers' heeft gekregen. Maar we zien ook een aantal regisseurs voor wie ondersteuning (zowel hulp en uitleg als 'achter de broek zitten') nog steeds nodig is. Dit bevestigt de eerdere conclusie van het Programmabureau dat de kwaliteit van sommige regisseurs niet is wat die zou moeten zijn. Ook voor nazorg detentie geldt dat het beter zou zijn wanneer er meer mensen zijn die 'regisseur zijn' echt als een vak zien (het willen én kunnen, ervoor worden vrijgemaakt, etc.). Dit punt komt apart nog op staf in een voorstel voor versteviging regiemodel.

Monitoring (nieuwe) werkprocessen
Het actieteam Nazorg Detentie houdt ook bij of de afspraken met de ketenpartners over nazorg goed blijven verlopen. Regelmatig is opfrissing daarvan nodig. Zo moeten nieuwe medewerkers worden geïnformeerd en moet er geregeld een seintje naar DJI over de speciale afspraken over plaatsingen van Top600-gedetineerden (preventief gehechten in de PIAOA en de afgestraften in PI Lelystad). Daarnaast worden de nieuwe werkprocessen voor de Top600 in de praktijk uitgeprobeerd; hieronder wordt het verloop daarvan kort beschreven.

<u>Opvang aan de poort:</u> per 1 juli 2013 is gestart met 'opvang aan de poort'. Er is een procedure ontwikkeld die het mogelijk maakt om Top600-gedetineerden bij vrijlating op te halen aan de poort en te vervoeren naar een vervolgtraject voor zorg of dagbesteding. Op die manier sluit de detentieperiode naadloos aan op het vervolg van het plan van aanpak en wordt de kans op onmiddellijke recidive minimaal. De Prison Gate Office (PGO) van het Leger des Heils verzorgt de opvang aan de poort bij de PIAOA. Voor de Top600-gedetineerden in PI Lelystad en elders in het land zijn afspraken gemaakt met Stichting SurAnt. De regisseur maakt, samen met de medewerker maatschappelijke dienstverlening

[2]De Top600-personen worden met de regisseur besproken in volgorde van vrijlating. Dit is nog niet van toepassing op personen die meerdere jaren in detentie moeten verblijven.

(MMD-er) van de PI, de afweging of het wel of niet noodzakelijk is dat er een ophaalactie plaatsvindt.
Tot nu toe zijn elf Top600-gedetineerden met succes aan de poort opgehaald. De motiverende gesprekken door PGO en SurAnt bleken daarbij belangrijk; in het algemeen zien de Top600-gedetineerden het niet zitten om in 'het busje' te stappen. Met deze elf is het gelukt; zij zijn opgehaald door PGO, SurAnt of een andere organisatie en naar bijvoorbeeld een woonvoorziening of afspraken met DWI, GGD gebracht. Voor de overige vrijgekomen Top600-personen[3] geldt dat werd beoordeeld dat zij gezien de omstandigheden (zoals goed verlopen eerdere verloven of ouders aan de poort) niet opgehaald hoefden te worden of dat zij (ook na motiverende gesprekken) niet bereid waren mee te werken.
Een voordeel van de opvang-aan-de-poortprocedure is ook dat hiermee Top600-gedetineerden die nog geen regisseur hebben, tijdig in beeld komen. Voorheen konden deze personen nog 'met de blauwe zak' op straat komen te staan, omdat ze nog niet in regie genomen waren. Nu worden ze op tijd gesignaleerd door Prison Gate Office of SurAnt, zodat alsnog de nazorg geregeld kan worden.
De voorziening om ex-gedetineerden aan de poort te kunnen ophalen is door veel professionals enthousiast ontvangen. Wij verwachten dat naarmate de opvang-aan-de-poortprocedure meer bekendheid krijgt bij de regisseurs, het aantal ophaalacties zal toenemen. Intussen wordt de samenwerking rondom opvang aan de poort voortdurend gemonitord en waar nodig bijgestuurd.

Acute huisvestingsproblematiek: voor ex-gedetineerde Top600-personen die vrijkomen uit detentie en geen onderdak of huisvesting hebben, is in samenwerking met WZS een procedure voor noodhuisvesting opgezet. In principe is het de taak van de regisseur om samen met de Top600-persoon al tijdens detentie een vorm van huisvesting te organiseren. In de gevallen waarin dat niet lukt en de Top600-persoon komt vrij uit detentie, kan via de procedure voor acute huisvestingsproblematiek onderdak worden geregeld. De afspraak is dat Top600-personen altijd terecht kunnen in de nachtopvang. Daarnaast zijn speciaal voor de Top600 10 plaatsen beschikbaar bij De Haven van het Leger des Heils (5 plekken) en De Veste van HvO Querido (5 plekken). Tot nu toe is dit voldoende gebleken; WZS is bezig met de evaluatie van de procedure. Wat wel opvalt is dat deze noodvoorziening eigenlijk niet wenselijk is voor jongvolwassenen zonder OGGZ-problematiek, maar met gedragsstoornissen en/of LVB. Dit zijn de jongens die nog bij hun ouders of bij familie wonen, maar waarbij het onwenselijk is dat zij teruggaan (bijvoorbeeld vanwege huiselijk geweld, slechte invloed op broertjes en zusjes, ouders die hun zoon niet meer aankunnen). In de noodopvang komen deze jongvolwassenen nu terecht tussen verslaafden en daklozen, veelal met psychiatrische problematiek. Dit punt is belegd bij het projectteam wonen ([redacted]).

Samenwerking PI's, gemeentelijke diensten, strafrechtpartners en overige instellingen:
In de PIAOA zijn de Top600-personen per 1 juni gecentreerd op drie paviljoens geplaatst. De Top600-gedetineerden vormen een relatief jonge groep, die elkaar regelmatig opzoeken en elkaar kennen. Zij hebben veel hulpvragen aan de penitentiaire inrichtingswerkers (PIW-ers) en een aanzienlijk deel is verstandelijk beperkt. Dit maakt het voor de PIW-ers een moeilijke, maar tegelijkertijd interessante groep. Om het personeel te ondersteunen in de omgang met

[3] Cijfers over het totaal aantal vrijlatingen volgen nog.

deze jongvolwassenen, heeft het actieteam de Bascule en de WSG gevraagd om een training op te zetten voor de PIW-ers. Drie experts op het gebied van persoonlijkheidsproblematiek, psychiatrie, groepsprocessen en LVB-problematiek hebben dat gedaan en op 17 en 31 oktober hebben de eerste trainingsdagen plaatsgevonden. De PIW-ers hebben enthousiast gereageerd en vervolgtraining vindt plaats in januari en april 2014.
Verder zijn *in* de toren van de PIAOA waar de Top600-gedetineerden zitten, sinds kort medewerkers van de Dienst Werk en Inkomen (DWI), Prison Gate Office (PGO) en de Intensieve Forensische Aanpak (IFA) gestationeerd. Alle partners geven aan dat de intensiteit en snelheid van de samenwerking hierdoor enorm is verbeterd.

In de PI Lelystad zitten Top600-gedetineerden over de inrichting verspreid. Om het personeel van de PI Lelystad verder te informeren over de Top600 doelgroep, heeft het actieteam Nazorg Detentie op 22 en 24 oktober 2013 voorlichting gegeven aan de MMD-ers, Trajectbegeleiders en medewerkers van de BSD (Bureau Selectie & Detentie). Het doel van de voorlichting is om de kennis over de doelgroep Top600 te vergroten, ervaringen uit te wisselen en om, naast de rol van de regisseur tijdens detentie, ook de rol van de PI te bespreken.

Het actieteam is regelmatig aanwezig in de PIAOA en de PI Lelystad, waar we spreken met PI-medewerkers en Top600-gedetineerden. Onze indruk is dat de investeringen van de PIAOA en de PI Lelystad in de Top600-doelgroep leiden tot een rustiger en veiliger omgeving voor hen, waardoor ze gemotiveerd worden om na te denken over het eigen handelen en het reguleren van emoties. Wij merken zelf ook in onze gesprekken met Top600-jongens dat persoonlijke aandacht echt het verschil kan maken. Vandaar dat we ook veel investeren in training en voorlichting aan de PI-medewerkers die dagelijks met hen te maken hebben, in het stationeren van ketenpartners binnen de PI én in het stimuleren van regisseurs om ‘hun’ gedetineerde te (laten) bezoeken.

Schulden: het aantal aanmeldingen bij de schuldhulpverleners die DWI speciaal voor de Top600 geregeld heeft, neemt gestaag toe. Maar schuldhulpverlening kan alleen als sprake is van een inkomen, wat betekent dat dit pas na detentie kan starten (en dan nog alleen als de situatie van de Top600-persoon zodanig gestabiliseerd is dat schuldhulpverlening in gang kan worden gezet). In detentie kan wel worden begonnen met de *voorbereiding* van schuldhulpverlening: het in kaart brengen van de schulden, inventariseren welke papieren nodig zijn, etc. Half november start daarom een proef ‘voorbereiding schuldhulp’ in de PIAOA. Er wordt een schuldhulpverlener fysiek in de PIAOA geplaatst, die gaat inventariseren hoe groot de behoefte is onder de Top600-populatie aan schuldhulpverleningstrajecten, welke knelpunten daarbij bestaan, etc. De schuldhulpverlener gaat ook voor de Top600-gedetineerden een start maken met het inventariseren van schulden, het bevriezen van schulden en het maken van afbetalingsafspraken voor de toekomst.

MEMO

Van: [redacted]
Aan: leden weegploeg
Betreft: ITAT in proces TOP600
Datum: 18 november 2013

Achtergrond
De screening door de GGD is bedoeld om (mede) input te leveren aan het door de regisseur op te stellen Plan van Aanpak. Zoals bekend wordt de screening besproken in het stedelijk indicatieoverleg. Vanaf begin augustus dit jaar vindt direct na het indicatieoverleg het aansluitingsoverleg plaats om de bevindingen ook met niet direct zorgpartijen te bespreken. Al met al om een zo breed mogelijk advies aan de regisseur te kunnen uitbrengen.

Probleem
In het werkproces TOP600 is aangegeven dat het Plan van Aanpak uiterlijk 3 weken na het toewijzen van de regisseur door de weegploeg, als concept in het ITAT wordt besproken en vervolgens wordt goedgekeurd. Inmiddels is duidelijk geworden dat dit tijdspad/het overall werkproces TOP600 niet matcht met het werkproces van de GGD screening. De screening wordt ingepland zodra de regisseur bekend is. De screening wordt aangevuld met een netwerkonderzoek, nabesproken met het subject en ingebracht in het indicatieoverleg dat 2 wekelijks vergadert met een nabespreking in het aansluitingsoverleg. Het mondt uit in informatie aan de regisseur. In de afgelopen periode is de doorlooptijd tussen screening en afgerond (bejegenings-) advies aan de regisseur teruggebracht naar ongeveer 4 weken, maar wringt daarmee nog steeds met het ITAT.

Mogelijke oplossingen

1. De screening naar voren halen: niet wachten tot de regisseur bekend is. De ervaring laat zien dat dit moeilijk is. Er is dan te weinig informatie beschikbaar over bijvoorbeeld contactpersonen die het subject mede kunnen motiveren om aan de screening mee te werken, de brief van de burgemeester is soms nog niet uitgereikt zodat de politie extra ingeschakeld moet worden of na een gelukte screening kan het nog even duren voordat via IVG en weegploeg een regisseur bekend is en veroudert de informatie.

2. Het ITAT niet na 3 weken maar na 5 weken te laten plaatsvinden. Hierdoor sluiten de werkprocessen beter op elkaar aan. Het meer ruimte bij de start van het proces bieden kan daarmee het geheel ten goede komen. We hebben het immers over een begeleidingstraject door de regisseur dat meestal een jaar loopt.

Voorstel: kiezen voor optie 2!

CONVENANT AANPAK TOP600 II

1 mei 2013

top600

Met zorg aangepakt!

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Partijen:

- de burgemeester van Amsterdam, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders en het veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland,
    - Dienst Werk en Inkomen,
    - Dienst Wonen Zorg en Samenleving,
    - Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,
    - Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam,
    - Dienst Basisinformatie,
    - Dienst Stadstoezicht,
    - Bestuursdienst,
- de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam,
- de politiechef van regionale eenheid Amsterdam,
- de portefeuillehouder Jeugdzorg Stadsregio Amsterdam,
- Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam,
- William Schrikker Groep,
- Reclassering Nederland in regio Amsterdam,
- Leger des Heils Jeugdzorg en Reclassering,
- Arkin (Inforsa, Puntp)
- de voorzitter van stadsdeel Centrum, mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel Noord, mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel Nieuw-West mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel West, mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel Oost, mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel Zuid, mede namens het dagelijks bestuur,
- de voorzitter van stadsdeel Zuidoost, mede namens het dagelijks bestuur,
- de burgemeester van Aalsmeer, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders,
- de burgemeester van Amstelveen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders,
- de burgemeester van Diemen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders,
- de burgemeester van Ouder-Amstel, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders,
- de burgemeester van Uithoorn, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders,
- Ministerie van Veiligheid en Justitie
    - Raad voor de Kinderbescherming - Amsterdam
    - PI Amsterdam Over-Amstel,
    - PI Amsterdam (Tafelbergweg),
    - PI Lelystad,
- Amsta,

- Cordaan,
- CuraXL B.V.,
- De Bascule,
- De Waag Amsterdam,
- GGZ inGeest,
- HVO-Querido,
- MEE Amstel en Zaan,
- Spirit,
- Stichting Altra,
- Stichting Streetcornerwork,
- Stichting Volksbond Amsterdam,

overwegende dat:

- overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken voor veel onrust en onveiligheidgevoelens zorgen en dat de impact op de slachtoffers en hun directe omgeving groot is (en in verband daarmee worden aangeduid als high-impact delicten);
- de daders van high-impact delicten vaak jonge mannen zijn die niet alleen in de eigen buurt, maar ook elders binnen en buiten de regio veel criminaliteit plegen en voor veel overlast zorgen;
- verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking zijn geweest en regelmatig verschillende hulptrajecten hebben doorlopen, zonder positief resultaat;
- er ondanks een strafrechtelijke interventie vaak sprake is van recidive;
- veel delinquente jongeren te maken hebben met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen, al dan niet in combinatie met een verslaving;
- partijen het noodzakelijk vinden het aantal high-impact delicten drastisch terug te brengen door middel van een gecoördineerde en waar mogelijk multidisciplinaire aanpak van degenen die gerelateerd zijn aan dit soort delicten;
- er over deze personen bij partijen relevante gegevens bekend zijn;
- het noodzakelijk is deze gegevens bij elkaar te brengen opdat meer resultaat kan worden bereikt bij de aanpak van deze personen;
- partners uit de strafrechtsketen, de zorg- en de jeugdketen in het kader van deze aanpak intensief samenwerken om door middel van persoonsgerichte interventies een eind te maken aan het criminele gedrag van deze personen en de problematiek die dat gedrag voor de omgeving met zich meebrengt;
- uit onderzoek is gebleken dat één van de belangrijkste voorspellers voor crimineel gedrag, het hebben van een crimineel gezinslid is;
- in de integrale aanpak dus ook aandacht moet worden besteed aan de gezinsstructuren in verband met de inperking van de instroom van jonge gezinsleden naar de criminele groep;
- een aantal partijen dat deelneemt aan het onderhavige convenant, om deze gecoördineerde en multidisciplinaire aanpak mogelijk te maken in 2011 het convenant "Aanpak Top600" is aangegaan om gegevens over personen uit de doelgroep te verwerken met als doel binnen het samenwerkingsverband te beoordelen welke interventie(s) ten aanzien van de betrokken personen of gezinsstructuren aangewezen zijn, om die interventies uit te (doen) voeren en om de resultaten van die interventies te monitoren;
- het convenant 'Aanpak Top600' op 1 mei 2013 afloopt;
- het wenselijk is een nieuw convenant te maken dat de praktijk van nu consolideert;

- het uitgangspunt nog steeds is niet alleen degenen die zich inlaten met high-impact delicten aan te pakken maar ook aandacht te geven aan hun omgeving en dat er nog steeds sprake is van de indertijd benoemde drie pijlers te weten:
  - pijler 1: lik op stuk (subjecten);
  - pijler 2: intensieve zorg, soms na, of in combinatie met straf, ter voorkoming van recidive (subjecten);
  - pijler 3: beperken instroom minderjarige broertjes, zusjes en kinderen van personen op de lijst Top600 naar de criminele groep door gerichte preventieve maatregelen voor jongeren (omgeving van de subjecten);
- het aan de ene kant noodzakelijk is daartoe een adequaat beeld te krijgen van de betrokkenen en dat er aan de andere kant voor gewaakt moet worden dat er onnodig inbreuk wordt gemaakt op de privacy van betrokkenen door bovenmatige gegevensverwerking;
- er in de twee jaar aanpak Top600 goede tot zeer goede resultaten zijn geboekt;
- partijen de samenwerking willen voortzetten,

komen overeen:

de aanpak Top600 voort te zetten en daartoe opnieuw een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen

en maken daartoe de volgende afspraken:

1. Definities

Betrokkene:
Degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Buitenkantinformatie:
Relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van de cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. *Informatieblad* van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012).

Minderjarige:
Persoon van nog geen achttien jaar.

Persoonsgegeven:
Elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Persoonsdossier:
Het dossier dat de persoonsgegevens van de betrokkene bevat bestaande uit een basisdossier, een plan van aanpak en de resultaten van interventies.

PIT:
Het Preventief Interventie Team van de Amsterdamse gemeentelijke Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO), dat intervenieert in de omgeving van personen op de lijst Top600 om te voorkomen dat verdere schade aan minderjarige(n) en de samenleving wordt aangericht (Pijler 3).

Veiligheidshuis (VH):
Samenwerkingverband, waaraan naast de kernpartners (art. 3.1) van dit convenant, de partijen Amstellandgemeenten en de Raad voor de Kinderbescherming deelnemen, met als hoofddoelstelling het terugdringen van recidive en overlast door als netwerkorganisatie snel en doeltreffend op te treden en te straffen, waar mogelijk en nodig steeds in combinatie met het bieden van passende zorg en/of het opleggen van (bestuurlijke) maatregelen en snel ingrijpen wanneer de uitvoering stagneert.

Verwerken van persoonsgegevens:
Elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens.

2. Gegevensverwerking algemeen

2.1 De gegevensverwerking in het kader van de aanpak Top600 is gebaseerd op dit convenant.

2.2 Partijen verwerken de persoonsgegevens van betrokkenen uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel of de doeleinden van de aanpak Top600 en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen.

2.3 Onder het doel of de doeleinden van de aanpak Top600 wordt mede begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing.

2.4 Partijen die op grond van de Wet geneeskundige behandelingsovereenkomst en de Wet Beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG) gebonden zijn aan het medisch beroepsgeheim spannen zich in om toestemming van de betrokkene te krijgen voor het verwerken van persoonsgegevens in verband met de aanpak Top600. Indien geen toestemming van betrokkene wordt verkregen, beoordeelt die partij of er sprake is van een noodzaak tot het delen van buitenkantinformatie.

2.5 Ten behoeve van de aanpak Top600 worden persoonsdossiers samengesteld. Op de persoonsdossiers is de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing; het zijn verzamelingen persoonsgegevens die door de kernpartners als bedoeld in art. 3.1, in gezamenlijkheid worden aangelegd voor de kernpartners.

2.6 Verwerking van de persoonsgegevens vindt vanaf de dag van inwerkingtreding van dit convenant zoveel mogelijk plaats in een digitale applicatie, het cliënt volgsysteem (CVS).

2.7 Partijen zijn verplicht tot geheimhouding van de gezamenlijk verwerkte gegevens, behoudens voor zover verdere verwerking plaatsvindt met inachtneming van het bepaalde in dit convenant en verenigbaar is met de doeleinden van dit convenant, en voor zover noodzakelijk voor de goede uitoefening van de taak van de desbetreffende partij.

2.8 Partijen dragen zorg voor voldoende kennis van de privacywet en -regelgeving bij degenen die persoonsgegevens verwerken op grond van dit convenant, in het bijzonder bij de deelnemers aan de informatieverzamelgroep (art. 5.3) en de regisseurs (art. 5.5).

3. Kernpartners

3.1 Gezien hun taak fungeren Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam/ William Schrikker Groep, de gemeente Amsterdam[1], OM, politie en de reclasseringsorganisaties bij de aanpak Top600 als kernpartners die in gezamenlijkheid basisdossiers samenstellen, interventierichtingen bepalen, verzoeken om interventies bij de

[1] Ten tijde van het opstellen van dit convenant de volgende organisatieonderdelen van de gemeente Amsterdam: Bestuursdienst, GGD Amsterdam, Dienst Werk en Inkomen en (een vertegenwoordiger van) de stadsdelen.

partijen (of bij een andere samenwerking van een aantal partijen) neerleggen, de resultaten van die interventies bijhouden en verantwoordelijk zijn voor de gezamenlijke gegevensverwerking.

3.2 De bestuurlijke stuurgroep (art. 5.1) kan andere partijen als kernpartner aanwijzen.

4. Programmamanagement

4.1 Bij de gemeente Amsterdam zijn de programmamanager Top600 en het programmabureau Top600 ondergebracht die belast zijn met de monitoring als bedoeld in art. 2.3, en de facilitering van het programma. De programmamanager en het programmabureau kunnen, indien dit noodzakelijk is om de doeleinden van dit convenant te verwezenlijken, de op basis van dit convenant verwerkte persoonsgegevens verwerken.

5. De inrichting van de samenwerking

5.1 De samenwerking wordt bestuurd door de *bestuurlijke stuurgroep*, die, onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam, bestaat uit de leden van het Driehoeksoverleg Amsterdam, de burgemeester van Amstelveen (mede namens de andere Amstelland-gemeenten), de wethouder Zorg van Amsterdam, de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam mede als portefeuillehouder jeugdzorg Stadsregio Amsterdam, de voorzitters van twee stadsdelen als vertegenwoordigers van de stadsdelen, de directeur BJAA en een vertegenwoordiger van de reclasseringspartijen.

5.2 Aan de *ambtelijke kerngroep* nemen vertegenwoordigers van de kernpartners op directieniveau deel, aangevuld met een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen en het PIT en de manager VH.

- De ambtelijke kerngroep begeleidt de multidisciplinaire aanpak Top600.
- De ambtelijke kerngroep is een tweede escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde knelpunten, die in de weegploeg (art. 5.4) niet opgelost kunnen worden en voor vastgelopen casus, die in het ITAT (art. 5.6) niet opgelost kunnen worden. In het laatste geval zijn buiten de kernpartners alleen diegenen aanwezig waarvan de aanwezigheid noodzakelijk is.
- De ambtelijke kerngroep kan als voorportaal van de bestuurlijke stuurgroep dienen.

5.3 Er is een *informatieverzamelgroep (IVG)*, bestaande uit informatiespecialisten van de kernpartners.

- De IVG maakt onder verantwoordelijkheid van de weegploeg, basisdossiers op.
- De IVG adviseert de weegploeg welke kernpartner het beste de regie op zich kan nemen.

5.4 Er is een *weegploeg*. Aan de weegploeg nemen vertegenwoordigers van de kernpartners deel, aangevuld met een vertegenwoordiger van het PIT en de manager VH.

- De weegploeg bepaalt aan de hand van het door de IVG opgestelde basisdossier en advies welke kernpartner de regie op deze persoon ter hand moet nemen.
- De weegploeg is het eerste escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde systeemfouten.
- De weegploeg bereidt het door de stuurgroep vast te stellen beleid voor.

5.5 De *regisseur* is een door de weegploeg als zodanig aangewezen medewerkers uit de organisatie van een van de kernpartners.

- De regisseur krijgt een of meer basisdossiers toebedeeld.
- De regisseur draagt zorg voor een integraal (actie)plan van aanpak en voor de uitvoering daarvan door middel van interventies.
- De regisseur coördineert de interventies en verstrekt ten behoeve daarvan, met inachtneming van het bepaalde in dit convenant en voor zover noodzakelijk, gegevens uit het basisdossier aan de interventiepleger.
- De regisseur registreert de voortgang en resultaten van de interventies.

5.6 Het *Interventie Toets en Adviesteam (ITAT)* bestaat uit deskundigen van de kernpartners en kan, indien dat noodzakelijk is, worden aangevuld met een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen, van de Raad voor de Kinderbescherming en het PIT. De manager VH zit het ITAT voor.

- Het ITAT toetst ieder concept plan van aanpak op onder andere integraliteit, kwaliteit en tijdigheid; daartoe worden de plannen door de regisseur aan het ITAT voorgelegd.
- Het ITAT dient als klankbord voor de regisseurs.
- Het ITAT is het eerste escalatieforum bij een vastlopende casus.
- Het ITAT bewaakt de voortgang van de plannen van aanpak en adviseert, waar nodig, over een nieuwe interventie.

5.7 Een *interventiepleger* is een medewerker werkzaam bij een van de partijen.

- De interventiepleger is degene die op eigen initiatief of op verzoek van en na overleg met de regisseur daadwerkelijk een interventie pleegt ten aanzien van een persoon op de lijst Top600.

6 Lijst Top600

6.1 De bestuurlijke stuurgroep stelt de selectiecriteria vast op grond waarvan een persoon op de Top600 lijst wordt geplaatst. Een persoon jonger dan 12 jaar wordt niet op de lijst geplaatst. In bijlage 1 zijn de selectiecriteria opgenomen, die ten tijde van de ondertekening van dit convenant zijn vastgesteld.

6.2 Politie en OM plaatsen aan de hand van die criteria personen op de lijst Top600. Daarbij is het juridisch kader van de Wet politiegegevens en van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens van toepassing. Op de lijst Top600 zelf is het regime van de Wbp van toepassing.

6.3 De bestuurlijke stuurgroep stelt de criteria vast op grond waarvan een betrokkene van de lijst verwijderd wordt; in bijlage 2 zijn de uitstroomcriteria opgenomen die ten tijde van de ondertekening van dit convenant zijn vastgesteld.

7 Basisdossier

7.1 Van een persoon die op de lijst Top600 is geplaatst kan een basisdossier worden aangelegd.

7.2 De bestuurlijke stuurgroep bepaalt, onverminderd het bepaalde in art. 2.2, welke gegevens in beginsel noodzakelijk zijn voor de samenstelling van een basisdossier. In bijlage 3 is het format van het basisdossier opgenomen dat ten tijde van het ondertekenen van dit convenant is vastgesteld.

7.3 In het definitieve basisdossier zijn uitsluitend gegevens opgenomen met toestemming van de initieel verwerkende partij.

8 Informatieverzamelgroep (IVG)

8.1 De IVG stelt, zoals in art. 5.3 is vermeld, onder verantwoordelijkheid van de weegploeg, het basisdossier samen; de gegevens worden verstrekt door de deelnemende partijen binnen de kaders van de voor hen vigerende regelgeving.

8.2 De IVG verwerkt geen gegevens die kennelijk onrechtmatig aan de IVG verstrekt zijn.

8.3 De bestuurlijke stuurgroep kan richtlijnen opstellen over het soort gegevens dat in beginsel niet aan de IVG verstrekt mag worden.

9 Weegploeg

9.1 De weegploeg heeft voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van haar in art. 5.4 omschreven taak inzage in de basisdossiers.

10 De regisseur

10.1 De regisseur verwerkt voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van zijn in art. 5.5 omschreven taak, de inhoud van het basisdossier; hij bepaalt welke gegevens uit het basisdossier verstrekt worden aan mogelijke interventieplegers zodat hij het integrale (actie)plan van aanpak kan opstellen.

10.2 De regisseur legt het plan van aanpak voor aan het ITAT (vgl. art. 5.6).

10.3 In het ITAT wordt het plan van aanpak besproken in aanwezigheid van de betreffende regisseur (vgl. art. 5.6).

10.4 De regisseur bepaalt welke gegevens uit het basisdossier noodzakelijk zijn voor verwerking ten behoeve van een interventie door een partij.

10.5 De bestuurlijke stuurgroep kan in richtlijnen neerleggen welke gegevens de dossierregisseur kan verstrekken aan een interventiepleger.

10.6 De regisseur verstrekt de gegevens als bedoeld in art. 10.1 en art. 10.4 op grond van art. 8 onder e en f van de Wbp, mits art. 9 van de Wbp daaraan niet in de weg staat. Daarbij houdt hij rekening met de eisen van proportionaliteit en relevantie.

10.7 De regisseur verwerkt gegevens over de voortgang van een interventie en vult op die wijze het persoonsdossier aan.

10.8 De regisseur doet periodiek verslag aan het ITAT.

10.9 De bestuurlijke stuurgroep kan nadere regels vaststellen ten aanzien van de dossierregisseur, bijvoorbeeld ten aanzien van competentie-eisen en eisen op het vlak van caseload.

10.10 De regisseur pleegt in beginsel niet zelf de interventie(s).

11 De interventiepleger

11.1 Indien de taak en interventie van de betreffende partij daartoe noodzaakt, kan aan de interventiepleger het gehele basisdossier worden verstrekt.

11.2 Voor de interventies gebruikt de interventiepleger zijn eigen wettelijke bevoegdheden.

11.3 De interventiepleger koppelt periodiek terug over de voortgang aan de dossierregisseur, die op deze wijze het persoonsdossier aanvult.

12 Verhouding met andere samenwerkingsverbanden

12.1 In het geval een persoon op de lijst Top600 tevens onder (de aanpak van) een ander samenwerkingsverband valt beziet de regisseur samen met de coördinator/regisseur van die andere aanpak, welke aanpak voor die persoon het meest geschikt is gelet op de doeleinden van de verschillende samenwerkingsverbanden en welke gegevens, indien dat is toegestaan op grond van de vigerende regelgeving, noodzakelijkerwijs wederzijds worden verstrekt.

12.2 In het geval een persoon op de lijst Top600 hulpverlening ontvangt, beziet de regisseur samen met de zorgcoördinator van de GGD of met Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam/ William Schrikkergroep of met een van de reclasseringspartijen welke aanpak voor die persoon het meest geschikt is en welke gegevens, indien dat is toegestaan op grond van de vigerende regelgeving, noodzakelijkerwijs wederzijds worden verstrekt.

13 De omgeving van de persoon op de lijst Top600

13.1 De IVG verwerkt (ook ten aanzien van personen jonger dan 12 jaar) identificerende en andere relevante gegevens over de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 alsmede van personen die op hetzelfde adres als de betreffende minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk

verblijven, die noodzakelijk zijn om op een verantwoorde manier in contact te komen met deze minderjarige(n), ten einde te voorkomen dat hen verdere schade wordt toegebracht.

13.2 De bestuurlijke stuurgroep bepaalt, met inachtneming van het bepaalde in art. 13.1, welke gegevens over de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 alsmede van personen die op hetzelfde adres als de betreffende minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk verblijven, in ieder geval noodzakelijk zijn voor de realisatie van de doelstellingen van dit convenant en in een dossier kunnen worden opgenomen.

13.3 In bijlage 4 is opgenomen welke gegevens kunnen worden verstrekt aan en kunnen worden verwerkt door het Pit en Vangnet Jeugd van de GGD.

13.4 De IVG markeert in verband met het bepaalde in art. 13.5 en art. 13.6, in het basisdossier of er minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van de personen op de lijst Top600 zijn.

13.5 Als de weegploeg blijkt dat sprake is van minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 kan besloten worden Vangnet Jeugd van de GGD (als het gaat om 8 minners) en het PIT (als het gaat om 8 tot 18 jarigen) direct in te schakelen, om te voorkomen dat verdere schade aan de betreffende minderjarige(n) wordt aangericht. De weegploeg verstrekt de in bijlage 4 genoemde gegevens direct aan Vangnet Jeugd van de GGD en/of het PIT.

13.6 Zodra de regisseur het basisdossier ontvangt en constateert dat minderjarigen aanwezig zijn verstrekt hij zijn eigen contactgegevens aan het PIT dan wel aan Vangnet Jeugd van de GGD. De regisseur verstrekt, indien dat in een bepaald geval noodzakelijk is, het PIT en/of Vangnet Jeugd van de GGD de in bijlage 4 genoemde gegevens.

13.7 Met uitzondering van detentiegegevens die noodzakelijk zijn voor een veilige bejegening van de omgeving van personen op de lijst Top600, worden uit het basisdossier geen justitiële en strafvorderlijke gegevens (gegevens van het OM) over meerderjarige personen op de lijst Top600 verstrekt aan het PIT dan wel Vangnet Jeugd van de GGD. Andere gegevens dan detentiegegevens van het OM over meerderjarige personen op de lijst Top600 kunnen indien noodzakelijk en voor zover de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens daarin voorziet eventueel rechtstreeks door het OM worden verstrekt.

13.8 Het PIT en Vangnet Jeugd van de GGD doen regelmatig verslag aan de dossierregisseur.

14 Verantwoordelijke

14.1 De kernpartners zijn gezamenlijk de verantwoordelijke als bedoeld in art. 1 onder d van de Wbp voor de gezamenlijke gegevensverwerking.

15 Rechten van de betrokkene

15.1 Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van hoofdstuk 6 van de Wbp 'de rechten van de betrokkene' wenden tot de burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep.

16 Bewaartermijn persoonsgegevens

16.1 Persoonsgegevens die verwerkt worden in het persoonsdossier worden uiterlijk vijf jaar na de laatste verwerking vernietigd, tenzij een gerechtelijke procedure tot langere bewaring noopt.

17 Beveiliging persoonsgegevens

17.1 Partijen beveiligen de persoonsgegevens van betrokkenen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking en treffen daartoe de nodige technische en organisatorische maatregelen.

17.2 De bestuurlijke stuurgroep stelt een protocol vast voor het gebruik van het CVS met maatregelen voor een veilige verwerking van persoonsgegevens waarin tenminste zijn vastgelegd:

- Maatregelen met betrekking tot de toegang tot de persoonsgegevens;
- De lees- en schrijfbevoegdheden van de medewerkers
- Het vereiste niveau van beveiliging.

18 Nadere regels

18.1 Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3.2, 6.1, 6.3, 7.2, 10.5, 10.9, 13.3 kan de bestuurlijke stuurgroep nadere regels (richtlijnen, protocollen) vaststellen inzake de wijze van samenwerking tussen partijen. Daarbij kan de bestuurlijke stuurgroep afwijken van het

bepaalde in dit convenant waar het gaat om de inrichting en de verwerking van persoonsgegevens.

18.2 Van een door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde nadere regel wordt mededeling gedaan aan partijen; de bestuurlijke stuurgroep doet de nadere regel(s) aan dit convenant als bijlage(n) toevoegen.

19 Inwerking, toetreding en opzegging

19.1 Dit convenant treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 mei 2013 en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.

19.2 Het convenant wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij de bestuurlijke stuurgroep anders besluit.

19.3 Het convenant staat open voor toetreding door een andere partij die de gezamenlijke doelstellingen van partijen onderschrijft. De bestuurlijke stuurgroep stelt zo nodig aan de toetredende partij beperkingen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens; de toetredende partij kan beperkingen stellen aan de verwerking van (de door haar verwerkte) persoonsgegevens.

19.4 Dit convenant kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

20 Overgangsbepaling

20.1 Dit convenant is ook van toepassing op het verwerken van persoonsgegevens in persoonsdossiers die zijn samengesteld op grond van het convenant "Aanpak Top600"

20.2 De basisdossiers die zijn verwerkt op basis van het convenant 'Aanpak Top600' en die bij de inwerkingtreding van dit convenant niet in het CVS zijn opgenomen, hoeven daar niet alsnog in opgenomen te worden.

20.3 De gegevensverwerking wordt opnieuw aangemeld bij het CBP.

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval

b. Straatroof
c. Inbraak woning
d. Zware mishandeling
e. Moord/doodslag
f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
   a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
   b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in

de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 6.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

a. Overval
b. Straatroof
c. Inbraak woning
d. Zware mishandeling
e. Moord/doodslag
f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
   a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
   b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in

de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 3: basisdossier

NUMMER

Briefuitreiking (logo?)

Onderwerp	
Datum	Datum weegploeg
Aanvrager	Weegploeg
Status	**Zeer vertrouwelijk**
Rapporteur	Naam plus (stamnummer)
Ons kenmerk	Keno (vet gedrukt)
Versie	0.0
Update	

Personalia subject
Naam
Tussenvoegsel
Voornamen
Roepnaam/Alias(sen)/ Bijnaam/ Valse naam
Geboortedatum
Geboorteplaats
Burgerservicenummer
Nationaliteit
V-Nummer
Foto

Samenvatting			
Detentie (bron: VIP)	Ja/nee bij ja sinds wanneer	Geplande einddatum	dd-mm-jjjj
(-) is … jaar oud.			

Advies
(-) is besproken in de IVG van .. .. 2013. Daar worden de volgende interventies geadviseerd: Toewijzen aan pijler: Argumentatie:

Overige interventies:

Criminaliteit	
Algemeen beeld BVH en ISK	
Hangplek(ken)	
Jeugdgroep (bron Amazone)	
Antecedenten (bron HKS)	
Recherche onderzoeken	
Gevarenclassificaties (bron HKS)	
Verlof vuurwapen (bron BPZ)	
Signaleringen (bron NSIS)	
Overige partners	

Openbaar Ministerie	
Openstaande zaken	
Laatste veroordeling	
Maatregelen	
Psychologisch onderzoek	

Wonen	
Politie (datum) Verificatiemodule	
Conform GBA DBI, … 2013 DWZS, 12 feb 2013	
Woningbouwvereniging	

Gezin (leefomstandigheden)	
OOV DBI, … 2013 DWI, 11 feb 2013	
Zorg	
Politie (BVH)	
Overige partners	

Ingeschrevenen adres				
Politie Bron: GBA Adres:				
BSN	Achternaam	Voornamen	Geboortedatum	Rol/relatie

Aanvullende informatie ingeschrevenen			
BSN	Misdrijven registraties politiesystemen	Geweld registraties politiesystemen	Uitkering OOV
	Ja/nee	Ja/nee	Ja/nee

Gezondheid en zorg
GGD
Politie (bron BVH)
RO
Overige partners

School	
Bureau Leerplicht Plus, 8 feb 2013	
Politie (bron BVH)	
Overige partners	

Werk	
OOV DWI, 11 feb 2013	
Politie (bron BVH)	
Overige partners	

Activiteiten	
Politie (bron BVH)	
Overige partner(s)	

Vrienden / sociaal netwerk	
Politie (bron BVH)	
Sociale media (Hyves / Facebook) E-mailadres Overige partners	

Mobiliteit
RDW

DWI, .. 2013	
Politie (bron BVH)	
Overige partners DBI, ... 2013	

Financiën	
OOV DWI, 11 feb 2013	
Schuldhulpverlening DWI, 11 feb 2013	
Politie (bron BVH)	
Overige partners	

Bijzonderheden	
Politie	
Schorsende voorwaarden (bron)	
Overige partners	

Contactpersonen			
Instantie	Functie	Naam	Telefoonnummer
Politie			

Probleembeschrijving	
1 Probleembeschrijving	
2 Probleemanalyse	
3 Oplossingen/interventie	
4 Aansluiting beleid	
5 De actie	
6 Evaluatie	

Geraadpleegde bronnen	
BVH	
Blue View	
Topic View Nsis	
Verificatiemodule	
Luris	
BVO	
MRO – VROS Cvi/HKS	

RDW	
CRB	
Kamer van Koophandel	
BVO	
Internet	
Media	
DNRI / NIK	
Kadaster	
Lexis Nexis	
IVT / MOT	
GGD	
OOV	
Stadsdeel	
RO	
Inforsa Verslavingsreclassering	
Leger des Heils	
OM	
Overige open bronnen	
Spellingscontrole	

Vaststelling en ondertekening	
Amsterdam	Datum
..... van politie	Naam plus (stamnummer)

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 4: verstrekking van persoonsgegevens

VERSTREKKING VAN PERSOONGEGEVENS over de omgeving van een persoon op lijst Top600 (het subject) en het subject zelf (art. 13.3 van het convenant).

De stuurgroep Top600 overweegt:

dat de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes en minderjarige kinderen van personen die op de lijst Top600 staan kwetsbaar zijn;
dat uit onderzoek bijvoorbeeld is gebleken dat het hebben van een oudere criminele broer die meer dan 3 strafbare feiten heeft gepleegd, bij 71% van de jongere broertjes leidt tot het zelf plegen van strafbare feiten (bron: Nieuwbeerta, Apel en van de Rakt, 2009);
dat andere risicofactoren in zijn algemeenheid zijn: een laag IQ, een lage sociaal economische status, gezinscriminaliteit, drugsgebruik van de ouders/opvoeders, laag onderwijsniveau van de ouders/opvoeders, spijbelen, psychopathologie gezinsleden, zwakke persoonlijke vaardigheden, kindermishandeling, verwaarlozing, zwakke relatie en slechte communicatie tussen ouder/opvoeder en kind en gebrekkige opvoedvaardigheden ouders/opvoeders,

en besluit dat de volgende gegevens verstrekt kunnen worden aan het PIT en Vangnet Jeugd ten einde te voorkomen dat er verdere schade wordt toegebracht aan de omgeving van het subject:

A. ALGEMEEN

Onverminderd het in art. 13.7 van het convenant bepaalde over strafvorderlijke gegevens, worden gegevens van de reclassering en BJAA uitsluitend aan het PIT en Vangnet Jeugd verstrekt na toestemming daarvoor van de reclassering of BJAA.

B. DE GEGEVENS ALS BEDOELD IN ARTIKEL 13.2

1. Gegevens ter identificatie

1.1 Van de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes en minderjarige kinderen van een persoon die voorkomt op de lijst Top600 (hierna subject);

1.2 Indien noodzakelijk, van de personen die op hetzelfde adres als de minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk verblijven:

- Naam, adres, woonplaats (NAW) en BSN.
- Voorzover bekend, de verhouding waarin de personen genoemd onder 1.1. en 1.2 tot elkaar staan

2. **Informatie om de bejegening van de minderjarige(n) te kunnen bepalen en, indien noodzakelijk om de doeleinden van het convenant te verwezenlijken, van een persoon of meer personen als bedoeld onder 1.2.**
   - (Politie)gegevens ten behoeve van de veiligheid van de hulpverlener(s)
   - (Politie)gegevens over de veiligheid van het kind/ de kinderen en de overige huisgenoten.

3. **Informatie om inzicht te krijgen of een interventie ten aanzien van de minderjarige(n) en, indien noodzakelijk om de doeleinden van het convenant te verwezenlijken, ten aanzien van een of meer personen als bedoeld onder 1.2, gewenst is.**
   - Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis van de minderjarig(n) en, indien noodzakelijk, van de personen als bedoeld onder 1.2.

   Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die hulpverlening nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.
   - Gegevens over werk en inkomen/financiën.
   - Relevante antecedenten van de personen genoemd onder 1.1. en 1.2.

C. ANDERE GEGEVENS

4. **Informatie over het subject.**
   - NAW en BSN.
   - Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis.

   Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die hulpverlening nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.
   - Gegevens om te bepalen hoe het subject (in zijn omgeving) bejegend moet worden.
   - Relevante antecedenten.
   - Gegevens over de detentie van het subject indien noodzakelijk voor een veilige bejegening van de omgeving van het subject.
   - Naam en contactgegevens van de reclasseringsambtenaar

5. **Gegevens over aanhouding**
   - De politie meldt de aanhouding, de inverzekeringstelling en de eventueel geplande voorgeleiding van een persoon op de lijst Top600 aan het PIT.

CONVENANT AANPAK TOP600 II

De Bestuurlijke Stuurgroep Top600 heeft op 4 november 2013 het volgende besloten:

1. Levering van Top600-regisseurs door de Amstellandgemeenten:

   Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep in aanvulling op artikel 5.5 vast dat regisseurs ook afkomstig kunnen zijn uit de Amstellandgemeenten.

2. Medewerker PIT als regisseur

   Gelet op artikel 18.1 van het Convenant aanpak Top600 II stelt de Bestuurlijke Stuurgroep vast dat de Weegploeg kan besluiten om een medewerker van het PIT in het belang van de realisering van de doeleinden van de aanpak Top600 als regisseur aan te wijzen.

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
en de regionale veiligheidshuizen,
De burgemeester van Amsterdam,
Mr. E.E. van der Laan,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 - 05 – 2013

Wethouder Zorg en Welzijn van Amsterdam,
Dhr. E. van der Burg

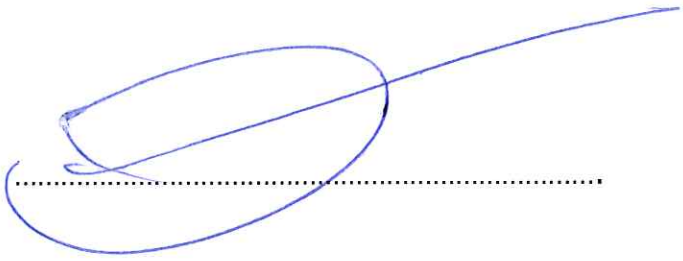


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur Dienst Werk en Inkomen,
Mw. C. Bronda,

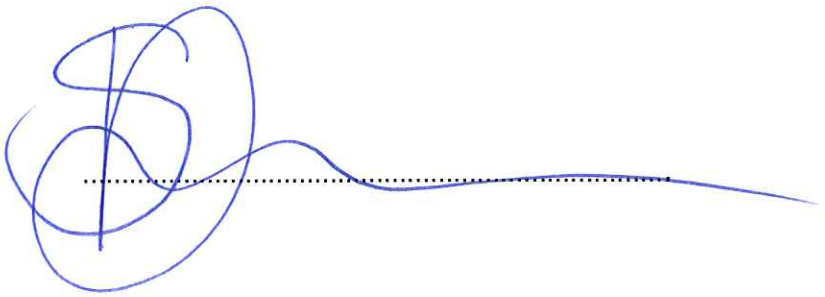


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur Dienst Wonen, Zorg en Samenleving,
Mw. S. Duinkerke,



CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 3 - 6 - 2013

Directeur Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,
Dhr. M. Kanters,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur GGD Amsterdam,
Dhr. P. van Velpen,



.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 24. - 07. - 2013.

Directeur Dienst Basisinformatie,
Mw. D.L.M. Duttenhofer



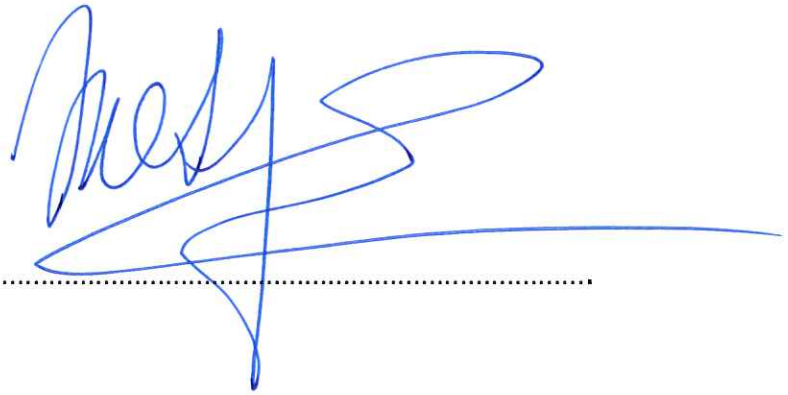
.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 08 - 10 - 2013

Directeur Dienst Stadstoezicht,

Dhr. M. Martin Gravelotte

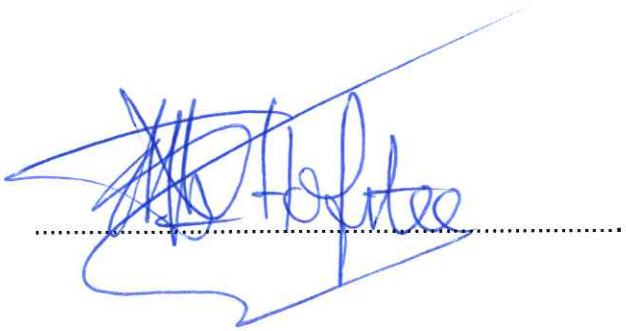


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Hoofdofficier van het arrondissementsparket Amsterdam,
Mr. G.T. Hofstee,

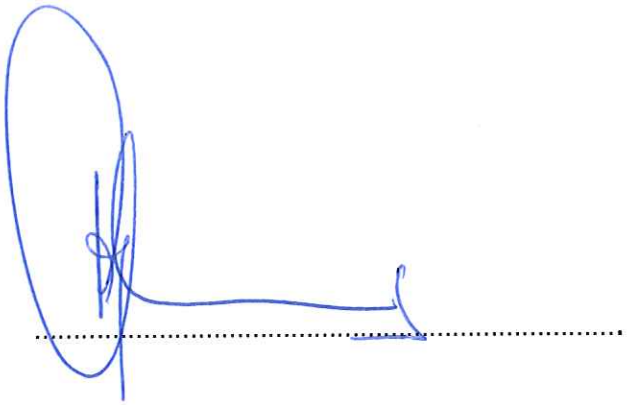


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Politiechef Regionale Eenheid Amsterdam,
Dhr. P.J. Aalbersberg,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Portefeuillehouder Jeugdzorg Stadsregio Amsterdam,
Drs. P. Hilhorst,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 03 - 06 - 2013.

Bestuursvoorzitter Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam,
Drs. E. Gerritsen,

.....

bureau jeugdzorg AGGLOMERATIE AMSTERDAM

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur Jeugdreclassering William Schrikker Groep ,
Dhr. R. Schuddemat,

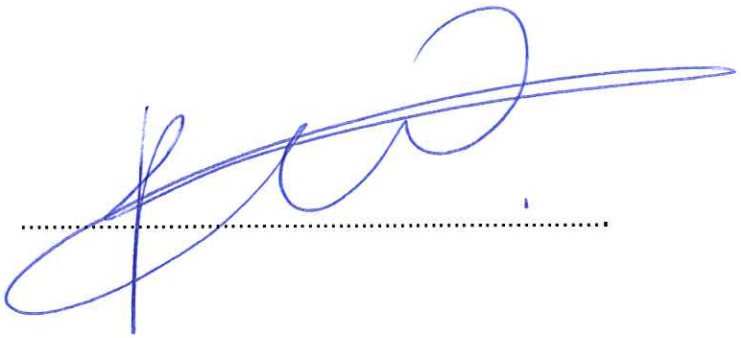


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Regiomanager Amsterdam van Reclassering Nederland,
Mw. Mr. R. van Acker,

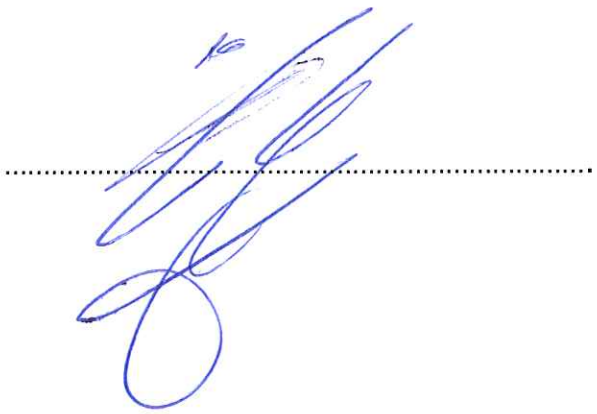


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Sectormanager Jeugdzorg en Reclassering Leger des Heils,
Dhr. C.M. Visser

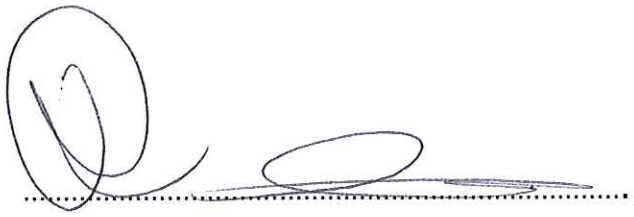


.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 - 05 - 2013

Directeur bedrijfsvoering Business Unit Hoogintensief van Arkin, mede namens Inforsa en PuntP,

Dhr. D.W. Veluwenkamp,



Aldus overeengekomen te Amsterdam op 22. - 07. - 2013.

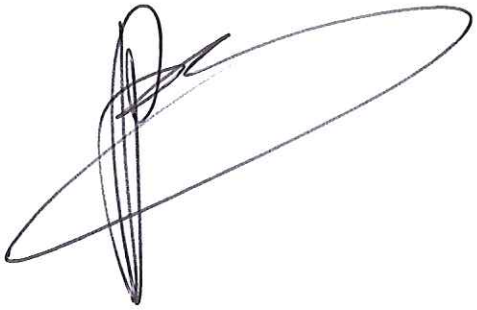
Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel Centrum,
Mw. J. van Pinxteren,



.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 10 - juni 2013

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel Noord,
Dhr. R. Post



.....

Aldus overeengekomen te 10/7/13 op ..... - ..... -
Amsterdam

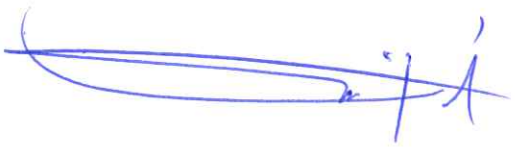
Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel West ,
Mw. M. Kuitenbrouwer,



.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 12 - 07 - 2013

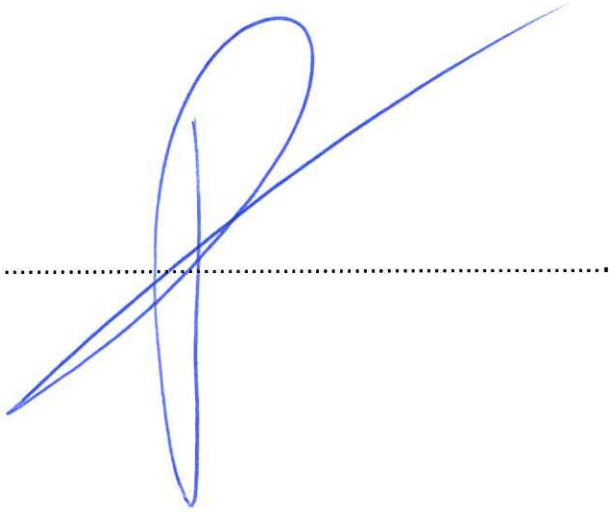
Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel Oost,
Mw. F. Elatik,



.....

Aldus overeengekomen te ~~17-06-13~~ Amsterdam op 17 - 06 - 2013

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel Zuid,
Dhr. P. Slettenhaar,

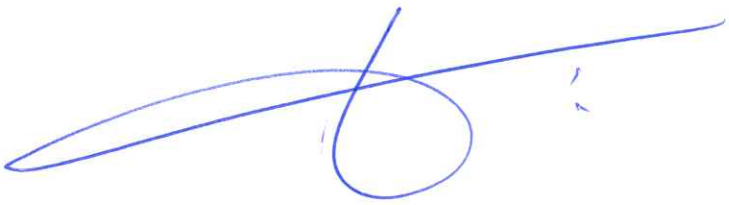


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 - 05 - 2013

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter Bestuur stadsdeel Zuidoost,
Dhr. T. Herrema,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Aalsmeer op 18 juni 2013

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Aalsmeer,
De burgemeester van Aalsmeer,
Drs. J. Vonk-Vedder,

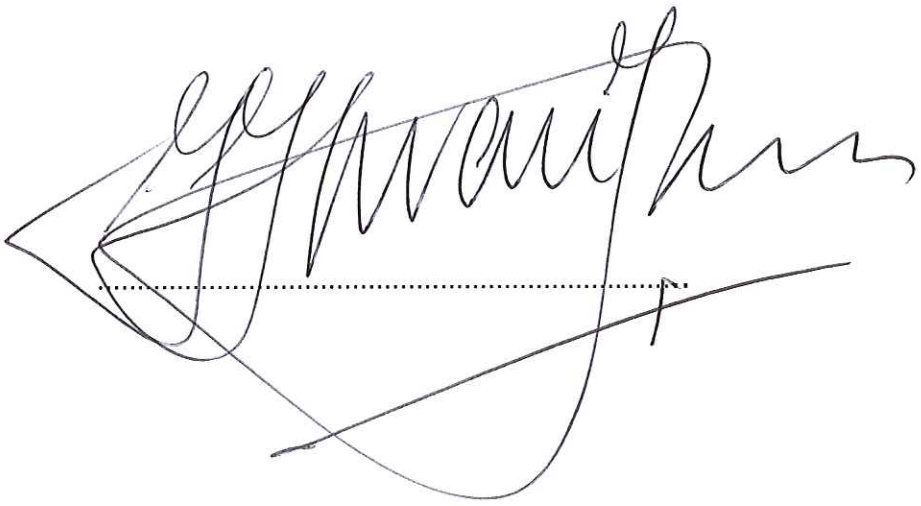


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te ..... op ..... - ..... - .....

Mede namens het college van burgemeester en wethouders van Amstelveen,
De burgemeester van Amstelveen,
mr. J.H.C. van Zanen

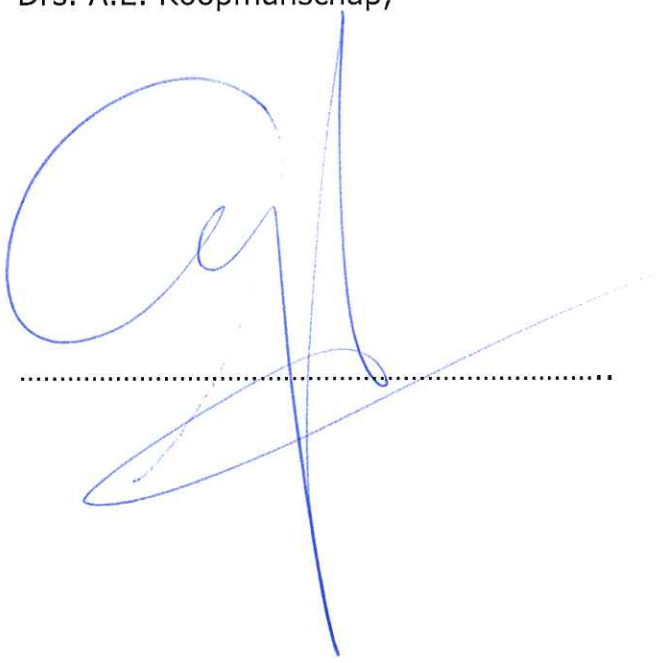


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Diemen op 03 - 06 - 2013

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Diemen
De burgemeester van Diemen,
Drs. A.E. Koopmanschap,

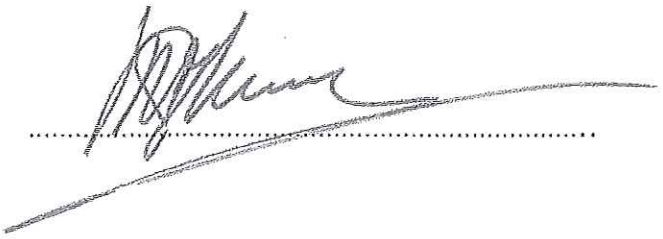


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Ouderkerk a/d Amstel op 20 - 06 - 2013

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders Ouderamstel,
De burgemeester van Ouderamstel,
Mw. M.T.J. Blankers-Kasbergen,

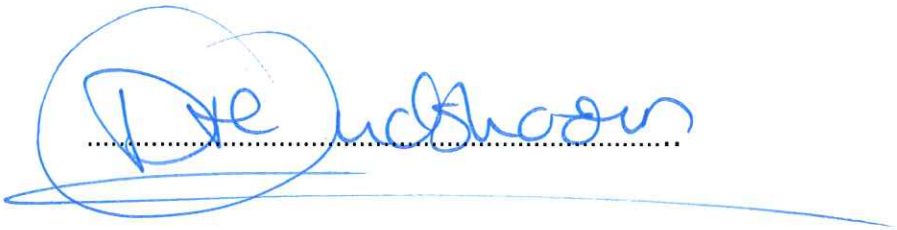


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Uithoorn op 18 - 06 - 2013

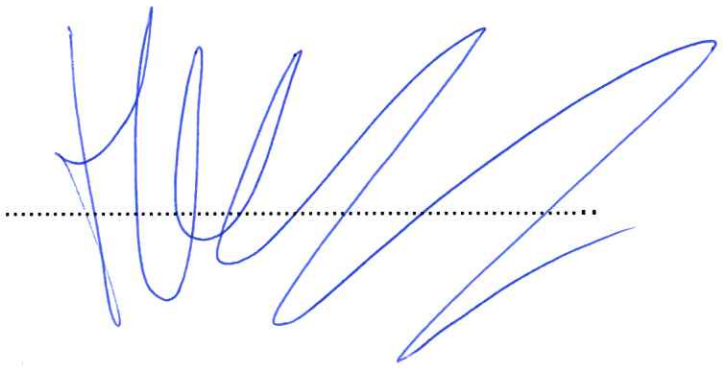
Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Uithoorn,
De burgemeester van Uithoorn,
Drs. D.H. Oudshoorn-Tinga,



CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 28 - 05 - 2013

Regiodirecteur Raad voor de Kinderbescherming,
Mw. H. Korver,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur PI Amsterdam Over-Amstel,
Dhr. E.B. Nijman MBA

.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur PI Amsterdam (Tafelbergweg),
Dhr. G. Tibboel



CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te ..... op .... - .... - .....

O.P. VELDMAN
Vestigingsdirecteur
PI Lelystad
10 JUNI 2013

Directeur PI Lelystad,
Dhr. O. Veldman

.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 06 - 06 - 2013

Bestuurder van Amsta,
Drs. R.J. Weil,

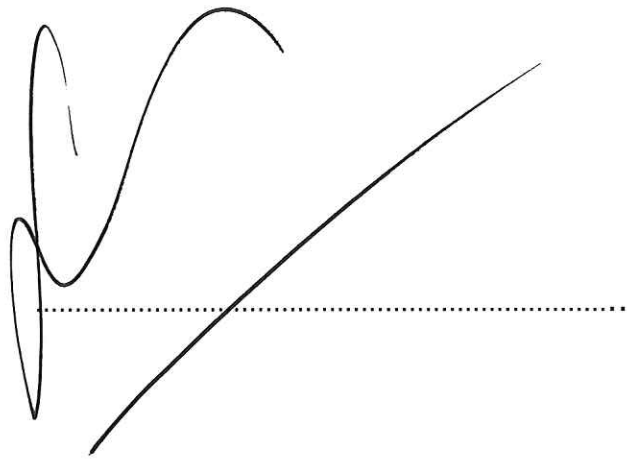


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 - 5 - 2017.

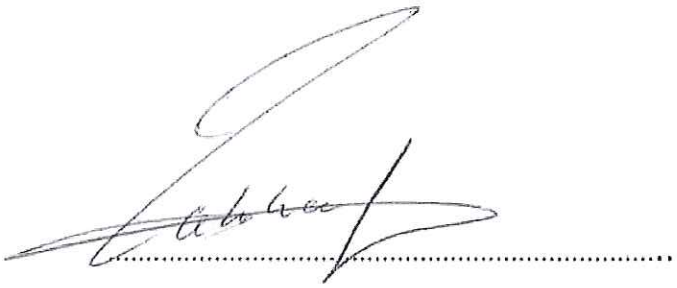
Bestuurder van Cordaan,
Dhr. Drs. H.J. Kouwenhoven,



CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 27 - 05 - 2013

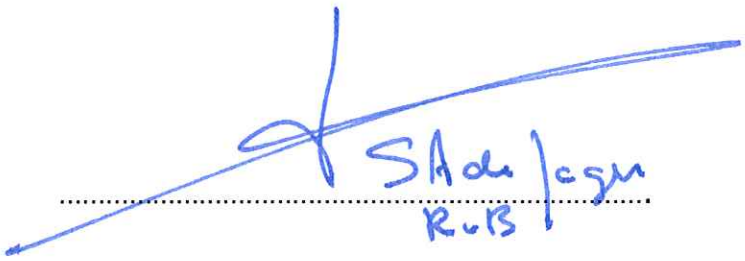
De directeur van Cura XL,
Dhr. S. Zahhaf,



CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 15-07-2013

Lid Raad van Bestuur van de Bascule,
Dhr. H. van Leeuwen,



.....

de Waag

Zorg voor veiligheid

de Waag is een onderdeel van De Forensische Zorgspecialisten voorheen de Van der Hoeven Stichting

Aldus overeengekomen te Utrecht op 5 - 6 - 2013.

C.J. van Gestel,
Psychiater
Directeur Zorg de Waag Nederland

.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 24. - 7. - 2013

Lid Raad van Bestuur GGZ inGeest ,
Dhr. M.P.A. Stoop,

.....

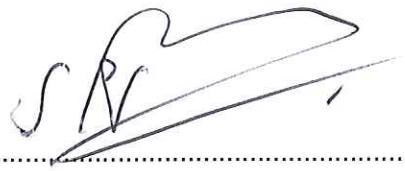
CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Regiodirecteur HVO-Querido Amsterdam,

Dhr. N.M.L. Borghans,

P. ABBEK



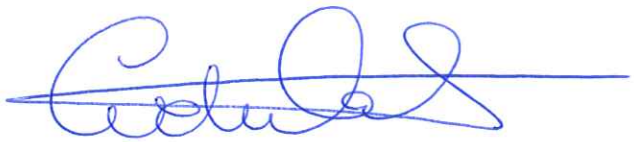
.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 27 - 05 - 2013

Directeur-Bestuurder Stichting MEE Amstel en Zaan,

Dhr. C. van der Wal,

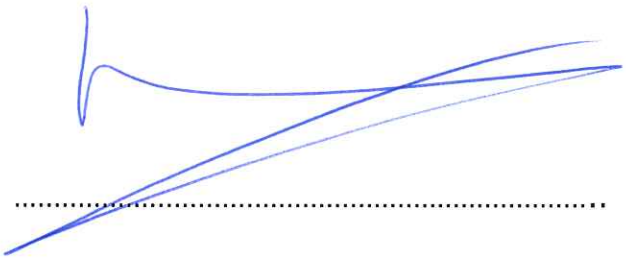


.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 23 - 05 - 2013

Raad van Bestuur van Spirit,
Ir. M. Verhoef,



.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 24-06-2013

Voorzitter Raad van Bestuur Stichting Altra,
Mw. mr. N.A. Kalsbeek,

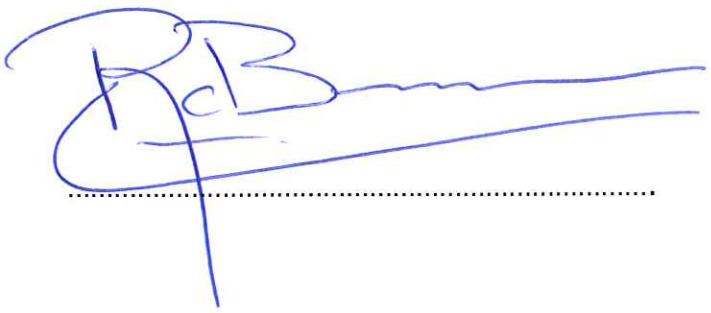
Bestuurder Stichting Altra,
Mw. N. Engbers,

.....

CONVENANT AANPAK TOP600 II

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 – 05 – 2013

Directeur Stichting Streetcornerwork,
Dhr. R. de Bood,



.....

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29 - mei - 2013

Bestuurder-directeur
Stichting Volksbond Amsterdam

Mw. C.A. Salvador



.....

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt X: lik op stuk / Top600

Vergadering:	**Driehoek 9 december 2013**
Agendapunt:	**X**
Ingebracht door:	**OOV/OM**
Behandelend ambtenaar:	**Naam:** [redacted] **Telefoonnummer: 020** [redacted] **E-mail:** [redacted]**@amsterdam.nl**

Gevraagd besluit

Bespreken van onderstaande punten

Aanleiding en context

Traditiegetrouw spreekt de driehoek eens per jaar met de strafrechtsectie van de rechtbank over ontwikkelingen in het veiligheidsbeleid. In 2011 en 2012 heeft dit gesprek plaatsgevonden in verschillende ambtswoninggesprekken lik op stuk met de aanpak Top600 als uitgangspunt.

Ambtswoninggesprek lik op stuk
In januari 2012 heeft het derde ambtswoninggesprek lik op stuk plaatsgevonden. Daar is een aantal afspraken gemaakt voor verbetering lik op stuk in het kader van de Top600. In de zomer van 2013 is door OOV in samenwerking met OM, politie, reclassering en rechtbank een inventarisatie gemaakt van de stand van zaken met betrekking tot deze afspraken.
De burgemeester wil graag periodiek over de voortgang van gemaakte afspraken om tafel. Agendatechnisch lukte het nu pas.

Bezoeken rechtbank aan politie
In het verleden bracht de strafrechtsector van de rechtbank periodiek werkbezoeken aan de politie. Deze werkbezoeken zijn bedoeld om een inkijk te geven in de dagelijkse praktijk van elkaars werk.
Eind 2012 hebben kinderrechters een bezoek gebracht aan district Noord. Dit bezoek is zowel door de rechters als de politie als zeer waardevol ervaren. Recent heeft de rechtbank een bezoek gebracht aan het trainingscentrum van de politie en heeft men kennis gemaakt met de Integrale Beroepsvaardigheden Trainingen.

Op dit moment worden in overleg met de rechtbank werkbezoeken aan de districten en diensten voorbereid, waarbij specifieke onderwerpen (waaronder de Top600) aan de orde zullen komen.

Driehoek 9 december
Van 14.00 – 14.30 uur zal [redacted] (President Rechtbank Amsterdam) namens de rechtbank een bezoek brengen aan de driehoek. Ook [redacted] (Advocaat-Generaal van het Ressortsparket) en [redacted] (afdelingsvoorzitter Strafrecht Hof Amsterdam) zullen hierbij aansluiten in verband met het punt over de fastlane.

Vanuit de Top600 zijn drie specifieke bespreekpunten aangedragen naar aanleiding van de afspraken die gemaakt zijn in de ambtswoninggesprekken.

Korte bestuurlijke samenvatting

Voorstel bespreekpunten

1. **Resultaten Top600**

De burgemeester schetst kort de ontwikkelingen binnen de Top600.

2. **Fastlane Top600**

In het ambtswoninggesprek in 2011 is afgesproken dat gekeken zou worden of hoger beroepzaken sneller op zitting zouden kunnen komen. Het Hof heeft destijds de intentie uitgesproken om binnen 1 maand na uitspraak in eerste aanleg de zaak in hoger beroep te behandelen. In het ambtswoninggesprek in 2012 is afgesproken dat het arrondissementsparket zodra er een appel is ingesteld aan het ressortsparket doorgeeft dat het om een Top600 zaak gaat zodat de zaak ook in tweede aanleg herkenbaar is (in het registratiesysteem van de tweede lijn wordt de zaak vervolgens onder een mega-code onder gebracht om herkenbaar te blijven). Ook zaken van voor 1 mei 2011 worden meegenomen, te beginnen bij 23 zaken waarbij in eerste aanleg een straf-zorg combinatie is opgelegd. Daarnaast zou gekeken worden hoe de fastlane gemonitord kon worden.

In de zomer van 2013 is afgesproken om met OM, ressortsparket, rechtbank en programmabureau Top600 gezamenlijk de doorlooptijden in kaart te brengen evenals eventuele knelpunten in het proces. Onlangs heeft het programmabureau Top600 (directie OOV) steekproefsgewijs een aantal casus bekeken. Ongeveer een derde van de de Top600-personen die in hoger beroep waren gegaan, stonden binnen 3 maanden op zitting.
In de bijlage vindt u een analyse die het OM samen met het ressortsparket en ZM heeft opgesteld.

Bespreekpunten
-> In het ambtswoninggesprek van 27 april 2011 is de volgende afspraak gemaakt: 'Het Hof geeft aan, dat de intentie is om binnen 1 maand na uitspraak in eerste aanleg de zaak in hoger beroep te behandelen.' Staat het Hof nog steeds achter dit streven?
-> Op welke wijze wordt voorrang gegeven aan Top600-dossiers in Hoger Beroep?

3. Actualiteit dossiers voor rechters

In gesprekken met rechters is meerdere malen de behoefte aan actuele informatie, achtergrondinformatie en context in het dossier aan de orde gekomen (waarom iemand op de Top600-lijst staat; waarom wordt besloten om een strafrechtelijk traject te starten, wat de gedachte/ doel achter de voorgeleiding is).
In het ambtswoninggesprek van januari 2012 heeft het OM ook aangegeven graag de mogelijkheid te hebben om snel te controleren of hetgeen personen bij de voorgeleiding aan de rechtercommissaris meldt (bijvoorbeeld of ze inderdaad een sollicitatiegesprek hebben) klopt. Er werd aangegeven dat het NIT en/ of de reclassering daarbij een rol kunnen hebben door bijvoorbeeld aanwezig te zijn bij de zitting. In het ambtswoninggesprek is verder afgesproken dat de rechtbank en de politie een afspraak maken om met een aantal rechters te bespreken wat zij nodig hebben in een dossier om een weloverwogen beslissing te nemen.

Stand van zaken:

- De reclassering neemt in het adviesrapport voor de voorgeleiding bij de rechter-commissaris zaken als sollicitatiegesprek, examens, werk etc mee. Hierover zijn afspraken gemaakt met DWI en is er contact met Bureau Leerplicht.
- Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de rechtbank (rechter [redacted] en de politie. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt over wat er in het Persoons Gebonden Overzicht (mutaties die iemand op naam heeft) en het algemene Top600 proces verbaal moet staan. Zoals hierboven al aangegeven, worden ook werkbezoeken van de rechtbank aan de politie georganiseerd.
- Bij de voorgeleiding aan de RC is niet standaard een OvJ aanwezig. Er is dan niemand aanwezig om het adviesrapport toe te lichten. Wel is inmiddels door de aanwezigheid van een reclasseringskamer bij de RC het mogelijk bij de voorgeleiding de Reclassering onmiddellijk om advies of een toelichting te vragen.
- Vanuit het programmabureau (programmamanager [redacted]) heeft er in mei 2013 een gesprek met een aantal rechters plaatsgevonden over hun ervaringen met de Top600-aanpak. Zij heeft ook een presentatie gegeven voor een 80-tal advocaten en (familie)rechters op het arrondissementsparket. Opnieuw kwam hierbij het punt van actualiteit van dossiers terug. Dit is onder de aandacht gebracht van regisseurs.

In de Bestuurlijke Stuurgroep in juni 2013 is nogmaals benadrukt dat de adviesrol voor de rechter bij reclassering en OM moet blijven en niet bij de Top600-regisseur. Reclassering en OM zijn er mede verantwoordelijk voor dat de rechter beschikt over de meest recente en meest volledige informatie.

Bespreekpunten
-> Werken de afspraken die gemaakt zijn tussen rechtbank en politie?
-> Is de ervaring van de rechtbank nu dat de dossiers actueel zijn en de juiste informatie bevatten om een goede afweging te kunnen maken? Zijn aanvullende afspraken nodig?

4. TUL

Vanaf mei 2011 tot en met maart 2013 heeft de rechter in 274 TUL-zaken een uitspraak gedaan. Gemiddeld komt dat neer op ongeveer 12 zaken over Top600-personen per maand, waarbij een vordering tenuitvoerlegging aan de rechter wordt voorgelegd. In de meeste gevallen was de aanleiding overtreding van de algemene voorwaarden (82%), namelijk het opnieuw plegen van een delict. Een belangrijk deel van deze TUL-zaken wordt toegewezen (40%). Op dit moment wordt door OOV, OM en reclassering nog uitgezocht welke verklaringen er zijn voor het niet toewijzen van een verzoek om TUL in eerste aanleg.

Bespreekpunten
-> Wat merkt de rechtbank van de TUL-zaken Top600? Heeft de rechtbank mogelijk een verklaring voor het niet toewijzen van TUL in 18% van de gevallen?

Consequenties (personele, materiële, financiële of bestuurlijke risico's)

N.v.t.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

N.v.t.

Meegezonden stukken

- Verslagen ambtswoninggesprekken lik op stuk
- Notitie stand van zaken afspraken ambtswoninggesprek Lik op stuk d.d. 19 juni 2013

Communicatie:

-Oplegnotitie-

N.v.t.

Voor u ligt het onderzoeksrapport “In de Nesten”, tot stand gekomen door bestudering van jeugdzorgdossiers van jeugddelinquenten. Dit rapport is eerder besproken met de Burgemeester in de staf Top 600 (op 7 januari 2013) en met de Wethouder Zorg in de staf Zorg (op 28 februari 2013). Naar aanleiding hiervan is overeengekomen dat het rapport gepubliceerd kon worden indien:

1. Het onderzoek zou worden uitgebreid met een vergelijkingsgroep, zodat meer bekend zou worden over factoren die beschermen tegen ernstig delinquent gedrag. De vergelijkingsgroep zou bestaan uit jongeren die in het verleden ook werden begeleid door jeugdzorg voor delinquentie, maar die anno nu veel minder crimineel gedrag vertonen (de zogenaamde ‘Boefjes’).
2. De aanbevelingen in het rapport dusdanig geformuleerd zouden worden dat ze alleen betrekking hebben op de preventie van (jeugd)delinquentie/jeugdzorg.
3. De aanbevelingen op ambtelijk niveau afgestemd werden met DMO.

Deze drie stappen zijn inmiddels uitgevoerd en afgerond.

De resultaten van het onderzoek laten onder meer zien dat (i) gezins- en opvoedingsproblematiek een zeer belangrijke bron is van probleemgedrag, (ii) personen uit de Top 600 gemiddeld eerder dan de ‘Boefjes’ startten met het plegen van (gewelddadige) delicten en zich ook veel sterker identificeren met criminele leeftijdgenoten, en (iii) bij veelplegers uit de Top 600 al vroeg meer en forsere psychologische problemen werden geconstateerd dan bij ‘Boefjes’.

Deze en andere resultaten uit het rapport bieden aanknopingspunten voor hulpverlening gericht op het voorkomen dat risicojongeren afglijden richting meer ernstige gewelddadige criminaliteit.

Onderwerp

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Weegploeg
[redacted]
[redacted]
24 januari 2014
Terugkoppeling acties n.a.v. de ouderbijeenkomst Top600 van 16 oktober 2013

Op 16 oktober 2013 heeft er een ouderbijeenkomst plaatsgevonden waarbij o.a. 18 ouders aanwezig waren. Het was een vruchtbare avond waarbij ouders gesproken hebben over hun ervaringen met de Top600aanpak. Ook zijn er suggesties gedaan om de Top600 aanpak te verbeteren.
Twee van deze suggesties zijn hieronder weergegeven en zijn op vrijdag 17 oktober met de burgemeester besproken. De reactie van de burgemeester staat in deze memo kort verwoord.
Na iedere suggestie staan een aantal vragen specifiek gericht aan de leden van de weegploeg. Het verzoek is om deze vragen intern in jullie organisatie te bespreken, met bijvoorbeeld enkele regisseurs. [redacted] zal op 30 januari aansluiten bij de vergadering en verneemt dan graag jullie reacties.

1. De invloed van “verkeerde” vrienden

We hebben verschillende gesprekken gevoerd over dit thema. Het is lastig, helemaal als mensen er verschillende doelen bij hebben. Voor je het weet, lijkt het op de groepsaanpak en die hebben we al. Luisterend naar de ouders gaat het er vooral om het Top600-subject weerbaarder te maken tegen de vriendengroep / de groepsdruk. Dat betekent niet dat er niets hoeft te gebeuren met/voor/richting die vrienden, maar inzetten op weerbaarder maken in relatie tot vrienden, zou zich wat ons betreft vooral moeten richten op Top600-subject.

Inzetten van (ex)Top600 met wie het goed gaat voor jongens die het niet willen

We denken aan de inzet van buddy’s, rolmodellen. Zoals u wellicht weet, werkt IFA (Spirit, mede opgezet met OOV) met verschillende soorten buddy’s: vanuit het eigen netwerk van de jongere (een oom), vanuit een vrijwilligersorganisatie of via het netwerk van Spirit (bijv. medewerker van een ROC). Momenteel draait een pilot waarbij ze jongens die zij vroeger begeleid hebben nu opleiden tot buddy. IFA zou graag verder met de Top600 samenwerken om positief uitgestroomde ex-Top600-ers tot rolmodel voor andere Top600-jongens te maken.

Verder is aan verschillende regisseurs gevraagd of zij positief uitgestroomde Top600-jongens (of jongens die nog op de lijst staan, maar de kans wel gepakt hebben zoals in Pakjekans) in beeld hebben, die mogelijk enthousiast zijn om als rolmodel een Top600-jongere te helpen. Die zijn er. Regisseurs geven echter aan dat het denkvermogen niet zo groot is en dat veel jongeren behoefte hebben aan

concrete opdrachten. Aankomende tijd zal de precieze aanpak uitgewerkt worden: Gesprekken in groepsverband? Huisbezoeken? Maatje? Mee naar werk? Etcetera.

Reactie burgemeester:
De burgemeester is van mening dat we primair inzet moeten plegen op het subject om hem weerbaarder te maken tegen de druk van de vriendengroep. Inzet plegen op de vrienden alleen als dit nodig is met doel subject weerbaarder te maken. Over de inzet van buddy´s ontvangt de burgemeester graag een uitgewerkt plan.

Vragen aan de weegploeg:
Wat zijn jullie ideeën omtrent inzet van buddy's? Graag zo breed mogelijk reactie maar in ieder geval op de volgende onderwerpen:

- Selectiecriteria
- Hoe buddy's koppelen? Criteria? Bijv. bij elkaar in de buurt wonen of juist niet. Zelfde leeftijd? Zelfde culturele achtergrond?
- Hoe voorkom je dat het positieve rolmodel niet afglijdt/ negatief beïnvloed wordt juist door diegene die positief beïnvloed dient te worden..
- Wat doet een buddy concreet? Gesprekken in groepsverband? 1 op 1 contact? Mee op huisbezoek, naar school, werk, stage etc? Specifieke taken afbakenen zoals 'begeleidt jongere bij vasthouden van een baan'. 'helpt met schoolzaken', of 'ondersteunt met regelen van praktische zaken'?
- Welke (begeleidings)rol heeft de regisseur?
- Is er een regisseur binnen jullie organisatie die het leuk vindt om mee te werken aan dit nieuwe aanbod?
- Hoe/ via wie vinden we onder uitgestroomde Top600-subjecten positieve rolmodellen?
- Op welke wijze vinden we jongeren die een buddy willen? Hoe communiceren we hierover met de regisseurs (directe mailing of via weegploeg of anders?)

2. Ondersteuning ouders

Steungroep Moeders Top600
Stadsdeel Oost heeft het initiatief genomen om voor moeders met een kind op de Top600 lijst - maar ook voor moeders met soortgelijke problematiek woonachtig in dezelfde buurt - een Steungroep te starten. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met Samen Doen (Stadsdeel Oost) en PuntP Preventie, onderdeel van Arkin, voor afstemming en samenwerking. Inmiddels ligt er een uitgewerkt voorstel klaar.
Deze moeders kampen vaak met schuld- en schaamtegevoelens en hebben behoefte aan ondersteuning op het gebied van psychische gezondheid en opvoeding. Het programma van de Steungroep zal bestaan uit 10 wekelijkse groepsbijeenkomsten van 2,5 uur waar verschillende thema's zullen worden behandeld. Doel is om de zelfredzaamheid van de moeders te vergroten en het versterken van eigen kracht in de opvoeding. Opzet van het programma is om de steungroep een blijvend karakter te geven om daarna zelfstandig door te gaan. Een bijeenkomst zal verzorgd worden door het veiligheidshuis om het proces van proces-verbaal tot aan de rechtbank uit te leggen.

Het stadsdeel bekostigt deze Steungroep. Dit project kan naar onze mening als pilot dienen en bij goed resultaat bijvoorbeeld stadsbreed ingezet worden, al dan niet via de Samen Doen teams. Hoe kijkt u aan tegen dit initiatief van het stadsdeel in relatie tot Top600? Wij zijn van mening dat het goed is dat zij dit hebben opgestart en er aandacht aan geven. Het bevestigt ons idee van het belang van ouders betrekken en hun verantwoordelijkheid en mogelijkheden vergroten. Wel zouden we graag vinger aan de pols houden mocht erover gecommuniceerd worden onder de vlag Top600 etc.

Vraag aan weegploeg:
De burgemeester vindt dit een goed initiatief. Er ligt dus een aanbod voor moeders die dit kunnen gebruiken, het streven is om 1 april te starten. Moeders moeten woonachtig zijn in postcodegebied 1094 en 1095. Regisseur kan contact opnemen met [redacted], teamleider SAMEN DOEN, voor meer informatie en aanmelding. Er is ruimte voor ongeveer zes moeders. Vermoedelijk kan een voorselectie gemaakt worden op Top600 subjecten en postcode gebied. Zal ik daarna de regisseurs werkzaam voor subjecten woonachtig in dat postcodegebied direct mailen of zijn er andere ideeën over de informatieverstrekking?

Intensieve begeleiding voor ouder(s)
[redacted] en ik hebben gesproken met Het Centrum voor Relationele Therapie, onderdeel van Arkin, voor een aanbod voor ouders die enorm lijden onder het gedrag van hun Top600 zoon (opsluitingen van ouders, bedreigingen met (vuur)wapen en ander zeer excessief gedrag door hun kind). Tegelijkertijd houden deze ouders ongewild de ongewenste situatie in stand waardoor het negatieve gedrag van hun kind doorgaat.
Het Centrum voor Relationele Therapie biedt relatie- en gezinstherapie bij ernstige conflicten of problemen in de relatie of het gezin, bij huiselijk geweld, lichamelijke of psychiatrische ziekten, gedragsproblemen of verslavingen van één van de partners of de kinderen. Zij verzorgen o.a. de therapie voor mensen met een huisverbod en richten zich op doorbreking van patronen in de relatie.

Voordat [redacted] verder praat met de directeur van Arkin over de concrete mogelijkheden specifiek voor Top600 ouders, willen we graag met u in gesprek over hoe ver ‘we’ hierin gaan?

Vraag aan burgemeester:
Hoe kijkt u aan tegen intensievere begeleiding voor ouders, in gang gezet vanuit het programmabureau?

Antwoord burgemeester:
Hoe vaak komt deze vorm van excessief geweld voor onder ouders van de Top600? Graag ontvang ik hier kwantitatieve gegevens over, voordat we hier een keuze over maken. Kan ik hier iets in betekenen, door bijvoorbeeld zelf met zo’n jongen te praten? Als het om bijvoorbeeld vijf jongens gaat, dan is dat haalbaar.

Vragen aan weegploeg:

- Hoe kunnen we het beste informatie vergaren over ouders die kinderen in huis hebben die zeg maar de boel ernstig terroriseren? Wij denken dat slechts enkele ouders aangifte bij de politie hebben gedaan.
- Kunnen we alle regisseurs vragen een inschatting te geven in hoeverre ouders het thuis voor het zeggen hebben en in hoeverre zij bang zijn voor hun kind? Tijdens het organiseren van de ouderbijeenkomst zijn bijvoorbeeld een aantal keer reacties gegeven door regisseurs: ‘moeder wil niet gaan om de lieve vrede in huis te bewaren, wil niet dat haar zoon dit weet. Het is net rustig in huis’. Heeft de regisseur dan goed zicht op wat er thuis gebeurd? Wordt er dan aan ouders hulp geboden? Accepteren ouders die hulp? En is die hulp toereikend/ adequaat?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Leden van de Bestuurlijke Stuurgroep

Van: [redacted] en [redacted]
Datum: 28 november
Onderwerp: model van regie Top600

Geachte stuurgroepleden,

Het regiemodel dat ten grondslag ligt aan de Top600, is een van de succesfactoren van de aanpak. Om verkokering tegen te gaan, heb je een persoon nodig die zich 'door de hele wasstraat heen' verantwoordelijk voelt voor het oplossen van problemen, ook al zit de taak van zijn organisatie erop.

In de stuurgroep van juni is geconcludeerd dat niet alleen de case load van sommige regisseurs te hoog is, maar dat ook steeds meer duidelijk is dat regisseur zijn een vak is en competenties vraagt die niet iedereen heeft of in staat is / bereid is te ontwikkelen. In dit memo een korte toelichting op de stand van zaken bij de te hoge case load en een voorstel op het punt van kwaliteit van regisseurs.

Caseload
Voor wat betreft het punt van te hoge caseload: er zijn inmiddels dossiers herverdeeld naar bestaande regie-organisaties (met name DWI want die is relatief nieuw en heeft 3 regisseurs) en er er starten op zeer korte termijn nieuwe regisseurs vanuit stadsdelen, de regiogemeenten en het PIT.

De volgende organisaties leveren dan regisseurs:

Organisatie	Aantal regisseurs	Aantal subjecten in regie
Politie	10	141
OM	12	72
RN	6	63
LdH	4	49
Inforsa	4	62
DWI	4	26
GGD	7	80
BJAA	39	57
WSG	14	36
OOV	3	9
Stadsdelen	(3)	-
Regiogemeenten	(2)	-
PIT	(3)	-

Kwaliteit
Vanuit de wetenschap dat de rol van regisseur een echt nieuwe rol is, is er relatief veel actie gezet op opleiding, informatieoverdracht, etc.

- per organisatie een dagdeel workshop over de rol van regisseur. Deze wordt binnenkort herhaald
- opstellen en verspreiden van een concrete leidraad voor het werk van regisseur (er is ook specifiek voor Nazorg Detentie een leidraad gemaakt;
- regisseursdagen met aandacht voor 'hoe denk je out of the box'
- intervisie tussen regisseurs ("wat vind je lastig aan je rol, hoe kunnen anderen je daarin helpen")
- het actieteam Nazorg Detentie (3 vrouw sterk) heeft voorlichtingssessies voor alle regisseurs georganiseerd en helpt vrijwel dagelijks regisseurs bij hun rol op dit
- er zijn in overleg met de weegploeg ' accounthouders per regie-organisatie' aangesteld bij het programmabureau top600 die samen met het weegploeglid inzoomen op individuele casus en de regisseur waar nodig helpen

Rol van regisseur: is bevlogenheid aan te leren?

" Verantwoordelijkheid loopt door ook al is de eigen taak gestopt ".

Dit klinkt makkelijker dan het is. Als de politie bij het toedelen van dossiers de beste kaarten / ingang heeft, wordt de politie regisseur. Hij is de regisseur en hij blijft de regisseur. Hij moet de kunst verstaan dat hij alles in de wasstraat georganiseerd krijgt, maar het niet allemaal zelf doet. Hij gaat niet zelf de screening doen, maar stemt af op welk moment de screening het meest logisch is. Hij gaat niet zelf de adviezen aan de rechter schrijven, maar weet wel wanneer de zitting is, wanneer het advies er moet zijn, of de GGD met reclassering contact heeft gehad over de inhoud, etc etc. Hij legt contact met de PI als iemand vastzit en zorgt dat de juiste mensen aan de slag gaan om de Nazorg Detentie te zijner tijd vorm te geven.

De kunst is dat deze politieman in zijn rol als Top600-regisseur totaal in zijn kracht staat, ondanks het feit dat hij wellicht sec als politieman uit zijn kracht wordt gehaald, omdat hij niet meer al zijn tijd aan politiewerk kan besteden. Daarom moeten ook niet eindeloos veel mensen de regisseursrol op zich nemen binnen een organisatie, want dan gaat de balans tussen kerntaak organisatie en Top600-procestaak scheef.

In die zin kent de rol van Top600-regisseur (coördinatie op de hele wasstraat) ook een ander doel dan bijvoorbeeld de rol van veld- of zorgregisseur bij de GGD (regie op het gedeelte zorg binnen de wasstraat) of de rol van gezinsmanager bij BJAA (regie op het gezin in de brede zin van het woord met als doel een veilige situatie voor het kind). Misschien is de rol van veld- of zorgregisseur van de GGD of gezinsmanager van BJAA in combinatie met het ook zijn van Top600-regisseurs nog wel moeilijker, aangezien hun eigen rol al veel vraagt (niet alleen een procescomponent, maar daarnaast ook nog hele specifieke inhoudelijke expertise op dat terrein plus contact met een veelheid aan zorginstellingen).

Als extra toelichting: in Top600-termen is de veld- of zorgregisseur van de GGD en de gezinsmanager een 'interventiepleger' en in dit geval misschien wel 'super-

interventiepleger', aangezien zij ook een soort front office functie vervullen en het 'achterland' kennen en kunnen toeleiden naar de juiste specifieke interventie.

Vanuit de casus, vanuit regisseurs zelf, vanuit de weegploeg en vanuit ervaringen met Nazorg Detentie wordt duidelijk dat het zijn van Top600-regisseur een **vak** is. Een Top600-regisseur is een generalist, houdt het overzicht, stelt de juiste vragen, voert regie (zonder macht), stuurt, is creatief, escaleert, coördineert en heeft natuurlijk gezag.

Dit verklaart ook het uitgangspunt dat de regisseur niet ook interventiepleger kan/moet zijn, want een interventiepleger is inhoudelijk gericht. De regisseur is zelf (idealiter) geen interventiepleger.

Het wringt echter op dit moment:

- niet iedereen heeft of krijgt er de tijd voor die nodig is om het verschil te maken (er wordt veel verlangd van medewerkers in het algemeen, er lijkt iedere dag weer een prioriteit bij te komen en een vacature minder opgevuld te worden)

- niet iedereen wil deze rol (de rol van regisseur vraagt dat je een neutralere rol pakt en je eigen expertise gebruikt maar niet per se leidend laat zijn. Dit wil niet iedereen. Voor sommige regisseurs voelt dat als hun kracht en expertise voor een deel loslaten. Deze mensen zet je niet in hun kracht door ze in de breedte een weliswaar actieve, maar in essentie toch ook coördinerende rol te geven)

- niet iedereen is competent in deze rol (de constatering dat regisseur zijn een vak is, leidt automatisch tot de conclusie dat van de ruim 100 regisseurs die er nu zijn, niet iedereen dit vak beheerst. Daar wordt zowel vanuit de eigen organisaties als vanuit het programmabureau op geïnvesteerd, maar dan nog kan blijken dat iemand niet in staat is de benodigde competenties te ontwikkelen. Daar wordt uiteindelijk niemand beter van, in de eerste plaats de regisseur zelf)

Conclusie en advies
Er is inmiddels 2,5 jaar ervaring met de Top600 en de rol van regisseur. Deze heeft zich meer en meer ontwikkeld van een regierol op basis van enkel inhoudelijke expertise naar een generalistische rol: maar dan wel vormgegeven door zeker 8 verschillende organisaties (en daarmee is het specialisme door alle fasen van de wasstraat aan boord). Juist door deze verschillende expertises als achtergrond te hebben, kan enorm van elkaar geleerd worden en kan daardoor op casusniveau het verschil worden gemaakt.

Het begint er echter op te lijken dat de kracht van de Top600 de achilleshiel aan het worden is, omdat een deel van de regisseurs te weinig tijd heeft of (bij nader inzien) zich niet prettig voelt bij de generalistische rol of (helaas) de competenties niet heeft voor die rol.

Advies: om te voorkomen dat de kracht van de aanpak de achilleshiel gaat worden, is ons inziens het nodig het regiemodel te verstevigen en daarmee de kwaliteit van regisseurs. Er is nu een groep van ruim 100 regisseurs die deeltijds voor de Top600 werkt. In de weegploeg is gesproken over het aantal, de beschikbare tijd, de motivatie en competenties. De weegploeg adviseert de mogelijkheden te verkennen van een model waarbij de grote groep wordt teruggebracht naar een kleinere groep regisseurs die worden geselecteerd op hun gemotiveerdheid regisseur te worden en op hun competenties.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Gevraagd besluit: deelt u de conclusie uit dit stuk over huidige groep regisseurs? Zo ja, akkoord te gaan met opdracht aan weegploeg om voor de volgende stuurgroep verschillende scenario's op papier te zetten voor een ander / nieuw model. Regiemodel Top600 2.0.

Nazorg Detentie Top600

Stand van zaken

Van: [redacted], [redacted] ***en*** [redacted]

Van alle personen op de Top600-lijst heeft ruim tweederde op enig moment vastgezeten in een Penitentiaire Inrichting (PI). Op dit moment zitten 145 personen in detentie, van wie ongeveer de helft in voorlopige hechtenis zit en de helft is afgestraft (heeft een vonnis van de rechter). Voor een succesvolle opzet en uitvoering van het plan van aanpak voor een Top600-persoon is, uiteraard naast de inhoud, de *continuïteit* van de uitvoering van het plan van aanpak tijdens en na de detentieperiode van groot belang.

Project Nazorg Detentie Top600

Om de kans op recidive na een detentieperiode zo klein mogelijk te maken, is het belangrijk dat de basisbehoeften op de vijf leefgebieden zijn geregeld: huisvesting, werk/inkomen & dagbesteding, zorg, legitimatiebewijs en de voorbereiding voor schuldhulpverlening. In de gevangenis begint de medewerker maatschappelijke dienstverlener (MMD) van de PI met de inventarisatie van de hulpvragen van de gedetineerde op deze gebieden en start waar mogelijk de eerste acties. In het reguliere beleid is het vervolgens de taak van de gemeente om de nazorg verder vorm te geven.

In dit reguliere gemeentelijke beleid bleken rond nazorg detentie veel onduidelijkheden te bestaan. In de praktijk verliep de aansluiting tussen de detentieperiode en het vervolg vaak niet of niet goed. Zo was het contact tussen de PI's en de ketenpartners moeizaam, waardoor meestal pas met nazorg werd gestart als een gedetineerde al was vrijgekomen. In de tussentijd was een gedetineerde dan al 'verdwenen', zonder dat zorg of toeleiding naar inkomen of dagbesteding had kunnen starten. Ook zaten Top600-gedetineerden door het hele land gedetineerd en bestond er geen zicht op de data waarop zij zouden vrijkomen. Al met al liepen ex-gedetineerden geregeld de gevangenispoort uit, met hun persoonlijke spullen in een blauwe vuilniszak, zonder een idee te hebben waar ze naartoe konden of waar ze geld vandaan moesten halen. Recidive ligt dan al snel op de loer.

Om deze reden is binnen het Programmabureau Top600 een speciaal 'Actieteam Nazorg Detentie Top600' opgericht, dat als taak kreeg om *specifiek voor de Top600-gedetineerden* de nazorg detentie op orde te brengen. In de eerste helft van 2013 heeft het Actieteam het bestaande nazorgbeleid doorgelicht en de knelpunten geïnventariseerd. Op basis daarvan zijn, in samenwerking met alle betrokken gemeentelijke, justitiële en zorgpartners, nieuwe werkafspraken gemaakt, nieuwe werkprocessen en procedures ingericht en knelpunten opgelost (zie verderop).

Daarnaast is, samen met de PI's, een structuur binnen het gevangeniswezen opgezet om de detentieperiode van Top600-gedetineerden zo goed mogelijk te kunnen benutten. Op landelijk niveau is met het Bureau Capaciteitsbenutting Logistiek (BCL) van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) geregeld dat Top600-personen die in voorlopige hechtenis komen, in principe worden geplaatst in de PI Amsterdam Over-Amstel (PIAOA: de 'Bijlmerbajes') en personen die zijn afgestraft in de PI Lelystad. Daarnaast verblijft een aantal Top600-personen in de Amsterdamse ISD-inrichting aan de Tafelbergweg (1). Waar Top600-gedetineerden eerst verspreid over het hele land gedetineerd zaten, kunnen de ketenpartners hen nu veel gemakkelijker bezoeken voor screeningen, intakes, etc.

Vervolgens zijn in voorlichtingssessies en via speciale 'regisseursmails' de Top600-regisseurs geïnformeerd over de taken van de regisseur bij nazorg detentie, de samenwerking met de Penitentiaire Inrichtingen (PI's) en de nieuwe mogelijkheden die zijn gecreëerd voor de nazorg aan Top600-gedetineerden. De regisseurs zijn er immers verantwoordelijk voor dat de detentieperiode en het plan van aanpak naadloos op elkaar aansluiten, waarbij de (nieuwe) mogelijkheden om de basisbehoeften op de vijf leefgebieden te regelen, optimaal benut worden.

Vanaf de tweede helft van 2013 ligt de nadruk op monitoring van de afspraken die met de Top600-regisseurs over hun rol in nazorg detentie zijn gemaakt. Het Actieteam Nazorg Detentie Top600 houdt zicht op het verloop van de nazorg detentie door steeds als een Top600-gedetineerde vrij gaat komen, de betrokken regisseur actief te benaderen met de vraag of de nazorg geregeld is en of ze daarbij ondersteuning nodig hebben. Daarnaast heeft het Actieteam intensief contact met de PI's waar de Top600-personen gedetineerd zitten.

Stand van zaken Nazorg Detentie Top600

Nu de nazorg detentie voor de Top600 op orde is gebracht, worden de resultaten rond de eerste lichtingen (ex-)gedetineerden bij wie de nieuwe werkwijze is toegepast, geleidelijk zichtbaar. Hieronder volgt een beschrijving van de veranderingen en verbeteringen die zijn doorgevoerd voor de nazorg detentie aan Top600-gedetineerden. Per onderdeel/leefgebied wordt steeds vermeld op welke manier de nazorg is verlopen bij de 25 Top600-personen die het meest recent zijn vrijgekomen (peildatum 31 december 2013).

1. Opvang aan de poort

Geregeld wordt een gedetineerde vrijgelaten met de afspraak dat hij zich ergens moet melden voor het vervolg (bijvoorbeeld bij DWI, bij de GGD of bij een woonvoorziening). Een deel van hen komt echter nooit aan op de afgesproken plaats. Zij willen niet meewerken of zijn –zoals vaak bij verstandelijk beperkten- niet in staat om afspraken na te komen. Het 'gat' dat zo valt tussen de vrijlating en het vervolg, draagt bij aan het verhogen van de kans op recidive: veel terugval in crimineel gedrag vindt plaats in de eerste 48 uur.

Om voor de Top600 te voorkomen dat er een gat ontstaat tussen de vrijlating en het vervolg van het plan van aanpak, is per 1 juli 2013 gestart met 'opvang aan de poort'. Er is een procedure ontwikkeld die het mogelijk maakt om Top600-gedetineerden bij vrijlating op te halen aan de gevangenispoort, te begeleiden en te vervoeren naar bijvoorbeeld een woonvoorziening of instelling voor dagbesteding ('het busje'). Op die manier sluit de detentieperiode naadloos aan op het vervolg en wordt de kans op onmiddellijke recidive minimaal. De Prison Gate Office (PGO) van het Leger des Heils verzorgt de opvang aan de poort bij de PIAOA. Voor de Top600-gedetineerden in PI Lelystad en elders in het land zijn afspraken gemaakt met Stichting SurAnt. De regisseur maakt, samen met de medewerker maatschappelijke dienstverlening (MMD-er) van de PI, de afweging of het wel of niet noodzakelijk is dat er een ophaalactie plaatsvindt. Deze zorgvuldige afweging is belangrijk: als een gedetineerde een woonplek heeft en hij is zelf in staat om daarheen te gaan, dan hoeft hij niet te worden gebracht. Ook voor iemand die tijdens zijn verlof bewezen heeft zelfstandig te kunnen reizen en zich aan afspraken houdt, is begeleiding niet nodig. Personen met een verstandelijke beperking of met psychische problematiek hebben juist wel weer begeleiding nodig. Verder zijn er veel Top600-gedetineerden die niet opgevangen *willen* worden: als de inschatting is dat dit wel nodig is, dan moet

hij daartoe in detentie worden gemotiveerd. Zo dient elke regisseur in overleg met de PI van 'zijn' Top600-persoon te bepalen of opvang aan de poort moet worden ingezet.

Wanneer wordt gekeken naar de groep van de 25 meest recent vrijgekomen Top600-gedetineerden, is in op één na alle gevallen een weloverwogen afweging gemaakt of een ophaalactie wenselijk was. Zes van de 25 Top600-gedetineerden zijn met succes aan de poort opgehaald. De motiverende gesprekken door de MMD'ers, de Penitentiair Inrichtingswerkers (PIW'ers), PGO en SurAnt bleken daarbij belangrijk: in het algemeen zien de Top600-gedetineerden het niet zitten om in 'het busje' te stappen. Voor de andere 19 vrijgekomen Top600-personen werd beoordeeld dat zij gezien de omstandigheden (zoals goed verlopen eerdere verloven of ouders aan de poort) niet opgehaald hoefden te worden, of zij waren (ook na motiverende gesprekken) niet bereid mee te werken. Slechts in één geval is het mede door het onverwachte einde van de detentie niet gelukt om een goede afweging te maken. In het bijzonder bij personen in voorlopige hechtenis wordt vaak pas op de dag van vrijlating bekend dat zij uit detentie komen. Het continu gezamenlijk monitoren van de detentieperiode en het voorbereiden van de nazorg detentie is en blijft dan ook van groot belang. Door de korter wordende lijnen tussen de ketenpartners lukt dit steeds beter. Zo werken medewerkers van PGO nu elke maandag vanuit de PIAOA. Een groot deel van de zittingen van Top600-gedetineerden vindt namelijk plaats op maandag; door hun aanwezigheid in de PI kan PGO samen met de MMD onverwachte schorsingen ondervangen.

Casus: Opvang aan de poort
In de PIAOA werd 's ochtends bekend dat M. nog diezelfde middag zou worden vrijgelaten. De MMD-er is meteen met hem in gesprek gegaan en PGO heeft M. vervolgens naar de voor hem geregelde woonvoorzienig gebracht. Door de korte lijnen en duidelijke afspraken, kon zo'n relatief eenvoudige casus snel worden geregeld. Maar er zijn ook gevallen waarin Top600-personen (ver) buiten de regio zijn gedetineerd, aldaar op korte termijn vrijkomen en ook nog niet erg meewerken. Dit was het geval bij H., die gedetineerd zat in de PI Ter Apel. Bij vrijlating kon hij nergens heen; daarom heeft PGO voor hem een plek in de Amsterdamse noodopvang geregeld. Hier is hij met instructies vanuit de PI zelfstandig naartoe gereisd. In Amsterdam kreeg hij een terugval, waardoor hij weer op straat belandde. Dat is direct bij de politie gemeld, waarop het Netwerk Interventieteam (NIT) hem in de gaten hield. Intussen probeerde PGO weer met H. in contact te komen, wat al na een paar dagen lukte. Er is een intake voor hem geregeld in een open behandelkliniek. PGO heeft H. gemotiveerd om naar deze kliniek te gaan en zij hebben hem daar naartoe gebracht. Sindsdien verblijft hij in de kliniek. H. is nu ruim vijf maanden geleden uit detentie gekomen en het gaat goed met hem.

2. Huisvesting & noodopvang
Een deel van de ex-gedetineerden heeft na vrijlating geen plek om naartoe te gaan. Vaak zien we dat deze personen geen familie of vrienden hebben waar zij terecht kunnen en/of er lange wachtlijsten bestaan voor wooninstellingen of plekken voor begeleid wonen. Als ex-gedetineerden na hun vrijlating op straat komen te staan, is de kans op terugval natuurlijk groot.
Om hierin verandering te brengen zijn binnen de Top600 nieuwe afspraken gemaakt en mogelijkheden gecreëerd (zie ook het onderdeel 'wonen' elders in deze Effectmonitor). In de PI wordt nu voor elke Top600-gedetineerde bekeken of hij een plek heeft om na zijn detentie naartoe te gaan. Zo niet, dan verkent de regisseur samen met de PI en andere ketenpartners (en indien nodig het Programmabureau Top600) welke mogelijkheden er zijn. Dit kan uiteenlopen van het

ondersteunen van ouders, waardoor een Top600-persoon toch thuis kan wonen tot het versneld organiseren van een plek in een wooninstelling. Soms komt een Top600-persoon zeer snel of onverwacht vrij, terwijl nog geen onderdak is geregeld. Voor deze gevallen is in samenwerking met de PI's, WZS en GGD de 'acute huisvestingsprocedure' ontwikkeld. Via deze procedure kan **altijd** en **direct** noodhuisvesting worden geregeld voor de Top600. Het Leger des Heils en HvO/Querido hebben hiervoor speciale plaatsen beschikbaar gesteld. De GGD monitort vervolgens in overleg met de regisseur de doorstroom naar vervolghuisvesting.

Van de 25 Top600-personen die het meest recent zijn vrijgekomen uit de PIAOA en de PI Lelystad, is het voor 21 gelukt om geschikte huisvesting of onderdak te realiseren. Negen Top600-personen zijn (weer) bij hun ouders gaan wonen. In een aantal gevallen was dit een tussenoplossing voordat er een plek vrijkwam in een geschikte wooninstelling. Vier Top600-personen zijn direct uit detentie geplaatst in een instelling of er is ter overbrugging gebruik gemaakt van de acute huisvestingsprocedure. De overige acht Top600-personen zijn teruggegaan naar een eigen woning, bij familie ingetrokken of in vreemdelingenbewaring geplaatst. Voor vier Top600 personen is het niet (direct) gelukt om een geschikte plek te realiseren: zij weigerden elke vorm van medewerking. De inzet blijft om ook deze personen naar geschikte huisvesting of onderdak toe te leiden.

Casus: Huisvesting/ Dagbesteding
Voordat huisvesting en dagbesteding optimaal geregeld zijn, is soms een tijdelijke oplossing ter overbrugging én een lange adem nodig. Dat dit geen probleem hoeft te zijn, mits actief regie wordt gevoerd en ketenpartners intensief samenwerken, laat de volgende casus zien.
Top600-persoon R. hield zich in eerdere pogingen om tot een nazorgplan te komen niet aan afspraken en reageerde geagiteerd of zelfs agressief op de verplichtingen waaraan hij zich diende te houden. Tijdens zijn laatste detentieperiode is toch opnieuw geprobeerd om R. te motiveren en om directe aansluiting na detentie te regelen. Deze keer wel met het gewenste resultaat. Toen hij vrijkwam heeft PGO R. opgevangen en ter overbrugging naar zijn moeder gebracht. Er is direct een afspraak met hem gemaakt bij DWI, waar dagbesteding en een afbetalingsregeling voor zijn schulden in gang zijn gezet. Na enige tijd, waarin R. actief is begeleid, is het gelukt een geschikte woonplek met begeleiding voor hem te vinden. Het gaat nu goed met hem en hij houdt zich aan de afspraken die samen met hem zijn opgesteld. R. heeft momenteel vier dagen per week dagbesteding en het streven is hem op termijn toe te leiden naar een betaalde baan.

3. Werk/inkomen & dagbesteding
Vaak beschikken ex-gedetineerden na een detentieperiode niet over een inkomen en hebben ze geen enkele vorm van dagbesteding. Ook dit vormt een ernstige risicofactor voor recidive na vrijlating. Om dit te voorkomen zijn voor de Top600 nieuwe mogelijkheden gecreëerd. Voor alle Top600-personen die in een PI instromen, stuurt de Frontoffice Nazorg Detentie (FON) van de gemeente inkomende meldingen rechtstreeks door naar het speciaal voor de Top600 opgerichte DWI-interventieteam Top600. Zij gaan vervolgens, in overleg met de regisseur, aan de slag met deze personen om toeleiding naar werk, inkomen of een dagbesteding te organiseren. Daarnaast bezoekt het DWI-interventieteam Top600 de Top600-personen al zoveel mogelijk *tijdens* hun detentie voor een intakegesprek (tenzij ze niet tot de doelgroep DWI behoren of al contact hebben met DWI). Waar mogelijk geeft DWI de verplichte zoekperiode die vooraf gaat aan het recht op een uitkering (vier weken) al in detentie af.

Met deze maatregelen wordt voor de Top600 het gehele proces richting werk/inkomen & dagbesteding al in detentie gestart en waar mogelijk vormgegeven. Hiermee wordt zoveel mogelijk voorkomen dat Top600-personen na hun detentie tijd zonder inkomen en/of dagbesteding zitten. Ook dicht het DWI-interventieteam Top600 met de activiteiten in de gevangenis het 'gat' van enkele dagen dat vaak valt tussen vrijlating en een vervolgafspraak.

Van de 25 Top600-gedetineerden die recent zijn vrijgekomen behoren er zeventien tot de DWI-doelgroep. De overige acht zijn vreemdelingen, zijn afkomstig uit een andere gemeente of behoren tot de Wajongdoelgroep (2). Van de zeventien personen uit de DWI-doelgroep zijn er tien door DWI in detentie bezocht. Vier andere Top600-gedetineerden waren al voorafgaand aan hun detentie in beeld bij DWI, waardoor het niet nodig was hen tijdens hun detentie te bezoeken. Eén persoon was nog niet 'gelabeld' als Top600 (nog niet in regie genomen), één zat slechts enkele dagen in detentie en één persoon is DWI misgelopen.

Om de toeleiding naar werk, inkomen en dagbesteding nog beter vorm te geven zitten DWI-medewerkers sinds kort gestationeerd *in* de toren van de PIAOA waar de Top600-gedetineerden verblijven. Vanuit deze interne werkplek kunnen zij nog sneller inspelen op hulpvragen en indien nodig direct in gesprek gaan met een Top600-gedetineerde of de andere aanwezige ketenpartners.

4. Zorg

Een groot deel van de Top600-gedetineerden kampt met uiteenlopende problematiek op het gebied van zorg. Bij de inventarisatie van de knelpunten bleek dat het om allerlei redenen niet eenvoudig was om zorgtrajecten te starten tijdens detentie: zorgpartners kwamen slechts sporadisch een intake doen tijdens detentie, er was weinig contact tussen de zorginstelling en de medewerkers van de PI, of de gedetineerde wilde niet meewerken. Een ander punt was de complexiteit van het regelen van een zorgindicatie (benodigd voor de financiering van de zorg), waardoor niet direct na detentie kon worden gestart met een behandel- en of begeleidingstraject. Ook hier geldt dat gedetineerden uit de PI vertrokken met de afspraak zich te melden bij bijvoorbeeld de GGD; een deel van hen kwam daar nooit aan.

Binnen de Top600 lukt het steeds beter om zorgpartners binnen in de PI te krijgen en ook de PI's zelf organiseren actief het starten van zorgtrajecten/diagnostiek. Zo vindt het grootste deel van de screeningen door de GGD plaats in detentie. Verder spelen de medewerkers van de PI (zowel MMD-ers als de PIW-ers die dagelijks met de Top600-jongens werken) een belangrijke rol in het motiveren en begeleiden van Top600-gedetineerden richting zorg. Ook zijn sinds kort medewerkers van de Intensieve Forensische Aanpak (IFA) gestationeerd in de PIAOA. Top600-gedetineerden komen daardoor direct bij de start van hun detentie in beeld bij IFA, waardoor de kans op succesvolle begeleiding wordt vergroot.

Daarnaast worden regisseurs waar nodig actief ondersteund bij het aanvragen van indicaties voor zorg voor hun Top600-persoon. Het Programmabureau Top600 werkt samen met een vaste contactpersoon bij het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ), waardoor de aanvragen wanneer nodig versneld worden behandeld. Dit heeft al een aantal keer voorkomen dat een Top600-persoon met ernstige psychische problematiek na zijn detentie op straat kwam te staan. Door een versnelde CIZ-aanvraag konden deze personen direct na hun detentie worden gebracht naar en geplaatst in een (gesloten) instelling.

Casus: Indicatieproblematiek

B. was met een justitiële indicatie geplaatst in een instelling voor begeleid wonen. Toen het reclasseringstoezicht (en daarmee de financiering) afliep, bleek dat de aangevraagde zorgindicatie werd afgewezen. Zo'n indicatie was nodig om het verblijf van B. te kunnen verlengen. De instelling was hierdoor genoodzaakt om de begeleiding van B. te stoppen, waardoor hij op straat zou komen te staan. B. heeft een laag IQ, psychische problemen en gedragsstoornissen. Door de stabiele woonruimte en begeleiding was hij zich net positief aan het ontwikkelen. Hij had inmiddels ook een werkervaringsplek. Door de problemen rond de financiering, dreigde het hele plan rond B. in het water te vallen, met een levensgrote kans op terugval in crimineel gedrag. Door de samenwerking en de korte lijnen in de Top600, kon met het CIZ met spoed een tijdelijke zorgindicatie worden geregeld. Hierdoor kon B. op zijn woonplek blijven en kon de begeleiding worden voortgezet. Daarnaast werd zo tijd gecreëerd om een nieuwe zorgindicatie aan te vragen, aangezien bleek dat de eerder verstrekte informatie sterk verouderd was.

Van de 25 meest recent vrijgekomen Top600-personen zijn er 19 voorafgaand of tijdens hun detentie gescreend door de GGD. Van de andere zes hebben er drie geweigerd om mee te werken aan de screening, in twee gevallen ging het om een vreemdeling en één persoon was pas recent ingestroomd op de Top600-lijst. Van de groep van 25 personen zijn er negen toegeleid naar zorg (IFA, behandeling bij De Waag of De Bascule, verdiepingsdiagnostiek, etc.) en één gedetineerde kon een bestaand zorgtraject voortzetten. Van de overige 15 hebben er zes expliciet zorg geweigerd. Bij de overige negen kon zorg om andere redenen niet of nog niet worden ingezet: zij waren bijvoorbeeld afkomstig uit een andere gemeente, vreemdeling, of ze zaten in het traject richting de ISD-maatregel.

5. Schuldenproblematiek

Naast het hebben van werk, inkomen en/of dagbesteding, is het oplossen van schulden en het structureren van financiën belangrijk voor een succesvolle re-integratie. DWI werkt voor schuldhulpverlening aan Top600-personen samen met de schuldhulporganisatie Puur Zuid. Schuld*hulpverlening* kan echter pas starten als sprake is van een (stabiel) inkomen en dat is bij gedetineerden doorgaans niet het geval. Deze voorwaarde heeft geleid tot het misverstand dat vanuit de gemeente in detentie nog niets aan schuldhulpverlening zou kunnen worden gedaan.

Maar in detentie kan al wel de *voorbereiding* voor de schuldhulpverlening worden gedaan: het inventariseren van de schulden, de schuldeisers en de hoogte van de schulden, bevriezing van schulden, het verzamelen van de benodigde papieren (bankafschriften, huurcontracten), etc. (3) Daarom is voor de Top600 in november 2013 de pilot 'Schuldhulpverlening' van start gegaan. Daarin kan tijdens de detentie een start worden gemaakt met de voorbereidingen voor een traject van schuldhulpverlening. Er is vier uur per week een schuldhulpverlener *binnen* de PIAOA gestationeerd, die inventariseert hoe groot de behoefte aan schuldhulpverlening is onder de Top600-populatie en welke knelpunten daarbij bestaan. Daarnaast maakt de schuldhulpverlener een start met het inventariseren van schulden van Top600-gedetineerden, het bevriezen van schulden en het maken van afbetalingsafspraken voor de toekomst. Door dit in kaart te brengen, kan zodra de detentie ten einde is én er sprake is van een inkomen, worden gestart met afbetaling van de schulden. Bovendien lopen schulden tijdens de detentie niet verder op. Tot nu toe zijn binnen de pilot Schuldhulpverlening 21 Top600-gedetineerden gesproken en is gestart met een inventarisatie van hun schulden en waar mogelijk het bevriezen daarvan. Dit is los van de groep Top600-gedetineerden die voorafgaand aan hun detentie al via de reguliere route in beeld was bij DWI en Puur Zuid.

Van de 25 recent vrijgekomen Top600-gedetineerden is voor acht personen de voorbereiding voor schuldhulpverlening al in detentie in gang gezet. Omdat de pilot Schuldhulpverlening pas recent van start is gegaan, zal het aantal Top600-personen voor wie de voorbereiding schuldhulpverlening in detentie wordt begonnen, de komende maanden naar verwachting toenemen.

6. Samenwerking PI's, gemeentelijke diensten, strafrechtpartners en overige instellingen
De PIAOA heeft per 1 juni 2013 alle Top600-gedetineerden gecentreerd (bij elkaar) op drie paviljoens geplaatst. De Top600-gedetineerden vormen qua leeftijd een relatief jonge groep, die elkaar vaak kennen. Zij hebben veel hulpvragen aan de PIW-ers en een aanzienlijk deel is verstandelijk beperkt. Dit maakt het voor de PIW-ers een moeilijke, maar tegelijkertijd interessante groep. Het Programmabureau Top600 heeft daarom de Bascule en de William Schrikker Groep (WSG) gevraagd om het personeel te trainen in de omgang met deze jongvolwassenen. Er zijn tot nu toe drie trainingsdagen geweest, die verzorgd zijn door drie experts op het gebied van persoonlijkheidsproblematiek, psychiatrie, groepsprocessen en LVB-problematiek. De PIW-ers hebben enthousiast gereageerd en vervolgtraining vindt plaats in januari en april 2014.

Verder werken zoals eerder aangegeven steeds meer ketenpartners met succes vanuit de PIAOA. Zo hebben 12 Top600-gedetineerden een kunst- en rapworkshop van de Peter Faber Stichting gevolgd. De kern van de workshop bestond eruit hen te motiveren om een positieve wending aan hun leven te geven, in plaats van crimineel gedrag. Voor de PI Lelystad wordt nu gekeken hoe ook daar PIW-trainingen en workshops kunnen worden doorgevoerd.

Eerste indruk van recidive

Van de 25 personen die het meest recent zijn vrijgekomen, is gekeken in hoeverre zij in de eerste 48 uur na detentie zijn gerecidiveerd. Dit is het geval bij twee personen, die zijn aangehouden voor respectievelijk een APV-overtreding en 'belediging'. Interessant is dat het hierbij gaat om twee ongewenste vreemdelingen, dus personen zonder verblijfsstatus. De Top600-aanpak is gericht op het maken van een persoonsgericht plan, met als doel straffen, perspectief bieden en gedragsverandering. Dit is in het algemeen moeilijk toepasbaar op vreemdelingen die niet in Nederland mogen verblijven. In deze twee gevallen was het plan van aanpak dan ook gericht op uitzetting en waren er vrijwel geen mogelijkheden voor nazorg detentie.

Noten

(1) Een deel van de Top600-gedetineerden zit -met reden- wel elders in Nederland gedetineerd. Het gaat om Top600-gedetineerden die niet afkomstig zijn uit Amsterdam en naar een andere gemeente terugkeren, vreemdelingen, personen met een speciaal detentieregime of personen die al langere tijd in een andere PI verblijven en daar al een programma doorlopen.
(2) Personen die in aanmerking komen voor een Wajonguitkering. Deze wordt verstrekt door het UWV, waarmee aparte afspraken zijn gemaakt.
(3) Deze taken gaan verder dan de basisinventarisatie die de MMD doet.

POLITIE

Eenheid Amsterdam
Netwerkleiding aanpak Top 600

PROCES-VERBAAL

Ik, verbalisant, [redacted]), commissaris van politie, netwerkleiding aanpak Top 600, verklaar het volgende:

Aanpak Top 600

Dit proces-verbaal heeft ten doel de aanpak Top600 toe te lichten. Achtereenvolgens wordt aandacht besteed aan de gebruikte criteria die bepalen of iemand op de lijst komt, de achtergronden van de problematiek aan de hand van verrichte studies door de GGD, de feitelijke vormgeving van de aanpak en de behaalde resultaten.

1. Betrokkenen.

Om te komen tot een doelgroep is er voor gekozen om op delictgedrag een lijst vast te stellen. Daarbij is een aantal criteria gecombineerd: de delicten straatroof, overval, inbraak woning, zware mishandeling, moord/doodslag en openlijke geweldpleging tegen personen, gecombineerd met een aantal verdenkingen, een aantal aanhoudingen, een aantal voorgeleidingen bij de RC en daadwerkelijke veroordeling(en). Het betreft twee categorieën:

Categorie I: Personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen): overval; straatroof; inbraak woning; zware mishandeling; moord/doodslag en openlijke geweldpleging tegen personen;
2. en die ook aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar;**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in de afgelopen vijf jaar.

Categorie II Personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één- of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen): overval; straatroof; inbraak woning; zware mishandeling; moord/doodslag en openlijke geweldpleging tegen personen;
2. en die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar;**
3. en die:
    a. **of** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf;
    b. **of** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal in die vijf jaar;
    c. **of** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar.

Voor beide categorieën geldt verder dat er tevens sprake dient te zijn van één van onderstaande aanvullende criteria:

1. Veelpegers: personen die de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. Potentiële jeugdige veelplegers: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. First offender jeugd: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd en waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de aard (dus niet de hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed door zijn/haar thuissituatie of psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Bovenstaande criteria hebben geleid tot een lijst van 600 personen. Deze lijst wordt twee keer per jaar opnieuw opgesteld. Personen die uitstromen kunnen nog drie maanden na de datum van uitstroom worden begeleid, alvorens de aanpak stopt.

2. Problematiek betrokkenen Top600.

Vanaf de aanvang van de aanpak probeert de GGD iedere betrokkene te screenen op de volgende domeinen: financiën, dagbesteding, huisvesting, huiselijke relaties, geestelijke gezondheid, lichamelijke gezondheid, verslaving, activiteiten dagelijks leven, sociaal netwerk en maatschappelijke participatie. Dit omdat het vermoeden ontstond dat er op deze domeinen veel problematiek aanwezig zou zijn bij de geselecteerde doelgroep. Naar aanleiding van deze screenings heeft de GGD de rapportage “In de nesten” (GGD, 2014) gepubliceerd. In deze rapportage zijn de Top600 betrokkenen, geduid als gewelddadige veelpleger, (n=200) vergeleken met een groep leeftijdsgenoten (n=300) die ook bij Bureau Jeugdzorg begeleid werden in verband met jeugddelinquentie. Hieronder een tweetal citaten uit de samenvatting van het rapport “In de nesten, analyse van de voorgeschiedenis van een groep jongvolwassen gewelddadige veelplegers uit Amsterdam” (GGD, 2014).

Criminaliteit al op jonge leeftijd genormaliseerd.

Gewelddadige veelplegers begonnen gemiddeld een jaar eerder dan de Boefjes met het plegen van delicten (leeftijd 13 jaar) en geweldsdelicten (14 jaar). Ook bleken zij veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele leeftijdgenoten (95% vs. 56%). Opvallend veel gewelddadige veelplegers (60%) hadden (oudere) gezinsleden met criminele antecedenten. Ook gebruikten meer gewelddadige veelplegers al vroeg geweld (98% vs. 71%) dat bovendien ernstiger was dan dat van de Boefjes. Vaker opereerden zij in groepsverband, de gewelddadige veelplegers werden dan ook vaker gerekend tot lid van overlast gevende jeugdgroepen / bendes, 77% was een zogenaamde harde kern jongere. Gewelddadige veel-plegers pleegden ook vaker dan Boefjes delicten ‘onder invloed’ (49% vs. 14%) en met een relationele component (31% vs. 21%).

Problematisch psychologisch functioneren en verharding gaan gepaard met afglijden.

Qua sociaalpsychologisch functioneren werden bij gewelddadige veelplegers beduidend meer en forsere problemen geconstateerd, zoals op het gebied van gewetensontwikkeling (99%), empathie (89%), beïnvloedbaarheid (89%), impuls- en agressieregulatie (86%), probleembesef en –inzicht (48%) en intelligentie (gemiddeld IQ 80). Zowel de gewelddadige veelplegers als de Boefjes hadden veel problemen met het accepteren van autoriteit (thuis, op school, politie). Beide groepen, maar de gewelddadige veelplegers in sterkere mate, bleken hierdoor moeilijk begeleidbaar (79% vs. 58%). Daarnaast werd een verstoorde persoonlijkheidsontwikkeling richting type B (antisociaal) geconstateerd bij driekwart van de gewelddadige veelplegers, bij 40% in ernstige mate. Meer dan de helft van de gewelddadige veelplegers werd als wantrouwend en met een ‘negatieve grondhouding’ richting volwassenen, ‘buitenstaanders’ en instituties beschouwd. Het graduele verlies van aansluiting met positieve sociale contacten (school, verenigingsleven, sport) werd gecompenseerd door intensievere omgang met criminele / antisociale vrienden. Voor een deel van beide groepen (13% vs. 11%) stond problematisch blowen het dagelijks functioneren in de weg.

3. Aanpak Top600.

Organisatiestructuur.
Om te komen tot een integrale en duurzame aanpak wordt gewerkt vanuit drie pijlers, waarin verschillende organisaties de krachten bundelen.

Pijler 1 staat voor strafrecht en het zogenaamde “lik-op-stuk-beleid”. Vanuit deze pijler kunnen in vanuit het strafrechtelijk kader de mogelijkheden worden ingezet om richting te geven aan de gedragsverandering van de betrokkenen. De inzet van de interventie Inrichting Stelselmatige Dader (ISD) kan bijvoorbeeld effectief zijn om de verslavingsproblematiek van een betrokkene te doen eindigen en een opmaat bieden naar een andere toekomst.

Pijler 2 richt zich op het voorkomen van recidive. In deze pijler zijn de mogelijkheden gebundeld die zich richten op een gedragsverandering om herhaald crimineel gedrag van de betrokkene te voorkomen. Hierbij worden interventies ingezet gericht op de persoonlijke situatie van de betrokkene op het gebied van: (mentale) gezondheid, sociale vaardigheden, opleiding, werk danwel zinvolle tijdsbesteding, inkomen en wonen.

Pijler 3 richt zich op het gezin van de betrokkene: de ervaring leert dat gezinsomstandigheden zeer bepalend zijn voor de toekomst van jeugdigen. Daarom is het noodzakelijk om de gezinsomstandigheden van de betrokkene tegen het licht te houden, daartoe intervenieert de hulpverlening ook in het gezin. Hierbij worden bijvoorbeeld interventies ingezet vanuit leerplicht voor minderjarige broertjes en zusjes, schuldsanering, de woonomstandigheden van het gezin en het ontwikkelen van pedagogische vaardigheden bij de ouders.

Convenant.
Op basis van het convenant dat speciaal voor de Top600 is afgesloten, wisselen betrokken organisaties informatie uit, dit om een zoveel zuiver mogelijk beeld van de betrokkene en de aanwezige problemen te verkrijgen op een juridisch geoorloofde basis.

Basisdossier en toedeling.
De informatie die wordt gedeeld op basis van het convenant leidt tot een zogenaamd basisdossier dat alleen ter beschikking wordt gesteld aan een regisseur. Bij de toedeling is gekeken naar de aanwezige problematiek van de betrokkene en de betrokken organisatie die de beste kaarten heeft om te komen tot een duurzame gedragsverandering bij de betrokkene. Daar waar er bijvoorbeeld sprake is van ernstige persoonlijkheidsproblematiek ontvangt de regisseur van de GGD het dossier, daar waar er sprake is van een minderjarige kan de regisseur van Bureau Jeugdzorg het dossier toegewezen krijgen.

Regisseur en plan van aanpak.
De regisseur binnen de aanpak Top600 heeft een cruciale rol. Hij of zij krijgt vanuit de betrokken organisatie het basisdossier van de betrokkene toebedeeld. De regisseur neemt kennis van het basisdossier en betrekt de partners die nodig zijn om te komen tot een integraal plan van aanpak. Door voorbij organisatiegrenzen en bestaande structuren te werken wordt niet alleen gewerkt aan een concrete en doelgerichte interventie op een betrokkene, maar wordt ook gefocust op de achterliggende vraagstukken.

Het plan van aanpak wordt door de regisseur tevens ter toetsing voorgelegd aan een groep specialisten die zijn afgevaardigd door de betrokken organisaties, zodat de integraliteit en de kwaliteit van het plan van aanpak wordt versterkt. De regisseur initieert interventies en monitort de voortgang.

Verder bepaalt de regisseur daarbij welke informatie uit het basisdossier ter beschikking wordt gesteld aan de betrokken organisaties om te komen tot een interventie. De regisseur heeft dan ook een zogenaamde “poortwachterfunctie” ten aanzien van het verstrekken van informatie.

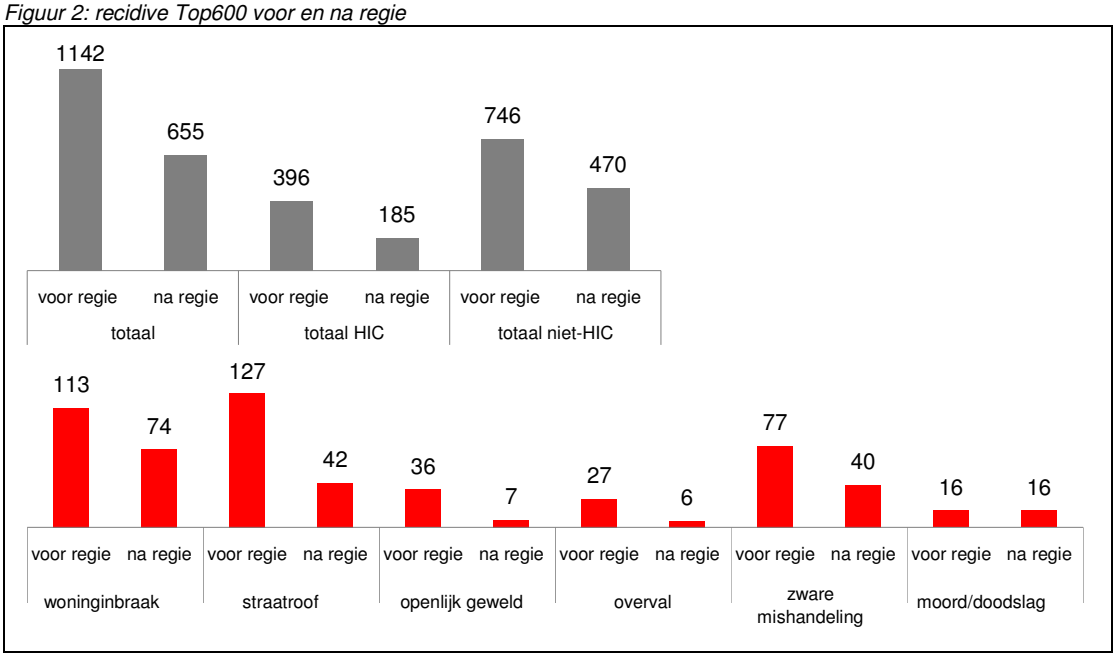
Voortgang.
De voortgang van het plan van aanpak wordt door de regisseur vastgelegd in het ICT-systeem Vehaa. Deze applicatie is gebouwd door de GGD en alleen toegankelijk voor regisseurs en het programmabureau Top600 en geeft inzage in de voortgang van de diverse plannen van aanpak. Het grote verschil met eerdere aanpakken is dat 1 regisseur verantwoordelijk is voor de voortgang, ook daar waar andere organisaties interventies plegen. Hierdoor ontstaat een grote betrokkenheid en continuïteit, dat ten goede komt van de ontwikkeling van de Top600 betrokkene.

4. Zicht op resultaten.
De afgelopen jaren is getracht inzicht te krijgen in de ontwikkeling van het gedrag van de betrokkenen, dit mogelijk gerelateerd aan de aanpak Top600. Hierbij is ondermeer gebruik gemaakt van de WODC definitie inzake recidive. Verder is ook gekeken naar de effecten op de domeinen zoals hierboven beschreven. De uitkomsten staan verwoord in de Effectmonitor Top600 (Gemeente Amsterdam, 2014).

Aanhoudingen.
In de vorige effectmonitor werd gerapporteerd dat Top600-personen nadat zij in regie zijn genomen gemiddeld 59% minder vaak door de politie worden aangehouden voor HIC-delicten (32% minder aanhoudingen in totaal, 59% minder HIC-delicten en 25% minder niet-HIC-delicten). Dit percentage blijft in deze tweede effectmeting gelijk met 59% minder HIC-aanhoudingen. Er zijn 37% minder aanhoudingen in totaal en 29% minder niet-HIC-delicten.

Ingestroomde zaken OM.
Uit dit onderzoek blijkt dat het criminele gedrag van betrokkenen af neemt. De daling van het aantal ingestroomde zaken bij het OM daalde met 43%, de recidive met betrekking tot High Impact Crime daalde met 53%, de overige delicten daalden met 37%. Hierbij is gekeken naar betrokkenen die minimaal 1 jaar in regie zijn geweest. Verder blijkt er geen sprake te zijn van een zogenaamd waterbedeffect, ook het aantal gepleegde delicten in de buitenregio's nam af met 11%, waarvan een daling van 27% van HIC-delicten en 5% bij niet HIC-delicten.

Figuur 2: recidive Top600 voor en na regie



Bron: Effectmonitor Top600 (2014)

Nazorg detentie
In geval een betrokkene in voorlopige hechtenis zit of een onherroepelijke gevangenisstraf uitzit, wordt ook hier aandacht aan besteed in het plan van aanpak. In detentie wordt contact gehouden en samen met de betrokkene en de betrokken organisaties (Reclassering, DWI, GGD, Medewerker Maatschappelijke Dienst van het Huis van Bewaring, etcetera) afspraken gemaakt voor zijn terugkeer in de maatschappij. Hierbij kan worden gedacht aan huisvesting, leer- en/of werktrajecten, inkomen en eventuele (voortzetting van) behandelingen. Bij vrijlating wordt, indien nodig, voor transport gezorgd naar het woon- of verblijfadres. Deze regeling is er ook op gericht om recidive te voorkomen, door de betrokkene perspectief te bieden.

Waarvan door mij op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Amsterdam op 11 maart 2014.

De verbalisant,

[redacted] (belofte)

Beste Top600-regisseurs,

Jullie hebben al even geen regisseursmail meer ontvangen vanuit het programmabureau Top600. Dat heeft er onder andere mee te maken dat we ons contact met regisseurs op een andere manier zijn gaan organiseren: namelijk vanuit ‘accounthouders’. Tegelijkertijd is er nu weer een aantal punten dat we in algemene zin onder jullie aandacht willen brengen.

Accounthouders
De accounthouder is het vaste aanspreekpunt voor zowel regisseurs als het Weegploeglid. De accounthouders signaleren en monitoren de regie. Je kunt zelf altijd contact opnemen met je accounthouder bij vragen of problemen.

- [redacted]: OM, DWI, Amstellandgemeenten
- [redacted]: Inforsa, OOV, WSG en stadsdelen
- [redacted]: Politie, GGD en PIT
- [redacted]: RN, LdH en BJAA

Toekomst Top600
Er zijn de afgelopen maanden gesprekken gevoerd over de toekomst van de Top600, mede in relatie tot het Veiligheidshuis. De burgemeester spreekt daarover in eerste instantie met de politie en het OM binnen de driehoek.
Daarnaast is in de Weegploeg uitgebreid gebrainstormd over de manier waarop we het regiemodel kunnen verstevigen – het ‘regiemodel 2.0’. In vergelijking met het begin van de aanpak zien we duidelijk een (beoogde) verschuiving van een regisseur met puur alleen expertise uit zijn/haar eigen organisatie (inhoudelijk specialist) naar een regisseur die door de hele ‘wasstraat’ heen weet bij wie hij/zij moet zijn, de juiste vragen weet te stellen, mensen bij elkaar brengt (meer een generalist dus). Het is iemand die zonder doorzettingsmacht toch de dingen voor elkaar krijgt en escaleert waar nodig. Iemand wiens verantwoordelijkheid voor de Top600-persoon doorloopt ook al houdt de taak van zijn organisatie op (zoals jeugdreclassering, een behandeling, het uitbrengen van vroeghulpadvies).

De Bestuurlijke Stuurgroep Top600 heeft geconstateerd dat niet iedere regisseur voldoende tijd heeft om zijn/haar rol waar te kunnen maken en ziet ook dat niet iedereen gemotiveerd genoeg is (of competent genoeg) om het vak van regisseur (generalist) uit te oefenen. Met ‘niet gemotiveerd genoeg’ bedoelen we geluiden als “ja, hier ben ik geen politieman, parketsecretaris of spv’er voor geworden”. Die geluiden zijn op zichzelf natuurlijk heel legitiem, maar geven wel de noodzaak aan om het model weer eens tegen het licht te houden.

Er is inmiddels een competentieprofiel voor regisseurs opgesteld en de weegploeg heeft als uitgangspunt geformuleerd dat een regisseur voor minimaal 20 uur regisseur zou moeten zijn. De binding met de moederorganisatie is en blijft essentieel. Verder is de voorkeur uitgesproken voor een wat kleinere groep regisseurs dan nu het geval is, om op deze manier ook gerichter te kunnen sturen/opleiden.

Over het regiemodel 2.0 wordt gesproken in de stuurgroep Top600 van 10 maart. Binnenkort hopen we jullie hier verder over te kunnen informeren. Deze ontwikkeling betekent voor ons wel dat we het organiseren van een regisseursdag voorlopig even hebben uitgesteld.

Uitstroom
In de mail die regisseurs ontvangen bij uitstroom van hun Top600-persoon, stond altijd dat het uitreiken van een brief aan je persoon (met daarin het bericht dat diegene was uitgestroomd) optioneel was.
Dat is vanaf heden niet meer het geval. Iemand heeft er recht op om te horen dat hij/zij geen intensieve aandacht meer krijgt. Het is een juridische verplichting om de Top600-persoon altijd te informeren dat hij niet meer op de lijst staat. Als we dat niet doen en er worden door die persoon kosten gemaakt voor een bezwaarprocedure of een beroepsprocedure omdat een advocaat wordt ingeschakeld, dan moet de gemeente de kosten vergoeden (want als die persoon had geweten dat hij niet meer op de lijst stond, had hij de kosten niet gemaakt). Een dergelijke situatie heeft zich nu tweemaal voorgedaan en we willen voorkomen dat dit opnieuw gebeurt.

Vanaf nu moet dus een Top600-persoon altijd worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. Dat moet voortaan ook altijd schriftelijk gebeuren, want alleen zo valt te bewijzen dat we als gemeente aan onze verplichting hebben voldaan. De procedure is als volgt:

- het programmabureau zorgt voor een standaardbrief als basis
- het programmabureau zorgt voor ondertekening (ofwel door de burgemeester ofwel door de programmamanager in zijn naam)
- jij krijgt als regisseur de gelegenheid om bepaalde zaken toe te voegen waarvan jij het belangrijk vindt dat ze gemeld worden. Deze passages kan je naar ons sturen en voegen wij dan in de brief. Contactpersoon hiervoor is [redacted] ([redacted]@amsterdam.nl)
- de getekende brief krijg je als regisseur toegestuurd zodat jij deze kan uitreiken of versturen
- je moet een aantekening maken in het volgsysteem (met datum uitreiking, door wie en reactie) en [redacted] een mail sturen wanneer je de brief hebt uitgereikt / verstuurd.

Deze werkwijze geldt overigens met ingang van april 2014 (nieuwe lijst) en niet voor personen die eerder zijn uitgestroomd. Ter herinnering: op 1 april en 1 oktober vindt de actualisatie van de lijst plaats.

Verzoek tot overplaatsen van Top600-gedetineerden
Op landelijk niveau is met het Bureau Capaciteitsbenutting Logistiek (BCL) van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) geregeld dat meerderjarige Top600-personen die in voorlopige hechtenis komen, in principe worden geplaatst in de PI Amsterdam Over-Amstel (PIAOA: de 'Bijlmerbajes') en personen die zijn afgestraft (dat wil zeggen dat ze door de rechter zijn veroordeeld) in de PI Lelystad.
Als één van jouw Top600-personen desondanks toch buiten de regio gedetineerd zit (dit kan om verschillende redenen voorkomen), verzoeken we je contact op te nemen met het Actieteam Nazorg Detentie Top600. In overleg met jou kan het Actieteam er dan voor zorgen dat je Top600-persoon wordt overgeplaatst. Voor de helderheid: het actieteam is er om jou in je rol te helpen, zij nemen je rol en je verantwoordelijkheid niet over.

In de PIAOA en de PI Lelystad zijn speciaal voor de Top600 vaste Medewerkers Maatschappelijke Dienstverlening (MMD'ers) werkzaam. Samen met hen geef je vanaf de eerste dag van de detentie de nazorg vorm. Daarnaast organiseert het Programmabureau Top600 extra trainingen en voorlichtingen voor het personeel van deze PI's. Groot voordeel voor jou als regisseur is dat je daardoor eenvoudiger informatie kan uitwisselen met de PI's en je tijdens de detentie gezamenlijk kan optrekken bij het uitvoeren van het Plan van Aanpak.

Om te bespreken of we jouw Top600-persoon kunnen overplaatsen, kun je contact met ons opnemen door te bellen of mailen met het Actieteam Nazorg Detentie via [redacted] [redacted]@amsterdam.nl/ 06[redacted]) of [redacted]@amsterdam.nl/ 06[redacted]).

NB: Als je wilt weten waar je Top600-persoon gedetineerd zit, kan je bellen met het Frontoffice Samenwerkingsverband Amsterdam-Flevoland (DJI), telefoonnummer 020-[redacted].

Fastlane
Het afgelopen najaar hebben wij onderzoek gedaan naar de termijnen van de fastlane voor Hoger Beroep. We merkten allereerst dat een aantal zaken dat naar het idee van de regisseur in de fastlane zat, niet als zodanig is aangemeld bij het OM. En dat betekent dat ze niet mee worden genomen. Zorg dus dat je je Hoger Beroep-zaken altijd aanmeldt bij [redacted](OM) via 088 [redacted]

In december heeft de driehoek (burgemeester, hoofdcommissaris en hoofdofficier) een gesprek gevoerd met rechtbank, Ressortsparket en hof. De nieuwe afspraak die daar gemaakt is, is dat Top600-zaken in Hoger Beroep meegenomen worden met jeugdzaken (die

zijn ook geprioriteerd). Dat betekent dat de aparte regeling voor de fastlane Top600 (maar dus niet de prioriteit) komt te vervallen.
Kortom: meldt Hoger Beroep-zaken bij [redacted] en dan worden ze met prioriteit op zitting gebracht.

Contact: UWV – Wajong
Voor het UWV zijn (als jullie dit nog niet wisten) twee arbeidsdeskundigen aangesteld voor subjecten met een Wajong-uitkering. Je kunt met hen afstemmen (ook als jouw subject een aanvraag heeft ingediend):
[redacted] 06 - [redacted]@uwv.nl
[redacted], 06 - [redacted]@uwv.nl

Contact: 18+ en naar school
Is jouw subject 18+ en gaat deze naar school, dan kun je contact opnemen met de betrokken leerplichtambtenaar om de schoolgang te volgen.
Mocht je nog geen contact hebben gehad met de betrokken leerplichtambtenaar, dan kun je contact opnemen met coördinerend leerplichtambtenaar voor de Top600:
[redacted] 06-[redacted]@oost.amsterdam.nl
[redacted] 06 – [redacted]@dwi.amsterdam.nl
Zij hebben alle Top600-leerlingen in beeld (als er geen startkwalificatie is) en kunnen je informeren over schoolgang en je in contact brengen met de betrokken leerplichtambtenaar.
De schoolgebonden leerplichtambtenaar is niet automatisch op de hoogte van het feit dat een leerling op de lijst staat. [redacted] en [redacted] zijn dit wel.

Memo

Aan: Burgemeester en Wethouder Zorg

Van: [redacted]
Doorkiesnummer: 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Datum: 19 maart 2014
Onderwerp: Analyse woonloket en huisvesting Top 600

Aanleiding notitie:
Binnen de Top600 is afgesproken dat op casusniveau voor Top600-personen een acceptabele vorm van onderdak wordt geregeld, met als bestuurlijk uitgangspunt dat mensen zo zelfstandig mogelijk moeten kunnen wonen, met zo weinig hulp als nodig van de overheid. Dit omdat adequate huisvesting de basis is voor een goede re-integratie en een belangrijke stap richting zelfredzaamheid.

Een van de speerpunten in de opdracht aan de projectleider pijler II is: het toeleiden van subjecten naar huisvesting, al dan niet gecombineerd met begeleiding/behandeling. De opdracht is vanuit de casus te gaan werken en concrete punten op te halen die op korte termijn verbeterd kunnen worden (zoals toeleiding naar verschillende aanbieders) en de regisseurs te faciliteren bij het zo concreet en snel mogelijk Top600-personen te huisvesten. Daarnaast kon hij vanuit de casuïstiek opgedane andere knelpunten signaleren en, in afstemming met het brede programma Top600, oppakken. Aangezien de Top600 een zoektocht naar problemen / systeemfouten in de keten is , is hem dan ook expliciet gevraagd binnen pijler II systeemfouten op tafel te leggen.

<u>Uitgangspunten:</u>
- Stabiele huisvesting in combinatie met de juiste zorg (in brede zin) is nodig om Top600-personen weer op het juiste spoor te krijgen.
- Om een passende vorm van verblijf/huisvesting te bepalen, te vinden en te houden is zorgexpertise in brede zin nodig.
- Zorg kan niet geboden worden zonder stabiele huisvesting en de juiste stabiele huisvesting kan niet gevonden/geboden worden zonder de juiste zorg.
- Regisseurs moeten dit onderdeel van de keten bij iemand kunnen beleggen die de juiste aanpak en route kent bij het indiceren en toeleiden naar passende zorg ,verblijf en dagbesteding/scholing/ werk. De regisseurs moeten niet zelf allemaal huisvesting etc moeten gaan regelen.

Begin 2013 is een aantal knelpunten geconstateerd die het huisvesten van Top600-personen in de weg staan:

- Bepaalde woonvoorzieningen ontbreken (kleinschalige woonvoorzieningen met begeleiding voor jongvolwassenen / LVB'ers, maar ook gesloten plaatsen voor gedragsgestoorde LVB-ers).
- Het aantal plaatsen in bestaande woonvoorzieningen is onvoldoende en de doorstroom soms moeizaam, waardoor wachtlijsten ontstaan.

Het woonloket
WZS heeft op verzoek van de BM en Wethouder Zorg begin 2013 ingezet op het actief toeleiden naar huisvesting/onderdak binnen de schaarse beschikbaarheid aan woonplekken binnen Amsterdam. WZS heeft daarvoor een (telefonisch) woonloket opgericht om de aansluiting tussen vraag naar en aanbod van huisvesting te verbeteren.

Vooraf was bekend (en ook uitgedragen door WZS) dat behoefte aan huisvesting bij deze groep mensen meestal niet losstaat van een bredere zorgbehoefte. Dit is in feite ook uitgangspunt van de aanpak Top600: problemen in de praktijk zijn niet van elkaar te scheiden. Inmiddels is in de praktijk ook gebleken dat de vragen die aan het woonloket worden gesteld vooral gaan over zorg in de breedste zin van het woord.

De medewerkers van het woonloket bleken daardoor, ondanks alle inspanningen, de regisseurs niet altijd naar tevredenheid verder te kunnen helpen. Veel vragen moesten geëscaleerd worden of de regisseurs belden direct met [redacted]. Het resultaat was dat het aantal telefoontjes naar het woonloket drastisch terug is gelopen naar gemiddeld 2 per maand.

Analyse van 48 casussen heeft duidelijk gemaakt wat hier de reden van is. Regisseurs wilden een oplossing en niet een advies. Het woonloket was ingericht als adviespunt en via [redacted] konden mensen naar een woning toe (in combinatie met begeleiding).

Analyse vragen woonloket en interventies [redacted]:
<u>Vragen woonloket</u>
In de periode februari 2013 tot heden is het woonloket 79 x benaderd met een vraag waarbij de meeste vragen in de periode april tot juli werden gesteld en het aantal vragen na de zomer snel teruggelopen is.

De vragen gingen grotendeels over:
- Zelfstandige woonruimte
- Huisvesting na detentie.
- Passende huisvesting als subject niet zelfstandig kan wonen.
- Verblijf in de maatschappelijke opvang

In veel gevallen was er sprake van een vraag achter de vraag. De meeste vragen zijn behandeld door regisseurs te adviseren of te ondersteunen bij het volgen van bestaande routes naar huisvesting (89%), een klein deel wordt doorverwezen (5%) en een klein deel wordt door bemiddeling aan een zelfstandige woning geholpen (6%).

Interventies
Op dit moment worden ca. 50 casus actief gevolgd. Gemiddeld wordt hij 20 keer per dag gebeld en 50 keer per dag gemaild door zowel behandelaars als regisseurs.

Vragen gaan over de volgende onderwerpen:
- Het sluiten van een contract
- Overbruggingshuisvesting voor de wachttijd toelating tot maatschappelijke opvang
- Overbruggingshuisvesting naar zelfstandig begeleid wonen
- Acuut huisvestingsprobleem
- Subject heeft een terugval en moet snel weer terug naar intensievere zorg..
- Huisvesting om motivatie subject om aan de slag te gaan met behandeling/schulden/DWI/dagbesteding/screenen te stimuleren of vast te houden.
- Wachtlijstbemiddeling behandeling
- Advies passende interventie
- Advies passende zorg/behandeling

(Zie bijlage voor voorbeelden interventies).

Knelpunten
In de periode juni 2013 tot heden heeft [redacted] vanuit de casuïstiek de begin 2013 geconstateerde knelpunten (zie boven) verder onderzocht en is tot de volgende aanscherping gekomen:
- Er is klinische capaciteit (LVB, Psychiatrie en verslaving) (2 bedden forensisch en 4 bedden door Zorgverzekering gefinancierd) nodig voor het goed diagnosticeren en behandelen van Top 600 subjecten en om Top600 subjecten die terugvallen snel de juiste zorg te kunnen bieden en te voorkomen dat ze weer recidiveren*
- Er is betere coördinatie nodig tussen forensische zorg, AWBZ zorg en gemeentelijke zorg.
- Er is sobere huisvesting nodig (minimaal 50 plekken) met woonbegeleiding, maar er is een groot tekort aan passende huisvesting in Amsterdam voor kwetsbare doelgroepen, zowel op de reguliere sociale woningmarkt als op het gebied van alternatieve huisvesting
- Waterbedeffect: door het tekort aan passende huisvesting zijn er grote problemen met door- en uitstroom uit zowel MO voorzieningen als tijdelijke huisvesting waardoor er lange wachttijden ontstaan. In iedere vorm van overbruggingshuisvesting ontstaat daardoor ook weer verstopping waardoor trajecten stagneren.

*Deze conclusie wordt ondersteund door het Cebeonrapport ‘'Amsterdamse veelplegers met complexe zorgproblematiek'.dat in opdracht van DZS, GGD en OOV is uitgevoerd. Met dit onderzoek is getracht meer inzicht te krijgen in de (typerende) kenmerken van een bijzondere doelgroep binnen de Top 600 en hoe deze binnen de beschikbare financiële kaders zo goed mogelijk kan worden ondersteund. Een rode draad die uit het onderzoek naar voren komt, is dat de Top 600-aanpak veel ingrediënten biedt om tot een passend arrangement te komen. Tegelijkertijd blijkt de praktijk weerbarstig te zijn. Deels is dit inherent aan de complexiteit van de problematiek van de doelgroep. Het hangt echter ook

samen met bestaand aanbod dat hierop nog onvoldoende is ingespeeld. Het rapport wordt binnenkort aan de bestuurders voorgelegd. Op dit moment wordt nog gewerkt aan de uitwerkingsvoorstellen van de aanbevelingen. Begin mei 2014 zal dit rapport voorzien van voorstellen voor verdere uitwerking worden aangeboden aan de bestuurders. In de bijlage een overzicht van randvoorwaarden voor een passend arrangement.

Systeemfouten in de keten

- er is een groot tekort aan passende huisvesting in Amsterdam en onvoldoende coördinatie op de verschillende vorm van huisvesting voor kwetsbare doelgroepen, zowel op de reguliere sociale woningmarkt als op het gebied van alternatieve huisvesting.
- Er is te weinig variatie in het aanbod aan huisvesting zoals voor jongvolwassenen (18-23)

Beslispunten

1) Kennis te nemen van en akkoord te gaan met de hier geformuleerde analyse, knelpunten en systeemfouten;

2) Het oprichten van een 'actieloket' toeleiding Huisvesting in combinatie met Zorg Top600 binnen Pijler 2, waar coördinatie, overzicht en expertise is over alle mogelijkheden, routes en de daarbij behorende voorwaarden en procedures op de leefgebieden Inkomen, Schuldhulpverlening, Dagbesteding, Zorg en Huisvesting. Dit wordt op zodanige manier georganiseerd dat het op een later moment met andere organisatievormen, zoals het expertisecentrum in het Veiligheidshuis, verbonden of geïntegreerd kan worden.
De volgende kwaliteitseisen zijn hierbij het uitgangspunt:
  - goede vraagverheldering en -analyse.
  - goede kennis hebben van de sociale kaart en korte lijnen met de betrokken organisaties;
  - bevoegdheid Top600trajecten binnen bestaande routes te versnellen ;
  - expertise en creativiteit om bij te dragen aan het realiseren van alternatieve huisvestingsvormen;
  - spin in het web van zorg, behandeling, dagbesteding en huisvesting

3) DWZS (zorg/RVE Sociaal Domein) de opdracht geven om de benodigde klinische capaciteit (LVB, psychiatrie en verslaving) voor Top 600 subjecten (zowel voor behandeling aan het begin van een traject als voor terugval tijdens het traject) in samenspraak met de zorgverzekeraar en Justitie te realiseren (zie ook het Cebeon rapport "Amsterdamse veelplegers met complexe zorgproblematiek).

4) In overleg treden met de portefeuillehouder Wonen met als voorstel:
4a) DWZS de opdracht geven om sobere huisvesting/verblijf voor Top 600 subjecten te realiseren;
4b) Gezamenlijk met portefeuillehouder Zorg na te gaan of er mogelijkheden zijn een deel van de Top 600 doelgroep (tijdelijk) buiten Amsterdam te huisvesten;
4c) Gezamenlijk met de portefeuillehouder Zorg na te gaan wat nodig is om verstopping van alternatieve (tijdelijke) huisvesting te voorkomen en doorstroom naar duurzame huisvesting te realiseren.

Gemeente Amsterdam
Dienst Wonen, Zorg en Samenleven

Memo: Woonloket Top 600

CONVENANT TOP600 II

Plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam

hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

CONVENANT TOP600 II

Uitstroom lijst Top600 (art. 6.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid** aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
    a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
    b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben

staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar

c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Annotatie toekomst Top600/Veiligheidshuis

- Vandaag staat deze notitie zowel op de driehoek als conform afspraak op de Bestuurlijke Stuurgroep Top600.
- Het is goed om te realiseren dat veel partners in de Stuurgroep nog niet uitgebreid de kans hebben gehad om stukken ambtelijk voor te bereiden en standpunten in te nemen etc. Dit omdat de discussie de afgelopen maanden allereerst in de driehoek is gevoerd. Dat is wellicht goed om te benoemen vooraf in de Stuurgroep, dat kan wellicht al wat kou uit de lucht nemen.
- Verder qua uitkomst is ons advies om aan te sturen op een heidag op zeer korte termijn met de belangrijkste stakeholders van veiligheidshuis en Top600 om zoveel mogelijk bespreekpunten van vandaag uit te werken zodat er ook voor de zomer meer bestuurlijke besluiten kunnen worden genomen.
- Daarbij denken we aan de besturing van een actiecentrum, bepalen van wanneer iets in het actiecentrum komt (veiligheidsprobleem moet leidend zijn) en misschien nog wel belangrijker welke methode dan wordt gehanteerd.
- Capaciteit is ook een belangrijk punt dat we nu vooraf willen aanstippen. Zoals al eerder aangegeven hebben zowel politie als OM mensen de afgelopen periode uit het Veiligheidshuis gehaald. Het tweede bespreekpunt is wat ons betreft dan ook een van de belangrijkste: wat zijn de consequenties – mede in termen van capaciteit – van het omarmen van een werkwijze Top600 in het actiecentrum. **Advies**: gelabelde capaciteit Top600 en capaciteit Veiligheidshuis inzetten voor nieuwe actiecentrum.

Punten OM: het is voor ons niet helemaal duidelijk waar precies de punten van het OM zitten. Het lijkt vooral op capaciteit te zitten. Het OM heeft capaciteit uit het Veiligheidshuis gehaald voor ZSM omdat dat nationaal een probleem is. Wat ons betreft is er wel weer echt OM-capaciteit nodig voor de noodzakelijke strafrechtelijke focus als belangrijk onderdeel van de keten.

Punten politie: de belangrijkste punten van de politie betreffen wat er in het Actiecentrum gaat gebeuren. De politie maakt zich zorgen dat er een nieuw instituut wordt gebouwd denken we, terwijl er al zoveel is. Helemaal eens. Tegelijkertijd moet het niet zo zijn dat het actiecentrum alleen ‘bestaande structuren ondersteunt’. Want dat is ook niet wat de Top600 doet! Verder vindt de HC het vooral van belang dat als er iemand wordt geprioriteerd voor het Actiecentrum, dat dit gebeurt op basis van een veiligheidsprobleem. Ook helemaal eens. Tot slot is voor ons nog steeds niet duidelijk hoe de eenheidsleiding de voor de Top600 gelabelde politiecapaciteit ziet. Het is nu voor 2014 ‘veiliggesteld’. Maar zij zijn zogenaamde PGA-teams in de districten aan het bouwen die op de Top600-manier werken. Als we erop uit kunnen komen, dat deze teams de NIT-functie vervangen voor de in het Actiecentrum geprioriteerde groep is het natuurlijk helemaal prima en win-win. zij hebben dan een structuur conform Nationale Politie-eisen en wij hebben toch nog gelabelde politiecapaciteit om gefocust problemen aan te pakken.

In de voorbereiding is opgevallen dat sommige leden van de RvT van het Veiligheidshuis toch nog het idee lijken te hebben dat veel hetzelfde blijft en dat nu vooral is gekozen dat ‘ook de Top600 er onderdeel van wordt’. In onze beleving is dat echt anders: met het actiecentrum wordt aan iets nieuws gebouwd waarbij een heel belangrijk verschil met voorheen is, dat er (indien bestuurlijk daarvoor wordt gekozen) een focusgroep is in dat actiecentrum. En dat het Veiligheidshuis niet een faciliterende rol pakt, maar een actieve, sturende en probleemoplossende. Dit kan een issue worden als niet duidelijk wordt benoemd dat met het omarmen van de Top600-werkwijze die leidend wordt voor het Actiecentrum, er echt iets nieuws ontstaat.

Voorstel is om alle bespreekpunten langs te lopen.

- *Bespreekpunt 2: Wat zijn de consequenties van het leidend verklaren van de werkwijze van de Top600? De Top600 is onder andere: focus op 600 personen, 3 pijlers (lik op stuk; straf zorg combinatie; voorkomen instroom brusjes), regie, monitoring, fastlane Hoger Beroep, zoektocht naar systeemfouten, aandacht voor brusjes, gelabelde capaciteit, programmabureau, extra leerwerktrajecten. Wat*

betekent dit voor het commitment vanuit betrokken partijen voor de komende jaren? Wat gebeurt er niet meer gelet op de activiteiten die in het huidige Veiligheidshuis plaatsvinden als deze werkwijze leidend wordt (zoals bijvoorbeeld de MHS-gesprekken)? Na akkoord kunnen deze consequenties verder uitgewerkt worden in termen van governance, aansturing, eventuele fysieke nabijheid van organisaties en bijvoorbeeld escalatiemodel.

- **Advies**: wat ons betreft is het essentieel voor het actiecentrum als we naast het uitgesproken commitment van partijen niet ook inzet van partijen hebben. Bijvoorbeeld: gelabelde politiecapaciteit, afspraken met het Hof, vrijgemaakte officieren van justitie, extra leer/werktrajecten, regisseurs om maar wat voorbeelden te noemen. Soms krijgen we wel eens de indruk dat sommige organisaties denken: leuk dat actiecentrum, dat is van de gemeente, dan zetten we het programmabureau over in het veiligheidshuis (dat is lekker lean and mean) en dan moeten zij zorgen dat alles in bestaande structuren wordt verbeterd. Anders gezegd: oliemannetjes zijn nodig, maar niet alleen dat. Er moet letterlijk echt wel beweging zijn op het huidige veiligheidshuis. Mensen kunnen niet alleen roepen dat het veel meerwaarde heeft als mensen elkaar ontmoeten, korte lijnen, etc en dan niet openstaan voor mensen detacheren naar het actiecentrum.

- *Bespreekpunt 3: Bent u akkoord met het uitwerken van verschillende werkwijzen waarop andere complexe casuïstiek/personen dan die uit het geprioriteerde doelgroep in het Actiecentrum aangepakt kunnen worden?*
- **Advies**: het is echt nodig om dit uit te werken, maar we moeten ook voorkomen dat we hier in blijven hangen. Problemen in de praktijk laten zich vooraf niet definiëren in vaste criteria. Ons **advies** is vooral ook te kijken wat juridisch noodzakelijk is (om informatie te kunnen delen) en dan als uitgangspunt te hanteren dat als mensen een probleem hebben waar ze hulp bij nodig hebben (en dan vooral uitwerken wat die hulp kan zijn: advies, meekijken, regie voeren, etc), dat ze dat dan kunnen aanmelden. Het is een *regionaal* actiecentrum, dus problemen van Aalsmeer die in Amsterdam misschien niet 'complex' zouden zijn, zijn voor Aalsmeer wel complex. Die moeten daarbij verder geholpen kunnen worden.

- *Bespreekpunt 4: Richt het actiecentrum zich ook op preventie in de zin van een 'dreigend' veiligheidsprobleem?*
- **Advies**: hier raakt het Samen Doen. Natuurlijk zou ook een dreigend probleem aangepakt moeten kunnen worden is ons advies. Maar we moeten wel voorkomen dat als blijkt dat Samen Doen qua structuur nog onvoldoende zou werken en dat daardoor zaken heel snel bij het Actiecentrum komen, dat is ook weer niet de bedoeling.

- *Bespreekpunt 7: Bent u akkoord met het organiseren van een heidag met alle betrokken kernpartners waar in workshops de precieze werkwijze (zie ook andere bespreekpunten) van het actiecentrum en de volgende punten verder worden uitgewerkt en in concrete bespreekpunten aan de beslissers worden voorgelegd:*
    - *aansturing van het Actiecentrum (rol manager, rol MT, rol RvT, rol kerngroep Top600, rol Weegploeg, rol stuurgroep Top600),*
    - *aansluiting bij pijlers Top600 in het actiecentrum (bijvoorbeeld de verbinding met het op te richten actiepunt huisvesting/zorg),*
    - *indicatieve (in- en uitstroom)criteria op basis waarvan escalatie naar het actiecentrum nodig is om een oplossing (doorbraak) te kunnen realiseren,*
    - *verbinding met het op te starten programma Detentie en Terugkeer (zelfde doelgroep, zelfde expertise, zelfde partijen),*
    - *balans tussen wel aandacht voor preventie maar dat in principe laten waar het hoort,*
    - *verbinding houden met de wijken en programma's als Samen Doen (het is geen stedelijk actiecentrum, maar het kent stedelijk georganiseerde aspecten van de werkwijze),*
    - *aanwezigheid expertise,*
    - *verbinding met ZSM, leerplicht, treiteraanpak etc.*

- **Advies**: het organiseren van een heidag is echt belangrijk, ook voor wat betreft het commitment van partijen die tot nu toe nog niet aan tafel zaten maar wel heel belangrijk zijn zoals reclassering, GGD, BJAA, WSG, Stadsdelen, Amstellandgemeenten.
- **Advies** is om na de heidag in een ambtswoninggesprek te komen tot concrete bestuurlijke besluiten (liefst voor de zomer).

NB: De locatie van het Veiligheidshuis West is gehuurd tot 30 november 2014. Daarna wordt deze locatie in principe afgestoten, maar de huur kan altijd verlengd worden.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 april 2013 11:50
Aan: [redacted]@uithoorn.nl'
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]@om.nl'; [redacted]@om.nl'; [redacted]@amsterdam.politie.nl'; [redacted]@amsterdam.politie.nl'; [redacted]@bjaa.nl'; [redacted]@reclassering.nl'; [redacted]
Onderwerp: Nieuw convenant Top600
Bijlagen: 2013-04-19 Convenant Top 600 II (1) .doc

Aan [redacted],

Zoals je gister telefonisch met [redacted] besprak, loopt op 1 mei aanstaande het nu van kracht zijnde convenant Top600 af. Dat convenant voorziet op zichzelf in een mogelijkheid om het, na evaluatie, te verlengen. Begin dit jaar is door Privacy Expertgroep (Peg) een evaluatie uitgevoerd. Hierover is de Bestuurlijke Stuurgroep geïnformeerd. De stuurgroep heeft besloten de Peg (met medewerkers van DJZ, OOV, GGD, BJAA, politie, OM en Reclassering Nederland) de opdracht te geven een nieuw convenant te maken. Bijgevoegd tref je het conceptconvenant aan dat op 6 mei aanstaande ter ondertekening aan de Bestuurlijke Stuurgroep zal worden voorgelegd.

In het nieuwe conceptconvenant Top600 zijn, anders dan in het oude convenant, alle aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij opgenomen.

Andere wijzigingen ten opzichte van het oude convenant zijn:

- In het nieuwe conceptconvenant zijn alle aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij opgenomen.
- In de doelstelling van het convenant wordt niet langer gesproken van “plegers” van high-impact delicten maar van ‘verdachten of veroordeelden’. Dit is een adequatere beschrijving, omdat op grond van de selectiecriteria ook personen op de Top600 instromen die (nog) niet veroordeeld zijn voor een high-impact delict.
- Het programmabureau wordt met zoveel woorden benoemd en er is bepaald dat de medewerkers alle gegevens mogen verwerken die nodig zijn. Ook is met zoveel woorden bepaald dat monitoren en aansturen onder de doeleinden van het convenant vallen (daar bleken in de praktijk vragen over te zijn).
- Er zijn voor het eerst bepalingen opgenomen over pijler 3 (m.n. art. 14). Daarmee hangt samen dat er bepalingen zijn opgenomen over het verstrekken van “buitenkantinformatie” van medische gegevens en gegevens uit de hulpverlening. Er is vastgelegd welke gegevens het PIT en Vangnet Jeugd kunnen verwerken.
- De taken van de verschillende overleggen zijn aangepast aan de gegroeide praktijk.
- Er is in de praktijk een toetsteam ontstaan, het zogenoemde Interventie Toets en Adviesteam. Het ITAT is nu in het convenant beschreven.
- Het nieuwe convenant is flexibeler dan het oude: op veel terreinen kan bij besluit van de stuurgroep het convenant worden gewijzigd/aangevuld (bijvoorbeeld ten aanzien van de in- en uitstroomcriteria).

Het is fijn dat jij het op je wil nemen om te coördineren dat de Amstelland-gemeenten gaan deelnemen aan het convenant. We gaan ervan uit dat het nieuwe convenant op de instemming van de Amstelland-gemeenten kan rekenen maar eventuele vragen of opmerkingen over de tekst zijn uiteraard van harte welkom, uiterlijk vrijdag 26 april. Na de ondertekening door de deelnemers aan de bestuurlijke stuurgroep van 6 mei zullen we het convenant ter ondertekening aan alle andere partijen aanbieden. Wij hopen dat op het congres van 29 mei geconstateerd kan worden dat alle handtekeningen geplaatst zijn!

Mocht je naar aanleiding hiervan behoefte hebben aan een toelichting, kan je contact opnemen met [redacted] van Programmabureau Top600 [redacted]@amsterdam.nl of 06-[redacted])

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamanager Top600

Gemeente Amsterdam, Directie OOV
Bezoekadres:
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Email [redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/top600

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 april 2013 11:49
Aan: [redacted]@centrum.amsterdam.nl'; [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl'; [redacted]@oost.amsterdam.nl'; [redacted]@west.amsterdam.nl'; [redacted]@zuid.amsterdam.nl'; [redacted]@zuidoost.amsterdam.nl'
CC: [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl'; [redacted]@zuidoost.amsterdam.nl'; [redacted]@west.amsterdam.nl'; [redacted]@west.amsterdam.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl'
Onderwerp: Nieuw convenant Top600
Bijlagen: 2013-04-19 Convenant Top 600 II (1) .doc

Geachte stadsdeelvoorzitters,

Op 1 mei aanstaande loopt het nu van kracht zijnde convenant Top600 af. Dat convenant voorziet op zichzelf in een mogelijkheid om het, na evaluatie, te verlengen. Begin dit jaar is door de Privacy Expertgroep Top600 (Peg) een evaluatie uitgevoerd. Hierover is de Bestuurlijke Stuurgroep geïnformeerd. De stuurgroep heeft besloten de Peg (met medewerkers van DJZ, OOV, GGD, BJAA, politie, OM en Reclassering Nederland) de opdracht te geven een nieuw convenant te maken. Bijgevoegd treft u het conceptconvenant dat op 6 mei aanstaande ter ondertekening aan de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 zal worden voorgelegd.

In het nieuwe conceptconvenant Top600 zijn, anders dan in het oude convenant, alle aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij opgenomen. Voor u is bovendien van belang dat de stadsdelen in het nieuwe convenant als kernpartner van de Aanpak Top600 zijn aangemerkt. Dat brengt met zich mee dat een vertegenwoordiger van de stadsdelen namens de stadsdelen kan deelnemen aan cruciale overleggen als de weegploeg, het Interventie Toets en Adviesteam (ITAT) en dat de stadsdelen – zoals ook besproken in het portefeuillehoudersoverleg – een regisseur top600 kunnen leveren.

Andere belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het oude convenant zijn:

- In de doelstelling van het convenant wordt niet langer gesproken van “plegers” van high-impact delicten maar van ‘verdachten of veroordeelden’. Dit is een adequatere beschrijving, omdat op grond van de selectiecriteria ook personen op de Top600 instromen die (nog) niet veroordeeld zijn voor een high-impact delict.
- Het programmabureau Top600 wordt met zoveel woorden benoemd en er is bepaald dat de medewerkers alle gegevens mogen verwerken die nodig zijn. Ook is met zoveel woorden bepaald dat monitoren en aansturen onder de doeleinden van het convenant vallen (daar bleken in de praktijk vragen over te zijn).
- Er zijn voor het eerst bepalingen opgenomen over pijler 3 (m.n. art. 14). Daarmee hangt samen dat er bepalingen zijn opgenomen over het verstrekken van “buitenkantinformatie” van medische gegevens en gegevens uit de hulpverlening. Vastgelegd is welke gegevens het Preventief Interventie Team (PIT, verantwoordelijk voor 8-18 jaar)) en Vangnet Jeugd (van GGD- verantwoordelijk voor 0-8 jaar) kunnen verwerken. De taken van de verschillende overleggen zijn aangepast aan de gegroeide praktijk.
- Er is in de praktijk een toetsteam ontstaan in het Veiligheidshuis, het zogenoemde ITAT. Het ITAT is nu in het convenant beschreven. De regisseurs presenteren hun plan van aanpak in het ITAT.
- Het nieuwe convenant is flexibeler dan het oude: op veel terreinen kan bij besluit van de stuurgroep het convenant worden gewijzigd/aangevuld (bijvoorbeeld ten aanzien van de in- en uitstroomcriteria, maar ook nieuwe partijen).

We vertrouwen erop dat het nieuwe convenant op uw instemming kan rekenen. Eventuele vragen of opmerkingen over de tekst zijn uiteraard van harte welkom, graag uiterlijk 26 april.

We verzoeken u vriendelijk om uw eventuele reactie te richten aan [redacted]@west.amsterdam.nl) gemandateerde directeur namens de stadsdelen, opdat dit proces gecoördineerd verloopt.
Na de ondertekening door de deelnemers aan de bestuurlijke stuurgroep van 6 mei zullen we het convenant ter ondertekening aan alle andere partijen aanbieden. Wij hopen dat op het congres van 29 mei geconstateerd kan worden dat alle handtekeningen geplaatst zijn!

Mocht u naar aanleiding hiervan behoefte hebben aan een toelichting, kunt u contact opnemen met [redacted] van Programmabureau Top600 ([redacted]@amsterdam.nl of 06-[redacted]

Met vriendelijke groet,,

[redacted]
Programmamanager Top600

Gemeente Amsterdam, Directie OOV
Bezoekadres:
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Email [redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/top600

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2013 17:05
Aan: [redacted]@hvoquerido.nl'; [redacted]@stadsregioamsterdam.nl'; [redacted]@stadsregioamsterdam.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@cordaan.nl'; [redacted]@curaxl.nl'; [redacted]@debascule.com'; [redacted]@dewaag-nederland.nl'; [redacted]@meeaz.nl'; [redacted]@meeaz.nl'; [redacted]@spirit.nl'; [redacted]@streetcornerwork.eu'; [redacted]@volksbond.nl'; [redacted]@altra.nl'; [redacted]@rvdk.minjus.nl'; [redacted]@dji.minjus.nl'; [redacted]@amsta.nl'; [redacted]@gzzingeest.nl'; [redacted]@arkin.nl'; [redacted]@agisweb.nl'
Onderwerp: Nieuw convenant Top600
Bijlagen: 2013-04-22 Convenant Top 600 II.doc

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op 1 mei aanstaande loopt het nu van kracht zijnde convenant 'AanpakTop600' af. De bestuurlijke stuurgroep Top600 (waaraan onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam, deelnemen het Amsterdamse driehoeksoverleg, de burgemeester van Amstelveen, de wethouders Zorg van Amsterdam, de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam, de voorzitters van twee stadsdelen, de directeur BJAA en een vertegenwoordiger van de drie reclasseringspartijen) heeft in maart 2013 de opdracht gegeven een nieuw convenant te maken. In dat nieuwe convenant wordt de gegroeide uitvoeringspraktijk zo goed mogelijk geconsolideerd. Bijgevoegd treft u het conceptconvenant dat op 6 mei ter ondertekening aan de bestuurlijke stuurgroep zal worden voorgelegd.

De belangrijkste wijziging ten opzichte van het oude convenant is dat in het nieuwe conceptconvenant zoveel mogelijk aan de aanpak Top600 deelnemende organisaties als partij zijn opgenomen. Het convenant gaat ervan uit dat een aantal partijen gezien hun taak fungeren als kernpartners: partners die in gezamenlijkheid onder andere persoonsdossiers samenstellen, interventierichtingen bepalen en interventieverzoeken neerleggen bij de andere partijen. Ten aanzien van die andere partijen, waar toe ook uw organisatie behoort, zijn in het convenant bepalingen opgenomen over het (binnen de voor de betreffende organisatie vigerende regelgeving) verstrekken van informatie aan de aanpak Top600 en over het op verzoek van een regisseur, in overleg met die regisseur, plegen van een interventie in een bepaald geval.

We vertrouwen erop dat het nieuwe convenant op uw instemming kan rekenen. Eventuele vragen of opmerkingen over de tekst zijn uiteraard van harte welkom, graag **uiterlijk 29 april.**

Na de ondertekening door de deelnemers aan de bestuurlijke stuurgroep van 6 mei zullen we het convenant ter ondertekening aan alle andere partijen (en dus ook uw organisatie) aanbieden.

Om de ondertekening in goede banen te leiden, vragen we u de volgende informatie te verstrekken:

- **Juridisch juiste en volledige naam** van uw organisatie
- **Naam, titel en functie** van de ondertekenbevoegde persoon

Graag ontvangen we uw reactie uiterlijk **maandag 29 april a.s.**

Wij hopen dat op het congres Top600 van 29 mei a.s. alle handtekeningen geplaatst zijn!

Mocht u naar aanleiding van deze mail behoefte hebben aan een toelichting, kunt u contact opnemen met [redacted] van Programmabureau Top600 [redacted]@amsterdam.nl of 06-[redacted])

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamanager Top600

Gemeente Amsterdam, Directie OOV
Bezoekadres:

[redacted]
Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Email [redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/top600

Zelfredzaamheid - Voortgang op domeinen/leefgebieden

Programmabureau Top600 – [redacted]

Voor u ligt een notitie over het gebruik van de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) binnen de Top600-aanpak. Het programmabureau heeft (in samenwerking met de GGD Amsterdam) een pilot uitgevoerd om te bezien of het gebruik van de ZRM meerwaarde heeft voor het Top600-programma. De achterliggende idee daarbij is dat de ZRM de regisseur kan helpen bij het opstellen en aanscherpen van het plan van aanpak en bij het inzetten van de juiste interventies. De Top600-persoon wordt dan beter geholpen. Daarnaast biedt het zowel op casus- als op geaggregeerd niveau mogelijkheden om ontwikkelingen te volgen.

Inleiding

De ZRM is een instrument dat is ontwikkeld door de GGD Amsterdam (Lauriks et al., 2010, zie ook www.zelfredzaamheidmatrix.nl). Het is een instrument waarmee behandelaars, beleidsmakers en onderzoekers in de (openbare) gezondheidszorg, maatschappelijke dienstverlening en gerelateerde werkvelden, de mate van zelfredzaamheid van hun cliënten eenvoudig en volledig kunnen beoordelen. Zelfredzaamheid is het vermogen om dagelijkse algemene levensverrichtingen zelfstandig te kunnen doen. Deze dagelijkse levensverrichtingen hebben betrekking op verschillende domeinen. Zo moeten in het dagelijks leven verrichtingen uitgevoerd worden om in een inkomen te voorzien, lichamelijk en geestelijk gezond te blijven, of een steunend sociaal netwerk te onderhouden. De mate van zelfredzaamheid is daarom een uitkomst van persoonskenmerken zoals vaardigheden, persoonlijkheid en motivatie en omgevingskenmerken zoals cultuur, economie en infrastructuur, die een persoon in meer of mindere mate in staat stellen om (zelf) in basale levensbehoeften te voorzien.

De ZRM biedt – zoals aangegeven – inzicht in de zelfredzaamheid van personen op 11 domeinen (zie bijlage). De vraag die bij elk domein centraal staat, is: is de persoon in staat om een acceptabel niveau van functioneren te realiseren? De zelfredzaamheid van Top600-personen wordt gemeten door hen te scoren op deze 11 domeinen:

- financiën
- dagbesteding
- huisvesting
- huiselijke relaties
- geestelijke gezondheid
- lichamelijke gezondheid
- verslaving
- activiteiten dagelijks leven
- sociaal netwerk
- maatschappelijke participatie
- justitie

De score die gegeven kan worden, varieert tussen 1 en 5. Een 1 betekent acute problematiek, 2 = niet zelfredzaam, 3 = beperkt zelfredzaam, 4 = voldoende zelfredzaam en 5 = volledig zelfredzaam.

Doel van de pilot

In november - december 2013 is door het programmabureau Top600 in samenwerking met alle regieorganisaties een pilot uitgevoerd met de zelfredzaamheidsmatrix (ZRM). Het doel van de pilot was tweeledig:

1. kan de zelfredzaamheidsmatrix een hulpmiddel zijn voor de regisseurs om de juiste probleemgebieden vast te stellen (en daar op te acteren) en zo de Top600-persoon betere hulp te bieden[1];

[1] Achterliggende vraag daarbij is of een regisseur (in plaats van een screener) de ZRM kan invullen.

2. is de zelfredzaamheidsmatrix geschikt als sturing- en monitoringinstrument voor de Top600-aanpak als geheel.

Pilot
Standaard wordt de ZRM ingevuld door degene die de Top600-persoon screent (de screener van de GGD). Het doel van de pilot was om te zien of een Top600-regisseur na een korte training in staat is om de ZRM (voor zijn casussen) in te vullen en of dat tot voor zowel regisseur als voor de Top600 als geheel bruikbare resultaten oplevert.

Alle regie-organisaties is gevraagd één regisseur af te vaardigen. De volgende regisseurs deden mee aan de pilot:

- [redacted] (Politie)
- [redacted] (BJAA)
- [redacted] (RN)
- [redacted] (Inforsa)
- [redacted] (DWI)[2]
- [redacted] (OM)
- [redacted] (OOV)
- [redacted] (GGD)[3]
- [redacted] (WSG)

Op 1 november 2013 werden bovenstaande regisseurs getraind op het invullen van de ZRM. [redacted] (GGD), één van de ontwikkelaars van de ZRM, gaf de training. Tijdens de training werd ingegaan op de betekenis van de 11 domeinen en vooral op hoe je tot een juiste score komt.

Aan het eind van deze eerste bijeenkomst werd de regisseurs gevraagd om de ZRM in te vullen voor een drietal personen waarover zij de regie voerden.

Op 29 november 2013 vond de tweede bijeenkomst plaats. In die bijeenkomst werden de beoordelingen van de regisseurs doorgenomen en bediscussieerd.

Meningen van regisseurs en instructeur
De regisseurs (die deelnamen aan de pilot) waren over het algemeen positief over het gebruik van de ZRM. Het werd gezien als een handig hulpmiddel bij de beoordeling van de stand van zaken op de verschillende domeinen. Het maakte voor de regisseurs direct inzichtelijk op welke domeinen er serieuze problemen zijn en op welke domeinen het goed gaat.

Hieronder volgt een aantal opmerkingen van regisseurs naar aanleiding van het invullen van de ZRM:

- Regisseur 1: “Ik heb het vrij makkelijk, samen met de toezichthouder, ingevuld. De probleemgebieden kwamen zo naar voren en het biedt een check. Wel bleek mij dat ik kritischer moet zijn met het invullen”.
- Regisseur 2: “De ZRM levert een herkenbaar beeld op. Ik verwacht het ook automatisch te gaan gebruiken.”
- Regisseur 3: “Het geeft een ontwikkeling weer en dat beeld is hard en inzichtelijk. Wel vind ik als regisseur de geestelijke gesteldheid moeilijk te beoordelen.”
- Regisseur 4: “Hoe ga je om met de LVB-doelgroep, want die is zonder meer niet zelfredzaam. Ik zie wel dat ik meer afstand moet nemen bij het invullen. Ik moet kritischer zijn. Ook valt op dat er soms snelle veranderingen kunnen zijn.”
- Regisseur 5: Een heel goed instrument om even snel te kijken. Het biedt focus waar je aan moet werken.”
- Regisseur 6: “Het is een mooi aanvullend instrument.”

[2] DWI deed met 4 regisseurs mee, omdat zij ook binnen hun eigen dienst met de ZRM willen gaan werken.

[3] De regisseurs van de GGD zijn vervolgens allemaal benaderd om voor meestal minimaal 3 personen de ZRM in te vullen. GGD-regisseurs gebruiken het instrument standaard bij hun werkzaamheden en daarom was een instructie niet nodig.

Wat bij de tweede bijeenkomst opviel was dat de regisseurs redelijk goed in staat zijn om de “juiste” scores toe te kennen. Een verschil van een enkel punt kwam weliswaar regelmatig tot vaak voor (de regisseur gaf bijv. de score 4 m.b.t. een bepaalde casus daar waar de trainer/instructeur een 3 zou geven), maar 2 punten verschil (bijv. de score 2 versus 4) kwam slechts zelden voor.

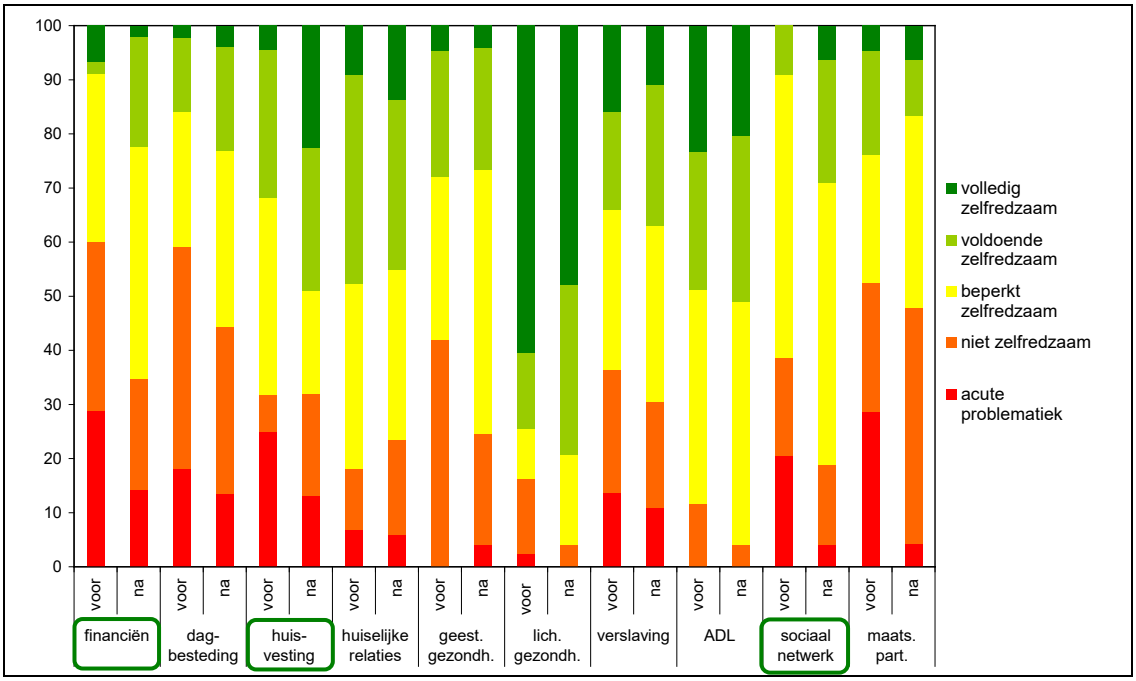
Wat ook opviel was dat de meeste regisseurs hun casussen goed genoeg kende om de ZRM in te vullen. Het aantal keer dat een regisseur “weet niet” moest invullen betreft slechts 5% van alle beoordelingen. Tegelijkertijd bleek bij de bijeenkomsten dat de regisseurs het invullen van zo’n eerste ZRM ook best lastig vonden, maar dat zij er gaandeweg meer gevoel bij kregen.

De regisseurs spraken (desgevraagd) hun voorkeur uit voor het invoegen van de ZRM binnen het Top600-volgsysteem, maar gaven wel aan dat de belasting van de regisseurs niet te groot moest worden.

De instructeur gaf aan dat elke 3 maanden invullen zou kunnen, maar dat elke 6 maanden ook voldoende kan zijn. Door elke 3 of 6 maanden een ZRM in te vullen, krijg je een beeld van de lange termijn ontwikkeling, terwijl kortstondige pieken en dalen dan geen effect op de resultaten hebben.

Inhoudelijke bevindingen
De pilot heeft onderstaande gegevens opgeleverd.
Bij 53 subjecten is een vergelijking gemaakt tussen de zeldredzaamheidsmeting op het moment van screenen en de pilot-meting in november / december 2013.

Het volgende valt op:
- Bij de volgende domeinen zien we een duidelijke verbetering:
  - sociaal netwerk is gemiddeld met 0,67 toegenomen (dit betekent dat het aantal en de kwaliteit van relaties met vrienden, familie en kennissen verbeterd is)
  - financiën is gemiddeld met 0,5 toegenomen
  - huisvesting is gemiddeld met 0,39 toegenomen (dit betekent dat de kwaliteit en stabiliteit van de woonsituatie verbeterd is)
- Bij de domeinen dagbesteding, huiselijke relaties, geestelijke gezondheid, lichamelijke gezondheid, verslaving, activiteiten dagelijks leven, maatschappelijke participatie en justitie is geen verbetering van de situatie waarneembaar.



Voorstel: ZRM opnemen in Top600-volgsysteem
Op grond van de resultaten van de ZRM-pilot is het voorstel om de ZRM in te bouwen in het Top600-volgsysteem.

Wat vragen wij dan van de regisseur?
- Wij vragen van de regisseur deelname aan een instructiebijeenkomst over de ZRM. Deze bijeenkomst zal 2 uur duren. [redacted] van de GGD zal de instructie geven.
- Iedere 6 maanden wordt van de regisseur verwacht dat hij de ZRM invult voor alle Top600-personen die hij in regie heeft. Uit de pilot blijkt dat dit voor vrijwel elke regisseur in 10 minuten te doen is en toch krachtige informatie oplevert.
- De regisseur moet per Top600-persoon de informatie op de 11 domeinen kennen of in ieder geval weten waar hij die informatie kan halen. Sommige regisseurs voeren de regie meer op afstand (zij hebben dan niet direct zelf contact met hun persoon). Dit hoeft – zo bleek ook tijdens de pilot - geen belemmering te zijn als zij maar wel de informatie kunnen ophalen bij de interventiepleger(s) waarbij die informatie wel bekend is.

Wat heeft de regisseur er aan?
- De regisseur krijgt door het invullen van de ZRM een scherp en actueel beeld van de domeinen die problematisch zijn en van de domeinen waar geen problemen zijn.
- Hierdoor ziet de regisseur in één oogopslag of hij interventies mist.
- Doordat in het systeem een koppeling aangebracht zal worden tussen de domeinen die de ZRM onderscheid en de interventies in het systeem, kan de regisseur direct op weg geholpen worden om de juiste interventies in te zetten.
- Op elk door de regisseur gewenst moment (dus ook vaker dan 1x per 6 maanden) kan een ZRM ingevuld worden, zodat interventies makkelijk geactualiseerd kunnen worden.

Wat heeft de Top600-aanpak als geheel er aan?
- De regisseurs zullen met behulp van de ZRM nog beter hun werk kunnen doen. Het aanbieden en vinden van de juiste interventies zal vergemakkelijkt worden. Dit zal effect kunnen hebben op de resultaten die bereikt worden.
- De ZRM biedt mogelijkheden om gedragsverandering preciezer vast te stellen. Door verschillende metingen met elkaar te vergelijken kunnen we zien of er op bepaalde domeinen vooruitgang geboekt wordt (zie figuur op vorige bladzijde). Qua sturing op de aanpak is dat een waardevolle aanvulling. Daar waar geen effect bereikt wordt, kunnen de interventiemogelijkheden aangescherpt worden.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 mei 2014 16:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: informeren politiecontacten brusjes
Voor weegploeg.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 mei 2014 16:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: informeren politiecontacten brusjes

Dag allen

Vanochtend goed gesprek gehad met [redacted] en [redacted]. Kort hieronder wat precies de vraag / vragen waren (er keken verschillende mensen verschillend tegen oplossingen aan omdat ze verschillende vragen aan het beantwoorden waren……..) en de voorgestelde oplossing

1. De burgemeester heeft aan het PIT gevraagd om niet alleen op huisbezoek te gaan bij gezinnen waarvan de Top600-broer is aagehouden, maar ook waar dat nog niet het geval is.

Het PIT wil daarin (logischerwijs) beginnen met de gezinnen waar al zorgsignalen zijn en crimineel/grensoverschrijdend gedrag is dan natuurlijk een belangrijke indicatie

Daarvoor heeft het PIT eenmalig van de politie een overzicht gekregen van politiecontacten

2. Het PIT wil graag informatie over politiecontacten van brusjes van de gezinnen WAAR ZIJ AL ZIN ZITTEN. Ze krijgen het soms wel soms niet te horen van ouders / jongens zelf, maar willen dat op structurelere basis ook kijkend naar de doestelling van het PIT

Ik heb aangegeven dat ik me gezien de doelstelling van het PIT kan voorstellen dat ze dat in feite zouden willen weten voor alle brusjes. Waarmee je dus ook niet meer eenmalig of vaker zo'n lijst (zie 1) van de politie hoeft te krijgen want dat is dan al gedekt. Wel is dat nog handig / nodig voor de (effect)monitor als je een ontwikkeling wil zien in de politiecontacten van brusjes

Het is niet mogelijk om de brusjes als groep in het Amazone – systeem te hangen. Kortgezegd: stigma. Ze zijn niet een doelgroep in de zin van het Amazone-systeem.

Voorstel:
1. Ik ga contact leggen met het OM ([redacted]) over de mogelijkheid om een werkproces-afspraak te maken bij zsm. Daar komen immers alle jeugdige verdachten langs. Als we geregeld kunnen krijgen dat daar een lijst ligt met brusjes bij 1 iemand of geautomatiseerd of weet ik het, en we dan regelen dat bij een piepje iemand met de informatiemakelaars PIT bellen en die informeren weer de betreffende regisseurs (Vaak BJAA/WSG) dan zou het cirkeltje rond kunnen zijn dachten wij

3. Als dit niet zou kunnen, gaat [redacted] de politie na wat er mogelijk is voor wat betreft variant 2. Is daar überhaupt iets mogelijk? Dat het PIT een lijst stuurt van de gezinnen waar zij al in zitten en dat de politie die door een systeem haalt eens per maand en dan doorgeeft of er politiecontacten zijn of zo?? Afijn, dat horen we dan nog

Als ik iets vergeten ben [redacted] vul vooral aan

groet

[redacted]
Programmamanager Top600/ Kwartiermaker Actiecentrum Veilgheid
06-[redacted]

Gemeente Amsterdam, Directie OOV
Bezoekadres:
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Email [redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/top600

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Weegploeg
Van [redacted] (PB Top600), [redacted] (PB Top600), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (politie)
Datum 22 mei 2014
Onderwerp Totstandkoming en criteria Top600-lijst

De werkgroep Lijst Top600 heeft de afgelopen weken de procedure en criteria rondom de totstandkoming van de Top600-lijst en de actualisatie per 6 maanden doorgenomen. De werkgroep is opgericht naar aanleiding van de knelpunten en vragen die ontstonden bij het samenstellen van de recente lijst op 1 april. We werken toe naar een voorstel voor de Bestuurlijke Stuurgroep van 16 juni a.s.

In dit memo worden de criteria zoals geformuleerd in het convenant en de tot nu toe gehanteerde werkwijze bij de totstandkoming van de Top600-lijst beschreven. In het convenant wordt ‘plaatsing op de lijst Top600’ in bijlage 1 beschreven en ‘uitstroom lijst Top600’ in bijlage 2. Deze volgorde houden wij in deze memo ook aan. De convenantteksten zijn letterlijk overgenomen. Voorstellen tot wijziging en toelichting worden samen met de huidige werkwijze in aparte kaders weergegeven. Steeds is aangegeven of het een voorstel tot wijziging per 1 oktober (eerst volgende actualisatie moment) betreft of een discussie voor de langere termijn. Er is voor deze knip gekozen om de voor nu meest urgente wijzigingen zo snel mogelijk te kunnen realiseren. Aan de Weegploegleden daarom de vraag om zich nu vooral op de wijzigingsvoorstellen per 1 oktober te richten. Voorstellen voor eenvoudige tekstuele aanpassing worden in de tekst zelf gedaan.

Voor een juist begrip van de hieronder beschreven huidige werkwijze is van belang dat we ons realiseren dat bij het opstellen van de eerste lijst het uitgangspunt gehanteerd is om op ongeveer 600 personen uit te komen.

Plaatsing op de lijst Top600

In het convenant zijn voor plaatsing op de lijst Top600 (sinds 2012) de volgende criteria opgenomen:

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober 2014:
- De werkgroep vindt het onderscheid tussen de eerste en de tweede bullet niet helder. Met het tweede punt is beoogd personen (in zeer dringende gevallen) ook tussentijds op de lijst te kunnen plaatsen. In overleg met de PEG stellen wij voor om bullet twee en drie om te draaien en de huidige tekst aan te passen naar:

• Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
• De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd. *Ten aanzien van de uitstroom betekent dit dat personen die hier niet meer aan voldoen van de lijst kunnen worden verwijderd.*
• Plaatsing op de lijst Top600 *kan ook tussentijds geschieden* zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.

In het werkproces zullen we nog uitschrijven hoe dit uitgevoerd kan worden. Daarbij zal onder andere gekeken worden of personen die uitgestroomd zijn tussentijds weer in zouden kunnen stromen.

A. De eerste selectie (de politiecriteria)
De convenant tekst luidt als volgt:

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:
1. die in de afgelopen 5 jaar drie keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen) *Voorstel voor eenduidig gebruik van de begrippen is om hier feiten te vervangen door "volgende misdrijven*":
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar
3. en die ook minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:
1. die in de afgelopen 5 jaar één of tweemaal aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen) *Voorstel voor eenduidig gebruik van de begrippen is om hier feiten te vervangen door "volgende misdrijven":*
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling

   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar
3. en die
   a. óf minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
   b. óf minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. óf drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Huidige werkwijze

- Bij de politiecriteria geldt dus dat iemand minimaal aan **I** of aan **II** moet voldoen om aan de politiecriteria te voldoen. De politie wijkt in de werkwijze iets af van de tekst in het convenant. Onder **I** staat in het convenant onder 2 “en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar”, terwijl de praktijk is dat gekeken wordt of iemand verdachte is geweest van een onder a t/m f genoemd misdrijf in de afgelopen 2 jaar. De werkgroep stelt voor om de tekst op dit punt niet aan te passen in het convenant, maar de trechter naar HIC-misdrijven voorlopig wel te continueren.

- Bij **II** punt 2 wordt wel de convenanttekst gevolgd en gaat het dus om een misdrijf in de afgelopen 2 jaar (dus niet noodzakelijk vallend onder de misdrijven genoemd onder a. t/m f.). Verder verschilt **I** 2 nog van **II** 2 met de tekst “aangehouden”. Bij **II** 2 gaat het om aangehouden verdachte, terwijl bij **I** 1 een aanhouding niet noodzakelijk is.

- Om de instroom (ongeveer) gelijk te houden met de uitstroom (uitgangspunt is 600 subjecten op de lijst) wordt aan de hand van de uitstroom bepaald hoeveel personen kunnen instromen. Indien de potentiële instroom groter is in dan de ruimte dan wordt er door de politie geprioriteerd.
Stap A: Hiertoe wordt allereerst gekeken welke subjecten ook op een volgend peilmoment nog aan de politiecriteria voldoen. Personen die hieraan niet voldoen zullen niet instromen. Hiermee wordt voorkomen dat subjecten instromen en op de eerstvolgende lijst al weer uitstromen.
Stap B: Indien dan de potentiële instroom nog groter is dan de ruimte op de lijst dan wordt geprioriteerd op de volgende HIC delicten:
1. woninginbraak (aantal x rol verdachte > 0 - indien hierna nog ruimte dan punt 2);
2. straatroof (aantal x rol verdachte > 0 - indien hierna nog ruimte dan punt 3);
3. overval (aantal x rol verdachte > 0).
Waarbij dus de personen op basis van bovenstaande telling voorrang krijgen op personen met een lagere telling.

- Voor de toepassing van de politiecriteria baseert de politie zich alleen op aanhoudingen in de Eenheid Amsterdam en niet op landelijke aanhoudingen.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober 2014:
Voor wat betreft de politiecriteria stelt de werkgroep geen wijzigingen voor per 1 oktober.

Punten van discussie voor de langere termijn
- De politie baseert zich alleen op aanhoudingen in de Eenheid Amsterdam en dus niet op landelijke aanhoudingen. Het OM maakt wel gebruik van landelijke cijfers.

B. Nadere criteria (OM-criteria)
De convenant tekst luidt als volgt:

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

<u>Huidige werkwijze:</u>
- Bij de OM-criteria geldt dat iemand aan 1 óf 2 óf 3 moet voldoen om aan de OM-criteria te voldoen. Het OM past bovenstaande criteria in de praktijk nauwer toe dan beschreven is in de criteria. Bij de huidige toetsing door het OM wordt de veroordeling op HIC-feiten meegewogen.

-Personen jonger dan 21 jaar voldoen bij het 2de criterium na 2 veroordelingen aan het OM-criterum en bij het 3de criterium is daar slechts één veroordeling voor nodig. In het laatste geval is daarbij het oordeel van de Weegploeg van belang aldus het convenant. Dit wordt in de praktijk echter nooit toegepast. Bij de huidige toetsing door het OM wordt ook bij personen jonger dan 21 jaar de veroordeling op HIC-feiten meegewogen.

Daarnaast geldt nog het volgende:
- Verschillende feiten binnen één parketnummer kunnen apart meetellen. Bijvoorbeeld een overval op een juwelierszaak met een zware mishandeling van een klant kunnen meetellen als 2 feiten.

- Het OM gebruikt voor de berekening, in tegenstelling tot de politie, landelijke cijfers. Dit betekent dat het OM ook de veroordelingen van Top600-personen elders in het land meerekent.
- Als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging telt die veroordeling niet mee.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober
De werkgroep is van mening dat de afweging op casusniveau die nu soms lijkt plaats te vinden bij het al dan niet meetellen van HIC-feiten, niet de voorkeur heeft. Dit kan immers arbitrair zijn. Duidelijkere kwantitatieve en objectieve criteria voorkomt discussie en maakt de selectie transparanter.

Voorstel 21 jaar of ouder:
De werkgroep legt de weegploeg twee voorstellen voor om HIC misdrijven in de OM criteria op te nemen (dit geldt voor de groep van 21 jaar of ouder):
Voorstel 1: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan twee veroordelingen voor misdrijven als vermeld onder a t/m/ f. Als dit al op 1 april was toegepast waren er acht personen minder ingestroomd.
Voorstel 2: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan één veroordeling voor een misdrijf als vermeld onder a t/m/ f. Als dit al op 1 april was toegepast waren er vijf personen minder ingestroomd.

Voorstel jonger dan 21 jaar:
Voor de groep jonger dan 21 jaar stelt de werkgroep voor om misdrijven als vermeld onder a t/m/ f in de criteria op te nemen, het oordeel van de Weegploeg niet langer een rol te laten spelen en het 2de en 3de criterium samen te voegen tot:

- Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m f
of
die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd (niet noodzakelijk ter zake misdrijven als onder a t/m/ f) en één openstaande zaak ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m/ f.

Om de consequentie van bovenstaande voorstellen te overzien, is ingezoomd op de subjecten die door deze wijziging niet zouden zijn ingestroomd.
Dat betreft slechts 2 gevallen (21-) waarbij de strafbare feiten veelal bestaan uit meerdere fietsendiefstallen en beledigingen ambtenaren en soms rijden onder invloed.

Punten van discussie voor de langere termijn
- Jeugdigen: Hoe om te gaan met een persoon die voor zijn 21ste aan de OM-criteria voldoet en dan op zijn 21ste niet meer, omdat hij dan ineens 3 veroordelingen (waarvan dus 1 of 2 HIC-veroordelingen) moet hebben? Deze personen stromen dan na een half jaar al weer uit, omdat momenteel het moment van meten leidend is.

- Het actualiteitsprincipe: In de huidige criteria en werkwijze zit het actualiteitsprincipe verweven in de politiecriteria. Voor de OM criteria geldt niet dat er de afgelopen twee jaar een veroordeling hoeft te zijn geweest. De vraag is of dit wel gewenst is. Feit is dat instroom op de lijst nu soms gebeurt op basis van oude veroordelingen (tot vijf jaar). Door op te nemen dat er de afgelopen twee jaar een veroordeling moet zijn geweest, zouden 8 personen extra op 1 april niet zijn ingestroomd. Nadeel van het opnemen van dit criteria kan zijn dat vertragingen in het strafproces van invloed kunnen gaan zijn op de lijst.

- Schuld zonder strafoplegging: Als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging telt die veroordeling niet mee. Vraag is of we dit nog steeds wenselijk vinden. Het OM heeft dit uitgezocht. Het gaat om 13 keer op ongeveer 1600 veroordelingen. De redenen zijn: recent lange gevangenisstraf, bij behandeling van verschillende feiten binnen hetzelfde parketnummer wordt voor één feit tot schuld zonder strafoplegging besloten, bij bedreiging en vernieling door meerdere verdachten waarbij verdachte wel betrokken is geweest maar zijn rol niet helemaal duidelijk was.

Uitstroom van de Top600-lijst

De convenant tekst luidt als volgt:

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (voorlopige hechtenis, vervangende hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

Huidige werkwijze:
In het convenant staat niet dat de detentiecorrectie gekoppeld is aan de OM-criteria. Dit zou betekenen dat personen die de afgelopen twee jaar 100 dagen hebben vastgezeten, per definitie niet uitstromen. In de huidige werkwijze wordt de detentiecorrectie wél gekoppeld aan de OM criteria: een persoon moet aan de 100 dagen detentie voldoen, maar ook aan de OM-criteria om niet uit te stromen. De detentiecorrectie is ingevoerd, omdat er een groep naar voren kwam die niet voldeed aan de politiecriteria, maar wel aan de OM criteria. Het bleek dat deze groep veelvuldig in detentie zat. Na een tijd vast te hebben gezeten voldeden zij niet meer aan de politiecriteria (misdrijf in de afgelopen t*wee jaar*), maar nog wel aan de OM-criteria (afgelopen *vijf jaar* tenminste driemaal in aanraking gekomen met justitie). Door het invoeren van een detentiecorrectie, was het niet langer nodig dat zij aan de politiecriteria voldeden om hen op de lijst te houden. Het aantal van 100 dagen is gebaseerd op de periode van de voorlopige hechtenis, namelijk de eerste wettelijke termijn van maximaal 107 dagen.

We zien nu (ook omdat het programma al drie jaar loopt) echter een groep ontstaan die dusdanig lang gedetineerd zit, waardoor ze ook niet meer aan de OM criteria voldoen. Top600-personen die al een aantal jaar gedetineerd zitten, zijn daardoor op 1 april uitgestroomd. Een deel van deze groep komt binnenkort vrij, waardoor het extra belangrijk is hen op de lijst te houden zodat nazorg detentie kan worden gerealiseerd.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober:
Het voorstel van de werkgroep is om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria. Hiermee voorkomen we dat er personen uitstromen die niet meer aan de criteria voldoen doordat zij reeds langere tijd gedetineerd zitten. Deze personen zouden zich na hun vrijlating eerst een periode moeten bewijzen, voordat zij uitstromen. Bij de lijst van april 2014 zouden dan 24 personen op de lijst zijn blijven staan. Zij hebben de afgelopen 2 jaar meer dan 100 dagen vastgezeten, maar voldoen niet meer aan de OM-critreria. Als we de duur van de detentie voor deze groep zouden verhogen naar 180 dagen in de afgelopen 2 jaar zouden er 15 op de lijst zijn gebleven. Bij 1 jaar detentie (in de afgelopen 2 jaar) zouden er 7 niet zijn uitgestroomd.

Om te voorkomen dat er personen op de lijst blijven staan die op het moment van het opstellen van de nieuwe lijst nog een lange detentie in het vooruitzicht hebben, stelt de werkgroep voor om een maximaal strafrestant te hanteren. Hiermee wordt voorkomen dat er door beperkte uitstroom van lang gedetineerden, minder ruimte voor instroom is[1]. Door deze nieuwe werkwijze ontstaat een subgroep die op enig moment wel voldaan heeft aan zowel politie- als OM-criteria, maar dat op volgende momenten niet meer hoeft te zijn.[2]

De volgende beslispunten liggen voor:
1. Kan de weegploeg zich vinden in het voorstel van de werkgroep om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria?
2. Momenteel wordt de detentiecorrectie toegepast bij 100 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Mogelijk is dit aantal te laag, omdat daardoor te veel personen op de lijst blijven (terwijl ze niet meer aan de OM-criteria voldoen). Daarom willen we ook een aantal varianten bekijken, zoals 150 dagen detentie, 180 dagen detentie en 270 dagen. Is de weegploeg het hier mee eens?

Kanttekening hierbij is dat momenteel nog niet duidelijk is wat de impact van deze verandering is op het werkproces van politie en OM.

Beslispunten
De werkgroep vraagt de weegploeg een beslissing te nemen over de volgende punten, waarna dit in een voorstel aan de Bestuurlijke Stuurgroep zal worden voorgelegd:

1. De werkgroep stelt voor om de inleidende tekst bij Plaatsing op de lijst Top600 aan te passen naar:
   • Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
   • De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd. Ten aanzien van de uitstroom betekent dit dat personen die hier niet meer aan voldoen van de lijst kunnen worden verwijderd.
   • Plaatsing op de lijst Top600 kan ook tussentijds geschieden zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.

[1] Deze mogelijke beperking van de instroom kan een risico zijn. Er is immers een relatief grote groep die kort gedetineerd zit en dus dan de plaats inneemt van een potentiële instromer.
[2] Hierdoor kan het zijn dat deze personen op volgende in- uitstroommomenten niet op de brutolijst staan. Dit heeft consequenties voor het beheer.

2. De werkgroep legt twee voorstellen voor om misdrijven als vermeld onder a t/m f in de OM criteria op te nemen (dit geldt voor de groep van 21 jaar of ouder):
   Voorstel 1: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan twee veroordelingen voor misdrijven als vermeld onder a t/m/ f.
   Voorstel 2: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan één veroordeling voor een misdrijf als vermeld onder a t/m/ f.

3. Voor de groep jonger dan 21 jaar stelt de werkgroep voor om misdrijven als vermeld onder a t/m/ f in de criteria op te nemen, het oordeel van de weegploeg niet langer een rol te laten spelen en het 2de en 3de criterium samen te voegen tot:
   Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m f
   of
   die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd (niet noodzakelijk ter zake misdrijven als onder a t/m f) en één openstaande zaak ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m f.

4. Voor de detentiecorrectie liggen de volgende beslispunten liggen voor:
   1. Kan de weegploeg zich vinden in het voorstel van de werkgroep om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria?
   2. Momenteel wordt de detentiecorrectie toegepast bij 100 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Mogelijk is dit aantal te laag, omdat daardoor te veel personen op de lijst blijven (terwijl ze niet meer aan de OM-criteria voldoen). Daarom willen we ook een aantal varianten bekijken, zoals 150 dagen detentie, 180 dagen detentie en 270 dagen. Is de weegploeg het hier mee eens?

Planning

We werken toe naar een voorstel voor de Bestuurlijke Stuurgroep van 16 juni a.s. Op 30 juni zal het voorstel in de PEG besproken worden. Op de Bestuurlijke Stuurgroep van 18 augustus 2014 kan dan een definitieve beslissing worden genomen (waar de wijziging van het convenant dan voor ligt).
Als wordt besloten om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria, is het van belang dat er voldoende tijd is om dit zorgvuldig toe te passen.

Werkafspraken Reclassering, politie en OM t.a.v. adviesrapporten voor TOP600

In de bestuurlijke stuurgroep TOP600 van 9 december 2013 is gesproken over de informatiebehoefte van de rechtbank t.a.v. de TOP600-subjecten. ZM, OM en 3RO achten *volledige en actuele informatie* op de zittingen van de subjecten van de TOP600 van belang. Vanuit OM en ZM is daarnaast de wens uitgesproken om de aanpak van de Top600 en betrokkenheid van de regisseurs beter in beeld te brengen in de rapporten.
Om daaraan tegemoet te komen hebben Reclassering, politie en OM overlegd en, om tot volledige en actuele reclasseringsadviezen te komen, zijn er werkafspraken gemaakt en in onderhavig notitie vastgelegd.

De 3 reclasseringsorganisaties voorzien de rechtbank van informatie door middel van adviesrapporten voor meerderjarige subjecten van de TOP600. Naarmate er tussen de termijn van uitbrengen van het rapport en datum van de zitting meer tijd zit, bestaat het risico van onvolledige en achterhaalde informatie bij behandeling van de strafzaak op zitting.

Volledigheid van de reclasseringsadviezen
Uit een aantal bestudeerde adviezen (zowel beknopt als uitgebreid) blijkt dat de Top600-regisseur niet in alle gevallen door de rapporteur van 3RO als referent is benaderd voor input. Indien dat wel het geval is, wordt dat niet altijd herkenbaar (bijv. onder een apart kopje) beschreven.

Werkafspraken:
1. De 3RO communiceren intern dat de rapporteur bij het opstellen van zijn advies (zowel beknopt in het kader van vroeghulp als uitgebreid ten behoeve van de zitting) altijd de regisseur benadert voor informatie.
2. De 3RO beschrijven de Aanpak Top600 en de betrokkenheid van de regisseur als referent bij het opstellen van het rapport expliciet en herkenbaar in de rapporten.

Actualiteit van reclasseringsadviezen
Bij het aanvragen van een reclasseringsrapport wordt zoveel mogelijk een zittingsdatum aangegeven. Indien dit niet mogelijk is wordt een uiterste leverdatum van het rapport aangegeven. In dit laatste geval wordt soms later via JD-online de zittingsdatum doorgegeven.
Landelijke afspraak is dat bij een bekende zittingsdatum een reclasseringsrapport uiterlijk 2 weken voor een zitting wordt aangeleverd. Voor personen, die in voorlopige hechtenis zijn genomen, is de zittingsdatum altijd wel bekend en daarmee de actualiteit van de informatie gewaarborgd.

Er zijn echter in ieder geval 3 categorieën van strafzaken, waarbij de actualiteit van het reclasseringsadvies risico loopt doordat zittingen plaatsvinden langere tijd (> 1 maand) na het uitbrengen van een reclasseringsrapport:

1. Indien personen voorafgaand aan de zitting in vrijheid zijn, zijn vaak de zittingsdata pas laat bekend. Voor dit soort zaken wordt door de Reclassering niet gestuurd op het aanleveren van het rapport 2 weken voor zitting, maar gestuurd op het uitbrengen van het rapport 14 weken na aanvraag. In deze

variant komt het vaak voor dat enige tijd na het uitbrengen van het rapport pas een zitting plaatsvindt;

2. Aangehouden zittingen in eerste aanleg;

3. Zittingen in hoger beroep bij het gerechtshof.

Voor deze zittingen kan een update van het rapport met de laatste ontwikkelingen nodig zijn. Deze update kan in de vorm van een aanvullend reclasseringsrapport voorafgaand aan de zitting schriftelijk worden gezonden aan het OM (via JD-online). Indien nodig wordt door 3RO aan het OM een verzoek tot een een opdracht voor een aanvullend rapport aangevraagd via: (emailadres toevoegen vanuit OM).

Werkafspraken:

1. Het OM overlegt nog met de Reclassering over een sluitend systeem van het tijdig informeren over de datum van zittingen op langere termijn en aangehouden zittingen.

2. De Reclassering brengt op verzoek van het OM of in overleg met de regisseur als daar aanleiding toe is een aanvullend rapport voor een zitting uit en stelt de zaaksecretaris op de hoogte.

3. De adviseur informeert de regisseur bij de start van het opstellen van het reclasseringsadvies over de datum van de zitting. De regisseur kan zo in de gaten houden of tussen het contact met de reclassering en de zitting, nog essentiële veranderingen optreden in de situatie van de verdachte (negatief of positief). De regisseur neemt dan zelf initiatief om de reclasseringsrapporteur daarvan op de hoogte te brengen en stelt zo de Reclassering waar nodig in staat aanvullend te rapporteren.
   De regisseur kan voor informatie over zittingsdata ook direct mailen met het OM via: (emailadres van OMtop600 info toevoegen)

4. Indien schriftelijke rapportage voor zitting door omstandigheden onverhoopt niet lukt, kan mondeling door de Reclassering een toelichting ter zitting worden gegeven.

TOP600 stafzaken in hoger beroep
Met betrekking tot het hoger beroep hebben we nog geen afspraken kunnen maken. Daarvoor is betrokkenheid van in ieder geval het ressortsparket (OM tweede lijn) nodig en eventueel het gerechtshof. Het OM gaat met het ressortsparket in overleg en probeert in navolging van bovenstaande tot vergelijkbare afspraken te komen.

Informatie voor regisseurs
Na het bespreken van bg afspraken in de weegploeg zal een toelichting voor de regisseurs worden opgesteld die (evtl. als onderdeel van de eerstvolgende regisseursmail) kan worden verstuurd.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 14:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: input m.b.t.
Nog meer input voor uitstroom.
[redacted]

Van: [redacted]@reclassering.nl]
Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 14:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: input m.b.t.

Hi [redacted]
Met excuses voor de vertraging, hieronder de opgehaalde input bij de regisseurs van RN.
De casus die onderaan eerste tekstblok wordt genoemd bespreek ik nog met de regisseur. Wil even weten wat hier is gebeurd en ook of we nog breder moeten bespreken.

Voor wat betreft de borging:
Op het moment dat een "Topper" uitstroomt, wordt het uitstroomformulier ingevuld. Dat was niet voor iedereen duidelijk. Inmiddels wel.
De borging is o.i. maatwerk. Er zijn een aantal uitstromers die al intensief contact hebben met DWI. Dit is veelal de geëigende instantie voor deze uitstromers: vaak zijn ze al in een traject geplaatst en zijn ze daarmee afhankelijk voor wat betreft hun uitkering.
Wanneer ze naar school gaan is het lastiger. Dan is DWI ook uitgespeeld. Er wordt al in een vroeg stadium (horen we vaak al van de politie dat subject mogelijk uitstroomt) met de interventieplegers besproken wat is er nodig als dit subject uitstroomt. Vanuit onze reclasseringstaak zijn we dit al meer gewend te doen. Wel kan het zijn dat we dit te weinig inzichtelijk maken.
Wanneer er geen reclasseringstoezicht is, dan hebben we minder mogelijkheden tot goede borging.
Ons dilemma is: Iemand stroomt uit, omdat er in de vijf voorgaande jaren geen hernieuwde politie en/of justitiecontacten zijn geweest. Dit betekent zoveel dat wanneer iemand het "criminele pad" heeft verlaten dat je geen borging richting politie of OM adviseert. Waarom? Als een 'subject' zijn leven op orde heeft en voldoet aan de maatschappelijke normen en de leefgebieden die wij over het algemeen hanteren, dan is borging ook niet noodzakelijk.
Uitzonderlijk is dat een van onze subjecten is uitgestroomd terwijl hij gedetineerd was in een JJI en jammerlijk mislukte. JJI heeft hier niets mee gedaan. Het OM weet ook niet hoe om te gaan met deze casus en het NIT weet ook niet precies wat te doen, omdat er geen aangiftes zijn gedaan. Puur afwachten. Deze jongeman is niet geborgd.

Opties 1 of 2:
Over het algemeen gaan wij uit van de subjectieve criteria:
Objectief is hard en feitelijk: iemand stroomt uit. Subjectief is of er nog extra tijd nodig is om iemand elders onder te brengen. Juist bij de afweging tussen optie 1 en 2 worden de interventieplegers betrokken. Te denken valt dan aan HVO Querido, begeleid wonen of een plaatsing bij Stichting Exodus. Nadere afspraken kunnen dan alsnog worden gemaakt met de organisatie waar je iemand dan onderbrengt. Het NIT is dan veelal op de hoogte.
Indien de extra tijd ertoe geleid heeft dat het 'subject' daar is waar hij/zij moet zijn dan is die betreffende instantie de borging. Er zijn echter geen juridische kaders meer waar de instantie op terug kan vallen.

Borging is onzes inziens geen garantie voor ‘terugval in het plegen van delicten’. Mogelijk dat wij als reclassering geneigd zijn om te accepteren dat er soms een juridisch kader wegvalt en dat wij voor wat betreft het recidiverisico al een inschatting hebben gemaakt of iemand terug zal vallen, of dat de “lijst Top 600” voor diegene verleden tijd is. Borging helpt hier niet bij.
Als reclassering denken wij ook in “kansen”. Een reclasseringstoezicht als bijzondere voorwaarde bij een vonnis is een goede borging. Maar ook het reclasseringstoezicht is eindig. Derhalve zijn wij als casusregisseurs van mening dat het accepteren dat iemand uitstroomt belangrijk is waardoor je nog wat kan “meegeven”.

Wat wij als laatste belangrijk vinden is dat er door het programmabureau wordt gemotiveerd over het waarom iemand uitstroomt, of juist niet.
Het is al eerder gezegd maar een herhaling wat er nu bij de laatste uitstroom is gebeurd willen we niet meer én de uitzonderingen waarom iemand vanuit een JJI wel uitstroomt en iemand vanuit detentie niet.

Tot donderdag
Groeten
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Reclassering Nederland | | Unitmanager
Postbus 3305, 2001 DH Haarlem · Zijlweg 148c, 2015 BJ Haarlem
t (023) [redacted] · **m** 06[redacted] · **f** (023) 511 [redacted] · **i** www.reclassering.nl
Werkdagen: ma / di / wo / do

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Ter info
criteria Top 600

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep Top600
Van Werkgroep Lijst Top600/ Weegploeg
Datum 10 juni 2014
Onderwerp Totstandkoming en criteria Top600-lijst

Aanleiding

De werkgroep Lijst Top600 – bestaande uit vertegenwoordigers van het Programmabureau Top600, politie en OM en Programmabureau Top600 – heeft de afgelopen weken de procedure en criteria rondom de totstandkoming van de Top600-lijst en de actualisatie per zes maanden doorgenomen. De werkgroep is opgericht naar aanleiding van de knelpunten en vragen die ontstonden bij het samenstellen van de recente lijst op 1 april 2014.

In dit memo worden verschillende voorstellen tot wijziging en verduidelijking van de criteria gedaan. Gezien de urgentie van een aantal voorstellen, is er voor gekozen om een knip te maken in de discussiepunten en wijzigingsvoorstellen. In dit memo liggen vier wijzigingsvoorstellen per 1 oktober a.s. voor. Aan de Bestuurlijke Stuurgroep de vraag om zich nu vooral hierop te richten. Deze wijzigingsvoorstellen zijn verwerkt in vier beslispunten welke zijn afgestemd met de Weegploeg.

Beslispunten

De werkgroep vraagt de Bestuurlijke Stuurgroep een beslissing te nemen over de volgende punten:

1. Plaatsing op de lijst Top600
   De werkgroep vindt het onderscheid in het convenant tussen de eerste en de tweede bullet bij de inleidende tekst bij Plaatsing op de Top600 lijst niet helder (zie ook pagina 4 van dit memo). Met het tweede punt is beoogd personen (in zeer dringende gevallen) ook tussentijds op de lijst te kunnen plaatsen. In overleg met de Privacy Expert Groep (PEG) stelt de werkgroep voor om de formulering bij Plaatsing op de lijst Top600 aan te passen naar:

   • Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
   • De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de Bestuurlijke Stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd. Ten aanzien van de uitstroom betekent dit dat personen die hier niet meer aan voldoen van de lijst kunnen worden verwijderd.
   • Plaatsing op de lijst Top600 kan ook tussentijds geschieden zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.

2. OM-criteria voor de groep van 21 jaar en ouder

De werkgroep is van mening dat de afweging op casusniveau die nu soms lijkt plaats te vinden bij het al dan niet meetellen van HIC-feiten in de OM-criteria, niet de voorkeur heeft. Dit kan immers arbitrair zijn. Duidelijkere kwantitatieve en objectieve criteria voorkomt discussie en maakt de selectie transparanter. Voor een uitgebreidere weergave van de huidige werkwijze verwijzen wij naar het convenant en pagina 6 van dit memo.

De werkgroep stelt voor om HIC-feiten (zoals bij de politiecriteria vermeld onder a t/m f) ook in de OM criteria op te nemen. De formulering wordt dan als volgt:

Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan minimaal één veroordeling voor een misdrijf als vermeld onder a t/m/ f. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. OM-criteria voor de groep jonger dan 21 jaar

Personen jonger dan 21 jaar voldoen volgens het convenant bij het 2de criterium na 2 veroordelingen aan het OM-criterum en bij het 3de criterium is daar slechts één veroordeling voor nodig. In het laatste geval is daarbij het oordeel van de Weegploeg van belang aldus het convenant. Dit wordt in de praktijk echter nooit toegepast. Bij de huidige toetsing door het OM wordt ook bij personen jonger dan 21 jaar de veroordeling op HIC-feiten meegewogen. Voor een uitgebreidere weergave van de huidige werkwijze verwijzen wij naar het convenant en pagina 6 van dit memo.

Voor de groep jonger dan 21 jaar stelt de werkgroep voor om HIC-feiten (zoals bij de politiecriteria vermeld onder a t/m f) in de criteria op te nemen, het oordeel van de Weegploeg niet langer een rol te laten spelen en het 2de en 3de criterium samen te voegen. De formulering wordt dan als volgt:

Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m f. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

4. Detentiecorrectie

In het convenant staat niet dat de detentiecorrectie gekoppeld is aan de OM-criteria. Dit zou betekenen dat personen die de afgelopen twee jaar 100 dagen hebben vastgezeten, per definitie niet uitstromen. In de huidige werkwijze wordt de detentiecorrectie wél gekoppeld aan de OM criteria: een persoon moet aan de 100 dagen detentie voldoen, maar ook aan de OM-criteria om niet uit te stromen. Voor een uitgebreidere weergave van de huidige werkwijze verwijzen wij naar pagina 8 van dit memo.

Het voorstel van de werkgroep is om de detentiecorrectie toe te gaan passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria.

Hiermee voorkomen we dat er personen uitstromen die niet meer aan de criteria voldoen doordat zij reeds langere tijd gedetineerd zitten.
Als de detentiecorrectie inderdaad een op zichzelf staand criterium wordt, blijven meer Top600-(ex)gedetineerden langere tijd op de lijst staan. Daarmee wordt de detentiecorrectie een zwaarder criterium. De werkgroep stelt daarom voor deze te verzwaren naar 180 detentiedagen in de afgelopen twee jaar. Hiermee voorkomen we een te grote beperking van de instroom en tegelijkertijd voorkomen we uitstroom van een groep ((ex)-gedetineerden) die we nog een periode in regie willen houden. Als we de duur van de detentiecorrectie verhogen naar 180 dagen in de afgelopen 2 jaar, zouden 15 uitstromers op 1 april 2014 op de lijst zijn gebleven.

Voor de detentiecorrectie liggen de volgende beslispunten voor:

1. Kan de Bestuurlijke Stuurgroep zich vinden in het voorstel van de werkgroep om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria?
2. Momenteel wordt de detentiecorrectie toegepast bij 100 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Het voorstel is om de detentiecorrectie – als zij niet meer gekoppeld is aan de OM-criteria – toe te passen bij 180 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Voorbehoud hierbij is dat de werkgroep de komende periode de consequenties op in- en uitstroom nader onderzoekt.

Planning

We werken toe naar een aangepaste versie van de criteria in het convenant voor de Bestuurlijke Stuurgroep van 18 augustus 2014. Daarbij hanteren we de volgende tijdsplanning.
Op 30 juni zal het voorstel (zo nodig aangepast na bespreking in de Bestuurlijke Stuurgroep van 16 juni 2014) in de Privacy Expert Groep besproken worden. Op de Bestuurlijke Stuurgroep van 18 augustus 2014 kan dan een definitieve beslissing worden genomen. Overigens is het voorstel dat nu voorligt al besproken met de voorzitter van de Privacy Expert Groep.
Als wordt besloten om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria, is het van belang dat er voldoende tijd is om dit zorgvuldig uit te voeren.

Achtergrondinformatie

In de bijlage bij dit memo staan de criteria zoals deze nu zijn geformuleerd in het convenant en de tot nu toe gehanteerde werkwijze bij de totstandkoming van de Top600-lijst uitgebreid beschreven. In het convenant wordt 'plaatsing op de lijst Top600' in bijlage 1 beschreven en 'uitstroom lijst Top600' in bijlage 2. Deze volgorde houden wij in deze memo ook aan. De convenantteksten zijn letterlijk overgenomen. Voorstellen tot wijziging en toelichting worden samen met de huidige werkwijze in aparte kaders weergegeven. Steeds is aangegeven of het een voorstel tot wijziging per 1 oktober (eerst volgende actualisatie moment en een nu voorliggend beslispunt) betreft of een discussie voor de langere termijn. Er is voor deze knip gekozen om de voor nu meest urgente wijzigingen zo snel mogelijk te kunnen realiseren.

Voor een juist begrip van de hieronder beschreven huidige werkwijze is van belang dat we ons realiseren dat bij het opstellen van de eerste lijst het uitgangspunt gehanteerd is om op ongeveer 600 personen uit te komen.

Bijlage I

Plaatsing op de lijst Top600

In het convenant zijn voor plaatsing op de lijst Top600 (sinds 2012) de volgende criteria opgenomen:

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de Bestuurlijke Stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober 2014:
- De werkgroep vindt het onderscheid tussen de eerste en de tweede bullet niet helder. Met het tweede punt is beoogd personen (in zeer dringende gevallen) ook tussentijds op de lijst te kunnen plaatsen. In overleg met de PEG stellen wij voor om bullet twee en drie om te draaien en de huidige tekst aan te passen naar:

• Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
• De lijst Top600 wordt iedere zes maanden (of in een andere, door de Bestuurlijke Stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd. *Ten aanzien van de uitstroom betekent dit dat personen die hier niet meer aan voldoen van de lijst kunnen worden verwijderd.*
• Plaatsing op de lijst Top600 *kan ook tussentijds geschieden* zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.

In het werkproces zullen we nog uitschrijven hoe dit uitgevoerd kan worden. Daarbij zal onder andere gekeken worden of personen die uitgestroomd zijn tussentijds weer in zouden kunnen stromen.

A. De eerste selectie (de politiecriteria)
De convenant tekst luidt als volgt:

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:
1. die in de afgelopen 5 jaar drie keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen) *Voorstel voor eenduidig gebruik van de begrippen is om hier feiten te vervangen door "volgende misdrijven"*:
    a. Overval
    b. Straatroof

   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar
3. en die ook minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar één of tweemaal aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen) *Voorstel voor eenduidig gebruik van de begrippen is om hier feiten te vervangen door "volgende misdrijven"*:
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar
3. en die
   a. óf minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf
   b. óf minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. óf drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

Huidige werkwijze

- Bij de politiecriteria geldt dus dat iemand minimaal aan **I** of aan **II** moet voldoen om aan de politiecriteria te voldoen. De politie wijkt in de werkwijze iets af van de tekst in het convenant. Onder **I** staat in het convenant onder 2 "en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen twee jaar", terwijl de praktijk is dat gekeken wordt of iemand verdachte is geweest van een onder a t/m f genoemd misdrijf in de afgelopen 2 jaar. De werkgroep stelt voor om de tekst op dit punt niet aan te passen in het convenant, maar de trechter naar HIC-misdrijven voorlopig wel te continueren.

- Bij **II** punt 2 wordt wel de convenanttekst gevolgd en gaat het dus om een misdrijf in de afgelopen 2 jaar (dus niet noodzakelijk vallend onder de misdrijven genoemd onder a. t/m f.). Verder verschilt **I** 2 nog van **II** 2 met de tekst "aangehouden". Bij **II** 2 gaat het om aangehouden verdachte, terwijl bij **I** 1 een aanhouding niet noodzakelijk is.

- Om de instroom (ongeveer) gelijk te houden met de uitstroom (uitgangspunt is 600 subjecten op de lijst) wordt aan de hand van de uitstroom bepaald hoeveel personen kunnen instromen. Indien de potentiële instroom groter is in dan de ruimte dan wordt er door de politie geprioriteerd.
Stap A: Hiertoe wordt allereerst gekeken welke subjecten ook op een volgend peilmoment nog aan de politiecriteria voldoen. Personen die hieraan niet voldoen zullen niet instromen. Hiermee wordt voorkomen dat subjecten instromen en op de eerstvolgende lijst al weer uitstromen.
Stap B: Indien dan de potentiële instroom nog groter is dan de ruimte op de lijst dan wordt geprioriteerd op de volgende HIC delicten:
1. woninginbraak (aantal x rol verdachte > 0 - indien hierna nog ruimte dan punt 2);

2. straatroof (aantal x rol verdachte > 0 - indien hierna nog ruimte dan punt 3);
3. overval (aantal x rol verdachte > 0).
Waarbij dus de personen op basis van bovenstaande telling voorrang krijgen op personen met een lagere telling.

- Voor de toepassing van de politiecriteria baseert de politie zich alleen op aanhoudingen in de Eenheid Amsterdam en niet op landelijke aanhoudingen.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober 2014:
Voor wat betreft de politiecriteria stelt de werkgroep geen wijzigingen voor per 1 oktober.

Punten van discussie voor de langere termijn
- De politie baseert zich alleen op aanhoudingen in de Eenheid Amsterdam en dus niet op landelijke aanhoudingen. Het OM maakt wel gebruik van landelijke cijfers.

B. Nadere criteria (OM-criteria)
De convenant tekst luidt als volgt:

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Huidige werkwijze:
- Bij de OM-criteria geldt dat iemand aan 1 óf 2 óf 3 moet voldoen om aan de OM-criteria te voldoen. Het OM past bovenstaande criteria in de praktijk nauwer toe dan beschreven is

in de criteria. Bij de huidige toetsing door het OM wordt de veroordeling op HIC-feiten meegewogen.

-Personen jonger dan 21 jaar voldoen bij het 2de criterium na 2 veroordelingen aan het OM-criterum en bij het 3de criterium is daar slechts één veroordeling voor nodig. In het laatste geval is daarbij het oordeel van de Weegploeg van belang aldus het convenant. Dit wordt in de praktijk echter nooit toegepast. Bij de huidige toetsing door het OM wordt ook bij personen jonger dan 21 jaar de veroordeling op HIC-feiten meegewogen.

Daarnaast geldt nog het volgende:
- Verschillende feiten binnen één parketnummer kunnen apart meetellen.
- Het OM gebruikt voor de berekening, in tegenstelling tot de politie, landelijke cijfers. Dit betekent dat het OM ook de veroordelingen van Top600-personen elders in het land meerekent.
- Als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging telt die veroordeling niet mee.

<u>Voorstel tot wijziging per 1 oktober</u>
De werkgroep is van mening dat de afweging op casusniveau die nu soms lijkt plaats te vinden bij het al dan niet meetellen van HIC-feiten, niet de voorkeur heeft. Dit kan immers arbitrair zijn. Duidelijkere kwantitatieve en objectieve criteria voorkomt discussie en maakt de selectie transparanter.

Voorstel 21 jaar of ouder:
De werkgroep stelt voor om HIC misdrijven in de OM criteria op te nemen. De formulering wordt dan als volgt:

Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, waarvan minimaal één veroordeling voor een misdrijf als vermeld onder a t/m/ f. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn). Als dit al op 1 april was toegepast waren er vijf personen minder ingestroomd.

Voorstel jonger dan 21 jaar:
Voor de groep jonger dan 21 jaar stelt de werkgroep voor om misdrijven als vermeld onder a t/m/ f in de criteria op te nemen, het oordeel van de Weegploeg niet langer een rol te laten spelen en het 2de en 3de criterium samen te voegen tot:

Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd, ter zake misdrijven als vermeld onder a t/m f. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

Om de consequentie van bovenstaande voorstellen te overzien, is ingezoomd op de subjecten die door deze wijziging niet zouden zijn ingestroomd.
Dat betreft slechts 2 gevallen (21-) waarbij de strafbare feiten veelal bestaan uit meerdere fietsendiefstallen en beledigingen ambtenaren en soms rijden onder invloed.

Punten van discussie voor de langere termijn
- Jeugdigen: Hoe om te gaan met een persoon die voor zijn 21ste aan de OM-criteria voldoet en dan op zijn 21ste niet meer, omdat hij dan ineens 3 veroordelingen (waarvan dus 1 of 2 HIC-veroordelingen) moet hebben? Deze personen stromen dan na een half jaar al weer uit, omdat momenteel het moment van meten leidend is.

- Het actualiteitsprincipe: In de huidige criteria en werkwijze zit het actualiteitsprincipe verweven in de politiecriteria. Voor de OM criteria geldt niet dat er de afgelopen twee jaar een veroordeling hoeft te zijn geweest. De vraag is of dit wel gewenst is. Feit is dat instroom op de lijst nu soms gebeurt op basis van oude veroordelingen (tot vijf jaar). Door op te nemen dat er de afgelopen twee jaar een veroordeling moet zijn geweest, zouden 8 personen extra op 1 april niet zijn ingestroomd. Nadeel van het opnemen van dit criteria kan zijn dat vertragingen in het strafproces van invloed kunnen gaan zijn op de lijst.

- Schuld zonder strafoplegging: Als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging telt die veroordeling niet mee. Vraag is of we dit nog steeds wenselijk vinden. Het OM heeft dit uitgezocht. Het gaat om 13 keer op ongeveer 1600 veroordelingen. De redenen zijn: recent lange gevangenisstraf, bij behandeling van verschillende feiten binnen hetzelfde parketnummer wordt voor één feit tot schuld zonder strafoplegging besloten, bij bedreiging en vernieling door meerdere verdachten waarbij verdachte wel betrokken is geweest maar zijn rol niet helemaal duidelijk was.

Uitstroom van de Top600-lijst

De convenant tekst luidt als volgt:

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de Bestuurlijke Stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (voorlopige hechtenis, vervangende hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

Huidige werkwijze:
In het convenant staat niet dat de detentiecorrectie gekoppeld is aan de OM-criteria. Dit zou betekenen dat personen die de afgelopen twee jaar 100 dagen hebben vastgezeten, per definitie niet uitstromen. In de huidige werkwijze wordt de detentiecorrectie wél gekoppeld aan de OM criteria: een persoon moet aan de 100 dagen detentie voldoen, maar ook aan de OM-criteria om niet uit te stromen. De detentiecorrectie is ingevoerd, omdat er een groep naar voren kwam die niet voldeed aan de politiecriteria, maar wel aan de OM criteria. Het bleek dat deze groep veelvuldig in detentie zat. Na een tijd vast te hebben gezeten voldeden zij niet meer aan de politiecriteria (misdrijf in de afgelopen *twee jaar*), maar nog wel aan de OM-criteria (afgelopen *vijf jaar* tenminste driemaal in aanraking gekomen met justitie). Door het invoeren van een detentiecorrectie, was het niet langer nodig dat zij aan de politiecriteria voldeden om hen op de lijst te houden. Het aantal van 100 dagen is gebaseerd op de periode van de voorlopige hechtenis, namelijk de eerste wettelijke termijn van maximaal 107 dagen.

We zien nu (ook omdat het programma al drie jaar loopt) echter een groep ontstaan die dusdanig lang gedetineerd zit, waardoor ze ook niet meer aan de OM criteria voldoen. Top600-personen die al een aantal jaar gedetineerd zitten, zijn daardoor op 1 april uitgestroomd. Een deel van deze groep komt binnenkort vrij, waardoor het extra belangrijk is hen op de lijst te houden zodat nazorg detentie kan worden gerealiseerd.

Voorstel tot wijziging per 1 oktober:
Het voorstel van de werkgroep is om de detentiecorrectie toe te gaan passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria. Hiermee voorkomen we dat er personen uitstromen die niet meer aan de criteria voldoen doordat zij reeds langere tijd gedetineerd zitten.
Als de detentiecorrectie inderdaad een op zichzelf staand criterium wordt, blijven meer Top600-(ex)gedetineerden langere tijd op de lijst staan. Daarmee wordt de detentiecorrectie een zwaarder criterium. De werkgroep stelt daarom voor deze te verzwaren naar 180 detentiedagen in de afgelopen twee jaar. Hiermee voorkomen we een te grote beperking van de instroom en tegelijkertijd voorkomen we uitstroom van een groep ((ex)-gedetineerden) die we nog een periode in regie willen houden. Als we de duur van de detentiecorrectie verhogen naar 180 dagen in de afgelopen 2 jaar, zouden 15 uitstromers op 1 april 2014 op de lijst zijn gebleven.

Door deze nieuwe werkwijze ontstaat een subgroep die op enig moment wel voldaan heeft aan zowel politie- als OM-criteria, maar dat op volgende momenten niet meer hoeft te zijn.[1]

De volgende beslispunten liggen voor:
1. Kan de Bestuurlijke Stuurgroep zich vinden in het voorstel van de werkgroep om de detentiecorrectie toe te passen ongeacht of personen nog voldoen aan de politiecriteria of de OM-criteria?
2. Momenteel wordt de detentiecorrectie toegepast bij 100 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Het voorstel is om de detentiecorrectie – als zij niet meer gekoppeld is aan de OM-criteria – toe te passen bij 180 of meer dagen detentie in de afgelopen twee jaar. Als dit al op 1 april 2014 was toegepast waren er 15 personen minder uitgestroomd.

Kanttekening hierbij is dat momenteel nog niet duidelijk is wat de impact van deze verandering is op het werkproces van politie en OM.

[1] Hierdoor kan het zijn dat deze personen op volgende in- uitstroommomenten niet op de brutolijst staan. Dit heeft consequenties voor het beheer.

Twynstra Gudde

Notitie

Aan Bestuurlijke stuurgroep Top600
Van [redacted]
Datum 12 juni 2014

Onderwerp Onbenut potentieel bijzondere voorwaarden

Samenvatting

De bedoeling van deze notitie is om een eerste inzicht te geven de omvang van het onbenut potentieel van de bijzondere voorwaarden binnen de groep van Top600 cliënten. Het combineren van een gevangenisstraf en bijzondere voorwaarden past binnen pijler twee van de Top600 aanpak (combinatie van straf en zorg).
Op basis van de beschikbare gegevens hebben we ons gericht op het onbenut potentieel ten aanzien van de voorwaardelijke straf met bijzondere voorwaarden. We hebben het onbenut potentieel inzake de bijzondere voorwaarden bij de voorwaardelijke invrijheidsstelling en bij de schorsing voorlopige hechtenis buiten beschouwing gelaten. Voor een compleet beeld van het onbenut potentieel is het aan te bevelen ook deze categorieën nader te onderzoeken. Mogelijk is daar nog winst te behalen.

Wij beschouwen het onbenut potentieel als dat deel van de Top600 cliënten (zaken) waarbij de rechter een gevangenisstraf oplegt zonder bijzondere voorwaarden, waarbij niet alles uit de kast is gehaald om te komen tot een straf in combinatie met bijzondere voorwaarden.
Om te komen tot een rechter die bijzondere voorwaarden oplegt in een strafzaak, moet in principe een keten van instanties overtuigd zijn van de meerwaarde van het opleggen van bijzondere voorwaarden. Iedere instantie maakt een eigen inschatting op basis van de feiten, in hoeverre bijzondere voorwaarden gewenst zijn en kunnen bijdragen in het specifieke geval.

Om het onbenut potentieel te bepalen, hebben we eerst het totale potentieel vastgesteld. Dat betreft alle personen (behorend tot de Top600 cliënten) waarbij de rechter een gevangenisstraf heeft opgelegd van meer dan twee weken en minder dan twee jaar. In de meetperiode (van 1/5/11 tot 1/4/13) zijn dat 241 personen, waarvan 98 personen bijzondere voorwaarden opgelegd hebben gekregen (41%) en een deel van de personen had reeds lopend toezicht (33 personen = 14%).
Voor het inschatten van het onbenut potentieel is de categorie personen relevant waarbij geen sprake was van lopend toezicht en geen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd; dit zijn 110 personen. Op basis van de beschikbare data zijn we niet in staat een nauwkeurige inschatting te geven van het aantal gevallen daarbinnen, waarbij er feitelijk wel mogelijkheden waren om te komen tot het opleggen van bijzondere voorwaarden, maar dat niet is gebeurd. Op basis van enkele aannames zijn we gekomen tot een grove inschatting van het onbenut potentieel; dat ligt tussen de 6 en 10%.

We hebben indicaties dat er winst valt te behalen ten aanzien van de bijzondere voorwaarden. Op basis van de beschikbare data kunnen we daar echter geen harde uitspraken over doen, net zo min als dat we gerichte aanbevelingen kunnen doen voor procesverbetering. Daarvoor is meer informatie nodig.

Inleiding

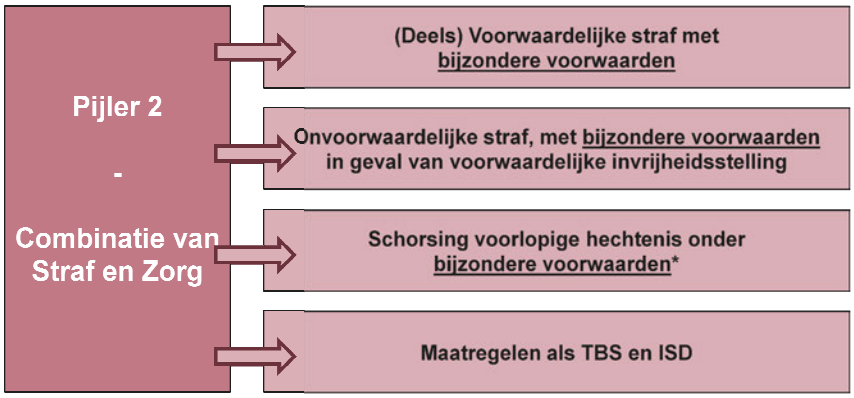
De bestuurlijke stuurgroep Top600 wil graag inzicht in het onbenut potentieel van de bijzondere voorwaarden in het kader van de Top600 aanpak. Er heerst de indruk dat nog niet alle mogelijkheden van bijzondere voorwaarden momenteel worden benut. In de kwartaalmonitor Top600 van 27 september 2013 wordt dan ook melding gemaakt van het feit dat 'momenteel wordt onderzocht of het percentage eindvonnissen met bijzondere voorwaarden nog verder omhoog gebracht kan worden en of het hele proces van totstandkoming van bijzondere voorwaarden nog verder verbeterd kan worden.' Dit percentage eindvonnissen met bijzondere voorwaarden ligt al langere tijd op zo'n 18%.

Deze notitie geeft een eerste inzicht in de mogelijkheid om het percentage eindvonnissen met bijzondere voorwaarden verder te verhogen en het proces te verbeteren.

1. Context: Combinatie van straf en zorg (pijler 2)

Uitwerking van combinatie van straf en zorg

De Top600 aanpak bestaat uit drie pijlers, waarbij pijler twee 'de combinatie van straf en zorg' betreft. Binnen deze pijler wordt op verschillende manieren invulling gegeven aan de opgave, om tot een combinatie van straf en zorg te komen (zie figuur 1). Een belangrijke doelstelling van pijler twee is 'het omhoog brengen van het percentage eindvonnissen waarbij bijzondere voorwaarden worden opgelegd'.



* Uit onderzoek blijkt dat het bij de schorsing van de voorlopige hechtenis veelal gaat om voorwaarden als het meewerken aan een op te stellen voorlichtingsrapportage en contact- en locatieverboden.

Figuur 1: Uitwerking van pijler twee: Combinatie van straf en zorg

Notitie beperkt zich tot voorwaardelijke straf met bijzondere voorwaarden

De hoofdvraag die we in deze notitie willen beantwoorden is, wat de omvang is van het onbenut potentieel van bijzondere voorwaarden. De bijzondere voorwaarden komen terug in drie van de vier categorieën (zie figuur 1) en deze zijn ook alle drie relevant bij het bepalen van het onbenut potentieel. Dat wordt bijvoorbeeld bevestigd door de verdeling van personen vanuit de Top600 die onder reclasseringstoezicht staan (betreft personen waar (zorg)trajecten zijn opgelegd op basis van een strafrechtelijk kader). Een deel van de bijzondere voorwaarden worden namelijk opgelegd bij een schorsing voorlopige hechtenis en een voorlopige invrijheidsstelling (zie tabel 1, bron: Kwartaalmonitor Top600: derde kwartaal 2013, 27 september 2013).

Tabel 1: Personen die onder reclasseringstoezicht staan (mei 2013)

Onder toezicht i.h.k.v.	Personen
Voorwaardelijke veroordeling	111 (62%)
Schorsing Voorlopige Hechtenis	38 (21%)
Penitentiair Programma	10 (6%)
Voorlopige Invrijheidstelling	11 (6%)
Nazorg PIJmaatregel / PIJ FPT	8 (4%)
Totaal	178 (100%)

Om te komen tot een goede inschatting van het onbenut potentieel is de beschikbaarheid van de juiste data bepalend. Er zijn onvoldoende gegevens beschikbaar ten aanzien van de categorieën 'voorwaardelijke invrijheidsstelling' en 'schorsing voorlopige hechtenis' om tot een inschatting te kunnen komen van het onbenut potentieel daarvan.
We gaan in deze notitie dan ook alleen in op de categorie van '(deels) voorwaardelijke straffen met bijzondere voorwaarden'.

2. Nadere toelichting op bijzondere voorwaarden en het proces

Bijzondere voorwaarden nader toegelicht
Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat (deels) voorwaardelijk veroordeelden minder recidiveren dan onvoorwaardelijk veroordeelden. Enerzijds bieden bijzondere voorwaarden bij een voorwaardelijke veroordeling of een schorsing van de voorlopige hechtenis ruimte voor een op de persoon toegesneden interventie met als doel gedragsverandering bij de veroordeelde of verdachte en bescherming van de maatschappij en het slachtoffer in het bijzonder. Anderzijds vormt de dreiging van het voorwaardelijke strafdeel of herleving van de voorlopige hechtenis een stevige stok achter de deur.

De wet onderscheidt veertien verschillende bijzondere voorwaarden, ingedeeld in vijf categorieën:
1. Herstellende voorwaarden (schadevergoeding, waarborgsom);
2. Vrijheidsbeperkende voorwaarden (locatie-/contactverbod, locatiegebod, meldplicht);
3. Gedragsbeïnvloedende voorwaarden (verbod gebruik drugs en/of alcohol, gedragsinterventies);
4. Op zorg gerichte voorwaarden (klinische zorg, ambulante zorg, maatschappelijke opvang);
5. Overige voorwaarden (andere gedragsaanwijzingen).

De categorieën 3 en 4 worden regelmatig samengevoegd tot de gedragsveranderende voorwaarden. Dat zijn het type bijzondere voorwaarden die voor deze notitie van belang zijn, omdat ze dienen bij te dragen aan pijler twee van de Top600 aanpak, te weten de combinatie van straf en zorg. Hieronder volgt een nadere uitleg van deze twee type bijzondere voorwaarden:
Gedragsbeïnvloedende voorwaarden: Deze bijzondere voorwaarden zien toe op het deelnemen van veroordeelde aan gedragsinterventies. Denk daarbij aan een agressieregulatietraining, een training cognitieve vaardigheden, een arbeidsvaardighedentraining en een leefstijltraining.
Op zorg gerichte voorwaarden: Aan het vorderen van de op zorg gerichte voorwaarden ligt een indicatiestelling forensische zorg ten grondslag, waarin de aard en te verwachten duur van de behandeling en het beveiligingsniveau worden aangegeven. Voor de klinische (24-uurs) zorg geeft het NIFP een indicatiestelling af, voor de ambulante zorg de Reclassering.

Processtappen om te komen tot straf met bijzondere voorwaarden
Bijzondere voorwaarden kunnen door de rechter worden gecombineerd met een opgelegde gevangenisstraf. Om te komen tot een rechter die bijzondere voorwaarden oplegt in een strafzaak, moet in

principe eerst een keten van instanties overtuigd zijn van het feit dat bijzondere voorwaarden de verdachte kunnen helpen (zie figuur 2).



Figuur 2: Opeenvolgende stappen om te komen tot opleggen van straf met bijzondere voorwaarden

De keten start bij het OM, waarbij de officier van justitie die bijzondere voorwaarden overweegt te vorderen op zitting, in een vroegtijdig stadium aan de reclassering advies daarover vraagt, ook indien sprake is van een lopend reclasseringstoezicht. In geval van een mogelijke stoornis vraagt de officier van justitie advies van het NIFP.
Vervolgens doet de reclassering onderzoek en komt met een advies ten aanzien van de vraag of bijzondere voorwaarden in dat specifieke geval gewenst zijn. Het is vervolgens aan de officier van justitie om het advies wel of niet over te nemen in de strafeis. Het OM is terughoudend met het eisen van bijzondere voorwaarden die niet door de reclassering zijn geadviseerd, omdat de uitvoerbaarheid daarvan niet door de reclassering is onderzocht.
Tenslotte is het aan de rechter om te komen tot een oordeel en waar relevant een strafoplegging, waarbij de rechter kan beslissen tot wel of niet opnemen van bijzondere voorwaarden. Iedere instantie maakt een eigen inschatting op basis van de feiten, in hoeverre bijzondere voorwaarden gewenst zijn en kunnen bijdragen in het specifieke geval.

Er moet dus een veelheid aan stappen zijn doorlopen om te komen tot een opgelegde straf met bijzondere voorwaarden.

(Legitieme) redenen om niet over te gaan tot bijzondere voorwaarden
Er zijn verscheidene omstandigheden die maken dat bij Top600-cliënten geen bijzondere voorwaarden worden opgelegd. Hieronder volgen de belangrijkste redenen waarom geen bijzondere voorwaarden worden opgelegd:

- *Lange gevangenisstraf:* In het geval van een lange gevangenisstraf (>2 jaar) is het niet opportuun om een voorwaardelijke straf op te leggen;
- *Opgelegde maatregel*: De rechter gaat voor een combinatie van straf en zorg via de route van een maatregel zoals TBS en ISD;
- *Structurele zorgmijder*: De inschatting is dat de verdachte niet zal meegaan in het voorgestelde traject, omdat de verdachte in het verleden zich consequent als zorgmijder heeft opgesteld;
- *Tegenwerkende verdachte*: De inschatting is dat verdachten die het onderzoek van politie en/of reclassering tegenwerken, niet geneigd zijn zich in te zetten voor een zorgtraject.

Belang van afstemming tussen GGD en reclassering
Een goede afstemming tussen de GGD en de reclassering kan van toegevoegde waarde zijn bij het streven naar een straf in combinatie met bijzondere voorwaarden. Het proces start zoals beschreven met een verzoek vanuit het OM aan de reclassering tot het uitbrengen van een advies ten behoeve van een rechtszitting. De reclassering brengt in het reclasseringsadvies alle leefgebieden in beeld, inclusief andere factoren die een rol spelen bij het inschatten van de kans op recidive en gevaar. Tevens wordt in het advies ingegaan op behandel- en begeleidingsmogelijkheden.
De reclassering gebruikt verschillende bronnen om tot het advies te komen, zoals gesprekken met verdachten/daders en referenten zoals politie, DWI, behandelaas en hulpverleners. Maar ook allerlei schriftelijke informatie zoals Justitiële Documentatie en processen verbaal. De GGD kan de beschikking hebben over relevante informatie voor de reclassering aangezien de GGD waar mogelijk een

screening heeft uitgevoerd naar de betreffende cliënt. Deze screening geeft inzicht in vijf domeinen, te weten huisvesting, werk/dagbesteding, inkomen en schulden, zorg en identiteit. Een goede informatie-uitwisseling tussen GGD en reclassering over medische gegevens, diagnoses en GGZ-historie kan mogelijk het plan van aanpak vanuit de reclassering aanscherpen. Datzelfde geldt voor een goede inhoudelijke afstemming tussen GGD en reclassering over het behandeladvies. Daardoor kan mogelijk de voorwaarde over zorg scherper worden geformuleerd (bijvoorbeeld in wat voor soort instelling verdachte terecht moet komen).

Vanuit het oogpunt van onbenut potentieel kan de afstemming tussen GGD en reclassering relevant zijn, wanneer deze afstemming momenteel nog onvoldoende tot stand komt. Een betere afstemming tussen GGD en reclassering kan dan namelijk leiden tot adviesrapportages die meer op maat zijn toegesneden. Er is echter onvoldoende informatie om daarover uitspraken te doen.

3. Onbenut potentieel

Definitie: Wanneer is er sprake van onbenut potentieel?
In deze notitie zijn we op zoek naar die gevallen (zaken) waarin de mogelijkheid er is om bijzondere voorwaarden op te nemen en waar dat mogelijk ook een toegevoegde waarde zou hebben, maar waarbij dat niet is gebeurd. Er kunnen goede redenen zijn om niet over te gaan tot het opleggen van bijzondere voorwaarden, maar het is ook mogelijk dat het ontbreekt aan een goede argumentatie voor het niet opleggen van bijzondere voorwaarden.
Niet alle cliënten binnen de Top600-aanpak komen in aanmerking voor bijzondere voorwaarden. Ten eerste is een strafrechtelijk kader een minimale voorwaarde voor bijzondere voorwaarde(n), maar geen voldoende voorwaarde. Er kunnen diverse redenen zijn waarom een verdachte niet in aanmerking komt voor bijzondere voorwaarden (zie paragraaf 2) en daarmee niet als onbenut potentieel kan worden getypeerd. Het onbenut potentieel heeft betrekking op die cliënten (zaken), waarbij het ontbreekt aan een goede argumentatie waarom geen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd.

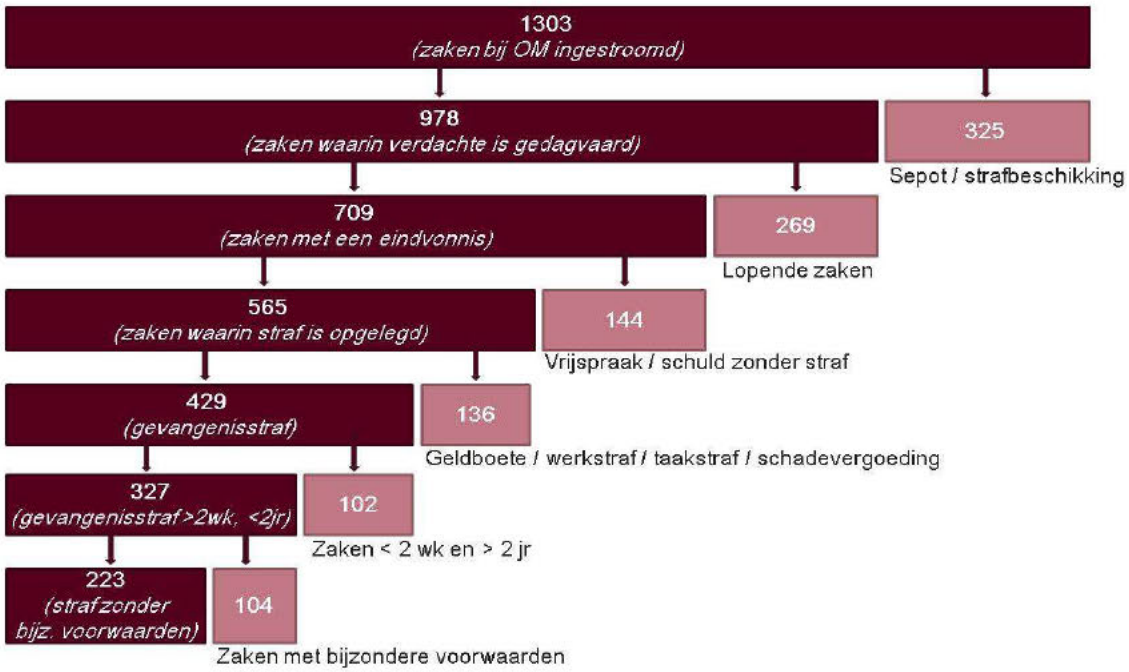
In deze notitie wordt onbenut potentieel gedefinieerd als het deel van de Top600 cliënten (zaken) waarbij de rechter een gevangenisstraf oplegt zonder bijzondere voorwaarden, waarbij niet alles uit de kast is gehaald om te komen tot een straf in combinatie met bijzondere voorwaarden.

Kwantitatieve analyse van onbenut potentieel
Om een indicatie te krijgen van de omvang van het onbenut potentieel, zijn diverse kwantitatieve analyses uitgevoerd, om inzicht te krijgen in de problematiek. Om te komen tot een uitspraak aangaande het onbenut potentieel, dienen we twee waarden vast te stellen:

- Het potentieel (de 100%);
- En het deel daarvan dat onbenut blijft (% onbenut potentieel).

Er zijn diverse bronnen beschikbaar met data, alleen verschillen die van elkaar ten aanzien van de perioden van dataverzameling, de precieze populatie die is onderzocht of de mate waarin cijfers zijn uitgesplitst. Na afstemming met het Programmabureau is uitgegaan van de cijfers zoals die staan vermeld in de notitie ‘Pilot bijzondere voorwaarden/verbeteren combinatie straf-zorg’ (27 augustus 2013) en de nadere verfijning van die cijfers door de Programmabureau, bijvoorbeeld door het uitvoeren van een steekproef en het vertalen van zaken naar personen. De cijfers hebben betrekking op de periode van 1 mei 2011 tot 1 april 2013.

We willen in de eerste plaats het totale potentieel vaststellen van bijzondere voorwaarden. Onderstaande figuur geeft daar cijfermatig inzicht in, met een toelichting eronder.



Figuur 3: Cijfermatig overzicht aantallen zaken Top600 cliënten

In totaal zijn in deze periode vanuit de Top600-cliënten 1303 zaken aangebracht bij het OM; één persoon kan in deze periode met meerdere zaken bij het OM zijn ingestroomd. In 978 gevallen is de verdachte gedagvaard om zich voor de rechter te verantwoorden. In de overige 325 zaken heeft de zaak geleid tot een sepot, strafbeschikking, etc.
Van de 978 gedagvaarde zaken heeft in 269 gevallen de rechter nog geen uitspraak gedaan. In 709 zaken heeft de rechter een eindvonnis uitgesproken, waarbij er in 565 zaken ook een straf is opgelegd. Niet bij alle opgelegde straffen is het mogelijk om bijzondere voorwaarden te stellen. In 136 zaken is een straf opgelegd waar geen bijzondere voorwaarden gesteld kunnen worden (denk aan een geldboete, werkstraf, taakstraf of het betalen van een schadevergoeding).
Er blijven 429 zaken over waarin een gevangenisstraf is opgelegd, maar niet iedere gevangenisstraf komt in aanmerking om daar bijzondere voorwaarden aan te koppelen. Zo vallen de zaken af waar een gevangenisstraf van minder dan 2 weken is opgelegd, omdat daarmee de stok achter de deur veelal te minimaal is om verdachte in een zorgtraject te krijgen. Bij een gevangenisstraf van meer dan twee jaar worden geen bijzondere voorwaarden opgelegd, aangezien de voorwaardelijke invrijheidstelling kan worden toegepast en daar bijzondere voorwaarden aan kunnen worden verbonden.
De overgebleven categorie van 327 zaken kunnen we aanmerken als het potentieel van de bijzondere voorwaarden. In iets minder dan 1/3 van die zaken (104), zijn bijzondere voorwaarden gesteld. De overige 223 zaken zijn interessant aangezien dit zaken zijn waarin geen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd maar die daarvoor wel in aanmerking lijken te komen.

In de beschikbare gegevens wordt vervolgens de overgang gemaakt van zaken naar personen. Het kan namelijk zo zijn dat één individu in de onderzochte periode bij meerdere zaken is betrokken. Dat leidt tot het volgende overzicht van aantal personen met een uitsplitsing naar categorieën.

Tabel 2: Aantal personen per (sub)categorie in relatie tot (onbenut) potentieel

	Aantal Zaken	Aantal personen	Onbenut potentieel
Totaal potentieel aan bijzondere voorwaarden	**327**	**241**	
I. Bijzondere voorwaarden	104	98	
II. Geen bijzondere voorwaarden	223	143	
IIa. Reeds lopend toezicht		33	
IIb. Geen toezicht en geen bijzondere Voorwaarden		110	
- *Geen advies aangevraagd*		*51**	0
- *Advies uitsluitend onvoorw. gevangenisstraf*		*19**	0
- *Reclassering onthouden van advies*		*13**	4 – 6**
- *Advies reclassering met bijz. voorwaarden*		*27**	10 – 17**
Totaal			**14 – 23****

* Cijfers op van basis extrapolatie van gegevens die zijn gebaseerd op een steekproef van 24 personen, waarbij is gekeken naar verklaringen waarom geen bijzondere voorwaarden zijn opgesteld.

** Grove inschatting op basis van beschikbare gegevens

Het onbenutte potentieel zit in de groep van personen waarbij er geen toezicht gaande is en er geen bijzondere voorwaarden worden gesteld, maar waar wel een straf door een rechter is opgelegd. Bij deze categorie personen willen we dan ook weten wat de redenen zijn geweest waarom een straf niet is gecombineerd met bijzondere voorwaarden. De zaken waar geen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd (en waar geen lopend toezicht is), zijn op te delen in vier subcategorieën met ieder een verschillende inschatting van de mate van onbenut potentieel:

I. Geen advies aangevraagd: De eerste subcategorie betreft de personen waarbij het OM geen advies heeft gevraagd aan de reclassering. De vraag is in hoeverre er steeds logische/legitieme redenen zijn om geen advies aan te vragen. Bij een goede argumentatie voor het niet aanvragen van een advies, is er geen sprake van onbenut potentieel. Legitieme redenen om geen advies aan te vragen zijn:
    1. Betrekking op een ongewenste vreemdeling;
    2. Eerdere voorwaardelijke straffen zijn mislukt;
    3. Er is een strafverwachting van enkele jaren gevangenisstraf;
    4. De verdachte is jonger dan 18 jaar;
    5. Er is al een recent adviesrapport aanwezig;
    6. Er is een advies aangevraagd bij een ander arrondissement.

    Het OM heeft naar eigen zeggen in alle gevallen legitieme redenen om geen advies aan te vragen bij de reclassering. We hebben geen dossiers kunnen inzien en gaan af op het oordeel van het OM. Daarmee geven de huidige data geen indicatie dat er binnen deze subcategorie sprake is van onbenut potentieel.
II. Advies uitsluitend onvoorwaardelijke gevangenisstraf: De tweede subcategorie betreft personen waarbij de reclassering onderzoek heeft gedaan en het advies geeft om alleen een onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen. Hier kunnen diverse redenen aan te grondslag liggen zoals de inschatting van de reclassering dat een persoon niet geneigd is om mee te werken aan een zorgtraject. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de professionaliteit van de reclassering en hun oordeel in twijfel te trekken ten aanzien van de gegeven adviezen. Daarmee geven de huidige data geen indicatie dat er binnen deze subcategorie sprake is van onbenut potentieel.
III. Reclassering onthoudt zich van advies of geeft opdracht retour: In enkele gevallen geeft de reclassering de opdracht retour of onthoudt zich van advies. Dat kan bijvoorbeeld zijn omdat de verdach-

te het tenlaste gelegde ontkent dan wel niet meewerkt aan een onderzoek. Het kan zijn dat een betrokkene niet in gesprek wil of dat het onderzoek praktisch niet uitvoerbaar is vanwege de status van de betrokkene.
Op basis van de huidige gegevens is niet te achterhalen wat de redenen zijn om een opdracht te retourneren dan wel geen advies uit te brengen. Daardoor is het niet goed mogelijk om het onbenut potentieel vast te stellen. De reclassering stelt dat zij alle mogelijkheden benut om de cliënten binnen een justitieel kader in de zorg te krijgen. De reclassering heeft wel de ambitie uitgesproken om 'onthouden van advies' te vermijden in adviesrapporten en stelt dat daar mogelijk nog een kleine winst valt te behalen ('bijzondere voorwaarden 2013 1e 4 maanden', september 2013).
Het is moeilijk om dit te kwantificeren naar onbenut potentieel, aangezien we geen inzicht hebben gehad in de zaken waar de reclassering zich onthouden heeft van een advies dan wel de opdracht heeft geretourneerd. We komen tot een grove inschatting (bandbreedte) van het onbenut potentieel van 4 tot 6 zaken waarin mogelijk nog winst valt te behalen. Om tot een goede inschatting te komen is verdiepend onderzoek nodig naar de gevallen waarin geen advies is uitgebracht dan wel de opdracht is geretourneerd. In hoeverre heeft in die gevallen de reclassering er alles aan gedaan om een cliënt te bewegen om in gesprek te gaan en de cliënt te motiveren voor een (zorg)traject?

IV. Reclassering geeft advies gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden: Deze subcategorie betreft die personen waarin de reclassering adviseert om de straf te combineren met bijzondere voorwaarden, maar waarbij de rechter geen bijzondere voorwaarden oplegt. We hebben geen nadere analyse van de zaken kunnen uitvoeren, zodat we niet tot een nauwkeurige inschatting kunnen komen van het onbenut potentieel. Voor een goede inschatting is het nodig de inhoudelijke argumentatie te weten voor het niet volgen van het advies. Is dat bijvoorbeeld vanwege een andere weging van onderdelen, of doordat de rechter vindt dat het advies onvoldoende is onderbouwd?
Wel lijkt in deze subcategorie de meeste potentie te zitten voor winst, oftewel onbenut potentieel. Een grove inschatting is dat mogelijk in de helft van de gevallen (met een aanzienlijke bandbreedte) er sprake is van onbenut potentieel. Voor een goede inschatting van het onbenut potentieel is het echter nodig om op zaaksniveau te bezien wat de redenen zijn dat ondanks het advies er niet wordt overgegaan tot het opleggen van bijzondere voorwaarden.

Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we dus komen tot een grove inschatting van het onbenut potentieel. Tabel 3 geeft een inzicht in dat potentieel en het benutte en onbenutte deel daarvan.

Tabel 3: Benut en onbenut potentieel

	Aantal personen
Potentieel	241 (100%)
Benut potentieel (reeds lopend toezicht en bijzondere voorwaarden)	131 (54%)
Onbenut potentieel	14 – 23 (6% – 10%)

We komen uit op een mogelijk onbenut potentieel dat ligt tussen de 6 en 10%. Dat betekent dat er indicaties zijn dat er nog winst valt te behalen ten aanzien van de bijzondere voorwaarden in combinatie met de voorwaardelijke straf. Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we daar echter geen harde uitspraken over doen, net zo min als dat we gerichte aanbevelingen kunnen doen. Door middel van verdiepende interviews en dossieranalyses kunnen de benodigde gegevens worden verzameld, om zo tot een nauwkeurige inschatting te kunnen komen van het onbenut potentieel en daar ook gerichte aanbevelingen aan te koppelen om het proces te verbeteren.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep
CC
Van [redacted]
Datum 12 juni 2014
Onderwerp Oplegger bij memo bijzondere voorwaarden

Eén van de uitgangspunten van de Top600-aanpak is de combinatie van straf en zorg. De inzet van bijzondere voorwaarden zijn hierbij een belangrijk instrument. Daarom wordt in de weekmonitor van de Top600 gerapporteerd over het aandeel van de bijzondere voorwaarden op alle eindvonnissen. In de weekmonitor is gerapporteerd dat binnen de Top600-aanpak bij 18% bijzondere voorwaarden wordt ingezet. Om meer inzicht te krijgen in dit percentage en ook in te zetten op verbeteringen, is in opdracht van de Bestuurlijke Stuurgroep een nadere analyse uitgevoerd op de inzet van bijzondere voorwaarden[1]. Het Programmabureau heeft hiervoor Twynstra Gudde gevraagd. Centraal daarbij staat de vraag hoe groot binnen de Top600 het potentieel voor bijzondere voorwaarden is en of dit potentieel voldoende benut wordt.

Er zijn verschillende redenen waarom het percentage van 18% nuancering behoeft. Zo wordt er geen rekening gehouden met personen waarbij vanwege het eerder mislukken van toezicht geen bijzondere voorwaarden worden geadviseerd of personen waarbij het toezicht op basis van eerdere veroordelingen nog loopt. Daarnaast is er een grote groep die helemaal niet in aanmerking komt voor bijzondere voorwaarden, omdat zij geen lopende strafzaak hebben bij het OM. Op hoofdlijnen blijkt uit het memo het volgende:

- Een minderheid van alle Top600-personen komen in de onderzochte periode voor bijzondere voorwaarden in aanmerking: 241 personen van de 600.
- Bij de personen die in aanmerking komen voor bijzondere voorwaarden wordt dat in 41% van de gevallen ook ingezet. Bij de overige 59% zijn er vaak goede redenen om geen bijzondere voorwaarden te adviseren (en op te leggen). In 6 tot 10% lijkt er nog winst mogelijk (het onbenut potentieel).

Meer in detail laat het memo de volgende resultaten zien:
- In een periode van bijna 2 jaar (1 mei 2011 tot 1 april 2013) komen 327 zaken (241 personen) in aanmerking voor bijzondere voorwaarden. Dit zijn zaken die tot een eindvonnis geleid hebben met een gevangenisstraf tussen 2 weken en 2 jaar.[2]

---

[1] Twynstra Gudde heeft daarbij gebruik gemaakt van een eerdere door het programmabureau uitgevoerde analyse over dit onderwerp. Die eerdere analyse is tot stand gekomen in samenwerking tussen de Reclassering Nederland en het Openbaar Ministerie. Twynstra Gudde heeft die analyse nog eens kritisch onder de loep genomen en in overleg met het programmabureau aanvullende analyses uitgevoerd. De analyse is dus puur cijfermatig: er zijn geen aanvullende interviews uitgevoerd.

[2] Bij een gevangenisstraf van minder dan 2 weken is de stok achter de deur te minimaal om bijzondere voorwaarden op te leggen en bij een gevangenisstraf van langer dan 2 jaar worden bijzondere voorwaarden opgelegd via de voorwaardelijke invrijheidsstelling.

- Bij 104 (98 personen) van die 327 zaken zijn bijzondere voorwaarden opgelegd. Bij 223 zaken (143 personen) is dat dus niet gebeurd. 33 van deze 143 personen hadden al lopend reclasseringstoezicht. De resterende 110 personen hadden dat dus niet en hebben dat ook niet opgelegd gekregen. Dit is de groep die mogelijk wel is aanmerking komt voor bijzondere voorwaarden.
- Het onbenut potentieel (110 personen) is op te delen in 4 categorieën:
    - Geen advies aangevraagd (door OM aan reclassering). Binnen deze groep lijkt geen sprake van onbenut potentieel.
    - Advies uitsluitend onvoorwaardelijke gevangenisstraf. In die gevallen adviseert de reclassering om alleen een onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen, bijvoorbeeld omdat eerdere toezichten mislukt zijn of omdat de persoon niet wil meewerken. Ook binnen deze groep lijkt geen sprake van onbenut potentieel.
    - Reclassering onthoudt zich van advies of geeft opdracht retour. De reclassering heeft zelf de ambitie uitgesproken dat “onthouden van advies” in de toekomst nog vaker te vermijden en stelt dat daar nog enige winst te behalen valt. Hier zit dus mogelijk enig onbenut potentieel.
    - Reclassering geeft advies gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden, maar de rechter legt uiteindelijk geen bijzondere voorwaarden op. In deze categorie lijkt de meeste potentie te zitten voor onbenut potentieel.
- Het onbenut potentieel wordt geraamd op 6 tot 10%. Van de groep van 241 personen die in aanmerking komen voor bijzondere voorwaarden, hebben grofweg 14 tot 23 personen geen bijzondere voorwaarden opgelegd gekregen, terwijl dat wellicht wel mogelijk was.

Bespreekpunt

- Kan de Bestuurlijke Stuurgroep zich vinden in de uitgevoerde analyse en in de resultaten die dat oplevert?

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600

16 juni 2014 13.30 – 14.15 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg, wethouder Zorg *verhinderd*
Dhr. Th. Hofstee, hoofdofficier van justitie
Dhr. P.J. Aalbersberg, politiechef Amsterdam *verhinderd*
Dhr. S. Capel, voorzitter bestuurscommissie Zuid
Dhr. A. Baâdoud, voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
[redacted], lid eenheidsleiding politie *verhinderd*
[redacted], commissaris politie
Dhr. C. van Dam, plv hoofdofficier van Justitie
[redacted] JBRA *verhinderd*
[redacted], JBRA
[redacted] WSG
[redacted] GGD
Mw. D. Oudshoorn, burgemeester Uithoorn
[redacted], lid directie DWI *verhinderd*
[redacted] reclassering
[redacted], beleidsadviseur politie
[redacted] DWZS *verhinderd*
[redacted], DWI
Dhr. R. IJzelendoorn, directeur OOV *verhinderd*
[redacted], programmamanager Top600
[redacted], programmabureau Top600
[redacted], projectleider binnen pijler 2
[redacted], adviseur stedelijke bestuursadvisering
[redacted], secretaris stuurgroep (verslag), programmabureau Top600

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen en in het bijzonder de aanwezigen die voor de eerste maal aansluiten bij de Bestuurlijke Stuurgroep van harte welkom.

Er zijn mededelingen:

- De burgemeester meldt dat hij onlangs met [redacted] (oprichter Mojo en initiatiefnemer van Ziggo Dome) heeft gesproken over de Top600 en over de mogelijkheden om jongens te belonen die het goed doen en niet recidiveren. Vanuit die gedachte heeft [redacted] een aantal concertkaarten aangeboden voor een concert van Miley Cyrus in de Ziggo Dome op zondag 22 juni a.s. Het Programmabureau heeft dit uitgezet bij de ketenpartners. Behalve dat uitstromers (bijvoorbeeld via Pak je kans) en Brusjes in aanmerking komen, biedt het ook de mogelijkheid om professionals in het zonnetje zetten.
- De burgemeester geeft aan dat mevrouw [redacted] is aangewezen als kwartiermakervoor het Actiecentrum Veiligheid (ACV). De vergaderingen van BOJVZ en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 worden op termijn samengevoegd. Het ambtswoninggesprek over visie op ACV vindt plaats op 27 juni 2014 van 09.30 tot 11.00 uur. Helaas kunnen de hoofdofficier en de politiechef hier niet bij aanwezig zijn, maar zij zorgen beide voor goede voorbereiding en vervanging.
- Tot slot deelt de burgemeester mee dat hij op 20 juni a.s. een gesprek heeft met staatssecretaris Teeven over de voorgenomen sluiting van Amsterbaken.

2. Verslag en actielijst vergadering Stuurgroep d.d. 16 april 2013

Het verslag is akkoord.

3. Bespreking voorstellen werkgroep Lijst

De burgemeester licht toe dat er bij de actualisering van de Top600-lijst op 1 april 2014 een systeemfout werd ontdekt, waardoor Top600-personen die langere tijd gedetineerd zaten en binnenkort vrijkwamen, uitstroomden.

De werkgroep Lijst Top600, bestaande uit afgevaardigden van het OM, de politie en het Programmabureau, heeft de afgelopen weken de procedure en criteria rondom de totstandkoming van de Top600-lijst en de actualisatie per zes maanden doorgenomen. De burgemeester vraagt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep op de notitie te reageren.
De hoofdofficier geeft aan in te stemmen met alle vier de beslispunten. De heer [redacted] meldt dat de politie zich hierbij aansluit. Wel verzoekt hij om de mogelijkheid van tussentijdse in- en uitstroom zoveel als mogelijk te beperken.
De Bestuurlijke Stuurgroep gaat akkoord met de in de memo geformuleerde beslispunten.

4. Analyse Oorspronkelijke Top600-groep

De burgemeester geeft aan dat de Bestuurlijke Stuurgroep eerder heeft gevraagd in te zoomen op de oorspronkelijke Top600-groep, te weten de nummers 1 t/m 600. Ook als input voor de discussie over het al dan niet intensief inzetten op een hardnekkige groep niet-willers. De komende maanden wordt de analyse verder verfijnd. De burgemeester vraagt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep om een reactie te geven op de voorliggende analyse.
De hoofdofficier vindt het een goede analyse en was blij verrast te constateren dat we binnen de Top600-aanpak al verder zijn dan dat hij voor ogen had. Een nadere verdiepingsslag is dan ook zeer welkom.
De heer [redacted] vraagt of de 36 herintreders die naar voren komen in de analyse, de eerste keer dat zij op de lijst stonden actief in regie zijn geweest. De heer [redacted] geeft aan dat dit het geval was. Verder constateert de heer [redacted] dat de categorie die we overhouden op de Top600-lijst tot een zwaardere categorie behoort. Dit meenemende vraagt hij zich af dit ook vraagt om een andere invulling van de aanpak van deze zwaardere categorie.
De burgemeester antwoordt dat er momenteel op verschillende niveaus gekeken wordt naar deze categorie. Op landelijk niveau is in een overleg met minister Opstelten besproken in hoeverre we zouden moeten inzetten op deze zwaardere groep. De burgemeester vult aan dat door het Programmabureau wordt gekeken naar de zwaardere categorie binnen de Top600. Het zou goed zijn om voorgaande exercities aan elkaar te koppelen.
De heer Capel wijst op de impact die deze groep heeft op hun omgeving en de negatieve invloed op potentiële aanwas.
De heer Baâdoud geeft aan dat het ook goed is om te kijken naar wat maakt dat sommige mensen wel stoppen met crimineel gedrag.
De burgemeester bedankt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep voor hun waardevolle input en geeft aan dat de punten mooi aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Het is belangrijk om deze groep te analyseren. Ook om verantwoording af te kunnen leggen over de investering in deze groep.

5. Analyse Bijzondere voorwaarden

De burgemeester ligt toe dat er een nadere cijfermatige analyse is uitgevoerd op de inzet van bijzondere voorwaarden binnen de Top600. In het bijzonder om duiding te kunnen geven aan het terugkerende cijfer in de monitor, namelijk dat binnen de Top600-aanpak bij 18% van de zaken bijzondere voorwaarden worden ingezet.
De heer [redacted] ligt de analyse verder toe. Uit de analyse blijkt dat het percentage van 18% nuancering behoeft. Lang niet alle Top600-personen kunnen in potentieel bijzondere voorwaarden opgelegd krijgen. Over een periode van twee jaar kwamen 241 Top600-personen in aanmerking voor bijzondere voorwaarden. Uit de analyse blijkt dat er een kleine tien procent onbenut potentieel is, een percentage dat aanzienlijk minder hoog ligt dan de achttien procent doet vermoeden.
De hoofdofficier is blij met de analyse en geeft aan dat we naar de rechter toe nog beter moeten proberen te onderbouwen om waar mogelijk bijzondere voorwaarden op te leggen.
De burgemeester benoemt dat er een hiaat in de wetgeving is gesignaleerd bij de voorwaardelijke invrijheidstelling. Wanneer een Top600-persoon in hoger beroep of cassatie is (en dus nog niet onherroepelijk veroordeeld), kunnen er geen voorwaarden aan de invrijheidstelling worden verbonden. Deze personen komen dus na het uitzitten van tweederde van hun gevangenisstraf zonder voorwaarden vrij. De hoofdofficier merkt op dat we in geval van hoger beroep de fastlane hebben om het hoger beroep te versnellen. Een zelfde route is er echter niet bij de Hoge Raad. De problemen zullen dus vooral ontstaan wanneer Top600-gedetineerden in cassatie gaan. De burgmeester geeft aan de mogelijkheden weer eens te willen bespreken met de Hoge Raad.

6. Evaluatie ‘Pak je kans’

De burgemeester vraagt de heer Baâdoud om toelichting te geven bij de evaluatie. De heer Baâdoud meldt dat er in totaal 127 aanmeldingen zijn en er ondertussen 50 personen zijn uitgestroomd bij Pak je kans. De jongens zijn goed in beeld. De burgemeester complimenteert Pak je kans met het lage aantal gele en rode kaarten dat zij tot nu toe hebben moeten uitreiken.
Mevrouw [redacted] vraagt of het mogelijk is om de aanpak ook open te stellen voor de regiogemeenten. De burgemeester antwoordt dat er gekeken wordt naar de mogelijkheden om de aanpak breed uit te rollen en dat daarin zeker dit punt wordt meegenomen.
De hoofdofficier vond het opvallend dat de media ondanks alle uitleg toch weer onjuiste conclusies trekt. De burgemeester geeft aan dat het belangrijk is dat we blijven uitleggen waar het om gaat.
De heer Baâdoud meldt dat Wereldstad een jongen gaat volgen die in de Top600-aanpak zit.
De burgemeester benadrukt dat het belangrijk is om aandacht vanuit de media die de Top600 aangaat ook altijd te communiceren met mevrouw [redacted]

7. Monitoring

De burgemeester vraagt de heer [redacted] een korte toelichting te geven.
De heer Capel vraagt aandacht voor het achterwegen blijven van actie bij het terugmelden van zaken waarin de schorsende voorwaarden zijn overtreden. Hier wordt lang niet altijd

voldoende op geacteerd, aldus de heer Capel. De burgemeester verzoekt de heer Capel de desbetreffende zaken aan mevrouw [redacted] voor te leggen. Deze worden dan door het Programmabureau op casusniveau opgepakt.

8. Mediaverzoeken

De burgemeester meldt dat [redacted] van Elsevier een artikel in de maak heeft waarin ook wordt gerefereerd aan de Top600. Hij loopt een jaar mee in de PI Amsterdam OverAmstel (Bijlmerbajes). Hij bouwt het artikel helaas nogal om Marokkanen heen en noemt daarbij ook de Top600-aanpak. In de zomer verschijnt waarschijnlijk een uitgebreider artikel. Verder heeft de burgemeester gesproken met [redacted] over een mogelijke serie over Buch en de Top600.

9. Voorbeeldcasus Top600-persoon

In een eerdere Bestuurlijke Stuurgroep is toegezegd dat vaker een casus wordt ingebracht op de Bestuurlijke Stuurgroep. Deels om te laten zien hoe nuttig het is om er als regisseur bovenop te zitten, zodat ook duidelijk wordt waar het verschil wordt gemaakt. Deels zullen ook casus worden aangedragen die ondanks alle overheidsinspanningen geen motivatie om te veranderen laten zien, om op deze manier de discussie te voeren over hoe om te gaan met de 'niet-willers'. Hoe ver ga je als overheid (nog) om verandering te bewerkstelligen of worden deze niet-willers bijvoorbeeld erelid pijler 1?

De voorliggende casus is in regie bij het OM. De casus is opgesteld door de politie. Zij hebben een belangrijke rol gespeeld in het proces. Het betreft een subject waarbij sprake is van psychiatrie, verslavingsproblematiek en gedragsproblematiek. Vanwege zijn wisselende beeld was het buitengewoon ingewikkeld om een goede diagnose en daarbij behorende aanpak te creëren. Doordat de regisseur in goede samenwerking met de ketenpartners en met behulp van het Programmabureau strakke regie heeft gevoerd, is in dit ingewikkelde proces de benodigde continuïteit verzorgd, waardoor er nu een stabiele situatie bestaat.
De hoofdofficier geeft aan dat hij ook een uitgebreide beschrijving heeft ontvangen van de regisseur en een overzicht van alle acties die voor dit subject zijn uitgezet. Hij is onder de indruk van het doorzettingsvermogen van de regisseur, het is geen makkelijke taak.
De heer [redacted] legt de vraag voor of we lessen kunnen leren uit deze casus die we kunnen toepassen op vergelijkbare casuïstiek. De heer [redacted] antwoordt dat het onder meer gaat om tijdig escaleren.
De heer [redacted] vraagt of het mogelijk is om een keer de casus uit te werken van de Top600-persoon die betrokken was bij het incident met de scheidsrechter.

10. Rondvraag

De heer [redacted] meldt dat de GGD projecten aan het verzamelen is die zich richten op jongeren die voor de eerste maal met de politie in aanraking komen. Mevrouw [redacted] en de heer [redacted] gaan samen in gesprek over hoe dit zich kan verhouden tot de tweede focusgroep binnen het Actiecentrum.
De heer Capel meldt dat er binnenkort een congres over LVB problematiek wordt gehouden.

Tot slot informeert de burgemeester de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep over het collegeakkoord. Het nieuwe stadsbestuur wil de Top600 uitbreiden naar een Top1000. Hiervoor zijn financiële middelen toegezegd. De burgemeester geeft aan goed te begrijpen dat deze uitbreiding consequenties heeft voor de partners. Hij vraagt de partners vertrouwen te hebben in de gemeente en de ondersteuning die zij uiteraard zal bieden.
De hoofdofficier geeft aan dat het qua capaciteit inderdaad lastig kan worden, maar de insteek sympathiek te vinden. Hierbij moeten we wel kijken of we met de huidige criteria een Top1000 kunnen vullen.

INFORMATE VOOR REGISSEURS OVER HUN ROL BIJ HET UITBRENGEN VAN ADVIESRAPPORTEN MET ACTUELE INFORMATIE DOOR DE RECLASSERING

In de bestuurlijke stuurgroep TOP600 van 9 december 2013 is gesproken over de informatiebehoefte van de rechtbank t.a.v. de TOP600-subjecten. ZM, OM en 3RO achten *volledige en actuele informatie* op de zittingen van de subjecten van de TOP600 van belang. Vanuit OM en ZM is daarnaast de wens uitgesproken om de aanpak van de Top600 en betrokkenheid van de regisseurs beter in beeld te brengen in de rapporten. Om daaraan tegemoet te komen hebben Reclassering, politie en OM overlegd en, om tot volledige en actuele reclasseringsadviezen te komen, zijn er werkafspraken gemaakt.

De 3 reclasseringsorganisaties voorzien de Rechtbank en het Gerechtshof van informatie door middel van adviesrapporten voor meerderjarige subjecten van de TOP600. Naarmate er tussen de termijn van uitbrengen van het rapport en datum van de zitting meer tijd zit, bestaat het risico van onvolledige en achterhaalde informatie bij behandeling van de strafzaak op zitting.

Hieronder de bestaande en nieuwe afspraken op een rij:

- Uitgangspunt is dat op verzoek van het Openbaar Ministerie over alle meerderjarige TOP600-subjecten door de reclassering wordt geadviseerd. Als het subject niet wil meewerken, wordt een beperkte rapportage opgesteld.

- De adviseur die vanuit de Reclassering rapporteert over een subject vanuit de top 600 aanpak neemt altijd contact op met de regisseur en het contact NIT en informeert hem/haar over de zittingsdatum (indien bekend).
  * In dit (eerste) contact worden contactgegevens uitgewisseld en informatie op alle leefgebieden van het subject opgevraagd bij de regisseur.
  * De van de regisseur verkregen informatie wordt in het reclasseringsrapport verwerkt als referenteninformatie.

- De regisseur houdt in de gaten of tussen het contact met de reclassering en de datum van de zitting, nog essentiële veranderingen optreden in de situatie van de verdachte (negatief of positief). Indien dit het geval is, neemt de regisseur het initiatief om de adviseur van de Reclassering daarvan op de hoogte te brengen en stelt zo de Reclassering waar nodig in staat aanvullend te rapporteren.

- Indien (aanvullende) schriftelijke rapportage voor zitting door omstandigheden onverhoopt niet lukt, kan mondeling door de Reclassering een toelichting ter zitting worden gegeven.

- Zittingen worden dagelijks gepland bij het OM. Actuele informatie over zittingsdata kan door de regisseur worden verkregen via:
  * maandelijks overzicht van zittingsdata voor top 600 subject in Vehaa, opgesteld door OM en programmabureau ([redacted] en [redacted] stemmen nog verder af)
  * via de adviseur van de Reclassering
  * via het OM; mailadres:[redacted]@om.nl

Mocht bovengenoemde informatie vragen oproepen neem dan contact op met het weegploeglid van je eigen organisatie.

Informatie project ‘De derde W’

- In de Top600 is regelmatig gesproken over extra inzet op de drie W’s (wonen, werk en wijf) om gedragsverandering te bewerkstelligen voor de 600 personen op de lijst. Zo zijn er recent extra (sloop)woningen onder strikte voorwaarden ter beschikking gesteld en extra leerwerktrajecten ontwikkeld. Aan het project ‘De derde W’ wordt invulling gegeven op verschillende manieren. Het doel is om Top600-personen bewust te maken van hun denkbeeld over vrouwen, liefde en relaties. Met als uiteindelijk doel dat Top600-personen een positieve relatie kunnen aangaan.
- Vanuit het Programmabureau Top600 hebben we allerlei gesprekken gevoerd met professionals, filmmakers etc. Daarnaast heeft Qpido (het seksespecifiek expertisecentrum van Spirit) bij wijze van pilot trainingen (een groepstraining en individuele trainingen) verzorgd in de PIAOA over vrouwen en relaties. In de training werd onder andere ingegaan op seksualiteit; wat is een echte man; wie zijn belangrijke vrouwen in jouw leven; gelijkwaardigheid tussen mannen en vrouwen. De burgemeester heeft het idee om rond dit thema een (korte) film te maken. [redacted] is gevraagd een script te schrijven. Hij is presentator bij BNN en de man achter de populaire website 101barz (platform voor hiphopartiesten).
- [redacted] organiseert momenteel een meer creatieve trainingssessie in de PI Lelystad over dit thema (zes bijeenkomsten). Ook [redacted] zal aandacht hebben voor ‘wijf’ in zijn trainingen na de zomer.
- Kortom: we halen via pilots reacties op van jongens en die hopen we ook weer te gebruiken voor in de film. Overigens waren de deelnemers heel enthousiast over de training van Spirit. Het was voor hen fijn om als volwassene te worden aangesproken over relaties etc. Of het er echt voor zorgt dat jongens zich anders gaan gedragen, dat weten we niet. We zetten in op bewustwording.
- Leerpunt uit de training van Spirit was: regisseurs informeren wie deelnemen aan die training.

Werkafspraken Reclassering, politie en OM t.a.v. adviesrapporten voor TOP600

In de bestuurlijke stuurgroep TOP600 van 9 december 2013 is gesproken over de informatiebehoefte van de rechtbank t.a.v. de TOP600-subjecten. ZM, OM en 3RO achten *volledige en actuele informatie* op de zittingen van de subjecten van de TOP600 van belang. Vanuit OM en ZM is daarnaast de wens uitgesproken om de aanpak van de Top600 en betrokkenheid van de regisseurs beter in beeld te brengen in de rapporten.
Om daaraan tegemoet te komen hebben Reclassering, politie en OM overlegd en, om tot volledige en actuele reclasseringsadviezen te komen, zijn er werkafspraken gemaakt en in onderhavig notitie vastgelegd.

De 3 reclasseringsorganisaties voorzien de rechtbank van informatie door middel van adviesrapporten voor meerderjarige subjecten van de TOP600. Naarmate er tussen de termijn van uitbrengen van het rapport en datum van de zitting meer tijd zit, bestaat het risico van onvolledige en achterhaalde informatie bij behandeling van de strafzaak op zitting.

Volledigheid van de reclasseringsadviezen
Uit een aantal bestudeerde adviezen (zowel beknopt als uitgebreid) blijkt dat de Top600-regisseur niet in alle gevallen door de rapporteur van 3RO als referent is benaderd voor input. Indien dat wel het geval is, wordt dat niet altijd herkenbaar (bijv. onder een apart kopje) beschreven.

Werkafspraken:
1. De 3RO communiceren intern dat de rapporteur bij het opstellen van zijn advies (zowel beknopt in het kader van vroeghulp als uitgebreid ten behoeve van de zitting) altijd de regisseur benadert voor informatie.
2. De 3RO beschrijven de Aanpak Top600 en de betrokkenheid van de regisseur als referent bij het opstellen van het rapport expliciet en herkenbaar in de rapporten.

Actualiteit van reclasseringsadviezen
Bij het aanvragen van een reclasseringsrapport wordt zoveel mogelijk een zittingsdatum aangegeven. Indien dit niet mogelijk is wordt een uiterste leverdatum van het rapport aangegeven. In dit laatste geval wordt soms later via JD-online de zittingsdatum doorgegeven.
Landelijke afspraak is dat bij een bekende zittingsdatum een reclasseringsrapport uiterlijk 2 weken voor een zitting wordt aangeleverd. Voor personen, die in voorlopige hechtenis zijn genomen, is de zittingsdatum altijd wel bekend en daarmee de actualiteit van de informatie gewaarborgd.

Er zijn echter in ieder geval 3 categorieën van strafzaken, waarbij de actualiteit van het reclasseringsadvies risico loopt doordat zittingen plaatsvinden langere tijd (> 1 maand) na het uitbrengen van een reclasseringsrapport:

1. Indien personen voorafgaand aan de zitting in vrijheid zijn, zijn vaak de zittingsdata pas laat bekend. Voor dit soort zaken wordt door de Reclassering niet gestuurd op het aanleveren van het rapport 2 weken voor zitting, maar gestuurd op het uitbrengen van het rapport 14 weken na aanvraag. In deze

variant komt het vaak voor dat enige tijd na het uitbrengen van het rapport pas een zitting plaatsvindt;

2. Aangehouden zittingen in eerste aanleg;

3. Zittingen in hoger beroep bij het gerechtshof.

Voor deze zittingen kan een update van het rapport met de laatste ontwikkelingen nodig zijn. Deze update kan in de vorm van een aanvullend reclasseringsrapport voorafgaand aan de zitting schriftelijk worden gezonden aan het OM (via JD-online). Indien nodig wordt door 3RO aan het OM een verzoek tot een een opdracht voor een aanvullend rapport aangevraagd via de zaakssecretaris (aanvrager eerdere rapport).

Werkafspraken:

1. Het OM overlegt nog met de Reclassering over een sluitend systeem van het tijdig informeren over de datum van zittingen op langere termijn en aangehouden zittingen.

2. De Reclassering brengt op verzoek van het OM of in overleg met de regisseur als daar aanleiding toe is een aanvullend rapport voor een zitting uit en stelt de zaaksecretaris op de hoogte.

3. De adviseur informeert de regisseur bij de start van het opstellen van het reclasseringsadvies over de datum van de zitting. De regisseur kan zo in de gaten houden of tussen het contact met de reclassering en de zitting, nog essentiële veranderingen optreden in de situatie van de verdachte (negatief of positief). De regisseur neemt dan zelf initiatief om de reclasseringsrapporteur daarvan op de hoogte te brengen en stelt zo de Reclassering waar nodig in staat aanvullend te rapporteren.
   De regisseur kan voor informatie over zittingsdata ook direct mailen met het OM via: [redacted]@om.nl

4. Indien schriftelijke rapportage voor zitting door omstandigheden onverhoopt niet lukt, kan mondeling door de Reclassering een toelichting ter zitting worden gegeven.

TOP600 stafzaken in hoger beroep
Met betrekking tot het hoger beroep hebben we nog geen afspraken kunnen maken. Daarvoor is betrokkenheid van in ieder geval het ressortsparket (OM tweede lijn) nodig en eventueel het gerechtshof. Het OM gaat met het ressortsparket in overleg en probeert in navolging van bovenstaande tot vergelijkbare afspraken te komen.

Informatie voor regisseurs
Na het bespreken van bg afspraken in de weegploeg zal een toelichting voor de regisseurs worden opgesteld die (evtl. als onderdeel van de eerstvolgende regisseursmail) kan worden verstuurd.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Genodigden voor het ambtswoninggesprek Actiecentrum Veiligheid
CC
Van [redacted]
Datum 27 juni 2014
Onderwerp Voorbereiding ambtswoninggesprek Actiecentrum Veiligheid 27 juni 2014

1. Opdracht en aanleiding

Op 16 april is door zowel de driehoek als de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 aangegeven dat er een kwartiermaker moet worden aangesteld om een nieuw Actiecentrum Veiligheid (werktitel) te bouwen vanuit de wens om:

- de Top600 structureel voort te zetten
- de werkwijze van de Top600 te bestendigen en breder toe te passen
- nieuw elan in het Veiligheidshuis te brengen.

[redacted] is aangesteld als kwartiermaker.

De driehoek / stuurgroep hebben gevraagd om als eerste stap een heidag te organiseren op ambtelijk niveau waarbij de eerste concrete stappen in de bouw van die nieuwe organisatie worden gezet en geen dingen opnieuw worden gedaan.

In deze notitie volgt een toelichting op de gezette stappen, de analyse van de huidige situatie, een voorstel voor een schets voor de nieuwe organisatie ter bespreking op het ambtswoninggesprek van 27 juni waarbij zijn uitgenodigd de bestuurders, driehoeksleden en directeuren van enerzijds de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 en anderzijds het BOJZV (waartussen veel overlap is).

Op 27 juni zal [redacted] een en ander in een presentatie toelichten.

2. Gezette stappen, werkwijze

Allereerst is er op 20 mei een ochtend georganiseerd voor medewerkers van het Veiligheidshuis om enerzijds de opdracht en uitgangspunten toe te lichten en anderzijds om hen de gelegenheid te geven mee te denken over de richting en inrichting van het Actiecentrum Veiligheid. Er waren rond de 30 mensen (politie, OM, zorgcoördinatoren van stadsdelen/DMO, mensen van de frontoffice Nazorg Detentie).

Daarna is voor alle organisaties (beleids- en managementniveau) die ook bij het ambtswoninggesprek aanwezig zullen zijn, een heidag georganiseerd. Deze heidag bestond uit twee delen: een ochtend op 22 mei en een middag op 17 juni.

De opzet van de heidagen was vergelijkbaar: om een organisatie te kunnen inrichten (sturing, capaciteit, ICT, middelen, etc.) moet eerst goed duidelijk zijn wat de koers is van

de organisatie (het richten). Daarbij is de landelijke definitie van de Veiligheidshuizen nadrukkelijk als vertrekpunt gekozen en niet als eindpunt:

"Het Veiligheidshuis is een netwerksamenwerking tussen straf-, zorg- en (andere) gemeentelijke partners waarin zij onder eenduidige regie komen tot een ketenoverstijgende aanpak van complexe persoons-, systeem- en gebiedsgerichte problematiek om ernstige overlast en criminaliteit te bestrijden"

De vraag is hoe je die brede definitie zodanig concretiseert dat voor iedereen in één zin helder is waar het Actiecentrum Veiligheid voor is.

Vragen die in de medewerkersdag en heidagen aan de orde zijn geweest:

- waar vind je dat het Actiecentrum zich op moet richten? Hierbij is het 'bollenschema' als basis gehanteerd om te kijken of hieruit focus zou kunnen ontstaan. Is het Actiecentrum er vooral als escalatiecentrum, als men er regulier niet meer uitkomt? En wat is dan regulier? Ook regulier wordt ketenoverstijgende problematiek aangepakt.
- wat breng je naar het Actiecentrum met welke verwachting en wordt in het huidige Veiligheidshuis aan deze verwachting voldaan?
- Wat is er nodig aan competenties, capaciteit, middelen en aansturing om de richting van het Actiecentrum te kunnen waarmaken waarbij de Top600-werkwijze leidend is?

3. Conclusie en analyse

Een paar punten uit de verschillende heidagen:

- veel medewerkers maken zich zorgen over het feit dat ZSM nu buiten het Veiligheidshuis is georganiseerd en dat daarmee enerzijds capaciteit (en strafrechtelijke expertise) wegvalt uit het Veiligheidshuis en anderzijds hun expertise op de zorgkant van 'snelle jeugdafdoeningen' als kind met het badwater wordt weggegooid. De combinatie van straf en zorg op jeugd was voor veel medewerkers juist de reden waarom ze bij het Veiligheidshuis wilden werken.
- er gebeuren ook goede dingen op het Veiligheidshuis, zoals de MHS-gesprekken (Maatregel Hulp en Steun, de rechter legt deze maatregel op die de jeugdreclassering uitvoert). Op de eerste dag van de maatregel vindt een gesprek plaats op het Veiligheidshuis met politie, gezinsmanager, Veiligheidshuis, ouders en kind waarbij de voorwaarden worden besproken en wat de gevolgen zijn als deze overtreden worden.

Het OM en Raad voor de Kinderbescherming geven aan dat zij deze zorgen slechts gedeeltelijk delen, maar zeker openstaan voor afspraken over hoe zorgsignalen over bepaalde jeugdigen vanuit ZSM op de tafel bij het nieuwe Actiecentrum kunnen komen.

- er zijn zorgen over de (bestuurlijke) aandacht van problematiek bij minderjarigen en jongvolwassenen anders dan degene die in de Top600 zitten. Betekent het feit dat de Top600 leidend wordt in het Actiecentrum, dat er geen ruimte meer is voor andere problemen?
- er wordt verschillend gekeken naar de rol en taakopvatting van het Actiecentrum. Voert het regie op de uitvoering, doet ze voor een deel de uitvoering zelf of is het vooral faciliteren in de zin van het leveren van informatie, vergaderruimte en verslaglegger?

Overall beeld

- er is geen eenduidig beeld bij de betrokken organisaties over welke problemen met welke verwachtingen naar het Actiecentrum worden gebracht en wat daar als resultaat zou moeten uitkomen.
- deels daardoor heeft het huidige Veiligheidshuis een onduidelijk profiel (anders dan 'via casusoverleggen problemen op het snijvlak van straf/zorg/bestuur bespreken') en is het niet duidelijk hoe het zich precies onderscheidt van regulier werk
- het risico ontstaat dat als het profiel niet duidelijk wordt benoemd, er veel overlap zou kunnen gaan zijn in wat waar wordt besproken en opgelost
- als het Actiecentrum voor alles is, wordt het bovendien ongrijpbaar voor bestuur / directies / driehoek terwijl het commitment vanuit de top essentieel is om problemen op te lossen en systeemfouten aan te pakken

"Het Veiligheidshuis is nu een doe-het-zelf-zaak waarbij iedere organisatie er haalt wat er nodig is voor het eigen primaire proces (escalatieplek, informatie, applicatie in een ICT-systeem, een vergaderruimte). De definitie van het Veiligheidshuis biedt daar ook ruimte toe, maar daardoor heeft het niet een duidelijk profiel en is het te weinig onderscheidend ten opzichte van het reguliere werk."

3. Ontwerp nieuwe Actiecentrum

3.1 Werkwijze Top600 wordt leidend

Kernwoorden van Top600-werkwijze: focus, regie en monitor

- Het is een gefocuste werkwijze van alle partijen, met bestuurlijk commitment vooraf, dedicated capaciteit (wat niet per definitie nieuwe of extra capaciteit betekent). Veiligheidsprobleem in de regio (HIC) is leidend geweest.

- Geen zaken overnemen, in principe doet iedere organisatie 'gewoon' zijn of haar werk. De meerwaarde zit in het regiemodel: de regisseur wordt één op één verantwoordelijk voor de hele keten van probleem tot oplossing, van opsporen tot – via detentie – terugkeren in maatschappij. Ook al zit zijn taak erop, zijn verantwoordelijkheid voor een Top600-persoon loopt door. Regisseurs worden geworven uit zowel bestuur, straf- als zorghoek bij de kernpartners

- Geen verantwoordelijkheden overnemen, maar wel: elkaars verantwoordelijkheden kennen en indien nodig elkaar wijzen op verantwoordelijkheden en in uiterste geval (na escalatie) overnemen

- De meerwaarde zit daarnaast in het programmabureau Top600 dat namens de burgemeester als overall coördinator, op alle drie de pijlers monitort, stuurt, projecten trekt en initieert etc.

- De basis is feitelijk inzicht in informatie, sturen op resultaat, monitoren en bijsturen

3.2 Ontwerp Actiecentrum met kernwoorden focus, regie en monitor

Het Actiecentrum Veiligheid wordt een plek van waaruit via krachtige regie gestuurd wordt op de integrale aanpak van bestuurlijke prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg.

Onderdelen van het ontwerp:

- het actiecentrum wordt onderscheidend in: krachtige regie (= niet verantwoordelijkheid overnemen, maar wel via strakke monitoring en kennis van elkaars werk op verantwoordelijkheden wijzen, escaleren waar nodig, systeemfouten signaleren en overnemen waar nodig)

- het actiecentrum wordt onderscheidend in: het is er voor vooraf vastgestelde prioriteiten/focusgroepen waar een “plus” op de integrale aanpak nodig is·

- het actiecentrum wordt onderscheidend in: naast de Top600 ook de Top600-werkwijze voor de groep jeugdige high potentials. Toelichting: niet wachten tot deze groep in beeld komt vanuit actualiteit, maar nu juist als overheid krachtig proactief inspelen op een groep waar al zorgen over bestaan (vanuit politie in relatie tot HIC, vanuit stadsdelen de potentiële aanwas van de Top600, vanuit de groepsaanpak, vanuit leerplicht, vanuit DMO en OOV)

- het actiecentrum gaat de verantwoordelijkheden niet overnemen, wel via een strakke monitoring en sturen op resultaat mogelijk op verantwoordelijkheden wijzen

- in het actiecentrum kan tot slot voor deze focusgroepen een stedelijke escalatietafel georganiseerd worden met experts op straf / zorg waarbij ook (beperkte) ruimte moet zijn voor escalatie van actuele problemen (personen, groepen, gezinnen etc.) die niet binnen de geprioriteerde groepen vallen.

- door sterke regie op de uitvoering en kennis die daarmee wordt opgebouwd, heeft het actiecentrum ook een sterk signalerende rol voor mogelijk nieuwe problemen / prioriteiten

- het actiecentrum wordt ook onderscheidend op het gebied van Detentie en Terugkeer: uitvoering niet overnemen, wel krachtige regie op de casus zoals nu ook bij Top600. Twee focusgroepen en de via de actualiteit aangedragen problemen kunnen mogelijk ook focus aanbrengen voor het programma Detentie en Terugkeer (in opbouw)

Intake notificatiesysteem brusjes 23 juli 2014

Aanwezig: [redacted] *(Top600),* [redacted] *(BJZ),* [redacted] *(CIO),* [redacted] *(DMO/PIT),* [redacted] *(Top600, verslag)*

Informatievraag PIT

De informatievraag van het PIT is om real-time genotificeerd te worden over alle politiecontacten die een Top600-brusjes heeft. Zowel tijdens de Top600 als na uitstroom (omdat het PIT ook na uitstroom actief blijft in het gezin), en zowel minderjarigen als meerderjarigen (omdat minderjarige brusjes ook na hun 18e verjaardag bij het PIT in behandeling kunnen blijven).
Onder een brusje wordt hier verstaan een broertje, zusje, halfbroertje, halfzusje of kind van een Top600-subject, conform de definitie in het convenant Top600. Deze informatie is niet bij de politie beschikbaar, dus zal door het PIT aangeleverd moeten worden (het PIT krijgt deze weer van het programmabureau, gebaseerd op het GBA).

Beperkingen

Er bestaan twee substantiële beperkingen op deze vraag. Ten eerste beperkt het convenant het delen van privacygevoelige informatie. Ten tweede zijn de realisatiemogelijkheden bij de politie niet oneindig (beperkt door techniek, capaciteit en budget).

De volgende beperkingen worden erkend:

- Er kunnen geen handelingen (delen, notificeren) gepleegd worden op personen die nog niet in de politiesystemen staan (een persoonskaart hebben). Het opstellen van een lijst met niet bij de politie bekende personen is onwenselijk obv WPG, CBP en convenant.
- Er kan geen informatie gedeeld worden als het convenant niet (meer) geldt. Dus als een subject van de Top600-lijst uitstroomt kan er niet genotificeerd worden.
- Er kan geen informatie over meerderjarigen worden gedeeld.
- Er kan niet automatisch genotificeerd worden naar een externe partij. Hier moet tenminste 1 menselijke tussenstap aanwezig zijn (tengevolge van intern politiebeleid).
- Aanhoudingen komen uit een ander systeem dan 'algemene politiecontacten'. Deze laatste categorie is technisch veel complexer (en daarmee trager en duurder) om te realiseren.
- 'Algemene politiecontacten' zijn oa het aangemerkt worden als verdachte, betrokkene, aangever of slachtoffer. Ook aandachtsvestigingen en andere observaties vallen hieronder. Doordat deze over het algemeen 'lichter' zijn dan aanhoudingen is het delen van deze informatie veel moeilijker te verantwoorden.

Route notificatie

De ideale route om (politie)informatie mbt brusjes te delen is:

CIO – contact NIT – REGISSEUR – PIT

Een aangehouden brusje wordt door CIO geautomatiseerd doorgestuurd naar het NIT. Deze is immers (voor haar contactsubjecten) het loket van/naar de politie-organisatie.

Het NIT notificeert de regisseur, omdat deze informatie nodig is voor het voeren van regie. De regisseur notificeert het PIT, omdat een regisseur selectief informatie mag leveren aan een interventiepleger indien deze nodig is voor het uitvoeren van de interventie.
De stap via de regisseur kan in een aantal situaties een voor het PIT sterk debiliterende vertraging opleveren. Zowel contact NIT als regisseur zijn niet altijd actief of bereikbaar. Bovendien heeft het NIT niet altijd de mogelijkheid de (juiste) weg naar de (juiste) regisseur te vinden.
Om deze kwetsbaarheid te vermijden kan de volgende tussenroute toegepast worden:

CIO – piket NIT – REGISSEUR & PIT (*tegelijk*)

De redenering hierachter is dat er gezamenlijk (met de kernpartners) vastgesteld kan worden dat een regisseur, indien deze te horen krijgt dat een minderjarig brusje van zijn/haar subject is aangehouden, hiervoor altijd het PIT als interventie zou moeten inzetten. Dit conform de doelstelling pijler 3 zoals opgenomen in het convenant.
Het is daarbij relevant om te vermelden dat het alleen om aanhoudingen gaan (die in ernst dus sterker zijn dan andere politiecontacten, waarbij het voor een regisseur niet altijd evident is om het PIT als interventiepleger in te zetten).

De route wordt dan:
Een aangehouden brusje wordt door CIO geautomatiseerd doorgestuurd naar het piket-NIT. Deze krijgt sowieso alle aanhoudingen van Top600-subjecten genotificeerd, en de frequentie van aanhoudingen van een brusje is dermate laag (max enkele per maand) dat het piket-werkproces niet verstoord wordt (bevestigd door leiding NITs).
Het piket-NIT beoordeelt of er genotificeerd moet worden (conform afspraken die met het PIT gemaakt worden), en notificeert vervolgens de regisseur, met in CC het PIT. De menselijke stap in het notificatieproces wordt hiermee geborgt bij het piket-NIT, dat Top600 deskundig is. De primaire notificatie gaat daarna nog steeds naar de regisseur, maar zijn/haar veronderstelde handeling om het PIT te notificeren wordt omwille van de efficiëntie direct toegevoegd.
De afspraak is om deze bovenstaande route te gaan implementeren, op voorwaarde dat de BSG bevestiging geeft.

Planning

Het PIT heeft de verantwoordelijkheid om, na elke nieuwe halfjaarlijkse Top600-lijst, een nieuwe lijst met brusjes aan te leveren. Dit is tevens het peilmoment mbt minderjarigheid. Op basis van deze lijst wordt daarna zes maanden genotificeerd volgens de hierboven beschreven route.

Ivm de vakantieperiode zal een eerste versie van het systeem in Oktober opgeleverd worden. Voor die tijd levert het PIT een lijst met alle brusjes en alle beschikbare informatie (dit om de matching in de politiesystemen zo zuiver mogelijk te maken).

De Bestuurlijke Stuurgroep moet bevestigen dat het inderdaad noodzakelijk is voor een regisseur om bij elke aanhouding van een brusje het PIT (als interventiepleger) daarvan in kennis te stellen. Deze bevestiging is nodig als onderbouwing voor de CC richting PIT van de notificatie die het piketNIT naar de regisseur stuurt.

CONCEPT memo

Organisatieonderdeel Eenheid Amsterdam
Top600 / SGBO HIC

Behandeld door [redacted] (politie)
& [redacted] (vz PEG)
Functie Werkgroep privacy & zorginformatie
Telefoon 020-559[redacted]
E-mail [redacted]@amsterdam.politie.nl

Aan
Bestuurlijke Stuurgroep Top600

Datum 01-09-2014
Bijlage(n) 0
Pagina 3

Onderwerp **Stand van zaken werkgroep privacy & zorginformatie**

Dit memo is bedoeld om de bestuurlijke stuurgroep te informeren omtrent de inspanningen die vanuit de Top600 gevoerd worden om de problemen rondom de privacy-regels van (met name) zorginformatie op te lossen. Het wordt ook onderdeel van een breder memo over privacy en knelpunten die we hierin tegenkomen.

Probleemstelling

Vanuit diverse leden van de Informatie Verzamelgroep (IVG, hier wordt informatie tot een basisdossier verwerkt) en vanuit de PrivacyExpertGroep (PEG) wordt aangegeven dat er in basisdossiers teveel gezondheidsinformatie wordt gedeeld. Voor dergelijke 'bijzondere persoonsgegevens' kent de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) een verzwaard regime.

Het is behoudens enkele uitzonderingen verboden om gezondheidsinformatie te verwerken. De belangrijkste uitzondering, naast uitdrukkelijke toestemming van betrokkene, geldt voor hulpverleners voor zover dat met het oog op een goede behandeling of verzorging van betrokkene noodzakelijk is (artikel 21, lid 1, onder a, Wbp). Omdat ook niet-hulpverleners inzage hebben in de basisdossiers, is bij de start van de Top600 voor gekozen om alleen zogenoemde 'buitenkantinformatie' te verwerken. Bij buitenkantinformatie wordt bijvoorbeeld niet een diagnose gedeeld, maar kan wel een bejegeningsadvies worden gegeven. Dus niet: "schizofrenie", maar wel indien noodzakelijk "betrokkene kan onvoorspelbaar impulsief agressief gedrag" vertonen. Over de precieze begrenzing van het begrip buitenkantinformatie bestaat discussie.

De GGD geeft aan herhaaldelijk teveel zorg (medisch & psychisch) in het basisdossier terug te zien. Jeugdzorg deelt bij minderjarige subjecten (waarschijnlijk) teveel informatie.
De IVG heeft nu niet de juridische kennis om te beoordelen of de geleverde informatie gedeeld mag worden (obv het begrip 'buitenkantinformatie').

Het (potentiële) probleem is al eerder gesignaleerd en opgepakt (b.v. met cursussen n.a.v. evaluatie 2013), maar nog niet onder de knie. Diverse betrokkenen achten de informatiedeling toegestaan "omdat er een convenant is", Door verschillende partners wordt nu wel urgentie ervaren.

Het (sterk) beperken van de informatie die in de basisdossiers opgenomen wordt heeft uiteraard gevolgen voor de aanpak Top600 en heeft de volgende nadelen:

- Het toegestane 'informatieniveau' is onzeker: het begrip "buitenkantinformatie" is niet specifiek gedefinieerd.
- Bij een strikte interpretatie van het begrip buitenkantinformatie zou veel zorginformatie niet mogen worden opgenomen. Tenminste een deel van deze informatie wordt echter als essentieel ervaren, ten minste voor het bepalen van de juiste zorginterventies. Niet

duidelijk is hoe en door wie de zorginformatie in dat geval beheerd en toegankelijk gemaakt zou moeten worden.
- Veel professionals in de Top600 claimen daarnaast dat (ten minste een deel van) deze zorginformatie essentieel is voor het kunnen voeren van regie.
- Zorginformatie speelt momenteel een grote rol in het bepalen van de meest voor de hand liggende regisseur en het opstellen van het plan van aanpak (de weging door de weegploeg).

Mogelijke oplossingsrichtingen
Een eerste inventarisatie door een werkgroep (zie onder) heeft 4 mogelijke oplossingsrichtingen in beeld gebracht:

1) Ontheffing aanvragen bij het CBP
Hoewel dit juridisch de veiligste weg lijkt, bestaan er forse twijfels of dit haalbaar is. Recente ervaringen met het Programma Prostitutie stemmen niet hoopvol. Bovendien zou, in het geval er ontheffing voor de huidige werkwijze gevraagd wordt, tijdelijk gestopt moeten worden met de huidige werkwijze.

2) *Toestemming vragen aan het subject*
Dit is de meest direct toepasbare oplossing, waarmee op individuele basis alle problemen direct opgelost zijn. De ervaring leert echter dat dit vaak niet lukt. Bovendien maakt het de inzetbaarheid van de Top600 afhankelijk van de toestemming van een subject.
Deze oplossing wordt uiteraard, waar mogelijk, wel ingezet. Het programmabureau heeft een opleidingsplan opgesteld voor regisseurs waar hier ook specifiek aandacht voor zal worden gevraagd bij regisseurs. Er zijn namelijk nog veel regisseurs die zich hier niet van bewust zijn.

3) Alle gedeelde informatie beperken tot de nader te definiëren 'buitenkantinformatie'
Hiervoor gelden de hierboven beschreven bezwaren. Bovendien blijft door de onduidelijkheid van de term 'buitenkantinformatie' dan voortdurend onzekerheid bestaan of er daadwerkelijk aan alle privacy-regels voldaan wordt.

4) Aanpassen werkwijze Top600
Als de inhoud van het basisdossier wordt aangepast obv de geldende privacy-regels, moet vervolgens de werkwijze van de Top600 Aanpak aangepast worden om hiermee om te gaan. Denk bijvoorbeeld aan een apart "zorg-basisdossier"

Daarvoor moet er beter geselecteerd worden welke informatie daadwerkelijk cruciaal is voor het voeren van overall regie, en welke informatie vooral noodzakelijk is voor het selecteren van de juiste (specifieke) interventie.

Dit roept echter flinke vragen op mbt het verzamelen, beheren en verstrekken van (met name) de informatie die noodzakelijk is voor het selecteren van interventies. Wie doet dat, en hoe kan dit centraal gebeuren zonder daadwerkelijk informatie te delen?

Formeren werkgroep privacy en zorginformatie
Vanuit de weegploeg is een 'werkgroep privacy en zorginformatie' gevormd die dit probleem aan gaat pakken. Voortrekkers van deze werkgroep zijn [redacted] (vz ITAT, politie) en [redacted] (vz PEG, gemeente). Daarnaast bestaat de werkgroep uit vertegenwoordigers van GGD, jeugdzorg, reclassering, politie, OM en programmabureau. Hiermee is getracht een goede verhouding te vinden tussen juridische (privacy), gegevensinhoudelijke (zorg, jeugdzorg, DWI) en Top600-methodische kennis.

De werkgroep richt zich specifiek op de zorginformatie. Bij een succesvolle oplossing kan gekeken worden of er vervolgens nog veel informatie overblijft met soortgelijke problematiek en die waar mogelijk binnen deze (of een soortgelijke) oplossing meegenomen kan worden.

De werkgroep is reeds bijeen gekomen en heeft als eerste de opdracht gegeven om (bij een representatieve selectie van regisseurs) een inventarisatie te maken van wat men (binnen de Top600 Aanpak) beschouwd als regie-noodzakelijke informatie, interventie-noodzakelijke informatie, en eventueel overige informatie.
Een dergelijke inventarisatie zal, door de voorzitter van de werkgroep, ook bij een selectie van de weegploegleden afgenomen worden, met ruimte voor alle mogelijke input. Hierdoor worden zij actief betrokken in de zoektocht naar een oplossing.
Daarna zal bekeken worden in hoeverre deze verdeling geïmplementeerd kan worden, en welke consequenties dit met zich meebrengt voor zowel de Top600 Aanpak als voor de inzet van diverse partners.
Met die verworven kennis zal de weegploeg / bestuurlijke stuurgroep opnieuw geïnformeerd worden. Indien op dat moment reeds concrete voorstellen gedaan kunnen worden zal dat uiteraard gebeuren.

Huidige situatie
Er bestaan bij diverse partners (vooral zorg) problemen met de huidige wijze van informatie verzamelen, delen en het gebruik van die informatie. De geformeerde werkgroep richt zich op het zo snel mogelijk en zo duurzaam mogelijk oplossen van die problemen. Zolang de werkgroep geen werkende oplossing heeft gevonden wordt nu voorgesteld geen tijdelijke maatregelen te treffen om de continuïteit van de Top600 Aanpak niet in gevaar te brengen. Aan de IVG is wel gevraagd om extra waakzaam te zijn op evidente overtredingen van de privacy afspraken. Zij heeft toegezegd dit, zo goed als dit binnen haar mogelijkheden valt, uit te voeren. Elke leverende partij is en blijft echter zelf verantwoordelijk voor de door haar aangeleverde informatie.

Gevraagde beslissingen
1) In te stemmen met hierboven beschreven procesvoorstel;
2) Geen tijdelijke maatregelen te treffen in afwachting van de voorstellen van de werkgroep.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Top600

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep
Van [redacted]
Datum 9 september 2014
Onderwerp Top1000

CONCEPT

Coalitieakkoord en Top1000
In het coalitieakkoord is opgenomen dat de Top600-aanpak wordt uitgebreid naar een Top1000. Dit voornemen is een mooi compliment aan alle organisaties die hard werken om de aanpak Top600 tot een succes te maken. Een integrale aanpak waarbij de overheid er in alle opzichten bovenop zit: zowel aan de strafrechtelijke kant als aan de zorgkant, maar ook aandacht heeft voor het beperken van instroom/doorstroom vanuit de minderjarige broertje en zusjes. Alles om te zorgen dat het veiliger wordt en dat duurzame gedragsverandering wordt bewerkstelligd. De slogan voor de Top600 is dan ook zorgvuldig gekozen: “met zorg aangepakt”.

Dit voorjaar hebben de driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 besloten dat de Top600-werkwijze breder in de stad zou moeten worden toegepast op het snijvlak van straf / zorg. Anders gezegd: er zijn meer mensen die een dergelijke aanpak ‘verdienen’, laten we daar werk van maken. Er is besloten om het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland een zodanige doorstart te geven dat er een nieuwe organisatie wordt gebouwd (het Actiecentrum Veiligheid) waarin de Top600-werkwijze leidend wordt. De plannen van het nieuwe College kunnen zeer goed aansluiten bij deze ontwikkelingen.
In dit memo een eerste doorkijk naar scenario’s om te komen van een Top600 naar een Top1000.

In de kern zou de uitbreiding naar de Top1000 kunnen zijn: de Top600 op HIC-veelplegers houden en een extra groep toevoegen die we op de Top600-manier aanpakken. Een extra groep waarbij het veiligheidsprobleem (uiteraard) leidend is en waar crimineel gedrag is.

Een ander scenario zou kunnen zijn om de criteria voor de Top600 zodanig te wijzigen (te versoepelen) dat er 1000 HIC-plegers voldoen.[1]

Toelichting ten aanzien van de Top600 als groep nu: we hebben daar vaste criteria voor en er zijn in de regio geen 1000 veelplegers op HIC. Bovendien kan bij een uitbreiding naar 1000 het onwenselijke beeld ontstaan dat het lijkt alsof de veiligheid verslechterd is omdat het er nu ‘ineens’ 1000 zijn geworden. Waarbij wel moet worden opgemerkt dat er sinds de start van de aanpak ruim 300 personen zijn uitgestroomd (en weer nieuwe zijn ingestroomd die op dat moment voldeden aan de criteria).

Focusgroep jeugdige high potentials
Eind juni heeft een ambtswoninggesprek plaatsgevonden over de visie op het Actiecentrum Veiligheid (driehoek, wethouders, stadsdelen, regiogemeenten, directeuren van RVE’s en partnerorganisaties). Daarin is aangegeven dat het Actiecentrum een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf/zorg. Geen verantwoordelijkheden

[1] Dit is ook afhankelijk van het oordeel van de rechter: als geoordeeld wordt dat de criteria terecht zo streng zijn en dat daardoor informatie uitgewisseld mag worden, zijn er minder mogelijkheden om de criteria te versoepelen.

CONCEPT

overnemen, wel elkaar wijzen op verantwoordelijkheden en verantwoordelijkheid durven nemen. Sturen op resultaat door heldere doelen en strakke monitoring.

In het ambtswoninggesprek is als uitgangspunt benoemd dat het Actiecentrum geen container moet worden voor alle problemen in de stad/regio: focus is nodig. Naast de Top600 is de voorkeur uitgesproken voor een tweede focusgroep namelijk 'jeugdige high potentials'. Jongeren (jonger dan gemiddelde leeftijd van 26jr in de Top600) die meermalen in aanraking zijn gekomen met politie/justitie met een hoog recidiverisico. Een integrale aanpak op deze groep om te voorkomen dat ze Top600 worden.

4.737 Amsterdamse jongeren in de leeftijd van 12-24 jaar worden bijvoorbeeld verdacht van criminaliteit in 2013 (en er zijn in datzelfde jaar 11.770 misdrijven gepleegd in Amsterdam waarvan jongeren worden verdacht), maar kwalificeren zich 'nog' niet voor de Top600. Voor de helderheid: dit is dus geen preventie, het Actiecentrum Veiligheid kijkt altijd naar een combinatie van straf/zorg.

Het gaat om jongeren die in aanraking zijn gekomen met politie/justitie en waar vanuit de overheid meer nodig is dan een snelle strafrechtelijke afdoening van een zaak. Het OM en de politie zullen deze jongeren ambtshalve tegenkomen, optreden en afdoen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is de inzet van zorgpartners essentieel. De komende periode moeten daar (net als bij start Top600) criteria voor worden ontwikkeld.

Hier kan ook de verbinding liggen met de ontwikkeling naar de Top1000. Bovendien kan bij het bepalen van criteria mogelijk de aansluiting gevonden worden bij de HIC-teams van de politie. Zij zoomen nu (strafrechtelijk) in op een jongere groep verdachten high impact crimes (ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is rond de 26 jaar).

Inzet van partners: een gefocuste werkwijze
De Top600 is niet opgezet omdat mensen hun werk niet goed doen. Wel is gesignaleerd dat het zou helpen als er meer gefocust zou worden samengewerkt: ook om professionals weer in hun kracht te zetten. Om te voorkomen dat ze (met de beste bedoelingen) langs elkaar heen werken.

Bij de aanpak Top600 is niet zozeer sprake van organisaties of professionals die een *andere* taak uitvoeren, maar een werkwijze waarbij de verschillende professionals meer op elkaar afgestemd werken op een vooraf gedefinieerde groep.

Wel zijn mensen door de focus binnen organisaties als het ware 'gelabeld' voor deze groep: de netwerkinterventieteams bij de politie, de speciale Top600-officieren van justitie bij het OM en verder bij 13 verschillende organisaties de regisseur.

De regisseur is wél een nieuwe rol, een nieuw gecreëerde functie en hij/zij fungeert als de smeerolie binnen de keten: want gefocust samenwerken gaat niet vanzelf. Hij is degene die het Top600-subject 'adopteert' en zorgt dat er krachtig uitvoering wordt gegeven aan gemaakte plannen en hij escaleert waar nodig.

Deze werkwijze kan worden voortgezet en uitgebreid in het Actiecentrum. Kijkend naar de focusgroep Jeugdige high potentials zal daar bijvoorbeeld ook op casusniveau regie nodig zijn. Regie door organisaties die daartoe de beste kaarten in handen hebben (vergelijkbaar met de toedeling bij de Top600).

Financiële doorkijk
Het is nu te vroeg om een berekening te maken wat precies nodig is om een aanpak Top600 op 1000 mensen te kunnen loslaten. Dat kan uiteraard beter als definitief een koers is ingezet. Voor wat betreft de gemeente is een kleine doorkijk wel te geven:

- screenen van meer mensen kost geld
- huisbezoeken van meer gezinnen door het PIT kost meer geld
- centrale regie vanuit het programmabureau kost geld (geld voor vernieuwende zaken zoals ook bij de Top600 gebeurt, personeel/projectleiders, etc)

CONCEPT

- inzetten van meer regisseurs kost geld
- speciale leer/werktrajecten voor de doelgroep (à la Vinkebrug) kost geld

CONCEPT

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep
Van	[redacted] / [redacted]
Datum	5 september 2014
Onderwerp	Aanpassen procedure instroombrief

Uitreiken instroombrief - werkwijze tot nu toe
Vanaf het begin van de aanpak is de afspraak dat de regisseur de (standaard)brief over de plaatsing op de lijst Top600 uitreikt aan het subject. De uitreiking gebeurt soms ook door de politie bij een aanhouding van het subject. Het kan zijn dat de uitreiking van de brief plaatsvindt enkele weken of zelfs maanden nadat een subject op de lijst is geplaatst.

Er is bovendien geen centrale registratie of brieven uitgereikt worden. Bij de politie wordt wel bijgehouden als de brief tijdens het incidentenproces is uitgereikt. Als de regisseur de brief uitreikt, meldt een aantal dit in het systeem. Hierdoor kan het voorkomen dat een persoon geen of meerdere brieven uitgereikt krijgt (bij 1 persoon tot drie keer toe).

Deze werkwijze brengt juridische risico's met zich – zeker nu er momenteel 7 beroepszaken bij de rechtbank aanhangig zijn. Tijdens het schrijven van de verweerschriften namens de burgemeester in deze zaken, bleek dat de instroombrief vaak (veel) later was uitgereikt dan het moment dat een subject op de lijst Top600 kwam te staan. In een van de zaken was het subject in april 2012 op de lijst geplaatst, maar was de brief in januari 2013 uitgereikt.

Juridische gevolgen
Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren *op het moment* dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top600 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen/hebben, namelijk de naam, de geboortedatum, etc. Je zou iemand dan zo snel mogelijk daarover moeten informeren. Als je dat niet doet, dan is alle verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Het gevolg kan zijn dat iemand ons:

- civielrechtelijk aansprakelijk kan stellen
- dat het CBP ons een boete/dwangsom/bestuursdwang kan opleggen
- dat deze gegevens worden uitgesloten in een eventuele strafprocedure omdat ze onrechtmatig zij verwerkt, etc.

→ De gevolgen kunnen dus best verstrekkend zijn.

Voorstel
Het voorstel is om vanaf 1 oktober a.s. de nieuwe subjecten op de lijst de instroombrief direct na het bekend worden van de lijst naar het adres van het subject te verzenden vanuit het Programmabureau. Daarmee is voor alle partijen duidelijk dat de brief is verstuurd. De gepersonifieerde brief wordt door het Programmabureau in het volgsysteem opgeslagen bij het betreffende subject. De regisseur kan op die manier met een uitdraai

van de brief in gesprek gaan met subject (dus het blijft een eerste interventie voor de regisseur). Hierdoor is (door een vinkje in het volgsysteem) ook te bewijzen dat een subject geïnformeerd is.
Nadeel hiervan is dat de tijd tussen het versturen van de brief en het daadwerkelijk in regie komen enige tijd kan duren (in het ergste geval 6 maanden). In de weegploeg is voorgesteld om een zin op te nemen in de brief dat een subject als hij hulp nodig heeft contact op kan nemen met het Programmabureau Top600.

Voor subjecten zonder adres geldt dat zij niet per post kunnen worden geïnformeerd over de plaatsing op de lijst. Het Programmabureau hoeft geen ‘onevenredige inspanning’ te leveren om het adres te achterhalen. Feit blijft wel dat zij moeten worden geïnformeerd, dus er zal een andere route moeten worden bewandeld. In deze gevallen hanteren we de oude werkwijze. Dit betekent dat de brief alsnog moet worden uitgereikt op het eerste moment dat er contact tussen de regisseur/interventiepleger/politie en het subject is. De regisseur informeert het Programmabureau hier vervolgens over en registreert dit in het volgsysteem.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Programmabureau Top 600

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep
CC	
Van	[redacted], Programmabureau Top600
Datum	11 september 2014
Onderwerp	Project Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW) Top 600

Inleiding
Hierbij een inzicht in de aanpak van personen zonder verblijfadres. Het is één van de projecten binnen het Programma Top600.

Bijna 1/10 deel van de Top600 staat als 'Vertrokken Onbekend Waarheen' (VOW) in de gemeentelijke basisadministratie. Het is van belang personen in te schrijven, ook om als Top 600 aan het werk te kunnen met de aanpak van straf en zorg. Daarnaast is het simpelweg wettelijk verplicht om ingeschreven te staan.

Wat zet personen aan tot uitschrijving en om onder de radar te verdwijnen?:
'Ontduikers':

- Een subject (of een ouder) heeft met enige regelmaat de politie, een leerplichtambtenaar (als subject niet naar school gaat) of deurwaarders (bij schulden) aan de deur.
- In sommige gevallen ontvangen de ouders een uitkering. Dan wordt bij een meerderjarig kind een lagere woonkostentoeslag berekend: de uitkering is dan dus ook lager.
- Voor betekening vonnis, uitnodigingen zittingen bij de rechtbank en signaleringen CJIB hebben de instanties een adres nodig (als dit niet bekend is, vertraagt het proces).
- Bovendien betaalt iemand die niet ingeschreven staat geen (gemeente)belastingen.

Op 1 april 2014 hadden **86** van de lijst Top600 geen adresgegevens. Nadere analyse laat zien dat deze groep uit vier deelgroepen bestaat:

1. daklozen en verslaafden. De insteek ligt dan in eerste instantie op zorg. Na verloop van tijd, zou in overleg met de regisseur op zoek gegaan kunnen worden naar een vaste woon of verblijfplaats.
2. illegalen en (ongewenst) vreemdelingen, aangezien zij vaak niet over een BSN-nummer beschikken, kunnen zij in het geheel niet ingeschreven worden in de gemeentelijke basisadministratie.
3. personen in detentie. Zij moeten kiezen voor een briefadres of een inschrijving op het adres van de PI (als zij langer dan 3 maanden vastzitten).
4. de 'echte ontduikers'. Personen die bewust onvindbaar willen zijn (om diverse redenen: zie hierboven).

Projectgroep en aanpak
De projectgroep VOW (Programmabureau, Dienst Basisinformatie en politie) achterhaalt of de persoon in kwestie in Amsterdam verblijft, onderzoekt eventuele verblijfplaats en probeert personen op adressen in te schrijven. De regisseur wordt hier zoveel mogelijk in betrokken en van op de hoogte gehouden.

Voor de Top600 zet DBI actief in op de 'ambtelijke inschrijving'. Als het duidelijk is dat een subject op een adres verblijft, schrijft DBI de persoon gewoon in. Dit adres wordt achterhaald door actief familieleden te benaderen over een mogelijke verblijfplaats of de politie erop te zetten om op zoek te gaan, door middel van bevindingen op verschillende dagen en tijdstippen een proces-verbaal op te laten opmaken. Met een proces-verbaal kan DBI personen ambtshalve in schrijven op een adres. Wanneer een personen via een ambtelijke inschrijving weer is ingeschreven en persoon wil weer uitgeschreven worden, komt er een melding bij burgerzaken: neem contact op met afdeling Handhaving (van DBI). Dit omdat DBI eerder betrokken is geweest en om te voorkomen dat personen wederom VOW komen te staan. Ook komt het voor dat personen gevonden worden en ingeschreven kunnen worden op het adres van een zorginstelling, omdat zij daar een langere periode verblijven.

Personen in detentie
Met de medewerkers van de PI's Amsterdam en Lelystad is afgesproken Top600 personen die voor langere tijd vastzitten, in te schrijven op het adres van de PI, tenzij het subject wenst een briefadres te nemen (de keuze is aan de persoon).

Resultaten tot 1 september 2014
- Van de 86 personen zijn er de afgelopen periode 20 opnieuw ingeschreven in GBA.
- Voor 6 personen is (bijna) een nieuwe verblijf plaats geregeld en kunnen snel worden ingeschreven.
- Daarnaast verblijven op het moment 14 personen in detentie en worden nog ingeschreven op het adres van de PI of krijgen een briefadres.
- 9 subjecten verblijven in het buitenland. Uiteraard monitort de politie deze personen.
- 6 personen behoeven eerst aandacht voor verslaving e.d.
- 9 personen zijn uit beeld, maar plegen ook niet, de echte " ontduikers".
- 16 personen zijn illegaal/ongewenst in Nederland of vreemdeling, voor een deel hiervan lopen momenteel trajecten tot uitzetting.
- De laatste 7 personen zijn (nog) niet in regie en worden later opgepakt.

Vervolg
Bovenstaand beeld maakt het mogelijk om gerichte interventies in te zetten of afspraken te maken met betrokken instanties. De de projectgroep gaat door met de huidige personen die VOW staan vermeld. Doel is om het aantal VOW-ers te reduceren. Per 1 oktober 2014 ligt er een nieuwe lijst VOW en zal de nieuwe instroom hierin ook meegenomen worden.

Notitie voor Stuurgroep Actiecentrum Veiligheid

1. Uitgangspunten voor het Actiecentrum Veiligheid

Tijdens het ambtswoninggesprek op 27 juni 2014 is de visie op het Actiecentrum Veiligheid (hierna AcV) gepresenteerd. De aanwezigen deelden de analyse en de visie, al staat of valt uiteraard nog een hoop met de concrete uitwerking.

Het Actiecentrum kent de volgende uitgangspunten:

- Definitie: Het AcV is een plek van waaruit via krachtige regie gestuurd wordt op de integrale aanpak van prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. "Krachtige regie" zal een nieuwe werkwijze betekenen voor de mensen daar (en wellicht nieuwe mensen). "Prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg" betekent dat de ervaring die is opgedaan met de Top600 met een vooraf bepaalde focusgroep, wordt voortgezet. Waarbij een veiligheidsprobleem (strafbaar gedrag) leidend is.
- Focus in werkwijze: de werkwijze Top600 is leidend. Een gefocuste werkwijze en regie staan hierbij centraal. Het Actiecentrum wordt niet een plek waar de verantwoordelijkheden in de uitvoering worden overgenomen, wel een plek waar op verantwoordelijkheden wordt gewezen. Net als bij de Top600 zijn regisseurs de 'smeerolie' die op casusniveau partijen in het veld bij elkaar brengen en zorgen voor een gefocuste werkwijze. Er worden geen zaken dubbelop gedaan, de uitvoering wordt niet in het AcV getrokken.
- Focus in doelgroep: meer gefocuste samenwerking op straf / zorg op de groep Top600 en daarnaast op een nader in te vullen groep jeugdige 'high potentials'.
- Flexibel maar geen container: er moet ruimte blijven voor de inbreng van acute veiligheidsproblemen / aandacht voor personen of groepen. Het moet echter geen container worden waarbij iedere persoon die of probleem dat niet onder een focusgroep valt, via deze deur alsnog naar binnen komt. Er zal moeten worden uitgewerkt hoe en door wie deze problemen worden gewogen (waarbij het Haagse model als voorbeeld zou kunnen dienen).
- Om een integrale aanpak op straf/zorg vernieuwend vorm te kunnen geven in een nieuw AcV is het wenselijk dat de kernpartners mensen leveren die op zijn minst een aantal dagen vanuit het AcV werken zodat de kruisbestuiving dagelijks plaats kan vinden. De werelden van straf en zorg komen nu eenmaal niet vanzelf bij elkaar.

Bespreekpunt: Worden de uitgangspunten van het ambtswoninggesprek over het Actiecentrum Veiligheid op 27 juni 2014 ook door de leden van de Stuurgroep vastgesteld?

Het is van belang om de hoofdpunten van de richting bestuurlijk vast te stellen, zodat de stap kan worden gezet naar de inrichtingsfase: huisvesting, personeel/capaciteit, ICT, sturing, financiën, etc. Voor zover mogelijk volgt hieronder al een doorkijk naar de inrichtingsfase.

2. Locatie Actiecentrum: Huisvesting

Met de komst van het Actiecentrum wordt een **nieuwe organisatie** met een **nieuwe naam** gerealiseerd. Samenwerking met ketenpartners vanuit een plek waar de ketenpartners fysiek samenzijn is echter niet nieuw voor de stad en regio. De strafrechtelijke partners en zorgpartners hebben tot medio 2011 samengewerkt in de vijf ketenunits. Daarna is de samenwerking doorgezet in het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. Op twee locaties in de stad (Baarsjesweg en Wibautstraat) is een samenwerkingsverband van partners uit de (jeugd)strafrechtketen, zorgketen en de Amstellandgemeenten ontstaan. Begin 2014 is besloten om het Veiligheidshuis op één locatie (Wibautstraat 135-139) voort te zetten.

Om te zorgen dat kruisbestuiving tussen kernpartners kan plaatsvinden en zodat acties snel kunnen worden opgepakt is regelmatige fysieke aanwezigheid op het AcV belangrijk (waarbij medewerkers in

CONCEPT

ieder geval voor een deel van hun werktijd fysiek aanwezig zijn op en/of werken vanuit het Actiecentrum (één locatie)). Nu werken partners ook (deels) in het Veiligheidshuis, maar ze werken niet gefocust en persoonsgericht op een vooraf gedefinieerde groep. Anders gezegd: er zijn weliswaar verschillende casusoverleggen, maar niet voor dezelfde groep. Daardoor zijn straf en zorg niet verbonden zoals ze verbonden kunnen worden als je een gemeenschappelijk doel hebt bepaald (zoals ook bij de Top600: mensen werken vanuit hun eigen taak samen met partners aan hetzelfde doel namelijk minder recidive en langdurige gedragsverandering).
Van de bestaande overleggen moet worden bepaald op welke wijze zij kunnen bijdragen aan de te stellen doelen op de focusgroepen.

Als de visie is bekrachtigd en een 'go' is gegeven voor nadere uitwerking, gaat ook worden gekeken of het huidige pand nog geschikt is voor het AcV. Er zijn op dit moment enkele problemen op ICT-gebied die wellicht ook kunnen worden opgelost door te verhuizen naar een ander pand. Wat ook symbolisch mooi zou kunnen zijn: nieuwe organisatie, nieuw pand, nieuwe start.

3. Personeel / Capaciteit

Dat de werkwijze Top600 leidend is voor de werkwijze die het Actiecentrum nastreeft betekent: focus, monitor en regie. Verbindingen leggen tussen organisaties om 'doorbraken' te realiseren, bestuurlijk commitment vooraf, dedicated capaciteit (ook in de vorm van regisseurs), aandacht voor monitoring en het ontdekken van systeemfouten. Dit betekent niet dat verantwoordelijkheden worden overgenomen. Het betekent wel wijzen op elkaars verantwoordelijkheden ten behoeve van het realiseren van een actiegerichte aanpak op maat.

Voor de uitvoering van de gefocuste werkwijze is een aantal competenties (en daarmee profielen van medewerkers) vereist. In de eerste plaats zijn regisseurs nodig. Daarvoor is een competentieprofiel opgesteld dat leidend kan zijn bij het werven van nieuw en bestaand personeel. Uiteraard zijn niet alleen regisseurs nodig. Een persoonsgerichte aanpak en daarbij behorende monitoring vraagt ook een club op het terrein van informatiehuishouding / analyse. Verder wordt een programma Detentie en Terugkeer opgebouwd en daarmee wordt gekeken naar het bestaande frontoffice Nazorg Detentie. Anders gezegd: er moet worden gekeken hoe de werkwijze van dat frontoffice gemodelleerd kan worden naar de Top600-werkwijze rondom gedetineerden, inclusief nazorg na detentie.

Tot slot zijn medewerkers nodig die programmabureautaken uitvoeren (zoals nu in de Top600): regie op de aanpak over all, innovatie, ontdekken van systeemfouten, voorbereiden bestuurlijke overleggen, et cetera. Ook is de inzet van een weegploeg vereist, waarin alle betrokken organisaties zijn vertegenwoordigd.

De gefocuste werkwijze vraagt om specifieke competenties van medewerkers van alle betrokken organisaties (strafrechtelijke partners, zorgpartners en gemeentelijke partners waaronder de Amstellandgemeenten). Voor de nieuwe organisatie is het nodig om deze specifieke competenties te werven. Dit betekent dat voor de medewerkers die momenteel werkzaam zijn bij het Veiligheidshuis, bekeken moet worden of zij in het beoogde competentieprofiel passen of kunnen passen, én of zij bereid zijn om andere taken uit te gaan voeren. Tevens kan ook een consequentie zijn dat van medewerkers die niet passen in het profiel en/of niet bereid zijn om andere taken uit te gaan voeren niet in het AcV kunnen komen werken.

Aandachtspunt is het opstellen van een nieuw convenant op basis waarvan noodzakelijke informatie tussen organisaties kan worden gedeeld. Dit convenant dient zowel voor de informatie-uitwisseling in het kader van de twee focusgroepen (Top600 en jeugdige high potentials) en de informatie-uitwisseling ten behoeve van actualiteiten.

CONCEPT

Bespreekpunt: is de stuurgroep akkoord dat de kwartiermaker uitgaande van de visie met alle organisaties op directieniveau het gesprek aangaat over de inzet van personeel?

4. Financiën

Het idee is om de beschikbare middelen voor de huidige Top600 (structureel en incidenteel) en het Veiligheidshuis samen te voegen.

Dit moet nader uitgewerkt worden en in samenhang worden bekeken met de ontwikkeling van een Top600 naar een Top1000.

5. Focusgroep jeugdige high potentials

Uitgangspunt voor de focusgroep (Top 600 en jeugdige high potentials) is dat de groep vooraf is bepaald op basis van objectieve criteria. De groep personen die in regie wordt genomen is dus niet flexibel; het zijn vaste lijsten. Voor de focusgroep jeugdige high potentials dienen – net als voor de Top600 is gedaan – criteria geformuleerd te worden op basis waarvan de groep bepaald kan worden.

Het eerste (in de stuurgroep te bespreken) uitgangspunt voor de focusgroep is dat de veiligheidsproblematiek leidend moet zijn en dus dat er ten minste sprake moet zijn een strafrechtelijk feit. Daarnaast zal voor deze focusgroep de leeftijd leidend zijn. Verder zal vooral het zorgaspect (welke zorgsignalen zijn er te zien naast het strafrechtelijk gedrag) hieraan worden toegevoegd om daadwerkelijk een integrale aanpak straf/zorg te kunnen bewerkstelligen. Net als bij de Top600 zal de slogan kunnen zijn 'met zorg aangepakt': het OM en de politie zullen deze jongeren ambtshalve tegenkomen, optreden en afdoen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is de inzet van zorgpartners essentieel.

Om de criteria voor de focusgroep jeugdige high potentials vorm te geven, is het voorstel om een werkgroep samen te stellen bestaande uit vertegenwoordigers namens politie, Openbaar Ministerie, Raad voor de Kinderbescherming, zorgcoördinatoren, DMO, PIT, leerplicht, JBRA en de Bascule. Tevens zal een jurist in de werkgroep participeren. Aan de hand van concrete casuïstiek worden in deze werkgroep de criteria uitgewerkt.

Bespreekpunt: is Stuurgroep akkoord met de eerste doorkijk naar de groep (uitgangspunt veiligheidsproblematiek en strafbare feiten) en is stuurgroep akkoord met uitwerken van criteria waarbij vooral ook aandacht moet zijn voor de zorgsignalen, leerplicht, etc.

6. Sturing

Om het Actiecentrum tot een succes te maken (anders gezegd: om de stad en regio veiliger te maken) is het noodzakelijk dat er regie en sturing plaatsvindt op de totale aanpak. De rol van de Stuurgroep Actiecentrum is hierin belangrijk. Zoals tijdens het ambtswoninggesprek op 27 juni 2014 is besloten, worden de Stuurgroep Top600 en het BOJZV samengevoegd tot de Stuurgroep Actiecentrum. De Raad voor de Kinderbescherming en de Penitentiaire Inrichting worden toegevoegd aan Stuurgroep Top600. Voorstel is de komende periode te zien als een overgangsfase en de stuurgroepen daadwerkelijk te integreren op het moment dat de nieuwe organisatie staat.

De aansturing van het huidige Veiligheidshuis gebeurt vanuit de Raad van Toezicht. Voor de aansturing van een nieuw AcV (dat deels programmatisch gaat worden aangestuurd à la de Top600) is het nodig dat hiernaar gekeken wordt. Waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de dagelijkse aansturing van mensen in het AcV en hoe zich dit verhoudt tot de hiërarchische lijnen bij de moederorganisatie.

CONCEPT

Ook dit punt wordt nader uitgewerkt op het moment dat de uitgangspunten van de ambtswoning zijn besproken / bekrachtigd in de stuurgroep. Samen met de mensen die de dagelijkse leiding hebben over het AcV, sturen zij dan op de aanpak.

Bespreekpunt: is de Stuurgroep akkoord met nader uitwerken van dit punt? Wil stuurgroep al uitgangspunten vooraf meegeven?

CONCEPT

Handleiding regisseurs bij uitstroom Top600

Programmabureau Top600 – versie 12 september 2014

Mijn subject stroomt uit, wat nu?

Een persoon komt op de lijst-Top600 als hij voldoet aan de criteria (zowel politie- als OM-criteria: kort gezegd, aantal aanhoudingen, voorgeleidingen en veroordelingen). Twee keer per jaar toetsen we of subjecten nog aan deze criteria voldoen. Op het moment dat dat niet meer het geval is, staat de persoon – per 1 april of 1 oktober - niet meer op de Top600-lijst. Als er sprake is van periodes van detentie, wordt hier rekening mee gehouden. Uitzondering hierop is de toepassing van de detentiecorrectie.

Wat verwachten we van jou als regisseur bij uitstroom?

De criteria staan vast, een persoon voldoet wel of niet. In sommige gevallen zie je dat als regisseur aankomen, een persoon pleegt al een poos niet meer en heeft zijn leven aardig op orde. In andere gevallen zal dit minder voor de hand liggen, omdat een persoon weliswaar uit beeld is bij politie en justitie, maar er allesbehalve sprake is van een stabiele situatie.
Toch is jouw rol als Top600-regisseur dan klaar. Je kunt kiezen voor drie maanden 'nazorg' om nog een aantal dingen op orde te brengen, in gang te zetten of af te ronden. We verwachten van jou als regisseur dat je het Top600-netwerk dat er is voor deze persoon– zo goed mogelijk overdraagt aan de 'reguliere' lijn. Het betekent namelijk niet dat alle interventies die lopen, stoppen. De intensieve aanpak zal echter niet altijd op dezelfde manier voortgezet kunnen worden. Als er bijvoorbeeld sprake is van een toezichthouder van een reclasseringsorganisatie zal dit binnen het kader gewoon doorgang hebben. Bij de politie kun je - via het NIT – bijvoorbeeld overleggen met de wijkagent of een PGA-team. Bij DWI kun je overleggen of het Top600-DWI Interventieteam de persoon op een goede manier kan overdragen aan 1 van de werkpleinen of bij de GGD aan een veldregisseur (bij OGGZ-problematiek).

Kies optie 1 of 2

(doe dit binnen 1 week, je kunt dit aangeven op het uitstroomformulier in VEHAA)
Optie 1: Er is geen vervolg nodig en subject kan direct uitstromen
Optie 2: Er is nog enige tijd (maximaal drie maanden) aandacht nodig om acties af te ronden of over te dragen. Na deze termijn van drie maanden stroomt een persoon definitief uit.

Als je twijfelt over optie 1 of 2, overleg dan met je interventieplegers (en/ of je weegploeglid) welke optie het beste zou zijn.

Optie 1:

- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek met de interventieplegers hoe de lopende interventies afgerond danwel 'regulier' overgedragen kunnen worden of welke interventies nog opgestart moeten worden. Dit kun je doen door een **afsluitend uitvoerdersoverleg** met de interventieplegers te organiseren of telefonisch af te stemmen.
- Informeer de persoon zelf dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de **uitstroombrief** uit en informeer hem over de gemaakte afspraken.
- Vul het **uitstroomformulier** in VEHAA volledig in (zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen drie weken na 1 oktober of 1 april)

Optie 2:

- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt en dat er nog een periode van drie maanden nazorg ingezet wordt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek met de interventieplegers wat er in de resterende maanden gedaan moet worden. Dit kun je doen door een uitvoerdersoverleg met de interventieplegers te organiseren of telefonisch af te stemmen. (De Top600-alarmering verdwijnt direct per 1 oktober of 1 april bij alle uitstromers in het politiesysteem. Je kunt het NIT als dat wenselijk is, vragen subject te volgen in deze drie maanden, dit gebeurt niet automatisch).
- Informeer de persoon uiterlijk een week voor 1 januari of 1 juni dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de **uitstroombrief** uit en informeer hem over de gemaakte afspraken.
- Organiseer - indien nodig - een afsluitend uitvoerdersoverleg met de interventieplegers om te bespreken aan welke (reguliere) interventieplegers je de persoon overdraagt.
- Vul het **uitstroomformulier** in VEHAA volledig in (uiterlijk één week voor 1 januari of 1 juni).

Optie 2 en het OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600):

Als je kiest voor optie 2: is het van belang om:

- inhoudelijk te sparren met voorzitter van het OUT-overleg of het noodzakelijk is om een subject in het OUT-overleg in te brengen.
  Dit is [redacted]@amsterdam.politie.nl, 06 – [redacted]

of

- gebruik te maken van het OUT-overleg:
  In het OUT-overleg zit een aantal inhoudelijk experts aan tafel (net als bij het ITAT-overleg) die met je mee kunnen denken hoe je de regie op een goede manier kunt afronden. Als overdracht naar reguliere organisaties bijvoorbeeld minder voor de hand ligt, of als je ernstige twijfels hebt over het gedrag van een persoon kunnen zij meedenken hoe dit in de nazorgperiode van drie maanden vormgegeven kan worden.
  Je kunt aanmelden voor het OUT-overleg via [redacted] van het Veiligheidshuis via [redacted]@vha-a.nl, 020 – [redacted].

Je kunt voor zowel optie 1 als optie 2 ook:

- inhoudelijk sparren met je accounthouder van het Programmabureau Top600
- een onafhankelijk voorzitter inschakelen voor het uitvoerdersoverleg

---

Uitstroomformulier in VEHAA

In VEHAA is het uitstroomformulier opgenomen. Dit kun je online invullen. Hierin is zo veel mogelijk informatie opgenomen uit VEHAA. Bijvoorbeeld welke doelstellingen je beoogde bij start van regie, de lopende interventies, de laatste evaluatiemomenten, etc.. Op deze manier hoef je niet alles opnieuw in te vullen.
Je kunt het formulier tussendoor opslaan en op een later moment aanvullen. Van belang is dat het formulier bij optie 1 volledig ingevuld is drie weken na 1 oktober of 1 april en je de bijbehorende stappen hebt doorlopen (afsluitend uitvoerdersoverleg, uitstroombrief en volledig ingevuld uitstroomformulier hebt ingevuld). Hierna kan de persoon ‘afgesloten’ worden. Bij optie 2 geldt dat dit uiterlijk één week voor 1 januari of 1 juli is.

Uitreiken uitstroombrief
Een Top600-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief. De brief is ondertekend door de Burgemeester. Je kunt een alinea toevoegen waarin je specifieke informatie over de voortgang of afronding van bepaalde interventies kan toevoegen. Zeker als de uitstroom onverwacht komt, het gaat bijvoorbeeld nog niet goed, kun je hier een aparte alinea aan wijden. De aangevulde brief moet apart ondertekend worden door de Burgemeester. Als je een aanvullende alinea hebt, kun je deze mailen aan het Programmabureau (via [redacted]@amsterdam.nl). Je ontvangt vervolgens de ondertekende brief weer terug om zelf uit te reiken of te versturen.

Belangrijk is dat je de brief in VEHAA onder 'Documenten' toevoegt in VEHAA en een aantekening in het logboek maakt wanneer je de brief hebt uitgereikt / verstuurd. Op deze manier kunnen we samen met het uitstroomformulier altijd terugkijken hoe de regie op een zorgvuldige manier is afgesloten.

Vragen?
Neem contact op met coördinator uitstroom van het Programmabureau Top600:
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
020 - [redacted] of 06 - [redacted]

Veelgestelde vragen

Welke informatie mag ik nog delen als mijn subject uitstroomt?
Als regisseur dien je er alert op te zijn dat er geen Top600-informatie meer gedeeld mag worden nadat de persoon is uitgestroomd. Op grond van het convenant Top600 zijn er namelijk duidelijke afspraken hoe binnen het samenwerkingsverband informatie gedeeld kan worden. Na uitstroom is dit convenant niet langer van toepassing. Als je kiest voor optie 2 loopt de toepassing van het convenant nog drie maanden langer door (na 1 april of 1 oktober), en mag er dus nog informatie worden gedeeld.

Hoe leg ik uit aan mijn regiesubject (of ouders) dat hij of zij uitstroomt?
De criteria waar een persoon aan moet voldoen zijn ingewikkeld. Ze bestaan uit politie- en OM-criteria. De politie-criteria richt zich op het aantal aanhoudingen en voorgeleidingen bij de rechter-commissaris. De OM-criteria richt zich op het aantal veroordelingen. Daarbij is de leeftijd van de persoon van belang. Voor personen jonger dan 21 jaar geldt dat een persoon minimaal 1 HIC-veroordeling moet hebben. Voor personen ouder dan 21 jaar zijn er drie veroordelingen nodig (waarvan 2 voor een HIC-feit).
Voor deze persoon betekent het niet dat alle ingezette hulp, begeleiding of kaders stoppen of vervallen. Een goede overdracht binnen de betrokken organisaties is van groot belang. Jij bent verantwoordelijk voor een goede overdracht.

Wat als mijn subject al lange tijd nergens aan mee heeft wil werken? Aan wie draag ik dan over?
Je kunt via het contact-NIT vragen of de wijkagent hiervan op de hoogte kan worden gebracht. Je kunt ook aan het stadsdeel vragen of zij bijzonderheden in de gaten kunnen houden.
Voor informatie over contactpersonen binnen de stadsdelen kun je contact opnemen met [redacted] van het Programmabureau [redacted]@amsterdam.nl, 020 - [redacted] of 06 - [redacted]

Wat als ik het niet verstandig vind dat een persoon uitstroomt?
Dan kun je het beste kiezen voor optie 2 (3 maanden nazorg) om er - in de weliswaar korte tijd die er nog is - ervoor te zorgen dat de nodige interventies nog op te starten, lopende interventies nog doorlopen of afgerond worden. Daarnaast geeft deze periode je de mogelijkheid om de persoon goed over te dragen aan een partner binnen de reguliere lijn.
Het is niet mogelijk dat personen op de lijst blijven als ze niet meer aan de criteria voldoen.

RAPPORTAGE PIJLER 3 TOP600: POLITIECONTACTEN BROERTJES EN ZUSJES
Oktober 2014

1 Inleiding

Binnen de derde pijler van de Aanpak Top600 richt het Preventief Interventie Team (PIT) zich op de minderjarige broers en zussen van daders. De kinderen en hun gezin worden thuis bezocht, gevolgd door een inschatting van het risico, plan van aanpak plus de uitvoering daarvan. Onderscheidend element hierbij is een neuro-psychologische screening naar sociale leerbaarheid, gebaseerd op de nieuwste wetenschappelijke inzichten. Deze wordt gebruikt om vast te stellen welke interventies dienen worden ingezet.

De methode PIT is bedoeld om risicogedrag bij jeugd in een vroeg stadium te onderkennen en aan te pakken. Uiteindelijk moet hiermee een belangrijke bijdrage geleverd worden aan een daling van de Amsterdamse jeugdcriminaliteit. Het voor de uitvoering verantwoordelijke PIT is sinds medio 2011 operationeel en heeft inmiddels ruim 550 Top 600 kinderen in begeleiding. De ontwikkeling van deze kinderen wordt permanent gemonitord op een aantal leefgebieden. Dat leidt vooralsnog tot positieve resultaten op de leefgebieden schoolverzuim, schoolresultaten, opvoeding en gedrag. Deze huidige rapportage is bedoeld om een eerste inzicht te verschaffen in de mate waarin de doelgroep in contact komt met politie en justitie voor het plegen van een strafbaar feit. In deze eerste meting kan nog geen effect worden onderzocht van de PIT aanpak op delictgedrag. Dat is pas mogelijk als over een langere periode –bijvoorbeeld vijf jaar- kan worden gemeten. Wel geeft deze meting een interessante inkijk in het bij politie en justitie bekende registratiepatroon van de doelgroep. Daarbij is uiteraard ook gekeken hoe dit patroon zich ontwikkelt na aanmelding bij het PIT en de daaropvolgende interventies.

Het PIT in het kort

Het PIT is een multidisciplinair team dat actief en vroegtijdig risicokinderen opspoort. Als vindplaats gebruikt het PIT hiervoor drie doelgroepen: (1) minderjarige broertjes en zusjes van Top 600 daders, (2) basisschoolleerlingen waarbij sprake is van grensoverschrijdend en/of agressief gedrag, (3) schoolverzuimers bij wie Leerplicht Plus niet slaagt. Binnen 48 uur na aanmelding gaan de PIT medewerkers in duo's op de kinderen en hun gezin af. Bij 98 procent komt het PIT binnen, soms na lang aanhouden.

Afhankelijk van de situatie van een gezin, kiest het PIT voor gezinsbegeleiding of een rol als regievoerder van bestaande hulpverlening. Na een periode van actieve inzet, trekt het PIT zich terug zodra het kan, maar blijft zo lang als nodig wel monitoren hoe het met het kind gaat.

Wezenlijk onderdeel van de aanpak is een onderzoek naar de sociale leerbaarheid van de minderjarige kinderen in het gezin. Dit onderzoek is gebaseerd op de nieuwste wetenschappelijke inzichten (op basis van de neurowetenschap). Hiervoor werkt het PIT nauw samen met de Universiteit van Leiden. Het onderzoek kijkt naar de biologische, onderliggende mechanismen van gedrag. De uitkomsten van het onderzoek levert een nauwkeurig profiel op van de sterke en zwakke punten van een kind. De informatie van de PIT-medewerker en het onderzoek op sociale leerbaarheid vormen samen de basis van een plan van aanpak (wat is er aan de hand en wat is er dan nodig?).

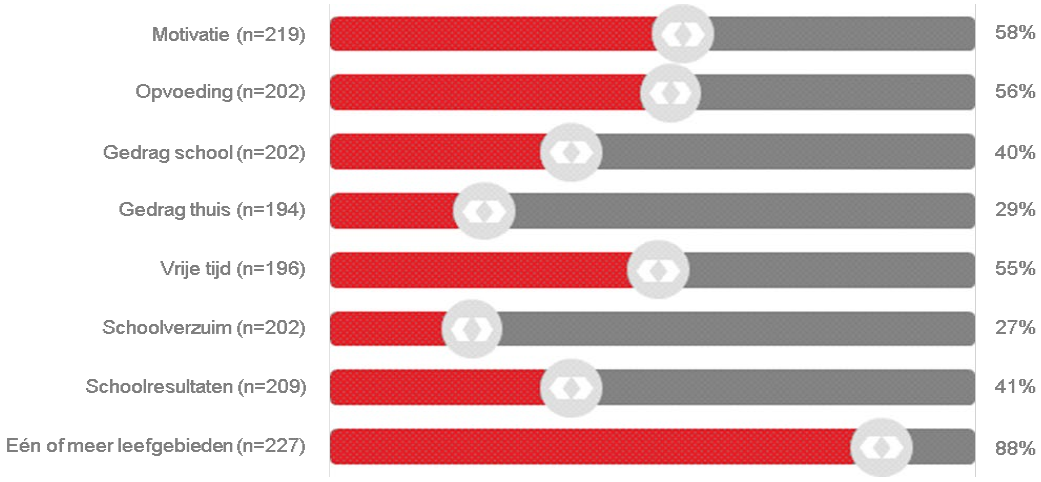
2 Broertjes en zusjes: Hoog risico en veel problemen

De Top600 doelgroep broers en zussen loopt een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen. Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf tegen een veroordeling aanloopt (noot).

Het PIT meet bij het overgrote deel van de doelgroep (88 procent) één of meer risicofactoren voor probleemgedrag (zie figuur 1).

- Problemen in de opvoeding
- Slechte schoolresultaten
- Problemen met gedrag op school en thuis
- Weinig motivatie voor hulp

Figuur 1 Problemen bij aanvang broertjes en zusjes
Top600



De resultaten komen vrijwel overeen met de factoren die in recent onderzoek van de GGD, terugkijkend, werden aangetroffen bij latere Top600 daders. Dat dezelfde problematiek wordt aangetroffen BIJ leden van hetzelfde gezin mag dan ook geen verwondering bieden en legitimeert de huidige aanpak. Het risico op probleemgedrag is groot en de prognose vrij somber.

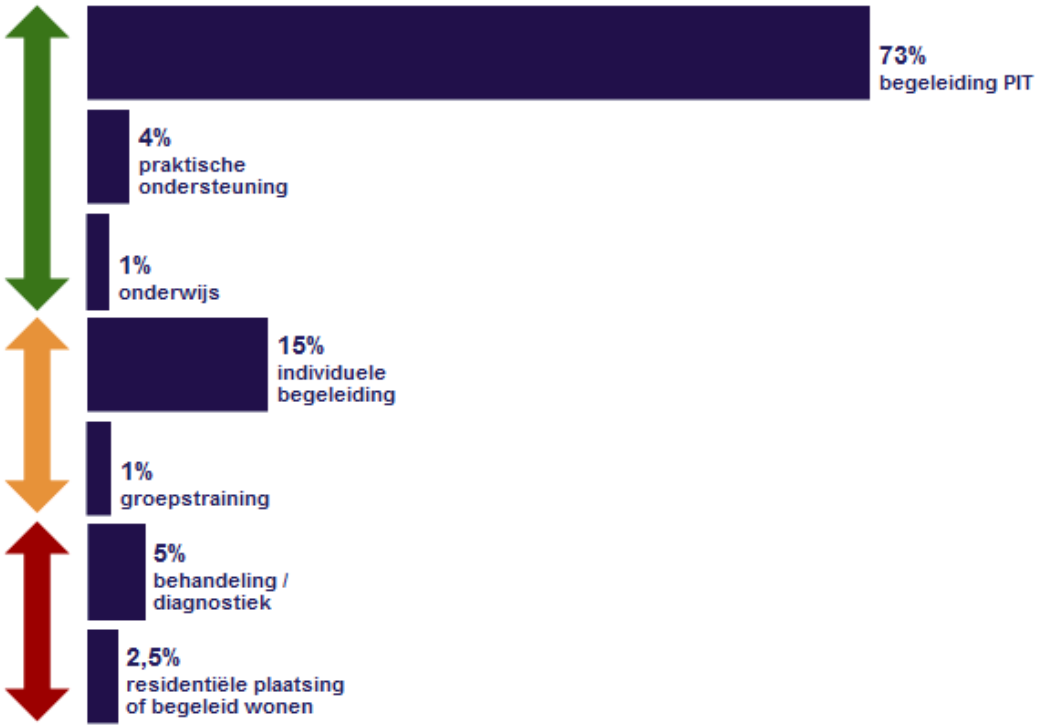
3 Voorkomen zware interventies

Het PIT doet alles wat nodig is om te zorgen dat het kind verder kan in zijn ontwikkeling. Het PIT richt zich op het kind zelf, maar als het nodig is ook op het hele gezin of op één van de ouders/opvoeders. Het PIT blijft net zo lang actief in gezinnen als nodig is. Vaak betekent dit dat het PIT langer dan een jaar bij een gezin betrokken is. Er bestaat geen standaard lijst van wat het PIT doet. Er wordt steeds gekeken wat nodig is om te zorgen dat een kind en het gezin de goede ondersteuning krijgt. Dit kan vaak door eenvoudig ingrijpen in de directe omgeving van het kind (school, gezin, eigen netwerk).

Een van de doelen van het PIT op het gebied van hulpverlening is om zo licht mogelijk in te zetten en doorstroom naar zwaardere – duurdere – interventies te voorkomen.
Het PIT werkt met een registratiesysteem waarin wordt vastgelegd welke interventies worden ingezet. De interventies variëren van lichte interventies zoals praktische ondersteuning op het gebied van vrije tijd, wonen, werk of financiën tot zware interventies zoals uithuisplaatsing of begeleid wonen.

Uit de registraties blijkt dat het PIT bij 73% van de kinderen helemaal geen interventie hoeft in te zetten. Bij die kinderen kan worden volstaan met begeleiding door het PIT (zie onderstaande tabel). In slechts 7,5% van de gevallen worden zware interventies zoals behandeling / diagnostiek of residentiele opname ingezet.

Figuur 2 Ingezette interventies gerangschikt van licht naar zwaar



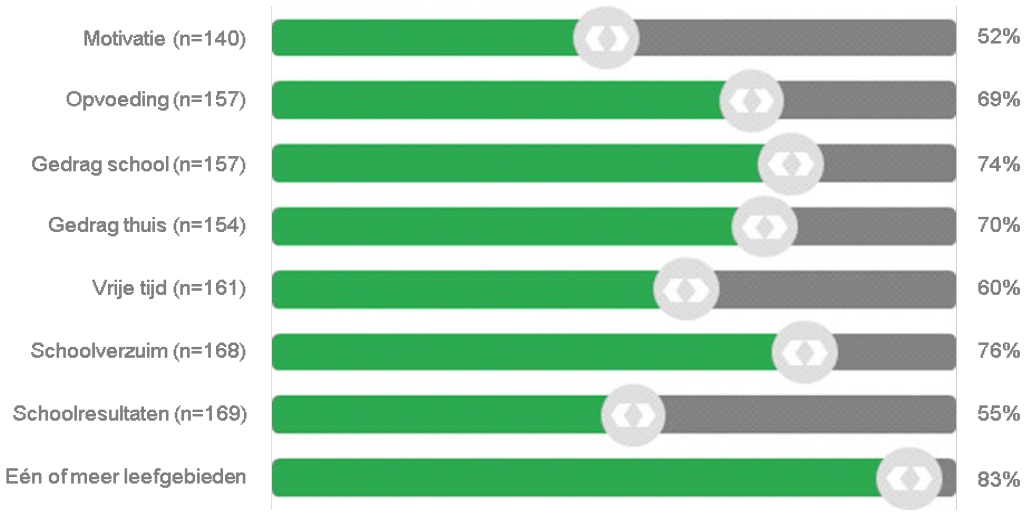
4 Resultaten van de PIT aanpak

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de PIT aanpak weergegeven. Eerst komen de resultaten op de verschillende leefgebieden (schoolresultaten, gedrag op school, opvoeding, etc.) aan bod en wordt beschreven in welke mate het gedrag al dan niet is veranderd. Vervolgens wordt inzichtelijk gemaakt in hoeverre de doelgroep wordt aangetroffen in registraties van politie en justitie. Daarbij wordt ook gekeken naar de ernst van het strafbare gedrag en welk beeld ontstaat na interventie door het PIT. Tot slot worden de politiecontacten van de broertjes en zusjes van Top600 daders die (nog) niet door het PIT begeleid worden, vergeleken met die van de PIT doelgroep.

Wegnemen risicofactoren

Binnen de methode wordt gemiddeld binnen zes maanden na aanvang van de begeleiding vooruitgang geboekt op de verschillende leefgebieden, waardoor al snel belangrijke risicofactoren voor crimineel gedrag worden teruggebracht. (zie Figuur 3[1]). Bijv. driekwart (74%) van de doelgroep met gedragsproblemen op school, ging binnen zes maanden na interventie door het PIT vooruit. Ook op de andere risicogebieden (schoolresultaten, opvoeding, motivatie) werd vooruitgang geboekt.

Figuur 3 Vooruitgang op de leefgebieden broertjes en zusjes Top600



7 Afkomstig uit Rapportage resultaten PIT, november 2013.

Politie contacten van broertjes en zusjes

In de volgende paragrafen wordt geschetst in hoeverre de doelgroep in aanraking komt met de politie. Dit op basis van registratie in de politiesysteem BVH. Tevens is bekeken:

- hoeverre de jongeren zelf geregistreerd zijn als verdachte,
- of ze vervolgens zijn aangehouden (ingeboekt) en
- of het Openbaar Ministerie de zaak heeft behandeld.

Daarnaast is onderzocht in hoeverre de jongeren geregistreerd werden voor zogenaamde *high impact crimes* (HIC). Dit zijn delicten met een grote impact op het slachtoffer, diens directe omgeving en het veiligheidsgevoel in de maatschappij. Geweldsdelicten, straatroof, overvallen en woninginbraken vallen onder deze categorie delicten.

- 17% van de doelgroep heeft politiecontacten al voor start van het PIT
- 9% voor high impact crime

Van de 405 broers en zussen die het PIT in begeleiding heeft (gehad[2]), was 17 procent voor de start van het PIT geregistreerd als verdachte. Waarvan:

- 8% first offender
- 6% meerpleger (2 tot 5 feiten)
- 3% veelpleger (6 of meer feiten)

Het grootste deel van deze groep werd verdacht van het plegen van een misdrijf (95%).
Onder de doelgroep werd 9% geregistreerd vanwege een high impact crime:

- straatroof (18 keer)
- openlijke geweldpleging (13 keer)
- woninginbraak (7 keer)

Vanzelfsprekend worden veelplegers (90%) en meerplegers (60%) vaker vanwege een high impact delict geregistreerd dan first offenders (29%).

- 13% van doelgroep heeft politiecontacten na begeleiding door het PIT
- 5% vanwege een high impact crime

Gemeten is zes maanden na de start van de pit interventie.

Er is een getrapte wijze van onderzoeken gebruikt om de mate waarin de doelgroep strafbare feiten pleegt vast te stellen. Achtereenvolgens is onderzocht:

- Incidenten bij politie waarin de jongere de rol verdachte heeft
- Incidenten bij de politie (rol verdachte), die hebben geleid tot aanhouding
- Feiten opgenomen in systeem van OM
- Feiten die zijn beoordeeld door het OM en niet hebben geleid tot vrijspraak of sepot[3]

[2] Peildatum april 2014.

Noot 3 Hierbij zijn zaken die zijn geëindigd in een onvoorwaardelijk sepot (afdoening OM) of in vrijspraak (beslissing rechtbank) niet meegenomen, conform de werkwijze die het WODC hiervoor hanteert.

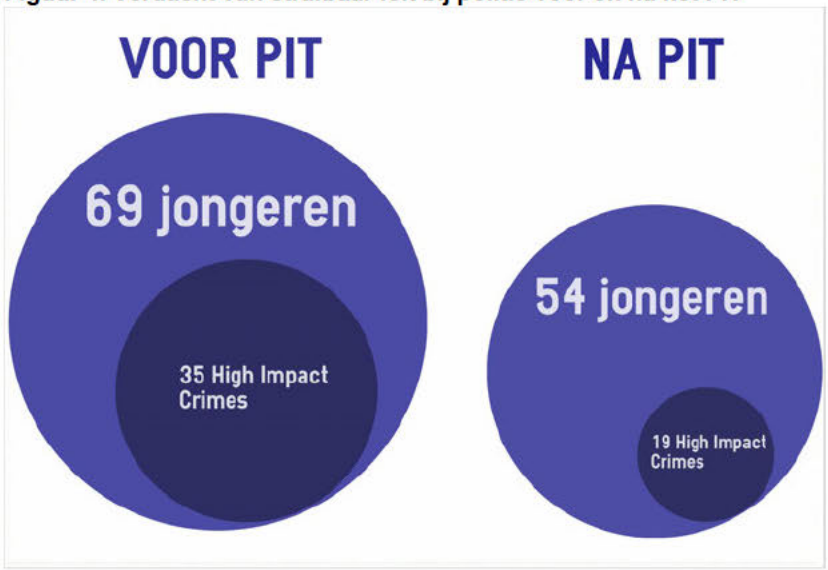
Dit leidt tot de volgende tabel:

Methode	Alle incidenten met rol verdachte	Incidenten leidend tot aanhouding	Alle OM registraties	OM zaken exclusief vrijspraak en sepot
Aantal en % jongeren dat geregistreerd is na PIT	54 (13%)	38 (9%)	15 (4%)	11 (3%)
• *Aantal jongeren geregistreerd voor minimaal 1 misdrijf*	*41*	*31*	*13*	*11*
• *Aantal personen geregistreerd voor overtreding of overig incident*	*13*	*7*	-	-
Aantal en % jongeren dat geregistreerd is voor een HIC	19 (5%)	14 (3%)	4 (1%)	4 (1%)

Van de 405 jongeren uit de meting worden er 54 geregistreerd als verdachte, bij een "brede" definitie van politiecontacten. Uiteraard gaat het hier om een indicatie. Zoals bekend, kent jeugdcriminaliteit een groot "dark number" vanwege het feit dat lang niet alle jongeren die een delict plegen worden opgepakt. Dat geldt waarschijnlijk in nog sterkere mate voor deze doelgroep. De tabel laat zien dat uiteindelijk een zeer gering percentage aanhoudingen uiteindelijk tot een veroordeling leidt.

Van de 54 jongeren, wordt vijf procent verdacht van een high impact crime. Vooral straatroof (10 maal geregistreerd) is een relatief veel voorkomend feit. Zie verder bijlage 1 voor een gedetailleerd beeld.

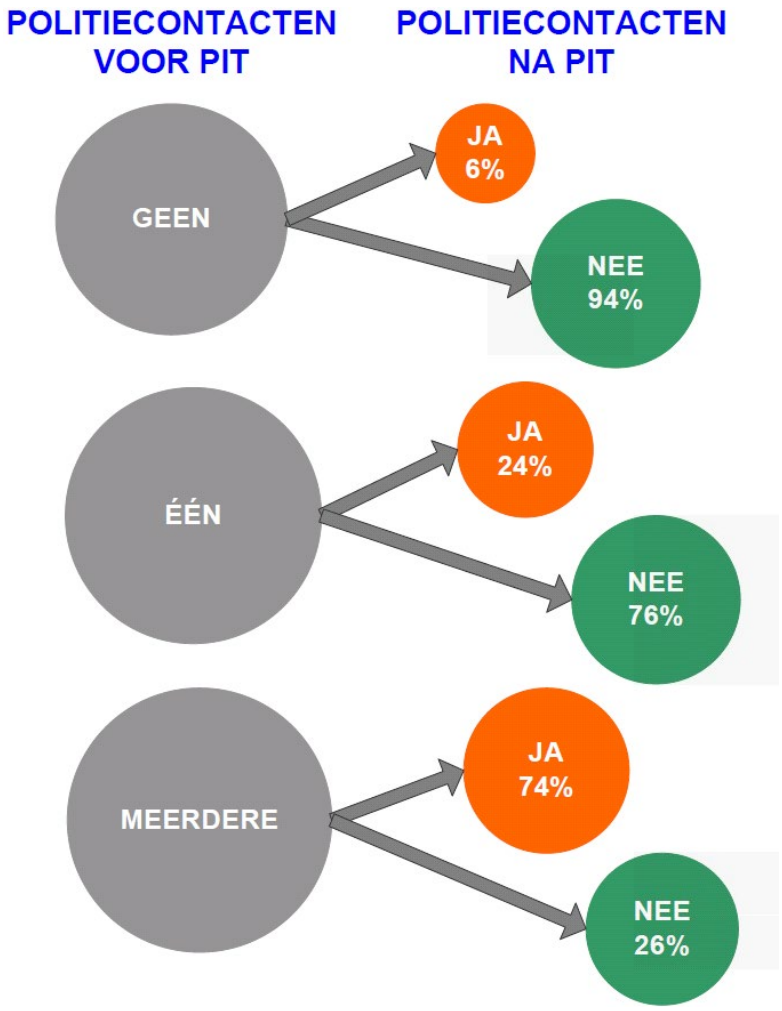
Figuur 4. Verdacht van strafbaar feit bij politie voor en na het PIT



Het aantal politiecontacten na het PIT is lager dan het aantal politiecontacten voor het PIT. Voor de groep jongeren die al voor het PIT bij de politie bekend was, reduceert het aantal registraties

significant, van gemiddeld 3 naar 1,4 registraties per persoon. Ook de ernst van de registraties neemt af: van de 34 jongeren die voor start van het PIT bekend waren bij de politie vanwege een HIC, worden na interventie door het PIT slechts 7 jongeren nogmaals geregistreerd vanwege HIC. 20 jongeren worden geregistreerd vanwege andere, minder ernstige feiten, 7 worden helemaal niet geregistreed. Kanttekening bij deze cijfers is dat de periode voorafgaand in het PIT in de meeste gevallen langer is dan de periode na het PIT, wat gevolgen kan hebben op deze resultaten. Echter ook als gecorrigeerd wordt voor deze periode, blijkt dat het aantal gepleegde HIC na het PIT significant is afgenomen ten opzichte van de periode ervoor.

Figuur 5. Politiecontacten voor en na het PIT



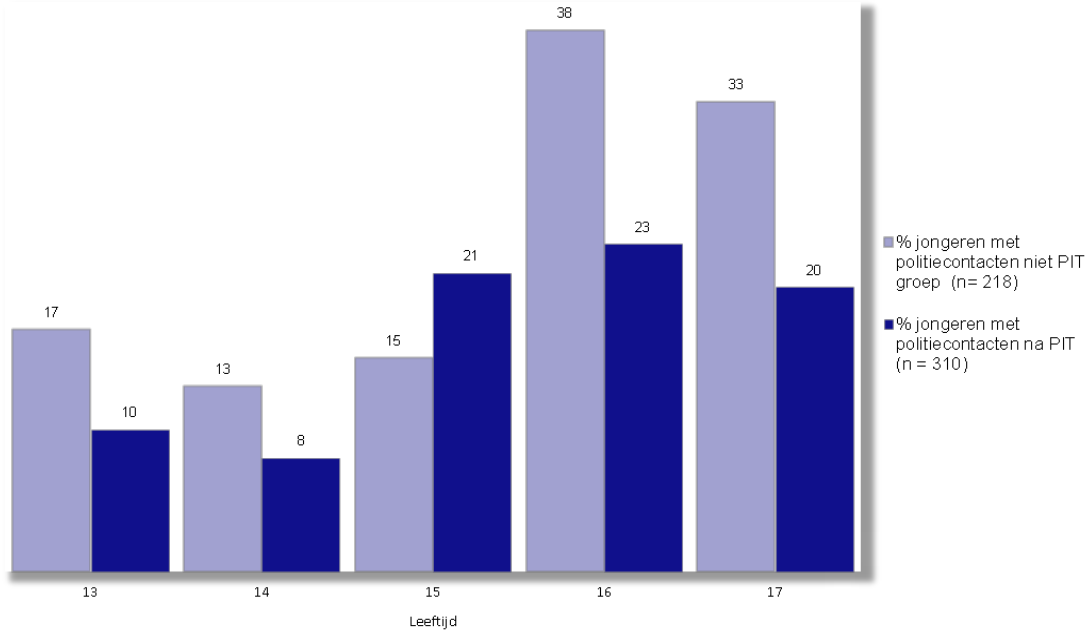
Bovenstaand figuur laat zien dat broers en zussen die voor begeleiding door het PIT al politiecontacten hebben, in driekwart van de gevallen persisteren in strafbaar gedrag. Afgezet tegen de prognose dat ruim 70 procent zelf uitgroeit tot crimineel zeer groot, lijkt er winst te worden geboekt in de eerste twee categorieën (geen of slechts één contact). Het percentage jongeren met politiecontacten blijft hier vooralsnog ruim onder de voorspelde 70 procent. Ook afgezet tegen de resultaten van eerder onderzoek naar recidive onder trajectdeelnemers van preventieve trajecten

(NPP en NP) in Amsterdam[4] is de mate van politiecontacten positief. Uit dit onderzoek bleek van de jongeren zonder crimineel verleden binnen 1,5 jaar minimaal 17 procent strafbare feiten gepleegd te hebben, onder first offenders lag dit percentage minimaal op 28.
Bovenstaand resultaat roept de vraag op in hoeverre de PIT interventie voor de groep meerplegers een oplossing biedt.

Noot 4 Nauta, O., & Loef, L. Recidivemonitor. Recidivemeting trajecten Jeugd en Veiligheid 2010. DSP-groep:. Amsterdam.

Tot slot is een vergelijking gemaakt tussen de broertjes en zusjes die het PIT in begeleiding heeft (gehad) en broertjes en zusjes van Top600 daders die (nog) niet door het PIT in begeleiding zijn genomen. Vergelijkbare groepen risicojongeren, bij wie dezelfde risicofactoren spelen op ontwikkeling van crimineel gedrag. Uit de vergelijking blijkt dat de incidentie van politiecontacten bij de niet PIT groep voor de meeste leeftijdsgroepen hoger ligt dan in de PIT groep. Het verschil is het grootst voor de groep van 16 jaar (23% in de PIT groep versus 38% in de niet PIT groep). In de leeftijdsgroep van 15 jaar, hebben de PIT broertjes en zusjes relatief veel politiecontacten, ook vergeleken met de niet PIT groep. Deze groep jongeren blijkt bij nadere analyse ook voor het PIT al (toen de jongeren nog 14 jaar en jonger waren) relatief vaak met politie in aanraking te zijn geweest, met relatief vaak ernstige feiten (HIC). Dit maakt de kans op herhaling groter (zie figuur 5) en ingrijpen door het PIT minder kansrijk.

Figuur 6. Incidentie van politiecontacten in periode van 12 maanden bij broertjes en zusjes die wel en niet begeleid worden door het PIT



5 Conclusies

- Bij aanvang van het PIT is bij het overgrote deel van de doelgroep (88 procent) sprake van problemen op 1 of meer leefgebieden (bijvoorbeeld opvoeding, schoolresultaten, gedrag). De doelgroep laat een half jaar na interventie door het pit laat op alle gebieden forse vooruitgang zien.

- De doelgroep broers en zussen top 600 komt bovengemiddeld vaak in aanraking met politie en justitie. Bij niet ingrijpen dreigt ruim driekwart door te groeien in de criminaliteit. Deze constateringen maken ingrijpen door het pit opportuun. Daarbij past de kanttekening dat met name oudere broers en zussen minder in aanmerking lijken te komen voor een pit interventie, zeker wanneer er al sprake is van meerdere politiecontacten.

- De incidentie van politiecontacten neemt af, zes maanden na interventie door het pit. Dit verschijnsel is het grootst bij de groep met slechts enkele politiecontacten.

- Het aantal en de ernst van de politiecontacten na interventie door het pit neemt af. Jongeren hadden voor pit gemiddeld 3 registraties en daarna 1,4. Ook het aantal jongeren dat en HIC registratie heeft neemt na het pit af.

- Het is lastiger om de doelgroep te weerhouden van een criminele carrière indien sprake is van meerdere politiecontacten. Dit benadrukt de noodzaak van een vroege signalering en snel ingrijpen.

Deze eerste meting van politiecontacten kent zijn beperkingen. Het is een momentopname, en conclusies verbinden met betrekking tot het effect van de PIT aanpak op voorkomen van criminaliteit zou prematuur zijn. Voor een valide effectmeting van de PIT aanpak is een tijdshorizon van tenminste vijf jaar noodzakelijk. De gemeente Amsterdam zal de effecten van de PIT aanpak periodiek blijven meten

BIJLAGE 1

Overzicht type politiecontacten voor en na PIT

Type incident	Aantal voor	Aantal na
Afhandeling overige meldingen	1	
Afsteken vuurwerk	3	2
Alcoholverbod (apv asd)		
Bedreiging	6	1
Belediging	6	1
Bezit hard-drugs (lijst 1)		1
Bezit overige wapens	2	1
Bezit softdrugs (lijst 2)		2
Bezit vuurwapens		1
Bezitten/vervaardigen/voorhanden hebben/afleveren vuurwerk		1
Chantage / afpersing	3	
Diefstal bromfiets/snorfiets	7	4
Diefstal fiets	4	4
Diefstal in/uit bedrijf/kantoor (niet gekwal.)	1	
Diefstal in/uit box/garage/schuur/erf (niet gekwal.)	1	1
Diefstal in/uit sportcomplex (niet gekwal.)		1
Diefstal in/uit woning (niet gekwal.)	2	2
Diefstal motor	1	
Diefstal uit/vanaf andere vervoermiddelen	2	
Diefstal uit/vanaf personenauto	2	3
Doodslag/moord		1
Eenvoudige mishandeling	4	5
Gekwal. Diefstal in/uit andere gebouwen	2	
Gekwal. Diefstal in/uit bedrijf/kantoor		1
Gekwal. Diefstal in/uit box/garage/schuur	1	1
Gekwal. Diefstal in/uit winkel	2	1
Gekwal. diefstal in/uit woning	7	5
Gekwal. diefstal met geweld in/uit bedrijf/kantoor	1	
Gesignaleerd voor externe instantie/ander korps	7	7
Gijzeling/ontvoering		
Handel e.d. hard-drugs (lijst 1)	1	1
Heling	2	3
Hinderlijk gedrag in of bij gebouwen (apv asd)	2	2
Huisvredebreuk	1	
Melding overlast jeugd		
Niet voldoen aan bevel/vordering	4	1
Openbare schennis der eerbaarheid	1	

Openlijke geweldpleging tegen goederen	3	
Openlijke geweldpleging tegen personen	10	4
Oplichting	2	
Overige (eenvoudige) diefstal	6	3
Overige fraude	1	
Overige gekwal. diefstal		1
Overige overtreding regeling voertuigen	1	
Overtreding apv	3	2
Overtreding justitiële voorwaarden		1
Overtreding overig (wetboek van strafrecht)	8	17
Overtredingen strafrecht	1	
Overval in woning		1
Overval op overige objecten	1	
Rijden zonder rijbewijs	20	6
Samenscholing, ongeregeldheden en ordeverstoringen (apv asd)	6	3
Seksueel misbruik kinderen (geen incest)	1	
Stalking		1
Straatroof	18	10
Uitreiking toegangsverbod bioscoop (apv asd)	2	
Uitreiking toegangsverbod zwembad (apv asd)	4	
Uitreiking winkel- of passageverbod (conv asd)	1	1
Valse identiteit opgeven	2	
Valse identiteit opgeven		2
Vandalisme/baldadigheid	3	1
Verlaten plaats na verkeersongeval		2
Verduistering (evt. in dienstbetrekking)	3	1
Verkeersongeval met uitsluitend materiele schade		1
Verkeersovertreding wvw (overige)	1	4
Verkrachting	1	
Vernieling overige objecten	3	3
Vernieling van/aan auto	2	
Vervoer inbr.wrktuig / rooftassen (apv asd)	1	
Wet personenvervoer	1	1
Winkeldiefstal	23	8
Winkeldiefstal met geweld	1	
Zakkenrollerij	1	
Zware mishandeling		1
	205	**127**

BIJLAGE 2

Overzicht zaken die door OM zijn behandeld en niet leidden tot sepot of vrijspraak

Type	Aantal
Diefstal uit woning	1
Inbraak	2
Diefstal fiets	1
Winkeldiefstal	1
Heling	1
Oplichting	1
Straatroof	5
Vernieling	1
Bezit wapens	1
Drugsdelicten	2
Aantasting persoonlijke integriteit	1
Totaal	**17**

BIJLAGE 3

Werkwijze meting politiecontacten broertjes en zusjes PIT



Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Top600

Memo

Aan Staf, Driehoek en Stuurgroep Top600
Van [redacted]
Datum 28 oktober 2014
Onderwerp Voorstel inrichting en aansturing programma Top1000

1. Inleiding

Sinds 2011 is binnen Amsterdam een integrale, persoonsgerichte aanpak opgezet om veelplegers van high impact crimes (o.a. overval, straatroof, woninginbraak) aan te pakken. De Top600-aanpak is een combinatie van straf en zorg die tot uitdrukking komt in de overall doelstelling van de aanpak te weten: het verminderen van recidive en het realiseren van een blijvende gedragsverandering. Hiertoe wordt intensief samengewerkt tussen ruim 40 organisaties, waaronder gemeentebestuur, politie, openbaar ministerie, reclassering, zorg- en jeugdpartners, penitentiaire inrichtingen etc.

De aanpak bestaat uit drie belangrijke pijlers die met elkaar samenhangen, namelijk:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de kinderen, broertjes en zusjes.

De Top600 aanpak heeft in de afgelopen drie jaar tot goede resultaten geleid:
- De recidive van high impact delicten van personen in de Top600 daalde in 2012 met 57% en in 2013 met 53%.
- Het aantal mensen dat uit het programma is uitgestroomd omdat ze niet meer aan de criteria voldoen (“de uitstromers”) sinds het begin van de aanpak bedraagt 340[1].
- In mei 2014 is het derde publieksonderzoek naar de Top600 uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de bekendheid van het programma bij Amsterdammers gestegen is en dat 7 van de 10 Amsterdammers er vertrouwen in hebben dat de criminaliteit daalt door de Top600-aanpak.

Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600 aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000. Dit sluit goed aan bij het voornemen van de driehoek en Bestuurlijke Stuurgroep in april 2014 om de Top600-werkwijze te bestendigen en leidend te maken in een nieuw te bouwen organisatie Actiecentrum Veiligheid (hiermee krijgt het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland in feite een doorstart waarbij de Top600-werkwijze de norm wordt).

---

[1] Er zijn ook mensen sinds 2011 die zijn uitgestroomd, maar op enig moment zijn teruggevallen in crimineel gedrag en daardoor weer aan de criteria voldoen (“herintreders”). Deze mensen zijn niet meegeteld in het aantal van 340. Het gaat in totaal om enkele tientallen herintreders die nu weer op de lijst staan.

CONCEPT

De uitbreiding van de Top600-aanpak naar een Top1000 leidt tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt komende periode een integraal programmaplan Top1000 opgesteld. In voorliggende notitie zijn de organisatorische en financiële kaders voor de inrichting van het programma uitgewerkt.

2. Inrichting programma-organisatie

De Top1000 raakt als integraal programma niet alleen tientallen 'externe' organisaties, maar ook binnen de gemeente verschillende portefeuilles binnen het College: naast veiligheid gaat het om de portefeuilles zorg, jeugd, werk & inkomen en wonen. Om de voortgang en het realiseren van inhoudelijke resultaten van de Top1000 waar te maken, is ook een eenduidige (financiële) aansturing en verantwoording van het programma van groot belang.

Hierna wordt een voorstel gedaan voor de (financiële) aansturing waarbij wordt ingegaan op de verschillende gremia in de programmaorganisatie, de rollen en de verhouding met de lijnorganisatie. De werkwijze van de programma-organisatie kan jaarlijks worden geëvalueerd en zonodig bijgesteld.

2.1 Opbouw programmaorganisatie

Het voorstel is de programmaorganisatie als volgt op te bouwen.

Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
Het College van Burgemeester en Wethouders is formeel opdrachtgever van het programma Top1000. Het raakt immers aan verschillende portefeuilles binnen het College en bovendien is de Top1000 opgenomen in het coalitieakkoord.

Als formeel opdrachtgever is het College verantwoordelijk voor:
- het bij de start aangeven van de kaders, waarbinnen het programma gerealiseerd wordt;
- het vaststellen van het programmaplan Top1000;
- het vaststellen van een jaarlijkse rapportage over de voortgang en resultaten van het programma inclusief een financiële jaarverantwoording.

De stuurgroep Top1000 wordt met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) gedelegeerd opdrachtgever. De directeur OOV vervult de rol van ambtelijk opdrachtgever en de programmamanager Top1000 is ambtelijk opdrachtnemer.

Stuurgroep Top1000
De feitelijke sturing op het programma vindt plaats door de stuurgroep Top1000. Deze staat onder leiding van de burgemeester Amsterdam en bestaat verder uit:
- de wethouder zorg;
- de wethouder jeugd;
- de hoofdofficier van justitie;
- de chef van de politie-eenheid Amsterdam
- twee voorzitters van de bestuurscommissies (stadsdelen);
- een of twee burgemeesters namens de regiogemeenten Amstelland;
- de wethouders Werk & Inkomen en Bouwen & Wonen worden als agenda-lid toegevoegd en kunnen afhankelijk van de agenda altijd aanschuiven.

De directeur OOV maakt (als ambtelijk opdrachtgever) als adviseur deel uit van de stuurgroep Top1000. En de programmamanager (als opdrachtnemer) is aanwezig voor toelichting en verantwoording op de voortgang van de Top1000.

CONCEPT

De deelname van de Reclassering (voorstel: 1 directeur namens 3R0), de Raad voor de Kinderbescherming (voorstel: de directeur) en de Penitentiaire inrichtingen (voorstel: de beoogd directeur van PI Zaanstad) wordt nader overlegd. Verder is nog nader te bepalen in hoeverre de wethouders worden ondersteund door een adviseur.

De rol van de stuurgroep bestaat uit:
- het voeren van bestuurlijke regie op het programma en bewaken van de procesgang;
- het vaststellen van monitoringsrapportages;
- het beoordelen en accorderen van deelresultaten van het programma;
- sturen/ bijsturen van het programma.

De stuurgroep komt in beginsel tweemaandelijks bijeen.

Directeurenoverleg Top1000
Voor de ambtelijke regie en sturing op het programma wordt een directeurenoverleg samengesteld. Dit staat onder voorzitterschap van de ambtelijk opdrachtgever, de directeur OOV. De dagelijkse leiding en aansturing van het programma is belegd bij de programmamanager Top1000.

Het directeurenoverleg bestaat naast hen in elk geval uit:
- de managers van de betrokken resultaatverantwoordelijke eenheden (GGD, Onderwijs-Jeugd-Zorg, Inkomen, Werk, Participatie);
- op management niveau betrokkenen van ketenpartners politie, OM en reclassering;
- directeur Veiligheid van stadsdelen en de regiogemeenten;
- vertegenwoordiger Raad voor de Kinderbescherming (nader te bepalen);
- vertegenwoordiger van de PI's (nader te bepalen).

Nader overleg vindt plaats over de vraag:
- of met de nieuwe Wet op de Jeugdzorg de RVE-manager Onderwijs/Jeugd/Zorg er ook zit namens JBRA (voormalig BJAA) en de WSG;
- in hoeverre deze zelfde programmaorganisatie ook kan gelden voor de sturing op de nieuwe organisatie Actiecentrum Veiligheid, waarbij het streven is dat dit dezelfde gremia zijn (omdat het dezelfde partners zijn) met een duidelijke onderverdeling in de agenda.

Het directeurenoverleg draagt zorg voor:
- het integraal coördineren en sturen van het programma;
- het bewaken van de bestuurlijk gestelde kaders;
- het voorbereiden van inhoudelijke voorstellen aan de stuurgroep Top1000;
- het rapporteren over de voortgang aan de stuurgroep, zowel inhoudelijk als financieel.

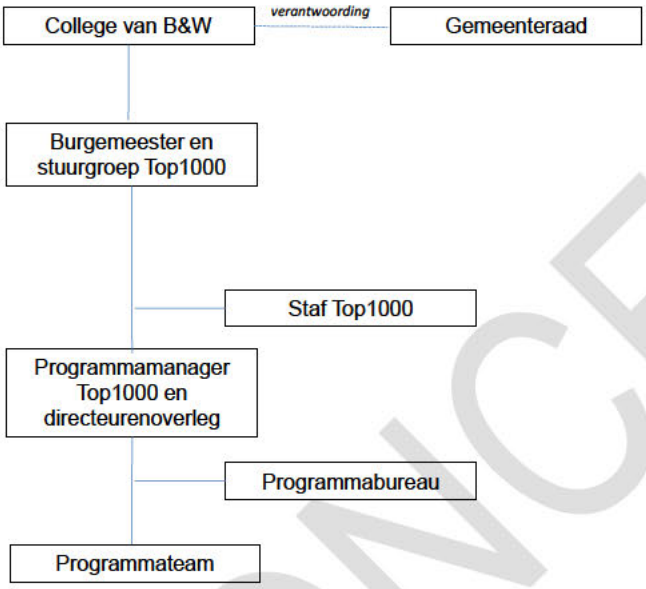
Het directeurenoverleg komt in beginsel twee weken voor de stuurgroep bijeen.

De programmamanager Top1000 en het directeurenoverleg worden geadviseerd door een programmateam Top1000 waarin op teamleider-niveau bovengenoemde organisaties zitting hebben.

CONCEPT

Het programmateam is verantwoordelijk voor o.a.:
- regie voeren op de daadwerkelijke uitvoering van het programma middels inspanningen en projecten;
- systeemfouten adresseren;
- het maken en beoordelen van monitoringsrapportages;
- communicatie;
- etc.

Met name de invulling van het programmateam wordt nader uitgewerkt, omdat goed moet worden gekeken in hoeverre de huidige weegploeg ook het gremium / functieniveau voor sturing op Top1000 en of dat ook de juiste mensen zijn voor sturing op het nieuwe Actiecentrum Veiligheid als geheel. Want hoewel de aanpak van de focusgroepen het belangrijkste werk is voor het Actiecentrum, gebeurt het onder het dak van het Actiecentrum Veiligheid nog meer (zie ook paragraaf 3).



Figuur 1. Voorstel programmaorganisatie Top1000

2.3 *Samenwerking lijnorganisatie gemeente*

Vanuit de programmaorganisatie bestaat een sterke koppeling met de lijnorganisatie, dat wil zeggen met het gemeentelijk cluster sociaal, waarbinnen de gemeentelijke projecten en inspanningen daadwerkelijk uitgevoerd worden. Het gaat hierbij met name om de resultaatverantwoordelijke eenheden Veiligheid, Inkomen, Werk, Participatie, Onderwijs-jeugd-zorg, GGD. Door de betrokkenheid van de RVE-managers in het directeurenoverleg wordt de koppeling met de lijnorganisatie geborgd.

2.3 *Samenwerking met ketenpartners*

Bij het starten van de Top600 is in 2011 een informatiemap gemaakt, waarbij per partner de bijdrage inzichtelijk is gemaakt. Vervolgens is in mei 2013 een tweede convenant Top600 getekend, waarin nadere afspraken zijn gemaakt over de inrichting van de samenwerking en de omgang met gegevens. Het convenant loopt voor de duur van twee jaar tot 1 mei 2015. Bij uitbreiding van de Top600 naar een Top1000-aanpak is een nieuw convenant nodig en het maken van afspraken over te leveren inspanningen van betrokken partners.

CONCEPT

Dit is niet alleen van belang om de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen alle partijen te borgen, maar draagt ook bij aan heldere resultaatgerichte afspraken. Er is een voorstel in voorbereiding vanuit de privacy expertgroep (PEG) met de verschillende opties: een convenant Top600 met daarin een nieuwe paragraaf, een nieuw overkoepelend convenant voor het nieuwe Actiecentrum Veiligheid, etc.

3. Ontwikkeling nieuwe Actiecentrum Veiligheid en relatie Top1000

In april jl. heeft overleg plaatsgevonden met de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 over de toekomst van de Top600. Hierbij is gesproken over het breder toepassen van de Top600 werkwijze (focus, regie, monitor) in een doorstart van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. Daartoe wordt nu het nieuwe Actiecentrum Veiligheid opgericht.

Uitkomst van een eerste ambtswoninggesprek in juni is dat het Actiecentrum een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Het is op dit moment een plek die te weinig onderscheidend is van de 'reguliere' uitvoering, waardoor het risico bestaat dat dingen dubbel gedaan worden. Immers, in bijvoorbeeld de stadsdelen of de Samen Doen-teams zijn de problemen ook al 'complex' en 'ketenoverstijgend' (dit zijn namelijk vanuit het Landelijk Kader Veiligheidshuizen de kernwoorden van de verschillende Veiligheidshuizen). Deze definitie behoeft nadere invulling.

Het basisprincipe van het nieuw op te richten Actiecentrum Veiligheid is dat het niet een plek wordt waar de verantwoordelijkheden in de uitvoering worden overgenomen. Het wordt wel een plek waar activiteiten inzichtelijk worden gemaakt en waar iets wordt toegevoegd aan de bestaande aanpakken. Net als bij de Top600-aanpak zal dat zijn regie, focus en monitoring op inspanningen en resultaten. Op deze manier worden eventuele systeemfouten inzichtelijk en kan vanuit de casus geëscaleerd worden tot uiteindelijk zelfs de stuurgroep Top1000. Net als bij de Top600 zijn regisseurs verbinders / de noodzakelijke smeerolie, die op casusniveau partijen in het veld bij elkaar brengen en zorgen voor een gefocuste werkwijze om het probleem effectief en langdurig op te lossen.

In het ambtswoninggesprek is de wens uitgesproken om naast de Top600-groep nog een groep te definiëren en deze op de Top600-manier aan te pakken: 'jeugdige high potentials'. Op dit moment worden daar criteria voor ontwikkeld (zie daarvoor aparte bijlage op de stuurgroep).

Omdat er geen reservoir is van 400 personen die voldoen aan de huidige criteria van de Top600, is voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 gesproken over de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Ketenpartners denken hierbij aan jongeren (12-24 jaar), Ze vertonen strafbaar gedrag, er is een hoog recidiverisico in combinatie met zorgsignalen (denk aan overlast, schulden, schoolverzuim, lvb-problematiek, etc). Een groep waar een integrale aanpak op nodig is, waar een regisseur nodig is die alle organisaties verbindt. Het OM en de politie zullen deze jongeren op straat en bij de rechtbank tegenkomen, optreden en afdoen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is de inzet van zorgpartners essentieel.

De ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid en de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 komen daarmee in elkaars verlengde te liggen. Voor beide ontwikkelingen zijn separate inhoudelijke notities opgesteld, die tegelijkertijd met voorliggend voorstel worden behandeld.

CONCEPT

4. Financieel kader

4.1 *Beschikbare middelen Top600 en Top1000*

Het beschikbaar gemeentelijke budget (zowel incidenteel als structureel) voor de uitvoering van de Top 600 en Top1000 bedraagt jaarlijks incidenteel € 4,5 mln. en structureel € 2 mln. In totaal gaat het om een bedrag van € 26 mln. in de periode 2015-2018.

Beschikbaar budget	Incidenteel (2015-2018)	Structureel
Top600	2.000.000	2.000.000
Top1000	2.500.000	
Totaal	**4.500.000**	**2.000.000**

Tabel 1. Overzicht beschikbaar budget

Voor het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland is structureel een bedrag van € 2,1 mln. begroot (een deel vanuit het Ministerie van V&J, een deel vanuit de directie OOV en een deel vanuit de toekomstige RVE Onderwijs, Jeugd, Zorg).

4.2 *Financiën en Top600*

De Top600-aanpak is in 2011 gestart als groeimodel, uitgaande van bestaande kennis, informatie en capaciteit binnen gemeente, politie, openbaar ministerie en ketenpartners. In dit groeimodel is steeds gewerkt vanuit 'decentrale' financiële sturing vanuit de afzonderlijke gemeentelijke portefeuilles.

Hierbij is iedere portefeuillehouder verantwoordelijk voor eigen financiële aanvragen, zoals bijvoorbeeld:

- programmabureau Top600 via portefeuille OOV burgemeester;
- screeningen GGD via portefeuille wethouder Zorg;
- preventief interventie team (broertjes en zusjes-aanpak) DMO via wethouder Jeugd;
- o.a. leer/werktrajecten en interventieteam DWI via de wethouder Werk en Inkomen.

Het financieel beheer gebeurt tot nu toe per portefeuille en er vindt geen integrale financiële rapportage en/of verantwoording plaats. Daardoor is er op dit moment ook geen sprake van integrale financiële control op de Top600.

Nu is gebleken dat de aanvragen vanuit verschillende gemeentelijke portefeuilles het jaarlijks beschikbare budget overschrijden (zie onderstaande tabel), is het des te belangrijker om regie te hebben op de verdeling van het toegekende budget.

Overzicht aanvragen Top600 voor 2015	Bedrag in €
OOV	750.000
DWI	2.100.000
DMO	1.000.000
GGD	825.000
Totaal aangevraagd	**4.675.000**
Totaal toegekend	**4.000.000**

Tabel 2. Overzicht aanvragen Top600 voor 2015

Het risico van de huidige wijze van aansturen is gelegen in de beperkte transparantie in uitgaven, waardoor de financiële verantwoording en control versnipperd dan wel niet plaatsvindt. Bovendien ontbreekt een integrale inhoudelijke afweging van activiteiten gekoppeld aan budgetten.

CONCEPT

4.3 Eén programmaplan, één opdrachtgever, één begroting?

Een alternatief voor de huidige constructie (het beheren en verantwoorden van het programmabudget in verschillende portefeuilles), is het centraal beheren en verantwoorden van het programmabudget door de programma-organisatie.

Dit betekent dat centraal één programmabegroting gemaakt kan worden, ingericht op basis van de programmapijlers en activiteiten van alle resultaatverantwoordelijke eenheden die een bijdrage aan het programma leveren. Hierbij kan het betreffende collegelid de financiële verantwoordelijkheid blijven dragen, zoals dat op dit moment ook gebeurt.
Op basis van een integrale programmabegroting kunnen budgetten aan uitvoerders toegekend worden. Deze uitvoerders zijn verantwoordelijk voor de eigen financiële administratie. Vanuit het programma(bureau) wordt gestuurd op het centraal beheren en verantwoorden. Hiertoe wordt geadviseerd een programmacontroller toe te voegen aan het programmabureau.

Het centraal beheren van het programmabudget betekent dat periodiek een financiële verantwoordingsrapportage gemaakt kan worden, die onder verantwoordelijkheid van de betrokken directeuren wordt opgesteld en wordt vastgesteld in de stuurgroep en jaarlijks wordt aangeboden aan het College.

Over de frequentie van deze verantwoordingsrapportages kan nadere afstemming met de resultaatverantwoordelijke eenheden plaatsvinden. Voor het programma zou gekozen kunnen worden voor een jaarlijkse verantwoording. Er kan ook aansluiting gezocht worden bij de officiële P&C-cyclus van de gemeente, waarin een frequentie gehanteerd wordt van rapportage na 4 en na 8 maanden en een jaarrapportage. Belangrijkste voor nu is dat de bestedingen inzichtelijk worden gemaakt. Dat is noodzakelijk bij programmasturing en extra van belang als er dusdanige bedragen mee zijn gemoeid zoals nu bij de Top600 en Top1000.

Voorgaand scenario sluit ook beter aan bij het uitgangspunt van het college om de grip op de financiën en de controlfunctie binnen de gemeente te versterken[2].

5. Vervolgproces

Komende periode vindt bespreking van de in dit memo genoemde kaders plaats in achtereenvolgens staf en stuurgroep (beide 3 november) en in het College (half nov). De burgemeester zal op 4 december de raad informeren over de ontwikkelingen Top1000. Na vaststelling van de kaders vindt in het eerste kwartaal 2015 uitwerking plaats in een definitief programmaplan Top1000 inclusief doelen, inspanningen en beoogde resultaten.

CONCEPT

[2] Begroting 2015, Bestuurlijke hoofdlijnen, pagina 8.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Driehoek/Stuurgroep Top600
CC
Van [redacted], [redacted] en [redacted]
Datum 28 oktober 2014
Onderwerp Discussiestuk uitbreiding Top600 naar Top1000

Vooraf
In het ambtswoninggesprek over het Actiecentrum Veiligheid d.d. 27 juni is gesproken over het Actiecentrum Veiligheid. Daar is de visie bepaald met als belangrijkste elementen de kritische succesfactoren van de Top600-werkwijze: focus, regie en monitoring. Er is geconstateerd dat meer mensen de werkwijze 'verdienen' waar de Top600 voor staat: vooraf een groep benoemen, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon. Er is tijdens het ambtswoninggesprek aangegeven dat er een groep mensen is in de stad die niet Top600 zijn, maar wel in potentie: de 'jeugdige high potentials'.

In de driehoek en Stuurgroep van 15 september is de verbinding gelegd tussen deze groep en de ambitie in het coalitieakkoord 2014-2018 om de succesvolle werkwijze Top600 uit te breiden naar een Top1000. Het voorstel is de Top600 uit te breiden naar een Top1000 met deze groep jeugdige high potentials, op basis van een vooraf opgestelde lijst en criteria op het snijvlak van straf en zorg. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Dit uiteraard in de wetenschap dat bepaalde mensen misschien wel hun leven lang zorg nodig hebben en nooit een 'normale' dagbesteding of werk zullen hebben.

Bij het bepalen van de groep jeugdige high potentials zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar juist ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar zijn de criteria van politie en OM bepalend. Bij deze groep jeugdige high potentials kan worden voortgebouwd op drie jaar ervaring Top600 en kan direct vanaf de start gezocht worden naar (indien mogelijk) geobjectiveerde zorgcriteria.

Om te komen tot criteria is een werkgroep opgericht. Vanuit die werkgroep is behoefte aan nadere kaders vanuit de driehoek en Stuurgroep Top600. Hierbij vindt u daarvoor een aantal overwegingen en voorstellen.

Komen tot criteria 'jeugdige high potentials'
Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende

CONCEPT

privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningsadvies vanuit de zorgpartners.

Een werkgroep is inmiddels van start gegaan om te komen tot een eerste aanzet voor criteria voor de jeugdige high potentials (met daarin onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten). Met de uitbreiding naar de Top1000 wordt ingezet op de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Organisaties denken aan jongeren / jongvolwassenen (12-24 jaar), die crimineel in beeld komen en waar zorgen over zijn dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Daarbij wordt ook gedacht aan variatie in de criteria op basis van meerdere factoren (een relatief licht delict is zorgelijker indien de dader nog erg jong is). Ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is 26 jaar.

De werkgroep criteria heeft – op basis van een aantal criminogene factoren uit de literatuur en ervaringen uit de Top600 (rapport GGD 'In de nesten') – gesproken over een aantal indicatoren dat in ieder geval een rol zou moeten spelen in het bepalen van de lijst jeugdige high potentials. Deze indicatoren worden de komende tijd nog verder uitgewerkt.

Een eerste aanzet naar aanleiding van de bespreking (onderstaande indicatoren zijn dus nog niet specifiek gemaakt) ziet er als volgt uit:
1) Eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt. Hieronder verstaan we onder andere een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt. Ook vanuit de MHS-gesprekken op het Veiligheidshuis kan hiernaar gekeken worden; en/of

2) Er is sprake van psychiatrische / psychosociale problematiek (ook: LVB-problematiek en middelengebruik); en/of

3) Betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld; en/of

4) Er is sprake van ernstig schoolverzuim.

Daarnaast worden aanvullend uiteraard criteria geformuleerd om (de intensiteit van) strafbaar gedrag aan te duiden. Daarbij kan gedacht worden aan:
- het aantal delicten in een bepaalde periode (met daarbij wellicht de leeftijd ten tijde van het eerste delict)
- regelmatig in en uit detentie / hoog recidiverisico (hierbij wordt nauw opgetrokken met het nieuwe programma Detentie en Terugkeer)
- de (opbouw in) ernst van de delicten in een bepaalde periode
- het aantal justitiecontacten

Het zal altijd gaan om een combinatie van een aantal criteria op zorg en straf (bijvoorbeeld een combinatie van twee zorgcriteria en een strafcriterium). De criteria worden de komende weken nog verder uitgewerkt en gespecificeerd, met daarbij ook een voorstel voor de frequentie van actualisering van de lijst.

Prokids+
Binnen de politie is recent een risicotaxatie-instrument ontwikkeld (Prokids+) dat met hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of een jongere (12-18) later een overval zal gaan

CONCEPT

plegen. Dat systeem werkt op informatie uit de politiesystemen en gebruikt voor de voorspelling een veelvoud van de hierboven genoemde indicatoren. Prokids+ wordt momenteel ook uitgewerkt ter voorspelling van andere HIC-delicten. Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om in de toekomst Prokids+ te gebruiken in de criteria.

Voorstel uitbreiding naar Top1000
Het voorstel is om allereerst te kiezen voor een geografische invulling van 'vindplaatsen' voor de uitbreiding naar de Top1000. In ieder geval de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden dan gevraagd om hun TopX jeugdige high potentials aan te leveren.

- Groep **stadsdelen**: voorstel is om stadsdelen te vragen om hun TopX (bijvoorbeeld een Top10 zoals al eerder door stadsdeel Oost voorgesteld) door te geven. Per stadsdeel kan het aantal worden gerelateerd aan het aandeel van ieder stadsdeel in de jeugdcriminaliteitsindex (12-24 jaar).
- Groep **Amstellandgemeenten**: de Amstellandgemeenten geven aan dat zij over het algemeen kampen met minder zware problematiek, maar dat één persoon een relatief grote impact kan hebben in een kleine gemeente. Voorstel is om iedere Amstellandgemeente ook te vragen een TopX aan te leveren.

Hier rolt een totale TopX-lijst uit waarvan uiteindelijk moet worden bepaald of deze personen op de lijst jeugdige high potentials horen (zie hiervoor ook het tweede en derde bespreekpunt).

Vervolgens kan de groep jeugdige high potentials gefaseerd worden uitgebreid (waarbij het voorstel is de laatste groep personen in regie te nemen in 2017).

Bespreekpunten
- Wat vindt u van het voorstel om stadsdelen en Amstellandgemeenten te vragen om 'hun' TopX aan te leveren?
- Een belangrijke vraag is of de TopX van de stadsdelen aan de criteria moeten gaan voldoen waar de werkgroep nog mee gaat komen of 'slechts' aan criteria op hoofdlijnen dat er sprake moet zijn van problematiek op het snijvlak van straf en zorg.
- Voor de vraag aan de stadsdelen/Amstellandgemeenten is er namelijk nog een optie:
    - de werkgroep jeugdige high potentials doet een voorstel voor objectieve criteria en op basis daarvan 'rollen er 400 personen uit de systemen', die vervolgens naast de TopX-en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden gelegd, wat eventueel weer leidt tot bijstelling van de criteria dan wel het bijstellen van de TopX-en.
- Wat vindt u van de voorgestelde leeftijdsgroep waar nu vanuit wordt gegaan: jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar? Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd en tot 24 kunnen ook het adolescentenstrafrecht (tot en met 22) en de jeugdgroepen meegenomen worden.
- Wat vindt u van het voorstel om de uitbreiding naar de Top1000 gefaseerd te laten verlopen, waarbij de laatste groep in 2017 in regie wordt genomen?

NB. Juridische zaken van gemeente raadt de optie af om naast objectieve criteria nog een TopX te hebben en adviseert om de TopX-en binnen de criteria te laten vallen. De kracht van de Top600-aanpak is immers dat er objectieve criteria zijn, die het mogelijk maken om informatie uit te wisselen tussen straf en zorgpartners.

CONCEPT

-Oplegnotitie-

Oplegger Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ ACV

Agendapunt 3: Uitbreiding Top1000 & Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid

Vergadering:	Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ ACV
Agendapunt:	3
Ingebracht door:	Kwartiermaker Actiecentrum Veiligheid / Programmamanager Top600
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Inleiding

Uitkomst van het ambtswoninggesprek van 27 juni is dat het Actiecentrum Veiligheid een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Hierbij is de wens uitgesproken om naast de Top600-groep nog een groep te definiëren en deze op de Top600-manier aan te pakken: 'jeugdige high potentials'.

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 15 september jl. is de verbinding gelegd tussen deze groep en de ambitie in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 om de succesvolle werkwijze Top600 uit te breiden naar een Top1000.

Ten behoeve van agendapunt 3 liggen vier notities voor ter bespreking:
- Voorstel inrichting en aansturing Top1000 (agendapunt 3a)
- Discussienotitie uitbreiding Top600 naar Top1000 (agendapunt 3b)
- Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid 'Van richten naar inrichten' (agendapunt 3c)
- Voorstel huisvesting Actiecentrum Veiligheid (agendapunt 3d)

In voorliggende notities zijn verschillende bespreek- en beslispunten geformuleerd, die in deze oplegnotitie worden weergegeven.

Bestuurlijke samenvatting

Op dit moment spelen twee ontwikkelingen:
- de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000;
- de transformatie van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland naar een Actiecentrum Veiligheid waar op basis van de Top600-werkwijze uitvoering gegeven wordt aan prioriteiten op het snijvlak straf en zorg.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt komende periode een integraal programmaplan Top1000 opgesteld.

Ten behoeve van dit programmaplan is een voorstel gemaakt *(agendapunt 3a)* voor inrichting en aansturing van het programma Top1000. Hoewel dit met name over de interne (financiële) aansturing binnen de gemeente gaat, raakt het ook de samenstelling van de programma-organisatie. In het voorstel is opgenomen dat de stuurgroep Top1000 met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) gedelegeerd opdrachtgever is.

De stuurgroep bestaat verder uit bestuurlijk verantwoordelijken en komt tweemaandelijks bijeen. De directeur OOV vervult de rol van ambtelijk opdrachtgever, treedt op als adviseur van de stuurgroep en is voorzitter van het directeurenoverleg. De directeuren van betrokken diensten maken deel uit van het directeurenoverleg. De programmamanager Top1000 is ambtelijk opdrachtnemer en verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding en aansturing van het programma.

De inhoudelijke uitgangspunten voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 zijn uitgewerkt in de discussienotitie uitbreiding Top1000 *(agendapunt 3b)*. Bij het bepalen van de groep 'jeugdige high potentials', zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar juist ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar zijn immers de criteria van politie en OM bepalend.

De werkgroep criteria 'jeugdige high potentials' heeft een eerste uitwerking voor mogelijke criteria gemaakt en een procesvoorstel voor verdere uitwerking hiervan. Belangrijkste bespreekpunten zijn: het voorstel om de stadsdelen en Amstellandgemeenten een TopX te laten aanleveren en hoe zich dit verhoudt tot de op te stellen criteria en de voorgestelde leeftijdsgroep jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar. Ook wordt een fasering in de uitbreiding voorgesteld.

Aangezien in de driehoek en stuurgroep van september verbinding is gelegd tussen de ontwikkeling van de Top600 naar een Top1000 en de ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid is ten behoeve van de verdere inrichting een notitie ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid *(agendapunt 3c)* gemaakt. Hierin wordt ingegaan op onder andere personeel, financiën, ICT etc.

Ten aanzien van huisvesting Actiecentrum Veiligheid is een aparte notitie *(agendapunt 3d)* geagendeerd. Om de activiteiten in het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland voort te kunnen zetten is op korte termijn een besluit over huisvesting nodig, omdat in het huidige pand eind dit jaar een probleem zal ontstaan met het raadplegen van informatie via beveiligde lijnen. Als alternatief is ruimte beschikbaar in het gebouw van Reclassering Nederland. Deze optie is een stuk goedkoper dan het huidige pand van het Veiligheidshuis.

Gevraagde besluiten/bespreekpunten

3a) Voorstel inrichting en aansturing Top1000

- Kunt u instemmen met de voorgestelde inrichting van de programmaorganisatie Top1000 met bestuurlijk opdrachtgever, ambtelijk opdrachtgever, ambtelijk opdrachtnemer, bestuurlijk overleg met bestuurder en een voorbereidend directeurenoverleg?

- Kunt u instemmen met verdere uitwerking van de kaders in één programmaplan Top1000 met één programmabegroting?

3b) Discussienotitie uitbreiding Top600 naar Top1000

- Wat vindt u van het voorstel om stadsdelen en Amstellandgemeenten te vragen om 'hun' TopX aan te leveren?

- Een belangrijke vraag is of de TopX van de stadsdelen aan de criteria moeten gaan voldoen waar de werkgroep nog mee gaat komen of 'slechts' aan criteria op hoofdlijnen dat er sprake moet zijn van problematiek op het snijvlak van straf en zorg.

- Voor de vraag aan de stadsdelen/Amstellandgemeenten is er namelijk nog een optie:
    - de werkgroep jeugdige high potentials doet een voorstel voor objectieve criteria en op basis daarvan 'rollen er 400 personen uit de systemen', die vervolgens naast de TopX-en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden gelegd, wat eventueel weer leidt tot bijstelling van de criteria dan wel het bijstellen van de TopX-en.

- Wat vindt u van de voorgestelde leeftijdsgroep waar nu vanuit wordt gegaan: jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar? Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd en tot 24 kunnen ook het adolescentenstrafrecht (tot en met 22) en de jeugdgroepen meegenomen worden.

- Wat vindt u van het voorstel om de uitbreiding naar de Top1000 gefaseerd te laten verlopen, waarbij de laatste groep in 2017 in regie wordt genomen?

3c) Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid

- Kennis nemen van de ontwikkelingen rond de inrichting van het Actiecentrum Veiligheid.

3d) Huisvesting Actiecentrum Veiligheid

- Kunt u instemmen met het voorstel om te verhuizen naar het pand van Reclassering Nederland en hiertoe te komen tot een concept huuroverkomst met als beoogde ingangsdatum 1 januari 2015, zodat voorbereidingen getroffen kunnen worden voor de daadwerkelijke overgang (nader te bepalen).

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid - Strategisch Team
Top600

Verslag Privacy Expertgroep (PEG)

Vergaderdatum 30 oktober 2014 (15.00 – 17.00)

Aanwezig: [redacted] (DJZ , voorzitter), [redacted] (OOV), [redacted] (Politie), [redacted] (OM), [redacted] (DMO), [redacted] (Voorzitter Weegploeg), [redacted] (DWI), [redacted] (GGD), [redacted] (Politie), [redacted] (Reclassering, notulist).

Afwezig [redacted] (WSG), [redacted] (Politie), [redacted] (OM), [redacted] (BJAA), [redacted] (Reclassering).

1.	**Opening en mededelingen** ▪ [redacted] heet iedereen welkom en meldt dat vandaag [redacted] aanschuift vanuit de Weegploeg en dat voor agendapunt 4 [redacted] en [redacted] zijn aangesloten.
2.	**Verslag vergadering PEG d.d. 18 september 2014** ▪ Met betrekking tot punt 4, inventarisatie privacyknelpunten, zijn de reacties gemaild naar [redacted] Zij gaat de reacties nog verwerken. **ACTIE AC** ▪ Aanvulling op punt 3 is dat het de informatie betreft die het DWI zélf aan de basisdossiers levert. Dan komt het gesprek op het onderwerp gezondheidsinformatie in de basisdossiers. [redacted] meldt dat er een onderzoek van [redacted] is dat [redacted] zal verspreiden onder de leden van de PEG. **ACTIE Christine** ▪ Wat betreft punt 8 (Verstrekking detentiegegevens door DJI aan programmabureau) vraagt [redacted] aan [redacted] of hij al meer weet. [redacted] heeft er nog niets mee kunnen doen. [redacted] pakt het verder op en heeft hier nog contact over met [redacted] **ACTIE** [redacted] ▪ [redacted] noemt m.b.t punt 10 dat niet zij, maar Stadsdeel Zuid, penvoerder is voor het conceptconvenant Meldpunten Zorg en Overlast.
3.	**Verslag Weegploeg d.d. 4 september 2014** ▪ Geen opmerkingen, voor gezien.
4.	**Brusjes (in aanwezigheid van [redacted] (DMO) en [redacted] (Politie)** ▪ In de bijlage 'Intake notificatiesysteem brusjes' staat dat "De informatievraag van het PIT is om real-time genotificeerd te worden over alle politiecontacten die een TOP600 brusje heeft". Toegelicht wordt dat het hierbij enkel gaat om aanhoudingen. Het piket NIT wordt geïnformeerd als iemand op de lijst wordt aangehouden, de regisseur stelt altijd het PIT op de hoogte. Het PIT is geheel verantwoordelijk voor de namen op de lijst. [redacted] vraagt zich af of iemand nog op de lijst moet blijven als hij bijvoorbeeld gebrouilleerd is met zijn familie. [redacted] geeft aan dat het niet altijd te maken heeft met direct contact met de familie, maar dat het ook gaat om dezelfde achtergrond. Toch geeft [redacted] mee dat het averechts kan werken als familie en subject geen contact hebben en er bemoeienis vanuit de gemeente komt wegens bijv. een aanhouding voor winkeldiefstal, in de trant van "worden we weer lastiggevallen". De vraag rijst wie hoe er een filter ingebouwd kan worden m.b.t. de lijst die van PIT naar de politie gaat? [redacted] stelt het principe voor: "dat degene van de lijst wordt afgehaald

CONCEPT

	waar geen causaal verband meer kan worden verondersteld tussen het gedrag van het subject en de brusjes op basis van de beschikbare informatie". [redacted] licht verder toe dat het eerste politiecontact van het brusje niet bekend is in de systemen. Er zullen dus brusjes aangehouden worden die niet naar het PIT gaan. Het PEG is akkoord met de 'Oplegger aanhoudingen brusjes' (bijlage 4.1.) met toevoeging van het hiervoor genoemde filter (volgens het principe van [redacted]). [redacted] vraagt om tevens het punt toe te voegen dat brusjes met geen enkel politiecontact niet worden doorgegeven. Het stuk van het PIT zal naar de stuurgroep gaan, omdat het afwijkt van het convenant op B3, punt van bijlage 4. **ACTIE** [redacted]
5.	**Voorstel nieuwe lijst 1 oktober** Met betrekking tot de 100 dagen detentie stelt [redacted] voor conform het convenant eerst de detentiecorrectie toe te passen en daarna de politie- en OM criteria. [redacted] geeft aan dat zij dat al eerder eens gevraagd heeft aan [redacted] maar hij zou gezegd hebben dat dat technisch niet uitvoerbaar is. Wat betreft de bijlage, "Voorstel nieuwe lijst 1 oktober 2014", wordt geconcludeerd dat zowel punt 1 als punt 2 juridisch gezien geen problemen opleveren.
6.	**Twee uitspraken Wbp en Top600** [redacted] en [redacted] gaan kort in op de twee uitspraken over plaatsing op de top600 lijst. Daarna komt ter sprake dat er een uitbreiding van de Top600 aanpak komt naar 1000 leden. De vierhonderd 'extra' leden zullen vooral 'doelgroep gerelateerd' zijn. Er zal een synthese op moeten treden tussen het convenant de Top600 en het Actiecentrum Veiligheid. [redacted] spreek de voorkeur uit binnen het PEG een 'kern' groepje aan te wijzen die zich hiermee zal bezighouden, met de rest van het PEG als klankbordgroep. Ze stelt een voorlopige groep voor bestaand uit het OM, de politie en de GGD.
7.	**W.v.t.t.k.: -**
8.	**Rondvraag** [redacted]: vanuit de Weegploeg is [redacted] vandaag bij het PEG aangeschoven en zij vraagt zich af hoe daar andersom over gedacht wordt. Het PEG vraagt de Weegploeg per keer te bekijken of het wenselijk is dat er iemand vanuit het PEG aansluit, op basis van de agenda. [redacted]: doet het voorstel om na de volgende bijeenkomst samen te gaan borrelen.

CONCEPT

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ Actiecentrum Veiligheid

3 november 2014 16.30 – 17.30 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg, wethouder Zorg *verhinderd*
Mw. S. Kukenheim, wethouder Jeugd
Dhr. Th. Hofstee, hoofdofficier van justitie
Dhr. P.J. Aalbersberg, politiechef Amsterdam *verhinderd*
[redacted] commissaris politie
Dhr. S. Capel, voorzitter bestuurscommissie Zuid
Dhr. A. Baâdoud, voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West *verhinderd*
[redacted], lid eenheidsleiding politie *verhinderd*
Mw. D. Oudshoorn, burgemeester Uithoorn *verhinderd*
Mw. E. van 't Veld, burgemeester Amstelveen *verhinderd*
[redacted] directeur JBRA *verhinderd*
[redacted], JBRA
[redacted], directeur GGD
[redacted] RvdK
[redacted] DWZS
[redacted] OM Persoonsgerichte aanpak
[redacted] DWI
[redacted], beleidsadviseur politie
[redacted] reclassering
Dhr. R. IJzelendoorn, directeur OOV
[redacted] Top600
[redacted] pijler 2
[redacted], adviseur stedelijke bestuursadvisering
[redacted] stuurgroep (verslag), programmabureau Top600

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen van harte welkom en heeft een aantal mededelingen:

- De burgemeester meldt dat de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam op 16 oktober voor het eerst uitspraak heeft gedaan in een Top600-zaak en we ook deze zaak hebben gewonnen. De vorige uitspraak kwam van de enkelvoudige kamer. De meervoudige kamer heeft gezegd dat de gegevensuitwisseling in overeenstemming is met art 8 EVRM.

- De burgemeester geeft aan blij te zijn met de nieuwe afspraken die zijn gemaakt met JBRA over hun regisseurs en caseload. Het aantal regisseurs van JBRA is teruggebracht van dertig naar vijf. Deze vijf krijgen daardoor een hogere caseload zodat ze het vak beter onder de knie kunnen krijgen. Ruim twintig zaken worden in goed overleg overgedragen naar andere organisaties.

- Tot slot meldt de burgemeester in het voorjaar van 2015 een conferentie te willen organiseren voor Top600 jongens die zijn uitgestroomd en/ of jongens waar het heel goed mee gaat en die het echt verdienen.

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 15 september 2014

Het verslag is akkoord.

3. Uitbreiding naar Top1000 & ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid

Er liggen vier notities voor over de uitbreiding naar een Top1000 en de ontwikkelingen rond het Actiecentrum Veiligheid (ACV). De notities zijn besproken en de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep gaan akkoord met de geformuleerde beslispunten.

De eerste notitie behelst het voorstel tot inrichting en aansturing van de Top1000.
De burgemeester geeft zijn complimenten voor de voorliggende notitie en vraagt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep om een reactie.
De hoofdofficier en de heer [redacted] sluiten zich aan bij de burgemeester.
De heer [redacted] vraagt zich af waarom de wethouder Werk & Inkomen niet als vast lid van de Stuurgroep Top1000 is opgenomen, maar als agenda-lid. De burgemeester antwoordt dat de gedachte hierachter was om de wethouder niet te verplichten aanwezig te zijn, maar dat de wethouder afhankelijk van zijn eigen voorkeur uiteraard altijd van harte welkom is.
[redacted] geeft in reactie op pagina 5 van de notitie aan, sterk voorstander te zijn van objectieve criteria om te komen tot een Top400.
[redacted] benoemt het belang van het maken van een jaarplan voor 2015 om meer scherpte te krijgen ten aanzien van de begroting.
[redacted] sluit zich hierbij aan. Dit is ook van belang bij de aanvragen voor financiering die moeten worden gedaan voor regisseurs.

De tweede notitie gaat verder in op de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000.
Het voorstel is de Top600 uit te breiden naar een Top1000 met de groep jeugdige high potentials. De burgemeester geeft aan dat er de voorkeur is uitgesproken voor objectieve criteria, maar om daarbij goed te kijken naar de TopX van de stadsdelen om deze criteria verder te verfijnen. Dit is ook juridisch de beste route en er wordt gebruik gemaakt van de input van de stadsdelen.
[redacted] geeft aan bij de indicatoren als beschreven op pagina 2 van de notitie, vooral potentie te zien in (nummer 1) het meewegen van het mislukken van eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/ of drang en (nummer 4) ernstig schoolverzuim. Regelmatig in en uit detentie (nummer 2) is geen zelfstandig criterium en het betrokken zijn bij huiselijk geweld is niet zozeer een risicofactor voor crimineelgedrag (nummer 3). [redacted] kan zich vinden in de leeftijdsgroep zoals benoemd op pagina 3 (12-24 jaar), maar daarbij is het belangrijk om te realiseren dat slechts een kwart van de jongens die in aanraking komt met de politie daadwerkelijk in de criminaliteit beland.
De hoofdofficier vindt het voor verdere verfijning van de criteria belangrijk gebruik te maken van de ervaring van professionals. Voor wat betreft het in en uit detentie gaan merkt de hoofdofficier op dat deze personen vaak al tot de Top600-doelgroep behoren.
[redacted] merkt nog op dat schoolverzuim gezien de leeftijdscategorie tot 24 jaar, moet worden verbreed naar dagbesteding.
De burgemeester vult aan dat de wens tot uitbreiding naar een Top1000 vooral van de nieuwe coalitiepartij VVD komt. Voor de groep jeugdige high potentials zal zorg wellicht vaker de vindplaats zijn, maar het is belangrijk dat de succesfactor van de Top600, namelijk de combinatie van straf en zorg, overeind blijft.
[redacted] vraagt aandacht voor radicalisering. Voor wat betreft het inhoud geven aan gedragsverandering, kom je in de aanpak parallellen tegen met het succes van de Top600.
De burgemeester reageert dat hier zeker over gesproken kan worden, misschien niet zozeer als onderdeel van de Top1000, maar als onderdeel van het ACV.
Mevrouw Kukenheim vindt het een mooie notitie, maar de criteria nog onvoldoende scherp uitgewerkt. Zij spreekt verder haar zorg uit over dubbele sturing binnen het jeugdterrein en vraagt zich af of een apart programma, zoals omschreven in de eerste notitie over inrichting en aansturing van de Top1000, dan de oplossing is.

De burgemeester geeft aan dat het altijd moet gaan om een combinatie van straf en zorg. Het voorkomen van dubbele sturing is van het begin af aan een belangrijk aandachtspunt geweest: de Top600-aanpak voegt iets toe aan het bestaande, zodat problemen effectiever kunnen worden opgelost.

De derde notitie behandelt de ontwikkelingen rond het Actiecentrum Veiligheid.
[redacted] vraagt aandacht voor AMK en Veilig Thuis binnen de ontwikkelingen van het ACV. [redacted] is daarover in gesprek en geeft aan begrepen te hebben dat men het AMHK voorlopig apart wil ontwikkelen, om later weer de verbinding te zoeken.

De vierde notitie behelst het voorstel om het ACV te huisvesten in het pand van Reclassering Nederland.
De burgemeester geeft aan dit een mooie stap te vinden.
Iedereen is akkoord.

4. Samenwerkingsovereenkomst Veiligheidshuis

In afwachting van het nieuwe convenant is er een tijdelijke verlenging nodig van de Samenwerkingsovereenkomst Veiligheidshuis om de huidige werkzaamheden voort te kunnen zetten.
De heer [redacted] geeft aan dat met een overkoepelend budget een aantal dingen anders zal gaan lopen in te toekomst en het goed is dit te bespreken.
De burgemeester antwoordt dat daar in een volgende Bestuurlijke Stuurgroep op wordt teruggekomen. De burgemeester heeft hier ook al over gesproken in de Staf Top600.
De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep stemmen in met het voorstel dat de huidige overeenkomst – met uitzondering van enkele kleine feitelijke onjuistheden – ongewijzigd wordt verlengd.

5. Concept halfjaarverantwoording Veiligheidshuis

De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep stemmen in met de Halfjaarverantwoording Veiligheidshuis.

6. Regiemodel Aanpak Top600: opleiding regisseurs

Op dinsdag 25 november start de opleiding voor Top600-regisseurs met een feestelijke kick-off bijeenkomst. In de memo is ter informatie de opzet en verdere invulling van de opleiding opgenomen. De burgemeester vraagt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep om een reactie.
De heer Capel vraagt naar de verwachting voor wat betreft de proeve van bekwaamheid en wat de consequenties zijn als regisseurs hiervoor zakken.
[redacted] antwoordt dat de verwachting is dat de groep regisseurs die met de opleiding start, de opleiding succesvol zal doorlopen. Mocht een regisseur de eerste keer echter niet slagen voor de proeve van bekwaamheid, dan is een herkansing mogelijk. En er is natuurlijk veel voorwerk gedaan om aan de voorkant de ‘juiste’ regisseurs te werven.
[redacted] meldt tot slot dat zij graag een financiële bijdrage leveren.

7. Nieuwe Top600-lijst 1 oktober 2014

Bij de totstandkoming van de lijst in april 2014 bleek dat bij de toepassing van de detentiecorrectie (iemand stroomt niet uit als hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen in detentie heeft gezeten), Top600-personen uitstroomden, omdat zij niet meer aan de OM criteria voldeden. Om dit te voorkomen is een voorstel voor een uitbreiding van de detentiecorrectie geformuleerd. Daarnaast is een voorstel voor regie bij langdurige detentie geformuleerd. De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep gaan akkoord met beide voorstellen.

8. PIT: aanhoudingen Top600-brusjes

Het Preventief Interventieteam (PIT) heeft samen met de politie de mogelijkheden verkend om geïnformeerd te worden over aanhoudingen van Top600-brusjes. Als Top600-brusjes worden aangehouden, duurde het voorheen te lang voordat het PIT op de hoogte werd gesteld van de aanhouding.
[redacted] geeft aan geen problemen te zien voor het toepassen van deze werkwijze. In bredere zin wil hij de ruimte voor informatiedeling door DWI binnenkort nog een keer met de wethouder Werk & Inkomen afstemmen.
Mevrouw Kukenheim sluit zich hierbij aan en geeft aan op een later moment nog te willen bespreken hoe we het PIT op de beste manier in kunnen zetten en hoe het PIT past in het totale (jeugdzorg)stelsel.

9. Monitoring

De burgemeester geeft aan tevreden te zijn met de huidige voortgang. Aandachtspunt blijft het verder uniformeren van de wijze van scoren door de regisseurs.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Burgemeester / voorzitters bestuurscommissies 24 november 2014
CC	
Van	[redacted], [redacted] en [redacted]
Datum	11 november 2014
Onderwerp	Notitie uitbreiding Top600 naar Top1000

Aanleiding
Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600-aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000.
Dit sluit goed aan bij het voornemen van de driehoek en Bestuurlijke Stuurgroep in april 2014 om de Top600-werkwijze (met als belangrijkste elementen focus, regie en monitoring) te bestendigen en leidend te maken in het nieuwe Actiecentrum Veiligheid. Hiermee krijgt het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland in feite een doorstart waarbij de Top600-werkwijze leidend wordt.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt niet alleen tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt een integraal programmaplan Top1000 opgesteld (gereed 1e kwartaal 2015).

Top600-werkwijze
Kern van de Top600 is een gefocuste werkwijze op het snijvlak van straf en zorg op een vooraf bepaalde groep van veelplegers van high impact crimes. Hierbij geldt dat geen zaken worden overgenomen of dubbel worden gedaan, er wordt iets toegevoegd om het bestaande beter met elkaar in verbinding te brengen. In principe doet iedere organisatie namelijk ‘gewoon’ zijn of haar werk. We weten dat in de complexiteit van de keten en de timing van verschillende verantwoordelijkheden op het gebied van straf en zorg, er gaten kunnen ontstaan. Of het nu is dat iemand plotseling blijkt vrij te komen of dat iemand juist wordt opgepakt vanwege openstaande boetes terwijl hij net in een zorgtraject zat of simpelweg dat iemand meerderjarig wordt waardoor veel meer onmogelijkheden ontstaan in termen van dwang en drang (en informatie-uitwisseling).

Het organiseren en sturen op die verbinding is arbeidsintensief, maar het levert in termen van gedragsverandering goede resultaten op. De meerwaarde zit in het regiemodel, op drie niveaus. Allereerst bestuurlijke regie vanuit de burgemeester die integraal stuurt (met instandhouding van ieders verantwoordelijkheid), daarnaast regie vanuit een programmamanager en programmabureau en tot slot op casusniveau een regisseur die één op één verantwoordelijk wordt van probleem tot oplossing, van opsporen tot – via detentie – terugkeren in maatschappij. Ook al zit zijn (eigen) taak erop, zijn verantwoordelijkheid voor een Top600-persoon loopt door. Regisseurs worden geworven uit de meer dan 10 kernpartners (zowel bestuur, straf- als (jeugd)zorghoek). De werkwijze bestaat in de basis uit inzicht in informatie, sturen op resultaat, monitoren en bijsturen.

Jeugdige high potentials
Voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is gekeken naar een groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Er is tijdens het ambtswoninggesprek aangegeven dat er een groep mensen is in de stad die niet tot de Top600 behoren, maar wel in potentie: de 'jeugdige high potentials'. Zij 'verdienen' de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf op basis van criteria een groep benoemen, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Voor de helderheid: de jeugdige high potentials is niet de categorie zware criminelen waarvoor het inzetten van zorg echt niet (meer) aan de orde is, bijvoorbeeld in relatie tot liquidaties. Die moeten vooral vanuit het strafrecht worden aangepakt.

Het voorstel is om de stadsdelen en Amstellandgemeenten in het proces van aanscherping van de criteria voor deze groep een belangrijke rol te laten spelen. We willen immers zeker weten dat de criteria voldoende zijn toegespitst op de personen waar de stadsdelen en Amstellandgemeenten ook de meeste last van hebben. Met daarbij tegelijkertijd de kanttekening dat het zo kan zijn dat niet iedereen binnen de criteria zal passen. Dat kunnen we nu nog niet precies voorzien.

Ontwikkeling criteria 'jeugdige high potentials'
Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningsadvies (scheiding van dat- en wat-informatie) vanuit de zorgpartners.
De rechter heeft onlangs geoordeeld dat de selectiecriteria voor de Top600 niet te ruim zijn en de interventies niet disproportioneel.

Bij het bepalen van de groep jeugdige high potentials zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar is ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. Bij deze groep jeugdige high potentials wordt in die zin voortgebouwd op drie jaar ervaring Top600 en kan direct vanaf de start gezocht worden naar (indien mogelijk) geobjectiveerde zorgcriteria.

Een werkgroep is inmiddels van start gegaan om te komen tot een eerste aanzet voor criteria voor de jeugdige high potentials (met daarin onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten). Met de uitbreiding naar de Top1000 wordt ingezet op de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Organisaties denken aan jongeren / jongvolwassenen (12-24 jaar), die crimineel in beeld komen en waar zorgen over zijn dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Daarbij wordt ook gedacht aan variatie in de criteria op basis van meerdere factoren. Ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is 26 jaar.

De werkgroep criteria heeft – op basis van een aantal criminogene factoren uit de literatuur en ervaringen uit de Top600 (rapport GGD 'In de nesten') – gesproken over een aantal

indicatoren dat in ieder geval een rol zou moeten spelen in het bepalen van de lijst jeugdige high potentials. Deze indicatoren worden de komende tijd nog verder uitgewerkt. Daarbij moet nog worden bepaald op welke wijze de diverse criteria zich tot elkaar verhouden.

Een eerste aanzet naar aanleiding van de bespreking (onderstaande indicatoren zijn dus nog niet specifiek gemaakt) ziet er als volgt uit:
1) Eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt. Hieronder verstaan we onder andere een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun (het doel van de MHS is de jongere te begeleiden in een positieve ontwikkelingsrichting (zinvolle dagbesteding in de vorm van school of werk, zinvolle vrijetijdsbesteding) en te voorkomen dat hij/zij recidiveert) of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt; en/of

2) Betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld; en/of

3) Er is sprake van ernstig schoolverzuim.

4) Het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600, omdat is gebleken dat het hebben van een crimineel familielid een voorspeller is voor crimineel gedrag.

5) Daarnaast worden aanvullend uiteraard criteria geformuleerd om (de intensiteit van) strafbaar gedrag aan te duiden. Daarbij kan gedacht worden aan:
- het aantal delicten in een bepaalde periode (met daarbij wellicht de leeftijd ten tijde van het eerste delict)
- de (opbouw in) ernst van de delicten in een bepaalde periode
- het aantal justitiecontacten

Het zal altijd gaan om een combinatie van een aantal criteria op zorg en straf (bijvoorbeeld een combinatie van twee zorgcriteria en een strafcriterium). De criteria worden de komende weken nog verder uitgewerkt en gespecificeerd.

Leeftijdsgroep
De leeftijdsgroep waar vanuit wordt gegaan betreft jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar. Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd. Bij het bepalen van de bovengrens is rekening gehouden met het adolescentenstrafrecht (tot en met 22 jaar) en de aanpak van jeugdgroepen (tot 24 jaar).

Prokids+
Binnen de politie is recent een risicotaxatie-instrument ontwikkeld (Prokids+) dat met hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of een jongere (12-18) later een overval zal gaan plegen. Dat systeem werkt op informatie uit de politiesystemen en gebruikt voor de voorspelling een veelvoud van de hierboven genoemde indicatoren. Prokids+ wordt momenteel ook uitgewerkt ter voorspelling van andere HIC-delicten. Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om Prokids+ te gebruiken in de criteria.

Voorstel uitbreiding naar Top1000
- De Top600 wordt uitgebreid naar een Top1000 met de groep jeugdige high potentials. Voor de Top600 bestaan reeds objectieve criteria. In de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 is de voorkeur uitgesproken om voor de groep van 400 jeugdige

high potentials ook tot objectieve criteria te komen op basis waarvan de systemen bevraagd kunnen worden, en dus niet een TopX naast objectieve criteria. Het voorstel is om aan de hand van een TopX van de stadsdelen en Amstellandgemeenten de criteria verder aan te scherpen. Dit is ook juridisch gezien een haalbare route, waarbij juist gebruik wordt gemaakt van de input van de stadsdelen en Amstellandgemeenten.
- De TopX-en worden alleen voor dit proces om te komen tot criteria geïnventariseerd. Als de criteria tot stand zijn gekomen, wordt deze informatie weer vernietigd.

Bespreekpunt
- Het voorstel is om per stadsdeel en Amstellandgemeente een Top10 van 'lastpakken' aan te leveren. Een format hiervoor zal via de ambtelijke route worden aangeleverd richting de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Dit betekent dat de werkgroep hierna 120 (10x7 stadsdelen en 10x5 Amstellandgemeenten) casussen heeft aan de hand waarvan deze criteria worden aangescherpt. Het betekent niet dat deze personen sowieso op de lijst jeugdige high potentials komen, maar de kans wordt door deze exercitie wel vergroot. Bovendien is het goed te realiseren dat uiteindelijk de hele groep jeugdige high potentials uiteraard afkomstig zal zijn uit de regio / stad.

Vervolg
Vanuit de werkgroep criteria zal een format worden opgesteld dat begin december (na het overleg BM / voorzitters bestuurscommissies op 24 november en het Regionaal Bestuurlijk Overleg op 1 december) uitgezet wordt bij de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Het voorstel is om de Top10 zoveel mogelijk voor het kerstreces aan te leveren aan de werkgroep, zodat in die relatief rustige periode de analyse voltooid kan worden.

Door deze analyse moet vervolgens helder worden:
1) een voorstel voor aanscherping van de criteria;
2) of en zo ja welk deel van de aangeleverde personen dan buiten de groep jeugdige high potentials valt;
3) wat de eventuele consequenties zijn voor de totale omvang van de groep (meer dan 400?)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Top600

Memo

Aan	College van burgemeester en wethouders
cc	[redacted]
Van	[redacted], programmamanager
Datum	12 november 2014
Onderwerp	Uitbreiding Top600 naar Top1000: voorstel inrichting en aansturing

1. Inleiding

Sinds 2011 is binnen Amsterdam een integrale, persoonsgerichte aanpak opgezet om veelplegers van high impact crimes (o.a. overval, straatroof, woninginbraak) aan te pakken. De Top600-aanpak is een combinatie van straf en zorg die tot uitdrukking komt in de overall doelstelling van de aanpak te weten: het verminderen van recidive en het realiseren van een blijvende gedragsverandering. Hiertoe wordt intensief samengewerkt tussen ruim 40 organisaties, waaronder gemeentebestuur, politie, openbaar ministerie, reclassering, zorg- en jeugdpartners, penitentiaire inrichtingen etc. De Top600-aanpak beoogt een meer gefocuste samenwerking tussen deze organisaties die deze jongeren / jongvolwassenen vanuit hun eigen taak en verantwoordelijkheid aanpakken.

De aanpak bestaat uit drie belangrijke pijlers, die met elkaar samenhangen, namelijk:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de kinderen, broertjes en zusjes.

De werkwijze bij de Top600 is nieuw (het is dus geen nieuwe aanpak) en is onderscheidend in bestuurlijke regie en daarnaast stevige regie op ambtelijk en op casusniveau. Het is een integrale manier van werken, waarbij de bestaande inzet van alle betrokken diensten en organisaties in verbinding gebracht wordt met elkaar. De regisseur op casusniveau speelt hierin een belangrijke rol. Hij verbindt de ‘door de hele wasstraat’ betrokken professionals om bij deze moeilijke doelgroep recidive te voorkomen en gedragsverandering te bewerkstelligen.

De Top600 aanpak heeft in de afgelopen drie jaar tot goede resultaten geleid:
- De recidive van high impact delicten van personen in de Top600 daalde in 2012 met 57% en in 2013 met 53%;
- Het aantal mensen dat sinds het begin van de aanpak uit het programma is gestroomd omdat ze niet meer aan de criteria voldoen (“de uitstromers”) bedraagt 340[1];
- In mei 2014 is het derde publieksonderzoek naar de Top600 uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de bekendheid van het programma bij Amsterdammers gestegen is en

[1] Er zijn ook mensen sinds 2011 die zijn uitgestroomd, maar op enig moment zijn teruggevallen in crimineel gedrag en daardoor weer aan de criteria voldoen (“herintreders”). Deze mensen zijn niet meegeteld in het aantal van 340. Het gaat in totaal om enkele tientallen herintreders die nu weer op de lijst staan.

dat 7 van de 10 Amsterdammers er vertrouwen in hebben dat de criminaliteit daalt door de Top600-aanpak.

Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600 aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000.
Dit sluit goed aan bij het voornemen van de Driehoek en Bestuurlijke Stuurgroep in april 2014 om de Top600-werkwijze te bestendigen en leidend te maken in een nieuwe organisatie Actiecentrum Veiligheid. Hiermee krijgt het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland in feite een doorstart waarbij de Top600-werkwijze leidend wordt onder het motto “er zijn meer mensen die deze aanpak van straf en zorg verdienen”.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt niet alleen tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt een integraal programmaplan Top1000 opgesteld (gereed 1e kwartaal 2015). In voorliggende notitie zijn de inhoudelijke, organisatorische en financiële kaders voor de inrichting van het programma uitgewerkt.

2. Uitbreiding Top600 naar Top1000

2.1 Focus Top600

Kern van de Top600 is een gefocuste werkwijze op een vooraf bepaalde groep van veelplegers van high impact crimes. Hierbij geldt dat geen zaken worden overgenomen of dubbel worden gedaan, er wordt focus aangebracht, regie toegevoegd en er vindt monitoring plaats. Dit is het meest zichtbaar in de rol van Top600-regisseur, die breed kijkt en niet alleen naar de taak van zijn/haar eigen organisatie (hoe breed die taak vaak al is, kijkend naar bijvoorbeeld jeugdzorg). Die rol gaat derhalve verder dan regie op zorg, regie op straf, regie op gezin, etc. De ervaring leert dat in de complexiteit van de totale keten, er gaten kunnen ontstaan: bijvoorbeeld als iemand plotseling blijkt vrij te komen, als iemand wordt opgepakt vanwege openstaande boetes, terwijl hij net in een zorgtraject zit of als iemand meerderjarig wordt en “niet meer van de ene organisatie is, maar van de andere”.

Het organiseren en sturen op die verbinding is arbeidsintensief, maar het levert in termen van gedragsverandering goede resultaten op. De meerwaarde zit in het regiemodel, op drie niveaus. Allereerst bestuurlijke regie vanuit de burgemeester die integraal stuurt. Daarnaast regie vanuit een programma(bureau) door alle pijlers heen en tot slot op casusniveau een regisseur die één op één verantwoordelijk wordt van probleem tot oplossing, van opsporen tot – via detentie – terugkeren in de maatschappij. Ook al zit zijn (eigen) taak erop, zijn verantwoordelijkheid voor een Top600-persoon loopt door. Regisseurs worden geworven uit de meer dan 10 kernpartners (zowel bestuur, straf- als (jeugd)zorghoek). De werkwijze bestaat in de basis uit inzicht in informatie, sturen op resultaat, monitoren en bijsturen.

2.2 Uitbreiding naar Top1000 met jeugdige high potentials

In het coalitieakkoord 2014-2018 staat opgenomen dat de Top600 uitgebreid wordt naar een Top1000. Meer mensen ‘verdienen’ de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf een groep benoemen waar we ons allemaal zorgen over maken en last van hebben, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon.
Voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is gekeken naar een groep, die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Het voorstel is de

Top600 uit te breiden naar een Top1000 met deze groep 'jeugdige high potentials', op basis van een vooraf opgestelde lijst en criteria op het snijvlak van straf en zorg. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Voor de helderheid: de jeugdige high potentials is niet de categorie zware criminelen waarvoor het inzetten van zorg echt niet (meer) aan de orde is, bijvoorbeeld in relatie tot liquidaties. Die moeten vooral vanuit het strafrecht worden aangepakt.

2.3 Ontwikkeling criteria

Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningsadvies vanuit de zorgpartners.

Om te komen tot een Top1000 is nodig dat er criteria worden ontwikkeld voor de groep jeugdige high potentials te komen. Daartoe is een werkgroep samengesteld bestaande uit onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Het gaat om jongeren en jongvolwassenen (12-24 jaar), die strafbaar gedrag vertonen in combinatie met zorgsignalen. Bij hen bestaat zorg, dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Het OM en de politie komen deze jongeren op straat en bij de rechtbank tegen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is de inzet van zorgpartners essentieel.

Bij het bepalen van de 'groep jeugdige high potentials' zijn dus niet alleen politie- en OM-gegevens, maar is de combinatie met zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar zijn de criteria van politie en OM bepalend.

Als denkrichting voor de groep 'jeugdige high potentials' wordt – ook op basis van de ervaring in de Top600 – gekeken naar criteria als:

- er is sprake van strafbaar gedrag (bijvoorbeeld aantal delicten, leeftijd eerste delict, recidiverisico/iemand gaat in en uit detentie, opbouw in ernst delicten, aantal justitiecontacten) én;

- eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt (o.a. een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt) en/of;

- betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld en/of;

- er is sprake van ernstig schoolverzuim en/of;

- het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600, omdat is gebleken dat het hebben van een crimineel familielid een voorspeller is voor crimineel gedrag.

De criteria worden komende periode verder uitgewerkt. Bij het opstellen hiervan worden de stadsdelen en Amstellandgemeenten betrokken en gevraagd om hun TopX 'jeugdige high

potentials' aan te leveren, om op basis daarvan de criteria verder aan te scherpen. Dit om zoveel mogelijk te garanderen dat in de Top1000 ook echt de 'juiste' mensen komen.

3. Ontwikkeling nieuwe Actiecentrum Veiligheid en relatie Top1000

In april jl. heeft overleg plaatsgevonden met de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 over de toekomst van de Top600. Hierbij is gesproken over het breder toepassen van de Top600 werkwijze (focus, regie, monitor) in een doorstart van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. Daartoe wordt nu het nieuwe Actiecentrum Veiligheid (AcV) opgericht.

Uitkomst van een eerste ambtswoninggesprek in juni jl. is dat het Actiecentrum een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Het is op dit moment een plek die te weinig onderscheidend is van de 'reguliere' uitvoering, waardoor het risico bestaat dat dingen dubbel gedaan worden. Immers, in bijvoorbeeld de stadsdelen of de Samen Doen-teams zijn de problemen ook al 'complex' en 'ketenoverstijgend'.

Het basisprincipe van het nieuw op te richten Actiecentrum Veiligheid (van waaruit ook de Top1000 zal worden aangestuurd) is dat het niet een plek wordt waar de verantwoordelijkheden in de uitvoering worden overgenomen. Het wordt wel een plek waar activiteiten inzichtelijk worden gemaakt en waar focus, regie en monitoring wordt toegevoegd aan de bestaande aanpakken. De ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid en de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 komen daarmee in elkaars verlengde te liggen.

De belangrijkste verandering zal zijn dat het Actiecentrum daarmee geen plek wordt voor alleen casusoverleggen, maar dat er krachtig wordt gestuurd (en gemonitord) op het feitelijk oplossen van problemen.

4. Inrichting programma-organisatie

De Top1000 raakt als integraal programma niet alleen tientallen 'externe' organisaties, maar ook binnen de gemeente verschillende portefeuilles binnen het College: naast veiligheid gaat het om de portefeuilles zorg, jeugd, werk & inkomen en wonen. Om de voortgang en het realiseren van inhoudelijke resultaten van de Top1000 waar te maken, is ook een eenduidige (financiële) aansturing en verantwoording van het programma van groot belang.

Hierna wordt een voorstel gedaan voor de (financiële) aansturing waarbij wordt ingegaan op de verschillende gremia in de programmaorganisatie, de rollen en de verhouding met de lijnorganisatie. De werkwijze van de programma-organisatie kan jaarlijks worden geëvalueerd en zonodig bijgesteld.

4.1 Opbouw programmaorganisatie

Het voorstel is de programmaorganisatie als volgt op te bouwen.

Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap

Het College van Burgemeester en Wethouders is formeel opdrachtgever van het programma Top1000. Het raakt immers aan verschillende portefeuilles binnen het College en bovendien is de Top1000 opgenomen in het coalitieakkoord.

Als formeel opdrachtgever is het College verantwoordelijk voor:

- het vaststellen van het programmaplan Top1000;
- het vaststellen van een jaarlijkse rapportage over de voortgang en resultaten van het programma inclusief een gemeentelijke financiële jaarverantwoording.

De stuurgroep Top1000 wordt met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) gedelegeerd opdrachtgever. De directeur OOV vervult de rol van ambtelijk opdrachtgever en de programmamanager Top1000 is ambtelijk opdrachtnemer.

Stuurgroep Top1000
De feitelijke sturing op het programma vindt plaats door de stuurgroep Top1000. Deze staat onder leiding van de burgemeester Amsterdam en bestaat verder uit:
- de wethouder zorg;
- de wethouder jeugd;
- de wethouder werk en inkomen;
- de wethouder bouwen en wonen;
- de hoofdofficier van justitie;
- de chef van de politie-eenheid Amsterdam
- twee voorzitters van de bestuurscommissies (stadsdelen);
- een of twee burgemeesters namens de regiogemeenten Amstelland;
- een vertegenwoordiger op directieniveau van de drie reclasseringsorganisaties;
- een vertegenwoordig van de penitentiaire inrichtingen (beoogd directeur PI Zaanstad);
- regiodirecteur Raad voor de Kinderbescherming.

De directeur OOV (ambtelijk opdrachtgever) maakt als adviseur deel uit van de stuurgroep Top1000. De programmamanager (ambtelijk opdrachtnemer) is aanwezig voor toelichting en verantwoording op de voortgang van de Top1000.

De rol van de stuurgroep bestaat uit:
- het voeren van bestuurlijke regie op het programma en bewaken van de procesgang;
- het vaststellen van monitoringsrapportages;
- het beoordelen en accorderen van deelresultaten van het programma;
- sturen/ bijsturen van het programma.

De stuurgroep komt in beginsel tweemaandelijks bijeen.

Directeurenoverleg Top1000
Voor de ambtelijke regie en sturing op het programma wordt een directeurenoverleg samengesteld. Dit staat onder voorzitterschap van de ambtelijk opdrachtgever, de directeur OOV. De dagelijkse leiding en aansturing van het programma is belegd bij de programmamanager Top1000.

Het directeurenoverleg bestaat naast hen in elk geval uit:
- de managers van de betrokken resultaatverantwoordelijke eenheden (RVE-managers GGD, Onderwijs-Jeugd-Zorg, Inkomen, Werk). Met de nieuwe Wet op de Jeugdzorg neemt de directeur RVE-OJZ het zorgdomein jeugd en onderwijs waar (inclusief de taken van JBRA en WSG – gezien de gewijzigde inkooprelatie);
- op management niveau betrokkenen van ketenpartners politie, OM en reclassering;
- directeur Veiligheid van stadsdelen en de regiogemeenten;
- vertegenwoordiger Raad voor de Kinderbescherming (nader te bepalen);
- vertegenwoordiger van de PI's (nader te bepalen).

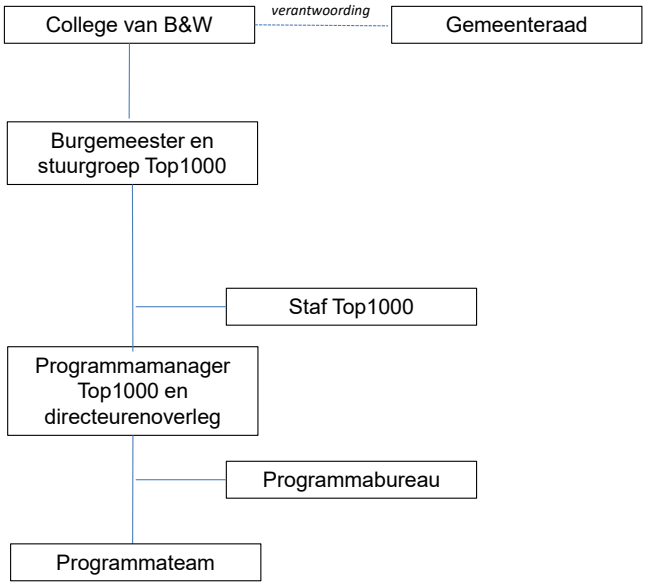
Het directeurenoverleg draagt zorg voor:
- het integraal coördineren en sturen van het programma;
- het bewaken van de bestuurlijk gestelde kaders;
- het voorbereiden van inhoudelijke voorstellen vanuit alle pijlers aan de stuurgroep Top1000;
- het rapporteren over de voortgang aan de stuurgroep, zowel inhoudelijk als financieel.

Het directeurenoverleg komt in beginsel twee weken voor de stuurgroep bijeen.

Programmateam Top1000
De afstemming op de daadwerkelijke uitvoering van het programma vindt plaats in het programmateam Top1000 dat onder leiding staat van de programmamanager en waarin op teamleider-niveau bovengenoemde organisaties zitting hebben. In het programmateam Top1000 nemen JBRA en WSG wel deel (in tegenstelling tot directeurenoverleg).

Het programmateam is verantwoordelijk voor o.a.:
- het voeren van regie op de daadwerkelijke uitvoering van het programma middels inspanningen en projecten;
- het adresseren van systeemfouten;
- het maken en beoordelen van monitoringsrapportages;
- communicatie;
- etc.

Programmabureau en Staf Burgemeester Top1000
De horizontale verbindingen naar het programmabureau en de Staf burgemeester Top1000 betekenen dat hier de voorbereiding plaatsvindt voor respectievelijk het directeurenoverleg en de stuurgroep Top1000.



Figuur 1. Voorstel programmaorganisatie Top1000

Tot slot is op dit moment een voorstel in voorbereiding om de sturing op het Actiecentrum Veiligheid te integreren met de sturing op de Top1000 (zelfde visie, uitgangspunten en partners). Daarmee is het Actiecentrum Veiligheid niet één op één gelijk aan het programma Top1000, er vindt namelijk meer plaats dan dat.
De governance (sturing op het programma en AcV) en de infrastructuur (informatie, analyse, weging, expertise) worden echter wel geïntegreerd.

4.2 Samenwerking lijnorganisatie gemeente

Vanuit de programma-organisatie bestaat een sterke koppeling met de lijnorganisatie, dat wil zeggen met het gemeentelijk cluster sociaal, waarbinnen de gemeentelijke projecten en inspanningen daadwerkelijk uitgevoerd worden. Het gaat hierbij met name om de resultaatverantwoordelijke eenheden Inkomen, Werk, Onderwijs-jeugd-zorg, GGD. Door de betrokkenheid van de RVE-managers in het directeurenoverleg wordt de koppeling met de lijnorganisatie geborgd.

4.3 Samenwerking met ketenpartners

Bij het starten van de Top600 is in 2011 een informatiemap gemaakt, waarbij per partner de bijdrage inzichtelijk is gemaakt. Vervolgens is in mei 2013 een tweede convenant Top600 getekend, waarin nadere afspraken zijn gemaakt over de inrichting van de samenwerking en de omgang met gegevens. Het convenant loopt voor de duur van twee jaar tot 1 mei 2015.

Bij uitbreiding van de Top600 naar een Top1000-aanpak is een nieuw convenant nodig en inzicht in ieders bijdrage. Dit is niet alleen van belang om de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen alle partijen te borgen, maar draagt ook bij aan heldere resultaatgerichte afspraken.

5. Financieel kader

5.1 Beschikbare middelen Top600 en Top1000

Het beschikbaar gemeentelijke budget (zowel incidenteel als structureel) voor de uitvoering van de Top 600 en Top1000 bedraagt jaarlijks incidenteel € 4,5 mln. en structureel € 2 mln. In totaal gaat het om een bedrag van € 26 mln. in de periode 2015-2018.

Beschikbaar budget	Incidenteel (2015-2018)	Structureel
Top600	2.000.000	2.000.000
Top1000	2.500.000	
Totaal	**4.500.000**	**2.000.000**

Tabel 1. Overzicht beschikbaar budget

Verder is voor het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland structureel een bedrag van € 2,1 mln. begroot (een deel vanuit het Ministerie van V&J, een deel vanuit de directie OOV en een deel vanuit de toekomstige RVE Onderwijs, Jeugd, Zorg). Dit bedrag is niet opgenomen in tabel 1 en 2. De voorgestelde integrale sturing op deze budgetten vindt ook plaats vanuit de stuurgroep en het directeurenoverleg, waarbij uitgegaan wordt van de eigen inhoudelijke en financiële verantwoordelijkheid van de betrokken wethouders. De stelposten AcV worden niet samengevoegd onder de programma begroting Top1000, maar blijven op de begroting van de RVE OJZ staan.

Tot slot is jaarlijks € 500.000 toegekend voor het programma Detentie & Terugkeer in opbouw.

5.2 Financiën en Top600

De Top600-aanpak is in 2011 gestart als groeimodel, uitgaande van bestaande kennis, informatie en capaciteit binnen gemeente, politie, openbaar ministerie en ketenpartners. In dit groeimodel is steeds gewerkt vanuit 'decentrale' financiële sturing vanuit de afzonderlijke gemeentelijke portefeuilles.
Hierbij is iedere portefeuillehouder verantwoordelijk voor eigen financiële aanvragen, zoals bijvoorbeeld:

- programmabureau Top600 via portefeuille OOV burgemeester;
- screeningen GGD via portefeuille wethouder Zorg;
- preventief interventie team (broertjes en zusjes-aanpak) DMO via wethouder Jeugd;
- o.a. leer/werktrajecten en interventieteam DWI via de wethouder Werk en Inkomen

Uitgangspunt is tot nu toe geweest dat voor de Top600-regisseurs (ook binnen de gemeente) geen extra middelen vrijgemaakt zijn, maar is gezocht in (bestaande) capaciteit bij partners. Dit vanuit de waarneming dat de Top600 bestaat uit de personen waaraan de kernpartners ook in hun reguliere werk al veel tijd en aandacht besteden en waarbij de gefocuste aandacht van de Top600 in die zin winst oplevert.

Het financieel beheer gebeurt tot nu toe per portefeuille en er vindt geen integrale financiële rapportage en/of verantwoording plaats. Daardoor is er op dit moment ook geen sprake van integrale financiële control op de Top600.

Uit de aanvragen vanuit verschillende gemeentelijke portefeuilles voor de Top600 voor 2015 en het jaarlijks beschikbare budget (zie onderstaande tabel 2), is gebleken dat het des te belangrijker wordt om gezamenlijke regie te voeren. Hiertoe wordt door de betrokken directeuren een verdeelvoorstel voorbereid.

Overzicht aanvragen Top600 voor 2015	**Bedrag in €**
OOV	750.000
DWI	2.100.000
DMO	1.200.000
GGD	825.000
Totaal aangevraagd	**4.875.000**
Totaal toegekend	**4.000.000**

Tabel 2. Overzicht aanvragen Top600 voor 2015

Het risico van de huidige wijze van aansturen is gelegen in de beperkte transparantie in uitgaven, waardoor de financiële verantwoording en control versnipperd dan wel niet plaatsvindt. Bovendien ontbreekt een integrale inhoudelijke afweging van activiteiten gekoppeld aan budgetten.

5.3 *Eén programmaplan, één opdrachtgever, één begroting?*

Een alternatief voor de huidige constructie (het beheren en verantwoorden van het programmabudget in verschillende portefeuilles), is het centraal beheren en verantwoorden van het programmabudget door de programma-organisatie.

Dit betekent dat centraal één programmabegroting gemaakt kan worden, ingericht op basis van de programmapijlers en activiteiten van alle resultaatverantwoordelijke eenheden, die een bijdrage aan het programma leveren.

Hierbij kan het betreffende collegelid de financiële verantwoordelijkheid blijven dragen, zoals dat op dit moment ook gebeurt.

Op basis van een integrale programmabegroting kunnen budgetten aan uitvoerders toegekend worden. Deze uitvoerders zijn verantwoordelijk voor de eigen financiële administratie. Vanuit het programma(bureau) wordt gestuurd op het centraal beheren en verantwoorden. Hiertoe wordt geadviseerd een programmacontroller toe te voegen aan het programmabureau.

Het centraal beheren van het programmabudget betekent dat periodiek een financiële verantwoordingsrapportage gemaakt kan worden, die aansluit op de P&C-cyclus binnen de gemeente. De rapportages worden onder verantwoordelijkheid van de betrokken directeuren opgesteld en vastgesteld in de financiële commissie van de stuurgroep. De jaarverantwoording wordt voor vaststelling aangeboden aan het College.

Voorgaand scenario sluit beter aan bij het uitgangspunt van het college om de grip op de financiën en de controlfunctie binnen de gemeente te versterken[2].

6. Gevraagde besluiten

1) In te stemmen met de in voorliggende notitie voorgestelde kaders, namelijk:
   a) uitbreiding van Top600 naar Top1000 door focus op jeugdige high potentials, waarbij de combinatie van straf- en zorgcriteria bepalend is;
   b) de inrichting van de programma-organisatie, waarbij het college formeel opdrachtgever is en de stuurgroep Top1000 met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) optreedt als gedelegeerd opdrachtgever;
   c) het opstellen van één programmabegroting en het centraal beheren en verantwoorden van de programmafinanciën met een periodieke verantwoording aan de financiële commissie binnen de stuurgroep en een jaarlijkse verantwoording aan het college. De afzonderlijke financiële verantwoordelijkheden worden niet overgenomen.

2) In te stemmen met uitwerking van de kaders in een definitief programmaplan Top1000 (inclusief doelen, indicatoren en inspanningen) dat in het eerste kwartaal 2015 ter vaststelling wordt aangeboden aan het college als formeel opdrachtgever.

[2] Begroting 2015, Bestuurlijke hoofdlijnen, pagina 8.

Gemeente Amsterdam

Overleg burgemeester-voorzitters bestuurscie's, 24 november 2014

Portefeuille	Veiligheid/OOV
Agendapunt:	
Onderwerp:	Uitbreiding Top600 naar Top1000
Type beslissing	Besluitvorming
Gevraagde beslissing:	Het voorstel is om per stadsdeel en Amstellandgemeente een Top10 van 'lastpakken' aan te leveren binnen de door de werkgroep criteria jeugdige high potentials gestelde kaders. Deze 120 casussen worden gebruikt om de criteria verder aan te scherpen.
Korte toelichting:	De Top600 wordt uitgebreid naar een Top1000 met de groep jeugdige high potentials. Zij 'verdienen' de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf op basis van criteria een groep benoemen, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Voor de Top600 bestaan reeds objectieve criteria. In de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 is de wens uitgesproken om voor de groep van 400 jeugdige high potentials ook tot objectieve criteria te komen op basis waarvan de systemen bevraagd kunnen worden. Het voorstel is om in de ontwikkeling van die criteria te kijken naar een TopX van de stadsdelen en Amstellandgemeenten om de criteria verder aan te scherpen. Dit is geen garantie dat deze personen sowieso op de lijst jeugdige high potentials komen (zij moeten uiteindelijk nog voldoen aan de criteria), maar de kans wordt door deze exercitie wel vergroot. Bovendien is het goed te realiseren dat uiteindelijk de hele groep jeugdige high potentials uiteraard afkomstig zal zijn uit de regio / stad.
Meegezonden stukken:	Notitie uitbreiding Top600 naar Top1000
Wijze van voorbereiding:	Afstemming in Driehoek, Bestuurlijke Stuurgroep Top600, werkgroep criteria jeugdige high potentials
Ingediend door	OOV/Programmabureau Top600
Behandelend ambtenaar:	[redacted]
Toestelnummer:	020 552 [redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep
CC	
Van	[redacted]
Datum	24 november 2014
Onderwerp	Zelfredzaamheid-Matrix in Pijler 2

Aanleiding
De Bestuurlijke Stuurgroep heeft al eerder de wens geuit om op casusniveau in te zoomen op knelpunten in de aanpak. Ter kennisname informeren wij u hierbij over wat er de laatste tijd op dit punt is gebeurd.

Zelfredzaamheid-Matrix
Om de problematiek van een Top600-subject in kaart te brengen maakt de screener van de GGD al sinds de start van de Top600-aanpak gebruik van de Zelfredzaamheid-Matrix, afgekort ZRM. Met de ZRM wordt op 11 verschillende domeinen gemeten hoe zelfredzaam iemand is. Het betreft de volgende domeinen:

- Financiën
- Dagbesteding
- Huisvesting
- Huiselijke relaties
- Geestelijke gezondheid
- Lichamelijke gezondheid
- Verslaving
- Activiteiten dagelijks leven
- Sociaal netwerk
- Maatschappelijke participatie
- Justitie[1]

Het invullen van de ZRM geeft inzicht in de problemen die iemand heeft en biedt concrete handvatten voor de aanpak. Het herhaald invullen van dit instrument geeft een beeld van de ontwikkeling op diverse leefgebieden.

Pilot
In november 2013 is door het Programmabureau een pilot gestart met de ZRM. Het bijzondere van deze pilot was dat niet de screener van de GGD, maar dat Top600-regisseurs de ZRM invulden. Aan de pilot deden zo'n 15 regisseurs van verschillende organisaties mee. Het doel was om te zien of de ZRM een handig hulpmiddel voor de regisseur kon zijn en of de uitkomsten gebruikt konden worden om zicht te krijgen op de ontwikkeling van de situatie van de Top600-persoon.

[1] Het domein justitie wijkt af van de andere domeinen. De tien andere domeinen vormen de 2de Pijler van de Top600-aanpak, terwijl het domein justitie de 1e Pijler vormt.

De belangrijkste conclusie van de pilot was dat door het invullen van de ZRM de regisseur beter gefaciliteerd kan worden bij de keuze van de juiste interventies. Indien de regisseur bijvoorbeeld problemen signaleert op het domein financiën, kan het Top600-volgsysteem (VEHAA) gerichter suggesties doen voor de inzet van interventies[2]. Daarnaast wordt ook beter zicht verkregen op de resultaten die de regisseur boekt op de verschillende leefgebieden.

Standaard tool voor domeinen
Deze positieve bevindingen hebben er toe geleid dat in september jl. in de weegploeg is besloten om de ZRM daadwerkelijk te gaan gebruiken en beschikbaar te maken in het Top600-volgsysteem (VEHAA). Hierdoor wordt het voor de regisseur inzichtelijk op welke domeinen er nog problemen zijn en waar de aandacht in de aanpak dus naar uit moet gaan. Daarnaast bieden de ingevulde ZRM's voor het eerst een compleet beeld van de resultaten die in de 2de Pijler van de Top600-aanpak geboekt worden. De afspraak is dat de regisseurs de ZRM minimaal 2x per jaar voor al hun subjecten gaan invullen, waarvan de eerste keer voor 1 december 2014. Samen met de eerste meting die ten tijde van de screening heeft plaatsgevonden is er dan een compleet beeld van de situatie op de verschillende domeinen. De resultaten hiervan zullen opgenomen worden in de efectmonitor die in februari 2015 voor de Bestuurlijke Stuurgroep geagendeerd zal worden.

Expertgroep voor vastgelopen casussen
Voor regisseurs die (op één van de hierboven genoemde domeinen) vastlopen in hun plan van aanpak voor het subject, is er een integrale expertisetafel gecreëerd. Hier zitten experts op het gebied van straf en zorg bij elkaar om de regisseur verder te helpen.

Tot nu toe zijn hiervan 6 sessies geweest waar 25 subjecten besproken zijn.

[2] Dit wordt voor het einde van 2014 operationeel.

Procesvoorstel regisseurs Top 600 rondom verwijzing in pijler 2

Dd 24-11-2014, [redacted] psychiater GGD

Processtappen verwijzing pijler 2

1. Er vindt binnen de Top 600 een sociaal-psychiatrische screening met cliënt plaats door de GGD.
2. De inhoud van de screening wordt besproken in het indicatieoverleg zorg Top 600. In dit overleg wordt een behandeladvies uitgebracht.
3. De screener GGD verwerkt dit behandeladvies in de Informatie aan de Regisseur ('bejegeningsadvies'), inclusief de naam van de instelling waarnaar verwezen wordt.
4. De screener van de GGD is ervoor verantwoordelijk dat de cliënt verwezen wordt*. Dit gebeurt na terugkoppeling van het indicatieadvies aan de cliënt en nadat de regisseur Top 600 op de hoogte is gesteld.
5. * Indien een cliënt door de rechter een behandeling heeft opgelegd gekregen binnen een reclasseringskader, zorgt de medewerker van de reclassering voor de aanmelding bij de behandeling en controleert deze de tot standkoming ervan. De screener van de GGD verstrekt deze behandelaar aanvullende gegevens uit de screening en de inhoud van het behandeladvies van de indicatiecommissie Top 600.
6. De screener GGD koppelt aan de regisseur Top 600 terug indien de verwijzing niet tot stand is gekomen. Er vindt onderling overleg plaats hoe de verwijzing alsnog tot stand kan komen.
7. In de verwijsbrief aan de behandelaar vermeldt de GGD naam en contactgegevens van de regisseur van de Top 600, verzoekt de behandelaar contact te onderhouden met de regisseur van de Top 600 en zich beschikbaar te houden voor overleg indien de regisseur de behandelaar uitnodigt voor een uitvoerdersoverleg Top 600.

Informatievoorziening rondom de verwijzing

De GGD verwerkt de informatie die verstrekt kan worden rondom de verwijzing in de Informatie aan de Regisseur ("bejegeningsadvies"). Hierbij wordt een selectie gemaakt van informatie die op basis van wet- en regelgeving rond het medisch beroepsgeheim en binnen de afspraken rondom de Top 600 verstrekt kan worden. Deze selectie vindt plaats op basis het privacyprotocol Top 600 dat binnen de GGD is opgesteld. De informatie die verstrekt wordt, wordt ook wel "buitenkant-informatie" genoemd. Dat wil zeggen dat informatie verstrekt kan worden over het feit *dat* iemand verwezen moet worden voor behandeling en naar welke instelling iemand verwezen moet worden. Ook wordt globale informatie verstrekt over de reden van verwijzing. Tevens kan de GGD in dit kader informatie aan de regisseur verstrekken of de verwijzing tot stand is gekomen. Aanspreekpunt voor de regisseur is het Top 600 team van de GGD.

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ Actiecentrum Veiligheid

24 november 2014 16.30 – 17.30 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan, burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg, wethouder Zorg
Mw. S. Kukenheim, wethouder Jeugd
Dhr. Th. Hofstee, hoofdofficier van justitie
Dhr. P.J. Aalbersberg, politiechef Amsterdam *verhinderd*
Dhr. S. Capel, voorzitter bestuurscommissie Zuid
Dhr. A. Baâdoud, voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
[redacted] lid eenheidsleiding politie
Mw. D. Oudshoorn, burgemeester Uithoorn
Mw. E. van 't Veld, burgemeester Amstelveen
[redacted] JBRA *verhinderd*
[redacted], directeur GGD
[redacted] RvdK
Mw. H. Vlug, directeur DWZS
[redacted] OM Persoonsgerichte aanpak
Dhr. B. Van Delden, Directeur DWI
[redacted] regiodirecteur reclassering *verhinderd*
[redacted]

[redacted], programmamanager Top600/ kwartiermaker AcV
[redacted], projectleider binnen pijler 2

[redacted] adviseur stedelijke bestuursadvisering
[redacted] programmamanager Top600
[redacted] secretaris stuurgroep (verslag), programmabureau Top600

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen van harte welkom en heeft een aantal mededelingen:

- De burgemeester meldt dat hij vanavond een gesprek heeft met de voorzitters van de stadsdelen over de plannen voor uitbreiding naar de Top1000. De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep hebben de bijbehorende stukken ter kennisname ontvangen. Het voorstel is om per stadsdeel en Amstellandgemeente een Top10 van 'lastpakken' aan te leveren binnen de door de werkgroep 'criteria jeugdige high potentials' gestelde kaders. Deze 120 casussen worden gebruikt om de criteria verder aan te scherpen en om goed te kijken dat de uitbreiding ook personen inhoudt waar we in stad en regio echt last van hebben. Inspelen op actuele criminaliteit en problematiek dus waarbij ook zorgcriteria zwaar wegen.

- De burgemeester meldt dat de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep vorige keer akkoord zijn gegaan met de tijdelijke verlenging van de huidige samenwerkingsovereenkomst van het Veiligheidshuis. Vandaag de vraag aan de aanwezigen om de overeenkomst te ondertekenen. De partners die niet aanwezig zijn, krijgen de overeenkomst per koerier aangeleverd ter ondertekening.

- De burgemeester blikt tot slot terug op de succesvolle afsluiting van het Peter Faber project in PI Lelystad waar hij bij aanwezig was. Top600-gedetineerden hebben een paar maanden lang workshops gevolgd onder leiding van de Peter Faber stichting

en werkten met elkaar aan schilderijen, raps en gedichten. Op 20 november 2014 hebben zij het eindresultaat gepresenteerd tijdens de afsluiting.

- [redacted] meldt dat het Donkere Dagen Offensief van de politie op een mooie en praktische manier is gecombineerd met de Top600 en de integrale samenwerking. Jaarlijks blijkt dat er in de "donkere maanden" een stijging is van het aantal HIC-delicten. Nu heeft DWI georganiseerd dat Top600-personen ook tijdens de kerstvakantie op de Vinkenbrug terecht kunnen. Daarnaast plant de Werkstrafunit van de Reclassering werkstraffen die nog uitgevoerd moeten worden, met voorrang in tijdens deze periode.

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 3 november 2014

Het verslag is akkoord.

3. Uitbreiding naar Top1000 & ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid

Er ligt een notitie voor over de sturing op het Actiecentrum Veiligheid. De burgemeester vraagt de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep om een reactie.
De hoofdofficier is akkoord met de voorliggende notitie.
[redacted] sluit zich hierbij aan en geeft complimenten voor de voorbereiding.
Mevrouw Kukenheim vindt het voorstel er goed uitzien. Wel moet er goed gekeken worden hoe we Samen Doen positioneren en voorkomen dat we dubbel werk gaan doen.
De burgemeester reageert dat we zeker geen dubbel werk gaan doen en dat wederzijdse afstemming inderdaad van groot belang is.
[redacted] geeft aan dat het centraliseren van het budget en afleggen van verantwoording bij de wethouder met elkaar kunnen gaan wringen.
De burgmeester gaat er vanuit dat dit niet ontstaat, omdat de verantwoordelijkheid van de wethouder blijft, maar we binnen 1 programma nu ook de financiële middelen centraal inzichtelijk maken en onder het programma kunnen gaan hangen.

De heer Van der Burg is tevreden met de voorliggende notitie.

Mevrouw Oudshoorn geeft aan dat de regiogemeenten blij zijn met het voorstel, ook om een Top10 van 'lastpakken' aan te leveren.

De heer Capel geeft aan dat het selecteren van de Top10 in stadsdeel Zuid al goed is verlopen en is blij met de plannen voor intensieve aanpak op de jeugdige high potentials.

De leden van de Bestuurlijke Stuurgroep gaan akkoord met de geformuleerde beslispunten.

[redacted] geeft aansluitend een korte toelichting over de te nemen vervolgstappen.
Die visie op het nieuwe AcV is geformuleerd. Het is daarmee meer onderscheidend, heeft meer verbinding met beslissers. Er wordt met focus gewerkt aan een vooraf gedefinieerde groep op het snijvlak van straf en zorg. Het AcV neemt geen verantwoordelijkheden over, is ook primair geen 'escalatieplek' maar voegt iets toe aan het bestaande (regie op een subject

en alle instanties die met hem te maken hebben) om uiteindelijk de veiligheid te vergroten en duurzaam gedrag te veranderen.

De eerstvolgende stap is het beschrijven van hoe het AcV eruit gaat zien en nu gaan we dus ook kijken naar personeel: blijven de huidige mensen en wat gaan ze doen, komen er meer of andere mensen bij, etc.

4. Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)

[redacted] geeft een toelichting over de ZRM pilot. In de 2de helft van oktober hebben er voor alle regisseurs instructiebijeenkomsten plaatsgevonden over de Zelfredzaamheid-Matrix. Met dit instrument krijgt de regisseur nog beter zicht op de verschillende domeinen en de interventies die daar binnen mogelijk zijn. Het Programmabureau Top600 krijgt hiermee ook voor het eerst een compleet beeld van de stand van zaken en de voortgang op alle leefgebieden in pijler 2. De resultaten worden benut voor de effectmonitor.
[redacted] geeft aan dat het instrument door de GGD is ontwikkeld en het mooi is om te zien hoe dit nu wordt ingezet. Wel moet voorkomen worden dat het invullen van de ZRM een administratieve handeling wordt.
De heer Van der Burg vraagt zich af of het instrument niet haar doel voorbij schiet wanneer professionals verplicht zijn het in te vullen. [redacted] reageert dat van de regisseurs inderdaad wordt verwacht dat zij de ZRM invullen. Het is echter niet verplicht om op alle domein te scoren. Geadviseerd wordt om de ZRM waar mogelijk in te vullen samen met de Top600-persoon en de uitkomsten te bespreken met de interventieplegers.

De heer Van Delden geeft aan dat de uitkomst van de ZRM sterk beïnvloed kan worden door de persoon die de ZRM invult. De burgemeester geeft aan dat ook in de weekmonitor opvalt dat de beoordeling over de mate van voortgang op het dossier verschilt onder de regisseurs. Zo is het oordeel van de politie over de mate van voortgang vaker kritisch. Deze verschillen zijn in principe niet erg en komen deels ook voort uit het verschil in soort dossiers tussen de organisaties. Wel is het belangrijk om de wijze van beoordeling zoveel als mogelijk te uniformeren.
[redacted] reageert dat deze verschillen inderdaad zichtbaar zijn. Er wordt nu gekeken naar hoe we de regisseurs nog meer handvatten kunnen bieden bij het ‘ scoren’ .

5. Monitoring

De burgemeester meldt dat de afgelopen tijd verder is ingezoomd op het aandeel bijzondere voorwaarden en dit nu helder is.
Mevrouw Oudshoorn vraagt hoe het straks zit met de broertjes en zusjes van de TopX en hoe dit nu geregeld is in de Amstellandgemeenten. Deze broertjes en zusjes zitten straks niet in de monitor.
De burgemeester antwoordt dat dit een belangrijk aandachtspunt is. Pijler 2 en 3 moeten in de Amstellandgemeenten nog beter geregeld worden.

6. Rondvraag

De heer Baadoud geeft aan dat ze in Nieuw-West een Top10 inbrekers hebben en dat de politie deze nog niet zo goed in beeld heeft. De burgemeester geeft aan dat dit waarschijnlijk een andere Top10 is dan de bedoelde Top10 van jeugdige high potentials?

De heer Van Delden meldt dat er vanuit de Geja Groep twintig Beroepsbegeleidende Leerweg (BBL) plaatsen beschikbaar zijn gekomen in de bouw. De regisseurs worden hier in een later stadium over benaderd. Daarnaast geeft de heer Van Delden aan dat er binnenkort een werkontbijt met de directeuren plaatsvindt, waar onder meer gesproken zal worden over Detentie en Terugkeer.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Weegploeg
Van [redacted] (PB Top600), [redacted] (PB Top600)
Datum 10 december 2014
Onderwerp Criteria Top600-lijst

In dit memo zetten we ter naslag voor regisseurs de criteria voor in- en uitstroom kort uiteen. Personen stromen in en uit op basis van een combinatie van politie- en OM-criteria (A en B). Daarnaast behandelen we de bijzondere procedures voor uitstroom die (kunnen) gelden bij detentie (C en D).

Voor een precieze weergave van de criteria verwijzen we naar bijlage I en II bij het Convenant Top600 II.

A. POLITIECRITERIA

Op basis van politiecriteria worden alle personen geselecteerd die in de afgelopen 5 jaar drie keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag en openlijk geweld (HIC-delicten). Aanvullend daarbij geldt dat deze personen de afgelopen 2 jaar in beeld van de politie moeten zijn geweest voor een misdrijf en dat ze minimaal 1 keer in de afgelopen 5 jaar voorgeleid zijn bij de Rechter Commissaris.

Iemand kan ook geselecteerd worden op basis van 1 of 2 keer aangehouden verdachte te zijn geweest van de genoemde HIC-delicten. Dan gelden een aantal aanvullende criteria, zoals 33x aangehouden in de afgelopen 5 jaar of het hebben van 38 mutaties in het politiesysteem.

B. OM-CRITERIA

De OM-criteria maken onderscheid tussen personen die 21 jaar of ouder zijn en personen die jonger zijn dan 21 jaar.

Voor personen van 21 jaar en ouder geldt dat zij aan de OM-criteria voldoen als ze in de afgelopen vijf jaar ten minste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).
Voor personen jonger dan 21 jaar geldt dat slechts één veroordeling al voldoende is om aan de OM-criteria te voldoen. Voor het overige worden de criteria hetzelfde toegepast als bij 21+.

In de praktijk worden de OM-criteria strenger toegepast, namelijk alleen bij veroordelingen voor HIC-delicten. Een persoon die de afgelopen 5 jaar 4 keer veroordeeld is voor bijvoorbeeld winkeldiefstal, maar nooit voor HIC-delicten, stroomt in de praktijk dus niet in.

Daarnaast geldt nog dat als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging die veroordeling niet meetelt.

C. DETENTIECORRECTIE

Om te voorkomen dat personen door detentie niet meer aan de criteria voldoen en daardoor uitstromen, is de detentiecorrectie in het convenant opgenomen. Dit vanuit de gedachte dat iemand die vastzit niet kan plegen. Vanaf oktober 2014 wordt de detentiecorrectie strenger toegepast. Die strengere toepassing is conform het convenant. Afhankelijk van de omstandigheden betekent 100 of 180 dagen detentie in de afgelopen twee jaar dat een subject niet uitstroomt. Een Top600-persoon blijft op de lijst als hij:

a) niet meer voldoet aan de politiecriteria, maar nog wel aan de OM criteria én de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht of
b) niet meer voldoet aan zowel de politie- als OM criteria, maar de afgelopen twee jaar ten minste 180 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht.

D. LANGDURIGE DETENTIE

Voor Top600-personen die nog langer dan vier jaar vastzitten, kan het mogelijk zijn dat de rol van de Top600-regisseur tijdelijk minder nadrukkelijk hoeft te worden ingezet. Daarom is bij langdurige detenties de mogelijkheid gecreëerd de regie tijdelijk op te schorten tot het moment dat er meer vrijheden voor de gedetineerde in zicht zijn en de regisseur weer actief kan (en moet) inzetten op zijn terugkeer in de maatschappij. De langgestrafte Top600-gedetineerde stroomt daarmee niet uit, maar houdt ook niet onnodig een plek bezet op de Top660-lijst, de zogenaamde monitorgroep.

Daarbij gelden de volgende voorwaarden:

- Regisseurs kunnen Top600-personen via hun accounthouder van het Programmabureau aanmelden als er een vonnis in eerste aanleg ligt, er geen hoger beroep meer loopt bij het hof én er een strafrestant van vier jaar overblijft tot aan de vi periode.
- Het Programmabureau beoordeelt samen met de regisseur en het weegploeglid of het inderdaad wenselijk is om de regeling toe te passen en de regie op te schorten. Hierbij wordt altijd gekeken naar wanneer de Top600-gedetineerde voor het eerst in aanmerking komt voor verlof, wanneer voorwaardelijke invrijheidstelling in zicht komt en of sprake is van andere bijzonderheden.
- Indien de regeling wordt toegepast, verdwijnt het subject uit de caseload van de regisseur. Het Programmabureau neemt de monitorfunctie op zich. Bij de totstandkoming van de nieuwe lijst (op 1 april en 1 oktober) controleren we of het nodig is om de regie op de Top600-persoon weer actief op te pakken of dat de regie nog een half jaar langer wordt opgeschort. Mochten er tussentijds onverwachte omstandigheden zijn, dan kan dit in uitzonderlijke gevallen ook tussentijds gebeuren. Het Programmabureau onderhoudt het contact met de casemanager in de Penitentiaire Inrichting.

De komende periode wordt deze werkwijze (bij wijze van proef) ingevoerd. In aanloop naar de nieuwe lijst in april 2015 evalueren we de werkwijze en besluiten we of deze gecontinueerd wordt.

Stavaza - Werkgroep Privacy & Zorg 16-12-2014

[redacted], *vz werkgroep P&Z*

Inleiding

Vanuit de Privacy Expert Groep (PEG) en de Informatie Verzamel Groep (IVG) kwamen sterke signalen dat er in de basisdossiers meer informatie gedeeld werd dan volgens de verschillende privacy-regelementen (inclusief het Top600-convenant) toegestaan is.
De werkgroep Privacy en Zorg kijkt specifiek naar zorg-informatie. Er is erkenning dat ook bv DWI kampt met privacy-problematiek. Er wordt getracht een universeel toepasbare methodiek te ontwikkelen waardoor, indien gewenst door de weegploeg, andere privacy-problemen ook aan bod kunnen komen.
Daarnaast is de status van forensische zorginformatie nog onderwerp van gesprek. Deze zullen uiteindelijk in het eindadvies wel worden meegenomen.

De werkgroep P&Z heeft gewerkt aan een nieuwe vorm van zorg-informatie in het basisdossier. Deze meest recente stand-van-zaken komt voort uit de laatste werkgroep-bijeenkomst, maar is (door agendatechnische druk) nog niet aan de werkgroep teruggekoppeld.
Tegelijkertijd heeft de weegploeg de GGD gevraagd om een voorstel te doen voor de wijze van terugkoppeling na doorverwijzing in het indicatie-overleg (zie procesvoorstel van de GGD, 2-11-2014). Vanwege de sterke samenhang tussen de ideeën van de werkgroep P&Z en het voorstel van de GGD wordt in de weegploeg van 18-12 een stavaza gegeven van de werkgroep P&Z, zodat deze samen met het GGD-voorstel besproken kan worden. Echter, **deze stavaza is strikt onder voorbehoud aangezien deze laatste versie nog niet in de werkgroep besproken is. Het geheel is bovendien nog niet in de PEG behandeld.**

Vormen van informatie

In aanloop naar een nieuwe wijze van het delen van zorg-informatie is de zorg-informatie in de (recente) basisdossiers al fors ingeperkt (door de IVG). Dit heeft vooralsnog niet tot grote problemen geleid, maar vermindert wel de slagkracht van de regisseur (doordat het zicht op het subject minder is geworden).

De informatie in het basisdossier is bedoeld voor:

- Advies opstellen in IVG
- Weging in Weegploeg
- Opstellen Plan van Aanpak door regisseur
- Start van regie:
    - Kiezen & uitvoeren eerste interventies
    - Kiezen bronnen voor verder informatie vergaren (inclusief UVO partners)

Regisseur dienen over informatie te beschikken die ze nodig hebben voor het voeren van regie, maar niet noodzakelijkerwijs voor het uitvoeren van (zorg)interventies. Daarom is een onderscheid gemaakt tussen:

- informatie die noodzakelijk is voor het voeren van regie
- informatie die noodzakelijk is voor het uitvoeren van interventie(s)

Dit zorgt ervoor dat 'buitenkantinformatie' niet toereikend wordt geacht (buitenkantinfo = wel delen DAT er iets is, maar niet WAT er is). Onder regienoodzakelijke informatie valt ook

informatie die een leek (dus een ‘normaal observatief mens met algemene kennis’) zou kunnen opdoen in contact met het subject. Hierdoor maken we onderscheid tussen:

- professionele informatie (observaties of diagnoses gedaan door een zorgprof.)
- leken informatie (observaties die gedaan zouden kunnen zijn door een leek)

Dit verschil is zeer relevant omdat het belangrijk is om informatie de juiste mate van betrouwbaarheid te laten uitstralen. Professionele informatie heeft een hoge betrouwbaarheid, en kan gebruikt worden voor het kiezen van zeer specifieke interventies. Deze informatie kan door leken echter vaak moeilijk geïnterpreteerd worden of in de juiste context worden geplaatst. Dat levert ‘schijn-informatie’ op: een regisseur denkt te weten wat een diagnose betekent maar dit is niet zo (met alle risico’s van dien).
Andersom dient leken-informatie louter ter algemene beeldvorming en benadering door een regisseur. Deze informatie heeft een oppervlakkige betrouwbaarheid maar is tegelijkertijd dermate algemeen dat er geen (interventie)beslissingen op genomen kunnen worden. En omdat deze informatie gestructureerd en (deels) door professionals wordt ingebracht is deze nog altijd betrouwbaarder dan de leken-informatie die een regisseur na verloop van tijd zelf had (kunnen) verzamelen.

Pas nadat het basisdossier is gebruikt voor algemene regie-doeleinden (zie boven) krijgt de regisseur aanvullend daarop (indien mogelijk) uiteindelijk een **professioneel bejegeningsadvies** van de GGD. Ook deze is louter bedoeld voor regie-doeleinden, maar deze informatie is uiteraard leidend over het basisdossier (de professionele mening van de screener weegt immers zwaarder dan de leken-kennis uit het IVG). Dit geldt ook voor informatie die later (bv in een UVO of ander overleg) door zorg-professionals gegeven wordt (bv tbv een interventie).

Methodiek (aansluitend op procesvoorstel GGD)

Het delen van informatie volgens de bovenstaande indeling betekent dat een regisseur op geen enkel moment de beschikking krijgt over specifieke zorg-informatie. Deze informatie is echter wel noodzakelijk om te beslissen welke specifieke zorginterventies noodzakelijk zijn. Dit gebeurt, nav de screening, in het indicatie-overleg.
Het kan gebeuren dat er een lange periode zit tussen het overleg (en de zorg-interventie-keuze) in het indicatie overleg en het moment dat deze zorg daadwerkelijk kan worden ingezet. Bovendien moet de voortgang van deze interventie(s) kunnen worden gemonitord en doorgegeven / besproken met de regisseur.
Ook kan het voorkomen dat er tijdens het informatie vergaren door de regisseur andere bronnen beschikbaar komen die zorg-informatie bevatten (bv forensisch, vanuit het subject zelf, middels contact tussen regisseur en de omgeving / netwerk van het subject, etc.). Deze zorg-informatie mag niet door een regisseur ingezien of gebruikt worden, maar de regisseur moet deze wel ergens kwijtkunnen.

In het procesvoorstel van de GGD krijgt de screener per gescreend subject de verantwoordelijkheid voor het volgen / terugkoppelen van de zorginterventies naar de regisseur, en het koppelen van de regisseur aan mogelijke interventieplegers.
Omdat de screener hiervoor sowieso al enig informatie-beheer zal moeten gaan voeren ligt het voor de hand om die werkzaamheden te formaliseren en de screener volledig verantwoordelijk te maken als aanspreek- en informatiepunt mbt de zelf gescreende subjecten.

Een alternatief zou zijn om een ‘zorg-informatieknooppunt’ te creëren (bv door iemand vanuit de zorg op het Actiecentrum Veiligheid te plaatsen) die een dergelijke zorgadministratie bijhoudt.

In beide varianten is het belangrijk dat er een soort ‘zorg-basisdossier’ kan worden opgesteld (bv in het indicatieoverleg, of nav de screening) waar de regisseur geen inzage in heeft, maar waar een zorg-medewerker wel direct in kan zien welke interventies is geadviseerd zijn, wat er nodig is om die te realiseren (daar heeft de regisseur immers wel een rol in) welke doorverwijzingen reeds lopen, en wat de status is van de ingezette interventies (en welke acties daar wellicht op nodig zijn ter bijsturing, motivering of aanpassing).

Structuur & uitleg

Qua structuur is gekozen om een opzet te gebruiken die lijkt op de ZRM (Zelf Redzaamheids Matrix) zoals regisseurs die nu al zelf invullen. Deze wordt tijdens het IVG ingevuld in een overleg van alle partners. Aangezien het leken-informatie betreft kunnen onderdelen hiervan dus ook ingevuld worden door informatie vanuit een niet-zorgpartner, bv politie of stadsdeel. Het is immers louter een indicatie die een regisseur uiteindelijk ook zelf had kunnen opdoen.

Om ten alle tijden terug te kunnen herleiden waar informatie vandaan komt is een vakje ‘**bron**’ toegevoegd (dit kunnen meerdere bronnen zijn, indien de indicatie is samengesteld uit informatie van meerdere partners). Daarnaast kan waar mogelijk een **contactpersoon** mbt die specifieke indicatie aangegeven worden.

Bij **lichamelijke** en **geestelijke gezondheid** wordt alleen gedeeld of er een interventie wel of niet noodzakelijk geacht wordt, danwel of dit niet bekend is. Partners met een specifieke informatiepositie hieromtrent (bv zorg, jeugdzorg of reclassering) worden geacht dit oordeel al voorafgaand aan de IVG te hebben gemaakt, zodat ook in de IVG niet over specifieke diagnoses hoeft te worden gesproken.
In sommige gevallen kan het wenselijk zijn een of meer **extra opmerkingen** te plaatsen, bv als er sprake is van duidelijk zichtbare problematiek (dat iemand een oog mist of psychisch onaanspreekbaar is, is lekeninformatie).
Bij **vermoeden van middelengebruik** wordt alleen het onderscheid tussen alcohol en overige middelen gezien als regienoodzakelijk. Het kan per casus denkbaar zijn dat er in de opmerkingen nog een onderscheid gemaakt wordt tussen hard drugs en soft drugs, indien dit direct relevant is en er brede consensus over bestaat.
De **inschatting van intelligentie** is een vervanging van de bestaande IQ-scores. De specifieke scores zijn niet regienoodzakelijk (bovendien bleken weinig regisseurs buiten de zorg het verschil tussen het VIQ en PIQ, of bv de consequenties van een disharmonisch profiel goed te begrijpen). Vandaar dat we ons beperken tot 2 problematische categorieën en een ‘normaal of hoger’-categorie. Wel is relevant of de score daadwerkelijk is gemeten of dat het alleen een observatie betreft.
De **inschatting van houding tov meewerkingsbereidheid** is een categorie die is bedoeld om aan te kunnen indien het reeds bekend is dat een subject een zeer manipulatief karakter heeft. Hoewel dit grenst aan een beoordeling van de psychische toestand kan het weglaten van deze informatie zeer verstorend werken op het voeren van regie, en wordt daarom regienoodzakelijk geacht.
De **gevaarsetting voor hulpverleners / interventieplegers** geeft ruimte om een indicatie te geven van het risico dat men loopt in direct contact. Deze indicatie kan bv komen uit een inschatting van de politie, maar ook bijvoorbeeld op basis van de aanwezigheid van een onbehandelde psychose. Dit wordt niet specifiek vermeld maar ter voorbereiding van een bezoek zou wel contact opgenomen moeten kunnen worden met een contactpersoon die daarover kan adviseren.

Tenslotte kan er specifiek worden aangegeven of het subject reeds **toestemming** heeft gegeven om informatie te delen. De ervaring leert dat een groot deel van de subjecten dit (uiteindelijk) wel doet. Omdat daarmee vrijwel alle privacy problemen direct worden opgelost en er veel meer informatie gedeeld kan worden dan in de hier beschreven methodiek dient deze optie door elke regisseur bij elk subject zeer expliciet nagestreefd te worden.

Zorgdeel basisdossier v2.0

In te vullen tijdens het IVG obv de beschikbare informatie van alle partners
Aankruisen wat van toepassing is

Lichamelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Geestelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Vermoeden van middelen-gebruik	Problematisch alcoholgebruik	Problematisch middelengebruik	Geen problematiek	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van intelligentie	(Licht) Verstand. Beperkt	Beneden gemiddeld	Gemiddeld of hoger	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
Op basis van: Observ. / IQ-test	*Bron:*	*Contactpers:*		
Inschatting van houding tov meewerkings-bereidheid	Manipulatief		Niet manipulatief	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Gevaarsetting voor hulpverleners / interventie-plegers	Alleen samen met politie	Oplettendheid geboden	Geen gevaar	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		

Heeft subject toestemming gegeven voor het delen van (zorg)informatie?	Ja	Nee
Locatie toestemmingsformulier (of contactpersoon):	***Datum:***	

Vreemdelingen in de Top600
Ten behoeve van: ITAT / [redacted]
Van: [redacted]

Ongewenst verklaard (OVR) of Inreisverbod (IRV)?
Vreemdelingen zijn personen zonder de Nederlandse nationaliteit. Als zij een verblijfsvergunning hebben, hebben zij gewoon recht op voorzieningen.
Op basis van artikel 67 Vreemdelingenwet kunnen vreemdelingen ongewenst worden verklaard als zij strafbare feiten hebben gepleegd, of (in het geval van vreemdelingen met verblijfstitel) veroordeeld zijn voor misdrijven. De IND besluit hiertoe op basis van informatie van de Vreemdelingendienst / politie-eenheid.

Voor EU-burgers geldt de term OVR. Als EU-onderdanen een ongewenstverklaring hebben, staan ze internationaal gesignaleerd en is het voor hen strafbaar om in Nederland te verblijven. Ook mogen zij niet in andere EU-landen verblijven (al is dat dan niet strafbaar). Bij hen wordt ingezet op uitzetting naar het land van herkomst en de OVR-verklaring gaat in op het moment dat zij daadwerkelijk zijn uitgezet.

Sinds 1 januari 2012 is de OVR-verklaring van vreemdelingen buiten de EU gewijzigd in een Inreisverbod. Deze personen verblijven onrechtmatig in Nederland en zijn dus illegaal. Zij kunnen een inreisverbod opgelegd krijgen van 1, 2, 3, 5 of 10 jaar. Dit verbod gaat vervolgens pas in als iemand is uitgezet. De 'oude' ongewenstverklaringen worden door de IND successievelijk omgezet in een inreisverbod voor degenen die nog steeds onrechtmatig in Nederland verblijven. Ook deze groep staat internationaal (EU) gesignaleerd.

Met name de groep ongewenste vreemdelingen (inclusief degenen met een inreisverbod) van buiten de EU bevindt zich vaak in een uitzichtloze situatie. Ze zijn illegaal in Nederland, hebben strafbare feiten gepleegd en zijn als gevolg daarvan ongewenst verklaard, maar willen vaak niet vrijwillig Nederland verlaten en afspraken met herkomstlanden over gedwongen vertrek slagen vaak niet. Bij een deel van deze groep is er sprake van serieuze somatische of psychische problematiek.

Casusoverleg vreemdelingen
Het casusoverleg vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status is met name relevant voor vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status waarbij minder mogelijkheden zijn om iemand uit te zetten / tot terugkeer te bewegen.

Relevante interventies vreemdelingen regulier
<u>Ongewenst verklaring in Nederland / inreisverbod</u>
De Dienst Vreemdelingen Politie houdt *toezicht* op vreemdelingen (waaronder illegalen, uitgeprocedeerde asielzoekers en ongewenstverklaarden). De Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND) gaat over *toelating* van vreemdelingen, dus het behandelen van aanvragen om verblijfsvergunningen, asiel danwel regulier, maar ook het intrekken daarvan en besluiten tot ongewenstverklaring. Ook Naturalisatie behoort tot het takenpakket van de IND. Met betrekking tot een dubbele nationaliteit geldt dat als één van de twee nationaliteiten de Nederlandse is de IND niets kan doen. Indien daar voldoende aanleiding toe is kan worden bezien of die status kan/moet worden ingetrokken. Redenen hiervoor kunnen zijn:
- het aantal, dat iemand pleegt;
- de zwaarte van de delicten;

- de periode dat iemand al in Nederland verblijft;
- veroordelingen die iemand heeft gehad;
- mate van overlast die iemand veroorzaakt;
- identiteitsfraude of verstrekken van onjuiste informatie; etc.

Eventuele ontneming van verblijfsrecht en ongewenstverklaring zijn trajecten waarbij Dienst Vreemdelingen Politie en de IND samenwerken. Het zijn echter wel bestuursrechtelijke trajecten, die met de nodige zorgvuldigheid (en dus langdurig) moeten worden doorlopen. Als iemand tot ongewenst vreemdeling is verklaard en Nederland niet verlaat, pleegt hij een strafbaar feit (Art. 197 wetboek van strafrecht). De maximale straf is 6 maanden gevangenisstraf en/of een geldboete van maximaal 7500 euro.

Illegaal in Nederland

Vreemdelingen moeten Nederland verlaten als de Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND) de:
- aanvraag voor een verblijfsvergunning afwijst en de rechter ook het eventueel ingediende (hoger) beroep heeft afgewezen;
- aflopende verblijfsvergunning niet verlengt;
- verblijfsvergunning intrekt.

Ook vreemdelingen die in Nederland verblijven maar nooit een verblijfsvergunning hebben aangevraagd, zijn illegaal en moeten Nederland verlaten.
De Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) regisseert het daadwerkelijke vertrek. Voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen regelt de DT&V bijvoorbeeld opvang in het land van herkomst, bij familieleden, buren, stam- of dorpsgenoten. De Nederlandse overheid kan het terugkeerbeleid niet alleen uitvoeren. Soms is de medewerking nodig van het land waar de vreemdeling vandaan komt. Uitgeprocedeerde asielzoekers en illegale vreemdelingen hebben voor terugkeer reisdocumenten nodig. In de praktijk blijkt vaak dat vreemdelingen die terug moeten reizen, deze documenten niet meer bezitten. In dat geval moet het land een vervangend reisdocument moet verstrekken. Zo'n document heet een laissez-passer. Mensen die vrijwillig willen terugkeren naar hun land van herkomst kunnen hulp en scholing krijgen om weer een bestaan op te bouwen. De Internationale Organisatie voor Migratie ondersteunt de herintegratie na terugkeer, zij helpen bij het opbouwen van een nieuw bestaan in het land van herkomst.

Ondersteunen bij emigratie / remigratie

Het kan zijn dat een subject aangeeft te willen (r)emigreren, bijvoorbeeld naar het land van herkomst. Een subject heeft hierbij meestal (veel) ondersteuning, van (veel) verschillende organisaties, bij nodig.
Het subject kan terug willen keren naar het land van herkomst omdat daar zijn/haar sociaal netwerk ligt. In bepaalde situaties kan bij remigratie ook ondersteuning geboden worden vanuit het REAN-programma (Return and Emigration of Aliens from the Netherlands) van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM, zie www.iom-nederland.nl).

Enkele van de problemen waar een subject tegen aan kan lopen en waarbij hulp noodzakelijk kan zijn:
- Ontbreken / verloren paspoort
- Onduidelijkheid omtrent nationaliteit(en)
- Geen geld /uitkering voor aanvraag van reisdocumenten, ticket, uittreksels
- Openstaande straffen
- Ontbreken van onderdak voor de tijd die nodig is om alles te regelen

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan Top600-regisseurs
Van [redacted] (PB Top600), [redacted] (PB Top600)
Datum 12 januari 2015
Onderwerp Criteria Top600-lijst

In dit memo zetten we ter naslag voor regisseurs de criteria voor in- en uitstroom kort uiteen. Personen stromen in en uit op basis van een combinatie van politie- en OM-criteria (A en B). Daarnaast behandelen we de bijzondere procedures voor uitstroom die (kunnen) gelden bij detentie (C en D).

Voor een precieze weergave van de criteria verwijzen we naar bijlage I en II bij het Convenant Top600 II.

A. POLITIECRITERIA

Op basis van politiecriteria worden alle personen geselecteerd die in de afgelopen 5 jaar drie keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag en openlijk geweld (HIC-delicten). Aanvullend daarbij geldt dat deze personen de afgelopen 2 jaar in beeld van de politie moeten zijn geweest voor een misdrijf en dat ze minimaal 1 keer in de afgelopen 5 jaar voorgeleid zijn bij de Rechter Commissaris.

Iemand kan ook geselecteerd worden op basis van 1 of 2 keer aangehouden verdachte te zijn geweest van de genoemde HIC-delicten. Dan gelden een aantal aanvullende criteria, zoals 33x aangehouden in de afgelopen 5 jaar of het hebben van 38 mutaties in het politiesysteem.

B. OM-CRITERIA

De OM-criteria maken onderscheid tussen personen die 21 jaar of ouder zijn en personen die jonger zijn dan 21 jaar.

Voor personen van 21 jaar en ouder geldt dat zij aan de OM-criteria voldoen als ze in de afgelopen vijf jaar ten minste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).
Voor personen jonger dan 21 jaar geldt dat slechts één veroordeling al voldoende is om aan de OM-criteria te voldoen. Voor het overige worden de criteria hetzelfde toegepast als bij 21+.

Zoals afgesproken in de Bestuurlijke Stuurgroep van 16/6/2014 worden in de praktijk de OM-criteria strenger toegepast, namelijk alleen bij veroordelingen voor HIC-delicten. Een persoon die de afgelopen 5 jaar 4 keer veroordeeld is voor bijvoorbeeld winkeldiefstal,

maar nooit voor HIC-delicten, stroomt in de praktijk dus niet in. Daarnaast geldt nog dat als iemand schuldig wordt verklaard zonder strafoplegging die veroordeling niet meetelt.

C. DETENTIECORRECTIE

Om te voorkomen dat personen door detentie niet meer aan de criteria voldoen en daardoor uitstromen, is de detentiecorrectie in het convenant opgenomen. Dit vanuit de gedachte dat iemand die vastzit niet kan plegen. Vanaf oktober 2014 wordt de detentiecorrectie strenger toegepast. Die strengere toepassing is conform het convenant. Afhankelijk van de omstandigheden betekent 100 of 180 dagen detentie in de afgelopen twee jaar dat een subject niet uitstroomt. Een Top600-persoon blijft op de lijst als hij:

a) niet meer voldoet aan de politiecriteria, maar nog wel aan de OM criteria én de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht of
b) niet meer voldoet aan zowel de politie- als OM criteria, maar de afgelopen twee jaar ten minste 180 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht.

D. LANGDURIGE DETENTIE

Voor Top600-personen die nog langer dan vier jaar vastzitten, kan het mogelijk zijn dat de rol van de Top600-regisseur tijdelijk minder nadrukkelijk hoeft te worden ingezet. Daarom is bij langdurige detenties de mogelijkheid gecreëerd de regie tijdelijk op te schorten tot het moment dat er meer vrijheden voor de gedetineerde in zicht zijn en de regisseur weer actief kan (en moet) inzetten op zijn terugkeer in de maatschappij. De langgestrafte Top600-gedetineerde stroomt daarmee niet uit, maar houdt ook niet onnodig een plek bezet op de Top660-lijst, de zogenaamde monitorgroep.

Daarbij gelden de volgende voorwaarden:

- Regisseurs kunnen Top600-personen via hun accounthouder van het Programmabureau aanmelden als er een vonnis in eerste aanleg ligt, er geen hoger beroep meer loopt bij het hof én er een strafrestant van vier jaar overblijft tot aan de vi periode.
- Het Programmabureau beoordeelt samen met de regisseur en het weegploeglid of het inderdaad wenselijk is om de regeling toe te passen en de regie op te schorten. Hierbij wordt altijd gekeken naar wanneer de Top600-gedetineerde voor het eerst in aanmerking komt voor verlof, wanneer voorwaardelijke invrijheidstelling in zicht komt en of sprake is van andere bijzonderheden.
- Indien de regeling wordt toegepast, verdwijnt het subject uit de caseload van de regisseur. Het Programmabureau neemt de monitorfunctie op zich. Bij de totstandkoming van de nieuwe lijst (op 1 april en 1 oktober) controleren we of het nodig is om de regie op de Top600-persoon weer actief op te pakken of dat de regie nog een half jaar langer wordt opgeschort. Mochten er tussentijds onverwachte omstandigheden zijn, dan kan dit in uitzonderlijke gevallen ook tussentijds gebeuren. Het Programmabureau onderhoudt het contact met de casemanager in de Penitentiaire Inrichting.

De komende periode wordt deze werkwijze (bij wijze van proef) ingevoerd. In aanloop naar de nieuwe lijst in april 2015 evalueren we de werkwijze en besluiten we of deze gecontinueerd wordt.

Soorten boetes	Wet	Betalingsregeling	Proces	Dwangmiddelen	Vervangende hechtenis mogelijk?
Verkeersboetes	Wet Mulder	Normaliter is er voor verkeersboetes geen betalingsregeling mogelijk, dit is voor de Top600 aanpak wel het geval.	Eerste aanmaning met 30 dagen en een verhoging van het verschuldigde bedrag met 50%. Tweede aanmaning na 30 dagen en een verhoging van het verschuldigde bedrag met 100%. Betaalt het subject ook de tweede aanmaning niet binnen de gestelde termijn, dan beoordeelt het CJIB of het inschakelen van een deurwaarder zinvol is of niet.	De deurwaarder stelt vast of het subject het bedrag ineens of in gedeelten mag betalen. Als hij het openstaande bedrag niet op tijd aan de deurwaarder betaalt dan kan de deurwaarder, zonder tussenkomst van de kantonrechter, beslag (laten) leggen op goederen, vermogen of inkomsten van het subject. Wanneer het de gerechtsdeurwaarder niet lukt om het geld te innen, zal de boete weer terug gestuurd worden naar het CJIB. Het CJIB zal dan meerdere dwangmaatregelen ondernemen: • Sommatie: rijbewijs inleveren voor 4 weken • Buitengebruik stellen van voertuig voor 4 weken (waar het subject op dat moment in rijdt) • Als laatste dwangmiddel kan de kantonrechter de officier van justitie toestemming verlenen om subject te gijzelen voor maximaal 7 dagen.	Nee, gijzeling is een dwangmiddel en vervangt de geldboete niet . Die moet, inclusief de eventuele verhogingen, nog steeds worden betaald.
Strafrechtboetes	Wetboek van Strafrecht	Er is in principe geen afbetalingsregeling direct met het CJIB mogelijk. Wel kan het openstaande boetebedrag meegenomen worden een minnelijke schuldsanering. Bij het aangaan van een minnelijke schuldregeling* is het belangrijk dat de schuldeiser het subject finale kwijting verleent. De schuldeiser scheldt daarmee de overblijvende schulden kwijt. Het CJIB verleent geen finale kwijting, dus zal het totale bedrag betaald moeten worden. Hierdoor geeft het CJIB de kans om na het schuldhulpverleningstraject de restant schuld binnen drie jaar te betalen.	Eerste aanmaning met 30 dagen en de geldboete wordt met €15,00 verhoogd. Tweede aanmaning na 30 dagen en een verhoging van het openstaande bedrag met 20%. Betaalt het subject ook de tweede aanmaning niet binnen de gestelde termijn, dan beoordeelt het CJIB of het inschakelen van een deurwaarder zinvol is of niet.	De deurwaarder bezorgt het subject een dwangbevel en gaat na of het openstaande bedrag kan worden verhaald op zijn goederen, inkomsten of vermogen. Lukt het de deurwaarder niet het volledige opstaande bedrag (termijn) te innen dan kan het CJIB een arrestatiebevel laten uitvaardigen. Het subject is dan opgenomen in het landelijke opsporingsregister en staat dan ‘gesignaleerd’. Hij kan elk moment van de dag worden opgepakt of hij meld zich zelf bij het politiebureau.	Ja, als het CJIB de geldboete niet heeft kunnen innen via aanmaningen of de deurwaarder, dan kan vervangende hechtenis worden toegepast. De rechter heeft in het vonnis het aantal dagen vervangende hechtenis al uitgesproken. De officier van justitie vaardigt in dit geval dan een arrestatiebevel uit. De politie krijgt daarmee de opdracht om het subject aan te houden en de vervangende hechtenis te laten ondergaan.
Schadevergoedingsmaatregel	Terwee	Ja, een betalingsregeling met het CJIB is mogelijk en er wordt rekening gehouden met de draagkracht van het Subject. Een schadevergoedingsmaatregelen kan uit principe nooit mee worden genomen in een minnelijke schuldregeling omdat de schadevergoedingen bestemd is voor het slachtoffers.	Eerste aanmaning met 30 dagen en de geldboete wordt met €15,00 verhoogd. Tweede aanmaning na 30 dagen en een verhoging van het openstaande bedrag met 20%. Betaalt het subject ook de tweede aanmaning niet binnen de gestelde termijn ,dan beoordeelt het CJIB of het inschakelen van een deurwaarder zinvol is of niet.	De deurwaarder bezorgt het subject een dwangbevel en gaat na of het openstaande bedrag kan worden verhaald op zijn goederen, inkomsten of vermogen. Lukt het de deurwaarder niet het volledige opstaande bedrag (termijn) te innen dan kan het CJIB een arrestatiebevel laten uitvaardigen. Het subject is dan opgenomen in het landelijke opsporingsregister en staat dan ‘gesignaleerd’. Hij kan elk moment van de dag worden opgepakt of hij meld zich zelf bij het politiebureau.	Nee, de officier van justitie kan hiertoe onmiddellijk opdracht geven. De vervangende hechtenis dient als dwangmiddel om het subject tot betaling te bewegen. De term vervangende hechtenis is misleidend. De hechtenis vervangt de betalingsverplichting van de schadevergoeding niet. Na het ondergaan van de vervangende hechtenis heeft het slachtoffer de mogelijkheid om via een civiele procedure het bedrag betaald te krijgen van het subject. Het CJIB zal na het ondergaan van de hechtenis het subject niet meer benaderen en kan er niet opnieuw vervangende hechtenis worden opgelegd.
Politie- en OM strafbeschikking	Wet OM-afdoening	Als een betaling in termijnen is toegestaan, dan wordt dit in de strafbeschikking aangegeven.	Eerste aanmaning met 30 dagen en de geldboete wordt met €15,00 verhoogd. Tweede aanmaning na 30 dagen en een verhoging van het openstaande bedrag met 20%. Betaalt het subject ook de tweede aanmaning niet binnen de gestelde termijn, dan beoordeelt het CJIB of het inschakelen van een deurwaarder zinvol is of niet.	Wanneer een volledige betaling van de geldboete, inclusief de eventuele verhogingen, uitblijft en het totale bedrag niet op het subject zijn bankrekening kon worden verhaald, dan kan de officier van justitie bij de kantonrechter vragen diegene in gijzeling te nemen. Dit met een maximum duur van zeven dagen per strafbaar feit.	Nee, na het ondergaan van het dwangmiddel gijzeling zal de vordering worden geretourneerd aan het OM. Het OM kan vervolgens beoordelen wat het vervolg zal zijn.

* Minnelijke schuldregeling: Bij een minnelijke schuldregeling berekent de schuldhulpverlener aan de hand van het subject zijn persoonlijke situatie wat zijn Vrij Te Laten Bedrag (VTLB) is. Dit bedrag is voldoende om de vaste lasten te betalen en te leven op bijstandsniveau.

.

Bijzondere voorwaarden in het strafrecht, dadelijk uitvoerbare voorwaarden en voorlopige TUL

Binnen de Top600 wordt veelvuldig gewerkt met bijzondere voorwaarden. Soms bestaan er nog onduidelijkheden in het hele proces van deze bijzondere voorwaarden. We hopen met onderstaand artikel iets meer duidelijkheid te scheppen over de achtergrond en mogelijkheden.

Inleiding
Bijzondere voorwaarden, ook justitiële voorwaarden genoemd, komen voort uit de Titel Straffen uit het wetboek van strafrecht en staan genoemd in artikel 14. Aanleiding voor het opleggen van bijzondere voorwaarden is dat de rechter steeds meer kiest voor een persoonsgerichte straf met als doel om een gedragsverandering te bewerkstelligen.

Er zijn twee soorten bijzondere voorwaarden:

- Vrijheidsbeperkende voorwaarden:
  - meldplicht
  - contactverbod
  - locatiegebod of –verbod
  - drugs- en alcoholverbod
- Gedragsbeïnvloedende voorwaarden:
  - gedragstraining
  - ambulante behandeling
  - behandeling in een inrichting
  - opname in een 24-uursvoorziening

(De reclassering kent momenteel de volgende gedragstrainingen: agressieregulatietraining, training cognitieve vaardigheden, training cognitieve vaardigheden voor minderbegaafden, arbeidsvaardighedentraining, module huisvesting en wonen (in aanvulling op de training cognitieve vaardigheden), module budgetteren (in aanvulling op de training cognitieve vaardigheden), leefstijltraining, korte leefstijltraining)

Daarnaast kent artikel 14c lid 2 onder 14 ook nog de bepaling dat de rechter ‘andere voorwaarden, het gedrag van de veroordeelde betreffend’ kan opleggen. Hier kan de rechter dus creatief mee omgaan. Aan de voorwaarden kunnen extra voorwaarden gesteld worden, zoals elektronisch toezicht, meewerken aan huisbezoek, bloed- of urinecontroles, etc.

Rol regisseur
Vooral in het voortraject kan de Top600 regisseur in samenwerking met de OvJ of parketsecretaris zoeken naar een passende bijzondere voorwaarde. Indien er al reclassering actief is, moet er uiteraard afstemming plaatsvinden met de reclassering. De regisseur kent het subject het beste en weet wat in het verleden wel en niet gewerkt heeft en waarmee het subject het beste geholpen is.

Overtreden voorwaarden
De bijzondere voorwaarden zijn leidend in het reclasseringstoezicht. De medewerker van de reclassering stimuleert de onder toezicht gestelde om de bijzondere voorwaarden na te leven. Overtreding resulteert altijd in overleg met het OM, wiens verantwoordelijkheid het is om te beslissen of het toezicht wordt voortgezet of om de zaak opnieuw voor te laten komen bij de rechter. De rechter kan dan beslissen om een voorwaardelijke straf om te zetten in detentie en

als er sprake is van een voorwaardelijke invrijheidsstelling de delictpleger opnieuw te detineren.

Proeftijd
Vaak worden bijzondere voorwaarden opgelegd gedurende een proeftijd. Een rechter kan bepalen (art. 14c) dat een door hem opgelegde straf geheel of gedeeltelijk niet ten uitvoergelegd zal worden en stelt daarbij een proeftijd vast. Deze proeftijd is in het algemeen 2 jaar. In sommige gevallen (denk hierbij aan zedendelicten of delictplegers met ernstige psychische problematiek) kan de proeftijd tot 10 jaar worden opgerekt zodat zij langer onder toezicht van de reclassering staan en zich dus langer aan de bijzondere voorwaarden moeten houden. De proeftijd gaat in op de 15e dag nadat het vonnis bekendgemaakt is aan de veroordeelde. De rechter kan op vordering van het OM of op verzoek van de veroordeelde de proeftijd naar beneden of boven bijstellen.

Aan iedere voorwaardelijke veroordeling is de algemene voorwaarde verbonden dat de veroordeelde zich niet schuldig mag maken aan een strafbaar feit. In de praktijk komt het er op neer dat met strafbaar feit een soortgelijk strafbaar feit als waarvoor hij veroordeeld is wordt bedoeld. Wanneer de voorwaardelijke straf wordt opgelegd voor bijvoorbeeld straatroof kan een overtreding niet leiden tot detentie voor het resterende voorwaardelijke deel, maar mishandeling bijvoorbeeld wel. Het is aan het OM om te beslissen of de zaak voor de rechter wordt gebracht.

De meerwaarde van een voorwaardelijke veroordeling zit vooral in het gegeven dat er maatwerk richting de delictpleger geleverd kan worden om crimineel gedrag in de toekomst te voorkomen. Daarnaast bestaat ook de mogelijkheid om een schadevergoedingsmaatregel op te leggen. Deze maatregel kan bestaan uit de schade vergoeden aan het slachtoffer of het storten van een bedrag in bijvoorbeeld het schadefonds geweldsmisdrijven.

De veroordeelde kan er voor kiezen om dit bedrag niet te betalen, dat kan dan weer leiden tot het opheffen van de voorwaardelijke straf en dus tot detentie.

Begrenzing
Het palet van bijzondere voorwaarden waaruit de rechter kan kiezen vindt zijn begrenzing in dat de voorwaarde niet de godsdienstige of staatkundige vrijheid mag beperken. Ook mogen de bijzondere voorwaarden niet leiden tot een verbanning uit Nederland.

Ook is er een begrenzing bij voorwaarden die elders in de wet zijn opgenomen als straf niet toelaatbaar zijn als bijzondere voorwaarde. Hier wordt soms creatief mee omgegaan. Een voorbeeld is een bijkomende straf van de ontzegging van de rijbevoegdheid. Deze kan op zich niet als bijzondere voorwaarde opgelegd worden. In de praktijk wordt door de rechter dan de volgende constructie toegepast: voorwaardelijke ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen met als bijzondere voorwaarde dat de veroordeelde zich tijdens de proeftijd zal onthouden van het besturen van motorrijtuigen op zaterdag en zondag. Dit wordt een partiële ontzegging genoemd.

Wijziging van voorwaarden
De na te leven bijzondere voorwaarden staan niet voor altijd vast, want de rechter kan ze op vordering van het OM of op verzoek van de veroordeelde wijzigen, opheffen of als er nog geen bijzondere voorwaarden waren opgelegd alsnog opleggen.

Dadelijk uitvoerbare voorwaarden
Bijzondere voorwaarden in het kader van een voorwaardelijk opgelegde vrijheidsstraf en het daarbij horende reclasseringstoezicht kunnen dadelijk uitvoerbaar worden verklaard (analoog aan de TBS met voorwaarden) in het geval '*er ernstig rekening mee moet worden gehouden dat de veroordeelde wederom een misdrijf zal begaan dat gericht is tegen of gevaar veroorzaakt voor de onaantastbaarheid van het lichaam van een of meer personen'*.

Dadelijk uitvoerbare voorwaarden worden gestart direct na de einduitspraak in eerste aanleg, ook als hoger beroep wordt ingesteld en het vonnis dus nog niet onherroepelijk is. Dit is een wettelijke uitzondering op de schorsende werking van rechtsmiddelen (art. 557 Strafvordering). De bescherming van de samenleving en slachtoffer(s) en de lichamelijke integriteit van personen prevaleert in dat geval boven het uitgangspunt dat de tenuitvoerlegging van een straf pas plaatsvindt nadat een uitspraak onherroepelijk is geworden.

In het geval van bijvoorbeeld een geweldsmisdrijf met slachtoffer(s) kan een locatie- of contactverbod mogelijk in combinatie met reclasseringstoezicht en EC urgent zijn en moet de dadelijke uitvoerbaarheid worden gevorderd.

Indien de officier overweegt de dadelijke uitvoerbaarheid van reclasseringsinterventies te vorderen, moet dit ondersteund worden door een reclasseringsadvies, waarin de dadelijke uitvoerbaarheid wordt gemotiveerd. De officier dient dan tevens de meldplicht (volgende dag melden bij reclassering) op te nemen in de vordering.

Voorlopige tenuitvoerlegging (VTUL)
Bij een ernstig vermoeden of constateren van het niet naleven van een opgelegde bijzondere voorwaarde en/of algemene voorwaarde[1], kan de officier bij de RC een vordering indienen tot voorlopige tenuitvoerlegging van de gehele of gedeeltelijke voorwaardelijke straf. In geval van een voorwaardelijke straf opgelegd door het Hof, kan de AG een dergelijke vordering terugleggen bij de officier in de eerste lijn met het verzoek deze in te dienen bij de RC.

De RC toetst of er ernstige redenen bestaan voor het vermoeden dat de algemene en/of bijzondere voorwaarde niet is nageleefd. De RC dient binnen driemaal vierentwintig uur na aanhouding de veroordeelde te horen en te beslissen op de vordering tenuitvoerlegging (art. 14fa Sr).

Het OM vordert de voorlopige tenuitvoerlegging tenzij:
− kan worden volstaan met een waarschuwing of
− een vordering wijziging voorwaarden of
− een vordering verlengen proeftijd wordt ingediend;

en mits:
− sprake is van een voorwaardelijke *gevangenis*straf;
− de schending van de voorwaarde(n) zodanig is, dat de insluiting van de veroordeelde noodzakelijk en proportioneel is.

[1] Ook hier geldt in de praktijk bij overtreding van de algemene voorwaarde dat het een soortgelijk strafbaar feit moet zijn als waarvoor hij veroordeeld is

− Een voorlopige tenuitvoerlegging kan derhalve niet worden gevorderd bij een voorwaardelijke taakstraf en/of de maatregel van een voorwaardelijke ISD.

De vordering tenuitvoerlegging dient *binnen dertig dagen* nadat de *voorlopige* tenuitvoerlegging is bevolen, op zitting behandeld te zijn (art. 14h lid 2 Sr). Deze termijn geldt niet als de vordering voorlopige tenuitvoerlegging is afgewezen of als de vordering tenuitvoerlegging betrekking heeft op de overtreding van de algemene voorwaarde en de veroordeelde voor het nieuwe strafbare feit wordt vervolgd.

Indien de RC de vordering van het OM toewijst, beveelt hij de voorlopige tenuitvoerlegging van de niet ten uitvoer gelegde vrijheidsstraf. Indien hij de vordering afwijst, beveelt hij de invrijheidstelling van de veroordeelde.

De veroordeelde kan een verzoek indienen tot opheffing van de voorlopige tenuitvoerlegging. De rechter die bevoegd is te oordelen over de vordering tot tenuitvoerlegging, behandelt het verzoek. Deze rechter kan ook ambtshalve (of op vordering van het OM) de voorlopige tenuitvoerlegging opheffen.

Bij het vorderen van de tenuitvoerlegging moet de officier rekening houden met de vrijheidsbeneming op grond van de voorlopige tenuitvoerlegging (art 14 g lid 6 Sr).

VTUL bij niet naleven van de dadelijk uitvoerbare voorwaarde(n)
De officier kan hangende het hoger beroep in de hoofdzaak een vordering voorlopige tenuitvoerlegging indienen, indien hij/zij van oordeel is dat de veroordeelde de dadelijk uitvoerbare voorwaarde(n) heeft overtreden (overeenkomstig TBS met voorwaarden). Deze bevoegdheid van de officier vloeit voort uit de mogelijkheid om voorwaarden in eerste aanleg dadelijk uitvoerbaar te verklaren.

Het kan daarbij wenselijk zijn om de behandeling in hoger beroep te versnellen.

Onderstaand het stroomschema wat opgesteld is door het OM.

Top 600
december 2014
[redacted]

BIJLAGE

Proces: Voorlopige Tenuitvoerlegging (vTUL)			
Algemeen: - De politie handhaaft/ houdt toezicht bij locatieverbod, locatiegebod, contactverbod of meldplicht politie; in geval van overtreding van deze bijzondere voorwaarde(n) meldt de politie dit bij het OM - De Reclassering houdt toezicht op de bijzondere voorwaarden van zorg(plaatsingen), gedragstrainingen en elektronisch toezicht; in geval van overtreding van deze bijzondere voorwaarde(n) meldt de Reclassering dit bij het OM			
	Actie	Verantwoordelijk	Formulieren (F)
1.	Signaleren overtreding bijzondere voorwaarden	Reclassering of Politie	
2.	Bij signalering door politie: Indien mogelijk aanhouding op heterdaad.	Politie	
3.	Ontvangst bericht (mondeling of via email) overtreding bijzondere voorwaarden	- Melding Reclassering bij ketenprocesmedewerkster OM - Melding politie bij opvangofficier/secetaris/piketofficier	
4.	Overleg tussen KPM & reclasseringsovj of politie & opvang. Indien vTUL tot de mogelijkheden behoort: verzoek opstellen rapportage door Reclassering of proces-verbaal schending bijzondere voorwaarden door politie (nb: meesturen oproepingsbrieven bij afloopbericht reclassering).	Kpm/ Reclasseringsovj Opvangovj	
5.	Reclassering of politie stelt rapportage/pv overtreding op en levert binnen 2 dagen.	Reclassering of Politie	
6.	Na ontvangst rapportage reclassering, indien nog niet gedaan onder 4):beslissing over voorlopige tenuitvoerlegging. LET OP: Bij sommige overtredingen hoeft de rapportage niet te worden afgewacht.	Reclasseringsovj of Opvangovj (politie)	
7.	Bij besluit vorderen vTUL, geeft OvJ bevel aanhouding (indien niet al is aangehouden op heterdaad, zie 2.). Tijdens werkuren wordt de afd. executie verzocht de gezochte persoon te signaleren (evt. via KPM). Buiten	Reclasseringsovj of opvangovj	

	werkuren geeft de piketovj/zsmovj het bevel mondeling aan de politie.		
8	Wanneer KPM rapportage ontvangt (6), stuurt KPM de rapportage alvast door naar executie.	KPM	
9.	Postbehandeling ontvangt via JD-online reclasseringsrapport mislukking bijz. voorwaarde(n) en zet door naar Executie	Postbehandeling	
10.	Executie maakt vordering vTUL en gewone vordering TUL aan	Executie	
11.	Executie voegt reclasseringsrapport en vordering vTUL in TULmapje en maakt schaduwkopien (3x). De vordering TUL volgt dag later ivm verwerking compas. Op het mapje aantekening “mogelijk vTUL” zetten.	Executie	
12.	Executie verzendt origineel dossier met TULvordering bijz.vw. nog dezelfde week naar ZV/PR of KPM ([redacted]) bij MK zaken = reguliere werkwijze tullen.	Executie	
13.	ZV plant tulzitting en geeft datum door (indien vTUL) aan executie.	ZV PR/MK/CAB	
14.	Executie verwijdert signalering de dag voor de TULzitting	Executie	
	NA AANHOUDING		
15.	Politie belt OM (recl.ovj) en indien afwezig de opvang en vraagt akkoord voorgeleiding	Politie	
16.	OvJ geeft akkoord voorgeleiding	Reclassering/Opvangovj	
17.	Inzenden proces-verbaal aanhouding, aanmeldingsformulier voorgeleiding (tevens tbv aanmelding DJI) **met vermelding voorlopige TUL** en evt. pvb overtreding voorwaarden. **In het PV aanhouding wordt aan de signalering van de OvJ gerefereerd.**	Politie (naar afd.Preventieven)	
18.	Opvang controleert voorgeleidingsformulier op vermelding vTUL	Opvang	
18.	Preventieven informeert telefonisch Executie	Preventieven	
19.	Executie checkt of er al een ‘gewone’tulzitting is gepland en geeft dit aan op het dossier en brengt de 3 kopieën naar preventieven	Executie	

18.	Plannen behandeling vTUL **binnen 3x24 uur na aanhouding** en verspreiding stukken. Stukken van stap 17 voegen in MVVmapje.	Afdeling Preventieven i.s.m Kabinet RC	
19.	Kabinet RC stuurt beschikking (met toewijzing of afwijzing vTUL) per mail naar: • Afdeling Preventieven • OvJ/Secr. • Per post/mail naar: advocaat	Kabinet RC	
20.	Preventieven stuurt PV van verhoor en de beschikking van de RC naar executie.	Preventieven	
21.	Registeren beslissing van de RC in Compas (aant. veld executie), met vermelding detentie= (i.g.v. toewijzing vTUL)	Executie	
22.	Verzenden kopie beschikking of beslissing RC per mail naar: • CJIB • Slachtofferloket (Spreekrechtwaardige zaken) • ketenprocesmedewerker	Executie	
23.	Inplannen behandeling TUL: • PR of MK binnen 30 dagen na toewijzing vTUL. Geef op zittingslijst aan of het gaat om een TUL na vTUL en detentieplaats! Ook mogelijk: - op preventievenraadkamer gevangenhouding i.g.v. MK - snelrechtzitting of PR regulier	ZV Indien snelrecht op preventievenraadkamer: preventieven.	
24.	Indien de vTUL in de fase valt dat er een DUT loopt, waartegen hoger beroep is ingesteld: informeren Hof en ressortsparket over de voorlopige TUL	Executie > ressortsparket KPM/executie	
25.	Officier geeft ter zitting aan op zittingslijst “Tul na vTUL, veroordeelde in detentie”	Officier ter zitting.	
26.	Vervolg is als normale TUL. NB, let op: Herbereken na de TUL de dagen die de veroordeelde nog vast moet zitten.	Executie	

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Weegploeg

Van: [redacted]
Datum:
Onderwerp: CJIB

Inleiding
Een groot deel van de personen die op de Top600-lijst staan heeft openstaande boetes bij het CJIB (Centraal Justitieel Incasso Bureau). De bedragen van de boetes variëren van enkele tientallen euro's tot ruim €25.000. De gehele Top600 heeft een openstaand bedrag van ruim €1300000 (peildatum januari) openstaan bij het CJIB. De grondslagen hiervoor verschillen (Terwee, Wahv, strafbeschikkingen, Mulder etc.)

Vanaf februari 2012 is er een aantal stappen gezet in de samenwerking tussen het programmabureau Top600, het CJIB en het OM. Dit heeft onder andere geleid tot het tijdelijk kunnen opvragen van persoonsgebonden overzichten bij het Ketenloket van het CJIB, de mogelijkheid om via de regisseur een betalingsregeling aan te vragen en de mogelijkheid van het versluieren van openstaande boetes/vorderingen bij het CJIB.

Persoonsgebonden overzichten
Tot januari 2014 kon de regisseur persoonsgebonden overzichten opvragen bij het ketenloket van het CJIB. Per 1 januari zijn de regels bij het CJIB strikter voor het opvragen van persoonsgebonden overzichten. De overzichten kunnen niet meer worden aangeleverd over een 'niet beveiligde lijn'. Sindsdien ontvang regisseur geen persoongebonden overzichten meer van het CJIB en is de regisseur afhankelijk van de bereidwilligheid van het NIT voor het aanleveren van deze overzichten. De regisseur kan het persoonsgebonden overzicht ook opvragen met toestemming van het subject.

Het nieuw op te richten Actiecentrum Veiligheid (AcV) biedt uitsluitsel voor het aanleveren van de persoonsgeboden overzichten. Het huidige Veiligheidshuis Amsterdam beschikt over een 'beveiligde lijn' en deze zal ook worden aangelegd voor het Actiecentrum Veiligheid.

Vorderingen CJIB
Om een beter beeld te krijgen van de openstaande vorderingen heeft het CJIB een totaaloverzicht aangeleverd van alle Top600 subjecten en hun openstaande boetes. Naar aanleiding van dit totaaloverzicht is er een focusgroep gemaakt van 40 subjecten die boetes hebben bij het CJIB tussen de €6.000,- en €25.000. Deze groep heeft gezamenlijk een bedrag van ruim €460.000 openstaan bij het CJIB.

Reden genoeg om op casusniveau te achterhalen of de regisseur op de hoogte is van de boetes van het subject, de hoogte hiervan en de andere mogelijkheden.

Voor de focusgroep is het persoonsgebonden CJIB overzicht geüpload in VEHAA. Vanuit gesprekken met de regisseurs en het doornemen van het overzicht blijkt dat zij bewust zijn van de boetes, maar niet de altijd hoogte hiervan. Opvallend is dat er in slechts enkele gevallen een afbetalingsregeling getroffen is met het CJIB. Ook zijn de regisseurs onvoldoende op de hoogte van de processen, afbetalingsregelingen, dwangmiddelen en mogelijkheden.

Deze processen hebben wij in kaart gebracht door het ontwikkelen van een CJIB placemat (zie bijlage) die zal worden verspreid aan alle regisseurs.

Gesprek CJIB en Top600
Naar aanleiding van de eerder genoemde analyse en signalen over een werkachterstand heeft er een gesprek plaatsgevonden met het CJIB in Leeuwarden.

Het Ketenloket biedt de regisseur mogelijkheid tot het aanvragen van een betalingsregeling voor zijn subject. Het loket heeft een werkachterstand van zes tot acht weken en wordt op dit moment bemand door zes medewerkers. Aard van de werkachterstand is o.a. de interne reorganisatie en langdurig zieke medewerkers. Het CJIB is zich bewust dat de reorganisatie en werkachterstand van invloed is op het werkproces van de Top600 en benadrukte dat dit niet ten koste mag gaan van de subjecten. Een van de oplossingen is het aannemen van meer personeel.

Als de regisseur een casus aanlevert bij het Ketenloket is het van belang dat hier duidelijk in wordt beschreven dat het om een Top600 persoon gaat. Ook is het van belang dat de casus zo compleet mogelijk wordt aangeleverd met keteninformatie. We werken toe naar een aanspreekpunt binnen het Ketenloket CJIB die volledig op de hoogte is van de Top600 aanpak en hierdoor meer persoonsgericht te werk gaat.

CJIB van taakgericht naar persoonsgericht werken
Het CJIB geeft aan dat zij niet van de wettelijke termijnen kunnen afwijken mits het Openbaar Ministerie hier nadrukkelijk toestemming voor verleend. Het CJIB is een uitvoerende organisatie van het Openbaar Ministerie.

- Als een persoon een regeling treft met het CJIB moet het openstaande bedrag binnen 36 maanden worden betaald. Aangezien niet elk persoon het totale bedrag binnen deze wettelijke termijn kan betalen start het Ministerie van Justitie in Samenwerking met het CJIB pilot. Bij ‘schrijnende gevallen” zal van deze wettelijke termijn worden afgeweken. De Top600 aanpak zal deel nemen aan deze pilot.

Het CJIB is gestart met meerdere persoonsgerichte pilots waaronder het ‘Verdeelstation’ cvmom (Centrale Verwerking Openbaar Ministerie). Dit om-onderdeel handelt bezwaarschriften af tegen strafzaken en lichte Mulderzaken. Het Verdeel station zorgt voor een effectievere uitvoering van het werkproces strafbeschikking. Het ketenloket screent de Top600 casussen en bekijkt of deze in aanmerking kan komen voor het ‘Verdeelstation’ en koppelt dit terug aan de desbetreffende regisseur Top600.

Wat sterk naar voren komt is dat het CJIB een vertaalslag maakt van taakgericht naar persoongericht werken wat beweging biedt op casusniveau. Het CJIB, OM en het Ministerie van Justitie en Veiligheid zijn allen bereid om te denken en oplossingen te bieden waar mogelijk. Vanuit programmabureau Top600 zal [redacted] daarom de komende periode de regisseurs op casusniveau ondersteunen en aansturen op het zo compleet mogelijk aanleveren van casussen voor het CJIB Ketenloket. Ook kan er met hem gespard worden op casusniveau of processen die verkeerd lopen in de samenwerking met het CJIB. Samen met het CJIB, OM en Ministerie van Justitie en Veiligheid onderzoekt hij of procedures kunnen worden ingekort, versneld of overgeslagen (bijv. eerder ingrijpen als blijkt dat er structureel geen inkomen is, alternatieve oplossingen zoeken zodat bijv. verhogingen of deurwaarderskosten kunnen voorkomen worden).

Dus meld allen aan!

Onderzoek volwassen broers en zussen Top600

Aan Burgemeester Van der Laan
Van [redacted] GGD Amsterdam

Datum 28 januari 2015

GGD Amsterdam

Geachte Burgemeester Van der Laan,

Gaat u akkoord met het uitvoeren van een onderzoek onder een selecte groep van circa 20 à 25 niet-criminele volwassen broers en zussen van de Top600 (van 28 jaar en ouder) naar beschermende factoren tegen het afglijden richting gewelddadige criminaliteit?

Doel van het onderzoek
Vanuit het perspectief van volwassen broers en zussen van de Top600 inzicht verkrijgen in i) beschermende factoren tegen het afglijden richting gewelddadige (jeugd)criminaliteit, ii) het identificeren van succes- en faalfactoren van (jeugd)zorg en iii) op basis hiervan concrete en onderbouwde aanbevelingen kunnen doen gericht op zowel de Aanpak Top600 als op de methodiek(beschrijving) van de pilotaanpak Criminele Gezinnen.

Het onderzoek wordt door zowel de wethouder zorg als de wethouder jeugd ondersteund. Afhankelijk van de uitkomsten kan het onderzoek een bijdrage leveren aan de Top600 Aanpak:
- Pijler 2: o.a. Wat kunnen we vanuit zorg meer of beter doen om recidiverisico's te verlagen?
- Pijler 3: o.a. Hoe voorkomen we dat nieuwe en jongere kinderen in de toekomst het pad van de criminaliteit in slaan? Hoe verhogen we de motivatie voor jeugdzorg onder risicojongeren?

Daarnaast is te voorzien dat de resultaten – in samenhang met de resultaten van voorgaand onderzoek van de GGD Amsterdam naar de Top600 – een rol kunnen spelen in de verdere ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid. Meer specifiek kan het onderzoek onder andere een bijdrage leveren aan de begeleiding van de groep die nu benoemd is als 'jeugdige high potentials'.

Verbinding met Pilotproject Criminele Families
Het onderzoek sluit aan bij het pilotproject Criminele Families van OOV dat richt zich op het ontwikkelen van een methodiek voor de integrale aanpak van een criminele familie (*familie A.*). Directe aanleiding voor deze pilot zijn met name de zorgen die bestaan rondom de derde generatie binnen deze familie en het concreet aanwezige risico op intergenerationele overdracht van criminaliteit. De ambitie is om een aanpak te ontwikkelen die ook geschikt is voor toepassing bij andere criminele families.

De wens van de GGD voor het beoogde onderzoek naar beschermende factoren in relatie tot de ontwikkeling van delinquent gedrag is ingegeven door dezelfde zorgen, met daarbij de vaststelling dat tot op heden (te) weinig bekend is over factoren die beschermen tegen het ontwikkelen van crimineel gedrag. De kennis die het onderzoek oplevert is daarmee van belang voor het ontwikkeltraject van de pilot Criminele Families.

Concrete mogelijkheden om de beide projecten dicht bij elkaar te organiseren zodat wederzijds gebruik gemaakt kan worden van opgedane kennis zijn:

- De GGD zal als voorbereiding op de gegevensverzameling een overzicht maken van de reeds beschikbare kennis over beschermende factoren. Deze kennis kan direct ter beschikking worden gesteld aan het team dat werkt aan de pilot.
- Het GGD-onderzoek levert naar verwachting concrete kennis op over nieuwe (nog onbekende) beschermende factoren. Deze kennis kan worden vertaald in concrete aanbevelingen voor de aanpak van *familie A*.
    - Bijvoorbeeld als blijkt dat een beschermende factor is dat voortdurend dezelfde (bevlogen) gezinsvoogd betrokken is bij een kind.
- In het GGD-onderzoek wordt expliciet gezocht naar beschermende factoren die samenhangen met de manier waarop zorg succesvol preventief kan werken. Kennis hierover is van belang voor de criminele *familie A.* omdat die casus laat zien dat zorg (of hulpverlening in bredere zin) niet zondermeer door deze familie(leden) wordt aanvaard of kan worden afgedwongen.
    - Uit het GGD onderzoek kan bijvoorbeeld blijken dat een slechte match tussen hulpverlener en hulpontvanger het benutte potentieel van een interventie veel sterker beperkt dan werd voorzien, mogelijk leidend tot aantasting van vertrouwen in hulpverlening in het algemeen.
    - Een ander voorbeeld is als blijkt dat de timing van het moment waarop zorg/hulp wordt aangeboden gerelateerd is aan de bereidwilligheid om hieraan mee te werken. Een goede timing zou kunnen zijn in de eerste periode kort na een incident of conflict, of bijvoorbeeld aansluitend op ontslag uit jeugddetentie (nazorg jeugddetentie).
- In het GGD-onderzoek kan, op behoefte vanuit het pilotproject, ruimte worden gemaakt voor het verzamelen van specifieke kennis over beschermende factoren die samenhangen met gezins/familiedynamiek of culturele factoren, wat weer van pas komt bij het formuleren van aanbevelingen voor een effectieve aanpak van vergelijkbare families.
    - Bijvoorbeeld indien sprake lijkt te zijn van parentificatie, een situatie waar een minderjarig kind de verantwoordelijkheid en zorg over de ouder(s) en/of minderjarige broers of zussen op zich heeft genomen. Mogelijk zou een geparentificeerd kind, vanuit een groter verantwoordelijkheidsbesef, zelf beter beschermd zijn tegen verder afglijden terwijl gedragsproblematiek van ouders en/of jongere broertjes/zusjes juist met de mantel der liefde wordt bedekt en zo kans krijgt verder te escaleren.
    - Bijvoorbeeld in situaties waar, vanwege taalproblemen, moeilijk gecommuniceerd kan worden met de ouder(s) en kinderen zo in staat zijn geuite zorgen van instellingen te verbloemen voor hun ouders.
- De mogelijkheid wordt onderzocht of opgedane kennis over beschermende factoren in het GGD-onderzoek getoetst kan worden (of toegepast kan worden) op het enige gezin uit de *familie A*. 'dat zich juist niet negatief onderscheidt'. Het betreft het gezin van de oudste dochter uit de *familie A*.

De GGD zal, als onderdeel van het project en ten behoeve van de koppeling met beleid, onderzoek en praktijk, een begeleidingscommissie instellen die twee keer bij elkaar komt. Om te bevorderen dat de

verbinding met het Pilotproject Criminele Families gebeurt zoals hierboven voorgesteld, wordt OOV uitgenodigd in deze commissie zitting te nemen. In het belang van een goede vertaling van onderzoeksresultaten naar bruikbare aanbevelingen zullen verder in ieder geval personen met wetenschappelijke expertise op het vakgebied en personen met expertise en kennis van de praktijk worden gevraagd om lid te worden van deze commissie.

Positieve benadering
Het onderzoek kent een positieve benadering, ook voor deze niet-criminele volwassen broers en zussen. Centraal staat de vraag wat wij van hen kunnen leren in ons gezamenlijk streven om jeugdcriminaliteit te voorkomen. De GGD voorziet voor dit onderzoek bovendien in nazorg door het instellen van een achterwacht: mocht een deelnemer aan het onderzoek de gelegenheid aangrijpen om een zorg- of hulpvraag te stellen dan kan hij of zij, indien nodig, via de afdeling Vangnet van de GGD worden toegeleid naar hulp of zorg.

Achtergrond
Uit eerder onderzoek naar de Top600 ('In de nesten') blijkt dat de Top600 gedurende hun vroege jeugd hebben blootgestaan aan ernstige problemen in het gezin en in de opvoeding. Dankzij 'In de nesten' is een tipje van de sluier gelicht over welke risicofactoren samenhangen met het ontwikkelen van ernstig delinquent gedrag door jongeren met een vergelijkbaar risicoprofiel als de Top600. Daarnaast heeft het onderzoek aangetoond dat de kiem voor een moeizame relatie met hulpverlening al vroeg is gelegd. In mindere mate zijn ook beschermende factoren gevonden die juist helpen voorkomen dat sommige jongeren verder afglijden. Het onderzoek In de nesten heeft hiermee, naast de resultaten uit de Top600-monitor en de sociaalpsychiatrische screeningen, bijgedragen aan het bevorderen van de effectiviteit van zorg met onder andere:

- een bredere blik op de zorgbehoefte van hoog-risico jongeren;
- verschuiving van de focus in de Aanpak Top600 naar jeugdige 'high potentials';
- het besef dat betrokkenheid van LVG zorgaanbieders noodzakelijk is.

Waarom nu specifiek volwassen broers/zussen van de Top600?
Uitgangspunt voor het huidige onderzoek is dat deze niet-criminele volwassen broers/zussen in dezelfde gezinnen als de Top600 zijn opgegroeid. We weten dus, op groepsniveau, aan welke ernstige problematiek ook zij in het verleden zijn blootgesteld. Met het onderzoek hopen we nu juist personen te vinden die, ondanks alle problemen, goed terecht zijn gekomen. De kennis en ervaring van deze broers/zussen is waardevol voor het verkrijgen van meer en beter inzicht in beschermende factoren en daarmee voor het verhogen van de effectiviteit van (jeugd)zorg.

Wat is de werkwijze?
De beoogde werkwijze is dat het programmabureau Top600 en de Top600-regisseurs inventariseren welke Top600-subjecten een broer/zus hebben die in aanmerking komen voor deelname aan het onderzoek. Voor deelname wordt een leeftijdsondergrens van 28 jaar gehanteerd. Verder geldt als belangrijkste inclusiecriterium dat de betreffende broers/zus geen strafblad mag hebben. Deze criteria worden getoetst door de betreffende Top600-regisseur, door de combinatie van zijn/haar kennis over eventuele broers/zussen uit het betreffende gezin en op basis van informatie beschreven in het basisdossier.

Mits het niet ten koste gaat van hun onderlinge werk- en vertrouwensrelatie zullen Top600 regisseurs hun Top600-subjecten vragen toestemming te verlenen voor het benaderen van hun broer of zus. Alleen broers/zussen van Top600-subjecten die hiermee hebben ingestemd zullen door de GGD Amsterdam schriftelijk worden uitgenodigd voor vrijwillige deelname aan het onderzoek.

In de brief die deze broers/zussen ontvangen wordt allereerst kenbaar gemaakt dat zij zijn aangeschreven met toestemming van hun broer(tje). Ook wordt het doel van het onderzoek duidelijk beschreven, het vrijwillige karakter van deelname benadrukt en uitgelegd wat deelname aan het onderzoek inhoudt. Respondenten worden in de gelegenheid gesteld zelf contact op te nemen met de GGD Amsterdam voor het maken van een afspraak.

Aangezien het een kwalitatief onderzoek betreft zal het gaan om een beperkt aantal respondenten. Respondentwerving zal stoppen wanneer met voldoende broers/zussen is gesproken om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden (ca. 20 – 25 respondenten).

Zoals ook in het projectplan Pilot Criminele Families wordt benoemd is er momenteel weinig kennis over beschermde factoren (zegt ook Bureau Beke). Het onderzoek brengt vanuit de praktijk de beschermende factoren in zicht (en behelst in eerste instantie kennisvermeerdering).

De beoogde startdatum van het onderzoek is 1 april 2015. Het onderzoeksproject bestaat uit een literatuurstudie (3 maanden) en een kwalitatief onderzoek (6 maanden). Het kwalitatief onderzoek kent een voorbereidingsfase (ca. 2 maanden), een fase dataverzameling (ca. 2 maanden; interviews houden en uitwerken) en een fase data-analyse en rapportage (ca. 2 maanden). Parallel aan de literatuurstudie wordt de voorbereidingsfase van het kwalitatieve onderzoek gestart. Het onderzoeksproject heeft daarmee een totale doorlooptijd van 7 à 8 maanden. Het onderzoek is begroot op circa €55.000 (hoofdzakelijk personele kosten) en wordt gefinancierd door de R&D commissie van de GGD Amsterdam.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Bestuurlijke Stuurgroep Top600
CC	
Van	
Datum	28 januari 2015
Onderwerp	Vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status op de lijst Top600

Aanleiding
Binnen de Top600 sluiten we niet de ogen voor 'lastige gevallen'. Alle personen die aan de criteria voldoen, worden op de lijst geplaatst. Dat geldt dus ook voor de vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status (ongewenste vreemdelingen of vreemdelingen met een inreisverbod).
Voor deze groep (32 personen bij de laatste telling, zie bijlage) is een jaar geleden bij wijze van proef het 'casusoverleg vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status' gestart. Hierin worden sinds een jaar per casus de (on)mogelijkheden bekeken om toe te werken naar terugkeer naar het land van herkomst (zie voor toelichting hieronder). De reden om dit casusoverleg op te starten is dat vanuit verschillende partners de vraag kwam waarom ongewenste vreemdelingen op de lijst Top600 staan terwijl er zo weinig mogelijk is in de aanpak. Het bieden van straf én zorg is de crux van het programma, terwijl die voor deze groep eigenlijk niet opgaat.

Graag informeren we u over de stand van zaken en bespreken we met u de gewenste werkwijze rond deze groep.

Uitgangspunten
Bij het bepalen van de aanpak voor deze personen is de wet leidend en wordt altijd ingezet op terugkeer naar het land van herkomst. In de meeste gevallen is het echter cruciaal om hiervoor medewerking van het subject te krijgen (bijvoorbeeld voor het aanvragen van een laissez passer). Om dat te krijgen, proberen we vanuit de Top600 creatief te zijn. We screenen de ongewenste vreemdelingen bijvoorbeeld zodat we zoveel mogelijk informatie hebben en we hebben bijvoorbeeld ook twee keer een Top600-contract ingezet (als het vermoeden was dat criminaliteit voortkwam uit het ontbreken van verblijf) in ruil voor medewerking aan terugkeer of het vaststellen van de identiteit. Helaas heeft het subject in beide gevallen gerecidiveerd waardoor het aanbod kwam te vervallen.
De mogelijkheden om ongewenste vreemdelingen binnen de Top600 aan te pakken zijn het afgelopen jaar – ook gezien het landelijke beleid – beperkt gebleken.

Meerwaarde Top600-regie
Vanuit de landelijke vreemdelingenketen is geen persoonsgerichte, maar een zaaksgerichte regie op vreemdelingen. DT&V werkt voor de Top600-doelgroep volgens het VRIS-protocol ('Vreemdelingen in de strafrechtketen'). Er zijn landelijke afspraken tussen enerzijds de Vreemdelingenpolitie (VP) en Koninklijke Marechaussee (KMar) en anderzijds de DT&V.

De VP/KMar volgen een illegale verdachte of veroordeelde illegale vreemdeling. Als deze persoon aangehouden wordt voor strafbare feiten, onderzoeken zij of iemand ongewenst verklaard kan worden. Op het moment dat een vreemdeling aangehouden wordt en afgestraft, zorgen de VP/KMar dat er een dossier opgesteld wordt voor DT&V die regie voert op terugkeer. Er vinden dan vertrekgesprekken plaats, worden laissez passer-trajecten opgestart etc. Als een vreemdeling in vrijheid gesteld wordt voordat terugkeer bewerkstelligd is, dan wordt ingezet op vreemdelingenbewaring.

Als terugkeer uiteindelijk niet tot stand komt (al dan niet na vreemdelingenbewaring), wordt een vreemdeling heengezonden (weer overgedragen aan de VP/KMar). De vreemdeling stroomt dan uit bij de DT&V en het dossier wordt afgesloten. Er vindt geen monitoring plaats. Als een illegale vreemdeling wel terugkeert (bij bericht van de KMar), wordt het dossier natuurlijk ook afgesloten.

In theorie kan een zaak dus in- en uitstromen bij DT&V, waarbij ook niet steeds dezelfde regievoerder betrokken is. In dat opzicht heeft de Top600 wel een meerwaarde: de Top600-regisseur blijft de regisseur (ook als iemand heengezonden is) en blijft doorlopend werken aan het doel van terugkeer.

Casusoverleg vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status (pilot)
In het casusoverleg wordt samengewerkt met het ministerie van VenJ en in het bijzonder met het programma Versterking Vreemdelingentoezicht en Handhaving. Op basis van het landelijke project ‘Lokale Samenwerking’ zijn onder andere de Vreemdelingenpolitie, DT&V en de IND ook partner in deze pilot. Daarnaast nemen politie, Openbaar Ministerie, de GGD en de directie Openbare Orde en Veiligheid deel (zowel vreemdelingenexpertise als mensen van het programmabureau Top600).

De voorbeelden in bijlage 1 laten zien wat de mogelijkheden en knelpunten van de casuïstiek zijn.

Dit casusoverleg is vanaf oktober 2013 in totaal 5 keer bij elkaar gekomen (informatie uit november 2014), waarbij 17 casussen besproken zijn. Het aantal ongewenste vreemdelingen op de Top600-lijst is op dit moment 32. De status is momenteel:

- 12 personen zijn uitgezet;
- 2 personen lijken zelfstandig vertrokken te zijn;
- 1 persoon loopt in een artikel 64-procedure (voor vreemdelingen die door medische of gezondheidsredenen niet buiten Nederland kunnen reizen, kan de DT&V een beroep doen op artikel 64 van de Vreemdelingenwet. Artikel 64 verbiedt de uitzetting zolang het medisch gezien onverantwoord is om te reizen);
- 11 personen hebben een niet-Europese nationaliteit en zijn zonder medewerking niet uitzetbaar;
- 4 personen zijn per oktober 2014 (her)ingestroomd en hun situatie moet nog in kaart gebracht worden.

Personen die inmiddels zijn uitgezet, stromen overigens pas uit van de lijst Top600 als zij niet meer aan de criteria voldoen (dus niet bij de eerstvolgende update). De ervaring leert dat zij in sommige gevallen ook weer opnieuw in Nederland opduiken en in aanraking komen met politie, vandaar dat zij op de lijst blijven staan.

Uit het casusoverleg zijn daarnaast twee aandachtspunten van algemene aard naar voren gekomen: 1) de specifieke problematiek rond Algerijnen en 2) grond waarop de intrekking van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd van tweede generatie migranten

kan plaatsvinden. Voor het eerste aandachtspunt wordt in het eerste kwartaal van 2015 een bijeenkomst belegd door het programmabureau Top600 met experts vanuit het ministerie van Buitenlandse Zaken en de Dienst Terugkeer en Vertrek. Het tweede aandachtspunt is bij de IND onder de aandacht gebracht. Er is nog geen reactie bekend.

Bespreekpunt

Hoe gaan we binnen de aanpak Top600 om met personen die om verschillende redenen mogelijk niet uitgezet kunnen worden? Daarbij gaat het met name om niet-Europese vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status. Hiervoor zijn twee voorstellen:

1. De Top600-regisseur doet alles wat binnen de Top600 mogelijk is, steeds met het doel toe te werken naar terugkeer naar het land van herkomst. Als dit ondanks alle inspanningen van de Top600-regisseur niet tot stand komt, wordt de persoon overgedragen aan het ministerie van VenJ. Er wordt geen regie meer op gevoerd vanuit de Top600. Hoe en aan wie deze overdracht er precies uitziet, moet in samenspraak met VenJ nog onderzocht worden.
2. Niet-Europese vreemdelingen zonder verblijfsrechtelijke status worden niet langer opgenomen op de lijst Top600.

Memo voorstel nieuwe werkwijze zorg-informatie Top600

Werkgroep Privacy & Zorg
Deelnemende partners: GGD, WSG/JBRA, OM, Politie, 3RO, DWI, PEG, Programmabureau Top600
Voorzitter & contact: [redacted] (ITAT) ([redacted]@politie.nl)

29-01-2015, versie 1.3

Aanleiding

In de Privacy Expert Groep (PEG) van de Top600 Aanpak is geconstateerd dat er in de basisdossiers meer informatie gedeeld wordt dan op basis van de diverse relevante privacywetten is toegestaan. De grootste zorg betreft informatie die alleen toegankelijk is voor BIG-geregistreerde zorgprofessionals, zoals bv medische diagnoses, medicatie en behandelingen.
Daarnaast bleek bij veel subjecten die, na bespreking in het indicatie-overleg[1], werden doorverwezen naar een vrijwillig zorgtraject (bv instellingen of ambulante programma's) dat de regisseur vervolgens niet meer kan achterhalen of dit was gebeurd, en of het zorgtraject überhaupt nog loopt. Hiermee wordt het voor de regisseur vrijwel onmogelijk om zijn/haar regietaak goed uit te voeren.

Opdracht

De werkgroep Privacy & Zorg[2] is gevraagd om een nieuwe methodiek te ontwikkelen die het delen van zorg-informatie beperkt tot wat wettelijk is toegestaan, zonder dat de werkwijze van de Top600 Aanpak verzwakt wordt. Dit betreft zowel het delen van zorginformatie in het basisdossier bij de start van de regie, als de informatiestromen rondom doorverwijzingen in het indicatie-overleg. Deze twee onderdelen worden hieronder per onderdeel ('zorginformatie in de basisdossiers' en 'zorg-gerelateerde informatiestromen') uitgewerkt.

Op verzoek van de weegploeg heeft de werkgroep alleen gekeken naar informatie van zorgpartners met betrekking tot vrijwillige zorg, en de informatiestromen rondom vrijwillige zorgtrajecten. Bij zorg in een forensisch kader gelden namelijk andere privacy-regels, en is de toezichthouder van de reclassering in principe het eerste aanspreekpunt voor de regisseur.
In een later stadium zal gekeken worden of ook hier problemen bestaan mbt de informatie zoals die nu gedeeld wordt, danwel rondom de informatiestroom na doorverwijzing. In dat geval zal gekeken worden hoe de hier voorgestelde methodieken uitgebreid kunnen worden naar/met forensische zorginformatie.

Proces

De werkgroep is samengesteld uit vertegenwoordigers van betrokken partners uit de weegploeg en mensen van de Privacy Expert Groep. Door middel van interviews met regisseurs van alle partners is eerst een onderzoek uitgevoerd naar de huidige werkwijze en informatiepositie van regisseurs mbt zorginformatie, en de informatiebehoefte die zij hebben. Deze is besproken in de werkgroep en gebruikt voor de verdere invulling van het voorstel. Tussendoor is de weegploeg geconsulteerd middels periodieke stavaza-rapportage. Tenslotte is het voorstel geïntegreerd met het bestaande voorstel van de GGD mbt de informatiestromen na het indicatieoverleg (zie procesvoorstel van de GGD, 2-11-2014). Het uiteindelijke voorstel is voorgelegd aan de PEG ter toetsing van de juridische haalbaarheid.

---

[1] Het indicatie-overleg is een overleg waarin een aantal medische professionals, op basis van informatie uit oa de screening, een behandeladvies opstellen per gescreend Top600-subject.

[2] De Werkgroep Privacy & Zorg is door de weegploeg tijdelijk in het leven geroepen voor deze opdracht.

Zorginformatie in de basisdossiers

Informatie noodzakelijk voor regie

Binnen de Top600 Aanpak kan onderscheid gemaakt worden tussen:

- informatie die noodzakelijk is voor het voeren van regie
- informatie die noodzakelijk is voor het uitvoeren van interventie(s)

Regisseurs dienen over alle informatie te beschikken die ze nodig hebben voor het voeren van regie (zoals het maken van een Plan van Aanpak en het sturen op de uitvoering daarvan). Die hoeft niet altijd heel gedetailleerd te zijn, maar moet wel genoeg zijn voor een regisseur om een beeld te krijgen waarop hij/zij de bejegening en de interventies kan kiezen, een inschatting kan maken van de kracht van een sociaal netwerk, de risico's kan inschatten voor kinderen in de omgeving van het subject, het eventueel opbouwen van een verbinding met het subject, etc.
De informatie die nodig is voor het uitvoeren van de diverse interventies is vaak veel specifieker van aard, en alleen noodzakelijk voor de organisatie die de betreffende interventie(s) uit gaat voeren. Zo kan een school voor speciaal LVB-onderwijs de exacte uitkomst van een IQ-test willen weten om de toelating te toetsen, terwijl de regisseur voor het voeren van regie alleen een globale indicatie van het IQ nodig heeft.

Regisseurs worden geacht zich een goed beeld te vormen van het subject, inzicht te hebben in de benodigde interventies die kunnen leiden tot (langdurige) gedragsverandering, verbetering van de kwaliteit van leven en vermindering van de negatieve invloed op de omgeving (incl. minderjarigen en slachtoffers). De regisseur dient deze interventies te kiezen, in te zetten of te laten inzetten en het verloop te monitoren zodat er eventueel bijgestuurd kan worden. Om deze taak goed uit te kunnen voeren is de regisseur verantwoordelijk voor het verzamelen, beoordelen en doorsturen van de informatie die nodig is voor het kiezen en uitvoeren van interventies.

Een regisseur mag echter geen beschikking hebben over zorginformatie. Een groot deel van de gedetailleerde zorginformatie is ook niet noodzakelijk om regie te voeren. Uit de interviews, uit de ervaringen van vier jaar Top600 en uit de beoordeling van de specialisten in de werkgroep blijkt echter dat enkele (beperkte) onderdelen van zorginformatie wél onmisbaar zijn om goed regie te kunnen voeren, met name:

- een inschatting van het intelligentieniveau
- een inschatting van eventueel middelengebruik
- een inschatting of een persoon een (zeer) manipulatief karakter heeft
- een inschatting van de (uit zorginzicht blijkende) gevaarzetting rondom een persoon

Zonder deze basale kennis kan het voeren van regie zoals de Top600 Aanpak dit beoogt eigenlijk niet effectief gebeuren. Het betreft hier inschattingen die in veel regulier intermenselijk contact ook gemaakt worden, maar dan door leken (iedereen die geen zorgprofessional is) en zonder verdere consequenties.
Dat Top600 regisseurs deze inschatting ook maken is onvermijdelijk. Maar binnen de Top600 Aanpak hebben deze inschattingen wel degelijk consequenties voor het voeren van regie, en het is dan ook zeer wenselijk om te waarborgen dat deze inschattingen correct zijn. Dit is ook in het belang van het subject en zijn/haar omgeving.

Als deze inschattingen niet worden gebaseerd op (of geverifieerd door) professionele zorginformatie zal een deel van de regie in de Top600 gebaseerd zijn op onzekere inschattingen die niet op feiten

zijn gebaseerd. Dit doet afbreuk aan de zorgvuldigheid van de Top600 Aanpak en kan zelfs risicovol zijn doordat niet de juiste interventies gekozen worden.
(Ter indicatie van de gedrevenheid van regisseurs: veel van hen proberen wel degelijk hun eigen inschatting te verifiëren of corrigeren obv zorginformatie, maar gaan daarmee, strevend naar betere kwaliteit van regie, dus toch op zoek naar informatie die ze niet zouden mogen hebben.)

Buitenkantinformatie

In het convenant Top600 II wordt "buitenkantinformatie" als volgt gedefinieerd:

> *"Relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die, ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. Informatie-blad van het College bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012). "*

In de praktijk is het niet iedereen altijd duidelijk wat onder buitenkantinformatie verstaan moet worden. Binnen de Top600 kunnen we spreken van twee vormen van buitenkantinformatie:

1. 'DAT maar niet WAT'-informatie

In het algemeen wordt buitenkantinformatie in ieder geval gezien als informatie waarin wel staat DAT er iets is (bv een medisch probleem of een behandeling), maar niet WAT dat precies is. Met uitzondering van de vier hierboven genoemde punten (inschatting intelligentieniveau, inschatting eventueel middelengebruik, inschatting manipulatief karakter en de gevaarzetting rondom een persoon) zou deze buitenkantinformatie in de praktijk genoeg moeten zijn om regie te kunnen voeren. Voor het uitvoeren van interventies door zorginstellingen is deze informatie niet concreet genoeg.

2. Lekeninformatie

In de vorige paragraaf is ten aanzien van de vier punten waarover informatie voor de regisseur onontbeerlijk is al opgemerkt dat het punten betreft waarover in veel regulier intermenselijk contact ook inschattingen worden gemaakt. Het gaat om informatie die een leek (dus een 'normaal observerend mens met algemene kennis en gemiddeld niveau') zou kunnen opdoen in contact met het subject. Oftewel: informatie die aan de buitenkant van een persoon waarneembaar is. Dit beperkt zich uiteraard tot een zeer algemeen niveau. Dit is immers ook het niveau waarop regisseurs nu zelf, ongeacht hun achtergrond of werkgever, in hun eigen contact met subjecten een inschatting maken.

Door op dit 'door leken waarneembare' niveau een inschatting door zorgpartners te beschouwen als buitenkantinformatie wordt niks zichtbaar gemaakt dat niet reeds zichtbaar was, maar wordt de betrouwbaarheid van de inschatting wel vergroot (deze is dan gebaseerd op of geverifieerd door zorginformatie). Dat bevordert weer de kwaliteit van de regie en de daaruit voortvloeiende zorginterventies, wat in het belang van het subject is.
Andersom geldt dat helemaal géén zorginformatie delen, zoals nu praktisch het geval is, de Top600 Aanpak niet zorgvuldiger maakt aangezien er toch regie-beslissingen worden genomen op onvermijdelijke naar onzuivere inschattingen door regisseurs zelf.

Opstellen basisdossiers

De buitenkantinformatie uit de zorg wordt in zes categorieën in het basisdossier opgenomen:

- De categorie 'inschatting lichamelijke gezondheid' blijft beperkt tot het niveau 'DAT maar niet WAT'. Er kan worden aangegeven of interventie(s) wel of niet noodzakelijk worden geacht. Dat is genoeg voor de regisseur, aangezien in het daarop (later) volgende proces van screening en bespreking in het indicatieoverleg van de GGD (met daarin alleen zorgprofessionals) de

specifieke interventies (behandelingen) gekozen worden. De regisseur wordt ook hiervan alleen geïnformeerd op 'DAT maar niet WAT'-niveau.
- Idem voor de categorie 'inschatting geestelijke gezondheid'.
- De categorie 'inschatting van middelengebruik' wordt (indien bekend) door de zorgpartners gedeeld op het niveau 'door een leek aan de buitenkant waarneembaar'. Dit biedt genoeg houvast voor de regisseur om regie te voeren, verbetert de betrouwbaarheid van noodzakelijke inschattingen en blijft algemeen genoeg ('door een leek waarneembaar') om te beschouwen als buitenkantinformatie.
- Idem voor de categorie 'inschatting van intelligentie'.
- Idem voor de categorie 'meewerkingsbereidheid', wat betrekking heeft op de mogelijke aanwezigheid van een (zeer) manipulatief karakter
- Aan de categorie 'inschatting van gevaarzetting voor hulpverleners / interventieplegers' kunnen ook de andere partners bijdragen. Het gaat hier niet om politie-classificaties zoals 'vuurwapengevaarlijk' (dat wordt elders in het basisdossier vermeld) maar om een inschatting van eventueel gevaarlijk gedrag (bv plotselinge agressieve stemmingswisselingen) zoals dat vanuit de zorg bekend is (uiteraard zonder de specifieke diagnose te delen).

De basisdossiers worden tijdens de IVG (Informatie Verzamel Groep) opgesteld door vertegenwoordigers van de kernpartners. Alle inschattingen (behalve de gevaarzetting) die daar gedaan worden mogen alleen gebaseerd zijn op zorginformatie, en in het bijzijn van een zorgprofessional. Het is dus wel mogelijk dat een partner buiten de zorg een inschatting deelt, zolang deze maar gebaseerd is op zorginformatie en ter plekke beoordeeld kan worden door een aanwezige zorgprofessional. Ter voorbeeld: het OM mag een inschatting delen op basis van een NIFP-rapportage, in het bijzijn van zorgprofessional. Maar een observatie van een wijkagent mag niet als inschatting gedeeld worden. Op deze manier wordt de betrouwbaarheid van alle inschattingen even hoog gehouden.
Indien het voor een zorgpartner niet mogelijk is om op het niveau van de hier beschreven buitenkantinformatie iets te delen, danwel te participeren in het samenstellen van een gezamenlijke inschatting kan zij zich altijd hiervan onthouden.
Waar mogelijk dient een bron aangegeven te worden, waarin staat van welke partner(s) deze inschatting vandaan komt. Indien mogelijk met een contactpersoon waar eventueel mee overlegd kan worden (ook deze zal uiteraard ook dan geen zorginformatie mogen verstrekken, maar kan op het betreffende onderwerp wel meedenken).
De specifieke dynamiek die bij het nieuwe zorgdeel in de IVG zal ontstaan zal in het begin nauwkeurig ondersteund en in de gaten gehouden worden.

De buitenkantinformatie in het basisdossier is in principe alleen bedoeld voor:

- Advies opstellen in IVG
- Weging in Weegploeg
- Opstellen Plan van Aanpak door regisseur
- Start van regie door regisseur:
    - Kiezen & uitvoeren eerste interventies
    - Kiezen geprioriteerde risicogebieden voor inzet (bv gezin, vrienden, huisvesting)
    - Kiezen bronnen voor verder informatie vergaren (inclusief UVO partners)

Het basisdossier, met daarin de zorg-gerelateerde buitenkantinformatie, is alleen bedoeld voor het toebedelen en opstarten van de regie. Daarna komen door eigen informatievergaring gaandeweg andere bronnen en mogelijkheden vrij voor het kiezen van interventies en inschatten van risico's. Bijvoorbeeld op het gebied van zorginformatie wordt een subject zo snel mogelijk gescreend, waarna de screening gebruikt wordt om op een indicatieoverleg de juiste zorginterventies te kiezen en in te

zetten (er worden dus geen zorginterventies ingezet op basis van de inschattingen uit het basisdossier!).
De informatie voortkomend uit de screening (en het daaropvolgende indicatieoverleg) staat los van het basisdossier, en om de privacy van deze informatie te waarborgen zijn reeds stevige maatregelen genomen (zo krijgt een regisseur vanuit dit hele proces alleen een bejegeningsprofiel ter beschikking).

Toestemmingsverklaring
Onderaan het nieuwe zorgdeel van het basisdossier is ruimte om aan te geven of het subject toestemming gegeven heeft voor het delen van zorg-informatie, om welke informatie het gaat en wanneer dit gebeurd is. Let wel, deze toestemming is herroepbaar! Daarom is het verstandig altijd een contactpersoon aan te geven die deze toestemmingsverklaring heeft verkregen of beheert.
Het expliciet vermelden van een mogelijke toestemmingsverklaring zal regisseurs ook meer attenderen op de wenselijkheid van het verkrijgen van toestemming. Dit is immers nog steeds de meest wenselijke methode om met een groot deel van de privacy-beperkingen om te gaan. Deze optie dient door elke regisseur bij elk subject dan ook zeer nadrukkelijk nagestreefd te worden.

Zorg-gerelateerde informatiestromen

Interventienoodzakelijke informatie
Het delen van zorg-gerelateerde buitenkantinformatie volgens de bovenstaande methodiek betekent dat de regisseurs op geen enkel moment de beschikking krijgen over gedetailleerde informatie uit de zorg die onder het BIG valt. Deze zorginformatie is echter wel noodzakelijk voor het inzetten van bepaalde (zorg)interventies. Veel van deze interventies worden geadviseerd in het indicatieoverleg van de GGD. Dit overleg adviseert welke (niet-forensische) behandeling(en) voor het subject nodig zijn, en doet dit op basis van de screening aangevuld met andere zorginformatie die een screener heeft kunnen achterhalen. Deze informatie zet de screener vervolgens (indien nodig) zelf weer door naar de zorginstellingen waarnaar doorverwezen is, dus die informatie blijft weg bij de regisseur.

Er doen zich echter ook situaties voor waarbij de regisseur zelfstandig een interventie in wil zetten waar zorginformatie voor nodig is, bv begeleid wonen of speciaal onderwijs. En soms is er (nog) geen screening en/of wordt in direct overleg met iemand van de GGD (bv een GGD-regisseur) tot een zorginterventie besloten. Ook dan kan het nodig zijn dat zorginformatie die bij de GGD beschikbaar is, of in een eerder stadium door de GGD verzameld is (bv na een screening), gedeeld wordt met de betreffende zorginterventiepleger. In al deze gevallen is er nog geen screener die deze informatie door kan sturen. En de regisseur kan dit zelf ook niet doen omdat hij/zij niet de beschikking mag hebben over de betreffende zorginformatie.
Daarnaast wordt de regisseur momenteel ook niet op de hoogte gesteld of de door het indicatieoverleg geadviseerde zorginterventies gestart zijn, en van de status hiervan: loopt het traject nog of is het beëindigd, zijn er andere grote veranderingen, is er een alternatief nodig, is subject al klaar voor een eventuele volgende stap in het Plan van Aanpak, etc.

De samenwerking tussen de regisseur en de screener zijn tot en met de screening prima, wat mede daardoor zorgt voor een hoog aantal screenings. Het proces NA de screening en NADAT iemand is besproken in het indicatieoverleg is echter nog niet goed genoeg geregeld.
Met betrekking tot de status van interventies en verwijzingen in Pijler 2 (zorg) is de regisseur na het indicatieoverleg vaak (ten dele) blind, terwijl hij/zij wel wordt geacht de voortgang te kennen, en tijdig bij te sturen indien dit nodig is. Deze verantwoordelijkheid zonder informatie of handelingsmogelijkheid leidt ook tot frustratie bij professionals, zeker omdat het integrale werken over het algemeen juist zo goed gaat. Er wordt op dit vlak door regisseurs dan ook van alles

geprobeerd om alsnog de benodigde informatie te verkrijgen om hun regiewerk goed te kunnen doen. Dit leidt helaas soms tot onwenselijke situaties waarbij zorginformatie terecht komt bij mensen die hier geen toegang toe zouden mogen hebben.

Deze problemen worden veroorzaakt door een hiaat op het gebied van het verzamelen en beheren van interventienoodzakelijke zorginformatie, en het ontbreken van een centraal aanspreekpunt dat zowel benaderbaar is als proactief zelf richting de regisseur (en/of de reclassering) kan notificeren indien er sprake is van opvallende ontwikkelingen binnen / rondom het ingezette zorgtraject.
Dit zou uiteraard moeten gebeuren op het niveau van de hierboven beschreven buitenkant-informatie, maar ook dan kan zonder te vermelden om welk zorgtraject het gaat wel gemeld worden dat een traject gestart is, of een subject zich aan de behandeling onttrokken heeft danwel dat deze succesvol is afgerond en dat de regisseur verder kan gaan met de volgende stap in het Plan van Aanpak.

Informatiestromen

Door de stromen van zorginformatie goed te organiseren wordt voorkomen dat regisseurs structureel essentiële (zorg)informatie niet naar de juiste interventieplegers kunnen krijgen, wat het effect van de Top600 Aanpak verzwakt. Bovendien wordt voorkomen dat regisseurs zelfstandig gaan proberen rapporten of de status van een zorgtraject te achterhalen (meestal zinloos, maar desalniettemin zeer onwenselijk), danwel hierover hun contacten binnen de zorg aanspreken (die daar niet verantwoordelijk voor zijn, maar die het wel veel tijd kost). Tenslotte wordt dan gegarandeerd dat dergelijke informatie eerst wordt geïnterpreteerd door een zorgprofessional en vertaald naar buitenkantinformatie voordat deze door regisseurs zonder specifieke medische kennis gebruikt wordt bij regiebeslissingen.

In het eerdere procesvoorstel van de GGD krijgt de screener per gescreend subject de verantwoordelijkheid voor het terugkoppelen van de verwijzing (wel/niet gelukt, naam instelling). Dit is echter eenmalig en te beperkt voor het voeren van doorlopende regie, want ook veranderingen NA de verwijzing zijn zeer relevant voor de regievoering. De inspanningen die het bij het opstellen van de effectmonitor al jaren kost om deze informatie boven tafel te krijgen is ook een indicatie dat dit geen taak is. De GGD heeft aangegeven het onwenselijk te vinden om een screener na een screening voor langere tijd aan het subject te koppelen. Bovendien vermindert dit de capaciteit die overblijft voor de daadwerkelijke screeningen.

Nieuwe taak

Voorgesteld wordt om de nieuwe taak van verzamelen/beheren/notificeren van Top600-gerelateerde zorginformatie en het realiseren van een centraal aanspreekpunt mee te geven aan de inrichting van het Actiecentrum Veiligheid (AcV) en de daarbij betrokken zorgpartners.
Als het gaat om vrijwillig ingezette zorg zijn belangrijke randvoorwaarden dat er inhoudelijk overlegd moet kunnen worden met een zorgprofessional (met andere woorden: de zorginformatie moet in directe communicatie met de regisseur effectief vertaald kunnen worden naar buitenkantinformatie) en dat voor de contacten met externe zorginstellingen een volwaardige gesprekspartner vanuit de zorg nodig is (in deze contacten zal een administratief medewerker immers niet volstaan).
Voor wat betreft forensische zorg, wordt dit meegenomen in de verkennende gesprekken die momenteel lopen over het op te zetten forensisch netwerk in / vanuit het AcV waarbij we toe willen naar meer regie op een (forensisch) zorg arrangement voor een Top600/1000 jongen. De reclassering heeft vwb forensische zorg een wettelijke taak als het gaat om uitvoering van het toezicht. Zij zullen dan ook uiteraard worden betrokken bij de plannen voor het opzetten van een forensisch netwerk omdat zij een essentiële partner zijn zowel in de advies- als de toezichtfase.

Voor het *beheren* van informatie kan het bestaande informatiesysteem van de GGD (het interne 'medisch dossier') een goede basis zijn.

Uiteindelijk zou deze werkwijze moeten leiden tot een eenduidig aanspreekpunt waar regisseurs terecht kunnen met vragen omtrent de status in alle vormen van zorgtrajecten. Dit analoog aan het strafrechtelijk proces, waar regisseurs een vast aanspreekpunt bij politie of justitie kunnen benaderen met vragen over de status.
Qua omvang kan de noodzakelijke investering beperkt blijven. Het proces van screening, indicatieoverleg en doorverwijzing bestaat reeds, en zal niet veranderen. Het daaromheen verzamelen, beheren en notificeren van zorginformatie zal voor een groot deel op instigatie van de regisseur plaatsvinden (zodat de verantwoordelijkheid bij de regisseur blijft). De functie als overleg- en aanspreekpunt bestaat nu al ten dele in de vaste contacten die er bestaan tussen sommige regisseurs en iemand van de GGD. Hier zou dus weer capaciteit vrij kunnen komen.

De werkgroep wil hier nogmaals met klem benadrukken dat dit voorstel voortkomt uit het binnen de Top600 Aanpak unaniem gedeelde verlangen om zowel alle vormen van het onzorgvuldig delen van zorginformatie tegen te gaan, als het in stand houden van de effectiviteit van de Aanpak en dus de regisseur in zijn/haar kracht te houden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om:

- het basisdossier aan te passen volgens de hierin beschreven opzet.
- de IVG opdracht te geven haar werkwijze aan te passen op de hierboven beschreven opzet van de basisdossiers.
- de nieuwe taak (het verzamelen/beheren/notificeren van Top600-gerelateerde zorginformatie, het opzetten van een vast aanspreekpunt) mee te geven aan het Actiecentrum Veiligheid en de daarbij betrokken zorgpartners.
    - met inachtneming van de behoefte tot inhoudelijk overleg met regisseurs, en genoeg niveau voor contact met externe zorginstellingen.

Zorgdeel Basisdossier v2.0

Inschatting lichamelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting geestelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van middelen-gebruik	Problematisch alcoholgebruik	Problematisch middelengebruik	Geen problematiek	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van intelligentie ***Op basis van:***	(Licht) Verstand. Beperkt	Beneden gemiddeld	Gemiddeld of hoger	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
Observ. / IQ-test	*Bron:*	*Contactpers:*		
Inschatting van houding mbt meewerkings-bereidheid	Manipulatief		Niet manipulatief	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van gevaar-zetting voor hulpverleners / interventie-plegers	Alleen samen met politie	Oplettendheid geboden	Geen gevaar	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		

Heeft subject toestemming gegeven voor het delen van (zorg)informatie?	Ja	Nee
Voor welke informatie is toestemming gegeven:	***Datum:***	
	Contactpers. / locatie formulier::	

Toelichting per onderwerp

Bij de **inschatting van lichamelijke** en **geestelijke gezondheid** wordt alleen gedeeld of er een interventie wel of niet noodzakelijk geacht wordt, danwel of dit niet bekend is. Partners met een specifieke informatiepositie hieromtrent (bv GGD of jeugdzorg) worden geacht dit oordeel al voorafgaand aan de IVG te hebben gemaakt (voor zover er informatie beschikbaar is), zodat ook in de IVG niet over specifieke diagnoses hoeft te worden gesproken.

Bij **inschatting van middelengebruik** wordt alleen het onderscheid tussen alcohol en overige middelen gezien als regienoodzakelijk. Het kan per casus denkbaar zijn dat er in de opmerkingen nog een onderscheid gemaakt wordt tussen hard drugs en soft drugs, indien dit direct relevant is en er brede consensus over bestaat dat dit ook door een leek waargenomen zou kunnen worden.
Bij de eerste twee (problematische) niveaus van gebruik geldt tevens dat een interventie(s) noodzakelijk worden geacht.

De **inschatting van intelligentie** is een alternatief voor de specifieke IQ-scores. Die scores zijn niet regienoodzakelijk (bovendien bleken weinig regisseurs buiten de zorg het verschil tussen het VIQ en PIQ, of bv de consequenties van een disharmonisch profiel goed te begrijpen). Vandaar dat deze inschatting beperkt wordt tot 2 problematisch lage categorieën en een 'normaal of hoger'-categorie. Wel is relevant of de score komt uit een observatie of een meting (de meting wordt dan door een zorgprofessional geïnterpreteerd naar de hier gebruikte drie schalen).

De **inschatting van houding mbt meewerkingsbereidheid** is een categorie die is bedoeld om aan te kunnen geven of een subject mogelijkerwijs een zeer manipulatief karakter kan hebben (indien er enige aanleiding voor deze inschatting bestaat). Hoewel dit punt lijkt op een beoordeling van de psychische toestand van het subject kan het weglaten van deze informatie zeer verstorend werken op het voeren van regie, en zelfs risicovol zijn. In het belang van zowel het subject als de regisseur wordt een inschatting hiervan in deze veralgemeniseerde vorm door de zorgpartners als regienoodzakelijk geacht.

De **inschatting van de gevaarzetting voor hulpverleners / interventieplegers** geeft ruimte om een indicatie te geven van het risico dat men loopt in direct contact met het subject. Deze indicatie kan bv komen uit een inschatting van de politie, maar ook bijvoorbeeld op basis van de aanwezigheid van een onbehandelde psychose. De achterliggende (medische) reden mag uiteraard niet specifiek vermeld worden. Maar er kan wel aangegeven worden dat, ter voorbereiding van een persoonlijk bezoek door een partner, eerst contact opgenomen moet kunnen worden met een contactpersoon die kan adviseren over de eventuele risico's tijdens een bezoek.

Oplegger Memo voorstel nieuwe werkwijze zorg-informatie Top600

29-01-2015

[redacted] (politie), vz. Werkgroep Privacy & Zorg Top600

De Werkgroep Privacy & Zorg is tijdelijk opgezet voor deze opdracht en bestaat uit vertegenwoordigers van GGD, WSG/JBRA. OM, Politie, 3RO, DWI, Privacy Expert Groep Top600 en Programmabureau Top600.

Aanleiding

- Van elk Top600 subject wordt een basisdossier gemaakt. Wat er hierin is opgenomen aan zorginformatie is een terugkerend punt van discussie en inmiddels ook punt van zorg (wordt er niet teveel gedeeld?). De afweging komt vaak neer op uitvoerend niveau omdat het casus afhankelijk kan zijn en op uitvoerend niveau is vaak weer niet de kennis van privacywetten waardoor het risico ontstaat dat deze wetgeving wordt overtreden. Helemaal omdat er ook regisseurs zijn die niet uit een zorghoek komen zorginformatie soms niet goed interpreteren (terwijl het feit dat er regisseurs uit zowel straf als zorghoek worden geworven, juist de kracht is van de Top600 aanpak).
- NADAT een subject gescreend is door de GGD en binnen de zorg besproken is welke behandeling / zorg nodig is, heeft een regisseur vaak geen enkel zicht meer op de status of voortgang van die behandeling, maar is hier nog wel verantwoordelijk voor. Hij/zij wil natuurlijk ook weten hoe het gaat om vervolgens te kunnen (bij)sturen. Dit maakt het voeren van regie echt lastig zo niet ondoenlijk in sommige gevallen.

In dit memo wordt beschreven wat het knelpunt ligt en waar de mogelijkheden liggen om hiermee om te gaan / op te lossen. Er is meer regie nodig op dit proces, dat is de kern.

Zorginformatie in het basisdossier

Een brede inventarisatie onder regisseurs, weegploegleden en de werkgroep laat zien dat maar een zeer beperkt deel van de zorginformatie als „ essentieel” beschouwd wordt om effectief regie te kunnen voeren. Dit is bovendien informatie die door alle regisseurs zelf ook ‘aan de buitenkant’ van het subject waargenomen kan worden. Regisseurs maken deze inschatting dan ook zeer vaak, en gebruiken deze informatie tijdens het voeren van regie. Omdat deze ‘eigen inschatting’ niet te voorkomen is, geen ‘verborgen’ informatie zichtbaar maakt, en essentieel is voor effectieve regie, kunnen we deze informatie binnen de Top600 Aanpak ook als ‘buitenkantinformatie’ beschouwen: informatie als door een leek aan de buitenkant waarneembaar.

Dit voorstel is in de Privacy Expert Groep besproken en aangepast, waarna de PEG aangaf akkoord te zijn met de in het memo voorgestelde vorm van ‘buitenkantinformatie’. Zij gaf aan dit juridisch verdedigbaar te vinden (mede omwille van de nadruk op de verbetering van de zorgvuldigheid van het gebruik van zorginformatie in de Top600 Aanpak), uiteraard zonder te kunnen garanderen dat het stand zal houden bij een rechtbank aangezien dit (nog) niet getoetst is.

Achterin het memo staat een voorbeeld van het voorgestelde nieuwe zorgdeel van het basisdossier. De nieuwe categorieën hierin zijn:

- Bij de inschatting van de lichamelijke gezondheid wordt gedeeld DAT een interventie noodzakelijk is, maar niet WAT deze interventie is.
- Idem bij de inschatting van de geestelijke gezondheid.

- De inschatting van middelengebruik wordt beperkt tot een zeer algemeen niveau, vertaald naar lekenniveau voor de regisseur (*alcohol*, *middelen* of *geen*).
- De inschatting van intelligentie wordt beperkt tot een zeer algemeen niveau, vertaald naar lekenniveau voor de regisseur (*LVB, zwakbegaafd of gemiddeld/hoger*).
- De inschatting van meewerkingsbereidheid betreft de mogelijke aanwezigheid van een (zeer) manipulatief karakter (wel DAT die er is, niet WAT de oorzaak is). Het missen van deze informatie wordt als dusdanig potentieel schadelijk geacht voor zowel subject als regisseur dat deze hier, in buitenkantvorm, wordt meegenomen.
- De inschatting van gevaarzetting wordt gebaseerd op basis van risico's die vanuit zorginformatie bekend zijn.

De eerste vijf categorieën worden gedeeld op basis van zorginformatie, in het bijzijn van een zorgprofessional (dus het OM kan informatie uit een NIFP-rapportage in het basisdossier inbrengen, maar alleen als deze door een zorgprofessional (aangewezen vanuit de zorgpartners) naar lekenniveau vertaald / geïnterpreteerd wordt.

De zorginformatie in het basisdossier is alleen bedoeld om het dossier te wegen, een regisseur toe te wijzen en te starten met het voeren van regie. Daarna volgen de screening en het indicatieoverleg, leidend tot een eventuele doorverwijzing. Deze worden hier niet gedeeld.

Het gaat hier alleen om informatie over zorg in een vrijwillig kader. Bij forensische zorg is de toezichthouder van de reclasseerder vooralsnog het eerste aanspreekpunt.

Zorggerelateerde informatiestromen[1]

Elk Top600 subject wordt in principe gescreend door de GGD en besproken in een indicatieoverleg, waar de gewenste zorg (in een vrijwillig kader) vastgesteld wordt. Vervolgens probeert de GGD deze zorg in gang te zetten (meestal middels een doorverwijzing).

De integrale samenwerking tussen regisseur en zorg voorafgaand aan de screening loopt prima.

Van het hele proces NA screening en indicatieoverleg krijgt de regisseur echter vrijwel geen informatie over de stand van zaken of voortgang (Is subject opgenomen? Is de behandeling afgerond? Wanneer komt subject weer buiten?). De regisseur heeft daardoor onvoldoende informatie om zijn verantwoordelijkheid in te kunnen vullen. Hij kijkt namelijk naar de vraag „wat is nodig" , zowel aan de straf als de zorg kant. In die zin is hij organisatie-neutraal.

Geadviseerd wordt om binnen de Top600 Aanpak een nieuwe taak te formuleren: het verzamelen en beheren van zorginformatie, hierop regisseurs proactief te notificeren ('subject heeft de kliniek vroegtijdig verlaten'), en een aanspreekpunt in te richten waar regisseurs met alle vragen omtrent de status van zorg terecht kunnen (analoog aan de vaste aanspreekpunten in de strafrechtketen bij politie en justitie).

De inrichting van deze nieuwe taak zou meegegeven moeten worden aan het Actiecentrum Veiligheid in combinatie met de betrokken zorgpartners die daar ook veel meer dan voorheen een plek krijgen (met de GGD zijn hierover inmiddels concrete afspraken gemaakt).

[1] In dit voorstel is een eerder voorstel van de GGD geïntegreerd.

Gevraagde beslissingen:

- het basisdossier aan te passen volgens de in het memo beschreven opzet
- de IVG (Informatie Verzamel Groep) opdracht te geven haar werkwijze aan te passen aan de hierboven beschreven opzet van de basisdossiers
- de nieuwe taak (het verzamelen/beheren/notificeren van Top600-gerelateerde zorginformatie, het opzetten van een vast aanspreekpunt) mee te geven aan het Actiecentrum Veiligheid en de daarbij betrokken zorgpartners
    - met inachtneming van de behoefte aan een mogelijkheid tot inhoudelijk overleg met regisseurs, en het juiste niveau voor contacten met externe zorginstellingen.

En misschien nog iets bestuurlijke: te bespreken of het wenselijk is het CBP eens uit te nodigen voor een gesprek over Top600, wellicht te combineren met A4 over privacy??

Verslag Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ Actiecentrum Veiligheid

2 februari 2015 15.30 – 16.30 uur

Deelnemers:

Dhr. E.E. van der Laan	Burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg	Wethouder Zorg
Dhr. A. Baâdoud	Voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
Dhr. S. Capel	Voorzitter bestuurscommissie Zuid
Mw. D. Oudshoorn	Burgemeester Uithoorn
[redacted]	Lid eenheidsleiding politie
[redacted]	Plv. Hoofdofficier van Justitie OM
[redacted]	Plv. hoofd GGD
[redacted]	Projectmanager PIT
[redacted]	Wnd vestigingsdirecteur PI AOA
[redacted]	RVE manager Werk Participatie Inkomen
[redacted]	RVE manager Onderwijs Jeugd Zorg
Dhr. R. IJzelendoorn	Directeur OOV
[redacted]	Regiodirecteur Reclassering Nederland
[redacted]	Regiodirecteur Raad voor de Kinderbescherming
[redacted]	Programmamanager Top600/ kwartiermaker AcV
[redacted]	Voorlichter Burgemeester
[redacted]	Adviseur stedelijke bestuursadvisering
[redacted]	Adviseur Politie
[redacted]	Projectleider Monitor Programmabureau Top600
[redacted]	Projectleider Monitor Programmabureau Top600
[redacted]	Secretaris Top600/AcV/Top1000

1. Opening en mededelingen

De burgemeester heet iedereen welkom en heeft een aantal mededelingen:

- **Raadscommissie Algemene Zaken**

De plannen voor de Top1000 zijn voorgelegd aan de raadscommissie Algemene Zaken op 8 januari 2015. Door zowel rechtse als linkse partijen werden zorgen geuit over de nadruk op zorg waarmee de indruk werd gewekt onvoldoende in te zetten op 'straf' en criminaliteit. De conclusie is dat de notitie duidelijker geformuleerd moet worden en dat de formulering gedragen moet worden door de aangesloten partijen.
De burgemeester deelt nogmaals de lijn die als stuurgroep is gekozen: De vindplaats bij de Top600 is straf. Door de ervaring met de combinatie straf/zorg kunnen nu voor de Top1000 zorgcriteria worden toegevoegd, maar dus altijd naast strafbare feiten. De aanpak blijft ongewijzigd, namelijk straf en zorg en instroompreventie. De Bestuurlijke Stuurgroep geeft aan deze lijn te delen.
[redacted] (OM) uit zijn zorgen over de al strakke criteria van de huidige Top600, zeker bij personen jonger dan 21 jaar. Het is nu al in de praktijk bij (slechts) één strafbaar feit lastig inhoud te geven aan een dwangkader vanuit het strafrecht. [redacted] geeft aan dat het OM zal zich buigen over de mogelijkheden van strafrechtelijke interventies. Op de Top600 is er nu een aantal twijfelgevallen waarbij niet fors ingezet kan worden op strafrecht.
Dhr. Van der Burg verbaast zich over het bestaan van de zogenaamde twijfelgevallen. Hij heeft ze nooit gezien bij de casuïstiek die in de stuurgroep wordt gebracht. In de casuïstiek

die vandaag op de agenda staat, zijn er voldoende strafrechtelijke aanknopingspunten.
De burgemeester wil binnen de Top1000 ook graag personen signaleren waarbij doorgroei naar erger voorkomen kan worden, maar uitgangspunt is strafbaar gedrag.
Dhr. Capel vraagt zich af of de werkwijze van de aanmeldingen nog ter sprake is gekomen in de raadscie AZ. De burgemeester meldt dat dat op een misverstand berustte. De raadscie AZ had blijkbaar het idee dat we criteria achteraf bij namen gingen zoeken, maar deze Top10 is juist bedoeld om criteria aan te scherpen. Het ging niet om definitieve aanmeldingen, maar om aanmeldingen, die de basis kunnen vormen om tot criteria te kunnen komen.

- **Startconferentie Top100/AcV 9 maart 2015**

Het thema wordt “Something old, something new, something borrowed, something blue”.
In overleg met het OM zal getracht worden dhr. Bolhaar uit te nodigen, gezien zijn rol bij de start van de Top600.
Het is uitgesteld naar april/mei, dichter bij de fysieke start van het AcV.

- **Stand van zaken sluiting Amsterbaken**

buiten bereik van verzoek

- **Nieuwe structuur Bestuurlijk overleg en Directeurenoverleg**

Zoals reeds eerder in de Bestuurlijke Stuurgroep besloten zal vanaf heden de nieuwe overlegstructuur in werking treden, waarbij Top600-overleggen en VH-overleggen zijn geïntegreerd. De stuurgroep zal worden voorbereid door een stevig Directeurenoverleg. De burgemeester merkt op dat dit bij enkelen wat vraagtekens opriep over waar ze wel en niet aan tafel zitten. Mw. [redacted] merkt op dat sommige gemeentelijke RVE-managers in de Stuurgroep aan tafel zitten als adviseur van de wethouders.

- **Overig**

De burgemeester beveelt het artikel van Mw. [redacted] aan en feliciteert de JBRA met hun prijs voor beste Overheidsorganisatie 2014.

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 24 november 2014

Pag.4 agendapunt. 6. Rondvraag:
Dhr. Baâdoud wijst erop dat zijn vraag de Top10 van Nieuw-West betrof in plaats van West. Dit wordt gecorrigeerd in het definitieve verslag.

Met in achtneming van bovenstaande wijziging is het verslag akkoord.

3. Ontwikkelingen inrichting Actiecentrum Veiligheid

[redacted] presenteert aan de hand van een visuele weergave het nieuwe Actiecentrum Veiligheid. Kernpunt is dat we een slag maken van zaaksgerichte naar persoonsgerichte aanpak met een gefocuste werkwijze. Het AcV krijgt een duidelijker profiel. Het wordt dus niet een plek waar je alles neer kan leggen op snijvlak straf/zorg waar mensen niet uitkomen. Wel wordt een expertisetafel opgezet voor integraal advies voor gevallen, die niet op de Top1000 staan.

Daarnaast biedt het AcV plaats aan Toezicht en Begeleidinggesprekken (T&B gesprekken, voorheen MHS-gesprekken met een focus op de Top1000), Detentie en Terugkeer (met focus op Top1000) en het Forensisch Netwerk. De verhuizing naar het Reclasseringsgebouw aan de Wibautstraat zal in maart plaatsvinden.
Het overzicht wordt opgeschreven in een inrichtingsplan en zal besproken worden in het Directeurenoverleg op 10 februari 2015 en vervolgens ter besluitvorming terugkomen in de Bestuurlijke Stuurgroep.

Dhr. Baâdoud meldt dat in het project Pak je Kans slechts 4 van de 93 deelnemers (Top600-ers) nog politiecontacten heeft gehad. Hij vraagt zich af of deze aanpak onder de noemer 'verminderen recidive' van het AcV kan vallen. [redacted] wijst erop dat de totale aanpak twee hoofddoelen heeft, te weten verminderen van recidive en het verbeteren van perspectief. Pak je Kans valt binnen deze tweede doelstelling, maar uiteraard met een positief effect op recidive.
De Burgemeester spreekt zijn waardering uit voor de voortgang binnen het AcV.

4. Jaarrapportage Effecten Top600

[redacted] heeft een nieuwe functie bij OOV gekregen. Zijn opvolgster is [redacted] De Burgemeester dankt [redacted] voor zijn inzet.

De voorliggende jaarrapportage toont een recidivedaling van 52%. Dat is een mooi resultaat, maar de Burgemeester wijst op het gevaar van 'tevreden zijn'.
Mw. Oudshoorn geeft aan de regiocijfers te missen in de effectmonitor. Dhr. [redacted] meldt dat het een goed punt is de regio ook in de jaarrapportage mee te nemen.

Dhr. [redacted] merkt op dat het goed is om te zien dat de combinatie-aanpak van WPI en toezicht specifiek een mooi slagingspercentage oplevert.

De resultaten worden 16 februari 2015 aan de pers gepresenteerd in een breed persgesprek met de driehoek.

5. Werkgroep Privacy en Zorg

[redacted] vraagt of een jurist van de PI bij deze notitie betrokken kan worden. De vergadering stemt hiermee in.
[redacted] geeft aan dat de GGD meewerkt aan de rapportage, maar dat deze grenst aan de randen van wat mag. Op zich is BIG-registratie niet eens zo probleem, maar het delen van een diagnose wel. LVB is bijvoorbeeld een diagnose en mag dus niet gedeeld worden. Wellicht kunnen we tot andere formuleringen komen, die voor iedereen werkbaar zijn. Om eerder zorg-aspecten in beeld te brengen is het ook aan te raden de screening van de subjecten eerder in de aanpak te laten plaatsvinden.
[redacted] kondigt aan dat er een notitie over privacy in het jeugddomein is. De burgemeester vraagt om die notitie ook hiermee af te stemmen.

6. Vreemdelingen

[redacted] benadrukt de praktische problemen die deze groep met zich mee brengt. Ze raadt aan het maximale uit de kast te halen, ook bij de strafrechtelijke aanpak.
De stuurgroep stemt in met variant 1.

7. Evaluatie Preventief Interventieteam (PIT)

[redacted] is gematigd enthousiast over de voorliggende rapportage. De resultaten zijn zeker positief. De rapportage toont een forse vermindering aan van politiecontacten en tevens dat het om minder erge contacten gaat.
Er is echter een langer perspectief nodig om een trend te kunnen aangeven.
De vergadering betoont enthousiasme over de resultaten van het PIT binnen pijler 3.

8. Voorbeeldcasussen Top600-personen

[redacted] merkt op dat [redacted] een zwaar geval is. Hij was niet op de hoogte dat er ook lichtere gevallen waren, zoals eerder in de vergadering werd gemeld.
[redacted] licht casus [redacted] toe en prijst de betrokken PIT-medewerker voor zijn houding en benadering van het subject. Hij heeft een omslag bij het subject bereikt en een intensieve band opgebouwd, waardoor deze zich meewerkend opstelt.

Dhr. [redacted] zou graag bij het volgend Bestuurlijk Overleg een probleem-casus bijgevoegd zien, waar de Top600-mogelijkheden beperkt zijn.

9. Rondvraag

- [redacted] wijst op een artikel in Het Parool d.d. 2 februari 2015.
  VVD-raadslid mw. Yesilgoz heeft van strafrechters vernomen dat bij rechtszaken met Top600-personen geen regisseur aanwezig is en dat benodigde informatie om tot een afgewogen oordeel te komen, ontbreekt.
  Ter vergadering wordt geconcludeerd dat de fysieke aanwezigheid van de regisseur niet noodzakelijk is. Het gaat er om dat actuele informatie bij de rechters ligt.
- Dhr. Baâdoud zal voor het volgend Bestuurlijk Overleg op 2 maart een kort overzicht opstellen over de resultaten van het project Pak je Kans.
- De burgemeester geeft een terugkoppeling van de Staf Top600/AcV van 2 februari 2015.

Memo voorstel nieuwe werkwijze zorg-informatie Top600

Werkgroep Privacy & Zorg
Deelnemende partners: GGD, WSG/JBRA, OM, Politie, 3RO, DWI, PEG, Programmabureau Top600
Voorzitter & contact: [redacted]@politie.nl)

06-02-2015, versie DEFINITIEF

Aanleiding

In de Privacy Expert Groep (PEG) van de Top600 Aanpak is geconstateerd dat er in de basisdossiers meer informatie gedeeld wordt dan op basis van de diverse relevante privacywetten is toegestaan. De grootste zorg betreft informatie die alleen toe gankelijk is voor BIG-geregistreerde zorgprofessionals, zoals bv medische diagnoses, medicatie en behandelingen.
Daarnaast bleek bij veel subjecten die, na bespreking in het indicatie-overleg[1], werden doorverwezen naar een vrijwillig zorgtraject (bv instellingen of ambulante programma's) dat de regisseur vervolgens niet meer kan achterhalen of dit was gebeurd, en of het zorgtraject überhaupt nog loopt. Hiermee wordt het voor de regisseur vrijwel onmogelijk om zijn/haar regietaak goed uit te voeren.

Opdracht

De werkgroep Privacy & Zorg[2] is gevraagd om een nieuwe methodiek te ontwikkelen die het delen van zorg-informatie beperkt tot wat wettelijk is toegestaan, zonder dat de werkwijze van de Top600 Aanpak verzwakt wordt. Dit betreft zowel het delen van zorginformatie in het basisdossier bij de start van de regie, als de informatiestromen rondom doorverwijzingen in het indicatie-overleg.
Deze twee onderdelen worden hieronder per onderdeel ('zorginformatie in de basisdossiers' en 'zorg-gerelateerde informatiestromen') uitgewerkt.

Op verzoek van de weegploeg heeft de werkgroep alleen gekeken naar informatie van zorgpartners met betrekking tot vrijwillige zorg, en de informatiestromen rondom vrijwillige zorgtrajecten. Bij zorg in een forensisch kader gelden namelijk andere privacy-regels, en is de toezichthouder van de reclassering in principe het eerste aanspreekpunt voor de regisseur.
In een later stadium zal gekeken worden of ook hier problemen bestaan mbt de informatie zoals die nu gedeeld wordt, danwel rondom de informatiestroom na doorverwijzing. In dat geval zal gekeken worden hoe de hier voorgestelde methodieken uitgebreid kunnen worden naar/met forensische zorginformatie.

Proces

De werkgroep is samengesteld uit vertegenwoordigers van betrokken partners uit de weegploeg en mensen van de Privacy Expert Groep. Door middel van interviews met regisseurs van alle partners is eerst een onderzoek uitgevoerd naar de huidige werkwijze en informatiepositie van regisseurs mbt zorginformatie, en de informatiebehoefte die zij hebben. Deze is besproken in de werkgroep en gebruikt voor de verdere invulling van het voorstel. Tussendoor is de weegploeg geconsulteerd middels periodieke stavaza-rapportage. Tenslotte is het voorstel geïntegreerd met het bestaande voorstel van de GGD mbt de informatiestromen na het indicatieoverleg (zie procesvoorstel van de GGD, 2-11-2014). Het uiteindelijke voorstel is voorgelegd aan de PEG ter toetsing van de juridische haalbaarheid.

---

[1] Het indicatie-overleg is een overleg waarin een aantal medische professionals, op basis van informatie uit oa de screening, een behandeladvies opstellen per gescreend Top600-subject.

[2] De Werkgroep Privacy & Zorg is door de weegploeg tijdelijk in het leven geroepen voor deze opdracht.

Zorginformatie in de basisdossiers

Informatie noodzakelijk voor regie

Binnen de Top600 Aanpak kan onderscheid gemaakt worden tussen:

- informatie die noodzakelijk is voor het voeren van regie
- informatie die noodzakelijk is voor het uitvoeren van interventie(s)

Regisseurs dienen over alle informatie te beschikken die ze nodig hebben voor het voeren van regie (zoals het maken van een Plan van Aanpak en het sturen op de uitvoering daarvan). Die hoeft niet altijd heel gedetailleerd te zijn, maar moet wel genoeg zijn voor een regisseur om een beeld te krijgen waarop hij/zij de bejegening en de interventies kan kiezen, een inschatting kan maken van de kracht van een sociaal netwerk, de risico's kan inschatten voor kinderen in de omgeving van het subject, het eventueel opbouwen van een verbinding met het subject, etc.
De informatie die nodig is voor het uitvoeren van de diverse interventies is vaak veel specifieker van aard, en alleen noodzakelijk voor de organisatie die de betreffende interventie(s) uit gaat voeren. Zo kan een school voor speciaal LVB-onderwijs de exacte uitkomst van een IQ-test willen weten om de toelating te toetsen, terwijl de regisseur voor het voeren van regie alleen een globale indicatie van het IQ nodig heeft.

Regisseurs worden geacht zich een goed beeld te vormen van het subject, inzicht te hebben in de benodigde interventies die kunnen leiden tot (langdurige) gedragsverandering, verbetering van de kwaliteit van leven en vermindering van de negatieve invloed op de omgeving (incl. minderjarigen en slachtoffers). De regisseur dient deze interventies te kiezen, in te zetten of te laten inzetten en het verloop te monitoren zodat er eventueel bijgestuurd kan worden. Om deze taak goed uit te kunnen voeren is de regisseur verantwoordelijk voor het verzamelen, beoordelen en doorsturen van de informatie die nodig is voor het kiezen en uitvoeren van interventies.

Een regisseur mag echter geen beschikking hebben over zorginformatie. Een groot deel van de gedetailleerde zorginformatie is ook niet noodzakelijk om regie te voeren. Uit de interviews, uit de ervaringen van vier jaar Top600 en uit de beoordeling van de specialisten in de werkgroep blijkt echter dat enkele (beperkte) onderdelen van zorginformatie wél onmisbaar zijn om goed regie te kunnen voeren, met name:

- een inschatting van het intelligentieniveau
- een inschatting van eventueel middelengebruik
- een inschatting of een persoon een (zeer) manipulatief karakter heeft
- een inschatting van de (uit zorginzicht blijkende) gevaarzetting rondom een persoon

Zonder deze basale kennis kan het voeren van regie zoals de Top600 Aanpak dit beoogt eigenlijk niet effectief gebeuren. Het betreft hier inschattingen die in veel regulier intermenselijk contact ook gemaakt worden, maar dan door leken (iedereen die geen zorgprofessional is) en zonder verdere consequenties.
Dat Top600 regisseurs deze inschatting ook maken is onvermijdelijk. Maar binnen de Top600 Aanpak hebben deze inschattingen wel degelijk consequenties voor het voeren van regie, en het is dan ook zeer wenselijk om te waarborgen dat deze inschattingen correct zijn. Dit is ook in het belang van het subject en zijn/haar omgeving.

Als deze inschattingen niet worden gebaseerd op (of geverifieerd door) professionele zorginformatie zal een deel van de regie in de Top600 gebaseerd zijn op onzekere inschattingen die niet op feiten

zijn gebaseerd. Dit doet afbreuk aan de zorgvuldigheid van de Top600 Aanpak en kan zelfs risicovol zijn doordat niet de juiste interventies gekozen worden.
(Ter indicatie van de gedrevenheid van regisseurs: veel van hen proberen wel degelijk hun eigen inschatting te verifiëren of corrigeren obv zorginformatie, maar gaan daarmee, strevend naar betere kwaliteit van regie, dus toch op zoek naar informatie die ze niet zouden mogen hebben.)

Buitenkantinformatie

In het convenant Top600 II wordt "buitenkantinformatie" als volgt gedefinieerd:

> *"Relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die, ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. Informatie-blad van het College bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012). "*

In de praktijk is het niet iedereen altijd duidelijk wat onder buitenkantinformatie verstaan moet worden. Binnen de Top600 kunnen we spreken van twee vormen van buitenkantinformatie:

1. 'DAT maar niet WAT'-informatie

In het algemeen wordt buitenkantinformatie in ieder geval gezien als informatie waarin wel staat DAT er iets is (bv een medisch probleem of een behandeling), maar niet WAT dat precies is. Met uitzondering van de vier hierboven genoemde punten (inschatting intelligentieniveau, inschatting eventueel middelengebruik, inschatting manipulatief karakter en de gevaarzetting rondom een persoon) zou deze buitenkantinformatie in de praktijk genoeg moeten zijn om regie te kunnen voeren. Voor het uitvoeren van interventies door zorginstellingen is deze informatie niet concreet genoeg.

2. Lekeninformatie

In de vorige paragraaf is ten aanzien van de vier punten waarover informatie voor de regisseur onontbeerlijk is al opgemerkt dat het punten betreft waarover in veel regulier intermenselijk contact ook inschattingen worden gemaakt. Het gaat om informatie die een leek (dus een 'normaal observerend mens met algemene kennis en gemiddeld niveau') zou kunnen opdoen in contact met het subject. Oftewel: informatie die aan de buitenkant van een persoon waarneembaar is. Dit beperkt zich uiteraard tot een zeer algemeen niveau. Dit is immers ook het niveau waarop regisseurs nu zelf, ongeacht hun achtergrond of werkgever, in hun eigen contact met subjecten een inschatting maken.

Door op dit 'door leken waarneembare' niveau een inschatting door zorgpartners te beschouwen als buitenkantinformatie wordt niks zichtbaar gemaakt dat niet reeds zichtbaar was, maar wordt de betrouwbaarheid van de inschatting wel vergroot (deze is dan gebaseerd op of geverifieerd door zorginformatie). Dat bevordert weer de kwaliteit van de regie en de daaruit voortvloeiende zorginterventies, wat in het belang van het subject is.
Andersom geldt dat helemaal géén zorginformatie delen, zoals nu praktisch het geval is, de Top600 Aanpak niet zorgvuldiger maakt aangezien er toch regie-beslissingen worden genomen op onvermijdelijke naar onzuivere inschattingen door regisseurs zelf.

Opstellen basisdossiers

De buitenkantinformatie uit de zorg wordt in zes categorieën in het basisdossier opgenomen:

- De categorie 'inschatting lichamelijke gezondheid' blijft beperkt tot het niveau 'DAT maar niet WAT'. Er kan worden aangegeven of interventie(s) wel of niet noodzakelijk worden geacht. Dat is genoeg voor de regisseur, aangezien in het daarop (later) volgende proces van screening en bespreking in het indicatieoverleg van de GGD (met daarin alleen zorgprofessionals) de

specifieke interventies (behandelingen) gekozen worden. De regisseur wordt ook hiervan alleen geïnformeerd op 'DAT maar niet WAT'-niveau.
- Idem voor de categorie 'inschatting geestelijke gezondheid'.
- De categorie 'inschatting van middelengebruik' wordt (indien bekend) door de zorgpartners gedeeld op het niveau 'door een leek aan de buitenkant waarneembaar'. Dit biedt genoeg houvast voor de regisseur om regie te voeren, verbetert de betrouwbaarheid van noodzakelijke inschattingen en blijft algemeen genoeg ('door een leek waarneembaar') om te beschouwen als buitenkantinformatie.
- Idem voor de categorie 'inschatting van intelligentie'.
- Idem voor de categorie 'meewerkingsbereidheid', wat betrekking heeft op de mogelijke aanwezigheid van een (zeer) manipulatief karakter
- Aan de categorie 'inschatting van gevaarzetting voor hulpverleners / interventieplegers' kunnen ook de andere partners bijdragen. Het gaat hier niet om politie-classificaties zoals 'vuurwapengevaarlijk' (dat wordt elders in het basisdossier vermeld) maar om een inschatting van eventueel gevaarlijk gedrag (bv plotselinge agressieve stemmingswisselingen) zoals dat vanuit de zorg bekend is (uiteraard zonder de specifieke diagnose te delen).

De basisdossiers worden tijdens de IVG (Informatie Verzamel Groep) opgesteld door vertegenwoordigers van de kernpartners. Alle inschattingen (behalve de gevaarzetting) die daar gedaan worden mogen alleen gebaseerd zijn op zorginformatie, en in het bijzijn van een zorgprofessional. Het is dus wel mogelijk dat een partner buiten de zorg een inschatting deelt, zolang deze maar gebaseerd is op zorginformatie en ter plekke beoordeeld kan worden door een aanwezige zorgprofessional. Ter voorbeeld: het OM mag een inschatting delen op basis van een NIFP-rapportage, in het bijzijn van zorgprofessional. Maar een observatie van een wijkagent mag niet als inschatting gedeeld worden. Op deze manier wordt de betrouwbaarheid van alle inschattingen even hoog gehouden.
Indien het voor een zorgpartner niet mogelijk is om op het niveau van de hier beschreven buitenkantinformatie iets te delen, danwel te participeren in het samenstellen van een gezamenlijke inschatting kan zij zich altijd hiervan onthouden.
Waar mogelijk dient een bron aangegeven te worden, waarin staat van welke partner(s) deze inschatting vandaan komt. Indien mogelijk met een contactpersoon waar eventueel mee overlegd kan worden (ook deze zal uiteraard ook dan geen zorginformatie mogen verstrekken, maar kan op het betreffende onderwerp wel meedenken).
De specifieke dynamiek die bij het nieuwe zorgdeel in de IVG zal ontstaan zal in het begin nauwkeurig ondersteund en in de gaten gehouden worden.

De buitenkantinformatie in het basisdossier is in principe alleen bedoeld voor:

- Advies opstellen in IVG
- Weging in Weegploeg
- Opstellen Plan van Aanpak door regisseur
- Start van regie door regisseur:
    - Kiezen & uitvoeren eerste interventies
    - Kiezen geprioriteerde risicogebieden voor inzet (bv gezin, vrienden, huisvesting)
    - Kiezen bronnen voor verder informatie vergaren (inclusief UVO partners)

Het basisdossier, met daarin de zorg-gerelateerde buitenkantinformatie, is alleen bedoeld voor het toebedelen en opstarten van de regie. Daarna komen door eigen informatievergaring gaandeweg andere bronnen en mogelijkheden vrij voor het kiezen van interventies en inschatten van risico's. Bijvoorbeeld op het gebied van zorginformatie wordt een subject zo snel mogelijk gescreend, waarna de screening gebruikt wordt om op een indicatieoverleg de juiste zorginterventies te kiezen en in te

zetten (er worden dus geen zorginterventies ingezet op basis van de inschattingen uit het basisdossier!).
De informatie voortkomend uit de screening (en het daaropvolgende indicatieoverleg) staat los van het basisdossier, en om de privacy van deze informatie te waarborgen zijn reeds stevige maatregelen genomen (zo krijgt een regisseur vanuit dit hele proces alleen een bejegeningsprofiel ter beschikking).

Toestemmingsverklaring

Onderaan het nieuwe zorgdeel van het basisdossier is ruimte om aan te geven of het subject toestemming gegeven heeft voor het delen van zorg-informatie, om welke informatie het gaat en wanneer dit gebeurd is. Let wel, deze toestemming is herroepbaar! Daarom is het verstandig altijd een contactpersoon aan te geven die deze toestemmingsverklaring heeft verkregen of beheert.
Het expliciet vermelden van een mogelijke toestemmingsverklaring zal regisseurs ook meer attenderen op de wenselijkheid van het verkrijgen van toestemming. Dit is immers nog steeds de meest wenselijke methode om met een groot deel van de privacy-beperkingen om te gaan. Deze optie dient door elke regisseur bij elk subject dan ook zeer nadrukkelijk nagestreefd te worden.

Zorg-gerelateerde informatiestromen

Interventienoodzakelijke informatie

Het delen van zorg-gerelateerde buitenkantinformatie volgens de bovenstaande methodiek betekent dat de regisseurs op geen enkel moment de beschikking krijgen over gedetailleerde informatie uit de zorg die onder het BIG valt. Deze zorginformatie is echter wel noodzakelijk voor het inzetten van bepaalde (zorg)interventies. Veel van deze interventies worden geadviseerd in het indicatieoverleg van de GGD. Dit overleg adviseert welke (niet-forensische) behandeling(en) voor het subject nodig zijn, en doet dit op basis van de screening aangevuld met andere zorginformatie die een screener heeft kunnen achterhalen. Deze informatie zet de screener vervolgens (indien nodig) zelf weer door naar de zorginstellingen waarnaar doorverwezen is, dus die informatie blijft weg bij de regisseur.

Er doen zich echter ook situaties voor waarbij de regisseur zelfstandig een interventie in wil zetten waar zorginformatie voor nodig is, bv begeleid wonen of speciaal onderwijs. En soms is er (nog) geen screening en/of wordt in direct overleg met iemand van de GGD (bv een GGD-regisseur) tot een zorginterventie besloten. Ook dan kan het nodig zijn dat zorginformatie die bij de GGD beschikbaar is, of in een eerder stadium door de GGD verzameld is (bv na een screening), gedeeld wordt met de betreffende zorginterventiepleger. In al deze gevallen is er nog geen screener die deze informatie door kan sturen. En de regisseur kan dit zelf ook niet doen omdat hij/zij niet de beschikking mag hebben over de betreffende zorginformatie.
Daarnaast wordt de regisseur momenteel ook niet op de hoogte gesteld of de door het indicatieoverleg geadviseerde zorginterventies gestart zijn, en van de status hiervan: loopt het traject nog of is het beëindigd, zijn er andere grote veranderingen, is er een alternatief nodig, is subject al klaar voor een eventuele volgende stap in het Plan van Aanpak, etc.

De samenwerking tussen de regisseur en de screener zijn tot en met de screening prima, wat mede daardoor zorgt voor een hoog aantal screenings. Het proces NA de screening en NADAT iemand is besproken in het indicatieoverleg is echter nog niet goed genoeg geregeld.
Met betrekking tot de status van interventies en verwijzingen in Pijler 2 (zorg) is de regisseur na het indicatieoverleg vaak (ten dele) blind, terwijl hij/zij wel wordt geacht de voortgang te kennen, en tijdig bij te sturen indien dit nodig is. Deze verantwoordelijkheid zonder informatie of handelingsmogelijkheid leidt ook tot frustratie bij professionals, zeker omdat het integrale werken over het algemeen juist zo goed gaat. Er wordt op dit vlak door regisseurs dan ook van alles

geprobeerd om alsnog de benodigde informatie te verkrijgen om hun regiewerk goed te kunnen doen. Dit leidt helaas soms tot onwenselijke situaties waarbij zorginformatie terecht komt bij mensen die hier geen toegang toe zouden mogen hebben.

Deze problemen worden veroorzaakt door een hiaat op het gebied van het verzamelen en beheren van interventienoodzakelijke zorginformatie, en het ontbreken van een centraal aanspreekpunt dat zowel benaderbaar is als proactief zelf richting de regisseur (en/of de reclassering) kan notificeren indien er sprake is van opvallende ontwikkelingen binnen / rondom het ingezette zorgtraject.
Dit zou uiteraard moeten gebeuren op het niveau van de hierboven beschreven buitenkant-informatie, maar ook dan kan zonder te vermelden om welk zorgtraject het gaat wel gemeld worden dat een traject gestart is, of een subject zich aan de behandeling onttrokken heeft danwel dat deze succesvol is afgerond en dat de regisseur verder kan gaan met de volgende stap in het Plan van Aanpak.

Informatiestromen

Door de stromen van zorginformatie goed te organiseren wordt voorkomen dat regisseurs structureel essentiële (zorg)informatie niet naar de juiste interventieplegers kunnen krijgen, wat het effect van de Top600 Aanpak verzwakt. Bovendien wordt voorkomen dat regisseurs zelfstandig gaan proberen rapporten of de status van een zorgtraject te achterhalen (meestal zinloos, maar desalniettemin zeer onwenselijk), danwel hierover hun contacten binnen de zorg aanspreken (die daar niet verantwoordelijk voor zijn, maar die het wel veel tijd kost). Tenslotte wordt dan gegarandeerd dat dergelijke informatie eerst wordt geïnterpreteerd door een zorgprofessional en vertaald naar buitenkantinformatie voordat deze door regisseurs zonder specifieke medische kennis gebruikt wordt bij regiebeslissingen.

In het eerdere procesvoorstel van de GGD krijgt de screener per gescreend subject de verantwoordelijkheid voor het terugkoppelen van de verwijzing (wel/niet gelukt, naam instelling). Dit is echter eenmalig en te beperkt voor het voeren van doorlopende regie, want ook veranderingen NA de verwijzing zijn zeer relevant voor de regievoering. De inspanningen die het bij het opstellen van de effectmonitor al jaren kost om deze informatie boven tafel te krijgen is ook een indicatie dat dit geen taak is. De GGD heeft aangegeven het onwenselijk te vinden om een screener na een screening voor langere tijd aan het subject te koppelen. Bovendien vermindert dit de capaciteit die overblijft voor de daadwerkelijke screeningen.

Nieuwe taak

Voorgesteld wordt om de nieuwe taak van verzamelen/beheren/notificeren van Top600-gerelateerde zorginformatie en het realiseren van een centraal aanspreekpunt mee te geven aan de inrichting van het Actiecentrum Veiligheid (AcV) en de daarbij betrokken zorgpartners.
Als het gaat om vrijwillig ingezette zorg zijn belangrijke randvoorwaarden dat er inhoudelijk overlegd moet kunnen worden met een zorgprofessional (met andere woorden: de zorginformatie moet in directe communicatie met de regisseur effectief vertaald kunnen worden naar buitenkantinformatie) en dat voor de contacten met externe zorginstellingen een volwaardige gesprekspartner vanuit de zorg nodig is (in deze contacten zal een administratief medewerker immers niet volstaan).
Voor wat betreft forensische zorg, wordt dit meegenomen in de verkennende gesprekken die momenteel lopen over het op te zetten forensisch netwerk in / vanuit het AcV waarbij we toe willen naar meer regie op een (forensisch) zorg arrangement voor een Top600/1000 jongen. De reclassering heeft vwb forensische zorg een wettelijke taak als het gaat om uitvoering van het toezicht. Zij zullen dan ook uiteraard worden betrokken bij de plannen voor het opzetten van een forensisch netwerk omdat zij een essentiële partner zijn zowel in de advies- als de toezichtfase.

Voor het *beheren* van informatie kan het bestaande informatiesysteem van de GGD (het interne 'medisch dossier') een goede basis zijn.

Uiteindelijk zou deze werkwijze moeten leiden tot een eenduidig aanspreekpunt waar regisseurs terecht kunnen met vragen omtrent de status in alle vormen van zorgtrajecten. Dit analoog aan het strafrechtelijk proces, waar regisseurs een vast aanspreekpunt bij politie of justitie kunnen benaderen met vragen over de status.
Qua omvang kan de noodzakelijke investering beperkt blijven. Het proces van screening, indicatieoverleg en doorverwijzing bestaat reeds, en zal niet veranderen. Het daaromheen verzamelen, beheren en notificeren van zorginformatie zal voor een groot deel op instigatie van de regisseur plaatsvinden (zodat de verantwoordelijkheid bij de regisseur blijft). De functie als overleg- en aanspreekpunt bestaat nu al ten dele in de vaste contacten die er bestaan tussen sommige regisseurs en iemand van de GGD. Hier zou dus weer capaciteit vrij kunnen komen.

De werkgroep wil hier nogmaals met klem benadrukken dat dit voorstel voortkomt uit het binnen de Top600 Aanpak unaniem gedeelde verlangen om zowel alle vormen van het onzorgvuldig delen van zorginformatie tegen te gaan, als het in stand houden van de effectiviteit van de Aanpak en dus de regisseur in zijn/haar kracht te houden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om:

- het basisdossier aan te passen volgens de hierin beschreven opzet.
- de IVG opdracht te geven haar werkwijze aan te passen op de hierboven beschreven opzet van de basisdossiers.
- de nieuwe taak (het verzamelen/beheren/notificeren van Top600-gerelateerde zorginformatie, het opzetten van een vast aanspreekpunt) mee te geven aan het Actiecentrum Veiligheid en de daarbij betrokken zorgpartners.
    - met inachtneming van de behoefte tot inhoudelijk overleg met regisseurs, en genoeg niveau voor contact met externe zorginstellingen.

Inschatting lichamelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting geestelijke gezondheid	Interventie(s) noodzakelijk		Geen interventie(s) noodzakelijk	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van middelen-gebruik	Problematisch alcoholgebruik	Problematisch middelengebruik	Geen problematiek	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van intelligentie	Forse belemmering	Belemmering	Geen belemmering	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van houding mbt meewerkings-bereidheid	Manipulatief		Niet manipulatief	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		
Inschatting van gevaar-zetting voor hulpverleners / interventie-plegers	Alleen samen met politie	Oplettendheid geboden	Geen gevaar	Onbekend / Niet vastgesteld
	Opmerkingen:			
	Bron:	*Contactpers:*		

Heeft subject toestemming gegeven voor het delen van (zorg)informatie?	Ja	Nee
Voor welke informatie is toestemming gegeven:	***Datum:***	
	Contactpers. / locatie formulier::	

Toelichting per onderwerp

Bij de **inschatting van lichamelijke** en **geestelijke gezondheid** wordt alleen gedeeld of er een interventie wel of niet noodzakelijk geacht wordt, danwel of dit niet bekend is. Partners met een specifieke informatiepositie hieromtrent (bv GGD of jeugdzorg) worden geacht dit oordeel al voorafgaand aan de IVG te hebben gemaakt (voor zover er informatie beschikbaar is), zodat ook in de IVG niet over specifieke diagnoses hoeft te worden gesproken.

Bij **inschatting van middelengebruik** wordt alleen het onderscheid tussen alcohol en overige middelen gezien als regienoodzakelijk. Het kan per casus denkbaar zijn dat er in de opmerkingen nog een onderscheid gemaakt wordt tussen hard drugs en soft drugs, indien dit direct relevant is en er brede consensus over bestaat dat dit ook door een leek waargenomen zou kunnen worden.
Bij de eerste twee (problematische) niveaus van gebruik geldt tevens dat een interventie(s) noodzakelijk worden geacht.

De **inschatting van intelligentie** is een alternatief voor de specifieke IQ-scores. Die scores zijn niet regienoodzakelijk (bovendien bleken weinig regisseurs buiten de zorg het verschil tussen het VIQ en PIQ, of bv de consequenties van een disharmonisch profiel goed te begrijpen). Vandaar dat deze inschatting beperkt wordt tot 2 problematisch lage categorieën en een 'normaal of hoger'-categorie. Wel is relevant of de score komt uit een observatie of een meting (de meting wordt dan door een zorgprofessional geïnterpreteerd naar de hier gebruikte drie schalen).

De **inschatting van houding mbt meewerkingsbereidheid** is een categorie die is bedoeld om aan te kunnen geven of een subject mogelijkerwijs een zeer manipulatief karakter kan hebben (indien er enige aanleiding voor deze inschatting bestaat). Hoewel dit punt lijkt op een beoordeling van de psychische toestand van het subject kan het weglaten van deze informatie zeer verstorend werken op het voeren van regie, en zelfs risicovol zijn. In het belang van zowel het subject als de regisseur wordt een inschatting hiervan in deze veralgemeniseerde vorm door de zorgpartners als regienoodzakelijk geacht.

De **inschatting van de gevaarzetting voor hulpverleners / interventieplegers** geeft ruimte om een indicatie te geven van het risico dat men loopt in direct contact met het subject. Deze indicatie kan bv komen uit een inschatting van de politie, maar ook bijvoorbeeld op basis van de aanwezigheid van een onbehandelde psychose. De achterliggende (medische) reden mag uiteraard niet specifiek vermeld worden. Maar er kan wel aangegeven worden dat, ter voorbereiding van een persoonlijk bezoek door een partner, eerst contact opgenomen moet kunnen worden met een contactpersoon die kan adviseren over de eventuele risico's tijdens een bezoek.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep Top600
CC [redacted]
Van [redacted]
Datum 10 februari 2015
Onderwerp Overzicht privacyknelpunten voor bespreking met V en J

Geachte leden van de Stuurgroep,

Inleiding
Enige tijd geleden heeft de burgemeester verzocht om een memo met daarin een overzicht van privacyknelpunten die in de Top600-praktijk ervaren worden. Het was de bedoeling aan de hand van dit overzicht eventueel met de minister van Veiligheid en Justitie te spreken om na te gaan of daarvoor een oplossing kon worden gevonden, bijvoorbeeld in de sfeer van een wetswijziging. Het overzicht met privacyknelpunten treft u hierna aan. Daarvoor zouden wij u evenwel willen wijzen op een belangwekkende ontwikkeling bij het Rijk.

Ontwikkelingen bij het Rijk
Het ministerie van Veiligheid en Justitie is in juni 2014 een verkenning gestart om na te gaan op welke wijze de privacywetgeving de overheidsaanpak van fraude in de weg stond. Die verkenning was aanvankelijk beperkt tot fraudebestrijding in samenwerkingsverbanden (en daarmee met name van belang voor de RIEC's en voor Een Overheid).

Echter: de verkenning is uiteindelijk een inventarisatie geworden van de privacyknelpunten die samenwerkingsverbanden in het algemeen ervaren. De uitkomsten van de inventarisatie zijn neergelegd in een rapport d.d. 5 december 2014. De minister heeft dit rapport vergezeld van een brief naar de Tweede Kamer gestuurd (*bijlage*). De minister zal op 5 maart a.s. met de Kamer over het rapport van gedachten wisselen. Wij geven hierna kort een samenvatting van het rapport en de privacyknelpunten die daarin zijn gesignaleerd. Dit is van belang, omdat deze gedeeltelijk overeenkomen met de knelpunten die wij ook in de Amsterdamse praktijk signaleren.

Wij zullen daarna in een eigen overzicht nog een aantal bijkomende knelpunten noemen, die door de minister (nog) niet zijn onderkend. Het ministerie heeft ons naar aanleiding van het artikel 'Privacy en Veiligheid', dat wij eerder schreven voor de VAR (Vereniging voor administratief recht), uitgenodigd om als Amsterdam in een ambtelijk overleg input te leveren ten behoeve van de bespreking in de Tweede Kamer op 5 maart a.s.. De input zal ook worden gebruikt voor de verdere gedachtevorming over dit onderwerp.

Inhoud brief minister
Kort en goed, constateert de minister in de brief aan de Kamer dat de huidige wetgeving niet meer goed aansluit bij de praktijk. In de praktijk wordt immers steeds vaker in samenwerkingsverbanden gewerkt, terwijl de bestaande privacywetten vaak sectoraal van aard zijn. Zij werpen daardoor belemmeringen op voor samenwerkingsverbanden, die juist

alleen gedijen bij een goede informatie-uitwisseling. De minister concludeert dan ook dat de positie van samenwerkingsverbanden binnen de privacywetgeving moet worden versterkt en de knelpunten voor hen, waar mogelijk, moeten worden weggenomen. Dat kan echter wel leiden tot een aantasting van de privacy. Volgens de minister moet er dan ook steeds tussen die twee belangen een goede afweging worden gemaakt. De minister doet nog geen definitieve uitspraken over de wijze waarop hij een en ander wil regelen, maar wijst wel in de richting van een kaderwet.

Als specifieke privacyknelpunten waar de minister iets aan wil doen- en die wij vanuit de Amsterdamse praktijk grotendeels herkennen - worden genoemd:

1) Geheimhoudingsverplichtingen
   Deze staan in verschillende afzonderlijke wetten en staan informatieverstrekking aan samenwerkingsverbanden vaak in de weg. Uitgangspunt is: 'geen verstrekking, tenzij', terwijl 'verstrekking tenzij' passender zou zijn.
2) Specifieke wettelijke verstrekkingsgrondslag aan samenwerkingsverbanden
   In veel privacywetten staat geen specifieke grondslag voor gegevensverstrekking aan alle partners binnen een samenwerkingsverband. Daardoor wordt bij een verstrekking niet uitgegaan van verstrekking aan het samenwerkingsverband als geheel, maar aan alle afzonderlijke partners. Elke partner moet dan per ingebracht signaal beoordelen wie wel of niet aan tafel mag zitten als het signaal besproken wordt. Dit is omslachtig. Daarom zou wettelijk moeten worden geregeld dat de verstrekking plaatsvindt aan alle partners van het samenwerkingsverband als geheel.[1]
3) Gegevensuitwisseling met private partijen
   De vraag of overheidsorganen informatie mogen uitwisselen met private partijen is per sectorale privacywet verschillend. De uitwisseling met private partijen kan echter waardevol zijn om de doelen van een samenwerkingsverband te bereiken. Dit zou dan ook makkelijker moeten worden gemaakt.
4) Gegevensverstrekking door politie en OM
   Nu is het zo dat politie en justitie alleen aan samenwerkingsverbanden structureel informatie mogen verstrekken op basis van een separaat besluit en alleen als sprake is van een 'zwaarwegend algemeen belang'. Er zou moeten worden voorzien in een wettelijke generieke grondslag voor dit soort verstrekkingen.
5) Gegevensverkrijging door politie en OM
   Binnen een RIEC kunnen politie en justitie alleen op grond van een vordering op basis van het Wetboek van Strafvordering gegevens verkrijgen. Dit is omslachtig: gegevensverkrijging zou ook zonder officiële vordering mogelijk moeten zijn.[2]
6) Gebruik moderne analysetechnieken
   Er is onduidelijkheid over de vraag of het gebruik van moderne analysetechnieken (datamining of profiling) door samenwerkingsverbanden toelaatbaar is. Daardoor is het op dit moment niet gebruikelijk om bijvoorbeeld digitale profielen van beroepsfraudeurs te maken. Dat zou onder voorwaarden toegestaan moeten worden.
7) Informatieplicht jegens burger

[1] Amsterdam heeft overigens een andere insteek: verstrekking vindt wel aan het samenwerkingsverband plaats, maar binnen het samenwerkingsverband vindt eerst nog een toetsing plaats welke partners welke informatie kunnen krijgen.

[2] Er is overigens andersluidende jurisprudentie. In Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 8 november 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:8478.. is bepaald dat politie en justitie ook gegevens kunnen verkrijgen op basis van een convenant en dat een officiële vordering niet noodzakelijk is.

Op dit moment moet een samenwerkingsverband elke individuele burger van wie zij persoonsgegevens verwerkt, daarover informeren. Dat vergt veel inspanning. Het samenwerkingsverband zou moeten kunnen volstaan met informatieverstrekking in meer algemene zin, bijvoorbeeld op een website.

Privacyknelpunten

Omdat de wens om met de minister te spreken over de privacyknelpunten in de Amsterdamse praktijk en de ontwikkelingen op Rijksniveau parallel lopen, stellen wij voor om onderstaande lijst met (bijkomende) knelpunten te gebruiken als uitgangspunt voor de ambtelijke bespreking met VenJ, opdat de minister dit kan meenemen in zijn gedachtewisseling met de Tweede Kamer op 5 maart a.s. Vervolgens kan dit overzicht (indien nog steeds gewenst en eventueel aangevuld met de uitkomsten van het gesprek met VenJ) worden gebruikt als uitgangspunt voor een gesprek met de minister. De kwestie verkeert nog geheel in de startfase en er is nog volop gelegenheid met de minister over deze kwestie te spreken.

1) De verkenning van de minister is beperkt tot samenwerkingsverbanden, terwijl zich in de praktijk ook knelpunten voordoen bij uitwisseling tussen twee of meer overheidsorganen (bijvoorbeeld gemeente en CJIB) of tussen instellingen binnen één en hetzelfde bestuursorgaan (bijvoorbeeld tussen DWI en DMO). De reden is vaak dat elk(e) instelling/organisatie(onderdeel) een eigen doel(binding) voor elke gegevensverwerking heeft. Dat doel wordt vaak al snel gezien als onverenigbaar met het doel waarvoor een andere organisatie de informatie wil gebruiken – waardoor op basis van de huidige wetgeving in beginsel niet mag worden uitgewisseld. De minister lijkt niet te willen tornen aan deze eis van de doelbinding. Onzes inziens betekent dit dat het voor bestuursorganen moeilijk blijft gezamenlijk het algemeen belang te dienen. Het betekent bijvoorbeeld dat de informatie waarover DWI beschikt in het kader van de Wet werk en bijstand - behoudens bijzondere bepalingen - niet mag worden uitgewisseld met een andere instantie ten behoeve van fraudebestrijding. In een ander geval mag een gemeente bijvoorbeeld niet in het kader van integriteitsbeleid aan een andere gemeente doorgeven dat zij heeft ontdekt dat een DWI-ambtenaar van de laatste gemeente betrokken is bij bijstandstandsfraude in de eerste gemeente. Niet zo zeer een regeling voor samenwerkingsverbanden, maar eerder een versoepeling van de eisen van doelbinding en onverenigbare verwerking (in nader te omschrijven gevallen), kan ons inziens veel van de nu ervaren belemmeringen wegnemen.

2) De minister wil de geheimhoudingsverplichtingen in het geval van verstrekking aan samenwerkingsverbanden vereenvoudigen. Echter: hij vindt dat de doorbreking van de geheimhoudingsplichten alleen moet gelden voor ‘gewone’ persoonsgegevens en niet voor bijzondere persoongegevens (met name gezondheidsgegevens) met uitzondering van strafrechtelijke gegevens. Hij wil voorts ook niet tornen aan de fiscale geheimhoudingsplicht. Binnen samenwerkingsverbanden als de Top600 en de Treiteraanpak is juist de combinatie van straf en zorg van groot belang. Evenzeer zijn fiscale gegevens buitengewoon nuttig voor het voeren van regie voor een Top600-subject. Zo worden samenwerkingsverbanden gedwongen steeds de randen van de wet op te zoeken. Dit is zorgwekkend – ook omdat er op dit moment in de Eerste Kamer een wetsvoorstel voorligt, waarin naar aanleiding van een amendement waarschijnlijk wordt opgenomen dat de bevoegdheden van het CBP om (hoge) boetes uit te delen bij overtredingen van privacywetten wordt uitgebreid.

3) De privacywetgeving is nodeloos gefragmenteerd en gecompliceerd. Zo zijn er naast de algemene Wet bescherming persoonsgegevens talloze bijzondere regelingen voor onder meer politie, OM, medici, voor hulpverleners categorie X, voor hulpverleners categorie Y, enzovoorts. De Wbp kent bovendien een regeling voor bijzondere persoonsgegevens, maar er zijn meer bijzondere regelingen dan de bijzondere persoonsgegevens uit de Wbp (bijvoorbeeld BSN-nummer en fiscale gegevens). Onzes inziens bestaat niet zo zeer behoefte aan een extra (kader)wet, maar veel meer aan harmonisatie en sterke vereenvoudiging van de bestaande privacywetgeving.

4) In het kader van de Jeugdzorg is het uitwisselen van gegevens met andere beroepsberoepskrachten op grond van de wet vrijwel alleen mogelijk als er sprake is van een lopende maatregel en de informatie uitwisseling in het kader van de uitvoering van de jeugdzorg noodzakelijk is. In het geval van bijvoorbeeld de Top 600 gaat het echter vaak om jongeren 18+ waarvan er geen maatregel meer bij JBRA loopt en het dossier dus is afgesloten. De wet schrijft echter niet voor in hoeverre het mogelijk is om informatie uit afgesloten dossiers nog uit te wisselen zonder de toestemming van de cliënt. Als je het gehele juridisch kader van uitwisseling van gegevens bekijkt, lijkt het in ieder geval niet toegestaan om zonder toestemming van de ex-cliënt informatie uit afgesloten dossiers voor de aanpak Top 600 ter beschikking te stellen. Ook is bij de uitwisseling van gegevens uit een gesloten dossier in het kader van de top 600 niet voldaan aan de vereisten om een geslaagd beroep te kunnen doen op een overmachtsituatie.

5) De Wbp noch het Wetsvoorstel regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche (het Wrp) biedt een basis om als gemeente ten behoeve van het prostitutiebeleid bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 16 e.v. Wbp te verwerken of te verstrekken. Om bijvoorbeeld de mate van zelfredzaamheid van een prostituee te toetsen, is het noodzakelijk om inzicht te verkrijgen in zijn of haar fysieke en psychische gezondheid en in dat kader persoonsgegevens betreffende de gezondheid te verwerken. Vergelijkbare problemen spelen bij de noodzakelijke verwerking van bijzondere persoonsgegevens betreffende het seksuele leven. De Wbp en het Wrp bieden ons inziens hiervoor geen grondslag. Dit punt wordt in het kader van het Programma Prostitutie ook in een separate brief aan de minister van VenJ gemeld.

6) In de huidige privacywetgeving zijn veel open normen opgenomen. Dat is begrijpelijk, omdat maatwerk mogelijk moet zijn. Anderzijds leiden open normen tot voorzichtigheid en soms verlamming bij informatie-uitwisseling. Een nieuwe kaderwet zal – naar haar aard – waarschijnlijk ook weer nieuwe open begrippen introduceren. Het is de vraag in hoeverre de praktijk daarmee geholpen is.

7) Het Besluit politiegegevens beperkt de mogelijkheden die Wet politiegegevens biedt. De Wet Politiegegevens biedt, kort gezegd, de mogelijkheid om politiegegevens (welke politiegegevens dan ook) incidenteel aan derden te verstrekken (art. 19) en om politiegegevens (welke politiegegevens dan ook) structureel aan samenwerkingsverbanden te verstrekken (art. 20). In art. 4:5, eerste lid, van het Besluit politiegegevens is echter bepaald dat bij incidentele of structurele verstrekkingen geen politiegegevens worden verstrekt, die worden verwerkt overeenkomstig art. 9 (kort gezegd: gegevens uit rechercheonderzoek) of art. 10 (kort gezegd: gegevens over mogelijke betrokkenheid bij zware

criminaliteit) van de wet. Weliswaar laat het tweede lid van art. 4:5 de mogelijkheid open om ‘indien dat dringend noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de politietaak’ art. 9 gegevens of art. 10 gegevens aan derden te verstrekken maar uit de Memorie van Toelichting blijkt dat daarbij gedacht wordt aan situaties waarbij ‘blijkt van ernstig gevaar voor de gezondheid of het leven van bepaalde personen’. Het gaat dus alleen om vrij uitzonderlijke situaties.

8) De toelichting op artikel 22 lid 6 Wbp is onduidelijk. Daarin staat dat strafrechtelijke gegevens door samenwerkingsverbanden mogen worden gedeeld onder bepaalde voorwaarden. Onduidelijk is echter of dit betrekking heeft op het delen van informatie binnen het samenwerkingsverband of door het samenwerkingsverband aan externe partijen.

Vervolg
Wij houden u graag op de hoogte van de relevante verdere ontwikkelingen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

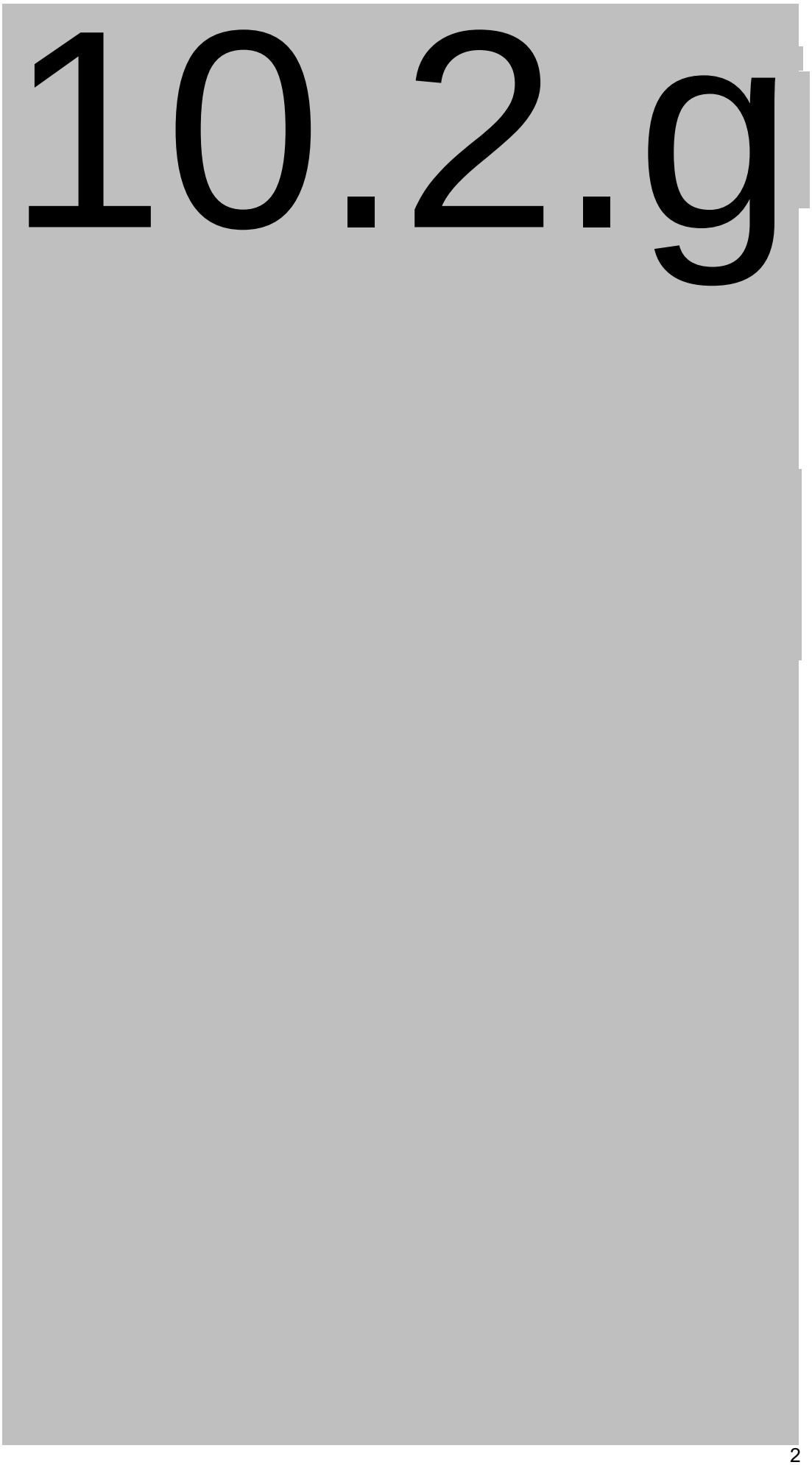
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Burgemeester
CC	
Van	[redacted] (i.s.m. politie)
Datum	13 februari 2015
Onderwerp	Toepassing criteria convenant

10.2.g

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst



Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst



Project Nazorg Detentie Top600

Samenvatting ten behoeve van de nieuwe leden van de bestuurlijke stuurgroep
Februari 2015

Van alle personen op de Top600-lijst heeft ruim tweederde op enig moment vastgezeten in een Penitentiaire Inrichting (PI). Op dit moment zitten circa 150 personen in detentie, van wie ongeveer de helft in voorlopige hechtenis zit en de helft is afgestraft (heeft een vonnis van de rechter). Voor een succesvolle opzet en uitvoering van het plan van aanpak voor een Top600-persoon is, uiteraard naast de inhoud, de *continuïteit* van de uitvoering van het plan van aanpak tijdens en na de detentieperiode van groot belang.

Project Nazorg Detentie Top600

Om de kans op recidive na een detentieperiode zo klein mogelijk te maken, is het belangrijk dat de basisbehoeften van de gedetineerde op de vijf 'leefgebieden' zijn geregeld: huisvesting, werk/inkomen & dagbesteding, zorg, legitimatiebewijs en de voorbereiding voor schuldhulpverlening. In de gevangenis begint de medewerker maatschappelijke dienstverlener (MMD) van de PI met de inventarisatie van de hulpvragen van de gedetineerde op deze gebieden en start waar mogelijk de eerste acties. In het reguliere beleid is het vervolgens de taak van de gemeente om de nazorg verder vorm te geven.

In dit reguliere gemeentelijke beleid bleken rond nazorg detentie veel onduidelijkheden te bestaan. In de praktijk verliep de aansluiting tussen de detentieperiode en het vervolg vaak niet of niet goed. Zo was het contact tussen de PI's en de ketenpartners moeizaam, waardoor meestal pas met nazorg werd gestart als een gedetineerde al was vrijgekomen. In de tussentijd was een gedetineerde dan al 'verdwenen', zonder dat zorg of toeleiding naar inkomen of dagbesteding had kunnen starten. Ook zaten Top600-gedetineerden door het hele land gedetineerd en bestond er geen zicht op de data waarop zij zouden vrijkomen. Al met al liepen ex-gedetineerden geregeld de gevangenispoort uit, met hun persoonlijke spullen in een blauwe vuilniszak, zonder een idee te hebben waar ze naartoe konden of waar ze geld vandaan moesten halen. Recidive ligt dan al snel op de loer.

Om deze reden is begin 2013 binnen het Programmabureau Top600 een speciaal 'Actieteam Nazorg Detentie Top600' opgericht, dat als taak kreeg om *specifiek voor de Top600-gedetineerden* de nazorg detentie op orde te brengen. In de eerste helft van 2013 heeft het Actieteam het bestaande nazorgbeleid doorgelicht en de knelpunten geïnventariseerd. Op basis daarvan zijn, in samenwerking met alle betrokken gemeentelijke, justitiële en zorgpartners, nieuwe werkafspraken gemaakt, nieuwe werkprocessen en procedures ingericht en knelpunten opgelost (zie verderop).

Daarnaast is, samen met de PI's, een structuur binnen het gevangeniswezen opgezet om de detentieperiode van Top600-gedetineerden zo goed mogelijk te kunnen benutten. Op landelijk niveau is met het Bureau Capaciteitsbenutting Logistiek (BCL) van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) geregeld dat Top600-personen die in voorlopige hechtenis komen, in principe worden geplaatst in de PI Amsterdam Over-Amstel (PIAOA: de 'Bijlmerbajes') en personen die zijn afgestraft in de PI Lelystad (1). Waar Top600-gedetineerden eerst verspreid over het hele land gedetineerd zaten, kunnen de ketenpartners hen nu veel gemakkelijker bezoeken voor screeningen, intakes, etc.

Vervolgens zijn in voorlichtingssessies en via speciale 'regisseursmails' de Top600-regisseurs geïnformeerd over de taken van de regisseur bij nazorg detentie, de samenwerking met de Penitentiaire Inrichtingen (PI's) en de nieuwe mogelijkheden die zijn gecreëerd voor de nazorg aan Top600-gedetineerden. De regisseurs zijn er immers verantwoordelijk voor dat de detentieperiode en het plan van aanpak naadloos op elkaar aansluiten, waarbij de (nieuwe) mogelijkheden om de basisbehoeften op de vijf leefgebieden te regelen, optimaal benut worden.

Het project Nazorg Detentie Top600 loopt nu twee jaar en is een vast onderdeel geworden van de Top600. Het Programmabureau Top600 monitort de gemaakte afspraken en stuurt bij waar nodig. Daarnaast houdt het zicht op het verloop van de nazorg detentie door steeds als een Top600-gedetineerde vrij gaat komen, de betrokken regisseur actief te benaderen met de vraag of de nazorg geregeld is en of ze daarbij ondersteuning nodig hebben. Verder is een intensieve samenwerking opgezet met de PI's waar de Top600-personen gedetineerd zitten.

Nazorg Detentie Top600: de praktijk

Hieronder volgt een beschrijving van de veranderingen en verbeteringen die zijn doorgevoerd voor de nazorg detentie aan Top600-gedetineerden.

1. Opvang aan de poort

Geregeld wordt een gedetineerde vrijgelaten met de afspraak dat hij zich ergens moet melden voor het vervolg (bijvoorbeeld bij DWI, bij de GGD of bij een woonvoorziening). Een deel van hen komt echter nooit aan op de afgesproken plaats. Zij willen niet meewerken of zijn –zoals vaak bij verstandelijk beperkten- niet in staat om afspraken na te komen. Het 'gat' dat zo valt tussen de vrijlating en het vervolg, draagt bij aan het verhogen van de kans op recidive: de ervaring van de PI's is dat veel terugval in crimineel gedrag plaatsvindt in de eerste 48 uur.

Om voor de Top600 te voorkomen dat er een gat ontstaat tussen de vrijlating en het vervolg van het plan van aanpak, is per 1 juli 2013 gestart met 'opvang aan de poort'. Er is een procedure ontwikkeld die het mogelijk maakt om Top600-gedetineerden bij vrijlating op te halen aan de gevangenispoort, te begeleiden en te vervoeren naar bijvoorbeeld een woonvoorziening of instelling voor dagbesteding ('het busje'). Op die manier sluit de detentieperiode naadloos aan op het vervolg en wordt de kans op onmiddellijke recidive minimaal. De Prison Gate Office (PGO) van het Leger des Heils verzorgt de opvang aan de poort bij de PIAOA. Voor de Top600-gedetineerden in PI Lelystad en elders in het land zijn afspraken gemaakt met Stichting SurAnt. De regisseur maakt, samen met de medewerker maatschappelijke dienstverlening (MMD-er) van de PI, de afweging of het wel of niet noodzakelijk is dat er een ophaalactie plaatsvindt. Deze zorgvuldige afweging is belangrijk: als een gedetineerde een woonplek heeft en hij is zelf in staat om daarheen te gaan, dan hoeft hij niet te worden gebracht. Ook voor iemand die tijdens zijn verlof bewezen heeft zelfstandig te kunnen reizen en zich aan afspraken houdt, is begeleiding niet nodig. Personen met een verstandelijke beperking of met psychische problematiek hebben juist wel weer begeleiding nodig. Verder zijn er veel Top600-gedetineerden die niet opgevangen *willen* worden: als de inschatting is dat dit wel nodig is, dan moet hij daartoe in detentie worden gemotiveerd. Zo dient elke regisseur in overleg met de PI van 'zijn' Top600-persoon te bepalen of opvang aan de poort moet worden ingezet.

2. Huisvesting & noodopvang

Een deel van de ex-gedetineerden heeft na vrijlating geen plek om naartoe te gaan. Vaak zien we dat

deze personen geen familie of vrienden hebben waar zij terecht kunnen en/of er lange wachtlijsten bestaan voor wooninstellingen of plekken voor begeleid wonen. Als ex-gedetineerden na hun vrijlating op straat komen te staan, is de kans op terugval natuurlijk groot.
Om hierin verandering te brengen zijn binnen de Top600 nieuwe afspraken gemaakt en mogelijkheden gecreëerd. In de PI wordt nu voor elke Top600-gedetineerde bekeken of hij een plek heeft om na zijn detentie naartoe te gaan. Zo niet, dan verkent de regisseur samen met de PI en andere ketenpartners (en indien nodig het Programmabureau Top600) welke mogelijkheden er zijn. Dit kan uiteenlopen van het ondersteunen van ouders, waardoor een Top600-persoon toch thuis kan wonen tot het versneld organiseren van een plek in een wooninstelling. Soms komt een Top600-persoon zeer snel of onverwacht vrij, terwijl nog geen onderdak is geregeld. Voor deze gevallen is in samenwerking met de PI's, WZS en GGD de 'acute huisvestingsprocedure' ontwikkeld. Via deze procedure kan **altijd** en **direct** noodhuisvesting worden geregeld voor de Top600. Het Leger des Heils en HvO/Querido hebben hiervoor speciale plaatsen beschikbaar gesteld. De GGD monitort vervolgens in overleg met de regisseur de doorstroom naar vervolghuisvesting.

3. Werk/inkomen & dagbesteding
Vaak beschikken ex-gedetineerden na een detentieperiode niet over een inkomen en hebben ze geen enkele vorm van dagbesteding. Ook dit vormt een ernstige risicofactor voor recidive na vrijlating. Om dit te voorkomen zijn voor de Top600 nieuwe mogelijkheden gecreëerd. Voor alle Top600-personen die in een PI instromen, stuurt de Frontoffice Nazorg Detentie (FON) van de gemeente inkomende meldingen rechtstreeks door naar het speciaal voor de Top600 opgerichte DWI-interventieteam Top600. Zij gaan vervolgens, in overleg met de regisseur, aan de slag met deze personen om toeleiding naar werk, inkomen of een dagbesteding te organiseren. Daarnaast bezoekt het DWI-interventieteam Top600 de Top600-personen al zoveel mogelijk *tijdens* hun detentie voor een intakegesprek (tenzij ze niet tot de doelgroep DWI behoren of al contact hebben met DWI). Waar mogelijk geeft DWI de verplichte zoekperiode die vooraf gaat aan het recht op een uitkering (vier weken) al in detentie af.

Met deze maatregelen wordt voor de Top600 het gehele proces richting werk/inkomen & dagbesteding al in detentie gestart en waar mogelijk vormgegeven. Hiermee wordt zoveel mogelijk voorkomen dat Top600-personen na hun detentie tijd zonder inkomen en/of dagbesteding zitten. Ook dicht het DWI-interventieteam Top600 met de activiteiten in de gevangenis het 'gat' van enkele dagen dat vaak valt tussen vrijlating en een vervolgafspraak.

4. Zorg
Een groot deel van de Top600-gedetineerden kampt met uiteenlopende problematiek op het gebied van zorg. Bij de inventarisatie van de knelpunten bleek dat het om allerlei redenen niet eenvoudig was om zorgtrajecten te starten tijdens detentie: zorgpartners kwamen slechts sporadisch een intake doen tijdens detentie, er was weinig contact tussen de zorginstelling en de medewerkers van de PI, of de gedetineerde wilde niet meewerken. Een ander punt was de complexiteit van het regelen van een zorgindicatie (benodigd voor de financiering van de zorg), waardoor niet direct na detentie kon worden gestart met een behandel- en of begeleidingstraject. Ook hier geldt dat gedetineerden uit de PI vertrokken met de afspraak zich te melden bij bijvoorbeeld de GGD; een deel van hen kwam daar nooit aan.
Binnen de Top600 lukt het steeds beter om zorgpartners binnen in de PI te krijgen en ook de PI's zelf organiseren actief het starten van zorgtrajecten/diagnostiek. Zo vindt het grootste deel van de

screeningen door de GGD plaats in detentie. Verder spelen de medewerkers van de PI (zowel MMD-ers als de PIW-ers die dagelijks met de Top600-jongens werken) een belangrijke rol in het motiveren en begeleiden van Top600-gedetineerden richting zorg. Ook zijn sinds kort medewerkers van de Intensieve Forensische Aanpak (IFA) gestationeerd in de PIAOA. Top600-gedetineerden komen daardoor direct bij de start van hun detentie in beeld bij IFA, waardoor de kans op succesvolle begeleiding wordt vergroot.
Daarnaast worden regisseurs waar nodig actief ondersteund bij het aanvragen van indicaties voor zorg voor hun Top600-persoon. Het Programmabureau Top600 werkt samen met een vaste contactpersoon bij het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ), waardoor de aanvragen wanneer nodig versneld worden behandeld. Dit heeft al een aantal keer voorkomen dat een Top600-persoon met ernstige psychische problematiek na zijn detentie op straat kwam te staan. Door een versnelde CIZ-aanvraag konden deze personen direct na hun detentie worden gebracht naar en geplaatst in een (gesloten) instelling.

5. Schuldenproblematiek
Naast het hebben van werk, inkomen en/of dagbesteding, is het oplossen van schulden en het structureren van financiën belangrijk voor een succesvolle re-integratie. DWI werkt voor schuldhulpverlening aan Top600-personen samen met de schuldhulporganisatie Puur Zuid. Schuld*hulpverlening* kan echter pas starten als sprake is van een (stabiel) inkomen en dat is bij gedetineerden doorgaans niet het geval. Deze voorwaarde heeft geleid tot het misverstand dat vanuit de gemeente in detentie nog niets aan schuldhulpverlening zou kunnen worden gedaan.

Maar in detentie kan al wel de *voorbereiding* voor de schuldhulpverlening worden gedaan: het inventariseren van de schulden, de schuldeisers en de hoogte van de schulden, bevriezing van schulden, het verzamelen van de benodigde papieren (bankafschriften, huurcontracten), etc. (3) Daarom is voor de Top600 in november 2013 de pilot ‘Schuldhulpverlening’ van start gegaan. Daarin kan tijdens de detentie een start worden gemaakt met de voorbereidingen voor een traject van schuldhulpverlening. Er is vier uur per week een schuldhulpverlener *binnen* de PIAOA gestationeerd, die inventariseert hoe groot de behoefte aan schuldhulpverlening is onder de Top600-populatie en welke knelpunten daarbij bestaan. Daarnaast maakt de schuldhulpverlener een start met het inventariseren van schulden van Top600-gedetineerden, het bevriezen van schulden en het maken van afbetalingsafspraken voor de toekomst. Door dit in kaart te brengen, kan zodra de detentie ten einde is én er sprake is van een inkomen, worden gestart met afbetaling van de schulden. Bovendien lopen schulden tijdens de detentie niet verder op.

6. Samenwerking PI’s, gemeentelijke diensten, strafrechtpartners en overige instellingen
De PIAOA heeft per 1 juni 2013 alle Top600-gedetineerden gecentreerd (bij elkaar) op drie paviljoens geplaatst. De Top600-gedetineerden vormen qua leeftijd een relatief jonge groep, die elkaar vaak kennen. Zij hebben veel hulpvragen aan de PIW-ers en een aanzienlijk deel is verstandelijk beperkt. Dit maakt het voor de PIW-ers een moeilijke, maar tegelijkertijd interessante groep. Het Programmabureau Top600 heeft daarom de Bascule en de William Schrikker Groep (WSG) gevraagd om het personeel te trainen in de omgang met deze jongvolwassenen. Verder werken zoals eerder aangegeven steeds meer ketenpartners met succes vanuit de PIAOA. Zo hebben 12 Top600-gedetineerden een kunst- en rapworkshop van de Peter Faber Stichting gevolgd. De kern van de workshop bestond eruit hen te motiveren om een positieve wending aan hun leven te geven, in plaats van crimineel gedrag.

Noten

(1) Een deel van de Top600-gedetineerden zit -met reden- wel elders in Nederland gedetineerd. Het gaat om Top600-gedetineerden die niet afkomstig zijn uit Amsterdam en naar een andere gemeente terugkeren, vreemdelingen, personen met een speciaal detentieregime of personen die al langere tijd in een andere PI verblijven en daar al een programma doorlopen.

(2) Personen die in aanmerking komen voor een Wajonguitkering. Deze wordt verstrekt door het UWV, waarmee aparte afspraken zijn gemaakt.

(3) Deze taken gaan verder dan de basisinventarisatie die de MMD doet.

Update Nazorg Detentie Top600
Februari 2015

Aan: De leden van de bestuurlijke stuurgroep Top600/Actiecentrum Veiligheid
Van: Programmabureau Top600 / Nazorg Detentie Top600

Deze notitie is bedoeld om u op de hoogte te brengen van een aantal recente ontwikkelingen rondom het project Nazorg Detentie Top600. De nadruk ligt in deze update op de samenwerking met de gevangenissen; de stand van zaken op de verschillende leefgebieden komt, inclusief bespreek-/beslispunten, in volgende notitie(s) uitgebreider aan de orde.
Als eerste volgt een beschrijving van de belangrijke samenwerking tussen de Top600-regisseur en de PI's. Vervolgens komen de intensieve samenwerking van het Programmabureau met de PI's en de bijdrage die deze tijdens de detentieperiode van een Top600-gedetineerde leveren aan de orde. Daarna volgen kort de resultaten op de verschillende leefgebieden en de 'opvang aan de poort'. Tenslotte worden de meest recente recidivegegevens na detentie gepresenteerd.
Nazorg Detentie Top600 hangt nauw samen met 1) de opzet van het programma Detentie & Terugkeer en 2) de ontwikkelingen vanuit het Masterplan DJI (de sluiting van de Amsterdamse gevangenissen: JJI Amsterbaken, de PI Amsterdam Overamstel (Bijlmerbajes) en de ISD-inrichting). Deze onderwerpen worden apart geagendeerd in een volgende stuurgroep.

Top600-regisseur en detentie

De Top600-regisseur heeft de belangrijke taak om de (na)zorg *tijdens* en *na* detentie te coördineren. Daartoe zoekt de Top600-regisseur de aansluiting en de samenwerking met onder andere de penitentiaire inrichting. De Top600-regisseurs hebben inmiddels (zeer) regelmatig contact met de PI's en ze bezoeken de Top600-gedetineerden tijdens detentie. Daarnaast stemmen zij het plan van aanpak af met de PI, zodat het plan van aanpak tijdens detentie doorloopt (trajectbenadering). Het Actieteam Nazorg Detentie Top600 (van het Programmabureau Top600) faciliteert de Top600-regisseurs daarbij door voorlichting te geven over het detentieproces en het creëren van mogelijkheden in het vormgeven van de nazorg tijdens en na detentie. Tijdens de voorlichting staan we stil bij de processen die zich binnen een huis van bewaring en gevangenis afspelen (intern) en bij de processen die zich buiten afspelen (extern). De **voorlichting** is in 2014 meermaals gegeven aan (nieuwe) Top600-regisseurs en maakt vanaf 2015 ook deel uit van het **opleidingsplan** voor de Top600-regisseurs. De terugkoppeling van de Top600-regisseurs over de voorlichtingssessies is tot nu toe heel positief geweest: 'de voorlichting geeft extra tools om regie te voeren' en 'ervaringen in het opzetten van nazorg worden gedeeld'. Het Actieteam Nazorg Detentie blijft ook na de voorlichtingssessies voor de Top600-regisseur als vraagbaak voor casuïstiek fungeren.

Naar aanleiding van de voorlichtingssessies heeft het Actieteam Nazorg Detentie Top600 ook een aantal knelpunten en wensen in het vormgeven van nazorg vanuit de Top600-regisseurs zélf opgehaald. Zo is het op verzoek van de Top600-regisseurs nu mogelijk gemaakt dat de **actuele detentiegegevens** van een Top600-gedetineerde direct zichtbaar zijn in het VEHAA-systeem. Het gaat er daarbij om dat het voor de Top600-regisseur zichtbaar is dat de Top600-persoon gedetineerd zit, wat de verwachte einddatum detentie is en wat de contactgegevens van de penitentiaire inrichting (PI) zijn.

Samenwerking Penitentiaire Inrichtingen

De samenwerking met de penitentiaire inrichtingen is cruciaal in het vormgeven van (na)zorg detentie voor de Top600-doelgroep. Er is om die reden een nauwe **samenwerking** tot stand

gekomen tussen het Actieteam Nazorg Detentie en de Bijlmerbajes (huis van bewaring) enerzijds en de PI Lelystad (gevangenis) anderzijds. We ervaren in de praktijk dat de aanpak Top600 nu in alle gelederen van deze PI's is doorgedrongen (van directie tot het personeel dat dagelijks met de Top600 werkt) en dat er een enorm enthousiasme is en aanhoudende motivatie om te werken met de Top600-doelgroep. Om dit te bereiken heeft het Actieteam Nazorg Detentie Top600 op alle niveaus binnen de gevangenissen voorlichting gegeven over de aanpak en de mogelijkheden. Ook is aan de medewerkers op de Top600-paviljoens een aantal succesvolle verhalen over gedetineerden die bij hen hebben gezeten gepresenteerd. Dit om hen te motiveren, aangezien zij doorgaans niet horen hoe het 'buiten' verder gaat met de jongens die op hun afdeling in detentie hebben gezeten.

Daarnaast zijn er **aanvullende (externe) trainingen** georganiseerd over het werken specifiek met de Top600-doelgroep (groepsvorming, LVB, persoonlijkheidsproblematiek etc.). De aanvullende trainingen zijn van belang geweest, omdat de Top600-doelgroep vraagt om meer toezicht, sturing, begrenzing, uitleg en hulp dan andere gedetineerden. De medewerkers van de PI hebben naar aanleiding van de trainingen met elkaar de kans gegrepen om voor de Top600-doelgroep afspraken te maken over een meer eenduidige bejegening. We zien dat de medewerkers zich meer toegerust voelen om aan te sluiten bij de mogelijkheden en capaciteiten van de Top600-gedetineerden. Op deze manier lukt het in veel gevallen om de Top600-gedetineerden te motiveren om met het plan van aanpak van de Top600-regisseur mee te werken.

Ook tussen de PI's onderling is een vorm van samenwerking ontstaan: zij gaan binnenkort gezamenlijk een visie uitwerken over de aanpak van de Top600-doelgroep in detentie. De PI Lelystad heeft besloten dat zij binnenkort ook de Top600-gedetineerden gaan **centraliseren** (medio maart 2015). Dit naar aanleiding van de positieve ervaringen vanuit de Bijlmerbajes (daar zitten de Top600-gedetineerden sinds juni 2013 bij elkaar op één toren).

Door de samenwerking tussen de Top600 en de PI's zijn er in 2014 vanuit detentie verschillende **projecten** voor de Top600-doelgroep opgestart. Het gaat dan bijvoorbeeld om projecten van Peter Faber en een workshop over omgang met vrouwen. Doel van deze projecten is bij te dragen aan een positieve gedragsverandering bij de Top600-gedetineerden. Uit de evaluaties van deze projecten is naar voren gekomen dat ze een positieve bijdrage aan de sfeer en het gedrag op de groep leveren.

Het Actieteam Nazorg Detentie is en blijft betrokken bij de Top600-overleggen in de PI's, de evaluaties die er zijn op het gebied van het centraliseren, het organiseren van deskundigheidsbevordering voor de medewerkers van de PI en het organiseren van projecten voor de Top600-gedetineerden. We zullen in de toekomst ook de **samenwerking met andere PI's** verder verkennen. Een deel van de Top600-doelgroep zal namelijk –altijd met reden- nog steeds in andere PI's worden geplaatst. Het gaat dan bijvoorbeeld om kortgestraften die, vanwege het zogenaamde 'arrestantenregime' elders in Nederland worden geplaatst (voor Amsterdam is dat de PI Alphen aan den Rijn).
De **film 'Top600-detentie'** kan ook uitkomst bieden bij het informeren van de doelgroep in de overige PI's. De film is gemaakt op initiatief van het Actieteam Nazorg Detentie en is bedoeld om Top600-gedetineerden die in detentie komen meer uitleg te geven over de aanpak. De film is net klaar en zal naar verwachting binnenkort standaard aan elke Top600-gedetineerde worden getoond in de Bijlmerbajes en PI Lelystad.

De planning is dat medio 2016 de nieuwe PI in Zaanstad (PIZA) wordt geopend. Ook in de nieuwe PIZA is ruimte voor de Top600 'ingetekend'. Het Actieteam Nazorg Detentie heeft nauw contact met het kwartiermakersteam voor de PIZA van DJI, om vooraf onze wensen voor de nieuwe gevangenis aangaande de Top600 mee te kunnen geven (zoals werkplekken voor de ketenpartners in de PI, goed openbaar vervoer etc.).

Leefgebieden nazorg detentie

Over de ontwikkelingen van de Top600-gedetineerden op de 'leefgebieden' (inkomen/werk & dagbesteding, zorg, huisvesting, ID-bewijs en schulden) wordt maandelijks gerapporteerd in de Top600-monitor. Het Actieteam Nazorg Detentie stuurt op het nakomen van de gemaakte afspraken en het soepel verlopen van de werkprocessen die zijn ingericht. Hieronder volgt kort de stand van zaken op de leefgebieden, met waar nodig een beschrijving van de gemaakte afspraken. De resultaten die worden genoemd gaan over de nazorg voor Top600-personen die in detentie hebben gezeten en tussen 1 januari 2014 en 1 oktober 2014 zijn vrijgekomen (287 personen), conform de kwartaalmonitor.

- **Inkomen/werk en dagbesteding**

Alle Top600-gedetineerden die in een PI instromen, worden aangemeld bij het speciaal voor de Top600 opgerichte **DWI-Interventieteam**. Het DWI-interventieteam bezoekt de Top600-gedetineerden al tijdens detentie en kan de verplichte zoekperiode van vier weken (die voorafgaat aan het recht op een uitkering) al tijdens detentie afgeven. Bij bijna driekwart (72%, 206 personen) van de personen die vrijkwamen tussen 1 januari en 1 oktober zijn acties uitgezet ten behoeve van inkomen of dagbesteding na detentie, 9% van de personen weigerde hulp bij het organiseren van inkomen en dagbesteding. Bij de rest van de personen is het om andere redenen nog niet gelukt om (toeleiding naar) inkomen en dagbesteding te realiseren.

- **Zorg**

Tijdens de detentieperiode kan ingezet worden op screening, verdiepingsdiagnostiek en het toeleiden en daadwerkelijk starten van hulpverleningstrajecten. Er is mogelijk gemaakt dat externe zorgpartners vanuit de Bijlmerbajes en PI Lelystad toegang hebben tot de PI. Daarnaast zetten de PI's zich ook in om bijvoorbeeld de zorgdiagnostiek zelf te organiseren. Dit alles in overleg met de Top600-regisseur. Het Actieteam Nazorg Detentie houdt het contact met de PI's en de Top600-regisseur om de mogelijkheden van het inzetten van zorg tijdens detentie onder de aandacht te houden met als doel het voorkomen van een '**zorgbreuk'** (onderbreken van zorg door de detentieperiode) en, indien nodig, zorg te starten.

- **Huisvesting en noodopvang**

Bij een groot deel van de ex-gedetineerden is huisvesting voor en na de detentieperiode geregeld of was daar reeds in voorzien (circa 70%, 204 personen). Voor die personen die plotseling uit detentie komen en waar geen huisvesting voor beschikbaar is, heeft het Actieteam Nazorg Detentie in samenwerking met het Frontoffice Nazorg en Prison Gate Office (opvang aan de poort) een **'acute huisvestingsprocedure'** ontwikkeld. Zowel de PI als de Top600-regisseurs zijn over deze mogelijkheid geïnformeerd; er wordt ongeveer 1x per 6 weken gebruik van gemaakt.

- **ID-bewijs**

Het hebben van een ID-bewijs is nodig om aanspraak te kunnen maken op bepaalde rechten (zoals het aanvragen van een uitkering of het inzetten van zorg). Er zijn afspraken gemaakt met de PI's dat voor de Top600-doelgroep altijd een check plaatsvindt op het in bezit hebben van een geldig

ID-bewijs. Als dit niet het geval is, wordt per casus een afweging gemaakt op welke manier een geldig ID-bewijs kan worden aangevraagd en bekostigd.

- **Schulden**

De schuldenproblematiek is in de praktijk het 'taaiste' leefgebied als het gaat om het creëren van oplossingen. Complicerende factor bij het aanpakken van schulden tijdens detentie is dat daadwerkelijke schuldhulpverlening pas kan starten als sprake is van een (stabiel) inkomen. Tijdens detentie is dat doorgaans niet het geval. Om die reden moet de schuldhulpverlening tijdens detentie bestaan uit het treffen van *voorbereidingen* voor de schuldhulpverlening: het inventariseren van de schulden, de schuldeisers en de hoogte van de schulden, bevriezing van schulden en het verzamelen van de benodigde papieren (bankafschriften, huurcontracten). Om de mogelijkheid tot het aanpakken van schulden tijdens detentie te organiseren, is in 2014 een pilot schuldhulpverlening gestart. Daarbij is een schuldhulpverlener een dagdeel per week in de Bijlmerbajes gestationeerd. Aanvullende maatregelen bleken nodig, omdat tegelijkertijd zowel 'binnen' als 'buiten' zaken moeten worden geregeld. Vanuit de bevindingen van de pilot wordt daarom in 2015 aansluiting gezocht bij het re-integratiecentrum (RIC) in de gevangenis. We onderzoeken op dit moment de mogelijkheid om vrijwilligers van het RIC specifiek te trainen in de schuldenproblematiek, zodat zij gedetineerden zowel in detentie als na vrijlating 'buiten' kunnen begeleiden. Zo kunnen zij de schakel vormen tussen de voorbereidende activiteiten voor schuldhulpverlening in detentie en de overdracht naar de schuldhulpverleningsinstanties 'buiten'. De (gewenste) rol van de casemanagers en de Top600-regisseurs in de aanpak van schulden onder de Top600-gedetineerden wordt hierbij betrokken. Een concreet voorstel over de aanpak van de schuldenproblematiek volgt.

Opvang aan de poort

Om te zorgen voor een goede aansluiting tussen detentie en het vervolg van het plan van aanpak, is de mogelijkheden van 'opvang aan de poort' gecreëerd. De Top600-regisseur maakt, samen met de PI, de afweging of het wel of niet noodzakelijk is dat er een ophaalactie plaatsvindt. Deze zorgvuldige afweging is belangrijk: als een Top600-gedetineerden een woonplek heeft en hij is zelf in staat om daarheen te gaan, dan hoeft hij niet te worden gebracht. Ook voor iemand die tijdens zijn verlof bewezen heeft zelfstandig te kunnen reizen en zich aan de afspraken houdt, is begeleiding niet nodig. In de periode tussen 1 januari 2014 en 1 oktober 2014 is voor 33 Top600-personen de mogelijkheid van 'opvang aan de poort' ingezet. Opvang aan de poort houdt in dat de Top600-gedetineerde bij vrijlating wordt opgehaald en wordt begeleid naar bijvoorbeeld een woonvoorziening of instelling voor dagbesteding.

Recidive na detentie

Om meer zicht te krijgen op de recidive in de eerste periode na detentie is onderzoek gedaan naar de recidive van Top600-gedetineerden in de eerste weken na vrijlating.
Begin 2014 is voor het eerst gekeken naar de recidive kort na detentie. Van de 25 Top600-personen die recent waren vrijgekomen, zijn toen in de eerste 48 uur na detentie[1] twee personen gerecidiveerd. Zij werden aangehouden voor respectievelijk een APV-overtreding en belediging. Twee weken na de detentieperiode waren er vijf personen opnieuw in aanraking gekomen met de politie. In één geval was toen sprake van een high impact delict (HIC-delict).

[1] De ervaring van de PI's is dat gedetineerden die recidiveren veelal binnen 48 uur na vrijlating opnieuw door de politie werden aangehouden voor een strafbaar feit.

Eind 2014 is opnieuw onderzoek gedaan, over de periode 1 januari 2014 tot 1 september 2014. Er is gekeken naar een groep van 49 Top600-gedetineerden die in deze periode zijn vrijgekomen uit de Bijlmerbajes (voornamelijk voorlopige gehechten) en PI Lelystad (voornamelijk afgestraften). Er is gekeken naar Top600-personen die langer dan twee maanden in detentie hebben gezeten. In de eerste 48 uur na detentie is geen van de 49 bekeken Top600-personen in aanraking gekomen met de politie.

Vervolgens is bekeken in hoeverre sprake was van recidive binnen twee weken na de detentieperiode. Geen van deze Top600-personen werd binnen twee weken na detentie aangehouden voor een HIC-delict. Wel zijn vijf personen aangehouden voor andere feiten, zoals het niet voldoen aan een bevel/vordering en het zich als ongewenste verklaarde vreemdeling in Nederland bevinden.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan	Stuurgroep AcV / Top100
Van	Programmabureau Top600 / Actiecentrum Veiligheid
CC	[redacted]
Datum	25 februari 2015
Onderwerp	Werkwijze werkgroep criteria uitbreiding Top600 met jeugdige high potentials

Inleiding

Ten behoeve van de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is een tijdelijke werkgroep samengesteld die als opdracht heeft om tot eenduidige en feitelijk controleerbare criteria te komen voor een groep 'jeugdige high potentials'. De werkgroep is samengesteld uit vertegenwoordigers van politie, Openbaar Ministerie, JBRA, regiogemeenten en gemeente Amsterdam (GGD, DMO, OOV, stadsdelen). De werkgroep is uiteindelijk uitgebreid met de Raad voor de Kinderbescherming. In dit document wordt beschreven welke stappen het programmabureau en de werkgroep tot nu toe hebben gezet om te komen tot een voorzet voor de conceptcriteria voor de jeugdige high potentials.

Kaders

1) De gemeenteraad van Amsterdam heeft extra (veiligheids)middelen beschikbaar gesteld voor een uitbreiding van de Top600 naar een Top1000. De werkwijze blijft dezelfde: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. Het doel is ook hetzelfde: minder recidive, langdurige gedragsverandering en voorkomen instroom van broertjes en zusjes. In de vergadering van de commissie AZ van 8 januari 2015 is nogmaals benadrukt dat het hier niet gaat om financiële middelen voor een groep die alleen zorg nodig heeft of financiële middelen voor preventie (daar is immers jeugdzorg voor), maar financiële middelen voor de aanpak van criminaliteit door een combinatie van straf en zorg.
2) In een ambtswoninggesprek d.d. 27 juni 2014 is daarnaast met de driehoek, wethouders en bestuurders van andere betrokken kernpartners gesproken over het bestendigen van de Top600-methodiek in het Actiecentrum Veiligheid: meer mensen 'verdienen' de aanpak Top600. Maar dan wel met focus, het Actiecentrum Veiligheid moet niet een container worden van alle problemen op het snijvlak van straf en zorg. Er is daar de wens uitgesproken om die focus (naast de Top600) te leggen bij een groep van potentiële doorgroeiers naar Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk *niet* om preventie: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo zwaar als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600.
3) Uitgangspunt is dat de veiligheidsproblemen leidend zijn: er moeten mensen op een lijst staan (die een persoonsgerichte aanpak krijgen) waar de stad en regio ook daadwerkelijk veel last van hebben en waarvan de verwachting is dat we er de komende jaren nog veel last van houden. Daarom zijn stadsdelen en regiogemeenten nadrukkelijk gevraagd mee te denken en hun Top10 aan te leveren van personen die zij zien als jeugdige

high potentials. Hierop is een analyse verricht waardoor de criteria kunnen worden aangescherpt. Het is hiermee overigens niet gezegd dat al deze personen uit die Top10'en op de definitieve lijst komen.

4) Bij het samenstellen van de doelgroep Top600 zijn uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als criteria gehanteerd, namelijk aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten. Na 4 jaar Top600-aanpak is, onder andere door de monitor en onderzoek naar de voorgeschiedenis van de doelgroep, het voortschrijdend inzicht dat ook andere kenmerken (zie 'risico-indicatoren') dan aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Om die reden is het relevant om, voor de uitbreiding naar de Top1000, deze andere kenmerken als 'zorgsignalen' medebepalend te laten zijn bij de samenstelling van de doelgroep. Het gaat dus om een combinatie van straf- en zorgcriteria, waarbij aanhoudingen en bijvoorbeeld schoolverzuim op zichzelf geen criteria voor instroom vormen, maar in samenhang tot elkaar wel.
5) Er bestaat geen 'reservoir' van personen die ook voldoen aan de huidige criteria van de Top600. Er zijn in de regio altijd om en nabij de 600 personen die voldoen aan de Top600-criteria. Daar is ook de naam Top600 op gekozen. Dit zijn de HIC-veelplegers waar de persoonsgerichte aanpak op tot stand is gekomen. Dat betekent uiteraard niet dat er geen andere personen zijn die in aanraking komen met politie/justitie voor een HIC-delict, maar de Top600-criteria betreffen de veelplegers ervan. Daarbij is van belang dat de rechter onlangs (september 2014) tot het oordeel kwam dat de criteria van de Top600 "niet te ruim" zijn. Het eventueel aanpassen van de criteria om de groep veelplegers van HIC-delicten uit te breiden is niet alleen lastig uitvoerbaar (er is immers geen reservoir), maar kent daarmee ook het risico dat de rechter anders zou oordelen over de criteria.
   Ieder half jaar wordt gekeken hoeveel (nieuwe) mensen er aan de criteria voldoen en hoeveel mensen uitstromen. Tot nu toe is het zo geweest dat als er meer nieuwe instroom dan uitstroom was, de politie prioriteert (op grond van zwaarte delicten) en de nieuwe instroom terugbrengt tot rond de 600. Dit betreft echter maximaal slechts enkele tientallen namen. Uiteraard is er gezien de uitbreiding naar Top1000 een mogelijkheid deze namen wel op de lijst te zetten.
6) Dezelfde rechter kwam tot het oordeel dat de interventies die in het kader van de Top600 worden gepleegd "niet disproportioneel" zijn. Dit is van belang. Het uitwisselen van informatie met het grote aantal partijen dat bij de uitbreiding naar een doelgroep van jeugdige high potentials betrokken zal zijn, vraagt immers vanuit de privacywetgeving en met het oog op proportionaliteit, om uitbreiding naar een doelgroep met een – naar verhouding – zware problematiek. 'Zwaar' in die zin dat de aanpak zich zal richten op personen die al eerder (meermalen) met politie en/of justitie in aanraking zijn gekomen en waarbij preventie dus een gepasseerd station is. Verschil met de Top600 is dat er in het huidige voorstel geen sprake hoeft te zijn van een veroordeling voor een HIC-feit. De partijen met wie daadwerkelijk informatie wordt uitgewisseld verschillen overigens van persoon tot persoon.

Risico-indicatoren

De GGD Amsterdam heeft in 2013 onderzoek verricht naar de voorgeschiedenis van de Top600. In het GGD-rapport, getiteld 'In de nesten' (januari 2014), is beschreven wat de voorgeschiedenis en kenmerken zijn van de Top600 en waarin deze zich onderscheidt van een tweede groep, die tijdens zijn jeugd ook criminaliteit pleegt, maar die op latere leeftijd stopt met het plegen van

criminaliteit. De belangrijkste bevindingen uit het onderzoek van de GGD over de groep die later doorstroomt naar de Top600 staan hieronder. De Top600:

- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek mishandeling, (getuige zijn) van ernstig huiselijk geweld en criminaliteit onder gezinsleden;
- is al in hun jeugd veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele vrienden(groepen); veel hebben vaders of broers met politieantecedenten en/of die gedetineerd zijn geweest;
- pleegt tijdens zijn jeugd (vermogens)delicten, waarbij vaak al een geweldscomponent aanwezig is, pleegt zijn delicten vaak in groepsverband en is daarbij vaker onder invloed van vooral cannabis / alcohol;
- tweederde van de Top600 kent een vroege aanvang van probleemgedrag, in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek, heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding;
- laat op het domein ‘psychiatrie en stoornissen’ een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: ‘persoonlijkheidsontwikkeling richting type B’, middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD.

De meest onderscheidende factor van de latere Top600-groep – ten opzichte van de groep die niet doorgroeit naar de Top600 – is dat de groep zich nauwelijks laat begeleiden en hulpverleningstrajecten veelal mislukken of niet volstaan. Het rapport stelt: "de groep kenmerkt zich doordat deze al op jonge leeftijd ondanks de dan al aanwezige – forse – problematiek, niet meewerkt aan hulpverlening, mogelijk ten gevolge van gebrekkig probleembesef en inzicht".

Veel van bovenstaande indicatoren zijn de revue gepasseerd bij de werkgroep. Hieronder de werkwijze die is gehanteerd bij de formulering van de voorlopige criteria.

Werkwijze
Een groot aantal criteria draagt in een ingewikkeld samenspel bij aan een doorgroei naar een criminele carrière.

1. De werkgroep heeft voor de criteria gezocht naar die indicatoren die het meest relevant zijn.
   - Aan de ‘zorgkant’ noemen de werkgroepleden als signaal voor mislukte of niet afdoende hulpverlening: een eerder door justitie opgelegde Maatregel voor Toezicht en Begeleiding (voorheen MHS zie voor toelichting de bijlage), ernstig schoolverzuim, verslaving, psychiatrie, LVB en slachtoffer of getuige zijn van huiselijk geweld. Er is ook gesproken over het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt niet zonder reden ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600. Het hebben van een crimineel familielid is immers een voorspeller voor crimineel gedrag.
   - Verder noemt de werkgroep als relevante kenmerken: de leeftijd ten tijde van het eerste delict, het behoren tot een problematische jeugdgroep en aard en aantal van de gepleegde delicten.

2. Voorts dienen de criteria gebaseerd te worden op informatie, die niet alleen inhoudelijk ‘juist’ en reeds voorafgaand aan de aanpak beschikbaar is, maar daarnaast met het oog op de privacywetgeving en op grond van het nog op te stellen convenant, ook gedeeld mag worden. Toelichting: informatie over psychiatrische of persoonlijkheidsstoornissen en cognitieve beperkingen, inclusief LVB en verslavingsproblematiek, mag met het oog op de privacywetgeving, niet zonder toestemming van de betrokkene worden

achterhaald en gedeeld met anderen om een lijst van 'jeugdige high potentials' te genereren. Daarnaast is het zo dat het merendeel van de 12-24-jarigen (nog) niet is gescreend op deze stoornissen. Deze informatie is dus ook praktisch over het algemeen niet beschikbaar.

3. Uiteraard dienen de criteria daarnaast objectiveerbaar en controleerbaar te zijn.

4. Daarnaast dienen de criteria te kunnen worden getoetst aan een bronsysteem. De instroomlijst zal – net als bij de Top600 – periodiek worden geactualiseerd omdat er ook personen uitstromen die niet meer aan de criteria voldoen. Daarmee dient het aantal bronsystemen waaruit de informatie wordt achterhaald te worden terug gebracht tot een behapbaar aantal (van bijvoorbeeld maximaal 3 bronnen). Dit om te voorkomen dat het bij wijze van spreken 4 maanden duurt voordat een lijst geactualiseerd is.

5. Verder is gesproken over de mogelijkheid om een nieuw risicotaxatie-instrument van de politie te benutten, genaamd Prokids+. De politie geeft aan dat het systeem dat zij samen met de wetenschap (Rijksuniversiteit Utrecht (RUU)) heeft ontwikkeld, met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokids+ betreft een zogeheten neuraal netwerksysteem, dat aan de hand van de beschikbare politie-indicatoren, via wiskundige algoritmes, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Als instroomcriterium zou bijvoorbeeld kunnen worden meegenomen: iedereen die op grond van Prokids+ blijkt te vallen in de hoogste en eventueel de één na hoogste risicocategorie, mits deze persoon al eerder is aangehouden voor het plegen van een strafbaar feit. Deze laatste toevoeging is relevant, want als de persoon in kwestie nog geen strafbaar gedrag heeft vertoond, dan is eerst een puur preventieve aanpak aan de orde, in plaats van de hier voorgestelde werkwijze van straf en zorg. Op dit moment kan Prokids+ nog niet worden meegenomen, omdat het instrument nog niet is geïmplementeerd in Amsterdam.

6. Onderwerp van gesprek was de leeftijdscategorie waar de aanpak zich op zou moeten richten. Voorlopig is de keuze gemaakt voor 12-24: onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.

Uitvraag aan stadsdelen en Amstellandgemeenten
De werkgroep is op grond van bovenstaande gekomen tot het kader voor de uitvraag aan de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

- Neemt deel (of heeft al eens deelgenomen) aan (vrijwillig) hulpverlenings- of begeleidingstraject
- Heeft (al eens) een OTS opgelegd gekregen
- Heeft (al eens) een MHS (lees: (jeugd)reclasseringsmaatregel) opgelegd gekregen
- (eerder) ingezette hulpverlening in het kader van een maatregel is mislukt
- Is vermoedelijk slachtoffer of getuige van huiselijk geweld (ja of nee)
- aantal uren schoolverzuim over de afgelopen 12 maanden waarvoor door leerplicht proces verbaal is opgemaakt
- Heeft wel / geen startkwalificatie

- Heeft (vermoedelijk) crimineel familielid (zo ja, welke relatie en wel / niet Top600)
- Politiecontacten zoals bij stadsdeel bekend
- In te vullen door politie: aantal aanhouding en aard delicten waarvoor aangehouden in bepaalde periode (kijk maximaal 5 jaar terug)
- Zijn er andere belangrijke factoren die meespelen en die hier niet genoemd staan?
- Zit iemand al in (gezins)aanpak (zo ja, welke)?

Raadscommissie 8 januari 2015
Bij bespreking van een voorstel voor de uitbreiding naar de Top1000 in de raadscommissie was er vanuit de verschillende fracties kritiek op het voorstel van het College over de wijze van uitbreiding naar de Top1000. De uitbreiding zou teveel gericht zijn op zorg en preventie. Daarnaast kregen raadsleden het beeld van een hele jonge doelgroep die disproportioneel zwaar zou worden aangepakt. De burgemeester heeft benadrukt dat de crux van de aanpak nu juist is dat het om een integrale aanpak gaat met een combinatie van straf en zorg. Dat zal niet alleen in de aanpak maar ook in ‘de vindplaats’ van de doelgroep meer tot uitdrukking komen, waar immers ook zorgsignalen worden meegewogen. Strafbaar gedrag blijft evenwel uitgangspunt. Doelstelling en werkwijze zullen identiek zijn: verminderen recidive, langdurige gedragsverandering via een persoonsgerichte aanpak straf en zorg. De burgemeester heeft toegezegd om dit in een definitief plan voor de aanpak van deze groep helderder op te schrijven en het strafrechtelijke criterium meer naar voren te laten komen.

Vervolg
De informatie uit de Top10’en van de stadsdelen en regiogemeenten (in totaal zijn 115 personen aangeleverd) is in de tweede helft van januari door een afvaardiging van de werkgroep geverifieerd en aangevuld met informatie uit de bronsystemen van de politie, de Raad voor de Kinderbescherming en leerplicht.

De eerste bevindingen en conclusies worden gepresenteerd in de Stuurgroep van 2 maart 2015. Hierbij merken we op dat stadsdelen en Amstellandgemeenten de groep waarover zij zich zorgen maken in relatie tot doorgroei naar een groep van het kaliber Top600 verschillend hebben geïnterpreteerd: van in ieder geval één stadsdeel is bekend dat het een naar verhouding wat jongere en lichtere doelgroep heeft aangeleverd. Omdat er echter slechts 'ruimte' is voor maximaal circa 400 personen, zullen de 'lichtste' gevallen vermoedelijk buiten de definitieve selectie van 400 vallen.

1) Aanscherpen en combineren van de voorlopige criteria
Waar het criterium bijvoorbeeld is ‘aantal politiecontacten’ wordt dit gespecificeerd in een voorstel voor een concreet minimaal aantal verdenkingen, dan wel aanhoudingen en specifieke type feiten, over een bepaalde, nader te bepalen, periode. Daarnaast wordt een aantal combinaties van criteria voorgesteld.

Planning: eerste helft maart

2) Proefdraai van de lijst
Toelichting: Naar aanleiding van de analyse van 115 personen bepalen tot welke groep het hanteren van de conceptcriteria leidt binnen de regio en van welke omvang. Vragen waar de proefdraai antwoord op moet geven zijn o.a.:
- Hoeveel mensen leveren diverse combinaties van de criteria in concept op?

- Welk percentage van de personen uit de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten komt in deze fase wel of niet op de lijst?

Planning: tweede helft maart

Om tot een definitief voorstel te komen is het vermoedelijk nodig om meerdere malen te proefdraaien en daarmee de criteria steeds scherper te krijgen en de resulterende groep steeds verder in te perken.

3) Besluitvorming op basis van analyse en proefdraai in de context van de discussies in de driehoek en de raadscommissie

De voorlopige criteria worden achtereenvolgens geagendeerd in de Privacy Expert Groep en in de Stuurgroep. De voorlopige criteria moeten meegenomen worden in het programmaplan Top1000.

Planning: voor 1 mei 2015 (aangezien de eerstvolgende Stuurgroep op 11 mei gepland staat, is het voorstel tussentijds een extra Stuurgroep in te plannen)

Naar aanleiding van de besluitvorming moeten de criteria eventueel worden aangepast.

Beslis- en bespreekpunten

- Kennisnemen van de notitie werkwijze werkgroep criteria, inclusief planning.

In het licht van het uitgangspunt dat de lijst jeugdige high potentials tot stand komt op basis van straf- en zorgcriteria:

- bespreken van de mogelijkheid om eventueel onderscheid te maken in de (zwaarte of stapeling van de) conceptcriteria voor verschillende leeftijdsgroepen;
- bespreken van en instemmen met de consequenties van deze werkwijze, met name in termen van capaciteit voor het (proef)draaien van de lijst. Naar verwachting is medewerking en capaciteit vereist bij onderstaande partners: politie, reclassering, raad voor de kinderbescherming, leerplicht/rve OJZ, zonodig OM;
- bepalen van de wijze waarop Prokids+ kan aansluiten bij de (andere) conceptcriteria. Er moet dan wel een indicator van strafbaar gedrag zijn binnen Prokids+.

Bijlage

Toelichting op 'eerdere Maatregel voor Toezicht en Begeleiding'
Als een verdachte tussen de 12-18 jaar (bij schorsing van preventieve hechtenis) een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding opgelegd krijgt, dan duidt dit erop dat a) een ernstig feit is gepleegd: alleen een ernstig feit vormt immers aanleiding om bij aanhouding een verdachte in preventieve hechtenis te nemen. In de praktijk gaat dit vrijwel altijd om een HIC-feit.

Op het moment dat een verdachte een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding krijgt opgelegd als voorwaarde bij schorsing uit preventieve hechtenis dan duidt dat er b) op dat direct extra maatregelen nodig zijn ter voorkoming van recidive. Immers, de officier van justitie of rechter-commissaris acht het dan blijkbaar nodig om, op advies van de Raad voor de Kinderbescherming, soms al in afwachting van een vonnis bij de rechter, de verdachte een maatregel met voorwaarden en begeleiding op te leggen waar de verdachte zich aan dient te houden. De jeugdreclasseerder organiseert in het kader van zo een maatregel dan aanvullende hulpverlening die de betrokkene verplicht opgelegd krijgt.

Als iemand al *eerder* een MTB opgelegd heeft gekregen, en daarbij opnieuw een strafbaar feit pleegt, kan als conclusie worden getrokken dat de betrokkene – neutraal geformuleerd – niet van de opgelegde hulpverlening heeft geprofiteerd (of daar niet aan heeft willen meewerken). Relevant dus om mee te nemen als voorlopig criterium.

top600

Met zorg aangepakt!

De Bestuurlijke Stuurgroep Top600,

overwegende

dat in bijlage 1 van het convenant Top600 II de criteria staan beschreven op grond waarvan een persoon kan worden geplaatst op de lijst Top600;

dat in bijlage 2 van het convenant Top600 II de criteria staan beschreven op grond waarvan een persoon van de lijst Top600 wordt verwijderd;

dat in bijlage 1 en 2 het criterium beschreven onder II.3.a luidt: "óf minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf";

dat die formulering kennelijk een verschrijving is omdat het vereiste dat een persoon 33 of meer keer is aangehouden voor een misdrijf gelet op de systematiek van bijlage 1 en bijlage 2 buitenproportioneel is;

dat bedoeld is dat de betrokkene 33 keer of meer politiecontacten heeft gehad;

dat het daarbij kan gaan om een rol als verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene (en niet om een rol als slachtoffer, getuige of aangever);

dat van de gelegenheid gebruik wordt gemaakt om ook een ander punt te verduidelijken;

dat in de bijlagen 1 en 2 van het convenant meerdere keren wordt gesproken van "zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris";

dat gedoeld wordt op de selectie uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening handhaving);

dat bedoeld is "bij de politie zijn uitgeboekt ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris" waarmee bedoeld is dat de betrokkene is voorgeleid bij de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris;

gelet op artikel 6.1 en op artikel 6.2 van het convenant voornoemd;

besluit met terugwerkende kracht tot 1 mei 2013:

1. In bijlage 1 en 2 van het convenant de zinsneden "én 33 of meer keer zijn aangehouden voor een misdrijf" te vervangen door:
   én 33 of meer keer politiecontacten hebben gehad als
   verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene bij een incident (niet zijnde slachtoffer, getuige of aangever);

2. In bijlage 1 en 2 van het convenant de zinsneden "zijn voorgeleid aan de Rechter Commissaris" te vervangen door:
   zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris,

zodat bijlage 1 en 2 als volgt komen te luiden:

CONVENANT TOP600 II

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria hieronder genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan gebeuren zodra vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd, dat wil ten aanzien van de instroom zeggen dat personen die voldoen aan de hieronder onder A en B genoemde criteria aan de lijst worden toegevoegd.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid aan de officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris** in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning

d. Zware mishandeling
e. Moord/doodslag
f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
   a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer politiecontacten hebben gehad als verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene bij een incident (niet zijnde slachtoffer, getuige of aangever)
   b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in

de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 6.2)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de bestuurlijke stuurgroep vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hieronder genoemde criteria voldoet.
- Als dat wordt geconstateerd worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie
De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, geweldsmisdrijven en woninginbraken (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **drie keer of meer** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging
2. en die ook verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**
3. en die ook **minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris** in die vijf jaar

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen 5 jaar **één of tweemaal** aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval

b. Straatroof
c. Inbraak woning
d. Zware mishandeling
e. Moord/doodslag
f. Openlijke geweldpleging

2. én die aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf in de afgelopen **twee jaar**

3. en die
   a. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 33 of meer keer politiecontacten hebben gehad als verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene bij een incident (niet zijnde slachtoffer, getuige of aangever)
   b. **óf** minimaal één keer zijn voorgeleid aan de Officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar én 38 of meer registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én minimaal twee keer zijn aangehouden voor misdrijven in totaal die vijf jaar
   c. **óf** drie keer of meer zijn voorgeleid aan de officier van Justitie ter voorgeleiding aan de Rechter Commissaris in die vijf jaar

B. Nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: Personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste driemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste tweemaal in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: Jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in

de afgelopen vijf jaar tenminste eenmaal in aanraking is gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd *en* waarbij naar het oordeel van de weegploeg uit de *aard* (dus niet hoeveelheid) van de politiemutaties blijkt dat het relateren van de persoon aan high impact delicten mogelijk ernstig negatief wordt beïnvloed zijn thuissituatie of zijn psychische gesteldheid. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn.

Versie maart 2015

Gemeente Leiden
maandag 2 mrt 2015

[redacted]

[redacted]

Advies rapportage ten behoeve van de rechtszitting

Afspraak: als na voorgeleiding Rechter Commissaris is vastgesteld dat het subject wordt verdacht van een strafbaar feit geeft het OM opdracht tot het opstellen van een adviesrapportage ten behoeve van de rechtszitting. Deze rapportage wordt opgesteld door de Reclassering (3RO).

De reclasseringsmedewerker zal in gesprek gaan met de verdachte voor het opstellen van het adviesrapport. Aangezien de regisseur beschikt over de meest recente informatie is het van belang contact te leggen met de reclasseringsmedewerker. Informatie wordt gedeeld en er kan overlegd worden over het advies voor de rechtszitting.

ⓘ

Indien het subject zijn medewerking niet verleend aan het opstellen van het rapport zal de reclassering alsnog advies uit brengen ten behoeve van de rechtszitting met de meest recente informatie die voorhanden is.

Via de Reclasseringsbalie kan worden opgevraagd welke reclasseringsmedewerker het reclasseringsadvies opstelt.

Telefoonnummer Reclasseringsbalie:
020-[redacted]

ⓘ

ⓘ

Het OM geeft de opdracht voor het opstellen van een adviesrapportage ten behoeve van de rechtszitting. Deze rapportage wordt opgesteld door de Reclassering (3RO). De reclassering bezoekt het Top600-subject bij preventieve hechtenis in het Huis van Bewaring. Indien hij geschorst is uit preventieve hechtenis wordt hij uitgenodigd op het kantoor van de 3RO voor het opstellen van het rapport. De reclassering bespreekt o.a. met het subject de verdenking, of hij ontkent, deels bekent of bekent het delict gepleegd te hebben en zijn huidige situatie (levensgebieden). Hiernaast worden referenten geraadpleegd om achtergrondinformatie te verzamelen. Aangezien de regisseur beschikt over de meest recente informatie is het van belang contact te leggen met de reclasseringsmedewerker. De regisseur zal dan als referent worden verwerkt in het rapport.

ⓘ

In het rapport wordt advies gegeven voor de rechtszitting en over eventuele op te leggen bijzondere voorwaarden. Denk aan: een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, taakstraf of meldplicht reclassering met of zonder bijzondere voorwaarden zoals behandeling (verslaving, psychiatrie, LvB), verblijf in de maatschappelijke opvang of begeleiding wonen, agressieregulatie training etc.

Rechtszitting

Afspraak: als regisseur ben je op de hoogte van de zittingsdatum (eerste aanleg) en het vonnis. Ook ben je specifiek op de hoogte van de eventueel opgelegde bijzondere voorwaarden.

Tip: ga na of er een reclasseringstoezicht bij vonnis is opgelegd (toezichthouder). De naam van de toezichthouder kan worden opgevraagd bij de Reclassering.

Telefoonnummer Reclasseringsbalie:
020-[redacted]

De zittingsdatum, het vonnis, eventueel opgelegde bijzondere voorwaarden of dat het subject Hoger Beroep heeft aangevraagd kunnen opgevraagd worden bij het OM.

Het mailadres dat daarvoor gebruikt kan worden is: [redacted]@om.nl
De onderstaande medewerkers van de Top600-afdeling van het Parket kunnen hierover worden geraadpleegd:
- [redacted] 088-69[redacted]
- [redacted] 088-69[redacted]
- [redacted] 088-69[redacted]
- [redacted] 088-69[redacted]

ⓘ

ⓘ

De zaak van het Top600-subject komt op zitting bij de rechter, die een uitspraak doet. De rechter kan tot een veroordeling komen en een combinatie van straf en zorg opleggen. Ook is het mogelijk dat de rechter tot een ‘vrijspraak’ of ‘ontslag van alle rechtsvervolging’ komt.. Als regisseur is het belangrijk om op de hoogte te zijn van de zittingsdatum en het uiteindelijke vonnis (inclusief bijzondere voorwaarden).

Hoger Beroep

Afspraak: het subject kan in hoger beroep gaan als hij het niet eens is met de uitspraak van de rechter (eerste aanleg). Het OM kan ook in hoger beroep gaan in een strafzaak .Hiervoor geldt (meestal) een termijn van 14 dagen. Als deze termijn verstreken is, wordt het vonnis definitief (onherroepelijk).
De rechters van het Gerechtshof behandelen de zaak dan opnieuw en nemen een nieuwe beslissing.

Tip: Voor de top600 aanpak is de 'fastlane' ontwikkeld. Dit houdt in dat zaken (met een pleegdatum na 1 mei 2011) waarin hoger beroep is aangetekend binnen 3 maanden op zitting staan bij het Gerechtshof Amsterdam. Dit betekent dat zaken veel sneller afgehandeld worden.

Neem hierover contact op met [redacted] secretaris Top600:
088 [redacted]**@om.nl**

Afspraak: in drie maanden (of meer) kan er veel veranderen in het leven van het subject. Voor de zitting kan een update van het adviesrapport (eerste aanleg) met de laatste ontwikkelingen nodig zijn. Deze update kan in de vorm van een aanvullend reclasseringsrapport voorafgaand aan de zitting schriftelijk door de reclassering worden gezonden aan het OM.

Via de Reclasseringsbalie kan worden opgevraagd welke reclasseringsmedewerker het advies heeft opgesteld voor de eerste aanleg en eventueel aanvullend kan rapporteren.

Telefoonnummer Reclasseringsbalie:
020-[redacted]

Let op: Als het subject in hoger beroep gaat en de zaak wordt opnieuw behandeld door het Gerechtshof blijft hij (in de meeste gevallen) verdachte en zijn evt. opgelegde bijzondere voorwaarden en bijbehorend toezicht nog niet van kracht.

ⓘ

ⓘ

Voor de zitting kan een update in de vorm van een aanvullen reclasseringsrapport voorafgaand aan de zitting schriftelijk door de reclassering worden gezonden aan het OM. Aangezien de regisseur beschikt over de meest recente informatie is het van belang contact te leggen met de reclasseringsmedewerker.

Voor de Top600 aanpak is de 'fastlane' ontwikkeld. Dit houdt in dat zaken (met een pleegdatum na 1 mei 2011) waarin hoger beroep is aangetekend binnen 3 maanden op zitting staan bij het Gerechtshof Amsterdam. Neem contact op met [redacted] om te overleggen of de zaak via de 'fastlane' is of kan worden aangeleverd. Op het moment dat het gerechtshof een andere beslissing neemt dan de rechtbank, geldt het oordeel van het gerechtshof. Het gerechtshof kan tot een zwaarder oordeel komen dan de rechtbank. Dit zou bijvoorbeeld een hogere straf kunnen betekenen.

Wanneer het subject het met de uitspraak van de rechter in hoger beroep wederom niet eens is, bestaat de mogelijkheid om in cassatie te gaan. De zaak wordt behandeld door de Hoge Raad. Ook voor cassatie geldt (meestal) een termijn van 14 dagen. In cassatie wordt alleen bekeken of het recht goed is toegepast.

Reclasseringstoezicht

Afspraak: een subject die schuldig wordt bevonden aan een strafbaar feit, kan veroordeeld worden tot een deels voorwaardelijke straf met als bijzondere voorwaarde een verplicht reclasseringstoezicht.
De reclassering 3RO voert het toezicht uit en ziet erop toe dat het subject de bijzondere voorwaarden naleeft. Aangezien de regisseur beschikt over de meest recente informatie (voor de veroordeling) is het van belang contact te leggen met de toezichthouder. Je bespreekt het plan van aanpak, stemt af en monitort de voortgang van het toezicht.

Via de Reclasseringsbalie kan de naam van de toezichthouder worden opgevraagd.

Telefoonnummer Reclasseringsbalie:
020 [redacted]

Let op: Als het subject zich niet houdt aan de door de rechter opgelegde voorwaarden of hij verdacht wordt van een nieuw strafbaar feit kan de reclassering (met toestemming van de officier van justitie) het bijbehorend toezicht retourneren. Tijdens de TUL- zitting behandeld de rechter het verzoek van de officier van justitie tot tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk deel.

De regisseur is op de hoogte wanneer de Tul-zitting plaatsvindt en of de rechter het verzoek tot tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk deel vordert.
ⓘ

ⓘ
Door de rechter kan een voorwaardelijke straf worden opgelegd. Aan een voorwaardelijke straf worden voorwaarden verbonden, waaraan het subject zich gedurende een bij de uitspraak vastgestelde proeftijd (meestal 2 jaar) moet houden. De reclassering voert het toezicht uit en ziet erop toe dat het subject de bijzondere voorwaarden naleeft. Bijvoorbeeld voorwaarden die gericht zijn op gedragsbeïnvloeding zoals gedragsinterventies en trainingen of op zorg gerichte voorwaarden zoals behandeling.

Het subject dient zich te houden aan alle bijzondere voorwaarden, aanwijzingen* en afspraken die bij aanvang van het toezicht worden vastgelegd in een ‘toezichtovereenkomst’ die ondertekend wordt door zowel het subject als de toezichthouder. Als het subject zich niet houdt aan de afspraken, een aanwijzing niet opvolgt, bijzondere voorwaarden overtreedt of niet op zijn meldplicht verschijnt kan de toezichthouder een sanctie opleggen (berisping of waarschuwing). Dit is van invloed op het verloop van het toezicht. Blijft het subject overtredingen begaan of wordt hij verdacht van een nieuw strafbaar feit, kan dit leiden tot het retourneren van het toezicht. Hiervoor geeft de officier van justitie nadrukkelijk toestemming. Tijdens de TUL-zitting behandeld de rechter het verzoek van de officier van justitie tot tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk deel op basis van de retourzending door reclassering. De toezichthouder wordt (meestal) door het OM uitgenodigd als getuige deskundige te verschijnen tijdens deze TUL-zitting.

Het is belangrijk dat de regisseur de meest recente informatie deelt met de toezichthouder zodat hij voorbereid ter zitting verschijnt.

De rechter kan het verzoek tot tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk deel honoreren. Dit betekent dat het subject zijn voorwaardelijk deel ,zoals is opgenomen in het vonnis, uitzit in de gevangenis. Echter kan de rechter het verzoek ook afwijzen. Het toezicht met bijbehorende proeftijd wordt dan voortgezet met of zonder gewijzigde of verscherpte bijzondere voorwaarden. In sommige gevallen past een bepaalde bijzondere voorwaarden onvoldoende bij de situatie van het subject of wordt deze juiste extra aangescherpt als extra juridische ‘stok achter de deur’.

*
De rechter kan het subject bij vonnis bijzondere voorwaarden opleggen. In het verlengde daarvan kan de reclassering hem bepaalde aanwijzingen geven die hem beter in staat stellen zich aan de opgelegde bijzondere voorwaarden te houden. Als een aanwijzing niet wordt opgevolgd kan de reclassering beslissen het toezicht – in overleg met het OM – te retourneren. Het is vervolgens aan de rechtbank om te bepalen of de overtreding van de aanwijzing dermate belemmerend is voor de uitvoering van het toezicht.

Inverzekeringstelling

Afspraak: bij een inverzekeringstelling (IVS-melding) van een Top600-subject wordt de regisseur geïnformeerd door het NIT. De regisseur kan via de politie (contactpersoon NIT) achterhalen of en wanneer het Top600-subject wordt voorgeleid bij de Rechter Commissaris.

Telefoonnummer piket NIT: 088-[redacted]

ⓘ

ⓘ

Op het moment dat een persoon wordt aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit, checkt de politie of het om een persoon van de Top600-lijst gaat. De eenheid van de politie die het Top 600-subject heeft aangehouden informeert het NIT dat op dat moment piket heeft. Het NIT gaat vervolgens na welke afspraken er zijn over deze persoon en wie de regisseur is. Daarop informeert het NIT de regisseur over de aanhouding en inverzekeringstelling.

Vroeghulp en advies

Afspraak: Na de inverzekeringstelling van eenTop600 persoon wordt door het OM (Openbaar Ministerie). opdracht gegeven tot het opstellen van een adviesrapportage ten behoeve van de voorgeleiding. Deze rapportage wordt opgesteld door de Reclassering (3RO). De regisseur heeft contact met de reclasseringsmedewerker die de vroeghulp heeft afgenomen of gaat nemen. De meest recente informatie wordt gedeeld en er kan overlegd worden over het advies voor de voorgeleiding (denk aan: wenselijkheid inbewaringstelling, schorsende voorwaarden etc.).

Via de Reclasseringsbalie kan worden opgevraagd welke reclasseringsmedewerker de vroeghulp heeft gedaan.

Telefoonnummer Reclasseringsbalie:
020-[redacted]

Tip: de periode tussen IVS en voorgeleiding is in principe maximaal 3 dagen (eventueel verlenging van 3 dagen mogelijk). Onderneem bij IVS dus zo snel mogelijk de gevraagde acties.

ⓘ

ⓘ

Afhankelijk van de zaak wordt vroeghulp ingezet (3RO). De reclassering bezoekt het Top600-subject en bespreekt met hem de verdenking. Ook worden referenten geraadpleegd om achtergrondinformatie te verzamelen. Aangezien de regisseur beschikt over de meest recente informatie is het van belang contact te leggen met de reclasseringsmedewerker. Het doel van de vroeghulp is het schrijven van een vroeghulprapportage ten behoeve van de voorgeleiding. In de rapportage wordt een advies voor de voorgeleiding gegeven (bijvoorbeeld of er bezwaren zijn tegen een eventuele inbewaringstelling (IBS) en er kan advies uitgebracht worden over eventuele schorsende voorwaarden).

Voorgeleiding

Afspraak: Als regisseur ben je op de hoogte van de voorgeleiding Rechter Commissaris RC en van eventuele schorsende voorwaarden (+inhoud).

Tip: ga na of er een reclasseringscontact als schorsende voorwaarde is opgelegd (toezichthouder). De schorsende voorwaarden kunnen opgevraagd worden bij het OM. Het mailadres dat daarvoor gebruikt kan worden is: [redacted]**@om.nl**

De onderstaande medewerkers van de Top600-afdeling van het Parket kunnen bij spoed hierover worden geraadpleegd:
- [redacted] 088-[redacted]
- [redacted] 088-[redacted]
- [redacted] 088-[redacted]
- [redacted] 088-[redacted]

ⓘ

ⓘ

Op het moment van de voorgeleiding is de rechter-commissaris (RC) ervan op de hoogte dat het om een Top600-subject gaat, omdat dit op het dossier is aangegeven. Als er een vroeghulprapportage is, wordt de inhoud daarvan tijdens de voorgeleiding besproken. De RC zal bepalen of het Top600-subject wel of niet in voorlopige hechtenis wordt gehouden (de eerste 14 dagen van de voorlopige hechtenis heet ‘inbewaringstelling’: IBS). De RC kan ook overgaan tot schorsing of onmiddellijke invrijheidsstelling. Bij schorsing kan de RC een aantal schorsende voorwaarden opleggen (met of zonder schorsingstoezicht 3RO). Dit houdt in dat de verdachte zich bij schorsing aan een aantal voorwaarden moet houden, bijvoorbeeld een gebiedsverbod, contactverbod of het volgen van een scholings- of dagbestedingstraject. Op het moment dat de schorsende voorwaarden worden overtreden, kan een verzoek tot opheffing

schorsing aan de Officier van Justitie gericht. De OvJ bepaalt dan of het subject weer wordt opgepakt en (opnieuw) zal worden voorgeleid. Als er tot een onmiddellijke invrijheidsstelling wordt overgegaan, houdt dit in dat de voorlopige hechtenis per direct wordt opgeheven.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Programmateam
Van: [redacted]
Datum: 23-03-2015
Onderwerp: Digitalisering overzicht strafrechtproces

Beste leden van het programmateam,

Vanuit gesprekken met de regisseurs komt naar voren dat zij bekend zijn met het strafrecht en de weg naar het OM (Openbaar Ministerie) goed weten te vinden. De uitvoering van het strafrecht maakt dat er verschillende werkprocessen en procedures zijn. Hierdoor weet de regisseur niet altijd de juiste weg te bewandelen.

Een deel van de personen die op de Top600-lijst staan komt in aanraking met politie en justitie. Maar wat doe je als regisseur als je Top600-subject in verzekering is gesteld? Wat is het verschil tussen een vroeghulprapportage en een adviesrapportage? En waarom is het noodzakelijk het plan van aanpak, de meest volledige en actuele informatie te delen met de adviseur?

Om een beter beeld te krijgen van het strafrecht en waar voor de regisseur interventiemogelijkheden liggen is er voor gekozen om dit proces te digitaliseren (zie bijlage). De regisseur wordt meegenomen door het strafrechtproces die een Top600-persoon doorloopt. Met ‘een druk op de knop’ ziet de regisseur eenvoudig beschreven in welk stadium van het strafrechtproces zijn subject zich begeeft (inverzekeringstelling, hoger beroep etc). Hiernaast wordt uiteen gezet welke interventies hij kan inzetten en met wie van de ketenpartners hij contact moet opnemen om bijvoorbeeld de meest recente informatie te delen.

Gevraagd:
- Gaat het programmateam akkoord met de opzet zoals hierboven beschreven?

- Is het programmateam bereid om de bijgevoegde stukken te voorzien van feedback en de gemaakte werkafspraken te toetsen?

Uitbreiding Top600 naar Top1000 – nadere uitwerking

1. Aanleiding

Sinds 2011 bestaat in de regio Amsterdam-Amstelland een integrale, persoonsgerichte aanpak voor veelplegers van high impact crimes (HIC: onder andere overval, straatroof, woninginbraak) aan te pakken.

Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600-aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000. De gemeenteraad van Amsterdam heeft daartoe extra (veiligheids)middelen beschikbaar gesteld voor een uitbreiding van de Top600 naar een Top1000.

De werkwijze blijft dezelfde: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. Het strafrecht wordt zoveel als mogelijk benut als hefboomfunctie op weg naar zorg. Het doel is ook hetzelfde: minder recidive, verbeteren perspectief en voorkomen instroom van broertjes en zusjes. In de vergadering van de commissie AZ van 8 januari 2015 is nogmaals benadrukt dat het hier niet gaat om financiële middelen voor een groep die alleen zorg nodig heeft of financiële middelen voor pure preventie, maar financiële middelen voor de aanpak van criminaliteit door een combinatie van straf en zorg.

Dit sluit goed aan bij het voornemen van de driehoek en Bestuurlijke Stuurgroep Top600 in april 2014 om de Top600-werkwijze (met als belangrijkste elementen focus, regie en monitoring) te bestendigen en leidend te maken in het nieuwe Actiecentrum Veiligheid (voorheen het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland). In een ambtswoninggesprek d.d. 27 juni 2014 is met de driehoek, wethouders en bestuurders van andere betrokken kernpartners gesproken over het bestendigen van de Top600-methodiek in het Actiecentrum Veiligheid: meer mensen ‘verdienen’ de aanpak Top600. Er is daar de wens uitgesproken om de focus (naast de Top600) te leggen op een groep van potentiële doorgroeiers naar Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk niet enkel om preventie: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. In het Actiecentrum Veiligheid wordt de verbinding met zorg in brede zin (leerwerktrajecten, behandeling en begeleiding, verblijf) bovendien stevig verankerd, zonder dat de uitvoering wordt overgenomen.

Deze notitie behelst een voorstel over de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 met een groep ‘jeugdige high potentials’ die hun ‘strafrechtelijke sporen’ al hebben verdiend.

2. Uitbreiding naar Top1000 met jeugdige high potentials

Bij de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 is het veiligheidsprobleem leidend: er moeten mensen op een lijst staan (die een persoonsgerichte aanpak krijgen) waar de stad en Amstellandgemeenten ook daadwerkelijk veel last van hebben en waarvan de verwachting is dat zij ook de komende jaren voor (meer) criminaliteit en overlast gaan zorgen. Voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is daarom gekeken naar een groep, die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Daartoe zijn de stadsdelen en Amstellandgemeenten gevraagd om een Top10 aan te leveren zodat (straf- en zorg)criteria verder kunnen worden aangescherpt.

Een nieuwe doelgroep op basis van straf- én zorgcriteria

Een van de succesfactoren van de Top600 is focus: een persoonsgerichte aanpak op een vooraf gedefinieerde groep op basis van heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'verbeteren perspectief' van de Top600 – informatie worden uitgewisseld tussen aan het convenant deelnemende partners.

Bij het samenstellen van de lijst Top600 worden nu uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als criteria gehanteerd, namelijk aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten. Na vier jaar Top600-aanpak is (onder andere door de monitor en onderzoek naar de voorgeschiedenis van de doelgroep) bevestigd dat ook andere kenmerken (zie paragraaf 'doorgroeien naar zwaardere criminaliteit') dan aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Om die reden is het relevant om, voor de uitbreiding naar de Top1000, deze andere kenmerken zoals 'zorgsignalen' medebepalend te laten zijn bij de samenstelling van de doelgroep. Het gaat dus om een combinatie van straf- en zorgcriteria, waarbij aanhoudingen en bijvoorbeeld schoolverzuim op zichzelf geen criteria voor instroom vormen, maar in samenhang tot elkaar wel.

Een andere reden om te komen tot nieuwe criteria, is dat er geen 'reservoir' bestaat van personen die ook voldoen aan de huidige criteria van de Top600. Er zijn in de regio altijd om en nabij de 600 personen die voldoen aan de Top600-criteria. Daar is ook de naam Top600 op gekozen. Ieder half jaar wordt gekeken hoeveel (nieuwe) mensen er aan de criteria voldoen en hoeveel mensen uitstromen. Tot nu toe prioriteerde de politie (op grond van de zwaarte van de delicten) als er sprake was van meer nieuwe instroom dan uitstroom. De nieuwe instroom werd zo teruggebracht tot rond de 600. Dit betreft echter maximaal slechts enkele tientallen namen. Met de uitbreiding naar de Top1000 kunnen deze namen in het vervolg wel op de lijst gezet worden.

De Top600 bestaat uit de HIC-veelplegers waarop de persoonsgerichte aanpak tot stand is gekomen. Dat betekent uiteraard niet dat er geen andere personen zijn die in aanraking komen met politie of justitie voor een of meerdere HIC-delict(en), maar de Top600-criteria betreffen de veelplegers ervan. Daarbij is van belang dat de rechter onlangs (september 2014) tot het oordeel kwam dat de criteria van de Top600 "niet te ruim" zijn en de ingezette interventies "niet disproportioneel".[1]

3. Doorgroeien naar zwaardere criminaliteit

Uit onderzoek blijkt dat een aantal indicatoren van belang is voor doorgroeien in de criminaliteit.[2] Iemand:

- is al tijdens zijn/haar jeugd veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele vrienden(groepen); heeft een vader of broers met politieantecedenten en/of die gedetineerd zijn geweest;
- pleegt tijdens zijn jeugd (vermogens)delicten, waarbij vaak al een geweldscomponent aanwezig is, pleegt zijn delicten vaak in groepsverband en is daarbij vaker onder invloed van vooral cannabis/alcohol;

[1] Het uitwisselen van informatie met het grote aantal partijen dat bij de uitbreiding naar een doelgroep van jeugdige high potentials betrokken zal zijn, vraagt immers vanuit de privacywetgeving en met het oog op proportionaliteit, om uitbreiding naar een doelgroep met een – naar verhouding – zware problematiek. 'Zwaar' in die zin dat de aanpak zich zal richten op personen die al eerder (meermalen) met politie en/of justitie in aanraking zijn gekomen en waarbij preventie dus een gepasseerd station is. De partijen met wie daadwerkelijk informatie wordt uitgewisseld verschillen overigens van persoon tot persoon.

[2] Dit blijkt onder meer uit onderzoek van de GGD Amsterdam naar de voorgeschiedenis van de Top600. Het rapport is getiteld 'In de nesten' (januari 2014).

- vertoont op jonge leeftijd al probleemgedrag in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek; heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding;
- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek van mishandeling, (getuige zijn) van ernstig huiselijk geweld en criminaliteit van gezinsleden;
- laat op het domein 'psychiatrie en stoornissen' een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: 'persoonlijkheidsontwikkeling richting type B', middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD;
- laat zich niet of nauwelijks begeleiden en hulpverleningstrajecten mislukken veelal of volstaan niet.

4. Hoe ziet de groep jeugdige high potentials eruit?

Hieronder wordt eerst uiteengezet hoe door verschillende professionals tegen de groep wordt aangekeken. Vervolgens wordt deze vraag belicht vanuit de aangeleverde Top10'en vanuit de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

a) Hoe ziet de groep jeugdige high potentials eruit: ervaringen professionals

- Vertegenwoordigers van politie, Openbaar Ministerie, jeugdbescherming, Amstellandgemeenten en gemeente Amsterdam (GGD, DMO, OOV, stadsdelen) en Raad voor de Kinderbescherming zijn op grond van ervaringen en bekende risicofactoren gekomen tot kaders voor de criteria voor de groep jeugdige high potentials.
- De uitbreiding is een groep in de leeftijd van 12-24: onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.
- Aan de strafkant is het aantal gepleegde delicten en de aard daarvan relevant. Met name de leeftijd ten tijde van het eerste delict is essentieel.
- Voor wat betreft de combinatie van straf en zorg geldt een eerder door justitie opgelegde Maatregel voor Toezicht en Begeleiding (voorheen MHS) als signaal voor mislukte of niet afdoende hulpverlening. Dit criterium toont ook aan dat iemand met een rechter in aanraking is gekomen.
- Ernstig schoolverzuim, verslaving, psychiatrie, licht verstandelijke beperking en slachtoffer of getuige zijn van huiselijk geweld[3].
- Ook het hebben van een crimineel familielid is relevant. In de Top600 wordt niet zonder reden ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600.
- Verder is het behoren tot een problematische jeugdgroep van belang, gezien de invloed van 'verkeerde vrienden' op strafbaar gedrag.
- De criteria moeten gebaseerd zijn op informatie die niet alleen inhoudelijk 'juist' en reeds voorafgaand aan de aanpak beschikbaar is, maar daarnaast met het oog op de privacywetgeving en op grond van het nog op te stellen convenant, ook gedeeld mag worden. Informatie over psychiatrische of persoonlijkheidsstoornissen en cognitieve beperkingen, inclusief licht verstandelijke beperking (LVB) en verslavingsproblematiek, mag met het oog op de privacywetgeving, niet zonder toestemming van de betrokkene worden achterhaald en gedeeld met anderen om een lijst van 'jeugdige high potentials' te

[3] Voor het criterium slachtoffer of getuige van huiselijk geweld wordt ook de verbinding gelegd met Veilig Thuis.

genereren. Daarnaast is het zo dat het merendeel van de groep (nog) niet is gescreend op deze stoornissen. Deze informatie is dus ook praktisch over het algemeen niet beschikbaar.

Ter illustratie hieronder een voorbeeldcasus van de groep waaraan gedacht wordt:

> Een jongen van 14 jaar is al op zijn twaalfde in beeld bij politie voor bezit verboden wapens en op zijn dertiende aangehouden voor inbraak op school. Hij is nu op zijn veertiende aangehouden voor een overval. De zitting moet nog plaatsvinden. Zijn familie heeft geen grip op hem, hij verzuimt van school en is zeer beïnvloedbaar.

b) Hoe ziet de groep jeugdige high potentials eruit: analyse Top10 stadsdelen en Amstellandgemeenten

De stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn vervolgens nadrukkelijk gevraagd mee te denken en een Top10 aan te leveren van personen die zij zien als jeugdige high potentials die strafbare feiten plegen en zorgelijk in beeld komen.

In totaal zijn 115 namen aangeleverd. De analyse laat het volgende beeld zien:

- De grootste concentratie bevindt zich in de leeftijd van 15 t/m 19 jaar, met een piek onder de 17-jarigen (gemiddelde leeftijd is 17,7 jaar). 45% van de groep is meerderjarig en er zijn 8 jongens in de leeftijd 12-14 jaar.

Personen verdacht van één of meerdere misdrijven (incl. HIC) respectievelijk HIC-feiten

	Afgelopen 5 jaar			**Afgelopen 2 jaar**		
	>1	**>2**	**>3**	**>1**	**>2**	**>3**
Misdrijven	94%	87%	80%	90%	74%	59%
HIC-feiten	77%	51%	27%	62%	32%	15%

Bron: BVH politie

- Uit bovenstaande tabel blijkt dat van de groep die is aangeleverd door stadsdelen en regiogemeenten over de afgelopen 5 jaar:
  - ruim negen op de tien ten minste 1 keer zijn verdacht van een misdrijf en
  - acht op de tien minstens 3 keer zijn verdacht van een misdrijf.

- Waar het gaat om de ernstigere HIC-feiten is over de afgelopen 5 jaar nog altijd:
  - ruim drie kwart van de groep tenminste 1 maal verdacht van een HIC-feit
  - de helft van minimaal 2 HIC-feiten verdacht
  - en ruim een kwart van tenminste 3 HIC feiten.
- Het gaat dan om de volgende feiten: inbraak (25%), openlijke geweldpleging (23%), mishandeling (25%), straatroof (44%).

- Kijken we naar de afgelopen 2 jaar dan liggen de percentages van personen in de groep die verdacht zijn van HIC-feiten flink lager, maar is nog altijd bijna:
  - twee derde tenminste 1 maal verdacht geweest van een HIC-feit
  - één derde tenminste 2 maal verdacht geweest van een HIC-feit
  - en één zesde tenminste 3 maal.

- de groep van 12-14 jaar is een kleine groep (8 namen), waarvan 4 personen politiecontacten hebben gehad
- het betreft een groep waar de politie nu veel tijd en mankracht voor inzet. De groep heeft over de afgelopen 5 jaar:

    - 760 verdenkingen van delicten, waarvan
    - 600 verdenkingen van misdrijven en
    - 160 verdenkingen van HIC-feiten
- (eerdere) hulpverlening in een justitieel kader: 61%

Ingezette hulp al dan niet in civiel of justitieel kader

(Eerdere)	12-14 jaar (N=8)	15-17 jaar (N=56)	18-24 (N=51)	Totaal (N=115)
Justitiële maatregel	13	63	67	**61**
Civiele maatregel (OTS)	25	37	27	**31**

Bron: Raad voor de Kinderbescherming

- de geregistreerde problematiek, indicatief voor verdere doorgroei in criminaliteit, is fors:
    - ernstig schoolverzuim (meer dan 60 uur): 39%
    - startkwalificatie Amsterdam: 0%
    - betrokken bij huiselijk geweld (als dader, slachtoffer of getuige): 45%
    - verkeerde vrienden (lid van een problematische jeugdgroep): 38%

Voorspeller van doorgroei in criminaliteit: Prokids+

Er is een nieuw risicotaxatie-instrument van de politie, genaamd Prokids+. De politie heeft samen met de wetenschap (Radboud Universiteit Nijmegen (RUU)) een systeem ontwikkeld dat met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokids+ betreft een zogeheten neuraal netwerksysteem, dat aan de hand van de beschikbare politie-indicatoren, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Er wordt onderzocht hoe de personen die vallen in de hoogste risicocategorie – mits zij eerder zijn aangehouden voor een strafbaar feit – meegenomen kunnen worden in de groep jeugdige high potentials. De gemiddelde leeftijd van personen die uit Prokids+ naar voren komen is 13,5. Het systeem wordt de komende maanden geïmplementeerd in Amsterdam en de bruikbaarheid voor het bepalen van de groep jeugdige high potentials ligt voor de hand.

Hieronder ter illustratie een tijdlijn van een casus uit Prokids+:

- 2010 (9 jr oud), diefstal met geweld
- 2010 (10 jr oud), prokid12- zorgmelding naar BJAA
- 2011 (10 jr oud), overlast
- 2012 (11 jr oud), slachtoffer straatroof
- 2012 (11 jr oud), groepsaanranding, scooterdiefstallen
- 2013 (12 jr oud), huiselijk geweld
- 2013 (13 jr oud), getuige, melder diefstallen
- 2104 (13 jr oud), overlast bij JJI Amsterbaken (indicatie verkeerde vrienden)
- 2014 (14 jr oud), straatroof, geweld (3x), huiselijk geweld, bedreigingen, diefstallen, inbraak, straatroof

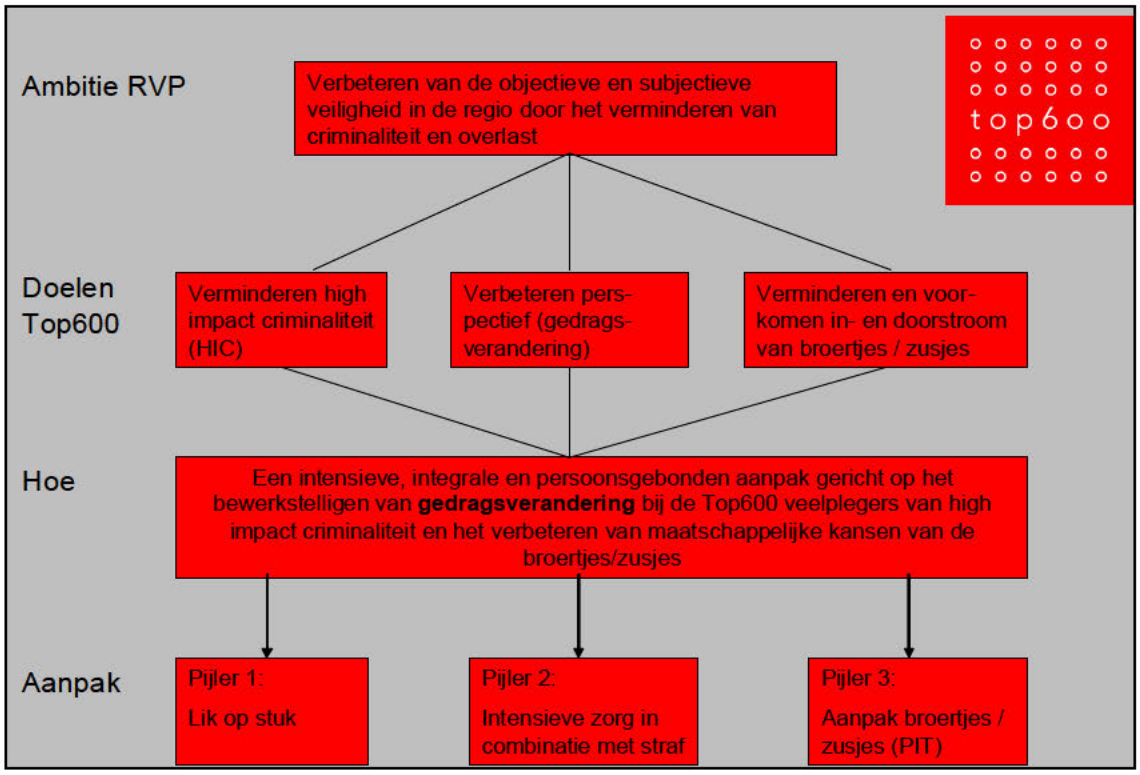
5. Vervolg

Na bespreking in de commissie AZ van april, worden deze kaders verder uitgewerkt. Het resultaat is een lijst met jeugdige high potentials waar een intensieve persoonsgerichte straf- en zorgaanpak op wordt ingezet. De commissie AZ wordt in dezelfde frequentie als bij de Top600 via een kwartaalmonitor geïnformeerd over de resultaten.

Bijlage

De werkwijze Top600: focus, regie, monitor, zoektocht naar systeemfouten

De aanpak Top600 kent drie doelen die gezamenlijk moeten leiden naar een veiliger regio Amsterdam-Amstelland. Deze drie doelen zijn: (1) het verminderen van de huidige omvang van high impact delicten (HIC), (2) het verbeteren van het persoonlijk perspectief van de Top600 personen (en hun directe omgeving) en (3) het voorkomen van toekomstige instroom van hun broertjes en zusjes. In onderstaand figuur is dit in een schema weergegeven.



Er wordt binnen de aanpak intensief samengewerkt tussen ruim 40 organisaties, waaronder gemeentes, politie, openbaar ministerie, reclassering, zorg- en jeugdpartners, penitentiaire inrichtingen etc. De Top600-aanpak beoogt een meer gefocuste samenwerking tussen deze organisaties die deze groep vanuit hun eigen taak en verantwoordelijkheid aanpakken.

De aanpak bestaat uit drie belangrijke pijlers, die met elkaar samenhangen, namelijk:
1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de kinderen, broertjes en zusjes.

Kern van de Top600 is een gefocuste werkwijze op het snijvlak van straf en zorg op een vooraf bepaalde groep (veelplegers van high impact crimes). Via een heldere monitor wordt de voortgang bijgehouden. Hierbij geldt dat geen zaken worden overgenomen of dubbel worden gedaan. De Top600 is niet een nieuwe aanpak naast alle bestaande aanpakken, het is een aanpak om het bestaande beter met elkaar in verbinding te brengen. In principe doet iedere organisatie namelijk 'gewoon' zijn of haar werk.

We weten uit de praktijk dat de problemen vaak complex zijn, de keten omvangrijk en de timing van verschillende verantwoordelijkheden op het gebied van straf en zorg zodanig zijn dat er gaten kunnen ontstaan. Of het er nu om gaat dat iemand plotseling blijkt vrij te komen of dat iemand juist

wordt opgepakt vanwege openstaande boetes terwijl hij net in een zorgtraject zat, of simpelweg dat iemand meerderjarig wordt waardoor veel meer onmogelijkheden ontstaan in termen van dwang en drang (en informatie-uitwisseling).

Binnen de aanpak Top600 wordt gedacht vanuit de persoon. Er is niet één standaardaanpak, maar 600 aanpakken. De meerwaarde van de Top600 zit in het regiemodel op drie niveaus: de burgemeester voert bestuurlijke regie op de aanpak, de gemeente voert ambtelijk regie op het programma en op casusniveau is er tot slot één regisseur die verantwoordelijk is voor de Top600-persoon – van de fase van opsporen tot terugkeer in de maatschappij. Een regisseur kijkt wat nodig is. Hij verbindt professionals om bij deze moeilijke doelgroep recidive te voorkomen en gedragsverandering te bewerkstelligen. Regisseurs worden geworven uit de meer dan tien kernpartners (zowel bestuur, straf- als (jeugd)zorghoek).

PRIVACY PROTOCOL

Samenwerkingsverband Top600 en Onderwijsinstellingen

……(DATUM)…….

PARTIJEN

1) De burgemeester van Amsterdam namens het samenwerkingsverband Top600

2) De onderwijsinstelling .....("NAAM") .....

OVERWEGENDE:

- dat in 2011 het samenwerkingsverband Top600 in het leven is geroepen;
- dat het samenwerkingsverband Top600 tot doel heeft het terugdringen van high-impact delicten (overval, straatroof, inbraak woning, zware mishandeling, moord/doodslag, openlijke geweldpleging) en het voorkomen van recidive.
- dat high impact delicten een diepgaand effect hebben op de slachtoffers en zorgen voor maatschappelijke gevoelens van onrust;
- dat het samenwerkingsverband Top600 het terugdringen van de high-impact delicten bevordert door personen op de lijst Top600 een op maat gesneden aanpak aan te bieden, waarbij straf en zorg op slimme wijze worden gecombineerd;
- dat voor plaatsing op de lijst Top600 zware geobjectiveerde selectiecriteria gelden teneinde de gegevensverwerking te kunnen rechtvaardigen; deze criteria in verschillende gerechtelijke procedures zijn getoetst en deze toetsing hebben doorstaan;
- dat de lijst Top600 in het kader van de zorgvuldigheid en proportionaliteit twee maal per jaar wordt geactualiseerd;
- dat wanneer personen niet meer aan de selectiecriteria voldoen, zij van de lijst Top600 worden verwijderd en dat de gegevensverwerking wordt beëindigd;
- dat in het convenant Top600 II als doelstelling van het samenwerkingsverband Top600 is geformuleerd:

  de aanpak Top600 voort te zetten en daartoe opnieuw een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.

- dat in het convenant Top600 II strenge eisen worden gesteld aan de gegevensverwerking en dat waarborgen zijn ingebouwd ter bescherming van de privacy van de personen op de lijst Top600;
- dat ervaring leert dat veel personen op de lijst Top600 niet beschikken over een startkwalificatie of moeite hebben deze te behalen;
- dat de kansen van de personen op de lijst Top600 op werk en inkomen vanwege het ontbreken van een startkwalificatie aanzienlijk afnemen;

- dat het in het kader van de doelstelling van de Top600 van belang is (dreigend) schoolverzuim en andere problemen die zich op school voordoen te bestrijden;
- dat het in dit verband van belang is dat Top600-leerplichtambtenaren, Top600-regisseurs en scholen de krachten bundelen om te bevorderen dat de personen op de lijst Top600 onderwijs blijven volgen om een startkwalificatie te kunnen behalen;
- dat het noodzakelijk is dat tussen het samenwerkingsverband Top600 en de betrokken onderwijsinstelling(en) voor dit doel persoonsgegevens worden verwerkt;
- dat het van belang is om een protocol op te stellen teneinde te voorzien in waarborgen ter bescherming van de privacy van de betrokkenen bij deze gegevensverwerking in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving;

KOMEN OVEREEN:

in het kader van de verwezenlijking van de doelstelling van de Top600 (dreigend) schoolverzuim en schooluitval door personen op de lijst Top600 te bestrijden teneinde het behalen van een startkwalificatie door de betrokken personen te bevorderen enerzijds en de privacy van de betrokken personen te waarborgen anderzijds

EN MAKEN DAARTOE DE VOLGENDE AFSPRAKEN:

1. Definities

1.1 Betrokkene: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

1.2 Persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

1.3 Verwerken van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens.

1.4 Verantwoordelijke: op grond van artikel 14.1 van het convenant Top600 II zijn de kernpartners[1] van het samenwerkingsverband Top600 de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich binnen het samenwerkingsverband Top600 bevinden. De onderwijsinstelling is de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich onder haar bevinden. Van een gezamenlijke verwerking van persoonsgegevens is derhalve geen sprake.

[1] Kernpartners bij de Top600 zijn: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam / William Schrikker Groep, de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie, de Politie en reclasseringsorganisaties.

1.5 Buitenkantinformatie: relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van de cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. *Informatieblad* van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012).

2. Gegevensverwerking algemeen

2.1 Het samenwerkingsverband Top600 is inzake de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top600 – naast de geldende privacywetgeving – gebonden aan het convenant Top600 II.

2.2 De vraag of vanuit het samenwerkingsverband Top600 gegevens met een betrokken onderwijsinstelling kunnen worden gedeeld en onder welke voorwaarden, dient op basis van de geldende privacywetgeving alsmede het convenant Top600 II te worden beoordeeld. Het onderhavige privacyprotocol beoogt daarin op geen enkele wijze een wijziging aan te brengen.

2.3 Het onderhavige privacyprotocol dient er toe de uitwisseling van gegevens tussen het samenwerkingsverband Top600 en de betrokken onderwijsinstelling inzichtelijk te maken alsmede te normeren. Aangezien het samenwerkingsverband Top600 reeds gebonden is aan het convenant Top600 II (waaronder aan de daarin opgenomen privacywaarborgen ten aanzien van (derden) verkregen persoonsgegevens), strekt het onderhavige privacyconvenant er toe te privacywaarborgen te formuleren voor de onderwijsinstelling ten aanzien van de van het samenwerkingsverband Top600 verkregen persoonsgegevens.

2.4 Partijen verwerken de persoonsgegevens van een betrokkene uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel van het onderhavige privacyprotocol en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen.

2.5 Onder het doel van dit privacyprotocol wordt mede begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing.

2.6 De onderwijsinstelling is verplicht tot geheimhouding van elk gegeven dat zij vanuit het samenwerkingsverband Top600 ontvangt. Dit betekent in elk geval dat de personen die binnen de school op de hoogte zijn van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600, (die kring is op grond van artikel 3.3 van dit privacyprotocol in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator, de opleidingsmanager en de mentor) dit gegeven alsmede andere van het samenwerkingsverband Top600 ontvangen gegevens niet mogen verstrekken aan andere personen binnen de onderwijsinstelling of daarbuiten.

2.7 Voor het samenwerkingsverband Top600 geldt ten aanzien van gegevens die zij van de onderwijsinstelling ontvangt de geheimhoudingsplicht, zoals neergelegd in artikel 2.7 van convenant Top600 II.

3. De werkwijze

3.1 Het Programma Bureau van de Top600 informeert één daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon over de bij de onderwijsinstelling ingeschreven leerplichtige(n) en/of bovenleerplichtige(n) die in het kader van de Top600 een aanpak aangeboden krijgen. De (contact) persoon is ofwel het hoofd LEC van de onderwijsinstelling, ofwel de zorgcoördinator, ofwel de opleidingsmanager. Daarbij worden de gegevens van de Top600-leerplichtambtenaar en/of de betrokken Top600-regisseur aan de (contact)persoon van de onderwijsinstelling gemeld.

3.2 Het informeren van de door onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon vindt plaats wanneer de betrokkene zich bij de onderwijsinstelling inschrijft dan wel wanneer de bij de onderwijsinstelling ingeschreven betrokkene tussentijds op de lijst Top600 wordt geplaatst. De daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon wordt voorts door het Programma Bureau van de Top600 geïnformeerd wanneer de betrokkene van de lijst Top600 wordt verwijderd.

3.3 De onderwijsinstelling draagt er zorg voor dat de kring van personen binnen de onderwijsinstelling die op de hoogte is van plaatsing van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600, niet groter is dan noodzakelijk ter verwezenlijking van het doel van het onderhavige privacyprotocol. De kring van personen die op de hoogte zijn, is in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator en de opleidingsmanager van de onderwijsinstelling en de mentor van de betrokkene.

3.4 Bij aanvang van het schooljaar of bij een schakelmoment wordt een overleg belegd tussen de betrokkene enerzijds en de Top600-regisseur en/of de Top600-leerplichtambtenaar, het hoofd LEC[2] en/of de zorgcoördinator van de onderwijsinstelling anderzijds. In het geval de betrokkene minderjarig is, worden waar nodig ook de ouders uitgenodigd. Het doel van dit overleg is (dreigend) schoolverzuim te bestrijden door een op maat gesneden plan van aanpak te formuleren.

3.5 De betrokken onderwijsinstelling meldt (een) (dreigend) schoolverzuim bij de Top600-leerplichtambtenaar of de Top600-regisseur.

3.6 Tussen de betrokken onderwijsinstelling (het hoofd LEC en/of de zorg coördinator en/of de opleidingsmanager en/of de mentor) en de Top600-regisseur en/of de

[2] LEC: Leerling Expertise Centrum.

Top600-leerplichtambtenaar vindt overleg plaats teneinde het plan van aanpak te implementeren, bij te sturen, enzovoort.

4. Nadere bepalingen gegevensverwerking

4.1 De onderwijsinstelling is bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de Top600-regisseur en/of de Top600-leerplichtambtenaar gebonden aan de bepalingen van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), aan eventuele bijzondere privacywetten alsmede aan de bepalingen van het onderhavige privacyprotocol.

4.2 Het samenwerkingsverband Top600 is bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de onderwijsinstelling gebonden aan de bepalingen van de Wbp, aan bijzondere privacywetten alsmede aan het convenant Top600 II.

4.3 De Top600-regisseur en/of de Top600-leerplichtambtenaar bepaalt in overeenstemming met zijn taakomschrijving in het convenant Top600 II of het verstrekken van persoonsgegevens vanuit de Top600 verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en of het verstrekken van deze gegevens noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.

4.4 Vanuit het samenwerkingsverband Top600 worden geen bijzondere persoonsgegevens verstrekt, zoals bedoeld in artikel 16 Wbp. Zorginformatie wordt - behoudens uitdrukkelijke instemming van de betrokkene - enkel gedeeld in de vorm van 'buitenkantinformatie', mits dit verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en mits dit noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.

5. Rechten van de betrokkene

5.1 Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van artikel hoofdstuk 6 van de Wbp 'de rechten van de betrokkene' wenden tot de burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep Top600, dan wel tot het hoofd LEC van de betrokken onderwijsinstelling, afhankelijk van het soort persoonsgegevens waarop de verwerking betrekking heeft.

6. Bewaartermijn persoonsgegevens

6.1 De onderwijsinstelling vernietigt de persoonsgegevens van een persoon op de lijst Top600 die gerelateerd zijn aan de Top600 uiterlijk binnen één maand nadat de betrokkene zich heeft uitgeschreven bij de onderwijsinstelling, dan wel binnen één maand nadat een persoon is verwijderd van de lijst Top600, tenzij een juridische procedure tot langere bewaring noopt.

7. Beveiliging persoonsgegevens

7.1 De onderwijsinstelling beveiligt de persoonsgegevens van betrokkenen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking en treft daartoe de nodige en organisatorische maatregelen. De maatregelen worden beschreven in een door de onderwijsinstelling op te stellen protocol en zien op:

- de toegang tot de persoonsgegevens;
- de lees- en schrijfbevoegdheden van de medewerkers;
- het vereiste niveau van beveiliging.

8. Inwerking, toetreding en opzegging

8.1 Dit privacyprotocol treedt in werking op .... DATUM.....en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.

8.2 Het privacyprotocol wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij een van de partijen anders besluit.

8.3 Dit privacyprotocol kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

ALDUS OVEREENGEKOMEN TE AMSTERDAM OP .....

De burgemeester van Amsterdam,

namens de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 .....
Handtekening

....,
Naam vertegenwoordiger onderwijsinstelling

namens de onderwijsinstelling .....
Handtekening

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Programmateam
Van: [redacted]
Datum: 02-04-2015
Onderwerp: MKBA onderzoek Top600

Sinds het begin van de Top600 zoeken we naar de meest geschikte methode om inzicht te krijgen in de kosten en opbrengsten van de aanpak. Met name de kosten en opbrengsten van de recidivedaling van 52% uit de laatste effectmonitor en de gecombineerde inzet zijn relevant. We hebben drie partijen gevraagd hiervoor een voorstel in te dienen, waarbij de VOLG-methodiek van Peter Cuyvers, ook na afstemming met het Ministerie van Justitie, als beste naar voren is gekomen.

VOLG is een meetinstrument dat *feitelijk gemaakte financiële* kosten per Top600-persoon voor de afgelopen 5 jaar in kaart brengt. Dit gebeurt door bij het gros van de instellingen die betrokken zijn geweest bij de Top600-personen, gepseudonimiseerd, de gemaakte kosten op te vragen via een computerprogramma. Deze gegevens worden vervolgens gematcht aan versleutelde gegevens van de Top600-personen. Het voordeel van deze geautomatiseerde vorm van dataverzameling is dat deze betrekkelijk weinig tijd en inspanning vraagt van organisaties.

De feitelijk gemaakte kosten kunnen in overleg met de partners op verschillende manieren vergeleken worden. Enkele voorbeelden hiervan zijn:

- Totale kosten voor- en na regie.
- Kosten van de oorspronkelijke 600.
- Verschuivingen in kosten voor pijler 1 ten opzichte van pijler 2
- Kosten van Top600-personen die wel of niet recidiveren
- Kosten van personen met en zonder een dagbesteding
- Kosten van personen met en zonder psychiatrische problematiek enz.

Dit onderzoek heeft verschillende voordelen:

- Een analyse op feitelijk gemaakte financiële kosten is heel concreet. Hierdoor is het mogelijk uitspraken te doen over hoeveel een Top600-persoon kost vóór regie en na regie, wat de politie- en justitiekosten zijn, de zorgkosten ed. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt wat de (financiële) baten zijn van de Top600 aanpak en op welke domeinen deze het meest zichtbaar zijn.
- Het onderzoek kijkt naar de gehele Top600 populatie (incl. de uitstromers). Hierdoor kunnen ook uitspraken gedaan worden over de kosten van mensen voor wie de aanpak goed werkt en de 'niet-willers'.
- Binnen de aanpak wordt met betrokken partners steeds meer onderzoek gedaan naar de effectiviteit van verschillende onderdelen van de aanpak Top600. Met de inzichten van dit onderzoek met betrekking tot de financiële kosten, wordt het mogelijk om aan die analyses een financieel plaatje te koppelen (bijvoorbeeld meer kosten voor GGZ-zorg, begeleiding en minder kosten vanuit pijler 1, etc.).

Gevraagd:

- Kan het programmateam instemmen met de uitvoering van dit onderzoek en heeft het programmateam hier aanvullingen op?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

- Kan het programmateam binnen de eigen organisatie draagvlak creëren voor de uitvoering van dit onderzoek?
- Is het programmateam bereid in de toekomst medewerking te verlenen aan een of meer bijeenkomsten waarin de opbrengsten en inzichten van dit onderzoek geduid worden?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Programmateam
Van: [redacted]
Datum: 02-04-2015
Onderwerp: onderzoek Top600

Inleiding
Uit eerder onderzoek ('In de nesten') naar Top600-personen blijkt dat de personen op de lijst gedurende hun vroege jeugd zijn blootgesteld aan ernstige problemen in het gezin en in de opvoeding. In dat onderzoek is met name gekeken naar de risicofactoren die samenhangen met het ontwikkelen van ernstig delinquent gedrag. Interessant is het om ook te onderzoeken wat beschermende factoren zijn die juist helpen voorkomen dat jongeren verder afglijden. Om deze te achterhalen zal de GGD een kwalitatief onderzoek uitvoeren onder meerderjarige broers en zussen van Top600 personen die, ondanks dat ze in hetzelfde gezin opgegroeid zijn, wel goed terecht zijn gekomen. Centraal staat de vraag wat wij van deze brussen kunnen leren in het voorkomen van jeugdcriminaliteit.

Werkwijze
De beoogde werkwijze is dat Top600-regisseurs inventariseren welke Top600-personen een broer/zus hebben die in aanmerking komen voor deelname aan het onderzoek. Hiervoor geldt dat de brussen minimal 28 jaar moeten zijn en geen strafblad mogen hebben. Mits het niet ten koste gaat van hun onderlinge werk- en vertrouwensrelatie is het verzoek dat de Top600 regisseur zelf de betreffende Top600-persoon toestemming vraagt voor het benaderen van hun broer of zus. Deze zal vervolgens door de GGD benaderd worden voor deelname aan het onderzoek.

Aangezien het een kwalitatief onderzoek betreft zal het gaan om een beperkt aantal respondenten. Respondentwerving zal stoppen wanneer met voldoende broers/zussen is gesproken om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden (ca. 20 – 25 respondenten).

Het onderzoek start in april en kent een doorlooptijd van 7 a 8 maanden. Een eerste terugkoppeling op basis van een literatuuronderzoek bij aanvang is na 3 maanden mogelijk.

Gevraagd:
- Kunnen programmateamleden binnen de eigen organisatie regisseurs informeren over het onderzoek en medewerking organiseren?
- Kan het programmateam meedenken over manieren om de respondentenwerving zo soepel mogelijk te laten verlopen?

Programma Detentie & Terugkeer

Voorstel prioriteitsgroep D&T - 13 april 2015

Het fundament van het programma D&T is het op orde brengen van de basisprocessen rondom de terugkeer van gedetineerden en het oplossen van systeemfouten daarin. Dit komt ten goede aan het verstevigen van het terugkeerproces van alle Amsterdamse (ex-)gedetineerden (zie de infographic in bijlage 1). Voor een deel van deze brede groep Amsterdamse (ex-)gedetineerden is echter meer nodig. Voor hen is -à la de werkwijze in de Top600- intensieve coördinatie en een op maat gemaakt plan nodig vanaf de start van de detentie tot en met de eerste periode daarna. Naast inspanningen gericht op alle gedetineerden, start daarom binnen het programma een individuele aanpak voor een vooraf geselecteerde groep gedetineerden in de PI's: de 'prioriteitsgroep D&T'. Dit gebeurt naast de intensieve aanpak voor Top600/400-gedetineerden (zie de infographic in bijlage 1).

De bestuurlijke keuze van deze prioriteitsgroep D&T moet nog worden gemaakt. In deze notitie volgt hiervoor een voorstel. Het voorstel is gebaseerd op gegevens over de samenstelling van de groep Amsterdamse (ex-) gedetineerden, gegevens uit een GGD-onderzoek[1] naar hun problematiek en brainstormsessies met de betrokken gemeentelijke partners (WPI, GGD, OJZ, BI/Dienstverlening, OOV/AcV) en Reclassering Nederland.

Aanpak prioriteitsgroep D&T

Bovenop de reguliere basisprocessen bestaat de aanpak van de prioriteitsgroep D&T uit integrale coördinatie vanuit een op te zetten 'Detentie- en Terugkeerberaad' (DTB)[2] en een op maat gemaakt plan van aanpak tijdens de detentie en de overgang naar buiten. Het streven is om voor alle gedetineerden in deze prioriteitsgroep, in samenwerking met de PI, zo'n plan van aanpak te maken. In dit plan kan gebruik worden gemaakt van de extra mogelijkheden binnen het programma D&T (gebaseerd op de Top600-werkwijze), zoals screenen in detentie op zorg; de start van toeleiding naar werk/school, inkomen en dagbesteding vanuit detentie; al tijdens detentie bevriezen van schulden en voorbereiding op schuldhulpverlening; het tijdig regelen van een geldig legitimatiebewijs; en als dat nodig is: opvang aan de poort op de dag van vrijlating.
In het DTB wordt afgesproken wie de coördinatie op het plan uitvoert (bijvoorbeeld de klantmanager van WPI, de toezichthouder etc.). Hierbij staat voorop dat geen taken van de casemanager in de PI worden overgenomen, maar dat intensieve coördinatie wordt toegevoegd, zonder te wachten op een hulpvraag van de gedetineerde zelf. De ervaring leert dat juist de groep die dit het hardste nodig heeft, lang niet altijd om hulp vraagt.

De totstandkoming van de prioriteitsgroep

Met de gegevens van DJI over de samenstelling van de groep Amsterdamse (ex-)gedetineerden en het onderzoek van de GGD naar hun problematiek zoals beschreven in de notitie over de stand van zaken programma D&T, kunnen keuzes worden gemaakt over de samenstelling van de prioriteitsgroep. In brainstormsessies met de partners zijn de voor- en nadelen van een reeks mogelijke keuzes besproken. Uitgangspunt bij de keuze is dat de prioriteitsgroep geen Top600/400-personen bevat. Dit is tenslotte al een bestuurlijk geprioriteerde groep met de daarbij behorende aanpak.

Naast inhoudelijke keuzes om tot een prioriteitsgroep te komen, is het belangrijk om rekening te houden met drie andere overwegingen/randvoorwaarden: het privacyvraagstuk, de beschikbaarheid van informatie en de haalbaarheid van de aanpak (zie bijlage 2a). Zo weten we dat (ex-) gedetineerden met financiële problematiek, die alleenstaand zijn en problemen rond huisvesting hebben (de 3 W's) gemiddeld aanzienlijk meer misdrijven plegen dan de personen zonder deze problematiek. Op basis van de beschikbare gegevens bij de start van de detentie, is het echter niet

[1] *Klaar voor de start?! Een onderzoek naar determinanten van recidive na ontslag uit detentie.* GGD, 2015.
[2] Op dit moment wordt gewerkt aan een voorstel voor de opzet van het Detentie- en Terugkeerberaad; dit volgt binnenkort.

mogelijk dit direct inzichtelijk te maken en dus hierop te selecteren. Problematiek maakt daarom in dit voorstel geen onderdeel uit van de selectiecriteria. In het plan van aanpak voor de gedetineerden in de prioriteitsgroep heeft het aanpakken van de problematiek uiteraard wel een belangrijke rol.

Voorstel prioriteitsgroep: (jong)volwassenen tot 30 jaar met meerdere detenties
Aan de hand van de informatie over de samenstelling van de groep Amsterdamse gedetineerden, mogelijke voorspellers voor recidive, brainstormsessies met de partners en de randvoorwaarden, is gekomen tot een voorstel voor de prioriteitsgroep D&T. Op basis van de hierna beschreven criteria, is het voorstel is om te kiezen voor (jong)volwassenen[3] tot 30 jaar[4] met aanwijzingen voor een hoog recidiverisico, gelet op eerdere detenties die zij uitzaten.

Eerste criterium: personen die in de vijf jaar voor de huidige detentie al eerder vast zaten
Voorstel is om de eerste selectie plaats te laten vinden op basis van eerder opgelegde detenties. Dit is een belangrijke aanwijzing voor een verhoogd recidiverisico. Voor het meenemen van eerdere detenties moet de periode van terugkijken bepaald worden, bijvoorbeeld één, twee of vijf jaar. Voorstel is om, indien dit mogelijk blijkt, vijf jaar terug te kijken. Naast de eerdere detenties in een PI, wordt op dit moment besproken met DJI of ook de jeugddetenties kunnen worden meegenomen.[5]

Tweede criterium: personen tot 30 jaar in een PI
De tweede selectie vindt plaats op basis van leeftijd. Voorstel is om Amsterdamse gedetineerden in PI's jonger dan 30 jaar te selecteren. De veronderstelling hierbij is dat met de jongere groep gedetineerden nog veel te bereiken is. Bovendien is in de Top600-aanpak veel ervaring opgedaan met jongvolwassen gedetineerden; door hiervan gebruik te maken, is de verwachting dat veel effect kan worden bereikt met de prioriteitsgroep D&T.

Exclusiecriteria: detenties korter dan een maand
Om een plan van aanpak op maat via het Detentie- en Terugkeerberaad vorm te kunnen geven, is een minimale detentieduur nodig. Voorstel is om gedetineerden met een detentie korter dan een maand uit te sluiten van de prioriteitsgroep (zie bijlage 2b)**.** Aan deze gedetineerden komt wel, net als voor alle andere Amsterdamse (ex-)gedetineerden, de verbetering van de basisprocessen ten goede.

Op basis van de cijfers van 2015 is een inschatting gemaakt van de groepsgrootte na het toepassen van de omschreven criteria. De verwachting is dat op basis van de criteria ongeveer 200 gedetineerden per jaar onder de prioriteitsgroep vallen (voor een uitwerking van de inschatting zie bijlage 2b).

Gevraagd besluit: kunnen de leden van de Bestuurlijke Stuurgroep zich vinden in het voorstel voor de prioriteitsgroep D&T?

[3] De prioriteitsgroep richt zich in eerste instantie alleen op meerderjarige gedetineerden in een PI. De aansluiting tussen de detentieperiode en de periode daarna is voor jeugdigen in JJI's beter georganiseerd dan voor (jong)volwassenen in een PI. Daarnaast wordt de werkwijze rond gedetineerden in de Top600 op dit moment uitgebreid naar de Top400.

[4] Afhankelijk van de groepsgrootte en de eerste ervaringen met de prioriteitsgroep kan de maximale leeftijd van 30 jaar worden verhoogd.

[5] Inzet van zowel de gemeente als DJI is om jeugddetenties mee te kunnen nemen in de selectie. Mocht dit onverhoopt toch niet mogelijk blijken, dan wordt gezocht naar een alternatieve route.

BIJLAGE 1. Infographic Programma Detentie & Terugkeer



BIJLAGE 2a. Uitgangspunten en randvoorwaarden voor totstandkoming prioriteitsgroep
Met de gegevens van DJI over de samenstelling van de groep Amsterdamse (ex-) gedetineerden en het GGD-onderzoek naar hun problematiek, kunnen keuzes worden gemaakt over de samenstelling van de prioriteitsgroep. In brainstormsessies met de partners is gesproken over de keuzes voor criteria die moeten leiden tot een prioriteitsgroep. Bij het vormgeven van een profiel voor de prioriteitsgroep zijn met de partners twee algemene uitgangspunten geformuleerd:

1. De prioriteitsgroep bevat geen Top600/400-personen.
2. Voor de prioriteitsgroep worden gedetineerden geselecteerd op basis van hierna te bepalen criteria. Binnen deze prioriteitsgroep moet per gedetineerde gekeken worden wat er nodig is en wat er al gedaan is.
   Het is mogelijk dat er personen tussen zitten voor wie al een individuele aanpak loopt, zoals ISD-ers of ex-gedetineerden met een Penitentiair Programma. Voor deze gevallen geldt dat als er al een goed plan ligt, dat dit leidend is (er worden geen dingen dubbel gedaan). Maar om eventuele systeemfouten en/of verbeterpunten te kunnen signaleren, worden deze personen -als zij voldoen aan de hierna te bepalen criteria- *niet* bij voorbaat uitgesloten van de prioriteitsgroep. Zo zal de individuele aanpak van de prioriteitsgroep elke keer maatwerk zijn.

Andere overwegingen en randvoorwaarden
Naast inhoudelijke keuzes en de twee algemene uitgangspunten om tot een prioriteitsgroep te komen, is het goed om ook rekening te houden met drie andere overwegingen/randvoorwaarden:

- Privacyvraagstuk: afhankelijk van het gekozen profiel voor de prioriteitsgroep komen verschillende juridische vraagstukken aan de orde. Mogen we over deze groep informatie uitwisselen en zo ja wat is daar dan voor nodig: bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, convenant of een toestemmings- of instemmingsverklaring van de gedetineerde (informed consent). Van invloed op wat er nodig is, is bijvoorbeeld het al dan niet hebben van veroordelingen. In afwachting van convenanten die moeten worden opgesteld, kan al worden gestart met de prioriteitsgroep door te werken met toestemmingsverklaringen.

- Beschikbaarheid van informatie: om een succesvolle terugkeer te bevorderen is het belangrijk om zo snel mogelijk in het detentieproces te starten met in kaart brengen van de leefgebieden en de gewenste acties die nodig zijn. Leeftijd en eerdere detenties zijn criteria die bij aanvang van de detentie bekend zijn en op basis waarvan het relatief eenvoudig is om te selecteren. Een criterium als bijvoorbeeld financiële problematiek of dagbesteding is daarentegen niet direct bij de start van detentie inzichtelijk.

- Haalbaarheid van de aanpak: de keuzes die worden gemaakt voor een prioriteitsgroep zijn van invloed op de haalbaarheid van de individuele aanpak. Bij personen die nog niet zijn afgestraft en dus in voorlopige hechtenis zitten, is bijvoorbeeld geen einddatum bekend. Dit maakt het lastiger om een goed plan te maken. Ook de locatie waar gedetineerden vastzitten, bepaalt wat er mogelijk is. Bij voorkeur zit de prioriteitsgroep straks zoveel mogelijk gedetineerd op één locatie, namelijk JC Zaanstad.

BIJLAGE 2b. Inschatting groepsgrootte prioriteitsgroep

Op basis van de cijfers van 2015 is een inschatting gemaakt van de groepsgrootte na het toepassen van de criteria. Verwachting is dat ongeveer 200 gedetineerden per jaar onder de prioriteitsgroep vallen. Vanwege de haalbaarheid qua capaciteit en kosten is het ook realistisch om te streven naar een groepsomvang van ongeveer 200 gedetineerden, die gefaseerd instromen in de prioriteitsgroep.

Inschatting groepsgrootte na eerste criterium: eerdere detenties *(exclusief Top600/400)*
Voorstel is om de eerste selectie plaats te laten vinden op basis van eerder opgelegde detenties. Uit

de gegevens van DJI blijkt dat van de ruim 2100 gedetineerden die in 2015 vrijkwamen 15% eerder dat jaar ook al had vastgezeten. Dit zijn gegevens over eerdere detenties binnen het kalenderjaar 2015. De groep wordt dus groter, wanneer wordt teruggekeken naar een heel jaar, twee jaar of vijf jaar.

Uit het onderzoek van de GGD blijkt dat in de onderzoeksperiode (4,4 jaar) bijna de helft van de totale groep ex-gedetineerden die hebben deelgenomen aan het Detina-onderzoek opnieuw gedetineerd is geraakt. Het aantal gedetineerden dat na een heel jaar, twee of vijf jaar opnieuw gedetineerd raakt, zal dus ergens tussen de 15% (percentage nieuwe detenties binnen een kalenderjaar) en 50% (percentage nieuwe detenties na 4,4 jaar) liggen.

Inschatting groepsgrootte na tweede criterium: gedetineerden in PI tot 30 jaar *(exclusief Top600/400)*
De tweede selectie vindt plaats op basis van leeftijd. Kijkend naar 2015 is de schatting dat er ongeveer 1000 gedetineerden de afgelopen vijf jaar vaker vast hebben gezeten (zie eerste criterium). Ongeveer 40 % van de Amsterdamse (ex-)gedetineerden in de PI's is jonger dan 30 jaar. Na selectie op eerdere detenties en leeftijd blijven er dan dus ongeveer 400 gedetineerden over. Ongeveer de helft van deze groep zit korter dan een maand gedetineerd. Op basis van de exclusiecriteria is het voorstel om deze gedetineerden niet op te nemen in de prioriteitsgroep. Na deze selectie blijven dan (op basis van inschatting) ongeveer 200 gedetineerden over die voldoen aan de criteria van de prioriteitsgroep.

Exclusiecriteria: detenties korter dan een maand
Bij een detentie van minder dan een maand is er te weinig tijd om iemand zijn situatie volledig inzichtelijk te maken én acties uit te zetten. Voor een gevangenisstraf geldt daarom een minimale duur van één maand om onder de prioriteitsgroep te vallen.

'Ideaal' is het als iemand is afgestraft en er dus een einddatum bekend is. Maar omdat de ervaringen in de Top600 laten zien dat juist ook het inzetten op gedetineerden in de voorlopige hechtenis enorm belangrijk is, is het volledig uitsluiten van deze gedetineerden voor de prioriteitsgroep niet wenselijk. Voorstel is om gedetineerden in voorlopige hechtenis die voldoen aan de criteria op te nemen in de prioriteitsgroep, mits zij een fictieve einddatum hebben van 60 dagen of langer. Gedetineerden in voorlopige hechtenis met een fictieve einddatum van 30 dagen, worden daarmee uitgesloten.

Voor lange detenties geldt dat het geen exclusiecriterium is, maar dat afhankelijk van de duur van de detentie maatwerk wordt geleverd.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Top600

Memo

Aan: Programmateam
CC: [redacted]
Van: [redacted] programmabureau Top600
Datum:20-04-2015
Onderwerp: Samenwerkingsverband Top600 en onderwijsinstellingen

Inleiding
Er is 26 maart 2015 een korte mondelinge toelichting in het programmateam over de samenwerking met onderwijsinstellingen en de Aanpak Top600. Hierbij ter informatie het memo met de uitwerking en doel van het protocol en het verdere proces van afstemming.

Een groot deel van de top600 personen heeft grote moeite om een startkwalificatie te behalen. Hierdoor is hun startpositie op de arbeidsmarkt slecht en nemen hun kansen op werk en een inkomen af. Slechts een klein deel van de Top600 heeft een startkwalificatie (naar schatting 5-10%). Samen met de Top600 leerplichtambtenaren, regisseurs en scholen werken we samen om er voor te zorgen dat deze personen weer naar school (blijven) gaan en een startkwalificatie behalen.

Informatie uitwisselen met scholen
Vanuit de scholen (ROC Top Regionaal Opleidingen Centrum van Amsterdam en ROCva Regionaal Opleidingen Centrum van Amsterdam) komt naar voren dat zij onvoldoende of niet op de hoogte zijn:
- dat een Top600 persoon 18- en + op hun school is ingestroomd, of
- al ingeschreven staat op school maar instroomt op de lijst Top600, of
- dat hij zonder medeweten van de regisseur zichzelf heeft aangemeld op de school.

Hierdoor kunnen de scholen de Top600-personen onvoldoende de begeleiding geven die ze wel nodig hebben, want deze personen hebben vaak al meerdere opleidingen afgebroken. Het is wenselijk dat de voortgang goed gemonitord wordt en dat er korte lijnen zijn tussen de regisseur, de (Top600-)leerplichtambtenaar en de school zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen op school of bij verzuim. Bij verzuim uiteraard ook in nauw overleg met leerplicht. Dit alles met het doel de persoon op school te houden om zijn diploma te behalen. Hiervoor hebben we binnen de Aanpak de scholen hard nodig, ook met het oog op de uitbreiding naar de Top1000 (gezien jongere doelgroep).

Privacy protocol
Voor een goede samenwerking is het in ieder geval noodzakelijk dat vanuit het programmabureauTop600 aan de scholen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie 'Top600' heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld. De scholen zijn echter geen convenantpartner. Er kleven echter wel juridische risico's aan het delen van de kwalificatie 'Top600' met de scholen. Die kwalificatie is een indirect strafrechtelijk gegeven en er bestaat geen grondslag om dit gegeven vanuit de Top600 met derden te delen. In eerdere adviezen over gegevensuitwisseling met derde partijen (zoals woningbouwcorporaties, stage-aanbieders, enzovoort) is voorgesteld om dit gegeven niettemin als een regulier persoonsgegeven te beschouwen, omdat een samenwerking met derden - die in het voordeel is van de Top600-persoon - anders volstrekt onmogelijk is.

Normaliter is elke organisatie verantwoordelijk voor de verdere verwerking en beveiliging van de persoonsgegevens die zij ontvangt van een andere organisatie; zo ook scholen voor hun omgang met het gegeven ‘Top600’.

Niettemin is het advies (van de PEG) in dit geval om de scholen via een **privacyprotocol** expliciet een aantal regels op te leggen, zodat uiterst zorgvuldig met dit gegeven wordt omgegaan. Er moet te allen tijde voorkomen worden dat breed op een school rond zingt dat iemand op de lijst Top600 staat. Bovendien kunnen wij – bij eventuele klachten of gerechtelijke procedures – door middel van het (onverplichte) privacyprotocol aangeven dat we inzake de bescherming van de privacy zorgvuldig hebben gehandeld.

Bijgevoegd privacyprotocol dient er derhalve toe de uitwisseling van gegevens tussen het samenwerkingsverband van de Top600 en de betrokken onderwijsinstellingen inzichtelijk te maken. Hiernaast heeft het protocol enerzijds als doel (dreigend) schoolverzuim en schooluitval te bestrijden en het behalen van een startkwalificatie door de betrokken persoon te bevorderen en anderzijds als doel de privacy te waarborgen.

Proces van afstemming
Gezien de link met onderwijs wordt het memo en bijhorend protocol voorbesproken met de wethouder Onderwijs mevrouw S. Kukenheim, ter voorbereiding op het OSVO overleg (Overlegplatform van de Schoolbesturen voor V.O.). Hierna is het voorstel dit onderwerp te bespreken in het directeurenoverleg en de Bestuurlijke Stuurgroep. De planning is om in het volgend schooljaar van start te gaan met deze aangepaste werkwijze.

Randvoorwaarden:
- Persoon woont in Amsterdam of een van de stadsregio's
- Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar

A. Stap 1: politie criteria
De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die het afgelopen jaar minimaal 2 keer (of minimaal 3 keer) aangehouden verdachte (of verdachte) zijn geweest voor een misdrijf[1]

en

2. die in de afgelopen 2 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte (of verdachte) zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging

B. Stap 2: nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan twee of meer van de volgende criteria *(afhankelijk van omvang groep, kan dit 3 of meer criteria worden)*:
1. de leeftijd van de eerste aanhouding is tussen de 12 en 14 jaar
2. de leeftijd van het eerste geweldsdelict is <14 jaar
3. heeft nu of in het verleden een justitiële, danwel civielrechtelijke maatregel (gehad)
4. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een vroegtijdig schoolverlater
5. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd
6. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer (of minimaal 2 keer) betrokken geweest bij een Huiselijk Geweldsincident

[1] Het OM en de Politie bekijken gezamenlijk of de toevoeging 'waarvan tenminste 1 keer met geweld', nodig is, of dat deze reeds ondervangen wordt door de definitie bij A2.

Om bestanden goed aan elkaar te kunnen koppelen is het van belang dat in elk geval deze gegevens (en wellicht andere?) goed aangeleverd worden:

Algemeen:

- BSN nummer
- BVH Bronsleutel
- KENO sleutel
- Voornamen voluit
- Voorletters
- Voorvoegsel
- Naam
- Geboortedatum
- Leeftijd
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Versie
- GBA Nummer

Specifiek:

- Aanhoudingen overall en in de afgelopen 2 jaar, datum en aard
- Aanhoudingen in het kader van HIC overall en in het afgelopen jaar, datum en aard
- Leeftijd eerste delict
- Leeftijd eerste geweldsdelict
- Betrokkenheid bij HG overall en afgelopen 5 jaar, ja/nee, datum en aard
- Voldoet aan Politiecriteria? Ja/nee
- Staat onder toezicht (nu en in het verleden) ja/nee, datum en soort
- Organisatie van toezicht
- Proces Verbaal ja/nee, datum
- Vroegtijdig schoolverlater ja/nee
- Drie keer of meer een schoolwisseling in de basisschoolleeftijd ja/nee,datum en aantal
- Staat op de brussenlijst Top600, ja/nee
- Voldoet aan nadere criteria: ja/nee

Indien bekend:

- Lid van een jeugdgroep ja/nee
- Familielid bij de Top600 ja/nee, subjectnummer
- Staat geregistreerd op school ja/nee
- Startkwalificatie ja/nee

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan Programmateam
Van [redacted]
Datum 24 april 2015
Onderwerp Vervolg ouderbijeenkomsten

Sinds december 2012 organiseert het Programmabureau regelmatig ouderbijeenkomsten om de ouderbetrokkenheid te vergroten. Vier doelstellingen worden hiermee gerealiseerd:

- Betrekken van ouders bij de aanpak: In een platform waarin ze ook andere ouders ontmoeten waardoor het leereffect groter kan zijn.
- Toetsen wat ouders die betrokken zijn, merken van de Top600. Dit helpt ons om zaken te verbeteren.
- Het integraler / breder laten denken en handelen van een (groot deel van de) regisseurs, waarbij ouders een actieve rol (gaan) krijgen in het plan van aanpak van hun zoon.
- Op casusniveau knelpunten ophalen om samen met het Programmabureau en regisseur op te lossen.

Specifiek is de aandacht uitgegaan naar die subjecten waarvan de ouders nog een rol in zijn leven spelen (positief of negatief beïnvloedend) en/of waar het leven van de ouders zwaar beïnvloed wordt door het gedrag van hun zoon en de aanpak Top600: de minderjarige subjecten en de thuiswonende subjecten.

Dit memo geeft weer hoeveel ouderbijeenkomsten er tot nu toe zijn georganiseerd, welke investeringen gepleegd zijn om ouders te motiveren naar de bijeenkomsten te komen, wat de opbrengsten van de ouderbijeenkomsten zijn en een voorstel hoe aankomende periode verder te werken met het thema ouderbetrokkenheid.

Overzicht ouderbijeenkomsten

Datum ouderbijeenkomst	Aantal aanwezige ouders, broers, zussen, oma's
1e: 19 december 2012	5
2e: 16 april 2013 (met BM)	2
3e: 27 juni 2013	6
4e: 24 september 2013	10
5e: 16 oktober 2013 (met BM)	18
6e: 13 mei 2014	4 + een vriendin
7e: 25 juni 2014 (met BM)	23

Ongeveer de helft van de ouders zijn naar twee bijeenkomsten geweest: een voorbereidende bijeenkomst zonder de burgemeester en daarna naar één met de burgemeester.

Motivering van ouders
Door de regisseurs en het programmabureau Top600 ([redacted]) is enorm geïnvesteerd om ouders te motiveren naar de ouderbijeenkomsten te komen en om de drempels van niet durven te komen (schaamte, mijn zoon wil het niet) en niet kunnen komen (geen geld, niet weten hoe, fysiek beperkt) weg te nemen.

Zo zijn onder andere de volgende acties uitgevoerd:

- Er zijn gesprekken gevoerd op met de ketenpartners (JBRA, WSG, GGD, OM, Politie, 3RO) over de ouderbijeenkomst en alle regisseurs zijn meerdere malen gemaild met daarin uitnodigingsbrieven om uit te reiken aan ouders.
- Het programmabureau heeft ouders gebeld om drempels te verlagen.
- Met de ouder(s) van ruim honderd subjecten zijn gesprekken gevoerd om hen uit te nodigen en te motiveren voor de ouderbijeenkomsten.

Opbrengsten ouderbijeenkomsten
De ouders zijn overwegend positief over de ouderbijeenkomsten. Ze zijn ook te spreken over de aanwezigheid en betrokkenheid van de Burgemeester. De ouders voelen zich serieus genomen, zijn blij dat er concrete afspraken worden gemaakt en dat er daadwerkelijk iets wordt gedaan met hun suggesties.

Veel gehoorde reacties zijn:
- Nu te begrijpen wat de Top600 aanpak inhoudt.
- Te merken dat andere ouders 'in hetzelfde schuitje zitten', hun hart kunnen luchten en te leren van hun tips en ervaringen;
- Hulp bij knelpunten van de ouders, zoals een zoon met schulden of agressief gedrag in huis, zorgen kunnen bespreken over hoe het nu verder moet met hun zoon;

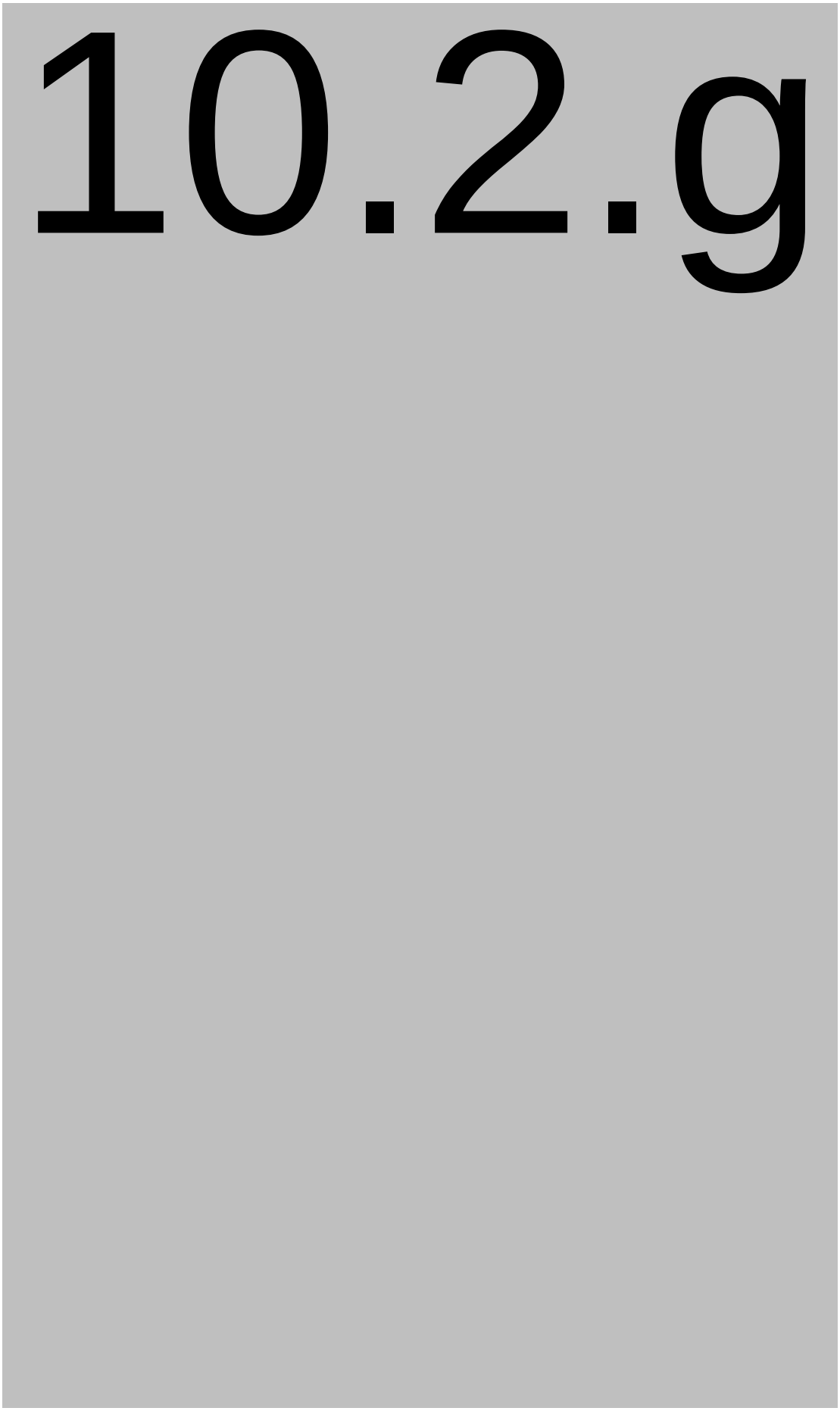
Meer regisseurs hebben de ouders van hun subject leren kennen en betrekken hen bij het plan van aanpak
Door het organiseren van de ouderbijeenkomsten is er meer contact gelegd met ouders, specifiek met de ouders van 18+ thuiswonende subjecten. Het betrekken van ouders in het plan van aanpak blijft echter aandacht verdienen. Het meer inspelen op de zorgen en behoeften van deze ouders zou tot een nog beter en vooral duurzamer resultaat kunnen leiden. Zie voor toelichting 'Ondersteuning van de ouders' verderop in deze memo.

Suggesties voor verbetering/ aanvulling Top600aanpak:
Ouders hebben ons de nodige input gegeven om de Top600 aanpak te verbeteren. Tijdens de bijeenkomst van 25 juni jl. hebben zij gemerkt dat het Programmabureau ook daadwerkelijk iets doet met de suggesties van ouders om de aanpak te verbeteren, zoals het opzetten van de steungroep voor ouders (Ouders in Regie).

<u>Ondersteuning van Top600 ouders</u>

Zie bijlage terugkoppeling 'Ouders in regie"
Het voorstel is om een volgende 'Ouders in Regie' te organiseren. De werving van 'Ouders in Regie' zal via het programmabureau en de regisseurs verlopen. Tijdens de volgende ouderbijeenkomst kan 'Ouders in Regie' opnieuw worden geïntroduceerd door Punt P. De ouders die hebben deelgenomen aan de pliot willen graag betroken blijven bij de ouderbijeenkomsten en 'Ouders in Regie'. Zij kunnen ingezet worden als ervaringsdeskundige/Top600 ambassadrices om de te verwachten drempels te verlagen.

De Burgemeester is akkoord gegaan om een volgende 'Ouders in Regie' te financieren vanuit Top600-middelen.


10.2.g



De laatste ouderbijeenkomst was in juni 2014. Op dit moment wordt in de agenda van de Burgemeester bekeken of het mogelijk is nog in juni een ouderbijeenkomst te plannen of dat we deze in september doen. Voordeel van september is dat de meeste van de 81 nieuwe subjecten daadwerkelijk in regie zijn en we deze dus ook uit kunnen nodigen.

Gemeente Amsterdam

Stand van zaken jeugdige high potentials

Aan Directeurenoverleg Actiecentrum Veiligheid/Top1000
Van [redacted]
Kopie aan [redacted]

Datum 28 april 2015

Geachte directeuren,

Hieronder vindt u een stand van zaken voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 met een groep jeugdige high potentials.

Terugkoppeling raadscommissie Algemene Zaken 9 april
Op 9 april is in de raadscommissie AZ de nadere uitwerking van de Top600 naar de Top1000 besproken (zie bijlage). De burgemeester heeft nogmaals benadrukt dat de vindplaats altijd een combinatie van straf en zorg is en waar mogelijk de aanpak ook. Ook waren er vragen over de link tussen de Top600 en zware criminaliteit; wat er in brede zin vanuit (VSO-)scholen gedaan kan worden en hoe ouders aangesproken kunnen worden op hun verantwoordelijkheden. Met brede steun en complimenten is kennis genomen van het huidige voorstel.
Voorafgaand aan de raadscommissie is raadsleden in besloten setting ook de twee presentaties die in de Stuurgroep zijn gegeven over de analyse van de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten en Prokid+ aangeboden.

Criteria jeugdige high potentials
Voor de groep 400 jeugdige high potentials wordt gewerkt aan nieuwe criteria. De kaders hiervoor zijn opgesteld op basis van ervaringen van professionals en op basis van de Top10'en die aangeleverd zijn door de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Op basis van die kaders (zoals ook geschetst in het voorstel voor de raadscommissie) is een eerste versie van criteria opgesteld (zie bijlage).
In het voorstel wordt uitgegaan van aanhoudingen voor misdrijven (via politie), opgelegde civielrechtelijke en/of justitiële maatregelen (voor jeugdigen via JBRA/WSG en volwassenen via 3RO), schoolverzuim (via OJZ/leerplicht) en huiselijk geweld (via politie). Hierbij is de verwachting dat een substantieel deel, maar niet iedereen die door stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd voor de Top10'en ook onder de uiteindelijke criteria vallen.
In de week van 22 april zijn vanuit politie, JBRA/WSG, 3RO en OJZ/onderwijs groslijsten voor een proefdraai aangeleverd, die nader geanalyseerd worden. Hierbij staan bijvoorbeeld de volgende vragen centraal: als uitgegaan wordt van de voorliggende criteria, hoeveel personen komen er dan naar voren? Welke groepen komen niet terug en waarom niet? Dit moet uiteindelijk leiden tot een definitief voorstel.

Er zijn op dit moment twee bespreekpunten die verder voorbereid worden voor de Bestuurlijke Stuurgroep:

1. *Juridisch risico twee sets criteria voor dezelfde aanpak*

Bovenstaande betekent dat er straks twee sets criteria zijn voor twee groepen (Top600 en jeugdige high potentials) waarvoor we dezelfde aanpak hebben, die per persoon uiteraard kan variëren. Insteek is dezelfde: de combinatie straf/zorg. Daar waar strafrecht hefboom is voor zorg, zetten we die in. Maar niet altijd is dit het geval: dan wordt verhoudingsgewijs meer ingezet op zorg (net als bij de Top600-aanpak).
In de stukken wordt tot nu toe uitgegaan van een leeftijd van 12 tot 24 jaar. Vanuit de privacy expert groep is recent geconstateerd dat daar juridisch gezien in de overlap met de Top600 tot 24 jaar een risico aan vast zit.
De tot nu toe ontwikkelde criteria voor de jeugdige high potentials zijn strafrechtelijk gezien minder 'zwaar' dan de criteria voor de instroom op de Top600-lijst. De jeugdige high potentials betreft daarmee een andere veelal jongere groep, die dezelfde intensieve aanpak krijgt.
Het is een juridisch risico als er twee sets criteria bestaan voor dezelfde soort aanpak (waarbij dus evenveel inbreuk wordt gemaakt op de privacy van de betrokkene), waarbij in de ene set sprake is van 'zware' criteria en in de andere set van aanzienlijk minder zware. Maar uitgangspunt blijft: er is ook sprake van strafbaar gedrag.

De burgemeester heeft onlangs kennis genomen van dit risico. Zijn insteek is dat de groep jeugdige high potentials los van de Top600 een groep is die we willen behoeden voor afglijden naar zwaardere criminaliteit (de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven, als het ware). De criteria zijn wellicht minder zwaar, maar de problematiek geenszins. Dat maakt dat we andere criteria hebben waarvan we vinden dat het net zo goed te verantwoorden is dat we op dezelfde manier informatie over iemand uitwisselen als in de Top600. De burgemeester heeft aangegeven dit risico aanvaardbaar te vinden en hij wil dit graag in de Stuurgroep bespreken.

2. *Gefaseerde opbouw*

Het voorstel is om de lijst van 400 gefaseerd op te bouwen, waarbij we in 2015 (na het reces in augustus) starten met een groep van 100 personen. Dat lijkt een haalbaar aantal in 2015. Het geeft ook ruimte om de komende tijd bijvoorbeeld te onderzoeken hoe Prokid+ ingezet kan gaan worden.

Conferentie Top1000 in mei

Op 20 mei staat van 15.30 – 17.00 uur de conferentie over de Top1000 en het Actiecentrum Veiligheid gepland. De doelstelling is drieledig:

- Gezamenlijke aftrap Top1000 (eigenlijk: door met Top600 en aftrap Top400/jeugdige high potentials)
- Betrokken bestuurders informeren over Top1000 / reorganisatie Veiligheidshuis naar Actiecentrum Veiligheid
- Gelegenheid tot elkaar ontmoeten, netwerken

Ook minister Van der Steur (VenJ) is hiervoor uitgenodigd.

Planning

- 11 mei Stuurgroep: criteria jeugdige high potentials in concept
- 20 mei: Conferentie Top1000 / Actiecentrum Veiligheid
- 2 juni Directeurenoverleg: criteria jeugdige high potentials; convenant

- 15 juni Stuurgroep: criteria jeugdige high potentials; convenant (besluitvormend)
- ambtelijke project start-up in juni (opties 4 en 23 juni)

Bijlagen:

- Stuk raadscommissie jeugdige high potentials
- Voorzet criteria voor analisten

Beste Top600-regisseur,

We hebben je hulp nodig.
Waarom? De GGD wil een aantal 'goed functionerende' volwassen broers en zussen van de Top600 interviewen. We doen namelijk een kwalitatief onderzoek naar beschermende factoren tegen het afglijden richting gewelddadige criminaliteit. Bijzonder aan dit onderzoek is dat het perspectief van de broers/zussen centraal staat. We willen graag praten met hen, in plaats van over hen.

Het onderzoek kan, afhankelijk van de uitkomsten, een bijdrage leveren aan de Top600 Aanpak. Je kunt daarbij denken aan meer zicht op wat we vanuit zorg meer of beter kunnen doen om het risico op recidive te verlagen (Pijler 1). En, hoe kan beter worden voorkomen dat nieuwe en jongere kinderen in de toekomst het pad van de criminaliteit in slaan (Pijler 3)? Hoe kan de motivatie voor (jeugd)zorg onder risicojongeren worden verhoogd (Pijler 2)?

Waarom deze broers en zussen?
In 2012 en 2013 heeft de GGD de achtergronden van de Top600 onderzocht. Hieruit bleek dat een grote meerderheid van de personen uit de Top600 is opgegroeid onder, vaak ernstige, problematische gezinsomstandigheden. Het huidige onderzoek, waar we nu jouw hulp bij vragen, gaat over de broers en zussen die ondanks hun problematische gezinssituatie tijdens hun jeugd toch goed terecht zijn gekomen. We denken dat juist broers en zussen van de Top600 die op dit moment 'goed functioneren' waardevolle kennis, inzichten en ervaringen hebben met het overwinnen van problemen waar zij zelf in hun jeugd mee te maken hebben gehad. Belangrijke kennis, die we niet onbenut willen laten.
De onderliggende gedachte van het onderzoek is:

Hoe kan het dat, onder vergelijkbare omstandigheden tijdens de jeugd, het ene kind uit een gezin afglijdt naar een leven gekenmerkt door gewelddadige criminaliteit terwijl het andere kind dit juist weet te voorkomen?

Wie zoeken we?
Essentieel is dat we broers en zussen zoeken die zijn opgegroeid in hetzelfde gezin als hun Top600 broer(tje) maar anno nu 'gesetteld' zijn en een leven leiden zonder noemenswaardige problemen. Broers en zussen komen in aanmerking voor deelname indien zij:

1. Minimaal 27 jaar oud zijn
2. Niet meer dan 5 jaar ouder of jonger zijn dan hun Top600 broer
3. Dezelfde biologische moeder hebben als hun Top600 broer en bij grote voorkeur ook dezelfde biologische vader
4. Zijn opgegroeid in hetzelfde gezin als hun Top600 broer
5. Ogenschijnlijk geen noemenswaardige problemen hebben (denk aan werkloosheid, psychiatrische- of verslavingsproblematiek, financiële problemen en delinquentie).

Wat vragen we van jullie?
We vragen je binnen jouw caseload na te gaan welke Top600-personen een broer of zus hebben die aan bovengenoemde criteria voldoet. Jouw inzicht en kennis over de gezinnen en individuele personen is daarbij leidend. Indien een broer of zus volgens jou voldoet aan de criteria kun je zijn of haar naam doorgeven aan [redacted](AcV). Bij twijfel over een bepaald criterium vragen we je dat specifiek aan te geven, zodat wij daar in de selectie aanvullend rekening mee kunnen houden.

Nadat je een of meerdere namen hebt doorgegeven zal een korte check uitgevoerd worden of deze persoon inderdaad voldoet aan de criteria, op basis van registratiegegevens. Mogelijk wordt daarover contact met je opgenomen. Als een persoon inderdaad in aanmerking komt voor deelname aan het onderzoek, is de volgende stap dat eerst de Top600 persoon, dus **niet** zijn broer/zus, over het onderzoek moet worden ingelicht. We hebben daarvoor een brochure gemaakt. Deze Top600 persoon moet eerst om toestemming worden gevraagd om zijn broer/zus te benaderen. Zonder zijn toestemming kan zijn

broer of zus niet benaderd worden. Als de Topper instemt, zal zijn broer/zus door de GGD worden benaderd en uitgenodigd worden voor vrijwillige deelname.

Het vragen om toestemming kun je zelf doen. Dat hoeft niet perse. Wij vertrouwen daarbij op jouw inschatting. Als je denkt dat het beter is dat een ander dat vraagt, bijvoorbeeld de interventiepleger, dat kan dat. Het moet wel een persoon zijn die in het kader van de Aanpak Top600 al contact heeft met deze Top600 persoon.

Ik wil meer weten.
Deze brief/mail is een eerste verzoek aan jou en alle andere Top600-regisseurs. Indien we van jou één of meerdere namen doorkrijgen van broers/zussen die in aanmerking komen voor deelname zullen we je verder informeren over de werkwijze daarna.

Heb je hierover vragen?
Je kunt die stellen aan de onderzoekers van het project:
[redacted]@ggd.amsterdam.nl , t: 06 [redacted] of
[redacted]@ggd.amsterdam.nl, t: 06 [redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Leden van de Bestuurlijke Stuurgroep
CC: [redacted]
Van: [redacted]
Datum: 30-04-2015
Onderwerp: MKBA onderzoek Top600

Sinds het begin van de Top600 zoeken we naar de meest geschikte methode om inzicht te krijgen in de kosten en opbrengsten van de aanpak. Met name de kosten en opbrengsten van de recidivedaling van 52% uit de laatste effectmonitor en de gecombineerde inzet zijn relevant. We hebben drie partijen gevraagd hiervoor een voorstel in te dienen, waarbij de VOLG-methodiek van Peter Cuyvers, ook na afstemming met het Ministerie van Justitie, als beste naar voren is gekomen.

VOLG is een meetinstrument dat *feitelijk gemaakte financiële* kosten per Top600-persoon voor de afgelopen 5 jaar in kaart brengt. Dit gebeurt door bij het gros van de instellingen die betrokken zijn geweest bij de Top600-personen, gepseudonimiseerd, de gemaakte kosten op te vragen via een computerprogramma. Deze gegevens worden vervolgens gematcht aan versleutelde gegevens van de Top600-personen. Het voordeel van deze geautomatiseerde vorm van dataverzameling is dat deze betrekkelijk weinig tijd en inspanning vraagt van organisaties.

De feitelijk gemaakte kosten kunnen in overleg met de partners op verschillende manieren vergeleken worden. Enkele voorbeelden hiervan zijn:
- Totale kosten voor- en na regie.
- Kosten van de oorspronkelijke 600.
- Verschuivingen in kosten voor pijler 1 ten opzichte van pijler 2
- Kosten van Top600-personen die wel of niet recidiveren
- Kosten van personen met en zonder een dagbesteding
- Kosten van personen met en zonder psychiatrische problematiek enz.

Dit onderzoek heeft verschillende voordelen:
- Een analyse op feitelijk gemaakte financiële kosten is heel concreet. Hierdoor is het mogelijk uitspraken te doen over hoeveel een Top600-persoon kost vóór regie en na regie, wat de politie- en justitiekosten zijn, de zorgkosten ed. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt wat de (financiële) baten zijn van de Top600 aanpak en op welke domeinen deze het meest zichtbaar zijn.
- Het onderzoek kijkt naar de gehele Top600 populatie (incl. de uitstromers). Hierdoor kunnen ook uitspraken gedaan worden over de kosten van mensen voor wie de aanpak goed werkt en de 'niet-willers'.
- Binnen de aanpak wordt met betrokken partners steeds meer onderzoek gedaan naar de effectiviteit van verschillende onderdelen van de aanpak Top600. Met de inzichten van dit onderzoek met betrekking tot de financiële kosten, wordt het mogelijk om aan die analyses een financieel plaatje te koppelen (bijvoorbeeld meer kosten voor GGZ-zorg, begeleiding en minder kosten vanuit pijler 1, etc.).

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Leden van de Bestuurlijke Stuurgroep
CC: [redacted]
Van: [redacted] (GGD), [redacted] (AcV)
Datum: 30-04-2015
Onderwerp: Onderzoek GGD naar volwassen broers en zussen van de Top600

Inleiding
Uit eerder onderzoek ('In de nesten') naar Top600-personen blijkt dat de personen op de lijst gedurende hun vroege jeugd zijn blootgesteld aan ernstige problemen in het gezin en in de opvoeding. In dat onderzoek is met name gekeken naar de risicofactoren die samenhangen met het ontwikkelen van ernstig delinquent gedrag. Interessant is het om ook te onderzoeken wat beschermende factoren zijn die juist helpen voorkomen dat jongeren verder afglijden. Om deze te achterhalen zal de GGD een kwalitatief onderzoek uitvoeren onder meerderjarige broers en zussen van Top600 personen die, ondanks dat ze in hetzelfde gezin opgegroeid zijn, wel goed terecht zijn gekomen. Centraal staat de vraag wat wij van deze brussen kunnen leren in het voorkomen van jeugdcriminaliteit.

Werkwijze
De beoogde werkwijze is dat Top600-regisseurs inventariseren welke Top600-personen een broer/zus hebben die in aanmerking komen voor deelname aan het onderzoek. Hiervoor geldt dat de brussen minimal 28 jaar moeten zijn en geen strafblad mogen hebben. Mits het niet ten koste gaat van hun onderlinge werk- en vertrouwensrelatie is het verzoek dat de Top600 regisseur zelf de betreffende Top600-persoon toestemming vraagt voor het benaderen van hun broer of zus. Deze zal vervolgens door de GGD benaderd worden voor deelname aan het onderzoek.

Aangezien het een kwalitatief onderzoek betreft zal het gaan om een beperkt aantal respondenten. Respondentwerving zal stoppen wanneer met voldoende broers/zussen is gesproken om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden (ca. 20 – 25 respondenten).

Het onderzoek start in april en kent een doorlooptijd van 7 a 8 maanden. Een eerste terugkoppeling op basis van een literatuuronderzoek bij aanvang is na 3 maanden mogelijk.

Protocol Agressie en Geweld Top600/Top1000

Ter aanvulling op de eigen protocollen van de bij de Top600 betrokken organisaties.

Versie 0.1
Vastgesteld: <datum> door <gremium>

AANLEIDING

De partijen die bij de Top600 zijn betrokken en regisseurs leveren, hebben een eigen agressieprotocol voor hun medewerkers. Een aantal protocollen is vasgelegd in een separaat schriftelijk product, een aantal zijn een geïntegreerd onderdeel van de ambtsomschrijving.
De protocollen verschillen qua detaillering van elkaar, maar vertonen daarentegen op andere aspecten weer gelijkenissen.

Het omgaan als regisseur met een Top600-subject wijkt regelmatig af van de reguliere werkzaamheden binnen een organisatie. Hierdoor is de wens ontstaan voor een aanvullend protocol, specifiek gericht op de omgang tussen regisseurs en Top600-subjecten.

Het voorliggende voorstel voor een agressieprotocol dient niet ter vervanging van de protocollen van de bij de Top600 betrokken organisaties, maar fungeert ter aanvulling van deze protocollen.

UITGANGSPUNTEN VOOR DIT AANVULLEND PROTOCOL

- De norm is zero tolerance: incidenten zijn niet acceptabel.
- Het protocol van de eigen organisatie van de regisseur blijft leidend, maar daarnaast biedt dit protocol een extra leidraad voor contacten met Top600-subjecten.
- Dit aanvullend protocol wordt opgesteld in opdracht van het Programmateam van de Top600/Top1000/AcV. Hoewel de regie voor deze programma's bij de Gemeente Amsterdam ligt, is de Gemeente Amsterdam niet verantwoordelijk voor gevolgen van het wel of niet navolgen van dit protocol.
- Onder agressie en geweld wordt verstaan: lichamelijke en verbale geweldplegingen, belaging, intimidatie en bedreiging gepleegd in of door omstandigheden die verband houden met de uitvoering van het werk voor de Top600 (al dan niet gepaard gaand met beschadiging van goederen). Ondermeer te specificeren in:
  - Lichamelijke geweldpleging: spugen, schoppen, slaan, bijten, vastgrijpen. Mogelijk met een wapen.
  - Verbale geweldpleging: schreeuwen, gillen, vloeken, schelden en beledigen.
  - Psychisch geweld: intimideren, lastig vallen, gebaren, vernederen, treiteren, onder druk zetten, bedreigen met fysiek geweld (mogelijk met een wapen),.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN TOP600-SUBJECT BIJ EIGEN ORGANISATIE

- De regisseur maakt voorafgaand aan het maken van een afspraak een risico-inschatting van zijn subject en stelt zich op de hoogte van het bejegeningsadvies (GGD?).
- Bij een negatief bejegeningsadvies en/of hoog risico-analyse gelden de regels van de eigen organisatie.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN TOP600-SUBJECT OP LOCATIE ACV

- De regisseur maakt voorafgaand aan het maken van een afspraak een risico-inschatting van zijn subject en stelt zich op de hoogte van het bejegeningsadvies (GGD?).
- Bij een negatief bejegeningsadvies en/of hoog risico-analyse is een afspraak op het AcV NIET toegestaan.
- Bij een laag tot middelhoog risico-analyse kan een afspraak op het AcV plaatsvinden in een van de gespreksruimtes met beveiligingssysteem op de begane grond. Het secretariaat van het AcV dient twee dagen van te voren op de hoogte te worden gebracht van het gesprek ten behoeve van het reserveren van de ruimte en het inlichten van de bewaking.
- De regisseur laat zich voorafgaand aan het gesprek instrueren over het lokale alarmsysteem.
- Het is niet toegestaan gesprekken met Top600-subjecten te voeren op de 3e en 4e etage van het AcV.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN TOP600-SUBJECT OP HUISBEZOEK

- De regisseur maakt voorafgaand aan het maken van een afspraak een risico-inschatting van zijn subject en stelt zich op de hoogte van het bejegeningsadvies (GGD?).
- Bij een negatief bejegeningsadvies en/of hoog risico-analyse is een huisbezoek door een regisseur NIET toegestaan.
- Bij een gemiddelde en laag risico-analyse vraagt de regisseur iemand van het betreffende NIT hem te vergezellen op huisbezoek.
- Een regisseur gaat bij voorkeur niet alleen op huisbezoek. Als er niemand van het NIT mee kan, dan vraagt een regisseur iemand van zijn eigen organisatie me of iemand van een bij het subject betrokken organisatie.
- Een regisseur noteert de afspraak en het bijbehorende adres duidelijk in zijn agenda-systeem en/of brengt zijn leidinggevende op de hoogte van de afspraak.
- Tijdens het huisbezoek:
  - stelt de regisseur zichzelf en de NIT-er duidelijk voor en legitimeert zich.
  - Meldt de regisseur wat het doel is van het gesprek.
  - Vraagt de regisseur toestemming om de woning te mogen betreden.
  - Zorgt de regisseur ervoor mobiel bereikbaar te zijn.
  - Neemt de regisseur plaats met een vrije weg naar de uitgang.
  - Informeert de regisseur of er meerdere personen aanwezig zijn in de woning.
  - Bij een sfeerverandering van het gesprek beëindigt de regisseur het gesprek en verlaat de woning.

STAPPENPLAN BIJ INCIDENT

- De regisseur verzamelt de volgende feiten over het incident: Wie, wat, waar, waarmee, op welke wijze, wanneer en waarom.
- De regisseur meldt een incident altijd bij zijn leidinggevende.
- De leidinggevende volgt het agressieprotocol van de eigen organisatie.
- In het geval van een incident met een Top600-subject wordt altijd aangifte gedaan door de leidinggevende van de regisseur bij het centrale aangiftepunt bij de politie voor de Top600. De politie registreert een VPT-code (Veilige Publieke Taak) .
- Daarnaast wordt het incident gemeld bij het (Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem) dat wordt ingevuld door de leidinggevende en is te vinden op: https://www.agressieregistratieoverheid.nl/Index.aspx met daarbij expliciet vermeld dat het een Top600-subject betreft.

Met opmerkingen [T1]: Is dit op te zetten bij de politie? Wie is dan contactpersoon?

Met opmerkingen [T2]: Is daar een aparte registratie van mogelijk?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Top600

Memo

Aan:Directeurenoverleg
CC: [redacted]
Van: [redacted] programmabureau Top600
Datum: 02-06-2015
Onderwerp: Samenwerkingsverband Top600 en onderwijsinstellingen

Geachte directeuren,

Er is een korte mondelinge toelichting in het programmateam op het samenwerkingsverband Top600 en onderwijsinstellingen en protocol gegeven (26-03-2015). Hierbij ter informatie het memo met de uitwerking en doel van het protocol en het proces van afstemming.

Een groot deel van de top600 personen heeft grote moeite om een startkwalificatie te behalen. Hierdoor is hun startpositie op de arbeidsmarkt slecht en nemen hun kansen op werk en een inkomen af. Slechts een klein deel van de Top600 heeft een startkwalificatie (naar schatting 5-10%). Samen met de Top600 leerplichtambtenaren, regisseurs en scholen werken we samen om er voor te zorgen dat deze personen weer naar school (blijven) gaan en een startkwalificatie behalen.

Informatie uitwisselen met scholen
Vanuit de scholen (ROC Top Regionaal Opleidingen Centrum van Amsterdam en ROCva Regionaal Opleidingen Centrum van Amsterdam) komt naar voren dat zij onvoldoende of niet op de hoogte zijn:
- dat een Top600 persoon 18-en + op hun school is ingestroomd, of
- al ingeschreven staat op school maar instroomt op de lijst Top600, of
- dat hij zonder medeweten van de regisseur zichzelf heeft aangemeld op de school.

Hierdoor kunnen de scholen de Top600-personen niet de begeleiding geven die ze wel nodig hebben (want: deze personen hebben vaak al meerdere opleidingen afgebroken). Het is wenselijk dat de voortgang goed gemonitord wordt en dat er korte lijnen zijn tussen de regisseur, de school en Top600 leerplichtambtenaar zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen op school of bij verzuim. Dit alles met het doel de persoon op school te houden om zijn diploma te behalen. Hiervoor hebben we binnen de Aanpak de scholen hard nodig, ook met het oog op de uitbreiding naar de Top1000 (gezien jongere doelgroep).

Privacy protocol
Voor een goede samenwerking is het in ieder geval noodzakelijk dat vanuit het programmabureauTop600 ,in afstemming met de regisseur, aan de scholen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie 'Top600' heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld.

De scholen zijn echter geen convenantpartner. Er kleven echter wel juridische risico's aan het delen van de kwalificatie 'Top600' met de scholen. Die kwalificatie is een indirect strafrechtelijk gegeven en er bestaat geen grondslag om dit gegeven vanuit de Top600 met derden te delen. In eerdere adviezen over gegevensuitwisseling met derde partijen (zoals woningbouwcorporaties, stage-aanbieders, enzovoort) is voorgesteld om dit gegeven niettemin als een regulier persoonsgegeven te beschouwen, omdat een samenwerking met derden - die in het voordeel is van de Top600-persoon - anders volstrekt onmogelijk is.

Normaliter is elke organisatie verantwoordelijk voor de verdere verwerking en beveiliging van de persoonsgegevens die zij ontvangt van een andere organisatie; zo ook scholen voor hun omgang met het gegeven ‘Top600’.

Niettemin adviseren wij in dit geval om de scholen via een **privacyprotocol** expliciet een aantal regels op te leggen zodat uiterst zorgvuldig met dit gegeven wordt omgegaan. We moeten te allen tijde voorkomen dat breed op een school rond zingt dat iemand op de lijst Top600 staat. Bovendien kunnen wij – bij eventuele klachten of gerechtelijke procedures – door middel van het (onverplichte) privacyprotocol aangeven dat we inzake de bescherming van de privacy zorgvuldig hebben gehandeld.

Bijgevoegd privacy protocol dient er derhalve toe de uitwisseling van gegevens tussen het samenwerkingsverband van de Top600 en de betrokken onderwijsinstellingen inzichtelijk te maken. Hiernaast heeft het protocol enerzijds als doel (dreigend) schoolverzuim en schooluitval te bestrijden en het behalen van een startkwalificatie door de betrokken persoon te bevorderen en anderzijds als doel de privacy te waarborgen.

Proces van afstemming
Op 13-04-2015 is het voorliggend memo besproken met Burgemeester Van der Laan. Hij zegt toe het protocol te zullen ondertekenen. Wel wijst hij ons erop dat het memo en bijhorend protocol voorbesproken moet worden met de wethouder Onderwijs mevrouw S. Kukenheim ter voorbereiding op het OSVO overleg (Overlegplatform van de Schoolbesturen voor V.O.), het directeurenoverleg en de Bestuurlijke Stuurgroep.

Opbrengst project start-up deel 1 Top1000
4 juni 2015

Aanwezig:
Nog aanvullen

1. Aanvulling beelden doelgroep jeugdige high potentials

- Wat doet deze doelgroep op gebied van wonen/werken: niet meer thuiswonend, nog in opleiding? Of al werk?
- Zorg: complexe problematiek
- Welk percentage van de doelgroep heeft al zorg?
- Kennen we deze doelgroep al beter dan we denken?
- Deel zit gedetineerd of heeft gezeten, kortere detentieperiode dan Top600
- We moeten niet focussen op 18- en 18+, naar verwachting zit er juist rond 18 een hobbel ivm overgang van jeugd- naar volwassenenmaatregelen.
- Hoe moeten we omgaan met het feit dat hersenen in de leeftijd 18-23 jaar volop in ontwikkeling zijn?
- Heeft deze groep ook al problematiek rond schulden?
- Vanuit Prokid+ lijkt helder te worden dat er in de leeftijd 14-15 jaar al veel zorgen zijn.
- Er is waarschijnlijk sprake van hechtingsproblematiek.

2. Aanpak

1.beter zicht op wat er nu is en verbinding daartussen: partners

- Er zijn nieuwe / andere partners nodig (bv. ook gesloten jeugdzorg)
- Kans om verbinding met groepsaanpak te leggen
- Er moet een verbinding worden gelegd met Vangnet en met Veilig Thuis
- Verbinding met Samen Doen
- Verschillende instanties moeten elkaar beter leren kennen en beter van elkaar weten wat waar te halen is. Dit kan bijvoorbeeld versterkt worden door gezamenlijke casusanalyse
- Het aanbod voor deze groep moet gedefinieerd worden. Wat hebben stadsdelen te bieden? Is er een uitbreiding van de sociale kaart nodig? Welke interventies hebben we al?
- Scholen moeten meer betrokken worden. Wie heeft daar regie op?
- Verbinding met zorgverzekeraars
- Verbinding met Rve Handhaving en Toezicht
- Verbinding met SAOA (straatcoaches)
- Diversiteit in projectorganisatie

2. betere onderlinge informatie-uitwisseling

- Meldcodes uniform toepassen -> signalen naar elkaar
- Het is van belang een goed informatiesysteem te hebben zodat informatie gedeeld kan worden.

3. Interventies doelgroep

- Incidentproces, wanneer komt iemand in regie (inzetten pre-regisseur?)
- Bekijk ook de verschillende interventiepakketten (o.a. WSG/JBRA) die er al zijn. Er zijn veel mogelijkheden.
- Vraag hoe je deze doelgroep gaat binden (minder dwang, eerder afschalen en positiever inzetten). Dit kan bijvoorbeeld door sociale structuren te gebruiken zoals sportverenigingen en vriendengroepen (netwerkconferenties)

- Ook reguliere trajecten maken zeker nog kans omdat we mensen eerder in beeld hebben.
- T&B-gesprekken inzetten
- Inzet rolmodellen

Opleiding en voorkomen schooluitval
- Back on track, terug naar school (Spirit)
- Afspraken met scholen over de inzet van TBS onderwijs en daarna
- BBL: beroepsbegeleidende leerweg

Zorg
- Hoe zorgen we voor continuüm in zorg en de financiering ervan?
- Zorg zal meer preventief moeten worden ingezet
- Aangepaste screening
- Meerjarenplan zorg maken voor jonge groep
- Forensische zorg inzetten

Lik op stuk
- Wijkagent/schoolagent inzetten
- Afspraken met OM over niet plotseling schorsen
- Inzet adolescentenstrafrecht / vrijwillige maatregel
- Leerplicht lik op stuk – fastlane
- Politie meer samenwerken in basisteams
- Link ZSM

Detentie en terugkeer
- Jeugddetentie en sluiting Amsterbaken (mogelijkheden JI Zaanstad)
- Mogelijkheden DJI binnen detentie bv scholing, werkplekken
- Nazorg detentie jeugd / Netwerk en Traject Beraad

Werk
- Inzet Vinkenbrug WPI
- Stageplaatsen van belang voor leerplicht
- WPI: inzet om bijbanen te regelen

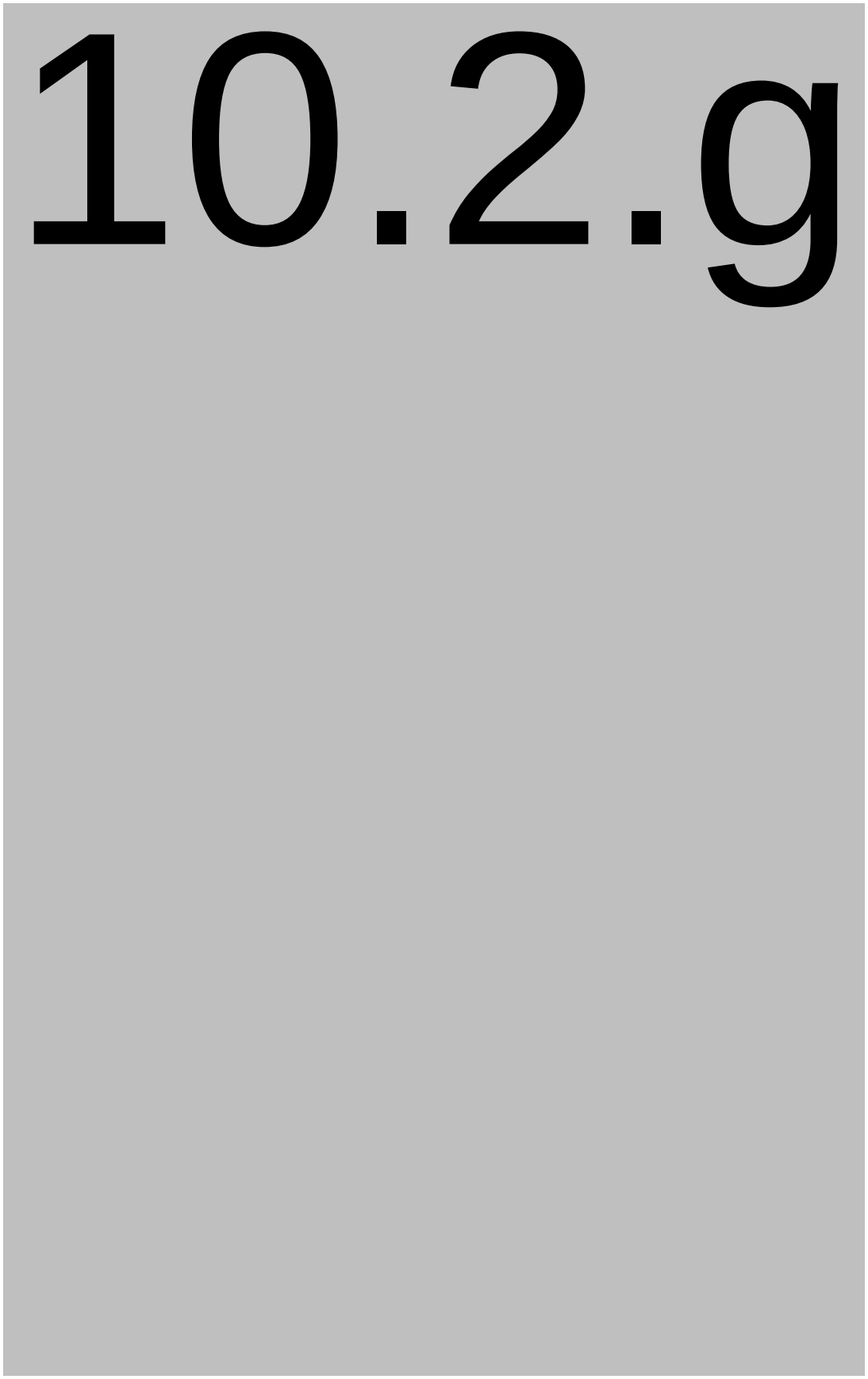
Wonen
- Begeleid wonen

Uitstroom
- Uitstroom koppelen aan leefgebieden uit ZRM-matrix
- Uitstroom niet beperken tot 18.

Interventies gezin en sociale omgeving
- Ook richten op gezinsinterventies/ouderbijeenkomsten
- Direct nagaan wat bij ouders speelt, ouders aanspreekbaar met dwang en drang (ouders screenen?)
- Invloed vechtscheidingen
- Zorg voor brusjes blijft via PIT: onderzoeken leerbaarheid
- Tegengaan overlast
- Huisbezoeken

Aan: Stuurgroep Top1000 / Actiecentrum Veiligheid




10.2.g

10.2.g

Concept-Verslag Stuurgroep Top600/ Actiecentrum Veiligheid / Top1000
15 juni 2015 15.30 – 16.30 uur

Deelnemers:	
Dhr. E.E. van der Laan	Burgemeester (voorzitter)
Dhr. E. van der Burg	Wethouder Zorg
Dhr. S. Capel	Voorzitter bestuurscommissie Zuid
Dhr. A. Baâdoud	Voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
[redacted]	Lid eenheidsleiding politie
[redacted]	Hoofdofficier van Justitie OM
[redacted]	Directeur GGD
[redacted]	Manager RVE Werk, Participatie, Inkomen
[redacted]	Manager RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
Dhr. R. IJzelendoorn	Directeur OOV
[redacted]	Programmamanager Top600/ kwartiermaker AcV
[redacted]	Secretaris AcV/Top1000
Verhinderd:	
Mw. S. Kukenheim	Wethouder Onderwijs, Jeugd
[redacted]	[redacted] PI AOA
Mw. D. Oudshoorn	Burgemeester Uithoorn
Mw. M.M. van t Veld	Burgemeester Amstelveen

1. **Opening en mededelingen**

De burgemeester heet iedereen welkom en heeft een aantal mededelingen:

- Op 25 juni 2015 vindt een collectieve bijeenkomst plaats voor de opleiding voor regisseurs. De Burgemeester zal hierbij aanwezig zijn.
- De bestuurlijke kickoff van de Top1000 op 20 mei 2015 was een geslaagde bijeenkomst. De Top1000 kreeg veel bijval van de aanwezigen .
- [redacted] stelt voor om een volgende stuurgroep op het AcV te organiseren.

2. **Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 2 maart 2015**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. **a.** 10.2.g

10.2.g

b. Stand van zaken Criteria Jeugdige High Potentials

De burgemeester schetst dat de concept-criteria voor de Jeugdige High Potentials leiden tot een beperkte overlap van 17 personen met de Top 10-en van de stadsdelen.
Er zijn twee manieren zijn om tot criteria voor de Jeugdige High Potentials te komen:

- De Top 10-en van de stadsdelen/Amstellandgemeenten als uitgangspunt nemen
- De politie systemen bevragen

Wanneer de politiesystemen bevraagd worden op een wijze waarbij de Top 10-en er onder komen te vallen, kom je op een aanwas van ongeveer 2000 . Dat is niet wenselijk. We gaan de zomer gebruiken om tot een verantwoordde verfijning te komen.

[redacted] licht toe dat er verschillende routes onderzocht zijn. Op basis van de huidige concept-criteria blijkt (naast de kleine overlap met de Top 10-en) ook het deel minderjarigen beperkt te zijn. Prokid + is een goed uitgangspunt, maar pas in 2016 beschikbaar. Tot die tijd zouden we dus andere criteria moeten toepassen. [redacted] hoopt na de zomer een voorstel te kunnen doen waarbij de stadsdelen en de minderjarigen beter afgedekt zijn.

Opmerkingen:

[redacted] benadrukt dat we criteria willen vaststellen die groeipotentie en het risico op verder crimineel gedrag aangeven. Prokid + is daarvoor een goed systeem.
Dhr. Capel geeft aan dat het stoppen van aanwas het uitgangspunt moet zijn. De aangeleverde tien gevallen zijn aangeleverd door professionals. Als de aangeleverde Top10 niet onder de criteria blijken te vallen, dan ligt zijn voorkeur bij liever meer dan 1000, dan beperken en niet de juiste doelgroep bedienen.
[redacted] vraagt zich af, hoewel het Prokid + systeem nog niet gebruikt kan worden, of het niet mogelijk is wel alvast de criteria toe te passen die Prokid + zo waardevol maken, zoals leeftijd eerste delict , aard van delicten en plegen in groep of alleen.
[redacted] legt uit dat die gegevens beperkt inzichtelijk zijn zonder het systeem. Onder de 12 wordt dit namelijk niet geregistreerd.

De Burgemeester oppert dat ook alternatieven in het AcV geboden kunnen worden voor mensen die buiten de boot vallen, bijvoorbeeld door een monitorfunctie of de expertisetafel. De regiogemeenten hebben aangegeven van dit alternatief gebruik te willen maken voor hun Top10.
[redacted] wijst erop dat de Top 10-en ook door het bestaande zorgsysteem in de stadsdelen, zoals Samen Doen opgepakt zouden kunnen worden.
Dhr. Baâdoud benadrukt dat het vooral belangrijk is dat de gevallen goed in beeld zijn.
Dhr. Van der Burg geeft aan er geen voorstander van te zijn om een extra Top 10 naast de 1000 te creëren; wordt verwarrend en hoe verhoudt zich dit tot de 'focus'. De Burgemeester geeft aan dat het om 120 personen gaat, waarvan een deel onder de Top1000 komt te vallen. Uiteindelijk zou een alternatief dus voor ongeveer 100 personen nodig zijn.

4. Voorstel pilot Forensisch Netwerk

De aanwezigen gaan akkoord met het voorstel.

[redacted] biedt deelname van WPI aan de pilotgroep aan. [redacted] geeft aan dat de GGD ook graag een rol speelt in het zoeken naar een goede werkwijze voor het Forensisch Netwerk.

[redacted] stelt prijs op een eenduidig verzamelpunt van zorginformatie voor (ook) niet-zorgpartners. Het gaat dan vooral om de status van de zorginzet (bijvoorbeeld lopende of afgesloten behandelingen), niet de zorginformatie zelf. Privacy blijft hierbij een belangrijk aandachtspunt.

5. Notitie VH-overleggen op AcV

De aanwezigen gaan akkoord met de voorstellen.

[redacted] licht toe dat het OM een aantal primaire processen, dat voorheen op het Veiligheidshuis plaatvond, teruggebracht heeft naar het Parket, waaronder het IJO Leerplicht. De zorginformatie bij Leerplichtoverleg wordt nu ingebracht door de Raad voor de Kinderbescherming in plaats van de zorgcoördinator.

Opmerkingen:

De Amstellandgemeenten hebben aangegeven hier zorgen om te hebben.

[redacted] laat weten zich bewust te zijn dat OJZ verantwoordelijk is voor een snelle terugkoppeling van informatie naar de zorgcoördinatoren.

[redacted] wijst op de kwetsbaarheid van dit systeem. Wethouder Van der Burg meldt daarop dat er overleg gaande is tussen hem, [redacted], mw. [redacted] en [redacted] in de overtuiging dat zorg voor deze doelgroep preventief een belangrijke factor is, maar de vorm nog uitgezocht moet worden. De te ontwikkelen methodiek zou ook buiten de Top600/1000 toegepast kunnen worden.

6. Weekmonitor

De Burgemeester meldt dat vanuit gebruikers een aantal wensen voor aanpassingen kenbaar zijn gemaakt. De huidige opbouw was vooral in de beginfase noodzakelijk, maar nu kan de monitor doorontwikkeld worden op bepaalde punten.

7. Memo Ouderbijeenkomst en informeren ouders meerderjarige subjecten

Hoewel de Top600 persoonsgericht is, is het betrekken van het 'systeem', zoals de ouders, belangrijk. Op 6 oktober 2015 is opnieuw een ouderbijeenkomst gepland, waarbij we ook de ouders van meerderjarige subjecten willen uitnodigen. De ouders moeten betrokken worden bij het weer op de rails krijgen van hun kinderen. Dit kan een juridisch risico met zich meebrengen, want meerderjarigen lichten zelf hun ouders in over een eventuele Top600-status. Het uitnodigen zal via de regisseur gebeuren om een extra zorgvuldigheid in te bouwen.

Opmerkingen:
Wethouder Van der Burg wijst op het aantal aanwezigen van de vorige bijeenkomsten en ziet de opkomst van de laatste keer als positief, maar eerdere opkomsten waren te teleurstellend. Hij vraagt zich af of de Burgemeester daarvoor ingezet moet worden. Zo kan bijvoorbeeld een Eigen Kracht Conferentie met andere familieleden en/of vrienden of een bijeenkomst met andere rolmodellen (bijvoorbeeld een geslaagde ex-Topper) meer effect hebben dan een bijeenkomst met ouders die zich niet betrokken voelen bij hun kind.
De Burgemeester geeft aan dat de aanwezigen onderling juist een positieve uitwisseling ondervinden. [redacted] is van mening dat als de ouderbijeenkomst daadwerkelijk een positief effect kan hebben op ongeveer 77 systemen, dat een gewenst resultaat is.

De burgemeester vat samen:

- De aanwezigen gaan akkoord met het uitnodigen van de ouders, ook van meerderjarige subjecten, voor 6 oktober 2015.
- We onderzoeken het nut van de bijeenkomst.
- We zoeken naar alternatieven ten behoeve van de efficiëntie, zowel wat de organisatie betreft als de inhoudelijke waarde.

8. Memo Samenwerkingsverband Top600 en Onderwijsinstellingen & protocol
De aanwezigen gaan akkoord met het memo.

9. Voorbeeldcasus Top600-persoon : 747
Het betreft dit keer een zorgelijke casus waar het gevaar voor radicalisering dreigt. Er valt veel te leren over een dergelijke lastige casus.
[redacted] verbaast zich over het feit dat (-) geen onderwijs heeft genoten in een gesloten jeugdinstelling. Ze wil hier graag meer over weten om dit op te kunnen pakken.
Verder merkt [redacted] op dat de indruk ontstaat dat de regisseur er niet dicht genoeg heeft opgezeten. [redacted] wijst erop dat de regisseur zijn uiterste best doet, maar dat deze casus juist is ingebracht vanwege de complexe problematiek, waarbij het soms ook een stuk lastiger kan verlopen. Het subject staat nog op de Top600, dus de voorgelegde stand van zaken betreft een tussenstand.
Dhr. IJzelendoorn prijst de aanpak Radicalisering die hier op ingesprongen is. Dhr. [redacted] zou graag de radicaliseringsaanpak gezamenlijk willen oppakken.
Dhr. Van der Burg en dhr. Baâdoud verbazen zich erover dat het subject zoveel kan uithalen, maar toch vrij rondloopt . Ze vragen zich af of hier niet een andere oplossing voor is om hem van de straat te halen. [redacted] oppert dat in dit geval ISD-light een oplossing zou kunnen bieden. Dit onderwerp zal een volgende stuurgroep nader besproken worden.

Projectplan

Schuldhulpverlening

Top 600

Mei 2015



Stichting SurAnt

Inhoudsopgave

1. Aanleiding van dit project
2. Stichting SurAnt
3. Doelgroep
4. Instroom project
5. Projectorganisatie
6. Doelstelling van het project
7. Vrijwilligers en coördinatie
8. Planning
9. Begroting

1. Aanleiding van dit project

Om de kans op recidive en terugval in criminaliteit te voorkomen, wordt er tijdens de detentieperiode ingezet op het verbeteren van de situatie op de vijf leefgebieden, te weten: huisvesting, inkomen, zorg, ID-bewijs en schulden. Voor de Top600-gedetineerden zijn er op de leefgebieden verschillende interventies beschikbaar. In de praktijk is gebleken dat het aanpakken van schulden tijdens detentie lastig is. Dit komt, omdat er voor het aanpakken van schulden sprake moet zijn van een stabiel inkomen. Tijdens detentie is dat doorgaans niet het geval. Om een mogelijkheid tot het aanpakken van schulden te kunnen organiseren, doet Stichting SurAnt onderstaand voorstel ter verbetering van de schuldhulpverlening aan Top 600-gedetineerden.

Schulden kunnen door allerlei oorzaken ontstaan: te veel uitgeven, persoonlijke omstandigheden, ontslag, te hoge leningen etc. De schulden kunnen zo hoog oplopen en de situatie kan zo onoverzichtelijk worden dat het bijna onmogelijk wordt om hier op eigen kracht uit te komen. De schuldenproblematiek wordt steeds groter, omdat de schulden zich alleen maar vermeerderen door boetes en rentes en ongewijzigd uitgavenpatroon.

In de Top600 zijn ook veel personen met schuldenproblematiek. Om terugval in criminaliteit te helpen voorkomen is het belangrijk dat Top600-personen ondersteuning krijgen bij de aanpak van de schuldenproblematiek. De detentieperiode is een periode die gebruikt kan worden om voorbereidingen tot schuldhulpverlening te treffen: het maken van een plan om de schuldenlast in kaart te brengen (inventarisatie) en indien mogelijk uitstaande schulden te bevriezen. Steeds meer groeit het besef bij (hulpverlenende) instanties dat grote en complexe schuldsituaties bij gedetineerden een belemmering kunnen zijn voor een succesvolle maatschappelijke re-integratie en dat schulden de kans op terugval en recidive doen toenemen.

Stichting SurAnt wil graag bijdragen aan een meer succesvolle re-integratie van Top600-gedetineerden door tijdens detentie te starten met de voorbereidingen voor schuldhulpverlening: het inventariseren van schulden, de schuldeisers en de hoogte van de schulden en het verzamelen van de benodigde papieren (bankafschriften, huurcontracten). Dit met het oog op overdracht naar de reguliere schuldhulpverlening na detentie. Deze ondersteuning kan, indien gewenst door de Top600-regisseur en de Top600-persoon, ook na detentie geboden worden in de vorm van een buddy.

2. Stichting SurAnt

Stichting SurAnt is een vrijwilligersorganisatie met drie hoofddoelstellingen, te weten preventie van criminaliteit, ondersteuning en hulp tijdens detentie en nazorg na detentie. Wij bieden ondersteuning en begeleiding aan gedetineerde burgers in diverse penitentiaire inrichtingen en blijven dit aanbieden bij terugkeer in de samenleving. Wij richten ons op de re-integratie c.q. resocialisatie van onze doelgroep in een vrijwillig kader, in de ruimste zin van het woord.

De afgelopen jaren hebben deze inspanningen geresulteerd in de opening van Binnen re-integratiecentra (Binnen-Ric) in verschillende penitentiaire inrichtingen en voorts in de start van diverse Buiten re-integratiecentra (Buiten-Ric). In zowel het Binnen- als in het Buiten re-integratiecentrum kunnen (ex-)gedetineerden terecht voor hulp en krijgen ondersteuning in het op orde brengen van de 5 leefgebieden (geldig ID, huisvesting, werk&inkomen, financiën/schulden en zorg).

Stichting SurAnt wil daadwerkelijk hulp en ondersteuning bieden. Wij zien dit als maatwerk en willen daarnaast tijd nemen om vertrouwen bij de cliënten op te bouwen. Er wordt met zorg gekeken naar de match tussen de medewerker/vrijwilliger en de cliënt. Stichting SurAnt streeft ernaar om hulpverlening langdurig aan te bieden middels een buddy/maatjessysteem. De diensten van Stichting Surant worden voornamelijk uitgevoerd door vrijwilligers, stagiaires en ervaringsdeskundigen.
(Voorzitter van Stichting SurAnt is in dit project subsidieaanvrager en de directeur is projectleider).
Meer informatie over SurAnt: www.surant.org

3. Doelgroep

Het project richt zich op Amsterdamse Top600-gedetineerden die zich in voorlopige hechtenis bevinden in de Penitentiaire Inrichting Amsterdam OverAmstel (de Bijlmerbajes). Er is gekozen om het project op te starten vanuit de PIAOA, omdat er daar een reeds bestaande samenwerking is tussen Stichting SurAnt en de PIAOA. Binnen de PIAOA bevindt zich het re-integratiecentrum (RIC) waar Top600-gedetineerden al de mogelijkheid krijgen om aan hun re-integratie, en daarmee aan het aanpakken van hun schulden, te werken. In zowel het binnen- als het buiten RIC werken medewerkers van Stichting Surant.

Om de mogelijkheid tot het aanpakken van schulden tijdens detentie te organiseren, is er voor gekozen om te starten met Top600-gedetineerden die:

- nog niet in een schuldhulpverleningstraject lopen;
- de verwachting hebben nog een detentieduur van tenminste vier weken te hebben.

Daar waar Top600-gedetineerden reeds in een schuldhulpverleningstraject lopen, dient verwijzing naar het bestaande traject plaats te vinden om te zorgen dat er geen dubbele trajecten worden opgestart. De reden dat is gekozen om te werken met een verwachte detentieduur van vier weken is, omdat er tijd moet zijn om het traject tijdens detentie op te kunnen starten. Daarbij is de verwachting dat er in de aanloopfase van het traject veel geïnvesteerd zal moeten worden in de relatie met de Top600-gedetineerde voordat er überhaupt inhoudelijk met het traject gestart kan worden.

Nog belangrijk: bovenstaande criteria zijn een eerste indicatie voor toelating tot het traject. Als er in de praktijk blijkt dat een Top600-gedetineerde niet voldoet aan de criteria (niet woonachtig in Amsterdam, geen lopend schuldhulpverleningstraject en/of een te beperkte detentieduur), maar er wel sprake is van motivatie kan per casus toch een afweging gemaakt worden de Top600-gedetineerde toe te laten in het traject. Dit laatste in overleg met de opdrachtgever.

4. Instroom project

Essentieel voor het vormgeven van dit project is de samenwerking met de PIAOA. Samen met de PI zal een nadere afstemming moeten volgen over wie welke verantwoordelijkheid heeft op het leefgebied financiën/schulden. Er zijn werkafspraken nodig tussen de casemanager (PI) en de medewerker van Stichting Surant. Zodra er door Stichting SurAnt een akkoord is ontvangen voor de start van dit project, kunnen deze samenwerkingsafspraken met de PI worden gemaakt.

De Top600-gedetineerden kunnen instromen in het project schuldhulpverlening door:

1. Aanmelding via de casemanager van de PI. De casemanager spreekt in de screening in principe met alle Top600-gedetineerden over het onderwerp schulden;
2. Aanmelding vanuit de Top600-gedetineerde zelf;

3. Aanmelding vanuit de benadering van de Top600-gedetineerden door Stichting SurAnt (bijvoorbeeld via het binnen-RIC of via het benaderen van Top600-gedetineerden op de Top600-Paviljoens).

Aanmelding voor het project Schuldhulpverlening bij Stichting SurAnt kan alleen plaatsvinden als de Top600-gedetineerde daarvoor uitdrukkelijk toestemming geeft. De klantmanager van Werk, Participatie en Inkomen (WPI) die Top600-gedetineerden bezoekt tijdens detentie, kan dit aanbod schuldhulpverlening ook bespreekbaar maken. Hetzelfde geldt uiteraard ook voor de Top600-regisseur. Afspraken over aanmelding worden nog verder uitgewerkt.

5. Projectorganisatie

Stichting SurAnt zal zorg dragen voor een groep van minimaal 10 vrijwilligers die opgeleid zijn om (ex-) gedetineerden te begeleiden tijdens het schuldhulptraject. Er zal een selectie plaatsvinden op basis van motivatie en op basis van motiverende vaardigheden en persoonlijkheid. Uiteraard is een VOG van deze vrijwilligers bekend bij de PIAOA. Elke Top600-gedetineerde die akkoord gaat met schuldhulptraject zal worden begeleid door twee vaste vrijwilligers (buddy's) van Stichting SurAnt. Hoewel SurAnt geen garantie kan bieden dat deze twee vaste vrijwilligers ook altijd dezelfde personen zullen blijven, wordt hier wel naar gestreefd. Uit ervaring weten wij dat vertrouwen bij gedetineerden moeilijk en moeizaam op te bouwen is, maar dat dit wel essentieel is voor het slagingspercentage van dit project om de persoon in kwestie schuldenvrij te krijgen.

Taken en Verantwoordelijkheden:

De casemanager DJI

De casemanager is verantwoordelijk voor de screening op de vijf nazorgleefgebieden en inventariseert de behoeften, mogelijkheden en doelen van de gedetineerde. De casemanager vraagt expliciet naar schulden en meldt de werkzaamheden van Stichting SurAnt als mogelijkheid tot ondersteuning op dit leefgebied. De casemanager probeert tijdens de screening om de Top600-gedetineerde te motiveren om in gesprek te gaan met Stichting SurAnt. De casemanager kan de Top600-gedetineerde vervolgens aanmelden bij Stichting SurAnt om in gesprek te gaan over zijn schulden en de mogelijkheden tot schuldhulpverlening. De casemanager communiceert met Stichting SurAnt over de aanmelding, de voortgang en gemaakte afspraken met betrekking tot de Top600-gedetineerden die deelnemen aan het traject.

Als er tijdens het traject sprake is van een overplaatsing naar een andere PI (bijvoorbeeld naar een gevangenis, omdat gedetineerde inmiddels een vonnis heeft gekregen), dan is de PI zelf verantwoordelijk voor onderlinge overdracht van gegevens (plan van aanpak). Uiteraard heeft een 'warme overdracht' van gegevens daarbij de voorkeur.

De vrijwilliger van Stichting SurAnt

1. *Het motiveren om mee te werken*

Het motiveren van de Top600 gedetineerde om mee te werken aan het schuldhulptraject. Dit is een doorlopend proces vanaf de eerste ontmoeting tot aan het volhouden van het extramurale schuldhulptraject. De eerste ontmoeting kan al plaatsvinden op de paviljoens in de PIAOA. De casemanager laat de coördinator van Stichting SurAnt weten dat er een Amsterdamse Top600-gedetineerde is geplaatst in De Weg die (waarschijnlijk) schulden heeft.

De vrijwilliger van Stichting SurAnt zal Amsterdamse Top600-gedetineerde benaderen met de vraag over schulden en of hij op de hoogte is van het aanbod tot ondersteuning bij schuldhulp en wat de rol van Stichting SurAnt hierin is. Voor dit eerste contact zal de coördinator van het project of een ervaren vrijwillige schuldhulpverlener worden ingezet. De Top600-gedetineerde die belangstelling heeft voor het schuldhulptraject meldt dit bij zijn casemanager en zal vervolgens worden aangemeld bij Stichting SurAnt voor de voorlichting en verdere kennismaking.

2. *Voorlichting/kennismaking*

Stichting SurAnt nodigt de Top600-gedetineerden die zijn aangemeld uit voor een voorlichtingsgesprek en kennismaking (individueel of in een kleine groep) zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen 2 weken na ontvangst van de melding van de casemanager. Tijdens dit gesprek wordt informatie gegeven over Stichting SurAnt, wat zij kunnen betekenen voor Top600-gedetineerden en wat er aan hulp en ondersteuning geboden kan worden op het leefgebied schulden tijdens en na detentie. SurAnt benadrukt in dat gesprek dat er afstemming en samenwerking is en zal blijven tussen verschillende partijen zoals de casemanager, de Top600-regisseur en Stichting SurAnt en dat bij voortzetting van het traject na detentie een overdracht naar reguliere schuldhulpverlening zal plaatsvinden (zoals Puur Zuid). Er is aandacht voor privacyregels en het betrekken van ouders/netwerk van de Top600-gedetineerden.

3. *Ondertekenen van contract voor ondersteuning*

Tijdens het tweede gesprek tekent de Top600-gedetineerde een contract waarin hij akkoord gaat met de ondersteuning van de voorbereiding tot schuldhulpverlening en koppeling aan twee buddy's van SurAnt. In het contract geeft hij ook toestemming aan Stichting SurAnt om schulden op te vragen bij instanties, om de ouders/netwerk in te lichten en om andere betrokkenen (casemanager PI, Top600-regisseur, reguliere schuldhulpverlening, andere inrichting/instelling in geval van overplaatsing) te informeren over de voortgang van het traject. Met dit contract waarborgt hij zijn privacy door toestemming te geven met wie zijn informatie gedeeld mag worden. Verder worden er afspraken gemaakt over het vervolgtraject en duur van de koppeling met de buddy's. Wij gaan ervan uit dat een koppeling gemiddeld drie maanden tot een jaar kan lopen.
Na ondertekening van het contract gaat het traject schuldhulpverlening Top600 officieel van start.

4. *Schulden inventariseren*

Schuldenproblematiek in kaart brengen met onderscheid tussen preferente en concurrente schulden. Dit onderscheid is nodig omdat preferente schulden voorrang hebben op de concurrente schulden. Er wordt zoveel mogelijk volledig in kaart gebracht hoe hoog de schulden zijn. Gedetineerde krijgt opdracht om gegevens van schuldeisers aan te leveren. Vrijwilligers van SurAnt kunnen ook ouders/netwerk van het subject benaderen voor informatie over de schulden. Eventueel kunnen vrijwilligers in opdracht administratie ophalen of naar locatie van SurAnt laten brengen.
Om een overzicht te kunnen krijgen over het bedrag aan openstaande schulden, zal in de praktijk een schuldenoverzicht van het CJIB wenselijk zijn. Dit overzicht is aan te vragen door de Top600-gedetineerde zelf óf kan, indien de Top600-gedetineerde toestemming geeft, door Stichting SurAnt worden opgevraagd.

5. *Begeleiding van de gedetineerde/schuldenaar*

De schuldhulpverlening tijdens detentie bestaat uit het treffen van voorbereiding voor de reguliere schuldhulpverlening. Dit traject start intramuraal (Binnen-Ric) en kan extramuraal (Buiten-Ric) te worden voortgezet. Stichting SurAnt is daarbij de schakel tussen de voorbereidende activiteiten voor schuldhulpverlening in detentie en de overdracht naar de reguliere schuldhulpverleningsinstanties 'buiten'. De rol van de casemanagers en de Top600-regisseur wordt hierbij betrokken.

Het traject van schuldbeheer duurt over het algemeen meerdere jaren en is opgebouwd uit de volgende fases:
1e fase: Schulden inzichtelijk en op orde.
Het inventariseren van de schulden, de schuldeisers en de hoogte van de schulden, bevriezing van schulden en het verzamelen van de benodigde papieren.

2e fase: start met daadwerkelijke schuldhulpverleningstraject (met eventueel sanering).
De 1e fase zal zo snel mogelijk worden afgerond zodat kan worden overgegaan naar fase 2.
Fase 2 is maatwerk en afhankelijk van hoogte van schulden, duur (voorlopige) hechtenis, afbetalingsmogelijkheden van betrokkene etc. en zal worden verzorgd door de reguliere schuldhulpverlening.

Tijdens de intramurale fase zal de begeleiding door de vrijwilliger van Stichting SurAnt voornamelijk bestaan uit het motiveren van de Top600 gedetineerde om mee te werken aan het schuldhulptraject, het inventariseren en bevriezen van de schulden. In deze fase wordt gewerkt aan het vertrouwen van de gedetineerde. Het gaat hier om onderling vertrouwen tussen gedetineerde en vrijwilliger, maar ook om het vertrouwen dat zijn schulden opgelost kunnen worden.
Tijdens de extramurale fase kan de begeleiding bestaan uit het blijven motiveren van de Top600-persoon om mee te blijven werken aan het schuldhulptraject en daarnaast uit het bieden van ondersteuning en om te leren omgaan met (weinig) geld.

De buddy van Stichting SurAnt kan de Top600-persoon helpen met het beheren van het inkomen. Gedacht kan worden aan het maken van een begroting en het aanvragen van toeslagen. De ondersteuning van de buddy bestaat uit het “er zijn” voor de Top600-persoon. De begeleiding van de buddy vindt plaats met een regelmaat van minimaal 1x per week een persoonlijk gesprek. Indien noodzakelijk zetten we in op meerdere contacten per week. Er wordt steeds aan het einde van een ontmoeting een nieuwe afspraak gepland.

6. *Budgettraining*

De schuldenaar kan worden aangemeld voor een training budgetbeheer. Hiervoor zal gebruik gemaakt worden van Puur Zuid of een andere partner binnen de professionele schuldhulpverlening.

7. *Ondersteunen en betrekken netwerk*

Ondersteunen bij het (extramuraal) aanvragen van bijv. huur- en zorgtoeslag.
Ondersteuning bieden bij het beheren van het budget met behulp van (bescherm-)bewindvoerder.
Ondersteuning bieden bij het aanvragen van een uitkering.
Ondersteuning bieden bij het aanvragen van wettelijke schuldsanering (Wsnp-traject).
Ondersteuning bieden bij het volhouden om te leven met een klein budget.
Betrekken van het netwerk in het blijven motiveren en ondersteunen van de schuldenaar en het informeren op geregelde basis van het netwerk over de gang van zaken.

8. *Informeren, communiceren, overdragen en escaleren*

De buddy is verantwoordelijk voor het informeren van de coördinator van Stichting SurAnt over de voortgang van het traject. In geval van een overplaatsing zal de buddy in samenspraak met de coördinator zorg dragen voor een overdracht naar de betreffende inrichting/instelling en afspraken maken over voortzetting van het contact.

Zolang de gedetineerde in de PI verblijft, vindt er wederzijdse uitwisseling plaats van informatie tussen de vrijwilliger en de casemanager over de stand van zaken met betrekking tot de betreffende Top600-gedetineerde. Ook is er afstemming met de Top600-regisseur.

Stichting SurAnt zal zorg dragen voor een warme overdracht aan de reguliere schuldhulpverlening Puur Zuid, of andere organisatie die de gemeente aanwijst als partij in de verdere schuldhulpverlening voor Top600-personen. In het nazorgtraject (extramurale fase) houden we rekening met de verantwoordelijkheid van de gemeente/Werk Participatie en Inkomen (WPI), zodat er geen dubbeling plaatsvindt in de schuldhulpverlening en de keten zuiver blijft.

Mochten er problemen ontstaan in de relatie tussen de Top600-gedetineerde/schuldenaar en Stichting SurAnt dan wordt in eerste instantie gekeken of dit onderling of intern opgelost kan worden. Als dit niet lukt dan wordt het geëscaleerd naar een leidinggevende in de lijn is dit bijvoorbeeld de coördinator van Stichting SurAnt of Hoofd Detentie en Re-integratie binnen de PI of de Top600-regisseur.
De opdrachtgever kan hierover, indien gewenst, worden geïnformeerd.

6. Doelstelling van het project

In dit project wil Stichting Surant de schuldhulpverlening opstarten middels het treffen van voorbereidingen voor de schuldhulpverlening van Top600-gedetineerden in de PIAOA. Het streven is om tijdens de detentie tot een plan van aanpak op het leefgebied ‘schulden’ te komen. De deelnemende Top600-gedetineerde wordt aan twee buddy’s van Stichting Surant gekoppeld.

In aanloop van dit project streven wij ernaar om in ieder geval vijf trajecten voor Top600-gedetineerden in zijn geheel af te ronden. Het gaat daarbij nadrukkelijk om ‘voorbereidingen tot het treffen van schuldhulpverlening’. Van degenen die in een traject starten willen we bereiken dat 60% de budgettraining volgt. De budgettraining bieden we ook extramuraal aan rekening houdend met einde voorlopige hechtenis/detentie. Het volgen van de budgettraining is van belang om in aanmerking te kunnen komen voor reguliere schuldhulpverlening.

7. Vrijwilligers en coördinatie

Vrijwilligers
De vrijwilligers die wij voor dit project willen inzetten zullen voor een deel voortkomen uit onze huidige groep vrijwilligers die al aanwezig zijn bij het Binnen-Ric en Buiten-Ric. Voor een deel gaan wij nog vrijwilligers werven die specifieke ervaring en kennis hebben van schulphulp of deze kennis willen opdoen.

De vrijwilligers krijgen onze algemene opleiding ‘Werken op justitieterrein’ en daarnaast zoveel mogelijk specifieke scholing over hoe te helpen bij schulden. Wij hebben in het verleden onze vrijwilligers in samenwerking met MADI Zuidoost, Vonk en de HVA over schulden getraind. Het is onze bedoeling om de groep van 10 vrijwilligers steeds op peil te houden en up to date qua kennis.
De training ‘Schuldhulpbegeleider’ zal voor een deel door een vrijwilliger (oud-medewerker Plangroep) van SurAnt die zeer ervaren is met schuldhulpverlening worden uitgevoerd. Zij zal het project ook blijven ondersteunen gedurende de uitvoering door elke zes weken intervisie te houden met de vrijwilligers.

In de training leren de vrijwilligers hoe zij ter ondersteuning kunnen zijn van een schuldhulptraject, maar ook wat de grenzen zijn en wat bij de professionals dient te blijven.

1. Doelen schuldhulpverlening
2. Uitgangspunten schuldhulptraject
3. Voorwaarden schuldhulpverlening
4. Traject
5. Samenwerking maatschappelijk werk en partners
6. Soorten schuldeisers
7. Verschil deurwaarder/ incasso
8. Budgetbeheer en bewind voering
9. BKR; voor opvragen van schulden

De coördinator

De coördinator zal zorg dragen voor administratie van elk gestart traject en de voortgang daarvan. Tevens onderhoudt de coördinator het contact met de Top600-regisseur betreffende de inhoudelijke afstemming. Hieronder valt in ieder geval de start van elk traject en de actuele stand van zaken van elk traject.
Verder is de coördinator verantwoordelijk voor het:

- werven, selecteren, trainen, aansturen en behouden van vrijwilligers;
- verzorgen van de intake met de Top600-gedetineerde;
- 'matchen' en koppelen van vrijwilligers aan Top600-gedetineerden en het monitoren hiervan;
- zorg dragen voor het verwerken en beschikbaar stellen van gegevens over het project (monitoring);

Voor het werven, selecteren en ondersteunen van vrijwilligers en materiële uitvoering van het project hebben we inzet nodig van een coördinator voor 16 uur per week. De coördinator is het aanspreekpunt van de schuldhulpvrijwilligers, van de casemanagers en van onze netwerkpartners betreffende het plan van aanpak van de cliënten/subjecten. Voorts heeft de coördinator de taak om te sturen op de voortgang van het project en de subsidieverstrekker (Gemeente Amsterdam) hierover te informeren. Voor de coördinatie van bovenstaande taken willen wij de heer [redacted] aanstellen. Hij is al vanaf het begin als vrijwilliger/stagiair betrokken bij het Binnen-Ric in de PIOA en heeft deze mede helpen vorm geven.

8. Planning

Mei 2015

- Indiening van projectplan door SurAnt
- Afspraken maken met P.I. Amsterdam/De Weg

Juni 2015

- Opleiding van 10 vrijwilligers tot schuldhulpbegeleider
- Starten met intakegesprekken voor Top600 gedetineerden met schuldenproblematiek

September 2015

- Evaluatie van 3 maanden schuldhulp Top600

December 2015

- Evaluatie na 6 maanden schuldhulp Top600

Februari 2016

- Indienen rapportage en bespreking van mogelijkheid tot voortzetting van het project

9. Begroting

Uitgaven	
Onderdeel	*Bedrag*
Coördinatie project (16 uur voor 6 maanden a €20,- per uur) Werven en trainen vrijwilligers. Intake subjecten en contact casemanagers. Koppeling vrijwilliger aan subject. Verwerken en beschikbaar stellen van gegevens en informatie. En begeleidingskosten van de coördinator.	€. 7.680,-
Opleidingskosten vrijwilligers door externen Training en deskundigheid van 10-15 vrijwilligers rekening houdend met uitval. Kosten derden met specialisme voor training vrijwilligers.	€. 1.600,-
Kantoorruimte en kosten (25-30m2) Voor het werven, trainen en inzetten van vrijwilligers en verwerken van project gegevens.	€. 2.250,-
Vrijwilligerskosten (werving, versnapering, e.d.) 10 x 150 Hierin is ook opgenomen de vergoeding voor de vaste vrijwilliger.	€. 1.500,-
Administratiekosten Afrekening en boekhouding.	€. 300,-
Totaal	€. 13.330,-

Gemeente Amsterdam

Terugkoppeling ontwikkelingen convenant Top600 en Top400

Aan Programmateam
Van [redacted]
Kopie aan

Datum 31 augustus 2015

Voor het vorige Programmateam stonden de update van het convenant Top600 en de ontwikkeling van het convenant Top400 (met name de instroom- en de uitstroomcriteria) geagendeerd. Wij bespraken deze onderwerpen aan de hand van een concept-memo aan de Stuurgroep.

Een deel van de opmerkingen was tekstueel van aard en wordt vanzelfsprekend (waar ontvangen) doorgevoerd. Een aantal inhoudelijke punten is inmiddels met de PEG en de burgemeester besproken. Hierna volgt daarop een terugkoppeling:

Ten aanzien van beide convenanten

- De vraag was of wij bij deze ronde nieuwe partijen tot de convenant zouden moeten laten toetreden. Daarbij zijn partijen als Samen Doen, Veilig Thuis en de Federatie Woningbouwcorporaties genoemd. Het voorstel is deze discussie nu niet in de haast te beslechten, maar dit onderwerp beter te doordenken en hier op een later moment op terugkomen. Daarmee is niets verloren, want volgens het convenant kan een nieuwe partij op elk moment toetreden (en niet noodzakelijk alleen bij een update van een convenant). De bredere vraag die speelt is immers: onder welke vooraarden kan een partij convenantpartner worden? Daarbij speelt de symbolische waarde een rol (commitment), maar toetreding heeft óók tot gevolg dat onderling eenvoudiger privacygevoelige informatie kan worden gedeeld. Enige voorzichtigheid is dus geboden. Voor samenwerkingsverbanden geldt overigens dat het niet wenselijk is dat zij als partij toetreden tot het convenant van een *ander* samenwerkingsverband. Dat betekent immers dat er een groot aantal nieuwe partijen wordt 'binnengehaald', hetgeen privacytechnisch lastig te rechtvaardigen is. Bovendien is voor samenwerkingsverbanden al een regeling opgenomen in de convenanten (zie artikel 12.1 convenant Top600). Daarmee wordt al een link met een ander samenwerkingsverband gelegd.

Ten aanzien van convenant Top600

- De nieuwe wijze van totstandkoming van de lijst Top600 is besproken. Het OM had daar nog vragen bij. In de PEG hebben wij richting het OM toegelicht dat het OM zelf verantwoordelijk blijft voor de toetsing aan zijn criteria. Die toets wordt niet door het ACV uitgevoerd. De werkwijze verandert op dat punt niet.

- Wij bespraken dat nu het gegeven 'nationaliteit' in het basisdossier standaard wordt vermeld. Wij vermeldden eerder dat dit in strijd is met de wet. Een uitweg is dat de regisseur - indien dit van belang zou zijn voor interventies- het subject hiernaar vraagt (maar het gegeven mag vervolgens niet schriftelijk worden vastgelegd). Wij zijn nagegaan of het V-nummer wel mag worden verwerkt. In beginsel (mits noodzakelijk) mag dit. Het V-nummer is geen rasgegeven.

- Onder de instroom- en uitstroomcriteria bij *de first offenders* stond dat het Programmateam de afweging kon maken naar aanleiding van psychische gesteldheid en de thuissituatie van de jeugdige iemand in- of uit te laten stromen. Na vier jaar Top600 kunnen we vaststellen dat die afweging in de praktijk tot op heden nooit is gemaakt. In de praktijk wordt namelijk bij first offender jeugd alleen gekeken of sprake is van een HIC-feit. Voorstel is dan ook om dit te verwijderen uit het convenant – overigens ook omdat het impliceert dat we allerlei gezondheidsgegevens integraal met elkaar delen.

Ten aanzien van convenant Top400

- De voorkeur van de PEG en de burgemeester gaan ook uit naar instroomoptie 2.

- Het voorstel in optie 2 van de uitstroomcriteria was aanvankelijk: een vaste regieperiode van 2 jaar met een verlenging van 1 keer voor 1 jaar (max. 3 jaar regie) als subject in het laatste jaar van de regieperiode 2 keer aangehouden verdachte is geweest van een misdrijf. Tijdens het PT bleek dat de wens bestond net zo vaak te verlengen tot een subject niet meer aan de instroomcriteria (optie 2) voldoet. De voorkeur van de PEG en de burgemeester gaat qua systematiek uit naar het bestaande voorstel. De reden is dat je als aanpak een periode in iemand moet investeren voordat je daarvan de effecten ziet. Het zou daarom niet geheel zuiver zijn om een delict dat bijvoorbeeld gepleegd wordt een dag nadat iemand in regie komt, mee te laten tellen voor de verlenging. Bovendien geldt dat als de instroomcriteria ook de uitstroomcriteria zouden zijn, iemand automatisch zou kunnen uitstromen na twee jaar enkel omdat hij niet meer voldoet aan het criterium van het gepleegd hebben van één HIC-delict in de afgelopen vijf jaar. Dat is niet wenselijk. Tot slot geldt dat je op enig ogenblik ook moet durven vaststellen dat de aanpak in een specifiek geval niet het gewenste effect sorteert (vergelijk de niet-willers bij de Top600). Het voorstel is daarom om het bestaande voorstel te behouden, maar wel naar aanleiding van de inbreng vanuit het Programmateam twee wijzigingen door te voeren. Ten eerste is het voorstel om de regieperiode niet 1 keer maar 2 keer met een jaar te kunnen verlengen (dus in beginsel 4 jaar regie).Ten tweede zou de burgemeester de ruimte open willen houden om in *uitzonderingssituaties* maatwerk mogelijk te maken, waarbij hij ook (zoals geopperd door het PT) 'zorgcriteria' wil betrekken.

Concreet is daarom het voorstel nu: een vaste regieperiode van twee jaar en maximaal 2 keer met 1 jaar verlengen indien subject blijft plegen. Daarna stroomt een subject uit, tenzij het Programmateam bij wijze van uitzondering op advies van de regisseur zou besluiten een subject toch nog een jaar in regie te houden. Wij stellen daarom voor in het convenant op te nemen: " *uitstroom…(…)… tenzij het Programmateam bij wijze van uitzondering gemotiveerd besluit dat sprake is van dringende redenen op het terrein van scholing en/of arbeid en/of de thuissituatie en/of op basis van advies van de GGD dan wel een andere behandelaar dat het noodzakelijk is de regie te continueren voor maximaal nog één jaar.*

- In het kader van de zorgcriteria (instroom) is opgenomen: "*heeft een justitiële maatregel gehad*." Mede op basis van die informatie heeft de proefdraai plaatsgevonden. Inmiddels is gebleken dat de reclassering op basis van de privacyregels alleen informatie kan verstrekken over personen die een *lopende* justitiële maatregel hebben – en niet over personen met een afgesloten justitiële maatregel. Er wordt nog onderzocht of deze informatie mogelijk op andere wijze kan worden verkregen.

Verslag PROGRAMMATEAM TOP600 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID / TOP1000

20 augustus 2015, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:

[redacted]	Projectleider Top600 / Voorzitter
[redacted]	Politie
[redacted]	Politie
[redacted]	JBRA
[redacted]	GGD
[redacted]	GGD
[redacted]	WSG
[redacted]	WSG
[redacted]	PIT
[redacted]	OJZ
[redacted]	OM
[redacted]	OM
[redacted]	WPI
[redacted]	RN namens 3RO
[redacted]	Stadsdelen
[redacted]	Top600
[redacted]	AcV

1. Opening en agenda

2. Mededelingen

[redacted] legt de gang van zaken rondom een aanhouding van (-) 566. Er wordt een evaluatie gepland met betrokken organisaties waarin ook wordt bekeken hoe de regisseurs beter geïnformeerd kunnen worden over hoe met geweldsuitingen van subjecten om te gaan en hoe het beste aangifte gedaan kan worden.

- [redacted] geeft een overzicht van de personen die benaderd zijn en waar een afspraak mee geweest is voor het MKBA-onderzoek. Aanvulling voor dit overzicht kunnen naar [redacted] gemaild worden. 3 september wordt dit bekeken .
- Momenteel bekijkt het OM 20 namen van brusjes voordat een interview met de GGD plaatsvindt i.h.k.v. het brusjes onderzoek. Meer namen zijn nog gewenst om de 25 beoogde interviews te behalen. Deze kunnen naar [redacted] verzonden worden.
- [redacted] vraagt de programmateamleden of ze de regisseurs willen aansturen om meer op het AcV te werken. Dit gebeurt nog veel te weinig. In september is ook een officiële aftrap voor de regisseurs waar de programmateamleden ook van harte welkom zijn. Communicatie hierover volgt nog.
- [redacted] doet een voorstel voor een spreekuur op het AcV. Hier kunnen dan bijvoorbeeld CJIB en VEHAA vragen gesteld worden. Meer ideeën kunnen naar [redacted] gestuurd worden.
- Er zit een overzicht van de contactpersonen bij de stadsdelen bij de stukken. Deze gelden ook voor netwerkpartners buiten de Top600.
- Het Ministerie van VenJ heeft landelijk geïnventariseerd hoe de GGZ bij de VH-en is aangesloten. Ook het AcV heeft hier input voor geleverd.
- De GGD maakt een opzet voor de regisseurs over wat de screening in houdt. Nu gebeurt het regelmatig dat een subject hier andere verwachtingen bij heeft. Bijv. dat (-) na screening een huis krijgt.

- De naam van de NIT's is veranderd naar PGA NIT's.
- Het Top600-agressieprotocol wordt nog in de PEG besproken.
- [redacted] laat weten dat op zitting het niet kunnen verkrijgen van een VOG door een advocaat in de verdediging wordt gebruikt. Het is daarom van belang dat het stuk wat [redacted] en [redacted] opstellen over de VOG ook binnen het OM verspreid wordt.
- 28 augustus hebben [redacted], [redacted] en [redacted] een gesprek over [redacted] en de Top600. In september is hier een bijeenkomst over.

Verslag vergadering Programmateam 18 juni 2015

Tekstuele aanpassingen worden verwerkt in het verslag.

Actielijst:

De aanpassingen worden verwerkt in de actielijst voor het Programmateam van 20 augustus.

3. Verdeling dossiers

Het programmateam gaat akkoord met de verdeling.

4. Donkeren Dagen Offensief 2015/2016

Het DDO is goed geëvalueerd in heel Amsterdam. Daarom wil de politie dit jaar een zelfde format als vorig jaar. De vraag aan de partners is of ze hier weer over willen meedenken (dit mag ook een creatieve regisseur zijn). [redacted] komt hier bij de betreffende PTO-leden op terug.

5. Convenant Top600

[redacted] legt twee punten ter bespreking voor.

1. De nationaliteit van subjecten moet uit het basisdossier worden gehaald. Dit gegeven wordt als een rasgegeven gezien en daarom is het juridisch niet mogelijk. Hiernaast heeft elke organisatie eigen privacy regels hoe met deze gegevens om te gaan. Er moet bekeken worden hoe een regisseur geïnformeerd kan worden over het feit dat een subject een ongewenst vreemdeling is. Hiernaast wordt de wens geuit een link te leggen met de zorg, omdat die in sommige gevallen interventies uitzet specifiek voor multiculturele doelgroepen. Programmateamleden kunnen bij [redacted] aangeven waar dit problemen geeft om vervolgens te bekijken hoe deze op te lossen.
2. Het convenant Top600 is aangepast aan de hand van de nieuwe inrichting van het AcV en de beslissingen van de Bestuurlijke Stuurgroep die er als bijlage bij zaten.
   [redacted] en [redacted] laten weten dat het goed is om Veilig Thuis, Ouder Kind Teams en Samen Doen Teams als partner toe te voegen aan het convenant. [redacted] laat weten graag de federatie woning coöperaties als partner te willen laten opnemen. De belastingdienst en UWV werden ook als partners geopperd. De belastingdienst mag helaas alleen maar met andere overheidspartners aan tafel en het UWV is het niet noodzakelijk om convenantpartner te worden (v.w.b uitwisseling van informatie). Hiernaast is de intentie om alle PI's en DJI's het convenant te laten tekenen.
   [redacted] laat ook weten dat het van belang is om te kijken hoe informatie na uistroom doorgegeven kan worden aan de ouderkind en samen doen teams.
   Het PTO stelt voor huiselijk geweld toe te voegen bij pagina 4.
   [redacted] gaat punt 6.2 nog bij het OM bespreken.
   [redacted] vraagt de PTO-leden eventuele tekstuele veranderingen vandaag te mailen.
   Dit convenant wordt besproken op de Bestuurlijke Stuurgroep van 11 september.

6. Convenant Jeugdige High Potential

[redacted] geeft aan dat de meeste aanpassingen aan het convenant Top600 ook zullen worden doorgevoerd in het convenant Top400. Naast het convenant en de memo heeft [redacted] ook een mail zoals die naar de analisten is gestuurd bijgevoegd.

3RO heeft aangegeven dat afgesloten toezichten niet aangeleverd kunnen worden voor de vorming van de Top400. [redacted] heeft nu gevraagd of het OM dit kan. Tot nu toe lijkt dit niet te kunnen.

[redacted] geeft aan dat het goed is als een gezondheidsexpert nog eens naar de wetenschappelijke onderbouwing in de memo in- en uitstroomcriteria kijkt. Er wordt afgesproken dat een clinicus en [redacted] er naar kijken.

De PTO-leden vragen [redacted] of in plaats van dat de Top400 persoon standaard na maximaal 3 jaar uitstromen, iemand pas uit kan stromen als diegene niet meer aan de criteria voldoet. Dit mede omdat het creëren van een gedragsverandering een aantal jaren duurt en dat de Top600 ons heeft geleerd dat de regisseur de druk hierop en controle hierover kan houden. [redacted] gaat in de PEG bespreken of dit juridisch gezien proportioneel is.

Het voorstel is om de Top400 met 100 personen te laten starten en dan (met Prokid+) uit te breiden.

[redacted] en [redacted] gaan samen kijken hoe dit in de politie systemen verwerkt kan worden.

[redacted] wil graag school, baan en goede gezinsomstandigheden toevoegen aan de uitstroomcriteria.

[redacted] geeft aan dat [redacted] in de PEG terug komt op het convenant. Hiernaast geeft ze aan dat onder 'openlijke geweldpleging tegen goederen' veel voor komt en bijvoorbeeld ook graffiti valt. Goed om na te denken hoe deze te gebruiken bij de criteria.

Het Programmateam geeft aan voor een combinatie van optie 1 en 2 te zijn. Het stuk komt 3 september, na de PEG, opnieuw op het Programmateamoverleg.

Door tijdgebrek wordt punt 7 (voorstel planning basisdossiers en monitoring Top400) doorgeschoven naar het Programmateam overleg van 3 september. Er wordt gevraagd om opmerkingen op het expertisetafel stuk en tekstuele opmerkingen over de twee convenanten te mailen.

- Regisseurs aansturen in het werken op het AcV.
- GGD-onderzoek broers en zussen nogmaals onder de aandacht brengen en mailen naar [redacted].
- Voor 1 september regisseurs vragen hoe tevreden zijn met de zorginformatie die ze nu krijgen bij het basisdossier n.a.v. het nieuwe format (missen ze nog iets?). Dit mailen naar [redacted].
- Regisseurs vragen waar ze tegen aan lopen bij het aanvragen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG).

CONCEPT memo

Organisatieonderdeel Eenheid Amsterdam
Top600 / SGBO HIC

Behandeld door [redacted] (politie)
& [redacted] (vz PEG)
Functie Werkgroep privacy & zorginformatie
Telefoon 020-[redacted]
E-mail [redacted]@amsterdam.politie.nl

Aan
Bestuurlijke Stuurgroep Top600

Datum 01-09-2014
Bijlage(n) 0
Pagina 3

Onderwerp **Stand van zaken werkgroep privacy & zorginformatie**

Dit memo is bedoeld om de bestuurlijke stuurgroep te informeren omtrent de inspanningen die vanuit de Top600 gevoerd worden om de problemen rondom de privacy-regels van (met name) zorginformatie op te lossen. Het wordt ook onderdeel van een breder memo over privacy en knelpunten die we hierin tegenkomen.

Probleemstelling

Vanuit diverse leden van de Informatie Verzamelgroep (IVG, hier wordt informatie tot een basisdossier verwerkt) en vanuit de PrivacyExpertGroep (PEG) wordt aangegeven dat er in basisdossiers teveel gezondheidsinformatie wordt gedeeld. Voor dergelijke 'bijzondere persoonsgegevens' kent de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) een verzwaard regime.

Het is behoudens enkele uitzonderingen verboden om gezondheidsinformatie te verwerken. De belangrijkste uitzondering, naast uitdrukkelijke toestemming van betrokkene, geldt voor hulpverleners voor zover dat met het oog op een goede behandeling of verzorging van betrokkene noodzakelijk is (artikel 21, lid 1, onder a, Wbp). Omdat ook niet-hulpverleners inzage hebben in de basisdossiers, is bij de start van de Top600 voor gekozen om alleen zogenoemde 'buitenkantinformatie' te verwerken. Bij buitenkantinformatie wordt bijvoorbeeld niet een diagnose gedeeld, maar kan wel een bejegeningsadvies worden gegeven. Dus niet: "schizofrenie", maar wel indien noodzakelijk "betrokkene kan onvoorspelbaar impulsief agressief gedrag" vertonen. Over de precieze begrenzing van het begrip buitenkantinformatie bestaat discussie.

De GGD geeft aan herhaaldelijk teveel zorg (medisch & psychisch) in het basisdossier terug te zien. Jeugdzorg deelt bij minderjarige subjecten (waarschijnlijk) teveel informatie.
De IVG heeft nu niet de juridische kennis om te beoordelen of de geleverde informatie gedeeld mag worden (obv het begrip 'buitenkantinformatie').

Het (potentiële) probleem is al eerder gesignaleerd en opgepakt (b.v. met cursussen n.a.v. evaluatie 2013), maar nog niet onder de knie. Diverse betrokkenen achten de informatiedeling toegestaan "omdat er een convenant is", Door verschillende partners wordt nu wel urgentie ervaren.

Het (sterk) beperken van de informatie die in de basisdossiers opgenomen wordt heeft uiteraard gevolgen voor de aanpak Top600 en heeft de volgende nadelen:

- Het toegestane 'informatieniveau' is onzeker: het begrip "buitenkantinformatie" is niet specifiek gedefinieerd.
- Bij een strikte interpretatie van het begrip buitenkantinformatie zou veel zorginformatie niet mogen worden opgenomen. Tenminste een deel van deze informatie wordt echter als essentieel ervaren, ten minste voor het bepalen van de juiste zorginterventies. Niet

duidelijk is hoe en door wie de zorginformatie in dat geval beheerd en toegankelijk gemaakt zou moeten worden.
- Veel professionals in de Top600 claimen daarnaast dat (ten minste een deel van) deze zorginformatie essentieel is voor het kunnen voeren van regie.
- Zorginformatie speelt momenteel een grote rol in het bepalen van de meest voor de hand liggende regisseur en het opstellen van het plan van aanpak (de weging door de weegploeg).

Mogelijke oplossingsrichtingen
Een eerste inventarisatie door een werkgroep (zie onder) heeft 4 mogelijke oplossingsrichtingen in beeld gebracht:

1) Ontheffing aanvragen bij het CBP
Hoewel dit juridisch de veiligste weg lijkt, bestaan er forse twijfels of dit haalbaar is. Recente ervaringen met het Programma Prostitutie stemmen niet hoopvol. Bovendien zou, in het geval er ontheffing voor de huidige werkwijze gevraagd wordt, tijdelijk gestopt moeten worden met de huidige werkwijze.

2) *Toestemming vragen aan het subject*
Dit is de meest direct toepasbare oplossing, waarmee op individuele basis alle problemen direct opgelost zijn. De ervaring leert echter dat dit vaak niet lukt. Bovendien maakt het de inzetbaarheid van de Top600 afhankelijk van de toestemming van een subject.
Deze oplossing wordt uiteraard, waar mogelijk, wel ingezet. Het programmabureau heeft een opleidingsplan opgesteld voor regisseurs waar hier ook specifiek aandacht voor zal worden gevraagd bij regisseurs. Er zijn namelijk nog veel regisseurs die zich hier niet van bewust zijn.

3) Alle gedeelde informatie beperken tot de nader te definiëren 'buitenkantinformatie'
Hiervoor gelden de hierboven beschreven bezwaren. Bovendien blijft door de onduidelijkheid van de term 'buitenkantinformatie' dan voortdurend onzekerheid bestaan of er daadwerkelijk aan alle privacy-regels voldaan wordt.

4) Aanpassen werkwijze Top600
Als de inhoud van het basisdossier wordt aangepast obv de geldende privacy-regels, moet vervolgens de werkwijze van de Top600 Aanpak aangepast worden om hiermee om te gaan. Denk bijvoorbeeld aan een apart "zorg-basisdossier"

Daarvoor moet er beter geselecteerd worden welke informatie daadwerkelijk cruciaal is voor het voeren van overall regie, en welke informatie vooral noodzakelijk is voor het selecteren van de juiste (specifieke) interventie.

Dit roept echter flinke vragen op mbt het verzamelen, beheren en verstrekken van (met name) de informatie die noodzakelijk is voor het selecteren van interventies. Wie doet dat, en hoe kan dit centraal gebeuren zonder daadwerkelijk informatie te delen?

Formeren werkgroep privacy en zorginformatie
Vanuit de weegploeg is een 'werkgroep privacy en zorginformatie' gevormd die dit probleem aan gaat pakken. Voortrekkers van deze werkgroep zijn [redacted], politie) en [redacted] (vz PEG, gemeente). Daarnaast bestaat de werkgroep uit vertegenwoordigers van GGD, jeugdzorg, reclassering, politie, OM en programmabureau. Hiermee is getracht een goede verhouding te vinden tussen juridische (privacy), gegevensinhoudelijke (zorg, jeugdzorg, DWI) en Top600-methodische kennis.

De werkgroep richt zich specifiek op de zorginformatie. Bij een succesvolle oplossing kan gekeken worden of er vervolgens nog veel informatie overblijft met soortgelijke problematiek en die waar mogelijk binnen deze (of een soortgelijke) oplossing meegenomen kan worden.

De werkgroep is reeds bijeen gekomen en heeft als eerste de opdracht gegeven om (bij een representatieve selectie van regisseurs) een inventarisatie te maken van wat men (binnen de Top600 Aanpak) beschouwd als regie-noodzakelijke informatie, interventie-noodzakelijke informatie, en eventueel overige informatie.
Een dergelijke inventarisatie zal, door de voorzitter van de werkgroep, ook bij een selectie van de weegploegleden afgenomen worden, met ruimte voor alle mogelijke input. Hierdoor worden zij actief betrokken in de zoektocht naar een oplossing.
Daarna zal bekeken worden in hoeverre deze verdeling geïmplementeerd kan worden, en welke consequenties dit met zich meebrengt voor zowel de Top600 Aanpak als voor de inzet van diverse partners.
Met die verworven kennis zal de weegploeg / bestuurlijke stuurgroep opnieuw geïnformeerd worden. Indien op dat moment reeds concrete voorstellen gedaan kunnen worden zal dat uiteraard gebeuren.

Huidige situatie
Er bestaan bij diverse partners (vooral zorg) problemen met de huidige wijze van informatie verzamelen, delen en het gebruik van die informatie. De geformeerde werkgroep richt zich op het zo snel mogelijk en zo duurzaam mogelijk oplossen van die problemen. Zolang de werkgroep geen werkende oplossing heeft gevonden wordt nu voorgesteld geen tijdelijke maatregelen te treffen om de continuïteit van de Top600 Aanpak niet in gevaar te brengen. Aan de IVG is wel gevraagd om extra waakzaam te zijn op evidente overtredingen van de privacy afspraken. Zij heeft toegezegd dit, zo goed als dit binnen haar mogelijkheden valt, uit te voeren. Elke leverende partij is en blijft echter zelf verantwoordelijk voor de door haar aangeleverde informatie.

Gevraagde beslissingen
1) In te stemmen met hierboven beschreven procesvoorstel;
2) Geen tijdelijke maatregelen te treffen in afwachting van de voorstellen van de werkgroep.

Gemeente Amsterdam

Memo actualisering convenant Top600

Aan Programmateam
Van [redacted] / [redacted]
Kopie aan [redacted]

Datum 7 september 2015

Geachte leden van de stuurgroep,

Het huidige convenant Top600 is op een aantal punten niet meer actueel. De voornaamste reden hiervoor is de oprichting van het Actiecentrum Veiligheid, waar de aanpak Top600 thans is ondergebracht. Het convenant dient dan ook op de huidige situatie te worden aangepast. De doorgevoerde wijzigingen zijn overwegend formeel van aard, zoals het opnemen van een beschrijving van het Actiecentrum in het convenant. In het convenant is vast de term Actiecentrum Veiligheid en Zorg aangehouden, alvast vooruitlopend op het te nemen besluit.
Voorts dient het huidige convenant Top600 wegens noodzakelijk onderhoud op een aantal punten te worden aangepast. Het gaat dan bijvoorbeeld om naamswijzigingen van convenantpartijen, zoals die van de politie vanwege de komst van de Nationale politie. Verder s zijn besluiten van de Stuurgroep die dateren van ná de inwerkingtreding van het convenant op 1 mei 2013, thans in het convenant verwerkt. Ook hier gaat het om wijzigingen van formele aard (de 33 aanhoudingen versus 33 politiecontacten bijvoorbeeld).

Tot slot wordt deze actualisatieronde te baat genomen om twee inhoudelijke wijzigingen door te voeren. Het gaat om:

1) De wijze waarop de lijst Top600 wordt samengesteld, wordt gewijzigd. Tot nu toe werd de lijst samengesteld door de politie in samenwerking met het Openbaar Ministerie. Per 1 oktober a.s. zal de lijst worden opgesteld door / onder leiding van het Actiecentrum Veiligheid.

2) In het basisdossier stond tot op heden de nationaliteit van een subject verwerkt. Volgens de Wet bescherming persoonsgegevens dient nationaliteit als een rasgegeven te worden beschouwd. Het is daarmee een bijzonder persoonsgegeven in de zin van artikel 16 Wbp, voor de verwerking waarvan vergaande restricties gelden. Op grond van artikel 18 Wbp mogen rasgegevens alleen worden verwerkt indien:

   a) dit voor identificatiedoeleinden indien dit onvermijdelijk is;
   b) ten behoeve van voor voorkeursbeleid (positieve discriminatie).

   Van beide omstandigheden is in het geval van de Top600 geen sprake. Wij zien daarom geen wettelijke grondslag voor de verwerking van dit gegeven en adviseren u dit gegeven vanaf nu uit het format van het basisdossier te schrappen.

In overleg met het AcV is afgestemd om dit gegeven uit de basisdossiers (vanaf 1 oktober) te verwijderen. Voor basisdossiers van voor die tijd zal dit veel werk opleveren. Het voorstel is dan ook om dat te laten.

Gevraagd besluit:
De Bestuurlijke Stuurgroep wordt gevraagd akkoord te gaan met de aanpassingen in het bijgevoegde convenant.

Gemeente Amsterdam

Memo actualisering convenant Top600

Aan Stuurgroep Top1000 / Actiecentrum Veiligheid
Van [redacted] / [redacted]
Kopie aan [redacted]

Datum 11 september 2015

Geachte leden van de Stuurgroep,

Het huidige convenant Top600 is op een aantal punten niet meer actueel. De voornaamste reden hiervoor is de oprichting van het Actiecentrum Veiligheid, waar de aanpak Top600 thans is ondergebracht. Het convenant dient dan ook op de huidige situatie te worden aangepast. De doorgevoerde wijzigingen zijn overwegend formeel van aard, zoals bijvoorbeeld het opnemen van een beschrijving van het Actiecentrum in het convenant.

Voorts dient het huidige convenant Top600 wegens noodzakelijk onderhoud op een aantal punten te worden aangepast. Het gaat dan bijvoorbeeld om naamswijzigingen van convenantpartijen, zoals die van de politie vanwege de komst van de Nationale politie. Voorts zijn besluiten van de Stuurgroep die dateren van ná de inwerkingtreding van het convenant op 1 mei 2013, thans in het convenant verwerkt. Ook hier gaat het om wijzigingen van formele aard.

Tot slot wordt deze actualisatieronde te baat genomen om twee inhoudelijke wijzigingen door te voeren. Het gaat om:

1) De wijze waarop de lijst Top600 wordt samengesteld, wordt gewijzigd. Tot nu toe werd de lijst samengesteld door de politie in samenwerking met het Openbaar Ministerie. Per 1 oktober a.s. zal de lijst worden opgesteld onder leiding van het AcV, in samenwerking met de politie en het Openbaar Ministerie .
2) In het basisdossier stond tot op heden de nationaliteit van een subject verwerkt. Volgens de Wet bescherming persoonsgegevens dient nationaliteit als een rasgegeven te worden beschouwd. Het is daarmee een bijzonder persoonsgegeven in de zin van artikel 16 Wbp, voor de verwerking waarvan vergaande restricties gelden. Op grond van artikel 18 Wbp mogen rasgegevens alleen worden verwerkt indien:

   a) dit voor identificatiedoeleinden indien dit onvermijdelijk is;
   b) ten behoeve van voor voorkeursbeleid (positieve discriminatie).

   Van beide omstandigheden is in het geval van de Top600 geen sprake. Wij zien daarom geen wettelijke grondslag voor de verwerking van dit gegeven en adviseren u dit gegeven per 1 oktober a.s. uit het format van het basisdossier te schrappen (het is niet mogelijk dit digitaal uit de bestaande basisdossiers

te schrappen).

3) Voor de volledigheid vermelden wij voorts dat onder de instroom- en uitstroomcriteria bij de *first offenders* stond dat het integrale Programmateam de afweging kon maken om naar aanleiding van psychische gesteldheid en de thuissituatie van de jeugdige iemand in- of uit te laten stromen. Na vier jaar Top600 is gebleken dat die afweging in de praktijk tot op heden nooit is gemaakt. In de praktijk wordt namelijk bij first offender jeugd alleen gekeken of sprake is van een HIC-feit. Het voorstel is dan ook om dit te verwijderen uit het convenant – overigens ook omdat het de indruk wekt dat partijen binnen de Top600-aanpak gezondheidsgegevens integraal met elkaar delen. Dit is vanzelfsprekend niet het geval.

Concept-Verslag Stuurgroep Top600/ Actiecentrum Veiligheid / Top1000
11 september 2015 15.30 – 16.30 uur

Aanwezig:	
Burgemeester Van der Laan	Burgemeester (voorzitter)
Simone Kukenheim	Wethouder Onderwijs, Jeugd
Pieter Jaap Aalbersberg	Politiechef Amsterdam
[redacted]	Lid eenheidsleiding politie
[redacted]	Hoofdofficier van Justitie OM
Mieke Blankers	Burgemeester Ouder Amstel
[redacted]	Directeur GGD
Ruud IJzelendoorn	Directeur OOV
Eric Nijman	Directeur PI AOA
[redacted]	Manager RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
[redacted]	[redacted] RVE Werk, Participatie, Inkomen
[redacted]	vervangt [redacted] Programmamanager Top1000/AcV
[redacted]	[redacted] Top1000/AcV
Verhinderd:	
Achmed Baâdoud	Voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
Sebastiaan Capel	Voorzitter bestuurscommissie Zuid
Eric van der Burg	Wethouder Zorg
Dagmar Oudshoorn	Burgemeester Uithoorn
Mirjam van t Veld	Burgemeester Amstelveen

1. **Opening en mededelingen**

   De burgemeester heet iedereen welkom. Er zijn een aantal mededelingen:

   - Mw. Blankers, burgemeester van Ouder Amstel vervangt [redacted] en mw. Oudshoorn tijdens deze vergadering. Mw. Oudshoorn is verhinderd wegens [redacted] Namens de Stuurgroep zal een attentie worden verzonden.
   - [redacted] meldt dat er een verdachte is aangehouden voor een zaak die veel aandacht in de pers heeft gekregen. De verdachte heeft de Top600-status. Momenteel wordt onderzocht wat er in het verleden is ingezet voor dit subject. De burgemeester heeft het slachtoffer en haar man bezocht.
   - De burgemeester meldt dat [redacted] voorbereidingen treft voor het programma 'Buch buiten de bajes'. Eind september zal een bijeenkomst plaatsvinden met de communicatie-contactpersonen van de kernpartners.

[redacted] verwijst naar de voorwaarden die vanuit de zorgpartners reeds eerder zijn aangedragen. [redacted] biedt aan om de ervaringen, die de PI reeds heeft met dit soort opnames te delen.
Mw. Kukenheim ziet graag de privacy van de 18 minners goed beschermd. Ze wil graag aangesloten blijven bij dit aspect.

- De burgemeester laat weten dat de gespreksronde met de kernpartners op 3 september constructief was. De uitkomsten ervan komen op een ambtelijke heidag terug. De burgemeester zal ook het gesprek met de directeuren van de PI's aangaan.
- Op 18 september zal de burgemeester een bestuurlijk overleg hebben met dhr. Dijkhoff over de sluiting van de gevangenissen. Mochten de aanwezigen nog input hebben voor dit gesprek, dan is dat welkom.
- De burgemeester meldt dat wegens juridische reden we voortaan de Top1000 benoemen als de doelgroepen Top600 en Top400. De term Top1000 zal naar de werkwijze verwijzen.

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 15 juni 2015

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Maandmonitor juli 2015

De maandmonitor is vernieuwd en heeft een verdiepende analyse gekregen. Zo blijkt dat het aantal opgelegde bijzondere voorwaarden gestegen. Die vormen voor veel top600-ers een goede stok achter de deur. Ook wordt er meer geTULd. Dat is deels aan de nieuwe wet te danken, maar tevens door de Top600-aanpak bereikt.

De Stuurgroep uit zijn waardering voor de vernieuwing van de maandmonitor.
[redacted] wijst op het probleem van niet willers/kunners, dat nu met cijfers pijnlijk duidelijk wordt. Dat is goed om te benoemen, want het zou hier om levenslange zorg kunnen gaan. [redacted] onderschrijft dat hier de chroniciteit aangetoond wordt. De reguliere structuur van de stad is niet ingericht op deze gevallen.
De GGD biedt hulp aan bij het opstellen van de monitor in de vorm van medewerking van hun onderzoekers.
[redacted] vindt de duur van het strafproces op pag. 8 opmerkelijk. Het zou toch juist steeds sneller moeten verlopen. [redacted] wijst op de grijze lijn waartegen de cijfers afgezet worden.
[redacted] wijst op het ontbreken van WPI op de voorpagina. Verder raadt ze aan gezamenlijk af te spreken of de cijfers cumulatief of per maand aangeleverd worden. WPI zal aansluiten bij die afspraak. Nu is het niet gelijkvormig.

4. Convenant Top600

[redacted] wijst erop dat onder paragraaf 3 in de memo zaken vermeld staan, die we niet mogen meenemen bij de aanpak, terwijl we die liever wel bij jongeren zouden meenemen. De burgemeester licht toe dat dat wegens juridische privacy-redenen niet mogelijk is. We moeten hier voorzichtig in handelen. Het is wel mogelijk om informatie te delen die reeds eerder op tafel is geweest.
Nationaliteit mag ook niet meer geregistreerd worden in het basisdossier. Dit heeft tot gevolg dat regisseurs zelf alert moeten zijn op het desgewenst inzetten van specifieke interventies die kunnen passen bij een specifieke culturele achtergrond.

De komende weken zal het definitieve convenant ter ondertekening worden rondgezonden.

5. Top400

Opmerkingen bij het voorliggende convenant Top400:

- Mw. Kukenheim merkt op dat Veilig Thuis en Samen Doen geen convenantpartners zijn, terwijl die juist in eerste lijn in aanraking komen met jongeren. Ze raadt aan deze wel toe te voegen en uit te zoeken hoe de informatiedeling en gegevensuitwisseling zou kunnen verlopen. Dit zou ze graag in de Stuurgroep terugbrengen zonder dat dit uitstel voor het voorliggende convenant tot gevolg heeft.
  De burgemeester wijst op berichten dat de verbinding van Samen Doen en Veilig Thuis naar de Top600/400 ook niet vlekkeloos verloopt. Inspanning moet van beide zijden komen.
- [redacted] meldt dat de GGD reeds eerder vier punten heeft aangedragen en dat hij deze niet verwerkt ziet in het convenant. Hij mailt ze nogmaals door aan [redacted]. De burgemeester zegt toe dat bekeken zal worden of deze nog te verwerken zijn, maar het proces gaat nu wel door. [redacted] reageert op de opmerkingen en merkt op dat het convenant niet tot doel heeft alle overlegvormen vast te leggen. [redacted] raadt aan de omschrijvingen van de overleggen weg te laten om onduidelijkheidheden te voorkomen.
- [redacted] oppert om de schuldhulpverlening ook nu in te vlechten. De burgemeester zegt toe dit samen met Veilig Thuis en Samen Doen te onderzoeken.

Opmerkingen bij de selectiecriteria en uitstroomcriteria Top400:

- Mw. Kukenheim vraagt zich af of bij optie 2 uitstroom het in principe kan voorkomen dat eindeloos regie gevoerd wordt. Hoe verhoudt zich dat tot personen, die inmiddels in de lijn worden behandeld?
  De burgemeester legt uit dat dit criterium met een termijnbeperking is geformuleerd om stigmatiseren te voorkomen. Het is in principe mogelijk om steeds met een jaar te verlengen. De periode van verlenging kan in de criteria korter geformuleerd worden als mw. Kukenheim dat wenselijk vindt. Aan de uitstroomcriteria zal worden toegevoegd dat als iemand volwaardig in de reguliere lijn is uitgezet , uitstroom mogelijk is.
- Mw. Blankers wijst erop dat we beter kunnen inspelen op actualiteiten en er meer flexibiliteit voor instroom ontstaat als je vaker per jaar laat uitstromen. Dit kost echter enorm veel capaciteit van de politie en OM en is niet mogelijk vaker te doen.
- [redacted] meldt dat de Privacy Expert Groep (PEG) de voorkeur heeft voor optie 2. Anders wordt de groep veel te groot.
  Het OM is daar niet helemaal gelukkig mee. Het komt neer op 400 personen waarvan er 180 op de Top600 lijst hebben gestaan. We wilden juist een doelgroep, die zich meer aan de voorkant bevindt. Hij raadt daarom aan om in ieder geval te beginnen met de 100 jongste subjecten. Hij ziet er naar uit dat de categorie Prokid + aangesloten wordt. Dhr. Aalbersberg verwacht dat Prokid + vanaf begin januari in te zetten is.
- Mw. Blankers wijst er op dat als de 400 toch de zwaardere gevallen zal betreffen, de Amstellandgemeenten niet vertegenwoordigd zullen zijn. Zoals de Top10-en hebben aangetoond gaat het daar toch veelal om lichtere gevallen, die buiten de instroomcriteria vallen. Ze begrijpt dat het juridisch lastig ligt. Ze ziet graag de expertisetafel en Prokid+ als alternatief voor die gevallen.

Besluiten:
- Besluit instroomcriteria: optie 2
- Besluit uitstroomcriteria: optie 2
- De aanwezigen gaan akkoord met doorgang van het convenant en het convenant zal ter ondertekening een rondgang maken.

Het convenant is reeds recent aan de PEG voorgelegd. De OJZ-opmerkingen worden nog voorgelegd aan de PEG.

6. Inrichting Expertisetafel

Het voorstel dient om een oplossing te bieden voor de aangeleverde top10-en van de Amstellandgemeenten en stadsdelen, die juridisch niet in de Top400 zijn op te nemen. De burgemeester hoopt dat dit voorstel voldoende is om tot tevredenheid te stemmen totdat Prokid + gaat draaien.

Mw. Blankers ziet graag de zorgcoördinatoren toegevoegd aan de deelnemerslijst. Vanuit de regio en stadsdelen is goed geïnvesteerd in deze mensen en hun kennis is van belang bij juist die gevallen die buiten de 400 vallen, maar wel in het aandachtsveld van de Top10-en vielen. De burgemeester zegt toe dat indien mogelijk de zorgcoördinatoren zullen worden betrokken bij de expertisetafel.
OJZ stelt prijs op een evaluatie een half jaar na de start om te bezien of er voldoende flexibiliteit is. [redacted] wil dan ook evalueren hoe de expertisetafel functioneert ten opzichte van de andere escalatietafels.

De aanwezigen gaan akkoord met de inrichting van de expertisetafel met in achtneming van bovenstaande opmerkingen.

7. Pilot Aanpak Criminele Families

De pilot Aanpak Criminele Families vindt plaats in het Actiecentrum Veiligheid en wordt daarom in deze Stuurgroep besproken. Het betreft een pilot tot 1 maart. Het gaat om een criminele familie met enkele tientallen leden. De volwassen mannen zijn zwaar crimineel en er is huiselijk geweld.
De burgemeester vraagt de betrokken kernpartners het nut van deze pilot te onderschrijven en flexibiliteit te betrachten in de levering van capaciteit. Ook vraagt hij de aanwezigen de urgentie ook duidelijk te communiceren naar hun achterban.
OJZ is benieuwd naar de hoeveelheid capaciteit dit zal kosten. De burgemeester wijst erop dat het een pilot betreft en dat wellicht bij de start van de Top400 nog niet alle daarvoor toegezegde capaciteit benut wordt, zodat die ook aangewend kan worden voor deze pilot. Hij vraagt de aanwezigen nu (tijdens deze vergadering) aan te geven of er op- of aanmerkingen zijn over het leveren van capaciteit of de financiering van deze pilot.
De leden van de Stuurgroep onderschrijven het nut van de pilot en zeggen de benodigde inspanningen toe.

8. Voorbeeldcasus Top600-persoon : 722

[redacted] prijst de inspanningen aanpak in deze casus en complimenteert de uitvoerders. Het geeft succes op microniveau aan.

9. Rondvraag

Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amstelland

AcV
Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam
T: 020 595 0750

bijeenkomst	**Project Start Up groep incidentproces**
Datum, tijdstip	15 september 2015, 13.00-17.00 uur
Locatie	Jam Workspace, Nieuwe Looiersdwarsstraat 9
Aanwezig	[redacted]

Hoe gaan we om met personen die op de lijst staan, maar nog geen regisseur hebben?

- Start van proces: als jongere op lijst komt of als regisseur bekend
- Bij Top600 is het zo dat als jongere op lijst staat en hij wordt aangehouden, het NIT-team een signaal krijgt.
- NIT pleit voor gefaseerd invoeren van Top 400. Als er meteen gestart wordt met 100 jongeren betekent dat voor hen direct ook een caseload van 100.
- De RvdK krijgt automatisch bericht van de politie van de aanhouding. RvdK doet altijd vroeghulp en gebruikt het instrument LIJ voor het advies aan de RC.
- Een idee zou kunnen zijn om de brief dat iemand op de lijst staat pas te verzenden als (-) op IVG wordt besproken. Nadeel is dat (-) dan niet in amazone staat zodra de lijst klaar is en er bij een aanhouding niet op geanticipeerd kan worden. Kunnen de aanhoudingen door de politie op het AcV gemonitord worden?
- Op ZSM weten men ook niet of (-) op lijst staat, lijst in GCOS hangen?
- Wat kunnen we extra doen als personen gezamenlijk worden aangehouden?

Wie doet wat in opstellen plan van aanpak rondom gezin: PIT – rvdK - jeugdbescherming?

Wie doet wat qua screening? JJI-GGD- PIT-RvdK?

- GGD screent voor Top600 bij een IBS in het huis van bewaring. Hou rekening met dat JJI's ook een screening doen.

Heeft regisseur een rol in afweging inzetten ASR?

- OM heeft eigen indicatielijst voor ASR (start bij ZSM)
- Adolescentenstrafrecht (ASR): RvdK en 3RO adviseren OM & Rb of dit wenselijk is.

Wie doet wat ter (de gesloten) rechtszitting? Rvdk -regisseur

- Jeugdzittingen zijn besloten, info kan via JR van JBRA/WSG en Rvdk bij de Rb aangebracht worden. Regisseur kan er alleen bij aanwezig zijn als (-) en ouders het goed vinden.
- De raadkamerzittingen staan altijd vast ivm de termijnen waaraan voldaan moet worden. Voor 18+ is de raadkamer altijd op maandag, voor 18- op

woensdag. Alleen als er bijv een verzoek van advocaat komt dat is de datum niet bekend.

Wat is de rol van de regisseur in het strafadvies van Rdvk dan wel 3RO op verschillende beslismomenten?

- Is tijd tussen rapportage/screening en zitting te lang dan wordt een update gemaakt door RvdK met input van regisseur.
- Hoe info van zoco's in advies RvdK?

Wat is rol regisseur in het pva van netwerk en trajectberaad in JJI?

- Iedereen die instroomt in een JJI is bij het (trajectberaad) TB bekend. Er moet een goede link zijn tussen TB en regisseur.

T&B gesprekken

- Toezicht- & Begeleidingsgesprek (T&B-gesprek): Indien een jongere geschorst wordt uit voorgeleiding/raadkamer kan de Rb er toe besluiten om een jongere te verwijzen naar het AcV voor een T&B-gesprek. Wenselijk zou zijn om ook bij opleggen andere maatregelen gesprek te organiseren.

Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amstelland

AcV
Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam
T: 020 595 0750

bijeenkomst	Project Start Up groep ouders & netwerk
Datum, tijdstip	15 september 2015, 13.00-17.00 uur
Locatie	Jam Workspace, Nieuwe Looiersdwarsstraat 9

Aan de hand van een open discussie zijn de volgende adviezen/verzoeken aangestipt:

- Vanuit de Top400 is het belangrijk dat de ouders worden betrokken bij de aanpak eventueel in het bijzijn van de burgemeester zelf zodat dit een hogere impact heeft.

- Ouders en regie: het is belangrijk om de ouders te bekrachtigen. Hierbij zou het goed zijn als het kind centraal staat, dat er vanuit de gemeente een oogje in het zeil wordt gehouden en het duidelijk gemaakt moet worden dat de ouders niet alleen staan.

- Vanuit de Top400 is het belangrijk, vooral bij de start van de aanpak, de ouders te betrekken door ze veel uitleg en informatie te verschaffen over de aanpak en de gevolgen. Juist ook bij 18+.

- School: school beter en meer betrekken maar zorg wel dat het kind geen stempel krijgt welke stigmatiserend kan werken.

- Factoren die positief effect kunnen hebben op subject welke misschien kunnen worden benut:

    - rolmodellen benutten zoals lokale sporters (Funtrax);
    - Hbo-studenten binden aan subjecten;
    - imam binden aan subject (nauwelijks invloed uit ervaring maar heeft wel invloed op de omgeving van het subject);
    - als subjecten kinderen hebben kan dit een positief effect hebben op het gedrag; benut ook deze kans en ondersteun hen hierbij.

- Plan van aanpak: betrek hierbij de ouders ondanks de soms geringe band. Bij start het thema ‘’ouders’’ bespreken.

- Niet meer op het subject duiken maar ook oog hebben voor het netwerk. Wie is bijvoorbeeld belangrijk voor hem? Wie kan hem beïnvloeden?

- Regisseurs: stel de voorwaarde dat de regisseur de familie/ouders/opvoeders leert betrekken. Leer hem/haar kijken wat de gewenste betrokkenheid van hen is ook al betrek je ze uiteindelijk niet. Maak tenminste altijd de overweging! Faciliteer de regisseur ook om deze betrokkenheid te bewerkstelligen.

- Weet wat er bij de ouders speelt in de basis: taal/cultuur/problematiek/niveau/ is het een generatie op generatie gezin.

- Binnen de Top400 oog hebben voor een aanpak van transgenerationele families.

- Bij opstart een netwerkonderzoek doen: welke netwerken bestaan er? Welke netwerken kunnen we creëren.

- Protocol ouders benaderen maken: regisseur het subject laten benaderen en handvaten bieden aan regisseurs voor wie dit niet vanzelfsprekend is. Zo de regisseur laten beleven wat er echt speelt. We zien de volgende punten graag terug in dit protocol: transparantie naar ouders toe, wat en hoe (benadering), mogelijke buddy's voor bezoeken (veiligheidsprotocol), hoe je een huisbezoek vorm geeft. Daarnaast was de vraag of je een huisbezoek onaangekondigd doet ja of nee?

- Over dit protocol was veel discussie. De kanttekeningen hierbij waren dat regisseur niet altijd bekwaam zijn om een bezoek zelf te doen, er wel waarde werd gehecht aan contact door alle partijen en er soms subjecten waren die misschien te gevaarlijk zijn om op deze manier te benaderen.

Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amstelland

AcV
Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam
T: 020 595 0750

bijeenkomst	**Project Start Up groep screening**
Datum, tijdstip	15 september 2015, 13.00-17.00 uur
Locatie	Jam Workspace, Nieuwe Looiersdwarsstraat 9

Bejegeningsadvies versus indicatie fetisj:
Binnen de Top600 wordt er gescreend op vrijwillige basis bij 75 procent. Screening geeft richting voor het indicatieoverleg. Een eerste screening is een moment opname. Deze 'foto' is tevens ook een eerste processtap. Deze eerste screening kan bijvoorbeeld nodig zijn als eerste stap voor een indicatiestelling. Als we het hebben over screenings dan is het zowel over het instrument als de processtap.

Regisseurs en beleidsmedewerkers moeten zich bewust zijn van het gegeven dat het indicatie-overleg geen indicatie geeft maar een bejegeningsadvies. Aan het begin van de Top600 was hier nog wel eens verwarring over. Regisseurs verwachtte een indicatie. Soms bestond het idee dat een indicatie direct een behandelplan vormgaf ('Subject is LVB dus dan lost die behandeling een deal van het probleem op'). Dit kwam mede doordat regisseurs nog onbekend waren met verschillende indicaties en bijbehorende gevolgen en behandelingen. Daar moet voor de Top400 lering uit worden getrokken. Regisseurs worden nu getraind in het begrijpen van het bejegeningsadvies, maar ook in de vergankelijkheid van een indicatie. Een indicatie is niet direct een stempel waardoor je weet welke behandeling slaagt.
De verwarring over verschillend taalgebruik (diagnose, screening) levert überhaupt verwarring op bij professionals. Het zou helpen als we meer eenzelfde taal zouden spreken.

Wie gaat er screenen:
Het PIT neemt wegens hun expertise de jongere doelgroep voor zijn rekening, de GGD de oudere doelgroep. Grofweg is de verdeling: 12-15 jarigen screent het PIT en daarboven de GGD. Deelnemers wijzen erop dat deze jongere doelgroep nog niet uitontwikkeld is. Dit geldt ook voor de psychopathologische ontwikkeling. Dat vormt nog een uitdaging voor de Top400.

'Systeem analyse'
Voor de Top400 is de systeemanalyse, bestaande uit ouders, familie, vrienden rolmodellen in de omgeving, mogelijk nog belangrijker dan voor de Top600. In sommige gevallen zou het wenselijk kunnen zijn om ook de ouders, verzorgers of belangrijke betrokkenen te screenen zodat ook zij ondersteund worden wanneer nodig. Deze benadering wordt onderschreven door het rapport van de GGD 'in de nesten' waarin casusonderzoek is gedaan naar de Top600 subjecten. Hierin werd de overdraagbaarheid sociaal economisch zwakkere verbindingen van generatie op generatie weer duidelijk zichtbaar.

'Link Veilig Thuis'
In de groep wordt aangegeven dat de GGD een wettelijke verplichting heeft om te handelen wanneer er sprake is van kindermishandeling. Deze wettelijke verplichting wordt opgepakt

door Veilig Thuis. Er moet dus sprake zijn van een goede verbinding tussen Veilig Thuis en de Top400.

JJI
Advies is om altijd te inventariseren welke screenings er al zijn geweest. Daarvoor moet de regisseur informatie ophalen bij andere organisaties.
Een deel van de Top400 zit mogelijk in een JJI, ook daar wordt er gescreend. Hier wordt wel de kanttekening gemaakt dat veel verschillende organisaties informatie gaan ophalen en daardoor een overvraging bij instanties kan ontstaan. Ook moet er bij de JJI's rekening worden gehouden dat meerderjarigen die via het jeugdstrafrecht zijn veroordeelt (adolescentenstrafrecht) begeleiding krijgen van bureau jeugdzorg in de regio van hun JJI, in vele gevallen in Sassenheim en Lelystad. De regisseur moet hiervan op de hoogte zijn. Minderjarigen in een JJI krijgen wel automatisch JBRA.

In de groep wordt verder nog de tip gegeven dat ouders meer betrokken zouden moeten worden in de aanpak en feedback moeten kunnen geven op hoe de Top400 werkt. De ouderbijeenkomsten die er nu plaatsvinden zijn de onderwijzend. Maar wij kunnen ook veel leren van de ouders.

Gemeente Amsterdam

Op huisbezoek bij de inbreker

Aan	Programmateam Top 600/Top1000
Van	WPI/ Politie/ OM
Datum	27 september 2015

Beste Programmateam Top 600/Top1000,

Achtergrond
In 2014 heeft in de Burgemeesters- en Dichtersbuurt in Amsterdam West een pilot plaatsgevonden waarin met vele samenwerkingspartners werd gewerkt aan het terugdringen van het inbraakprobleem. Binnen deze pilot is het idee ontstaan om samen met politie,WPI en het OM de zogenaamde 'uitkeringgerechtigden'* die naast de uitkering nog strafbare feiten plegen, aan te pakken. Dit idee is geïnspireerd op een aanpak die wordt ingezet in de binnenstad om nepdopeverkopers te korten op hun uitkering. In het eerste en tweede kwartaal van 2015 zijn verkennende gesprekken gehouden tussen WPI, OM en politie en het Programmbureau Top 600. Deze memo schetst een beknopte weergave van de doelgroep, doelstelling en werkproces van de pilot"Op huisbezoek bij de inbreker".

De aanpak van de doelgroep bestaat uit het onderzoeken van inkomsten van de Top 600 personen of gezinsleden. Het onderzoek richt zich op de inkomsten uit de inbraak, rechtmatigheid van de uitkering en de dagbesteding van de inbreker en daarnaast wordt gekeken naar de gezinsleden woonachtig op hetzelfde adres (De Top600 persoon kan zowel de inbreker als een gezinslid zijn).

Doelgroep
De Top 600 persoon die bijstand ontvangt, of ten behoeve van wie mede bijstand wordt verleend, ernstig verdacht wordt van betrokkenheid bij woninginbraak. Het gaat om zowel Top 600 personen die een uitkering ontvangen als ouders die een uitkering ontvangen met inwonende Top 600 personen die hierbij betrokken zijn.

Van een ernstige verdenking is voor dit project eerst sprake vanaf het moment dat iemand in verzekering wordt gesteld.
De top 600 persoon die bijstand ontvangt, of ten behoeve van wie mede bijstand wordt verleend, ernstig verdacht wordt van betrokkenheid bij woninginbraak. Het gaat om zowel top 600 personen die een uitkering ontvangen als ouders die een uitkering ontvangen met inwonende top 600 personen die betrokken zijn bij een woninginbraak.

Van een ernstige verdenking is voor dit project eerst sprake vanaf het moment dat iemand in verzekering wordt gesteld.

*Kan gaan om uitkeringsgerechtigde Top 600 personen of gezinsleden op hetzelfde adres.

Uitgangspunten en doelstellingen
Inbreken mag niet lonen: Indien een concrete melding – met een proces- of relaas-verbaal – van de politie binnenkomt waaruit kan worden afgeleid, dat tegen een persoon een ernstige verdenking bestaat dat deze betrokken is bij woninginbraak, dan kan twijfel bestaan over het feit of iemand beschikt over middelen die voor bijstandverlening in aanmerking genomen dienen te worden. Een dergelijke twijfel rechtvaardigt een onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte uitkering, waarbij het recht op bijstand kan worden opgeschort en betrokkene gevraagd wordt nadere informatie hieromtrent te verstrekken.
Het gegeven, dat iemand wellicht over middelen uit criminele activiteiten kan beschikken kan ook aanleiding zijn om een nader onderzoek te doen in de woning waar de betrokkene zijn/haar hoofdverblijf heeft. Ook behoort een 'omgevingsinterview', waarbij bij de buren navraag gedaan wordt of hen iets is opgevallen, tot de mogelijkheden.
Indien uit het onderzoek nadere feiten of omstandigheden naar voren komen, waaruit blijkt dat de betrokkene inderdaad over dergelijke middelen kan beschikken, dan wel dat betrokkene onvoldoende inlichtingen verschaft/kan verschaffen om het recht op bijstand juist vast te stellen – denk daarbij bijvoorbeeld aan de situatie dat in de woning in ruime mate dure apparatuur wordt aangetroffen, welke zich niet verhoudt tot bijstandverlening - dan kan dit leiden tot herziening van het recht op uitkering en mogelijk zelfs tot intrekking van het recht op uitkering.

Een overheid: het afgeven van een signaal
Het is belangrijk dat de overheid de Top 600 personen die zich bezig houden met inbraken een signaal geven dat zij in de gaten worden gehouden en dat de overheid alle legale middelen die ten dienste staan, zal inzetten.
Het ligt in de lijn der verwachting, dat aantasting van het recht op uitkering en onderzoek in de persoonlijke levenssfeer van deze kring van personen zal leiden tot een correctie van hun gedrag. Indien het gaat om minderjarige kinderen die in de gezinsbijstand begrepen zijn, dan valt te verwachten dat de ouders hun gezag zullen laten gelden, omdat in dat geval alle gezinsleden getroffen worden door het handelen van die persoon. Indien ouders hulp nodig hebben zal gekeken worden hoe de ouders hierbij ondersteund kunnen worden (PIT en de GGD zouden hier een rol in kunnen vervullen, geldt ook voor de ouderbijeenkomsten). De regisseur heeft hier een belangrijke rol.

Het is zeker niet gezegd, dat de handelwijze altijd zal leiden tot een intrekking of herziening van bijstand en daarmee ook zal leiden tot een terugvordering van bijstand. Ook is het denkbaar dat door de rechter wordt ingegrepen en WPI zaken zullen moeten terugdraaien, bijvoorbeeld omdat de rechter vindt dat onvoldoende aanleiding bestaat om een huisbezoek af te leggen.

Om het uiteindelijke doel te bereiken moeten de grenzen van de wet soms opgezocht worden en dan is het onvermijdelijk dat zaken ook teruggedraaid kunnen worden. Als hiermee een bijdrage geleverd kan worden om het aantal inbraken te kunnen beperken, is dat een gerechtvaardigd in te calculeren risico.

Werkwijze
In de bijlage is een stroomschema bijgevoegd.

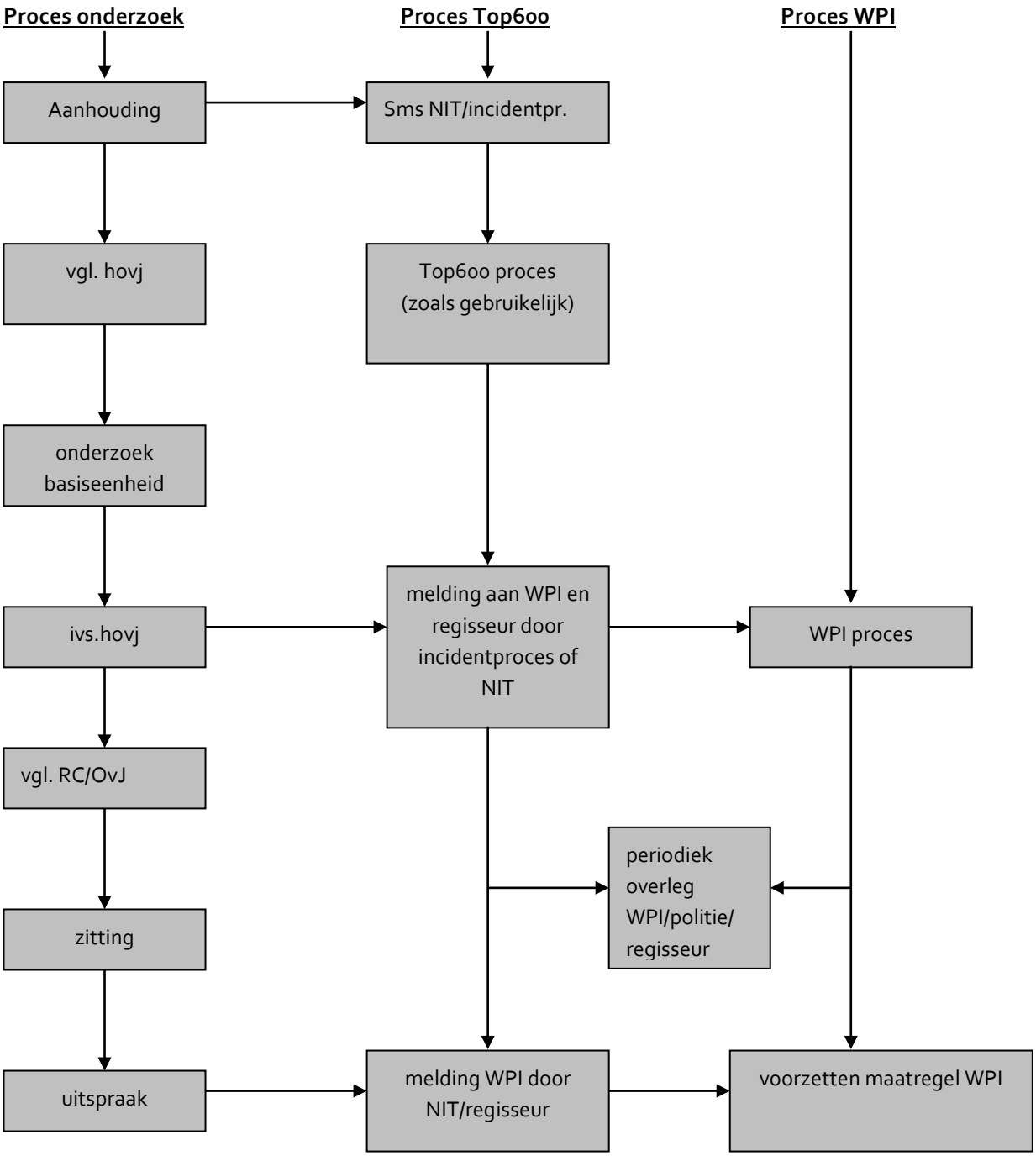
Looptijd
6 maanden na akkoord op voorstel. Prognose startdatum 15 oktober.

Gevraagde beslissing
Akkoord te gaan met het starten van de pilot "Op huisbezoek bij de inbreker"

Met vriendelijke groet,

WPI/ Politie en OM.

Bijlage: Stroomschema proces Melding Politie-WPI inbreker



Verslag PROGRAMMATEAM TOP600 / TOP400 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID

1 oktober 2015, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:

[redacted]	Projectleider Top600, voorzitter
[redacted]	Projectleider Top400
[redacted]	Detentie en Terugkeer
[redacted]	Politie
[redacted]	WSG
[redacted]	GGD
[redacted]	GGD / Top600
[redacted]	Inforsa Reclassering namens 3RO
[redacted]	Stadsdelen
[redacted]	WPI
[redacted]	PIT
[redacted]	OM
[redacted]	OM
[redacted]	Stadsdelen
[redacted]	Secretaris Top1000 / AcV

1. Opening en agenda

2. Mededelingen

- **Herdenkingsdienst** [redacted]
  Dinsdag vond de herdenkingsdienst plaats voor [redacted]. Hij is vorige week overleden. Hij was lange tijd betrokken bij de Top600. Zijn rol en betekenis voor de Top600 zijn mooi verwoord door [redacted] tijdens de bijeenkomst. Het was een humorvolle, fijne bijeenkomst, passend bij [redacted]
- **Convenanten Top600 en Top400**
  De convenanten zijn klaar! [redacted] hebben er veel werk aan gehad, waarvoor dank. De convenanten gaan nu het circuit in ter ondertekening.
  [redacted] meldt dat de info-vragen tbv de Top400 zijn uitgezet bij de analisten van de verschillende partijen.
- **De nieuwe lijst Top600**
  De leden van het Programmateam krijgen vandaag een mail via welke de lijst te downloaden is. De lijst is in goede samenwerking tot stand gekomen dankzij de inzet van OM en politie. Er zijn 75 instromers en 86 uitstromers. In totaal hebben we nu 586 subjecten.
- **Buch buiten de Bajes:** 6 oktober vindt overleg plaats met de communicatiecontacten van de kernpartners. Mw. [redacted] stuurt een lijst met deelnemers naar de PT-leden. Per aflevering zal een werkgroepje gevormd worden om mooie thema's te bepalen, zoals DDO, Psychiatrie, Werk. Onze inzet is om de uitzendingen vooraf te kunnen bekijken. De leden van het PT uitten hun zorg over de privacy van de subjecten, maar ook over de handelswijze van journalisten zelf.
- **Ouderbijeenkomst** op 6 oktober vindt de volgende ouderbijeenkomst plaats, waarvoor ouders van minderjarigen en meerderjarige thuiswonenden zijn uitgenodigd. [redacted] heeft de betreffende regisseurs gevraagd om de ouders telefonisch te benaderen ter aansporing (of het AcV te verzoeken om

dat contact te leggen). Hij heeft echter slechts 56 terugkoppelingen ontvangen tov 210 uitnodigingen. De PT-leden wordt verzocht vandaag nog de regisseurs te vragen contact te leggen, hetzij met de ouders, hetzij met het AcV. De NITs zijn de wijk ingegaan met 11 aanmeldingen tot gevolg.
[redacted] meldt dat de GGD werkt aan een notitie over een betere benadering om ouders te betrekken.

- **Sluiting gevangenissen**
  Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de BM, wethouder zorg en de staatssecretaris Dijkhoff. Er is een akkoord gegeven voor het opstellen van een businessplan voor een kleinschalige voorziening voor jeugdigen, waarmee hopelijk in januari 2016 gestart kan worden en een toezegging dat de niet uitgeputte gelden van 2015 mee genomen kunnen worden naar 2016. De uitwerking gaat verder. Er wordt geïnventariseerd welke verblijfsvoorzieningen er voor volwassen gedetineerden zijn en in beeld gebracht wat er ontbreekt. Het ministerie wil weten wat er voor wie nodig is.
- **Donkere Dagen Offensief**
  Vorig jaar heeft de politie in samenwerking met andere kernpartners een uitgebreid DDO georganiseerd. Tijdens het DDO zullen subjecten integraal intensief in de gaten worden gehouden. Het idee is om de regisseur zelf te laten sturen op de focus tijdens de DDO. De NIT'S vormen scharnierpunten tussen district en ketenpartners. De politie zelf gaat het ook inzetten op ergere HIC-feiten. De PT-leden brengen hun regisseurs op de hoogte van de mail van [redacted] en schetsen de verwachtingen.
- **Gebruik 3e etage:** [redacted] heeft de PT-leden allen apart gemaild met de opkomst van hun regisseurs op de 3e etage. Er zit nadien verbetering in, maar het is nog niet optimaal.
- **Evaluatie werkwijze PT:** eind dit jaar zal een evaluatie van de vernieuwde werkwijze van het PT plaatsvinden (op een andere locatie).
- **Uitbreiding 'Kamers met kansen'**
  [redacted] kondigt aan dat hij met [redacted] probeert 'Kamers met kansen' uit te breiden voor de Top600.
- **Advies over zorg / verblijf vanuit ITAT**
  [redacted] meldt dat hij een aantal berichten heeft gehoord dat vanuit het ITAT geadviseerd is een subject naar een begeleidende instelling te leiden, terwijl in de NIFP een andere instelling werd geadviseerd. Hij zal dit terugkoppelen aan de voorzitter van het ITAT, [redacted]. [redacted] overlegt met [redacted] over een eventuele evaluatie van het ITAT.
- **Stadspas / ID-bewijs**: [redacted] kondigt aan dat mensen met een stadspas gratis een ID kunnen aanschaffen. Dit zal gecommuniceerd worden naar de regisseurs.
- **Peter Faber project**
  Deze week vinden intakegesprekken plaats met Top600-gedetineerden voor het Peter Faberproject. Het thema is 'maak van je puinhoop een schatkamer'. Het worden groepen van 12 – 15 personen (iets kleiner dan de vorige serie). Het project kan zowel in Lelystad als Bijlmerbajes plaatsvinden. De regisseurs worden hierover vandaag geïnformeerd. De PT-leden en regisseurs worden uitgenodigd voor de feestelijke afsluiting.
- **Regie-overdracht**
  [redacted] vraagt discipline te betrachten bij regie-overdracht en verzoeken om info-uitwisseling. Het OM blijkt NIT3 benaderd te hebben met de vraag regie over die subjecten over te nemen ivm zwangerschap. [redacted] wijst erop dat regie-overdracht bij hoge uitzondering en alleen via het Programmateam toegestaan wordt.
- **Termijn Plan van Aanpak**

[redacted] vraagt wat nu precies de termijn is voor het gereed zijn van het Plan van Aanpak en de ITAT-behandeling. In het Programmateam van 18 juni zijn de leden akkoord gegaan met het verzoek van [redacted], voorzitter van het ITAT, om de termijn van behandeling in het ITAT op te schroeven naar vier weken. Dit zal tot gevolg hebben dat de plannen beter uitgewerkt zijn. Het heeft aanpassingen in het VEHAA tot gevolg. Het is echter nog niet gecommuniceerd met regisseurs. De PT-leden wordt verzocht dit alsnog te doen.

- **Verslag vergadering Programmateam 17 september 2015:** Het verslag wordt vastgesteld.
- **Terugkoppeling actielijst (voor zover die niet zijn verwerkt op de actielijst):**
  Acties 4, 8 10, 12, L4, L5 en L6 zijn inmiddels via agendering behandeld en komen in deze of komende verslagleggingen terug.
  11: De regie van 566 wordt overgedragen naar OOV met een rol voor de politie als (-) vrijkomt. Het proces van aanhouding is besproken door de betrokken partners. Het zal verder uitgewerkt worden met OM en politie.
  18: de raadkamer geeft bij zitting de datum al door.
  43: een taakstraf kan bij WPI bij de Vinkebrug uitgevoerd worden, waarbij 'kan' benadrukt wordt. Bovendien alleen in overleg met WPI-medewerker.

3. Voorbereiding Directeurenoverleg 12 oktober

De concept-agenda voor het komend directeurenoverleg ligt ter bespreking voor. Het overleg zal verdeeld worden in een inhoudelijk deel en een deel met verdieping van bepaalde thema's:

- [redacted] zal de visie op het AcV en het regiemodel toelichten.
- [redacted] van het OM zal ZSM toelichten en de eventuele link met het AcV en de Top600. Dit kan in een volgend PT uitgediept worden door [redacted] of [redacted]
- In het kader van actuele ontwikkelingen: [redacted] zal Verwarde Personen toelichten. Breed in het land is deze groep ondergebracht bij de Veiligheidshuizen.
- Eerste aanzet voorstel Screening Top400 (komt daarna in de stuurgroep).
  [redacted] bespreekt graag in een volgend PT de uitwerking van de bejegeningsadviezen om een verdiepingsslag te kunnen maken.

In een vorige PT-overleg heeft [redacted] een procesvoorstel gedaan, dat inhield dat het PT per agendapunt aangeeft of het wenselijk is ze op het directeurenoverleg te agenderen. Daar zal deze vergadering mee gestart worden.

[redacted] maakt zich zorgen over Criminele Families. Hij twijfelt aan de aanpak en de inzet die deze vereist. Net als bij radicalisering is hij van mening dat het schieten met een schot hagel in het donker is. [redacted] wijst er op dat het bij Criminele Families om een pilot gaat om nu juist te onderzoeken of de aanpak werkt. Radicalisering is nog niet door de Stuurgroep ondergebracht bij het AcV en wordt derhalve niet in het PT besproken. Hierover is eerder wel een signaal neergelegd bij Directeurenoverleg.

4. Pilot 'Op huisbezoek bij de inbreker'

[redacted] licht de voorliggende notitie toe waarin de pilot geschetst wordt waarbij inbrekers en hun woongenoten gekort kunnen worden op hun uitkering. Handhavers mogen bij inverzekeringstelling van de inbreker op huisbezoek om spullen te inventariseren. Hoewel de kans klein is, geef je wel een signaal af.

Het is afgestemd met OM en politie en valt onder het streven van *Optreden als één overheid*. De pilot start zo snel mogelijk.

Een aantal reacties op de pilot:

- Jammer dat het alleen om inbraken gaat en niet om vermogensdelicten in het algemeen. Er vinden weinig aanhoudingen plaats voor inbraken.
- Geef PIT en GGD een rol: leg bijvoorbeeld de eerste tien gevallen voor aan de GGD

[redacted] zal het PT op de hoogte houden als er groen licht is voor de pilot, zodat de PT-leden dat kunnen communiceren met de regisseurs.

5. Herintreders

De nieuwe lijst bevat een aantal herintreders . Aan de PT-leden wordt gevraagd om eventueel aan te geven of prioritering van een herintreder bij de IVG wenselijk is en of het aan te raden is om de regie aan de oorspronkelijke regisseur toe te wijzen. De PT-leden kunnen dit aan [redacted] mailen voor vrijdag 9 oktober.

6. Afsluiting opleiding

[redacted] en [redacted] zijn nog niet ingedeeld in het schema van aanwezigheid. [redacted] neemt een blok van [redacted] in de ochtend over.
De PT-leden hebben een gelijke rol als collega-regisseurs en kunnen eventueel vragen stellen. Ze hebben geen beoordelende rol.
De ondergrens is dat de regisseur een verhaal schrijft (a4tje) en zich toetsbaar opstelt. Deze moet nagedacht hebben over zijn/haar rol.
Voor nieuwe regisseurs zal de opleiding een paar keer in het jaar starten. Een volgende keer zal [redacted] bij het PT aanwezig zijn om een bespreking hierover mogelijk te maken.

7. Planning basisdossiers Top600 & Top400

Het voorstel is om 8 dossiers per week te behandelen, Top600 en Top400 afgewisseld. Dit betekent voor alle partners meer capaciteit (het was 11 in twee weken, nu dus eigenlijk 16). De frequentie is zo hoog omdat anders mensen te lang op de lijst staan zonder regie (terwijl ze wel al de brief hebben ontvangen).
De info vanuit RvdK komt nu via het OM binnen. Voor de Top400 sluiten ze wel aan. Wat Leerplicht betreft wordt eerst gekeken welke info er gemist wordt als ze er niet bijzitten.
[redacted] levert de volgende keer een voorstel aan voor prioritering binnen de Top400. Deze wijkt af van de prioritering binnen de Top600.
Het PT geeft aan dit onderwerp ter besluitvorming te willen voorleggen aan het Directeurenoverleg. De voorzitter vraagt de PT-leden hun directeuren hierop vooraf bij te praten.

8. Terugkoppeling Startup deel 2

De PT-leden zullen opmerkingen over de flappen vandaag per mail aan [redacted] doorgeven. Het incidentenproces moet nog verder uitgewerkt worden. Ook het betrekken van ouders en aanspreken van vrienden zal aan de hand van de ouderbijeenkomst en de reacties van de regisseurs in een voorstel verwerkt worden. Het overzicht van op te starten projecten zal later terug komen.

[redacted] zegt toe intern te zullen uitzoeken of er iets mogelijk is met de uitkeringen van de ouders van de subjecten van de Top400.
Voor specifieke gevallen uit de Amstellandgemeenten zal een maatwerkconstructie ontwikkeld worden. Dat kan neerkomen op een lijst met specifieke namen. [redacted] vraagt aandacht voor een geval uit de Amstellandgemeenten waarbij Leerplicht moeilijk doet over informatie-uitwisseling, waardoor plaatsing op de Top400-lijst in gevaar komt. [redacted] geeft aan dit signaal mee te nemen in het overleg over aansluiting Amstellandgemeenten.

9. **Rondvraag**
   - [redacted] meldt dat de stadsdelen via de afdelingshoofden akkoord zijn met de uitbreiding van de regisseurs via een aantal zoco's.
   - [redacted] merkt op dat er blijkbaar onduidelijkheden zijn ontstaan over de werkwijze van het PIT en met name over of het PIT wel of niet op huisbezoek gaat. Vooral JBRA is van mening dat het PIT niet op huisbezoek moet gaan in bepaalde gevallen. Hierover vindt vanmiddag een escalatiegesprek plaats. Dit zal teruggekoppeld worden wals [redacted] weer aanwezig is bij de vergadering. [redacted] is bezig met het opstellen van een flyer over de werkwijze die te zijner tijd informatief voor de regisseurs kan zijn.

Communicatie naar regisseurs door PT-leden:

- **Donkere Dagen Offensief:** . Vorig jaar heeft de politie in samenwerking met andere kernpartners een uitgebreid DDO georganiseerd. Tijdens het DDO zullen subjecten integraal intensief in de gaten worden gehouden. Het idee is om de regisseur zelf te laten sturen op de focus tijdens de DDO. De NITS vormen scharnierpunten tussen district en ketenpartners. De politie zelf gaat het ook inzetten op ergere HIC-feiten. De PT-leden brengen hun regisseurs op de hoogte van de mail van [redacted] en schetsen de verwachtingen.
- **Termijn ITAT:** regisseurs hebben vier (ipv drie) weken om hun Plan van aanpak uit te werken tbv ITAT (besloten in PT 18 juni, nog niet gecommuniceerd)
- **Subjecten met een stadspas** kunnen gratis een ID-bewijs aanvragen
- **Pilot 'Op huisbezoek bij de inbreker':** na groen licht van [redacted] de regisseurs op de hoogte brengen van de pilot

Evaluatie ITAT-expertgroep – input regisseurs

Aanleiding
Vanuit de regisseurs en in de weegploeg is gesproken over een groep personen op de Top600-lijst die nergens aan mee wil werken. Om meer zicht op deze groep te krijgen en om te bepalen welke inzet nog nodig is (of nog te verantwoorden), is een aantal experts benaderd. Zij vormen gezamenlijk een expertgroep om casuïstiek te bespreken en te bekijken wat nog mogelijk is qua interventies of scenario's. Doel is om de regisseurs concrete mogelijkheden te geven om (hopelijk geïnspireerd) verder te kunnen in hun aanpak van de Top600-persoon.

Er hebben sinds december 2013 twaalf expertgroepen plaatsgevonden waar in gesprek *met* de regisseur subjecten besproken zijn.

Aan tafel zitten:
- [redacted] (expertisecentrum WSG)
- [redacted] voorzitter vanuit AcV Top600)
- [redacted] (hoofd forensische polikliniek de Bascule)
- [redacted] (Officier van Justitie bij het Openbaar Ministerie)
- [redacted] (netwerkleiding politie)
- [redacted] (projectleider pijler 2/ Arkin)
- [redacted] (psychiater GGD) of [redacted] (Medisch directeur MGGZ GGD Amsterdam)
- [redacted] (PIT)
- Accounthouders Programmabureau als toehoorder en voor terugkoppeling

In mei 2014 is een evaluatie geweest. In de periode daarna (mei 2014 t/m augustus 2015) is er 8 keer een ITAT-expertgroep georganiseerd. Daarbij zijn 31 casussen besproken door 27 verschillende regisseurs. Er zijn in het kader van de evaluatie 19 regisseurs benaderd, de rest was geen regisseur meer, of met verlof. Het gaat om casussen van verschillende regie-organisaties: OM, politie, Inforsa, RN, GGD, WSG, JBRA, Stadsdelen en DWI. De regisseurs zijn de volgende vragen gesteld:

1. Waarom is de regisseur met de casus naar de ITAT-expertgroep gegaan?
2. Wat waren de verwachtingen van de regisseur van de ITAT-expertgroep?
3. Voldeed de ITAT- Expertgroep aan de verwachtingen?
4. Kon de regisseur uit de voeten met de acties/ voorstellen van de experts? Zijn deze actiepunten uitgevoerd en zo nee, waarom (nog) niet?
5. Hoe is het nu met deze niet-willer? Is er een opening gevonden/ verandering gaande?
6. Was de regisseur blij met de samenstelling van de expertgroep of miste hij/ zij een specifieke expertise?
7. Welke tips heeft de regisseur?
8. Hoe staat de regisseur tegenover een vorm van monitoring?

Opzet ITAT-expertgroep
De ITAT-expertgroep[1] geeft advies, de verantwoordelijkheid blijft bij de regie-organisatie. De insteek is om de regisseur in zijn of haar kracht te zetten. Een sfeer van veiligheid is voor de regisseur van belang. Dit kan door de juiste vragen te stellen, te adviseren en indien mogelijk ook door bepaald aanbod te doen. De kunst is om de regisseur aan het denken te zetten, hem of haar te prikkelen of op een ander gedachtespoor te zetten. Van belang is dat de experts dit aanbod ook waarmaken.
Het bespreken van een persoon in het overleg is niet vrijblijvend en het moet niet zo zijn dat ze het advies links laten liggen. De regisseur blijft overigens zelf verantwoordelijk voor de regievoering.

[1] ITAT staat voor Interventie Toets en Advies Team. Dit team is in verband met de uitwisseling van gegevens opgenomen in het convenant Top600. Om die reden hanteren we de term 'ITAT-expertgroep'.

De regisseurs brengen een casus op de ITAT-expertgroep als ze het gevoel hebben dat ze vastlopen met een zaak en nieuwe inzichten willen krijgen. Hiernaast brengen regisseurs zaken in als ze terugvallen blijven zien, maar wel het gevoel hebben dat ze op de goede weg zitten. Ze zien dit als een toetsing van het Plan van Aanpak. Dit geeft ze weer frisse moed om verder te gaan met hun aanpak.
De regisseurs vonden het proces fijn verlopen en misten in het algemeen geen expertise aan tafel. Er werden complimenten gemaakt voor de kennis aan tafel en het gevoel dat de experts goed voorbereid aan tafel zaten. Door een paar regisseurs werd de suggestie gedaan om te kijken of een DWI-er of UWV-er aan kan sluiten waar nodig. Dit zou dan op casus-basis bekeken kunnen worden.

Voorgestelde acties van experts
De experts van de ITAT-expertgroep hebben veel voorstellen gedaan voor het aanpakken van de subjecten. Vaak gebeurde dat door verschillende scenario's te bespreken. Uit de rondgang langs de regisseurs blijkt dat deze voorstellen in vrijwel alle gevallen ook tot vervolgacties van de regisseurs geleid hebben: in die zin dat de regisseur heeft uitgezocht of het mogelijk was het voorstel uit te voeren. Soms bleek dat bepaalde voorstelde acties niet in gang konden worden gezet,

- omdat de situatie inmiddels veranderd is (bijv. omdat een subject ineens weer wordt aangehouden),
- of omdat het voorstel niet mogelijk is (bijv. familie bij de aanpak te betrekken, maar moeder verliest haar woning en belandt in de gevangenis),
- omdat de medewerking van het subject nodig is en deze niet mee wil werken.

Ook komt het voor dat de regisseur de voorgestelde actie inzet, maar daarbij tegen (onverwachte) hobbels aanloopt. Bijv.

- de voorgestelde actie kan niet direct starten, omdat er nog zaken geregeld moeten worden (bijv. focussen op broertje, maar vader werkt niet mee door eigen problemen die eerst opgelost moeten worden. De regisseur heeft toen eerst daarop ingezet).

Stand van zaken niet-willers
Wat hebben de voorgestelde acties tot nu toe opgeleverd? In de meeste gevallen is er (nog) geen verandering opgetreden, dit wordt als volgt gemotiveerd:

- Het regelen van hulpverlening of huisvesting voor het subject loopt nog.
- Een gesprek met het subject maakte duidelijk dat hij niet zichtbaar van houding veranderd was en nog steeds van mening was geen hulpverlening nodig te hebben.
- Twee personen zijn onvindbaar.

In geen enkel geval is de situatie "slechter" geworden dan ten tijde van de ITAT-expertgroep. Situaties zijn ook verbeterd sinds de ITAT-expertgroep. Bij vijf van de 12 casussen gaat het nu beter met de persoon. Bij sommige casussen is er geen relatie met de ITAT-expertgroep (bijv. de regisseur heeft zelf Indaad betrokken bij het subject en dit blijkt goed te werken). Bij sommige casussen is de relatie met de ITAT-expertgroep er wel. Echter, vaak duurt het uitwerken van de scenario's en acties lang en zijn er tussendoor veranderingen waardoor bijgestuurd moet worden. Een voorbeeld van een casus waarbij de relatie heel duidelijk is: Nadat op advies van de ITAT-expertgroep gekeken werd hoe het met het jongere broertje ging kwamen ze erachter dat de vader ondersteuning nodig had. Door deze ondersteuning kwam het subject zelf met hulpvragen en kwam ook de oudere broer, die eerst nergens van wilde weten, met de regisseur praten.

Monitoring
Vanuit de experts was de suggestie gekomen of zaken terug konden keren op de ITAT-expertgroep, omdat ze benieuwd waren hoe deze afgelopen waren. Dit kan in twee vormen: door een zaak opnieuw op de ITAT-expertgroep in te brengen of door een vorm van monitoring,

waarbij de experts op de hoogte worden gehouden van de vorderingen in de zaak. De regisseurs staan voor beide opties open met twee opmerkingen:

- niet registreren.
- niet het gevoel hebben gecontroleerd te worden.

Het liefst zouden de regisseurs willen dat ze gebeld worden met de vragen:

- hoe gaat het met de acties?
- kunnen we ergens in ondersteunen?

Dit zou volgens de regisseurs door de accounthouder of de secretaris kunnen worden gedaan.

Verwachtingen en ervaringen regisseurs
De ervaringen van de regisseurs met de ITAT-expertgroep zijn overwegend positief. Regisseurs gaven aan altijd met frisse moed weer verder te kunnen gaan. De volgende positieve zaken werden naar voren gebracht:

- Er is veel uitgekomen, maar het heeft ook veel inzet gevraagd van regisseur en Programmabureau (voorbeeld: door de inzet van OM werd subject bij vrijlating, 3 dagen na de ITAT-expertgroep, direct weer opgepakt voor een ander delict waarna subject ISD-waardig was);
- De ITAT-expertgroep was een goede toets of de regisseur, ondanks tegenslagen, nog op de goede weg was;
- Fijn om als niet zorgspecialist te kunnen toetsen of jouw vermoedens met betrekking tot psychische gesteldheid ook kloppen (denk aan: de Bascule en de GGD);
- Er werd waardering voor de inzet van de regisseur uitgesproken.

Een enkele regisseur had ook wel enige negatieve gevoelens bij de ITAT-expertgroep:

- De regisseurs kregen soms acties mee die onuitvoerbaar bleken (bijvoorbeeld: een onderzoek doen in Marokko waarvan het NIT zegt dat dat onmogelijk is)
- Directe actie is soms niet mogelijk (denk aan: een enkelband die eerder aangevraagd had moeten worden).

Conclusies – oordelen regisseurs
De ITAT-expertgroep levert veel voorstellen voor vervolgactie op. De regisseurs zijn ook – zonder uitzondering - aan de slag gegaan met die voorstellen. Vrijwel alle regisseurs zijn tevreden over de gedane suggesties. Over de opbrengsten van de ingezette acties kan nu nog niet veel gezegd worden, omdat een aantal acties nog lopen. De acties die wel zijn afgerond hebben tot dusver in vijf gevallen tot succes geleid en soms hebben de acties geen succes opgeleverd. Het komt ook voor dat de acties niet kunnen worden uitgevoerd, omdat de situatie inmiddels weer anders is.

Daar waar het gaat om de samenstelling van de expertgroep zijn de regisseurs tevreden, wel zou er gekeken kunnen worden of op adhoc basis DWI of UWV aansluit.

De regisseurs zijn over het algemeen positief over de ITAT-expertgroep. Het levert in de ogen van de regisseurs echt iets op en ze krijgen er nieuwe positieve energie van. Een goede toevoeging vinden ze: monitoren in de vorm van een gesprek ter ondersteuning van hun werk.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Strategisch Team

Memo

Aan Weegploeg
Van [redacted]
Datum 19 augustus 2014
Onderwerp Aanpassen procedure instroombrief

Werkwijze tot nu toe
Het voorstel is om vanaf 1 oktober a.s. de nieuwe subjecten op de lijst de instroombrief direct na het bekend worden van de lijst naar het adres van het subject te verzenden vanuit het Actiecentrum Veiligheid. Daarmee is voor alle partijen duidelijk dat de brief is verstuurd/ uitgereikt. De gepersonifieerde brief kan door het Actiecentrum Veiligheid in het VEHAA-systeem opgeslagen worden bij het betreffende subject. De regisseur kan op die manier met een uitdraai van de brief in gesprek gaan met subject. Hierdoor is (door een vinkje in het systeem) ook te bewijzen dat een subject geïnformeerd is. Nadeel hiervan is dat de tijd tussen het versturen van de brief en het daadwerkelijk in regie komen enige tijd kan duren (in het ergste geval 6 maanden).

Lopen er nog zaken tegen Top600?

Daarnaast lopen er op dit moment 7 beroepszaken bij de rechtbank, waarin er namens de burgemeester ook verweerschriften zijn ingediend. Tijdens het maken van het rechtbankdossier en het schrijven van de verweerschriften was het opvallend dat de instroombrief vaak (veel) later was uitgereikt dan het moment dat een subject op de lijst Top600 kwam te staan. In een van de zaken was het subject in april 2012 op de lijst geplaatst, maar was de brief in januari 2013 uitgereikt.

Juridische gevolgen
Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip ‘de verwerking van persoonsgegevens’). In het geval van de Top600 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen/hebben, namelijk de naam, de geboortedatum, etc. Je zou iemand dan zo snel mogelijk daarover moeten informeren. Als je dat niet doet, dan is alle verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Het gevolg kan zijn dat iemand ons:

- civielrechtelijk aansprakelijk kan stellen
- dat het CBP ons een boete/dwangsom/bestuursdwang kan opleggen
- dat deze gegevens worden uitgesloten in een eventuele strafprocedure omdat ze onrechtmatig zij verwerkt, etc.

→ De gevolgen kunnen dus best verstrekkend zijn.

Voorstel

Bespreekpunten:

- De brief is hierop aangepast, zie bijlage voor concept-versie.
- Voor subjecten zonder adres hoeft geen ‘onevenredige inspanning’ geleverd te worden, maar moet wel een andere route bewandeld worden en moet ook voor de regisseur duidelijk zijn dat de brief niet uitgereikt is.

Gemeente Amsterdam

Aan Programmateam Top1000
Van [redacted]

Datum 15 oktober 2015
Onderwerp Betrekken informele netwerken

Beste leden van het PTO,

Binnen de Top600 is op casusniveau altijd aandacht geweest voor het betrekken van ouders bij de aanpak, bijvoorbeeld door JBRA/WSG, Vangnet en door het PIT. Ouders hebben als eerstverantwoordelijke een rol in de aanpak en preventie van recidive van hun kind en kunnen een sleutelrol spelen in de nazorg met een grotere kans op blijvend resultaat.

Sinds december 2012 organiseert het programmabureau Top600 en recent het Actiecentrum Veiligheid regelmatig ouderbijeenkomsten om de ouderbetrokkenheid te vergroten.
Drie doelstellingen worden hiermee (gedeeltelijk) gerealiseerd:
- Betrekken van ouders bij de aanpak: In een platform waarin ze ook andere ouders ontmoeten waardoor het leereffect groter kan zijn
- Toetsen wat ouders die wel betrokken zijn, merken van de Top600. Dit helpt ons om zaken te verbeteren.
- Het integraler / breder laten denken en handelen van een (groot deel van de) regisseurs, waarbij ouders een actieve rol (gaan) krijgen in het plan van aanpak van hun zoon.

Specifiek is de aandacht uitgegaan naar de ouders van de minderjarige subjecten en de ouders van de meerderjarige thuiswonende subjecten. In de ouderbijeenkomsten geven we ouders een stem, stimuleren we tot het nemen van een actieve rol in de aanpak, sporen we systeemfouten op en worden er op casusniveau knelpunten opgehaald (en aangepakt). Aan ouders die daar behoefte aan hadden, is het traject 'Ouders in regie' aangeboden.

De opkomst bij de ouderbijeenkomsten was niet altijd even groot. De aanwezige ouders maakten bovendien vaak het punt dat hun zoon zijn gedrag sterk liet beïnvloeden door 'foute vrienden'.

<u>Ontwikkeling</u>

Voor de Top400 geldt dat er meer minderjarigen in regie komen; zij hebben in veel gevallen een grotere binding met hun systeem. We willen daarom opnieuw goed kijken naar wat we concreet extra kunnen inzetten op de informele netwerken om subjecten tot ander gedrag te brengen:
- Aandacht voor ondersteunen en activeren ouders in brede zin
- Aandacht voor het in kaart brengen van informele netwerken met tweeledig doel:

    - personen in de omgeving van subject die betekenisvol zijn en als partner een rol spelen in het leven van het subject en ook een rol in kunnen hebben in de aanpak (familie, vrienden, moskee, school, sport etc.)
    - personen die negatieve invloed hebben op gedrag subject meenemen in aanpak
- In kaart brengen behoefte rolmodellen

Centrale vraag is: wat hebben regisseurs hierin nodig?

<u>Nodig</u>
Doorontwikkeling van de visie op ouder,- en netwerkbetrokkenheid en concrete voorstellen hoe dit te bewerkstelligen

Bespreekpunten
- Evalueren ouderbijeenkomsten tot nu toe (waarom komen ouders wel/niet; waar ouders behoefte aan, etc.)
- GGD gaf aan te werken aan een voorstel voor een klankbordgroep van ouders. Wanneer kan er een voorstel liggen voor de klankbordgroep?
- Ophalen ervaringen en wensen regisseurs door PT-leden in eigen organisatie betreft ouder- en netwerkbetrokkenheid.
- In aanwezigheid van een aantal regisseurs en programmateamleden te brainstormen over doorontwikkeling visie en beantwoording van de vraag: 'Wat heb je nodig om netwerk actief te betrekken bij de aanpak?' Ook de IFA en Samen Doen zullen hierbij betrokken worden.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	Regisseurs
CC	
Van	Programmateam Top600 / Top400 / AcV
Datum	15 oktober 2015
Onderwerp	Opschaalmodel

Beste regisseurs,

Inleiding

In ons werk hebben we te maken met complexe casuïstiek, daardoor zijn vaak veel verschillende organisaties en netwerkpartners (partijen) betrokken. Gevolg hiervan is dat er in sommige gevallen sprake is van visieverschil of een dilemma tussen verschillende partijen wat leidt tot een stagnatie. Afhankelijk van de situatie doorloop je onderstaande beschreven stappen. Dat betekent dat je niet altijd alle 6 stappen dient te ondernemen. Deze stappen zijn een leidraad, iedere situatie is anders.

Communicatie

- Het is raadzaam om in het eerste contact al met ketenpartners/ gezinnen bij uitleg over je werkzaamheden te noemen dat opschalen een onderdeel is van je werkwijze. Daarbij geef je uitleg over wanneer dit kan worden ingezet en hoe het in zijn werk gaat. Hierover kan dan geen verwarring ontstaan.

- Het is van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium een opschaling aan te kondigen. Schaal op als je het samen eens bent dat je het oneens bent. Er ontstaat een probleem dat je niet samen kan oplossen op jouw niveau. Interventies zijn dan nodig van iemand die autoriteit en de middelen heeft. Wees duidelijk, transparant en concreet in je actie. Probeer in gesprek te blijven met betreffende partijen. Hanteer hierbij een constructieve benadering.

- Voorafgaand aan een opschaling stel je jezelf een aantal vragen:
  - Is er reeds geprobeerd om een oplossing te bedenken binnen de bestaande kaders?
  - Zal het een negatieve impact hebben op de casus als je nog meer tijd investeert in het samen zoeken naar een oplossing?
  - Is opschaling de enige manier om eruit te komen?

Wanneer opschalen?

Er kunnen verschillende oorzaken ten grondslag liggen aan een stagnatie:

- Ontevredenheid over het functioneren van andere partijen
- Visieverschil tussen partijen op de inhoud
- Behoefte: iets/een interventie nodig hebben en die niet kunnen benutten in het reguliere veld niet te realiseren.

Wanneer sprake is van stagnatie onderneem je de volgende stappen:

1) Bespreek het dilemma/ knelpunt met de andere partij(en) en vertel dat je dit intern inbrengt en dat je daar z.s.m. een terugkoppeling van geeft.
2) Bespreek de stagnatie met bijvoorbeeld je werkbegeleider en zet actie uit. Te denken valt aan: contact leggen met de teamleider van betrokken partij voor overleg, het organiseren van een 3-gesprek (teamleider, betrokkene en jijzelf).
3) Bespreek met betrokken partij wat intern bij je eigen organisatie is besproken en afgesproken en wat de te ondernemen stap is, door wie en naar wie wordt opgeschaald.
4) Actie!
5) Bij uitblijven van verandering/ verbetering of voortgang proces schakel je manager/vertegenwoordiger in het PT1000 in door een korte situatieschets voor hem/haar op de mail te zetten.
6) Nazorg: onderhoud contact met het netwerk en monitor het proces.

Checklist bij opschaling:

- Je hebt een beknopte analyse van het probleem: wat was jouw inzet? Wat had je anders kunnen doen? Waar precies stagneerde het? Waar kom je samen niet uit? Welke middelen ontbraken?
- Je hebt scherp wie de contactpersonen op de verschillende niveaus zijn.
- Betreffende ketenpartner is bekend met het opschaalmodel.
- Als niet gereageerd wordt op de opschaling, herhaal met een nette formele reminder. Plaats niet iedereen in de CC in geval van mail. Gebruik zoveel mogelijk de telefoon en bevestig de gemaakte afspraken op de mail.

Protocol Agressie en Geweld Top600/Top400

Ter aanvulling van de eigen protocollen van de bij de Top600/Top400 betrokken organisaties, die regisseurs leveren.

Versie 0.6:	15 oktober 2015
Besproken door:	Programmateam Top1000/AcV op 21 mei en 15 oktober 2015
	PEG op 8 oktober 2015
Ter kennisname naar:	Directeurenoverleg 16 november en Stuurgroep 30 november 2015

AANLEIDING

De partijen die bij de Top600/Top400 zijn betrokken en regisseurs leveren, hebben een eigen agressieprotocol voor hun medewerkers. Een deel van de protocollen is vastgelegd in een separaat schriftelijk product en een deel is een geïntegreerd onderdeel van de ambtsomschrijving.
De protocollen verschillen qua detaillering van elkaar, maar vertonen op andere aspecten ook gelijkenissen.

Het omgaan als regisseur met een Top600/Top400-subject wijkt regelmatig af van de reguliere werkzaamheden binnen een organisatie. Hierdoor is de wens ontstaan voor een aanvullend protocol dat specifiek gericht is op de omgang tussen regisseurs en Top600/Top400-subjecten.

Het voorliggende voorstel voor een agressieprotocol dient niet ter vervanging van de protocollen van de bij de Top600/Top400 betrokken organisaties, maar fungeert ter aanvulling van deze protocollen. Het eigen protocol blijft leidend.

UITGANGSPUNTEN VOOR HET AANVULLEND PROTOCOL

1. De norm is zero tolerance: incidenten van geweldpleging zoals genoemd onder uitgangspunt 4 zijn niet acceptabel. In het geval van verbaal en psychisch geweld, zoals genoemd onder uitgangspunt 4, is leidend of de regisseur zich ook daadwerkelijk bedreigd voelt.
2. Het protocol van de eigen organisatie van de regisseur blijft leidend. Daarnaast biedt dit protocol een extra leidraad voor contacten met Top600/Top400-subjecten. Wanneer het aanvullend protocol in tegenspraak is met het eigen protocol, volgt de regisseur het protocol van zijn eigen organisatie.
3. Hoewel de regie voor de Top600/Top400 bij de gemeente Amsterdam ligt, is de gemeente niet aansprakelijk voor gevolgen van het wel of niet navolgen van dit protocol.
4. Onder agressie en geweld wordt verstaan: lichamelijke en verbale geweldplegingen, belaging, intimidatie, bedreiging en overige soortgelijke gedragingen gepleegd in of door omstandigheden die verband houden met de uitvoering van werkzaamheden voor de Top600 /Top400 (al dan niet gepaard gaand met beschadiging van goederen). Daarbij gaat het onder meer - maar niet uitsluitend - om de volgende gedragingen:

    - Lichamelijke geweldpleging: spugen, schoppen, slaan, bijten, vastgrijpen en overige handelingen van deze aard, eventueel in combinatie met een wapen.
    - Verbale geweldpleging: schreeuwen, gillen, vloeken, schelden en beledigen en overige handelingen van deze aard.
    - Psychisch geweld: intimideren, lastig vallen, gebaren, vernederen, treiteren,

onder druk zetten, bedreigen (mogelijk met een wapen), dreigen met geweld op zich zelf gericht en overige handelingen van deze aard.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP LOCATIE VAN DE EIGEN ORGANISATIE

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende NIT over een risico-inschatting van het subject.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP LOCATIE ACV

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende NIT over een risico-inschatting van het subject.
- Bij een negatief bejegeningsadvies en/of hoog risico-analyse is een afspraak op het AcV NIET toegestaan.
- Bij een laag tot middelhoog risico-analyse kan een afspraak op het AcV plaatsvinden in een van de gespreksruimtes met beveiligingssysteem op de begane grond. Het secretariaat van het AcV dient twee dagen van te voren op de hoogte te worden gebracht van het gesprek ten behoeve van het reserveren van de ruimte en het inlichten van de bewaking.
- De regisseur laat zich voorafgaand aan het gesprek instrueren over het lokale alarmsysteem.
- Het is niet toegestaan gesprekken met Top600/Top400-subjecten te voeren op de 3e en 4e etage van het AcV.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP HUISBEZOEK

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende NIT over een risico-inschatting van het subject.
- Bij een hoge risico-inschatting is een huisbezoek door een regisseur NIET toegestaan.
- Bij een gemiddelde en lage risico-inschatting vraagt de regisseur een wijkagent, iemand van het betreffende NIT of een andere betrokken organisatie hem te vergezellen op huisbezoek.
- Een regisseur gaat derhalve in principe niet alleen op huisbezoek.
- Een regisseur noteert de afspraak en het bijbehorende adres duidelijk in zijn agenda-systeem en/of brengt zijn leidinggevende op de hoogte van de afspraak.
- Tijdens het huisbezoek:
  - stelt de regisseur zichzelf en de collega duidelijk voor en legitimeert zich;
  - meldt de regisseur wat het doel is van het gesprek;
  - vraagt de regisseur toestemming om de woning te mogen betreden;
  - zorgt de regisseur ervoor mobiel bereikbaar te zijn;
  - neemt de regisseur plaats met een vrije weg naar de uitgang;
  - informeert de regisseur of er meerdere personen aanwezig zijn in de woning;
  - bij een sfeerverandering van het gesprek beëindigt de regisseur het gesprek en verlaat de woning.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT IN DETENTIE

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende NIT over een risico-inschatting van het subject en stemt af met de casemanager van de instelling of een bezoek mogelijk is.
- Bij een voorgenomen bezoek aan DJI's/ PI's wordt eerst gecheckt of er speciale bezoekuren zijn voor ketenpartners van de Top600/Top400. (De PI Overamstel is 5 dagen in de week van 08.00 tot 11.30 en van 12.30 tot 16.30 open voor bezoek van ketenpartners).

- De regisseur kondigt zijn bezoek aan bij de PI. Dan kan er gekeken worden of het bezoek uitkomt ivm dagprogramma van het subject.
- De regisseur geeft aan dat hij voor een Top600/Top400-subject komt en namens welke ketenpartnerhij het bezoek aflegt.
- De regisseur neemt een pas mee van de organisatie en eventueel een toevoegingsbrief Top 600/Top400.
- De regisseur informeert of er een aparte spreekruimte beschikbaar is.
- De regisseur informeert naar eventuele instructies van de betreffende PI die voor bezoek gelden.

STAPPENPLAN BIJ INCIDENT

- De regisseur verzamelt de volgende feiten over het incident: wie, wat, waar, waarmee, op welke wijze, wanneer en waarom.
- De regisseur meldt een incident, zoals bedoeld onder de paragraaf *Uitgangspunten voor het aanvullend protocol*, altijd bij zijn leidinggevende.
- De leidinggevende volgt het agressieprotocol van de eigen organisatie (bij voorkeur incl. eventuele opvang, terugkoppeling melding en evaluatiemoment).
- In het geval van een incident met een Top600/Top400-subject wordt in beginsel altijd aangifte gedaan bij het betreffende NIT. Per geval wordt bekeken op welke manier: door de leidinggevende van de regisseur of door de regisseur zelf (zie bijlage). . De politie registreert bij de aangifte een VPT-code (Veilige Publieke Taak).
- Wanneer een incident met een Top600/Top400-subject (zoals genoemd onder uitgangspunt 4).ook valt onder de criteria voor calamiteiten in de Jeugdhulp, dan moet het incident zowel in het kader van dit agressie protocol als in het kader van het calamiteiten protocol hulp gemeld worden. De calamiteit wordt doorgegeven aan [redacted] afdelingshoofd Jeugd bij OJZ: [redacted]@amsterdam.nl. Zij inventariseert deze calamiteiten in de gemeente Amsterdam namens het college B&W.[1]
- Daarnaast wordt het incident gemeld bij het GIR ARO (Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem) dat wordt ingevuld door de leidinggevende en is te vinden op: https://www.agressieregistratieoverheid.nl/Index.aspx .

Vanuit het oogpunt van privacybescherming, wordt bij de melding ***niet*** vermeld dat het gaat om een persoon die valt binnen de Top600/Top400-aanpak.

[1] Zie *Calamiteitendraaiboek kinderen in Jeugdhulp* van Gemeente Amsterdam 2014 en *Kinderen in Jeugdhulp: wat te doen bij een calamiteit?* van Gemeente Amsterdam

Bijlage:

De mogelijkheid om beschermd aangifte te doen, is onder andere om medewerkers met een publieke taak beter in staat te stellen aangifte te doen in omstandigheden die voor hen als bedreigend worden ervaren. Voor werknemers met een publieke taak die slachtoffer zijn van geweld is het mogelijk om beschermd of gedeeltelijk anoniem aangifte te doen. Dat kan op meerdere manieren:

Domiciliekeuze

De werknemer doet zelf aangifte ('op naam') maar met vermelding van een ander adres dan zijn woonadres, ook wel domiciliekeuze genaamd. Dit kan het adres zijn van de werkgever, van zijn advocaat of van het politiebureau. Alle correspondentie gaat naar het domicilieadres. Het woonadres van de werknemer is wel bekend bij politie en OM, maar maakt geen onderdeel uit van het strafdossier (en komt dus niet terecht bij de verdachte of diens advocaat).
De politie kan deze vorm van anonimiteit zelfstandig aanbieden. De aangever kan wel opgeroepen worden om bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting een verklaring af te leggen.

Aangifte op nummer

Onder omstandigheden kan de identiteit van de aangever, verdergaand dan door domiciliekeuze, worden afgeschermd. Er is dan sprake van angst voor represailles of ernstige belemmering in de uitoefening van zijn beroep. In zo'n geval wordt de identiteit van de aangever niet prijsgegeven: naam, geboortedatum en adresgegevens worden niet in de aangifte opgenomen. Wel zal in dit geval de aangever met een unieke code worden aangeduid. Dat kan bijvoorbeeld een personeelsnummer zijn, maar ook een door de politie toegekend nummer.
Deze aangevers kunnen nog steeds opgeroepen worden om bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting een verklaring af te leggen. Als deze situatie zich voordoet zal overleg met de ovj moeten plaatsvinden op welke wijze dat verhoor kan plaatsvinden. Indien nodig kan de rechter-commissaris verzocht worden om de procedure voor beperkt anonieme getuige toe te passen (zie hieronder).

Aangifte door de werkgever

Het is mogelijk dat de werkgever in plaats van het slachtoffer aangifte doet. Soms gebeurt dat omdat de organisatie daarmee een signaal wil afgeven dat zij agressie en geweld tegen haar personeel niet tolereert. De werknemer legt een verklaring af die deel uitmaakt van het strafdossier. Dit kan op naam, op nummer of beperkt anoniem (zie volgende alinea). Ook hier kan het eigenlijke slachtoffer door de politie worden uitgenodigd voor een nader verhoor of opgeroepen worden voor het afleggen van een verklaring bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting.

Beperkt anoniem aangifte doen (artikel 190 lid 3 Sv)

De wettelijke mogelijkheid om beperkt anoniem aangifte te doen wordt geboden als verdergaande beschermingsmaatregelen nodig zijn voor de veiligheid van de werknemer. Deze volledige afscherming van de identiteit gaat nóg verder dan domiciliekeuze of aangifte op nummer. De rechter-commissaris beslist over de toekenning ervan. Ook bij deze vorm van aangifte doen kan de aangever opgeroepen worden voor het afleggen van een verklaring bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting. Ter zitting kunnen wel maatregelen getroffen worden om de getuige minder herkenbaar te maken of er kan via een videoconferentie/telehoren worden gehoord. Ook kan de rechter-commissaris op verzoek van de getuige of de officier van justitie beletten dat bepaalde vragen worden gesteld.

Bedreigde getuige (artikel 226a Sv)

Bij aangifte van een ernstig strafbaar feit bestaat de mogelijkheid van het doen van aangifte als bedreigde getuige. De rechter-commissaris beslist over de toekenning ervan. Indien de rechter-commissaris deze status verleend, hoeft deze getuige niet ter terechtzitting te verschijnen. Wel kan deze getuige voorafgaand aan de zitting bij de rechter-commissaris worden gehoord.
Als de getuige/aangever al op een of andere manier in het dossier voorkomt of in de omgeving van de verdachte verkeerd, kan deze status waarschijnlijk niet worden verleend aangezien het vrijwel onmogelijk is de identiteit van deze getuige geheim te houden.

NUANCERING BESCHERMD AANGIFTE DOEN

Een anonieme aangifte moet in het strafproces ten goede komen aan de waarheidsvinding en mag niet afdoen aan het recht op een eerlijk proces van de verdachte. Voor de bewijsvoering in een strafzaak is het immers van belang dat er toetsbare aangiften zijn. Een aangifte op naam zal daar eerder aan voldoen dan een anonieme aangifte. De onbekendheid van de identiteit van de aangever kan het voor de (advocaat van de) verdachte moeilijk maken om de aangifte op betrouwbaarheid te toetsen. Daarom heeft een aangifte op naam in de praktijk altijd de voorkeur. Ook in VPT-zaken.

Verslag PROGRAMMATEAM TOP600 / TOP400 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID
29 oktober 2015, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	Projectleider Top600, voorzitter
	[redacted]	Projectleider Top400
	[redacted]	Programmamanager Detentie en Terugkeer
	[redacted]	Politie
	[redacted]	Politie
	[redacted]	GGD
	[redacted]	GGD
	[redacted]	OJZ/Zorg
	[redacted]	OJZ/Jeugd
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	WSG
	[redacted]	Reclassering Nederland namens 3RO
	[redacted]	WPI
	[redacted]	PIT
	[redacted]	PIT
	[redacted]	OM
	[redacted]	OM
	[redacted]	Stadsdelen
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcV

1. Opening en Mededelingen

[redacted] stelt twee werkcoaches voor, die deze vergadering zullen bijwonen. De werkcoaches nemen IQ-testen, interessetesten en/of competentietesten af om de begeleiding naar werk/scholing te bevorderen. [redacted] biedt de andere partners aan dergelijke testen af te nemen bij hun subjecten.

2. Verslag en actielijst

Verslag en actielijst van de vergadering Programmateam 15 oktober 2015: worden doorgeschoven.

3. Stand van zaken Buch buiten de bajes i.a.v. [redacted] & [redacted]

[redacted] licht de huidige stand van zaken toe. De verschillende lijnen en contacten voor zowel werkafspraken als het contract zijn gelegd. Ze is momenteel bezig om samen met [redacted] de werkafspraken bij de kernpartners op te halen. Het proces om tot een contract te komen loopt en ligt nu bij [redacted] van Juridische Zaken. [redacted] merkt op dat het lastig is om juridisch akkoord te krijgen op afspraken die inhoudelijk nog niet geformuleerd zijn.

[redacted] van het programma, meldt dat hij met 1 collega is ingetrokken in een ruimte op de 4e verdieping van het AcV. Uitgangspunt is om te tonen hoe mooi het werk is dat de Top600 doet. Er komen 6 à 8 afleveringen over de Top600. Hij geeft een referentie van [redacted] van de PI Vught, die met het Buch-team heeft gewerkt.

Het Buch-team is begonnen met gesprekken met partners. Ze zijn op bezoek geweest bij PI Lelystad, het PIT en WPI. Het team gaatnu (afgesproken met betrokken partners) meelopen met medewerkers van PIT en WPI. [redacted] geeft aan dat [redacted] en zijzelf eerst sceptisch stonden tegenover het meelopen en zich afvroegen of het een valkuil kon vormen voor de subjecten, maar het betreft een positieve werkwijze en het PIT heeft er vertrouwen in. [redacted] raadt aan om in het kader van kindveiligheid al-

tijd de WSG en JBRA (als gecertificeerde instellingen) bij het bezoek aan minderjarigen broertjes en zusjes te betrekken. Deze staan niet in de Top600 en moeten beschermd worden door de desbetreffende verantwoordelijken in het jeugdstelsel.
Van belang is om aan de hand van de volgende drie aandachtspunten de werkafspraken te hangen:

1) privacy
2) kwetsbaarheid van de doelgroep
3) het proces

De programmateamleden stellen gezamenlijk de volgende uitgangspunten en bespreekpunten vast:

1. Alle Top600-personen zijn kwetsbaar, maar de mate waarin is per subject verschillend.
2. Bespreek de mogelijke gevolgen van deelname met het subject, geef goede voorlichting.
3. Het PT is op de hoogte welke subjecten geïnterviewd worden.
   Verwachting is echter dat het Buch-team daar inspringt waar actie is. Dan wordt een afweging vooraf lastig. Voorstel:
   a. Formuleer een basisproces voor afweging vooraf (zie punt b) en een proces voor ad hoc-situaties: wie kan de regisseur benaderen als zijn subject wordt benaderd? Belangrijk: positioneer de regisseur.
   b. Bouw een waarborg in : laat de regisseur in overleg met pt-lid (en indien nodig met consultatie van de GGD) bepalen of interviewen mogelijk/wenselijk is. **Bespreekpunt** is of check altijd via de GGD moet.

   Minderjarigen, gedetineerden, subjecten met een openstaande zaak en broertjes en zusjes van subjecten zijn onherkenbaar in beeld. **Bespreekpunt** is of alle subjecten onherkenbaar in beeld moeten, omdat ze op de Top600-lijst staan. Hierover is geen overeenstemming. [redacted] gaat uit van een vrijwillige keuze van de subjecten om mee te werken. Als zij mee willen doen, moeten/kunnen wij dat niet tegenhouden. Wel vindt zij het wenselijk dat iedereen onherkenbaar in beeld komt.
4. Medewerking professionals: [redacted] meldt dat alle medewerkers herkenbaar in beeld gebracht zullen worden (maar ze hoeven niet mee te werken, dat is hun eigen keuze). Viewing achteraf: laatste woord aan AcV / PT

[redacted] oppert dat iedere partij op een a4tje zijn proceswensen (of: wat wil men absoluut niet) inlevert bij [redacted]. [redacted] geeft aan reeds in overleg te zijn met deze en gene. [redacted] (WSG) meldt dat de WSG intern nog overlegt over de nazorg.

Vervolg: Op het volgend PT hopen we inzicht te geven over het tijdspad en de procesafspraken. De bestuurders (incl. de burgemeester) moeten op de hoogte worden gebracht van de knelpunten. Zij zijn eindverantwoordelijk en zullen eventuele gevolgen moeten dragen.

4. Concept-brief Top400-status

De aanwezigen sturen hun op-of aanmerkingen per mail naar [redacted]. De brieven worden doorgeschoven.

5. Voorbereiding Directeurenoverleg 16 november 2015

De PT-leden nemen kennis van de concept-agenda en hebben geen aanvullende agendapunten.

6. **Forensisch Netwerk: presentatie door [redacted] CQ Procesmanagement**

[redacted] licht aan de hand van een presentatie het voorstel voor de pilot Forensisch Netwerk toe. De presentatie wordt rondgemaild naar de PT-leden.

Een aantal opmerkingen en adviezen ten behoeve van het voorstel:

- Er worden al meerdere gremia voor probleemgevallen aangeboden, waaronder de expertisetafel. Er wordt ook al reeds ingezet op verbetering van het zorgaspect in het reclassering-advies aan de rechtbank. Voorkom dat zaken dubbel gedaan worden.
- Omschrijf duidelijker de meerwaarde van de pilot:
  - Wat is de plus van het Forensisch Netwerk?
  - Plaats het specifieker binnen de aanpak Top600 (hoe verhoudt het zich tot)
- Overweeg om advisering aan rechters mee te nemen als doel (neem de spelregels van de reclassering in acht). Leg het voorstel eventueel voor aan het AJB.
- Als een regisseur een aanmelding doet, heeft hij het eerst voorgelegd aan de kernpartners die betrokken zijn bij het PvA.
- Omschrijf welke info als voortgangsrapportage gegeven kan worden aan betrokken partijen, zoals de niet-zorgpartners: feliciteren of arresteren? Te denken valt aan mededelingen over bijv.: Lukken de scenario's? Werkt subject mee? Zonder inhoudelijk in te gaan op de scenario's zelf.
- Vervang de term 'Compliance'

Het voorstel wordt aangepast en per mail aan de PT-leden gestuurd. Vervolgens zal het ter accordering voorgelegd worden aan het Directeurenoverleg (16 november) en de Stuurgroep (30 november).

7. **Rondvraag**

Communicatie naar regisseurs door PT-leden: Punten uit verslag vorige keer:

- WPI zal caseloadgesprekken met regisseurs houden over toeleiden naar werk als hun subject geen dagbesteding of werk heeft. De Vinkenbrug kan daarbij als optie ingebracht worden. WPI benadert zelf de regisseurs in november. De PT-leden brengen hun regisseurs daarvan op de hoogte.
- De termijn voor de ITAT-bespreking van een PvA is vier weken (was drie weken) na toebedeling.
- Opschaalmodel (ook echt met de regisseurs bespreken)
- Rol op zitting (ook echt met de regisseurs bespreken)
- Wijs de regisseur nogmaals op de inventarisatie van problemen rond aanvragen VOG, die WPI ([redacted]) doet. Ze zouden graag alle problemen in beeld brengen, die regisseurs bij het aanvragen van een VOG tegenkomen. Problemen kunnen aangemeld worden bij: [redacted]@amsterdam.nl
- Het AcV (Detentie en Terugkeer) bevraagt de regisseurs in het kader van de inventarisatie van knelpunten nav sluiting gevangenissen in opdracht van de staatssecretaris over knelpunten die ze ondervinden bij het zoeken van huisvesting voor ex-gedetineerden.
- Als [redacted] groen licht heeft gegeven: regisseurs op de hoogte brengen van de pilot 'op huisbezoek bij de inbreker'

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Actiecentrum Veiligheid

Aan: Directeurenoverleg ACV/Top1000
CC: [redacted]
Van: Werkgroep Forensisch Netwerk / [redacted]
Datum: 9 november 2015
Onderwerp: pilot Forensisch Netwerk
Bijlage: voorstel Pilot Forensisch Netwerk

Geachte directeuren,

In eerdere directeurenoverleggen is een aantal keer gesproken over de opbouw van een 'Forensisch Netwerk' in het Actiecentrum Veiligheid. Op 28 april heeft u een mondelinge terugkoppeling gekregen over de brainstormsessie Forensisch Netwerk, waarbij een groot aantal zorg- en strafpartners aanwezig waren om tezamen de uitgangspunten van het Forensisch Netwerk te bepalen. Tijdens het directeurenoverleg van 2 juni jl. heeft de (niet formele) Werkgroep Forensisch Netwerk (OJZ, GGD, AcV/OOV, De Bascule, Spirit) van u de opdracht gekregen om een voorstel te maken voor een pilot Forensisch Netwerk. Dit voorstel treft u nu in de bijlage aan.

Het pilotvoorstel is tot stand gekomen met grote betrokkenheid van zorg- en strafpartners. De werkgroep is meerdere keren bijeengekomen om het voorstel uit te werken. Input is opgehaald tijdens gesprekken met 3RO, Raad voor de Kinderbescherming en diverse zorginstellingen. Een presentatie over het pilotvoorstel is gegeven in het Programmateam Top1000 en hun feedback is verwerkt in het voorstel. Tijdens de vormgeving van de pilot is zorgvuldig gekeken naar een balans tussen financiële en capacitaire haalbaarheid en de meerwaarde van een Forensisch Netwerk in Amsterdam.

Hieronder volgen nogmaals kort doel van het Forensisch Netwerk en doel van de pilot.

Doel van het Forensisch Netwerk
Het doel van het Forensisch Netwerk (FN) is het bij personen met (zeer) complexe psychische/psychiatrische problematiek vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg, door te voorzien in een passend 'zorgarrangement'. Dit -indien aanwezig- in combinatie met het strafrechtelijk kader. De Top600/400-werkwijze wordt hiermee verder ontwikkeld: het zorgarrangement kan worden gezien als een *verdieping of verfijning van het zorgonderdeel* (in de zin van behandeling en begeleiding bij psychische problematiek) van het totale plan van aanpak voor de Top600/400. De regisseur kan het FN verzoeken om een zorgarrangement en koppelt dat aan/past dat in het 'over all' plan van aanpak (inkomen, schulden, netwerk etc.). Op deze wijze draagt het FN bij aan het succesvol uitvoeren van het plan van aanpak en daarmee aan perspectiefverbetering en vermindering van recidive. Tijdens de pilot wordt verbinding gelegd met andere overleggen (zoals Expertisetafel, Stedelijk Indicatieoverleg) en wordt gewaakt voor het ontstaan van dubbelingen.

Naast de focus op de Top600/400 krijgt het FN een adviesfunctie voor de Ouder- en Kindteams en SamenDoen-teams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN terecht voor advies als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problema-

tiek bij personen met complexe problematiek die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit.

Doel pilot
De pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat etc. Monitoring is een belangrijk onderdeel van de pilot, o.a. om aan te tonen/op te merken waar we tegenaan lopen, bijvoorbeeld bij regie: of de regisseur in de uitvoering tegen belemmeringen aanloopt, (bijv. met privacy/ informatieoverdracht), systeemfouten, “gaten” in het aanbod etc.

De pilot is bedoeld om te bezien welke mogelijkheden er zijn om rond deze complexe doelgroep nog beter en ‘verfijnder’ rondom personen met complexe problematiek samen te werken. Er is binnen de pilot genoeg ruimte om bij te sturen en nieuwe ideeën in te brengen. De geplande duur van de pilot is negen maanden.

<u>Beslispunt:</u>

Gaat u akkoord met het uitvoeren van het pilotvoorstel Forensisch Netwerk, startend 1 december 2015, voor de duur van 9 maanden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Mede namens de werkgroep Forensisch Netwerk:

[redacted] (OJZ)
[redacted] (GGD)
[redacted] (AcV)
[redacted] (De Bascule)
[redacted] (Spirit)
[redacted] (CQ Procesmanagement)

Voorstel

Pilot Forensisch Netwerk
in de gemeente Amsterdam

Inhoud: Voorstel voor de opzet van een pilot forensisch netwerk

Auteurs: [redacted] en [redacted]

Versie 1.10

Datum 10 november 2015

Inhoudsopgave

Leeswijzer 3
1. Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Doel en functies Forensisch Netwerk 5
2. Onderzoeksvraag pilot Forensisch Netwerk 7
2.1 Wat willen we gaan doen? 7
2.2 Wat willen we bereiken? 8
2.3 Wat voegt het Forensisch Netwerk toe aan wat we nu doen? 10
2.4 Wat is de relatie met het Stedelijk Indicatie Overleg? 11
3. Voorstel opzet van de pilot 12
3.1 Ontwikkelen inhoud van zorgarrangementen 13
3.2 Ontwikkelen proces om tot een zorgarrangement te komen 15
3.2.1 Aanmelden cliënt 17
3.2.2 Toetsing aanmelding 18
3.2.3 Maken scenario's 19
3.2.4 Uitvoeren scenario's 19
3.2.5 Afsluiten zorgarrangementen 20
3.3 Adviesfunctie aan OKT en SD 21
3.3.2 Outreachende consultatie 21
3.3.3 Deskundigheidsbevordering 22
3.3.4 Monitoring consultatie en deskundigheidsbevordering 22
4. Planning 23
Bijlage 1: Financiering van de zorgarrangementen 24

Leeswijzer

In dit document vindt u het voorstel voor een pilot Forensisch Netwerk in de gemeente Amsterdam.

Hoofdstuk 1 beschrijft de aanleiding voor het Forensisch Netwerk en doel en functies van het Forensisch Netwerk.

Hoofdstuk 2 gaat in op de onderzoeksvraag van de pilot in termen van wat er wordt uitgevoerd en welke resultaten beoogd zijn. Tevens staat in hoofdstuk 2 wat het Forensisch Netwerk toevoegt aan het reeds bestaande aanbod.

Hoofdstuk 3 beschrijft de opzet van de pilot. Deze bestaat uit 3 delen:
Paragraaf 3.1 gaat in op de inhoudelijke ontwikkeling van de zorgarrangementen
Paragraaf 3.2 gaat in op de ontwikkeling van het proces van zorgarrangementen
Paragraaf 3.3 gaat in op de adviesfunctie van het Forensisch Netwerk.

In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de planning en duur van de pilot.

In de bijlage staat tenslotte beschreven op welke manier de interventies in de zorgarrangementen bekostigd kunnen worden.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het idee om een Forensisch Netwerk (FN) te vormen, is ontstaan bij De Bascule en Spirit, naar aanleiding van de decentralisaties en de daarmee samenhangende reorganisaties bij alle zorginstellingen. Per 1 januari 2015 zijn de jeugdzorg en de AWBZ1 naar de gemeenten overgeheveld. Tegelijkertijd zijn in de Amsterdamse wijken Ouder- en Kindteams en SamenDoen-teams opgetuigd, die te maken hebben met de begeleiding en/of doorverwijzing van criminele en overlast gevende personen. Deze teams beschikken niet over uitgebreide, specialistische forensische expertise. De bedoeling is dat de medewerkers van de teams terecht kunnen bij het FN voor advies als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit.
Tegelijkertijd zien we in de Top600 –en vermoedelijk straks bij de Top400- een aantal personen met dermate complexe psychische/psychiatrische problematiek dat eigenlijk een op maat gemaakt ‘arrangement van zorg’ nodig is. Voor hen is bijvoorbeeld én gezinstherapie én traumabehandeling én hulp bij verslavingsproblematiek nodig, en dat alles gecombineerd met woonbegeleiding. Hiervoor moet expertise van verschillende behandelaren en begeleiders (vaak van meerdere instanties) worden ingezet. De vorming van een forensisch netwerk past in de doorontwikkeling van de Top600/400: de partners in forensische zorg bezien gezamenlijk welk ‘zorgarrangement’ nodig is voor een persoon en welke instanties daarin een aandeel leveren. Zo’n arrangement kan worden gezien als een verdieping van het zorgonderdeel (in de zin van behandeling en begeleiding bij psychische problematiek) van het totale plan van aanpak voor de Top600/400-persoon.

In de Top600/400 wordt het plan van aanpak van meet af aan gekoppeld aan het strafrechtelijk kader. Dit geldt uiteraard ook in de situatie dat een zorgarrangement nodig is; het zijn immers de reclasseringsorganisaties die bepalen welke zorg wordt geadviseerd in het kader van de strafrechtelijke titel. In het geval van complexe casuïstiek, waarbij problemen ontstaan bijvoorbeeld tijdens het lopende toezicht of bij het aflopen van het strafrechtelijk kader, kan een beroep worden gedaan op het FN om de inzet van forensische zorg te ‘verfijnen’.

Een beoogd voordeel van het FN is dat waar nu de forensische expertise voor enerzijds volwassenen en anderzijds jeugdigen nog veelal gescheiden werelden zijn, deze expertise - met het oog op de Top400 - in het FN wordt gebundeld.

Binnen het Actiecentrum Veiligheid sluit het Forensisch Netwerk aan bij de AcV-methodiek voor monitoring. Het FN zal monitoren of het lukt om de zorg daadwerkelijk te leveren en zo niet, dan zal het FN de redenen daarvoor nagaan, om zodoende systeemfouten op te halen. Daarnaast wordt binnen de pilot onderzocht op welke wijze de verbinding met andere overleggen kan worden gemaakt (zoals Expertisetafel, Stedelijk Indicatieoverleg), waarbij nauwgezet wordt gewaakt voor het ontstaan van dubbelingen. Ook zal worden samengewerkt met de zorg in de gevangenissen.

[1] Uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) werd de zorg aan langdurig zieken en ouderen gefinancierd. Voor de Top600 is van belang dat de financiering van ondersteuning aan (sommige) verstandelijk beperkten ook vanuit de AWBZ plaatsvond, sinds 1 januari is dit niet meer het geval.

1.2 Doel en functies Forensisch Netwerk

Het Forensisch Netwerk wordt in de eerste 'ring' gevormd door experts die zorg[2] leveren ten behoeve van de forensische doelgroep: personen met en zonder strafrechtelijke titel, met (zeer) complexe problematiek. De tweede ring van het FN bestaat casusafhankelijk uit toezichthouders of adviseurs van reclasseringsorganisaties, de Raad voor de Kinderbescherming, gezinsmanagers (van WSG, JBRA, LDH) en eventueel aanvullende partijen die nodig zijn om een passend zorgarrangement/ advies te maken. Deze getrapte werkwijze met eerste en tweede ring wordt nader toegelicht in paragraaf 3.1: werking van het Forensisch Netwerk Overleg.

Doel van het FN is het bij deze personen vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg door te voorzien in een passend zorgarrangement. In het FN wordt bezien welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke instanties daarin een aandeel leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader. De Top600/400-regisseur kan het FN verzoeken om een zorgarrangement - in geval van een (komend) strafrechtelijk kader in overleg met adviseur en/of toezichthouder - en koppelt dat aan het 'over all' plan van aanpak (inkomen, schulden, netwerk etc.). Elke persoon die wordt ingebracht bij het FN, heeft na implementatie van het zorgadvies, het juiste zorgaanbod. Op deze wijze draagt het FN bij aan het succesvol uitvoeren van het plan van aanpak en daarmee aan het bieden van perspectief en vermindering van recidive. Voor de Top400 kan straks vanuit de screening al het advies worden meegegeven om de persoon in het FN in te brengen.

Aan de hand van een brainstormsessie met relevante netwerkpartners zijn twee concrete functies voor het FN naar voren gekomen:

Zorgdragen voor een op maat gemaakt arrangement van zorg

Voor díe personen uit de Top600/400 met complexe psychische/ psychiatrisch problematiek, voor wie al veel zorg is ingezet die niet tot de verwachte resultaten leidt, zorgt het FN voor verdieping van de inzet van zorg. Het FN brengt op verzoek van de regisseur[3] een advies uit: een op maat gemaakt 'arrangement van zorg'. Dit arrangement van zorg is een hecht vormgegeven plan, gebaseerd op de reeds beschikbare informatie met daarbij bij aanvang goed doordachte alternatieve scenario's om bij te sturen als dit tussentijds noodzakelijk is. Bovendien wordt het arrangement van zorg direct gecombineerd met het eventuele strafkader, om de mogelijkheden vanuit 'dwang en drang' te integreren in het op maat gemaakte arrangement. Daarbij wordt aangesloten bij de 'fase van de cliënt in het strafkader', in nauw overleg met adviseur, toezichthouder of gezinsmanager. Als nog geadviseerd moet worden voor de zitting, sluit de adviseur aan[4]. Het kan zijn dat er problemen ontstaan als de Top600/400-persoon al in een toezicht loopt - en de voorwaarden zijn al opgelegd met daarin geadviseerde zorg. of bij het aflopen van het kader. Als dat gebeurt, kan desgewenst de regisseur in overleg met toezichthouder de zaak inbrengen in het FN. Gezamenlijk wordt dan een zorgarrangement met verschillende scenario's gemaakt , bijvoorbeeld een scenario met terugmelding/ TUL zitting (zie ook laatste alinea paragraaf 2.3).

---

[2] Het gaat om zorg die bijdraagt aan het verbeteren van perspectief én het verminderen van de recidive.
[3] En in geval van een (komend) strafrechtelijk kader in nauw overleg met adviseur en / of toezichthouder. Voor de leesbaarheid staat er verder in dit voorstel niet steeds toegevoegd 'en in geval van een (komend) strafrechtelijk kader in nauw overleg met adviseur en / of toezichthouder' maar enkel 'regisseur'.
[4] In de pilot wordt uitgezocht of dit in praktijk wenselijk en qua snelheid haalbaar is. In ieder geval voor jeugdzaken lijkt dit haalbaar en wordt de meerwaarde ervan gezien door de Raad voor de Kinderbescherming.

Adviesfunctie

Adviesfunctie aan de Ouder- en Kindteams en Samen Doen-teams (en later mogelijk andere aanpakken). Deze teams hebben soms te maken met de begeleiding en/of doorverwijzing van criminele en overlast gevende personen, maar beschikken niet over uitgebreide, specialistische forensische expertise. De bedoeling is dat de medewerkers van de teams terecht kunnen bij het Forensisch Netwerk voor advies als zij signalen hebben van (ernstige) psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit.

Deze twee functies worden hieronder uitgewerkt.

2. Onderzoeksvraag pilot Forensisch Netwerk

In het vorige hoofdstuk is de aanleiding van het Forensisch Netwerk toegelicht, alsmede het doel en wat het FN zal gaan doen: advies geven en zorgdragen voor een op maat gemaakt arrangement van zorg, zodat elke persoon die is ingebracht daarna het juiste zorgaanbod heeft. De pilot is bedoeld om deze twee functies van het FN te exploreren en te bezien of er belemmeringen zijn in de uitvoering. Dit hoofdstuk beschrijft hoe de pilot vormgegeven gaat worden.

2.1 Wat willen we gaan doen?

De pilot Forensisch Netwerk omvat een aantal onderdelen:

1. Op maat gemaakte 'arrangementen van zorg'
    - Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt arrangement van zorg gecombineerd met een eventueel strafrechtelijk kader.

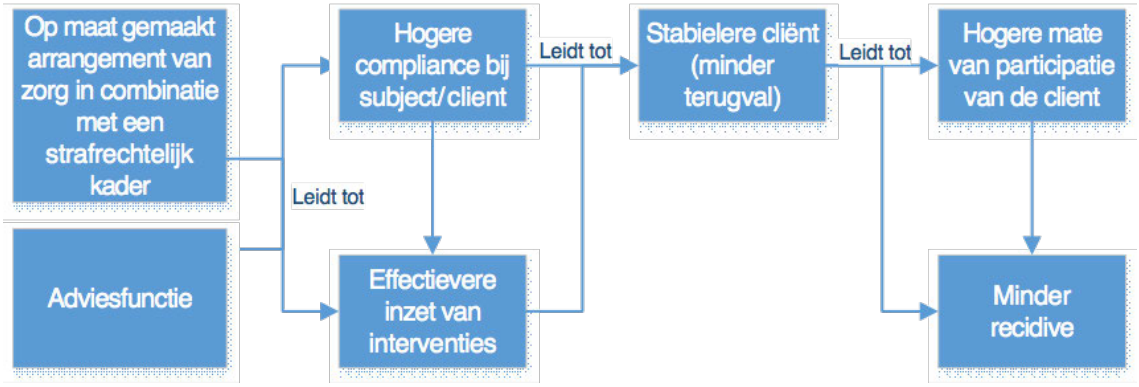
2. Adviesfunctie:
    - Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk?
    - Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan specialistische zorgpartners?

3. Opsporen belemmeringen
    - Welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om bovenstaande te bereiken en in stand te houden?
    - Welke belemmeringen (in proces, capaciteit, voorwaarden, etc.) zijn er om tot goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen?

2.2 Wat willen we bereiken?

Met de inzet van het Forensisch Netwerk door middel van op maat gemaakte zorgarrangementen voor Top600/400 personen en het adviseren van Ouder- en Kind- en Samen Doen teams willen we bereiken dat de effecten die de inzet van zorg heeft op personen met delictgedrag en (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, worden vergroot, zodat de recidive vermindert.

In onderstaand figuur is deze hypothese weergegeven. De figuur en hypothese worden hieronder verder uitgewerkt. Met de term 'compliance' wordt bedoeld de mate waarin de persoon zich aan de afspraken en aanbevelingen van de behandelaar en toezichthouder houdt.



- Onderdeel 1 van het FN: een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader
    - Een advies samengesteld door de experts (behandelaren) in het Forensisch Netwerk Overleg
    - Waarin een op maat gemaakt zorgarrangement is weergegeven
    - Gecombineerd met het strafrechtelijk kader (indien aanwezig, en zo ja, verfijnd door adviseurs/toezichthouders of gezinsmanagers)
    - Waarbij van meerdere scenario's gebruik kan worden gemaakt.

- Onderdeel 2 van het FN: adviesfunctie
    - Laagdrempelige beschikbare consultatiefunctie
    - Deskundigheidsbevordering

- Hogere compliance[5] bij subject/ cliënt
    - Client houdt zich meer aan de afspraken, zowel aan zorg/behandelingsafspraken als aan reclasseringsafspraken

- Effectievere inzet van interventies
    - Interventies zijn meer toegesneden op situatie van cliënt

[5] Met compliance wordt verstaan het nakomen van afspraken: zowel therapietrouw (nakomen van behandelcontacten, nemen van medicijnen) als nakomen van voorwaarden die zijn gesteld.

    - Op het juiste moment, in juiste dosering
    - Door hogere compliance meer effect van inzet en minder uitval

- Stabielere cliënt
    - Client heeft meer ankers om stabiel te blijven
    - Client heeft minder terugval (in delict gedrag, psychiatrie, psychosociale problematiek)

- Hogere mate van participatie
    - Door stabielere situatie betere kans op succesvol plan van aanpak: blijvende inzet in dagbesteding/werk, wonen, financiën
    - Mate van zelfredzaamheid is verbeterd

- Minder recidive
    - Client/subject valt minder in delict gedrag terug

De verwachting is dat hogere compliance en een effectievere inzet van interventies leidt tot een stabielere cliënt, met o.a. minder terugval in delictgedrag. Het verminderen van recidive is moeilijk meetbaar: dit hangt van allerlei factoren af en niet enkel van de inzet van het forensisch netwerk. De hierboven genoemde voorwaarden die leiden tot vermindering van recidive zijn wel meetbaar. Dit wordt verder uitgewerkt in hoofdstuk 4 (evaluatie pilot).

- Onderdeel 3: Opsporen van belemmeringen/systeemfouten

Tenslotte willen we door deze pilot belemmeringen opsporen die een effectieve inzet van zorg bij personen met (zeer) complexe problematiek in de weg staan. In de evaluatie zal hier nadrukkelijk bij stil worden gestaan.

2.3 Wat voegt het Forensisch Netwerk toe aan wat we nu doen?

Deze paragraaf geeft weer hoe het Forensisch Netwerk een aanvulling kan zijn op de huidige situatie.

- Adviesfunctie: het laagdrempelig beschikbaar stellen van kennis aan ketenpartners
    - Forensische kennis/ kennis over forensische zorg is op dit moment niet laagdrempelig beschikbaar voor Ouder- en Kindteams, SamenDoen-teams, Wijkzorg, etc.
    - Forensische kennis/ kennis over forensische zorg is op dit moment niet laagdrempelig beschikbaar voor specialistische zorgpartners. Veel zorginstellingen zijn namelijk niet toegerust om te werken met personen die met politie/justitie in aanraking zijn gekomen.
- Een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een strafrechtelijk kader voor personen met zeer complexe problematiek en een hoog risico op terugval in criminaliteit betekent:
    - Zeer gedetailleerde afspraken in de uitvoering, met specifieke aandacht voor
        - Moment van uitvoering (synchroniciteit)
        - Met synchroniciteit wordt bedoeld dat in het arrangement verschillende processen op elkaar worden afgestemd qua haalbaarheid en timing.
        - Inzet van soorten interventies (responsiviteit)
        - Met responsiviteit wordt bedoeld dat het arrangement moet aansluiten bij de leerstijl, mogelijkheden en motivatie van de persoon.
        - Uitvoering (er wordt gezocht naar een specifieke medewerker die het vertrouwen van persoon heeft)
        - Aansluiting forensische zorg binnen en buiten detentie
    - Breder ingezet dan forensische zorg, want
        - Ook door zorgverzekeringswet en door gemeente gefinancierde zorg
        - Forensisch/ strafrechtelijk kader houdt op, cliënt moet door
- Meer interventiemogelijkheden bij non-compliance; als cliënt zich niet aan de afspraken houdt
    - Bij afwijking van scenario
        - Directe terugkoppeling naar regisseur
        - Inzet alternatieve scenario's (A1, A2, A3,…)
        - Afstraffing (scenario B: terugmelden als subject reclasseringstoezicht heeft)

- Scenario C (na afstraffing)…

2.4 Wat is de relatie tot het Stedelijk Indicatie Overleg?

Binnen de Top600 aanpak wordt gebruik gemaakt van het stedelijk indicatie overleg. In deze paragraaf wordt toegelicht wat de relatie tot het stedelijk indicatie overleg is en wat het forensisch netwerk hieraan toevoegt.

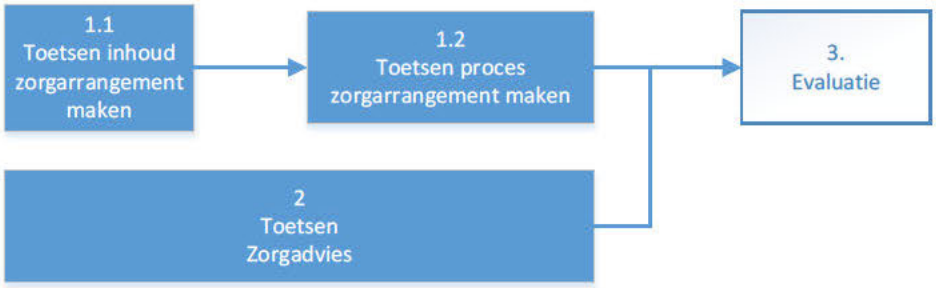
Stedelijk indicatie overleg
Het stedelijk indicatie overleg is het overleg binnen de Top600, waarin op basis van de screening en voorlopige diagnosestelling van de GGD (binnenkantinformatie) een team van experts de screening toetsen en een bejegeningsadvies en een plan van aanpak (buitenkantinformatie) maken voor de inzet van zorg bij de Top600-cliënt. Ook stelt het SIO een indicatie voor zorg en regelt verwijzingen binnen de zorg voor de Top600-cliënten. In principe gaan alle Top600-personen die zorg nodig hebben langs het stedelijk indicatie overleg.

Het Forensisch Netwerk
Het Forensisch Netwerk is gericht op zowel de Top600 als de Top400 (volwassenen, jongvolwassenen en jeugd). In het Forensisch Netwerk overleg worden Top600/400-casussen ingebracht die naar de mening van de regisseur onvoldoende resultaten in de inzet van zorg hebben laten zien. Bij een strafrechtelijke kader is de adviseur/toezichthouder of gezinsmanager daarbij nauw betrokken. Voor Top400-personen kan al vanuit de screening het advies komen om de persoon in het FN in te brengen; het FN heeft aanvullende kennis over het forensische jeugdveld.
Op basis van de beschikbare informatie die is opgedaan (bij Top600 sinds het SIO), wordt bekeken waarom eerdere interventies onvoldoende hebben gewerkt en wordt, in samenspraak met het strafrechtkader, een verdiepend advies gegeven in de vorm van een zorgarrangement op maat. Hierin zit ook een aantal scenario's, waarmee men kan sturen op het moment dat bepaalde interventies niet succesvol zijn. Het verloop van de inzet van zorg wordt nauwgezet gemonitord, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd.
In principe gaan alleen complexe Top600/400-casussen die onvoldoende resultaat laten zien naar het FN, of Top400-personen voor wie dat al bij aanvang op basis van de screening wordt geadviseerd. Daarnaast heeft het FN een adviesfunctie voor de OKT's en SamenDoenteams als het gaat om personen met complexe problematiek, die problemen met politie en justitie hebben.

Grootste verschillen met het stedelijk indicatie overleg zijn:
- Alle Top600-cliënten komen in SIO, de meest complexe Top600 en de Top400 in FNO.
- Het FNO advies is meestal op een later moment in het proces
- Binnen het FNO wordt meer tijd worden genomen voor het maken van een advies
- Binnen het FNO wordt gebruik gemaakt van scenario's
- FNO heeft aanvullende kennis over het forensische jeugdveld

3. Voorstel opzet van de pilot

Dit hoofdstuk beschrijft de opzet van de pilot. In de pilot onderscheiden we drie fasen:



1.1 Inhoudelijke toetsing van het maken van een zorgarrangement
Hierin toetsen we hoe we tot een advies over een op maat gemaakt zorgarrangement komen: op basis van drie casussen zoeken we in de praktijk uit hoe de informatie die nodig is voor het maken van het zorgarrangement wordt verkregen, hoe het advies eruit gaat zien, hoe we de combinatie met het strafkader maken/ verbinding leggen met de (jeugd-)reclassering of de Raad voor de Kinderbescherming en hoe de terugkoppeling van het advies naar de regisseur eruit ziet.

1.2 Proces toetsing van het maken en uitvoeren van het zorgarrangement
In deze fase toetsen we hoe het proces van aanvraag tot het uitvoeren van het zorgarrangement verloopt. Welke voorwaarden zijn nodig om bij een groter aantal casussen op maat gemaakte zorgarrangementen te kunnen realiseren? Tegen welke hobbels gaat de regisseur aanlopen? Missen we aanbod of kennis om tot goede zorgarrangementen te komen? Om dit goed in de praktijk uit te kunnen zoeken is het streven om tijdens de pilot voor 25 subjecten een zorgarrangement te maken.

2. Toetsen zorgadvies
In deze fase toetsen we hoe de Ouder- en Kindteams en SamenDoen-teams advies kunnen vragen aan het Forensisch Netwerk. Welke voorwaarden zijn nodig om dit te kunnen doen? Hoe kunnen we monitoren welke vragen spelen in de wijk?

3. Evaluatie
Na 8 maanden worden de resultaten van bovengenoemde fasen geëvalueerd. Hierin wordt bekeken of de doelstellingen, zoals geformuleerd in paragraaf 2.2 zijn behaald, of dat er zicht is dat deze behaald gaan worden.

Hieronder wordt elke fase in een aparte paragraaf uitgewerkt.

Paragraaf 3.1. beschrijft het maken van een zorgarrangement in het Forensisch Netwerk. Paragraaf 3.2. beschrijft het proces van aanmelding tot het maken en monitoren van een op maat gemaakt zorgarrangement. Paragraaf 3.3. beschrijft de andere functie van het Forensisch Netwerk, namelijk het adviseren van de Ouder- en Kind- en Samen Doen teams.

3.1 Ontwikkelen inhoud van zorgarrangementen

In de eerste stap wordt getoetst hoe we tot een op maat gemaakt zorgarrangement[6] komen. Het maken van het zorgarrangement vindt plaats in het Forensisch Netwerk Overleg. Hierin zijn de diverse experts uit het Forensisch Netwerk verzameld die op basis van de beschikbare informatie een afgewogen zorgarrangement samen stellen.

Maken van de zorgarrangementen
Op basis van de informatie van de regisseur[7] en, eventuele aanvullende informatie (afkomstig van deelnemers in FNO) worden meerdere scenario's gemaakt die tezamen een advies voor een zorgarrangement vormen.

Mogelijke componenten:

- Interventies, startdata, etc.
  - Welke behandeling, begeleiding
  - Wordt door wie gegeven
  - Wanneer start deze
  - Wanneer is deze afgelopen
  - Waar vindt interventie plaats?
- Risico's
  - Zijn er specifieke risico's ten aanzien van de uitvoering van het scenario, denk hierbij aan:
    - Agressie
    - Medicijngebruik
    - Netwerk invloeden
    - Etc.
- Bejegening instructies
  - Zijn er specifieke instructies in termen van bejegening en begeleiding?

In een scenario wordt aangegeven wat de "bandbreedte" is tot wanneer het ene scenario wordt gevolgd en wanneer er wordt overgegaan van scenario A1 naar A2 of van A1 naar A3, bijv. als de cliënt niet aankomt bij een traject of een delict pleegt, of als de wachttijd langer is dan de verwachte periode in scenario A1.

[6] Voor de leesbaarheid is er voor gekozen om 'Een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader' verder in dit hoofdstuk te verkorten tot 'zorgarrangement'.
[7] En bij strafrechtelijk kader dat van de adviseur of toezichthouder en bij jeugd RvdK of gezinsmanager.

In fase 1.1 wordt bekeken wordt bekeken welke informatie uit het FNO teruggekoppeld wordt aan de regisseur en hoe gedetailleerd de afspraken gemaakt moeten worden om tot een goede uitvoering over te kunnen gaan.

Werking Forensisch Netwerk Overleg

De zorgarrangementen worden door de instellingen vormgegeven die aan het Forensisch Netwerk Overleg deelnemen; die aan tafel zitten. Een onafhankelijk voorzitter bewaakt het proces. Gedurende de pilot is de voorzitter afkomstig van de GGD.

Om op maat gemaakte zorgarrangementen te kunnen maken is het noodzakelijk dat de deelnemers aan het FNO zeer ervaren behandelaren zijn en de interventies in hun instellingen kennen en deze zelf (gedeeltelijk) uitvoeren. Ook moeten zij goed op de hoogte zijn van wat andere instellingen te bieden hebben, de sociale kaart kennen. Zeer ervaren behandelaars weten wat haalbaar is: welke interventie kan en welke medewerker(s) die kunnen uitvoeren. Bij de start van de pilot zijn de deelnemende instellingen: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule plus LVB-poort.

Het Forensisch Netwerk Overleg vindt plaats in twee delen.

- In het eerste deel zitten de behandelaren om de tafel om op basis van de informatie een gewogen advies over de zorgarrangementen te maken.
- In het tweede deel kan de regisseur aanschuiven om geadviseerd te worden over het zorgarrangement en verdiepende vragen te stellen.

Casusafhankelijk kunnen andere mensen deelnemen aan het tweede deel van het overleg, zoals adviseurs/toezichthouders van de 3RO, adviseurs van de Raad voor de Kinderbescherming of gezinsmanagers van JBRA of WSG. Tijdens de pilot kan bekeken worden of een vaste deelnemer – los van de casus- van de 3RO (bij meerderjarigen) of Raad voor de Kinderbescherming (bij minderjarigen) kan deelnemen.

Toetsing eerste fase

In deze eerste fase toetsen we aan de hand van 3 casussen onder meer de volgende vragen:

- Welke informatie is nodig om tot een goed afgewogen zorgarrangement te komen?
- Waar staat deze informatie?
- Hoe komt deze informatie bij het Forensisch Netwerk Overleg?
- Hoe komen we van informatie over subject/cliënt tot een afgewogen advies?
- Hoe ziet dit advies er fysiek uit?
- Hoe krijgt de regisseur het advies teruggekoppeld?
- Welke verdiepende vragen kunnen de regisseurs stellen?

Uit deze eerste fase in de pilot volgen ook de formats die we in de tweede fase nodig hebben. Denk hierbij aan:

- Criteria voor inzet van de zorgarrangementen
- Aanmeldformulier
- Format advies zorgarrangement

Tevens komt uit deze fase naar voren in hoeverre het Forensisch Netwerk ondersteund moet worden door bijvoorbeeld een secretaris. Tenslotte komt naar voren welke problemen er mogelijk zijn ten aanzien van het verzamelen en beschikbaar stellen van informatie.

3.2 Ontwikkelen proces om tot een zorgarrangement te komen

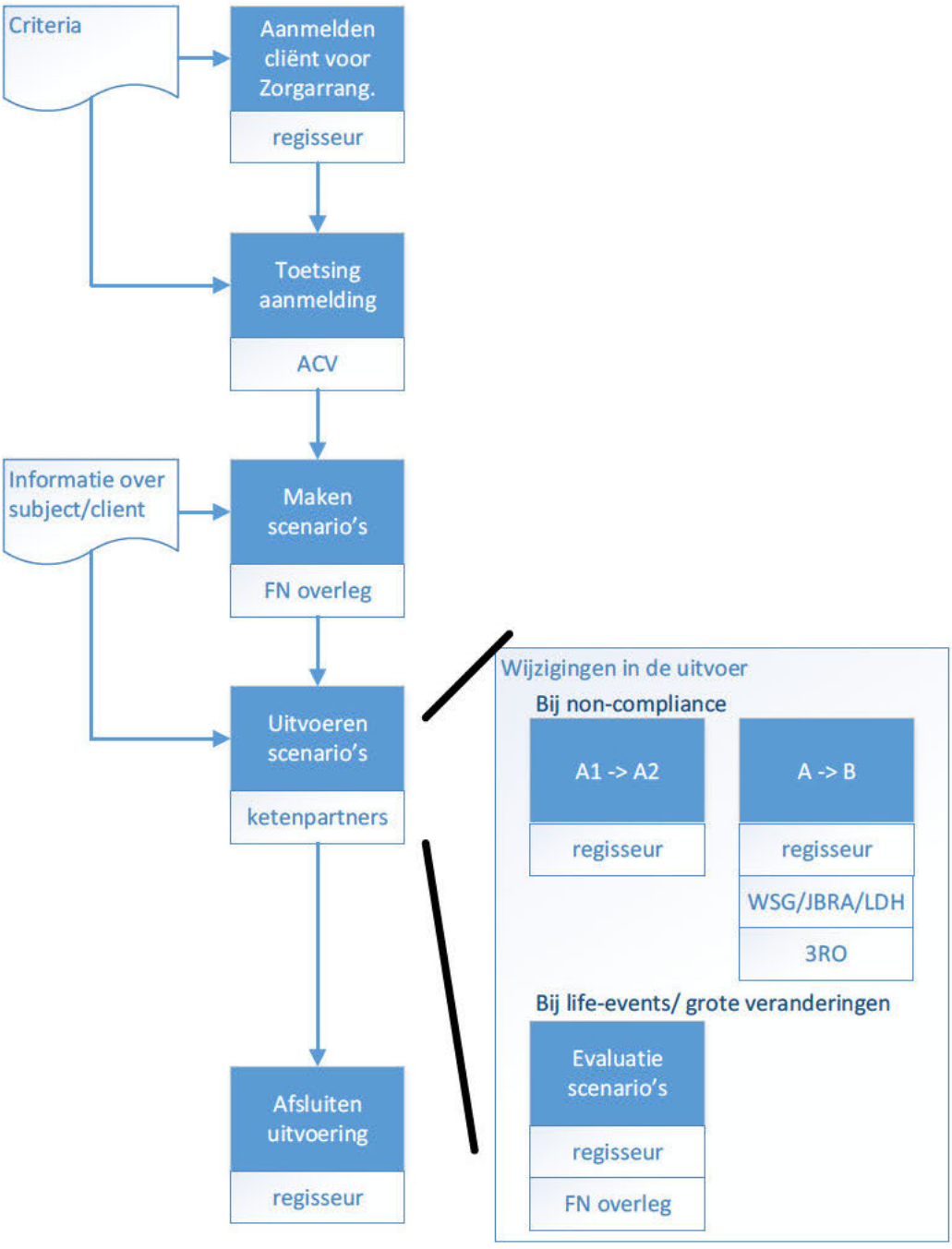
In de tweede fase gaan we het gehele proces van aanvraag tot zorgarrangement tot en met het terugkoppelen van het advies ontwikkelen. Op basis van de kennis die in de eerste stap is opgedaan zijn een aantal formats ontwikkeld die in de praktijk gaan worden uitgetest. In deze pilot zullen we voor 25 subjecten/cliënten een zorgarrangement adviseren.

In deze paragraaf wordt de werkwijze beschreven zoals deze nu is bedacht. Onderwerpen die in deze fase aan bod komen zijn:

- Hoe melden regisseurs cliënten aan?
- Welke capaciteit is nodig om de zorgarrangementen te kunnen maken?
- Welke vragen komen de regisseurs tegen bij het toepassen van het advies?
- Hoe zien we of cliënten compliant zijn?
- Welke informatie krijgt de regisseur?
- Hoe weet de regisseur dat er bijgestuurd moet worden?
- Wanneer gaan cliënten van het ene scenario over naar het volgende?
- Op welk moment moet de regisseur aan de bel trekken bij het FN?
- Hoe bepaal je dat de zorg niet loopt? Wie bepaalt dat?
- Wanneer is het zorgarrangement afgerond?

Onderstaand stroomschema geeft het gehele werkproces van aanmelding tot afsluiting van een zorgarrangement weer. In de navolgende sub paragrafen worden de verschillende onderdelen uit het stroomschema toegelicht:

- Aanmelden cliënt voor zorgarrangement
- Toetsing aanmelding
- Maken scenario's
- Uitvoeren scenario's
    - Acties bij non compliance
    - Acties bij life events
- Afsluiting uitvoering


Criteria
Aanmelden cliënt voor Zorgarrang.
regisseur
Toetsing aanmelding
ACV
Informatie over subject/client
Maken scenario's
FN overleg
Uitvoeren scenario's
ketenpartners
Afsluiten uitvoering
regisseur
Wijzigingen in de uitvoer
Bij non-compliance
A1 -> A2
regisseur
A -> B
regisseur
WSG/JBRA/LDH
3RO
Bij life-events/ grote veranderingen
Evaluatie scenario's
regisseur
FN overleg

3.2.1 Aanmelden cliënt

De Top600/400-regisseurs[8] kunnen cliënten aanmelden om advies te krijgen in de vorm van een zorgarrangement. Zij bekijken binnen hun caseload welke cliënten, naar hun oordeel, baat kunnen hebben bij een op maat gemaakt zorgarrangement. Bij de Top400 kan al uit de screening het advies naar voren komen de persoon in te brengen bij het FN.

Criteria op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met strafrechtelijk kader:
Een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een strafrechtelijk kader is een intensief traject. Vanuit het oogpunt van doelmatigheid is de aanpak daarom bedoeld voor cliënten/subjecten waarbij andere zorgtrajecten onvoldoende resultaten hebben opgeleverd .

De cliënt moet daarom voldoen aan de criteria om voor een op maat gemaakt zorgarrangement in aanmerking te komen:

1. Client is langdurig in zorgtraject, maar inzet is tot nu toe niet succesvol naar de mening van de aanmelder (regisseur)
2. De aanmelder (regisseur) heeft het vermoeden dat de aanpak van een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een strafrechtelijk kader een verandering teweeg kan brengen.

Aanmelden van subjecten/cliënten
De regisseur meldt een subject voor een zorgarrangement aan bij het AcV. Hiervoor zal een speciaal mailadres worden aangemaakt. De regisseurs worden, op het moment dat deze fase van de pilot gaat lopen, geïnformeerd over de procedure.

Benodigde informatie
Er is al veel informatie over het subject/cliënt geschreven in het registratiesysteem van de Top600/400 (VEHAA), de regisseur levert deze informatie aan het Forensisch Netwerk Overleg. De ervaring van de afgelopen jaren heeft geleerd dat niet de hoeveelheid informatie, maar de juiste informatie op het juiste moment cruciaal is om een goed advies te geven.

Tijdens de eerste fase zal worden bekeken welke informatie nodig is voor het maken van de zorgarrangementen en waar deze informatie vandaan moet komen.

Op basis van de eerste drie ‘test’ casussen zal een aanmeldformulier zorgarrangement Forensisch Netwerk worden gemaakt.

[8] Ook voor deze paragraaf geldt weer: regisseur in overleg met adviseur/ toezichthouder/ gezinsmanager.

3.2.2 Toetsing aanmelding

De aanmelding die door de regisseur wordt gedaan wordt door het Forensisch Netwerk getoetst. Hierbij wordt bekeken of de cliënt aan de criteria voldoet.

Toetsing voor pilot

Specifiek voor de pilot wordt een extra toets gedaan op de aanmeldingen, omdat we gedurende de pilot een aantal zaken willen toetsen.

1. We willen zien tegen welke belemmeringen we aanlopen in de praktijk (bv. informatiedeling, mandaat, afstemming, capaciteit inzet, …).

2. We willen zien of cliënt specifieke kenmerken van invloed zijn op de slaagkans van het zorgarrangement en de beschikbaarheid van benodigde interventies.

Aanvullende criteria deelname pilot:

- Aanmeldingen door verschillende regisseurs
    - In elk geval van elke regie-organisatie minimaal 1 regisseur
- Verschillen in profiel subject
    - In leeftijd (minderjarig, meerderjarig)
    - In problematiek (LVB, psychiatrie, verslaving)
    - Culturele achtergrond (Nederlands, Surinaams, Marokkaans, Turks etc.)
    - In detentie[9] (JA/NEE)

De toetsing of een aanmelding mee wordt genomen in de pilot wordt ook uitgevoerd door het Forensisch Netwerk.

[9] Langdurig gedetineerden worden niet meegenomen in de pilot. Subjecten moeten na aanmelding binnen drie maanden uit detentie komen.

3.2.3 Maken scenario's
Deze stap is reeds uitgewerkt in paragraaf 3.1

3.2.4 Uitvoeren scenario's
Op basis van de uitgewerkte zorgarrangementen wordt met het eerste scenario gestart.

Inplannen
Op basis van het advies kan de regisseur de interventies uit het scenario inplannen bij de betrokken organisaties. De regisseur neemt contact op met de betrokken organisaties en zorgt dat de interventie kan starten op het moment dat in het scenario is beschreven.

Sociale kaart
Ter ondersteuning van de regisseurs en de experts uit het Forensisch Netwerk Overleg wordt een sociale kaart ontwikkeld. Hierin wordt weergegeven welke partijen een bijdrage kunnen leveren aan de zorgarrangementen en wie de contactpersonen zijn van deze partijen.

Bekostiging
Ter ondersteuning van de regisseurs en de experts uit het Forensisch Netwerk Overleg wordt een overzicht ontwikkeld waarin staat hoe cliënten toegang krijgen tot de zorg die in het zorgarrangement wordt geadviseerd. In de bijlage is een overzicht van bekostiging weergegeven.

Non compliance
Op het moment dat de cliënt zich niet aan het scenario houdt zijn er een aantal mogelijkheden:

- Bijsturen in het bestaande scenario (A1)
- Overgaan naar een alternatief scenario (A1 -> A2)
- Overgaan tot terug melden (A -> B)

Het besluit tot bijsturen wordt genomen door de regisseur, indien er overgegaan wordt tot terug melding wordt het besluit genomen door de (jeugd-)reclasseringsmedewerker.

Life events
Wanneer zich life events voordoen in de situatie van de cliënt bekijkt de regisseur of de scenario's, zoals die zijn vastgesteld nog voldoen. Indien dit niet zo is, kan de regisseur de cliënt opnieuw aanmelden voor het FNO.

Monitoring
De uitvoering van de zorgarrangementen worden gemonitord om te zien of het zorgarrangement aanslaat, hierbij wordt gekeken naar:

- De mate waarin cliënt/subject zich houdt aan de afspraken in het zorgarrangement
- De mate waarin het zorgarrangement bijdraagt aan stabiliteit bij de cliënt/subject
- De mate waarin dit bijdraagt aan vermindering van recidive en verhoging van participatie.

Tijdens de pilot is de monitoring van het zorgarrangement tevens bedoeld om aan te tonen/ op te merken waar we tegenaan lopen, bijv. in regie: of de regisseur in de uitvoering tegen belemmeringen aanloopt (gecombineerd met privacy/ informatieoverdracht), systeemfouten, “gaten” in het aanbod etc. Ook dienen voorafgaande aan de uitvoering van het zorgarrangement goede afspraken gemaakt te zijn met de regisseur over op welk moment de regisseur ‘aan de bel moet trekken’. Tevens moet gedurende de pilot bedacht worden hoe bepaald wordt dat de zorg niet loopt en wie dat bepaalt.

Wie deze monitoring gaat uitvoeren is een onderwerp dat in de eerste fase van de pilot uitgezocht gaat worden. Tevens wordt dan bekeken wat een gewenste duur van monitoring is.

3.2.5 Afsluiten zorgarrangementen

Het op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met strafrechtelijk kader wordt gestopt als:

- Client/subject het scenario succesvol afrondt
- Client uitstroomt uit Top600/400 en zorg geborgd is
- Client door rechtbank langdurige (onvoorwaardelijke) gevangenisstraf opgelegd krijgt.

Exacte invulling van einde van de zorgarrangementen zal in de eerste fase van de pilot worden bepaald.

3.3 Adviesfunctie aan OKT en SD

Expertise van betrokken netwerk partners wordt op een aantal manieren beschikbaar gesteld:

- Consultatie
- Outreachende consultatie
- Deskundigheidsbevordering

3.3.1 Consultatie

Met consultatie bedoelen we de mogelijkheid voor OKT- en SD- teams om een expert in te schakelen om mee te denken over een cliënt waar zij bij betrokken zijn. Er zijn een aantal vormen waarin deze consultatie georganiseerd kan worden, die hieronder worden weergegeven. In samenwerking met de Ouder- en Kind- en Samen Doen-teams zal uitgezocht worden wat de meest geschikte vorm is.

1. Vragen over forensische context van de cliënt worden gesteld aan de experts uit het Forensisch Netwerk, deze zijn direct te benaderen;

2. Vragen over forensische context van de cliënt worden gesteld aan de experts uit het Forensisch Netwerk, deze zijn tijdens bureaudiensten te benaderen via een frontoffice;

3. Vragen over forensische context van de cliënt worden gesteld aan het Forensisch Netwerk. Hier zit een deelnemer uit het FNO die direct antwoord kan geven of de vraag aan een expert voorlegt die aansluitend met de vrager telefonisch contact heeft.

4. Vragen over forensische context van de cliënt worden geanonimiseerd in een besloten forum van het Forensisch Netwerk gesteld, antwoord volgt via het forum of telefonisch (model Utrecht buurtteams)

3.3.2 Outreachende consultatie

Naast consultatie is er ook behoefte aan meekijken met het team, casuïstiek bijwonen en bejegening instructies meegeven. Vragen komen op dezelfde manier binnen bij het Forensisch Netwerk en, indien gewenst, kan een expert aansluiten bij het casusoverleg.

Aanvraag:

In wijk georganiseerde zorg (SamenDoen, OKT, etc.) kunnen outreachende consultatie aanvragen middels een melding aan het Forensisch Netwerk. De vorm is gelijk aan de hierboven beschreven opties.

Screening:

De vragen uit de wijk voor consultatie of outreachende consultatie worden door het Forensisch Netwerk gescreend en beantwoord.

Outreachende Consultatie:

Op indicatie wordt een expert uitgenodigd bij het casusoverleg in de wijk.

3.3.3 Deskundigheidsbevordering

Deskundigheidsbevordering kan op twee manieren worden benaderd:

1. Op basis van de behoefte, gedestilleerd uit de consultatie vragen én gerichte vragen van teams kan het Forensisch Netwerk deskundigheidsbevordering uitvoeren binnen in de wijk georganiseerde zorg.
2. Op basis van de behoefte, gedestilleerd uit de consultatie vragen én gerichte vragen van teams kan het Forensisch Netwerk de in de wijk georganiseerde zorg (dwingend) adviseren deskundigheid te bevorderen.

3.3.4 Monitoring consultatie en deskundigheidsbevordering

Om goed in beeld te krijgen welke behoefte aan consultatie en expertise is willen we monitoren welke vragen er spelen. Op basis hiervan kunnen we gericht deskundigheidsbevordering inzetten maar krijgen we ook inzicht in welke ontwikkelingen er zijn op het raakvlak van forensische context en zorg.

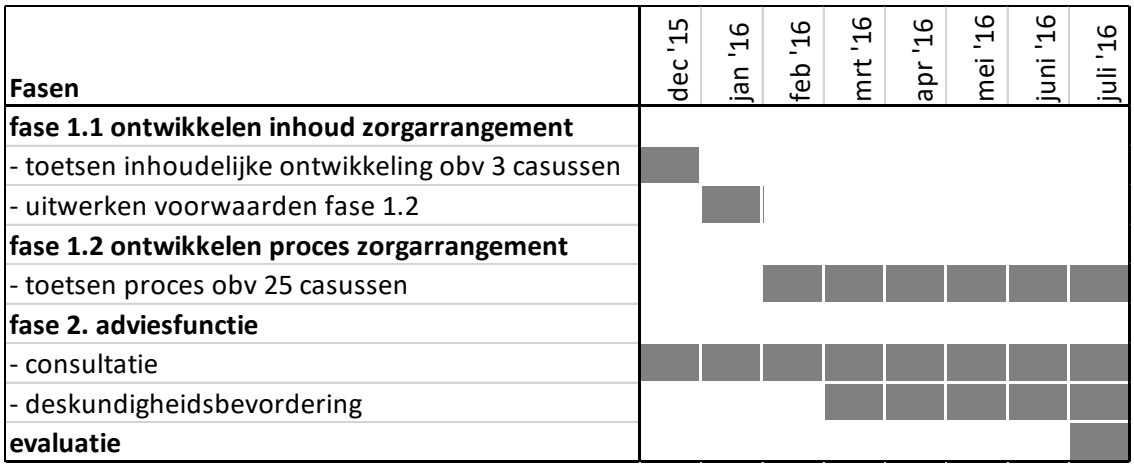
De vragen die binnen komen worden door het Forensisch Netwerk vastgelegd.

4. Planning

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de planning en duur van de pilot.

Start
Indien akkoord bevonden dan zal de pilot in december 2015 starten. Zowel fase 1.1: het ontwikkelen van de inhoud van het zorgarrangement als fase 2: de adviesfunctie starten bij aanvang van de pilot.

Planning
In onderstaand schema is weergegeven wanneer de diverse fasen van de pilot worden uitgevoerd.



Evaluatie
In juni/ juli 2016 worden zowel het gebruik van de zorgarrangementen als de adviesfunctie geëvalueerd. Duidelijk moet worden of de ingezette zorg effectief is. Gekeken zal worden of de voorwaarden om tot hogere mate van participatie en vermindering van recidive te komen, gerealiseerd worden tijdens de uitvoering. Specifiek de voorwaarde 'hogere compliance van cliënt/ subject' (Cliënt houdt zich meer aan afspraken, zowel aan zorg/ behandelingsafspraken als aan reclasseringsafspraken) is een voorwaarde die te meten is. Indien er tijdens de pilot geen zichtbare verbetering is in compliance, dan wordt niet het gewenste resultaat bereikt en is de pilot geen succes. Indien dit wel zichtbaar is, dan is het de moeite waard om de pilot te verlengen. Vermindering van recidive zal hoogstwaarschijnlijk niet (definitief) zichtbaar zijn gedurende de pilot, hiervoor is een langere monitortijd nodig.

Duur:
De pilot duurt 9 maanden.

Bijlage 1: Financiering van de zorgarrangementen

In de uitwerking van de scenario's wordt duidelijk welke interventies er ingezet moeten worden bij de cliënt/subject. Op basis van deze, inhoudelijke, interventies wordt bepaald hoe de zorg gefinancierd kan worden.

Hierbij zijn de volgende mogelijkheden:

Forensische zorg
Forensische zorg in strafrechtelijk kader vindt plaats op basis van indicatiestelling door het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie (NIFP/IFZ), de Reclassering, het Psycho Medisch Overleg (PMO, Gevangeniswezen) of de Raad voor de Kinderbescherming.

Deze zorg is ingekocht door DForZo en/of de gemeente (jeugd, zie onder) bij betrokken aanbieders en kan worden ingezet bij die cliënten die voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de spelregels DBBC.

Organiseren van indicaties
Alleen van toepassing voor cliënten met een strafrechtelijk kader, mogelijk is het aanvragen van een indicatie een probleem voor het organiseren van de synchroniciteit. Uitzoeken in de pilot.

Zorgverzekeringswet
Onder de zorgverzekeringswet vallen (voor de pilot relevante onderdelen):

- Basis GGZ
- Specialistische GGZ
- Langdurende GGZ

Deze zorg is ingekocht door de zorgverzekeraars bij betrokken aanbieders en kan worden ingezet bij die cliënten die voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de voorwaarden van de NZA.

Organiseren van verwijzingen
Toegang tot de basis GGZ en specialistische GGZ verloopt via een verwijzing van de huisarts. Toegang tot de langdurende GGZ verloopt via een aanvraag door de behandelaar bij de zorgverzekeraar. Uitzoeken in pilot

Jeugdwet
Per 1 januari is nagenoeg alle zorg aan jeugdigen tot 18 jaar overgeheveld naar de gemeente. Deze zorg is ingekocht door de gemeente bij betrokken aanbieders en kan worden ingezet bij cliënten onder de 18 jaar en, bij uitzondering, aan cliënten tot 23 jaar onder de verlengde jeugdzorg.

Organiseren van verwijzingen
Toegang tot de jeugdzorg verloopt via de OKT of via een verwijzing van de huisarts.
Uitzoeken in pilot

WMO

De zorg onder de WMO omvat onder meer beschermd en begeleid wonen, maatschappelijke opvang en ambulante ondersteuning (waaronder woonbegeleiding ambulant). Deze zorg is ingekocht door de gemeente bij betrokken aanbieders en kan worden ingezet bij cliënten die voldoen aan de voorwaarden.

Organiseren van verwijzingen
Toegang tot beschermd wonen verloopt via de Centrale Toegang Beschermd Wonen.
Toegang tot maatschappelijke opvang verloopt via de Centrale Toegang Maatschappelijke Opvang
Toegang tot de ambulante ondersteuning (maatwerk) verloopt via MoZaak
Toegang tot de ambulante ondersteuning (algemeen) verloopt via de aanbieders.
Uitzoeken in pilot

Ambulante woonbegeleiding kan op twee manieren worden ingezet.

- Met indicatie kan een maatwerkvoorziening worden ingezet
- Zonder indicatie kan een algemene voorziening worden ingezet

Beiden zijn ingekocht door de gemeente.

WLZ

Het kan zijn dat er sprake is van zorg onder de WLZ, dat is gegeven de doelgroep van de pilot niet voor de hand liggend.

Timing van inzet van interventies

De interventies uit het scenario worden ingepland bij de betrokken organisaties. Afhankelijk van hoe zeker een plek moet zijn kunnen hier consequenties qua financiering aan zitten. Die eventuele consequenties moeten duidelijk worden in de pilot.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Programmateam Top1000/ACV
Van: [redacted]
Datum: 19 november 2015
Onderwerp: Ontwikkelingen gevangeniswezen: naderende sluiting PI Amsterdam Over-Amstel en plaatsing Top600-gedetineerden

Geachte leden van het programmateam Top1000/ACV,

Er is een aantal ontwikkelingen in het gevangeniswezen gaande die van invloed zijn op de plaatsing van Top600-gedetineerden. Met deze memo willen we u informeren over de naderende sluiting van de PI Amsterdam Over-Amstel (PIAOA/Bijlmerbajes), het tijdelijk verdwijnen van het arrestantenregime in de PI Alphen, de plaatsing van Top600-gedetineerden nu en in de toekomst en de stand van zaken rondom het Justitieel Complex Zaanstad (JCZ). Ook komt kort de opbouw van de samenwerking met JJI Teylingereind aan de orde.

Sluiting PI Amsterdam Over-Amstel

Medio 2016 sluit de PIAOA definitief zijn deuren. Door deze sluiting gaat er in de komende periode een en ander veranderen, te weten:

- De toren ‘De Weg’ (waar de Top600-gedetineerden zitten) is per 15 november 2015 gesloten. De Top600-gedetineerden zijn verplaatst naar de toren ‘Het Schouw’ (paviljoen 2 en 3). DJI heeft toegezegd dat de Top600-gedetineerden in de PIAOA kunnen blijven tot aan de sluiting.
- Het personeel van de PIAOA zit momenteel in een sollicitatieprocedure (voor de nieuwe JC Zaanstad). De penitentiaire inrichtingswerkers (PIW-ers) hebben op 15 november 2015 te horen gekregen of zij zijn aangenomen. De casemanagers van de Top600 krijgen dit tussen 15 november en 31 december 2015 te horen.
- De medewerkers die zijn aangenomen voor JC Zaanstad gaan tot de sluiting van de PIAOA in Het Schouw werken. De medewerkers die zijn afgewezen, zullen niet meer werkzaam zijn voor de PIAOA. We weten inmiddels dat van de huidige samenstelling van Top600 PIW-ers het grootste deel is aangenomen. Van het teamhoofd van de PIW-ers hebben we begrepen dat straks een ‘sterk en professioneel team’ klaar is om met de Top600 in JC Zaanstad te starten.
- De kennis en ervaring over de Top600-doelgroep lijkt, door de aanstelling van de groep PIW-ers die nu al met hen werkt, grotendeels behouden. Ook was al bekend dat de huidige twee teamhoofden van de PIW-ers mee gaan naar JC Zaanstad. Al met al goed nieuws.

Door de ‘afbouw’ in de PIAOA kan het wel zijn dat de komende periode enige onrust of onduidelijkheid gaat ontstaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om personele wijzigingen, verhuizing van Top600-gedetineerden, veranderingen in bereikbaarheid etc. Wij hebben zowel de Top600-regisseurs als de andere partners in de Top600 daarover geïnformeerd. Er is op regelmatige basis overleg over Top600-gerelateerde onderwerpen tussen de programmamanager Detentie en Terugkeer ([redacted]), de projectleider PIAOA ([redacted]) en de verschillende disciplines binnen de PIAOA. Op deze manier zijn we actief betrokken bij de ontwikkelingen en proberen we een zo stabiel mogelijke situatie voor de Top600-gedetineerden te behouden tot aan de daadwerkelijke sluiting. Tegelijkertijd wordt een soepele overgang naar JC Zaanstad voorbereid.

Arrestantenregime PI Alphen, locatie Eikenlaan

Top600-gedetineerden die kort gedetineerd zitten wegens bijvoorbeeld het uitzitten van boetes of een tenuitvoerlegging (‘arrestanten’), werden sinds kort in PI Alphen, locatie Eikenlaan geplaatst. Vanuit Detentie en Terugkeer hebben we in september en oktober 2015 nog geïnvesteerd in voorlichting aan de casemanagers van PI Alphen (locatie Eikenlaan en Maatschapslaan) om hen te informeren over de aanpak Top600. Onlangs heeft de gemeente Alphen aan den Rijn besloten om de helft van de capaciteit van de PI Alphen beschikbaar te stellen voor de opvang van vluchtelingen.

In samenspraak met DJI zijn de Top600-gedetineerden die in Alphen zaten per 19 oktober 2015 overgeplaatst naar andere PI’s. Op dit moment is er *geen vaste* locatie voor Top600-arrestanten beschikbaar. Vanwege het geringe aantal Top600 in Alphen en het feit dat de opvang van vluchtelingen in de PI Alphen tijdelijk is (er wordt naar een andere locatie gezocht), is ervoor gekozen om dit voor nu zo te laten. De Top600-regisseurs zijn hierover geïnformeerd. Als een (over)plaatsing voor problemen zorgt kunnen regisseurs contact met ons opnemen, zodat wij DJI kunnen vragen om de gedetineerde over te plaatsen.

JJI Teylingereind, Sassenheim

Sinds de sluiting van JJI Amsterbaken (augustus 2015) worden de Amsterdamse JJI-jongeren en jongvolwassenen geplaatst in JJI Teylingereind (Sassenheim) of JJI Intermetzo (Lelystad). In de praktijk gaat op dit moment het grootste deel naar Sassenheim, omdat die inrichting is gericht op kortverblijvers (het overgrote deel van de gedetineerde jongeren zit kort in detentie). Personen bij wie een langere straf boven het hoofd hangt, worden geplaatst in Lelystad. De programma’s in deze inrichting zijn vooral gericht op jongeren die langer in detentie zitten. Om deze reden en vanwege de komst van de Top400, zijn we recent gestart met de opbouw van de samenwerking met JJI Teylingereind. Daarin wordt ook de verbinding gelegd met de pilot Kleinschalige Voorziening voor preventief gehechten in Amsterdam, die samen met V&J wordt voorbereid.

Hieronder vindt u een overzicht van de situatie zoals die was en van de situatie zoals die er de komende maanden uitziet.

Was/wordt-overzicht Top600-gedetineerden

Top600-gedetineerden	WAS	IS/WORDT
Voorlopige hechtenis	PIAOA, Bijlmerbajes Locatie De Weg	Vanaf 15 november 2015: PIAOA, Bijlmerbajes Locatie Het Schouw
Afgestraft	PI Lelystad	PI Lelystad + JCZ (vanaf juni 2016)
ISD	PI Tafelbergweg	PI Almere
Arrestanten	PI Alphen aan den Rijn, locatie Eikenlaan	Nog niet bekend
Jeugd/jongvolwassen	JJI Amsterbaken	JJI Teylingereind (Sassenheim) of JJI Intermetzo (Lelystad)

** Overzicht geeft het actuele uitgangspunt van plaatsing aan. Door verschillende factoren kan worden afgeweken van dit uitgangspunt.*

Stand van zaken Justitieel Complex Zaanstad

De bouw van JC Zaanstad is in volle gang en het ziet ernaar uit dat de nieuwe gevangenis op tijd wordt opgeleverd. Dit betekent dat JZC in juni 2016 wordt geopend. Vanuit Detentie en Terugkeer zijn we betrokken bij de inrichting van het complex, waarbij we de wensen van de gemeente en andere partners mogen aangeven.
In december 2015 organiseert JCZ twee ‘open dagen’ voor partners. Er is een rondleiding en het programma staat verder in het teken van kennismaking. DJI heeft zelf de uitnodigingen aan de partners verzorgd. Mocht de uitnodiging niet bij jullie medewerkers zijn aangekomen, laat dat dan vooral even weten.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan: Programmateam Top1000/ACV
Van: [redacted]
Datum: 19 november 2015
Onderwerp: Detentie en Terugkeer Top600: voorstel introductie van het 'zesde leefgebied': motivatie

Geachte leden van het programmateam,

Vanuit de Top600 worden in detentie verschillende projecten voor Top600-gedetineerden georganiseerd, zowel in de Bijlmerbajes als de PI Lelystad. Het gaat bijvoorbeeld om *Hangen of Leven* van Peter Faber en zijn team, het Prison Yoga project in Lelystad en projecten gericht op het omgaan met relaties en op gedetineerde vaders. Deze projecten zijn verschillend van aard, maar hebben gemeenschappelijk dat ze gericht zijn op het motiveren van de Top600-gedetineerden om hun gedrag te veranderen en hun leven een andere richting te geven. Hieronder vindt u eerst een korte stand van zaken van de projecten van [redacted] en Prison Yoga.[1] Daarna volgt een voorstel om 'motivatie' te introduceren als het 'zesde leefgebied' waarop het plan voor terugkeer na detentie gericht moet zijn (zie onder voor toelichting).

Hangen of leven: het [redacted]project
In november 2015 vinden de eindpresentaties plaats van het [redacted]project in respectievelijk de Bijlmerbajes en de PI Lelystad. De formule is verder ontwikkeld: naast de optredens krijgt het publiek deze keer de gelegenheid om in kleine groepen een indruk te krijgen van de verschillende workshops die de Top600-gedetineerden volgen. Verder is vooraf zowel de gedetineerden als de regisseurs gevraagd om een vragenlijst in te vullen. Enige tijd na afloop van het project wordt de lijst opnieuw voorgelegd: zo hopen we enig inzicht te krijgen in het effect van het project op de Top600-jongens.
Gedetineerden die inmiddels vrij zijn, blijken geregeld het team van [redacted] (in het bijzonder [redacted]) te benaderen met de vraag om hen ook buiten detentie te blijven steunen. De vertrouwensband die in de gevangenis is opgebouwd, is voor sommige Top600-jongens erg belangrijk. Daarom verkennen we nu met [redacted] of zij buiten detentie ook een aantal jongens kan blijven begeleiden. Dit nadrukkelijk in de rol van 'motivator'; begeleiding op andere terreinen (zorg e.d.) blijft bij de professionals liggen.

Prison Yoga Project in PI Lelystad
Het Prison Yoga Project is gestart in mei 2015 in de PI Lelystad. Doel van het project is het verminderen van stress, angst, agressie en impulsiviteit bij gedetineerden. In de Verenigde Staten worden yoga en meditatie al langer met dat doel in detentie ingezet. Achterliggende gedachte is dat door het verbeteren van de emotionele stabiliteit, ook het

[1] Eerder hebben we afgesproken dat het project 'omgaan met relaties' wordt voortgezet als JC Zaanstad opengaat. Het project voor gedetineerde vaders is nog in het beginstadium; informatie hierover volgt later.

vermogen om problemen aan te pakken verbetert. De yogalessen in Lelystad zijn georganiseerd voor de doelgroep Top600; soms werd de groep aangevuld met enkele 'reguliere' Amsterdamse gedetineerden. Aan de eerste serie yogalessen hebben in totaal zeventien Top600-gedetineerden deelgenomen.
De yogalessen zijn gegeven door twee zeer ervaren en gedreven trainers. Zij hielden vooraf rekening met een lastige groep. Maar al tijdens de voorlichtingssessie bleek dat er vooral veel enthousiasme en interesse was onder de Top600-gedetineerden. De trainers werden zeker in het begin soms uitgedaagd, maar ze zagen dat het de Top600-gedetineerden steeds beter lukte om zich te focussen en te ontspannen tijdens de lessen. Aan het einde van een les werd ook met elkaar gesproken over de problemen van de Top600-gedetineerden en welke invloed de yogalessen hebben op de stress die ze daardoor ervaren:

'Ik voel nu pas hoe moe ik eigenlijk ben van alles'
'Door yoga ben ik meer ontspannen. Ik slaap beter en voel me kalmer'
'*Yoga brengt me tot rust, ik zit relaxter in m'n body'*
'Ik ben bewuster geworden van mijn ademhaling'

De organisatoren van het Prison Yoga Project, [redacted] én de trainers hebben zich aanhoudend ingezet om in de PI bekendheid te geven aan de yogalessen. Er is veel energie gestoken in het informeren en het creëren van draagvlak zowel onder de medewerkers van de PI als van de gedetineerden zelf. De tweede serie yogalessen in Lelystad vindt plaats vanaf november. Ook bij dit project zijn we bezig een instrument te ontwikkelen waarmee (enig) inzicht kan worden verkregen in de effecten.

Het zesde leefgebied: motivatie
In het landelijke beleid rondom gedetineerden is zowel bij DJI als bij de gemeenten het uitgangspunt dat voor gedetineerden bij vrijlating de basisbehoeften moeten zijn geregeld op de zogenoemde vijf leefgebieden: een identiteitsbewijs, een dak boven het hoofd, enige vorm van inkomen en dagbesteding, passende zorg en hulp bij schulden. Het idee hierachter is dat deze zaken minimaal nodig zijn om ervoor te zorgen dat een gedetineerde na detentie zijn leven zodanig kan oppakken, dat de kans op terugval zo klein mogelijk wordt.

Op basis van de ervaringen in de Top600 raken we er steeds meer van overtuigd dat aan de vijf leefgebieden een zesde zou moeten worden toegevoegd, namelijk 'motivatie'. Dit omdat we in de praktijk zien dat het, óók als de vijf leefgebieden op orde zijn, voor een succesvolle terugkeer cruciaal is dat de ex-gedetineerde zelf gemotiveerd is om het anders aan te pakken. In een recente studie naar factoren die ertoe kunnen leiden dat jonge mannen stoppen met criminaliteit, wordt dit als volgt verwoord: 'De motor van het *desistance*-proces is de ontwikkeling van de motivatie om te stoppen (..) In de reactie op recidive van jonge veelplegers dient sterker dan gebruikelijk rekening te worden gehouden met de motivatie van de betrokkene'.[2]

Het ligt voor de hand dat het voor het voorkómen van terugval belangrijk is dat een (ex-) gedetineerde gemotiveerd is om te stoppen met criminaliteit. Toch zien we dat 'motiverende activiteiten' in gevangenissen nog weinig plaatsvinden. DJI biedt

[2] Weijers en Van Drie (2014) *Stoppen of volharden. Portretten van jonge veelplegers*. Uitgeverij SWP, Amsterdam, p. 198

gedetineerden sinds 2013 standaard een module ‘Kies voor verandering’ aan, maar die is vrij algemeen. Projecten waarbij gedetineerden met hun persoonlijke emoties ‘aan de slag gaan’ zijn er nauwelijks; de projecten in de Top600 zijn echt vernieuwend.

Ons voorstel is om op basis van de ervaringen in de Top600 ‘motivatie’ te introduceren als het zesde noodzakelijke ‘leefgebied’ waarvoor de basis al tijdens detentie moet worden gelegd. Dit om de volgende redenen:

- Met de introductie van het zesde leefgebied hopen we dat het ontwikkelen van motivatie tijdens de detentie structureel onderdeel wordt van het plan rondom een gedetineerde. Door dit leefgebied als zesde toe te voegen aan het ‘standaardrijtje’ van vijf wordt duidelijk dat motivatie net zo belangrijk is als het voorzien in de basisbehoeften op de andere leefgebieden;
- Het zesde leefgebied is een mooi voorbeeld van iets wat we geleerd hebben in de Top600 dat breder (landelijk) kan worden toegepast (namelijk op alle gedetineerden). We merken dat zowel het hoofdkantoor van DJI als andere gemeenten hierin interesse hebben;
- Het zesde leefgebied kan dienen als paraplu waar verschillende ‘losse’ projecten kunnen worden ondergebracht: het biedt ordening in onze activiteiten, waardoor ook gemakkelijker onderlinge verbanden worden gelegd.

Graag bespreken we de reacties van het Programmateam op dit voorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GGD
Amsterdam

Bezoekadres
Nieuwe Achtergracht 100
1018 WT Amsterdam

Postbus 2200
1000 CE Amsterdam
Telefoon 020 555 8671
Fax 020 555 5160
ggd.amsterdam.nl

Screening Top 600

Datum 7 december 2015

Zorg start met screening

Daders zoals Top 600 subjecten hebben vaak een zorgbehoefte. Veel subjecten hebben bovendien meerdere (verschillende) zorgbehoeften tegelijk. Hoewel we weten dat dit speelt, weten we lang niet altijd op voorhand welke individuen een behoefte hebben, of om welke specifieke behoefte(n) het gaat. Daarvoor moet een subject eerst worden gescreend. Het eerste doel van screening door de GGD is dan ook om per subject inzicht te verkrijgen in die behoefte. Het tweede doel volgt hier automatisch uit, namelijk om subjecten met een zorgbehoefte toe te leiden naar passende zorg. Steeds is daarbij het uitgangspunt dat zoveel mogelijk samen met andere partijen wordt toegewerkt naar een dwang- en drangkader, bijvoorbeeld in de vorm van bijzondere voorwaarden. Ook hiervoor kan informatie uit de screening in bepaalde gevallen worden gebruikt.

Wat houdt screening in?

Als wordt gesproken over screening Top 600 is het van belang onderscheid te maken tussen het instrument dat de GGD gebruikt en het proces waar dit instrument een onderdeel van is. De GGD onderscheidt de volgende stappen in dat proces:

1. Voorbereiding

Als een subject kan worden gescreend, worden basale gegevens verzameld uit het basisdossier en – indien van toepassing - de eigen GGD registratie. Een belangrijk onderdeel is ook het achterhalen van de actuele verblijfplaats. Als tijdens de voorbereiding al blijkt dat een persoon (zeer) recent nog uitgebreid is onderzocht door bijv. een instantie als het NIFP, kan onder voorwaarden worden afgezien van een persoonlijke screening.

2. Screening

Het gesprek met het subject start altijd met een uitleg over de aanpak Top 600, het gezondheidsonderzoek van de GGD en eventuele vervolgstappen. De feitelijke screening bestaat uit een semi-gestructureerd interview. Dat betekent dat in het instrument alleen is vastgelegd welke onderwerpen aan bod moeten komen, maar niet precies in welke volgorde of op welke manier. Een belangrijk uitgangspunt voor het interview is verder dat de nadruk niet alleen maar ligt op psychiatrische symptomen, maar ook op onderwerpen als huisvesting en dagbesteding, met als redenen:

- Een (te) grote nadruk op symptomen wordt vaak als ongemakkelijk/bedreigend ervaren.
- Problemen op andere leefgebieden zijn relevant voor een vervolgtraject (in zorg brengen).

Twee gestructureerde instrumenten die wel standaard onderdeel uitmaken van de screening zijn de Zelfredaamheid-Matrix (ZRM) en de SCIL (screener voor LVB). Als tijdens een interview blijkt dat bepaalde psychiatrische symptomen nader onderzocht moeten worden, dan heeft de GGD bovendien de beschikking over een set aanvullende gestructureerde vragenlijsten, waarmee symptomen van een

vermoede diagnose (bijv. ADHD of afhankelijkheid van middelen) op systematische wijze in kaart kan worden gebracht.

3. Aanvullende informatie verzamelen
Tijdens het gesprek wordt aan subjecten gevraagd een schriftelijke toestemmingsverklaring te tekenen waarmee de GGD aanvullende informatie over medische voorgeschiedenis kan opvragen. Daarnaast wordt toestemming gevraagd om contact met andere (zorg)partijen op te nemen om het behandelkader op te zetten en het resultaat van de screening te bespreken in het Indicatieoverleg.

4. Overleg psychiater
Eeen screening wordt altijd nabesproken met een psychiater, met als doel de kwaliteit van de diagnostiek te waarborgen en te bekijken welke informatie uit de voorgeschiedenis of uit nadere diagnostiek noodzakelijk is om een diagnose te stellen. Soms blijkt uit dit overleg dat de psychiater het subject zelf moet gaan zien. Alle informatie tezamen vormt de basis voor een voorlopig behandelvoorstel.

5. Indicatieoverleg
Het voorlopige behandelvoorstel wordt voorgelegd aan het Stedelijk Indicatie Overleg (SIO). Dit is een platform dat bestaat uit belangrijke partijen uit het veld van (forensische) GGZ en LVB-zorg (Arkin, GGZ InGeest, de Bascule, de Waag, Amsta, PI Overamstel (PIOA), het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie (NIFP), MEE, Amsta). In dit platform wordt een concreet voorstel gedaan voor passende behandeling, begeleiding of nadere diagnostiek. Soms is een subject al bekend bij een van de partijen aan tafel; dit kan het proces na screening versnellen. Belangrijke componenten van het Indicatieoverleg zijn daarnaast de aanwezigheid van een zorgketen (van binnen naar buiten en vice versa) en de mogelijkheid tot 'warme' overdracht van subjecten, wat verwijzing makkelijker maakt.

6. Terugkoppeling
Na afloop van bespreking in het Indicatieoverleg worden altijd meerdere pogingen gedaan om de inhoud van de screening en het advies aan het subject terug te koppelen. Het advies wordt daarnaast op hoofdlijnen teruggekoppeld aan de verantwoordelijke regisseur, zodat die het kan verwerken in het plan van aanpak. Dit gebeurt in de vorm van een document (Informatie aan de Regisseur) dat bestaat uit de probleemanalyse, het bestaande en beoogde begeleiding- en of behandeltraject bestaat.

7. Verwijzing en naar zorg toe leiden
In het traject na screening speelt de GGD vaak nog een rol in het verwijzen, (bege)leiden en motiveren naar passende zorg- en hulpverlening, als bijvoorbeeld blijkt dat een subject daar zelf onvoldoende mogelijkheden of motivatie voor heeft, of wanneer er praktische belemmeringen (barrières) zijn waarbij het subject geholpen moet worden (zoals het ontbreken van een zorgverzekering). Indien nodig vindt het intakegesprek plaats in aanwezigheid van de screener van de GGD (warme overdracht).

Wat levert het op?
Het belangrijkste doel van de screening is eerder al aangegeven, namelijk het identificeren van zorg- en ondersteuningsbehoefen. Dit verloopt tot nu toe succesvol, wat onder meer kan worden afgemeten aan de hoge respons op deze (vrijwillige) screening. De kwaliteit van informatie uit de screening is ook goed. Partijen in het SIO geven desgevraagd aan dat de screening en het bijbehorende verslag hen voorziet van voldoende informatie om te adviseren. Bovendien is uit evaluatie gebleken dat behandelaars vinden dat

informatie uit de screening – mits deze mag worden gedeeld – hen helpt bij de voorbereiding op de intake en het mogelijk maakt meer gerichte vragen te stellen. In principe bevat een verwijsbrief van de GGD een samenvatting van de belangrijkste informatie uit de screening.

Ook bij het behalen van het uiteindelijke doel – subjecten met een medische zorgbehoefte toe leiden naar een passend zorgaanbod - zijn tot nu toe belangrijke resultaten behaald. Uit een eerdere evaluatie is bijvoorbeeld gebleken dat 50-70% van de adviezen uit het Indicatieoverleg lijken te worden uitgevoerd . Het proces van verwijzing en motiveren/begeleiden naar zorg is een van de factoren die daarbij een belangrijke rol spelen. Vaak speelt de screener van de GGD hierin een belangrijke rol, omdat deze als gevolg van de screening een behandelrelatie hebben met de betreffende subjecten in de zin van de WGBO . De WGBO titel om een subject te mogen volgen wordt "bemoeizorg" genoemd.

De screening is daarnaast van waarde gebleken in situaties waarbij bijzondere voorwaarden in het reclasseringsadvies niet werden overgenomen door een rechter, of wanneer een reclasseringskader met bijzondere voorwaarden afliep. Een subject heeft dan geen behandelkader. Het komt regelmatig voor dat een traject in die gevallen stopt, omdat het subject dit wil, of vanwege externe factoren (omdat er bijvoorbeeld geen aansluitende behandeling of begeleiding is georganiseerd. De screening en het indicatieadvies ondersteunen in die situaties bij het motiveren tot en organiseren van een vrijwillige (vervolg)behandeling.

De screening speelt tenslotte een rol in het meten van effecten van de aanpak Top 600. De ZRM maakt immers integraal deel uit van de screening en kan, als deze bij herhaling wordt afgenomen, worden gebruikt om het functioneren van individuen in kaart te brengen. De screening, die vaak plaats vindt aan het begin van een reeks interventies in het kader van de aanpak Top 600, kan daarmee ook worden gezien als een 'nulmeting' met het oog op de effectmonitor.

GGD
Amsterdam

Onderzoek volwassen broers en zussen Top600

Aan Leden van het programmateam Top600
Van [redacted], onderzoekers GGD Amsterdam

Datum 7 december 2015

Geachte leden van het Programmateam,

graag informeren wij u over de voortgang van het onderzoek naar beschermende factoren onder volwassen broers/zussen van de Top600 met het verzoek de respondentwerving met een half jaar te continueren. In deze memo lichten wij de opgelopen vertraging toe en schetsen we een aantal mogelijkheden om de respondentenweving op het gewenste peil te krijgen.

Achtergrond
Op 2 februari 2015 heeft dit onderzoek groen licht gekregen. Respondentwerving via Top600 subjecten en hun regisseurs zou een selecte groep van circa 20 à 25 niet-criminele volwassen broers en zussen van de Top600 moeten opleveren die deelneemt aan een diepte-interview. Het onderzoek zou voor 1 januari 2016 afgerond zijn.

Uitvoering van het onderzoek was gebonden aan de voorwaarde dat een verbinding zou worden gemaakt met het project criminele families van OOV. In overleg is besloten ook een literatuuronderzoek naar beschermende factoren te doen met inachtneming van de specifieke kennisbehoefte van het project criminele families. In het interview met volwassen broers/zussen wordt aandacht besteed aan mogelijk nog onbekende beschermende factoren die van belang kunnen zijn voor het project criminele families (oa. specifieke culturele factoren, gezins- en familiedynamiek).

De huidige stand van zaken
- De voorbereidende fase is afgerond (overeenstemming wervingsprocedure, samenstellen onderzoeksmaterialen);
- Een begeleidingscommissie is samengesteld die eenmaal bijeen is gekomen en geconsulteerd over de werkwijze;
- Er is overeenstemming tussen de GGD en OOV (project criminele families) over de beste vorm van de literatuurstudie. Het literatuuronderzoek is gestart;
- dd. 25 november 2015 heeft nog geen enkel interview met een broer/zus plaatsgevonden.

Toelichting bij het verzoek tot uitstel
1. De werving van broers/zussen voor deelname aan een interview is hardnekkig
2. De meerwaarde van de literatuurstudie is gelegen in een goede afstemming tussen literatuur en resultaten van het kwalitatieve onderzoek

1. Moeizame werving broers/zussen voor deelname aan het onderzoek

Op 1 april 2015 is de GGD het project gestart in nauwe samenwerking met het Actiecentrum Veiligheid (AcV). Eerste stap was het communiceren van het project aan alle leden van het programmateam Top600 met het verzoek het onderzoek onder de aandacht te brengen van alle Top600 regisseurs. Dit is gebeurd op 9 april 2015.

Aan alle regisseurs is gevraagd om binnen hun caseload op zoek te gaan naar broers/zussen die voldoen aan zowel de 'harde' (28 jaar of ouder, dezelfde biologische ouders) als 'zachte' criteria (afwezigheid van sociale, psychosociale en psychiatrische problematiek) voor deelname aan het onderzoek.

In juni en juli 2015 zijn de eerste 20 namen van potentiele respondenten bij het AcV binnengekomen. Daarvan bleken 9 personen af te vallen na een check van het AcV i.s.m. het OM op een (actueel) strafblad, vanwege een te groot leeftijdsverschil (> 5 jaar) of omdat het een halfbroer of halfzus betrof. Regisseurs van een Top600 persoon met een broer/zus die wel aan alle inclusiecriteria voldoet zijn door de GGD benaderd met het verzoek toestemming te vragen aan de Top600 persoon om diens broer/zus te mogen benaderen. Het betrof 11 broers/zussen van in totaal 7 Top600 personen. De onderzoekers hebben met elk van de betrokken regisseurs afgesproken om hen ook persoonlijk het onderzoek toe te lichten. Helaas was op 1 oktober 2015 nog geen enkele keer daadwerkelijk toestemming verkregen van een Top600-subject om een broer/zus te benaderen.

Op 20 augustus is een herhaalde oproep gedaan in het programmateam. Hieruit zijn helaas geen aanmeldingen gekomen. Per 1 oktober is een lijst beschikbaar gesteld aan de GGD van personen van de instroomlijst van april 2015 met een mogelijk geschikte broer of zus. De GGD heeft regisseurs van deze personen benaderd met de vraag de inclusiecriteria te toetsen. Indien een broer/zus is aangetroffen die aan alle criteria voldoet, is de verdere procedure rondom het verkrijgen van toestemming doorlopen. Helaas is ook met deze aanvullende werkwijze op 25 november 2015 nog geen enkele keer toestemming verkregen om een broer/zus te benaderen. Het blijft moeilijk om in contact te komen met de beoogde groep respondenten.

2. Afstemming literatuurstudie met resultaten van het kwalitatieve onderzoek

De GGD is vanaf 1 april 2015 gestart met een verkennende zoektocht naar de meest recente/relevante literatuur over factoren die beschermen tegen de ontwikkeling, persistentie en escalatie van crimineel gedrag. Dit heeft de aandacht gevestigd op een nog actuele factsheet (*Kindermisdaad. Risico- en beschermende factoren, preventie en aanpak*) die een opsomming geeft van de belangrijkste risico- en beschermende factoren en deze plaatst binnen het kader van preventie en aanpak van crimineel gedrag.

Met de projectleider van het project criminele families is overeenstemming gevonden dat het nu ontbreekt aan nut en noodzaak om met (weer) een nieuw overzicht te komen. In plaats daarvan is besloten de factsheet als basis te gebruiken voor het literatuuronderzoek, waarbij het verder wordt uitgebouwd met:

- specifieke bevindingen over nog onbekende beschermende factoren (oa. culturele aspecten en familie- en gezinsdynamiek) en succes- en faalfactoren van (jeugd)zorg die mogelijk worden benoemd tijdens de interviews met broers/zussen Top600;
- een beknopt overzicht met beschrijvingen van actueel beschikbare evidence-based interventies in relatie met deze factoren;

Met name vanwege dit eerste punt heeft het voorkeur de literatuurstudie pas te completeren nadat afronding van de kwalitatieve onderzoekanalyses duidelijk heeft gemaakt of tot dan toe onbekende beschermende factoren zijn gevonden.

Alternatieve benaderingswijzen broers/zussen
De GGD wil het onderzoek graag voortzetten. Hiervoor is het wel nodig dat de respondentwerving op een andere manier plaatsvindt. De GGD doet hierbij een aantal voorstellen voor alternatieve werkwijzen waarvan de mogelijkheden worden overlegd met het AcV.

Naast het hernieuwd onder de aandacht brengen van de zoektocht naar respondenten onder alle Top600-regisseurs worden de volgende alternatieve benaderingswijzen voorgesteld:
- Het (tijdelijk) opnemen van een toestemmingsvraag voor benadering broer/zus in de screening Top600;
- Verruimen van de inclusiecriteria: leeftijdsondergrens, leeftijdsverschil, ook halfbroers/zussen komen in aanmerking;
- Een laatste alternatief is het loslaten van de Top600-doelgroepen het uitwijken naar een bredere forensische doelgroep. Dit alternatief heeft (nog) niet de voorkeur van de GGD en is daarom ook nog niet concreet uitgewerkt. De beslissing hierover zal worden gemaakt door de interne opdrachtgever van het onderzoek (R&D commissie GGD Amsterdam) en gekoppeld aan een GO – NO GO moment op 1 maart 2016.

Verzoek om uitstel
Afronding van het onderzoeksproject voor 1 januari 2016 is niet haalbaar. De interne opdrachtgever van het onderzoek, de R&D commissie van de GGD Amsterdam is akkoord met een verlenging van de onderzoeksperiode van, in eerste instantie, 6 maanden te verlengen (juli 2016).

Voorwaarden hierbij zijn dat:
1. overeenstemming is met alle betrokken partijen (het programmateam Top600, het AcV)
2. dit niet gepaard gaat met een overschrijding van het onderzoeksbudget
3. een Go – No Go moment wordt ingebouwd op 1 maart 2016. Afhankelijk van de behaalde resultaten in het eerste kwartaal van 2016 zal een onderbouwd besluit worden gemaakt waarin - bij een GO - ook een beslissing wordt genomen over het vasthouden / loslaten van het Top600 verband.
4. Het project levert in ieder geval een literatuurstudie op. Ook indien uitvoeren van het kwalitatieve onderzoek binnen het project niet haalbaar lijkt.

Verslag PROGRAMMATEAM TOP600 / TOP400 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID

10 december 2015, 10.00 – 12.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	Projectleider Top600, voorzitter
	[redacted]	Projectleider Top400
	[redacted]	Programmamanager Detentie en Terugkeer
	[redacted]	Politie
	[redacted]	OJZ
	[redacted]	GGD
	[redacted]	3RO
	[redacted]	GGD/Top600
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	WSG
	[redacted]	WPI
	[redacted]	PIT
	[redacted]	OM
	[redacted]	OM
	[redacted]	Stadsdelen
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcV

1. Opening en Mededelingen

- Het Directeurenoverleg van 14 december 2015 is geannuleerd.
- [redacted] koppelt de Stuurgroep van 30 november terug.
- [redacted] koppelt de afsluiting van het [redacted]traject in PI Lelystad terug. Er ontstond een situatie met een subject die overdadig de Black Power-boodschap uitdroeg. In de toekomst zal gekozen worden voor een andere inrichting van de afsluitende bijeenkomst. [redacted] stemt met [redacted] het verzoek van [redacted](?) af om bij te dragen aan de workshops. Dit moet zorgvuldig aangepakt worden. [redacted] meldt dat er een link is met het initiatiefvoorstel.
- [redacted] kondigt aan dat [redacted] de Top600 zal verlaten. Hij krijgt een andere functie binnen de Politie. Hij zal [redacted] nog vervangen op het PT van 7 januari ivm haar vakantie.
- [redacted] gaat vanaf 1 juni een jaar naar Afrika. Er wordt vervanging in het Programmateam geregeld.
- Mw. Mannen deelt mee dat zij in verwachting is en vanaf mei met verlof is.
- [redacted] meldt dat [redacted] directeur wordt van Stichting Verslavingsreclassering GGZ en de Reclassering Nederland zal verlaten. Over vervanging wordt overlegd met de andere reclasseringsorganisaties. Voorlopig neemt [redacted] haar taken over in het Directeurenoverleg.
- [redacted] kondigt aan dat volgende week de eerste IVG voor de Top400 plaatsvindt. Ze benadrukt dat de regie verdeeld zal worden over alle partijen, niet alleen JBRA of WSG.
  [redacted] meldt dat gezinsmanager de basisrol is, en dat Top400 over procesregie gaat. Dat is een andere rol. Verschillende rollen worden apart uitbetaald. De regisseurs worden breed opgeleid. [redacted] heeft het intern besproken en blijft nog wel uitgaan van de beste startkaarten. [redacted] wil bespreken waarom wel/niet de regie bij de WSG ligt.
- [redacted] kondigt een voorstel over Netwerkbetrokkenheid aan. Ze wil graag met een aantal regisseurs om de tafel om over de mogelijkheden van inzet op het netwerk te brainstormen. Ze verzoekt de PT-leden om geschikte kandidaten aan te dragen.

2. Verslag en actielijst

Wijzigingen en aanpassingen worden verwerkt in het verslag en actielijst.

Actielijst:

[redacted] heeft de factsheet over Screenen gemaild. Deze wordt geagendeerd voor het volgende Programmateam.

3. Doorkijk vakontwikkeling regisseurs 2016 i.a.v. [redacted]

[redacted] licht de notitie over de vakontwikkeling van regisseurs voor 2016 toe. Het voorstel is gebaseerd op de ervaringen van afgelopen jaar, de evaluatie en feedback van de regisseurs. Een aantal bespreekpunten ligt voor. De reacties van PT-leden:

- De aanwezigen zijn enthousiast over het voorstel om 3 x per jaar een introductie aan te bieden voor nieuwe regisseurs op het ACV. Als er ruimte is in de introductie, mogen interventieplegers ook aanschuiven.
- De inbreng van [redacted] werd vorig jaar door veel regisseurs gewaardeerd. De PT-leden vragen hem weer in te zetten.
- Professional gaming: de eerste ervaringen bij de politie zijn positief. De verwachting is wel dat er een prijskaartje hangt aan de aanpassingen die nodig zijn om het toepasbaar te maken voor de Top600. Voordat we met ze in zee gaan is een financieel overzicht wenselijk.
- Deelname: Een mogelijkheid is om vanaf nu te werken met een puntensysteem. Deelname is dan niet (te) vrijblijvend en kan door regisseurs en PT-leden ingevuld worden naar gelang individuele ontwikkelbehoeftes. Het helemaal vrijblijvend maken van deelname kan leegloop tot gevolg hebben. Bovendien was het verplichte karakter een argument dat op de werkomgeving ingezet kon worden, waardoor regisseurs ook bij drukte deelnamen aan de sessies. Bij een te vrijblijvend karakter kan druk van de werkomgeving reden zijn om niet deel te nemen.
- Aantal PT-leden geeft aan het graag ook nog met de regisseurs te willen bespreken. Input kan worden doorgegeven aan [redacted] (bij voorkeur voor 15 januari). In een later programmateam komt een concreet voorstel terug.

4. Contract Buch buiten de Bajes i.a.v. [redacted]

Het concept-contract is besproken in de Stuurgroep van 30 november. Inmiddels zijn ook de werkafspraken binnen, die onderdeel zullen uitmaken van het contract. [redacted] heeft het concept-contract nu voorgelegd aan [redacted] hetgeen ook weer aanpassingen tot gevolg heeft. Hierna zal het contract nogmaals langs alle juristen gaan om vervolgens ter vaststelling aan de Stuurgroep te worden voorgelegd op 4 januari 2016.

Volgende week vindt een ontmoeting plaats met alle communicatie-adviseurs. De checklist voor regisseurs wordt ook afgemaakt. Deze is hopelijk begin januari gereed.

Om iedereen op de hoogte te houden zal er een nieuwsbrief opgesteld worden, die tweewekelijks wordt gemaild naar het PT en de communicatie-adviseurs.

Het Buch-team loopt mee met allerlei overleggen om zich voor te bereiden. Ze ervaren dat de regisseurs van stadsdelen en PIT positief tegenover het programma staan.

De focus ligt op de Top600. Een subject van de Top400 zal alleen opgenomen worden wanneer het een bijzonder mooi verhaal wordt. De preventieve kant van de aanpak zal dus vooralsnog ter sprake komen bij de programma-insteek 'hoe is het zover gekomen?'.
Het Buch-team stelt voor om in februari/maart een 'mood'- tape te tonen, zodat mensen een idee kunnen krijgen wat het resultaat is na een maand draaien. Dit kan de medewerkers meer gevoel geven bij het programma.

Het Buch-team zou graag een ingang hebben tot slachtoffers. Ze willen ze graag aan het woord laten. De vraag is hoe om te gaan met slachtoffers. Dit is deels opgenomen in de werkafspraken. Slachtoffers geven zelf bij aangifte aan of ze wel of niet op de hoogte willen gehouden. [redacted] meldt dat dit opgenomen wordt in de executie-indicator. Het lastige is dat het vaak geen recente zaken zijn en het is onduidelijk hoe lang de wens tot wel/niet informeren geldig is. Het is wenselijk om in kaart te brengen welke opties er kunnen zijn voor slachtoffers.
[redacted] wijst erop dat duidelijk moet zijn wie er (los van de contracten) precies verantwoordelijk is voor vragen in de toekomst over de gevolgde procedures. Het kan voorkomen dat een subject over vijf jaar aanklopt met spijt over deelname. Wie spreekt hij dan aan? Hoe regelen we dat? Momenteel worden hulpverleners in de Jeugdzorg tot op persoonsniveau aangesproken .

Besluiten:

- De nieuwe versie (inclusief werkafspraken) zal naar juristen en PT gestuurd worden en voorgelegd worden aan de Stuurgroep van 4 januari 2016
- De brief voor de regisseurs zal besproken worden met de communicatie-adviseurs en daarna gemaild worden naar de PT-leden om te voorkomen dat partijen een eigen brief gaan sturen.

5. GGD-onderzoek brusjes Top600

Onderzoekers [redacted] en [redacted] lichten de voorliggende memo toe. Het onderzoek kan uitgesteld worden, maar de vraag naar geschikte gegadigden voor het onderzoek heeft tot nu toe weinig opgeleverd. De redenen hiervoor kunnen zijn dat het om een positief rolmodel boven een bepaalde leeftijd gaat. Het stopt vaak ook al bij het feit dat regisseurs aangeven te verwachten dat de Top600-ers geen toestemming zullen geven voor het benaderen voor de brusjes. [redacted] zou graag weten welke regisseurs geen toestemming willen vragen.
De PT-leden geven aan dat ze de vraag hebben uitgezet, maar niet kunnen aangeven waarom het weinig oplevert. Het vermoeden is dat de combinatie van criteria de oorzaak is: de verzameling van ouder dan 27, het vereiste leeftijdsverschil, geen crimineel verleden en een volle broer/zus zal niet groot zijn.
Men vreest dat uitstel van het onderzoek hier geen verandering in zal brengen.

De onderzoekers zullen onderzoeken welke groep wordt afgedekt met het aanpassen van de criteria. Ze verruimen de inclusiecriteria naar leeftijdsondergrens van 25 jaar en ook halfbroers/zussen komen in aanmerking. Wel moet het aannemelijk zijn dat het een halfbroer/zus betreft die is opgegroeid in 'hetzelfde nest'. Indien een regisseur hierover twijfelt is het aanbevelingswaardig om dit wel door te geven, dan kunnen de onderzoekers proberen een gegronde beslissing te maken.
[redacted] heeft bevestiging van AcV dat ook interventieplegers/behandelaars het verzoek om toestemming mogen doen ipv WPI-regisseurs. De onderzoekers plannen een afspraak met [redacted] om het bij WPI nieuw leven in te blazen.

[redacted] mailt [redacted] om een afspraak te maken voor een presentatie aan regisseurs. Indien de mogelijkheid er is om basisdossiers in te zien zijn de onderzoekers bereid om een inventarisatie te maken van alle broers/zussen die vermeld worden in de basisdossiers met geboortedatum. Op basis daarvan kunnen ze een lijst opstellen met alle brussen die aan de harde leeftijdscriteria voldoen om regisseurs gericht te kunnen benaderen voor een eerste toetsing op de zachte criteria. Als dit mogelijk blijkt is het ook een argument waarmee we een leeftijdsondergrens van 25 mogelijk kunnen onderbouwen. [redacted] zal dit voorleggen aan Juridische Zaken.

6. Vertoning film Cirkels

[redacted] spoort de leden van het PT aan z.s.m. de film via de link te bekijken. De film zal ook vertoond worden tijdens de Stuurgroep op 4 januari.

7. Rondvraag

[redacted] meldt dat de forensische pleegzorg nu regulier wordt ingezet. Het is geen pilot meer. Voor 2016 is alles ingekocht. Alle aanbieders worden gecontinueerd en het huidige pakket is compleet. Mocht het ergens vastlopen (bijv. van 18-/18+) dan kan men dat laten weten aan [redacted]

Communicatie naar regisseurs door PT-leden:

- De Vinkebrug is gesloten tussen 24 december 2015 – 3 januari 2016
- Geschikte kandidaten om te brainstormen over netwerkbetrokkenheid
- Met regisseurs bespreken waar ontwikkelbehoeften zijn om gericht te kunnen kiezen bij vakopleiding

Protocol Agressie en Geweld Top600/Top400

Ter aanvulling van de eigen protocollen van de bij de Top600/Top400 betrokken organisaties, die regisseurs leveren.

Versie 1.1	16 december 2015
Besproken in:	Programmateam Top1000/AcV
	op 21 mei, 15 oktober en 12 november 2015
	PEG op 8 oktober 2015
Ter kennisname naar:	Stuurgroep

AANLEIDING

De partijen die bij de Top600/Top400 zijn betrokken en regisseurs leveren, hebben een eigen agressieprotocol voor hun medewerkers. Een deel van de protocollen is vastgelegd in een separaat schriftelijk product en een deel is een geïntegreerd onderdeel van de ambtsomschrijving.
De protocollen verschillen qua detaillering van elkaar, maar vertonen op andere aspecten ook gelijkenissen.

Het omgaan als regisseur met een Top600/Top400-subject wijkt regelmatig af van de reguliere werkzaamheden binnen een organisatie. Hierdoor is de wens ontstaan voor een aanvullend protocol dat specifiek gericht is op de omgang tussen regisseurs en Top600/Top400-subjecten.

Het voorliggende agressieprotocol dient niet ter vervanging van de protocollen van de bij de Top600/Top400 betrokken organisaties, maar fungeert ter aanvulling van deze protocollen. Het eigen protocol blijft leidend.

UITGANGSPUNTEN VOOR HET AANVULLEND PROTOCOL

1. De norm is zero tolerance: incidenten van geweldpleging zoals genoemd onder uitgangspunt 4 zijn niet acceptabel. In het geval van verbaal en psychisch geweld, zoals genoemd onder uitgangspunt 4, is leidend of de regisseur zich ook daadwerkelijk bedreigd voelt.
2. Het protocol van de eigen organisatie van de regisseur blijft leidend. Daarnaast biedt dit protocol een extra leidraad voor contacten met Top600/Top400-subjecten. Wanneer het aanvullend protocol in tegenspraak is met het eigen protocol, volgt de regisseur het protocol van zijn eigen organisatie.
3. Hoewel de regie voor de Top600/Top400 bij de gemeente Amsterdam ligt, is de gemeente niet aansprakelijk voor gevolgen van het wel of niet navolgen van dit protocol.
4. Onder agressie en geweld wordt verstaan: lichamelijke en verbale geweldplegingen, belaging, intimidatie, bedreiging en overige soortgelijke gedragingen gepleegd in of door omstandigheden die verband houden met de uitvoering van werkzaamheden voor de Top600 /Top400 (al dan niet gepaard gaand met beschadiging van goederen). Daarbij gaat het onder meer - maar niet uitsluitend - om de volgende gedragingen:

    - Lichamelijke geweldpleging: spugen, schoppen, slaan, bijten, vastgrijpen en overige handelingen van deze aard, eventueel in combinatie met een wapen.
    - Verbale geweldpleging: schreeuwen, gillen, vloeken, schelden en beledigen en overige handelingen van deze aard.
    - Psychisch geweld: intimideren, lastig vallen, gebaren, vernederen, treiteren,

onder druk zetten, bedreigen (mogelijk met een wapen), dreigen met geweld op zich zelf gericht en overige handelingen van deze aard.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP LOCATIE VAN DE EIGEN ORGANISATIE

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende iPGA over een risico-inschatting van het subject.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP LOCATIE ACV

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende iPGA over een risico-inschatting van het subject.
- Bij een hoog risico-inschatting is een afspraak op het AcV NIET toegestaan.
- Bij een laag tot middelhoog risico-inschatting kan een afspraak op het AcV plaatsvinden in een van de gespreksruimtes met beveiligingssysteem op de begane grond. Het secretariaat van het AcV dient twee dagen van te voren op de hoogte te worden gebracht van het gesprek ten behoeve van het reserveren van de ruimte en het inlichten van de bewaking.
- De regisseur laat zich voorafgaand aan het gesprek instrueren over het lokale alarmsysteem.
- Het is niet toegestaan gesprekken met Top600/Top400-subjecten te voeren op de 3e en 4e etage van het AcV.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT OP HUISBEZOEK

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende iPGA over een risico-inschatting van het subject.
- Bij een hoog risico-inschatting is een huisbezoek door een regisseur NIET toegestaan.
- Bij een gemiddeld en laag risico-inschatting vraagt de regisseur een wijkagent, iemand van het betreffende iPGA of een andere betrokken organisatie hem te vergezellen op huisbezoek.
- Een regisseur gaat derhalve in principe niet alleen op huisbezoek.
- Een regisseur noteert de afspraak en het bijbehorende adres duidelijk in zijn agenda-systeem en/of brengt zijn leidinggevende op de hoogte van de afspraak.
- Tijdens het huisbezoek:
  - stelt de regisseur zichzelf en de collega duidelijk voor en legitimeert zich;
  - meldt de regisseur wat het doel is van het gesprek;
  - vraagt de regisseur toestemming om de woning te mogen betreden;
  - zorgt de regisseur ervoor mobiel bereikbaar te zijn;
  - neemt de regisseur plaats met een vrije weg naar de uitgang;
  - informeert de regisseur of er meerdere personen aanwezig zijn in de woning;
  - bij een sfeerverandering van het gesprek beëindigt de regisseur het gesprek en verlaat de woning.

CONTACTEN TUSSEN REGISSEUR EN SUBJECT IN DETENTIE

- De regisseur neemt voorafgaand aan het maken van een afspraak contact op met het betreffende iPGA over een risico-inschatting van het subject en stemt af met de casemanager van de instelling of een bezoek mogelijk is.
- Bij een voorgenomen bezoek aan DJI's/ PI's wordt eerst gecheckt of er speciale bezoekuren zijn voor ketenpartners van de Top600/Top400. (De PI Overamstel is 5 dagen in de week van 08.00 tot 11.30 en van 12.30 tot 16.30 open voor bezoek van ketenpartners).
- De regisseur kondigt zijn bezoek aan bij de PI. Dan kan er gekeken worden of het bezoek uitkomt in verband met het dagprogramma van het subject.

- De regisseur geeft aan dat hij voor een Top600/Top400-subject komt en namens welke ketenpartner hij het bezoek aflegt.
- De regisseur neemt een pas mee van de organisatie en eventueel een toevoegingsbrief Top 600/Top400.
- De regisseur informeert of er een aparte spreekruimte beschikbaar is.
- De regisseur informeert naar eventuele instructies van de betreffende PI die voor bezoek gelden.

STAPPENPLAN BIJ INCIDENT

- De regisseur verzamelt de volgende feiten over het incident: wie, wat, waar, waarmee, op welke wijze, wanneer en waarom.
- De regisseur meldt een incident, zoals bedoeld onder de paragraaf *Uitgangspunten voor het aanvullend protocol*, altijd bij zijn leidinggevende.
- De leidinggevende volgt het agressieprotocol van de eigen organisatie (bij voorkeur incl. eventuele opvang, terugkoppeling melding en evaluatiemoment).
- In het geval van een incident met een Top600/Top400-subject wordt in beginsel altijd aangifte gedaan bij het betreffende iPGA. Per geval wordt bekeken op welke manier: door de leidinggevende van de regisseur of door de regisseur zelf (zie bijlage). De politie registreert bij de aangifte een VPT-code (Veilige Publieke Taak).
- Wanneer een incident met een Top600/Top400-subject (zoals genoemd onder uitgangspunt 4).ook valt onder de criteria voor calamiteiten in de Jeugdhulp, dan moet het incident zowel in het kader van dit agressie protocol als in het kader van het calamiteiten protocol hulp gemeld worden. De calamiteit wordt doorgegeven aan [redacted], afdelingshoofd Jeugd bij OJZ: [redacted]@amsterdam.nl. Zij inventariseert deze calamiteiten in de gemeente Amsterdam namens het college B&W.[1]
- Daarnaast melden de gemeentelijke partners een incident bij het GIR ARO (Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem). Dat wordt ingevuld door de leidinggevende en is te vinden op: https://www.agressieregistratieoverheid.nl/Index.aspx .

Vanuit het oogpunt van privacybescherming, wordt bij de melding ***niet*** vermeld dat het gaat om een persoon die valt binnen de Top600/Top400-aanpak.

NAZORG

Voor nazorg en eventuele begeleiding na een incident wordt verwezen naar het protocol van de eigen organisatie.

[1] Zie *Calamiteitendraaiboek kinderen in Jeugdhulp* van Gemeente Amsterdam 2014 en *Kinderen in Jeugdhulp: wat te doen bij een calamiteit?* van Gemeente Amsterdam

Bijlage:

De mogelijkheid om beschermd aangifte te doen, is onder andere om medewerkers met een publieke taak beter in staat te stellen aangifte te doen in omstandigheden die voor hen als bedreigend worden ervaren. Voor werknemers met een publieke taak die slachtoffer zijn van geweld is het mogelijk om beschermd of gedeeltelijk anoniem aangifte te doen. Dat kan op meerdere manieren:

Domiciliekeuze

De werknemer doet zelf aangifte ('op naam') maar met vermelding van een ander adres dan zijn woonadres, ook wel domiciliekeuze genaamd. Dit kan het adres zijn van de werkgever, van zijn advocaat of van het politiebureau. Alle correspondentie gaat naar het domicilieadres. Het woonadres van de werknemer is wel bekend bij politie en OM, maar maakt geen onderdeel uit van het strafdossier (en komt dus niet terecht bij de verdachte of diens advocaat).
De politie kan deze vorm van anonimiteit zelfstandig aanbieden. De aangever kan wel opgeroepen worden om bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting een verklaring af te leggen.

Aangifte op nummer

Onder omstandigheden kan de identiteit van de aangever, verdergaand dan door domiciliekeuze, worden afgeschermd. Er is dan sprake van angst voor represailles of ernstige belemmering in de uitoefening van zijn beroep. In zo'n geval wordt de identiteit van de aangever niet prijsgegeven: naam, geboortedatum en adresgegevens worden niet in de aangifte opgenomen. Wel zal in dit geval de aangever met een unieke code worden aangeduid. Dat kan bijvoorbeeld een personeelsnummer zijn, maar ook een door de politie toegekend nummer.
Deze aangevers kunnen nog steeds opgeroepen worden om bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting een verklaring af te leggen. Als deze situatie zich voordoet zal overleg met de ovj moeten plaatsvinden op welke wijze dat verhoor kan plaatsvinden. Indien nodig kan de rechter-commissaris verzocht worden om de procedure voor beperkt anonieme getuige toe te passen (zie hieronder).

Aangifte door de werkgever

Het is mogelijk dat de werkgever in plaats van het slachtoffer aangifte doet. Soms gebeurt dat omdat de organisatie daarmee een signaal wil afgeven dat zij agressie en geweld tegen haar personeel niet tolereert. De werknemer legt een verklaring af die deel uitmaakt van het strafdossier. Dit kan op naam, op nummer of beperkt anoniem (zie volgende alinea). Ook hier kan het eigenlijke slachtoffer door de politie worden uitgenodigd voor een nader verhoor of opgeroepen worden voor het afleggen van een verklaring bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting.

Beperkt anoniem aangifte doen (artikel 190 lid 3 Sv)

De wettelijke mogelijkheid om beperkt anoniem aangifte te doen wordt geboden als verdergaande beschermingsmaatregelen nodig zijn voor de veiligheid van de werknemer. Deze volledige afscherming van de identiteit gaat nóg verder dan domiciliekeuze of aangifte op nummer. De rechter-commissaris beslist over de toekenning ervan. Ook bij deze vorm van aangifte doen kan de aangever opgeroepen worden voor het afleggen van een verklaring bij de rechter-commissaris of ter terechtzitting. Ter zitting kunnen wel maatregelen getroffen worden om de getuige minder herkenbaar te maken of er kan via een videoconferentie/telehoren worden gehoord. Ook kan de rechter-commissaris op verzoek van de getuige of de officier van justitie beletten dat bepaalde vragen worden gesteld.

Bedreigde getuige (artikel 226a Sv)

Bij aangifte van een ernstig strafbaar feit bestaat de mogelijkheid van het doen van aangifte als bedreigde getuige. De rechter-commissaris beslist over de toekenning ervan. Indien de rechter-commissaris deze status verleend, hoeft deze getuige niet ter terechtzitting te verschijnen. Wel kan deze getuige voorafgaand aan de zitting bij de rechter-commissaris worden gehoord.
Als de getuige/aangever al op een of andere manier in het dossier voorkomt of in de omgeving van de verdachte verkeerd, kan deze status waarschijnlijk niet worden verleend aangezien het vrijwel onmogelijk is de identiteit van deze getuige geheim te houden.

NUANCERING BESCHERMD AANGIFTE DOEN

Een anonieme aangifte moet in het strafproces ten goede komen aan de waarheidsvinding en mag niet afdoen aan het recht op een eerlijk proces van de verdachte. Voor de bewijsvoering in een strafzaak is het immers van belang dat er toetsbare aangiften zijn. Een aangifte op naam zal daar eerder aan voldoen dan een anonieme aangifte. De onbekendheid van de identiteit van de aangever kan het voor de (advocaat van de) verdachte moeilijk maken om de aangifte op betrouwbaarheid te toetsen. Daarom heeft een aangifte op naam in de praktijk altijd de voorkeur. Ook in VPT-zaken.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Actiecentrum Veiligheid

Aan: Stuurgroep Top1000/ACV
CC: [redacted]
Van: [redacted]
Datum: 4 januari 2016
Onderwerp: Pilotvoorstel Forensisch Netwerk

Geachte leden van de Stuurgroep Top1000/ACV,

In de bestuurlijke stuurgroep van 15 juni jl. heeft u opdracht gegeven tot het uitwerken van een pilotvoorstel voor de vorming van een 'Forensisch Netwerk' (FN). Verenigd in een 'werkgroep Forensisch Netwerk' zijn het AcV, GGD, OJZ en de initiatiefnemers van het FN (De Bascule en Spirit) aan de slag gegaan om de plannen verder uit te werken. Hieruit is een gezamenlijk voorstel gekomen voor een pilot waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk in de praktijk kan worden getest. Ook de 3RO, verschillende (jeugd)zorginstellingen en de Raad voor de Kinderbescherming hebben hieraan een bijdrage geleverd. Het uitgebreide voorstel vindt u in de bijlage; in deze oplegger zijn de belangrijkste punten samengevat. Bij de vormgeving van de pilot is zorgvuldig gekeken naar een balans tussen financiële en capacitaire haalbaarheid en de meerwaarde van een Forensisch Netwerk in Amsterdam.

Hieronder vindt u een samenvatting van het pilotvoorstel Forensisch Netwerk.

Doel van het Forensisch Netwerk
Het doel van het Forensisch Netwerk (FN) is het bij personen die crimineel/overlastgevend gedrag vertonen, in combinatie met of als gevolg van (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg. Dit door te voorzien in een passend 'zorgarrangement', in combinatie met het strafrechtelijk kader. Het gaat daarbij om personen uit de Top600/400 bij wie de problematiek dermate complex is dat de tot nu toe ingezette zorg niet tot verbetering leidt. In het FN bezien zeer ervaren behandelaren samen met de 3RO, gezinsmanagers of casemanagers van de PI/JJI welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke (forensisch) specialisten daarin een aandeel leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader.

Het FN levert zo een bijdrage aan de doorontwikkeling van het zorgdeel binnen de Top600 aanpak: het zorgarrangement kan worden gezien als een verdieping of verfijning van het zorgonderdeel (in de zin van behandeling en begeleiding bij psychische problematiek) van het totale plan van aanpak voor de Top600/400. De Top600/400-regisseur kan het FN verzoeken om een zorgarrangement en koppelt dat aan het 'over all' plan van aanpak (inkomen, schulden, netwerk etc.). We verwachten dat door het onderbrengen van het FN bij het AcV de aansluiting met het strafrechtelijk kader (reclassering, OM, DJI) nog beter kan worden gemaakt, mede door het convenant dat hieraan ten grondslag ligt.

In het Forensisch Netwerk worden dus alleen die Top600/400-casussen ingebracht bij wie de regisseur onvoldoende resultaten van de inzet van zorg constateert. Bij een strafrechte-

lijke kader is de adviseur/toezichthouder, gezinsmanager of casemanager van de PI/JJI daarbij nauw betrokken. Voor Top400-personen kan al vanuit de screening het advies komen om de persoon in het FN in te brengen.

Op basis van de beschikbare informatie die is opgedaan in de Top600/400 bekijkt het FN waarom eerdere interventies onvoldoende hebben gewerkt en wordt, in samenspraak met het strafrechtkader, een verdiepend advies aan de regisseur gegeven in de vorm van een zorgarrangement op maat. Hierin zit ook een aantal scenario's waarmee men kan sturen op het moment dat bepaalde interventies niet succesvol zijn. Het verloop van de inzet van zorg wordt nauwgezet gemonitord, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd. Op deze wijze draagt het FN bij aan het succesvol uitvoeren van het 'over all' plan van aanpak en daarmee aan perspectiefverbetering en vermindering van recidive.

Naast de focus op de Top600/400 heeft het FN een adviesfunctie voor de Ouder- en Kindteams en SamenDoen-teams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN terecht voor advies als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen met complexe problematiek die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit. Vooral aan deze combinatie (veiligheid en sociaal domein) is in de wijken veel behoefte: vaak ontbreekt het aan specialistische forensische expertise. Met het FN experimenteren we met het versterken van de forensische component van de OKT's en SD-teams.

Werking Forensisch Netwerk Overleg

De zorgarrangementen worden vormgegeven door specialisten van de verschillende instellingen die aan het Forensisch Netwerk Overleg (FNO) deelnemen. Een onafhankelijk voorzitter bewaakt het proces; gedurende de pilot is de voorzitter afkomstig van de GGD. Om op maat gemaakte zorgarrangementen te kunnen maken is het noodzakelijk dat de deelnemers aan het FNO zeer ervaren behandelaren zijn en de interventies in hun instellingen kennen en deze zelf (gedeeltelijk) uitvoeren. Ook moeten zij goed op de hoogte zijn van wat andere instellingen te bieden hebben (kennis van de sociale kaart). Ervaren behandelaren weten wat haalbaar is: welke interventies zijn mogelijk en welke medewerker(s) kunnen die uitvoeren. Bij de start van de pilot zijn de deelnemende instellingen: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule en Amsta (LVB-sector).

Het Forensisch Netwerk Overleg is een overleg dat uit twee delen bestaat:

- In het eerste deel zitten de behandelaren om de tafel om gezamenlijk (dus 'dwars door instellingen heen') op basis van de informatie een gewogen advies over de zorgarrangementen te maken: hierbij worden verschillende soorten expertise ingezet, vaak van verschillende instellingen. Bovendien wordt gezocht naar de juiste persoon (in wie de Top600-persoon vertrouwen heeft) die de behandeling begeleidt;
- In het tweede deel schuift de regisseur aan om geadviseerd te worden over het zorgarrangement en verdiepende vragen te stellen. Daarnaast zijn van meet af aan -afhankelijk van de casus- adviseurs/ toezichthouders van de 3RO, adviseurs van de Raad voor de Kinderbescherming, gezinsmanagers van JBRA of WSG of casemanagers van de PI/JJI aanwezig en betrokken bij het samenstellen van het zorgarrangement.

De pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te

komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

Conform de uitgangspunten bij het AcV zijn ook bij de pilot Forensisch Netwerk monitoring en het opsporen van systeemfouten belangrijke onderdelen. Tegen welke belemmeringen loopt de regisseur in de uitvoering aan? Welke 'gaten' zijn er in het aanbod? etc.

In de pilot wordt op deze wijze bezien welke mogelijkheden er zijn om nog beter en 'verfijnder' samen te werken rondom personen met complexe problematiek die met politie en justitie in aanraking zijn gekomen. Er is binnen de pilot genoeg ruimte om bij te sturen en nieuwe ideeën in te brengen. De geplande duur van de pilot is negen maanden.

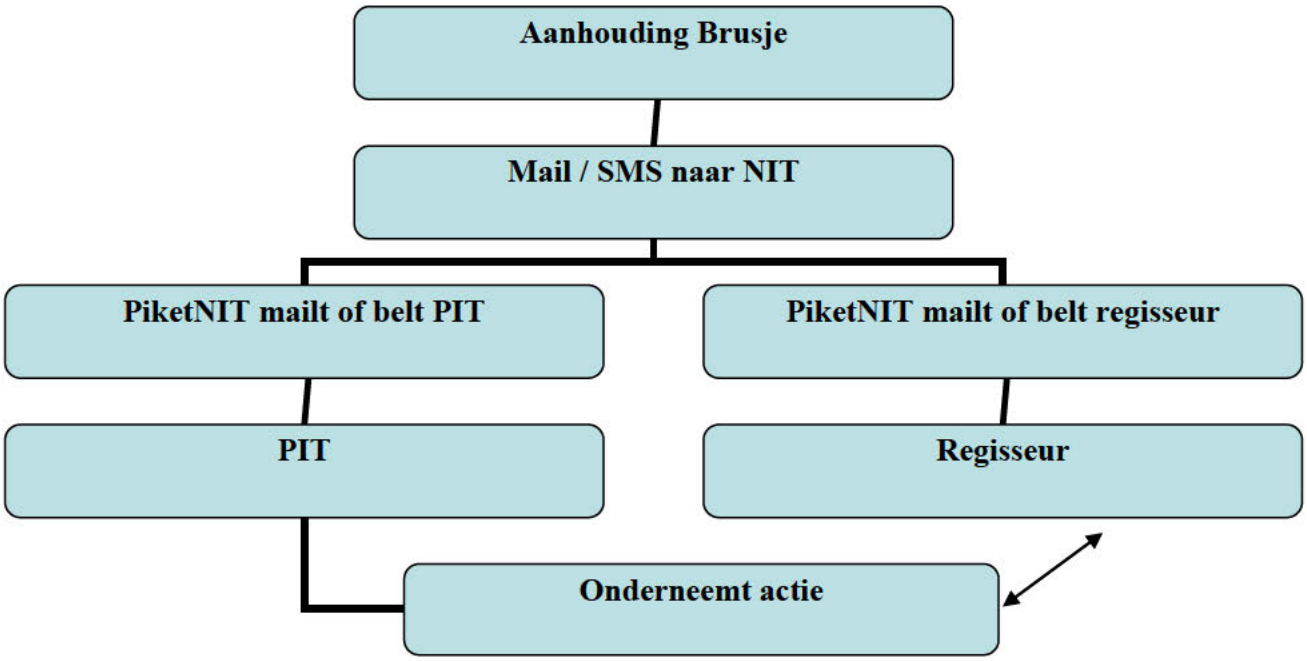
Beslispunten:

Gaat u akkoord met het uitvoeren van het pilotvoorstel Forensisch Netwerk (start januari 2016) voor de duur van 9 maanden?

Mede namens de werkgroep Forensisch Netwerk,
[redacted] (OJZ)
[redacted] (GGD)
[redacted] (De Bascule)
[redacted] (Spirit)
[redacted] (AcV)

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Brusjes

Brusjes is een betrekkelijk eenvoudig proces. Het PIT wilde graag meer grip hebben op de brusjes als ze aangehouden worden. Als politie zien wij als eerste als ze aangehouden zijn. Daarom is er gekozen voor een systeem gelijkend aan de aanhoudingen van onze subjecten. Als er een subject word aangehouden en ingeboekt, zal er een SMS of een mail naar het desbetreffende nummer of mailadres van het team worden gezonden. Het piketNIT neemt vervolgens contact op met het PIT en met de Regisseur. Doorgegeven worden de omstandigheden waaronder het brusje is aangehouden. Vervolgens gaat het PIT aan de gang met het brusje of de familie. Het PIT en de regisseur onderhouden contact met elkaar.

Het PIT is te bereiken op werkdagen van 09:00 tot 17:00 uur op het nummer 06[redacted].
Tevens is het PIT te bereiken op het mailadres [redacted]@amsterdam.nl

Er zal een mailmelding komen met de tekst:
ingeboekt Top 600 Brusje: subjectnummer [redacted]
De eerste drie of vier cijfers is het subjectnummer. In het voorbeeld nummer [redacted].
De laatste vier cijfers is het geboortejaar van het aangehouden subject.

Gemeente Amsterdam

Cirkels

Aan Leden van het directeurenoverleg
Van [redacted]
Kopie aan [redacted]

Datum 25 januari 2016

Beste leden van het directeurenoverleg,

In dit memo geven we aan wat we binnen de aanpak willen doen met de film Cirkels, die 21 januari online komt. Op de website www.cirkelsdefilm.nl kunt u de film bekijken.
Met de film willen we mensen aan het denken zetten over denkbeelden die zij hebben over vrouwen. Het doel is dat Top600 personen goed en respectvol omgaan met vrouwen.

Inzet Cirkels binnen de aanpak Top600: start in de PI's
Eerder hebben we een aantal trainingen gedaan met Qpido (Spirit) in de PI. Qpido verzorgde trainingen over seksualiteit en bewustwording over denkbeelden over vrouwen. Gezien hun deskundigheid en deze ervaring starten we met een traject binnen de PI's.

Qpido gaat een aantal sessies in de PI begeleiden, in deze sessie wordt de film cirkels bekeken. Vervolgens vindt er een gesprek plaats over het onderwerp van de film, en toetsen we hoe de Top600 personen op de film reageren. Op deze manier kunnen we de film zorgvuldig inzetten als middel voor het voeren van een gesprek over de derde W.

Waar mogelijk sluiten we uiteraard aan bij bestaande programma's binnen de PI's zoals het Peter Faber traject. Ook zijn we in gesprek met Minchenu Maduro over een eventuele bijdrage van haar, of dat we dit inpassen in de projecten die zij al voor ons doet.

Daarnaast zijn we met Qpido en IFA (beiden spirit) aan het bekijken of we regisseurs kunnen trainen in het voeren van gesprekken over de derde W. Een aantal medewerkers bij IFA is al getraind in gesprekvoering over seksualiteit en omgaan met vrouwen door Qpido. Mogelijk kunnen regisseurs deze professionals inzetten.

Tijdens de bekijken van de film in de stuurgroep zijn er ook nog een aantal andere ideeën geopperd. De reclassering wil de film aan haar regisseurs en interventieplegers laten zien en er werd voorgesteld om de film aan scholen aan te bieden. Deze ideeën gaan we nog verder uitwerken.

Informeren regisseurs
Alle regisseurs worden geïnformeerd over de film, zij krijgen de link toegestuurd. Zij worden uitgenodigd om met het onderwerp 3e W aan de slag te gaan en we nemen goede ideeën die zij hebben over. Zo willen we de film ook op andere manieren inzetten.

Aan de hand van de ervaringen in de PI ontwikkelen we handvatten en geven deze mee aan regisseurs. Bij de ontwikkeling van deze handvatten borduren we voort op de trainingen gehouden in de PI.

Graag horen wij nog andere ideeën voor het inzetten van de film.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	PTO
CC	[redacted]
Van	[redacted] (Actiecentrum Veiligheid)
Datum	2 februari 2016
Onderwerp	Inventarisatie interventies nepdrugsdealers TOP600

In dit memo treft u de eerste bevindingen betreffende nepdrugsdealers in de Top600 aan.

Aanleiding
In het projectplan aanpak (nep)drugsproblematiek van stadsdeel Centrum is opgenomen dat een beter beeld zal worden verkregen van de nepdrugsdealers die deel uitmaken van de Top600. In het kader van de Top600 ligt de focus op nepdrugsdealers die gebruik maken van intimidatie en/of (bedreiging met) geweld om hun waar aan de man te brengen. Dit memo schetst een eerste beeld van (een deel van) deze groep, op grond waarvan we – samen met de regisseurs - aan de slag willen.

In totaal zijn vanaf 1 januari 2013 88 Top600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in nepdrugs in het centrum. Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in nepdrugs, geselecteerd. [i] Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden allemaal meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten.

Eerste beeld
Hieronder een analyse van de bevindingen van mogelijke interventies en de acties die hierop kunnen worden ondernomen.

	Interventie	**Bevindingen**	**Mogelijke actie**
1	Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).	25% heeft een bevel op grond van de Overlastwet gehad.	Bezien of het mogelijk is om een groter gebied in het verbod op te nemen.
2	Gebiedsverbod in kader van schorsing, bijzondere voorwaarden bij vonnis, of maatregel 509 hh Wetboek van Strafordering (Sv.).	Geen van de personen heeft een dergelijk gebiedsverbod gehad.	Reclassering vragen een gebiedsverbod te adviseren bij nepdrugsgerelateerd misdrijf. OM vragen om in een geschikte casus uit te proberen of het mogelijk is om een gebiedsverbod ter grootte van het toeristisch deel van Amsterdam op te leggen en bezien of dit een meerwaarde heeft ten opzichte van bestuursrechtelijke maatregelen.
3	Schuldhulpverlening en/of regeling schulden door CJIB.	83% heeft schulden bij het CJIB, 12% loopt in een schuldhulptraject.	Van alle personen is inmiddels een overzicht van de schulden bij het CJIB aangevraagd. Betreffende alle personen kan worden geïnventariseerd welke interventiemogelijkheden het CJIB heeft.
4	Korten uitkering WPI.	56% heeft op dit moment een uitkering via de WPI.	Bij handel in nepdrugs wordt de uitkering gekort. Bezien of het mogelijk is de komende periode om de uitkering meteen dezelfde maand te korten.
5	Openstaande strafzaken op zitting brengen.	80% heeft openstaande strafzaken.	Alle strafzaken TOP600 uit 2015 zijn beoordeeld. De coördinerend zaakssecretaris OM zal bezien waar er in het proces voor deze specifieke groep kansen liggen om een zaak eerder op zitting aan te brengen.
6	Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.	20% heeft een vrijheidsstraf of taakstraf die kan worden geëxecuteerd.	CJIB en reclassering benaderen om deze straffen meteen ten uitvoer te leggen.
7	BOA's van de dienst stadstoezicht inzetten om 'Toppers te spotten'.	Het is onbekend hoeveel personen door BOA's van de Dienst Stadstoezicht worden beboet.	Bezien of het mogelijk is om BOA's van de Dienst Stadstoezicht met foto's en informatie van TOP600-dealers de straat op sturen.
8	WAJONG/WIA-	12% heeft een Wa-	Fraudemelding doen. Geld verdiend?

	uitkering.	jong of WIA- uitkering.	Korten of terugbetalen.
9	Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).	12% zit in de ISD, 37% voldoet aan de (harde) criteria voor de ISD.	Status onder de aandacht van TOP600-regisseur en politieteams brengen.
10	Rechterlijke machtiging (RM).	12% is met een rechterlijke machtiging in een kliniek geplaatst.	Geen mogelijkheden.
11	DOG-bevel.	Alle personen hebben meerdere DOG-bevelen gehad.	Inzet DOG-bevelen intensiveren.

Mogelijke inzet
Het eerste beeld laat zien, dat er kansen liggen bij diverse hierboven genoemde interventies, zoals het inzetten van de Overlastwet en het sneller doorberekenen van een korting op de WPI-uitkering. Ook kan van een aantal personen de CJIB-schulden in kaart worden gebracht en mogelijk als drukmiddel worden ingezet (denk aan vervangende hechtenis, gijzelingen of inzet van andere dwangmiddelen). Tenslotte is het definiëren van het 'toeristisch deel van Amsterdam' een kans om in een geschikte casus een gebiedsverbod bij schorsing, als bijzondere voorwaarde bij een vonnis of in het kader van een aanwijzing 509 hh Sv. te krijgen bij nepdrugs-gerelateerde misdrijven.

1. Ziet u nog andere mogelijkheden?
2. Is het bijvoorbeeld een mogelijkheid om de handel en wandel van deze selectie nepdrugdealers korte tijdseenheden binnen een korte periode in de gaten te laten houden door de politiemedewerkers van de iPGA-teams? Reden voor deze interventie kan de volgende zijn: Veelal zijn toeristen het slachtoffer van intimiderende verkooptechnieken van deze dealers. Zij doen zelden aangifte van dit soort feiten.
3. Is het een optie om bij een nepdrugsgerelateerd misdrijf een gebiedsverbod te vragen dat in eerste instantie wordt gecontroleerd door de politie en bij overtreding door een GPS-enkelband?

Vervolg
Vanuit het Actiecentrum zal per subject met de regisseur worden afgestemd of een of meer van de bovengenoemde interventies mogelijkheden biedt.

[i] De regie over de 28 subjecten is in handen van de GGD (5), WPI, LDH, Inforsa (elk 4), OM, Politie, RN (elk 2) en stadsdelen (1). Van 28 subjecten hebben er 2 nog geen regisseur en zijn er inmiddels 2 uitgestroomd.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo

Aan: Programmateam
Van: [redacted]
Datum: 14 maart 2016
Onderwerp: Voorstel vervolg MKBA

Beste Programmateamleden,

Op 17 februari is een panel, samengesteld uit controllers en beleidsmensen vanuit verschillende organisaties, bij elkaar gekomen om een open discussie te hebben over de kosten en baten van de aanpak Top600. Daarnaast heeft het panel gereflecteerd op de cijfers die zij eerder geleverd hebben aan de onderzoekers van C6Volg ten behoeve van een kosten-batenanalyse.

Vastgesteld werd dat het onderzoek vanuit C6Volg onvoldoende bruikbaar materiaal heeft opgeleverd om een analyse te kunnen maken. De aanwezigen hebben aangegeven het proces rondom de dataverzameling als onprettig, verwarrend en traag te hebben ervaren. Ook werden (grote) twijfels geuit rondom de volledigheid en interpretatie van gegevens. In navolging op deze bijeenkomst hebben wij u de concept-rapportage van C6Volg gemaild met het verzoek hier feedback op te geven en het onderzoeksproces te evalueren, opdat wij op een passende wijze het onderzoek richting C6Volg kunnen afronden. Van enkele van u hebben wij hierop een reactie mogen ontvangen. Deze reacties en die van het panel hebben we per mail ook terug gerapporteerd aan C6Volg.

Daartegenover hebben alle aanwezigen tijdens het panel aangegeven nog wel achter het doel van het onderzoek te staan: het in kaart brengen van de kosten en baten van de Top600. De panelleden zijn bereid om de bestaande data aan te vullen en te duiden op basis van individuele gesprekken, evenals als (waar mogelijk) te monetariseren, zodat het Actiecentrum Veiligheid samen met [redacted] het onderzoek verder kunnen oppakken en tot een goed einde kunnen brengen. Hieronder volgt een voorstel en tijdspad om alsnog tot een kosten-batenanalyse te kunnen komen.

<u>1. Kostenontwikkeling per organisatie/sector (maart/april)</u>
In individuele gesprekken brengt het AcV (eventueel met [redacted]) samen met de verschillende organisaties in kaart wat nodig is om voor hun organisatie/sector tot een goede kostenanalyse te kunnen komen. Het voorstel is om de focus te leggen op Top600-personen die in 2012 in regie zijn gekomen (n=309), zodat er gekeken kan worden naar een periode van kosten 2 jaar vóór regie en 2 jaar na regie. Bespreekpunten zijn daarbij:

a. De huidige database zoals verzameld door C6Volg is compleet. Besproken wordt hoe deze data geïnterpreteerd, gecategoriseerd en (indien mogelijk) gemonetariseerd kan worden.

b. De huidige database is niet compleet. De organisatie en het AcV maken afspraken over het aanvullen van de database, waarna het AcV de analyses uitvoert per organisatie/sector.
c. De huidige database is niet compleet. De organisatie vult intern de ontbrekende data aan en voert zelf de analyses uit voor de eigen organisatie/sector. Het AcV ontvangt de analyses.

De conclusies uit deze analyses verwerken we in korte rapportages over de kostenontwikkeling per organisatie/sector. Deze analyses leggen we vervolgens naast elkaar om overeenkomsten en verschillen inzichtelijk te maken. Door de analyse op deze manier te voeren, verliezen we de mogelijkheid om de kosten vanuit verschillende sectoren op persoonsniveau zichtbaar te maken. Het voordeel is dat we hiermee issues rondom registratie en privacy oplossen, wat ten goede komt aan een uitgebreidere dataverzameling te komen.

2. Casestudies (april/mei)

Het AcV vraagt de partnerorganisaties om elk 4 a 5 dossiers van personen die in 2012 bij de eigen organisatie in regie zijn genomen naast de rapportages uit stap 1 te leggen met de vraag: onderbouwen de dossiers het algemene beeld dat uit de rapportages naar voren komt?

3. Panels (mei)

Op basis van de rapportages en de casestudies geven de panelleden van verschillende organisaties hun interpretatie/uitleg van de gevonden (kosten)patronen. Zij brengen het verband tussen de kosten en de Top600 in beeld en denken gezamenlijk na over de mogelijke baten van de aanpak.

Het geheel mondt uit in een rapportage die, in overleg met de relevante gremia, gepresenteerd kan worden in de stuurgroep.

Bespreekpunten

1. Kunt u zich vinden in het voorstel om het MKBA-onderzoek op deze wijze te vervolgen?

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo

Aan	Programmateam
Van	[redacted]
Datum	14 maart 2016
Onderwerp	Voorstel werkwijze IVG

Beste Programmateamleden,

Al sinds de start van de Top600 adviseert de Informatie Verzamelgroep (IVG) het Programmateam (eerder Weegploeg) over welke partij regie zou kunnen voeren. De IVG is hier zo bedreven in geworden dat het Programmateam het advies tegenwoordig eigenlijk bijna altijd overneemt.

Doelen IVG
De IVG bespreekt de dossiers voor de Top600 en de Top400 met de volgende doelen:

1. Zorgen dat de informatie in het dossier juist en actueel is;
2. Een advies opstellen voor de regiepartner, uitgaande van het idee van 'startkaarten';
3. Regie verdelingsvoorstel zo minimaal mogelijk voorleggen aan het Programmateam.

Groei IVG: beste kaarten versus startkaarten
We zijn de IVG Top600 gestart met 'op inhoud' te kijken naar welke partner de beste brede kaarten heeft om regie te pakken. Tot april 2015 werden dossiers toegewezen aan de partner die de "beste kaarten" had om regie te voeren op lange termijn.
Bijvoorbeeld: Als een subject in een toezicht loopt, krijgt 3RO de regie; als subject minderjarig is, krijgt jeugdzorg de regie; als een subject in een rechercheonderzoek loopt, krijgt de politie regie, etc.

Vanaf april 2015 hebben we het principe 'startkaarten' geïntroduceerd. De startkaarten zien we als welke partner op korte(ere) termijn de meeste interventies uit te voeren heeft. We kijken steeds meer naar het 'proces' zoals de rol van de regisseur en blijven pragmatisch kijken naar toedeling, bijvoorbeeld wie heeft een goede ingang.
Bijvoorbeeld: op korte termijn ligt de focus op huisvesting, dagbesteding en er loopt een toezicht. Kiezen voor WPI/ STD i.p.v. RN ook al loopt daar nu een toezicht.

Uitgangspunt: Als je startkaarten uitgespeeld zijn, betekent dat echter niet dat de regie wordt overgedragen, de regisseur blijft de regisseur.

Manier van verdeling dossiers
Het principe 'wie heeft de startkaarten' heeft tot nu toe goed gewerkt bij de verdeling van de Top600. Echter bij de start van de Top400 merkten we dat de toewijzing regie bij de IVG vragen

opriep en de IVG weer teruggreep op de werkwijze 'wie heeft de beste kaarten' (het oude principe). JBRA en WSG zitten in vrijwel alle gezinnen en zouden dan bijna alle dossiers krijgen. De advisering verloopt nu beter, omdat we extra aandacht hebben voor het principe 'startkaarten'. Echter zou het idee 'beste kaarten' (wie heeft op lange termijn de meeste winst te halen) ook een manier zijn om toe te wijzen. Hier is onduidelijkheid over in de IVG.

Misschien wel al vanaf het begin van de Top600 zit er ook iets geks in dat systeem van 'startkaarten'. Aan de ene kant zeggen we dat de regie in principe bij iedere organisatie kan liggen. Aan de andere kant hanteren we het uitgangspunt van startkaarten om toch praktisch regie toe te delen. Nu we steeds meer stappen maken qua professionalisering van de regisseursfunctie (één iemand voelt zich verantwoordelijk voor het totaal straf én zorg, onafhankelijk van zijn organisatie) is dit een goed moment voor een evaluatie van de IVG.

Bespreekpunten

1. Zouden we de IVG anders willen inrichten? Hoe kijkt het Programmateam hier tegenaan?
   We zouden bijvoorbeeld het volgende kunnen doen (rekening houdend met capaciteit):*
   a. *De IVG-leden spelen een actieve rol in juistheid dossier;*
   b. *Partners mogen vooraf aangeven wie ze graag in regie willen;*
   c. *AcV doet voorstel voor regiepartner met in achterhoofd redelijk gelijke verdeling;*
   d. *Programmateam geeft er een klap op.*

* we merken in de IVG dat partners waarbij de caseload vol raakt, zich terugtrekken en geen regie nemen.

2. Of moeten we het IVG proces laten zoals het is?
   De IVG zou graag op de huidige wijze door willen gaan. Zij leggen wel de vraag neer bij het Programmateam welk startprincipe voor regievoering wenselijk is. Zijn er (gelijke beelden van 'startkaarten' en 'beste kaarten'?

ACTIECENTRUM VEILIGHEID

CONVENANT AANPAK TOP600

1 oktober 2015

top600

Met zorg aangepakt!

Partijen:

- de burgemeester van Amsterdam, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
    - RVE's Werk, Participatie en Inkomen;
    - RVE Wonen;
    - RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg;
    - RVE Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam;
    - RVE Basisinformatie;
    - RVE Handhaving en Toezicht;
    - Bestuur en Organisatie;
- de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- de politiechef van regionale eenheid Amsterdam;
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam;
- William Schrikker Groep;
- Reclassering Nederland in regio Amsterdam;
- Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering;
- Arkin (Inforsa, Puntp);
- de voorzitter van de bestuurscommissie Centrum, mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie Noord, mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie Nieuw-West mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie West, mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie Oost, mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie Zuid, mede namens het dagelijks bestuur;
- de voorzitter van de bestuurscommissie Zuidoost, mede namens het dagelijks bestuur;
- de burgemeester van Aalsmeer, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
- de burgemeester van Amstelveen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
- de burgemeester van Diemen, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
- de burgemeester van Ouder-Amstel, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
- de burgemeester van Uithoorn, mede namens het college van Burgemeester en Wethouders;
- Raad voor de Kinderbescherming – Amsterdam;
- Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI);
- PI Amsterdam Over-Amstel;
- PI Lelystad;

- PI Almere;
- PI Zaanstad;
- Amsta;
- Cordaan;
- CuraXL B.V.;
- Indaad;
- De Bascule;
- De Waag Amsterdam;
- GGZ inGeest;
- HVO-Querido;
- MEE Amstel en Zaan;
- Spirit;
- Stichting Altra;
- Stichting Streetcornerwork;
- Stichting Volksbond Amsterdam;

Overwegende dat:

- overvallen, straatroven, woninginbraken en geweldsmisdrijven (zware mishandeling, moord/doodslag, openlijke geweldpleging tegen personen) veel onrust en gevoelens van onveiligheid teweegbrengen en dat de impact die zij hebben op de slachtoffers en hun directe omgeving groot is;
- deze misdrijven in verband daarmee hierna zullen worden aangeduid als 'high-impact delicten';
- de daders van high-impact delicten vaak jonge mannen zijn die niet alleen in de eigen buurt, maar ook elders binnen en buiten de regio veel criminaliteit plegen en voor veel overlast zorgen;
- verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking zijn geweest en regelmatig verschillende hulptrajecten hebben doorlopen, zonder positief resultaat;
- er ondanks een strafrechtelijke interventie vaak sprake is van recidive;
- veel delinquente jongeren te maken hebben met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen en huiselijk geweld, al dan niet in combinatie met een verslaving;
- partijen het noodzakelijk vinden het aantal high-impact delicten terug te brengen door middel van een gecoördineerde en multidisciplinaire aanpak van degenen die gerelateerd zijn aan dit soort delicten;
- er over deze personen bij partijen relevante gegevens bekend zijn;
- het noodzakelijk is deze gegevens bij elkaar te brengen opdat een beter resultaat kan worden bereikt bij de aanpak van deze personen;
- partners uit de strafrechtketen, bestuurlijke keten en de zorg- en jeugdketen in het kader van deze aanpak intensief samenwerken om door middel van persoonsgerichte interventies een eind te maken aan het criminele gedrag van deze personen en de problematiek die dat gedrag voor de omgeving met zich brengt;
- uit onderzoek is gebleken dat één van de belangrijkste voorspellers voor crimineel gedrag, het hebben van een crimineel gezinslid is;
- in de integrale aanpak dus ook aandacht moet worden besteed aan de gezinsstructuren in verband met de inperking van de instroom en/of doorstroom van jonge gezinsleden naar de criminaliteit en de Top600 in het bijzonder;
- een aantal partijen dat deelneemt aan het onderhavige convenant, om deze gecoördineerde en multidisciplinaire aanpak mogelijk te maken in 2011 het convenant "Aanpak Top600" is aangegaan om gegevens over personen uit de doelgroep te verwerken met als doel binnen het samenwerkingsverband te beoordelen welke interventie(s) ten aanzien van de betrokken personen of gezinsstructuren noodzakelijk zijn, om die interventies uit te (doen) voeren en om de resultaten van die interventies te monitoren;
- het uitgangspunt niet alleen is degenen die zich inlaten met high-impact delicten aan te pakken maar ook aandacht te besteden aan hun omgeving;
- er nog steeds sprake is van de in 2011 benoemde drie pijlers te weten:

  - pijler 1: lik op stuk (ten aanzien van personen op de lijst Top600);
  - pijler 2: intensieve zorg in combinatie met een straf, ter voorkoming van recidive (ten aanzien van personen op de lijst Top600);
  - pijler 3: beperken instroom minderjarige broertjes, zusjes en kinderen van personen op de lijst Top600 naar de criminele groep door gerichte preventieve maatregelen voor jongeren (omgeving van de personen op de lijst Top600);

- het voor een succesvolle aanpak enerzijds noodzakelijk is een adequaat beeld te krijgen van de betrokkenen bij high impact delicten en dat anderzijds dient te worden voorkomen dat er onnodig inbreuk wordt gemaakt op de privacy van deze betrokkenen door bovenmatige gegevensverwerking;
- er sinds de start van de aanpak Top600 in 2011 goede resultaten zijn geboekt en dat recidive door personen op de lijst Top600 significant is teruggedrongen;
- partijen in 2013 na een evaluatie hebben besloten de samenwerking te willen voortzetten en daartoe het convenant Aanpak Top600 II hebben gesloten;
- inmiddels het Actiecentrum Veiligheid is opgericht;
- het Actiecentrum Veiligheid een plaats is van waaruit via regie wordt gestuurd op de integrale persoonsgerichte aanpak van een door het bestuur vooraf gedefinieerde groep personen op het snijvlak van straf en zorg;
- de vooraf gedefinieerde groep thans (o.a.) bestaat uit de Top1000, bestaande enerzijds uit de aanpak Top600 en anderzijds de aanpak jeugdige high potentials (JHP);
- de samenwerking en de gegevensverwerking in het kader van de Top600 voortaan derhalve binnen het Actiecentrum Veiligheid plaatsvindt;
- het daarom noodzakelijk is het convenant Aanpak Top600 II te actualiseren en onderhavig convenant te sluiten.

komen overeen:

de aanpak Top600 voort te zetten binnen het Actiecentrum Veiligheid en daartoe opnieuw een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen

en maken daartoe de volgende afspraken:

1. Definities

Actiecentrum Veiligheid(AcV):
Het AcV is een (netwerk)organisatie van waaruit via krachtige regie wordt gestuurd op de integrale persoonsgerichte aanpak van een door het bestuur vooraf gedefinieerde groep op het snijvlak van straf en zorg.

Betrokkene:
Degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Buitenkantinformatie:
Relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van de cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. *Informatieblad* van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012).

Minderjarige:
Persoon van nog geen achttien jaar.

Persoonsgegeven:
Elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Persoonsdossier:
Het dossier dat de persoonsgegevens van de betrokkene bevat bestaande uit een basisdossier, een plan van aanpak en de resultaten van interventies.

PIT:
Het Preventief Interventie Team van de Amsterdamse gemeentelijke RVE Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ)), dat intervenieert in de omgeving van personen op de lijst Top600 om te voorkomen dat verdere schade aan minderjarige(n) en de samenleving wordt aangericht (Pijler 3).

Subject:
Een persoon op de lijst Top600.

Verwerken van persoonsgegevens:
Elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens.

2. Gegevensverwerking algemeen

2.1 De gegevensverwerking in het kader van de aanpak Top600 is gebaseerd op dit convenant.

2.2 Partijen verwerken de persoonsgegevens van betrokkenen uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel of de doeleinden van de aanpak Top600 en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen.

2.3 Onder het doel of de doeleinden van de aanpak Top600 wordt mede begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing.

2.4 Partijen die op grond van de Wet geneeskundige behandelingsovereenkomst en de Wet Beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG) gebonden zijn aan het medisch beroepsgeheim spannen zich in om toestemming van de betrokkene te krijgen voor het verwerken van persoonsgegevens in verband met de aanpak Top600. Indien geen toestemming van betrokkene wordt verkregen, beoordeelt die partij of er sprake is van een noodzaak tot het delen van buitenkantinformatie.

2.5 Ten behoeve van de aanpak Top600 worden persoonsdossiers samengesteld. Op de persoonsdossiers is de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing. Het zijn verzamelingen persoonsgegevens die door de kernpartners als bedoeld in art. 3.1 in gezamenlijkheid worden aangelegd voor de kernpartners.

2.6 Verwerking van de persoonsgegevens vindt vanaf de dag van inwerkingtreding van dit convenant zoveel mogelijk plaats in een digitale applicatie, het cliënt volgsysteem (VEHAA).

2.7 Partijen zijn verplicht tot geheimhouding van de gezamenlijk verwerkte gegevens, behoudens voor zover verdere verwerking plaatsvindt met inachtneming van het bepaalde in dit convenant en verenigbaar is met de doeleinden van dit convenant, en voor zover dit noodzakelijk is voor de goede uitoefening van de taak van de desbetreffende partij.

2.8 Partijen dragen zorg voor voldoende kennis van de privacywet- en regelgeving bij degenen die persoonsgegevens verwerken op grond van dit convenant, in het bijzonder bij de deelnemers aan de informatieverzamelgroep (art. 5.11) en de regisseurs (art. 5.14).

3. Kernpartners

3.1 Gezien hun taak fungeren de gemeente Amsterdam[1], de politie-eenheid Amsterdam, het Openbaar Ministerie, Jeugdbescherming Regio Amsterdam, William Schrikker Groep, de reclasseringsorganisaties[2] en de Amstellandgemeenten bij de aanpak Top600 als kernpartners die regisseurs leveren, in gezamenlijkheid basisdossiers samenstellen, interventierichtingen bepalen, verzoeken om interventies bij de partijen (of bij een andere samenwerking van een aantal partijen) neerleggen, de resultaten van die interventies monitoren en verantwoordelijk zijn voor de gezamenlijke gegevensverwerking.

3.2 De Stuurgroep Top1000/AcV (art. 5.1) kan andere partijen als kernpartner aanwijzen.

4. Programmamanagement

4.1 Het hoofd AcV (tevens zijnde de programmamanager Top1000) en het AcV vallen onder regie van de gemeente Amsterdam en zijn belast met de facilitering van het programma alsmede de monitoring daarvan, zoals bedoeld in art. 2.3 van dit convenant. Het hoofd AcV en het AcV kunnen, indien dit noodzakelijk is om de doeleinden van dit convenant te verwezenlijken, de op basis van dit convenant verwerkte persoonsgegevens verwerken.

5. De inrichting van de samenwerking

A. De Stuurgroep Top1000/AcV

5.1 De Stuurgroep Top1000/AcV bestuurt het samenwerkingsverband Top600 en is bestuurlijk (eind)verantwoordelijk voor dit samenwerkingsverband.

5.2 De Stuurgroep Top1000/AcV heeft tot taak:
- het voeren van bestuurlijke regie en het bewaken van de procesgang;
- het vaststellen van monitoringsrapportages;
- het beoordelen en accorderen van deelresultaten;
- het (bij)sturen van het AcV.

[1] Ten tijde van het opstellen van dit convenant betreft het de volgende organisatieonderdelen van de gemeente Amsterdam: Bestuur & Organisatie, GGD Amsterdam, RVE Werk, RVE OJZ (waaronder het PIT), en de stadsdelen.
[2] De reclasseringsorganisaties bestaan uit Reclassering Nederland, Leger des heils Jeugdbescherming en Reclassering en Inforsa (onderdeel van Arkin).

5.3 De Stuurgroep Top1000/AcV bestaat - onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam - uit:
- de leden van het Driehoeksoverleg Amsterdam;
- één of twee burgemeesters namens de Amstellandgemeenten;
- de voorzitters van twee bestuurscommissies als vertegenwoordigers van de stadsdelen;
- de wethouder Zorg van Amsterdam;
- de wethouder Jeugd en Onderwijs van Amsterdam, mede als portefeuillehouder jeugdzorg Stadsregio Amsterdam;
- de wethouder Werk, Participatie en Inkomen;
- de wethouder Wonen;
- een vertegenwoordiger van de Penitentiaire Inrichtingen;
- een vertegenwoordiger van de reclasseringspartijen;
- de regiodirecteur van de Raad voor de Kinderbescherming.

B. <u>Directeurenoverleg</u>

5.4 Het Directeurenoverleg adviseert de Stuurgroep Top1000/AcV, die als bestuurlijk (eind)verantwoordelijke voor het samenwerkingsverband optreedt.

5.5 Het Directeurenoverleg staat onder voorzitterschap van de directeur van de directie Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam (zijnde de ambtelijk opdrachtgever). Bij het hoofd AcV (tevens zijnde de programmamanager Top1000) is de dagelijkse leiding en aansturing van het samenwerkingsverband Top600 belegd.

5.6 Het Directeurenoverleg heeft tot taak:
- het integraal coördineren en ambtelijk aansturen van de Top1000 en het AcV;
- het bewaken van de bestuurlijk gestelde kaders;
- het voorbereiden van inhoudelijke voorstellen aan de Stuurgroep Top1000/AcV;
- het rapporteren over de voortgang aan de Stuurgroep Top1000/AcV, zowel inhoudelijk als financieel;
- het fungeren als een tweede escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde knelpunten, die in het Programmateam (art. 5.8) niet opgelost kunnen worden en voor vastgelopen casus, die in het ITAT Expertgroep (art. 5.19) niet opgelost kunnen worden. In het laatste geval zijn buiten de kernpartners alleen diegenen aanwezig waarvan de aanwezigheid noodzakelijk is.

5.7 Het Directeurenoverleg bestaat uit:
- een manager van de Directie Openbare Orde en Veiligheid van de Gemeente Amsterdam;
- een manager van het AcV;
- de managers van de betrokken resultaatverantwoordelijke eenheden[3];
- op managementniveau betrokkenen van ketenpartners Politie, Openbaar Ministerie en reclassering;
- een vertegenwoordiger van de stadsdelen en de Amstelland-gemeenten;
- een vertegenwoordiger van de Raad voor de Kinderbescherming;
- een vertegenwoordiger van de Penitentiaire Inrichtingen;
- vertegenwoordigers van JBRA en WSG (als agendalid).

C. <u>Programmateam</u>

5.8 Het Programmateam is een ambtelijk overleg van leden van de kernpartners waarin op subjectniveau wordt gesproken en waarin besluiten van de Stuurgroep Top1000/AcV worden voorbereid.

5.9 Het Programmateam heeft tot taak:
- het aan de hand van het door de IVG opgestelde basisdossier en advies bepalen welke kernpartner de regie van een subject ter hand moet nemen;
- het functioneren als eerste escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde systeemfouten;
- het voorbereiden van het door de Stuurgroep Top1000/AcV vast te stellen beleid;
- het beoordelen van monitoringsrapportages;
- de deelnemers aan het Programmateam bewaken voor hun eigen organisatie de voortgang van de plannen van aanpak en adviseren, waar nodig, bij knelpunten en interventies.

5.10 Het Programmateam bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners.

D. Informatieverzamelgroep (IVG)

5.11 De IVG stelt onder verantwoordelijkheid van het Programmateam het basisdossier samen. De gegevens worden verstrekt door de deelnemende partijen binnen de kaders van de voor hen vigerende regelgeving.

[3]Dat zijn ten tijde van het opstellen van dit convenant de volgende organisatie-onderdelen van de gemeente Amsterdam: GGD Amsterdam, RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg en RVE Werk.

5.12 De IVG heeft tot taak:
- het onder verantwoordelijkheid van het Programmateam opmaken van basisdossiers;
- het adviseren van het Programmateam over welke kernpartner het beste de regie op zich kan nemen.

5.13 De IVG bestaat uit informatiespecialisten van de kernpartners.

E. De regisseur

5.14 De regisseur is een door een kernpartner geselecteerde medewerker, aan wie door het Programmateam de regie over een of meer subjecten wordt toegekend.

5.15 De regisseur heeft tot taak:

- het beheren van een of meer basisdossiers van de personen op de lijst Top600 die aan hem zijn toebedeeld;
- het zorgdragen voor een integraal (actie)plan van aanpak en voor de uitvoering daarvan door middel van interventies;
- het coördineren van de interventies en het ten behoeve daarvan, voor zover noodzakelijk, verstrekken van gegevens uit het basisdossier aan de interventiepleger, met inachtneming van het bepaalde in dit convenant;
- het registreren van de voortgang en de resultaten van de interventies in het cliënt volgsysteem (VEHAA).

F. Interventie Toets en Adviesteam (ITAT)

5.16 Het ITAT beoordeelt de concept-plannen van aanpak en fungeert als klankbord voor de regisseur.

5.17 Het ITAT heeft tot taak:
- het toetsen van elk concept-plan van aanpak op (o.a.) integraliteit, kwaliteit en tijdigheid. Daartoe legt de regisseur het concept-plan van aanpak aan het ITAT voor;
- te fungeren als klankbord voor regisseurs.

5.18 Het ITAT bestaat uit deskundigen van de kernpartners en kan, indien dat noodzakelijk is, worden aangevuld met een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen, van de Raad voor de Kinderbescherming en het PIT.

G. De ITAT Expertgroep

5.19 De ITAT Expertgroep heeft tot taak de regisseur te adviseren bij complexe vastgelopen casuïstiek. De bespreking van de casuïstiek geschiedt anoniem. Er worden derhalve geen persoonsgegevens uitgewisseld.

5.20 De ITAT Expertgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners, aangevuld met een expert van De Bascule.

H. De interventiepleger

5.21 De interventiepleger is degene die op verzoek van (en na overleg met) de regisseur of op eigen initiatief ten aanzien van een subject daadwerkelijk een interventie pleegt.

5.22 Een interventiepleger is een medewerker werkzaam bij een van de partijen.

6 Lijst Top600

6.1 De Stuurgroep Top1000/AcV stelt de selectiecriteria vast op grond waarvan een persoon op de Top600 lijst wordt geplaatst. Een persoon jonger dan 12 jaar wordt niet op de lijst geplaatst. In bijlage 1 zijn de selectiecriteria opgenomen, die ten tijde van de ondertekening van dit convenant zijn vastgesteld.

6.2 Het AcV stelt op basis van input van de politie en het Openbaar Ministerie aan de hand van de selectiecriteria, zoals genoemd in bijlage 1 van dit convenant, de lijst Top600 samen. Wanneer de lijst Top600 is vastgesteld, worden de persoonsgegevens van de personen die niet op de lijst Top600 worden opgenomen, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk een maand na de vaststelling van de lijst Top600 vernietigd.

6.3 De Stuurgroep Top1000/AcV stelt de criteria vast op grond waarvan een betrokkene van de lijst Top600 wordt verwijderd. In bijlage 2 zijn de uitstroomcriteria opgenomen die ten tijde van de ondertekening van dit convenant zijn vastgesteld.

7 Basisdossier

7.1 Van een persoon die op de lijst Top600 is geplaatst, kan een basisdossier worden aangelegd.

7.2 De Stuurgroep Top1000/AcV bepaalt, onverminderd het bepaalde in art. 2.2, welke gegevens in beginsel noodzakelijk zijn voor de

samenstelling van een basisdossier. In bijlage 3 is het format van het basisdossier opgenomen dat ten tijde van het ondertekenen van dit convenant is vastgesteld.

7.3 In het definitieve basisdossier zijn uitsluitend gegevens opgenomen met toestemming van de initieel verwerkende partij.

8 Nadere bepalingen ten aanzien van de IVG

8.1 De IVG verwerkt geen gegevens die kennelijk onrechtmatig aan de IVG verstrekt zijn.

8.2 De Stuurgroep Top1000/AcV kan richtlijnen opstellen over het soort gegevens dat in beginsel niet aan de IVG verstrekt mag worden.

9 Nadere bepalingen ten aanzien van het Programmateam

9.1 Een lid van het Programmateam heeft, voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van de in art. 5.8 en 5.9 omschreven taak, inzage in de basisdossiers van de regisseur die voor zijn/haar organisatie werkzaam is.

10 Nadere bepalingen ten aanzien van de regisseur

10.1 De regisseur verwerkt voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van zijn in art. 5.14 en 5.15 omschreven taak, de inhoud van het basisdossier. Hij bepaalt welke gegevens uit het basisdossier verstrekt worden aan mogelijke interventieplegers zodat hij het integrale (actie)plan van aanpak kan opstellen.

10.2 De regisseur legt het plan van aanpak voor aan het ITAT (vgl. art. 5.16).

10.3 In het ITAT wordt het plan van aanpak besproken in aanwezigheid van de betreffende regisseur (vgl. art. 5.16).

10.4 De regisseur bepaalt welke gegevens uit het basisdossier noodzakelijk zijn voor verwerking ten behoeve van een interventie door een partij.

10.5 De Stuurgroep Top1000/AcV kan in richtlijnen neerleggen welke gegevens de regisseur kan verstrekken aan een interventiepleger.

10.6 De regisseur verstrekt de gegevens als bedoeld in art. 10.1 en art. 10.4 op grond van art. 8 onder e en f van de Wbp, mits art. 9 van de Wbp daaraan niet in de weg staat. Daarbij houdt hij rekening met de eisen van proportionaliteit en relevantie.

10.7 De regisseur verwerkt gegevens over de voortgang van een interventie en vult op die wijze het persoonsdossier aan.

10.8 De Stuurgroep Top1000/AcV kan nadere regels vaststellen ten aanzien van de regisseur, bijvoorbeeld ten aanzien van competentie-eisen en eisen op het vlak van caseload.

10.9 De regisseur pleegt in beginsel niet zelf de interventie(s).

11 Nadere bepalingen ten aanzien van de interventiepleger

11.1 Indien de taak en interventie van de betreffende partij daartoe noodzaakt, kan aan de interventiepleger het gehele basisdossier worden verstrekt.

11.2 Voor de interventies gebruikt de interventiepleger zijn eigen wettelijke bevoegdheden.

11.3 De interventiepleger koppelt periodiek terug over de voortgang aan de regisseur, die op deze wijze het persoonsdossier aanvult.

12 Verhouding met andere samenwerkingsverbanden

12.1 In het geval een persoon op de lijst Top600 tevens onder (de aanpak van) een ander samenwerkingsverband valt, beziet de regisseur samen met de coördinator/regisseur van die andere aanpak, welke aanpak voor die persoon het meest geschikt is, gelet op de doeleinden van de verschillende samenwerkingsverbanden en welke gegevens, indien dat is toegestaan op grond van de vigerende regelgeving, noodzakelijkerwijs wederzijds worden verstrekt.

12.2 In het geval een persoon op de lijst Top600 hulpverlening ontvangt, beziet de regisseur samen met de zorgcoördinator van de GGD Amsterdam of met Jeugdbescherming Regio Amsterdam of de William Schrikkergroep of met een van de reclasseringspartijen welke aanpak voor die persoon het meest geschikt is en welke gegevens, indien dat is toegestaan op grond van de vigerende regelgeving, noodzakelijkerwijs wederzijds worden verstrekt.

13 De omgeving van de persoon op de lijst Top600

13.1 De IVG verwerkt (ook ten aanzien van personen jonger dan 12 jaar) identificerende en andere relevante gegevens over de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 alsmede van personen die op hetzelfde adres als de betreffende minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk

verblijven, die noodzakelijk zijn om op een verantwoorde manier in contact te komen met deze minderjarige(n), ten einde te voorkomen dat hen verdere schade wordt toegebracht.

13.2 De Stuurgroep Top1000/AcV bepaalt, met inachtneming van het bepaalde in art. 13.1, welke gegevens over de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 alsmede van personen die op hetzelfde adres als de betreffende minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk verblijven, in ieder geval noodzakelijk zijn voor de realisatie van de doelstellingen van dit convenant en in een dossier kunnen worden opgenomen.

13.3 In bijlage 4 is opgenomen welke gegevens kunnen worden verstrekt aan en kunnen worden verwerkt door het PIT en Vangnet van de GGD Amsterdam.

13.4 De IVG markeert in verband met het bepaalde in art. 13.5 en art. 13.6, in het basisdossier of er minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van de personen op de lijst Top600 zijn.

13.5 Als uit het basisdossier blijkt dat sprake is van minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst Top600 kan besloten worden Vangnet van de GGD Amsterdam (als het gaat om 8 minners) en het PIT (als het gaat om 8 tot 18 jarigen) direct in te schakelen, om te voorkomen dat verdere schade aan de betreffende minderjarige(n) wordt aangericht. Het Programmateam verstrekt de in bijlage 4 genoemde gegevens direct aan Vangnet van de GGD Amsterdam en/of het PIT.

13.6 Zodra de regisseur het basisdossier ontvangt en constateert dat minderjarigen aanwezig zijn, verstrekt hij zijn eigen contactgegevens aan het PIT dan wel aan Vangnet van de GGD Amsterdam. De regisseur verstrekt, indien dat in een bepaald geval noodzakelijk is, het PIT en/of Vangnet van de GGD Amsterdam de in bijlage 4 genoemde gegevens.

13.7 Met uitzondering van detentiegegevens die noodzakelijk zijn voor een veilige bejegening van de omgeving van personen op de lijst Top600, worden uit het basisdossier geen justitiële en strafvorderlijke gegevens (gegevens van het OM) over meerderjarige personen op de lijst Top600 verstrekt aan het PIT dan wel Vangnet van de GGD Amsterdam. Andere gegevens dan detentiegegevens van het OM over meerderjarige personen op de lijst Top600 kunnen indien noodzakelijk

en voor zover de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens daarin voorziet eventueel rechtstreeks door het OM worden verstrekt.

13.8 Het PIT en Vangnet van de GGD Amsterdam doen regelmatig verslag aan de dossierregisseur.

14 Verantwoordelijke

14.1 De kernpartners zijn gezamenlijk de verantwoordelijke als bedoeld in art. 1 onder d van de Wbp voor de gezamenlijke gegevensverwerking.

15 Rechten van de betrokkene

15.1 Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van hoofdstuk 6 van de Wbp 'de rechten van de betrokkene' wenden tot de burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de Stuurgroep Top1000/AcV.

16 Bewaartermijn persoonsgegevens

16.1 Persoonsgegevens die verwerkt worden in het persoonsdossier worden uiterlijk vijf jaar na de laatste verwerking vernietigd, tenzij een gerechtelijke procedure tot langere bewaring noopt.

17 Beveiliging persoonsgegevens

17.1 Partijen beveiligen de persoonsgegevens van betrokkenen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking en treffen daartoe de nodige technische en organisatorische maatregelen.

17.2 De Stuurgroep Top1000/AcV stelt een protocol vast voor het gebruik van het VEHAA met maatregelen voor een veilige verwerking van persoonsgegevens waarin tenminste zijn vastgelegd:

- Maatregelen met betrekking tot de toegang tot de persoonsgegevens;
- De lees- en schrijfbevoegdheden van de medewerkers;
- Het vereiste niveau van beveiliging.

18 Nadere regels

18.1 Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3.2, 6.1, 6.3, 7.2, 10.5, 10.8, 13.3 kan de Stuurgroep Top1000/AcV nadere regels (richtlijnen, protocollen) vaststellen inzake de wijze van samenwerking tussen partijen. Daarbij kan de Stuurgroep Top1000/AcV afwijken van het bepaalde in dit convenant waar het gaat om de inrichting en de verwerking van persoonsgegevens.

18.2 Van een door de Stuurgroep Top1000/AcV vastgestelde nadere regel wordt mededeling gedaan aan partijen. De Stuurgroep Top1000/AcV doet de nadere regel(s) aan dit convenant als bijlage(n) toevoegen.

19 Inwerking, toetreding en opzegging

19.1 Dit convenant treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 oktober 2015 en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.

19.2 Het convenant wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij de Stuurgroep Top1000/AcV anders besluit.

19.3 Het convenant staat open voor toetreding door een andere partij die de gezamenlijke doelstellingen van partijen onderschrijft. De Stuurgroep Top1000/AcV stelt zo nodig aan de toetredende partij beperkingen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens; de toetredende partij kan beperkingen stellen aan de verwerking van (de door haar verwerkte) persoonsgegevens.

19.4 Dit convenant kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

20 Overgangsbepaling

20.1 Het convenant Top600 II vervalt.

20.2 Dit convenant is ook van toepassing op het verwerken van persoonsgegevens in persoonsdossiers die zijn samengesteld op grond van het convenant Aanpak Top600 en convenant Aanpak Top600 II.

20.3 De basisdossiers die zijn verwerkt op basis van het convenant Aanpak Top600 en convenant Aanpak Top600 II die bij de inwerkingtreding van dit convenant niet in het VEHAA zijn opgenomen, hoeven daar niet alsnog in opgenomen te worden.

20.4 De gegevensverwerking wordt opnieuw aangemeld bij het CBP.

Bijlage 1: plaatsing op de lijst Top600 (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder A én B worden op de lijst Top600 geplaatst.
- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de Stuurgroep Top1000/AcV vastgestelde frequentie) geactualiseerd. Dat wil ten aanzien van de instroom in de Top600 zeggen dat personen die voldoen aan de hierna onder A en B genoemde criteria op de lijst Top600 worden geplaatst. Personen die bij de actualisatie niet meer aan de hierna onder A en B genoemde criteria voldoen, worden van de lijst Top600 geschrapt.
- Plaatsing op de lijst Top600 kan tussentijds geschieden indien vaststaat dat een persoon aan de onder A en B genoemde criteria voldoet.

A. De eerste selectie

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, woninginbraken en geweldsmisdrijven (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens.

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen vijf jaar ten minste drie keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen

2. én die in de afgelopen twee jaar verdachte zijn geweest van een misdrijf;

3. én die in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris.

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
   a. Overval
   b. Straatroof
   c. Inbraak woning
   d. Zware mishandeling
   e. Moord/doodslag
   f. Openlijke geweldpleging tegen personen

2. én die in de afgelopen twee jaar aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf;

3. én die
   a. óf in die vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris én ten minste 33 politiecontacten hebben gehad als verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene bij een incident (niet zijnde slachtoffer, getuige of aangever);
   b. óf in die vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris én ten minste 38 registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én in die vijf jaar ten minste twee keer zijn aangehouden voor misdrijven;
   c. óf in die vijf jaar ten minste drie keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris.

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt daarnaast dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: personen die in de afgelopen vijf jaar tenminste drie keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste twee keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (deze mogen gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste één keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd vanwege een HIC-delict.

Bijlage 2: Uitstroom lijst Top600 (art. 6.3)

- De lijst Top600 wordt in ieder geval iedere zes maanden (of in een andere, door de Stuurgroep Top1000/AcV vastgestelde frequentie) geactualiseerd.
- Daarbij kan blijken dat een subject niet meer aan de hierna onder A en B genoemde criteria voldoet.
- Indien dit het geval is, worden de interventies en inspanningen die in het kader van het programma Top600 worden gepleegd na maximaal drie maanden beëindigd.
- Bij het bovenstaande wordt een zogeheten detentiecorrectie toegepast: een subject stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

A. De eerste selectie

De eerste selectie van personen die te relateren zijn aan overvallen, straatroven, woninginbraken en geweldsmisdrijven (high-impact delicten), is samengesteld uit het politiesysteem BVH (Basisvoorziening Handhaving). BVH wordt door de politie gebruikt voor het vastleggen van aanhoudingen, aangiftes, incidenten en andere registraties. Een dergelijke selectie kan plaatsvinden onder art. 8 lid 2 Wet Politiegegevens.

I In de eerste selectie komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen vijf jaar ten minste drie keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    g. Overval
    h. Straatroof
    i. Inbraak woning
    j. Zware mishandeling
    k. Moord/doodslag
    l. Openlijke geweldpleging tegen personen

2. én die in de afgelopen twee jaar verdachte zijn geweest van een misdrijf;

    én die in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris

II en daarnaast komen alle personen naar voren:

1. die in de afgelopen vijf jaar tenminste één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
    a. Overval
    b. Straatroof
    c. Inbraak woning
    d. Zware mishandeling
    e. Moord/doodslag
    f. Openlijke geweldpleging tegen personen

2. én die in de afgelopen twee jaar aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf;

3. én die
    a. óf in die vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris én ten minste 33 politiecontacten hebben gehad als verdachte, aangehouden verdachte of betrokkene bij een incident (niet zijnde slachtoffer, getuige of aangever);
    b. óf in die vijf jaar ten minste één keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris én ten minste 38 registraties van aandachtsvestiging op hun naam hebben staan én in die vijf jaar ten minste twee keer zijn aangehouden voor misdrijven;
    c. óf in die vijf jaar ten minste drie keer zijn voorgeleid aan de officier van justitie ter voorgeleiding aan de rechter-commissaris.

B. Nadere criteria

Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:

1. *Veelplegers*: personen die in de afgelopen vijf jaar ten minste drie keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (deze mogen gevoegd zijn).

2. *Potentiële jeugdige veelplegers*: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar ten minste twee keer in

aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (deze mogen gevoegd zijn).

3. *First offender jeugd*: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste één keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd vanwege een HIC-delict.

Bijlage 3: basisdossier

DOSSIERNUMMER

Personalia subject
- Dossiernummer
- NAW-gegevens

Samenvatting dossier
De volgorde van de samenvatting:
- Sprake van een herintreder?
- Gezin/wonen
- Zorg (3RO/JBRA/WSG)
- School/werk/financiën
- Criminaliteit/om/stadsdeel
- Evt. bijzonderheden

Advies
- Het IVG advies

Criminaliteit (informatie aangeleverd door politie)
Onderwerpen:
- Samenvatting
- Algemeen beeld
- Mededaders (uitgestroomde) Top600 subjecten
- Antecedenten
- Doelgroep
- Gevarenclassificaties
- Hangplek(ken)
- Recherche onderzoeken
- Signaleringen
- Verlof vuurwapen

Openbaar Ministerie
- Openstaande zaken
- Afgedane zaken met proeftijd
- Afgedane zaken
- Samenvatting

Gezin (leefomstandigheden)
- Adresgegevens per gezinslid (ook halfbrusjes)
- Verder info betreffende de woonsituatie van het gezin (dit kan worden ingevuld door verschillende partners, te weten: politie, JBRA etc)

Algemeen beeld vanuit het Stadsdeel

Reclassering/ JBRA/ WSG
- Voorheen Gezondheid en Zorg. Info door RN, JBRA en/of WSG.

School
Informatie aangeleverd door:
- Bureau Jeugdzorg Bureau Leerplicht Plus
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam

Werk
Informatie aangeleverd door:
- Bureau Jeugdzorg
- Dienst Werk en Inkomen
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam
- Politie Amsterdam-Amstelland

Activiteiten
Informatie aangeleverd door:
- GGD
- Amsterdam Openbare Orde en Veiligheid
- Politie Amsterdam-Amstelland

Sociaal netwerk
Informatie aangeleverd door:
- GGD Amsterdam
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam
- Openbare Orde en Veiligheid
- Politie Amsterdam-Amstelland

Financiën
Onderwerpen:
- Schuldhulpverlening
- Inkomen
- Samenvatting

Informatie aangeleverd door:
- Dienst Werk en Inkomen
- GGD Amsterdam
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam
- Openbare Orde en Veiligheid
- Politie Amsterdam-Amstelland

Mobiliteit
(o.a. kentekens op naam, rijbewijs op naam)

Informatie aangeleverd door:
- Dienst Werk en Inkomen
- GGD Amsterdam
- Openbare Orde en Veiligheid
- Politie Amsterdam-Amstelland

Bijzonderheden
Onderwerpen:
- Overige bijzonderheden

Informatie aangeleverd door:
- GGD Amsterdam
- Openbare Orde en Veiligheid
- Preventie InterventieTeam DMO Gem. Amsterdam
- Politie Amsterdam-Amstelland

Zorginformatie tbv Zorgdossier
Onderwerpen:
- Zorginformatie

Informatie aangeleverd door:
GGD Amsterdam

Bijlage 4: verstrekking van persoonsgegevens

VERSTREKKING VAN PERSOONGEGEVENS over de omgeving van een persoon op lijst Top600 (het subject) en het subject zelf (art. 13.3 van het convenant).

De Stuurgroep Top600 overweegt:

dat de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes en minderjarige kinderen van personen die op de lijst Top600 staan kwetsbaar zijn;
dat uit onderzoek bijvoorbeeld is gebleken dat het hebben van een oudere criminele broer die meer dan 3 strafbare feiten heeft gepleegd, bij 71% van de jongere broertjes leidt tot het zelf plegen van strafbare feiten (bron: Nieuwbeerta, Apel en van de Rakt, 2009);
dat andere risicofactoren in zijn algemeenheid zijn: een laag IQ, een lage sociaal economische status, gezinscriminaliteit, drugsgebruik van de ouders/opvoeders, laag onderwijsniveau van de ouders/opvoeders, spijbelen, psychopathologie gezinsleden, zwakke persoonlijke vaardigheden, kindermishandeling, verwaarlozing, zwakke relatie en slechte communicatie tussen ouder/opvoeder en kind en gebrekkige opvoedvaardigheden ouders/opvoeders,

en besluit dat de volgende gegevens verstrekt kunnen worden aan het PIT en Vangnet Jeugd ten einde te voorkomen dat er verdere schade wordt toegebracht aan de omgeving van het subject:

A. ALGEMEEN

Onverminderd het in art. 13.7 van het convenant bepaalde over strafvorderlijke gegevens, worden gegevens van de reclassering en JBRA uitsluitend aan het PIT en Vangnet Jeugd verstrekt na toestemming daarvoor van de reclassering of JBRA.

B. DE GEGEVENS ALS BEDOELD IN ARTIKEL 13.2

1. Gegevens ter identificatie

1.1 Van de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes en minderjarige kinderen van een persoon die voorkomt op de lijst Top600 (hierna subject);

1.2 Indien noodzakelijk, van de personen die op hetzelfde adres als de minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk verblijven:

- Naam, adres, woonplaats (NAW) en BSN.
- Voor zover bekend, de verhouding waarin de personen genoemd onder 1.1. en 1.2 tot elkaar staan.

2. Informatie om de bejegening van de minderjarige(n) te kunnen bepalen en, indien noodzakelijk om de doeleinden van het convenant te verwezenlijken, van een persoon of meer personen als bedoeld onder 1.2.

- (Politie)gegevens ten behoeve van de veiligheid van de hulpverlener(s).
- (Politie)gegevens over de veiligheid van het kind/ de kinderen en de overige huisgenoten.

3. Informatie om inzicht te krijgen of een interventie ten aanzien van de minderjarige(n) en, indien noodzakelijk om de doeleinden van het convenant te verwezenlijken, ten aanzien van een of meer personen als bedoeld onder 1.2, gewenst is.

- Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis van de minderjarig(n) en, indien noodzakelijk, van de personen als bedoeld onder 1.2.

Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die hulpverlening nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.

- Gegevens over werk en inkomen/financiën.
- Relevante antecedenten van de personen genoemd onder 1.1. en 1.2.

C. ANDERE GEGEVENS

4. Informatie over het subject.

- NAW en BSN.
- Gegevens over de hulpverleningsgeschiedenis.

Het gaat om het gegeven dát er hulpverlening is, door welke organisatie, of die hulpverlening nog voortduurt en of die met goed gevolg is afgesloten.

- Gegevens om te bepalen hoe het subject (in zijn omgeving) bejegend moet worden.
- Relevante antecedenten.
- Gegevens over de detentie van het subject indien noodzakelijk voor een veilige bejegening van de omgeving van het subject.
- Naam en contactgegevens van de reclasseringsambtenaar.

5. Gegevens over aanhouding

- De politie meldt de aanhouding, de inverzekeringstelling en de eventueel geplande voorgeleiding van een persoon op de lijst Top600 aan het PIT.

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30 -11-2015

Actiecentrum Veiligheid,
Manager,
Mw. Mr. Drs. P.S. Nijmeijer,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 16-11-2015

Bestuurder
~~Lid Raad van Bestuur~~ Stichting Altra,
Mw. N. Engbers,

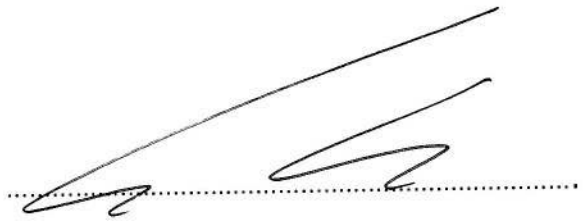


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 12-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Centrum,
Dhr. B. Oranje,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Nieuw-West,
Dhr. A. Baâdoud,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 05-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Noord,
Mw. C. van Berkum

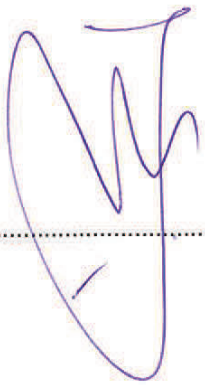


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 17-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Oost,
Dhr. I. Manuel,

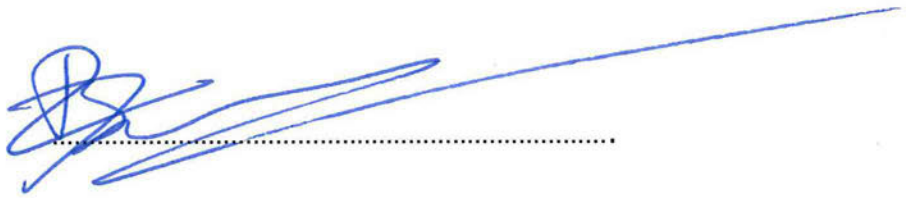


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 23-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie West ,
Dhr. G. Bouwmeester,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 5-11-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Zuid,
Dhr. S. Capel,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 29-10-2015

Mede namens het dagelijks bestuur,
Voorzitter van de bestuurscommissie Zuidoost,
Mw. M. Dalgliesh,

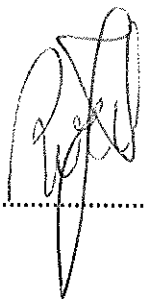
M. Dalgliesh

.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 11-11-2015

Lid Raad van Bestuur Amsta,
Mw. drs. R. J. Weil



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 4-11-2015

mede namens Inforsa en PuntP,
bestuurder van Arkin,
Dhr. D. W. Veluwenkamp



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30 -11-2015

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
De burgemeester van Amsterdam,
Dhr. Mr. E.E. van der Laan,

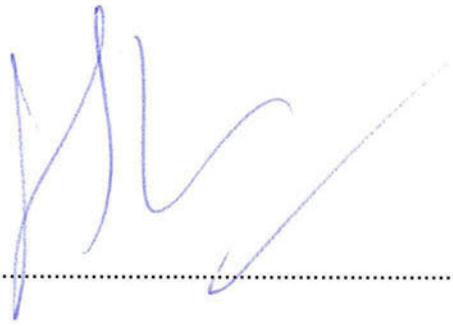


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 5-11-2015

Lid van Raad van Bestuur Cordaan,
Dhr. H. Kouwenhoven,

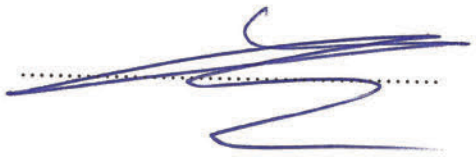


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 5-11-2015

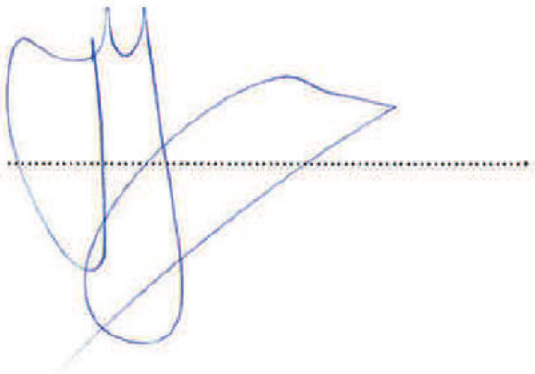
De directeur van Cura XL,
Dhr. T.J. Eijgelshoven,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 3-12-2015

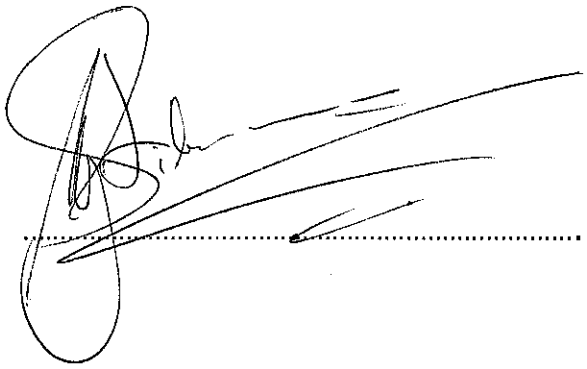
Lid Raad van Bestuur van de Bascule,
Dhr. P.J.M. van der Elzen,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 26-11-2015

Regiomanager De Waag Amsterdam,
Dhr. M. Stiksma



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Aalsmeer op 24-11-2015

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Aalsmeer,
De burgemeester van Aalsmeer,
Dhr. J.J. Nobel,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amstelveen,
De burgemeester van Amstelveen,
Mw. M van 't Veld,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Diemen op 2-11-2015

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Diemen
De burgemeester van Diemen,
Dhr. E. Boog,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Uithoorn op 01-12-15

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders van Uithoorn,
De burgemeester van Uithoorn,
Mw. drs. ~~D.H. Oudshoorn-Tinga~~, .

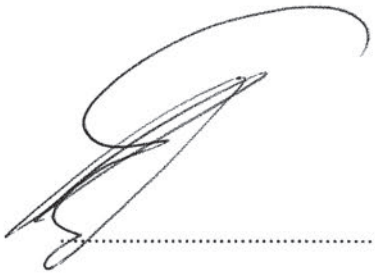
C. Mooij

.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 07-12-2015

Voorzitter Raad van Bestuur GGZ inGeest ,
Mw. E. de Ruijter,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 24-11-2015

Directeur Zorg HVO-Querido Amsterdam,
Dhr. N.M.L. Borghans,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 25-11-2015

Directeur Indaad,
Dhr. S. Zahhaf

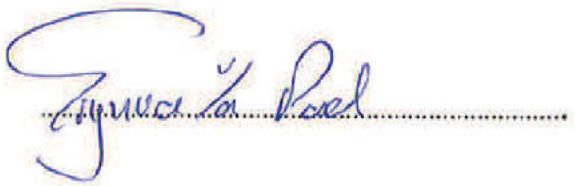


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 11-12-2015

Bestuurder Jeugdbescherming Regio Amsterdam,
Mw. S. van de Poel,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op .....-.....-.....

Sectormanager Jeugdzorg en Reclassering Leger des Heils,
Dhr. C.M. Visser



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 26-11-2015

Directeur Stichting MEE Amstel en Zaan,

Dhr. C. van der Wal,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

Hoofdofficier van het arrondissementsparket Amsterdam,
Mr. G.T. Hofstee,

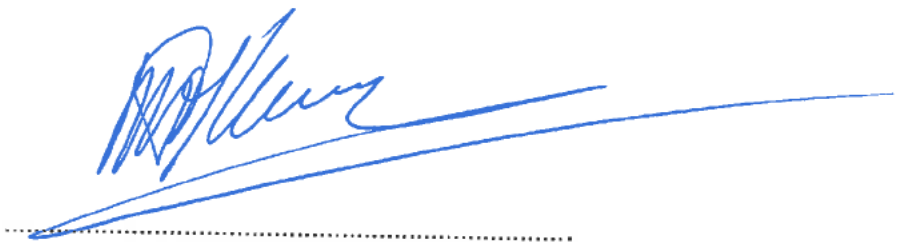


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Ouder-Amstel op 26.-11.-2015

Mede namens het college van Burgemeester en Wethouders Ouder-Amstel,
De burgemeester van Ouder-Amstel,
Mw. M.T.J. Blankers-Kasbergen,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Almere op 3-12-15

Vestigingsdirecteur PI Almere
Dhr. Th. de Groen

Penitentiare Inrichting
Almere
Th. de Groen
Vestigingsdirecteur
Telefoon 088-0735600
E-mail t.de.groen@dji.minjus.nl

.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te ....15-12-2015..... op .....-.....-.....

Directeur PI Alphen aan de Rijn,
Dhr. Gerard van der Laan



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te ..... op .....-.....-.....

Directeur PI Lelystad,
Dhr. O. Veldman

O.P. VELDMAN
Vestigingsdirecteur
PI Lelystad

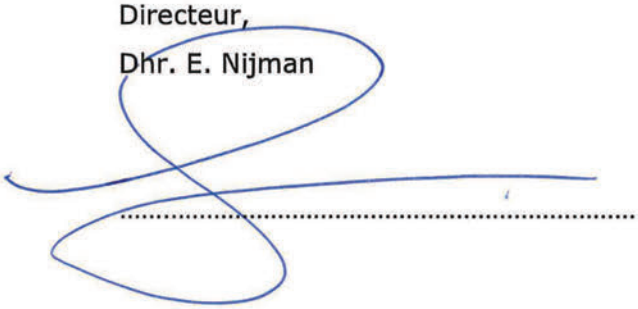
25 NOV. 2015

.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30 -11-2015

PI Amsterdam Over-Amstel,
Directeur,
Dhr. E. Nijman

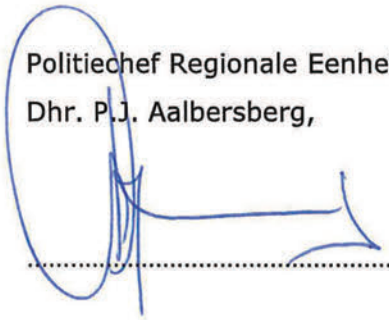


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

Politiechef Regionale Eenheid Amsterdam,
Dhr. P.J. Aalbersberg,

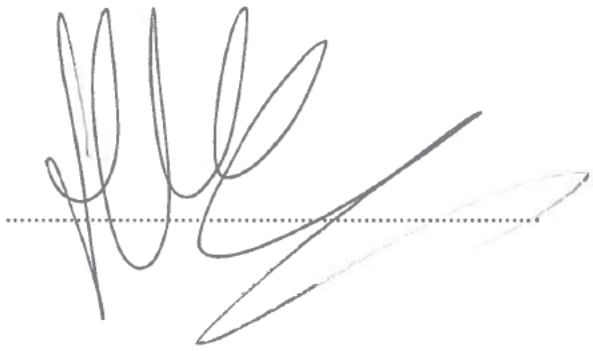


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30.-11.-2015.

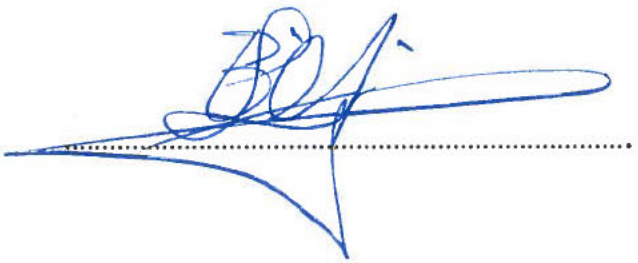
Regiodirecteur Raad voor de Kinderbescherming,
Mw. H. Korver,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 2-11-2015

Regiodirecteur Amsterdam van Reclassering Nederland,
Mw. E. Sinnige,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 3-12-2015

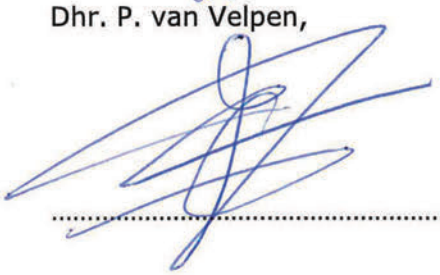
Directeur RVE Dienst Basisinformatie,
Dhr. N. Schmelzer

.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30 -11-2015

RVE Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam,
Directeur
Dhr. P. van Velpen,

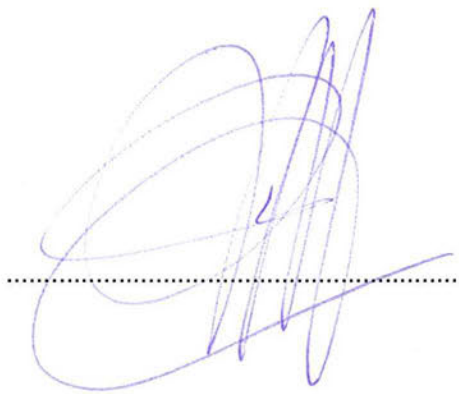


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 09-12-2015

Directeur RVE Handhaving en Toezicht,
Dhr. R. Hoff

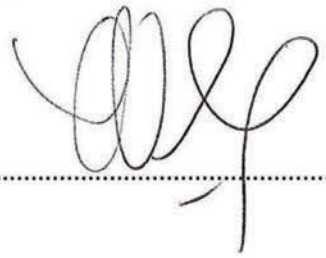


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30 -11-2015

RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg,
Directeur
Mw. H. Vlug,

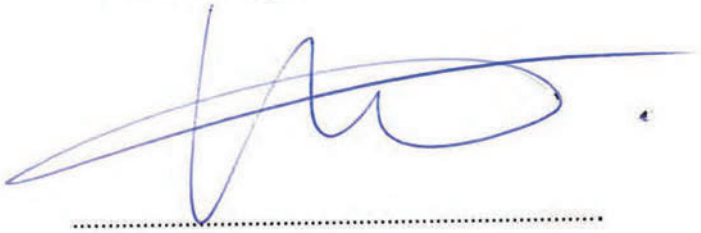


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 14-12-2015

Directeur RVE Wonen,
Dhr. M. van Engen

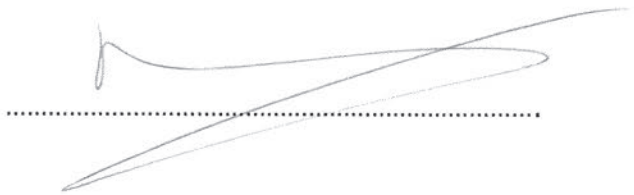


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 9-11-2015

Raad van Bestuur van Spirit,
Mw. ir. M.A. Verhoef,



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 13-11-2015

Directeur Stichting Streetcornerwork,
Dhr. R. de Bood,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 9-11-2015

Waarnemend directeur Stichting Volksbond,
Dhr. B. van Velde

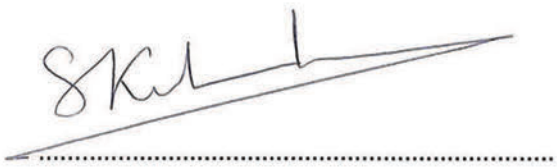


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

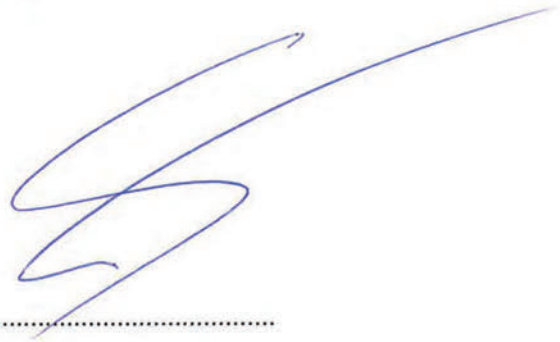
Wethouder Jeugd van Amsterdam,
Mw. S. Kukenheim,



Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 30-11-2015

Wethouder Zorg en Welzijn van Amsterdam,
Dhr. E. van der Burg,

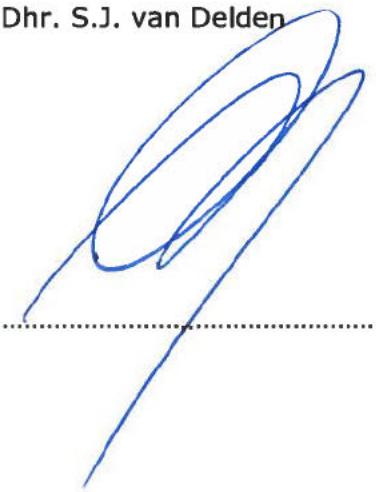


.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 04-01-2016

Directeur RVE Werk
Mede namens RVE's Participatie en Inkomen,
Dhr. S.J. van Delden



.....

Actiecentrum Veiligheid / Convenant Aanpak Top600

Aldus overeengekomen te Amsterdam op 03-11-2015

Regiomanager Jeugdreclassering William Schrikker Groep ,
Dhr. drs. H. Verbruggen,



.....

Gemeente Amsterdam

Aan	Programmateam
Van	[redacted]
Cc	[redacted]
Datum	17 maart 2016
Onderwerp	Instroom Top400 in Top600

Beste leden van het programmateam,

De personen op de lijst Top400 zijn 'potentiële doorgroeiers naar de Top600'. Deze personen hebben nog niet zoveel politiemutaties en veroordelingen als de Top600, maar we maken ons zorgen dat zij verder afglijden in de criminaliteit als we geen extra aandacht vestigen op deze groep. De politiecriteria zijn dus minder streng.
Voor de Top600 betekent dit dat als iemand niet meer aan de criteria van de Top600 voldoet (en dus uitstroomt), de kans groot is dat iemand nog wel aan de (lichtere) criteria van de Top400 voldoet. In dat geval zou iemand kunnen 'terugstromen' naar een aanpak om te voorkomen dat je in diezelfde aanpak komt als waar je net bent uitgestroomd. Dit is gezien de doelgroep Top400 (de voorlopers van de Top600) een niet te rechtvaardigen situatie, daarom is bij de invoering van het convenant Top400 besloten dat iemand nooit van de Top600 in de Top400 kan stromen. Dit geldt ook voor personen die in het verleden reeds op de Top600-lijst hebben gestaan. Maar andersom kan dat wel.

In het convenant Top400 staat dat iemand uitstroomt van de lijst Top400 als deze persoon tussentijds gaat voldoen aan de criteria van de Top600 en dus instroomt op de lijst Top600. Voor de Top600 is de selectie strenger en is het juridisch beter verdedigbaar dat een grote hoeveelheid informatie wordt uitgewisseld. Als iemand aan die criteria voldoet, is het wenselijk dat hij in die aanpak instroomt.
NB. De toepassing van de Top600-criteria is in de praktijk strenger dan de ruimte in het convenant. Dit is in 2014 in de Stuurgroep afgesproken. Het kan dus zijn dat een Top400-persoon volgens het convenant voldoet aan Top600, maar toch niet doorstroomt omdat de toepassing in de praktijk strenger is.

Bij de halfjaarlijkse update van de lijst Top600 wordt deze check gedaan. Dat gebeurt nu voor het eerst terwijl er een lijst Top400 is. Hieronder stellen we voor hoe hiermee om te gaan. We weten dat er op dit moment 17 personen van de lijst Top400 aan de

politiecriteria van de Top600 voldoen. De check op de OM-criteria moet nog plaatsvinden.

Voorgestelde werkwijze:

- Bij de nieuwe lijst Top600 wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel personen van de Top400 afkomstig zijn.
- Deze personen krijgen een aangepaste instroombrief Top600 (bij minderjarigen krijgen de ouders ook een brief) en worden in VEHAA in de doelgroep Top600 gezet.
- De lijst met personen die vanuit de Top400 instromen in de Top600 wordt geagendeerd in het programmateam (net als met de herinstromers gebeurt). De regisseur blijft in principe dezelfde. Als dat niet wenselijk is (bijvoorbeeld omdat een partner alleen regisseurs levert voor de Top400), wordt dit besproken in het programmateam.
- Er komt een update van het basisdossier (net als bij herinstromers). Hierin worden de feiten op basis waarvan een persoon doorstroomt in ieder geval toegevoegd.
- De regisseur organiseert een 'doorstroomuvo' om te bespreken of de koers van het plan van aanpak gewijzigd moet worden.
- Het aantal personen dat op deze manier instroomt, wordt bijgehouden voor monitoring.

Gemeente Amsterdam
Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan Programmateam
CC [redacted]
Van [redacted]
Datum 24 maart 2016
Onderwerp Inzet op derde W.

Inleiding:
In de Top600 is regelmatig gesproken over extra inzet op de drie W's (wonen, werk en wijf) om gedragsverandering te bewerkstelligen voor de 600 personen op de lijst. In juni 2014 is het programmateam gesproken over het maken van een film over omgaan met vrouwen, in het kader van de derde W. Op initiatief van de burgemeester is na deze bespreking het traject gestart om een film te maken, met cofinanciering van het ministerie van V&J. Sinds januari is er de film cirkels. Daar hebben we in het programmateam van januari 2016 over gesproken.
Hierbij bespreken wij graag het voorstel.

Probleem:
Binnen de aanpak Top600 pakken we mensen die de fout ingaan strafrechtelijk aan, we stellen grenzen. Maar we bieden mensen ook perspectief. We richten ons daarbij onder andere op de drie W's: werk, woning en wederhelft. Dit project gaat over de laatste W: de wederhelft. Een onderwerp dat van belang is, en niet altijd makkelijk beet te pakken. Onderzoek wijst uit dat het hebben van een goede relatie bijdraagt aan een stabiele basis. In eerdere trainingen en workshops aan Top600-jongeren over het thema 'respect voor vrouwen' constateerde voorlichters en professionals dat geloofwaardig voorlichtingsmateriaal voor jongvolwassenen onvoldoende voor handen was. Om die reden hebben we [redacted] gevraagd om een korte film te maken over dit thema.

Doel:
Het doel is Top600 personen bewust te maken van hun denkbeeld over vrouwen, liefde & relaties. Met als uiteindelijk doel dat deze personen een positieve liefdesrelatie kunnen aangaan en behouden waardoor de kans op recidive kleiner wordt. De nadruk ligt hierbij op het denkbeeld over vrouwen maar dit is onlosmakelijk verbonden aan thema's als liefde, relaties en man (vader) zijn.

Middel:
De film is een onderdeel om het gesprek hierover aan te gaan. Zomaar in gesprek gaan is geen goed idee. Daarnaast willen we begeleiding aanbieden voor Top600 personen op dit onderwerp.

Respectvol omgaan met vrouwen:
In dit project willen we inzetten op verschillende pijlers:

1. Sessies in de PI: Cirkels bekijken en gesprek voeren over 'respectvol omgaan met vrouwen'.
2. Trainen van de regisseur:

   A. de basistraining 'seksualiteit voor dummies'.
   B. de verdiepende training voor regisseurs die zelf in gesprek willen gaan met Top600 personen over de 3e W.
3. 1 op 1 begeleiding door een expert van een Top600 persoon.

1. 'Cirkels' in de PI:

De film Cirkels is een middel om met het onderwerp 'respectvol omgaan met vrouwen' aan de slag te gaan. De film is een aanleiding om in gesprek te gaan. Om dit middel goed in te zetten gaan we een aantal sessies in de PI organiseren. Deze sessies worden begeleid door de seksualiteitsexperts van Qpido en de IFA trainers die trainingen hebben gevolgd bij Qpido. Deze trainers vanuit IFA coachen Top600 personen en kennen de Top600.

Qpido heeft in 2014 trainingen (een groepstraining en individuele trainingen) verzorgd in de PIAOA over vrouwen en relaties. In de training werd onder andere ingegaan op seksualiteit. De trainingen werden goed geëvalueerd en als succesvol ervaren, maar wegens de sluiting van PIAOA was er een gering budget om deze trainingen te continueren.

Tijdens deze sessies willen we goed in kaart brengen wat deze jongens uit de film halen en hoe deze film gebruikt kan worden om een gesprek te voeren over respectvol omgaan met vrouwen.

Voor deze sessies worden de deelnemer zorgvuldig geselecteerd. De juiste groep jongens wordt geselecteerd. Dit gebeurt in overleg met de regisseur en met de PI's. Er worden bijvoorbeeld geen zedendelinquenten gevraagd, maar wel jongens die open staan voor verandering.

De sessies in de PI geven inzicht in het gebruiken van de film Cirkels. Na een aantal sessies willen we een beeld hebben van de juiste wijze om Cirkels te introduceren en hoe het gesprek erna gevoerd kan worden.

2. Train de regisseur:

Tijdens de bespreking van de film in het PT in januari was er terughoudendheid om de film door regisseurs te laten inzetten in een plan van aanpak. Bij regisseurs is het echter wel belangrijk om bewustwording te creëren over de 3e W. Sommige regisseurs zullen zich bewust zijn van dit 'leefgebied' en snijden dit onderwerp aan wanneer gewenst, maar andere regisseurs zullen zich hier minder van bewust zijn en voelen zich hier minder comfortabel bij. Om aan deze bewustwording te werken wordt er een basistraining aangeboden. Deze basistraining zal als 'open middag' binnen de vakontwikkeling regisseursschap worden aangeboden. In deze basistraining staat de derde W centraal, bewustwording over denkbeelden over vrouwen.

Regisseurs die zich comfortabel genoeg voelen om het onderwerp derde W aan te snijden kunnen de verdiepingstraining volgen. In deze verdiepingstraining wordt ingegaan op het daadwerkelijk voeren van een gesprek met subjecten.

Beide trainingen worden ontwikkeld en gegeven door Qpido en IFA.

3. 1 op 1 begeleiding

Als een regisseur het idee heeft dat er achterliggende problemen spelen kan de regisseur de Top600 persoon doorverwijzen. IFA/ of Qpido trainers kunnen 1 op 1 voor een Top600 persoon ingezet worden.

Planning:

- Februari:
  - Gesprekken met IFA en Qpido over bovenstaande plan en de ontwikkeling van de training en de test sessies.
- Maart:
  - Ontwikkeling training met experts.
  - Voorbereidende sessie met de PI's i.v.m. test sessies in de PI.
- April:
  - Open middag regisseurs: basistraining 'respectvol omgaan met vrouwen'.
- Mei:
  - Verdiepingscursus.
  - Eerste testsessies in de PI.
  - Verder ontwikkelen methodiek 'Cirkels en respectvol omgaan met vrouwen'.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	Directeurenoverleg
CC	[redacted]
Van	[redacted] (Actiecentrum Veiligheid)
Datum	29 maart 2016
Onderwerp	Inventarisatie interventies nepdrugsdealers Top600 en Top 400

Inleiding
Op 8 februari 2016 heeft de driehoek ingestemd met een projectplan aanpak (nep)drugsproblematiek opgesteld door stadsdeel Centrum om de handel in nepdrugs in het centrum van Amsterdam tegen te gaan. Ook gezien het gebruik van intimidatie en/ of bedreiging dat hiermee vaak samengaat. Het voorstel bestaat uit een aantal onderdelen, waaronder preventie aan de vraagkant (met name communicatie aan toeristen) en preventie aan de aanbodkant. Hierbij is onder meer afgesproken dat vanuit de Top600 en Top400 wordt ingezet op nepdrugsdealers. In dit memo treft u de eerste bevindingen betreffende nepdrugsdealers in de Top600 aan.

Aanleiding
In het projectplan is opgenomen dat eerst een beter beeld zal worden verkregen van de nepdrugsdealers die deel uitmaken van de Top600 en de Top400. In het kader van de Top600 ligt de focus op nepdrugsdealers die gebruik maken van intimidatie en/of (bedreiging met) geweld om hun waar aan de man te brengen. Dit memo schetst een eerste beeld van (een deel van) deze groep, op grond waarvan we – samen met de regisseurs - aan de slag willen.

In totaal zijn vanaf 1 januari 2013 in totaal 88 Top600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in nepdrugs in het centrum. Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in nepdrugs, geselecteerd. [i] Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden allemaal meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten. Voor wat betreft de Top400 wordt gefocust op 12 personen die in 2015 zijn aangehouden ter zake de verkoop van nepdrugs en in de periode 2013-2015 ook zijn geverbaliseerd voor dit feit.

Eerste beeld
Hieronder een analyse van de bevindingen van mogelijke interventies en de acties die hierop kunnen worden ondernomen. De percentages die hieronder worden genoemd betreffen enkel de personen die deel uit maken van de Top600. De analyse van de Top400 personen is nog niet volledig. Een eerste blik levert op dat de helft van de geselecteerde Top400-personen een toezicht heeft opgelegd gekregen van de rechter. Twee zijn onder toezicht gesteld (OTS). Vijf personen hebben (daarbij) bijzondere voorwaarden opgelegd gekregen. Voor zover bekend hebben in ieder geval drie personen een ontzegging uit de dealeroverlastgebied gehad.

	Interventie	**Bevindingen**	**Mogelijke actie**
1	Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).	25% heeft een bevel op grond van de Overlastwet gehad.	Bezien of het mogelijk is om een groter gebied in het verbod op te nemen.
2	Gebiedsverbod in kader van schorsing of bijzondere voorwaarden bij vonnis, maatregel 38v Wetboek van Strafrecht, en/of maatregel 509 hh Wetboek van Strafvordering (Sv.).	Geen van de personen heeft een dergelijk gebiedsverbod gehad.	Reclassering vragen een gebiedsverbod te adviseren bij nepdrugsgerelateerd misdrijf. OM vragen om in een geschikte casus uit te proberen of het mogelijk is om een gebiedsverbod ter grootte van het toeristisch deel van Amsterdam op te leggen en bezien of dit een meerwaarde heeft ten opzichte van bestuursrechtelijke maatregelen.
3	Schuldhulpverlening en/of regeling schulden door CJIB.	83% heeft schulden bij het CJIB, 12% loopt in een schuldhulptraject.	Van alle personen is inmiddels een overzicht van de schulden bij het CJIB aangevraagd. Betreffende alle personen kan worden geïnventariseerd welke interventiemogelijkheden het CJIB heeft.
4	Korten uitkering WPI.	33% heeft op dit moment een uitkering via de WPI.	Bij handel in nepdrugs wordt de uitkering gekort. Bezien of het mogelijk is de komende periode om de uitkering meteen dezelfde maand te korten.
5	Openstaande strafzaken op zitting brengen.	80% heeft openstaande strafzaken.	Alle strafzaken TOP600 uit 2015 zijn beoordeeld en zijn/worden volgens bestaande afspraken op zitting gepland. Geen aanvullende mogelijkheden.
6	Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.	20% heeft een vrijheidsstraf of taakstraf die kan worden geëxecuteerd.	CJIB en reclassering benaderen om deze straffen meteen ten uitvoer te leggen.
7	BOA's van de dienst stadstoezicht inzetten om 'Toppers te spotten' en handhavers van SAOA inzetten om toppers te spotten.	Het is onbekend hoeveel personen door BOA's van de Dienst Stadstoezicht worden beboet.	Bezien of het mogelijk is om BOA's van de Dienst Stadstoezicht met foto's en informatie van TOP600-dealers de straat op sturen.
8	Fraudemelding WA-	12% heeft een Wa-	Fraudemelding doen. Geld ver-

	JONG/WIA-uitkering.	jong of WIA- uitkering.	diend? Korten of terugbetalen.
9	Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).	12% zit in de ISD, 37% voldoet aan de (harde) criteria voor de ISD.	Status onder de aandacht van TOP600-regisseur en politieteams brengen en bespreken met ISD-experts.
10	Rechterlijke machtiging (RM).	12% is met een rechterlijke machtiging in een kliniek geplaatst.	Geen mogelijkheden.
11	Verwijderingsbevel Dealeroverlastgebied (DOG-bevel)	Alle personen hebben meerdere DOG-bevelen gehad.	Inzet DOG-bevelen intensiveren.
12.	Subjecten schaduwen		Politie (iPGA-team en/of daderregie) kan op aanvraag van regisseur een subject gedurende korte tijden schaduwen.
13.	Elektronisch toezicht		Het behoort tot de mogelijkheden om bijzondere voorwaarden, als een locatieverbod, door de reclassering te doen controleren via elektronisch toezicht (GPS). Reclassering wordt gevraagd bij adviezen in strafzaken onderzoek naar de mogelijkheden van ET mee te nemen
14.	Handelsgeld innemen		Onderzoeken of handelsgeld dat normaalgesproken na insluitingsfouillering wordt geretourneerd kan worden gebruikt voor boetebeslag.
15.	Avondklok en/of locatieverbod jeugd		Onderzoeken of de Raad voor de Kinderbescherming voor minderjarigen een avondklok en/of een locatieverbod kan/wil adviseren..
16.	Fastlanes		Bij het OM zijn twee medewerkers speciaal belast met de beoordeling en verwerking van overtredingen. Onderzocht kan worden of in dit proces versnelling mogelijk is. Onderzocht kan worden of het proces van de DOG's kan worden versneld door de aanvraag rechtstreeks bij de gemeente in te dienen.

Mogelijke inzet
Het eerste beeld laat zien, dat er kansen liggen bij diverse hierboven genoemde interventies, zoals het inzetten van de Overlastwet en het sneller en op maat doorberekenen van een korting op de WPI-uitkering. Ook kan van een aantal personen de CJIB-schulden in kaart worden gebracht en mogelijk als drukmiddel worden ingezet (denk aan vervangende hechtenis, gijzelingen of inzet van andere dwangmiddelen). Politie, handhavers en medewerkers van SAOA zouden Top600-personen kunnen spotten/volgen. Ook is het definiëren van het 'toeristisch deel van Amsterdam' een kans om in een geschikte casus een gebiedsverbod bij schorsing, als bijzondere voorwaarde bij een vonnis als maatregel 38v Sr. of in het kader van een aanwijzing 509 hh Sv. te krijgen bij nepdrugs-gerelateerde misdrijven.

Vervolg
Er zal per subject met de regisseur worden afgestemd of een of meer van de bovengenoemde interventies mogelijkheden biedt. Op 31 maart 2016 is een startbijeenkomst gepland met de regisseurs die een nepdrugsdealer in regie hebben. Met hen zullen de diverse interventiemogelijkheden worden besproken. Met alle regisseurs zal een afspraak worden gemaakt om per casus te bespreken welke interventies (en in welke combinatie en op welk moment) kunnen worden ingezet. Het voornemen is om alle interventiemogelijkheden vóór de zomer van 2016 onderzocht te hebben op praktische haalbaarheid en indien mogelijk al in te zetten. In september 2016 is het de verwachting dat voor het eerst kan worden gerapporteerd over behaalde resultaten.

Gevraagde beslissing
Vanuit het Actiecentrum is - tot en met interventie 12 - reeds besproken met betrokken partner(s) hoe de interventie ingezet kan worden. Interventie 13 tot en met 16 worden met de betrokken partners nader onderzocht.
Graag uw formele akkoord voor de inzet of het onderzoek naar inzet van de in het overzicht genoemde interventiemogelijkheden voor een focusgroep van nepdrugsdealers uit de Top600 en Top400.

[i] De regie over de 28 subjecten vanuit de Top600 is in handen van de GGD (5), WPI, LDH, Inforsa (elk 4), OM, Politie, RN (elk 2) en stadsdelen (1). Van 28 subjecten hebben er 2 nog geen regisseur en zijn er inmiddels 2 uitgestroomd.

Programma Detentie & Terugkeer

Voorstel 'prioriteitsgroep D&T' (behorend bij notitie SvZ D&T)

Directeurenoverleg 4 april 2016

De ambitie van het programma Detentie & Terugkeer is het zo klein mogelijk maken van de kans op terugval in criminaliteit van (ex-)gedetineerden die terugkeren naar Amsterdam. Het verbeteren van het perspectief en motivatie tot gedragsverandering van de (ex-)gedetineerde zijn daarbij cruciaal. Voor een deel van de Amsterdamse gedetineerden is het op orde brengen van de basisprocessen en oplossen van systeemfouten niet voldoende. Voor hen is intensieve coördinatie en een op maat gemaakt plan nodig vanaf de start van de detentie tot en met de eerste periode daarna **om de kans op recidive te minimaliseren en een succesvolle terugkeer te bevorderen**. Naast inspanningen gericht op alle gedetineerden, start daarom binnen het programma een individuele aanpak voor een vooraf geselecteerde groep gedetineerden in de PI's. Dit gebeurt naast de intensieve aanpak voor Top600/400-gedetineerden (zie de infographic in de bijlage).

De bestuurlijke keuze van deze 'prioriteitsgroep D&T' waarop de activiteiten worden gericht, moet nog worden gemaakt. In deze notitie volgt hiervoor een voorstel. Dit voorstel is gebaseerd op gegevens over de samenstelling van de groep Amsterdamse (ex-) gedetineerden, onderzoeksgegevens over hun problematiek en brainstormsessies met de betrokken gemeentelijke partners (WPI, GGD, OJZ, BI/Dienstverlening, OOV/AcV) en Reclassering Nederland.

Aanpak prioriteitsgroep D&T

Bovenop de reguliere basisprocessen (zie de bijbehorende notitie stand van zaken programma D&T, onderdeel 1) bestaat de aanpak van de prioriteitsgroep D&T uit een integrale coördinatie vanuit het Detentie- en Terugkeerberaad en een op maat gemaakt plan van aanpak tijdens de detentie en de overgang naar buiten. Het streven is om voor alle gedetineerden in deze prioriteitsgroep, in samenwerking met de PI, een plan van aanpak te maken. In dit plan kan gebruik worden gemaakt van de extra mogelijkheden binnen het programma D&T, zoals screenen in detentie op zorg zodat de juiste behandeling of woonsetting tijdig gevonden kan worden; de start van toeleiding naar werk/ school, inkomen en dagbesteding vanuit detentie, zodat ex-gedetineerden niet zonder geld op straat komen te staan; al tijdens detentie hulp bij het in kaart brengen en bevriezen van schulden en voorbereiding op schuldhulpverlening; het tijdig regelen van een geldig legitimatiebewijs; en als dat nodig is: opvang aan de poort op de dag van vrijlating, zodat de gedetineerde begeleid wordt naar een vervolgvoorziening of vervolgafspraak.
Hierbij staat voorop dat geen taken van de casemanager in de PI worden overgenomen, maar dat intensieve coördinatie wordt toegevoegd, zonder te wachten op een hulpvraag van de gedetineerde zelf. De ervaring leert dat juist de groep met veel problematiek lang niet altijd om hulp vraagt.

Om te bepalen op welke prioriteitsgroep we ons in eerste instantie willen richten, was eerst meer inzicht nodig in de samenstelling van de grote groep Amsterdamse (ex-)gedetineerden en hun problematiek.

Samenstelling van de groep Amsterdamse gedetineerden en problematiek

Gegevens DJI over Amsterdamse gedetineerden
De gemeente kreeg tot voor kort van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) alleen jaarlijks de uitstroomcijfers; gegevens over gedetineerden die dat jaar waren vrijgekomen. Het ontbrak echter aan meer actuele informatie sturingsinformatie. Er was alleen informatie op casusniveau beschikbaar, zonder de mogelijkheid om overzichten uit te draaien en daarmee sturingsinformatie te generen. Na uitleg over het doel van het programma Detentie & Terugkeer is het hoofdkantoor van DJI nu bereid

gevonden om deze gegevens vier keer per jaar voor Amsterdam te gaan leveren.[1] Hiermee krijgen we enerzijds zicht op de Amsterdamse gedetineerden die in een jaar vrijkomen uit detentie en anderzijds op Amsterdamse gedetineerden die op een bepaald peilmoment in het jaar vastzitten.[2] Er wordt daarbij steeds gekeken naar leeftijd, detentielocatie, detentietitel en detentieduur. Van de 2583 Amsterdamse gedetineerden die in 2015 vrijkwamen ging het om 2162 unieke personen: 15% kwam in 2015 meer dan één keer vrij uit detentie. Van de 2583 Amsterdamse gedetineerden is 28% tussen de 18 en 26 jaar en 24% tussen de 30 en 39 jaar. Meer dan de helft van de Amsterdamse gedetineerden (55%) zat niet langer dan een maand vast. Daarvan zat de helft twee weken tot één maand vast (23%).[3]
In vergelijking met de totale uitstroom op jaarbasis zitten op een peilmoment gedurende het jaar minder Amsterdammers gedetineerd. Het gaat dan om ongeveer 700 personen. Daarvan is de helft voorlopig gehecht en de helft afgestraft.

Problematiek en voorspeller van recidive van Amsterdamse (ex-)gedetineerden
Naast de gegevens over de detentielocatie, detentietitel, leeftijd en detentieduur was het belangrijk inzicht te krijgen in de problematiek van de gedetineerden, de factoren die de kans op recidive verminderen of versterken en de mate waarin dat het geval is. In de bijgevoegde notitie 'Stand van zaken D&T' is het GGD-onderzoek toegelicht waarmee hierin enig inzicht is verkregen.
De opmerkelijkste conclusie van dat onderzoek is dat van de in 2010 onderzochte groep gedetineerden na ruim vier jaar bijna 90% is gerecidiveerd (aangehouden voor een misdrijf of overtreding). Een kleiner deel (41%) is aangehouden voor een HIC-delict. Een andere belangrijke bevinding van het onderzoek is dat de volgende drie factoren de grootste invloed hebben op recidive: ex-gedetineerden met financiële problematiek, die alleenstaand zijn en problemen rond huisvesting hebben plegen gemiddeld aanzienlijk *meer* misdrijven dan de personen zonder deze problematiek. De *ernst* van de misdrijven blijkt vooral beïnvloed te worden door dagbesteding; personen die nauwelijks of geen dagbesteding hebben plegen gemiddeld meer HIC-misdrijven dan personen zonder dagbestedingsproblematiek.

De totstandkoming van de prioriteitsgroep
Met de gegevens van DJI over de samenstelling van de groep Amsterdamse (ex-) gedetineerden en het onderzoek naar hun problematiek, kunnen keuzes worden gemaakt over de samenstelling van de prioriteitsgroep. In brainstormsessies met de partners is gesproken over de keuzes voor criteria die moeten leiden tot een prioriteitsgroep. Bij het vormgeven van een profiel voor de prioriteitsgroep zijn met de partners twee algemene uitgangspunten geformuleerd:

1. **<u>De prioriteitsgroep bevat geen Top600/400-personen</u>**. Dit is al een bestuurlijk geprioriteerde groep met de daarbij behorende aanpak.
2. Voor de prioriteitsgroep worden gedetineerden geselecteerd op basis van hierna te bepalen criteria. Binnen deze prioriteitsgroep moet per gedetineerde gekeken worden wat er nodig is en wat er al gedaan is.
   Het is mogelijk dat er personen tussen zitten voor wie al een individuele aanpak loopt, zoals ISD-ers of ex-gedetineerden met een Penitentiair Programma. Voor deze gevallen geldt dat als er al een goed plan ligt, dat dit leidend is (er worden geen dingen dubbel gedaan). Maar om eventuele systeemfouten en/of verbeterpunten te kunnen signaleren, worden deze

[1] DJI levert gegevens aan van gedetineerden waarvan de woonplaats Amsterdam is. De volgende groepen ontbreken in dit overzicht: personen die niet legaal in Nederland verblijven (8% van alle gedetineerden), personen die wel legaal zijn, maar in buitenland woonachtig (1,5% van alle gedetineerden), personen die op de postcode van de inrichting zijn ingeschreven (2%) en personen zonder vaste woon-of verblijfplaats / onbekend (15 van alle gedetineerden).
[2] We ontvangen deze gegevens zowel van Amsterdamse gedetineerden die in een Penitentiaire Inrichting (PI) vastzitten als van Amsterdamse gedetineerden die in een Justitiële Jeugdinrichting (JJI) vastzitten. Voor de prioriteitsgroep richten we ons op gedetineerden in de PI's.
[3] Deze gegevens in deze alinea gaan over alle Amsterdamse volwassen gedetineerden, dus inclusief de Top600-gedetineerden.

personen -als zij voldoen aan de hierna te bepalen criteria- *niet* bij voorbaat uitgesloten van de prioriteitsgroep. Zo zal de individuele aanpak van de prioriteitsgroep elke keer maatwerk zijn.

Andere overwegingen en randvoorwaarden
Naast inhoudelijke keuzes en de twee algemene uitgangspunten om tot een prioriteitsgroep te komen, is het goed om ook rekening te houden met drie andere overwegingen/ randvoorwaarden:

- Privacyvraagstuk: afhankelijk van het gekozen profiel voor de prioriteitsgroep komen verschillende juridische vraagstukken aan de orde. Mogen we over deze groep informatie uitwisselen en zo ja wat is daar dan voor nodig: bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, convenant of een toestemmings- of instemmingsverklaring van de gedetineerde (informed consent). Van invloed op wat er nodig is, is bijvoorbeeld het al dan niet hebben van veroordelingen.

In afwachting van convenanten die moeten worden opgesteld, kan al worden gestart met de prioriteitsgroep door te werken met toestemmingsverklaringen. Dit houdt wel in dat als een persoon uit de prioriteitsgroep géén toestemming geeft, er ook niets mag worden uitgewisseld. Vanwege het grote belang van het tekenen van een toestemmingsverklaring door een gedetineerde uit de prioriteitsgroep, is hierover nog nadere afstemming met de PI nodig over de manier waarop het tekenen van de toestemmingsverklaring bij de gedetineerde ter sprake wordt gebracht.

- Beschikbaarheid van informatie: om een succesvolle terugkeer te bevorderen is het belangrijk om zo snel mogelijk in het detentieproces te starten met in kaart brengen van de leefgebieden en de gewenste acties die nodig zijn. Leeftijd en eerdere detenties zijn criteria die bij aanvang van de detentie bekend zijn en op basis waarvan het relatief eenvoudig is om te selecteren. Een criterium als bijvoorbeeld financiële problematiek of dagbesteding is daarentegen niet direct bij de start van detentie inzichtelijk. Om deze informatie te verkrijgen zijn we afhankelijk van de screening van de casemanager in de PI en daarmee van hetgeen de gedetineerde de casemanager vertelt. Of voor alle gedetineerden moeten de systemen worden gecheckt. Dit laatste is juridisch gezien niet mogelijk om te doen voor alle Amsterdamse gedetineerden. De beschikbaarheid van informatie is dus een belangrijke factor om rekening mee te houden, zeker gezien het feit dat we van tevoren niet weten welke Amsterdammers gedetineerd raken en dus aan de criteria voor de prioriteitsgroep zullen voldoen.

- Haalbaarheid van de aanpak: de keuzes die worden gemaakt voor een prioriteitsgroep zijn van invloed op de haalbaarheid van de individuele aanpak. Bij personen die nog niet zijn afgestraft en dus in voorlopige hechtenis zitten, is bijvoorbeeld geen einddatum bekend. Dit maakt het lastiger om een goed plan te maken. Ook de locatie waar gedetineerden vastzitten bepaalt wat er mogelijk is. Bij voorkeur zit de prioriteitsgroep straks zoveel mogelijk gedetineerd op één locatie, namelijk JC Zaanstad.

Voorstel prioriteitsgroep: jongvolwassenen met meerdere detenties

Op basis van de hiervoor besproken informatie over de samenstelling van de groep (ex-) gedetineerden, mogelijke voorspellers voor recidive, brainstormsessies met de partners en de uitgangspunten en randvoorwaarden, wordt hierna een voorstel gedaan voor de prioriteitsgroep. Op basis van de cijfers van 2015 wordt een inschatting gegeven van de groepsgrootte na het toepassen van de criteria. Vanwege de haalbaarheid qua capaciteit en kosten is het realistisch om te streven naar een groepsomvang van ongeveer 200 gedetineerden, die gefaseerd instromen in de prioriteitsgroep.

Met DJI wordt op dit moment verkend wat haalbaar is qua gegevensaanlevering specifiek voor de prioriteitsgroep. Er moeten keuzes gemaakt worden over de route van deze informatie van DJI naar de gemeente: rechtstreeks vanuit DJI, via DPAN of een combinatie hiervan. Dit zal ook afhangen van de frequentie en de keuze voor criteria.

Het voorstel voor de prioriteitsgroep richt zich op jongvolwassenen[4] met aanwijzingen voor een hoog recidiverisico, gelet op eerdere detenties die zij uitzaten. In de Top600-aanpak is veel ervaring opgedaan met jongvolwassenen die regelmatig gedetineerd zijn vanwege de delicten die zij plegen. Door gebruik te maken van deze kennis en ervaring, is de verwachting dat veel effect kan worden bereikt met de prioriteitsgroep D&T. Problematiek maakt in dit voorstel geen onderdeel uit van de selectiecriteria. We weten dat (financiële, dagbesteding en huisvestings-) problematiek van grote invloed is op de kans op recidive. Op basis van de beschikbare gegevens bij de start van de detentie, is het echter niet mogelijk dit direct inzichtelijk te maken en dus hierop te selecteren. In het plan op maat voor gedetineerden uit de prioriteitsgroep heeft het aanpakken van de problematiek uiteraard wel een belangrijke rol.

Eerste criterium
Voorstel is om de eerste selectie plaats te laten vinden op basis van eerder opgelegde detenties. Dit is een belangrijke aanwijzing voor een verhoogd recidiverisico. Voor het meenemen van eerdere detenties moet de periode van terugkijken bepaald worden, bijvoorbeeld één, twee of vijf jaar. Voorstel is om, indien dit mogelijk blijkt, vijf jaar terug te kijken. Naast de eerdere detenties in een PI, wordt op dit moment besproken met DJI of ook de jeugddetenties kunnen worden meegenomen.

Inschatting groepsgrootte na toepassen eerste criterium (exclusief Top600/400)
Uit de gegevens van DJI blijkt dat van de ruim 2100 gedetineerden die in 2015 vrijkwamen 15% eerder dat jaar ook al had vastgezeten. Dit zijn gegevens over eerdere detenties binnen het kalenderjaar 2015. De groep wordt dus groter, wanneer wordt teruggekeken naar een heel jaar, twee jaar of vijf jaar.

Uit het onderzoek van de GGD blijkt dat in de onderzoeksperiode (4,4 jaar) bijna de helft van de totale groep ex-gedetineerden die hebben deelgenomen aan het Detina-onderzoek opnieuw gedetineerd is geraakt. Het aantal gedetineerden dat na een heel jaar, twee of vijf jaar opnieuw gedetineerd raakt, zal dus ergens tussen de 15% (percentage nieuwe detenties binnen een kalenderjaar) en 50% (percentage nieuwe detenties na 4,4 jaar) liggen.

Tweede criterium
De tweede selectie vindt plaats op basis van leeftijd. Een aanzienlijk deel van de Amsterdamse (ex-) gedetineerden in de PI's is jonger dan 30 jaar (40%). Uit de Top600-aanpak blijkt dat dit een groep is die zelf niet snel hulp wil/kan zoeken, maar wel forse problematiek heeft. Bovendien heeft deze groep nog relatief veel kansen voor de toekomst.

Inschatting groepsgrootte na toepassen tweede criterium (exclusief Top600/ Top400)
Kijkend naar 2015 is de schatting dat er ongeveer 1000 gedetineerden de afgelopen vijf jaar vaker vast hebben gezeten. Ongeveer 40 % van de Amsterdamse (ex-)gedetineerden in de PI's is jonger dan 30 jaar. Na selectie op eerdere detenties en leeftijd blijven er dan dus ongeveer 400 gedetineerden over. Ongeveer de helft van deze groep zit korter dan een maand gedetineerd. Hierna wordt beschreven waarom het voorstel is om deze gedetineerden niet op te nemen in de prioriteitsgroep. Na deze selectie blijven dan (op basis van inschatting) ongeveer 200 gedetineerden over die voldoen aan de criteria van de prioriteitsgroep.

Exclusiecriteria
Om een plan van aanpak op maat via het Detentie- en Terugkeerberaad vorm te kunnen geven voor een gedetineerde, is een minimale detentieduur nodig. Bij een detentie van minder dan een maand is er te weinig tijd om iemand zijn situatie volledig inzichtelijk te maken én acties uit te zetten. Voor een gevangenisstraf geldt daarom een minimale duur van één maand om onder de prioriteitsgroep te vallen.

[4] De prioriteitsgroep richt zich in eerste instantie alleen op meerderjarige gedetineerden in een PI. De aansluiting tussen de detentieperiode en de periode daarna is voor jeugdigen in JJI's beter georganiseerd dan voor (jong)volwassenen in een PI. Daarnaast wordt de werkwijze rond gedetineerden in de Top600 op dit moment uitgebreid naar de Top400.

‘Ideaal’ is het als iemand is afgestraft en er dus een einddatum bekend is. Maar omdat de ervaringen in de Top600 laten zien dat juist ook het inzetten op gedetineerden in de voorlopige hechtenis enorm belangrijk is, is het volledig uitsluiten van deze gedetineerden voor de prioriteitsgroep niet wenselijk. Voorstel is om gedetineerden in voorlopige hechtenis die voldoen aan de criteria op te nemen in de prioriteitsgroep, mits zij een fictieve einddatum hebben van 60 dagen of langer. Gedetineerden in voorlopige hechtenis met een fictieve einddatum van 30 dagen, worden daarmee uitgesloten (let op: alleen van de prioriteitsgroep; zij profiteren wél van de activiteiten op onderdeel 1 en 3 van het programma D&T).

Voor lange detenties geldt dat het geen exclusiecriterium is, maar dat afhankelijk van de duur van de detentie maatwerk wordt geleverd.

Samengevat is het voorstel om, gegeven de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van de benodigde data bij aanvang van de detentie, binnen de brede groep Amsterdamse gedetineerden in een PI als ‘prioriteitsgroep’ aan te wijzen:

- **1e criterium: personen die in de vijf jaar voor de huidige detentie al eerder vast hebben gezeten;**
- **2e criterium: personen tot en met 30 jaar.**

Voor de volledigheid: het gaat hierbij om gedetineerden die NIET tot de Top600/400 behoren.

<u>Gevraagd besluit: kunt u zich vinden in het voorstel voor de prioriteitsgroep?</u>

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	Stuurgroep
CC	[redacted]
Van	[redacted] (Actiecentrum Veiligheid)
Datum	5 april 2016
Onderwerp	Inventarisatie interventies nepdrugsdealers Top600 en Top 400

Inleiding
Op 8 februari 2016 heeft de driehoek ingestemd met een projectplan aanpak (nep)drugsproblematiek opgesteld door stadsdeel Centrum om de handel in nepdrugs in het centrum van Amsterdam tegen te gaan. De aanpak wordt door de driehoeksleden van belang geacht omdat de handel in nepdrugs gepaard gaat met intimidatie en/ of bedreiging. Het voorstel bestaat uit een aantal onderdelen, waaronder preventie aan de vraagkant (met name communicatie aan toeristen) en preventie aan de aanbodkant. Hierbij is onder meer afgesproken dat vanuit de Top600 en Top400 wordt ingezet op nepdrugsdealers. In dit memo treft u de eerste bevindingen betreffende nepdrugsdealers in de Top600 aan.

Aanleiding
In het projectplan is opgenomen dat eerst een beter beeld zal worden verkregen van de nepdrugsdealers die deel uitmaken van de Top600 en de Top400. In het kader van de Top600 ligt de focus op nepdrugsdealers die gebruik maken van intimidatie en/of (bedreiging met) geweld om hun waar aan de man te brengen. Dit memo schetst een eerste beeld van (een deel van) deze groep, op grond waarvan we – samen met de regisseurs - aan de slag willen.

In totaal zijn vanaf 1 januari 2013 in totaal 88 Top600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in nepdrugs in het centrum. Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in nepdrugs, geselecteerd. [i] Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden allemaal meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten. Voor wat betreft de Top400 wordt gefocust op 12 personen die in 2015 zijn aangehouden ter zake de verkoop van nepdrugs en in de periode 2013-2015 ook zijn geverbaliseerd voor dit feit.

Eerste beeld
Hieronder een analyse van de bevindingen van mogelijke interventies en de acties die hierop kunnen worden ondernomen. De percentages die hieronder worden genoemd betreffen enkel de personen die deel uit maken van de Top600. De analyse van de Top400 personen is nog niet volledig. Een eerste blik levert op dat de helft van de geselecteerde Top400-personen een toezicht heeft opgelegd gekregen van de rechter. Twee zijn onder toezicht gesteld (OTS). Vijf personen hebben (daarbij) bijzondere voorwaarden opgelegd gekregen. Voor zover bekend hebben in ieder geval drie personen een ontzegging uit de dealeroverlastgebied gehad.

	Interventie	**Bevindingen**	**Mogelijke actie**
1	Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).	25% heeft een bevel op grond van de Overlastwet gehad.	Bezien of het mogelijk is om een groter gebied in het verbod op te nemen.
2	Gebiedsverbod in kader van schorsing of bijzondere voorwaarden bij vonnis, maatregel 38v Wetboek van Strafrecht, en/of maatregel 509 hh Wetboek van Strafvordering (Sv.).	Geen van de personen heeft een dergelijk gebiedsverbod gehad.	Reclassering vragen een gebiedsverbod te adviseren bij nepdrugsgerelateerd misdrijf. OM vragen om in een geschikte casus uit te proberen of het mogelijk is om een gebiedsverbod ter grootte van het toeristisch deel van Amsterdam op te leggen en bezien of dit een meerwaarde heeft ten opzichte van bestuursrechtelijke maatregelen.
3	Regeling schulden of andere interventie door CJIB.	83% heeft schulden bij het CJIB, 12% loopt in een schuldhulptraject.	Van alle personen is inmiddels een overzicht van de schulden bij het CJIB aangevraagd. Betreffende alle personen kan worden geïnventariseerd welke interventiemogelijkheden het CJIB heeft.
4	Korten uitkering WPI.	33% heeft op dit moment een uitkering via de WPI.	Bij handel in nepdrugs wordt de uitkering gekort. Bezien of het mogelijk is de komende periode om de uitkering meteen dezelfde maand te korten.
5	Openstaande strafzaken op zitting brengen.	80% heeft openstaande strafzaken.	Alle strafzaken TOP600 uit 2015 zijn beoordeeld en zijn/worden volgens bestaande afspraken op zitting gepland. Geen aanvullende mogelijkheden.
6	Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.	20% heeft een vrijheidsstraf of taakstraf die kan worden geëxecuteerd.	CJIB en reclassering benaderen om deze straffen meteen ten uitvoer te leggen.
7	BOA's van de dienst stadstoezicht inzetten om 'Toppers te spotten' en handhavers van SAOA inzetten om toppers te spotten.	Het is onbekend hoeveel personen door BOA's van de Dienst Stadstoezicht worden beboet.	Bezien of het mogelijk is om BOA's van de Dienst Stadstoezicht met foto's en informatie van TOP600-dealers de straat op sturen.
8	Fraudemelding WA-	12% heeft een Wa-	Fraudemelding doen. Geld ver-

	JONG/WIA-uitkering.	jong of WIA- uitkering.	diend? Korten of terugbetalen.
9	Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).	12% zit in de ISD, 37% voldoet aan de (harde) criteria voor de ISD.	Status onder de aandacht van TOP600-regisseur en politieteams brengen en bespreken met ISD-experts.
10	Rechterlijke machtiging (RM).	12% is met een rechterlijke machtiging in een kliniek geplaatst.	Geen mogelijkheden.
11	Verwijderingsbevel Dealeroverlastgebied (DOG-bevel)	Alle personen hebben meerdere DOG-bevelen gehad.	Inzet DOG-bevelen intensiveren.
12.	Subjecten schaduwen		Politie (iPGA-team en/of daderregie) kan op aanvraag van regisseur een subject gedurende korte tijden schaduwen.
13.	Elektronisch toezicht		Het behoort tot de mogelijkheden om bijzondere voorwaarden, als een locatieverbod, door de reclassering te doen controleren via elektronisch toezicht (GPS). Reclassering wordt gevraagd bij adviezen in strafzaken onderzoek naar de mogelijkheden van ET mee te nemen
14.	Handelsgeld innemen		Onderzoeken of handelsgeld dat normaalgesproken na insluitingsfouillering wordt geretourneerd kan worden gebruikt voor boetebeslag.
15.	Avondklok en/of locatieverbod jeugd		Onderzoeken of de Raad voor de Kinderbescherming voor minderjarigen een avondklok en/of een locatieverbod kan/wil adviseren..
16.	Fastlanes		Bij het OM zijn twee medewerkers speciaal belast met de beoordeling en verwerking van overtredingen. Onderzocht kan worden of in dit proces versnelling mogelijk is. Onderzocht kan worden of het proces van de DOG's kan worden versneld door de aanvraag rechtstreeks bij de gemeente in te dienen.

17.	Opnemen verbod handel in nepdrugs in Top600 zorg-/wooncontract.		Contractgedachte: gezorgd wordt voor onderkomen en/of zorg, als voorwaarde: niet meer handelen in (nep)drugs.

Mogelijke inzet
Het eerste beeld laat zien, dat er kansen liggen bij diverse hierboven genoemde interventies, zoals het inzetten van de Overlastwet en het sneller en op maat doorberekenen van een korting op de WPI-uitkering. Ook kan van een aantal personen de CJIB-schulden in kaart worden gebracht en mogelijk als drukmiddel worden ingezet (denk aan vervangende hechtenis, gijzelingen of inzet van andere dwangmiddelen). Politie, handhavers en medewerkers van SAOA zouden Top600-personen kunnen spotten/volgen. Ook is het definiëren van het 'toeristisch deel van Amsterdam' een kans om in een geschikte casus een gebiedsverbod bij schorsing, als bijzondere voorwaarde bij een vonnis als maatregel 38v Sr. of in het kader van een aanwijzing 509 hh Sv. te krijgen bij nepdrugs-gerelateerde misdrijven.

Vervolg
Er zal per subject met de regisseur worden afgestemd of een of meer van de bovengenoemde interventies mogelijkheden biedt. Op 31 maart 2016 heeft een startbijeenkomst plaatsgevonden met de regisseurs die een nepdrugsdealer in regie hebben. Met hen zijn de diverse interventiemogelijkheden besproken. Met alle betrokken regisseurs zal een afspraak worden gemaakt om per casus te bespreken welke interventies (en in welke combinatie en op welk moment) kunnen worden ingezet. Het voornemen is om alle interventiemogelijkheden vóór de zomer van 2016 onderzocht te hebben op praktische haalbaarheid en indien mogelijk al in te zetten. In september 2016 is het de verwachting dat voor het eerst kan worden gerapporteerd over behaalde resultaten.

Directeurenoverleg 4 april 2016
In het directeurenoverleg is formeel akkoord gegeven voor de inzet of het onderzoek naar inzet van de in het overzicht genoemde interventiemogelijkheden voor de geprioriteerde groep nepdrugsdealers uit de Top600 en Top400.

[i] De regie over de 28 subjecten vanuit de Top600 is in handen van de GGD (5), WPI, LDH, Inforsa (elk 4), OM, Politie, RN (elk 2) en stadsdelen (1). Van 28 subjecten hebben er 2 nog geen regisseur en zijn er inmiddels 2 uitgestroomd.

Programma Detentie & Terugkeer

Stand van zaken op hoofdlijnen en eerste bevindingen over de totale groep Amsterdamse gedetineerden

7 april 2016

Aanleiding programma

Binnen de Aanpak Top600 is in samenwerking met de gevangenissen een nieuwe werkwijze rondom gedetineerden ontwikkeld. Vanaf de start daarvan is bestuurlijk afgesproken dat die methodiek –bij positieve resultaten- zou worden verbreed naar andere Amsterdamse gedetineerden. Dit omdat de Top600-gedetineerden een beperkt deel vormen (circa 15%) van de totale groep personen die jaarlijks naar Amsterdam terugkeren uit detentie (circa 2500 op jaarbasis). Deze afspraak is ook opgenomen in het 'beleidskader nazorg detentie', dat eind 2013 is opgesteld naar aanleiding van een kritisch onderzoeksrapport[1] van de Amsterdamse Rekenkamer over het reguliere beleid rondom nazorg detentie. Het toenmalige college heeft ingestemd met het beleidskader en is inhoudelijk akkoord gegaan met de ambitie om nazorg detentie verder te ontwikkelen op basis van de ervaringen in de Top600. Het gaat daarbij om de *gemeentelijke* inspanningen rond ex-gedetineerden; hierbij wordt nauw samengewerkt met de justitiële partners die een wettelijke taak hebben op dit terrein (zoals de reclassering).
In opdracht van de directeuren van de betrokken diensten (toen nog OOV, WZS, DWI, GGD en DBI) is in maart 2014 een voorstel geformuleerd voor de verbreding van de Top600-werkwijze naar de grotere groep Amsterdamse gedetineerden, in de vorm van een 'programma Detentie & Terugkeer'.[2] De burgemeester en betrokken wethouders hebben dit voorstel naar het nieuwe Amsterdamse college gestuurd. Op basis daarvan en vanwege de positieve resultaten in de Top600, is vervolgens in het programakkoord 2015-2018 opgenomen dat de succesvolle elementen uit de Top600-werkwijze worden uitgebreid naar andere Amsterdamse gedetineerden.

Ambitie en concrete acties

De ambitie van het programma Detentie & Terugkeer is het zo klein mogelijk maken van de kans op terugval in criminaliteit van (ex-)gedetineerden die terugkeren naar Amsterdam. In de eerste plaats zijn daarbij het verbeteren van het perspectief en de motivatie tot gedragsverandering van de (ex-) gedetineerde cruciaal. In de tweede plaats is uit de Top600-aanpak geleerd dat het naadloos organiseren van de aansluiting tussen de detentieperiode en de periode daarna hieraan een belangrijke bijdrage levert. Om deze ambitie te realiseren hebben de betrokken diensten indertijd de volgende doelstellingen geformuleerd:

A. Verbeteren van de informatiepositie over (ex-)gedetineerde Amsterdammers, waardoor gedragsbeïnvloeding effectiever kan plaatsvinden, zowel tijdens als na detentie;
B. Integrale regie organiseren op de activiteiten die de gemeente uitvoert rondom Amsterdammers die terugkeren uit detentie, zowel op beleids- als op casusniveau (waarbij niet op alle gedetineerden integrale regie wordt gevoerd, maar op een geselecteerde groep);
C. Zo goed mogelijk met elkaar in overeenstemming brengen van het nieuwe Amsterdamse detentie- en terugkeerbeleid en de ontwikkelingen rondom het Masterplan DJI (sluiting Amsterdamse PI's en JJI in 2016) en relevante nieuwe wetgeving (adolescentenstrafrecht, wet op de verplichte GGZ, wet op de Forensische Zorg etc.);
D. Identificeren van 'systeemfouten' in de wijze waarop aan detentie gelieerde (werk-)processen en voorzieningen in de stad zijn ingericht en oplossingen daarvoor aandragen.

Om deze doelstellingen te realiseren zijn er concrete activiteiten aan gekoppeld. Deze kunnen worden gegroepeerd in drie onderdelen, die hieronder worden toegelicht. Onderdeel 1 en 3 zijn gericht op alle

[1] 'Nazorg aan gedetineerden: een ongemakkelijke keten', april 2013.
[2] Startdocument programma Detentie & Terugkeer, 31 maart 2014.

Amsterdamse (ex-)gedetineerden. Samen vormen deze onderdelen de basis die nodig is om de terugkeer van gedetineerde Amsterdammers goed te laten verlopen. Het op orde brengen van deze basisprocessen is het eerste dat nodig was om structureel de werkwijze rondom Amsterdamse gedetineerden te verbeteren; hiermee is in 2015 gestart. Onderdeel 2 richt zich op een vooraf bestuurlijk geprioriteerde groep; tot nu toe is dat de Top600.

1. Inrichten en/of herzien van basisprocessen

Zowel uit het rapport van de Amsterdamse Rekenkamer als uit de Top600-praktijk bleek dat een aantal basisprocessen rondom terugkerende gedetineerden niet goed geregeld was. Zo ontbrak een goede informatiepositie over ex-gedetineerden, als gevolg waarvan het onduidelijk was op welke (groepen) gedetineerden de gemeente haar inspanningen het beste kon richten en welk type activiteiten nodig waren (zie systeemfout 1) . Ook functioneerde het communicatiesysteem tussen de PI's en de gemeente onvoldoende, waardoor gebrekkig werd samengewerkt (dit wordt verderop toegelicht onder systeemfout 2).

Om de structuur rond de terugkeer van gedetineerden goed te organiseren, is het daarom nodig dat een aantal werkprocessen wordt herzien of nieuw ingericht. Dit eerste onderdeel van het programma D&T is gericht op *alle Amsterdamse (ex-)gedetineerden* en vormt de basis die nodig is om de terugkeer van gedetineerde Amsterdammers goed te laten verlopen. De verwachting is dat met het op orde brengen van deze basisprocessen de aansluiting tussen 'binnen' (detentie) en 'buiten' sterk verbetert. Voor het overgrote deel van de gedetineerden zal dit afdoende zijn. Belangrijke basisprocessen die worden opgepakt zijn bijvoorbeeld:

- Het verkrijgen van inzicht in de populatie Amsterdamse gedetineerden in de verschillende PI's en JJI's, zodat kan worden bepaald welke maatregelen nodig zijn voor welke 'typen' gedetineerden;
- Het oplossen van de knelpunten in de communicatie tussen de gevangenissen en gemeentelijke diensten over gedetineerden, zodat duidelijk wordt wat op individueel niveau nodig is voor een gedetineerde;
- Het doorontwikkelen van de Fontoffice Nazorg naar een Frontoffice Detentie & Terugkeer. In Amsterdam is de coördinatie nazorg (ex-) gedetineerden belegd bij een Frontoffice. Deze Frontoffice is het gemeentelijk coördinatiepunt voor het vormgeven van het traject rondom (na)zorg en re-integratie en moet het eerste aanspreekpunt zijn voor detentie en terugkeer voor professionals in de stad, zoals WPI, GGD, OJZ, GGD, reclasseringsorganisaties, zorginstellingen en politie. Daarnaast is deze Frontoffice belast met het oppakken van hulpvragen van gedetineerden die via de PI worden gemeld.
- Het opbouwen van een monitor à la de Top600, om te kunnen sturen op resultaten.

2. Aanpak individuele gedetineerden

Voor een deel van de groep Amsterdamse (ex-) gedetineerden zal het op orde brengen van de basisprocessen niet afdoende zijn om de terugkeer in de maatschappij goed te laten verlopen. Onderdeel 2 van het programma Detentie & Terugkeer is daarom gericht op gedetineerden voor wie vanaf de start van de detentie tot en met de eerste periode daarna een individueel op maat gemaakt plan nodig is, met het doel de kans op recidive te minimaliseren en een succesvolle terugkeer te bevorderen. In dit onderdeel van het programma valt de bestaande intensieve aanpak van Top600/400-gedetineerden (die gewoon doorloopt). Daarnaast is het door het besluit van het Amsterdamse college om de werkwijze rond Top600-gedetineerden uit te breiden, vanaf 2016 ook mogelijk om extra inspanningen (zoals intensieve coördinatie en een plan op maat) te richten op de -veel grotere- groep gedetineerden die NIET tot de Top600 behoren.
Het is nodig om binnen de 'brede' groep Amsterdamse gedetineerden een bestuurlijke keuze te maken voor de groep waarop de gemeente haar extra inspanningen gaat richten. Daarbij is relevant dat niet voor alle personen die uit detentie naar Amsterdam terugkeren intensieve coördinatie en een

op maat gemaakt plan nodig is. Naast het feit dat een deel van de gedetineerden zichzelf kan redden, is dat ook te kostbaar. De verwachting is dat als de basisprocessen voor alle Amsterdamse gedetineerden (onderdeel 1) op orde zijn, dat voor een groot deel van de gedetineerden voldoende is. In bijvoegde notitie wordt een voorstel gedaan voor een 'prioriteitsgroep D&T' van gedetineerden op wie de extra inspanningen gericht zouden kunnen worden (dus naast de 'focusgroep' Top600/400-gedetineerden).

3. Context: toekomstbestendig plan vanwege sluiting Amsterdamse gevangenissen

In het jaar 2016 gaan alle Amsterdamse penitentiaire inrichtingen (PI's) sluiten. De Amsterdamse justitiële jeugdinrichting (JJI) is sinds augustus 2015 gesloten en de ISD-afdeling (Inrichting Stelselmatige Daders) van de PI Tafelbergweg is per 1 januari 2015 verplaatst naar de PI Almere. Medio 2016 volgen de sluitingen van de PI Amsterdam Over-Amstel (Bijlmerbajes) en de PI Tafelbergweg. Tegelijkertijd met de sluiting van de Bijlmerbajes en de PI Tafelbergweg wordt in Zaandam een grote gevangenis voor volwassenen geopend: het Justitieel Complex Zaanstad (JCZ). Om de Top1000-werkwijze te kunnen behouden en te kunnen uitbreiden naar andere gedetineerden, is het van groot belang dat Amsterdam de gevolgen van de sluitingen zo goed mogelijk opvangt. Over alle activiteiten rondom de consequenties van de sluitingen van de PI's en JJI wordt de Bestuurlijke Stuurgroep apart geïnformeerd en/of geraadpleegd.

Wat is er gestart in 2015?
De intensieve aanpak in de Top600 is al in 2013 gestart -het programma D&T wordt gebouwd 'vanuit' de Top600- en loopt daarbij gewoon door (en wordt verder ontwikkeld).
In 2015 is – naast alle activiteiten voor Top600-gedetineerden- gestart met het onder de loep nemen en waar mogelijk al herinrichten van de bestaande basisprocessen voor de samenwerking tussen de gemeente en de gevangenissen rondom (ex-)gedetineerden (onderdeel 1 van het programma D&T). Dit omdat een programma alleen goed gebouwd kan worden op een stevige ondergrond. Hierbij zijn verschillende systeemfouten naar boven gekomen; de twee belangrijkste worden hieronder toegelicht.

Systeemfout 1: Ontbreken inzicht in de Amsterdamse gedetineerdenpopulatie

Jaarlijks keren ongeveer 2500 personen uit detentie terug naar Amsterdam. De situatie bij aanvang van het programma D&T was dat de gemeente geen volledig overzicht had van de populatie van Amsterdammers in detentie.[3] Op casusniveau kon dit wel worden achterhaald, maar een compleet overzicht op basis waarvan beleid kan worden gemaakt, ontbrak. Om te kunnen bepalen welke werkprocessen en interventies uit de Top600 voor de brede doelgroep (ex-)gedetineerden toegepast kunnen worden, is als eerste een goede informatiepositie nodig.

[3] Het systeem Digitaal Platform Aansluiting Nazorg (DPAN) kan beperkte managementinformatie genereren, maar heeft een aantal belangrijke beperkingen. Verschillende selecties die relevant zijn kunnen niet worden gemaakt en de informatie is niet compleet. Zo was het alleen mogelijk om op instroom te selecteren (niet op uitstroom), kon niet worden geselecteerd op detentielocatie en is van een deel van de gedetineerden op basis van DPAN niet bekend of ze nog vastzitten (in 2015 was dit van 861 gedetineerden niet te achterhalen uit DPAN). Daarnaast is het niet mogelijk om op een peildatum een overzicht te draaien van personen die op dat moment gedetineerd zijn en daarop te selecteren.

Waar zitten de Amsterdamse gedetineerden?
De gevangenissen en de gemeenten communiceren met elkaar via het systeem 'Digitaal Platform Aansluiting Nazorg' (DPAN). Via DPAN wordt informatie uitgewisseld over wat op de leefgebieden nodig is om de terugkeer van de gedetineerde zo goed mogelijk te kunnen regelen. Het bleek slechts beperkt mogelijk om op basis van DPAN gegevens voor analyse te genereren.
Managementinformatie kreeg de gemeente van DJI alleen jaarlijks in de vorm van uitstroomgegevens van gedetineerden (hoeveel personen zijn vrijgekomen uit welke PI's en enkele andere basisgegevens), zie de eerste kolom van onderstaande tabel. Dit is echter het beeld *achteraf* (ze zijn dan al vrij), terwijl actuele informatie nodig is om al in detentie met gedetineerden aan de slag te gaan. Zo ziet de informatie op een peilmoment gedurende het jaar er anders uit (zie de tweede kolom in de tabel): de uitstroom uit bijvoorbeeld PI Alphen was in 2014 heel groot[4], maar het totaal aantal personen dat vast zit in november 2015 is veel kleiner. Om deze reden zijn we met DJI gaan onderhandelen, om te bekijken of we meer (en betere) gegevens konden verkrijgen. Resultaat daarvan is dat de gemeente Amsterdam vanaf nu elk kwartaal een overzicht ontvangt van de Amsterdamse gedetineerdenpopulatie in de PI's, zodat de activiteiten van D&T op de actuele situatie kunnen worden afgestemd. Hetzelfde is inmiddels geregeld voor de gegevens over Amsterdammers in de JJI's.
Naast gegevens over waar de Amsterdammers zitten, krijgt de gemeente hiermee nu ook andere belangrijke sturingsinformatie, zoals leeftijd, geslacht, (geplande) einddatum detentie en of de gedetineerde in voorlopige hechtenis zit of is afgestraft.

Detentielocatie

	Uitstroom 2014	Percentage	Peilmoment 2015	Percentage
PI Alphen aan den Rijn	781	39%	25	4%
PIAOA	310	15%	121	17%
PI Zwaag	154	8%	69	10%
PI Almere	135	7%	85	12%
PI Utrecht	127	6%	25	4%
PI Lelystad	122	6%	69	10%
PIA Haarlem	107	5%	51	7%
DC Schiphol	57	3%	14	2%
PI Heerhugowaard	45	2%	76	11%
PI Haaglanden	22	1%	13	2%

Problematiek en recidive van Amsterdamse gedetineerden
Naast de gegevens over de locatie, strafrechtelijke titel, leeftijd etc. is het belangrijk inzicht te krijgen in de problematiek van de gedetineerden, de factoren die de kans op recidive verminderen of versterken en de mate waarin dat het geval is. Er is gezocht naar een manier om hier enig inzicht in te krijgen, zonder dat langjarig wetenschappelijk onderzoek nodig is.
In 2010 heeft de GGD in de Bijlmerbajes het zogeheten 'Detina-onderzoek' uitgevoerd, naar de (zorg)problematiek van ruim 200 Amsterdamse gedetineerden. Om een indruk te krijgen van de ontwikkelingen rond deze groep over de tijd, heeft de GGD in het kader van het programma D&T in 2015 onderzocht of de personen die voor het Detina-onderzoek zijn geïnterviewd, zijn gerecidiveerd na detentie. Daarbij is gekeken naar factoren die van invloed zijn op het aantal misdrijven, de ernst van de misdrijven (HIC) en de snelheid van recidive. De resultaten van dit vervolgonderzoek kunnen dienen als beeld van de uitgangssituatie bij de start van het programma D&T.

De infographic in de bijlage geeft een vereenvoudigde weergave van de belangrijkste resultaten van het vervolgonderzoek. **De opmerkelijkste conclusie is dat van de in 2010 onderzochte groep**

[4] In de PI Alphen zitten de 'arrestanten': de (zeer) kort gestraften; daarom is de uitstroom daar groot.

gedetineerden (dit is dus voor de start van de Top600) bijna 90% is gerecidiveerd (aangehouden voor een misdrijf of overtreding). Een kleiner deel (41%) is aangehouden voor een HIC-delict.
Een andere belangrijke bevinding van het onderzoek is dat de volgende drie factoren de grootste invloed hebben op recidive. Ex-gedetineerden met financiële problematiek, die alleenstaand zijn en problemen rond huisvesting hebben (de 3 W's) plegen gemiddeld aanzienlijk *meer* misdrijven dan de personen zonder deze problematiek.
De *ernst* van de misdrijven blijkt vooral beïnvloed te worden door dagbesteding; personen die nauwelijks of geen dagbesteding hebben plegen gemiddeld meer HIC-misdrijven dan personen zonder dagbestedingsproblematiek.

Systeemfout 2: Communicatiesysteem tussen gevangenissen en gemeenten functioneert slecht en wettelijke grondslag voor gegevensuitwisseling ontbreekt

Informatievoorziening over gedetineerden
Bij de ontwikkeling van de aanpak rond Top600-gedetineerden is al geconstateerd dat het communicatiesysteem DPAN onvoldoende functioneert: de informatie daarin is onvolledig en onbetrouwbaar. Dit bleek een al jaren slepend probleem. Omdat Top600-gedetineerden een regisseur hebben, konden we dit voor de Top600 anders oplossen. In het kader van het programma Detentie en Terugkeer is het de bedoeling om dit probleem structureel aan te pakken, zodat ook voor de andere Amsterdamse gedetineerden de communicatie verbetert.

Bij het uitzoeken van de oorzaken van de problematiek rondom DPAN, kwam een onderliggend fundamenteel probleem naar voren. Het blijkt namelijk dat **de wettelijke grondslag ontbreekt voor het systematisch uitwisselen van gegevens tussen de gevangenissen en de gemeente: er is geen wettelijke regeling die hiervoor een rechtsgrond biedt.** Werd DPAN eerder al onvolledig ingevuld; sinds het ontbreken van de wettelijke grondslag bekend is geworden zijn zowel de gevangenissen als gemeentelijke partijen huiverig geworden om structureel informatie uit te wisselen. Door deze privacy-belemmeringen en het feit dat gemeentelijke diensten beperkt toegang hebben tot elkaars systemen, kan informatie over gedetineerden niet worden geleverd aan de PI's. Bij het voorbereiden van de re-integratie van gedetineerden moeten gevangenissen daarom voornamelijk afgaan op wat de gedetineerden zelf aangeven. Maar de betrouwbaarheid van zelfgerapporteerde informatie van gedetineerden is gering; verificatie van hun situatie en problematiek is vanaf de start van de detentie noodzakelijk. Maar omgekeerd melden de PI's dus ook niet of onvolledig de relevante informatie aan de gemeente, zodat acties vaak niet tijdig (al in detentie) in gang kunnen worden gezet.

In samenwerking met Juridische Zaken en WPI is dit probleem aangekaart bij het ministerie van V&J. Daar bleek het ontbreken van de wettelijke grondslag al een tijdje bekend. Een landelijke 'Taskforce Gegevensuitwisseling' is nu belast met het oppakken van deze systeemfout; Amsterdam is nauw betrokken bij het proces richting een wetswijziging of maatregel (die waarschijnlijk nodig is).
Zolang de wettelijke grondslag voor informatie-uitwisseling ontbreekt, moet vanuit het programma Detentie & Terugkeer worden gezocht naar andere manieren om toch te kunnen werken aan de verbetering van de informatie-uitwisseling. Een van die manieren is het doorontwikkelen van de vroegere Frontoffice Nazorg Detentie naar een Frontoffice Detentie & Terugkeer, met daarin een 'Detentie- en Terugkeerberaad'.
Een vernieuwd Frontoffice bestaat uit meerdere partijen en werkt veel nauwer samen met de PI's. Hulpvragen van gedetineerden worden snel opgepakt. De Frontoffice neemt geen taken over van organisaties maar heeft een belangrijke vraagbaakfunctie, zet acties uit conform gemaakte afspraken en monitort deze acties.
Een 'Detentie- en Terugkeerberaad' vormt het centrale punt van waaruit de gemeente zicht krijgt op gedetineerden van 18 jaar en ouder die terugkeren (à la het Netwerk- en Trajectberaad dat voor jeugdige gedetineerden bestaat). De individuen uit de 'prioriteitsgroep D&T' kunnen geagendeerd worden tijdens het beraad, zodat integrale coördinatie op het plan van aanpak rondom (ex-) gedetineerden plaatsvindt. Door op verschillende momenten tijdens de detentieperiode in gesprek te

zijn over wat nodig is en welke acties uitgezet moeten worden, ontstaat een doorlopend plan van aanpak (binnen-buiten). Het resultaat van deze 'trajectbenadering' is dat er zoveel mogelijk een directe aansluiting is in de kwetsbare periode tussen de detentie en de periode na uitstroom detentie. Over het Detentie- en Terugkeerberaad volgt een aparte notitie, met daarin een uitwerking van de opzet, doelen en uitvoering.

Monitoring ex-gedetineerden
Om de komende jaren een betrouwbaar en nauwkeurig beeld te kunnen schetsen van de samenstelling van de populatie Amsterdamse (ex-) gedetineerden en hun situatie op de leefgebieden voor, tijdens en na de detentie, wordt een monitor opgebouwd. De monitor -gebaseerd op de monitor voor Top600-gedetineerden- voorziet in belangrijke sturingsinformatie voor het bewaken van de doelstellingen van het programma Detentie & Terugkeer (verbeteren van het perspectief van ex-gedetineerden en beperken van de recidive).
Bovengenoemde problemen rond de informatie-uitwisseling beïnvloeden ook sterk de mogelijkheden van de bouw van een monitor. Qua sturingsinformatie is het doel om in ieder geval de detentiegegevens (wie zitten er waar) te verkrijgen over de gehele doelgroep gedetineerden en informatie over de situatie op de leefgebieden voor de geprioriteerde groep gedetineerden: Top600, Top400 en de te bepalen 'prioriteitsgroep'. Op dit moment wordt gewerkt aan de doorontwikkeling van de Top600-monitor; voor de Top600/400-gedetineerden betekent dit onder meer dat straks niet alleen de situatie na detentie inzichtelijk wordt, maar ook de situatie bij aanvang van de detentie. Op die manier krijgen we beter zicht op de ontwikkeling in de tijd.

Activiteiten D&T 2016 in het eerste kwartaal van 2016 en verder
Samen met de gemeentelijke partners en Reclassering Nederland zijn in het eerste kwartaal van 2016 de mogelijkheden voor de keuze voor een prioriteitsgroep D&T voorbereid. Het resultaat hiervan vindt u in bijgaande notitie.
Daarnaast loopt vanuit het programma D&T de intensieve aanpak voor de Top600 door, wordt gewerkt aan de systeemfouten die boven water zijn gekomen en aan de voorbereidingen voor de activiteiten die moeten worden opgezet voor de 'prioriteitsgroep'. Ook wordt intensief samengewerkt met het ministerie van Veiligheid en Justitie om de gevolgen van de sluiting van de gevangenissen zo goed mogelijk op te vangen. Over deze thema's wordt de Bestuurlijke Stuurgroep apart geïnformeerd en/of geraadpleegd.

Voor het behalen van de doelstellingen van het programma Detentie &Terugkeer zijn -naast de inspanningen vanuit de PI's en JJI- activiteiten van de verschillende RVE's nodig: screeningen in detentie en toeleiding naar zorg (GGD/OJZ), toeleiding vanuit detentie naar inkomen en dagbesteding (WPI); verstrekken van legitimatiebewijs tijdens detentie (Dienstverlening), voorbereiding voor schuldhulpverlening in detentie (WPI), opvang aan de poort en begeleiding buiten door onder meer vrijwilligersorganisaties. Met de betrokken directeuren wordt gewerkt aan de begroting D&T voor 2016.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	Programmateam
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	28 april 2016
Onderwerp	Bijeenkomst onderwijsinstellingen en aanpak Top1000

Aanleiding
Inmiddels werken we al een aantal jaar samen met de onderwijsinstellingen, de Top1000 leerplichtambtenaren, regisseurs en het OM om ervoor te zorgen dat dat de leerplichtige en bovenleerplichtige personen op de Top600-lijst onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen.

Bijeenkomst
Op 17 mei 2016 hebben we een bijeenkomst gepland waarbij we de aanpak Top600 en Top400 verder toelichten aan de onderwijsinstellingen en met elkaar in gesprek kunnen gaan over hoe we de verbinding tussen de Top1000 en de onderwijsinstellingen verder kunnen versterken.
Voor de bijeenkomst zijn de schoolbesturen, directeuren, zorgcoördinatoren en vergelijkbare functies (hoofden LEC) uitgenodigd.

Het doel van de bijeenkomst is dat binnen de aanpak de regisseur, de onderwijsinstellingen, leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI) en het OM de krachten bundelen om te bevorderen dat personen op de lijst Top1000 onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen. Als dat niet haalbaar is, worden jongeren toegeleid naar een dagbesteding. Kortom: zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen of verzuim. Hiernaast bespreken we het nieuwe privacyprotocol dat de schoolbesturen ter ondertekening heeft ontvangen en op welke wijze we informatie kunnen uitwisselen.

Privacyprotocol
Voor een goede samenwerking is het in ieder geval wenselijk dat vanuit het Actiecentrum Veiligheid aan de scholen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie Top600 of Top400 heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld. Het privacyprotocol maakt de uitwisseling van gegevens tussen de Top1000 en de betrokken onderwijsinstellingen inzichtelijk. Hiernaast heeft het enerzijds als doel (dreigend) schoolverzuim en schooluitval te bestrijden en het behalen van een startkwalificatie door de betrokken persoon te bevorderen en anderzijds als doel de privacy te waarborgen. Via het OSVO is akkoord gevraagd op het privacyprotocol en worden scholen gevraagd het te ondertekenen.

Specifieke bespreekpunten
Een aantal specifieke punten is al onderwerp vaker onderwerp van gesprek geweest en willen we nu ook plenair laten terugkomen:

- Veiligheid op school
- Vertrouwensband met leerlingen / ouders in relatie tot de aanpak
- Hoe wordt omgegaan met incidenten op school (melding maken of aangifte doen bij incidenten)
- Hoe weten onderwijsinstellingen wat het aanbod is (onderwijsschakelloket en WPI)
- Moet er altijd een VOG aangevraagd worden?
- Welke kansen kan de Top1000 scholen bieden
- Aanpak Top1000 in relatie tot jeugdreclassering en samenwerking met scholen

CONCEPT

PRIVACY PROTOCOL

Samenwerkingsverbanden Top600 en Top 400 en Onderwijsinstellingen

1 mei 2016

PARTIJEN

1) De burgemeester van Amsterdam namens het samenwerkingsverband Top600 en het samenwerkingsverband Top400

2) De onderwijsinstelling ……..("NAAM") ……

OVERWEGENDE:

- dat in 2011 het samenwerkingsverband Top600 in het leven is geroepen;
- dat het samenwerkingsverband Top600 tot doel heeft het terugdringen van high-impact delicten (overval, straatroof, inbraak woning, zware mishandeling, moord/doodslag, openlijke geweldpleging) en het voorkomen van recidive.
- dat high impact delicten een diepgaand effect hebben op de slachtoffers en zorgen voor maatschappelijke gevoelens van onrust; dat het samenwerkingsverband Top600 het terugdringen van de high-impact delicten bevordert door personen op de lijst Top600 een op maat gesneden aanpak aan te bieden, waarbij straf en zorg op slimme wijze worden gecombineerd;
- dat voor plaatsing op de lijst Top600 zware geobjectiveerde selectiecriteria gelden teneinde de gegevensverwerking te kunnen rechtvaardigen; deze criteria in verschillende gerechtelijke procedures zijn getoetst en deze toetsing hebben doorstaan;
- dat de lijst Top600 in het kader van de zorgvuldigheid en proportionaliteit twee maal per jaar wordt geactualiseerd;
- dat wanneer personen niet meer aan de selectiecriteria voldoen, zij van de lijst Top600 worden verwijderd en dat de gegevensverwerking wordt beëindigd;
- dat gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren in het Amsterdamse coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie is opgenomen de Top600 aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000 teneinde voor meer personen een integrale persoonsgerichte aanpak mogelijk te maken;
- dat de Top1000 enerzijds bestaat uit de aanpak Top600 en anderzijds de aanpak jeugdige high potentials (Top400) en dat daartoe twee samenwerkingsverbanden zijn aangegaan met twee afzonderlijke doelen en twee afzonderlijke convenanten;
- dat de groep jeugdige high potentials (Top400) een groep van jeugdige personen is van wie aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit;
- dat de reden hiervoor is dat bij deze groep reeds op vroegere leeftijd sprake is van strafrechtelijke antecedenten alsook zorgsignalen, zoals schooluitval en huiselijk geweld;
- dat de doorgroei van deze groep personen naar de Top600 dan wel zwaardere criminaliteit dient te worden voorkomen;
- dat voor deze personen een integrale persoonsgerichte aanpak is ontwikkeld op het snijvlak van straf en zorg die gelijk is aan de aanpak Top600;

- dat op basis van selectiecriteria, bestaande enerzijds uit strafrechtelijke antecedenten en anderzijds zorgsignalen, wordt bepaald wie voor deze integrale persoonsgerichte aanpak in aanmerking komt en dat daartoe een lijst wordt samengesteld;
- dat in het convenant Top600 en het convenant Top400 strenge eisen worden gesteld aan de gegevensverwerking en dat waarborgen zijn ingebouwd ter bescherming van de privacy van de personen op de lijsten Top600 en Top400 ;
- dat ervaring leert dat veel personen op de lijsten Top600 en Top400 niet beschikken over een startkwalificatie of moeite hebben deze te behalen;
- dat de kansen van de personen op de lijsten Top600 en Top400 op werk en inkomen vanwege het ontbreken van een startkwalificatie aanzienlijk afnemen;
- dat het in het kader van de doelstelling van de Top600 en de Top400 van belang is (dreigend) schoolverzuim en andere problemen die zich op school voordoen te bestrijden;
- dat het in dit verband van belang is dat Top600/400-leerplichtambtenaren, Top600/400-regisseurs en scholen de krachten bundelen om te bevorderen dat de personen op de lijsten Top600 en Top400 onderwijs blijven volgen om een startkwalificatie te kunnen behalen;
- dat het noodzakelijk is dat tussen de samenwerkingsverbanden Top600 en Top400 enerzijds en de betrokken onderwijsinstelling(en) anderzijds voor dit doel persoonsgegevens worden verwerkt;
- dat het van belang is om een protocol op te stellen teneinde te voorzien in waarborgen ter bescherming van de privacy van de betrokkenen bij deze gegevensverwerking in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving;

KOMEN OVEREEN:

in het kader van de verwezenlijking van de doelstellingen van de Top600 en de Top400 (dreigend) schoolverzuim en schooluitval door personen op de lijsten Top600 en Top400 te bestrijden teneinde het behalen van een startkwalificatie door de betrokken personen te bevorderen enerzijds en de privacy van de betrokken personen te waarborgen anderzijds

EN MAKEN DAARTOE DE VOLGENDE AFSPRAKEN:

1. Definities

1.1 Betrokkene: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

1.2 Persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

1.3 Verwerken van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van

terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens.

1.4 Verantwoordelijke: op grond van artikel 14.1 van de convenanten Top600 en Top400 zijn de kernpartners[1] van het samenwerkingsverband Top600 respectievelijk het samenwerkingsverband Top400 de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich binnen het samenwerkingsverband bevinden. De onderwijsinstelling is de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich onder haar bevinden. Van een gezamenlijke verwerking van persoonsgegevens is derhalve geen sprake.

1.5 Buitenkantinformatie: relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningsadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van de cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. *Informatieblad* van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012).

2. Gegevensverwerking algemeen

2.1 De samenwerkingsverbanden Top600 en Top400 (hierna: de samenwerkingsverbanden) zijn inzake de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top600 en Top 400 – naast de geldende privacywetgeving – gebonden aan het convenant Top600 , respectievelijk het convenant Top400 (hierna: de convenanten).

2.2 De vraag of vanuit de samenwerkingsverbanden gegevens met een betrokken onderwijsinstelling kunnen worden gedeeld en onder welke voorwaarden, dient op basis van de geldende privacywetgeving alsmede de convenanten te worden beoordeeld. Het onderhavige privacyprotocol beoogt daarin op geen enkele wijze een wijziging aan te brengen.

2.3 Het onderhavige privacyprotocol dient er toe de uitwisseling van gegevens tussen de samenwerkingsverbanden enerzijds en de betrokken onderwijsinstelling anderzijds inzichtelijk te maken alsmede te normeren. Aangezien de samenwerkingsverbanden reeds gebonden is aan de convenanten (waaronder aan de daarin opgenomen privacywaarborgen ten aanzien van (van derden) verkregen persoonsgegevens), strekt het onderhavige privacyconvenant er toe te privacywaarborgen te formuleren voor de onderwijsinstelling ten aanzien van de van de samenwerkingsverbanden verkregen persoonsgegevens.

[1] Kernpartners bij de Top600 en Top400 zijn: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam / William Schrikker Groep, RvdK, de gemeente Amsterdam, de Amsterdam-Amstelland gemeenten, het Openbaar Ministerie, de Politie en reclasseringsorganisaties.

2.4 Partijen verwerken de persoonsgegevens van een betrokkene uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel van het onderhavige privacyprotocol en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen.

2.5 Onder het doel van dit privacyprotocol wordt mede begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing.

2.6 De onderwijsinstelling is verplicht tot geheimhouding van elk gegeven dat zij vanuit de samenwerkingsverbanden ontvangt. Dit betekent in elk geval dat de personen die binnen de school op de hoogte zijn van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600 of de lijst Top400 , (die kring is op grond van artikel 3.3 van dit privacyprotocol in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator, de opleidingsmanager en de mentor) dit gegeven alsmede andere van de samenwerkingsverbanden ontvangen gegevens niet mogen verstrekken aan andere personen binnen de onderwijsinstelling of daarbuiten.

2.7 Voor de samenwerkingsverbanden geldt ten aanzien van gegevens die zij van de onderwijsinstelling ontvangen de geheimhoudingsplicht, zoals neergelegd in artikel 2.7 van de convenanten..

3. De werkwijze

3.1 Het Actiecentrum Veiligheid informeert één daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon over de bij de onderwijsinstelling ingeschreven leerplichtige(n) en/of bovenleerplichtige(n) die in het kader van de Top600 of Top400 een aanpak aangeboden krijgen. De (contact) persoon is ofwel het hoofd LEC van de onderwijsinstelling, ofwel de zorgcoördinator, ofwel de opleidingsmanager. Daarbij worden de gegevens van de Top600/400-leerplichtambtenaar en/of de betrokken Top600/400-regisseur aan de (contact)persoon van de onderwijsinstelling gemeld.

3.2 Het informeren van de door onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon vindt plaats wanneer de betrokkene zich bij de onderwijsinstelling inschrijft dan wel wanneer de bij de onderwijsinstelling ingeschreven betrokkene tussentijds op de lijst Top600 of de lijst Top400wordt geplaatst. De daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon wordt voorts door het Actiecentrum Veiligheid geïnformeerd wanneer de betrokkene van de lijst Top600 of de lijst Top400 wordt verwijderd.

3.3 De onderwijsinstelling draagt er zorg voor dat de kring van personen binnen de onderwijsinstelling die op de hoogte is van plaatsing van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600 of de lijst Top400, niet groter is dan noodzakelijk ter verwezenlijking van het doel van het onderhavige privacyprotocol. De kring van personen die op de hoogte zijn, is in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator en de opleidingsmanager van de onderwijsinstelling en de mentor van de betrokkene.

3.4 Bij aanvang van het schooljaar of bij een schakelmoment wordt een overleg belegd tussen de betrokkene enerzijds en de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar, het hoofd LEC[2] en/of de zorgcoördinator van de onderwijsinstelling anderzijds. In het geval de betrokkene minderjarig is, worden waar nodig ook de ouders uitgenodigd. Het doel van dit overleg is (dreigend) schoolverzuim te bestrijden door een op maat gesneden plan van aanpak te formuleren.

3.5 De betrokken onderwijsinstelling meldt (een) (dreigend) schoolverzuim bij de Top600/400-leerplichtambtenaar of de Top600/400-regisseur.

3.6 Tussen de betrokken onderwijsinstelling (het hoofd LEC en/of de zorg coördinator en/of de opleidingsmanager en/of de mentor) en de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar vindt overleg plaats teneinde het plan van aanpak te implementeren, bij te sturen, enzovoort.

4. Nadere bepalingen gegevensverwerking

4.1 De onderwijsinstelling is bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar gebonden aan de bepalingen van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), aan eventuele bijzondere privacywetten alsmede aan de bepalingen van het onderhavige privacyprotocol.

4.2 De samenwerkingsverbandenzijn bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de onderwijsinstelling gebonden aan de bepalingen van de Wbp, aan bijzondere privacywetten alsmede aan de convenanten.

4.3 De Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar bepaalt in overeenstemming met zijn taakomschrijving in de convenanten of het verstrekken van persoonsgegevens vanuit de Top600 of Top400 verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en of het verstrekken van deze gegevens noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.

4.4 Vanuit de samenwerkingsverbanden worden geen bijzondere persoonsgegevens verstrekt, zoals bedoeld in artikel 16 Wbp. Zorginformatie wordt - behoudens uitdrukkelijke instemming van de betrokkene - enkel gedeeld in de vorm van 'buitenkantinformatie', mits dit verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en mits dit noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.

5. Rechten van de betrokkene

5.1 Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van artikel hoofdstuk 6 van de Wbp´de rechten van de betrokkene´ wenden tot de

[2] LEC: Loopbaan Expertise Centrum.

burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de Stuurgroep Top1000/AcV, dan wel tot het hoofd LEC van de betrokken onderwijsinstelling, afhankelijk van het soort persoonsgegevens waarop de verwerking betrekking heeft.

6. Bewaartermijn persoonsgegevens

6.1 De onderwijsinstelling vernietigt de persoonsgegevens van een persoon op de lijst Top600 of de lijst Top400 die gerelateerd zijn aan de Top600 respectievelijk Top400 uiterlijk binnen één maand nadat de betrokkene zich heeft uitgeschreven bij de onderwijsinstelling, dan wel binnen één maand nadat een persoon is verwijderd van de lijst Top600 of de lijst Top400, tenzij een juridische procedure tot langere bewaring noopt.

7. Beveiliging persoonsgegevens

7.1 De onderwijsinstelling beveiligt de persoonsgegevens van betrokkenen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking en treft daartoe de nodige en organisatorische maatregelen. De maatregelen worden beschreven in een door de onderwijsinstelling op te stellen protocol en zien op:

- de toegang tot de persoonsgegevens;
- de lees- en schrijfbevoegdheden van de medewerkers;
- het vereiste niveau van beveiliging.

8. Inwerking, toetreding en opzegging

8.1 Dit privacyprotocol treedt in werking op 1 mei 2016 en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.

8.2 Het privacyprotocol wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij een van de partijen anders besluit.

8.3 Dit privacyprotocol kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

ALDUS OVEREENGEKOMEN TE AMSTERDAM OP .....

De burgemeester van Amsterdam,

namens de Stuurgroep Top1000/AcV .....
Handtekening

....,
Naam vertegenwoordiger onderwijsinstelling

namens de onderwijsinstelling .....
Handtekening

<niet verspreiden svp: nog in ontwikkeling>

CONCEPT Uitvoeringsplan
Pilot Projectgeld voor Top1000-personen

Versie: 9 mei 2016

Aanleiding

Als we ernaar streven om de financiële middelen zo dicht mogelijk bij de uitvoering te besteden, is het van belang dat regisseurs meer invloed krijgen op de besteding van financiële middelen. Regisseurs kunnen met deze (grote) verantwoordelijkheid, net nog een stapje extra doen.
Voor 2016 is €500.000 beschikbaar gesteld voor de pilot.
Een belangrijke voorwaarde is dat de financiële bijdrage echt noodzakelijk is, dat gemotiveerd wordt aangegeven waarom dit niet via reguliere instanties gefinancierd kan worden en dat de Top600-persoon daadwerkelijk heeft laten zien dat hij bereid is zijn gedrag te veranderen.
Bij honorering dient de regisseur afspraken te maken met de Top600-persoon over een 'tegenprestatie'. Hoe klein het bedrag ook is, hij moet weten dat we ons als overheid voor hem inspannen en dat we dat alleen doen als hij daaraan bijdraagt.

Besluitvormingsproces

Het voorstel is besproken en goedgekeurd door de burgemeester in de Top1000/AcV staf van 15 februari 2016 en besproken in het Programmateam van 17 maart 2016.

Startdatum

Aanvragen kunnen vanaf …. 2016 ingediend worden. Looptijd is in principe tot half december ivm het opstellen van de Jaarrekening 2016.

Uitgangspunten

- De besteding moet een verschil maken in de aanpak. Wanneer een Top1000-persoon bijvoorbeeld vastloopt in positieve ontwikkeling, omdat deze (of een reguliere instantie) iets niet kan bekostigen.
- Max. €1000 per subject. Voorstel: Bij overschrijding wordt het verzoek voorgelegd aan BM.
- Een regisseur mag tot € 1.000 meerdere aanvragen per subject doen. Het bedrag hoeft niet in één aanvraag besteed te worden.

Mogelijke bestedingsmogelijkheden

Te denken valt aan Out of the box-oplossingen zoals:

- zorgaanbod dat niet is ingekocht (in nauw overleg met OJZ),
- bijdrage aan inboedel,
- bekostigen rij-examen,
- Eenmalige Woningnet inschrijvingkosten (50 euro) = vaak veel geld voor die jongen ivm lopende schulden
- Kosten aanvraag VOG
- Geld voor aanvragen van ID kaart = vaak ook een probleem vanwege geen of weinig geld (subject afhankelijk)
- OV kaart voor naar dagbesteding (voor de eerste maand of twee maanden, daarna zou het van hun uitkering moeten kunnen)
- Sociale hygiëne opleiding (zit niet in de mogelijkheden bij de PI)

Aanvraagmethode

- De aanvraag kan ingediend worden door de regisseur van een persoon op de Top1000-lijst.
- De aanvraag kan per mail ingediend worden bij:.....
- De aanvraag dient te vermelden:
  - Naam van de regisseur & organisatie
  - Het lijstnummer (en geboortedatum) van de betreffende Top1000-persoon.
  - Het bestedingsdoel
  - Het geschatte bedrag (evt. onderbouwd door offerte)
  - Onderbouwing van de aanvraag: waarom kan het projectgeld een verschil maken in de aanpak?
  - Een onderbouwing dat de kosten niet regulier gedekt kunnen worden.

Criteria voor toewijzing

- De Top1000-persoon is (nog) geen uitstromer.
- De kosten worden niet via reguliere regelingen gedekt.
- Het projectgeld maakt een positief verschil in de ontwikkeling van de Top1000-persoonaanpak.

Na toewijzing:

- Het benodigde bedrag kan door de regisseur .....op afspraak opgehaald worden. Ter onderbouwing dient een bon (of ander betaalbewijs) overlegd te worden.
- De uitgave wordt opgenomen in een financieel overzicht van het AcV ivm budgetbeheer
- De toewijzing van het projectgeld wordt in het VEHAA geregistreerd in het dossier van de Top1000-persoon.

Evaluatie pilot:
Voorstel: In december 2016 evalueren.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan	Programmateam
Cc.	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	12 mei 2016
Onderwerp	Educatief Programma Jongeren

Inmiddels werken we vanuit Detentie & Terugkeer / Top600 een aantal jaar samen met de Peter Faber stichting. De stichting heeft meerdere workshops georganiseerd voor Top600- gedetineerden in de PI Amsterdam Over-Amstel en de PI Lelystad. Onder begeleiding van [redacted] gaan Top600-gedetineerden aan de slag met kunst en rapteksten rondom het thema gevangenschap.

Educatief Programma Jongeren (EPJO)
De Peter Faber stichting en de politie voeren ook nog een ander project uit, genaamd het 'Educatief Programma Jongeren'. Via dit programma gaan zij in gesprek met leerlingen uit groep 8. Zij krijgen van de politie les over normen en waarden, pesten, criminaliteit, radicalisering en de gevolgen van de keuzes die ze (niet) maken. Hiernaast vertelt een jonge ex-gedetineerde over zijn verleden en de foute keuzes die hij heeft gemaakt. Hiervoor krijgt deze ex-gedetineerde een vergoeding van € 50 per keer.

De Peter Faber stichting heeft het Actiecentrum Veiligheid benaderd om Top600 - en eventueel Top400 ex- gedetineerden – hiervoor in te zetten. De Peter Faber stichting werft hiervoor overigens al wel Top600-gedetineerden in de PI's waar zij workshops geven.
We zien de meerwaarde om dit als positieve interventie in te zetten voor subjecten (beloning dat het goed gaat), maar de selectie van Top600-personen in detentie voor dit doel is wat ons betreft een (groot) risico. Vanuit de praktijk blijkt dat de Top600 ex-gedetineerden die benaderd zijn voor EPJO, niet altijd afstand hebben genomen van de criminaliteit of veroordeeld zijn voor een zwaar strafbaar feit (bijvoorbeeld poging tot doodslag). Dit is onwenselijk.

Het voorstel is om vanuit het AcV medewerking te geven aan het EPJO-project, onder strikte voorwaarden, namelijk dat het AcV *vooraf* betrokken is bij de selectie van Top600-personen. De selectie van personen vindt niet plaats in detentie (zoals dat nu al wel is gebeurd) en lijkt het ons goed om alleen personen voor de klas te zetten die een bepaalde periode geen crimineel gedrag hebben laten zien. Bijvoorbeeld minimaal een jaar of twee jaar of als zij niet meer op de Top600-lijst staan (dus zijn uitgestroomd). Deze interventie kan dan als 'beloning' ingezet worden. Dit is per persoon maatwerk. Daarnaast lijken de Top400-personen nog te jong hiervoor, en is het voorstel om in eerste instantie geen Top400-personen te selecteren hiervoor.

[redacted] gaan hierover in gesprek met [redacted] Kunnen jullie dit daarna ook communiceren met de regisseurs?

Samen DOEN

Hoe gaan wij om met informatie aanvragen vanuit partners van de Top600/ Top400?

Inleiding

De Informatie Verzamel Groep (IVG) doet regelmatig een informatieverzoek vanuit het Actiecentrum Veiligheid naar de stadsdelen in het kader van de Top600/Top400 aanpak. Daarbij wordt vervolgens Samen DOEN bevraagd als het gaat om een info-verzoek over cliënten die bekend (kunnen) zijn bij Samen DOEN. Samen DOEN krijgt soms ook rechtstreeks informatieverzoeken van professionals uit het veiligheidsdomein die een beroep doen op bijvoorbeeld de convenanten Top600/400, Veilig Thuis, de Treiteraanpak, de aanpak Multiprobleemgezinnen (MPG), de aanpak Overlastgevende MPG en de aanpak jeugdoverlast. De IVG is niet geheel tevreden over hoe de informatiedeling vanuit Samen DOEN nu verloopt.

Uitgangspunt informatiedeling door Samen DOEN

Als Top600/400 regisseurs gegevens opvragen bij Samen DOEN over een cliënt, dan zegt Samen DOEN alleen ja of nee op de vraag of iemand bekend is bij Samen DOEN maar deelt geen inhoudelijke informatie over een cliënt en/of zijn/haar gezin. Samen DOEN geeft verder alleen informatie als zij daarvoor toestemming heeft van de cliënt.

Samen DOEN kan op verzoek buitenkantinformatie delen met Top600/400 aanpak

In het memo ‘Voorstel nieuwe werkwijze zorg-informatie Top600’ staat duidelijk dat een regisseur niet de beschikking mag hebben over zorginformatie en dat een groot deel van de gedetailleerde zorginformatie niet nodig is om regie te voeren. Er zijn een viertal onderdelen die wel noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van het werk van een regisseur, te weten:

- Een inschatting van het intelligentieniveau, nl levert dit naar jouw mening een forse belemmering, belemmering of geen belemmering op.
- Een inschatting van eventueel middelengebruik, nl is er sprake van problematisch alcoholgebruik, problematiek middelengebruik of geen problematiek.
- Een inschatting van of een persoon een (zeer) manipulatief karakter heeft
- Een inschatting van de (uit zorginzicht blijkende) gevaarzetting rondom een persoon, nl geen gevaar, oplettendheid geboden of alleen huisbezoek samen met politie.

Besloten is toen ook dat dat de buitenkantinformatie die over deze zaken wordt geleverd door zorgprofessionals gezien wordt als informatie waarin wel staat dat er iets is maar niet precies wat het is. Het is ‘lekeninformatie’, informatie die een ‘normaal’ observerend mens met algemene kennis en gemiddeld niveau op zou kunnen doen in contact met het Top600/400 subject. Samen DOEN kan zich vinden in het memo en geeft aan dat met betrekking tot de inschatting van het intelligentieniveau nadrukkelijk met buitenkantinformatie moet worden gewerkt en dat er inderdaad geen terminologie als LVB o.i.d. gebruikt mag worden. Wat wel gedeeld kan worden is of iemand moeite heeft om iets te snappen. De andere drie bullets zijn minder problematisch en Samen DOEN stelt zich bereid om deze buitenkantinformatie te leveren.

Informatie van een andere partij

Een instelling die partij is bij het convenant Top600/400 en bij de samenwerkingsovereenkomst Samen DOEN, bijv. Spirit, mag de informatie die zij (terug)krijgt vanuit Samen DOEN niet beschouwen als ‘eigen’ informatie en die informatie vervolgens delen met de Top600/400 regisseurs. In het privacy protocol Samen DOEN staat dat de verzamelde gegevens binnen

Samen DOEN, met als doel om de hulpverlening binnen Samen DOEN mogelijk te maken, niet gedeeld worden met derden, tenzij die collega's samenwerken om een specifieke hulpvraag van de cliënt te beantwoorden. De generalist binnen Samen DOEN verwerkt alleen gegevens voor zo ver relevant voor de door hem/haar uit te voeren taken en werkzaamheden en voor zo ver hij daartoe geautoriseerd is binnen het wijkteam Samen DOEN. Dat betekent dat de gegevens en informatie niet worden gedeeld met de instelling waar de medewerker van Samen DOEN in dienst is maar blijven binnen het systeem en programma van Samen DOEN. De generalist of specialist binnen Samen DOEN verzamelen, registreren gegevens vanuit die rol en niet vanuit hun rol als bijv. hulpverlener van Altra o.i.d. Wel is het zo dat als er toestemming van de cliënt is om gegevens te delen, deze gegevensdeling ook met andere hulpverleners buiten Samen DOEN plaats kan vinden.

Heb je (aanvullende) vragen? Mail dan naar [redacted]@amsterdam.nl of voor juridische vragen [redacted]@amsterdam.nl

Juni 2016
[redacted]

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID EN ZORG
23 juni 2016, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	AcVZ/Top600/voorzitter
	[redacted]	AcVZ/Top400
	[redacted]	AcVZ/Detentie en Terugkeer
	[redacted]	OJZ Zorg
	[redacted]	WPI
	[redacted]	PIT
	[redacted]	AcVZ/OJZ
	[redacted]	OJZ Onderwijs en Jeugd
	[redacted]	GGD / Top600
	[redacted]	RvdK
	[redacted]	3RO
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcVZ
Verhinderd:	[redacted]	WSG
	[redacted]	Politie
	[redacted]	Stadsdelen
	[redacted]	GGD
	[redacted]	3RO
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	OM

1. Presentatie Samen DOEN

[redacted] Samen DOEN, geeft een toelichting over de werkwijze en stand van zaken van Samen DOEN (presentatie bijgevoegd).
Opvallend is dat er nauwelijks overlap is met de Top600 en de Top400 in Noord. Wellicht kunnen de gezinsmanagers kijken of ze ooit wel in de Top600 gezeten hebben, maar dat vervolgens is gekozen voor een andere aanpak. Mogelijkheden voor verbinding tussen Samen Doen en Top1000 zullen worden onderzocht. [redacted] vraagt ook Detentie en Terugkeer te betrekken bij de aansluiting.
[redacted] wijst nogmaals op de onderbesteding op specialistisch jeugdhulp hij hoort graag wanneer Samen Doen tegen wachtlijsten oploopt, want er kan veel ingezet worden. Dhr. [redacted] wijst daarbij op de mogelijkheid hiermee sneller verdiepende hulp te kunnen bieden.

2. Mededelingen

- [redacted] zal het PT (in ieder geval tot aan de zomer) voorzitten.
- [redacted] geeft een terugkoppeling van het Directeurenoverleg van 13 juni 2016. Ze vond het een gemoedelijk overleg zonder grote discussies. Alle onderwerpen zijn akkoord bevonden en een deel zal worden geagendeerd voor de Stuurgroep van 4 juli as.
- Er heeft een verkennend gesprek met het Ressortsparket plaatsgevonden op 20 juni 2016 over de fastlane. Er liggen al goede afspraken, maar er was behoefte aan deze op te frissen en waar nodig aan te passen. Voor 2e aanleg zijn er nog geen fastlane afspraken. Er is nu ge-

sproken over mogelijkheden dit beter af te stemmen. Er wordt een lunchlezing bij het ressortparket georganiseerd om de aansluiting bij Top600 & Top400 op te frissen. [redacted] zal, naast [redacted], worden betrokken.

- Het plan voor Projectgeld regisseurs wacht momenteel op uitwerking van de financiële uitvoerende paragraaf. Wanneer deze tot stand is gekomen, kunnen we van start.
  De informatiebrief voor de regisseurs zal volgend PT besproken worden.
  Een aantal opmerkingen vanuit PT:
  - Noem €1000 alleen als limiet, breng het niet als aanbod.
  - Maak de tegenprestatie onderdeel van het Plan van Aanpak.
  - Zeg aanmeldingen toe wanneer er al lang niet gepleegd is.
  - Hou in de gaten wat wettelijk niet vergoed mag worden.
    De eigen zorgbijdrage kan bijvoorbeeld alleen vergoed worden als dit in sommige gevallen een doorbraak kan betekenen door bijvoorbeeld een behandeling (alleen in afstemming dus)
    Uitzonderingen zijn mogelijk, maar het gaat om de beeldvorming.
- Op 23 juni vindt een Collectieve bijeenkomst Vakontwikkeling 23 juni plaats over Afstand en Nabijheid. [redacted] zal een groot deel van de middag voor zijn rekening nemen.
- [redacted] kondigt aan dat de nieuwe instroom lijst Top400 beschikbaar is. Het betreft 125 personen die via Prokid + criterium instromen. De lijst beschouwend lijkt het erop dat de Amstellandgemeenten niet zijn meegenomen. [redacted] doet hier navraag naar. De politie gaat de personen nog markeren in het systeem, maar de lijst kan al wel verspreid worden.
- Voor de ITAT expert op 27 juni 2016 zijn 4 aanmeldingen.
- [redacted] meldt dat er vier plekken voor de Top600 beschikbaar zijn gekomen in het Kamers met Kansen project.
- [redacted] meldt dat gisteren afspraken zijn gemaakt met het ketenbureau regio Noord-Holland Noord over samenwerking, waar de PI Zaanstad onder gaat vallen.

3. Route bepalen met betrekking tot zorg voor broertjes en zusjes na een politie-inval

Op verzoek van [redacted] bespreken we wie het PIT kan benaderen tbv minderjarige kinderen na politie-inval. Het PIT kan veel betekenen bij nazorg na een inval. Er zijn drie invallen bekend, waar PIT-kinderen bij betrokken waren en waar geen nazorgroute bekend was. Slachtofferhulp kan hierin niets betekenen.
Voor zwacri wordt standaard JBRA betrokken, maar voor andere invallen is dat (nog) geen standaardroute. Het iPGA legt meestal wel een lijntje met het PIT.
Het PT raadt [redacted] aan te schakelen met [redacted] en [redacted] over wenselijke inzet en [redacted] te bellen over de mogelijkheid de zwacri-route uit te breiden.

4. Concept-agenda Stuurgroep 4 juli

Het PT gaat akkoord met de concept-agenda voor de Stuurgroep. [redacted] wijst erop dat de businesscase ter kennisname wordt meegestuurd. Het collega is reeds akkoord.

5. Verslag & actielijst Programmateam 9 juni 2016

Een aantal acties wordt onderling opgepakt en wordt van de lijst verwijderd.
Het overzicht van verschuiving van regie over de partners zal meegezonden worden wanneer de raad zich heeft uitgesproken over het voorstel financiering.

Wijzigingen/opmerkingen:

- Actienr. 1: [redacted] heeft per mail een update verzonden voor het actiepunt wonen.

Daarmee zijn de meest prangende vragen van het vorige PT voldoende beantwoord.

[redacted] wil graag meer informatie ontvangen over woonbegeleiding en de rol van regisseur. Ze zou graag de mogelijkheden weten om woonbegeleiders te kunnen aanspreken op het nakomen van afspraken.
[redacted] legt uit dat het niet aan de regisseur of een ketenpartner is om woonbegeleiders aan te spreken op het nakomen van afspraken. Dit verschilt per interventie. Dat is een apart traject. Losse informatie verzamelen zal geen afdekkende oplossing voor de wens van [redacted] zijn. Wanneer de afspraken niet worden nageleefd, ligt de verantwoordelijkheid bij OJZ en moeten we daar mee om de tafel. [redacted] onderschrijft dit. Hij raadt aan als er wat speelt te escaleren. Alle informatie op een rijtje zetten wordt lastig en zal geen oplossing bieden.

De aanwezigen merken op dat het overigens verwarrend is dat de GGD ook de term expertisetafel toepast. De tafel zelf heeft een ander doel dan de expertisetafel van het AcVZ.

Voorgestelde acties:

1) Voor het PT in september zal [redacted] een oplegger voor de achterliggende procedures voor het reguliere woon- en verblijfverhaal opstellen.
2) [redacted] zal in samenwerking met [redacted] een stuk voor PT van september maken. Vragen daarbij zijn:
   - Wat zijn de verschillende vormen van woon begeleiding?
   - Wat kan waar worden ingezet?
   - Wie zijn waar verantwoordelijk voor & rol van de regisseur?
   - Wat zijn de afspraken?

- Actie open middag Dagbesteding: deze zal 29 september as plaatsvinden.

Rondvraag

[redacted] zou graag op het volgend Programmateam de ervaringen met Buch buiten de bajes willen bespreken.

Het volgend PT, 7 juli zal deels geweid zijn aan het thema Kwaliteit van regie en de rol van de regisseur. De accounthouders zullen hierbij aanwezig zijn.

[redacted] is dan afwezig.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Voordracht voor de raadsvergadering van
13 juli

Jaar	**<datum onbekend>**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Publicatiedatum	**<vrije tekst griffie>**
Agendapunt	**<vrije tekst griffie>**
Datum besluit B&W	**<vrije tekst>**

Onderwerp

Top1000: begrotingswijziging

Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

De gemeenteraad van Amsterdam
Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

besluit
In te stemmen met de begrotingswijziging voor 2017 en 2018 om € 2,5 miljoen van de middelen van de Top1000 in 2016 over 2016, 2017 en 2018 in drie gelijke delen te verdelen voor een tegemoetkoming in de financiering van regisseurs.

Wettelijke grondslag

Gemeentewet artikel 192

Bestuurlijke achtergrond

Het voorstel is om € 2,5 miljoen van het budget van de Top1000 2016 in drie gelijke delen van € 833.000 voor de periode 2016-2018 in te zetten voor de financiële tegemoetkoming van regisseurs voor de Top600 en de Top1000.

Op dit moment werken er binnen de aanpak Top600 en Top1000 80 regisseurs afkomstig uit 14 organisatieonderdelen binnen de gemeente en buiten de gemeentelijke organisaties (de ene keer hebben ze van origine meer een strafrechtelijke achtergrond, de andere keer zijn ze afkomstig uit een zorgorganisatie). Regisseurs zijn zowel afkomstig van gemeentelijke organisaties, als van buitengemeentelijke partners. De afgelopen periode is met de partners aanzienlijk geïnvesteerd in de ontwikkeling van het regisseursvak.

Tot nu toe is het uitgangspunt geweest dat regisseurs binnen de Top600 en de Top400 niet doorbelast worden en dat deze inzet ‘om niet’ ter beschikking wordt gesteld door betrokken organisaties. Met het verder ontwikkelen van de aanpak Top600 en Top400 zien we steeds meer in dat, als er iets is dat als ‘extra’ in de aanpak te kwalificeren is, het de regisseurs zijn. De regisseurs vormen het hart van de aanpak.

Het college is van mening dat de regisseurs een extra bijdrage aan het programma leveren en daarmee aan de veiligheid en verbeteren perspectief (zorg). Een tegemoetkoming in de financiering van regisseurs zou het meest recht doen aan het

uitgangspunt dat alleen de “extra’s” vanuit de begroting Top1000 worden vergoed. De intentie is om mogelijk te maken dat partnerorganisaties die regisseurs inzetten voor de Top1000 in de periode 2016 – 2018 hierop aanspraak *kunnen* maken. Het gaat om een tegemoetkoming van de kosten van een regisseur en houdt rekening met het capaciteitsbeslag op regisseurs (afhankelijk van caseload). Daarnaast vindt er monitoring van kwaliteit en inzet plaats vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, de plek waar deze aanpak is ondergebracht.
Deze toekenning aan partnerorganisaties is, vanwege de beschikbaarheid van de middelen, incidenteel voor de periode 2016-2018.

Onderbouwing besluit

Als financieel kader geldt de meerjarenbegroting van de gemeente Amsterdam, waarin de uitbreiding van de Top600 (naar de Top1000 met 400 personen) als vierjarige prioriteit is aangemerkt. In totaal is €10 miljoen beschikbaar gesteld, de technische toedeling is toen € 2,5 miljoen per jaar geweest. In 2015 zijn vanwege de opbouw van het programma nauwelijks kosten gemaakt, voor de projectcoördinatie kon worden geleund op de Top600 expertise.

Bij de bespreking van de begroting 2015 is door de VVD, D66 en de SP een motie ingediend (nr 857’) en aangenomen om middelen van de Top1000 zo in te zetten dat partners die geen financiële ondersteuning krijgen doordat geldstromen dat niet toelaten, zoveel mogelijk ontlast worden voor regie Top1000. Aangezien juist het regiemodel het hart van de aanpak is, is ervoor gekozen aan deze basis niet te tornen, maar om uit te werken hoe organisaties ontlasten kunnen worden door ze financieel tegemoet te komen. We kunnen hiermee dus eveneens tegemoetkomen aan het financieel ontlasten van partners, conform de oproep van de VVD, D66 en SP. Deze motie is daarmee afgedaan.

	Financiële paragraaf					
Grondexploitatie: Ja/Nee			Totale omvang krediet:	€		
			Financiële dekking:			
Investering: Ja/Nee			Totale omvang krediet:	€		
			Afschrijvingstermijn:			
			Gebruikt rentepercentage:	%		
			Looptijd krediet:			
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee			Omvang aangevraagd krediet (excl BTW)	€		
Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee						
Zijn er risico’s en zo ja, hoe worden deze beheerst?						
	Jaar T					
	2016	2017	2018			
Overige exploitatielasten	2.500					072/10770063 (Top 1000)
Verloop reserve	-1.666	833	833			reserve Ambitie coalitieakkoord (1019)
Overige exploitatie	833	833	833			072/10770063 (Top 1000)
Saldo ten laste van de algemene middelen	0	0	0			

Jaar	<datum onbekend>	**Gemeente Amsterdam**	**R**
Afdeling	1	Gemeenteraad	
Nummer	0	**Voordracht voor de raadsvergadering van** <datum onbekend>	
Datum	<vrije tekst griffie>		

Waarvan nog niet gedekt							

Toelichting

Het voorstel is om € 2,5 miljoen van het budget van de Top1000 2016 in drie gelijke delen van € 833.000 voor de periode 2016-2018 in te zetten voor de financiële tegemoetkoming van regisseurs voor de Top600 en de Top1000. Met dit besluit is er per jaar geen effect op de algemene middelen.

Geheimhouding

n.v.t.

Stukken

Meegestuurd: Niet van toepassing

Ter inzage gelegd: Niet van toepassing

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

[redacted]
Telefoonnummer: 020 552 [redacted]
Email: [redacted]@amsterdam.nl

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester

Gemeente Amsterdam

Aan	Leden van de Stuurgroep AcVZ
Van	OJZ/ AcVZ
Kopie aan	[redacted]
Datum	4 juli 2016
Onderwerp	Pilot Kamers met Kansen voor Top600/ Top400 en radicalisering

Geachte leden van de Stuurgroep,

Vanuit de programma's van het AcVZ (of daaraan verbonden) ontstond de vraag om extra verblijfsplekken voor deze doelgroepen te organiseren. Er is tot nu toe veel gebruik gemaakt van plekken voor personen die hele intensieve begeleiding en behandeling nodig hebben. Uit de praktijk blijkt nu dat er uitstroom is uit die 'zware' plekken en er vraag is naar verblijfsplekken voor personen (met name Top400) die die intensieve begeleiding en behandeling niet nodig hebben, maar wel verblijf.

Combiwel Kamers met Kansen (KmK) beschikt over 115 woonplekken in Amsterdam, waarvan 83 worden ingekocht door de gemeente (OJZ/ Jeugd). KmK biedt huisvesting en is verbonden aan een opleiding, een bijbaan en coaching. De resterende 32 woonplekken verhuurd aan jongeren die klaar zijn met hun traject bij KmK, maar wachten op definitieve uitstroom. Deze jongeren zijn de 'hoofdbewoners' en ondersteunen de jongeren die instromen in KmK ('peer-to-peer'-ondersteuning).

Combiwel heeft een voorstel gedaan voor een pilot Kamers met Kansen voor Top600/ Top400 en radicalisering. Daarbij wordt de werkwijze van Kamers met Kansen ingezet voor jongeren (18-26 jaar) uit deze groepen (4 plekken in 2016; uit te breiden naar 8 plekken in 2017). De locatie is in stadsdeel Nieuw-West (Jan Smitstraat 70, Osdorp). De pilot wordt gefinancierd door OJZ à € 27.000 in 2016 en € 90.000 in 2017.

Deze pilot is nadrukkelijk bedoeld voor jongeren die toe zijn aan een volgende stap richting zelfstandig wonen en komen vanuit woonvoorzieningen met een intensievere begeleidingsvorm. Terugplaatsing naar de woonvoorziening van herkomst blijft altijd mogelijk.

De belangrijkste afspraken/ aandachtspunten zijn:

- Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg is een aantal afspraken met bijvoorbeeld woningcorporaties, maatschappelijke opvanginstanties en initiatieven als Pak je Kans om personen die op de lijst Top600 of Top400 staan toe te leiden naar tijdelijke huisvesting. Deze pilot vormt daar een aanvulling op.

- De instroom in KmK komt vanuit woonvoorzieningen met een intensievere begeleidingsvorm. KmK is een tussenstap naar zelfstandig wonen.
- De screening en plaatsing vinden plaats via het AcVZ in samenwerking met de GGD Amsterdam. Daar wordt een inschatting gemaakt of een jongere geschikt is voor KmK. Dit gebeurt in afstemming met de regisseur van de betreffende aanpak.
- Jongeren worden alleen geplaatst bij KmK als zij een gebruikersovereenkomst en begeleidingscontract tekenen met Combiwel en een aanvullend contract tekenen met afspraken met betrekking tot de aanpak waar zij onder vallen.
- Uitsluitingscriteria zijn in ieder geval: LVB (IQ onder de 85), psychiatrische problematiek, en verslavingsproblematiek.
- Eventuele deskundigheidsbevordering voor het team van KmK.
- Waarborging van de risico's voor andere kwetsbare groepen jongeren die ook op deze locatie geplaatst zijn (zoals tienermoeder en slachtoffers van loverboys). KmK onderzoekt nu hoe dit op een goede manier te doen, bijvoorbeeld door de jonge moeders op een andere galerij te plaatsen of door de personen uit de Top600 / Top400 'gespikkeld' te plaatsen, dus bij andere reguliere cliënten van Kamers met Kansen.
- Dagelijks is een team van Combiwel aanwezig op locatie tijdens kantooruren. Een teamlid kan problemen signaleren. Als er acuut iets gebeurt in de avonduren, kunnen jongeren via Whatsapp in contact treden met het team of zij doen een beroep op de hoofdbewoner. In de zomer wordt nog nader gesproken over risico's en beheersmaatregelen.

Communicatie
Het advies van OJZ/ AcVZ is om over deze pilot specifiek niet actief te communiceren met buurtbewoners. Omwonenden weten al dat deze woningen in beheer zijn bij Combiwel en dat ze ingezet worden voor KmK. Zij weten waar ze terecht kunnen met klachten over bijvoorbeeld overlast.

Gevraagde beslissing
- Instemmen met het voorstel voor de pilot Kamers met Kansen voor Top600/ Top400, radicalisering
- Instemmen met monitoring van deze plekken door het AcVZ via de monitors van deze programma's

Onderzoeksvoorstel 'Effecten van regievoering binnen de Top1000'

Achtergrond

In november 2015 is de aanpak Top400 gestart met een groep van 105 personen. Voor deze personen en diegenen die nog zullen volgen, willen wij in de toekomst graag de effecten van de aanpak zichtbaar maken. Om hier vanaf het begin goed op in te kunnen spelen, hebben wij op 17 december 2015 een eerste brainstormsessie gehad met de analisten van verschillende kernpartners van de aanpak, onderzoekers vanuit Prokid+ en [redacted], hoogleraar aan de Radboud Universiteit. We hebben hierin uitgebreid gesproken over de centrale rol van regievoering binnen de Top400-aanpak. Daaruit kwam naar voren dat, indien we het effect van de aanpak Top400 meetbaar willen maken, het nodig is dat we inzicht krijgen in de werkzame elementen van regievoering en een manier vinden om hier op te kunnen monitoren. Op basis hiervan is het Actiecentrum Veiligheid zowel intern als in samenspraak met de GGD aan de slag gegaan met de centrale vraag: *hoe kunnen we het effect van regievoering meetbaar maken?*

Ideeën ophalen vanuit de praktijk

De accounthouders van het Actiecentrum Veiligheid zijn het eerste aanspreekpunt voor programmateamleden en regisseurs als het gaat om nieuwe ontwikkelingen, stagnaties en het delen van informatie. Op 1 maart zijn de accounthouders bij elkaar gebracht om vanuit hun ervaring mee te denken over de werkzame elementen van regievoering en de vraag hoe deze meetbaar gemaakt zouden kunnen worden. Een aantal van deze elementen bleek direct objectief meetbaar:

- de frequentie van uitvoerdersoverleggen
- Is er (persoonlijk) contact tussen Top1000-persoon en regisseur en in welke frequentie
- de inzet van zowel straf- als zorginterventies
- het inzetten van escalaties en/of de ITAT Expertgroep

Voor deze elementen bleek gaandeweg het gesprek echter nog geen eenduidigheid te bestaan over een frequentie die nagestreefd wordt, wat het moeilijk maakt om hier conclusies aan te verbinden.

Daarnaast kwam een groot aantal 'zachtere' criteria naar boven over wat regie inhoudt. Goed regie voeren zou te maken hebben met:

- een brede blik die verder gaat dan de eigen organisatie
- een goed netwerk waarmee goed samengewerkt wordt
- overzicht over wie wanneer wat moet doen
- de vaardigheid om obstakels op te kunnen ruimen en processen te kunnen versnellen
- het motiveren van zowel de Top600/Top400-persoon als interventieplegers
- het denken in meerdere scenario's en daar snel tussen schakelen
- het bewerkstelligen van een gemeenschappelijke opgave en van daaruit andere aanspreken op gemaakte afspraken en verantwoordelijkheden

Duidelijk werd dat voor deze elementen gezocht moest worden naar een methode om ze meetbaar te kunnen maken. Daarbij gaven de accounthouders aan dat het wenselijk zou zijn om ook andere partijen te betrekken in dit proces, omdat zij mogelijk ook andere kenmerken zouden noemen.

Van een complex thema naar meetbare elementen

Uit de verschillende overleggen omtrent de effecten van regievoering bleek het vrij complex te zijn om te komen tot meetbare elementen die gebruikt kunnen worden voor monitoring en evaluatie.

Een methode om dit thema toch te kunnen structureren is *concept mapping.* Deze methode combineert kwalitatief en kwantitatief onderzoek om van een complex thema tot een bruikbaar meetinstrument te komen. De methode volgt daarbij een aantal vaste stappen:

1. Voorbereiding	- Formuleren van focus voor brainstorm (op basis van bovengenoemde bijeenkomst met accounthouders en een kort literatuuronderzoek) - Samenstellen twee 'expertgroepen': 1) regisseurs, interventieplegers en accounthouders en 2) subjecten
2. Uitspraken genereren	Brainstorm waarbij deelnemers uitspraken doen over de focus van de brainstorm, zonder discussie. Deelnemers wordt gevraagd de volgende zin af te maken: *"Effectieve regievoering binnen de Top400/Top600-aanpak kenmerkt zich volgens mij door…"*
3. Uitspraken structureren	Elke uitspraak wordt genummerd en genoteerd op een kaartje. Elke deelnemer krijgt een set kaartjes van alle uitspraken sorteert deze naar eigen inzicht in thematische categorieën en noteert per categorie de nummers van de uitspraken. Vervolgens verdelen de deelnemers de kaartjes in vijf gelijke stapels van belang. Deze verdeling wordt ook genoteerd. De scores van alle afzonderlijke deelnemers worden ingevoerd.
4. Analyse	Alle uitspraken worden op basis van de door de deelnemers toegekende scores grafisch en in clusters (overkoepelende thema's/de principes) weergegeven in een tweedimensionale grafiek met behulp van een computerprogramma (de 'map').
5. Interpretatie	In een tweede bijeenkomst met de expertgroep wordt consensus bereikt tussen de deelnemers ten aanzien van de interpretatie van clusters. De clusters worden gelabeld. Het resultaat van deze laatste stap is in feite het conceptueel kader: de principes van effectieve regievoering binnen het Top400/Top600 project.
6. Toepassing	Deze laatste stap vormt de opmaat voor de volgende ontwikkelfase, namelijk het ontwikkelen van een meetinstrument/vragenlijst (zie onderstaand voorstel).

<u>Ontwikkeling meetinstrument/vragenlijst</u>

Op basis van de concept map worden per gevonden principe/element van effectieve regievoering (de clusters) vragen geformuleerd. Deze vragenlijst wordt voorgelegd aan de leden van de expertgroep voor feedback over de formulering, inhoud etc. en wordt daarna breed verspreid. De resultaten hiervan worden op groepsniveau geanalyseerd en zijn expliciet niet bedoeld als beoordelingsinstrument voor de regisseurs. Wel is het voor de analisten mogelijk om de antwoorden te koppelen aan andere gegevens, zoals de jaarlijkse recidivemeting. Op deze manier kan het effect van verschillen in regievoering op de recidive zichtbaar gemaakt worden. Indien nodig kunnen verdiepende interviews worden afgenomen om gevonden antwoorden te verduidelijken.

Voorgesteld wordt om deze vragenlijst jaarlijks af te nemen. Het zou wenselijk zijn als de verspreiding van de vragenlijsten zo breed mogelijk gebeurt om te voorkomen dat regisseurs alleen hun eigen werk scoren. Indien gewenst kan de regisseur de vragenlijst ook zelf verspreiden

onder interventieplegers om zo vanuit een 360 graden feedback proces inzicht te krijgen in het eigen werk.

De meerwaarde van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is inzicht krijgen in de werkzame elementen van regievoering, zodat deze (periodiek) meetbaar gemaakt kunnen worden. Met dit onderzoek ontwikkelen we een vragenlijst waarmee we jaarlijks kwantitatieve gegevens kunnen verzamelen voor de effectmonitor. Door het kwalitatieve aspect is er ruimte voor meer verdieping en het verhaal 'achter de cijfers'.

Planning

Onderzoeksvoorstel afstemmen en afronden	Mei en juni
Stap 1 concept mapping	Juli
Stap 2 concept mapping	Juli
Stap 3 en 4 concept mapping	Juli en augustus (zomerreces)
Stap 5 en 6 concept mapping	Begin september
Interviews en uitwerken	September/oktober
Enquêtes en analyse	November
Rapportage en afstemming	December en januari 2017

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 4 juli 2016

Onderwerp Tegemoetkoming in financiering regisseurs

Geachte gemeenteraadsleden

In de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken van 30 juni 2016 is de 'Gemeenteraadsvoordracht begrotingswijziging Top1000' besproken. Het voorstel is om € 2,5 miljoen van het budget van de Top1000 2016 in drie gelijke delen van € 833.000 voor de periode 2016-2018 in te zetten voor de financiële tegemoetkoming van regisseurs voor de Top600 en de Top1000. In de commissie is toegezegd de vragen die gesteld zijn over de tegemoetkoming financiering regisseurs in een brief te beantwoorden vóór behandeling van de voordracht in de gemeenteraad op 13 juli 2016.

Laten geldstromen tegemoetkoming van financiering van buitengemeentelijke partners toe?
Met het voorstel om partners tegemoet te komen in de financiering van regisseurs, wordt ook motie nr. 857' afgedaan. Bij de bespreking van de begroting 2015 is door de VVD, D66 en de SP deze motie ingediend en aangenomen. De strekking van de motie was 'om middelen van de Top1000 zo in te zetten dat partners die geen financiële ondersteuning krijgen doordat geldstromen dat niet toelaten, zoveel mogelijk ontlast worden voor regie Top1000'. Zowel tijdens het indienen van deze motie, in de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken van 9 oktober 2014, als in het preadvies wat hierop volgde, is niet aangegeven dat geldstromen dat niet toelaten. Het is via een subsidieconstructie wel degelijk mogelijk om buitengemeentelijke organisaties financieel tegemoet te komen.

Bij de start van de Top600 zijn voor de regisseurs geen extra middelen vrijgemaakt (ook niet binnen de gemeente), maar is gezocht in (bestaande) capaciteit bij partners. Dit ook vanuit de waarneming dat de Top600 bestaat uit de personen waaraan de kernpartners ook in hun reguliere werk al veel tijd en aandacht besteden en waarbij de gefocuste aandacht van de Top600 in die zin winst oplevert. Met de uitbreiding naar de Top1000 is deze situatie veranderd en wordt meer gevraagd van de capaciteit van partners. Aangezien juist dit regiemodel het hart van de aanpak is, is ervoor gekozen aan deze basis niet te tornen, maar om uit te werken hoe organisaties ontlast kunnen worden door ze financieel tegemoet te komen. Hiermee kan dus eveneens

tegemoetgekomen worden aan het financieel ontlasten van partners, conform de oproep van de VVD, D66 en SP. Het voorstel geldt zowel voor de Top600 als de Top400.
De regisseurs (afkomstig van zowel straf- als zorgpartners) zijn de noodzakelijke 'smeerolie' die op casusniveau partijen in het veld op het juiste moment bij elkaar aan tafel zetten en ervoor zorgen dat er gefocust wordt samengewerkt en problemen effectief worden opgelost. Daarnaast heeft het een grote meerwaarde dat regisseurs afkomstig zijn van de verschillende kernpartners. Regisseurs leren van elkaar en begrijpen elkaars organisaties beter.

De intentie is nu om mogelijk te maken dat partnerorganisaties die regisseurs inzetten voor de Top1000 in de periode 2016 – 2018 aanspraak kunnen maken op een tegemoetkoming van de kosten van een regisseur, waarbij rekening wordt gehouden met het capaciteitsbeslag op regisseurs (afhankelijk van caseload). Daarnaast vindt er monitoring van kwaliteit en inzet plaats vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

De technische en juridische constructie wordt nog uitgewerkt middels een begrotingspostsubsidie voor de buitengemeentelijke partners. Partijen die al door de gemeente gefinancierd worden via een inkooprelatie (zoals Jeugdbescherming Regio Amsterdam en de William Schrikker Groep, kunnen geen aanspraak maken op deze subsidie.

Hoe is de verdeling van zaken over regisseurs Top400?
De meeste regisseurs hebben zowel zaken vanuit de Top600 als vanuit de Top400 in regie. De overzichten hieronder maken de verdeling inzichtelijk:

Organisatie	Aantal regisseurs	Top600	Top400
WPI	8	49	8
WSG	10	44	13
OM	4	45	0
OOV	2	8	8
Amstelland gemeenten	2	5	0
GGD	4	53	7
Inforsa	4	61	1
JBRA	8	29	23
LdH	3	42	2
OJZ/BLP	1	0	6
OJZ/PIT	7	15	7
Politie	10	122	6
RN	6	66	2
Stadsdelen	9	38	13
RvdK	1	0	5

Met vriendelijke groet,

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo

Aan: Programmateam
Van: [redacted]
Datum: 7 juli 2016
Onderwerp: Stand van zaken MKBA

Beste Programmateamleden,

Graag informeren we u over de stand van zaken rondom het MKBA-onderzoek, zoals dat met jullie besproken is in het programmateamoverleg van 17 maart 2016. Doel van het onderzoek is het aantoonbaar maken van de (financiële) effecten van de Top600 en het legitimeren van de keuze die we samen met de partners maken om ons met de nodige inzet en middelen te focussen op deze groep. De centrale vraag hierbij is: *welke effecten kunnen we plausibel toekennen aan de aanpak Top600?*

In deze memo informeren we u graag over de voortgang op de eerste fase, de kwantitatieve analyse. De daaropvolgende fasen betreffen een panel van vertegenwoordigers van de kernorganisaties met als insteek het komen tot een gezamenlijke visie op de plausibele effecten van de aanpak Top600 en een panel van onafhankelijke experts die het geheel vanuit hun eigen expertise beoordelen. Beide panels staan onder leiding van [redacted]

Kwantitatieve analyse
Door middel van een kwantitatieve analyse van (harde) data van onze kernpartners willen we inzichtelijk maken wat de inzet is geweest op de groep Top600-personen die in 2012 is ingestroomd (n=309) en hoe deze inzet zich ontwikkeld heeft in de twee jaar voordat zij in regie kwamen en de twee jaar erna. Op deze manier willen we zichtbaar maken wat het effect van regie is geweest op de inzet van de kernpartners. Waar mogelijk willen we deze inzet ook vertalen naar kosten, om nog concreter het gesprek hierover aan te kunnen gaan.

Om te bepalen in hoeverre een dergelijke analyse mogelijk is, hebben we gesprekken gevoerd met analisten en/of beleidsmedewerkers van onze kernpartners. De organisaties bleken hun inzet op verschillende wijzen te registreren, wat onder te verdelen valt in drie categorieën:

1. Registratie op basis van facturering (GGD/Zorg). De GGD geeft aan mogelijk via verzekeraar Zilveren Kruis de gehele zorgkosten van de door hun verzekerde personen in kaart te kunnen brengen. In de week van 4 juli laat de GGD weten of Zilveren Kruis hier mee akkoord gaat en onder welke voorwaarden. Dit is de enige partij waarvan het nog niet zeker is of data daadwerkelijk verzameld kan worden.
2. Registratie van 'trajecten' (WPI/3RO/PIT/OM/JBRA/WSG). Deze organisaties kunnen per persoon laten zien wat hun inzet hierop is geweest, bijvoorbeeld gebaseerd op aantal en soort

trajecten, zittingen of maatregelen. Deze data hebben wij reeds in bezit of krijgen wij op korte termijn.

3. Registratie van inzet (Politie). De inzet van de politie kent verschillende aanleidingen, zoals een aangifte, als onderdeel van (recherche)onderzoek of het blauw op straat. De data van de politie hebben we reeds binnen en samen zoeken we nu naar een manier om deze in relevante categorieën onder te verdelen voor verdere analyse. De verwachting is dat het bij de politiedata zeer lastig zal zijn om hun inzet te vertalen naar kosten.

Voordelen en knelpunten

Onze partners geven aan zeer geïnteresseerd te zijn in het vervolg van dit onderzoek. Door de wijze waarop we de data nu onder de loep nemen, creëren we ook voor andere partners een nieuwe werkelijkheid. De vragen die opkomen dagen andere partners uit om de eigen processen en registraties opnieuw te bekijken. Wij leren hun organisaties en werkprocessen nog beter kennen, wat ook ons helpt in het scherpen van onze analyses en monitoring. De datasets zijn echter divers en complex en mede hierdoor zien we ook beperkingen die we meenemen in de analyses en de panels. Op basis van deze eerste inventarisatie concluderen wij echter dat, ondanks de beperkingen, de datasets relevante inzichten kunnen bieden in de (ontwikkeling van de) inzet op deze Top600-personen. Deze inzichten bieden een goede basis voor de (externe) panels om zo tot een gezamenlijke visie te komen op de effecten van de aanpak.

Vervolg

De komende periode gaan we, in samenspraak met de leverende partners, verder met het analyseren en interpreteren van de data. Aan het eind van het zomerreces willen wij het grootste deel hiervan afgerond hebben en kunnen wij de eerste resultaten terugkoppelen. Met jullie instemming willen wij dit doen tijdens de eerste stuurgroep na het reces, op 29 augustus. Tevens zullen we in de zomer starten met het plannen van de panels, die in september en/of oktober zullen plaatsvinden.

Bespreekpunten

1. Kunnen jullie ermee instemmen dat we deze memo, met een aanvulling van de eerste resultaten die in augustus komen, inbrengen in de Stuurgroep van 29 augustus?

Pilot Projectgeld voor Top1000-personen

Versie 7 juli 2016
Voor Programmateam

Aanleiding
Van regisseurs wordt gevraagd om maatwerk te leveren, mogelijkheden en momentum te benutten en creatieve oplossingen te bedenken voor problemen waar zij tegenaan lopen. Het kan zijn dat de regisseur iemand net dat duwtje in de goede richting wil geven en daarvoor iets nodig heeft, of graag iets zou willen inzetten in het plan van aanpak wat niet vergoed wordt. Dit is frustrerend voor zowel de regisseur als de Top600-/ Top400-persoon en stagneert mogelijk de aanpak.
Daarnaast willen we vanuit de Top1000 de financiële middelen waar mogelijk zo dicht mogelijk bij de uitvoering besteden. Dan is het van belang dat regisseurs meer invloed krijgen op de besteding daarvan.
Voor 2016 is €500.000 beschikbaar gesteld voor een pilot Projectgeld voor Top1000-personen. Regisseurs kunnen een aanvraag doen voor een financiële bijdrage, die kan helpen in de aanpak en in een positieve ontwikkeling van de Top1000-persoon.

Een belangrijke voorwaarde is dat de financiële bijdrage gemotiveerd kan worden en dat wordt aangegeven waarom dit niet via reguliere instanties gefinancierd kan worden en dat de Top600-/ of Top400-persoon daadwerkelijk heeft laten zien dat hij bereid is zijn gedrag te veranderen. De aanvraag kan betrekking hebben op zoiets als een ID-kaart, die noodzakelijk is om een goede start te maken in de aanpak. Maar als het gaat om een aanvraag om een positieve bijdrage te leveren aan iemand leven (bijvoorbeeld een sportabonnement), dan mag er geen sprake zijn van recente strafbare feiten.
Bij honorering dient de regisseur afspraken te maken met de Top600-persoon over een 'tegenprestatie'. Hoe klein het bedrag ook is, hij moet weten dat we ons als overheid voor hem inspannen en dat we dat alleen doen als hij daaraan meewerkt.

Uitgangspunten
- De besteding moet een verschil maken in de aanpak. Wanneer een Top600-/ of Top400-persoon bijvoorbeeld vastloopt in positieve ontwikkeling, omdat deze (of een reguliere instantie) iets niet kan bekostigen.
- Max. €1000 per subject voor de duur van de pilot. Bij overschrijding wordt het verzoek voorgelegd aan de burgemeester.
- Een regisseur mag meerdere aanvragen per subject doen tot een maximum van € 1.000 per subject. Het bedrag hoeft dus niet in één aanvraag besteed te worden.
- De aanvraag is altijd gekoppeld aan iets concreets. Er wordt dus geen geld gegeven, maar materiaal of hulpverlening.
- Het aanbod is niet bedoeld voor onder meer het compenseren van boetes, schulden of gevolgen van strafrechtelijke maatregelen. De bijdrage mag tevens niet een opgelegde (straf)maatregel van bij de Top1000-betrokken partners verstoren.
- Vanuit het projectgeld worden geen bedragen voorgeschoten die ook uit de bijzondere bijstand kunnen worden betaald. Wel worden korte lijnen onderhouden met WPI zodat zij betalingen waar mogelijk snel kunnen voldoen.

Criteria voor toewijzing

- De Top1000-persoon staat op het moment van aanvraag op de lijst Top600 of Top400 (geen uitstromer).
- De kosten worden niet via reguliere regelingen gedekt.
- Het projectgeld maakt een positief verschil in de ontwikkeling van de Top1000-persoon aanpak. De aanvraag moet onderdeel uitmaken van het plan van aanpak.
- Het AcVZ neemt geen juridische verantwoordelijkheid voor contracten of abonnementen en sluit dus zelf deze niet af. De verantwoordelijkheid voor opzeggen ligt bij de Top1000-persoon.

Mogelijke bestedingsmogelijkheden

Te denken valt aan:

- Bijdrage aan inboedel (voor Top1000-ers zonder uitkering)
- Bekostigen rij-examen als een rijbewijs nodig is voor een baan
- Eenmalige kosten inschrijving Woningnet (50 euro)
- Kosten aanvraag VOG
- Kosten aanvragen van ID kaart (als dat niet met Stadspas lukt)
- OV kaart voor naar dagbesteding (voor de eerste maand of twee maanden, daarna zou het van hun uitkering moeten kunnen)
- Sociale hygiëne opleiding (zit niet in de mogelijkheden bij de PI)
- Een agenda voor zijn afspraken.
- Een fiets voor zijn vervoer naar dagbesteding.
- Een overhemd voor zijn intakegesprek.
- Aanvraag van b.v. uittreksel BRP.
- Een keertje boodschappen doen, bijvoorbeeld in afwachting van een uitkering.
- Treinkaartje naar familie ergens in het land of intakegesprek bij een woonvoorziening of kliniek.
- Vervanging van het verloren rijbewijs.
- Een cursus omgaan met een computer.
- Beltegoed voor een belangrijke belafspraak.
- Inzet van een professional voor enige uurtjes die nergens vergoed kunnen worden.
- Een knipbeurt bij de kapper, schone kleding voor een detentieperiode.
- Tegemoetkoming in eigen bijdrage zorgkosten ivm specifieke medicatie

Aanvraagmethode

- De aanvraag kan ingediend worden door de regisseur van een persoon op de Top600-/ Top400-lijst. De regisseur overlegt bij voorkeur eerst met de betreffende accounthouder.
- De aanvraag kan ingediend worden door het bijgevoegde format naar het secretariaat AcVZ te sturen: [redacted]@amsterdam.nl
- De aanvraag dient te vermelden:
  - Naam van de regisseur & organisatie
  - Het lijstnummer (en geboortedatum) van de betreffende Top1000-persoon.
  - Het bestedingsdoel
  - Het geschatte bedrag (evt. onderbouwd door offerte)
  - Onderbouwing van de aanvraag: waarom kan het projectgeld een verschil maken in de aanpak en waarom kan dit niet betaald worden via reguliere wegen?

Proces beoordeling en toewijzing

- Een panel van twee medewerkers van het AcVZ beoordelen de binnengekomen aanvragen. Zij stemmen telefonisch af met WPI en als nodig met OJZ en de GGD. Bij twijfel schakelen zij de projectleiders Top600 en Top400 in. De twee medewerkers verdelen na afstemming de aanvragen onderling en onderhouden dan ook het contact met de betreffende regisseur.
- Een andere medewerker van het AcVZ is verantwoordelijk voor de administratie en uitbetaling van de aanvragen bij toekenning.
- Ter onderbouwing dient een bon (of ander betaalbewijs) overlegd te worden.
- Voor kleinere bedragen is door het AcVZ een credit card aangevraagd, waarmee kan worden gepind of direct afgerekend. Bij uitzondering kan een medewerker van het AcVZ op locatie betalen met deze credit card. WPI werkt bijvoorbeeld met BNG-passen (van de Bank Nederlandse Gemeenten) waarop geld gestort kan worden en die personen mee kunnen nemen om mee te betalen. Er wordt onderzocht of dit ook ingezet kan worden voor dit project.
- Grotere bedragen worden bij voorkeur via facturering voldaan met op de factuur vermeld het factuuradres:

  Bestuur en Organisatie/ OOV
  t.a.v. financiële administratie
  Postbus 202 km 2200
  1000 AE Amsterdam

  Onder vermelding van kostenplaats: [redacted]

- Grotere uitgaven kunnen ook via een pro-formanota op naam van de gemeente Amsterdam worden voldaan.
- De uitgave wordt opgenomen in een financieel excell-overzicht ('kasboek') van het AcVZ ivm budgetbeheer. Dit overzicht wordt elke maand gecontroleerd door de financiële controller. In een later stadium kan worden besloten deze controle te beperken tot bijvoorbeeld eens in het kwartaal steekproefsgewijs.
- Naast controle van dat "kasboek" moet het ook mogelijk zijn een totale controle op deze post te doen. Dat betekent dat er een overzicht moet worden opgesteld (kan bijvoorbeeld in Excel) met alle aanvragen (met vermelding van subjectnummer ter bewaking van het maximale bedrag). In dit overzicht moet dan in een kolom de uitgaven worden bijgehouden en ook of dit via Creditcard is gebeurd of via factuur. Alle uitgaven moeten kunnen worden onderbouwd met bon of factuur.
- De toewijzing van het projectgeld wordt in het VEHAA geregistreerd in een speciaal aangemaakte interventie in het plan van aanpak van de Top600-/ Top400-persoon.
- Via het excell-sheet en het VEHAA systeem wordt gemonitord hoeveel per Top400/Top600 persoon is besteed.

Evaluatie pilot:

- Begin oktober wordt de uitputting tot dan toe in beeld gebracht.
- In december 2016 zal de pilot geëvalueerd worden.

Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amstelland

Aanvraagformulier t.b.v. financiële ondersteuning TOP1000 aanpak

Datum aanvraag	
Naam regisseur & organisatie & tel.nr.	
Subjectnr & geboortedatum:	
Bron van inkomsten van het subject	o WPI uitkering o UWV uitkering o Werk o Geen (legale) inkomsten o Anders;.....
Aangevraagd bedrag & bestedingsdoel:	€ ten bate van:
Hoe maakt het bereiken van dit doel het verschil in de aanpak?	
Is gepoogd het bedrag op een andere/ reguliere wijze aan te vragen bij instanties? Zo ja, waar en hoe?	
Uitleg bijlagen: Bv bonnen/ offertes	

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID EN ZORG
7 juli 2016, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	AcVZ/Top600/voorzitter
	[redacted]	AcVZ/Top400
	[redacted]	AcVZ/Detentie en Terugkeer
	[redacted]	Politie
	[redacted]	WPI
	[redacted]	PIT
	[redacted]	AcVZ/OJZ
	[redacted]	3RO
	[redacted]	Stadsdelen
	[redacted]	GGD
	[redacted]	OM
	[redacted]	OJZ Onderwijs en Jeugd
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcVZ
Verhinderd:	[redacted]	WSG
	[redacted]	OJZ Zorg
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	GGD / Top600
	[redacted]	RvdK
	[redacted]	3RO

1. Vaststelling agenda

- Het onderwerp Forensisch Netwerk wordt verschoven naar een volgend PT.
- Het thema-uur Kwaliteit van regie en rol van regisseurs wordt vanwege de volle agenda verschoven naar het PT van 1 september.

2. Mededelingen

- [redacted] stelt zichzelf voor. Zij is projectsecretaris OMPG en zal twee dagen per week het Top400-team versterken op het AcVZ.
- Mw. [redacted] koppelt de *uitkomsten van de Stuurgroep van 4 juli 2016* terug.
- De *concept-agenda voor de Stuurgroep van 29 augustus* omvat ten tijde van dit PT de volgende inhoudelijke bespreekpunten: Top X Huiselijk Geweld, stand van zaken MKBA-onderzoek en de maandmonitoren. Mw. [redacted] voegt daar het agendapunt onderzoekscontrolegroep Prokid Plus vanuit de politie aan toe.
  Besloten wordt het MKBA-onderzoek op een latere Stuurgroep te bespreken. De eerste resultaten zullen 29 augustus nog niet compleet zijn.
  Daarnaast raadt het PT aan de naam van het onderzoek te veranderen. Het betreft niet meer echt een MKBA-onderzoek in de nieuwe opzet.
  Naar aanleiding van deze concept-agenda geeft het PT aan dat het niet noodzakelijk is een extra PT te houden in juli/augustus. Eventuele stukken zullen, zodra ze gereed zijn, per mail aan het PT worden voorgelegd.

- *Stand van zaken Buch buiten de bajes:* mw. [redacted] meldt dat volgende week de laatste filmdag zal zijn. Dan begint de montage. Er worden zes afleveringen gemaakt die in het voorjaar 2017 vertoond worden.
  De viewings zullen worden gepland en de PT-leden wordt gevraagd om af te stemmen met hun communicatie-contacten om 28, 29 september, 4 en 5 oktober vrij te houden. Dat zijn dagen waarop er een tijdspanne (geschatte tijdsduur per organisatie: 1,5 uur) ingedeeld kan worden voor de viewings.
- *Uitbreiding lijst Top400:* de lijst is uitgebreid met 125 Prokid Plus personen (12-18 personen). Daarvan zijn er 66 niet bekend bij WSG of JBRA. Dit heeft veel werk voor de verbindingsfunctionarissen tot gevolg. Volgende week vrijdag worden de instroombrieven verstuurd.
  Mw. [redacted] legt uit dat de selectie uit de Prokid Plus ad random is gebeurd. Daarbij zijn de Amstellandgemeenten meegenomen en extra factoren toegevoegd.
  Ze legt uit dat het kan voorkomen dat de wijkagenten al reageren op de status, omdat de selectie niet te maken was zonder bepaalde politiemodules aan te vinken, die zichtbaar zijn voor de wijkagenten. Het incidentproces Top400 zal nogmaals worden rondgestuurd.
- *Informatie voor maandmonitors* wordt opgehaald door OIS ([redacted]).
- 7 juli vindt een bijeenkomst met regisseurs en onderwijsinstellingen plaats om de afspraken rond de Top1000 toe te lichten.
- Tevens vindt een grote bijeenkomst plaats voor medewerkers uit allerlei JJI's over de Top600-aanpak.
- Mw. [redacted] licht het *project Dutch Cell Dogs* toe, waarbij gedetineerden tijdens detentie verantwoordelijk worden voor moeilijk opvoedbare asielhonden.
- Mw. [redacted] meldt dat binnen de politie gezocht wordt naar portefeuillehouders Top1000. Zo zal [redacted] vooralsnog plaatsnemen in het Directeurenoverleg en wordt ook [redacted] betrokken. Met het vertrek van [redacted] en [redacted] is de politie een grote kennisbron van de Top600 kwijt. Mw. [redacted] kan dat niet alleen opvullen, dus ook voor haar wordt aanvulling gezocht, wellicht in de persoon van [redacted].
- Mw. [redacted] meldt dat WPI een jobhunter voor Top400 heeft aangetrokken. [redacted] start half augustus en zal bijbaantjes en werkervaringsplekken binnenhalen voor Top400-personen vanaf 14 jaar. Zoeken voor deze jonge leeftijd is een nieuwe werkwijze voor WPI.
- [redacted] heeft een zoontje gekregen.

3. Toezicht en Begeleiding (T&B)-gesprekken en de Top400

Mw. [redacted] is tijdelijk aangetrokken voor een deel van de taken van [redacted] en een professionaliseringslag van de verbindingsfunctionarissen ten behoeve van de Top400. Ze licht het voorliggende notitie toe over Toezicht en Begeleidingsgesprekken. Deze vinden drie keer per week plaats op het AcVZ. Deze gesprekken hebben tot doel geschorste jongere en hun ouders te wijzen op de voorwaarden en wat er van ze verwacht wordt.
In deze notitie wordt gewezen op een systeemfout, namelijk het borgen van de handhaving van een aantal vrijheidsbeperkende maatregelen, zoals huisarrest. Het is nu niet duidelijk wie er ver-

antwoordelijk is voor de handhaving. Er is vastgelegd dat de gecertificeerde Jeugd toezichthouder moet toezien op controle, maar niet dat deze die zelf moet uitvoeren. Hoewel partijen vaak bereid zijn in te springen is het niet structureel geregeld.
De PT-leden onderschrijven deze omissie. Het is echter spijtig dat de RvdK en WSG afwezig zijn. Mw. [redacted] heeft wel gesproken met de betrokken partijen en is ook met Handhaving in gesprek. Hopelijk neemt met de komst van de Kleinschalige Voorziening het aantal huisarresten af. De gesprekken worden vanaf de zomer gemonitord via een zelfgebouwd systeem. Bij een aantal Top400-gesprekken wordt ook nagedacht over stappen bij een eventueel tweede gesprek bijv. inzet van extra voorwaarden. De regisseur kan hierbij meedenken. De RvdK onderschrijft deze aanpak. Dhr. [redacted] raadt aan dit onderwerp ook in te brengen op het APJ. De aanwezigen gaan hiermee akkoord. Het onderwerp zal vervolgd worden.

4. Pilot Voetbal

[redacted], kwartiermaker Pilot Voetbal licht de persoonsgerichte aanpak van tien notoire ordeverstoorders uit het voetbal toe.
Er vinden regelmatig ordeverstoringen plaats rond het voetbal, die zich steeds meer richting de binnenstad verschuiven. Vaak zijn daar dezelfde mensen bij terug te zien. Tot nu toe blijven we een beetje hangen in stadionverboden, die weinig effect lijken te hebben op de aanvoerders. Geïnspireerd door de Top600-methode wordt nu ingezet op een combinatie van straf en zorg om zo tot een structurele gedragsverandering te komen. Er zijn voor de pilot tien jongens uit Amsterdam geselecteerd. Deze vallen buiten de Top1000.
De pilot start officieel per 1 augustus, maar is wel al langzamerhand opgezet. Er wordt gebruik gemaakt van de expertise en infrastructuur van het AcVZ. De Stuurgroep heeft akkoord gegeven op de pilot en heeft medewerking toegezegd. [redacted] is casusregisseur en zal voor alle tien een Plan van Aanpak maken. Deze worden tevens ingebracht op de Expertisetafel. Het kan voorkomen dat bij de casusaanpak een beroep wordt gedaan op de partners van de Top1000.
Het einddoel van de pilot is tot minder ongeregeldheden te komen. De pilot moet aantonen wat er wel en niet werkte en welke aanvullende instrumenten we zouden kunnen inzetten.

Reacties:
Mw. [redacted] merkt op dat in de notitie staat dat de persoonsgerichte aanpak stopt als iemand twee jaar niet in beeld is gekomen. De pilot betreft echter het seizoen 2016-2017. Dhr. [redacted] legt uit dat de pilot na een jaar geëvalueerd zal worden. Dan wordt besloten of we doorgaan. Er moest echter wel een uitstroomcriterium aan de pilot gebonden zijn.
Dhr. [redacted] raadt aan ook te schakelen op de kinderen van de subjecten.
Mw. [redacted] meldt dat de groep veel groter is dan tien personen. Deze tien zijn geselecteerd op basis van overlappende personen van de lijsten van de verschillende betrokken partijen. Mw. [redacted] is benieuwd hoe deze aanpak verschilt van de aanpak en zorg die al ingezet wordt op

dergelijke gevallen. De leiders zullen ook hiermee lastig aan te pakken zijn. Mw. [redacted] legt uit dat zorgsignalen in ieder geval sneller gesignaleerd kunnen worden.
Er wordt nog onderzocht hoe Ajax hier op een positieve wijze aan gekoppeld kan worden.
Mw. [redacted] oppert ook DJI bij de pilot te betrekken. Het is mogelijk om bij grote wedstrijden mensen naar binnen te halen. Dit kan ingezet worden bij de aanpak.
Mw. [redacted] raadt aan af te stemmen met de Reclasseringsambtenaar dat de aanpak loopt, zodat deze op de hoogte is dat er een aparte aanpak op gezet is.

De gegevensuitwisseling bij de pilot is juridisch afgedekt door een combinatie van het convenant voetbal en de notitie Expertisetafel.

5. Projectgeld Top1000

Mw. [redacted] licht kort de wijzigingen in de brief en het Projectplan toe. Deze zijn aangepast naar aanleiding van de opmerkingen uit het vorige PT.
De aanvragen zullen door een panel olv [redacted] getoetst worden. Hierbij zal gelet worden op andere financieringsmanieren of dat de aanvraag mogelijke straf-of boetemaatregelen verstoord. De aanvraag moet te verantwoorden zijn, zowel moreel als in een financieel excell-overzicht. Ook zal een interventietool worden aangemaakt in het VEHAA, zodat gemonitord kan worden hoe vaak er gebruik van is gemaakt.
Bij het aanvraagformat zal nog een indicatie van het bedrag worden gevraagd. Na goedkeuring van de aanvraag zal [redacted] met de regisseur overleggen over de meest geschikte betalingswijze. Deze kan per aanvraag verschillen.
De keus of er een voorwaarde ('contract') aan de aanvraag wordt verbonden, ligt bij de regisseur. Als het helpt in de aanpak kan dat ingezet worden.
De PT-leden gaan akkoord met de voorliggende brief voor de regisseurs en het Projectplan. Zodra de creditcard beschikbaar is, zal de brief naar de regisseurs worden gecommuniceerd. Het projectplan zal in het VEHAA worden gehangen.

6. Tegemoetkoming regisseurs

Het voorstel voor tegemoetkoming van de kosten van de regisseurs voor niet-gemeentelijke partners is in de raadscie AZ ingebracht. Daar zijn een aantal technische vragen gesteld. De beantwoording ligt voor ter bespreking.
WPI geeft aan geen acht regisseurs te hebben, maar in fte te denken. Mw. [redacted] legt uit dat er één rekenwijze aangehouden moet worden in de verdeelsleutel. Op basis daarvoor kan een voorstel voor bedragen gemaakt worden. Mw. [redacted] geeft aan dat dan vijf regisseurs dan een betere schatting is voor WPI.
Mw. [redacted] vraagt welke partijen er van plan zijn geen aanspraak te maken op de tegemoetkoming. Dat heeft namelijk gevolgen tot het te verdelen bedrag.
JBRA/WSG zullen geen gebruik maken van de tegemoetkoming. Voor de politie wordt het erg ingewikkeld om te berekenen gezien hun organisatiestructuur voor de Top1000. Dhr. [redacted] gaat

intern overleggen, maar verwacht dat de reclassering wel aanspraak gaat maken. Dat zou bovenop de tegemoetkoming komen, die ze dit jaar via het OM krijgen.

7. Concept onderzoeksvoorstel 'Effecten van regievoering binnen de Top1000'

Mw. [redacted] licht toe dat er een wens was voor verdieping van een aantal aspecten uit de jaarlijkse Effectmonitor. Deze verdieping betreft nu hoe de kwaliteit van regie te meten. Het is een moeilijk tastbaar gegeven, maar er wordt vaak naar gevraagd.
Na overleg met [redacted] is het idee ontstaan voor concept-mapping sessies in de zomer onder regisseurs, interventieplegers en indien mogelijk subjecten. Voor die laatste groep zal mw. [redacted] overleggen met het Klankbordcontact van WPI.
Er zal een vragenlijst opgesteld worden, die we periodiek kunnen afnemen. Ook de interventieplegers worden bevraagd. Het betreft hier geen beoordelingsinstrument voor de regisseur. Risico is wel dat we ons te veel richten op één ingrediënt uit de taart, maar op zich wordt de methode onderschreven door het PT. Ook stemt het PT in met een expertgroep met subjecten.
Het AcVZ zal de nieuwste versie rondsturen, die het PT kan verspreiden onder de regisseurs.
Voorstel is om de concept-mapping sessies te verschuiven tot na de zomer.

8. Teruggedraaide zorgmeldingen ivm bedreiging

Mw. [redacted], mw. [redacted] en mw. [redacted] hebben het agendapunt ingebracht over teruggedraaide zorgmeldingen in verband met bedreiging. Het komt voor dat scholen e.d. of te geïntimideerd zijn om een zorgmelding te doen of deze zelfs intrekken. De vraag ligt voor hoe dit op te vangen. Kan in dergelijke gevallen het AcVZ een zorg melding doen?

Opgemerkt wordt wel al dat het AcVZ een samenwerkingsverband is. Een melding wordt dan lastig. Wel is te overwegen of een PT-lid een melding doet.
Dhr. [redacted] wijst op de meldcode kindermishandeling. Daar wordt in vijf te volgen stappen inzichtelijk hoe en wanneer een melding te doen. Alle gemeentelijke partijen dienen via deze meldcode te werken. Dhr. [redacted] wijst erop dat je ambtshalve een melding kan doen. Bij Zwacri mag het ook anoniem.
Dhr. [redacted] zal [redacted] van Veilig Thuis uitnodigen voor het PT van 15 september. Zij kan meer vertellen over de mogelijkheden van wel of niet anoniem melding doen. Wie is er uiteindelijk verantwoordelijk?
Mw. [redacted] adviseert ook maatregelen te nemen om intimidatie te voorkomen. Te denken valt aan weerbaarheidstrainingen of voorlichting voor regisseurs over hoe je dit probleem kan tackelen.

9. Procedure tbv rol regisseurs bij verlofaanvragen Top600

Aanleiding voor de voorliggende opzet voor een procedure tbv rol regisseur bij verlofaanvragen is een aantal incidenten waarbij het subject inzage kreeg in de bijdrage van de regisseur bij de verlofaanvraag. Dit heeft tot onprettige confrontaties geleid.

Mw. [redacted] en mw. [redacted] hebben dit besproken met de PI Lelystad en de procedure uitgeschreven. Afgesproken is om geen mails van regisseurs aan de subjecten te tonen. Er komt een algemeen format dat in het dossier wordt toegevoegd.
Dhr. [redacted] wijst erop dat wanneer de executie-indicator is aangevinkt, altijd een reclasseringsadvies wordt aangevraagd. In een advies kan de regisseur als referent worden opgenomen, zonder dat specifiek is terug te zien wat zijn mening was. Wanneer de indicator niet is aangevinkt, dan heeft de directeur de beslissingsbevoegdheid.

Een aantal aandachtspunten:

- Staat de executie-indicator altijd aan bij Top600-gedetineerden? Zo nee, kan dat ingesteld worden?
- Zo nee, kan met de directeur afgesproken worden dat er altijd een advies aangevraagd wordt?
- Neem de informatie van de regisseur mee als onderdeel van de referentenlijst. De reclassering neemt contact op met de regisseur voor info.
- Denk goed na over het vermelden van namen in rapportages. Ook bij andere systemen wordt info geplakt en geknipt zonder te letten op namen
- Mw. [redacted] zal dit in een kleiner gezelschap verder oppakken, waarbij de positie van de regisseur in dit proces zal worden vastgesteld.

10. Stand van zaken MKBA-onderzoek

Mw. [redacted] licht de stand van zaken toe rond het MKBA-onderzoek. Inmiddels is het onderzoeksplan aanzienlijk aangepast. Het blijkt ontzettend ingewikkeld om de prestaties van de verschillende partijen gelijkelijk te meten en te vergelijken. De opbrengst in beeld brengen wordt lastig. De focus van de kosten/baten analyse komt nu bij de panels te liggen. Het PT raadt aan het onderzoek anders te noemen aangezien het geen kosten / batenonderzoek meer betreft. Het onderzoek wordt op verzoek van het PT verschoven naar de Stuurgroep van 3 oktober.

11. Verslag en actielijst Programmateam 23 juni 2016

Pag. 3: agendapunt 5
Mw. [redacted] merkt op dat zij van mening is dat een ketenpartner wel een woonbegeleider zou mogen aanspreken op het nakomen van afspraken.
Toegevoegd wordt: "Wanneer de regisseur er niet uitkomt , legt hij het voor aan dhr. [redacted]."

Open middag Dagbesteding wordt gewijzigd in *Netwerkbijeenkomst* (niet alleen dagbesteding)'.

HANDREIKING VOOR DE REGISSEUR Top600/ Top400

Opgesteld door [redacted] juni 2016 (1e versie oktober 2011; 2e versie november 2012; 3e versie augustus 2016)

De Top600 is gericht op personen die de afgelopen jaren relatief veel high-impact delicten hebben gepleegd, zoals een straatroof of een overval, een woninginbraak, zware mishandeling, (poging tot) moord of doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen. Met high impact wordt verwezen naar de zwaarwegende gevolgen voor slachtoffers en de omgeving.
De Top600 heeft als doel het verminderen van recidive, het verbeteren van perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. De aanpak is gebaseerd op drie pijlers; lik op stuk, zorg en gezinsaanpak. Eind 2015 is de Top600-aanpak uitgebreid met een Top400. Samen vormen deze aanpakken de Top1000, waarbij de werkwijze in grote lijnen hetzelfde is: het combineren van straf en zorg in een integrale persoonsgerichte aanpak. De Top1000 wordt aangestuurd vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ). Naast de Top1000 vallen ook andere programma´s onder het AcVZ, met hetzelfde doel: meer veiligheid en minder overlast en criminaliteit in de regio, door middel van krachtige regie en duidelijke focus.

De drijvende kracht van de Top600 en Top400 zijn de regisseurs. Alle personen die op de lijst Top600 of Top400 staan, hebben een eigen regisseur. Dit is de professional die regie voert op het totaal, doet wat nodig is en zorgt voor voortdurende activiteit en inzet rond "zijn" persoon, met als doel het crimineel dan wel overlastgevend gedrag terug te dringen en perspectief te bieden. Dat betekent dat als een politieman regisseur wordt, hij ook aandacht heeft voor bijvoorbeeld onderdak en zorg. Of als iemand van de GGD regisseur is, deze ook aandacht heeft voor politie interventies en openstaande strafzaken. De regisseur is degene die zorgdraagt voor de totstandkoming van het plan van aanpak en een gemeenschappelijke opgave creëert voor de uitvoering ervan, in samenspraak met alle betrokken interventieplegers.

De regisseur staat er niet alleen voor. Naast de interventieplegers, is er aan iedere organisatie die regisseurs levert een vaste accounthouder van het AcVZ verbonden, die ondersteuning biedt en een direct aanspreekpunt voor de regisseur vormt. Ook is er vanuit iedere organisatie die regisseurs levert, een persoon lid van het programmateam waarin voorstellen worden gedaan om de aanpak verder door te ontwikkelen en knelpunten worden besproken.

Deze handreiking is het naslagwerk bij de poster 'Top1000: Regie op Gedragsverandering'. In deze handreiking wordt nader ingegaan op de stappen die er zijn in de Top1000-werkwijze: van instroom naar plan van aanpak, van het inzetten van interventies tot evaluatie en monitoring, en het werken in het digitale volgsysteem van de Top1000 (VEHAA).
De handreiking biedt handvatten voor nieuwe regisseurs en kan een naslagwerk zijn voor de ervaren regisseur. Voor andere betrokken (kern)partners geeft het inzicht in de rol van een Top600- of Top400-regisseur.

De volgende organisaties leveren op dit moment regisseurs: het Openbaar Ministerie (OM), de teams voor integrale persoonsgerichte aanpak van de politie (iPGA), de drie reclasseringsorganisaties (3RO: Reclassering Nederland, Reclassering Inforsa, Jeugdbescherming & Reclassering Leger des Heils), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikkergroep (WSG), Raad voor de Kinderbescherming, en vanuit de gemeente Amsterdam Werk, Participatie en Inkomen (WPI), de gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD), het Preventief Interventieteam (PIT) en Leerplicht en de Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV), de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Wibautstraat 6 (4e etage)
1091 GM Amsterdam
Telefoon: 020-[redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

1. De lijst; instroom en uitstroom[1]

De persoon die je in regie hebt, voldoet aan bepaalde criteria waardoor hij op de Top600- of Top400-lijst is gekomen. Je kan niet zelf iemand voordragen voor instroom, en ook niet voor uitstroom. Voor de Top600 en Top400 gelden andere in- en uitstroomcriteria. De Top400 kent zelfs twee varianten.

Top600
Instroom: De Top600-lijst wordt opgesteld op basis van criteria van de politie en het Openbaar Ministerie. Wie instroomt in de Top600, voldoet grofweg aan de volgende criteria:

- De laatste 5 jaar aangehouden als verdachte voor een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
- En de laatste 2 jaar verdachte geweest van een misdrijf;
- En de laatste 5 jaar voorgeleid aan een rechter-commissaris;
- En de laatste 5 jaar minimaal 3 keer in aanraking gekomen met het Openbaar Ministerie en veroordeeld tot een straf;
- Jeugdige plegers (onder de 21 jaar) komen op de lijst als ze de afgelopen 5 jaar minimaal twee keer met het Openbaar Ministerie in aanraking zijn gekomen en zijn veroordeeld tot een straf. Bij een veroordeling voor een high-impact delict kan het ook na de eerste veroordeling.

Uitstroom: Ieder half jaar wordt de lijst Top600 opnieuw getoetst aan de criteria. De personen die op dat moment niet meer aan de criteria voldoen, stromen uit. Je wordt als regisseur per e-mail geïnformeerd over de acties die je moet ondernemen. Jij hebt als regisseur twee keuzes; je schat in of iemand direct kan uitstromen of je oordeelt dat er nog integrale aandacht nodig is om bijvoorbeeld het vervolgtraject te borgen. Personen waarvan de regisseur vindt dat er toch nog extra aandacht nodig is, worden besproken in het OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600) op het AcVZ. In dat laatste geval is er nog een periode van drie maanden om acties af te ronden of over te dragen. Na de termijn van drie maanden stroomt iemand definitief uit. Er mag dan geen informatie meer worden uitgewisseld.
NB. Om te voorkomen dat personen door kortdurende detentie niet meer aan de criteria voldoen en daardoor uitstromen, is de 'detentiecorrectie' in het convenant opgenomen. Dit vanuit de gedachte dat iemand die vastzit niet kan plegen. Een detentieperiode zorgt er dus niet voor dat iemand sneller van de lijst af gaat.
Een Top600-persoon blijft op de lijst als hij:

a) niet meer voldoet aan de politiecriteria, maar nog wel aan de OM-criteria én de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht of
b) niet meer voldoet aan zowel de politie- als OM criteria, maar de afgelopen twee jaar ten minste 180 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht.

Top400
De focus van de Top400 ligt op een groep van potentiële doorgroeiers naar de Top600. De mensen op de Top400 lijst zijn al aangehouden verdachte geweest, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Bovendien zijn er veel zorgen over iemand. De leeftijdsgrens ligt lager en behalve politie en justitiecontacten wegen ook andere elementen mee, zoals bijvoorbeeld of er sprake is (geweest) van een jeugdbeschermingsmaatregel.

Instroom Top400
Er zijn twee routes via welke iemand op de lijst Top400 kan komen:

- Iemand komt op de lijst als diegene voldoet aan een combinatie van straf- en zorgcriteria;
  - De laatste 5 jaar aangehouden is geweest als verdachte van een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
  - Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven;
  - Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan aanvullende criteria voldoen, zoals bijvoorbeeld het hebben van een justitiële of een civielrechtelijke maatregel. Ook het aantal schoolwisselingen en/ of een overtreding van de Leerplichtwet kunnen meespelen.

- Een ander instrument waarmee instroom mogelijk is (en dus los van bovenstaande criteria) is 'ProKid Plus'. Op basis van dit politie-instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij

[1] De exacte criteria voor plaatsing op de lijst kan je nagaan in de convenanten Top600 en Top400; zie tabblad Informatie in VEHAA, het digitale volgsysteem van de Top600/ 400.

een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Voor de selectie van personen in ProKid Plus wordt gekeken naar politiemutaties rondom de persoon zelf, rondom het woonadres en rondom de mededaders. Iemand moet altijd minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest in de afgelopen vijf jaar.

Uitstroom Top400: Als iemand twee jaar een regisseur heeft gehad, gaat iemand weer van de Top400 lijst af. Dat gebeurt alleen niet als iemand in de twaalf voorafgaande maanden minimaal twee keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf. Als dat zo is, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur.

! Let op dat je na uitstroom geen informatie meer uitwisselt of refereert aan de Top600/ Top400 in relatie tot je persoon!

2. De brief

Het AcVZ informeert iedere persoon over zijn plaatsing op de lijst Top600 of de lijst Top400, door middel van een standaardbrief namens de burgemeester van de gemeente waar de persoon woont. Alle nieuwe Top600-/ Top400- personen die instromen, krijgen de brief binnen maximaal drie weken na het bekend worden van de lijst. Het AcVZ verstuurt de brief naar de persoon op het adres waar deze staat ingeschreven. Bij een minderjarige ontvangen de ouders / (gezins)voogd ook een brief. In VEHAA staat of en wanneer dit is gebeurd.
Als een persoon gedetineerd is op het moment dat hij instroomt, stuurt het AcVZ de brief naar de Penitentiaire Inrichting (PI) of Justitiële Jeugdinrichting (JJI) en reikt de casemanager in de PI de brief uit. Wanneer een Top600-/ Top400-persoon wordt aangehouden door de politie, kan het iPGA-team van de politie in VEHAA zien of de persoon al een brief heeft ontvangen. Als er nog geen brief is verzonden, bijvoorbeeld bij het ontbreken van een adres, kan de brief alsnog door de politie worden overhandigd. Mocht het niet mogelijk zijn om de brief toe te sturen en zowel de casemanager als de politie hebben de brief niet kunnen uitreiken; dan is het aan de regisseur de instroombrief te overhandigen zodra dit mogelijk is. Je noteert in VEHAA wanneer dit gebeurd is.
Voor de Top400 geldt dat kort na het versturen van de instroombrief, de gezinsmanager of (als deze er niet is) de verbindingsfunctionaris van het stadsdeel op huisbezoek gaat om de aanpak toe te lichten. Als personen niet meer aan de criteria voldoen ontvangen zij een uitstroombrief. Deze standaardbrief staat in VEHAA. De regisseur verstuurt deze brief wanneer dit aan de orde is.

VEHAA
VEHAA is het digitale volgsysteem van de Top1000, waarin je als regisseur werkt. Je logt in met een persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord. Vervolgens krijgt je per inlog een sms toegestuurd met daarin een pincode, die je toegang geeft tot het systeem.
In VEHAA vind je het basisdossier en maak je je plan van aanpak, en houd je de ontwikkelingen bij over de voortgang van de interventies, noteer je contactpersonen, en evalueer je de resultaten. De interventies kun je vinden in de interventietool. Daarnaast staan in VEHAA belangrijke documenten en handleidingen om je werk als regisseur te kunnen doen. Je kunt deze vinden onder het tabblad Informatie in VEHAA. Voorbeelden van informatie die je kan vinden zijn;

- Algemene contactpersonenlijst
- Gebruikershandleiding VEHAA, waaronder ZRM
- Beschrijving werkproces en interventietool
- Beschrijving rechtsgang en bijzondere voorwaarden
- Brochure en indicatielijst Adolescentenstrafrecht
- Informatie over Detentie & Terugkeer
- Instroom- en uitstroombrief en bijbehorende instructie

3. Het basisdossier en 4. de Informatieverzamelgroep

Alle informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over de Top600-/ Top400- persoon wordt door de Informatieverzamelgroep (IVG) verzameld en verwerkt in een basisdossier. De IVG bestaat uit informatiespecialisten van alle kernpartners. Zij geeft naar aanleiding van de informatie in het basisdossier advies aan het Programmateam (bestaande uit een vertegenwoordiging van de kernpartners) over welke organisatie - op dat moment en op de inhoud- het best regie kan voeren.
Het basisdossier wordt vervolgens door het Programmateam toebedeeld aan een organisatie, die intern een regisseur aanwijst. Ook in het digitale volgsysteem VEHAA wordt het dossier toebedeeld aan je organisatie. Het basisdossier is dan inzichtelijk voor je in VEHAA en je kan starten met het opstellen van het plan van aanpak. Het basisdossier is een goede basis voor het opstellen van plan van aanpak. Er

staat informatie in over bestaande of afgesloten trajecten bij (hulpverlenings)instanties, noemt belangrijke contactpersonen en biedt een eerste indruk van je persoon. Het basisdossier is wel een momentopname. Het wordt na de IVG niet meer aangepast, terwijl je plan van aanpak altijd dynamisch blijft.

5. De regisseur

De regisseur heeft een cruciale rol in de aanpak, en dat is geen eenvoudige rol. Als regisseur wordt er veel van je verwacht! Je inventariseert welke interventies nodig zijn op het geheel van straf en zorg, organiseert en coördineert de uitvoering van het plan van aanpak, je organiseert overleggen met alle interventieplegers én blijft in gesprek met jeTop600-/ Top400- persoon.
Je kan niet controleren hoe andere partijen hun interventies uitvoeren, maar toch heb je de doorzettingskracht om dingen voor elkaar te krijgen en interventieplegers te enthousiasmeren en te motiveren. Je creëert een gezamenlijke opgave voor het team van interventieplegers, en houdt ondertussen zicht op het totaal. Je stuurt dus niet alléén op de inhoud maar pakt een overkoepelende rol met het oog op de hele straf- en zorgketen, in de regio én daarbuiten. Dit kan ook betekenen dat je je bezig houdt met de omgeving (broers, zussen, vrienden, ouders) van de persoon op de lijst.
Hierin is creatief nadenken belangrijk, zodat alle mogelijkheden die er zijn om tot gedragsverandering te komen, worden benut. Wanneer iets niet lukt, zoek je een oplossing of schakel je anderen in om te helpen. Je geeft niet op als het moeilijk wordt! Dit vereist doorzettingsvermogen en een “lange adem”. Dit geldt niet alleen voor het gedrag van je persoon, maar ook voor het verbeteren van samenwerkingsverbanden tussen organisaties. Je zorgt voor korte lijnen, haalt systeemfouten op en bent de smeerolie van het proces. Jouw rol als regisseur is er één die ertoe moet leiden dat de gaten die er in samenwerking zijn (ontstaan), worden gedicht.

De meeste regisseurs vervullen naast het vak van regisseur nog andere werkzaamheden bij de organisatie waar zij werken. Het is belangrijk om als regisseur niet met verschillende petten op te werken. Je bent alleen de regisseur van je persoon, en niet daarnaast bijvoorbeeld ook de toezichthouder, klantmanager of gezinsmanager. Als regisseur heb je een meer overstijgende rol. De rollen van regisseur en interventiepleger zijn niet goed in één persoon te combineren. Dit kan ook verwarrend zijn voor je Top600-/ Top400- persoon.

Uitgangspunt is dat je niet alleen óver je Top600-/ Top400- persoon spreekt, maar ook met de persoon zelf. Als regisseur ben je dus direct betrokken bij de persoon die je in regie hebt, én je bent het aanspreekpunt van je team van interventieplegers.
Door de Top600-/ Top400-persoon te leren kennen, weet je beter wat er werkt voor iemand en wat niet. Je kan de aanpak en de stappen die je zet uitleggen en daar mogelijk draagkracht voor creëren. Daarbij kan je persoon ook aangeven wat hij zelf wil voor zijn toekomst en van jou als regisseur. Waar mogelijk kan er een samenwerkingsrelatie ontstaan. Voor een aantal regisseurs zijn dit soort gesprekken geen dagelijkse routine. Samen met de interventieplegers kan je de mogelijkheden tot contact onderzoeken. Het eerste contact kan bijvoorbeeld lopen via al bestaande contacten zoals de reclassering of WPI; probeer hier creatief in te zijn.
Er zijn uitzonderingen te bedenken waarbij je niet direct een gesprek aangaat, bijvoorbeeld wanneer je Top600-/ Top400-persoon met ernstige psychiatrische problemen in een gesloten setting verblijft. Hoe je te werk gaat en op welk moment, overleg je veelal het beste met de betrokken interventieplegers.

Vakontwikkeling
Het AcVZ bouwt met speciale vakontwikkeling voor regisseurs samen steeds verder aan het ‘regisseurs-vak’. Hierin is aandacht voor vernieuwende methodieken, professionele en persoonlijke ontwikkeling en het onderling uitwisselen van kennis, ervaringen en manieren van werken. Met een speciaal introductieprogramma voor nieuwe regisseurs is er aandacht voor de onderlinge verschillen in ervaring. Onderdeel daarvan is een uitgebreide introductiedag over de aanpak. Ook hebben nieuwe regisseurs de mogelijkheid om gekoppeld te worden aan een ervaren regisseur van een andere organisatie.
Daarnaast biedt het AcVZ een programma aan met activiteiten waar alle regisseurs aan deelnemen. Dit organiseert het AcVZ samen met de regisseurs. Voorbeelden van activiteiten zijn de collectieve bijeenkomsten, organisatie-overstijgende intervisie en open middagen waarin een organisatie of thema rond straf of zorg centraal staat. Als regisseur stel je je programma grotendeels zelf samen.

6. Het plan van aanpak

Iedere persoon op de lijst Top600 of Top400 krijgt een op maat gemaakt plan van aanpak. De regisseur gebruikt bij het opstellen hiervan het basisdossier en doet nader onderzoek naar aanknopingspunten die hierin vermeld staan. Zo heeft een Top600-/ Top400-persoon vaak al bijzondere aandacht van of contact (gehad) met diverse instanties, en verschillende trajecten doorlopen. Vaak lopen er nog interventies. Het is belangrijk na te gaan welke resultaten zijn bereikt en wat/ wie goed aansluit bij je persoon. Mogelijk is vervolgonderzoek wenselijk, bijvoorbeeld naar het verstandelijk vermogen. Bestaande trajecten bieden mogelijk de eerste aanzet tot een plan van aanpak. Bespreek met de interventieplegers wat nog nodig is en onderzoek samen de mogelijkheden tot verdieping en wenselijke vervolgstappen. Als er weinig actuele aanknopingspunten zijn, dan kan je starten met een gesprek met je persoon, en bijvoorbeeld een screening van de leefgebieden door de GGD.

Het plan van aanpak wordt opgesteld door de regisseur. Het is -net als de Top600/ Top 400 aanpak- onderverdeeld in drie pijlers, waaronder diverse interventies zijn ondergebracht. Pijler 1 is het lik-op-stuk beleid, de acties vanuit Justitie en politie. In Pijler 2 staat zorg centraal. Pijler 3 is gericht op zorg voor minderjarige kinderen en broers/ zusjes met het oog op preventie en voorkomen van doorstroom (gezinsaanpak).

- In het plan van aanpak zijn de pijlers gekoppeld aan leefgebieden. Je beschrijft per leefgebied wat de geschiedenis en huidige stand van zaken is met betrekking tot jouw Top600-/ Top400-persoon. Vervolgens beschrijf je per leefgebied je doelstelling en vervolgstappen, en je stippelt een tijdspad uit. Bijvoorbeeld: je persoon heeft als het gaat om het leefgebied financiën al maanden geen inkomen. Je doel is dat hij dit wel heeft, zodat de kans verkleint dat hij inkomen haalt uit de criminaliteit. Binnen een aantal weken wil je hem in contact brengen met WPI.
- De vervolgstappen zijn de interventies. Om het voorbeeld te gebruiken, je wil de persoon aanmelden bij WPI voor het aanvragen van een uitkering en/of toeleiding naar werk, zodat hij inkomen heeft.
- Terwijl je het plan van aanpak opstelt, ga je in gesprek met alle partijen bij wie je persoon al bekend is. De lopende trajecten neem je op in je plan van aanpak, en je inventariseert wat nog moet worden ingezet. Ook deze interventies en mogelijke scenario's voor de toekomst neem je op in je plan van aanpak. Het is bijvoorbeeld van belang om altijd te weten hoe je gezamenlijk zou willen handelen als iemand wordt aangehouden. Welke bijzondere voorwaarden kunnen er mogelijk worden meegenomen in het advies? Misschien wordt iemand binnenkort wel 18 jaar. Welke acties kunnen alvast in gang gezet worden om te zorgen dat de zorg na 18 nog steeds door kan lopen?
- De interventies zijn in VEHAA ook onderverdeeld in de drie pijlers. In de "interventietool" kan je alle in VEHAA opgenomen interventies bekijken. Elke interventie wordt uitgelegd en er staat informatie in over de werkwijze en welke contactpersonen je kan benaderen. Let op: alleen een interventie digitaal toevoegen is nooit voldoende. Je moet altijd contact hebben met de betreffende organisatie.
- Je selecteert in VEHAA alle interventies en contactpersonen. Zo is je werk inzichtelijk voor jezelf en goed overdraagbaar. Het vormt ook een belangrijke bron van informatie voor de monitoring en om de effecten van de gehele aanpak te onderzoeken.
- Het plan van aanpak is gericht op concrete acties en interventies. Daar waar mogelijk, zet je de acties al uit tijdens het opstellen van het plan van aanpak. Wanneer er zich mogelijkheden/ kansen aandienen, dan wil je dit momentum niet verliezen.

Als het ingewikkeld klinkt; het plan van aanpak wijst zich grotendeels vanzelf en VEHAA loodst je erdoorheen. Ook kan je accounthouder van het AcVZ helpen, als dat nodig is. Ga ook na hoe binnen jouw organisatie de begeleiding van regisseurs is geregeld. Bij sommige partners zijn er speciale overleggen of is het programmateamlid bijvoorbeeld bereikbaar om te sparren.

7. Interventie Toets & Advies Team (ITAT)

Vijf weken nadat het basisdossier aan jouw organisatie is toegewezen, leg je een conceptplan van aanpak voor aan een team van diverse vertegenwoordigers van organisaties uit de aanpak: het Interventie Toets en Adviesteam (ITAT).
Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en door creatief mee te denken over interventies en scenario's op de korte en lange termijn.

- Afspraak is dat het plan van aanpak de maandag voorafgaand aan het ITAT gereed is. Het plan van aanpak hoeft niet digitaal of op papier te worden aangeleverd, want je maakt het in VEHAA. Op het AcVZ zijn iPads beschikbaar met daarop het basisdossier en het plan van aanpak.

- Het ITAT-overleg vindt wekelijks op de woensdag plaats in het AcVZ. In tijdsblokken van twintig minuten leggen regisseurs hun plan van aanpak voor aan het ITAT. De agenda krijg je één week van tevoren per mail toegestuurd van medewerkers van het AcVZ.
- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV, OM, politie, GGD, WPI, PIT, Stadsdelen, de 3RO, JBRA/WSG, de Raad voor de Kinderbescherming en op afroep een vertegenwoordiging van de Amstellandgemeenten. De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs zelf. De regisseur schuift bij de vaste schil aan en bespreekt alleen het eigen plan van aanpak.
- Na de bespreking in het ITAT moet het plan van aanpak in VEHAA worden geaccordeerd door de vertegenwoordiger van je organisatie in Programmateam.

Het plan van aanpak blijft dynamisch, ook na bespreking in het ITAT. Je voert nieuwe interventies op of sluit deze af, op basis van de ontwikkelingen rond je Top600-/ Top400-persoon. Je stuurt het plan dus met regelmaat bij, in samenspraak met de interventieplegers én ondersteund door je programmateamlid of accounthouder van het AcVZ.
Als je na het ITAT in de uitvoering vastloopt omdat het lijkt of je persoon nergens aan mee wil werken, dan kan je de casus inbrengen bij de ITAT- expertgroep. Experts van verschillende organisaties denken dan met je mee over welke inzet nog nodig en mogelijk is. Doel van dit overleg is de regisseurs te adviseren, te prikkelen en concrete mogelijkheden mee te geven om geïnspireerd verder te kunnen in de aanpak. Aanmelden voor de ITAT-expertgroep kan via je accounthouder.

Tien gouden privacyregels
1. Weet waarvoor je het doet en doe het daarvoor!
2. Alleen als het écht nodig is (noodzakelijk)
3. Beperk gegevens(verstrekkingen):'need to know'
4. Selecteer je partners bij ieder dossier
5. Noteer feiten en de bron
6. Gegevens moeten volledig en juist zijn
7. Ken elkaars regels en achtergrond
8. Medische gegevens: wel het 'dat' niet het 'wat' of toestemming
9. Strafrechtelijke gegevens: voor de samenwerking
10. Geen namen e-mailen, versleuteld versturen, geen dossiers laten rondslingeren!

8. Interventies Straf en Zorg

Naast de bestaande samenwerkingsafspraken zijn er extra afspraken gemaakt met partners, onder andere in de strafrechtketen. Hieronder volgen een aantal voorbeelden van extra inzet.

- **Politie-inzet**

Alle personen in de Top600 en Top400 zijn gekoppeld aan één van de tien politieteams voor integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA-teams). In VEHAA zie je achter de naam van je persoon het nummer van het gekoppelde iPGA-team staan. Ook alle contactgegevens van de iPGA-teams staan in VEHAA. De iPGA-teams hebben dat persoon ofwel zelf in regie, of het iPGA-team is het vaste contact voor die Top1000-persoon. Dat betekent dat alle informatie of interventies van de politie rondom dat persoon via (of door) dat iPGA-team gebeuren. En zij zouden ook op de hoogte moeten zijn (of op kunnen zoeken) van alle strafrechtelijke ontwikkelingen rondom die Top1000-persoon. Voor jou als regisseur is het dus goed om te weten met welk politie iPGA-team je contact moet opnemen voor elk subject!
Een iPGA-team bestaat uit ongeveer 12 man. De regie- en contactsubjecten hebben ze intern vaak verdeeld, dus je werkt als regisseur nauw samen met de iPGA'er die contactpersoon is voor jouw Top1000-persoon. Dat is ook degene die je als vaste interventiepleger uitnodigt voor bv UVO's. Het iPGA-team krijgt intern allerlei signalen als er iets aan de hand is met haar Top1000-personen , en zij berichten jouw dan zsm over bv mutaties, aanhoudingen of andere interessante ontwikkelingen. Ook kun je bij het iPGA-team navragen wat er na een aanhouding verder is gebeurd (bv of hij/zij nog vast zit, wat de afdoening in ZSM was, etc). Bedenk wel dat ook een iPGA-team natuurlijk niet altijd kan vertellen of en waarop er een politieonderzoek loopt.
iPGA-teams zijn de ingang naar de hele politie eenheid, en samen met bv wijkagenten en handhavingsteams kunnen zij soms goed zicht krijgen op de 'dag/nachtbesteding' van je Top1000-persoon, zijn sociale omgeving (vrienden, familie), waar hij verblijft en hoe hij zich gedraagt. Samen met het iPGA-team kun je bespreken of er stevig door de politie ingezet moet worden (bv 'verstoren' door veel contact te zoeken, een onderzoek starten, een twijfelachtige financiële situatie in kaart brengen), of dat het wenselijk is dat ze je begeleiden bij huisbezoeken of een inschatting van het risico maken.
iPGA-teams denken altijd graag mee en zijn je ingang naar de rest van de politie eenheid Amsterdam!

- **Openstaande strafzaken**

Informatie over openstaande rechtszaken staan in VEHAA, inclusief parketnummers en geplande zittingsdata. Je kunt voor specifieke vragen over rechtszaken (ook in hoger beroep of in cassatie) een email sturen naar [redacted]@om.nl. Ook overzichten van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) kan je aanvragen op dit emailadres. Het is prettig als je in je email het subjectnummer uit VEHAA benoemt én of de persoon onder de Top600 of Top400 valt. Voor personen die níet onder de aanpak vallen, kan je contact leggen met het Openbaar Ministerie op 088-[redacted] of amsterdam@om.nl. In principe kan je op het genoemde emailadres terecht over zaken die onder het Arrondissementsparket Amsterdam vallen. Voor zaken buiten Amsterdam kan je eerst proberen zelf informatie bij het betreffende arrondissementsparket op te vragen. Kijk voor informatie over de verschillende arrondissementen op www.om.nl/contact. Mocht het niet lukken, dan kan je alsnog een email sturen naar [redacted]@om.nl.

Wanneer je Top600-/Top400-persoon na een veroordeling door de Rechtbank in hoger beroep gaat, dan komt er opnieuw een rechtszitting bij het Gerechtshof. Voor de Top1000 is er een “fastlane” zodat deze zaken zo snel mogelijk op zitting worden gepland. Je kan in VEHAA de interventie “fastlane hoger beroep” selecteren, waar ook nader staat toegelicht hoe je te werk gaat.

- **Actuele informatie op zitting/ bijzondere voorwaarden**

Wanneer een Top600-/ Top400- persoon verdacht wordt van een strafbaar feit is afgesproken dat altijd actuele informatie op de rechtszitting bekend is voor de Rechtbank en Officier van Justitie. Dit geldt ook voor voorgeleidingen en raadkamerzittingen. Hierbij zijn diverse organisaties betrokken. Voor volwassen personen adviseert één van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) het OM en de rechtbank. De 3RO bestaan uit de Reclassering Nederland, Reclassering Inforsa en de Reclassering van het Leger des Heils. Bij minderjarige personen adviseert de Raad voor de Kinderbescherming. Naast het verstrekken van informatie aan de Rechtbank en het OM kan een advies gegeven worden over het opleggen van bijzondere voorwaarden. Dit kan in het kader van een schorsing uit voorlopige hechtenis of in het kader van een (deels) voorwaardelijke veroordeling of voorwaardelijke invrijheidsstelling. Als deze bijzondere voorwaarden worden opgelegd, dan wordt er toezicht op gehouden door de 3RO (bij volwassenen) of door de Jeugdbescherming Regio Amsterdam/ William Schrikkergroep/ Jeugdbescherming van het Leger des Heils (bij minderjarigen).
Informatie van de regisseur aan de genoemde organisaties is wenselijk op verschillende momenten in het strafrechtproces. Je mag, naast dat je informatie verstrekt, ook meedenken over de mogelijk op te leggen bijzondere voorwaarden, die een stok achter de deur kunnen zijn voor je persoon in het meewerken aan interventies. In het VEHAA vind je onder tabblad informatie een stroomschema van de rechtsgang en inhoudelijke informatie over bijzondere voorwaarden.

Contactgegevens
3RO: [redacted]@3RO.reclassering.nl.
Raad voor de Kinderbescherming (020-[redacted]), JBRA (020-[redacted]/[redacted]@jbra.nl), WSG op (088-[redacted]).

- **Detentie en Terugkeer**

Het programma Detentie en Terugkeer faciliteert de samenwerking tussen de Top1000-regisseurs en de Penitentiaire Inrichtingen (PI)/ Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI). Door de samenwerking met de PI’s/ JJI’s is het mogelijk om tijdens de detentieperiode interventies op de basisvoorwaarden voor re-integratie in te zetten, zoals het verstrekken van een ID-bewijs, inzet op huisvesting/onderdak, opstarten dan wel continueren van zorg(trajecten), dagbesteding, werk en inkomen, aanpak schulden en motivatie. Er zijn een aantal projecten in detentie beschikbaar, die zich richten op het creëren van motivatie tot gedragsverandering.
Om de overgang tussen de detentieperiode en de periode erna zo goed mogelijk te laten verlopen, is het van belang dat er *tijdig* en *tijdens* detentie afstemming plaatsvindt met de casemanager van de PI/ JJI. Het monitoren van de detentiegang zorgt er voor dat er sprake is van afstemming over het plan van aanpak van jouw Top600-/400-persoon. Als er sprake is van plaatsing in JJI dan wordt de gedetineerde altijd besproken in het Trajectberaad. Meer informatie over de contactgegevens van de PI/JJI, het Trajectberaad en interventies zoals ‘opvang aan de poort’ staat opgenomen in de Factsheet Detentie en Terugkeer (VEHAA; tabblad informatie).

- **Screening en huisbezoek (broertjes/ zusjes)**

Ook vanuit gemeentelijke instellingen, zoals de GGD en Onderwijs, Jeugd en Zorg wordt extra inzet gepleegd voor de Top 600 en Top400. Onderwijs, Jeugd en Zorg levert het Preventief Interventieteam, het PIT, dat net als de GGD screeningen, huisbezoeken en toeleiding naar zorg levert voor de Top600- en Top400- personen en hun omgeving.

Screeningen:
Het screenen van de Top600-/ Top400-personen en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte cq problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid en het verstandelijk vermogen van de persoon. Daarnaast gaat het om het verkrijgen van inzicht in woonbehoefte, de dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacy overwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg.

- Bij Top400-kinderen van 12 tot 16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaal-psychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene.
- Bij Top600-personen en Top400-personen van 16 jaar en ouder zal de GGD na plaatsing op de lijst je persoon zo snel mogelijk benaderen voor screening. De screening kan leiden tot een bejegeningsadvies en toeleiding naar zorg. Het gesprek met de medewerker van de GGD kan plaatsvinden op locatie, dus ook als je Top600-/Top400- persoon gedetineerd is of bijvoorbeeld opgenomen in een instelling.
- Er bestaat de mogelijkheid om ouders/ opvoeders van de Top400-persoon te laten screenen door de GGD, wanneer er bijvoorbeeld aanwijzingen zijn voor (ernstige) sociaal-psychiatrische problematiek bij de ouders van de Top400-persoon.

Huisbezoek GGD / PIT voor minderjarige broertjes en zusjes

- Top600: De hulp van het PIT is bedoeld voor de minderjarige broers/zussen vanaf 8 jaar van de Top600-persoon of kinderen van de Top600-persoon. Het PIT gaat bij een inverzekeringstelling van de Top 600-persoon op huisbezoek om te analyseren of er een zorgbehoefte is in het gezin en eventueel hulpverlening in te schakelen. Echter, kinderen jonger dan 8 jaar worden (in samenspraak met het PIT) opgezocht door GGD Vangnet Jeugd. Iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Je kan ook zelf contact opnemen met het PIT bij de aanwezigheid van minderjarige kinderen, broers of zussen.
- Top400: Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van inverzekeringstelling van een persoon), gaan GGD Vangnet of het Preventief Interventieteam van de gemeente (PIT) bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige broers en zusjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Contactgegevens
PIT: 020-[redacted]@amsterdam.nl
GGD: 020 [redacted]@ggd.amsterdam.nl.

! Vanuit organisaties wordt op meer manieren extra inzet gepleegd en zijn er diverse programma's ontwikkeld en teams opgericht, speciaal voor de Top1000. Daarnaast kan er overlap bestaan tussen de Top1000 en andere programma's. Zie de bijlage voor meer voorbeelden.

9. Het uitvoerdersoverleg

Hoewel er één werkwijze is, is elk plan van aanpak maatwerk. In de samenwerking met de interventieplegers ga je uit van wat nodig is voor jouw Top600-/ Top400-persoon. Interventieplegers kunnen van mening verschillen over wat nodig is. Als regisseur zorg je voor een gezamenlijke focus en afstemming van taken.
Om tot een prettige samenwerking te komen is het goed om – naast het telefonische contact en per email – daadwerkelijk met elkaar om tafel te gaan. Uitgangspunt is daarbij dat je in ieder geval eens per acht weken een uitvoerdersoverleg (UVO) organiseert. Het eerste uitvoerdersoverleg kan al plaatsvinden voordat je naar het ITAT gaat. Als regisseur zit je het uitvoerdersoverleg voor. Je bewaakt het samenwerkingsproces en tracht gezamenlijke dilemma's te wegen en te zorgen voor gedragen besluiten. Je initieert eventuele opschaling bij stagnatie van de voortgang.
De in het uitvoerdersoverleg gemaakte afspraken registreer je ook in VEHAA.

10. Monitoring

Het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Om de resultaten goed bij te houden, evalueer je

elke vier weken het plan van aanpak. Wanneer interventies zijn afgerond, kan je deze afsluiten. VEHAA waarschuwt je vanzelf wanneer het weer tijd is om te evalueren.
Ieder half jaar vul je, naast de maandelijkse evaluatie in VEHAA, de zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) in. Hiermee beoordeel je de zelfredzaamheid van je Top600-/ Top400-persoon op diverse leefgebieden.

Het AcVZ voert periodiek een monitor uit. Deze monitor ontwikkelt zich voortdurend waardoor er steeds meer *overzicht* is, bijvoorbeeld in het aantal aanhoudingen, het aantal interventies, het aantal screeningen en gezinsbezoeken. Ook leidt de monitor tot beter *inzicht* over de resultaten van de aanpak en wat wérkt. Dit ook om de burgemeester en gemeenteraad goed te kunnen informeren over het project. Resultaten van de monitor worden in VEHAA bij informatie weergegeven.

Mocht je als regisseur ervaren dat je niet de gewenste resultaten bereikt, dan zijn er verschillende manieren om hulp te vragen. Zo is er bijvoorbeeld de eerder omschreven ITAT-expertgroep, waarbij verschillende experts zich opnieuw over de casus buigen, met je meedenken en je verder kunnen helpen. Ook kan je ondersteuning vragen van je accounthouder of programmateamlid, bij wie je ook eventuele knelpunten kan escaleren.

Bijlage

Extra inzet & programma's

Vanuit de gemeente Amsterdam en het Actiecentrum Veiligheid en Zorg zijn er vanuit verschillende gemeentelijke afdelingen, zoals WPI en Leerplicht, specifiek voor de Top600 en Top400 teams aangesteld die onderdeel uitmaken van de Top1000-werkwijze. Daarnaast zijn diverse op zichzelf staande programma's ontwikkeld binnen OOV en het AcVZ, waarmee je mogelijk te maken krijgt als regisseur.

- **Leerplicht**

Het team Leerplicht Top1000 bestaat uit tien leerplichtambtenaren. Deze leerplichtambtenaren werken met een werkinstructie die op een aantal punten afwijkt van de reguliere werkwijze inzake Leerplicht. Denk aan het voeren van startgesprekken, het wekelijks intensief monitoren van verzuim op school, het inzetten van een "fastlane" bij het opmaken van processen-verbaal en het deelnemen aan uitvoerdersoverleggen. Elk minderjarig persoon heeft een eigen leerplichtambtenaar Top1000 die de persoon blijft begeleiden en monitoren (ook bij schoolwisseling, schooluitval of detentie) tot hun 18e jaar. Dus ook als iemand niet verzuimt. De leerplichtambtenaar werkt intensief samen met de regisseur en andere partners in de straf- en zorgketen om er zorg voor te dragen dat de jongere onderwijs blijft volgen en een startkwalificatie behaalt en/of dat ze terecht kunnen bij een aansluitend werktraject. Er is een tweewekelijks Leerplichtoverleg op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.
Wanneer een Leerplichtambtenaar aan jouw persoon gekoppeld is, staat dit in het basisdossier.

- **WPI-interventieteams**

Voor de Top1000 heeft Werk, Participatie en Inkomen (WPI) een speciaal multidisciplinair interventieteam ingericht dat pragmatisch werkt en maatwerk levert door middel van intensieve en persoonlijke begeleiding op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing.
De begeleiding vanuit WPI is outreachend en proactief en kan al starten tijdens een eventuele detentie. WPI biedt hulp bij het aanvragen van een uitkering of bijzondere bijstand, kan toeleiden naar schuldhulpverlening van Puur Zuid, kan aanmelden bij inkomensbeheer van WPI, toeleiden naar dagbesteding, werk of scholing en biedt jobhunters (speciaal voor de Top400) en interesse- en capaciteitstesten door werkcoaches.
Je kan contact opnemen met WPI op 020-[redacted] of [redacted]@amsterdam.nl.

- **Verbindingsfunctionarissen Straf en Zorg (namens stadsdelen/ regiogemeente)**

In het AcVZ is per Amsterdams stadsdeel en namens elke regiogemeente een contactpersoon werkzaam: de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg. Zorg dat je bij de start van de regie contact opneemt met deze Verbindingsfunctionaris om kennis te maken en informatie uit te wisselen. Zo ben je vast aangehaakt op lokaal niveau, en kan je zo nodig in het stadsdeel of in de regiogemeente op weg worden geholpen. Het is goed om altijd contact op te nemen, omdat er vaak informatie bekend is over je Top600-/ Top400-persoon bij het stadsdeel en/ of de regiogemeente. Samen kan je de mogelijkheden tot samenwerking doorspreken. De gegevens van de betreffende verbindingsfunctionaris zijn bekend bij het Secretariaat van het AcVZ (020 [redacted]).

- **Groepsaanpak**

De aanpak van problematische jeugdgroepen, ook wel groepsaanpak is een integrale aanpak bedoeld om het groepsgedrag van jongeren zodanig om te buigen dat zij geen of aanzienlijk minder hinder, overlast en/of criminaliteit veroorzaken. Het stadsdeel voert de regie en werkt samen met politie, OM en lokale partners (jongerenwerk, straatcoaches etc.). Samen brengen de partners de groep in kaart en stellen het probleemgedrag vast. Dit vormt de basis voor een samenhangend geheel van interventies dat zich richt op verstoring van negatieve groepsdynamiek, voorkoming van aanwas en het bieden van kansen aan individuele jongeren zodat zij weer volledig kunnen participeren in de samenleving. Het stadsdeel (meestal de Projectleider Jeugd en Veiligheid) ziet toe op de uitvoering van deze aanpak.
Het kan zijn dat jouw Top600-/ Top400-persoon beïnvloed wordt door groepsdruk van foute vrienden en/of dat jouw Top600-/ Top400-persoon ook als groepslid bij een problematische jeugdgroep hoort. Dit staat in het basisdossier. Het is in dat geval belangrijk dat jij en het stadsdeel elkaars aanpakken goed hebben afgestemd. Neem bij overlap contact op met de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg: die kan je vertellen wat het plan van aanpak op de groep is en hoe jij en het stadsdeel de krachten kunnen bundelen.

- **Treiteraanpak**

Het programma Treiteraanpak valt onder het AcVZ en richt zich op het stoppen van intimidatie in de woonomgeving. Bij de Treiteraanpak gaat het om eenzijdige intimidatie jegens één of meerdere 'onbetwist' slachtoffer(s). Situaties waar naast ernstige overlast, bedreiging, mishandeling en/of vernieling van eigendommen speelt. Er kan een overlapping zijn tussen de Top600/ Top400 en de Treiteraanpak, bijvoorbeeld wanneer jouw persoon een (van de) treiteraar(s) blijkt te zijn. Een stadsdeelregisseur voert dan de regie op de treitercasus, waarbij het slachtoffer voorop staat: doel van de aanpak is om de treitersituatie te doen stoppen. Waarbij, als andere middelen niet helpen, niet het

slachtoffer maar als ultimum remedium zo nodig de treiteraar moet verhuizen. Je kan voor meer informatie een mail sturen naar treiteraanpak@amsterdam.nl of contact opnemen met de regisseur Treiteraanpak van het betreffende stadsdeel (contactgegevens kan je opvragen op hiervoor genoemd emailadres). Als jouw Top 600/ Top 400-persoon betrokken is als “treiteraar” is het belangrijk goede samenwerkingsafspraken te maken met de stadsdeelregisseur.
Wil je zelf een mogelijke treitercasus melden dan kan dit bij het Meldpunt Zorg en Woonoverlast (020-[redacted] of op amsterdam.nl/zorgenwoonoverlast. Dit kan ook als je het niet zeker weet, voor advies of overleg.

- **Overlastgevende Multiprobleemgezinnen (OMPG) aanpak**

De OMPG aanpak is gericht op gezinnen met minderjarige kinderen die kampen met diverse problemen, waarbij vaak meerdere overheidsdiensten en hulpverleners betrokken zijn. Voorbeelden van de problemen zijn criminaliteit, middelengebruik, overlast voor de omgeving, armoede, schulden en huiselijk geweld. De OMPG aanpak helpt de betrokken partijen met onderlinge coördinatie, wanneer de situatie dreigt te stagneren of escaleren. Een aanmelding voor deze extra inzet kan door iedereen worden gedaan. Mocht de casus in aanmerking komen voor de aanpak, dan wordt deze besproken door verschillende experts uit de keten; het analyseteam. Dit team is een vaste tafel waarbij betrokken hulpverleners en overheidsdiensten geadviseerd worden door de experts en ondersteund worden bij het wegnemen van knelpunten. Er wordt een gezamenlijk plan opgesteld waaraan alle partijen zich houden. Inzet van een casusregisseur en procesmanager zijn hierbij een belangrijk onderdeel van de OMPG aanpak.
Je kunt voor informatie, advies of een aanmelding een email sturen naar ompg@amsterdam.nl. Als jouw Top 600/Top 400-persoon onderdeel uitmaakt van een gezin dat ook in regie is bij de OMPG aanpak, dan is het belangrijk om goede samenwerkingsafspraken te maken. Nieuwe instroom in de Top600 en Top400, wordt altijd afgestemd met de lijst van de gezinnen die in de OMPG aanpak zitten, zodat goede samenwerking snel tot stand kan komen.

- **Casuïstiekaanpak Radicalisering**

Het Meld- en Adviespunt Radicalisering is bedoeld voor professionals en sleutelfiguren die in hun werk te maken kunnen krijgen met signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie. De adviseurs van het Meld- en Adviespunt bieden ondersteuning bij het herkennen van signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie. Ook bieden zij handvatten om het gesprek aan te gaan met de (mogelijk) radicaliserende persoon en de verbinding met deze persoon te behouden. Het Meld- en Adviespunt kan helpen om een situatie te beoordelen en kan adviseren hoe te handelen. Aanmelding bij het Meld- en Adviespunt kan leiden tot het opnemen van de casus in de hernieuwde casuïstiekaanpak radicalisering, waarmee in april 2016 is gestart. Verschillende organisaties leveren een bijdrage in deze aanpak; door het beschikbaar stellen van casusregisseurs, door het uitvoeren van interventies, door deelname aan overleggen of door het inbrengen van expertise en informatie. In de hernieuwde casuïstiekaanpak is het regiemodel van de Top600 overgenomen, waarin daarvoor opgeleide casusregisseurs verantwoordelijk zijn voor de casus, het plan van aanpak en het inzetten van interventies. Voor meer informatie of overleg: adviespuntradicalisering@amsterdam.nl of 020-[redacted].

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Actiecentrum Veiligheid

Aan: Programmateam
Van: [redacted] en [redacted]
Datum: 30 augustus 2016
Onderwerp: Korte stand van zaken Forensisch Netwerk

Geachte leden van het Programmateam,

Eind november 2015 zijn de initiatiefnemers van het Forensisch Netwerk (De Bascule en Spirit), het AcVZ, GGD en OJZ - verenigd in een 'Werkgroep Forensisch Netwerk' - gezamenlijk tot een voorstel gekomen voor een pilot waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk in Amsterdam in de praktijk kan worden getest. Eind 2015 is de pilot 'Forensisch Netwerk' (FN) van start gegaan voor de duur van negen maanden. Dit memo geeft kort de huidige stand van zaken weer. Het voorstel is om op het Directeurenoverleg van 12 september akkoord te vragen voor verlenging van de pilot voor de duur van drie maanden, tot 1 januari 2017.

Pilot Forensisch Netwerk
Het doel van het Forensisch Netwerk (FN) is het bij personen die crimineel/overlastgevend gedrag vertonen, in combinatie met of als gevolg van (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg. Dit door te voorzien in een passend 'zorgarrangement', in combinatie met het strafrechtelijk kader. Het gaat daarbij om personen uit de Top1000 bij wie de problematiek dermate complex is dat de tot nu toe ingezette zorg niet tot verbetering leidt. In het FN bezien zeer ervaren behandelaren samen met strafpartners (de 3RO, Raad voor de Kinderbescherming, gezinsmanagers van JBRA, WSG, LdH of casemanagers van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)) welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke (forensisch) specialisten daarin een aandeel zouden moeten leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader.

Naast de focus op de Top1000 heeft het FN een adviesfunctie voor de SamenDoen-teams en Ouder- en Kindteams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN terecht voor advies als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen met complexe problematiek die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit. Met het FN experimenteren we met het versterken van de forensische component van de SD-teams en OKT's.

De afgelopen maanden zijn de volgende pilotonderdelen ontwikkeld en getest:

1. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt arrangement van zorg gecombineerd met een eventueel strafrechtelijk kader? (voor Top1000 personen)

2. Adviesfunctie: Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? (SamenDoen/OKT)

3. Opsporen van belemmeringen: de pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot goede uitvoering

van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

Resultaten en stand van zaken onderdeel 1 van het FN: een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader.

- Er is een Forensisch Netwerk Overleg (FNO) ingericht onder voorzitterschap van de GGD, waarin een gezamenlijk advies en zorgarrangement wordt samengesteld door de experts aan het overleg: behandelaren van GGZ/VG-instellingen in overleg met strafpartner(s).
- Bij de start van de pilot waren de deelnemende instellingen aan het FNO: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule, Amsta en de GGD. Inmiddels nemen ook DJI, Raad voor de Kinderbescherming en 3RO deel en is er een vaste screener van de GGD aanwezig bij het FNO. Ook is een tijdelijke secretaris aangesteld. Met deze toegevoegde partners is nu alle kennis in het FNO aanwezig om een goed straf/zorgadvies te kunnen geven.
- In de adviezen zijn meestal meerdere scenario's opgenomen.
- Om tot een goed en toepasbaar advies te komen luistert het inschakelen van de juiste partners op het juiste moment nauw (als een persoon bijvoorbeeld op een bepaalde dag een bepaald vonnis krijgt, moet de juiste zorg 'klaar' staan; bij een gedetineerde moet al in detentie contact met de persoon zijn om hem te motiveren tot een bepaalde behandeling, etc.). Om die reden is in de pilot veel aandacht voor het proces. In het FNO zijn de werkprocessen en benodigde instrumenten gezamenlijk ontwikkeld. Een voorbeeld is dat na het eerste FNO is besloten dat de regisseur/aanmelder al bij aanvang van het overleg aansluit, in plaats van dat deze het advies na afloop van het overleg verneemt.
- Het waarborgen van de privacy(wetgeving) en de (behandel)relatie met de cliënt zijn een continu punt van aandacht in de pilot, zowel tijdens de cliëntbesprekingen in het FNO als tijdens werkprocesbijeenkomsten. Zo worden bijvoorbeeld diagnoses niet gedeeld met de reclassering; ook is noch de regisseur/aanmelder noch de reclassering aanwezig bij de cliëntbespreking van de behandelaren. Indien de cliënt toestemming verleent dan deelt de reclassering 'buitenkantinformatie' met de behandelaren. Indien er geen toestemming is, dan is bij de reclassering niet bekend welke cliënt wordt besproken en wordt alleen geadviseerd over de algemene mogelijkheden binnen het strafrechtproces.
- Op basis van de bevindingen in de praktijk is halverwege de pilot overgegaan tot het koppelen van één van de FN-experts als 'persoonlijk adviseur' aan de regisseur of adviesvrager. Dit omdat bleek dat het best lastig was om het FNO-advies in de praktijk te operationaliseren. Zo is het voor een regisseur veel moeilijker om de benodigde behandeling/begeleiding in gang te zetten dan voor een collega-behandelaar van het FN. Deze persoonlijk adviseur blijft langdurig betrokken, om te monitoren en eventueel bij te sturen. Dit voorziet in een grote behoefte van de regisseurs/adviesvragers.
- Tot de zomer hebben vijf FNO's plaatsgevonden, waarin acht casussen zijn besproken. Daarnaast zijn een aantal casussen direct door de FN-adviseurs opgepakt.
- Uit de pilot komt naar voren dat er veel behoefte is aan laagdrempelig forensisch advies, dat meteen beschikbaar is. Dit geldt zowel voor de Top1000-regisseurs als voor de wijkteams. Daarnaast blijkt dat het lang niet altijd nodig is dat alle FN-experts zich gezamenlijk over een casus buigen. Veel vragen kunnen bijvoorbeeld door overleg tussen twee FN-adviseurs in samenspraak met de betrokken strafpartner(s) afgehandeld worden.

- Vanwege bovenstaande behoefte aan snel, laagdrempelig advies over een straf/zorgarrangement, experimenteren we vanaf half september met een laagdrempelige adviesfunctie van de FN-adviseurs op het AcVZ: iedere maandag en donderdag zullen twee uur per dag twee FN-adviseurs op het AcVZ aanwezig zijn, die direct te benaderen zijn voor regisseurs van de Top1000. Daarnaast zijn de FN-adviseurs alle werkdagen telefonisch bereikbaar. Een zorgadvies zal altijd afgestemd worden met de betrokken strafpartners. Indien de persoon in detentie zit, wordt DJI tijdig betrokken en geconsulteerd. Besluit tot agendering van zaken op het FNO zal genomen worden door de FN-adviseurs, in overleg met secretaris en voorzitter.
- Het FNO blijft bestaan; hierin kunnen zeer complexe zaken worden besproken. Bij doorgang van het FN na afloop van de pilot wordt de frequentie van het FNO idealiter 4x per jaar.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 2 van het FN: adviesfunctie in de wijk

De managers van OKT en SamenDoen zijn actief benaderd door het FN. Zowel bij OKT als SamenDoen zijn meerdere presentaties gegeven. Bij het OKT blijken nauwelijks tot geen vragen te zijn over forensische zorg: er is weinig bekendheid met forensische problematiek en/of is er minder oog voor.

Bij SamenDoen kostte het de nodige tijd en inzet om een samenwerkingsrelatie op te bouwen. Sinds augustus zijn adviseurs van het FN bij vier SamenDoen-teams aangesloten: team Oudoost, team IJburg, team Indische Buurt en team Geuzenveld-Slotermeer. De FN-adviseurs zijn twee tot drie keer aanwezig geweest bij het casuïstiekoverleg van het SD- team en daarna is één FN-adviseur vast contactpersoon geworden voor (telefonische) consultatie. Momenteel wordt per team bepaald wat de frequentie wordt voor aansluiting bij het team (outreachende consultatie).

Er is één FN-adviseur beschikbaar gesteld voor De Banne aanpak en in september worden gesprekken gevoerd over de aansluiting van het FN bij De Staalmanplein aanpak.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 3: de pilot in praktijk, wat is nodig, wat zijn belemmeringen?

Gedurende de uitvoering van de pilot zijn er steeds noodzakelijke aanpassingen gedaan. Het proces wordt begeleid door de uitvoerend secretaris en een procesbegeleider ([redacted] en [redacted]). Na ieder FNO is het proces geëvalueerd en zijn verbeteringen doorgevoerd. Procesverbeteringen zijn tot stand gekomen door bespreking in de Werkgroep Forensisch Netwerk (drie keer bijeengekomen gedurende de pilot), bespreking met de FN-adviseurs (deels na een FNO en driemaal een apart overleg). Dit najaar zal het gebruik van de zorgarrangementen en de Adviesfunctie geëvalueerd worden. Tegen het einde van dit jaar moet duidelijk worden of de ingezette zorg/ de adviezen van het FN de gewenste resultaten opleveren. De evaluatie zal tezamen met de bevindingen van onderdeel 3 van de pilot gebundeld worden in een rapportage.

<u>Gevraagd:</u>

- In te stemmen met agendering op het Directeurenoverleg van 12 september 2016 van het voorstel om de pilot Forensisch Netwerk te verlengen tot 1 januari 2017. Dit om de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en de adviesfunctie aan SamenDoen en wijk/groepsaanpakken komende maanden in de praktijk te testen. De FN-adviseurs zijn beschikbaar tot 1 januari 2017 (zonder aanvullende kosten).

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan Programmateam
CC
Van [redacted]
Datum 1 september 2016
Onderwerp Concept Top1000: Regie op gedragsverandering. Handreiking voor de regisseur

Leden van het Programmateam,

Hierbij ontvangt u een concept voor de 'Handreiking voor de regisseur'. Het betreft een update van de folder 'Leidraad voor regisseurs' uit 2012.

Recent is een poster ontwikkeld die in een stroomschema weergeeft welke stappen er zijn in de werkwijze; van plaatsing op de lijst Top600 of Top400 tot het opstellen van een plan van aanpak door regisseur, naar evaluatie en monitoring.

De poster is nu aangevuld met een naslagwerk waarin de rol van de regisseur en diens werk verder worden uitgelegd. De handreiking is geschreven met in het achterhoofd een beginnende regisseur als lezer, die met de gegeven informatie een goede start kan maken en kennis maakt met de aanpak.
De handreiking is qua opbouw hetzelfde als de poster. De eerste stappen als regisseur worden beschreven, zoals het maken van een plan van aanpak en dit inbrengen in het ITAT. Er worden voorbeelden genoemd van diverse programma's en extra inzet door organisaties voor de Top600 en Top400, waarmee de regisseur te maken krijgt. We hebben niet alle mogelijkheden van de Top600 en/ of Top400 in de handreiking opgenomen. Het is vooral bedoeld als een eerste handreiking om mee aan de slag te gaan.
Er is voor gekozen zo min mogelijk namen van medewerkers/ contactpersonen op te nemen, omdat dit aan verandering onderhevig is.

De poster en naslagwerk kunnen ook behulpzaam zijn voor de ervaren regisseur, collegae in diens organisatie of voor samenwerkingspartners in het algemeen.

Gevraagd: Graag uw op- en aanmerkingen over deze folder.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Actiecentrum Veiligheid

Aan: Directeurenoverleg AcVZ
CC: [redacted]
Van: Werkgroep Forensisch Netwerk/ [redacted] en [redacted]
Datum: 5 september 2016
Onderwerp: Verzoek verlenging pilot Forensisch Netwerk met drie maanden

In eerdere directeurenoverleggen is een aantal keer gesproken over de opbouw van een 'Forensisch Netwerk' in het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Eind november 2015 is onder het dak van het AcVZ een pilot gestart, waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk in de praktijk wordt getest (looptijd tot 1 oktober 2016). Een werkgroep met daarin De Bascule en Spirit (als initiatiefnemers), de GGD, OJZ, 3RO en DJI begeleidt de pilot. Dit memo geeft kort de huidige stand van zaken weer en eindigt met een voorstel tot verlenging van de pilot voor de duur van drie maanden, tot 1 januari 2017.

Pilot Forensisch Netwerk
Het doel van het Forensisch Netwerk (FN) is het bij personen die crimineel/overlastgevend gedrag vertonen, in combinatie met of als gevolg van (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg. Dit door te voorzien in een passend 'zorgarrangement', in combinatie met het strafrechtelijk kader. Het gaat daarbij om personen uit de Top1000 bij wie de (zorg)problematiek dermate complex is dat de tot nu toe ingezette zorg niet tot verbetering leidt. In het FN bezien ervaren behandelaren samen met 3RO, Raad voor de Kinderbescherming en de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke (forensisch) specialisten daarin een aandeel zouden moeten leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader.

Naast de focus op de Top1000 heeft het FN een adviesfunctie voor de SamenDoen-teams en Ouder- en Kindteams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN advies vragen als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit. Met het FN experimenteren we zo met het versterken van de forensische component van de SD-teams en OKT's. Het FN werkt bij deze adviesvragen flexibel en outreachend: professionals van het forensisch netwerk sluiten aan bij casuïstiekoverleggen op het niveau van stadsdelen en wijken.

De financiering van het Forensisch Netwerk (met name de inzet van deskundigen van Spirit, de Bascule, Arkin en de Waag) wordt gedekt vanuit de inkooprelaties van OJZ/ Jeugd.

De afgelopen maanden zijn de volgende pilotonderdelen ontwikkeld en getest; deze worden hieronder toegelicht:

1. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt arrangement van zorg gecombineerd met een eventueel strafrechtelijk kader? (voor Top1000 personen)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

2. Adviesfunctie: hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? (SamenDoen/OKT)

3. Opsporen van belemmeringen: de pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

Resultaten en stand van zaken onderdeel 1 van het FN: een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader.

- Er is een Forensisch Netwerk Overleg (FNO) ingericht onder voorzitterschap van de GGD, waarin de FN-experts een gezamenlijk advies en zorgarrangement samenstellen: behandelaren van GGZ/VG-instellingen in overleg met strafrechtelijke partner(s). Er is een (tijdelijke) secretaris aangesteld vanuit het AcVZ. Het werkproces en de benodigde instrumenten (voor aanmelding, terugkoppeling aan regisseur etc.) zijn gezamenlijk ontwikkeld.
- Bij de start van de pilot waren de deelnemende instellingen aan het FNO: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule, Amsta en de GGD. Inmiddels nemen ook DJI, Raad voor de Kinderbescherming en 3RO deel en is er een vaste screener van de GGD aanwezig.
- In de adviezen zijn meestal meerdere scenario's opgenomen.
- Het waarborgen van de privacy(wetgeving) en de (behandel)relatie met de persoon vormen een continu punt van aandacht. Zo worden bijvoorbeeld diagnoses niet gedeeld met de reclassering; daarnaast is noch de regisseur/aanmelder noch de reclassering aanwezig als de behandelaren de persoon bespreken. Indien deze toestemming verleent, dan deelt de reclassering 'buitenkantinformatie' met de behandelaren. Indien er geen toestemming is, dan is bij de reclassering niet bekend wie wordt besproken en wordt alleen geadviseerd over de algemene mogelijkheden binnen het strafrechtproces.
- Op basis van de bevindingen in de praktijk is halverwege de pilot gestart met het koppelen van één van de FN-experts als 'persoonlijk adviseur' aan de regisseur of adviesvrager. Op deze manier kon er meer tijd en aandacht zijn om het FNO-advies in de praktijk te operationaliseren. Een FN-expert die langduriger betrokken blijft en ook desgewenst kan bijsturen, bleek in een behoefte te voorzien bij regisseurs.
- Tot de zomer hebben vijf FNO's plaatsgevonden, waarin acht casussen zijn besproken. Daarnaast zijn een aantal casussen direct door de FN-adviseurs opgepakt.
- Uit de pilot komt naar voren dat er veel behoefte is aan laagdrempelig forensisch advies, dat meteen -dus al in de fase voordat een casus in het FNO komt- beschikbaar is. Dit geldt zowel voor de Top1000-regisseurs als voor de wijkteams. Daarnaast blijkt dat het lang niet altijd nodig is dat alle FN-experts zich gezamenlijk over een casus buigen. Veel vragen kunnen bijvoorbeeld door overleg tussen twee FN-adviseurs in samenspraak met de betrokken strafpartner(s) afgehandeld worden.
- Vanwege bovenstaande behoefte aan snel, laagdrempelig advies over een straf/zorgarrangement, experimenteren we vanaf half september met een adviesfunctie van de FN-experts op het AcVZ: iedere maandag en donderdag zijn twee uur per dag twee FN-experts op het AcVZ aanwezig, die direct te benaderen zijn voor regisseurs van de Top1000. Daarnaast zijn de FN-experts alle werkdagen telefonisch bereikbaar. Een zorgadvies wordt altijd afgestemd met de betrokken strafrechtelijke part-

ners. Indien de persoon in detentie zit, wordt DJI tijdig betrokken en geconsulteerd. Het besluit tot agendering van zaken op het FNO zal genomen worden door de FN-experts, in overleg met secretaris en voorzitter. Door bovengenoemde inzet van snel, laagdrempelig advies van FN-experts kan de frequentie van het FNO omlaag.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 2 van het FN: adviesfunctie in de wijk

Vanuit het FN zijn de managers van OKT en SamenDoen benaderd; FN-experts hebben zowel bij OKT als bij SamenDoen meerdere presentaties gegeven. Bij het OKT's blijken (nog) nauwelijks vragen te zijn over forensische zorg: mogelijk komt dat doordat de teams weinig bekend zijn met forensische problematiek of er is minder oog voor. Ook zijn de Ouder- en Kindteams op basisscholen, middelbare scholen en MBO-scholen in de eerste lijn gepositioneerd.

De SamenDoen-teams zijn in de tweede lijn gepositioneerd en worden ingezet bij complexe problematiek op vier of meer leefdomeinen. Bij SamenDoen kostte het de nodige tijd en inzet om een samenwerkingsrelatie met het FN op te bouwen. Sinds augustus 2015 zijn experts van het FN bij vier SamenDoen-teams aangesloten: team Oudoost, team IJburg, team Indische Buurt en team Geuzenveld-Slotermeer. De FN-adviseurs zijn twee tot drie keer aanwezig geweest bij het casuïstiekoverleg van het SD-team en daarna is één FN-adviseur vast contactpersoon geworden voor (telefonische) consultatie. Momenteel wordt per team bepaald wat de frequentie wordt voor aansluiting bij het team (outreachende consultatie).

Er is één FN-adviseur beschikbaar gesteld voor de Banne-aanpak, zodat voor alle 44 jongeren die daarin zitten kan worden meegedacht over de juiste forensische zorg. In september sluit het FN aan bij de Staalmanplein-aanpak; ook is er overleg over de inzet van het FN bij de aanpak van het Corfuplantsoen.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 3: de pilot in de praktijk, wat is nodig, wat zijn belemmeringen?

De pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat? Monitoring is een belangrijk onderdeel van de pilot, onder meer om aan te tonen/op te merken waar we tegenaan lopen, bijvoorbeeld bij regie: of de regisseur in de uitvoering tegen belemmeringen tegenkomt, zoals privacy/ informatieoverdracht e.d.

Gedurende de uitvoering van de pilot zijn er steeds noodzakelijke aanpassingen gedaan, zoals het toevoegen van de persoonlijk adviseur die de regisseur bijstaat bij de uitvoering van het gehele geadviseerde zorg/strafarrangement. Het proces wordt begeleid door de uitvoerend secretaris en een procesbegeleider ([redacted] en [redacted]). Na ieder FNO is het proces geëvalueerd en zijn verbeteringen doorgevoerd. Procesverbeteringen zijn tot stand gekomen door bespreking in de Werkgroep Forensisch Netwerk (drie keer bijeengekomen gedurende de pilot), bespreking met de FN-adviseurs (deels na een FNO en driemaal een apart overleg).

Om alle onderdelen van de pilot goed te kunnen testen, blijkt iets meer tijd nodig te zijn dan de afgesproken negen maanden. Vooral de samenwerking met de OKT/SD-teams (die zelf nog in opbouw zijn), kost meer tijd dan voorzien. De laagdrempelige adviesfunctie is in de pilot ontwikkeld, maar moet nog in de praktijk worden uitgetest. We zien overigens al wel dat de samenwerking tussen straf en zorg effectiever wordt, doordat het gehele

straf/zorgtraject in een keer doordacht wordt. Zo levert het niet meer hoeven plegen van allemaal 'losse telefoontjes' en overleggen de regisseur veel tijdswinst op.
Het doel is om dit najaar het gebruik van de zorgarrangementen en de adviesfunctie te evalueren. Zo kan tegen het einde van dit jaar duidelijk worden of de ingezette zorg/de adviezen van het FNO de gewenste resultaten opleveren. Om die reden zouden we de pilot FN met drie maanden willen verlengen. Aan het eind van de pilot wordt de evaluatie samen met de bevindingen van onderdeel 3 gebundeld in een rapportage.

Gevraagd:

In te stemmen met het voorstel om de pilot Forensisch Netwerk te verlengen tot 1 januari 2017. Dit om de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en de adviesfunctie aan SamenDoen en wijk/groepsaanpakken in de komende maanden in de praktijk te testen. De aanpakken in de wijk zijn deze zomer gestart of starten binnenkort. Verlenging van de pilot met drie maanden biedt de mogelijkheid het outreachende karakter van het FN goed te ontwikkelen en zal concrete resultaten opleveren. Bijvoorbeeld al tijdens de bespreking van de jongeren in de Banne-aanpak wordt een forensisch advies gegeven. Deze adviezen worden gemonitord door de betrokken FN-expert; zo kan direct getoetst worden waarom adviezen wel of niet worden uitgevoerd.
De FN-adviseurs zijn beschikbaar tot 1 januari 2017 (zonder aanvullende kosten).

Top1000 Regie op gedragsverandering



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Handreiking voor de regisseur
Top600/Top400

Inhoud

1. De lijst: instroom en uitstroom 6
2. De brief 9
3. Het basisdossier 11
4. en de Informatieverzamelgroep 11
5. De regisseur 12
6. Het plan van aanpak 14
7. Interventie Toets & Advies Team (ITAT) 16
8. Interventies straf en zorg 18
9. Het uitvoerdersoverleg 23
10. Monitoring 24

Bijlage 25

De Top600 is gericht op personen die de afgelopen jaren zijn aangehouden voor high impact delicten, zoals een straatroof, een overval, een woninginbraak, zware mishandeling, (poging tot) moord of doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen. Met 'high impact' wordt verwezen naar de zwaarwegende gevolgen voor slachtoffers en de omgeving.
De Top600 heeft als doel het verminderen van (high impact) criminaliteit, het verbeteren van perspectief en het beperken van instroom van broertjes en zusjes. De aanpak kent drie uitgangspunten ("pijlers"): lik op stuk, zorg en zorg voor broertjes en zusjes. Eind 2015 is de Top600-aanpak uitgebreid met een Top400. Samen vormen deze aanpakken de Top1000, waarbij de werkwijze in grote lijnen dezelfde is: werken aan gedragsverandering door het combineren van straf en zorg in een integrale persoonsgerichte aanpak. De Top1000 wordt gecoördineerd vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ). Naast de Top1000 vallen ook andere programma´s, zoals bijvoorbeeld de treiteraanpak en de casuïstiekaanpak radicalisering, onder het dak van het AcVZ.
Alle programma's van het AcVZ combineren straf en zorg in een integrale aanpak.

De drijvende kracht van de Top600 en Top400 zijn de regisseurs. Alle personen die op de lijst Top600 of Top400 staan, hebben een eigen regisseur. Dit is de professional die regie voert op het totaal, doet wat nodig is en zorgt voor voortdurende activiteit en inzet rond "zijn" persoon, met als doel het crimineel dan wel overlastgevend gedrag terug te dringen en perspectief te bieden. Dat betekent dat als een politieman regisseur wordt, hij ook aandacht heeft voor bijvoorbeeld onderdak en zorg. Of als iemand van de GGD regisseur is, deze ook aandacht heeft voor politie interventies en openstaande strafzaken.
De regisseur is degene die zorgdraagt voor de totstandkoming van het plan van aanpak en een gemeenschappelijke opgave creëert voor de uitvoering ervan, in samenspraak met alle betrokken interventieplegers.

De regisseur staat er niet alleen voor. Naast de interventieplegers, is er aan iedere organisatie die regisseurs levert een vaste accounthouder van het AcVZ verbonden, die ondersteuning biedt en een direct aanspreekpunt voor de regisseur vormt. Ook is er vanuit iedere organisatie die regisseurs levert, een afgevaardigde lid van het programmateam AcVZ, waarin voorstellen worden gedaan om de aanpak verder door te ontwikkelen en knelpunten worden besproken.
De volgende organisaties leveren op dit moment regisseurs: het Openbaar Ministerie (OM), de teams voor integrale persoonsgerichte aanpak van de politie (iPGA), de drie reclasseringsorganisaties (3RO: Reclassering Nederland, Reclassering Inforsa, Jeugdbescherming & Reclassering Leger des Heils), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikkergroep (WSG), Raad voor de Kinderbescherming, en vanuit de gemeente Amsterdam Werk, Participatie en Inkomen (WPI), de gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD), het Preventief Interventieteam (PIT), Leerplicht, de Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV), de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Deze handreiking is het naslagwerk bij de poster 'Top1000: Regie op Gedragsverandering'. In deze handreiking wordt nader ingegaan op de stappen die er zijn in de Top1000-werkwijze: van instroom naar plan van aanpak, van het inzetten van interventies tot evaluatie en monitoring, en het werken in het digitale volgsysteem van de Top1000 (VEHAA).
De handreiking biedt handvatten voor nieuwe regisseurs en kan een naslagwerk zijn voor ervaren regisseurs. Voor andere betrokken (kern)partners geeft het inzicht in de rol van een Top600- of Top400-regisseur.

1. De lijst: instroom en uitstroom[1]



De persoon die je als regisseur in regie hebt, voldoet aan bepaalde criteria waardoor hij op de Top600- of Top400-lijst is gekomen. Je kan niet zelf iemand voordragen voor instroom, en ook niet voor uitstroom. Voor de Top600 en Top400 gelden andere in- en uitstroomcriteria. De Top400 kent zelfs twee varianten.

Top600

Instroom: De Top600-lijst wordt opgesteld op basis van criteria van de politie en het Openbaar Ministerie. Wie instroomt in de Top600, voldoet grofweg aan de volgende criteria:

- De laatste 5 jaar aangehouden als verdachte voor een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
- En de laatste 2 jaar verdachte geweest van een misdrijf;
- En de laatste 5 jaar voorgeleid aan een rechter-commissaris;
- En de laatste 5 jaar minimaal 3 keer in aanraking gekomen met het Openbaar Ministerie en veroordeeld tot een straf;
- Jeugdige plegers (onder de 21 jaar) komen op de lijst als ze de afgelopen 5 jaar minimaal twee keer met het Openbaar Ministerie in aanraking zijn gekomen en zijn veroordeeld tot een straf. Bij een veroordeling voor een high-impact delict kan het ook na de eerste veroordeling.

Uitstroom: Ieder half jaar wordt de lijst Top600 opnieuw getoetst aan de criteria. De personen die op dat moment niet meer aan de criteria voldoen, stromen uit. Je wordt als regisseur per e-mail geïnformeerd over de acties die je moet ondernemen. Jij hebt als regisseur twee keuzes; je schat in of iemand direct kan uitstromen of je oordeelt dat er nog integrale aandacht nodig is om bijvoorbeeld het vervolgtraject te borgen. Personen waarvan de regisseur vindt dat er toch nog extra aandacht nodig is, worden besproken in het OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600) op het AcVZ. In dat laatste geval is er nog een periode van drie maanden om acties af te ronden of over te dragen. Na de termijn van drie maanden stroomt iemand definitief uit. Er mag dan geen informatie meer worden uitgewisseld.
NB. Om te voorkomen dat personen door kortdurende detentie niet meer aan de criteria voldoen en daardoor uitstromen, is de 'detentiecorrectie' in het convenant opgenomen. Dit vanuit de gedachte dat iemand die vastzit niet kan plegen. Een detentieperiode zorgt er dus niet voor dat iemand sneller van de lijst af gaat.
Een Top600-persoon blijft op de lijst als hij:

a) niet meer voldoet aan de politiecriteria, maar nog wel aan de OM-criteria én de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht of
b) niet meer voldoet aan zowel de politie- als OM criteria, maar de afgelopen twee jaar ten minste 180 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht.

Top400

De focus van de Top400 ligt op een groep van potentiële doorgroeiers naar de Top600. De mensen op de Top400 lijst zijn al aangehouden verdachte geweest, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Bovendien zijn er veel zorgen over iemand.
De leeftijdsgrens bij de Top400 ligt lager en behalve politie en justitiecontacten wegen ook andere elementen mee, zoals bijvoorbeeld of er sprake is (geweest) van een jeugdbeschermingsmaatregel.

Instroom Top400
Er zijn twee routes via welke iemand op de lijst Top400 kan komen:

- Iemand komt op de lijst als diegene voldoet aan een combinatie van straf- en zorgcriteria;
- De laatste 5 jaar aangehouden is geweest als verdachte van een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
- Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven;
- Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan aanvullende criteria voldoen, zoals bijvoorbeeld het hebben van een justitiële of een civielrechtelijke maatregel. Ook het aantal schoolwisselingen en/ of een overtreding van de Leerplichtwet kunnen meespelen.

1 De exacte criteria voor plaatsing op de lijst kan je nagaan in de convenanten Top600 en Top400; zie tabblad Informatie in VEHAA, het digitale volgsysteem van de Top600/Top400.

- Een ander instrument waarmee instroom mogelijk is (en dus los van bovenstaande criteria) is 'ProKid Plus'. Op basis van dit politie-instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Voor de selectie van personen in ProKid Plus wordt gekeken naar politiemutaties rondom de persoon zelf, rondom het woonadres en rondom de mededaders. Iemand moet altijd minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest in de afgelopen vijf jaar.

Uitstroom Top400: Als iemand twee jaar een regisseur heeft gehad, gaat iemand weer van de Top400 lijst af. Dat gebeurt alleen niet als iemand in de twaalf voorafgaande maanden minimaal twee keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf. Als dat zo is, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur.

! Let op dat je na uitstroom geen informatie meer uitwisselt of refereert aan de Top600/Top400 in relatie tot je persoon**!**

2. De brief



Het AcVZ stuurt iedere persoon, namens de burgemeester van de gemeente waar de persoon woont, een standaardbrief over zijn plaatsing op de lijst Top600 of de lijst Top400. Alle nieuwe Top600-/Top400-personen die instromen, krijgen de brief binnen maximaal drie weken na het bekend worden van de lijst. Het AcVZ verstuurt de brief naar de persoon op het adres waar deze staat ingeschreven. Bij een minderjarige ontvangen de ouders / (gezins)voogd ook een brief. In VEHAA staat of en wanneer dit is gebeurd.
Als een persoon gedetineerd is op het moment dat hij instroomt, stuurt het AcVZ de brief naar de Penitentiaire Inrichting (PI) of Justitiële Jeugdinrichting (JJI) en reikt de casemanager in de PI de brief uit. Wanneer een Top600-/Top400-persoon wordt aangehouden door de politie, kan het iPGA-team van de politie in VEHAA zien of de persoon al een brief heeft ontvangen. Als er nog geen brief is verzonden, bijvoorbeeld bij het ontbreken van een adres, kan de brief alsnog door de politie worden overhandigd. Mocht het niet mogelijk zijn om de brief toe te sturen en zowel de casemanager als de politie hebben de brief niet kunnen uitreiken; dan is het aan de regisseur de instroombrief te overhandigen zodra dit mogelijk is. Je noteert in VEHAA wanneer dit gebeurd is.
Voor de Top400 geldt dat kort na het versturen van de instroombrief, de gezinsmanager of (als deze er niet is) de verbindingsfunctionaris van het stadsdeel op huisbezoek gaat om de aanpak toe te lichten.
Als personen niet meer aan de criteria voldoen ontvangen zij een uitstroombrief. Deze standaardbrief staat in VEHAA. De regisseur verstuurt deze brief wanneer dit aan de orde is.

VEHAA
VEHAA is het digitale volgsysteem van de Top1000, waarin je als regisseur werkt. Je logt in met een persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord. Vervolgens krijgt je per inlog een sms toegestuurd met daarin een pincode, die je toegang geeft tot het systeem.
In VEHAA vind je het basisdossier en maak je je plan van aanpak, en houd je de ontwikkelingen bij over de voortgang van de interventies, noteer je contactpersonen, en evalueer je de resultaten. De interventies kun je vinden in de interventietool. Daarnaast staan in VEHAA belangrijke documenten en handleidingen om je werk als regisseur te kunnen doen. Je kunt deze vinden onder het tabblad 'Informatie' in VEHAA. Voorbeelden van informatie die je kan vinden zijn;

- Algemene contactpersonenlijst
- Gebruikershandleiding VEHAA, waaronder ZRM
- Beschrijving werkproces en interventietool
- Beschrijving rechtsgang en bijzondere voorwaarden
- Brochure en indicatielijst Adolescentenstrafrecht
- Informatie over Detentie & Terugkeer
- Instroom- en uitstroombrief en bijbehorende instructie

3. en 4. Het basisdossier en de Informatie-verzamelgroep

Informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over de Top600-/Top400-persoon wordt door de Informatieverzamelgroep (IVG) verzameld en verwerkt in een basisdossier. De IVG bestaat uit informatiespecialisten van alle kernpartners. Zij geeft naar aanleiding van de informatie in het basisdossier advies aan het Programmateam (bestaande uit een vertegenwoordiging van de kernpartners) over welke organisatie het best regie kan voeren. Het basisdossier wordt vervolgens door het Programmateam toebedeeld aan een organisatie, die intern een regisseur aanwijst. Ook in het digitale volgsysteem VEHAA wordt het dossier toebedeeld aan je organisatie. Het basisdossier is dan inzichtelijk voor je in VEHAA en je kan starten met het opstellen van het plan van aanpak. Het basisdossier is een goede basis voor het opstellen van plan van aanpak. Er staat informatie in over bestaande of afgesloten trajecten bij (hulpverlenings)instanties, noemt belangrijke contactpersonen en biedt een eerste indruk van je Top600-/Top400-persoon.

Het basisdossier is wel een momentopname. Het wordt na de IVG niet meer aangepast, terwijl je plan van aanpak altijd dynamisch blijft.



5. De regisseur

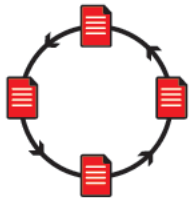


De regisseur heeft een cruciale rol in de aanpak, en dat is geen eenvoudige rol. Als regisseur wordt er veel van je verwacht! Je inventariseert welke interventies nodig zijn op het geheel van straf en zorg, organiseert en coördineert de uitvoering van het plan van aanpak, je organiseert overleggen met alle interventieplegers én blijft in gesprek met je Top600-/ Top400-persoon.
Je stuurt interventieplegers niet aan, maar toch kun je op basis van de inhoud dingen voor elkaar krijgen door interventieplegers te enthousiasmeren en te motiveren. Je zorgt ervoor dat het team van interventieplegers hetzelfde doel voor ogen heeft, en houdt zicht op het totaal. Je stuurt dus niet alléén op de inhoud, maar pakt een overkoepelende rol met het oog op de hele straf- en zorgketen, in de regio én daarbuiten. Dit kan ook betekenen dat je je bezig houdt met de omgeving (broers, zussen, vrienden, ouders) van de persoon op de lijst.
Hierin is creatief nadenken belangrijk, zodat alle mogelijkheden die er zijn om tot gedragsverandering te komen, worden benut. Wanneer iets niet lukt, zoek je een oplossing of schakel je anderen in om te helpen. Daarbij benut je de expertise van de interventieplegers.
Je geeft niet op als het moeilijk wordt! Dit vereist doorzettingsvermogen en een "lange adem". Dit geldt niet alleen voor het gedrag van je persoon, maar ook voor het verbeteren van samenwerkingsverbanden tussen organisaties. Je zorgt voor korte lijnen, bent alert op systeemfouten en bent de smeerolie van het proces. Jouw rol als regisseur is er één die ertoe moet leiden dat gaten die in samenwerking kunnen ontstaan, worden gedicht.

Sommige regisseurs vervullen naast het vak van regisseur nog andere werkzaamheden bij de organisatie waar zij werken. Het is belangrijk om als regisseur niet met verschillende petten op te werken. Je bent alleen de regisseur van je persoon, en niet daarnaast bijvoorbeeld ook de toezichthouder, klantmanager of gezinsmanager. Als regisseur heb je een meer overstijgende rol, waarbij je soms ook afstand moet bewaren. De rollen van regisseur en interventiepleger zijn niet goed in één persoon te combineren. Dit kan ook verwarrend zijn voor je Top600-/ Top400-persoon.
Uitgangspunt is dat je niet alleen óver je Top600-/Top400-persoon spreekt, maar ook met de persoon zelf. Voor de Top400 is tevens uitgangspunt dat je minimaal kennis maakt met de ouders van de Top400-persoon. Als regisseur ben je dus direct betrokken bij de persoon die je in regie hebt, én je bent het aanspreekpunt van je team van interventieplegers.
Door de Top600-/Top400-persoon te leren kennen, weet je beter wat er werkt voor iemand en wat niet. Je kan de aanpak en de stappen die je zet uitleggen en daar mogelijk draagkracht voor creëren. Daarbij kan je persoon ook aangeven wat hij zelf wil voor zijn toekomst en van jou als regisseur. Waar mogelijk kan er een samenwerkingsrelatie ontstaan. Voor een aantal regisseurs zijn dit soort gesprekken geen dagelijkse routine. Samen met de interventieplegers kan je de mogelijkheden tot contact onderzoeken. Het eerste contact kan bijvoorbeeld lopen via al bestaande contacten zoals de reclassering of WPI; probeer hier creatief in te zijn. Er zijn uitzonderingen te bedenken waarbij je niet direct een gesprek aangaat, bijvoorbeeld wanneer je Top600-/Top400-persoon met ernstige psychiatrische problemen in een gesloten (GGZ) instelling of bijvoorbeeld een TBS kliniek verblijft. Hoe je te werk gaat en op welk moment, overleg je veelal het beste met de betrokken interventieplegers.

Vakontwikkeling
Het AcVZ bouwt met speciale vakontwikkeling voor regisseurs samen steeds verder aan het 'regisseurs-vak'. Hierin is aandacht voor vernieuwende methodieken, professionele en persoonlijke ontwikkeling en het onderling uitwisselen van kennis, ervaringen en manieren van werken. Met een speciaal introductieprogramma voor nieuwe regisseurs is er aandacht voor de onderlinge verschillen in ervaring. Onderdeel daarvan is een uitgebreide introductiedag over de aanpak. Ook hebben nieuwe regisseurs de mogelijkheid om gekoppeld te worden aan een ervaren regisseur van een andere organisatie.
Daarnaast biedt het AcVZ een programma aan met activiteiten waar alle regisseurs aan deelnemen. Dit organiseert het AcVZ samen met de regisseurs. Voorbeelden van activiteiten zijn de collectieve bijeenkomsten, organisatie-overstijgende intervisie en open middagen waarin een organisatie of thema rond straf of zorg centraal staat. Als regisseur stel je je programma grotendeels zelf samen. In de maandelijkse regisseursmail vind je, naast andere belangrijke ontwikkelingen, alle informatie over het programma.

6. Het plan van aanpak



Voor ieder persoon op de lijst Top600 of Top400 wordt een op maat gemaakt plan van aanpak gemaakt. Dit plan van aanpak is je startpunt en blijft dynamisch. De regisseur gebruikt bij het opstellen hiervan het basisdossier en doet nader onderzoek naar aanknopingspunten die hierin vermeld staan. Zo heeft een Top600-/Top400-persoon vaak al bijzondere aandacht van of contact (gehad) met diverse instanties, en verschillende trajecten doorlopen. Vaak lopen er nog interventies. Het is belangrijk na te gaan welke resultaten zijn bereikt en wat/ wie goed aansluit bij je persoon. Mogelijk is vervolgonderzoek wenselijk, bijvoorbeeld naar het verstandelijk vermogen. Bestaande trajecten bieden mogelijk de eerste aanzet tot een plan van aanpak. Bespreek met de interventieplegers wat nog nodig is en onderzoek samen de mogelijkheden tot verdieping en wenselijke vervolgstappen. Als er weinig actuele aanknopingspunten zijn, dan kan je starten met een gesprek met je persoon, en bijvoorbeeld een screening van de leefgebieden door de GGD.

Het plan van aanpak wordt opgesteld door de regisseur. Het is -net als de Top600/Top 400 aanpak- onderverdeeld in drie pijlers, waaronder diverse interventies zijn ondergebracht. Pijler 1 is het lik op stuk beleid, de acties vanuit Justitie en politie. In Pijler 2 staat zorg centraal. Pijler 3 is gericht op zorg voor minderjarige broers/ zusjes én kinderen met het oog op preventie en voorkomen van doorstroom.

- In het plan van aanpak zijn de pijlers gekoppeld aan leefgebieden. Je beschrijft per leefgebied wat de geschiedenis en huidige stand van zaken is met betrekking tot jouw Top600-/Top400-persoon. Vervolgens beschrijf je per leefgebied je doelstelling en vervolgstappen, en je stippelt een tijdspad uit. Bijvoorbeeld: je persoon heeft als het gaat om het leefgebied financiën al maanden geen inkomen. Je doel is dat hij dit wel heeft, zodat de kans verkleint dat hij inkomen haalt uit de criminaliteit. Binnen een aantal weken wil je hem in contact brengen met WPI.
- De vervolgstappen zijn de interventies. Om het voorbeeld te gebruiken, je wil de persoon aanmelden bij WPI voor het aanvragen van een uitkering en/ of toeleiding naar werk, zodat hij inkomen heeft.
- Terwijl je het plan van aanpak opstelt, ga je in gesprek met alle partijen bij wie je persoon al bekend is. De lopende trajecten neem je op in je plan van aanpak, en je inventariseert wat nog moet worden ingezet. Ook deze interventies en mogelijke scenario's voor de toekomst neem je op in je plan van aanpak. Het is bijvoorbeeld van belang om altijd te weten hoe je gezamenlijk zou willen handelen als iemand wordt aangehouden. Welke bijzondere voorwaarden kunnen er mogelijk worden meegenomen in het advies? Misschien wordt iemand binnenkort wel 18 jaar. Welke acties kunnen alvast in gang gezet worden om te zorgen dat de zorg na 18 nog steeds door kan lopen?
- De interventies zijn in VEHAA ook onderverdeeld in de drie pijlers. In de "interventietool" kan je alle in VEHAA opgenomen interventies bekijken. Elke interventie wordt uitgelegd en er staat informatie in over de werkwijze en welke contactpersonen je kan benaderen. Let op: alleen een interventie digitaal toevoegen is nooit voldoende. Je moet altijd contact hebben met de betreffende organisatie.
- Je selecteert in VEHAA alle interventies en contactpersonen. Zo is je werk inzichtelijk voor jezelf en goed overdraagbaar. Het vormt ook een belangrijke bron van informatie voor de monitoring en om de effecten van de gehele aanpak te onderzoeken.
- Het plan van aanpak is gericht op concrete acties en interventies. Daar waar mogelijk, zet je de acties al uit tijdens het opstellen van het plan van aanpak. Wanneer er zich mogelijkheden/ kansen aandienen, dan wil je dit momentum niet verliezen.

Als het ingewikkeld klinkt, het plan van aanpak wijst zich grotendeels vanzelf en VEHAA loodst je erdoorheen. Ook kan je accounthouder van het AcVZ helpen, als dat nodig is. Ga ook na hoe binnen jouw organisatie de begeleiding van regisseurs is geregeld. Bij sommige partners zijn er speciale overleggen of is het programmateamlid bijvoorbeeld bereikbaar om te sparren.

7. Interventie Toets & Advies Team (ITAT)



Vijf weken nadat het basisdossier aan jouw organisatie is toegewezen, leg je een conceptplan van aanpak voor aan een team van diverse vertegenwoordigers van organisaties uit de aanpak: het Interventie Toets en Adviesteam (ITAT).
Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en door creatief mee te denken over interventies en scenario's op de korte en lange termijn.

- Afspraak is dat het plan van aanpak de maandag voorafgaand aan het ITAT gereed is. Het plan van aanpak hoeft niet digitaal of op papier te worden aangeleverd, want je maakt het in VEHAA. Op het AcVZ zijn iPads beschikbaar met daarop het basisdossier en het plan van aanpak.
- Het ITAT-overleg vindt wekelijks op de woensdag plaats in het AcVZ. In tijdsblokken van twintig minuten leggen regisseurs hun plan van aanpak voor aan het ITAT. De agenda krijg je één week van tevoren per mail toegestuurd van medewerkers van het AcVZ.
- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV, OM, politie, GGD, WPI, PIT, Stadsdelen, de 3RO, JBRA/WSG, de Raad voor de Kinderbescherming en op afroep een vertegenwoordiging van de Amstellandgemeenten. De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs zelf. De regisseur schuift bij de vaste schil aan en bespreekt alleen het eigen plan van aanpak.
- Na de bespreking in het ITAT moet het plan van aanpak in VEHAA worden geaccordeerd door de vertegenwoordiger van je organisatie in het Programmateam.

Het plan van aanpak blijft dynamisch, ook na bespreking in het ITAT. Je voert nieuwe interventies op of sluit deze af, op basis van de ontwikkelingen rond je Top600-/Top400-persoon. Je stuurt het plan dus met regelmaat bij, in samenspraak met de interventieplegers én ondersteund door je programmateamlid of accounthouder van het AcVZ.
Als je na het ITAT in de uitvoering vastloopt omdat het lijkt of je persoon nergens aan mee wil werken, dan kan je de casus inbrengen bij de ITAT-expertgroep. Experts van verschillende organisaties denken dan met je mee over welke inzet nog nodig en mogelijk is. Doel van dit overleg is de regisseurs te adviseren, te prikkelen en concrete mogelijkheden mee te geven om geïnspireerd verder te kunnen in de aanpak. Aanmelden voor de ITAT-expertgroep kan via je accounthouder.

Tien gouden privacyregels

1. Weet waarvoor je het doet en doe het daarvoor!
2. Alleen als het écht nodig is (noodzakelijk)
3. Beperk gegevens-(verstrekkingen): 'need to know'
4. Selecteer je partners bij ieder dossier
5. Noteer feiten en de bron
6. Gegevens moeten volledig en juist zijn
7. Ken elkaars regels en achtergrond
8. Medische gegevens: wel het 'dat' niet het 'wat' of toestemming
9. Strafrechtelijke gegevens: voor de samenwerking
10. Geen namen e-mailen, versleuteld versturen, geen dossiers laten rondslingeren!

8. Interventies straf en zorg

Naast de bestaande samenwerkingsafspraken zijn er extra afspraken gemaakt met partners, onder andere in de strafrechtketen. Hieronder volgen een aantal voorbeelden van extra inzet.

Politie-inzet
Alle personen in de Top600 en Top400 zijn gekoppeld aan één van de tien politieteams voor integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA-teams). In VEHAA zie je achter de naam van je persoon het nummer van het gekoppelde iPGA-team staan. Ook alle contactgegevens van de iPGA-teams staan in VEHAA.
De iPGA-teams hebben die persoon ofwel zelf in regie, of het iPGA-team is het vaste contact voor die Top600-/Top400-persoon. Dat betekent dat alle informatie of interventies van de politie rondom die persoon via (of door) dat iPGA-team gebeuren. En zij zijn ook op de hoogte van alle strafrechtelijke ontwikkelingen rondom die Top600-/Top400-persoon. Voor jou als regisseur is het dus goed om te weten met welk politie iPGA-team je contact moet opnemen!
Een iPGA-team bestaat uit ongeveer 12 man. De regie- en contactsubjecten heeft het team vaak intern verdeeld, dus je werkt als regisseur nauw samen met de iPGA'er die contactpersoon is voor jouw persoon. Dat is ook degene die je als vaste interventiepleger uitnodigt voor de uitvoerdersoverleggen. Het iPGA-team krijgt intern allerlei signalen als er iets aan de hand is met haar Top600-/Top400- persoon, en zij berichten jou dan zo snel mogelijk over mutaties, aanhoudingen of andere interessante ontwikkelingen. Ook kun je bij het iPGA-team navragen wat er na een aanhouding verder is gebeurd. Bedenk wel dat ook een iPGA-team natuurlijk niet altijd kan vertellen of en waarop er een politieonderzoek loopt.
iPGA-teams zijn de ingang naar de hele politie eenheid, en samen met onder andere wijkagenten en handhavingsteams kunnen zij soms goed zicht krijgen op de 'dag/nachtbesteding' van je Top600-/Top400-persoon, zijn sociale omgeving (vrienden, familie), waar hij verblijft en hoe hij zich gedraagt. Samen met het iPGA-team kun je bespreken of er stevig door de politie ingezet moet worden (bijvoorbeeld 'verstoren' door veel contact te zoeken, een onderzoek starten, een twijfelachtige financiële situatie in kaart brengen), of dat het wenselijk is dat ze je begeleiden bij huisbezoeken of een inschatting van het risico maken. iPGA-teams denken altijd graag mee en zijn je ingang naar de rest van de politie eenheid Amsterdam.

Openstaande strafzaken
Informatie over openstaande rechtszaken staan in VEHAA, inclusief parketnummers en geplande zittingsdata. Je kunt voor specifieke vragen over rechtszaken (ook in hoger beroep of in cassatie) een email sturen naar [redacted]@om.nl. Ook overzichten van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) kan je aanvragen op dit emailadres. Het is prettig als je in je email het subjectnummer uit VEHAA benoemt én of de persoon onder de Top600 of Top400 valt.
Voor personen die níet onder de aanpak vallen, kan je contact leggen met het Openbaar Ministerie op 088-6991200 of amsterdam@om.nl.
In principe kan je op het genoemde emailadres terecht over zaken die onder het Arrondissementsparket Amsterdam vallen. Voor zaken buiten Amsterdam kan je eerst proberen zelf informatie bij het betreffende arrondissementsparket op te vragen.
Kijk voor informatie over de verschillende arrondissementen op www.om.nl/contact. Mocht het niet lukken, dan kan je alsnog een email sturen naar [redacted]@om.nl.

Wanneer je Top600-/Top400-persoon na een veroordeling door de Rechtbank in hoger beroep gaat, dan komt er opnieuw een rechtszitting bij het Gerechtshof. Voor de Top1000 is er een "fastlane" zodat deze zaken zo snel mogelijk op zitting worden gepland. Je kan in VEHAA de interventie "fastlane hoger beroep" selecteren, waar ook nader staat toegelicht hoe je te werk gaat.

Actuele informatie op zitting/ bijzondere voorwaarden
Wanneer een Top600-/Top400-persoon verdacht wordt van een strafbaar feit is afgesproken dat altijd actuele informatie op de rechtszitting bekend is voor de Rechtbank en Officier van Justitie. Dit geldt ook voor voorgeleidingen en raadkamerzittingen. Hierbij zijn diverse organisaties betrokken. Voor volwassen personen adviseert één van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) het OM en de rechtbank. De 3RO bestaan uit de Reclassering Nederland, Reclassering Inforsa en de Reclassering van het Leger des Heils. Bij minderjarige personen adviseert de Raad voor de Kinderbescherming. Naast het verstrekken van informatie aan de Rechtbank en het OM kan door een

van deze organisaties een advies gegeven worden over het opleggen van bijzondere voorwaarden. Dit kan in het kader van een schorsing van de voorlopige hechtenis of in het kader van een (deels) voorwaardelijke veroordeling of voorwaardelijke invrijheidsstelling. Als deze bijzondere voorwaarden worden opgelegd, dan wordt er toezicht op gehouden door de 3RO (bij volwassenen) of door de Jeugdbescherming Regio Amsterdam/ William Schrikkergroep/ Jeugdbescherming van het Leger des Heils (bij minderjarigen). Informatie van de regisseur aan de genoemde organisaties is wenselijk op verschillende momenten in het strafrechtproces. Je mag, naast dat je informatie verstrekt, ook meedenken over de mogelijk op te leggen bijzondere voorwaarden, die een stok achter de deur kunnen zijn voor je persoon in het meewerken aan interventies. In VEHAA vind je onder tabblad informatie een stroomschema van de rechtsgang en inhoudelijke informatie over bijzondere voorwaarden.

Contactgegevens
3RO: 088 [redacted] / [redacted]
[redacted]@3RO.reclassering.nl
Raad voor de Kinderbescherming:
020 [redacted] /
[redacted]@rvdk.minvenj.nl
JBRA: 020 [redacted] / [redacted]@jbra.nl
WSG: 088 [redacted]

■ **Detentie en Terugkeer**
Het programma Detentie en Terugkeer faciliteert de samenwerking tussen de Top1000-regisseurs en de Penitentiaire Inrichtingen (PI)/Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI). Door de samenwerking met de PI's/ JJI's is het mogelijk om tijdens de detentieperiode interventies op de basisvoorwaarden voor re-integratie in te zetten, zoals het verstrekken van een ID-bewijs, inzet op huisvesting/onderdak, opstarten dan wel continueren van zorg(trajecten), dagbesteding, werk en inkomen, aanpak schulden en motivatie. Er zijn een aantal projecten in detentie beschikbaar, die zich richten op het creëren van motivatie tot gedragsverandering.
Om de overgang tussen de detentieperiode en de periode erna zo goed mogelijk te laten verlopen, is het van belang dat er *tijdig* en *tijdens* detentie afstemming plaatsvindt met de casemanager van de PI/ JJI. Het monitoren van de detentiegang zorgt er voor dat er sprake is van afstemming over het plan van aanpak van jouw Top600-/400-persoon.
Als er sprake is van plaatsing in JJI dan wordt de gedetineerde altijd besproken in het Trajectberaad. Meer informatie over de contactgegevens van de PI/JJI, het Trajectberaad en interventies zoals 'opvang aan de poort' staat opgenomen in de Factsheet Detentie en Terugkeer (VEHAA; tabblad informatie).

■ **Screening en huisbezoek (broertjes/ zusjes)**
Ook vanuit gemeentelijke instellingen, zoals de GGD en Onderwijs, Jeugd en Zorg wordt extra inzet gepleegd voor de Top600 en Top400. Onderwijs, Jeugd en Zorg levert het Preventief Interventieteam, het PIT, dat net als de GGD screeningen, huisbezoeken en toeleiding naar zorg levert voor de Top600- en Top400-personen en hun omgeving.

Screeningen:
Het screenen van de Top600-/ Top400-personen en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte cq problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid en het verstandelijk vermogen van de persoon. Daarnaast gaat het om het verkrijgen van inzicht in woonbehoefte, de dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacy overwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg.

- Bij Top400-personen van 12 tot 16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaal-psychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene.
- Bij Top600-personen en Top400-personen van 16 jaar en ouder zal de GGD na plaatsing op de lijst je persoon zo snel mogelijk benaderen voor screening. De screening kan leiden tot een bejegeningsadvies en toeleiding naar zorg. Het gesprek met de medewerker van de GGD kan plaatsvinden op locatie, dus ook als je Top600-/Top400-persoon gedetineerd is of bijvoorbeeld opgenomen in een instelling.
- Er bestaat de mogelijkheid om ouders/opvoeders van de Top400-persoon te laten screenen door de GGD, wanneer er bijvoorbeeld aanwijzingen zijn voor (ernstige) sociaal-psychiatrische problematiek bij de ouders van de Top400-persoon.

Huisbezoek GGD / PIT voor minderjarige broertjes en zusjes
- Top600: De hulp van het PIT is bedoeld voor de minderjarige broers/zussen vanaf 8 jaar van

de Top600-persoon of kinderen van de Top600-persoon. Het PIT gaat bij een inverzekeringstelling van de Top 600-persoon op huisbezoek om te analyseren of er een zorgbehoefte is in het gezin en eventueel hulpverlening in te schakelen. Echter, kinderen jonger dan 8 jaar worden (in samenspraak met het PIT) opgezocht door GGD Vangnet Jeugd. Iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Je kan ook zelf contact opnemen met het PIT bij de aanwezigheid van minderjarige kinderen, broers of zussen.

- Top400: Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van inverzekeringstelling van een persoon), gaan GGD Vangnet of het PIT bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige broers en zusjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Contactgegevens
PIT: 020[redacted]@amsterdam.nl
GGD: 020[redacted]@ggd.amsterdam.nl.

! Vanuit organisaties wordt op meer manieren extra inzet gepleegd en zijn er diverse programma's ontwikkeld en teams opgericht, speciaal voor de Top1000. Daarnaast kan er overlap bestaan tussen de Top1000 en andere programma's. Zie de bijlage voor meer voorbeelden. **!**

9. Het uitvoerdersoverleg

Hoewel er één werkwijze is, is elk plan van aanpak maatwerk. In de samenwerking met de interventieplegers ga je uit van wat nodig is voor jouw Top600-/ Top400-persoon. Interventieplegers kunnen van mening verschillen over wat nodig is. Als regisseur zorg je voor een gezamenlijke focus en afstemming van taken. Om tot een prettige samenwerking te komen is het goed om – naast het telefonische contact en per email – daadwerkelijk met elkaar om tafel te gaan. Uitgangspunt is daarbij dat je eens per acht weken een uitvoerdersoverleg (UVO) organiseert. Dit kan, wanneer de inhoud hierom vraagt, ook vaker of tijdelijk met een lagere frequentie. Het eerste uitvoerdersoverleg kan al plaatsvinden voordat je naar het ITAT gaat. Als regisseur zit je het UVO voor. Je bewaakt het samenwerkingsproces en tracht gezamenlijke dilemma's te wegen en te zorgen voor gedragen besluiten. Je initieert eventuele opschaling bij stagnatie van de voortgang. De in het UVO gemaakte afspraken registreer je ook in VEHAA.



10. Monitoring

Het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Om de resultaten goed bij te houden, evalueer je periodiek het plan van aanpak. Wanneer interventies zijn afgerond, kan je deze afsluiten. VEHAA waarschuwt je vanzelf wanneer het weer tijd is om te evalueren.

In VEHAA vul je, naast de evaluaties van de interventies, elk half jaar de zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) in. Hiermee beoordeel je de zelfredzaamheid van je Top600-/ Top400-persoon op diverse leefgebieden.

Het AcVZ voert periodiek een monitor uit. Deze monitor ontwikkelt zich voortdurend waardoor er steeds meer *overzicht* is, bijvoorbeeld in het aantal aanhoudingen, het aantal interventies, het aantal screeningen en gezinsbezoeken. Ook leidt de monitor tot beter *inzicht* over de resultaten van de aanpak en wat wérkt. Dit ook om de burgemeester en gemeenteraad goed te kunnen informeren over het project. Resultaten van de monitor worden in VEHAA bij informatie weergegeven.

Mocht je als regisseur ervaren dat je niet de gewenste resultaten bereikt, dan zijn er verschillende manieren om hulp te vragen. Zo is er bijvoorbeeld de eerder omschreven ITAT-expertgroep, waarbij verschillende experts zich opnieuw over de casus buigen, met je meedenken en je verder kunnen helpen. Ook kan je ondersteuning vragen van je accounthouder of programmateamlid, bij wie je ook eventuele knelpunten kan escaleren.

Bijlage

Extra inzet & programma's

Vanuit de gemeente Amsterdam en het Actiecentrum Veiligheid en Zorg zijn er vanuit verschillende gemeentelijke afdelingen, zoals WPI en Leerplicht, specifiek voor de Top600 en Top400 teams aangesteld die onderdeel uitmaken van de Top1000-werkwijze. Daarnaast zijn diverse op zichzelf staande programma's ontwikkeld binnen OOV en het AcVZ, waarmee je mogelijk te maken krijgt als regisseur.

- **Leerplicht**

Het team Leerplicht Top1000 bestaat uit tien leerplichtambtenaren. Deze leerplichtambtenaren werken met een werkinstructie die op een aantal punten afwijkt van de reguliere werkwijze inzake Leerplicht. Denk aan het voeren van startgesprekken, het wekelijks intensief monitoren van verzuim op school, het inzetten van een "fastlane" bij het opmaken van processen-verbaal en het deelnemen aan uitvoerdersoverleggen. Elk minderjarig persoon heeft een eigen leerplichtambtenaar Top1000 die de persoon blijft begeleiden en monitoren (ook bij schoolwisseling, schooluitval of detentie) tot hun 18e jaar. Dus ook als iemand niet verzuimt. De leerplichtambtenaar werkt intensief samen met de regisseur en andere partners in de straf- en zorgketen om er zorg voor te dragen dat de jongere onderwijs blijft volgen en een startkwalificatie behaalt en/of dat ze terecht kunnen bij een aansluitend werktraject. Er is een tweewekelijks Leerplichtoverleg op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.
Wanneer een Leerplichtambtenaar aan jouw persoon gekoppeld is, staat dit in het basisdossier.

- **WPI-interventieteam**

Voor de Top1000 heeft Werk, Participatie en Inkomen (WPI) een speciaal multidisciplinair interventieteam ingericht dat pragmatisch werkt en maatwerk levert door middel van intensieve en persoonlijke begeleiding op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. De begeleiding vanuit WPI is outreachend en proactief en kan al starten tijdens een eventuele detentie. WPI biedt hulp bij het aanvragen van een uitkering of bijzondere bijstand, kan toeleiden

naar schuldhulpverlening van Puur Zuid, kan aanmelden bij inkomensbeheer van WPI, toeleiden naar dagbesteding, werk of scholing en biedt jobhunters (speciaal voor de Top400) en interesse- en capaciteitstesten door werkcoaches. Je kan contact opnemen met WPI op 020-[redacted] of [redacted]@amsterdam.nl.

- **Verbindingsfunctionarissen Straf en Zorg (namens stadsdelen/ regiogemeente)**

In het AcVZ is per Amsterdams stadsdeel en namens elke regiogemeente een contactpersoon werkzaam: de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg. Zorg dat je bij de start van de regie contact opneemt met deze Verbindingsfunctionaris om kennis te maken en informatie uit te wisselen. Zo ben je vast aangehaakt op lokaal niveau, en kan je zo nodig in het stadsdeel of in de regiogemeente op weg worden geholpen. Het is goed om altijd contact op te nemen, omdat er vaak informatie bekend is over je Top600-/Top400-persoon bij het stadsdeel en/ of de regiogemeente. Samen kan je de mogelijkheden tot samenwerking doorspreken. De gegevens van de betreffende verbindingsfunctionaris zijn bekend bij het Secretariaat van het AcVZ (020-5523272).

- **Groepsaanpak**

De aanpak van problematische jeugdgroepen, ook wel groepsaanpak is een integrale aanpak bedoeld om het groepsgedrag van jongeren zodanig om te buigen dat zij geen of aanzienlijk minder hinder, overlast en/of criminaliteit veroorzaken. Het stadsdeel voert de regie en werkt samen met politie, OM en lokale partners (jongerenwerk, straatcoaches etc.). Samen brengen de partners de groep in kaart en stellen het probleemgedrag vast. Dit vormt de basis voor een samenhangend geheel van interventies dat zich richt op verstoring van negatieve groepsdynamiek, voorkoming van aanwas en het bieden van kansen aan individuele jongeren zodat zij weer volledig kunnen participeren in de samenleving. Het stadsdeel (meestal de Projectleider Jeugd en Veiligheid) ziet toe op de uitvoering van deze aanpak.
Het kan zijn dat jouw Top600-/ Top400-persoon beïnvloed wordt door groepsdruk van foute vrienden en/of dat jouw Top600-/Top400-persoon ook als groepslid bij een problematische jeugdgroep hoort. Dit staat in het basisdossier. Het is in dat geval belangrijk dat jij en het stadsdeel elkaars aanpakken goed hebben afgestemd. Neem bij overlap contact op met de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg: die kan je vertellen wat het plan van aanpak op de groep is en hoe jij en het stadsdeel de krachten kunnen bundelen.

- **Treiteraanpak**

Het programma Treiteraanpak valt onder het AcVZ en richt zich op het stoppen van intimidatie in de woonomgeving. Bij de Treiteraanpak gaat het om eenzijdige intimidatie jegens één of meerdere 'onbetwist' slachtoffer(s). Situaties waar naast ernstige overlast, bedreiging, mishandeling en/of vernieling van eigendommen speelt. Er kan een overlapping zijn tussen de Top600/ Top400 en de Treiteraanpak, bijvoorbeeld wanneer jouw persoon een (van de) treiteraar(s) blijkt te zijn. Een stadsdeelregisseur voert dan de regie op de treitercasus, waarbij het slachtoffer voorop staat: doel van de aanpak is om de treitersituatie te doen stoppen. Waarbij, als andere middelen niet helpen, niet het slachtoffer maar als ultimum remedium zo nodig de treiteraar moet verhuizen. Je kan voor meer informatie een mail sturen naar treiteraanpak@amsterdam.nl of contact opnemen met de regisseur Treiteraanpak van het betreffende stadsdeel (contactgegevens kan je opvragen op hiervoor genoemd emailadres). Als jouw Top 600-/ Top 400-persoon betrokken is als "treiteraar" is het belangrijk goede samenwerkingsafspraken te maken met de stadsdeelregisseur.
Wil je zelf een mogelijke treitercasus melden dan kan dit bij het Meldpunt Zorg en Woonoverlast (020-2552914) of op amsterdam.nl/ zorgenwoonoverlast. Dit kan ook als je het niet zeker weet, voor advies of overleg.

- **Overlastgevende Multiprobleemgezinnen (OMPG) aanpak**

De OMPG aanpak is gericht op gezinnen met minderjarige kinderen die kampen met diverse problemen, waarbij vaak meerdere overheidsdiensten en hulpverleners betrokken zijn. Voorbeelden van de problemen zijn criminaliteit, middelengebruik, overlast voor de omgeving, armoede, schulden en huiselijk geweld. De OMPG aanpak helpt de betrokken partijen met onderlinge coördinatie, wanneer de situatie dreigt te stagneren of escaleren. Een aanmelding voor deze extra inzet kan door iedereen worden gedaan. Mocht de casus in aanmerking komen voor de aanpak, dan wordt deze besproken door verschillende experts uit de keten; het analyseteam. Dit team is een vaste tafel waarbij betrokken hulpverleners en overheidsdiensten geadviseerd worden door de experts en ondersteund worden bij het wegnemen van knelpunten. Er wordt een gezamenlijk plan opgesteld waaraan alle partijen zich houden. Inzet van een casusregisseur en procesmanager zijn hierbij een belangrijk onderdeel

van de OMPG aanpak.
Je kunt voor informatie, advies of een aanmelding een email sturen naar ompg@amsterdam.nl. Als jouw Top 600-/Top 400-persoon onderdeel uitmaakt van een gezin dat ook in regie is bij de OMPG aanpak, dan is het belangrijk om goede samenwerkingsafspraken te maken. Nieuwe instroom in de Top600 en Top400, wordt altijd afgestemd met de lijst van de gezinnen die in de OMPG aanpak zitten, zodat goede samenwerking snel tot stand kan komen.

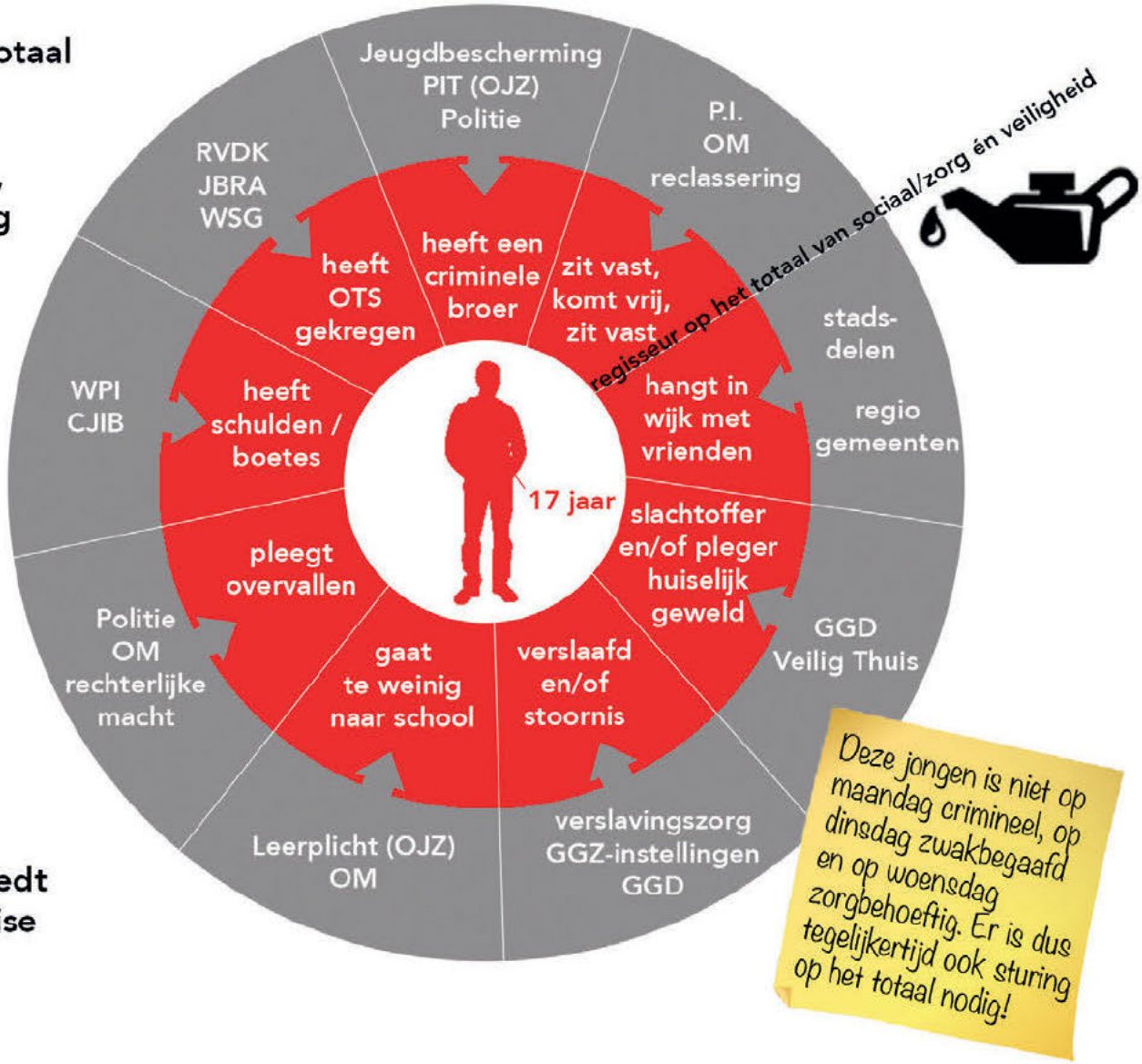
- **Casuïstiekaanpak Radicalisering**

Het Meld- en Adviespunt Radicalisering is bedoeld voor professionals en sleutelfiguren die in hun werk te maken kunnen krijgen met signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie.
De adviseurs van het Meld- en Adviespunt bieden ondersteuning bij het herkennen van signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie. Ook bieden zij handvatten om het gesprek aan te gaan met de (mogelijk) radicaliserende persoon en de verbinding met deze persoon te behouden. Het Meld- en Adviespunt kan helpen om een situatie te beoordelen en kan adviseren hoe te handelen. Aanmelding bij het Meld- en Adviespunt kan leiden tot het opnemen van de casus in de hernieuwde casuïstiekaanpak radicalisering, waarmee in april 2016 is gestart. Verschillende organisaties leveren een bijdrage in deze aanpak; door het beschikbaar stellen van casusregisseurs, door het uitvoeren van interventies, door deelname aan overleggen of door het inbrengen van expertise en informatie. In de hernieuwde casuïstiekaanpak is het regiemodel van de Top600 overgenomen, waarin daarvoor opgeleide casusregisseurs verantwoordelijk zijn voor de casus, het plan van aanpak en het inzetten van interventies. Voor meer informatie of overleg [redacted]@amsterdam.nl of 020-[redacted].

Opgesteld door [redacted] september 2016
(1e versie oktober 2011, 2e versie februari 2013)

Top1000: regie op gedragsverandering

- Er is coördinatie op het totaal van straf en zorg nodig
- persoonsgerichte aanpak, met als doel vermindering recidive én verbeteren perspectief
- straf en zorg verbinden vanuit de casus
- zoektocht naar systeemfouten
- korte lijnen met de stuurgroep
- coördinator/regisseur treedt niet in andermans expertise



Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Wibautstraat 6 (4e etage)
1091 GM Amsterdam
Telefoon: 020 552 3272
E-mail: secretariaatacvz@amsterdam.nl

Top1000-jongeren naar school of traject

Startgesprek op school
Bij aanvang van het schooljaar of bij de start van een nieuwe opleiding/traject wordt er met iedere (minderjarige) jongere en ouder(s)/verzorger(s) een startgesprek gevoerd met de contactpersoon van de school, de leerplichtambtenaar Top-1000, de regisseur (eventueel de gezinsmanager als dit niet de regisseur is). De kern van het gesprek is afhankelijk van de situatie. Hierbij zijn de volgende situaties mogelijk:

- De Top1000-jongere wordt aangemeld door de regisseur bij een opleiding of traject. De jongere wordt altijd via een zorgcoördinator (ROCTOP, VO-school) of hoofd LEC (ROC van Amsterdam) aangemeld bij een opleiding;
- Als de Top1000-jongere al op school zit, neemt de regisseur bij instroom contact op met de zorgcoördinator of hoofd LEC;
- Het is ongewenst dat een Top1000-jongere zichzelf aanmeldt bij een opleiding;
- Bij het startgesprek van een 18- jongere, wordt de Top-1000 leerplichtambtenaar altijd betrokken. De Top-1000 leerplichtambtenaar vraagt wekelijks een verzuimoverzicht op bij de contactpersoon van de school;
- Het doel is om ieder schooljaar uiterlijk vóór 1 oktober alle eerste startgesprekken/uitvoerdersoverleggen gevoerd te hebben om duidelijkheid te creëren voor de leerling (subject), ouders en de school over de afspraken omtrent aanwezigheid, gedrag en schoolvoortgang (en de fast-lane procedure);
- Bij een (minderjarige)Top-1000 jongere die ingeschreven staat op school waarbij het goed gaat(geen verzuim), wordt er een motiverend gesprek gevoerd door de Top-1000 leerplichtambtenaar en afspraken gemaakt omtrent school, (ziekte)verzuim en gedrag;
- Als een Top-1000 jongere ingeschreven staat op school en het gaat niet (zo) goed, omdat er regelmatig sprake is verzuim. Dan vindt er in de eerste instantie een corrigerende waarschuwingsgesprek plaats. Er wordt op maat afspraken gemaakt over de consequenties van verzuim. Als jongere blijft verzuimen wordt er een proces/verbaal opgemaakt.
- Bij twijfel over ziekteverzuim van een Top-1000 jongere wordt er een huisbezoek ingezet door de regisseur en leerplichtambtenaar.
- Bovengenoemde afspraken over schoolgang en aanwezigheid worden in het startgesprek vastgelegd door de regisseur en (per mail) teruggekoppeld aan de leerling (subject), ouder(s) en betrokken partners.;
- Als de Top1000-jongere is aangemeld bij WPI, dan informeert de WPI-medewerker de regisseur en die organiseert dan een startgesprek op school;
- Als een minderjarigeTop1000 -jongere niet ingeschreven staat (in de loop van het schooljaar) op een VO-school of wel ingeschreven staat en verwijderd wordt. Dan is de jongere een absoluut verzuimer/thuiszitter. Er dient dan z.s.m. een schoolinschrijving tot stand te komen of een vervangend traject. Hierbij schakelt de laatst bezocht school en de leerplichtambtenaar Top-1000 het Onderwijs Schakel Loket in.

Proces

De Top1000- jongere wordt altijd via een zorgcoördinator (ROCTOP of VO school) of het hoofd LEC (ROC van Amsterdam) aangemeld bij een opleiding. In het startgesprek wijst de zorgcoördinator of het hoofd LEC een contactpersoon aan die fungeert als aanspreekpunt van de jongere. Dit is de mentor of de zorgcoördinator zelf (dit geldt voor de ROC's en voor de VO scholen). De regisseur geeft in het startgesprek achtergrondinformatie aan de school en de leerplichtambtenaar, die relevant is voor de schoolgang van de jongere. Het doel is dat de regisseur samen met leerplicht en de school instrumenten inzetten (positief benaderen) om de jongere naar school te krijgen (en te houden) en deze de kans geven om een startkwalificatie te behalen. Ook wordt er zorg op maat in gezet voor de jongere. Het feit dat het om een Top1000- jongere gaat mag niet breed gecommuniceerd worden binnen de school.
Bij twijfel (over niveau en capaciteiten) wordt de jongere bij aanvang van een ROC opleiding getest (op IQ/ capaciteiten, door LEC), er wordt een assessment ingezet. De regisseur en de leerplichtambtenaar stimuleren de jongere om deel te nemen aan het assessment. Hierbij is het van belang om de Top-1000 leerplichtambtenaar van de jongere te betrekken, om duidelijke afspraken te maken betreft aanwezigheid, gedrag en verzuim.

Op het moment dat de jongere aangenomen wordt bij een ROC dan worden de opleidingsmanager en de zorgcoördinator geïnformeerd door het hoofd LEC en over zijn (Top-1000) status. Bij een VO school wordt de zorgcoördinator hierover geïnformeerd. Dit om ervoor te zorgen dat jongere zorg en ondersteuning op maat krijgt en ter voorkoming van schooluitval. De Top-1000 leerplichtambtenaar die vraagt (na het startgesprek) wekelijks een verzuimoverzicht op bij de school, ter monitoring van de schoolvoortgang van de jongere.
Er zijn korte lijnen in de samenwerking tussen de school (mentor/zorgcoördinator), regisseur, de klantmanager WPI en de leerplichtambtenaar voor de 18- (en 18+) Top-1000jongere. Bij verzuim van een minderjarige jongere (het geringste, minder dan 16 uur) meldt de school dit direct per mail aan de Top-1000 leerplichtambtenaar en de regisseur, ter voorkoming van schooluitval. Als er sprake is van ziekteverzuim bij een Top1000- jongere wordt dit ook direct gemeld (binnen 1 dag) door de school bij de regisseur en de Top1000 leerplichtambtenaar. In samenwerking met de Top-1000 leerplichtambtenaar wordt er een huisbezoek ingezet en een jeugdarts ingeschakeld.
Voor de aanpak Top1000 zijn er 10 leerplichtambtenaren ingezet vanuit de afdeling Leerplicht.
Deze leerplichtambtenaren hebben alleen de minderjarige jongeren (18-) in begeleiding die in hun caseload zitten. De 18+ jongeren vallen onder toezicht en begeleiding van de schoolgebonden leerplichtambtenaar. Dat is de leerplichtambtenaar die op de school van de 18+ jongere werkt. Hieronder de contactgegevens van de Top-1000 leerplichtambtenaren:

Warme overdracht 18+ jongere

Wanneer een Top-1000 jongere 18 jaar wordt en hij nog op school zit, dan wordt hij door de Top-1000 leerplichtambtenaar warm overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar (de leerplichtambtenaar die op de school werkt). Het moment waarop dat gebeurt, wordt bepaald in overleg met de regisseur. Als er een goede reden is om de jongere in begeleiding te houden voor nazorg dan is dat mogelijk. Bijvoorbeeld wanneer de Top-1000 leerplichtambtenaar nog bezig is met de afronding van een proces-verbaal of als er nog een uitvoerdersoverleg gepland staat. Op het moment dat een jongere 18 jaar is en hij dreigt uit te vallen op school, dan bespreekt de Top-1000 leerplichtambtenaar dit met de regisseur. Waarna er een klantmanager van WPI uitgenodigd wordt door leerplicht voor een gesprek met de jongere, school en de regisseur. Dit gesprek kan ook een exitgesprek zijn bij (schooluitval van jongere), dan wordt er een warme overdracht gedaan aan WPI. Vanuit WPI worden de jongeren begeleidt naar school, een aansluitend traject of werk. De werkcoach van WPI schrijft een begeleidingsplan over hoe de jongere het best begeleidt kan worden naar een aansluitende opleiding of een werkplek. De aanmelding van een jongere bij een school wordt gedaan door de klantmanager en de regisseur wordt hierover geïnformeerd. Als de jongere naar school is begeleidt dan kan er 6 maanden nazorg geboden worden, waarin de klantmanager van WPI contact heeft met de jongere (en/of ouders), de regisseur en de school.

Bij een warme overdracht zijn er twee situaties mogelijk.

18 + jongere staat ingeschreven op een school:

- De Top-1000 leerplichtambtenaar informeert de regisseur (en eventueel andere relevante contactpersonen: gezinsmanager, IFA coach of de mentor) dat de jongere 18 jaar is geworden en overgedragen wordt aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar.
- De overdracht aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar kan alleen 'warm' (dus met informatie over aanpak Top-1000) indien de regisseur daarmee akkoord gaat.
- De Top-1000 leerplichtambtenaar sluit zijn interventie af in VEHAA.

18+ jongere staat niet ingeschreven op een school:

- De Top-1000 leerplichtambtenaar informeert de regisseur dat de jongere 18 jaar is geworden en daarmee warm wordt overgedragen aan het interventieteam van WPI. De regisseur organiseert een gesprek voor de jongere met WPI en de regisseur zelf.
- De Top-1000 leerplichtambtenaar sluit zijn interventie af in VEHAA.

Bijlagen
In deze bijlagen staan de contactgegevens van de Top-1000 LPA's en de contactpersonen van de scholen waar een Top1000-jongere aangemeld wordt.

Contactgegevens van de Top-1000 leerplichtambtenaren

Naam	**E-mail**	**Telefoonnummer**	Stadsdeel
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Centrum / Oost
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Centrum / Oost
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Zuid / Zuidoost
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Zuid / Zuidoost
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Noord
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Noord
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Nieuw West
[redacted]	[redacted]	[redacted]	Nieuw West
[redacted]	[redacted]	[redacted]	West
[redacted]	[redacted]	[redacted]	West

Contactgegevens van WPI :

E-mail	**Telefoonnummer**
[redacted]@amsterdam.nl	020-[redacted]

Contactgegevens van het Onderwijs Schakel Loket:

E-mail	**Telefoonnummer**
[redacted]@swvadam.nl	020-[redacted]

Contactgegevens van de onderwijsinstellingen:

Locatie	**ROC van Amsterdam Hoofden LEC**	**E-mail**	**Telefoonnummer**
West	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	[redacted]
Westpoort	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	[redacted]
Zuidoost	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	[redacted]
Zuid	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	[redacted]
Centrum	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	[redacted]

Hilversum	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	035[redacted]
Noord	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	020-[redacted]
Amstelland	[redacted]	[redacted]@rocva.nl	06[redacted]

Locatie	**ROCTOP**	**E-mail**	**Telefoonnummer**
Vlaardingenlaan	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	06[redacted]
Boelenlaan	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	020-[redacted]
Wibautcollege	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	020-[redacted]
Dongestraat	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	06[redacted]
Sport opleiding	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	[redacted]
Project GO Amsterdam / Zaandam	[redacted]	[redacted]@projectgo.nl	06-[redacted]
De Klencke	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	06-[redacted]
De Klencke	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	020-[redacted]
Oslofjordweg	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	020-[redacted]
Oslofjordweg	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	[redacted]
Almere	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	036-[redacted]
Amsterdamse Plus Noord, Centrum en Nieuw West	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	020[redacted]
Amsterdamse Plus Noord	[redacted]	[redacted]@roctop.nl	06[redacted]

Voortgezet Onderwijs

School	**Naam**	**E-mail**	**Telefoonnummer**
Kolom Praktijkcollege	[redacted]	[redacted]@kpcn.nl	020-[redacted]
Orion College Noord Beijerlandstraat	[redacted]	[redacted]@orion.nl	020 – [redacted]
De Dreef	[redacted]	[redacted]@dedreef.net	020 - [redacted]
Orion College Noord	[redacted]	[redacted]@orion.nl	020 - [redacted]
Altra Noord	[redacted]	[redacted]@altra.nl	020-[redacted]

Orion College Zuidoost	[redacted]	[redacted]@orion.nl	020 - [redacted]
Orion College Zuid	[redacted]	[redacted]@orion.nl	020 [redacted]
Mundus College	[redacted]	[redacted]@mundus.espritscholen.nl	020 - [redacted]

Pilot projectgeld Top1000

In je werk als regisseur wordt van je gevraagd dat je maatwerk levert, mogelijkheden en momentum benut en creatieve oplossingen bedenkt voor problemen waar je tegenaan loopt. Het kan zijn dat je als regisseur de persoon die jij in regie hebt net dat duwtje in de goede richting wil geven en daarvoor iets nodig hebt, of graag iets zou willen inzetten in je plan van aanpak wat niet vergoed wordt. Het kan variëren van de kosten voor inschrijving bij Woningnet, reiskosten in verband met bijvoorbeeld een intakegesprek bij een woonvoorziening of kosten voor een sportieve of creatieve bezigheid. Als het maar een positieve bijdrage levert in de aanpak.

Het AcVZ heeft vanuit de begroting van de Top1000 geld beschikbaar gesteld om jullie als regisseurs en daarmee de personen in de aanpak te ondersteunen en tegemoet te komen. Per persoon van de lijst Top600/ Top400 is er een budget van maximaal € 1000,- beschikbaar. Daar kan je meerdere aanvragen per persoon voor indienen. We willen benadrukken dat het geld niet ‘op moet’, of dat iedere persoon hier automatisch recht op heeft. De regisseur kan hier aanspraak op maken geredeneerd vanuit wat nodig is.

Als je een verzoek wilt doen, dan verzoeken we je bijgaand format in te vullen met informatie over de aanvraag en een indicatie van de kosten.
Belangrijk is dat het geld niet via een andere instantie vergoed kan worden. Hierover kan je altijd overleggen met je accounthouder. Je hoeft dit niet helemaal zelf uit te zoeken. De bijdrage is ook niet bedoeld om wettelijke verplichtingen te omzeilen of schulden bij overheidsinstanties te dichten. Je kunt dus bijvoorbeeld geen aanvragen doen om CJIB-boetes, schadevergoedingen of belastingschulden af te betalen. Ook gaan we geen geldbedrag ‘weggeven’ in de vorm van een beloning. Het moet altijd gekoppeld zijn aan iets concreets.
De wijze van betaling dan wel declaratie sluiten we per aanvraag kort met de regisseur.

Wees gerust creatief in de aanvraag die je doet. We beoordelen de aanvraag binnen het AcVZ en nemen contact met je op indien nodig. Ook kunnen we proberen om samen met jou een alternatief te zoeken.

Als regisseur kan je zelf voorwaarden stellen aan de financiële bijdrage of een “contract” opstellen met je persoon, als jij denkt dat dit stimuleert of bijdraagt aan je plan van aanpak.

Deze pilot is bedoeld om je werk als regisseur een beetje te vergemakkelijken. Je bent niet verplicht om gebruik te maken van het projectgeld.

Tot slot: het advies is om terughoudend te zijn over deze pilot in gesprek met de persoon die je in regie hebt. Laat je persoon weten dat je iets vergoed hebt kunnen krijgen. Meer details -over bijvoorbeeld het maximale budget- zijn niet nodig.

Praktisch:

- Als je advies wil, kan je natuurlijk altijd overleggen over de aanvraag met je accounthouder.
- Je aanvraag kan je samen met het ingevulde format sturen aan [redacted]@amsterdam.nl onder vermelding van ‘aanvraag projectgeld’
- Bij het AcVZ is een panel ingesteld dat wekelijks de aanvragen beoordeelt en contact met jou opneemt. Met hen kan je ook overleggen over de wijze van betaling.
- Als regisseur maak je vervolgens een interventie aan in VEHAA (projectgeld) waarin het verstrekte bedrag wordt opgenomen.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Actiecentrum Veiligheid

Aan: Stuurgroep AcVZ
Van: Werkgroep Forensisch Netwerk/ [redacted] en [redacted]
Datum: 28 september 2016
Onderwerp: Verzoek verlenging pilot Forensisch Netwerk met drie maanden

Geachte leden van de stuurgroep AcVZ,

In eerdere stuurgroepen is een aantal keer gesproken over de opbouw van een 'Forensisch Netwerk' in het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Eind november 2015 is onder het dak van het AcVZ een pilot gestart, waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk in de praktijk wordt getest (looptijd tot 1 oktober 2016). Een werkgroep met daarin De Bascule en Spirit (als initiatiefnemers), AcVZ, GGD, OJZ, 3RO en DJI begeleidt de pilot. Dit memo geeft kort de huidige stand van zaken weer en eindigt met een voorstel tot verlenging van de pilot voor de duur van drie maanden, tot 1 januari 2017.

Pilot Forensisch Netwerk
Het doel van het Forensisch Netwerk (FN) is het bij personen die crimineel/overlastgevend gedrag vertonen, in combinatie met of als gevolg van (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg. Dit door te voorzien in een passend 'zorgarrangement', in combinatie met het strafrechtelijk kader. Het gaat daarbij om personen uit de Top1000 bij wie de (zorg)problematiek dermate complex is dat de tot nu toe ingezette zorg niet tot verbetering leidt. In het FN bezien ervaren behandelaren samen met 3RO, Raad voor de Kinderbescherming en de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke (forensisch) specialisten daarin een aandeel zouden moeten leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader.

Naast de focus op de Top1000 heeft het FN een adviesfunctie voor de SamenDoen-teams en Ouder- en Kindteams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN advies vragen als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit. Met het FN experimenteren we zo met het versterken van de forensische component van de SD-teams en OKT's. Het FN werkt bij deze adviesvragen flexibel en outreachend: professionals van het forensisch netwerk sluiten aan bij casuïstiekoverleggen op het niveau van stadsdelen en wijken.

De financiering van het Forensisch Netwerk (met name de inzet van deskundigen van Spirit, de Bascule, Arkin en de Waag) wordt gedekt vanuit de inkooprelaties van OJZ/ Jeugd.

De afgelopen maanden zijn de volgende pilotonderdelen ontwikkeld en getest; deze worden hieronder toegelicht:

1. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt arrangement van zorg gecombineerd met een eventueel strafrechtelijk kader? (voor Top1000 personen)

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

2. Adviesfunctie: hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? (SamenDoen/OKT)

3. Opsporen van belemmeringen: de pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

Resultaten en stand van zaken onderdeel 1 van het FN: een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader.

Er is een Forensisch Netwerk Overleg (FNO) ingericht onder voorzitterschap van de GGD, waarin de FN-experts een gezamenlijk advies en zorgarrangement samenstellen: behandelaren van GGZ/VG-instellingen in overleg met strafrechtelijke partner(s). Er is een (tijdelijke) secretaris aangesteld vanuit het AcVZ. Het werkproces en de benodigde instrumenten (voor aanmelding, terugkoppeling aan regisseur etc.) zijn gezamenlijk ontwikkeld.
Bij de start van de pilot waren de deelnemende instellingen aan het FNO: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule, Amsta en de GGD. Inmiddels nemen ook DJI, Raad voor de Kinderbescherming en 3RO deel en is er een vaste screener van de GGD aanwezig. In de adviezen zijn meestal meerdere scenario's opgenomen.
Het waarborgen van de privacy(wetgeving) en de (behandel)relatie met de persoon vormen een continu punt van aandacht. Zo worden bijvoorbeeld diagnoses niet gedeeld met de reclassering; daarnaast is noch de regisseur/aanmelder noch de reclassering aanwezig als de behandelaren de persoon bespreken. Indien deze toestemming verleent, dan deelt de reclassering 'buitenkantinformatie' met de behandelaren. Indien er geen toestemming is, dan is bij de reclassering niet bekend wie wordt besproken en wordt alleen geadviseerd over de algemene mogelijkheden binnen het strafrechtproces.
Op basis van de bevindingen in de praktijk is halverwege de pilot gestart met het koppelen van één van de FN-experts als 'persoonlijk adviseur' aan de regisseur of adviesvrager. Op deze manier kon er meer tijd en aandacht zijn om het FNO-advies in de praktijk te operationaliseren. Een FN-expert die langduriger betrokken blijft en ook desgewenst kan bijsturen, bleek in een behoefte te voorzien bij regisseurs.
Tot de zomer hebben vijf FNO's plaatsgevonden, waarin acht casussen zijn besproken. Daarnaast zijn een aantal casussen direct door de FN-adviseurs opgepakt.
Uit de pilot komt naar voren dat er veel behoefte is aan laagdrempelig forensisch advies, dat meteen -dus al in de fase voordat een casus in het FNO komt- beschikbaar is. Dit geldt zowel voor de Top1000-regisseurs als voor de wijkteams. Daarnaast blijkt dat het lang niet altijd nodig is dat alle FN-experts zich gezamenlijk over een casus buigen. Veel vragen kunnen bijvoorbeeld door overleg tussen twee FN-adviseurs in samenspraak met de betrokken strafpartner(s) afgehandeld worden.
Vanwege bovenstaande behoefte aan snel, laagdrempelig advies over een straf/zorgarrangement, experimenteren we vanaf half september met een adviesfunctie van de FN-experts op het AcVZ: iedere maandag en donderdag zijn twee uur per dag twee FN-experts op het AcVZ aanwezig, die direct te benaderen zijn voor regisseurs van de Top1000. Daarnaast zijn de FN-experts alle werkdagen telefonisch bereikbaar. Een zorgadvies wordt altijd afgestemd met de betrokken strafrechtelijke part-

ners. Indien de persoon in detentie zit, wordt DJI tijdig betrokken en geconsulteerd. Het besluit tot agendering van zaken op het FNO zal genomen worden door de FN-experts, in overleg met secretaris en voorzitter. Door bovengenoemde inzet van snel, laagdrempelig advies van FN-experts kan de frequentie van het FNO omlaag.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 2 van het FN: adviesfunctie in de wijk

Vanuit het FN zijn de managers van OKT en SamenDoen benaderd; FN-experts hebben zowel bij OKT als bij SamenDoen meerdere presentaties gegeven. Bij het OKT's blijken (nog) nauwelijks vragen te zijn over forensische zorg: mogelijk komt dat doordat de teams weinig bekend zijn met forensische problematiek of er is minder oog voor. Ook zijn de Ouder- en Kindteams op basisscholen, middelbare scholen en MBO-scholen in de eerste lijn gepositioneerd.

De SamenDoen-teams zijn in de tweede lijn gepositioneerd en worden ingezet bij complexe problematiek op vier of meer leefdomeinen. Bij SamenDoen kostte het de nodige tijd en inzet om een samenwerkingsrelatie met het FN op te bouwen. Sinds augustus 2015 zijn experts van het FN bij vier SamenDoen-teams aangesloten: team Oudoost, team IJburg, team Indische Buurt en team Geuzenveld-Slotermeer. De FN-adviseurs zijn twee tot drie keer aanwezig geweest bij het casuïstiekoverleg van het SD-team en daarna is één FN-adviseur vast contactpersoon geworden voor (telefonische) consultatie. Momenteel wordt per team bepaald wat de frequentie wordt voor aansluiting bij het team (outreachende consultatie).

Er is één FN-adviseur beschikbaar gesteld voor de Banne-aanpak, zodat voor alle 44 jongeren die daarin zitten kan worden meegedacht over de juiste forensische zorg. In september sluit het FN aan bij de Staalmanplein-aanpak; ook is er overleg over de inzet van het FN bij de aanpak van het Corfuplantsoen.

Resultaten en stand van zaken onderdeel 3: de pilot in de praktijk, wat is nodig, wat zijn belemmeringen?

De pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat? Monitoring is een belangrijk onderdeel van de pilot, onder meer om aan te tonen/op te merken waar we tegenaan lopen, bijvoorbeeld bij regie: of de regisseur in de uitvoering tegen belemmeringen tegenkomt, zoals privacy/ informatieoverdracht e.d.

Gedurende de uitvoering van de pilot zijn er steeds noodzakelijke aanpassingen gedaan, zoals het toevoegen van de persoonlijk adviseur die de regisseur bijstaat bij de uitvoering van het gehele geadviseerde zorg/strafarrangement. Het proces wordt begeleid door de uitvoerend secretaris en een procesbegeleider ([redacted] en [redacted]). Na ieder FNO is het proces geëvalueerd en zijn verbeteringen doorgevoerd. Procesverbeteringen zijn tot stand gekomen door bespreking in de Werkgroep Forensisch Netwerk (drie keer bijeengekomen gedurende de pilot), bespreking met de FN-adviseurs (deels na een FNO en driemaal een apart overleg).

Om alle onderdelen van de pilot goed te kunnen testen, blijkt iets meer tijd nodig te zijn dan de afgesproken negen maanden. Vooral de samenwerking met de OKT/SD-teams (die zelf nog in opbouw zijn), kost meer tijd dan voorzien. De laagdrempelige adviesfunctie is in de pilot ontwikkeld, maar moet nog in de praktijk worden uitgetest. We zien overigens al wel dat de samenwerking tussen straf en zorg effectiever wordt, doordat het gehele

straf/zorgtraject in een keer doordacht wordt. Zo levert het niet meer hoeven plegen van allemaal ‘losse telefoontjes’ en overleggen de regisseur veel tijdswinst op.
Het doel is om dit najaar het gebruik van de zorgarrangementen en de adviesfunctie te evalueren. Zo kan tegen het einde van dit jaar duidelijk worden of de ingezette zorg/de adviezen van het FNO de gewenste resultaten opleveren. Om die reden zouden we de pilot FN met drie maanden willen verlengen. Aan het eind van de pilot wordt de evaluatie samen met de bevindingen van onderdeel 3 gebundeld in een rapportage.

Gevraagd:

In te stemmen met het voorstel om de pilot Forensisch Netwerk te verlengen tot 1 januari 2017. Dit om de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en de adviesfunctie aan SamenDoen en wijk/groepsaanpakken in de komende maanden in de praktijk te testen. De aanpakken in de wijk zijn deze zomer gestart of starten binnenkort. Verlenging van de pilot met drie maanden biedt de mogelijkheid om het outreachende karakter van het FN goed te ontwikkelen en zal concrete resultaten opleveren. Bijvoorbeeld al tijdens de bespreking van de jongeren in de Banne-aanpak wordt een forensisch advies gegeven. Deze adviezen worden gemonitord door de betrokken FN-expert; zo kan direct getoetst worden waarom adviezen wel of niet worden uitgevoerd.
De FN-adviseurs zijn beschikbaar tot 1 januari 2017 (zonder aanvullende kosten).

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Stuurgroep
Van	Projectgroep 'Aansluiting ZSM – AcVZ:Top1000'
CC	[redacted]
Datum	3 oktober 2016
Onderwerp	Plan van aanpak aansluiting AcVZ - ZSM

Stuurgroepleden,

In dit memo vindt u een korte beschrijving van de voorgestelde stappen om de Top1000, middels een proef, aan te sluiten bij ZSM van het Openbaar Ministerie. Hiermee geven we ook invulling aan het verzoek van de VNG dat zij bij de stuurgroepen van de veiligheidshuizen hebben gelegd om de aansluiting tussen veiligheidshuizen en ZSM te versterken.

ZSM is een werkwijze van het OM, Politie, Reclassering, Slachtofferhulp en de Raad voor de Kinderbescherming om veelvoorkomende criminaliteit Zo Slim, Snel, Samen, Simpel, Samenlevingsgericht Mogelijk af te doen. Oftewel: "Zorgvuldig Snel Maatwerk". Op de ZSM-unit is het de bedoeling om, nadat een verdachte is aangehouden, binnen zes uur een afdoeningsbeslissing te nemen. Een belangrijke doelstelling is om meer "betekenisvol" of "contextgericht" af te doen. Een afdoening zou niet meer op zichzelf moeten staan, maar juist gezien worden in de bredere context van de situatie waarin de verdachte zich bevindt en van waaruit het delict gepleegd is. De afdoening moet hier idealiter een zinvolle invloed op kunnen hebben. Kortom, de werkwijze en visie van het AcVZ en het OM sluiten hiermee steeds dichter op elkaar aan.

De regisseurs van de Top1000 (en ook de medewerkers van het AcVZ) hebben vaak goede informatie over de situatie van een persoon en de context waarin het delict gepleegd is. Binnen het ZSM-proces kan deze informatie bijdragen om de afdoening meer contextgericht en betekenisvol te maken. Als de afdoeningsbeslissing vervolgens weer zsm bij de regisseur terechtkomt, kan deze weer verder met zijn/haar integrale aanpak en is de cirkel rond.

Uiteraard zijn alle partijen zich er van bewust dat de afdoeningsbeslissing uiteindelijk bij de OvJ ligt, en een regisseur nooit direct kan 'meebeslissen'. Binnen de proef is er voor gekozen om de regisseur de mogelijkheid te bieden om input te leveren aan de 3 reclasseringsorganisaties (meerderjarige verdachten) of de Raad voor de Kinderbescherming (minderjarige verdachten), die dat vervolgens meenemen in hun advies richting de OvJ. Op deze manier worden alle betrokken professionals versterkt in hun bestaande rol in het proces.

Praktijk
Voor alle Top1000-personen geldt reeds de afspraak (vanuit de eerste jaren van de Top600) dat voorgeleidingswaardige zaken doorgeleid worden naar het zogenaamde PGA-team ('Persoons Gerichte Aanpakken') van het OM. Deze vallen dus buiten ZSM, en buiten deze testfase. Bij alle overige Top1000-zaken zal de 3RO of de RvdK proberen om contact op te nemen met de regisseur. Bij aanhoudingen moet dit binnen de 6 uur periode van ZSM, bij ontbiedingen is er iets meer tijd.

Bij de Top1000-regisseurs zal het ZSM-proces meer onder de aandacht gebracht (en uitgelegd) worden, zodat zij beter kunnen inschatten welke input voor 3RO / RvdK bruikbaar is. Ten slotte wordt geregeld dat regisseurs snel op de hoogte zijn van de afdoening op ZSM.

Structuur

De coördinatie van de proef gebeurt vanuit een kleine projectgroep met daarin AcVZ (vz), OM, Politie, 3RO en RvdK. De duur van de testfase is een half jaar, startend op 6 oktober. Omdat we zeker willen weten dat deze nieuwe werkwijze ook bijdraagt aan de doelstellingen van ZSM en van de Top100, evalueren we halverwege de duur van de proef en aan het einde. Als dit niet het geval is, stoppen we met deze werkwijze. De proef wordt geëvalueerd door de analisten van het AcVZ, waarbij vooral gekeken wordt of de adviezen op ZSM (van 3RO/RvdK richting OvJ) door de informatie van de regisseurs daadwerkelijk betekenisvoller / contextgerichter zijn geworden, en of daarmee de uiteindelijke afdoening beter aansluit op het Plan van Aanpak van de regisseur.

De zogenaamde Ketenstuurgroep ZSM (onder voorzitterschap van het OM) is reeds geïnformeerd, en zij waren erg positief. Evenals het Programmateam van de Top1000.

Beslispunten

- Kennis nemen van de voorgestelde invulling van de aansluiting AcVZ – ZSM

Verslag Stuurgroep Actiecentrum Veiligheid en Zorg
3 oktober 2016 15.30 – 16.30 uur

Aanwezig:	Burgemeester Van der Laan	Burgemeester (voorzitter)
	Theo Hofstee	Hoofdofficier van Justitie OM
	[redacted]	Lid eenheidsleiding politie
	Simone Kukenheim	Wethouder Onderwijs, Jeugd
	Eric van der Burg	Wethouder Zorg
	Sebastiaan Capel	Voorzitter bestuurscommissie Zuid
	Dagmar Oudshoorn	Burgemeester Uithoorn
	[redacted]	namens RVE Werk, Participatie en Inkomen
	[redacted]	namens RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
	Monique van Schaik	Directeur Reclassering Nederland, namens 3RO
	Paul van der Velpen	Directeur GGD
	Leo Bloemhard	JC Zaanstad
	[redacted]	Programmamanager Top1000/AcVZ
	[redacted]	Secretaris Top1000/AcVZ
Verhinderd:	Achmed Baâdoud	Voorzitter bestuurscommissie Nieuw-West
	Ruud IJzelendoorn	Directeur OOV
	Pieter Jaap Aalbersberg	Politiechef Amsterdam
	Mirjam van t Veld	Burgemeester Amstelveen

1. Opening en mededelingen

- [redacted] van WPI wordt vervangen door [redacted]
- [redacted] is verhinderd en wordt vervangen door de directeur van het Huis van Bewaring van JC Zaanstad: Leo Bloemhard.
- Dhr. Bloemhard meldt dat JC Zaanstad op 6 september is geopend en dat de eerste gedetineerden in het huis van bewaring in Zaanstad begin december gaan instromen. De Top600 gaat als allereerste over, van PI Almere naar JC Zaanstad.
- Wethouder van der Burg heeft een extra agendapunt toegevoegd: aanpak Verwarde Personen. Dit wordt agendapunt 8.
- Ter vergadering wordt een infographic rondgedeeld met cijfers van de nieuwe lijst Top600. Per 1 oktober 2016 staan er 562 personen op de lijst, er zijn 70 uitstromers, 56 nieuwe instromers, 9 herinstromers (hebben eerder op de lijst gestaan) en 10 doorstromers van de Top400 naar de Top600.
- De planning van de bijeenkomsten van de Stuurgroep voor 2017 zijn meegestuurd ten behoeve van de agenda's van de leden van de Stuurgroep.
- Ter kennisname is een regisseursmail over de pilot Projectgeld meegezonden. Mw. [redacted] licht de pilot toe. Doel is om zo het geld dichter bij de uitvoering te brengen. Het biedt de regisseurs meer mogelijkheden en stimulans om out of the box te denken. De burgemeester wijst op de mogelijkheid voor regisseurs om een aanvraag in te dienen voor een bedrag à € 1000 per subject voor een concrete uitgave die helpt in de aanpak.

2. Viewing Buch buiten de bajes

In aanwezigheid van [redacted] en [redacted] bekijken de leden van de Stuurgroep de eerste aflevering van het programma Buch buiten de bajes.

Na afloop spreekt de burgemeester zijn waardering uit voor de uitzending. Hij is onder de indruk van de weergave van de Top600-werkwijze en het aantonen met wat voor jongens we te maken hebben. Begin januari zal de eerste uitzending uitgezonden worden bij RTL4.

3. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 4 juli 2016

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Pag. 2, ad. 3: Mw. [redacted] meldt dat inmiddels twee Top600-jongeren in het project Kamers met Kansen zijn geplaatst. Bij de plaatsing is rekening gehouden met de kwetsbare groepen. Alles verloopt tot nu toe zonder problemen.

4. Pilot Forensisch Netwerk

Het Forensisch Netwerk is een netwerk van zorg- en strafpartners zoals Arkin, De Bascule, Spirit, 3RO, DJI, etc met ieder specifieke expertise. Zij bekijken gezamenlijk wat qua zorg het beste is voor Top600/400-jongens die zulke complexe problematiek hebben dat de tot dan toe ingezette zorg niet tot resultaat heeft geleid. Uitkomst is een 'zorgarrangement op maat' voor deze jongens, in combinatie met het strafkader. Uit de pilotpraktijk komt naar voren dat een laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ mogelijk beter werkt dan vaste overlegmomenten. Met deze vorm willen we binnen de pilot nog experimenteren. Daarnaast is de opbouw van de adviesfunctie aan de OKT's en SamenDoenteams tijdrovend. Om deze redenen wordt gevraagd om een verlenging van de pilot Forensisch Netwerk met drie maanden. De leden van de Stuurgroep gaan hiermee akkoord.

5. Proef aansluiting Top1000 en ZSM

Er start een proef met het doel om informatie tussen de ZSM –tafel en Top1000-regisseurs uit te wisselen. Dhr. Hofstee licht toe dat er reeds een groot deel van de zaken gekoppeld is aan de Top1000, maar dat hiermee ook getracht wordt de kleinere feiten bij de regisseur te brengen.

6. Halfjaarmonitor Top1000

De halfjaarmonitor is uitgebreid met gegevens over de Top400. Hij zal geagendeerd worden voor de raadscommissie Algemene Zaken. Wethouder Van der Burg en wethouder Kukenheim en de raadscommissies worden daarvoor uitgenodigd.

Mw. Van Schaik licht namens 3RO toe dat er een nadere analyse van de daling van bijzondere voorwaarden wordt uitgevoerd. Het afnemen van bijzondere voorwaarden zegt niets over wel of geen succes hebben met een aanpak. Tevens zou ze meer verbinding willen met Veilig Thuis.
Mw. [redacted] meldt dat de halfjaarmonitor is voorgelegd aan wethouder Vliegenthart, agendalid van deze vergadering. Eventuele opmerkingen zullen aan het AcVZ doorgegeven worden.

7. Maandmonitor Top600 en maandmonitor Top400 augustus 2016

Er zijn geen op- of aanmerkingen betreffende de maandmonitoren.

8. Aanpak personen met Verward Gedrag

Wethouder van der Burg brengt het agendapunt Aanpak personen met Verward Gedrag in om de leden van de Stuurgroep op de hoogte te brengen van de stand van zaken rond deze aanpak. Het onderwerp wordt nu verder uitgewerkt. Nadat het voorwerk is gedaan, zal een uitgewerkt stuk op een volgende Stuurgroep worden besproken. De burgemeester ziet dit als een eerste aanzet om de Stuurgroep op de hoogte te brengen dat dit speelt. Hij beschouwt de Stuurgroep als geschikt gremium voor dit onderwerp.

Opmerkingen:

- Mw. [redacted] geeft aan het prettig te vinden om de ontwikkelingen op papier te zien, maar geeft aan dat het onderwerp in alle rust besproken moet worden. Binnen de politie moet onderzocht worden hoe het in het AcVZ past qua capaciteit.
- Mw. Van Schaik vraagt zich af hoe dit aansluit bij de aanpak Verwarde Verdachten. Tevens raadt ze aan de bijdrage aan Veilig Thuis nog verder uit te werken, want die is nu niet terug te zien. De aanpak kan ook een winst opleveren voor de aanpak Huiselijk geweld en Kindermishandeling.
- Dhr. Hofstee is benieuwd naar de praktische uitwerking en de aansluiting op de landelijke aanpak. Hij ziet in beide aanpakken strafrechtelementen, maar mist het OM in de voorliggende stukken.
- Wethouder Kukenheim wijst erop dat de betreffende doelgroep ook ouders van kinderen kunnen zijn. Ze raadt daarom aan de jeugdzorgpartners aan te haken.
- Dagmar Oudshoorn wil graag ook de Amstellandgemeenten aantakken aan deze aanpak. Vooral Uithoorn kent een aantal verwarde personen, waarmee ze graag aanhaken op de Amsterdamse aanpak.
- Paul van Velpen meldt dat de GGD en OJZ in het aanjaagteam plaatshebben.

9. Rondvraag

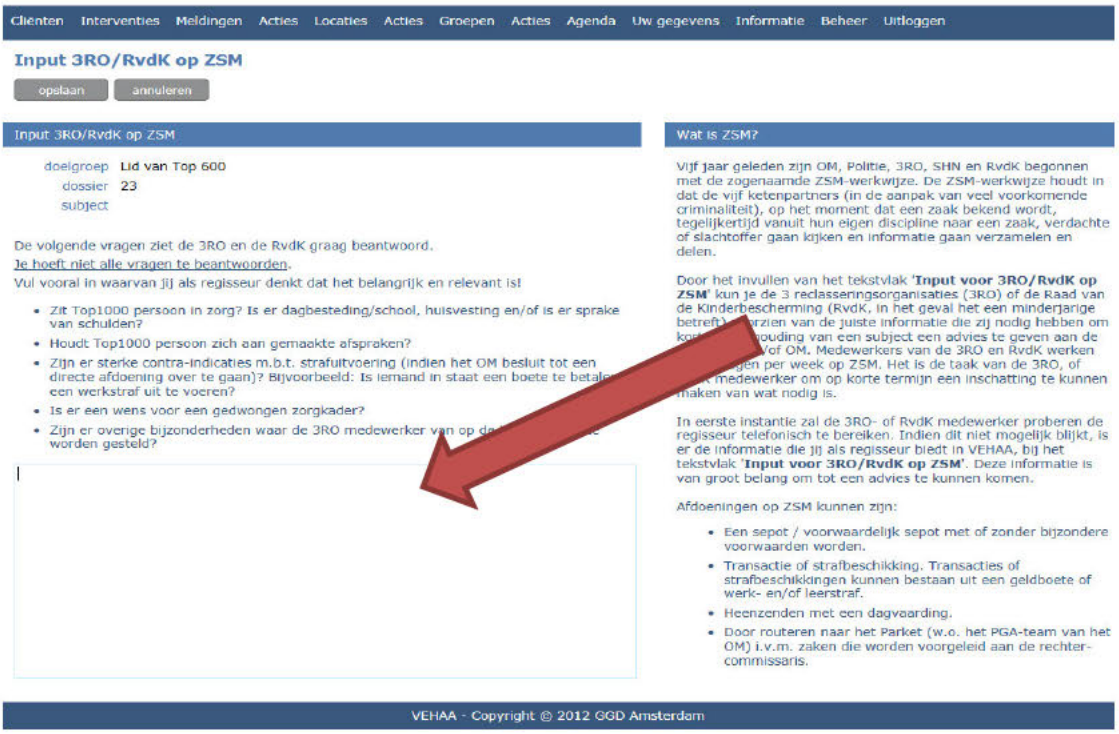
De burgemeester dankt Dagmar Oudshoorn hartelijk voor de hulp van de gemeente Uithoorn bij de huisvesting voor een gezinslid van de familie uit de [redacted]straat .

Handleiding invullen voor Top1000 regisseurs:

Wanneer je inlogt in VEHAA zie je bij jouw eerste scherm een rode balk staan. Deze balk heet: '**Input voor 3RO/RvdK op ZSM**'. Deze rode balk staat onder de *detentiegegevens* (rechts bovenaan). Wanneer je de input hebt gegeven zal de balk niet meer rood zijn en staat de balk in het blauw onder de *ZRM*.



Om de input te kunnen geven moet je op de knop '**ZSM**' klikken, je komt dan bij het onderstaande veld. In het invulveld (waar de pijl naar wijst) kun je jouw input kwijt.



Bij het invulveld staan 2 stukken tekst:

Uitleg ZSM

Vijf jaar geleden zijn OM, Politie, 3RO, SHN en RvdK begonnen met de zogenaamde ZSM-werkwijze. De ZSM-werkwijze houdt in dat de vijf ketenpartners (in de aanpak van veel voorkomende criminaliteit), op het moment dat een zaak bekend wordt, tegelijkertijd vanuit hun eigen discipline naar een zaak, verdachte of slachtoffer kijken en informatie verzamelen en delen.

Door het invullen van het tekstvlak '**Input voor 3RO/RvdK op ZSM**' kun je de 3 reclasseringsorganisaties (3RO) of de Raad van de Kinderbescherming (RvdK, in het geval het een minderjarige betreft) voorzien van de juiste informatie die zij nodig hebben om kort na aanhouding van een subject een advies te geven aan de rechtbank en/of OM. Medewerkers van de 3RO en RvdK werken zeven dagen per week op ZSM. Het is de taak van de 3RO, of RvdK medewerker om op korte termijn een inschatting te kunnen maken van wat nodig is.

In eerste instantie zal de 3RO- of RvdK medewerker proberen de regisseur telefonisch te bereiken. Indien dit niet mogelijk blijkt, is er de informatie die jij als regisseur biedt in VEHAA, bij het tekstvlak '**Input voor 3RO/RvdK op ZSM**'. Deze informatie is van groot belang om tot een advies te kunnen komen.

Afdoeningen op ZSM kunnen zijn:
- een sepot / voorwaardelijk sepot met of zonder bijzondere voorwaarden worden.
- transactie of strafbeschikking. Transacties of strafbeschikkingen kunnen bestaan uit een geldboete of werk- en/of leerstraf.
- heenzenden met een dagvaarding
- door routeren naar het Parket (w.o. het PGA-team van het OM) i.v.m. zaken die worden voorgeleid aan de rechter-commissaris.

Wat vul ik hier in?

De volgende vragen ziet de 3RO en de RvdK graag beantwoord. Je hoeft niet alle vragen te beantwoorden. Vul vooral in waarvan jij als regisseur denkt dat het belangrijk en relevant is!

- Zit Top1000 persoon in zorg? Is er dagbesteding/school, huisvesting en/of is er sprake van schulden?
- Houdt Top1000 persoon zich aan gemaakte afspraken?
- Zijn er sterke contra-indicaties m.b.t. strafuitvoering (indien het OM besluit tot een directe afdoening over te gaan)? Bijv. is iemand in staat een boete te betalen of een werkstraf uit te voeren?
- Is er een wens voor een gedwongen zorgkader?
- Zijn er overige bijzonderheden waar de 3RO medewerker van op de hoogte dient te worden gesteld?

In het invulveld geef je antwoord op de vragen. Let op: je hoeft niet alle vragen te beantwoorden. Vul in waarvan jij als regisseur denkt dat het belangrijk is om te weten, maar vul het vakje wel altijd in! Het is voor 3RO en de RvdK belangrijk om de meest actuele en meest relevante informatie te hebben.

De gegevens up-to-date houden

De balk wordt eens per maand rood. Als het invulveld ge-update moet worden verschijnt er een rode balk bovenaan je rechterscherm, net onder de detentie informatie. Als de gegevens nog actueel zijn hoef je alleen maar op '**Bevestigen**' te drukken. Zijn de gegevens niet actueel dan vul je deze aan.



Wanneer de gegevens actueel zijn dan ziet de balk er zo uit:



Afdoening achterhalen

Als regisseur wil je natuurlijk weten wat de afdoening op ZSM is geworden. Deze afdoening kun je weer gebruiken in jouw plan van aanpak.

De afdoening kan je op 2 manieren achterhalen:

- Via de KPC- er die op ZSM zit. Deze is te bereiken via het telefoonnummer: **o88** [redacted]
- Via jouw contact iPGA. Zij kunnen dit in BOSZ opzoeken.

Bij een *aangehouden verdachte* volgt deze afdoening vaak binnen 1 a 2 dagen in het politie systeem (BOSZ). Tenzij de zaak bij de politie nog niet klaar is (er moet bijvoorbeeld nog een getuige worden gehoord maar de verdachte hoeft hiervoor niet vast te blijven zitten).

Indien het een ontboden verdachte betreft is dit een wat ruimere termijn. De afspraak is dat, nadat de ontboden verdachte is gehoord en de zaak klaar is, de zaak binnen 14 tot 21 dagen administratief verwerkt is. Neem in het geval van een ontboden verdachte pas contact op met de KPC'er of jouw contact iPGA na 3 weken.

Bespreeknotitie Programmateam (boven)leerplichtigen Top600/ Top400

In dit document wordt de voorgestelde werkwijze ten aanzien van (boven)leerplichtigen binnen de Top600/ Top400 beschreven. Er wordt inzicht gegeven in de laatste stand van zaken rondom deze werkwijze en (potentiële) knel- en verbeterpunten waar door het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) de komende periode op wordt ingezet.

Graag bespreken we met jullie deze notitie.

1. Achtergrond

Al vanaf 2012, bij de start van de Top600 aanpak zijn verschillende interventies ingezet en zijn er werkafspraken gemaakt. Sinds de uitbreiding naar de Top-1000 zijn nieuwe werkafspraken gemaakt met de onderwijsinstellingen en zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt. Het doel hiervan is de groep een startkwalificatie te laten behalen en/of direct toe te leiden naar de arbeidsmarkt.

De Top400 focust zich op een jeugdige en veelal minderjarige doelgroep waarbij naast politiecontacten ook zorgsignalen spelen, zoals schoolverzuim en -uitval. De aanpak richt zich op jongeren vanaf 12 jaar en heeft met een gemiddelde leeftijd van 16 jaar een aanzienlijk jongere doelgroep dan die van de Top600 (gemiddeld 27 jaar). Hierdoor is de samenwerking met onderwijsinstellingen belangrijker geworden.

Een groot aantal van deze jongeren heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (of te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Binnen de schoolketen zitten knelpunten die het proces rondom een goede schoolgang beïnvloeden. Zo gebeurt het in de praktijk dat verzuim niet goed wordt geregistreerd en/of te laat wordt gemeld, passende vervolgtrajecten te laat worden ingezet bij schorsingen of verwijderingen en bouwen jongeren die niet naar school gaan schulden op doordat zij onterecht studiefinanciering ontvangen. Ook blijkt bijvoorbeeld het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) een belemmering te zijn voor het vinden van stageplekken en daarmee het afronden van de opleiding.

2. Betrokken partners

In het kader van de Aanpak Top-1000 houden de volgende organisaties zich specifiek bezig met leerplicht, onderwijs en dagbesteding: Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ) afdeling Onderwijs en Leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI), Onderwijsschakelloket (OSL), Raad voor de Kinderbescherming (RvdK),William Schrikker Groep (WSG), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), politie, Bureau Halt, Openbaar Ministerie (OM) en verschillende instellingen binnen het Voortgezet Onderwijs (VO) en Middelbaar Beroepsonderwijs (MBO). De scholen waar de Top600/ Top400-doelgroep zich voornamelijk concentreert zijn 10-2-g

10-2-g

- **Bovenleerplichtigen in beeld**

Via de Top1000-leerplichtambtenaren hebben we de leerplichtige personen uit de Top600 en de Top400 goed in beeld. Zodra de jongeren meerderjarig zijn en nog geen startkwalificatie hebben behaald, worden zij overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. De huidige werkwijze is zo dat de leerplichtambtenaar Top1000 een notitie aanbrengt in het leerplichtsysteem voor zijn schoolgebonden collega. Dit blijkt in praktijk geen waterdichtsysteem,

CONCEPT

waardoor er momenteel gewerkt wordt aan een systeem waarbij iedere leerplichtambtenaar in één oogopslag kan zien of een jongere Top600/ Top400 is of niet. Dit wordt in het leerplichtsysteem aangeduid met de term `speciale aanpak`. Zodra de jurist van OJZ deze nieuwe manier van registreren positief heeft beoordeeld, wordt dit toegevoegd aan het werkproces van de schoolgebonden leerplichtambtenaren.

Als er geen warme overdracht van de Top-1000 leerplichtambtenaar heeft plaatsgevonden, zijn zij echter niet goed op de hoogte van de mogelijkheden en opzet van de Top600 of Top400-aanpak. Het werkproces van de Top1000-aanpak wordt toegevoegd aan de handleiding van de schoolgebonden leerplichtambtenaren.

Een voorstel is om met de schoolgebonden leerplichtambtenaren van de scholen waarop de meeste personen van de lijst zitten, dezelfde afspraken te maken als met de Top1000-leerplichtambtenaren. Een alternatief voorstel is dat de Top1000-leerplichtamtenaren hun jongeren niet overdragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaren op het moment dat zij meerderjarig worden, maar zelf blijven volgen tot hun 23ste. Dit heeft wel consequenties voor de werkdruk en caseload van de aangestelde Top1000-leerplichtambtenaren. De regisseur kan de schoolgebonden leerplichtambtenaar ook betrekken bij het startgesprek, zodat hij weet dat het om een Top600/ Top400-jongere gaat.

Spookleerlingen
Op de MBO instellingen staan bovenleerplichtige Top-1000 jongeren ingeschreven die niet naar school gaan en waarvan het verzuim niet geregistreerd en/of gemeld wordt. Zolang de regisseur en schoolgebonden leerplichtambtenaar hier niet over geïnformeerd worden, kunnen zij geen actie ondernemen. Zolang de spookleerlingen ingeschreven staan, ontvangen zij onterecht studiefinanciering. De jongeren die MBO niveau 3 of 4 volgen bouwen hierdoor een studieschuld op.

Vanaf het schooljaar 2016-2017 zijn er afspraken gemaakt met ROC TOP en ROC van Amsterdam over het uitschrijven van de Top600/ Top400-persoon als de regisseur en de schoolgebonden leerplichtambtenaar hierom vragen. Afgesproken is dat als een jongere een exitgesprek krijgt op school, de regisseur, schoolgebonden leerplichtambtenaar en WPI uitgenodigd worden.

Regisseurs kunnen in het startgesprek aan het begin van het schooljaar bij de school en schoolgebonden leerplichtambtenaar aangeven dat zij het hele jaar graag geïnformeerd blijven over de schoolvoortgang van de jongeren. Als zij geen informatie krijgen, kunnen zij zelf proactief via de schoolgebonden leerplichtambtenaar informatie opvragen.

- **Onderwijs en detentie**

Minderjarige Top600/ Top400-jongeren die voor een korte periode in detentie terecht komen kunnen een aangepast lesprogramma krijgen, waarmee schoolachterstand voorkomen kan worden. De regisseur maakt hiervoor afspraken met de leerplichtambtenaar, de onderwijsinstelling en de Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI) of Penitiaire Inrichting (PI). Ook voor meerderjarige, gedetineerde jongeren kunnen deze afspraken gemaakt worden. Het doel is om jongeren na hun detentieperiode zonder vertraging terug te laten keren naar school. Jongeren die langer dan drie maanden in detentie zitten volgen onderwijs aangeboden in de inrichting.

CONCEPT

Handhaving leerplichtwet binnen detentie
Minderjarigen die in detentie terecht zijn gekomen, zijn nog steeds leerplichtig en dienen binnen de inrichting waar zij zijn ingesloten onderwijs te volgen. Binnen de JJI wordt verzuim echter niet geregistreerd en gemeld bij leerplicht. Verzuim leidt in die gevallen niet tot een proces-verbaal via de fastlane, maar tot interne sancties zoals verplicht op cel blijven. Binnen de gesloten jeugdzorg worden er wel verzuimmeldingen gedaan die leiden tot handhaving van de Leerplichtwet.

Er wordt onderzocht hoe er een adequate samenwerking tussen regisseurs, leerplichtambtenaren en JJI op het gebied van handhaving van de Leerplichtwet tijdens de detentieperiode opgezet kan worden.

Terugkeer naar school na detentie
Top600/ Top400-jongeren die na hun detentie terug moeten of willen terugkeren naar hun school, worden niet altijd toegelaten. Onderwijsinstellingen zijn geneigd om ex-gedetineerde jongeren te weren in het belang van de veiligheid van andere leerlingen. Dit betekent dat de betreffende jongere studievertraging oploopt of absoluut verzuimer/thuiszitter wordt.

Regisseurs bespreken in deze situaties met partners de wijze van bemiddeling voor de terugkeer naar school. Al tijdens de detentieperiode worden er met de school afspraken gemaakt om ervoor te zorgen dat de jongere naar school kan terugkeren. In praktijk ontstaat er verwarring bij scholen en leerplicht over de rol van de gezinsmanager ten opzichte van de regisseur. Zo voert een gezinsmanager ook gesprekken met school en leerplicht.

Bij leerplichtige jongeren kan de gezinsmanager het Onderwijsschakelloket (OSL) inschakelen die zorgen voor een terugplaatsing op school of een vervolgtraject. Voor jongeren vanaf 16 jaar kan ook een WPI-traject worden ingezet, gericht op school of dagbesteding.

- **Samenwerking Onderwijsschakelloket**

Het OSL valt onder het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs Amsterdam-Diemen en coördineert en ondersteunt scholen bij het organiseren van goed onderwijs en passende zorg voor leerlingen waarbij sprake is van (dreigende) uitval. Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren (dreigen) uit (te) vallen bij een VO-school, schakelen de regisseur en de leerplichtambtenaar het OSL in. Het OSL spant zich in om leerlingen die dreigen uit te vallen toch op de juiste plaats in het onderwijs terechtkomen en daarmee te voorkomen dat leerlingen voortijdig het onderwijs verlaten of langdurig thuis komen te zitten. Het OSL beschikt over mogelijkheden om minderjarige jongeren op school te houden, zoals een aansluitend vervolgtraject, bovenschoolse voorzieningen (zoals de School2Care of de inzet van Bascule op school) of bemiddeling bij een nieuwe opleiding.

Het OSL is geen convenantpartner van het AcVZ, waardoor er onduidelijkheid bestaat bij de leerplichtambtenaar en regisseur over de (on)mogelijkheden van het delen van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld bij het afstemmen van informatie tussen de leerplichtambtenaar en het OSL wanneer een jongere verwijderd wordt van een VO-school. Voor jongeren met gedragsproblematiek of absoluut verzuimers en thuiszitters waarbij de hulpverlening niet van de grond komt, wordt in het doorbraakoverleg van OSL en OJZ gezocht naar oplossingen. Zonder afstemming tussen de regisseur en het OSL bestaat het risico dat er langs elkaar heen wordt gewerkt: er worden afspraken gemaakt in zowel het uitvoerdersoverleg van de regisseur als in het doorbraakoverleg. Om dit te voorkomen is het noodzakelijk dat het AcVZ met het OSL kan delen welke jongeren binnen de Top600/ Top400 vallen en wat er binnen deze aanpak is afgesproken.

CONCEPT

In praktijk blijkt er nog (te) weinig gebruik gemaakt te worden van de expertise en mogelijkheden van het OSL, in het bijzonder in een vroegtijdig stadium waarbij de jongeren nog op school zitten, ter voorkoming van schooluitval. Regisseurs zijn onvoldoende op de hoogte van het aanbod van het OSL. Hier valt nog meer winst te behalen. Het OSL heeft zelf aangegeven een intensievere samenwerkingspartner te willen worden binnen de Top1000-aanpak. Vanuit het AcVZ zal hier –in overleg met het OSL vorm aan worden gegeven.

- **VOG–aanvragen**

De Dienst Justitiële Uitvoeringsdienst, Toetsing, Integriteit, Screening (JUSTIS) screent personen die een VOG aanvragen en geeft de VOG's af. Tijdens de belangenafweging toetst Justis of de VOG ondanks een delict toch kan worden afgegeven. De vraag is daarbij wat zwaarder weegt; het risico voor de maatschappij of het belang van de aanvrager? Bij een afwijzing van een VOG kan de persoon er voor kiezen om in bezwaar te gaan door een 'zienswijze' te sturen. Hierin kunnen redenen en persoonlijke omstandigheden worden aangevoerd waarom de VOG tóch afgegeven moet worden. De regisseur kan een belangrijke rol spelen in het opstellen of indienen van de zienswijze waardoor de jongere alsnog een kans krijgt om zijn studie of stage te volgen. Documenten die het persoonlijke verhaal kunnen ondersteunen, zijn bijvoorbeeld positieve referenties van werkgevers of een positief reclasseringsrapport.

In samenwerking met de Dienst Justis zal in beeld gebracht worden welke informatie een brief van de regisseur of ketenpartner dient te bevatten om de kans op het verkrijgen van een VOG te vergroten. Hiervoor worden de VOG-aanvragen waarbij een brief van de regisseur of ketenpartner is bijgevoegd en welke is afgewezen, verzameld. Op deze manier wordt in beeld gebracht in hoeverre deze brieven bijdragen aan het toekennen van een VOG-aanvraag en kan de kwaliteit ervan verbeterd worden. Daarnaast is het belangrijk om de opgedane kennis hierover met scholen te delen, aangezien zij Top600/ Top400-jongeren regelmatig aangeven dat zij geen kans maken om een bepaalde opleiding te voltooien (i.v.m. de verplichte stage) of om werk te vinden na voltooiing van de opleiding.

- **Leerplichtigen in andere gemeenten**

Het is onduidelijk voor regisseurs van minderjarige Top600/ Top400-jongeren die in een andere gemeente ingeschreven staan, wie er verantwoordelijk is voor de handhaving van de Leerplichtwet. De Top1000-leerplichtambtenaren zijn namelijk niet bevoegd om buiten Amsterdam processen verbaal op te maken, maar beschikken wel over verzuiminformatie van de jongeren. Om te kunnen handhaven op de leerplichtwet is het noodzakelijk dat bij verzuim de regisseur of de Top1000-leerplichtambtenaar contact opneemt met de leerplichtambtenaar in de betreffende gemeente. Deze werkafspraak zal nader onder de aandacht gebracht worden.

- **PIT-screenings en bejegeningsadviezen**

Het screenen van de Top600-/Top400-personen en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte c.q. problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid, het verstandelijk vermogen, woonbehoefte, dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacy overwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg. Een bejegeningsadvies kan door de regisseur gedeeld worden met de school, als daar behoefte aan is.

CONCEPT

Bij Top400-personen van 12 tot 16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaal-psychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene. Bij Top600-personen en Top400-personen van 16 jaar en ouder zal de GGD na plaatsing op de lijst je persoon zo snel mogelijk benaderen voor screening. De screening kan leiden tot een bejegeningsadvies en toeleiding naar zorg. Het gesprek met de medewerker van de GGD kan plaatsvinden op locatie, dus ook als je Top600-/Top400-persoon gedetineerd is of bijvoorbeeld opgenomen in een instelling.

De screeningsuitkomsten zouden gekoppeld kunnen worden aan het zorgaanbod van de onderwijsinstellingen. Hiermee ontstaat nog meer afstemming met de onderwijsinstellingen voor zorg op maat, zowel binnen als buiten de school. Er bestaan mogelijkheden om jongeren op school te koppelen aan een budgetcoach in het geval van schulden, een jongerenadviseur (schoolmaatschappelijk-werker), pluscoach, schoolarts of schoolpsycholoog.

- **Veiligheid op school**

Er is een lage aangiftebereidheid bij scholen, omdat scholen de (vertrouwens)relatie met de jongeren niet willen verstoren. Het is voor de regisseur echter belangrijk om te weten of zijn jongere delicten pleegt op school, zodat daar actie op ondernomen kan worden. Aangifte doen zal daarom worden aangemoedigd.

In navolging op de themabijeenkomst van 7 juli jl. is het voorstel om een vervolgbijeenkomst te organiseren voor mentoren, docenten en zorgcoördinatoren om hen te informeren over de aanpak. Bij deze bijeenkomst kan dit thema worden behandeld en wordt geïnventariseerd waar nog meer behoefte ligt.

CONCEPT

BIJLAGE

3.1 Bestaande afspraken: Top1000-leerplichtambtenaar en fastlane

OJZ heeft voor de minderjarige, leerplichtige Top600/ Top400-personen een speciaal leerplichtambtenaren-team opgezet die niet schoolgebonden maar persoonsgebonden werken.

Speciaal voor de Top600 en Top400 zijn er afspraken gemaakt tussen het OM en OJZ voor een zogenaamde fastlane-procedure voor handhaving van de Leerplichtwet. Deze fastlane wordt ingezet om op een intensievere wijze dan binnen het reguliere proces het geval is verzuim en schooluitval terug te dringen. Door de fastlane komen leerplichtzaken sneller dan normaal het geval zou zijn (uiterlijk binnen vier weken) op een Kantonrechtzitting.

Wekelijks wordt de leerplichtambtenaar door middel van een verzuimoverzicht op hoogte gesteld van het aantal uur verzuim van de jongere. Bij 16 uur ongeoorloofd verzuim meldt de school dit bij de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO), de regisseur en Top1000-leerplichtambtenaar, waarna er overleg plaatsvindt met het OM over het opmaken van een proces-verbaal en de zittingsdatum. Afhankelijk van de verzuimhistorie kan ervoor gekozen worden om bij minder dan 16 uur verzuim een proces verbaal op te maken. De fastlane wordt altijd ingezet bij leerplichtigen binnen de Top-600. Bij jongeren uit de Top400 wordt het proces-verbaal altijd eerst besproken in het Interventie Jeugd Overleg (IJO) van het OM. Daar wordt besloten of er een Halt afdoening, TOM-zitting of de fastlane wordt ingezet.

3.2 Thema's

Hieronder worden vier belangrijke thema's waarover nieuwe werkafspraken zijn gemaakt, verder toegelicht.

Startgesprek

De regisseur houdt toezicht op de aanmelding van Top600/ Top400-jongeren op onderwijsinstellingen. Bij aanvang van het schooljaar of de start van een nieuwe opleiding of traject wordt er met iedere jongere en ouders een startgesprek gevoerd met de school, regisseur, leerplichtambtenaar en eventueel de gezinsmanager. Tijdens dit gesprek wordt voor allen duidelijk gemaakt wat de rolverdeling tussen de professionals is en wat de consequenties zijn bij verzuim.

(Boven)leerplichtigen

Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren meerderjarig worden en nog op school zitten, worden ze warm overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. In alle andere gevallen worden deze meerderjarigen overgedragen aan WPI. Op het moment dat meerderjarige jongeren dreigen uit te vallen op school bespreekt de schoolgebonden leerplichtambtenaar dit met de regisseur en wordt WPI uitgenodigd voor een (exit)gesprek. Bij schooluitval begeleidt WPI de jongeren terug naar school, werk of een aansluitend traject. Bij terugkeer naar school of werk biedt WPI zes maanden nazorg aan.

Sinds de Top400 richt WPI zich op jongeren vanaf 16 jaar. Voor deze doelgroep is een uitgebreid aanbod aan leerwerktrajecten ontwikkeld, met als doel toeleiding naar werk of terugkeer naar school. Binnen deze trajecten vindt intensieve, persoonlijke begeleiding plaats.

CONCEPT

Huisbezoeken
Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren niet op school verschijnen wordt dit door school gecommuniceerd met de regisseur en leerplichtambtenaar. De regisseur kan ervoor kiezen om een huisbezoek of een schoolarts in te schakelen. Het doel van een huisbezoek is dat de leerling die dag nog naar school gaat. Bij een huisbezoek wordt gecontroleerd of de jongere thuis is en met welke reden. Een schoolarts kan vaststellen of er sprake is van (on)geoorloofd ziekteverzuim. De regisseur overlegt met de politie over of assistentie tijdens het huisbezoek wenselijk is.

Privacy Protocol
Om de samenwerking en informatie-uitwisseling ten aanzien van Top600 jongeren met onderwijsinstellingen te bevorderen, is er een privacyprotocol opgesteld. Scholen waren hiervoor niet op de hoogte van het feit dat er Top600-jongeren bij hen ingeschreven stonden, waardoor zij deze jongeren niet de begeleiding konden geven die ze nodig hadden.

Door het privacy protocol is het mogelijk geworden voor de regisseur om informatie uit te wisselen en afspraken te maken met de aangewezen contactpersonen van de scholen over leerlingen met de kwalificatie Top600 of Top400. Hierdoor kan de schoolvoortgang goed gemonitord worden en zijn er korte lijnen tussen de regisseur, onderwijsinstelling en leerplichtambtenaar. Bij verzuim, (gedrags)problemen of dreigende schooluitval kan er snel geschakeld worden.

CONCEPT

Ter bespreking voor programmateam: meerwaarde van Top600-klankbordgroep
Door [redacted] (WPI) en [redacted] (AcVZ)

In het programmateam is het voorstel gedaan een klankbordgroep op te richten voor de Top600, om subjecten zelf beter te betrekken bij de aanpak. In dit memo zijn enkele opties uitgewerkt voor hoe die klankbordgroep eruit zou kunnen zien. Het voorliggende document is opgesteld voor het programmateam om een eerste gesprek hierover te kunnen hebben. De geschetste voorstellen zijn bedoeld om richting te geven aan deze discussie.

De vraag die ten grondslag ligt aan het al dan niet oprichten van een klankbordgroep en die we willen bespreken in het programmateam, is of er momenteel iets mist in de Top600-aanpak, waarvoor de klankbordgroep een oplossing zou kunnen zijn. Heeft de Top600-doelgroep inzichten en informatie die nuttig kunnen zijn voor de aanpak? Het zou daarbij bijvoorbeeld kunnen gaan om de visie van de Top 600-personen op criminaliteit en wat volgens hen er het beste tegen kan werken, hoe zij tegen de aanpak aankijken of wat er nog ontbreekt aan de aanpak. Hun individuele situatie is geen onderdeel van het gesprek; dit wordt besproken tussen regisseur en Top600 persoon.

De klankbordgroep is geen groep met inspraak. Bij alle drie de geschetste opties bestaat echter het risico dat de deelnemers niet goed begrijpen dat participatie in de klankbordgroep geen directe invloed heeft op hun individuele situatie. Dit dient daarom goed aan de subjecten te worden gecommuniceerd en te worden nagegaan of er geen valse verwachtingen zijn gewekt. De resultaten en/of inzichten van de klankbordsessies kunnen geagendeerd worden bij het programmateam.

De oprichting van een klankbordgroep heeft raakvlakken met het onderzoek van het AcVZ naar regie, waar zowel interventieplegers als subjecten voor worden benaderd. De scope van dit onderzoek beperkt zich echter tot de vraag hoe regievoering wordt ervaren. Voor de behandeling van andere thema's zou een klankbordgroep uitkomst kunnen bieden. De doelgroep voor de klankbordgroep bij optie 1 en 2 kan geselecteerd worden op basis van de ervaringen van het onderzoek naar regievoering. Bij de selectie worden de regisseurs betrokken.

Als het doel is om inzicht te krijgen in hoe subjecten de aanpak ervaren, zijn de volgende opties mogelijk:

1) **Door middel van drie sessies met de doelgroep onderzoeken of een klankbordgroep meerwaarde heeft:**
   Het voordeel van een groep is dat hier discussie in kan plaatsvinden waardoor de deelnemers meer getriggerd worden over het onderwerp na te denken, hun visie te delen en te formuleren. Een risico kan zijn dat het groepseffect een tegenovergesteld effect ontstaat, waarbij zij elkaar ervan weerhouden open te zijn. Het onderzoeken van de meerwaarde van de klankbordgroep staat bij deze optie centraal; het besluit om deze groep definitief op te richten kan genomen worden op basis van de uitkomsten van de 3 sessies.

2) **Subjecten uitnodigen voor individuele gesprekken om te spreken over de aanpak:**
   Een voordeel hierbij kan zijn dat deelnemers goed kan worden uitgelegd wat het doel is van het gesprek en doorlopend het gesprek kan worden ingeschat of de deelnemer het goed begrijpt. Daarnaast kan goed worden doorgevraagd. Echter de kans wordt gemist om een groepsdynamiek te creëren waarbij men elkaar stimuleert en inspireert om input te geven over het onderwerp. De deelnemers kunnen op geschiktheid worden geselecteerd en op individuele basis worden uitgenodigd.

3) **Maandelijks inloopspreekuur:**
Het voordeel hiervan is de laagdrempeligheid; dit biedt de gelegenheid voor diversiteit van de input. Nadelen zouden kunnen zijn dat er niemand komt opdagen en dat wellicht niet goed duidelijk gemaakt kan worden dat het geen gelegenheid biedt voor inspraak in de individuele aanpak.

4) **Klankbordgroep met uitgestroomde subjecten**
Uitgestroomde Top600-subjecten zouden benaderd kunnen worden om terug te blikken op hoe zij de aanpak hebben ervaren. Het voordeel hiervan is dat deze groep geen direct eigen belang meer heeft, maar toch uit eigen ervaring kan spreken. Daarnaast gaat het bij deze doelgroep om personen die zijn uitgestroomd en (waarvan aangenomen mag worden dat zij) op het rechte pad terecht zijn gekomen. De vraag hoe zij daar terecht zijn gekomen en wat voor hun heeft gewerkt of wat hun heeft belemmerd zou relevant kunnen zijn voor de aanpak. Deze variant kan ook plaatsvinden in de vorm van exitgesprekken met personen op het moment dat zij uitstromen. Het voordeel daarvan is dat de personen nog goed in beeld zijn en niet achteraf benaderd hoeven te worden.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan Programmateamleden
Van [redacted]

Datum 10 oktober 2016
Onderwerp Inventarisatie interventies nepdrugsdealers Top 600 en Top 400

Geachte Programmateamleden,

Inleiding.
Op 8 februari 2016 heeft de driehoek ingestemd met het projectplan aanpak (nep)drugs-problematiek stadsdeel centrum. Als onderdeel van dit plan wordt ook vanuit de Top 600 en de Top 400 gefocust op de meest intimiderende nepdrugsdealers. Het doel van deze aanpak is het tegengaan van (nep)drugshandel door de betreffende personen. Deze notitie is bedoeld om u te informeren over de tot nu toe door de Top1000/het AcVZ ondernomen activiteiten in het eerste half jaar, een eerste beeld te geven van de behaalde resultaten en een blik op het komende half jaar te bieden.

De focusgroep is als volgt tot stand gekomen: In totaal zijn vanaf 1 januari 2013 in totaal 88 Top 600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in (nep)drugs in het centrum (ter vergelijking: de politie heeft in het jaar 2015 rond de 1400 unieke dealers aangehouden). Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in (nep)drugs, geselecteerd. Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten. Voor wat betreft de Top 400 wordt gefocust op 12 personen die in 2015 zijn aangehouden ter zake de verkoop van (nep)drugs en in de periode 2013-2015 ook al eens waren geverbaliseerd voor dit feit.

Ondernomen activiteiten.
In het afgelopen half jaar zijn bestaande interventiemogelijkheden op een rijtje gezet en 'nieuwe' interventies onderzocht. De interventies zijn met name gericht op het verwijderen van (nep)drugsdealers uit de toeristische delen van het centrum en (andere) interventies die de dealers financieel treffen. Interventies die nog niet, of niet voldoende werden gebruikt, zijn onder de aandacht gebracht bij de diverse organisaties. Een voorbeeld hiervan is de maatregel 38v Wetboek van Strafrecht die voorafgaand aan dit project niet werd ingezet voor nepdrugsproblematiek[i]. Het AcVZ heeft in een collectieve bijeenkomst de regisseurs geïnformeerd over alle mogelijke interventies en combinaties daarvan. Ook heeft het AcVZ alle regisseurs voor hun subject een interventie-advies op maat gegeven, gericht op het beeindigen van (nep)drugshandel door dat subject. Ten slotte zijn de regisseurs onder begeleiding van politie-experts op 'nepdopetour' geweest over het wallengebied om inzicht te krijgen in het gebied, de problematiek en het effect van de handel op de omgeving.

Resultaten.

- Er is een beter beeld gekregen van de personen die zich bezig houden met (nep)drugs, waardoor een interventie-advies op maat specifiek gericht op het tegengaan van de handel in (nep)drugs geformuleerd kan worden.
- Vier personen hebben een verwijderingsbevel gekregen.
- Negen personen hebben een DOG-bevel gehad.
- Drie personen een gebiedsverbod op basis van de Voetbalwet gehad.
- Een persoon heeft een gebiedsverbod van de officier van justitie gekregen.
- Drie personen hebben een gebiedsverbod op basis van artikel 38v Wetboek van Strafrecht van de rechter gekregen.
- Twee personen hebben een onmiddellijke korting op hun uitkering gekregen.
- Aan zeven personen is de maatregel ISD opgelegd.
- Van 8 personen is een openstaande straf geëxecuteerd.
- Met politie en Openbaar Ministerie zijn afspraken gemaakt over het in beslag nemen van handelsgeld van aangehouden (nep)drugsdealers, nog geen cijfers bekend.
- Het aantal aanhoudingen van (nep)drugsdealers waarop is gefocust vanuit de Top 600 en Top 400 is in de periode van 1 april 2016 tot en met 1 september 2016 -als dit wordt vergeleken met dezelfde periode in 2015- gedaald van 35 tot 14 (60%).

Vervolg.

Het komende half jaar wordt gefocust op het inzetten van gebiedsverboden en (andere) financiële interventies in combinatie met interventies als dagbesteding, woning en behandeling. Het AcVZ zal de regisseurs blijven adviseren over de timing en de combinatie van interventies. In het kader van het donkere dagen offensief zal worden gekeken welke subjecten boetes of andere sancties bij het CJIB hebben openstaan waarvoor vervangende hechtenis moet worden uitgezeten. In de laatste week van het jaar- een week waarin volgens de politie veel geld kan worden verdiend aan de handel in (nep)drugs- zullen de personen hiervoor worden aangehouden. Met het Openbaar Ministerie zal worden gesproken over het sneller op zitting zetten van nepdrugszaken (kantonfeiten). Het is tot slot de ambitie om aan interventies die in dit project blijken te werken bekendheid te geven binnen de 'reguliere nepdrugspraktijk', zodat de interventies daar ook mogelijk toegepast kunnen worden.

Overzicht interventies en ontwikkelingen.
Hieronder treft u een overzicht van de interventies en de ontwikkelingen aan.

1	**Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).** Het gebied is vergroot tot het toeristisch centrum van de stad, inclusief het haarlemmerdijkbuurtje en de uitgaanspleinen. Drie personen hebben zo'n gebiedsverbod opgelegd gekregen.
2	**Gebiedsverbod in kader van schorsing of bijzondere voorwaarden bij vonnis; maatregel 509 hh Wetboek van Strafvordering (Sv.), en/of maatregel 38v Wetboek van Strafrecht (Sr.).** Er zijn nog geen gebiedsverboden opgelegd in het kader van de schorsing of als bijzondere voorwaarde, 2 zaken waarin een gebiedsverbod als bijzondere voorwaarde aan de orde kan zijn zijn nog onder de rechter. Met het OM is afgesproken dat een maatregel 509hh Sv zal worden opgelegd als kan worden aangetoond dat een persoon een geweldsdelict heeft gebruikt bij het dealen van drugs of (nep)drugs. Deze maatregel is 1 keer gebruikt. De maatregel 38v Sr. is in totaal in 6 zaken voorgedragen, 2 zijn toegewezen, 2 zijn afgewezen door de officier van justitie, 2 zaken zijn aangehouden op zitting. De maatregel is in één kantonzaak gevorderd, de rechter heeft twee weken de tijd genomen om zijn vonnis te formuleren.
3	**Regeling schulden of andere interventie door CJIB.** De zomerperiode én de laatste week van het jaar zijn volgens de politie de weken waarin (nep)drugsdealers de grootste omzetten kunnen maken. Ten behoeve van het donkere dagen offensief worden de overzichten van het CJIB opgevraagd en worden de te executeren zaken verzameld; de executie wordt gepland voor de laatste week van het jaar.
4	**Onmiddellijke korting uitkering WPI.** Twee personen hebben nog dezelfde maand een korting op hun uitkering gekregen na aanhouding voor nepdrugs. Met politie en WPI is afgesproken dat de manier van werken zoals deze tot 2 jaar geleden gold weer wordt opgepakt: alle zaken worden gemeld bij het interventieteam van de WPI en na consult bij de regisseur doorgezet aan de fraudeafdeling van WPI.
5	**Openstaande strafzaken op zitting brengen.** Alle zaken zijn beoordeeld en worden op de gebruikelijke voorkeurswijze op zitting aangebracht. In gevallen kunnen zaken via ZSM sneller op zitting worden gepland, bijvoorbeeld op een snelrechtzitting voor niet-gedetineerden.
6	**Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.** Van acht personen is een vrijheidsstraf of taakstraf geëxecuteerd.
7	**Fraudemelding WAJONG/WIA-uitkering.** Omdat slechts twee personen uit de geprioriteerde groep dealers een UWV-uitkering hebben, is samen met het stadsdeel contact gezocht met de fraude-afdeling van het UWV. Er zijn 10 casus geselecteerd; men gaat kijken welke mogelijkheden er specifiek voor de aanpak van nepdrugshandel zijn.
8	**Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).** De rechter heeft aan zeven personen een ISD-maatregel voor de duur van 2 jaar opgelegd. In het eventuele extramurale deel van de maatregel wordt aandacht besteed aan gebiedsverboden voor het centrum. Het ISD-overleg is beschikbaar voor Top 600 casuïstiek, maar is tot nog toe niet ingezet.
9	**Rechterlijke machtiging (RM).**

	Geen van de personen heeft op dit moment een rechterlijke machtiging.
10	**Verwijderingsbevel Dealeroverlastgebied (DOG-bevel).** In totaal acht personen hebben een DOG bevel gehad. Vier personen hebben een verwijderingsbevel gehad.
11	**Subjecten schaduwen door politie.** Twee personen zijn gedurende korte tijd geschaduwd. Gedurende die perioden zijn door de politie geen overtredingen geconstateerd.
12	**Elektronische controle van locatieverbod.** Met de reclassering is afgesproken dat van alle nepdopers met een vaste woon- of verblijfplaats die worden verdacht van een strafbaar feit en waarvoor een rapportage wordt opgemaakt, ook een rapportage over de mogelijkheid van elektronische controle wordt opgemaakt. In één zaak, die nog onder de rechter is, is voorgesteld om het locatieverbod te doen controleren door middel van elektronische controle.
13	**Handelsgeld innemen.** Er zijn vanuit het ACVZ afspraken met het OM en politie gemaakt over het innemen van handelsgeld van (nep)drugsdealers 1. Cash call: alle bedragen kunnen na toestemming van de officier van justitie in beslag genomen worden om openstaande boetes te voldoen; 2. Conservatoir beslag (slachtofferbeslag/geldboetebeslag): als wordt verwacht dat er geldstraffen of alle bedragen, overleg OVJ en voor in aanmerking komende strafbare feiten. 3. Witwasonderzoek: als subjecten grotere geldbedragen op zak hebben(>1000) en geen of lage inkomsten hebben. Ook bij vriendin en/of partner aangetroffen vermogen kan reden zijn voor zo'n onderzoek.. 4. Echte drugs + recidive: een huiszoeking wordt met de officier van justitie besproken.
14	**Avondklok en/of locatieverbod jeugd.** Nog niet ingezet op deze categorie, bij gebrek aan (nieuw) strafbaar feit van enige zwaarte.
15	**Fastlanes Gemeente en OM.** OOV, afdeling handhaving en toezicht heeft de procedure van het opleggen van de DOG-verboden weten in te korten tot 1-2 weken. Politie geeft aan dat, wil het traject zorgvuldig blijven dit niet korter georganiseerd kan worden. Met het OM wordt besproken op welke manier aan nepdrugszaken van Top 600 en Top 400 subjecten voorrang gegeven kan worden.
16	**Opnemen verbod handel in nepdrugs in Top600 zorg-/wooncontract.** In het wooncontracten wordt vermeld dat geen strafbare feiten mogen worden gepleegd. Bij handel in (nep)drugs is afgesproken dat ook dit een reden is om het contract te heroverwegen. In totaal drie nepdopers hebben een wooncontract.

[i] Artikel 38v Wetboek van Strafrecht geeft de rechter de mogelijkheid een persoon bij ernstige overlast een gebiedsverbod te geven. De rechter stelt hierbij vast hoeveel dagen of weken hechtenis moet worden ten uitvoer gelegd bij overtreding van het verbod. De hechtenis wordt lik op stuk, direct na de overtreding (na toetsing door de rechter-commissaris) van het verbod ten uitvoer gelegd.

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID EN ZORG
13 oktober 2016, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	AcVZ/Top600/Voorzitter
	[redacted]	AcVZ/Top400
	[redacted]	AcVZ
	[redacted]	AcVZ/Detentie en Terugkeer
	[redacted]	Politie
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	WPI
	[redacted]	OM
	[redacted]	OM
	[redacted]	PIT
	[redacted]	OJZ Onderwijs en Jeugd
	[redacted]	GGD
	[redacted]	3RO
	[redacted]	Stadsdelen
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcVZ
Verhinderd:	[redacted]	WSG
	[redacted]	Politie
	[redacted]	OJZ Zorg
	[redacted]	GGD / Top600
	[redacted]	GGD
	[redacted]	RvdK

1. **Vaststelling agenda:** er zijn geen wijzigingen in de agenda. Gezien de tijdsdruk kunnen opmerkingen over agendapunt 8 en 9 per mail aangeleverd worden bij de secretaris.

2. **Mededelingen**
   - [redacted] vervangt deze vergadering dhr. [redacted] namens de WSG.
   - Mw. [redacted] kondigt aan dat er volgend PT een voorstel ter kennisname zal worden meegestuurd om vechtsport-trainers met een Fight Right-keurmerk als rolmodellen worden ingezet. Ze vraagt de PT-leden aan de regisseurs te vragen of ze Top1000-personen willen aanmelden voor wie een dergelijk rolmodel kan werken.
   - Mw. [redacted] meldt dat er in de kleinschalige voorziening ook plaats is voor Top400-jongeren. Ze vraagt de PT-leden dit bij de regisseurs onder de aandacht te brengen.
   - De Top600-personen gaan als eerste over van PI Almere naar JC Zaanstad. Vanaf half november gaat het Top600-personeel uit Almere in Zaanstad inwerken. Dit kan gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de PI-medewerkers Almere / Zaanstad. Mw. [redacted] vraagt hiervoor begrip te hebben.
   - Regie-overdracht 158: het betreft een ongewenst verklaarde vreemdeling. In de praktijk komt het erop neer dat met name de politie zicht heeft op welke interventies kunnen worden ingezet. Zowel OM als politie zijn akkoord met het overbrengen van de regie bij de deskundige op het gebied van vreemdelingen bij de politie. Regie-overdracht is doorgaans niet

wenselijk, maar het PT gaat in dit geval akkoord om op die manier het meeste uit de aanpak te kunnen halen.

- 31 oktober vindt een consultatiemiddag over de ZRM bij jeugdigen plaats vanuit de GGD. De PT-leden wordt verzocht regisseurs met ervaring aan te melden bij [redacted] [redacted]@ggd.amsterdam.nl.
- De leden van het PT nemen kennis van de aangepaste versie van de infographic van de nieuwe Top600 -lijst. Er zijn 56 nieuwe instromers. De lijst staat per 1 oktober op 562.
- Mw. [redacted] vraagt om in de regisseursmail te wijzen op het gebruik van de term 'Top400-persoon'/ 'Top600-persoon' in plaats van subjecten.
- Stand van zaken Aanpak Banne / Top1000: [redacted] is nu projectleider. Stedelijk probleemoplosser is [redacted]. Stadsdeel Noord & [redacted] zitten daar weer onder. Dinsdag jl. is een groot UVO georganiseerd met regisseurs. Volgende keer zal casuïstiek besproken worden. Met OM is besproken hoe rekening gehouden kan worden met lopende onderzoeken. iPGA-ers mogen het wel weten. Daarnaast is een extra koppel SAOA ingezet, die ook aan de regisseur gekoppeld zal worden.
  Mw. [redacted] vraagt de lijn Forensisch netwerk en detentie en expertisetafel bekend te maken bij [redacted] (kopstuk is geen Top1000).
- Mw. [redacted] geeft aan het lastig te vinden om de intrinsieke boodschap van Prokid uit te dragen. PIT herkent dit probleem. Mw. [redacted] geeft aan dat we onderzoeken wat je op casusniveau kan beargumenteren.
- 24 oktober vindt een bijeenkomst plaats over doorgroei naar zware criminaliteit. Doel is om te inventariseren welke signalen er kunnen zijn en welke stappen de regisseurs vervolgens kunnen nemen. Het PT wordt gevraagd allen één ervaren regisseur af te vaardigen om te bevragen over signalen doorgroei zware criminaliteit en dit uiterlijk dinsdag 18 oktober aan [redacted]@amsterdam.nl door te geven. Mw. [redacted] oppert om hier ook iemand van de PI / DJI bij uit te nodigen.
- Concept-agenda Directeurenoverleg 24 oktober 2016:
  - Maandmonitoren september 2016
  - Projectplan ISD JOVO
  - Voortgangsrapportage Aanpak Nepdrugsdealers
  - Verwarde Verdachten / verwarde personen
  - Aanpak Radicalisering (voor beperkte groep)

  Dhr. [redacted] wijst erop dat er ook een aantal onderwerpen op de concept-agenda staan, die door anderen dan de PT-leden worden geannoteerd. Zo zal Verwarde Personen door [redacted] en [redacted] worden geannoteerd.
  Dhr. [redacted] vraagt zich af hoe de aanpak Verwarde verdachten en de aanpak verwarde personen zich tot elkaar verhouden. Op het AcVZ zou verbinding tussen beide onderwerpen gemaakt moeten worden.

3. Presentatie nieuwe logo AcVZ

[redacted], [redacted] en [redacted] zijn aanwezig om het tot stand komen van het nieuwe logo voor het AcVZ toe te lichten. Uitgangspunten bij het ontwerp voor het nieuwe logo zijn: de nieuwe naam, toevoeging van zorg, de betrokken partners en samenwerking.
Het PT stemt in met het nieuwe ontwerp. De voorkeur gaat uit naar de versie met het groene dakje (anders te veel rood en blauw). De uitrol zal verder uitgewerkt worden. De afkorting blijft AcVZ.

4. IVG / Weging

Ondanks de toezegging uit het vorige Programmateam blijft het onrustig in de IVG en blijft er verwezen worden naar capaciteit en financiën. Mw. [redacted] wil daarom nog een keer de afspraken bevestigen en vraagt alle PT-leden deze te communiceren met hun IVG-lid.

Bevestigde afspraken:

- IVG adviseert op basis van inhoud.
- Gekeken wordt wie de beste kaarten heeft. In het PT zal voorlopig 1x per maand worden besproken welke partij een knelpunt heeft en waar derhalve een tweede IVG-advies wenselijk is. Dit wordt doorgegeven aan de voorzitter van het IVG.
- Als een dergelijk knelpunt structureel is, dan escaleren we naar het directeurenoverleg.
- Tot half november is er een knelpunt voor Amstelveen en Nieuw West.
- Dhr. [redacted] laat zsm weten of er nog een knelpunt is voor Leerplicht.
- JBRA kan ook regie voeren zonder drang. Het is een misvatting dat JBRA drang kan opleggen.
- Gevraagd wordt of de secretaris van de IVG wil registreren hoe vaak er van het eerste advies is afgeweken vanwege capaciteit en ten behoeve van welke partijen dit gebeurde.
- De PT-leden communiceren bovenstaande actief met hun IVG-leden.

5. Klankbordgroep Top600

[redacted], [redacted] (WPI) en [redacted] (AcVZ) zijn aanwezig om een voorstel te bespreken voor een klankbordgroep voor de Top600. De klankbordgroep heeft tot doel om in beeld te brengen of er verbeteringen van de kwaliteit van de aanpak mogelijk zijn op basis van ervaringen van (ex) Top600-ers. Het is geen groep voor inspraak, maar het werkt constructief om met ze in plaats van over ze te praten.
Het Programmateam gaat akkoord met het onderzoeken of er informatie bij de doelgroep ligt, die kan helpen bij het verbeteren van de aanpak. De keus wordt gemaakt voor een combinatie van optie 1 en 4.

Opmerkingen/tips:

- De vragen zijn voor de doelgroep moeilijk geformuleerd. Aangeraden wordt meer 'Jip en Janneke'-taal te gebruiken. Bijvoorbeeld: "Geef cijfer van 1 tot 10 aan samenwerking met regisseur"
- Er zijn twijfels over de zin om dit in een groep te bespreken. De groepsdynamiek leidt waarschijnlijk tot louter negatieve feedback. (dhr. [redacted] geeft juist wel de voorkeur voor bespreking in groep in de verwachting dat ze elkaar zullen kritiseren)
- Het voorstel voor Exit-gesprekken wordt door het PT omarmd.
- Leg link met de oudergesprekken
- Probeer aan te haken bij lopende 'inspraak'-programma's om ervaringen en methodiek op te halen. Schrijf inspraak niet meteen af, maar leer van de methodiek.
- Begin met een kleine groep van bijvoorbeeld 5 uitstromers.
- Wanneer het voorstel is uitgewerkt (wie worden uitgenodigd, wie zijn bij die gesprekken aanwezig, welke vragen worden gesteld etc) dient het voorgelegd te worden aan de PEG (het gebruiken van gegevens van uitstromers is wellicht niet toegestaan)

6. Aanpassingen Handreiking regisseurs

De PT-leden complimenteren nogmaals voor de handreiking regisseurs. Na het uitkomen van de handreiking bleken er nog wel enkele discussiepunten te zijn.
Bovendien geven RN en WPI aan zichzelf niet voldoende terug te zien in de handreiking. De handreiking is echter niet bedoeld als overzicht van wat er allemaal door wie wordt ingezet, maar is bedoeld om de regisseurs te wijzen op de werkwijze en waar info gevonden kan worden.

Bespreekpunten:

- <u>Wel/niet contact met persoon:</u> het is niet mogelijk in een handzame handreiking alle nuances weer te geven. Er zijn altijd uitzonderingen mogelijk.
- <u>Dubbele pet:</u> het is niet wenselijk de zelfde persoon regisseur en interventiepleger te laten zijn mede vanwege privacytechnische regels, de helicopterview die nodig is en ook omdat interventieplegers vaak vanuit een wettelijk kader opereren.
  - Mw. [redacted] geeft aan dat WPI dit in bepaalde gevallen zo georganiseerd heeft.
  - Ook JBRA en WSG kennen dubbele functies. Deze organisaties hebben aparte financiering waardoor dit probleem zich niet zou hoeven voordoen.
  - De stadsdelen geven aan ook soms twee petten te hebben.

  Mw [redacted] bespreekt dit punt met mw. [redacted].
- <u>Frequentie evaluatie en UVO's:</u> ook hier zijn uitzonderingen mogelijk. De richtlijn is één keer in de vier weken evalueren en één keer in de acht weken een UVO. In het geval er niets te melden is (omdat iemand bijvoorbeeld heel lang vastzit), kan bij gekeken worden of de deadline in VEHAA anders kan worden ingesteld of bij uvo's vermelden 'geen opmerkingen'.

Wijzigingen handreiking:

- Het woord 'bijlage' zal veranderd worden om iets meer gewicht aan de inhoud van dat deel te geven.
- Na de afloop van de pilot kan ook het Forensisch Netwerk worden toegevoegd.

7. Voortgangrapportage Aanpak Nepdrugsdealers in de Top1000

Dhr. [redacted] licht de voorliggende voortgangsrapportage toe over de aanpak nepdrugsdealers in de Top1000. De aanpak maakt onderdeel uit van een brede aanpak op nepdrugsdealers. Via de Top 1000 focus wordt ingezet op de 40 meest intimiderende dealers uit de Top 1000. Er is een lijst met interventies opgesteld, die in combinatie met elkaar ingezet kunnen worden voor deze doelgroep. Dit zijn bekende combinaties, maar ook nieuwe interventies. Een voorbeeld daarvan is de maatregel artikel 38v Wetboek van Strafrecht. Deze maatregel verhoogt de druk op een persoon, omdat bij overtreding van het gebiedsverbod in deze maatregel een persoon meteen vast komt te zitten. In enkele gevallen heeft inzet geleid tot medewerking aan andere interventies als dagbesteding, behandeling of wonen.
Dhr. [redacted] zou deze aanpak het komende half jaar graag bij de regisseurs willen borgen. Bijvoorbeeld door het mee te nemen in de opleiding van regisseurs en bij de interventies in VEHAA.

Opmerkingen/vragen:
- De PT-leden geven hun complimenten voor het stuk.
- Mw. [redacted] vraagt of dit al is uitgezet bij de officieren van Justitie.
  Dhr. [redacted] meldt dat de interventie langzamerhand door druppelt. Hij zal een mail voor de officieren opstellen om op het artikel te wijzen.
- Mw. [redacted] raadt aan deze informatie over de interventiemogelijkheden ook op te nemen als een kleine factsheet in de Jeugd-Connect app (via [redacted]).

8. Maandmonitoren september 2016

Opmerkingen kunnen naar [redacted] @amsterdam.nl of naar de secretaris gemaild worden.

9. Verslag en actielijst Programmateam 29 september 2016

Opmerkingen kunnen naar de secretaris gemaild worden.

10. Rondvraag/ opmerkingen

Afmeldingen volgend PT:
- [redacted] vervangt [redacted] namens de stadsdelen.
- [redacted] vervangt [redacted] namens het PIT.

11. Thema-uur: Samenwerking onderwijsinstellingen (boven)leerplichtigen

[redacted], [redacted] (AcVZ) en [redacted] (onderwijs) lichten de actuele ontwikkelingen toe omtrent de werkwijze rond de samenwerking onderwijs (bo-

ven)leerplichtigen en de potentiële knel- en verbeterpunten waar we de komende tijd op gaan inzetten.

(Bestaande) afspraken:

- Voor de Top1000 wordt een Top1000 LP-ambtenaar ingezet in plaats van de LP-ambtenaar van school.
- Afspraak is een startgesprek te houden voor 18-. Het initiatief voor zo'n gesprek ligt bij de regisseur.
- Vanaf 14 + kan WPI een rol spelen. Tot 16 jaar vooral leerlingen uit praktijkonderwijs, want tot 16 is men leerplichtig. (OM wijst erop dat je pas mag werken vanaf 15 jaar).
- Ook bij dreigend schooluitval kan WPI ingezet worden.
- Goed contact is belangrijk: warme overdracht heeft de sterke voorkeur.
- Voor 18+ kan in bijzondere gevallen de Top1000-Leerplichtambtenaar betrokken blijven. Anders wordt de schoolgebonden LP-ambtenaar betrokken.
  Als de regisseur gebruik maakt van notificatie wordt alles gekoppeld en gestructureerd.

Opmerkingen:

- Mw [redacted] raadt aan de Kleinschalige Voorziening toe te voegen aan het stuk. Hier is vooral ingezet op de mogelijkheid voor schoolgang van jongeren. Het OM raadt aan nachtdetentie duidelijk te benoemen.
  Tevens meldt mw. [redacted] dat nog uitgezocht wordt hoe het onderwijs in JJI's eruit ziet.
- Voor bovenleerplichtigen geeft het PT geeft de voorkeur aan een schoolgebonden LP-ambtenaar en bij uitzondering een Top1000-ambtenaar. Er zal een bijeenkomst voor schoolgebonden LP-ambtenaren georganiseerd worden.
- Uitgezocht zal worden hoe schorsingsgesprekken en jeugdzorg hieraan te koppelen zijn. Schoolgang is belangrijk bij geschorste jongeren.
- Bij de reclassering spelen scholen een rol bij de groep 18-23 jaar. Er vindt daarvoor veel contact plaats met mentoren, maar dit is bij scholen vaak onbekend.
- Wil je toezichthouder bij startgesprek? Antw.: Is lastig. Gaat vaak om één-op-één gesprek
- Het schakelloket zorgt voor nakomen inspanningsverplichting VO-scholen ism LP-ambtenaren. Ze willen graag samenwerkingspartner worden. Het betreft een preventieve aanpak om absoluut verzuim te voorkomen. Aangeraden wordt om met de PEG te bespreken of het schakelloket aangesloten kan worden op de agenda van het doorbraakoverleg, die wordt opgesteld door OJZ.
- VOG: WPI pakt dit op. Doel van de lopende overleggen is te kijken of het mogelijk is om bij de eerste aanvraag al een zienswijze mee te sturen. Er is een app ontwikkeld ism Ministerie van V en J en een factsheet om zo vroeg mogelijk bij een VOG-aanvraag te kunnen ondersteunen. Er is een netwerkbijeenkomst over dit onderwerp geweest.

- Screenings- en bejegeningsadvies: scholen hebben aangegeven graag een bejegeningsadvies te willen. Uitgangspunt zou kunnen zijn: alleen als het relevant is en als de Top1000-persoon instemt. Voor de Top400 wordt voorgesteld te screenen tijdens startgesprek.
  De vraag aan GGD is: mag de regisseur het bejegeningsadvies delen met het contact (meestal zoco) op school?
- Veiligheid op school: het is wenselijk te sturen op het doen van aangifte door scholen bij bijv. bedreiging. Ook hier speelt weer de wens voor anoniem aangifte doen. Een instantie kan aangifte doen of op nummer, maar uiteindelijk kan de aangever als getuige worden opgeroepen. Je ontkomt uiteindelijk dus niet aan een naamsvermelding.
- Huisbezoeken: Vanuit OJZ gaat de LP-assistente mee met LP-ambtenaar en regisseur. Bij risico is het wenselijk dat iPGA meegaat. Dit wordt besproken met mw. Prijs van de politie.
  De regisseur bepaalt of en met wie een huisbezoek zal plaatsvinden.

Communicatie van PT-leden naar regisseurs:

- Vechtsport-rolmodel: regisseurs vragen of ze Top1000-personen willen aanmelden voor wie een dergelijk rolmodel kan werken.
- Attenderen op de mogelijkheid dat in de kleinschalige voorziening ook plaats is voor Top400-jongeren.
- Graag ervaren regisseurs vragen voor overleg Doorgroei Zware criminaliteit op 24 oktober.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan Directeuren
Van [redacted]

Datum 18 oktober 2016
Onderwerp Inventarisatie interventies nepdrugsdealers Top 600 en Top 400

Geachte directeuren,

Inleiding.
Op 8 februari 2016 heeft de driehoek ingestemd met het projectplan aanpak (nep)drugsproblematiek stadsdeel centrum. Als onderdeel van dit plan wordt ook vanuit de Top 600 en de Top 400 gefocust op de meest intimiderende nepdrugsdealers. Het doel van deze aanpak is het tegengaan van (nep)drugshandel door de betreffende personen. Deze notitie is bedoeld om u te informeren over de tot nu toe door de Top1000/het AcVZ ondernomen activiteiten in het eerste half jaar, een eerste beeld te geven van de behaalde resultaten en een blik op het komende half jaar te bieden.

De focusgroep is als volgt tot stand gekomen: Vanaf 1 januari 2013 zijn in totaal 88 Top 600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in (nep)drugs in het centrum (ter vergelijking: de politie heeft in het jaar 2015 rond de 1400 unieke dealers aangehouden). Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in (nep)drugs, geselecteerd. Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten. Voor wat betreft de Top 400 wordt gefocust op 12 personen die in 2015 zijn aangehouden ter zake de verkoop van (nep)drugs en in de periode 2013-2015 ook al eens waren geverbaliseerd voor dit feit.

Ondernomen activiteiten.
In het afgelopen half jaar zijn bestaande interventiemogelijkheden op een rijtje gezet en 'nieuwe' interventies onderzocht. De interventies zijn met name gericht op het verwijderen van (nep)drugsdealers uit de toeristische delen van het centrum en (andere) interventies die de dealers financieel treffen. Interventies die nog niet, of niet voldoende werden gebruikt, zijn onder de aandacht gebracht bij de diverse organisaties. Een voorbeeld hiervan is de maatregel 38v Wetboek van Strafrecht die voorafgaand aan dit project niet werd ingezet voor nepdrugsproblematiek[i]. Het AcVZ heeft in een collectieve bijeenkomst de regisseurs geïnformeerd over alle mogelijke interventies en combinaties daarvan. Ook heeft het AcVZ alle regisseurs voor hun subject een interventie-advies op maat gegeven, gericht op het beeindigen van (nep)drugshandel door dat subject. Ten slotte zijn de regisseurs onder begeleiding van politie-experts op 'nepdopetour' geweest over het wallengebied om inzicht te krijgen in het gebied, de problematiek en het effect van de handel op de omgeving.

Resultaten.

- Er is een beter beeld gekregen van de personen die zich bezig houden met (nep)drugs, waardoor een interventie-advies op maat specifiek gericht op het tegengaan van de handel in (nep)drugs geformuleerd kan worden.
- Vier personen hebben een verwijderingsbevel gekregen.
- Negen personen hebben een DOG-bevel gehad.
- Drie personen een gebiedsverbod op basis van de Voetbalwet gehad.
- Een persoon heeft een gebiedsverbod van de officier van justitie gekregen.
- Drie personen hebben een gebiedsverbod op basis van artikel 38v Wetboek van Strafrecht van de rechter gekregen.
- Twee personen hebben een onmiddellijke korting op hun uitkering gekregen.
- Aan zeven personen is de maatregel ISD opgelegd.
- Van acht personen is een openstaande straf geëxecuteerd.
- Met politie en Openbaar Ministerie zijn afspraken gemaakt over het in beslag nemen van handelsgeld van aangehouden (nep)drugsdealers, nog geen cijfers bekend.
- Het aantal aanhoudingen van (nep)drugsdealers waarop is gefocust vanuit de Top 600 en Top 400 is in de periode van 1 april 2016 tot en met 1 september 2016 -als dit wordt vergeleken met dezelfde periode in 2015- gedaald van 35 tot 14 (60%).

Vervolg.

Het komende half jaar wordt gefocust op het inzetten van gebiedsverboden en (andere) financiële interventies in combinatie met interventies als dagbesteding, woning en behandeling. Het AcVZ zal de regisseurs blijven adviseren over de timing en de combinatie van interventies. In het kader van het donkere dagen offensief zal worden gekeken welke subjecten boetes of andere sancties bij het CJIB hebben openstaan waarvoor vervangende hechtenis moet worden uitgezeten. In de laatste week van het jaar- een week waarin volgens de politie veel geld kan worden verdiend aan de handel in (nep)drugs- zullen de personen hiervoor worden aangehouden. Met het Openbaar Ministerie zal worden gesproken over het sneller op zitting zetten van nepdrugszaken (kantonfeiten). Vanuit het AcVZ zal werk worden gemaakt van het behouden en uitbreiden van de opgedane expertise. Aan de gebruikte interventies zal meer bekendheid worden gegeven, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de jeugdconnect-app, maar ook door middel van presentaties en informatie-mails aan de diverse ketenpartners. Aan het informatiedeel van Vehaa zal een 'nepdopepakket' worden toegevoegd.

Overzicht interventies en ontwikkelingen.

Hieronder treft u een overzicht van de interventies en de ontwikkelingen aan.

1	**Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).** Het gebied is vergroot tot het toeristisch centrum van de stad, inclusief het haarlemmerdijkbuurtje en de uitgaanspleinen. Drie personen hebben zo'n gebiedsverbod opgelegd gekregen.
2	**Gebiedsverbod in kader van schorsing of bijzondere voorwaarden bij vonnis; maatregel 509 hh Wetboek van Strafvordering (Sv.), en/of maatregel 38v Wetboek van Strafrecht (Sr.).** Er zijn nog geen gebiedsverboden opgelegd in het kader van de schorsing of als bijzondere voorwaarde, 2 zaken waarin een gebiedsverbod als bijzondere voorwaarde aan de orde kan zijn zijn nog onder de rechter. Met het OM is afgesproken dat een maatregel 509hh Sv zal worden opgelegd als kan worden aangetoond dat een persoon een geweldsdelict heeft gebruikt bij het dealen van drugs of (nep)drugs. Deze maatregel is 1 keer gebruikt. De maatregel 38v Sr. is in totaal in 6 zaken voorgedragen, 2 zijn toegewezen, 2 zijn afgewezen door de officier van justitie, 2 zaken zijn aangehouden op zitting. De maatregel is in één kantonzaak gevorderd, de rechter heeft twee weken de tijd genomen om zijn vonnis te formuleren.
3	**Regeling schulden of andere interventie door CJIB.** De zomerperiode én de laatste week van het jaar zijn volgens de politie de weken waarin (nep)drugsdealers de grootste omzetten kunnen maken. Ten behoeve van het donkere dagen offensief worden de overzichten van het CJIB opgevraagd en worden de te executeren zaken verzameld; de executie wordt gepland voor de laatste week van het jaar.
4	**Onmiddellijke korting uitkering WPI.** Twee personen hebben nog dezelfde maand een korting op hun uitkering gekregen na aanhouding voor nepdrugs. Met politie en WPI is afgesproken dat de manier van werken zoals deze tot 2 jaar geleden gold weer wordt opgepakt: alle zaken worden gemeld bij het interventieteam van de WPI en na consult bij de regisseur doorgezet aan de fraudeafdeling van WPI.
5	**Openstaande strafzaken op zitting brengen.** Alle zaken zijn beoordeeld en worden op de gebruikelijke voorkeurswijze op zitting aangebracht. In gevallen kunnen zaken via ZSM sneller op zitting worden gepland, bijvoorbeeld op een snelrechtzitting voor niet-gedetineerden.
6	**Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.** Van acht personen is een vrijheidsstraf of taakstraf geëxecuteerd.
7	**Fraudemelding WAJONG/WIA-uitkering.** Omdat slechts twee personen uit de geprioriteerde groep dealers een UWV-uitkering hebben, is samen met het stadsdeel contact gezocht met de fraude-afdeling van het UWV. Er zijn 10 casus geselecteerd; men gaat kijken welke mogelijkheden er specifiek voor de aanpak van nepdrugshandel zijn.
8	**Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).** De rechter heeft aan zeven personen een ISD-maatregel voor de duur van 2 jaar opgelegd. In het eventuele extramurale deel van de maatregel wordt aandacht besteed aan gebiedsverboden voor het centrum. Het ISD-overleg is beschikbaar voor Top 600 casuïstiek, maar is tot nog toe niet ingezet.
9	**Rechterlijke machtiging (RM).** Geen van de personen heeft op dit moment een rechterlijke machtiging.

10	**Verwijderingsbevel Dealeroverlastgebied (DOG-bevel).** In totaal acht personen hebben een DOG bevel gehad. Vier personen hebben een verwijderingsbevel gehad.
11	**Subjecten schaduwen door politie.** Twee personen zijn gedurende korte tijd geschaduwd. Gedurende die perioden zijn door de politie geen overtredingen geconstateerd.
12	**Elektronische controle van locatieverbod.** Met de reclassering is afgesproken dat van alle nepdopers met een vaste woon- of verblijfplaats die worden verdacht van een strafbaar feit en waarvoor een rapportage wordt opgemaakt, ook een rapportage over de mogelijkheid van elektronische controle wordt opgemaakt. In één zaak, die nog onder de rechter is, is voorgesteld om het locatieverbod te doen controleren door middel van elektronische controle.
13	**Handelsgeld innemen.** Er zijn vanuit het ACVZ afspraken met het OM en politie gemaakt over het innemen van handelsgeld van (nep)drugsdealers 1. Cash call: alle bedragen kunnen na toestemming van de officier van justitie in beslag genomen worden om openstaande boetes te voldoen; 2. Conservatoir beslag (slachtofferbeslag/geldboetebeslag): als wordt verwacht dat er geldstraffen of alle bedragen, overleg OVJ en voor in aanmerking komende strafbare feiten. 3. Witwasonderzoek: als subjecten grotere geldbedragen op zak hebben(>1000) en geen of lage inkomsten hebben. Ook bij vriendin en/of partner aangetroffen vermogen kan reden zijn voor zo'n onderzoek.. 4. Echte drugs + recidive: een huiszoeking wordt met de officier van justitie besproken.
14	**Avondklok en/of locatieverbod jeugd.** Nog niet ingezet op deze categorie, bij gebrek aan (nieuw) strafbaar feit van enige zwaarte.
15	**Fastlanes Gemeente en OM.** OOV, afdeling handhaving en toezicht heeft de procedure van het opleggen van de DOG-verboden weten in te korten tot 1-2 weken. Politie geeft aan dat, wil het traject zorgvuldig blijven dit niet korter georganiseerd kan worden. Met het OM wordt besproken op welke manier aan nepdrugszaken van Top 600 en Top 400 subjecten voorrang gegeven kan worden.
16	**Opnemen verbod handel in nepdrugs in Top600 zorg-/wooncontract.** In het wooncontracten wordt vermeld dat geen strafbare feiten mogen worden gepleegd. Bij handel in (nep)drugs is afgesproken dat ook dit een reden is om het contract te heroverwegen. In totaal drie nepdopers hebben een wooncontract.

[i] Artikel 38v Wetboek van Strafrecht geeft de rechter de mogelijkheid een persoon bij ernstige overlast een gebiedsverbod te geven. De rechter stelt hierbij vast hoeveel dagen of weken hechtenis moet worden ten uitvoer gelegd bij overtreding van het verbod. De hechtenis wordt lik op stuk, direct na de overtreding (na toetsing door de rechter-commissaris) van het verbod ten uitvoer gelegd.

Gemeente Amsterdam
Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan Programmateam
CC [redacted]
Van [redacted]
Datum 24 oktober 2016
Onderwerp Vreemdelingen op de Top1000

Beste programmateamleden,

Op de lijst Top600 en Top400 staan vreemdelingen, een vreemdeling is iemand die niet de Nederlandse nationaliteit bezit. Dit kan doordat diegene illegaal in Nederland is of omdat iemand een verblijfsvergunning heeft. Wanneer iemand een verblijfsvergunning heeft is diegene nog legaal in Nederland, echter kan de verblijfsvergunning wel worden ingetrokken als zij een aantal delicten hebben gepleegd. Momenteel staan er 27 illegalen op de lijst Top600. Daarnaast staan er een flink aantal vreemdelingen die legaal in Nederland verblijven. Dit aantal fluctueert omdat mensen het Nederlanderschap krijgen, of omdat hun verblijfsvergunning is ingetrokken. Deze memo is bedoeld om jullie te informeren over de mogelijke interventies en het vreemdelingenoverleg. Graag bespreek ik met jullie of we deze informatie met de regisseur moeten delen zodat zij de interventies kennen en het vreemdelingenoverleg ook weten te vinden.

Vreemdelingenoverleg
Voor de vreemdelingen op de lijst hebben wij een overleg, namelijk het vreemdelingenoverleg omdat de aanpak van vreemdelingen een andere expertise vragen. In dit overleg zitten Politie, de Vreemdelingenpolitie (VP), de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V), de Integratie en Naturalisatie Dienst (IND), de GGD, het OM en het AcVZ. Gezamenlijk adviseren zij de regisseur en proberen oplossingen aan te dragen. Het vreemdelingenoverleg is 3 tot 4 keer per jaar. Vreemdelingen worden wel in het ITAT besproken, dit is echter een korte bespreking waarin de regisseur ook wordt doorverwezen naar het vreemdelingenoverleg.

Landelijke werkwijze aanpak vreemdelingen
Vanuit de landelijke vreemdelingenketen is geen persoonsgerichte, maar een zaaksgerichte regie op vreemdelingen. Op het moment dat een vreemdeling die illegaal in Nederland verblijft, wordt aangehouden en veroordeeld is, zorgen de VP/KMar dat er een dossier opgesteld wordt voor DT&V. Zij voeren regie op terugkeer als de vreemdeling in de PI zit. Er vinden dan vertrekgesprekken plaats en er worden laissez passer-trajecten opgestart (zie uitleg bij de interventies). Als een vreemdeling in vrijheid gesteld wordt voordat terugkeer bewerkstelligd is, dan kan worden ingezet op vreemdelingenbewaring. Hier zitten wel restricties aan verbonden, zo moet er wel binnen afzienbare tijd een uitzetting mogelijk zijn.

Als terugkeer uiteindelijk niet tot stand komt omdat er bijvoorbeeld geen geldige papieren zijn of omdat het land van herkomst niet meewerkt (al dan niet na vreemdelingenbewaring), wordt een vreemdeling heengezonden (weer overgedragen aan de VP/KMar). De

vreemdeling stroomt dan uit bij de DT&V en het dossier wordt afgesloten. Er vindt geen monitoring plaats. Pas wanneer de vreemdeling weer wordt aangehouden wordt er weer een dossier opgesteld. Als een illegale vreemdeling wel terugkeert (bij bericht van de KMar), wordt het dossier natuurlijk ook afgesloten.

In theorie kan een zaak dus in- en uitstromen bij DT&V, waarbij ook niet steeds dezelfde regievoerder betrokken is. In dat opzicht heeft de Top600 wel een meerwaarde: de Top600-regisseur blijft de regisseur (ook als iemand heengezonden is) en blijft doorlopend werken aan het doel van terugkeer en uitstroom van de persoon.

Interventies die kunnen worden ingezet bij illegale vreemdelingen

- **Remigreren**:

Wanneer personen willen remigreren is het belangrijk dat de Top600 en Top400 persoon zich voorbereidt op een leven in het land van herkomst. DT&V kan helpen bij het maken van een plan voor de remigratie en ondersteunen in het uitvoeren van het plan voor remigratie. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een plan voor werk/dagbesteding in het land van herkomst. Ook zijn er organisaties die de DT&V (en dus ook de regisseur) hierbij ondersteunen.

- **Verkrijgen LP/identiteitspapieren**:

Meestal hebben illegale vreemdelingen geen geldige identiteitsbewijzen. Wanneer illegale vreemdelingen naar het land van herkomst teruggaan (vrijwillig, dan wel gedwongen) is hiervoor een Laisser Passer (LP) nodig. Dit is een reisdocument van het consulaat van het land van herkomst. Er zijn diverse organisaties die kunnen ondersteunen bij het verkrijgen van de benodigde reispapieren, zoals de DT&V, Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), maar ook de Politie. Organisaties als DT&V en het IOM kunnen met vreemdeling meegaan naar de ambassade om een LP te krijgen.

- **Zorg verlenen**

Veel illegale vreemdelingen hebben psychische of andersoortige zorgproblemen. Wanneer er daadwerkelijk een noodsituatie of gevaar ontstaat voor de persoon of diens omgeving kan er een behandeling worden ingezet. Dit kan bijvoorbeeld middels een rechtelijke machtiging. Daarnaast hebben vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn wel recht op de zorg uit het basispakket wanneer een zorgverlener constateert dat de zorg noodzakelijk is. De financiering daarvan verloopt dan echter wel via het Zorginstituut of andere organisaties. Een regisseur is geen zorgverlener volgens het Zorginstituut. Wanneer er zorg wordt ingezet kan dit dus extra administratie voor de regisseur met zich meebrengen.

- **ISD vreemdelingen**

Voor vreemdelingen is er een aparte ISD voorziening (Veldzicht). Voor ISD vreemdelingen moet men aan dezelfde criteria voldoen als bij de reguliere ISD. Vanuit Veldzicht wordt er gewerkt aan één doel, namelijk terugkeer naar het land van herkomst. Ook daarbij geldt dat de minister de ISD-maatregel kan onderbreken als de betreffende vreemdeling uitgezet kan worden.

- **Vreemdelingenbewaring**

Wanneer er zicht is op uitzet kan iemand in vreemdelingenbewaring worden gesteld. Hier zijn echter wel termijnen aan verbonden (6 maanden in eerste instantie, deze kan worden verlengd tot 18 maanden). Vreemdelingenbewaring gebeurt als er een risico is dat iemand zich onttrekt aan het toezicht. Voorwaarde is wel dat uitzetting van de vreemdeling mogelijk is, er moet zicht zijn op uitzetting.

- **Lik op stuk**

Bij vreemdelingen kunnen alle interventies van pijler 1 worden ingezet. Als een vreemdeling illegaal in Nederland is kunnen er met het oog op uitzetting ook nog extra afspraken worden gemaakt tussen de regisseur en bijvoorbeeld de politie, zoals het opleggen van een meldplicht bij de vreemdelingenpolitie, het betalen van een borgsom of het innemen

van documenten. Verder bestaat er voor vreemdelingen die illegaal in Nederland verblijven, ook de mogelijkheid om een deel van opgelegde celstraf niet uit te hoeven zitten, als ze terug kunnen keren naar het land van herkomst. Deze strafkorting kan een motivatie zijn om mee te werken aan terugkeer.

- **Interventies van het programma vreemdelingen**

De gemeente Amsterdam heeft het Programma Vreemdelingen. Het Programma Vreemdelingen heeft als doel een humanitaire ondergrens te bieden aan kwetsbare uitgeprocedeerde vreemdelingen. Per juli 2015 is het programma gestart met de 24-uursopvang aan medisch en psychisch kwetsbare uitgeprocedeerde vreemdelingen die aan een duurzame oplossing willen werken: terugkeer of een verblijfsdocument (dit laatste is bij veel Top600 niet mogelijk, in uiterste gevallen alleen bijvoorbeeld bij art. 64 uitstel uitzet wegens medische redenen). Tevens is er opvang voor alle uitgeprocedeerden die bereid zijn mee te werken aan terugkeer naar het herkomstland.
Een verbinding tussen het Programma Vreemdelingen en de Top600 is wenselijk. Dan kunnen interventies van het Programma Vreemdelingen bij Top600-vreemdelingen worden ingezet, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de Bed, Bad, Brood (BBB) of de kleinschalige woonvoorziening van het Programma Vreemdelingen. Per situatie moet worden gekeken wat handig is (ook gezien het afbreukrisico van criminele Top600-vreemdelingen). Daarom dient de Top1000 regisseur deze interventies in te zetten in nauwe afstemming met het Programma Vreemdelingen, daarvoor kunnen zij contact opnemen met [redacted] (06 [redacted]). Het AcVZ moet op de hoogte worden gebracht van inzet van interventies van het programma vreemdelingen ivm monitoring en afstemming met het Programma Vreemdelingen.

Welke interventies kunnen regisseurs niet inzetten?
Bij vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, kunnen er veel interventies niet worden ingezet, dit zijn interventies op het gebied van dagbesteding, huisvesting, scholing bij meerderjarigen, trainingen of gezondheidzorg (behalve in het kader van stabiliseren of ernstig gevaar voor zichzelf of omgeving).

Zoals hierboven gesteld hebben vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, wel recht op medisch noodzakelijke zorg. In de praktijk gaat het om zorg die onder de basiszorg verzekering valt. Daarom kan er in beperkte mate, in bepaalde situaties, zorg worden ingezet zelfs, ook wanneer de vreemdeling de zorg niet zelf kan betalen. Het is echter wel belangrijk om te onthouden dat dit gaat om zorginzet in beperkte mate. Vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, mogen naast het bovenstaande ook geen vrijwilligerswerk doen.

Natuurlijk is er altijd sprake van maatwerk en zijn er altijd uitzonderingen mogelijk, er is in het verleden wel eens een dagbestedingstraject ingezet. Het is daarom goed om gebruik te maken van het vreemdelingenoverleg omdat hier de verschillende vreemdelingen experts bij elkaar komen. En er kan worden geadviseerd over de in te zetten interventies.

Top600 en Top400 personen met een verblijfsvergunning:
Naast de groep vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, zijn er ook de Top600 en Top400 personen met een verblijfsvergunning. Wanneer een Top600 persoon een verblijfsvergunning heeft, kan deze worden ingetrokken. Dit kan op basis van een aantal criteria na het begaan van een misdrijf. De procedure is dat de IND in samenwerking met JD online een bericht krijgt van JD-online als een vonnis in eerste aanleg of later onherroepelijk is geworden. In zulke gevallen gaan zij over ‘tot berekening’ van de periode van straf, duur van verblijf, ‘sociale omstandigheden’. De sociale omstandigheden houdden in dat er diverse informatiebronnen worden geraadpleegd en partners worden bevraagd over de

situatie van de vreemdeling. Voor deze sociale omstandigheden kan de informatie van de regisseur van belang zijn.

De berekening maakt duidelijk of de IND overgaat tot het versturen van een voornemen tot intrekken naar het laatst bekende GBA-adres. Alle betrokkenen rondom de vreemdeling (ook de regisseur) krijgen 6 weken de tijd hun inbreng te doen. Dan volgt een hoorzitting waarin alle vragen gesteld kunnen worden door de IND. Er wordt een verslag gemaakt en op basis van alle informatie wordt getoetst of er een intrekking uit voortvloeit. Komt er een intrekking, dan volgt de normale bezwaar- en beroepsprocedure. Ook verblijf in buitenlandse detentie kan reden zijn een verblijfsvergunning in te trekken.

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000 / ACTIECENTRUM VEILIGHEID EN ZORG
27 oktober 2016, 9.00 – 11.00 uur

Aanwezig:	[redacted]	AcVZ/Top600/Voorzitter
	[redacted]	AcVZ/Top400
	[redacted]	AcVZ/Detentie en Terugkeer
	[redacted]	Politie
	[redacted]	Politie
	[redacted]	WPI
	[redacted]	OM
	[redacted]	PIT
	[redacted]	PIT
	[redacted]	OJZ Onderwijs en Jeugd
	[redacted]	GGD
	[redacted]	3RO
	[redacted]	WSG
	[redacted]	OJZ Zorg
	[redacted]	RvdK
	[redacted]	Secretaris Top1000 / AcVZ
Verhinderd:	[redacted]	JBRA
	[redacted]	GGD / Top600
	[redacted]	Stadsdelen *vervangen door Ellen van der Zwan*
	[redacted]	OM
	[redacted]	AcVZ
	[redacted]	GGD

1. **Vaststelling agenda:** geen wijzingen in de agenda

2. **Mededelingen**
   - [redacted] geeft het stokje over aan [redacted], die voortaan het PIT vertegenwoordigd in het Programmateam. De voorzitter dankt mw. [redacted] voor haar inzet en bijdrage aan het Programmateam. Mw. [redacted] maakt deel uit van het IVG-panel en blijft het escalatiemiddel voor het PIT in Top1000-zaken.
   - 27 oktober (hedenmiddag) vindt een open middag over het Jeugd Strafrecht plaats. Er is veel animo voor (50 aanmeldingen).
   - 30 november vindt een symposium plaats ter ere van het 5-jarig bestaan van het PIT. Deze uitnodiging zal nogmaals aan de PT-leden worden gemaild.
   - Mw. [redacted] meldt dat de politie in gesprek is met AcVZ over iPGA-inzet bij huisbezoeken na meldingen Leerplicht.
   - Mw. [redacted] koppelt de uitkomsten van het Directeurenoverleg van 24 oktober terug (zie verslag Directeurenoverleg bij stukken DO 21 november).
   - Het aantal aanvragen voor het screenen van ouders valt tegen. Bij de GGD is maar één screening aangevraagd. Mw. [redacted] zal het onder de aandacht brengen bij de IVG-voorzitter en het zal in de regisseursmail benoemd worden.

Er is wel een lichte stijging van de PIT-screeningen. Het is wel wenselijk dat de regisseurs de leeftijdsregels aanhouden voor PIT en GGD. Nu komt het voor dat de regisseurs zelf bepalen wie er screent.

- Mw. [redacted] wijst er op dat het PIT als uitgangspunt heeft om binnen 48 uur op huisbezoek te gaan bij aanhouding. JBRA wijkt regelmatig af van die afspraak en de gezinsmanagers willen het zelf beslissen. Uitzonderingen liggen echter bij het management. Mw. [redacted] zal dit met mw. [redacted] bespreken.
- De IVG-vergaderingen verlopen beter. Het capaciteitsaspect speelt geen rol meer. Een aandachtspunt bleek hoe de informatie-deling is geregeld wanneer een Top1000-persoon in een andere regio verblijft. Loopt de aanpak dan door en hoe mag er informatie gedeeld worden? Mw. [redacted] bespreekt dit met mw. [redacted].
- Mw. [redacted] meldt dat er een nieuwe lijst Top400 is. Per 1 januari zal de volgende lijst beschikbaar zijn. De nieuwe lijst houdt veel werk in voor politie, JBRA, WSG OJZ en Leerplicht.
- De Halfjaarmonitor wordt in de komend raadscommissie AZ besproken.
- Mw. [redacted] wijst er op dat de cijfers over de verdeling over de stadsdelen verschillen van een vorig overzicht. (not.: de adressen zijn inmiddels geupdate)
- De PT-leden gaan akkoord met een Heidag begin 2017.
- 3 november is een open middag in de JC Zaanstad voor AcVZ-medewerkers en regisseurs
- 10 november zal een communicatieplan *Buch buiten de bajes* in PT besproken worden
- 1 december 15.00 – 17.00 uur vindt een collectieve bijeenkomst plaats voor regisseurs. De aanwezigheid van PT-leden wordt hierbij zeer op prijs gesteld. Graag deze datum reserveren in jullie agenda's.
- Er zijn 7 plaatsingen in de Kleinschalige Voorziening. Mw. [redacted] zoekt uit of schorsingsbesluiten via het ministerie lopen.

3. Initiatieven gericht op motivatie Top600/Top400 personen

Mw. [redacted] kondigt aan dat in een volgend PT een notitie over het zesde leefgebied motivatie zal worden ingebracht. Intrinsieke motivatie is noodzakelijk voor gedragsverandering. De burgemeester heeft aangegeven hier graag een overstijgende visie opgesteld te zien, waaraan de verschillende initiatieven worden opgehangen. Er lopen al een aantal projecten en een aantal nieuwe wordt momenteel ontwikkeld. De burgemeester wil hiervoor duidelijke criteria voor deelname en samenhang.

Mw. [redacted] merkt bij het vechtsportinitiatief op dat gecheckt moet worden of info over Top1000-persoon gedeeld mag worden met instructeurs als ze betrokken worden bij een UVO. Mw. [redacted] checkt dat bij de gemeentelijke jurist. Het privacyvraagstuk ligt bij de PEG.

Mw. [redacted] wijst erop dat een naam op de lijst van instructeurs hetzelfde is als een Top600-persoon. Dit wordt gecheckt. Ze stelt voor dat WPI wellicht een combi van dit initiatief met dagbestedingsprogamma van WPI kan maken.

4. Vreemdelingen in de Top600

[redacted] licht de voorliggende notitie toe. Er staan ongeveer 30 vreemdelingen op de Top600-lijst. In 2015 heeft de Stuurgroep besloten deze wel op de lijst te houden, hoewel er beperkte zorg mogelijk is. Het gaat vooral om een lange adem, want ook terugkeer is lastig. Wel is het aantal uitzettingen bij deze groep hoger dan bij de vreemdelingen buiten de aanpak. Bij de aanpak van deze Top600-personen zijn ook een aantal andere partijen betrokken dan gewoonlijk bij de aanpak, zoals de IND.

Er is een speciaal vreemdelingenoverleg gestart, maar dat is nog niet goed bekend bij de regisseurs. De PT-leden wordt daarom verzocht de regisseurs op dit overleg te wijzen en het zal vermeld wordne in de regisseursmail. De betreffende regisseurs worden actief benaderd, dus aanmelden voor het vreemdelingenoverleg is niet nodig.

Mw. [redacted] raadt aan informatie hierover toe te voegen aan de Jeugdconnect app.

Mw. [redacted] meldt dat er een themabijeenkomst wordt georganiseerd voor 197 gevallen.

Mw. [redacted] meldt dat wanneer er extra zorg nodig is voor vreemdelingen er een crisisindicatie nodig is van de GGD.

De notitie wordt nog wat aangepast en dan in het VEHAA gehangen.

5. Concept-agenda Stuurgroep 7 november 2016

De aanwezigen gaan akkoord met de concept-agenda.

6. Zorg met verblijf

[redacted] en [redacted] geven een presentatie over het onderzoek naar Zorg met verblijf. Deze presentatie zal met het verslag worden meegezonden.

Aandachtspunten bij het onderzoek:

- Er is geen managementinformatie beschikbaar vanuit IFZO. Er kan dus niet achterhaald worden hoeveel mensen er een titel hebben. Ook zijn geen cijfers voor Amsterdam apart te genereren. Mw. [redacted] biedt aan te onderzoeken of de GGD uit de screeningen meer cijfers over indicaties te genereren.
- Er is geen zicht op cijfers van de niet-forensische kant. Wel staat vast dat er een tekort is aan plekken voor de groep kwetsbare personen. de wethouder probeert het tekort te verminderen, maar het is niet bekend hoe groot het tekort is. Dhr. [redacted] biedt aan te kijken of hij achter concrete cijfers kan komen.
- Het totale aanbod (forensische en niet-forensische) is 4500 plekken.

7. Verslag en actielijst Programmateam 13 oktober 2016

Opmerkingen worden verwerkt. Mw. [redacted] mailt nog een aantal opmerkingen over de Klankbordgroep.

8. Rondvraag/ opmerkingen

- Mw. [redacted] meldt dat bij uitstroom niet altijd contact gezocht wordt met PIT. Afgesproken wordt dat de PT-leden hun regisseurs erop wijzen dat alle betrokken partijen op de hoogte worden gesteld van uitstroom.
- Mw. [redacted] geeft aan dat het PIT in de knel komt bij het accorderen van de PvA's vanwege de beperkte machtiging (alleen PT-lid) . Ze zou er de voorkeur aan geven dat meerdere personen kunnen machtigen.
  Mw. [redacted] wijst erop dat Amsterdam momenteel onder een vergrootglas ligt wat betreft privacy. De VEHAA-machtigingen zullen daarom juist ingeperkt worden. Wel is het mogelijk een tweede achtervang aan te geven in het VEHAA (via [redacted]
- Mw. [redacted] is bezig met een afstemmingsrondje over het uitreiken van de Top400-brieven en de meest geschikte wijze en partij.
- Mw. [redacted] informeert naar de verlofprocedures en de rol van de regisseurs.
  M. [redacted] meldt dat er destijds een TK-notitie is voorgelegd aan PT. Het betreft echter een omschrijving van de procedure, niet een discussiestuk. Bovendien wordt de procedure nu aangepast aan de nieuwe situatie in de JC Zaanstad. Ze zal deze nieuwe procedure ter kennisname in brengen, wanneer deze is uitgewerkt.
- Mw. [redacted] meldt dat ze met JBRA, WSG en WPI in gesprek is over de dubbele pet-functies. Dit zal de volgende keer in het PT besproken worden.

Communicatie door PT-leden aan regisseurs:

- Bij uitstroom alle betrokken partners informeren
- Wijs regisseurs op het bestaan van het Vreemdelingenoverleg Top1000
- Wijs regisseurs erop dat ze zich aan de leeftijdsgrens GGD houden bij screeningen

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid

Memo

Aan Stuurgroep
Van [redacted]

Datum 30 oktober 2016
Onderwerp Voortgangsrapportage nepdrugsdealers Top 600 en Top 400

Geachte Stuurgroepleden,

Inleiding.
Op 8 februari 2016 heeft de driehoek ingestemd met het projectplan aanpak (nep)drugs-problematiek stadsdeel centrum[1]. Als onderdeel van dit plan wordt ook vanuit de Top 600 en de Top 400 gefocust op de meest intimiderende (nep)drugsdealers. Het doel van deze aanpak is het tegengaan van (nep)drugshandel door de betreffende personen. Deze notitie is bedoeld om u te informeren over de tot nu toe door de Top1000/het AcVZ ondernomen activiteiten in het eerste half jaar, een eerste beeld te geven van de behaalde resultaten en een blik op het komende half jaar te bieden.

De focusgroep is als volgt tot stand gekomen: Vanaf 1 januari 2013 zijn in totaal 88 Top 600-personen 1 of meer malen geverbaliseerd voor de handel in (nep)drugs in het centrum (ter vergelijking: de politie heeft in het jaar 2015 rond de 1400 unieke dealers aangehouden). Om de gelegenheidsdealers te onderscheiden van de notoire dealers is een groep van 28 personen die sinds 1 januari 2013 in totaal 4 keer of meer zijn aangehouden voor de handel in (nep)drugs, geselecteerd. Deze personen zijn daarnaast in de afgelopen 12 maanden meermalen gemuteerd voor geweldsfeiten. Voor wat betreft de Top 400 wordt gefocust op 12 personen die in 2015 zijn aangehouden ter zake de verkoop van (nep)drugs en in de periode 2013-2015 ook al eens waren geverbaliseerd voor dit feit.

Ondernomen activiteiten.
Het doel van de inzet op de focusgroep is dat door de inzet van (steviger) dwanginterventies personen hun lucratieve handel beëindigen en meewerken met zorg-interventies. Door de combinatie van straf- en zorginterventies wordt verwacht dat de inzet voor deze groep op langere termijn meer effect heeft dan losstaande repressieve interventies. In het afgelopen half jaar zijn bestaande interventiemogelijkheden op een rijtje gezet en 'nieuwe' interventies onderzocht. De interventies zijn met name gericht op het verwijderen van (nep)drugsdealers uit de toeristische delen van het centrum en (andere) interventies die de dealers financieel treffen. Interventies die nog niet, of niet voldoende werden gebruikt, zijn onder de aandacht gebracht bij de diverse organisaties. Een voorbeeld hiervan is de maatregel 38v Wetboek van Strafrecht die voorafgaand aan dit project niet werd ingezet voor nepdrugsproblematiek[i].

[1] Zie voor het brede plan https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/openbare-orde/overlastgebieden/aanpak-intimidatie/

Het AcVZ heeft in een collectieve bijeenkomst de regisseurs geïnformeerd over alle mogelijke interventies en combinaties daarvan. Ook heeft het AcVZ alle regisseurs voor hun Top1000-persoon een interventie-advies op maat gegeven, gericht op het beëindigen van (nep)drugshandel door die persoon. Ten slotte zijn de regisseurs onder begeleiding van politie-experts op 'nepdopetour' geweest over het wallengebied om inzicht te krijgen in het gebied, de problematiek en het effect van de handel op de omgeving.

Resultaten.

- Er is een beter beeld gekregen van de personen die zich bezig houden met (nep)drugs, waardoor een interventie-advies op maat specifiek gericht op het tegengaan van de handel in (nep)drugs geformuleerd kan worden.
- Vier personen hebben een verwijderingsbevel gekregen.
- Negen personen hebben een DOG-bevel gehad.
- Drie personen een gebiedsverbod op basis van de Voetbalwet gehad.
- Een persoon heeft een gebiedsverbod van de officier van justitie gekregen.
- Drie personen hebben een gebiedsverbod op basis van artikel 38v Wetboek van Strafrecht van de rechter gekregen.
- Twee personen hebben een onmiddellijke korting op hun uitkering gekregen.
- Aan zeven personen is de maatregel ISD opgelegd.
- Van acht personen is een openstaande straf geëxecuteerd.
- Met politie en Openbaar Ministerie zijn afspraken gemaakt over het in beslag nemen van handelsgeld van aangehouden (nep)drugsdealers, nog geen cijfers bekend.
- Het aantal aanhoudingen van (nep)drugsdealers waarop is gefocust vanuit de Top 600 en Top 400 is in de periode van 1 april 2016 tot en met 1 september 2016 -als dit wordt vergeleken met dezelfde periode in 2015- gedaald van 35 tot 14 (60%).

Vervolg.

Het komende half jaar wordt gefocust op het inzetten van gebiedsverboden en (andere) financiële interventies in combinatie met interventies als dagbesteding, woning en behandeling. Het AcVZ zal de regisseurs blijven adviseren over de timing en de combinatie van interventies. In het kader van het donkere dagen offensief zal worden gekeken welke subjecten boetes of andere sancties bij het CJIB hebben openstaan waarvoor vervangende hechtenis moet worden uitgezeten. In de laatste week van het jaar- een week waarin volgens de politie veel geld kan worden verdiend aan de handel in (nep)drugs- zullen de personen hiervoor worden aangehouden. Het Openbaar Ministerie zal onderzoeken op welke manier nepdopezaken van geprioriteerde dealers sneller op zitting aangebracht kunnen worden. Vanuit het AcVZ zal werk worden gemaakt van het behouden en uitbreiden van de opgedane expertise. Aan de gebruikte interventies zal meer bekendheid worden gegeven, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de jeugdconnect-app die wordt ontwikkeld door het Ministerie van Justitie. Ook door middel van presentaties en informatie-mails aan de diverse ketenpartners zal aan het onderwerp aandacht worden besteed. Aan het informatiedeel van Vehaa zal een 'nepdopepakket' worden toegevoegd.

Overzicht interventies en ontwikkelingen.
Hieronder treft u een overzicht van de interventies en de ontwikkelingen aan.

1	**Gebiedsverbod op grond van Overlastwet (172a Gemeentewet).** Het gebied is vergroot tot het toeristisch centrum van de stad, inclusief het haarlemmerdijkbuurtje en de uitgaanspleinen. Drie personen hebben zo'n gebiedsverbod opgelegd gekregen.
2	**Gebiedsverbod in kader van schorsing of bijzondere voorwaarden bij vonnis; maatregel 509 hh Wetboek van Strafvordering (Sv.), en/of maatregel 38v Wetboek van Strafrecht (Sr.).** Er zijn nog geen gebiedsverboden opgelegd in het kader van de schorsing of als bijzondere voorwaarde, 2 zaken waarin een gebiedsverbod als bijzondere voorwaarde aan de orde kan zijn zijn nog onder de rechter. Met het OM is afgesproken dat een maatregel 509hh Sv zal worden opgelegd als kan worden aangetoond dat een persoon een geweldsdelict heeft gebruikt bij het dealen van drugs of (nep)drugs. Deze maatregel is 1 keer gebruikt. De maatregel 38v Sr. is in totaal in 6 zaken voorgedragen, 2 zijn toegewezen, 2 zijn afgewezen door de officier van justitie, 2 zaken zijn aangehouden op zitting. De maatregel is in één kantonzaak gevorderd, de rechter heeft twee weken de tijd genomen om zijn vonnis te formuleren.
3	**Regeling schulden of andere interventie door CJIB.** De zomerperiode én de laatste week van het jaar zijn volgens de politie de weken waarin (nep)drugsdealers de grootste omzetten kunnen maken. Ten behoeve van het donkere dagen offensief worden de overzichten van het CJIB opgevraagd en worden de te executeren zaken verzameld; de executie wordt gepland voor de laatste week van het jaar.
4	**Onmiddellijke korting uitkering WPI.** Twee personen hebben nog dezelfde maand een korting op hun uitkering gekregen na aanhouding voor nepdrugs.
5	**Openstaande strafzaken op zitting brengen.** Alle zaken zijn beoordeeld en worden op de gebruikelijke voorkeurswijze op zitting aangebracht. In gevallen kunnen zaken via ZSM sneller op zitting worden gepland, bijvoorbeeld op een snelrechtzitting voor niet-gedetineerden.
6	**Executeren vrijheidsstraf of taakstraf.** Van acht personen is een vrijheidsstraf of taakstraf geëxecuteerd.
7	**Fraudemelding WAJONG/WIA-uitkering.** Omdat slechts twee personen uit de geprioriteerde groep dealers een UWV-uitkering hebben, is samen met het stadsdeel contact gezocht met de fraude-afdeling van het UWV. Er zijn 10 casus geselecteerd; men gaat kijken welke mogelijkheden er specifiek voor de aanpak van nepdrugshandel zijn.
8	**Maatregel Inrichting stelselmatige daders (ISD).** De rechter heeft aan zeven personen een ISD-maatregel voor de duur van 2 jaar opgelegd. In het eventuele extramurale deel van de maatregel wordt aandacht besteed aan gebiedsverboden voor het centrum. Het ISD-overleg is beschikbaar voor Top 600 casuïstiek, maar is tot nog toe niet ingezet.
9	**Rechterlijke machtiging (RM).** Geen van de personen heeft op dit moment een rechterlijke machtiging.

10	**Verwijderingsbevel Dealeroverlastgebied (DOG-bevel).** In totaal acht personen hebben een DOG bevel gehad. Vier personen hebben een verwijderingsbevel gehad.
11	**Subjecten schaduwen door politie.** Twee personen zijn gedurende korte tijd geschaduwd. Gedurende die perioden zijn door de politie geen overtredingen geconstateerd.
12	**Elektronische controle van locatieverbod.** Met de reclassering is afgesproken dat van alle nepdopers met een vaste woon- of verblijfplaats die worden verdacht van een strafbaar feit en waarvoor een rapportage wordt opgemaakt, ook een rapportage over de mogelijkheid van elektronische controle wordt opgemaakt. In één zaak, die nog onder de rechter is, is voorgesteld om het locatieverbod te doen controleren door middel van elektronische controle.
13	**Handelsgeld innemen.** Er zijn vanuit het ACVZ afspraken met het OM en politie gemaakt over het innemen van handelsgeld van (nep)drugsdealers 1. Cash call: alle bedragen kunnen na toestemming van de officier van justitie in beslag genomen worden om openstaande boetes te voldoen; 2. Conservatoir beslag (slachtofferbeslag/geldboetebeslag): als wordt verwacht dat er geldstraffen of alle bedragen, overleg OVJ en voor in aanmerking komende strafbare feiten. 3. Witwasonderzoek: als subjecten grotere geldbedragen op zak hebben(>1000) en geen of lage inkomsten hebben. Ook bij vriendin en/of partner aangetroffen vermogen kan reden zijn voor zo'n onderzoek.. 4. Echte drugs + recidive: een huiszoeking wordt met de officier van justitie besproken.
14	**Avondklok en/of locatieverbod jeugd.** Nog niet ingezet op deze categorie, bij gebrek aan (nieuw) strafbaar feit van enige zwaarte.
15	**Fastlanes Gemeente en OM.** OOV, afdeling handhaving en toezicht heeft de procedure van het opleggen van de DOG-verboden weten in te korten tot 1-2 weken. Politie geeft aan dat, wil het traject zorgvuldig blijven dit niet korter georganiseerd kan worden. Met het OM wordt besproken op welke manier aan nepdrugszaken van Top 600 en Top 400 subjecten voorrang gegeven kan worden.
16	**Opnemen verbod handel in nepdrugs in Top600 zorg-/wooncontract.** In het wooncontracten wordt vermeld dat geen strafbare feiten mogen worden gepleegd. Bij handel in (nep)drugs is afgesproken dat ook dit een reden is om het contract te heroverwegen. In totaal drie nepdopers hebben een wooncontract.

[i] Artikel 38v Wetboek van Strafrecht geeft de rechter de mogelijkheid een persoon bij ernstige overlast een gebiedsverbod te geven. De rechter stelt hierbij vast hoeveel dagen of weken hechtenis moet worden ten uitvoer gelegd bij overtreding van het verbod. De hechtenis wordt lik op stuk, direct na de overtreding (na toetsing door de rechter-commissaris) van het verbod ten uitvoer gelegd.

Memo

Aan: Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Van: [redacted] & [redacted]
Datum: 1 november 2016
Onderwerp: Bezwaarprocedure, verzoeken om verwijdering Top 1000 en klachtenprocedures

Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) wordt een brief gestuurd naar de Top600 en Top400 persoon dat hij of zij op de Top600 of Top400 is ingestroomd. (instroombrief/notificatiebrief). De brief is afkomstig en ondertekend door de burgemeester. Een beperkt aantal geadresseerden reageert, veelal middels een advocaat, op deze brieven. De reacties betreffen in vrijwel alle gevallen een verzoek tot verwijdering van (of een bezwaar tegen opname op) de lijst Top600 of Top400.

In dit memo is vastgelegd hoe vanuit het AcVZ wordt omgegaan met de verschillende mogelijke reacties, verzoeken en bezwaarschriften naar aanleiding van een instroombrief. Hiermee moet op een zorgvuldige manier worden omgegaan.

Naast het bovenstaande ontvangt het AcVZ klachten van Top600 of Top400 personen of van betrokken omstanders van de Top600 of Top400 persoon zoals familie of echtgenoten. In dit memo staat ook kort omschreven hoe er met klachten wordt omgesprongen.

Klachtenprocedure
Bij bezwaarschriften wordt er meestal verzocht om verwijdering van de lijst. Bij personen die klachten indienen over de aanpak is zowel het onderwerp van de klacht als de afhandeling van de klacht minder geprotocolleerd. De afhandeling van de klacht is maatwerk omdat eerst goed gekeken wordt naar de klacht, waar deze klacht over gaat en wat een mogelijke oplossing van de klacht zou kunnen zijn. Wanneer de Top600 of Top400 persoon klaagt over extra aandacht die hij of zij krijgt van een specifieke organisatie dan wordt er samen met die organisatie gekeken of de klacht terecht is en wat een mogelijke oplossing kan zijn. In veel gevallen vindt er een gesprek met die Top600 en Top400 persoon plaats op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

Daarnaast is er bij iedere organisatie afzonderlijk de mogelijkheid om een klacht over het functioneren van die organisatie in te dienen conform de klachtenprocedure van die organisatie.

Bezwaar maken tegen plaatsing op de lijst.
Op de websites van de Top 600 (www.Amsterdam.nl/Top600) en de Top400 (www.Amsterdam.nl/Top400) staat vermeld dat een betrokkene die vragen heeft over de aanpak, of bezwaren heeft tegen plaatsing op de lijst, zich tot de burgemeester van Amsterdam kan wenden. De burgemeester is voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep van het AcVZ.

Een Top600 of Top400 persoon heeft er recht op te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en wat de redenen zijn voor plaatsing op de lijst. De betrokkene heeft in beginsel inzagerecht. Dit is geregeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) (personen hebben recht op inzage in hun persoonsgegevens). Uitzonderingsgrond art. 43 Wbp zou van toepassing kunnen zijn (veiligheid staat, tbv voorkomen en vervolging strafbare feiten (zie 43 wbp)

Vraagt iemand om inzage, dan moet de organisatie laten weten:
- of de organisatie zijn persoonsgegevens gebruikt;
- om welke gegevens het gaat;
- wat het doel is van het gebruik (het convenant wordt meegezonden);
- aan wie de organisatie de gegevens eventueel heeft verstrekt;
- wat de herkomst is van de gegevens, als deze bekend is.

De beslistermijn op verzoeken om inzage of verwijdering is, in elk geval als zij gebaseerd moeten worden op de Wet bescherming persoonsgegevens, vier weken.

Reacties op verzoeken verwijdering
Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg neemt het verzoek in behandeling en beantwoordt brieven (AcVZ in overleg met Dienst Juridische Zaken) en voert eventuele procedures (Directie Juridische Zaken samen met AcVZ).

In de meeste gevallen wordt er verzocht om verwijdering van de lijst op basis van een aantal gronden bijvoorbeeld, dat niet is voldaan aan de voorwaarden van instroom. Allereerst wordt gekeken om, daar waar mogelijk, te voorkomen dat verzoeken ‘gejuridificeerd’ worden. Daarom wordt betrokkenen in het eerste contact aangeboden om in eerste instantie een gesprek te voeren om uitleg te geven waarom iemand een brief heeft gekregen, waarom iemand op de lijst staat (niet met de persoon specifieke instroomcriteria) en wat betrokkenen moet doen om er weer vanaf te komen.

Wanneer betrokkene toch een schriftelijke reactie wil op zijn verzoek tot verwijdering stuurt het AcVZ een informatieve brief met (nogmaals) een korte uitleg over de Top600 of Top400 aanpak en wordt nogmaals het aanbod van een gesprek gedaan. Ook staat er in de eerste brief dat er tegen de instroom geen bezwaar kan worden ingediend omdat de plaatsing op de lijst geen besluit is in het kader van de Wbp en/of de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarnaast wordt betrokkene verwezen naar Politie en het Openbaar Ministerie (alleen voor de Top600) voor inzage in de redenen van plaatsing op de lijst. Het AcVZ beheert deze specifieke persoonsgegevens immers niet zelf, maar vraagt deze enkel op bij de Politie en het Openbaar Ministerie wanneer dit nodig is, bijvoorbeeld ten behoeve van een bezwaarprocedure. De reden dat het AcVZ niet alle gegevens van iedere Top600 of Top400 persoon beheert, is dat de gegevens niet onnodig worden verspreid met het oog op bescherming van de persoonsgegevens. Enkel de regisseur van de Top600 of Top400 persoon beschikt over het volledige persoonsdossier.

Wanneer een betrokkene bezwaar wil aantekenen tegen de plaatsing op de lijst, dan dient de burgemeester eerst een besluit te nemen op het verwijderingsverzoek (art. 36 Wbp). Tegen een dergelijk besluit staat rechtsbescherming open (art 45 Wbp). Vervolgens zal een hoorzitting in bezwaar worden ingepland, waar betrokkene zijn bezwaarschrift kan toelichten tegenover een bezwaarschriftencommissie. De bezwaarschriftencommissie zal de burgemeester vervolgens adviseren over hoe op het bezwaarschrift te besluiten. Het

bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op bezwaar. Tegen een besluit op bezwaar staat beroep open bij de bestuursrechter.

In de onderstaande tabel staan de verschillende processtappen voor de behandeling van deze verzoeken kort opgenomen. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg coördineert alle verzoeken.

Hieronder kort het proces van de bezwaarprocedure:
1. Plaatsing op de lijst. Top600 of Top400 persoon wordt op de lijst geplaatst.
2. Top600 of Top400 persoon ontvangt brief over plaatsing op de lijst.
3. Er wordt een verzoek tot verwijdering van de lijst gedaan.
4. Vanuit het AcVZ is er contact met betrokkenen of gemachtigde van betrokkenen en wordt een aanbod gedaan voor een gesprek op het AcVZ met uitleg over de aanpak. Indien niet op dit aanbod wordt ingegaan dan komt er namens de burgemeester een schriftelijke reactie.
5. Vanuit de burgemeester komt er een eerste reactie met uitleg Top600 of Top400 plus een mededeling waar betrokkene info kan opvragen. Gemachtigde advocaten en Top1000 personen kunnen deze informatie opvragen bij het OM (dit geldt alleen voor Top600) en bij de politie. In de brief staat nogmaals het aanbod voor een gesprek met uitleg op het AcVZ. Deze eerste reactie is puur informatief.
6. Advocaat/betrokkene stuurt een tweede brief waarin diegene aangeeft dat hij of zij bezwaar wil aantekenen.
7. Tweede reactie namens de gemeente met het besluit dat wij betrokkene wel of niet van de lijst afhalen (is besluit als bedoeld in artikel 36 Wbp) .
8. Tegen dit besluit kan bezwaar worden gemaakt.
9. Bij bezwaar komt er een hoorzitting (tenzij bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is)
10. In de hoorzitting wordt bezwaarde gehoord, de bezwaarschriftencommissie adviseert het bestuursorgaan, in dit geval de burgemeester, of het besluit (plaatsing op de lijst) correct is.
11. De burgemeester beslist vervolgens op het bezwaar aan de hand van het advies van de bezwaarschriftencommissie.
12. Tegen het besluit op bezwaar kan in beroep worden gegaan bij de bestuursrechter.

Gemeente Amsterdam

Aan SAOA, tav [redacted]
Van B&O, OOV/ACVZ
Datum 7 november 2016

Onderwerp Handhaving in Amsterdam: extra straatcoaches aanvraag Top600/ Top400

- Waar we vanuit Top600/ Top400 behoefte aan hebben, is toezicht op straat gezien de overlap in problematiek jeugdgroepen/ Top600 en Top400. Dat sluit aan bij de doelstellingen van de Top1000. Het helpt om zicht krijgen op het netwerk van iemand, op activiteiten op straat, op link tussen straat en jongere/gezin om dat te kunnen inzetten in het komen tot gedragsverandering. Het sluit ook aan bij de actuele problematiek met jeugdgroepen/ overlast in bijvoorbeeld Noord, Nieuw-West en Oost.
- Inzetperiode: per direct tot 31/12/2017
- Het AcVZ/ projectleider Top400 is opdrachtgever evalueert deze extra inzet samen met de regisseurs en het stadsdeel/delen in januari 2017, waarop de inzet in 2017 verder wordt vorm gegeven.
    - SAOA werkt gebiedsgericht voor groepsproblematiek in Noord, Nieuw-West en Oost, met specifieke aandacht voor personen op de lijst Top600 / Top400. Bij vermindering van de problematiek in de drie gebieden worden de straatcoaches flexibel op andere Top600/ Top400-personen / hot spots ingezet.
    - SAOA heeft voor elke persoon een startgesprek met regisseur en het betreffende iPGA-team, waarin per geval wordt bekeken wat het beste past bij de persoon en problematiek en waarin werkafspraken worden gemaakt, bijvoorbeeld over de informatie die wordt uitgewisseld en de frequentie waarop er contact is tussen SAOA en regisseur. In dit gesprek wordt ook afgesproken waar en waarop (bijv. overtreding van voorwaarden, handhaving gebiedsverboden, of iemand naar huis gaat na werk/school etc.) wordt gecontroleerd. Daarnaast worden afspraken gemaakt over de bejegening.
    - Per zaak wordt bepaald of SAOA ook gezinsbezoeken doet of dat een andere partij waarmee het gezin al bekend is (zoals GI of PIT) die rol op zich neemt in afstemming met SAOA.
    - SAOA koppelt ook het gedrag op social media terug aan de regisseur.
    - SAOA koppelt periodiek en in ieder geval na een incident de signalen van gedrag op straat terug aan de regisseur.
    - SAOA levert in overleg met de projectleider Top400 monitoringsinformatie aan.

Vreemdelingen
Op de lijst Top600 en Top400 staan vreemdelingen, een vreemdeling is iemand die niet de Nederlandse nationaliteit bezit. Dit kan doordat diegene illegaal in Nederland is of omdat iemand een verblijfsvergunning heeft. Wanneer iemand een verblijfsvergunning heeft is diegene nog legaal in Nederland, echter kan de verblijfsvergunning wel worden ingetrokken wanneer zij een aantal delicten hebben gepleegd.

Vreemdelingenoverleg: wanneer en bij wie kan ik terecht?
Voor de vreemdelingen op de lijst is er een overleg, namelijk het vreemdelingenoverleg. In dit overleg zitten Politie, de Vreemdelingenpolitie (AVIM), de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V), de Integratie en Naturalisatie Dienst (IND), de GGD, het OM en het AcVZ. Gezamenlijk adviseren zij de regisseur en proberen oplossingen aan te dragen. Het vreemdelingenoverleg is 3 tot 4 keer per jaar. Regisseurs die een vreemdeling in regie hebben worden voor het overleg gemaild of zij hun casus willen bespreken. Vreemdelingen worden wel in het ITAT besproken, dit is echter een korte bespreking waarin de regisseur ook wordt doorverwezen naar het vreemdelingenoverleg. Een maand, tot 2 weken voordat er een vreemdelingenoverleg plaatsvindt vraagt het AcVZ alle regisseurs of zij hun casus willen agenderen in het overleg. Mochten er tussentijds vragen zijn dan kunnen deze gesteld worden aan Renee Siep via het secretariaat van het AcVZ.

Interventies die kunnen worden ingezet bij illegale vreemdelingen
- **Remigreren**:

Wanneer personen willen remigreren is het belangrijk dat de Top600 en Top400 personen zich voorbereiden op een leven in het land van herkomst. DT&V kan helpen bij het maken van een plan voor de remigratie en ondersteunen in het uitvoeren van het plan. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een plan voor werk/dagbesteding in het land van herkomst. Ook zijn er organisaties die de DT&V (en dus ook de regisseur) hierbij ondersteunen.

- **Verkrijgen LP/identiteitspapieren**:

Meestal hebben vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn geen geldige identiteitsbewijzen. Wanneer zij naar het land van herkomst teruggaan (vrijwillig, dan wel gedwongen) is hiervoor een Laisser Passer (LP) nodig. Dit is een reisdocument van het consulaat van het land van herkomst. Er zijn verschillende organisaties die kunnen ondersteunen bij het verkrijgen van de benodigde reispapieren, zoals de DT&V, Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), maar ook de Politie. Organisaties als DT&V en het IOM kunnen met de vreemdeling meegaan naar de ambassade om een LP te krijgen.

- **Zorg verlenen**

Veel vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, hebben psychische of andersoortige zorgproblemen. Wanneer er daadwerkelijk een noodsituatie of gevaar ontstaat voor de persoon of diens omgeving kan er een behandeling worden ingezet. Dit kan bijvoorbeeld middels een rechtelijke machtiging. Daarnaast hebben vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn wel recht op de zorg uit het basispakket wanneer een zorgverlener constateert dat de zorg noodzakelijk is. De financiering daarvan verloopt dan echter wel via het Zorginstituut of andere organisaties. Een regisseur is geen zorgverlener volgens het Zorginstituut. Wanneer er zorg wordt ingezet kan dit dus extra administratie voor de regisseur meebrengen.

- **ISD vreemdelingen**

Voor vreemdelingen is er een aparte ISD voorziening. Voor ISD vreemdelingen moet men aan dezelfde criteria voldoen als bij de reguliere ISD. Vanuit de ISD vreemdelingenlocatie wordt er gewerkt aan één doel, namelijk terugkeer naar het land van herkomst. Ook daarbij geldt dat de minister de ISD-maatregel kan onderbreken als de betreffende vreemdeling uitgezet kan worden.

- **Vreemdelingenbewaring**

Wanneer er zicht is op uitzet kan iemand in vreemdelingenbewaring worden gesteld. Hier zijn echter wel termijnen aan verbonden (6 maanden in eerste instantie, deze kan worden verlengd tot 18 maanden). Vreemdelingenbewaring gebeurt als er een risico is dat iemand zich onttrekt aan het toezicht. Voorwaarde is wel dat uitzetting van de vreemdeling mogelijk is, er moet dus echt zicht zijn op uitzetting.

- **Lik op stuk**

Bij vreemdelingen kunnen alle interventies van pijler 1 worden ingezet. Als een vreemdeling illegaal in Nederland is kunnen er met het oog op uitzetting ook nog extra afspraken worden gemaakt tussen de regisseur en bijvoorbeeld de politie, zoals het opleggen van een meldplicht bij de vreemdelingenpolitie, het betalen van een borgsom of het innemen van documenten. Verder bestaat er voor vreemdelingen die illegaal in Nederland verblijven, ook de mogelijkheid om een deel van opgelegde celstraf niet uit te hoeven zitten, als ze terug kunnen keren naar het land van herkomst. Deze strafkorting kan een motivatie zijn om mee te werken aan terugkeer.

- **Interventies van het programma vreemdelingen**

De gemeente Amsterdam heeft het Programma Vreemdelingen. Het Programma Vreemdelingen heeft als doel een humanitaire ondergrens te bieden aan kwetsbare uitgeprocedeerde vreemdelingen. Per juli 2015 is het programma gestart met de 24-uursopvang aan medisch en psychisch kwetsbare uitgeprocedeerde vreemdelingen die aan een duurzame oplossing willen werken: terugkeer of een verblijfsdocument (dit laatste is bij veel Top600 niet mogelijk, in uiterste gevallen alleen bijvoorbeeld bij art. 64 uitstel uitzet wegens medische redenen). Tevens is er opvang voor alle uitgeprocedeerden die bereid zijn mee te werken aan terugkeer naar het herkomstland. Om in aanmerking te komen voor de 24-uursopvang screent de GGD of de persoon in kwestie daadwerkelijk zo kwetsbaar is dat 24-uursopvang de enige oplossing is. Deze screening loopt via het vreemdelingenloket. Voor aanmelding bij het vreemdelingenloket kunnen regisseurs contact opnemen met het programma vreemdelingen.

Een verbinding tussen het Programma Vreemdelingen en de Top600 is wenselijk. Dan kunnen interventies van het Programma Vreemdelingen bij Top600-vreemdelingen worden ingezet, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de Bed, Bad, Brood (BBB) of de kleinschalige woonvoorziening van het Programma Vreemdelingen. Per situatie moet worden gekeken wat handig is (ook gezien het afbreukrisico van criminele Top600-vreemdelingen). Daarom dient de Top1000 regisseur deze interventies in te zetten in nauwe afstemming met het Programma Vreemdelingen, daarvoor kunnen zij contact opnemen met Anne Klerks (06 20 61 16 57). Het AcVZ moet op de hoogte worden gebracht van inzet van interventies van het programma vreemdelingen ivm monitoring en afstemming met het Programma Vreemdelingen.

Welke interventies kunnen regisseurs niet inzetten?

Bij vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, kunnen er veel interventies niet worden ingezet, dit zijn interventies op het gebied van dagbesteding, huisvesting, scholing bij meerderjarigen, trainingen of gezondheidzorg (behalve in het kader van stabiliseren of ernstig gevaar voor zichzelf of omgeving).

Zoals hierboven gesteld hebben vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, wel recht op medisch noodzakelijke zorg. In de praktijk gaat het om zorg die onder de basiszorg verzekering valt. Daarom kan er in beperkte mate, in bepaalde situaties, zorg worden ingezet, ook wanneer de vreemdeling de zorg niet zelf kan betalen. Het is echter wel belangrijk om te onthouden dat dit gaat om zorginzet in beperkte mate. Vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, mogen naast het bovenstaande ook geen vrijwilligerswerk doen.

Natuurlijk is er altijd sprake van maatwerk en zijn er altijd uitzonderingen mogelijk, er is in het verleden wel eens een dagbestedingstraject ingezet. Het is daarom goed om gebruik te maken van het vreemdelingenoverleg omdat hier de verschillende vreemdelingen experts bij elkaar komen. En er kan worden geadviseerd over de in te zetten interventies.

Top600 en Top400 personen met een verblijfsvergunning:
Naast de groep vreemdelingen die illegaal in Nederland zijn, zijn er ook de Top600 en Top400 personen met een verblijfsvergunning. Wanneer een Top600 persoon een verblijfsvergunning heeft, kan deze worden ingetrokken. Dit kan op basis van een aantal criteria na het begaan van een misdrijf. De procedure is dat de IND in samenwerking met JD online een bericht krijgt van JD-online als een vonnis in eerste aanleg of later onherroepelijk is geworden. In zulke gevallen gaan zij over 'tot berekening' van de periode van straf, duur van verblijf, 'sociale omstandigheden'. De sociale omstandigheden houdden in dat er diverse informatiebronnen worden geraadpleegd en partners worden bevraagd over de situatie van de vreemdeling. Voor deze sociale omstandigheden kan de informatie van de regisseur van belang zijn.

De berekening maakt duidelijk of de IND overgaat tot het versturen van een voornemen tot intrekken naar het laatst bekende GBA-adres. Alle betrokkenen rondom de vreemdeling (ook de regisseur) krijgen 6 weken de tijd hun inbreng te doen. Dan volgt een hoorzitting waarin alle vragen gesteld kunnen worden door de IND. Er wordt een verslag gemaakt en op basis van alle informatie wordt getoetst of er een intrekking uit voortvloeit. Komt er een intrekking, dan volgt de normale bezwaar- en beroepsprocedure. Ook verblijf in buitenlandse detentie kan reden zijn een verblijfsvergunning in te trekken.

Memo Aanpak Top600: Kracht van de Top600-regisseur

Voor: Stuurgroep Top600/Top400/Actiecentrum Veiligheid
Datum: 30 november 2016

De rol van de Top600-regisseur

Binnen de aanpak Top600 werken we nu bijna vier jaar samen met diverse partijen om personen die high impact delicten plegen aan te pakken. De echte drijvende kracht van de Top600 zijn de Top600-regisseurs: het meest vernieuwende element binnen de aanpak. Geworven vanuit zoveel mogelijk organisaties in de hele straf- en zorg keten waardoor zij werkzaam zijn bij uiteenlopende organisaties. En van deze mensen verwachten wij veel, namelijk dat ze regie voeren op het totale proces van straf en zorg. Dus de regisseurs van de GGD moeten weten welke bijzondere voorwaarden de rechter kan opleggen, OM-regisseurs moeten begrijpen wat het betekent om een stoornis of LVB problematiek te hebben en van regisseurs van de WSG en Jeugdbescherming verwachten we dat ze zicht hebben op hoe het er in een gevangenis voor volwassen gedetineerden aan toegaat.

De regisseur pakt een organisatie-overstijgende rol, gebruikt uiteraard zijn of haar eigen expertise, maar deze is niet persé leidend. Hij of zij is generalist die door de hele straf- en zorg keten regie voert. Het is iemand die zonder doorzettingsmacht dingen voor elkaar krijgt en escaleert waar nodig. Iemand wiens verantwoordelijkheid voor de Top600-persoon doorloopt ook al houdt de taak van zijn organisatie op. Het is een rol die ertoe moet leiden dat de gaten die in ketensamenwerking snel kunnen ontstaan, worden gedicht. Hij heeft het totaalbeeld. De regisseur coördineert interventies, monitort de uitvoering van het plan van aanpak en stuurt op tijd bij. Hij is eerste aanspreekpunt, zorgt dat alle neuzen dezelfde kant op (blijven) staan, hij verzint met partners creatieve oplossingen en geeft niet op.

De opleiding voor Top600-regisseurs

De regisseur heeft een cruciale rol in de aanpak, geen eenvoudige rol. Het uitoefenen hiervan vraagt om globale kennis van de hele straf- en zorgketen en de nodige competenties. Door het bundelen van de verschillende achtergronden en ervaringen van de regisseurs, bouwen we daarom sinds eind 2014 met een speciale opleiding voor Top600-regisseurs verder aan dit vak. Met het competentieprofiel in het achterhoofd, en de input en ideeën van onder meer de regisseurs zelf is het opleidingsjaar onderverdeeld in drie blokken met elk een eigen thema:

- Regievoeren zonder doorzettingsmacht (blok 1): Als regisseur heb je geen doorzettingsmacht. Hoe doe je dat en waar zit je kracht als regisseurs?
- Effectief beïnvloeden (blok 2): Waarom zou iemand willen veranderen? Hoe kun je als regisseur je Top600-persoon motiveren? En hoe vorm je een sterk team met je interventieplegers?
- Scenario denken (blok 3): Het loopt vaak anders dan gepland. Een Top600-persoon wil bijvoorbeeld toch niet meer meewerken of wordt opeens opgepakt. Hoe bereid je je daar op voor en hoe zorg je als regisseur dat interventieplegers wendbaar blijven?

Elk blok startte met een collectieve bijeenkomst met alle Top600-regisseurs. Deze is bedoeld om elkaar te inspireren, actualiteiten te bespreken, kennis uit te wisselen en elkaar bij te praten over recente ontwikkelingen. Inspirerende sprekers geven hun visie op het thema, prikkelen regisseurs voor nieuwe inspiratie en laten hen op een andere manier naar hun dagelijkse praktijk kijken.

Aansluitend op de collectieve bijeenkomsten volgden steeds twee werkateliers. Hierin wordt in kleine vaste groepen samen met de trainers dieper ingegaan op het thema dat aan de orde is geweest tijdens de collectieve bijeenkomst. Elke groep bestaat uit een mix van regisseurs van alle organisaties. Nadruk in de werkateliers ligt op het ontwikkelen van competenties, zelfreflectie, toepassen en uitwisselen van kennis en ervaring. In totaal zijn er in het opleidingsjaar zes werkateliers (van een dagdeel) over de drie blokken verdeeld. In de werkateliers is veel ruimte voor uitwisseling, actuele dilemma's (bijvoorbeeld een heftige casus waar een regisseur net mee te maken heeft gehad) en discussie (bijvoorbeeld over hoe je met elkaar invulling kunt en wilt geven aan de bijzondere voorwaarden).

Tot slot zijn er de open middagen. Deze organiseren de regisseurs samen met hun ateliergroep en het AcV. Met de open middagen kunnen regisseurs de opleiding verder invulling geven naar gelang hun ervaring en achtergrond. De open middagen gaan zowel over het vergaren van kennis op het gebied van straf en zorg als het ontwikkelen van competenties. Er hebben afgelopen jaar tien open middagen plaatsgevonden. Wat we zien en terug horen van de regisseurs is dat zij door het volgen van de open middagen meer inzicht hebben in elkaars werk en beter begrijpen wat er omgaat in de wereld van hun Top600-persoon. Een paar voorbeelden:

- In april vond in een zittingszaal op arrondissementsrechtbank Amsterdam de open middag strafproces en rechtspraak plaats. De aanwezige regisseurs (waarvan het overgrote deel afkomstig van de zorgkant) kregen een uitgebreide toelichting van officier van justitie [redacted] en [redacted] van Reclassering Nederland op het strafproces en wat je rol als regisseurs daarin is. In het tweede gedeelte werd in aanwezigheid van een strafrechter stevig gediscussieerd over stellingen als: ‘De voorlopige hechtenis zou minder vaak geschorst moeten worden’ en ‘Een slimme Top600-verdachte gaat in hoger beroep’.

- In juni is een groep van veertig regisseurs door [redacted] van de Bascule en [redacted] van de WSG een middag lang meegenomen in de belevingswereld van een groot deel van de Top600-personen. Aan de hand van theorie en praktijkvoorbeelden leggen zij samen met de aanwezige ervaringsdeskundige (ooit zelf op het verkeerde pad, nu bijna afgestudeerd) aan de regisseurs uit wat de invloed van LVB-problematiek en stoornissen kan zijn op het leven van Top600-personen. En vooral ook: hoe ga je hier als Top600-regisseurs op een goede manier mee om. Door de koppeling van theorie en praktijk, konden regisseurs het verkregen advies direct de volgende dag in praktijk brengen.

- In juni stelde ook de Bijlmerbajes in samenwerking met de PI Lelystad haar deuren open voor een open middag over het gevangeniswezen. Regisseurs van onder meer politie, WSG, reclassering en gemeente kregen een inkijk in de wereld van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). De kennismaking met medewerkers van verschillende disciplines maakt inzichtelijk wat er allemaal gebeurt achter de gevangenismuren en hoe je als regisseur optimaal kunt samenwerken met de gevangenis. Het volgen van de exacte route die een gedetineerde doorloopt vanaf het moment van binnenkomst, gaf de regisseurs daarnaast een beeld van hoe het is om gedetineerd te zitten.

<u>De afsluiting van de opleiding en het vervolg</u>
Als Top600-regisseur is het belangrijk om te kunnen uitleggen vanuit welke visie je werkt, wat je drijft om bepaalde resultaten te boeken en welke interventies je waarom inzet. In de afsluitende opdracht zijn de regisseurs hiermee aan de slag gegaan en hebben antwoord gegeven op vragen als:

- Wat doe ik in mijn rol als regisseur dat ik voorheen niet of anders deed;

- Waar geloof ik in, welke aspecten in dit vak zijn voor mij van belang en waarom;
- Als je mij op m'n best ziet, wat doe ik dan;
- 'Welke ontwikkeling zie ik, terugkijkend op het afgelopen jaar, bij mijzelf op deze punten?

De bundeling van al deze verhalen vormt de 'state of the art' van het werk van de Top600-regisseurs. Het doorgeven van expertise aan nieuwe regisseurs (Top400 en Top600), het blijven inspireren van elkaar en het gezamenlijk verder doorontwikkelen van het vak waarin samenwerking op het snijvlak van straf en zorg centraal staat, blijft ook in 2016 enorm belangrijk.

In de Stuurgroep blikken twee regisseurs terug op de afsluitende opdracht en hun ervaringen als regisseur.

Huisbezoeken voor Top600/ Top400-jongeren bij schoolverzuim

Op het moment dat een leerling niet verschijnt op school en dit gecommuniceerd wordt met de Top1000 leerplichtambtenaar dan kan er een huisbezoek met ondersteuning van een leerplichtassistent verricht worden. De leerplichtambtenaar overlegt met de regisseur over het inzetten van een huisbezoek voor de Top600/ Top400-persoon. Het doel van een huisbezoek is dat hij die dag nog naar school gaat voor een gesprek met de zorgcoördinator of mentor en daarna weer volledig aanwezig is op school.

De regisseur stuurt aan op het huisbezoek en kan het beste inschatten om wat voor jongere (agressief of niet agressief) en gezin (veilig of niet veilig) het gaat en stemt dit af met de Top1000-leerplichtambtenaar. Dit blijft maatwerk. Bij het inzetten van een huisbezoek staat veiligheid voorop. De regisseur en/of leerplichtambtenaar geven concreet en duidelijk in de aanvraag voor het huisbezoek aan welke informatie er door de leerplichtassistent gecommuniceerd kan worden met de leerling en ouders. De regisseur en leerplichtambtenaar kunnen ook overwegen om bij een twijfelachtige ziekmelding van een leerling een huisbezoek in te zetten, want ziek gemeld en niet thuis is al duidelijke informatie.

De volgende opties zijn mogelijk als een leerling niet verschijnt op school en onbereikbaar is:

- De Top600/Top400-leerling wordt door de leerplichtambtenaar of regisseur (of een andere partner op verzoek van de regisseur zoals IFA-coach of contactpersoon van school) thuis bezocht. Ze worden vergezeld door een leerplicht-assistent. Huisbezoeken worden altijd in duo's afgelegd.
- Bij een huisbezoek aan een Top600/ Top400-leerling waarbij sprake is van een veiligheidsrisico en waar weerstand wordt verwacht, wordt door de regisseur de ondersteuning van iPGA gevraagd. Wanneer ingeschat wordt dat vergezelling door de politie wenselijk is, kan het huisbezoek verricht worden door:
    - een leerplicht-assistent samen met een politiefunctionaris
    - een leerplichtambtenaar, regisseur of andere partner (zoals IFA-coach) samen met een politiefunctionaris
- De regisseur heeft van tevoren telefonisch contact met het iPGA-team van politie om een huisbezoek met elkaar af te stemmen en advies te vragen over eventuele risico's aan het iPGA-team. Indien de aanwezigheid van iPGA nodig is tijdens een huisbezoek, kan bekeken worden of het IPGA team op dat moment kan voorzien in de vergezelling, dan wel kunnen zij kijken of de wijkagent daar op dat moment tijd voor heeft. Ook kan in verband met risico's besloten worden geen huisbezoek af te leggen.
- Het huisbezoek vindt plaats op de dag van constatering van het schoolverzuim.

Bij de 10-2-g zal de leerplicht-assistent vanuit een tijd- en datumschema steeds per controle twee leerlingen uit de verzuimende Top600/ Top400-leerlingen kiezen, die niet op school verschenen zijn.

De stappen in structuur gebracht:



Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Actiecentrum Veiligheid

Aan: Programmateam
Van: [redacted] en [redacted] (namens de werkgroep FN)
Datum: 19 december 2016
Onderwerp: Eindevaluatie Forensisch Netwerk
Bijlage: Evaluatie Forensisch Netwerk

Geachte leden van het Programmateam,

Onder het dak van het AcVZ is eind 2015 een pilot gestart, waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk in de praktijk wordt uitgeprobeerd. Een werkgroep met daarin De Bascule, de GGD, AcVZ, OJZ, 3RO en DJI begeleidt de pilot. De stuurgroep AcVZ heeft op grond van een tussentijdse evaluatie besloten de pilot te verlengen tot 1 januari 2017 (i.p.v. 1 oktober 2016), omdat meer tijd nodig bleek te zijn om alle onderdelen in de praktijk goed te kunnen testen. Specifiek ging het hier om het testen van de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en de adviesfunctie aan SamenDoen en gebieds/ groepsaanpakken. Hoewel de pilot slechts met een korte periode is verlengd, is deze periode toch lang genoeg geweest om een aantal conclusies te kunnen trekken over de toegevoegde waarde van een Forensisch Netwerk in Amsterdam.

Dit memo geeft per pilotonderdeel de belangrijkste opbrengsten weer. De nadruk ligt deze keer op de ontwikkelingen in de tweede helft van de pilot; in de tussenevaluatie is al gerapporteerd over de eerste periode. Het memo eindigt met een voorstel om het Forensisch Netwerk te behouden en verder te ontwikkelen. Voor een uitgebreide onderbouwing van dit advies en voor de achtergrond van de pilot wordt verwezen naar bijgevoegde rapportage ‘Evaluatie Forensisch Netwerk’.

Pilotonderdelen Forensisch Netwerk
De pilot Forensisch Netwerk is opgezet voor twee specifieke doelgroepen:

1. Personen die complexe psychische/psychiatrische problematiek hebben en met justitie in aanraking zijn geweest (focus Top1000).
   Voor deze groep wordt een op maat gemaakt arrangement van zorg gemaakt, in combinatie met een eventueel strafkader.

2. Personen die complexe psychische/psychiatrische problematiek hebben en delict gedrag vertonen.
   Voor deze groep is de adviesfunctie in de wijk ingericht, voor de SamenDoen-teams, OKT’s en de gebieds/groepsaanpak. Dit met het doel om ook in een eerder stadium te kunnen handelen (voordat een persoon fors in de criminaliteit belandt).

In het afgelopen jaar zijn de verschillende onderdelen van de pilot FN ontwikkeld en getest. Hieronder worden deze kort toegelicht en voorzien van de belangrijkste conclusies en adviezen.

1. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen?

Voor aanvang van de pilot is de keuze gemaakt dat de zorgarrangementen exclusief gemaakt zouden worden voor de Top1000, specifiek voor personen met zeer complexe psychische/ psychiatrische problematiek, voor wie al veel zorg is ingezet maar die niet tot de verwachte resultaten heeft geleid. Op verzoek van de regisseur brengt het FN dan een advies uit: een op maat gemaakt 'arrangement van zorg', gecombineerd met het eventuele strafkader. Er is een Forensisch Netwerk Overleg (FNO) ingericht onder voorzitterschap van de GGD, waarin de FN-adviseurs een gezamenlijk advies en zorgarrangement samenstellen. Deze FN-adviseurs zijn ervaren behandelaren/experts van GGZ-, Jeugd- en VG-instellingen, 3RO en DJI. Voor aanmelding is het FNO afhankelijk van de Top1000-regisseurs.

In de meeste gevallen is het gelukt om in de adviezen meerdere scenario's op te nemen. Om tot een gedetailleerd zorgarrangement te komen van het niveau 'een onderdeel van de ene behandeling uitgevoerd door die specifieke behandelaar, gecombineerd met een ander type behandeling', bleek lastig. Gedurende de pilot is geconstateerd dat een gedetailleerd zorgarrangement niet in één overleg tot stand kan komen. Er is wisselwerking nodig tussen de FN-adviseurs en beoogde behandelaren om een dergelijk gedetailleerd zorgarrangement op te bouwen. Daarnaast bleek dat het soms lastig is om een Forensisch Netwerk-advies in de praktijk te operationaliseren. Daarom is halverwege de pilot gestart met het koppelen van de FN-adviseurs als 'persoonlijk adviseur' aan de regisseur of adviesvrager.
Zowel de FN-adviseurs als de Top1000-regisseurs geven aan dat er voor de Top1000 al veel mogelijkheden zijn als zij vastlopen in een casus. Het aantal aanmeldingen voor het FNO was daarom gering. Er bleek veel meer behoefte te zijn aan *laagdrempelig forensisch advies*, dat *meteen* beschikbaar is. Bovendien bleek het lang niet altijd nodig dat alle FN-adviseurs zich gezamenlijk over een casus bogen. Veel vragen konden bijvoorbeeld door overleg tussen twee FN-adviseurs in samenspraak met de betrokken strafpartner(s) afgehandeld worden.

Vanwege deze behoefte aan snel, laagdrempelig advies over een straf/zorgarrangement is vanaf half september 2016 geëxperimenteerd met een laagdrempelige adviesfunctie van de FN-adviseurs op het AcVZ. In een tijdsbestek van twee maanden en met één focusgroep (Top1000) is er 16 keer advies gevraagd. Een belangrijk punt is dat de FN-adviseurs aangeven dat er veel forensische problematiek in de stad is, die in de pilot onderbelicht blijft. Zij pleiten ervoor om het FN breder toegankelijk te maken, zodat ook voor personen die (net) buiten de Top1000 vallen advies kan worden gevraagd. Voorbeelden van organisaties waarvan medewerkers behoefte hebben om hun 'lastige cliënten' te bespreken zijn de RN, DJI, JBRA, WSG en LdH.

Advies

- De doelgroep verbreden naar personen bij wie complexe problematiek speelt in combinatie met criminaliteit/overlast, maar die (net) buiten de Top1000 vallen;
- De laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ behouden (op donderdag) en uit te breiden naar een Forensisch Netwerk Werkplek. Deze netwerplek biedt de volgende mogelijkheden:
    - Inloop voor regisseurs en andere professionals die forensisch advies nodig hebben, voor de Top1000 of voor andere personen met zeer com-

plexe psychische/ psychiatrische problematiek en die in aanraking zijn (geweest) met justitie;
    - Bundelen van kennis en expertise, zoals beschreven in de paragrafen 'sociale kaart en netwerkfunctie' (zie bijlage, 3.6 en 3.7), waardoor een zorgarrangement op maat haalbaar wordt;
    - Het Forensisch Netwerk is geen 'aparte tafel' meer, maar echt een netwerk. Het FN kan op verzoek aanschuiven bij 'tafels' waar personen worden besproken voor wie forensisch advies nodig is;
    - Het geleidelijk uitbreiden van het Forensisch Netwerk met andere (zorg)partijen die de forensische doelgroep bedienen en mogelijk ook met medewerkers van het AcVZ/gemeente met specialisaties op forensisch gebied (zorg, verblijf etc.)
- De mogelijkheid om een Forensisch Netwerk Overleg bijeen te roepen behouden, met GGD als voorzitter. FNO kan op verzoek van FN-adviseurs belegd worden;
- Geen bekostiging van FN-zorgaanbieders en strafpartners die adviseren vanuit de netwerkplek.

2. Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? (adviesfunctie aan de Samen-Doenteams, Ouder- en Kindteams en gebiedsaanpakken.)

De verlenging van de pilot heeft de mogelijkheid geboden om het outreachende karakter van het FN verder te ontwikkelen. Adviseurs van het Forensisch Netwerk hebben in de periode 1 september tot 1 december 2016 alleen vanuit de Adviesfunctie tenminste dertig adviesvragen ontvangen. Het aantal is waarschijnlijk hoger, aangezien de adviseurs registratie niet als hoogste prioriteit hebben.

Van half augustus tot 1 december is er aanwezigheid van tenminste één FN-adviseur bij 24 verschillende casuïstiekoverleggen van SD-teams geweest. Het FN is aangesloten bij team Oud Oost, IJburg, Indische Buurt en team Geuzenveld-Slotermeer. Per team is inmiddels één FN-adviseur vaste contactpersoon geworden voor (telefonische) consultatie. In meerdere evaluatiegesprekken geven medewerkers van SD aan tevreden te zijn met de betrokkenheid en expertise van de FN-adviseurs. Er staan drie teams in Noord in de startblokken om bij voortzetting van het Forensisch Netwerk direct in januari te starten.

In oktober en november hebben FN-adviseurs deelgenomen aan de bespreking van overlastgevende en criminele jongeren van twee gebieds/groepsaanpakken: De Banne (Noord) en de Willem Roelofsgroep (Nieuw West). Bij de besprekingen in de Banne was eerst nog weinig informatie aanwezig om advies te kunnen geven. Inmiddels is in zo'n tien casussen uitgebreid meegedacht en/ of outreachende hulp aangeboden. Vier van de vijf leden van de Willem Roelofsgroep die op de Top600-lijst staan worden nader besproken binnen het Forensisch Netwerk om de juiste forensische zorg te kunnen bieden. De vier betrokken Top1000-regisseurs hebben eerder geen gebruik gemaakt van de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ. Belemmeringen daarvoor bleken onbekendheid van het FN bij deze regisseurs en de lange reistijd van Nieuw West naar het AcVZ in Oost.

Zoals in alle nieuw op te zetten projecten kost het ook voor het FN tijd voordat professionals (in de gehele stad) weten dat het FN bestaat en waarvoor ze er terecht kunnen. De outreachende aanpak van het FN draagt hieraan bij.

Advies

Ten aanzien van de Adviesfunctie aan OKT, SD en gebiedsaanpak wordt geadviseerd:

- Het bestendigen van de samenwerking in de huidige SD-teams;

- Uitbreiden naar andere SD-teams;
- Samenwerking FN en gebiedsaanpak evalueren en werkwijze verder ontwikkelen;
- Daarna uitbreiden naar andere gebieds-/groepsaanpakken;
- Mogelijkheid onderzoeken om de FN-zorgaanbieders en strafpartners die deelnemen aan deze outreachende adviesfunctie te bekostigen (grootste deel is reeds gedekt door OJZ);
- Opnieuw het gesprek aangaan met OKT: deskundigheidsbevordering aanbieden (zie voor toelichting de bijlage).

3. Hoe zorgen we voor het ontstaan van een Forensisch Netwerk? Ondersteuning Forensisch Netwerk en inbedding in structuur AcVZ.

De pilot Forensisch Netwerk is ondergebracht onder het dak van het AcVZ en de stuurgroep AcVZ is daarmee formeel opdrachtgever. Het management van de uitvoerende zorgorganisaties van het FN zijn niet ingebed in deze structuur (dit zijn Arkin, Amsta, De Waag, de Bascule en Spirit). De Bascule en Spirit zijn wel vertegenwoordigd in de werkgroep, die al was opgericht voordat de pilot van start is gegaan. Werkzaamheden van de werkgroep waren als eerste het maken van een pilotvoorstel en daarna de pilot begeleiden. In de praktijk bleek een wisselwerking nodig te zijn tussen de werkgroep en de uitvoerende adviseurs van het FN om de pilot goed te kunnen begeleiden: om te leren van praktijkervaringen en procesverbeteringen door te voeren. Twee externen zijn gevraagd om het gehele proces te begeleiden en de evaluatie uit te voeren.

Advies

- Het Forensisch Netwerk onder het dak van het AcVZ behouden;
- Het management van de uitvoerende (zorg)organisaties van het FN betrekken bij de ontwikkelingen van het FN;
- De bijeenkomsten van de werkgroep en de FN-adviseurs samenvoegen tot één overleg. De leden van dit overleg vormen de begeleidingsgroep van het FN;
- Terugkoppeling uit de praktijk, procesverbetering en voortgangsbesprekingen vinden in dit overleg plaats; verantwoording via DO en Stuurgroep AcVZ;
- Het aanstellen van een medewerker bij het AcVZ als procesbegeleider en coördinator Forensisch Netwerk;
- Het geleidelijk afbouwen van de werkzaamheden van de huidige procesbegeleiders.

4. Opsporen van belemmeringen: de pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: wat is er nodig om tot goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader?

Door het proces goed te monitoren en tussentijds te evalueren is inzichtelijk gemaakt wat nodig is om tot een goed advies en zorgarrangement te komen. De rapportage in de bijlage geeft een uitgebreid verslag van wat nodig is, tegen welke belemmeringen we zijn aangelopen en – indien ze tussentijds nog niet opgelost zijn – welke belemmeringen nog aandacht behoeven. Een deel van deze belemmeringen zijn hierboven al weergegeven, inclusief verbeteringen of oplossingen. Hieronder wordt kort weergegeven wat nodig is, naast de punten die eerder aan de orde zijn gekomen:

- Capaciteit: FN-adviseurs met voldoende tijd voor een groeiende vraag naar advies en zorgarrangementen. Ook de leden van de werkgroep/ begeleidingsgroep moeten voldoende tijd beschikbaar hebben om het proces te begeleiden.

- Kennis en expertise op zorg- en strafgebied: dit is goed aanwezig bij de partners in het Forensisch Netwerk.
- Budget: alleen de zorg aan jeugd is ingekocht door OJZ. Hierdoor is het tijdens de pilot niet mogelijk geweest om in de Adviesfunctie ook consultatie en advies aan enkel volwassenen aan te bieden (wel aan volwassenen met kinderen en ook aan jongvolwassenen in de problematische groepen).
- Tijd: Het is een onrealistische gedachte geweest om in zo'n relatief korte periode als die de pilot geduurd heeft, de uitvoering van de adviezen en zorgarrangementen al te kunnen evalueren. Het proces om te komen tot een goed functionerend Forensisch Netwerk en het maken van zorgarrangementen kost veel "oefentijd", zoals de evaluatie zichtbaar maakt. Bovendien is er tijd nodig voor relatieopbouw met de (Top1000-) persoon om tot een arrangement te komen. De uiteindelijk aangeboden zorg (behandeling) duurt soms ook maanden of langer. Het is daarom op dit moment niet mogelijk om te zeggen of de ingezette zorg effectief is. Ook kost het enige tijd voordat een nieuw project bekend is 'in de stad' en een verzoek om advies/ zorgarrangement gedaan wordt; de laatste maanden wordt steeds vaker een beroep gedaan op het Forensisch Netwerk.
- Mogelijkheid tot uitwisselen van informatie: een adequaat juridisch kader waarbinnen informatie uitgewisseld kan worden ontbreekt. In de pilotperiode is dit opgevangen door zorgvuldig te sturen op welke organisaties wel/niet aanwezig mochten zijn bij de bespreking van casuïstiek (zie bijlage, 3.3 en 6.1). De problematiek rondom informatie-uitwisseling over personen die overlast veroorzaken of criminaliteit plegen, speelt niet alleen binnen het FN maar op vele terreinen binnen de gemeente (en daarbuiten). Daarom wordt gewerkt aan een Amsterdamse stedelijke visie op het privacyvraagstuk.
- Bekendheid met het strafrecht en forensische problematiek bij de adviesvragers: zeker bij de wijkteams is forensische problematiek niet altijd zichtbaar. Bovendien werken de teams vraaggericht, waardoor forensische problematiek -bijvoorbeeld door schaamte- niet gauw een gespreksonderwerp is. Meer kennis leidt tot meer zichtbaarheid, tot het signaleren van forensische problematiek en het stellen van (de juiste) vragen.

Gevraagd:

In te stemmen met agendering van de Evaluatie van het Forensisch Netwerk op het Directeurenoverleg van 9 januari 2017, met daarbij het gevraagde besluit om het Forensisch Netwerk te behouden en verder te ontwikkelen zoals voorgesteld in bovenstaande adviezen.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Forensisch Netwerk

[redacted] en [redacted] (OJZ)
[redacted] (GGD)
[redacted] (De Bascule)
[redacted] (Spirit)
[redacted] (DJI)
[redacted] en [redacted] (Inforsa, namens 3RO)
[redacted] (CQ Procesmanagement)
[redacted] en [redacted] (AcVZ)

Boven leerplichtigen Top600/ Top400

Op 13 oktober 2016 is in het programmateam een uitgebreide notitie besproken met een aantal voorstellen rond de samenwerking van de Top600/ Top400 met onderwijsinstellingen. Op basis van die bespreking hebben we drie punten uitgekozen om de komende tijd op in te zetten. Daarnaast staan in de bijlage de bestaande afspraken beschreven.
Voorstel is deze afspraken te communiceren met de onderwijsinstellingen, leerplichtambtenaren en de regisseurs. Ook bespreken we (een ingekorte versie van) deze notitie graag in de PEG en in het directeurenoverleg.

1. Achtergrond
Al vanaf 2012, bij de start van de Top600 aanpak zijn verschillende interventies ingezet en zijn er werkafspraken gemaakt. Sinds de uitbreiding naar de Top-1000 zijn nieuwe werkafspraken gemaakt met de onderwijsinstellingen en zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt. Het doel hiervan is de groep een startkwalificatie te laten behalen en/of direct toe te leiden naar de arbeidsmarkt.

De Top400 focust zich op een jeugdige en veelal minderjarige doelgroep waarbij naast politiecontacten ook zorgsignalen spelen, zoals schoolverzuim en -uitval. De aanpak richt zich op jongeren vanaf 12 jaar en heeft met een gemiddelde leeftijd van 16 jaar een aanzienlijk jongere doelgroep dan die van de Top600 (gemiddeld 27 jaar). Hierdoor is de samenwerking met onderwijsinstellingen nog belangrijker geworden.

Een groot aantal van deze jongeren heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (of te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Voor deTop400/Top600 jongere die bijvoorbeeld een T&B-maatregel heeft, kan er binnen de voorwaarden worden opgenomen dat iemand verplicht naar school moet. Binnen de schoolketen zitten knelpunten die het proces rondom een goede schoolgang beïnvloeden. Zo gebeurt het in de praktijk dat verzuim niet goed wordt geregistreerd en/of te laat wordt gemeld, passende vervolgtrajecten te laat worden ingezet bij schorsingen of verwijderingen en bouwen jongeren die niet naar school gaan schulden op doordat zij onterecht studiefinanciering ontvangen. Ook blijkt bijvoorbeeld het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) een belemmering te zijn voor het vinden van stageplekken en daarmee het afronden van de opleiding.

2. Betrokken partners
In het kader van de aanpak houden de volgende organisaties zich specifiek bezig met leerplicht, onderwijs en dagbesteding: Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ) afdeling Onderwijs en Leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI), Onderwijsschakelloket (OSL), Raad voor de Kinderbescherming (RvdK),William Schrikker Groep (WSG), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), politie, Bureau Halt, Openbaar Ministerie (OM) en verschillende instellingen binnen het Voortgezet Onderwijs (VO) en Middelbaar Beroepsonderwijs (MBO). De scholen waar de Top600/ Top400-doelgroep zich voornamelijk concentreert zijn 10-2-g

10-2-g

- **Schoolgaande bovenleerplichtigen**

Via de Top1000-leerplichtambtenaren hebben we de leerplichtige personen uit de Top600 en de Top400 goed in beeld. Zodra de jongeren echter meerderjarig zijn (en niet meer leerplichtig zijn), naar school gaan en nog geen startkwalificatie hebben behaald, is het voorstel om ze over te dragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. Nu hebben we daar namelijk nog geen afspraken over.
Om ook voor bovenleerplichtigen in te zetten op schoolgang, is een aantal dingen nodig.

- De regisseur betrekt de schoolgebonden leerplichtambtenaar als iemand niet meer leerplichtig is en nog geen startkwalificatie heeft (tot 23 jaar). Een regisseur kan ook overwegen de toezichthouder van 3RO te betrekken, of in overleg met de toezichthouder schoolgang onderdeel te maken van de voorwaarden / op te nemen in de aanwijzingen.
- De Top1000-leerplichtambtenaar zorgt er bij de overgang van 18- naar 18+ voor dat zijn schoolgebonden collega ervan op de hoogte is dat iemand Top600/ Top400 is en nog kwalificatieplichtig. Deze overdracht naar de schoolgebonden leerplichtambtenaar kan alleen 'warm' plaatsvinden als de regisseur daarmee instemt.
- Als iemand al 18+ en schoolgaand is als hij instroomt op de lijst, kan de regisseur de schoolgebonden leerplichtambtenaar betrekken bij het startgesprek, zodat hij weet dat het om een Top600/ Top400-jongere gaat. De regisseur deelt tijdens het startgesprek relevante informatie over de Top400/Top600 met de contactpersonen van de school. De regisseur kan in het startgesprek bij aanvang van de opleiding bij de school en schoolgebonden leerplichtambtenaar aangeven dat hij graag geïnformeerd wil blijven over de schoolvoortgang van de jongere.
- Zonder startgesprek heeft de schoolgebonden leerplichtambtenaar nadrukkelijk toestemming van de 18+-jongere nodig om informatie over verzuim te delen met de regisseur.
- In bijzondere gevallen kan de Top1000-leerplichtambtenaar ook betrokken blijven bij personen die ouder dan 18 zijn (tot het 23ste levensjaar).
- Het werkproces van de Top1000-aanpak wordt toegevoegd aan de handleiding van de schoolgebonden leerplichtambtenaren.
- Het voorstel is om samen met de onderwijsinstellingen een bijeenkomst te organiseren voor de schoolgebonden leerplichtambtenaren van de scholen waarop de meeste personen van de Top600/ Top400 zit. Hierbij sluit ook vertegenwoordiging van 3RO aan.

Spookleerlingen

Op de MBO-instellingen staan bovenleerplichtige Top600/ Top400-jongeren ingeschreven die niet naar school gaan en waarvan het verzuim niet geregistreerd en/of gemeld wordt. Zolang de regisseur en schoolgebonden leerplichtambtenaar hier niet bijtijds over geïnformeerd worden, kunnen zij geen actie ondernemen. Zolang de spookleerlingen ingeschreven staan, ontvangen zij ook onterecht studiefinanciering. De jongeren die MBO niveau 3 of 4 volgen, bouwen hierdoor een studieschuld op.

Vanaf het schooljaar 2016-2017 zijn er afspraken gemaakt met ROCTOP en ROC van Amsterdam over dat zij de regisseur en de schoolgebonden leerplichtambtenaar informeren over de (spook)leerling en dat er in onderling overleg eventueel een uitschrijving van de Top600/ Top400-persoon gerealiseerd kan worden. De school is hierin eindverantwoordelijk.
Afgesproken is dat als een jongere een exitgesprek krijgt op school, de regisseur, schoolgebonden leerplichtambtenaar en WPI uitgenodigd worden.

- **Onderwijs en detentie**

Minderjarige Top600/ Top400-jongeren die voor een korte periode in detentie terecht komen kunnen een aangepast lesprogramma krijgen, waarmee schoolachterstand voorkomen kan worden. De regisseur overlegt hierover met de leerplichtambtenaar, de onderwijsinstelling en de Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI) of Penitentiaire Inrichting (PI). Ook voor meerderjarige, gedetineerde jongeren kunnen deze afspraken gemaakt worden. Het doel is om jongeren na hun detentieperiode zonder vertraging terug te laten keren naar school. Jongeren die langer dan drie maanden in detentie zitten volgen onderwijs aangeboden in de inrichting.

Vanaf september 2016 is er een kleinschalige voorziening in Amsterdam, waarbij de Top400/Top600 jongeren detentie krijgen, wat ook wel justitieel huisarrest genoemd wordt. Sinds september 2016 zijn er 7 Top400 jongeren geplaatst. Een voorwaarde voor plaatsing is dat ze school/traject hebben, zonder dagbesteding worden ze niet geplaatst. Overdag gaat de jongere naar school. Als de jongere verzuimt op school dan gaat hij direct in detentie. De ouders zijn verantwoordelijk voor het gedrag van de jongere.

Terugkeer naar school na detentie

Top600/ Top400-jongeren die na hun detentie terug moeten of willen terugkeren naar hun school, worden niet altijd toegelaten. Onderwijsinstellingen zijn geneigd om ex-gedetineerde jongeren te weren onder andere in het belang van de veiligheid van andere leerlingen. Dit betekent dat de betreffende jongere studievertraging oploopt en op den duur absoluut verzuimer/thuiszitter wordt.

Regisseurs bespreken in dergelijke situaties met partners de wijze van bemiddeling voor de terugkeer naar school. Al tijdens de detentieperiode worden er met de school afspraken gemaakt om ervoor te zorgen dat de jongere naar school kan terugkeren.
Bij leerplichtige jongeren in het voortgezet onderwijs kan de leerplichtambtenaar het Onderwijsschakelloket (OSL) inschakelen die zorgt voor een terugplaatsing op school of een vervolgtraject. Voor leerplichtige jongeren op het MBO is de gezinsmanager aan zet om iemand terug te begeleiden naar school. Er kan met dat doel vanaf 14 jaar ook een WPI-traject worden ingezet, gericht op toeleiding naar school.

- **PIT-screenings en bejegeningsadviezen**

Het screenen van de Top600-/Top400-personen en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte c.q. problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid, het verstandelijk vermogen, woonbehoefte, dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacyoverwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg. Het voorstel is om het bejegeningsadvies door de regisseur op verzoek te laten delen met de school.

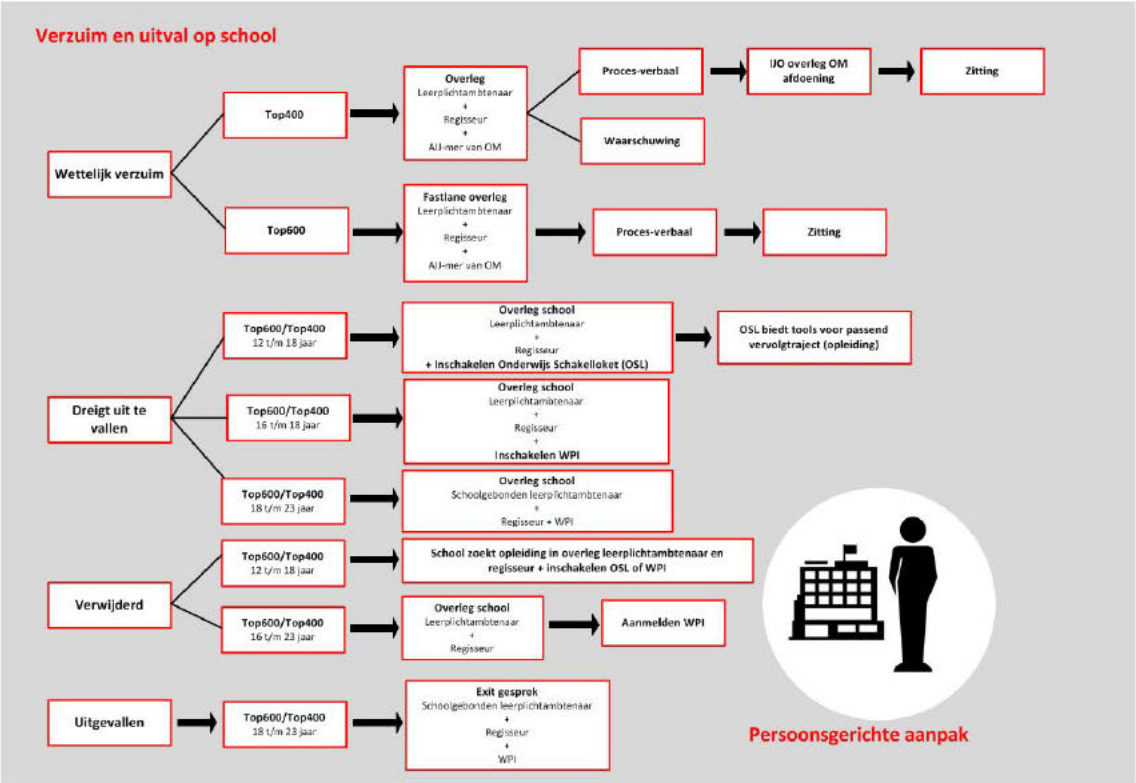
Voorstel van het PIT is ook dat de regisseur de screening kan benoemen in het startgesprek op de school. Dit is een ingang bij de Top400/Top600 jongere, om ervoor te zorgen desbetreffende jongere te motiveren om mee te werken aan de screening. De school is een belangrijke partij voor het PIT, het tweede opvoedingsmilieu. De screeningsuitkomsten zouden gekoppeld kunnen worden aan het zorgaanbod van de onderwijsinstellingen. Hiermee ontstaat nog meer

afstemming met de onderwijsinstellingen voor zorg op maat, zowel binnen als buiten de school. Er bestaan mogelijkheden om jongeren op school te koppelen aan een budgetcoach in het geval van schulden, een jongerenadviseur (schoolmaatschappelijk-werker), pluscoach, schoolarts of schoolpsycholoog.
Een ander voorstel van het PIT is dat als de Top400/Top600 jongere niet mee wil werken aan de screening dan kan de Top1000 leerplichtambtenaar bij schoolverzuim in het proces-verbaal opnemen in de bevindingen dat jongere niet mee wil werken.

- **Veiligheid op school**

De ervaring is dat onderwijsinstellingen niet zo snel aangifte doen bij incidenten waarbij bijvoorbeeld een docent wordt bedreigd of geweld wordt gebruikt in het klaslokaal of op het schoolplein De aangiftebereidheid is laag, omdat scholen vaak aangeven dat dit de (vertrouwens)relatie met de jongeren verstoort. Het is voor de regisseur echter belangrijk om te weten of zijn jongere delicten pleegt op school, zodat daar actie op ondernomen kan worden. Het voorstel is daarom om het doen van aangifte door de regisseur te laten aanmoedigen. Het advies is dat de onderwijsinstellingen samen met de regisseur aangifte kunnen doen. De regisseur kan bijvoorbeeld tijdens het startgesprek benoemen dat indien een jongere wangedrag laat zien op school, dat de school direct contact kan opnemen omdat de regisseur hier een vangnet voor heeft.

- **Bespreek- en beslispunten**
- In navolging op de themabijeenkomst van 7 juli jl. is het voorstel om samen met de MBO onderwijsinstellingen een vervolgbijeenkomst te organiseren om de zorg coördinatoren, de jeugdadviseurs en de schoolgebonden leerplichtambtenaren te informeren over de aanpak.
- Akkoord met extra aandacht voor schoolgaande bovenleerplichtigen?
- Akkoord met uitleg screening en veiligheid school meenemen in startgesprek?
- Akkoord met communiceren bejegeningsadvies met school?
- Akkoord met agendering in PEG, bespreken met de onderwijsinstellingen en agenderen in directeurenoverleg.



Leeftijd bijzonderheden	Schoolinschrijving?	verantwoordelijk	TOP1000:
Tot 18 jaar	ja, nee	Leerplicht	Top1000-leerplichtambtenaar
18-23 jaar zonder SK	Ja	leerplicht	Schoolgebonden leerplichtambtenaar
18-23 jaar zonder SK	nee	WPI	WPI Interventieteam
16-18 jaar, die vrijgesteld zijn /LVB	ja, nee (meestal VSO of Praktijkonderwijs)	gezamenlijk	WPI Interventieteam en TOP1000-lpa

BIJLAGE
3.1 Afspraken: (boven)leerplichtigen Top400/Top600

Top1000 leerplichtambtenaar en fastlane
OJZ heeft voor de minderjarige, leerplichtige Top600/ Top400-personen een speciaal leerplichtambtenaren-team opgezet die niet schoolgebonden maar persoonsgebonden werken.

Speciaal voor de Top600 en Top400 zijn er afspraken gemaakt tussen het OM en OJZ voor een zogenaamde fastlane-procedure voor handhaving van de Leerplichtwet. Deze fastlane wordt ingezet om op een intensievere wijze dan binnen het reguliere proces het geval is verzuim en schooluitval terug te dringen. Door de fastlane komen leerplichtzaken sneller dan normaal het geval zou zijn (uiterlijk binnen vier weken) op een Kantonrechtzitting.

Wekelijks wordt de leerplichtambtenaar door middel van een verzuimoverzicht op hoogte gesteld van het aantal uur verzuim van de jongere. Bij 16 uur ongeoorloofd verzuim meldt de school dit bij de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO), de regisseur en Top1000-leerplichtambtenaar, waarna er overleg plaatsvindt met het OM over het opmaken van een proces-verbaal en de zittingsdatum. Afhankelijk van de verzuimhistorie kan ervoor gekozen worden om bij minder dan 16 uur verzuim een proces verbaal op te maken. De fastlane wordt altijd ingezet bij leerplichtigen binnen de Top-600. Bij jongeren uit de Top400 wordt het proces-verbaal altijd eerst besproken in het Interventie Jeugd Overleg (IJO) van het OM. Daar wordt besloten of er een Halt afdoening, TOM-zitting of de fastlane wordt ingezet.

Onderwijs Jeugd en Zorg werkt aan een systeem waarbij iedere leerplichtambtenaar in één oogopslag kan zien of een minderjarige Top600/ Top400 is of niet. Dit wordt in het leerplichtsysteem aangeduid met de term `speciale aanpak'. Dit geldt niet voor 18+'ers.

3.2 Thema's
Hieronder worden vier belangrijke thema's waarover nieuwe werkafspraken zijn gemaakt, verder toegelicht.

Startgesprek
De regisseur houdt toezicht op de aanmelding van Top600/ Top400-jongeren op onderwijsinstellingen. Bij aanvang van het schooljaar of de start van een nieuwe opleiding of traject wordt er met iedere jongere en ouders een startgesprek gevoerd met de school, regisseur, leerplichtambtenaar en eventueel de gezinsmanager. Tijdens dit gesprek wordt voor allen duidelijk gemaakt wat de rolverdeling tussen de professionals is en wat de consequenties zijn bij verzuim. Ook wordt besproken hoe er bij incidenten wordt gehandeld.

Bejegeningsadvies

(Boven)leerplichtigen
Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren meerderjarig worden en nog op school zitten, worden ze warm overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. In alle andere gevallen worden deze meerderjarigen overgedragen aan WPI. Op het moment dat meerderjarige jongeren dreigen uit te vallen op school bespreekt de schoolgebonden leerplichtambtenaar dit met de regisseur en wordt WPI uitgenodigd voor een (exit)gesprek. Bij schooluitval begeleidt WPI

de jongeren terug naar school, werk of een aansluitend traject. Bij terugkeer naar school of werk biedt WPI zes maanden nazorg aan.

Sinds de Top400 richt WPI zich op jongeren vanaf 16 jaar. Voor deze doelgroep is een uitgebreid aanbod aan leerwerktrajecten ontwikkeld, met als doel toeleiding naar werk of terugkeer naar school. Binnen deze trajecten vindt intensieve, persoonlijke begeleiding plaats.

Het Onderwijsschakelloket (OSL) valt onder het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs Amsterdam-Diemen en coördineert en ondersteunt scholen bij het organiseren van goed onderwijs en passende zorg voor leerlingen waarbij sprake is van (dreigende) schooluitval. Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren (dreigen) uit (te) vallen in het voortgezet onderwijs, schakelt de leerplichtambtenaar het OSL in.

Het OSL spant zich in om leerlingen die dreigen uit te vallen toch op de juiste plaats in het onderwijs terechtkomen en daarmee te voorkomen dat leerlingen voortijdig het onderwijs verlaten of langdurig thuis komen te zitten. Het OSL beschikt over mogelijkheden om minderjarige jongeren op school te houden, zoals een aansluitend vervolgtraject, bovenschoolse voorzieningen (zoals de School2Care of de inzet van Bascule op school) of bemiddeling bij een nieuwe opleiding.

Huisbezoeken
Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren niet op school verschijnen wordt dit door school gecommuniceerd met de regisseur en leerplichtambtenaar. De regisseur stuurt dit aan en kan ervoor kiezen om een huisbezoek of een schoolarts in te schakelen. Het doel van een huisbezoek is dat de leerling die dag nog naar school gaat. Bij een huisbezoek wordt gecontroleerd of de jongere thuis is en met welke reden. Een schoolarts kan vaststellen of er sprake is van (on)geoorloofd ziekteverzuim. De regisseur overlegt met de politie over of assistentie tijdens het huisbezoek wenselijk is.

Privacy Protocol
Om de samenwerking en informatie-uitwisseling ten aanzien van Top600 jongeren met onderwijsinstellingen te bevorderen, is er een privacy protocol opgesteld. Scholen waren hiervoor niet op de hoogte van het feit dat er Top600-jongeren bij hen ingeschreven stonden, waardoor zij deze jongeren niet de begeleiding konden geven die ze nodig hadden.

Door het privacy protocol is het mogelijk geworden voor de regisseur om informatie uit te wisselen en afspraken te maken met de aangewezen contactpersonen van de scholen over leerlingen met de kwalificatie Top600 of Top400. Hierdoor kan de schoolvoortgang goed gemonitord worden en zijn er korte lijnen tussen de regisseur, onderwijsinstelling en leerplichtambtenaar. Bij verzuim, (gedrags)problemen of dreigende schooluitval kan er snel geschakeld worden.

Evaluatie
Forensisch Netwerk

December 2016

Versie: 0.6

Datum: 19 december 2016

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

1.1 Partners pilot Forensisch Netwerk 4

1.2 Doel Forensisch Netwerk 5

1.3 Waarom ook al weer een Forensisch Netwerk? 5

1.4 Functies en doelgroep Forensisch Netwerk 6

1.5 Onderdelen pilot Forensisch Netwerk 7

2. Hoe zorgen we voor het ontstaan van een Forensisch Netwerk? 8

2.1 Ondersteuning Forensisch Netwerk 8

2.2 Inbedding in structuur AcVZ 9

3. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen? 10

3.1 Doelgroep 10

3.2 Instrumenten 10

3.3 Het Forensisch Netwerk Overleg (FNO) 10

3.4 Persoonlijk adviseur 12

3.5 Laagdrempelig advies 12

3.6 Sociale Kaart 13

3.7 Netwerkfunctie 13

3.8 Evaluatie en advies 13

4. Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? 15

4.1 Adviesfunctie aan de Ouder- en Kindteams (OKT's) 15

4.2 Evaluatie en Advies adviesfunctie OKT 15

4.3 Adviesfunctie aan SamenDoen 16

4.4 Evaluatie en Advies adviesfunctie SamenDoen 16

4.5 Adviesfunctie aan gebiedsaanpakken 17

4.6 Evaluatie en Advies adviesfunctie gebiedsaanpak 17

5. Registratie en aantallen 19

5.1 Registratie 19

5.2 Forensisch Netwerk en adviesvragen 19

6. Opsporing van belemmeringen 21

6.1 Uitwisselen van informatie 21

6.2 Meten van effectiviteit van de inzet van het Forensisch Netwerk 21

6.3 Capaciteit 22

6.4 Bekostiging 23

6.5 Onbekendheid strafrechtketen 23
6.6 Ondersteuning Forensisch Netwerk 24
7. Conclusie en advies 25
7.1 Overall conclusie en advies 25
7.2 Op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen 25
7.3 Adviesfunctie aan Ouder- en Kindteams, SamenDoen en gebiedsaanpak 26
7.4 Inrichting en ondersteuning van het Forensisch Netwerk 26
Bijlage 1 Betrokkenen opzet forensisch netwerk 27

1. Inleiding

Onder het dak van het AcVZ is eind 2015 een pilot gestart, waarin het functioneren van een Forensisch Netwerk (FN) in de praktijk wordt uitgeprobeerd. Een werkgroep met daarin De Bascule en Spirit (als initiatiefnemers), de GGD, AcVZ, OJZ, 3RO en DJI begeleidt de pilot. De pilot is half september verlengd tot 1 januari 2017, omdat meer tijd nodig bleek te zijn om alle onderdelen in de praktijk goed te kunnen testen. Momenteel, eind 2016, is de pilot bijna afgerond.

Dit rapport schetst een overzicht van de ontwikkelingen die het afgelopen jaar hebben plaatsgevonden; het oorspronkelijke plan van het Forensisch Netwerk, tussentijdse evaluatie en aanpassingen, eindresultaten en sluit af met conclusies en advies.

1.1 Partners pilot Forensisch Netwerk

Het Forensisch Netwerk is een netwerk van forensische partners, waar forensische expertise wordt opgebouwd en gebundeld: idealiter weten de adviseurs welke organisatie welke expertise heeft, welke methodiek/ programma's/ behandeling kunnen worden aangeboden en onder welke voorwaarden (in- en exclusiecriteria). Het netwerk wordt daarom gevormd door zeer ervaren behandelaren/ medewerkers van diverse behandelinstellingen (Jeugd, GGZ en VG) die de interventies binnen hun organisatie kennen en deze (gedeeltelijk) zelf uitvoeren. Zij wisselen hun kennis en ervaring uit met de andere adviseurs om zo passende, op maat gemaakte adviezen te geven. Bij de start van de pilot waren de deelnemende instellingen: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule en Amsta.

Het Forensisch Netwerk wordt mede gevormd door zeer ervaren medewerkers van de straforganisaties, die goed kunnen adviseren over de mogelijkheden binnen een eventueel strafrechtelijk kader, binnen en buiten detentie. Ten tijde van de start van het Forensisch Netwerk werden nog gesprekken gevoerd met de verschillende Reclasseringsorganisaties en eind januari 2016 zijn twee medewerkers van Inforsa door de 3RO naar voren geschoven om te participeren in de pilot. Later zijn ook de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) en de Raad voor de Kinderbescherming (op afroep) als vaste partner aangehaakt. De forensische partners bepalen met elkaar welk 'arrangement' van zorg nodig is. Dit arrangement wordt van meet af aan gekoppeld aan het strafrechtelijk kader.

1.2 Doel Forensisch Netwerk

Het doel van het Forensisch Netwerk is het bij personen die crimineel/ overlastgevend gedrag vertonen, in combinatie met of als gevolg van (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, vergroten van de kans van slagen van de inzet van zorg[1]. Dit door te voorzien in een passend 'zorgarrangement', in combinatie met het strafrechtelijk kader. Het gaat daarbij in de eerste plaats om personen uit de Top1000 bij wie de (zorg)problematiek dermate complex is dat de tot nu toe ingezette zorg niet tot verbetering leidt. In het FN wordt bekeken welk 'zorgpalet' nodig is voor een persoon, welke (forensisch) specialisten daarin een aandeel zouden moeten leveren en op welke wijze dit is of kan worden verbonden aan een eventueel strafrechtelijk kader.

Naast de focus op de Top1000 heeft het FN een adviesfunctie voor de SamenDoen-teams en Ouder- en Kind teams in de wijken. De medewerkers van de teams kunnen bij het FN-advies vragen als zij signalen hebben van ernstige psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit. Met het FN experimenteren we zo met het versterken van de forensische component van de SD-teams en OKT's. Het FN werkt bij deze adviesvragen flexibel en outreachend: professionals van het Forensisch Netwerk sluiten aan bij casuïstiek overleggen op het niveau van stadsdelen en wijken.

1.3 Waarom ook al weer een Forensisch Netwerk?

De afgelopen periode heeft grote veranderingen gebracht ten aanzien van het sociaal stelsel en het forensische/strafrechtelijke veld in de regio Amsterdam. De belangrijkste veranderingen zijn:

- Het sluiten van de gevangenissen in Amsterdam;
- Reorganisaties en bezuinigingen bij de jeugdzorg, GGZ en LVB-organisaties;
- Decentralisatie van de zorg naar de wijk: het oprichten van Ouder- en Kindteams, SamenDoen-teams en wijkzorg.

Door deze ontwikkelingen ontstaat het risico dat er een gebrek aan forensische expertise in de wijkteams is en bovendien beperkte kennis van de huidige inrichting van het zorgveld bij de strafrechtpartners. Met het uitvoeren van de pilot hebben we inmiddels in de praktijk gezien dat forensische expertise nagenoeg niet aanwezig is in de wijkteams en bovendien werken de teams vraaggericht waardoor forensische problematiek, bijvoorbeeld door schaamte, niet gauw een gespreksonderwerp is.

Omdat we de expertise in de stad willen opbouwen en tijdig passende zorg willen bieden, ontstond de behoefte om forensische expertise laagdrempelig beschikbaar te stellen zodat er snel gehandeld kan worden.

De vorming van een forensisch netwerk past ook in de doorontwikkeling van de Top600/400 en de verdere ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Een 'zorgarrangement' kan gezien

[1] Het gaat om zorg die bijdraagt aan het verbeteren van perspectief én het verminderen van de recidive.

worden als een verdieping van het zorgonderdeel (in de zin van behandeling en begeleiding bij psychische problematiek) van het totale plan van aanpak voor de Top1000-persoon.

1.4 Functies en doelgroep Forensisch Netwerk

Op 21 april 2015 vond er een brainstormsessie met vertegenwoordigers van zorg- en strafpartners en de gemeente plaats[2] waarbij twee concrete functies van het FN zijn geformuleerd:

- **Zorgdragen voor een op maat gemaakt arrangement van zorg**

Voor díe personen uit de Top600/400 met complexe psychische/ psychiatrisch problematiek, voor wie al veel zorg is ingezet die niet tot de verwachte resultaten leidt, zorgt het FN voor verdieping van de inzet van zorg. Het FN brengt op verzoek van de regisseur een advies uit: een op maat gemaakt 'arrangement van zorg'. Dit arrangement van zorg is een hecht vormgegeven plan, gebaseerd op de reeds beschikbare informatie met daarbij bij aanvang goed doordachte alternatieve scenario's om bij te sturen als dit tussentijds noodzakelijk is. Bovendien wordt het arrangement van zorg direct gecombineerd met het eventuele strafkader, om de mogelijkheden vanuit 'dwang en drang' te integreren in het op maat gemaakte arrangement.

- **Adviesfunctie**

Adviesfunctie aan de Ouder- en Kind teams en Samen Doen-teams (en later mogelijk andere aanpakken). Deze teams hebben soms te maken met de begeleiding en/of doorverwijzing van criminele en overlastgevende personen, maar beschikken niet over uitgebreide, specialistische forensische expertise. De bedoeling is dat de medewerkers van de teams terecht kunnen bij het Forensisch Netwerk voor advies als zij signalen hebben van (ernstige) psychische/sociale problematiek bij personen die in verband worden gebracht met overlast en criminaliteit.

De pilot Forensisch Netwerk is opgezet met twee specifieke doelgroepen:

1. Personen die complexe psychische/ psychiatrische problematiek hebben én een strafrechtelijk kader hebben of hebben gehad, in aanraking zijn (geweest) met justitie. (Focus Top1000)
   Voor deze groep wordt een op maat gemaakt arrangement van zorg gemaakt.

2. Personen die complexe psychische/ psychiatrische problematiek hebben én delictgedrag vertonen.
   Voor deze groep is de adviesfunctie in de wijk ingericht (SamenDoen, OKT of de gebiedsaanpak).

Doordat de context van de adviesfunctie in de wijk anders is, is de doelgroep van de adviesfunctie breder dan personen die al daadwerkelijk politiecontact hebben. Dit met het doel om ook in een eerder stadium te kunnen handelen (voordat een persoon fors in de criminaliteit belandt): ook voor de 12-jarige jongen met ADHD en LVB, woonachtig in een gezin met overbelaste moeder, spijbelend

[2] Zie voor de lijst deelnemers bijlage 1.

en op straat hangend die onlangs zijn docent bedreigde met een schaar (zonder aangifte) wil je de juiste zorg inzetten.

1.5 Onderdelen pilot Forensisch Netwerk

Gedurende het eerste half jaar van de pilot zijn op basis van deze twee functies en de wens om gedurende de pilot al doende en lerende verder te ontwikkelen de volgende pilotonderdelen ontwikkeld en getest:

1. Hoe zorgen we voor het ontstaan van een Forensisch Netwerk?
2. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen?
3. Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk? (Adviesfunctie aan de Samen Doen-teams, Ouder- en Kind teams en wijk gebonden aanpakken.)
4. Opsporen van belemmeringen: de pilot is bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

2. Hoe zorgen we voor het ontstaan van een Forensisch Netwerk?

2.1 Ondersteuning Forensisch Netwerk

Werkgroep
Al voor de start van de pilot is er een werkgroep opgericht met daarin De Bascule en Spirit (als initiatiefnemers), de GGD, AcVZ, OJZ en in januari 2016 zijn de 3RO (vertegenwoordigd door Inforsa) en DJI toegevoegd. Deze werkgroep begeleidt de pilot.

Er hebben in 2016 zes bijeenkomsten plaatsgevonden met de werkgroep Forensisch Netwerk. In mei/ juni hebben er tussentijdse evaluatiegesprekken met de afzonderlijke werkgroepleden en de procesbegeleiders (zie onder) plaatsgevonden.
Leden van de werkgroep zijn bij de eerste drie Forensisch Netwerk Overleggen (zie 3.3) aanwezig geweest in een zogenaamde buitenring. Zij konden zodoende de werking van het FNO uit eerste hand ervaren.
Omdat in praktijk bleek dat er een wisselwerking nodig was tussen de werkgroep en de uitvoerende adviseurs van het Forensisch Netwerk is er vanaf mei parallel aan de werkgroep een FN-adviseurs overleg ingericht.

Adviseurs Overleg
De behandelaren en de strafpartners tezamen vormen de FN-adviseurs. Er hebben acht bijeenkomsten met de FN-adviseurs plaatsgevonden, dus met de uitvoerende medewerkers van De Waag, Amsta, De Bascule, Spirit, Arkin, DJI en 3RO/ Inforsa. De medewerkers van 3RO/ Inforsa zijn een aantal keer afwezig geweest.
De adviseursbijeenkomsten zijn mede georganiseerd om elkaar en elkaars aanbod te leren kennen en werkafspraken te maken. In gesprek met de adviseurs is de pilot doorlopend geëvalueerd en zijn procesverbeteringen doorgevoerd. Input van het Adviseurs Overleg is steeds ingebracht in de Werkgroep.

Procesbegeleiding
[redacted] en [redacted] zijn gevraagd om de pilot Forensisch Netwerk te begeleiden. Zijn zij bij alle activiteiten van het Forensisch Netwerk betrokken; zijn aanwezig bij de werkgroep bijeenkomsten, het FNO, ze verzorgen een coördinerende rol bij de Adviesfunctie op het AcVZ en in de wijken en hebben de evaluatie van het Forensisch Netwerk uitgevoerd.

2.2 Inbedding in structuur AcVZ

De pilot Forensisch Netwerk is ondergebracht onder het dak van het AcVZ; de stuurgroep AcVZ is formeel opdrachtgever van het Forensisch Netwerk. Het Forensisch Netwerk legt verantwoording af aan het Directeurenoverleg en de Stuurgroep AcVZ. Het directeurenoverleg wordt geadviseerd door het programmateam Top1000 waarin op teamleiderniveau dezelfde organisaties zitting hebben als in het Directeurenoverleg. Dit zijn: de managers van de betrokken gemeentelijke onderdelen (OOV, GGD, Onderwijs-Jeugd-Zorg, Inkomen-Werk-Participatie), politie, OM, Reclassering, Raad voor de Kinderbescherming, Dienst Justitiële Inrichtingen, en vertegenwoordigers van de stadsdelen.

Het management van de uitvoerende zorgorganisaties van het Forensisch Netwerk zijn niet ingebed in deze structuur. (Arkin, Amsta, De Bascule, Spirit en De Waag).

3. Hoe zorgen we voor een op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen?

3.1 Doelgroep

Voor aanvang van de pilot is de keuze gemaakt dat de zorgarrangementen exclusief gemaakt zouden worden voor de Top1000 cliënten en dan specifiek voor díe personen uit de Top600/400 met complexe psychische/ psychiatrisch problematiek, voor wie al veel zorg is ingezet maar die niet tot de verwachte resultaten heeft geleid.

Op verzoek van de regisseur brengt het FN dan een advies uit: een op maat gemaakt 'arrangement van zorg'. Dit arrangement van zorg is een hecht vormgegeven plan, gebaseerd op de reeds beschikbare informatie met daarbij bij aanvang goed doordachte alternatieve scenario's om bij te sturen als dit tussentijds noodzakelijk is. Bovendien wordt het arrangement van zorg direct gecombineerd met het eventuele strafkader, om de mogelijkheden vanuit 'dwang en drang' te integreren in het op maat gemaakte arrangement.

3.2 Instrumenten

Binnen het onderdeel op maat gemaakte zorgarrangementen in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor top1000 personen zijn 5 instrumenten toegepast:

- Forensisch Netwerk Overleg
- Persoonlijk adviseur
- Laagdrempelige adviesfunctie
- Sociale kaart
- Netwerkfunctie

3.3 Het Forensisch Netwerk Overleg (FNO)

Inrichting Forensisch Netwerk Overleg

Er is een Forensisch Netwerk Overleg (FNO) ingericht onder voorzitterschap van de GGD, waarin de FN-adviseurs een gezamenlijk advies en zorgarrangement samenstellen: behandelaren van GGZ-, Jeugd- en VG-instellingen in overleg met strafrechtelijke partner(s). Er is een (tijdelijke) secretaris aangesteld vanuit het AcVZ. Het werkproces en de benodigde instrumenten (voor aanmelding,

terugkoppeling aan regisseur etc.) zijn gezamenlijk ontwikkeld. Een procesbegeleider heeft de ontwikkeling van de afspraken in het forensisch netwerkoverleg begeleid.

Bij de start van de pilot waren de deelnemende instellingen aan het FNO: De Waag, Arkin, Spirit, De Bascule, Amsta en de GGD. Inmiddels nemen ook DJI, Raad voor de Kinderbescherming en 3RO deel en is er een vaste screener van de GGD aanwezig.

Bekendmaking/ werving voor Forensisch Netwerk Overleg (FNO)
Gedurende de eerste maanden van de pilot zijn er casussen 'opgehaald' voor het FNO via de teamleiders van de verschillende regie-organisaties. Doel was om gedurende de pilot zoveel mogelijk verschillende casussen te bespreken, op gebied van leeftijd, LVB, verslaving, culturele achtergrond, in detentie of niet etc. Dit om te ervaren waar we dan in praktijk tegenaan lopen.

Half april is het Forensisch Netwerk aan alle regisseurs 'gepresenteerd' via de regisseursmail van het AcVZ, met een aanmeldformulier. Voor aanmeldingen zijn we afhankelijk van de regisseurs: het is belangrijk dat zij alle items van de regisseursmail lezen. In april en mei heeft [redacted] bij drie regieorganisaties in een teamoverleg een presentatie gehouden om het Forensisch Netwerk Overleg verder toe te lichten/ te promoten.

Opbrengsten FNO
Er hebben in de periode december 2015 – juni 2016 vijf FNO's plaatsgevonden waar acht casussen zijn besproken. Daarnaast zijn tot de zomer nog ongeveer tien cliënten aangemeld maar daarvan heeft de aanmelder wel advies gekregen maar is de cliënt niet besproken in het FNO. Het bleek niet nodig om met zoveel deskundigen over de vraag te adviseren.

In het FNO is het in de meeste gevallen gelukt om in de adviezen meerdere scenario's op te nemen. Om tot een gedetailleerd zorgarrangement te komen van het niveau 'een onderdeel van de ene behandeling uitgevoerd door die specifieke behandelaar', bleek lastig. Gedurende de pilot is geconstateerd dat een gedetailleerd zorgarrangement niet in één overleg tot stand kan komen. Er is wisselwerking nodig tussen de FN-adviseurs en beoogde behandelaren om een dergelijk gedetailleerd zorgarrangement op te bouwen. Tegelijkertijd is de relatieopbouw met de cliënt een continu punt van aandacht. Ook vanwege het waarborgen van de privacy(wetgeving) en de (behandel)relatie met de cliënt was het niet mogelijk om binnen het FNO tot een gedetailleerd zorgarrangement te komen.

Inzicht in de nodige informatie en informatie-uitwisseling tussen straf en zorg
Het FNO bood een uitstekende plaats om te experimenteren met de informatie-uitwisseling tussen straf- en zorgpartners. Vanwege privacy zijn diagnoses niet gedeeld met de reclassering; daarnaast was noch de regisseur/adviesvrager noch de reclassering aanwezig als de behandelaren de cliënt bespraken. Indien de cliënt toestemming had verleend, dan deelde de reclassering 'buitenkantinformatie' met de behandelaren. Indien er geen toestemming verleend was, dan was bij de reclassering niet bekend wie besproken werd en werd alleen geadviseerd over de algemene mogelijkheden binnen het strafrechtproces. Dit laatste bleek vaak al voldoende om een goed zorgadvies te kunnen geven.

3.4 Persoonlijk adviseur

Op basis van de bevindingen in de praktijk is halverwege de pilot gestart met het koppelen van één van de FN-adviseurs als 'persoonlijk adviseur' aan de regisseur of adviesvrager. Op deze manier kon er meer tijd en aandacht zijn om het FNO-advies in de praktijk te operationaliseren; om een gedetailleerd zorgarrangement te maken. Een FN-expert die langduriger betrokken blijft en ook desgewenst kan bijsturen, bleek in een behoefte te voorzien bij regisseurs.

3.5 Laagdrempelig advies

Ontstaan laagdrempelig advies
Halverwege de pilot kwam ook naar voren dat er behoefte is aan laagdrempelig forensisch advies, dat meteen - dus al in de fase voordat een casus in het FNO besproken wordt - beschikbaar is. Dit geldt zowel voor de Top1000-regisseurs als voor de wijkteams. Daarnaast blijkt dat het lang niet altijd nodig is dat alle FN-experts zich gezamenlijk over een casus buigen. Veel vragen kunnen bijvoorbeeld door overleg tussen twee FN-adviseurs in samenspraak met de betrokken strafpartner(s) afgehandeld worden. Vanwege bovenstaande behoefte aan snel, laagdrempelig advies over een straf/zorgarrangement, is vanaf half september geëxperimenteerd met een adviesfunctie van de FN-adviseurs op het AcVZ.

Bekendmaking/ werving voor de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ
Om een laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ in praktijk te kunnen testen was het eerst nodig om verlenging aan te vragen van de pilot. Direct na de beslissing dat de pilot verlengd zou worden, is opnieuw aan de regisseurs via de regisseursmail een bericht verspreid over het Forensisch Netwerk. Nu specifiek met de aankondiging dat er een laagdrempelige adviesfunctie werd opgestart. Ook door middel van posters op het AcVZ is de laagdrempelige adviesfunctie gepromoot vanaf half september.

Werking laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ
Iedere maandag van 9:00 – 11:00 uur en op de donderdag van 15:00 – 17:00 uur zijn er twee FN-adviseurs op het AcVZ aanwezig, die direct te benaderen zijn voor regisseurs van de Top1000.
Er is voorafgaande de opstart van deze adviesfunctie geen gebruikersonderzoek gedaan naar een goed moment om advies te vragen. Deze tijdstippen op maandag en donderdag waren agenda-technisch voor de vijf adviseurs het meest geschikt om aanwezig te zijn. Doordat één ingeroosterde adviseur onverwachts uitviel (langdurig ziek), is het niet gelukt dat er iedere keer twee adviseurs beschikbaar waren, soms was er maar één. Slechts een keer was er door overmacht niemand aanwezig.

Naast de direct persoonlijke beschikbaarheid van de FN-adviseurs zijn zij alle werkdagen telefonisch bereikbaar. De bedoeling is dat een zorgadvies altijd wordt afgestemd met de betrokken strafrechtelijke partners. Indien de persoon in detentie zit, wordt DJI tijdig betrokken en geconsulteerd. Het besluit tot agendering van zaken op het FNO wordt genomen door de FN-adviseurs, in overleg met secretaris en voorzitter. De inschatting was dat door bovengenoemde inzet van snel, laagdrempelig advies van FN-adviseurs de frequentie van het FNO omlaag zou kunnen. In de praktijk was het (tot nu toe) inderdaad niet nodig om een FNO te laten plaatsvinden.

Opbrengsten laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ
De periode waarover gegevens bekend zijn beslaat ongeveer 11 weken (19 sept – 1 dec). Dit betekent dat er bij het schrijven van deze rapportage nog geen zicht is op de maand december.

Adviseurs geven aan dat er vooral op donderdagmiddag met enige regelmaat vragen komen van regisseurs en andere medewerkers op het AcVZ (specifiek reclassering). De inschatting is dat vanuit de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en daarnaast de telefonische consultatie in deze periode ongeveer 16 keer advies is gegeven. Het aantal kan hoger zijn, registratie is een punt van aandacht in deze pilot. Het blijkt tijd en begeleiding te kosten om het voor elkaar te krijgen dat de adviseurs het registratiesysteem adequaat invullen. Verder blijkt de maandagochtend geen geschikt tijdstip te zijn voor de laagdrempelige adviesfunctie.

3.6 Sociale Kaart

In het pilotvoorstel is geschreven dat er ter ondersteuning van de regisseurs en de experts uit het Forensisch Netwerk Overleg een sociale kaart zou worden ontwikkeld. Hierin wordt weergegeven welke partijen een bijdrage kunnen leveren aan de zorgarrangementen en wie de contactpersonen zijn van deze partijen. De informatie van betrokken organisaties is verzameld en in een sociale kaart gebundeld, maar deze is nog niet compleet.

De adviseurs hebben aangegeven dat het bij hen beter beklijfd als ze het aanbod van elkaar horen dan wanneer dat op papier staat. Zij bespreken het aanbod op hun beurt met de regisseurs(s), naar aanleiding van de vragen die worden gesteld. Bovendien verandert het aanbod regelmatig, waardoor het maken van een sociale kaart een complexe klus is. Om deze redenen is het niet de eerste prioriteit geweest om de sociale kaart binnen de pilotperiode gereed te hebben.

3.7 Netwerkfunctie

Sommige Forensisch Netwerk Adviseurs kenden elkaar wel, anderen nog helemaal niet. Ook bij degenen die elkaar wel kenden is het contact door deze pilot vaak verdiept. Bijvoorbeeld het samen aanwezig zijn bij de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ en het luisteren naar de adviezen en het mogelijke behandelaanbod van een instelling verdiept de kennis die de adviseurs van een andere organisatie hebben. Verscheidene behandelaren hebben ook aangegeven de kennis en adviezen van de strafpartners als verrijkend te ervaren. Het is (nog) niet zover dat alle FN-adviseurs precies weten welke organisatie welke expertise heeft, welke methodiek/ programma's/ behandeling er worden aangeboden, onder welke voorwaarden etc. Dit kost tijd: deels weten zij dit wel, maar deels ook nog niet. Een manier om deze kennis te bundelen is het inrichten van een Forensisch Netwerk Werkplek. (hieronder uitgewerkt bij de adviezen).

3.8 Evaluatie en advies

Verbreding doelgroep
Zowel de FN-adviseurs als de Top1000 regisseurs geven aan dat er voor de Top1000 al veel mogelijkheden zijn als zij vastlopen in een casus. Bovendien heeft een aantal Top1000-regisseurs al zoveel ervaring dat zij zelf heel ver komen met de personen die ze in regie hebben. Om deze redenen maken de Top1000-regisseurs slechts gering gebruik van de mogelijkheden van het Forensisch

Netwerk. Er komen natuurlijk wel regelmatig nieuwe regisseurs bij; zij moeten de weg naar het FN nog vinden.

Alle FN-adviseurs geven aan dat er heel veel forensische problematiek in de stad is, die nu in de pilot onderbelicht blijft. Zij pleiten er daarom voor om het FN breder toegankelijk te maken dan de Top1000, zodat ook voor personen die daar (net) buiten vallen forensisch advies kan worden gevraagd. Voorbeelden van organisaties waarvan medewerkers behoefte hebben om hun 'lastige cliënten' te bespreken met het Forensisch Netwerk zijn gezinsmanagers van JBRA, WSG, LDH, de reclassering en DJI (gedetineerden die vrijkomen uit de JJI's en PI's).

Forensisch Netwerk Werkplek

Geadviseerd wordt om de laagdrempelige adviesfunctie op de donderdag te behouden, maar in een andere vorm. Er zou een Forensisch Netwerk Werkplek kunnen worden ingericht op het AcVZ, waar alle FN-adviseurs op de donderdagmiddag kunnen werken. Deze netwerkplek biedt de volgende mogelijkheden:

- Inloop voor regisseurs en andere professionals die forensisch advies nodig hebben, voor de Top1000 of voor andere personen met zeer complexe problematiek in combinatie met het plegen van criminaliteit en overlast;
- Bundelen van kennis en expertise, zoals beschreven onder 'sociale kaart en netwerkfunctie' waardoor een zorgarrangement op maat haalbaar wordt;
- FN is geen 'aparte tafel' meer, maar echt een netwerk. Het FN kan op verzoek aanschuiven bij 'tafels' waar personen worden besproken voor wie forensisch advies nodig is;
- Het geleidelijk uitbreiden van het Forensisch Netwerk met andere zorgaanbieders die de forensische doelgroep bedienen en mogelijk ook met medewerkers van het AcVZ met specialisaties op forensisch gebied (zorg, verblijf etc.)

Het is voor de FN-adviseurs mogelijk om op het AcVZ met een laptop in hun eigen netwerkomgeving te werken. Dus ook als er geen vragen komen, kunnen zij hun werk doen op het AcVZ.

Geadviseerd wordt om een medewerker bij het AcVZ aan te stellen om dit proces zorgvuldig te begeleiden, zoals de aanhaking van nieuwe organisaties en, de inrichting en werkwijze van de Netwerkplek (faciliteiten maar ook structuur in de inloop, registratiesysteem etc.).

4. Hoe zorgen we voor het laagdrempelig beschikbaar stellen van consultatie en deskundigheid aan netwerk en zorg in de wijk?

4.1 Adviesfunctie aan de Ouder- en Kindteams (OKT's)

Bij aanvang van de pilot is aan het management van het OKT aangegeven dat expertise van het Forensisch Netwerk beschikbaar gesteld kan worden aan de verschillende OKT's: telefonische consultatie, outreachende consultatie (de mogelijkheid een expert in te schakelen om mee te denken over een cliënt waarbij zij betrokken zijn) of meekijken met het team, casuïstiek bijwonen en bejegeningsinstructies meegeven.

Na overleg met de zorgmakelaars van OKT en een presentatie aan de VO- en mbo-teams van OKT is geconcludeerd dat er (nog) nauwelijks vragen zijn over forensische zorg bij het OKT. Mogelijk komt dat doordat de teams weinig bekend zijn met forensische problematiek of er is minder oog voor. Daarnaast werken deze teams vraaggericht; er zijn weinig ouders die zelf aankloppen bij het OKT voor advies over een kind dat op straat overlast veroorzaakt of criminaliteit pleegt. In overleg met het OKT en OJZ is voor de zomer besloten dat het Forensisch Netwerk zich gedurende de pilot intensiever zou richten op de Samen Doenteams en de wijkaanpakken waar de forensische problematiek zichtbaarder is (zoals De Banne).

4.2 Evaluatie en Advies adviesfunctie OKT

Verbinding met OKT
Geadviseerd wordt om tóch door te gaan met het zoeken van verbinding van het Forensisch Netwerk aan de Ouder- en Kind teams in Amsterdam. Als gevolg van de decentralisatie heeft het OKT (samen met SamenDoen en de wijkzorgnetwerken) een regiefunctie in het sociale stelsel van Amsterdam: specialistische hulp aan kinderen wordt ingezet door een ouder- en kind adviseur. Het is dé plek om 'generalisten' te ondersteunen in het herkennen van en het bespreekbaar maken van forensische problematiek.

Investeren in deskundigheidsbevordering
Geadviseerd wordt om op managementniveau opnieuw het gesprek aan te gaan tussen OJZ, OKT en FN. Aangeraden wordt om experts van het FN in eerste instantie niet aan te laten sluiten bij casuïstiek overleggen maar te starten met deskundigheidsbevordering/ trainingen over forensische problematiek aan de ouder- en kind adviseurs.

4.3 Adviesfunctie aan SamenDoen

De SamenDoen-teams zijn in de tweede lijn gepositioneerd en hebben samen met het OKT en de wijkzorgnetwerken een regiefunctie in het sociale stelsel van Amsterdam.[3] SamenDoen biedt hulp en ondersteuning aan huishoudens met en zonder kinderen, die problemen ervaren op vier of meer leefdomeinen.

Bij SamenDoen (SD) kostte het de nodige tijd en inzet om een samenwerkingsrelatie met het FN op te bouwen. Sinds augustus 2016 zijn experts van het FN bij vier SD-teams aangesloten: team Oud oost, team IJburg, team Indische Buurt en team Geuzenveld-Slotermeer. De FN-adviseurs zijn twee tot vier keer aaneensluitend aanwezig geweest bij het casuïstiekoverleg van het SD-team en daarna is één FN-adviseur vast contactpersoon geworden voor (telefonische) consultatie. In overleg met de gekoppelde FN-adviseur is per team bepaald wat de frequentie is voor aansluiting bij het team (outreachende consultatie). Voor de meeste teams is dat op dit moment één keer per maand en daarnaast op verzoek.

In het begin sluiten de adviseurs regelmatig aan om een relatie op te bouwen, zodat de generalisten van SamenDoen de adviseur/ de adviseurs van het Forensisch Netwerk leren kennen en weten met welk type casuïstiek ze bij hen terecht kunnen.

Van half augustus tot 1 december is er aanwezigheid van tenminste één FN-adviseur bij 24 verschillende casuïstiek overleggen van SD-teams geweest. In totaal is er ongeveer 15 keer advies gegeven of actieve betrokkenheid als persoonlijk adviseur bij een zaak geweest. Bovendien is er nog ongeveer 20x ‘afgeleid’ forensisch advies gegeven. De FN-adviseurs geven aan dat zij ook om advies gevraagd worden in zogenaamde afgeleide forensische zaken. De generalisten van de SD-teams hebben een caseload met gezinnen met forse problematiek. Zij vragen de FN-adviseurs om advies op het gebied van ‘triage’ (waar zit de meeste spoed, veiligheid van de kinderen in acht nemend met ernstig grensoverschrijdend gedrag van ouder(s)), hulp bij het aanmelden bij een GGZ-instelling (het proces naar aanmelden werkt soms ontmoedigend) en bij de keuze wanneer wel en niet specialistische hulp moet worden ingezet (het kan averechts werken als te lang alleen generalistische ondersteuning wordt geboden waar specialistische zorg nodig is). In meerdere evaluatiegesprekken met SamenDoen geven medewerkers aan tevreden te zijn met de betrokkenheid en expertise van de FN-adviseurs.

Desgevraagd geeft SamenDoen aan (zonder daar specifiek onderzoek naar te hebben verricht) dat in ongeveer 10% van de gezinnen duidelijke forensische problematiek speelt.

4.4 Evaluatie en Advies adviesfunctie SamenDoen

Nadat het in het begin van de pilot wat moeite kostte om daadwerkelijk aan te sluiten bij de SD-teams, verloopt de samenwerking nu goed. Deze wordt zowel door de SD-generalisten als de FN-adviseurs als zeer zinvol ervaren. De FN-adviseurs geven aan dat dit de plek is waarnaar ook veel zorg wordt afgeschaald, bijvoorbeeld vanuit de Gecertificeerde Instellingen: het gezin werkt mee, maar dat wil niet altijd zeggen dat de problematiek is opgelost of niet opnieuw toeneemt.

[3] Tweedelijns zorg is direct toegankelijk. Hiervoor is geen verwijzing of beschikking van de gemeente nodig.

Geadviseerd wordt om de samenwerking in de huidige SD-teams te bestendigen en het Forensisch Netwerk verder uit te breiden naar de andere teams. Er staan drie teams in Noord in de startblokken: er is een startgesprek gevoerd met de teamleider en de casuïstiek overlegmomenten zijn al gereserveerd in de agenda's van 3 FN-adviseurs. Ook is verzocht om een interview met een van de FN-adviseurs te plaatsen in de Nieuwsbrief van SamenDoen. Hier wordt momenteel aan gewerkt.

4.5 Adviesfunctie aan gebiedsaanpakken

De verlenging van de pilot heeft de mogelijkheid geboden om het outreachende karakter van het FN verder te ontwikkelen. Adviseurs van het Forensisch Netwerk hebben deelgenomen aan de bespreking van overlastgevende en criminele jongeren van twee groepsaanpakken: De Banne (Noord) en de 10-2-g (Nieuw West) .

De Banne - Noord

Eén en soms twee FN-adviseurs hebben deelgenomen aan de vier bijeenkomsten waar de jongeren van De Banne werden besproken. Bij de eerste bespreking was er nog dusdanig weinig informatie over de personen bekend dat het bijna niet mogelijk was om advies te geven. Bij de volgende besprekingen was er meer informatie bekend, aldus de betrokken FN-adviseurs. In zo'n tien casussen is uitgebreid meegedacht en/ of outreachende hulp aangeboden. Het is momenteel nog te vroeg om aan te geven of de adviezen zijn opgevolgd of niet en wat het effect op het gedrag van de jongeren is. Er zijn nu vaste FN-adviseurs per aanpak aangewezen, zodat zij betrokken blijven bij die specifieke aanpak, de netwerkpartners kennen en de casus als persoonlijk adviseur kunnen volgen.

10-2-g – Nieuw West

In oktober/ november is geëxperimenteerd met de aansluiting van het FN bij een geprioriteerde problematische jeugdgroep, de 10-2-g. Een FN-adviseur heeft meegedacht over de juiste forensische zorg aan en/ of benadering van de 15 kernleden van deze groep, waarvan 5 leden op de Top600-lijst staan. Op grond van de ingebrachte informatie worden vier van deze Top600-jongeren samen nader besproken in het Forensisch Netwerk, om de juiste forensische zorg te kunnen adviseren (in combinatie met het eventuele strafkader). De vier betrokken Top1000-regisseurs hebben eerder geen gebruik gemaakt van de laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ. Belemmeringen daarvoor bleken onbekendheid van het FN bij deze regisseurs en de lange reistijd van Nieuw West naar het AcVZ in Oost. Desgevraagd heeft de projectleider aangegeven dat de bijdrage van de FN-adviseur als erg waardevol wordt ervaren en nieuwe inzichten en handvatten in de aanpak biedt voor de aanwezige professionals.

4.6 Evaluatie en Advies adviesfunctie gebiedsaanpak

Hoewel het nog te vroeg is om iets over resultaten in de zin van gedragsverandering of vermindering van recidive te kunnen zeggen, wordt de samenwerking tussen het FN en de gebiedsaanpakken door beide partijen als positief ervaren. De samenwerking is nog in ontwikkeling en er vinden tussentijdse evaluatiegesprekken plaats tussen de FN-adviseurs en de projectleiders van de aanpakken om nog beter samen te kunnen werken. Het advies is om door te gaan met de inzet van het FN bij deze aanpakken en in februari 2017 de samenwerking te evalueren met de procesbegeleiders van het FN.

Na positieve evaluatie en na een wat meer gestandaardiseerde werkwijze te hebben ontwikkeld, zou het FN dan op verzoek ook bij andere gebieds/groepsaanpakken kunnen aanhaken. Er is al een verzoek bij het FN ingediend om na uitvoering van de nieuwe groepsscan in januari 2017 opnieuw aan te sluiten bij de bespreking van jongeren in Nieuw West.

5. Registratie en aantallen

5.1 Registratie

Er is een registratiesysteem ontwikkeld om alle vragen en adviezen te registreren, inclusief informatie over het aantal keer dat een behandelaar een strafpartner heeft geconsulteerd, hoeveel tijd een adviseur met een casus bezig is geweest etc. Het kost tijd en begeleiding om het voor elkaar te krijgen dat de adviseurs het registratiesysteem adequaat invullen. Geadviseerd wordt om bij behoud van het Forensisch Netwerk het registratiesysteem te professionaliseren.

5.2 Forensisch Netwerk en adviesvragen

In de periode half september t/m november 2016 hebben de adviseurs van het Forensisch Netwerk in totaal 46 adviesvragen ontvangen. Het aantal is waarschijnlijk hoger, aangezien de adviseurs registratie niet als hoogste prioriteit hebben. Van deze adviesvragen is bij 26 zaken een collega FN-adviseur geconsulteerd en in 9 gevallen een strafrechtpartner. In 16 gevallen was het nodig dat de behandelaar ook persoonlijk adviseur is geworden. Sommige vragen hebben een tijdsinvestering van een kwartier, anderen van wel drie tot vier uur. Voor weer een andere vraag zijn De Waag, IFA (Spirit) en De Bascule bij JBRA in een MDO aangesloten om een gezamenlijk advies te geven en tot een zorgarrangement te komen. Lang niet alle werkzaamheden zijn geregistreerd; het registratiesysteem is niet ingericht om uitgebreide verslaglegging te doen. Op verzoek koppelen twee adviseurs mondeling een casus terug:

Casus 1

Tijdens een SamenDoen-overleg wordt een gezin besproken, waarbij moeder al lange tijd overbelast is door twee dochters met LVB-problematiek en een zoon met ADHD. Bij doorvragen bleek de jongen van 11 jaar al lange tijd te stelen van moeder en waren er gedragsproblemen op school, uitmondend in een ernstig conflict waarbij de jongen de docent o.a. met een schaar bedreigt. Er is al wel zorg georganiseerd rondom de jongen, maar zeer waarschijnlijk niet specifiek voor zijn gedragsproblemen en ADHD. De adviseur gaat nu met de SamenDOEN-collega op huisbezoek om te kijken wat moeder wil en wat nodig is.

Tevredenheid adviesvragers

De adviesvragers zijn tevreden. Ook als het advies is wat zij niet hoopten: bijvoorbeeld duidelijke uitleg waarom een GGZ-behandeling in de JJI van een Top600-persoon in voorarrest toch niet nu al start, waarom er geen uitzondering gemaakt kan worden, in het overall belang van de cliënt. En ook als een intake ondanks inzet van een FN-adviseur soms niet heel snel gaat – duurde 5 weken - (desgevraagd gaf de persoonlijk adviseur aan dat de urgentie niet zo nijpend was om uitzondering te maken) zei de adviesvrager ‘zo gaat dat nou eenmaal in de zorg. Ik ben wel gewend dat het niet snel gaat’. Op de vraag of ze nog een keer advies zou vragen antwoordde ze resoluut met ja: dat ze het heel prettig vindt dat er een adviseur aanhaakt bij SamenDoen.

Casus 2

SamenDoen is betrokken in een zaak waarbij de ex-man van een vrouw vast zit wegens huiselijk geweld. Deze gedetineerde is in Hoger Beroep tegen een lange detentie.

SD heeft contact met de vrouw vanwege zorgen om de minderjarige dochter, maar ook om de vrouw zelf. Er vindt een gesprek plaats tussen SD, de vrouw en de FN-adviseur (werkzaam voor DJI), met als doel informatie over rechtsgang, uitwisseling van informatie betreffende de cliënt en algehele ondersteuning.

Alleen al dit live-contact, de voorlichting en de 'doorgeefluikfunctie' (informatie van gedetineerde door FN-adviseur overgebracht en vice versa) heeft al veel opgeleverd: de man voelt zich gesteund en is blij dat er weer enig contact is met de familie. Het (telefonische) contact tussen vader en dochter is meer gestructureerd, waardoor er meer rust is bij ex-vrouw en dochter. Hierdoor kan SD de ondersteuning beter bieden.

De FN-adviseur is als persoonlijk adviseur betrokken en er is overleg bijvoorbeeld over bezoek in detentie en om advies in te winnen hoe SD daarbij ondersteuning kan bieden aan vrouw en dochter maar ook hoe er ondersteuning aan de man geboden kan worden, binnen de PI.

6. Opsporing van belemmeringen

De pilot was mede bedoeld om een aantal dingen in de praktijk uit te zoeken: welke kennis, interventie en capaciteit is nodig om tot een goede uitvoering van advies en zorgarrangementen te komen, binnen het eventuele strafrechtelijke kader? Hoe verloopt de informatie-uitwisseling? Hoe bepaal je of de behandeling goed verloopt en wie bepaalt dat?

Monitoring is een belangrijk onderdeel geweest in de pilot, om aan te tonen waar we tegenaan lopen. Door het proces goed te monitoren zijn veel verbeterslagen gemaakt; nieuwe instrumenten zijn ontwikkeld en toegepast, zoals bijv. het inzetten van een persoonlijk adviseur.

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste belemmeringen waar we in de pilot tegenaan zijn gelopen. Sommigen zijn tussentijds opgelost, anderen behoeven nog aandacht.

6.1 Uitwisselen van informatie

Binnen het Forensisch Netwerk Overleg is geëxperimenteerd met de voorwaarden waaronder men informatie kan delen om een casus te bespreken. Een adequaat kader waarbinnen we dit kunnen doen ontbreekt. De problematiek rondom informatie-uitwisseling over personen die overlast veroorzaken of criminaliteit plegen, speelt op vele terreinen binnen de gemeente (en daarbuiten). Daarom wordt gewerkt aan een Amsterdamse stedelijke visie op het privacyvraagstuk. Als het FN wordt voortgezet, moet dit punt verder worden uitgewerkt. In het programma ‘Continuïteit van zorg’ van het ministerie van V&J en GGZ Nederland is een model ontwikkeld waarbinnen dit geregeld is (Driepartijenovereenkomst). Mogelijk is dit toepasbaar voor het FN.

Beschikbaarheid informatie forensische interventies
Binnen het ‘Indicatiesysteem Forensische Zorg’ (IFZO) van het ministerie van V&J is een overzicht beschikbaar van de door V&J ingekochte forensische interventies. Dit overzicht is echter niet vrij toegankelijk.

6.2 Meten van effectiviteit van de inzet van het Forensisch Netwerk

De oorspronkelijke intentie was dat met de inzet van het Forensisch Netwerk door middel van op maat gemaakte zorgarrangementen voor Top1000 personen en het adviseren van Ouder- en Kind- en Samen Doen teams bereikt wordt dat de effecten die de inzet van zorg heeft op personen met delict gedrag en (zeer) complexe psychische/ psychiatrische problematiek, worden vergroot, zodat de recidive vermindert. Omdat vermindering van recidive niet binnen enkele maanden meetbaar is, is tijdens het schrijven van het pilotvoorstel bedacht dat een ‘hogere mate van compliance van cliënt/ subject’ (cliënt houdt zich meer aan afspraken, zowel aan zorg/ behandelingsafspraken als aan reclasseringsafspraken) een indicatie zou geven over de effectiviteit van de ingezette zorg. Hiervoor bleek de pilotperiode echter toch te kort. Het proces om te komen tot een goed functionerend Forensisch Netwerk en het maken van zorgarrangementen kost veel “oefentijd”, zoals deze evaluatie zichtbaar maakt. In de eerste maanden is veel tijd geïnvesteerd in het werkproces, dat aangepast moest worden van een FNO naar een laagdrempelige adviesfunctie. Het opzetten van de

Adviesfunctie bij de SamenDoen teams heeft ook enige maanden in beslag genomen. De pilot is weliswaar verlengd, maar omdat de evaluatie in december klaar moet zijn was de feitelijk verlenging twee maanden. Het Forensisch Netwerk heeft van augustus tot half september 2016 min of meer stilgelegen, omdat gewacht moest worden op het tussentijdse besluit om door te mogen gaan met de pilot.

De procesbegeleiders hebben in de afgelopen maand steekproefsgewijs een aantal adviesvragers gebeld om de bruikbaarheid en de tevredenheid van het gegeven advies te evalueren. Hieruit is gebleken dat momenteel de eerste intakegesprekken plaatsvinden of dat dat proces nog loopt. De FN-adviseurs investeren tijd om ook aan te sluiten bij gesprekken met ouders en de persoon zelf om tot een passend arrangement te komen. Dat dit nodig was is uit de evaluatie van de FNO's gebleken (borgen van privacy en relatie met cliënt). Zo heeft een adviseur in de Banne aanpak meegedacht in een zaak van een jongen wiens vader imam is en geen hulp aanvaardt. Deze imam is grensoverschrijdend streng naar zijn overlastgevende zoon. Er is gezocht naar een man met aanzien binnen de islamitische geloofsgemeenschap, die ook gezinstherapeut is, en naar een manier om deze specifieke gezinstherapeut in contact te brengen met deze vader.

In een andere casus wil een vader van een 17-jarige jongen met politiecontacten en inmiddels schoolweigeraar niets meer aannemen van de huidige hulpverleners. Dit komt mede omdat hij het niet eens is met de uitslag van een eerder IQ-onderzoek. Zijn zoon zou op een laagbegaafd niveau functioneren. In een voorbereidingsroute is vader door de FN-adviseur gebeld om te vragen of hij mocht aansluiten bij een gesprek met de leerlichtambtenaar. Intussen heeft de FN-adviseur achter de schermen versnelling geregeld voor het opnieuw afnemen van een intelligentietest. Vader staat nu wel weer open voor zorg voor zichzelf en zijn zoon. Het gesprek bood bovendien de kans om vader voor een tweede maal uit te leggen dat zijn zoon een verstandelijk beperking heeft en hij speciaal onderwijs nodig heeft. Ditmaal accepteert vader (vooralsnog) wel hulp.

De aanlooproute om tot een op maat gemaakt zorgarrangement te komen heeft tijd nodig zoals deze voorbeelden aantonen. Een intakegesprek kan vervolgens ook zo 2 tot 5 weken duren en de aangeboden zorg duurt vervolgens enkele maanden, misschien nog langer. Het is een onrealistische gedachte geweest om in zo'n relatief korte periode die de pilot geduurd heeft, al iets te kunnen evalueren over de effectiviteit van de ingezette zorg.

6.3 Capaciteit

De laatste maanden zijn de activiteiten van het Forensisch Netwerk enorm toegenomen. Er is aangesloten bij verschillende SamenDoen teams, bij De Banne en een groepsaanpak in Nieuw West. FN-adviseurs zijn aanwezig bij de laagdrempelige inloop op het ACVZ en vervolgens hebben zij vaak na het adviesgesprek een actieve rol als persoonlijk adviseur. Dit alles heeft ertoe geleid dat de werkdruk van de adviseurs behoorlijk is toegenomen. De Waag, Spirit, Arkin en De Bascule hebben in de periode augustus tot november een extra adviseur ingezet om aan de gevraagde inzet te kunnen voldoen.

Geadviseerd wordt om bij behoud en verdere uitbreiding van het FN rekening te houden met extra capaciteit/ inzet van adviseurs. Dit is niet alleen nodig om bij de casuistiekoverleggen aan te sluiten, maar vooral ook om daarna tijd te hebben voor de uitvoering van de daaruit voortkomende werkzaamheden.

6.4 Bekostiging

In 2016 was de inzet van De Waag, De Bascule, Arkin en Spirit met 0,5 FTE per organisatie door OJZ gegarandeerd. De procesbegeleiders zijn betaald door het AcVZ. De overige betrokken partijen hebben hun inzet kosteloos gedaan voor het Forensisch Netwerk. Dat de inzet van Amsta als enige zorgaanbieder niet is bekostigd (in verband met weinig jeugdaanbod en daardoor geen inkooprelatie met OJZ) heeft tussendoor voor discussie gezorgd. Een oplossing hiervoor is in onderstaand advies geïntegreerd.

OJZ heeft mogelijkheden om de inzet van De Waag, De Bascule, Arkin en Spirit opnieuw met 0,5 FTE te bekostigen in 2017. Een reservering is gemaakt voor de inzet van Lijn 5 voor 0,5 FTE.

Na consultatie met de huidige FN-adviseurs en de werkgroep wordt het volgende geadviseerd bij behoud en doorontwikkeling van FN in 2017:

- Laagdrempelig advies geven op het AcVZ, vanuit de Forensisch Netwerk Werkplek: geen bekostiging van zorgaanbieders en adviserende straforganisaties. Heldere afspraken maken over welke inzet aanvullend wordt verwacht, zoals deelnemen aan evaluatie- en procesbijeenkomsten en registratie.
- Adviesfunctie aan OKT, SamenDoen en wijkgerichte aanpakken: bekostigen. Inzet van hieraan deelnemende organisaties opnemen in beschikkingen van OJZ. Mogelijkheid uitbreiding van Adviesfunctie met strafpartners onderzoeken, inclusief eventuele bekostiging.
- Inzet van de procesbegeleiders geleidelijk afbouwen. FN overdragen aan een medewerker van het AcVZ, met voldoende beschikbare tijd.

6.5 Onbekendheid strafrechtketen

Gedurende de pilot zijn alleen de zorgaanbieders actief naar de SamenDoen teams gegaan, zij werden voor deze tijdsinvestering bekostigd. Incidenteel is ook de FN-adviseur van DJI, werkzaam in Justitieel Complex Zaanstad, aangehaakt bij een SD-team (zie ook casus 2 op bladzijde 20). Opvallend was hoe weinig kennis er in de wijkteams is over detentie: wat daar gebeurt, wat de mogelijkheden zijn, hoe contact op te nemen en te onderhouden etc. Mogelijk dat ditzelfde ook geldt voor kennis van reclassering, forensische zorg, justitiële titels en mogelijkheden op deze terreinen. Ook bij de OKT's zal de kennis over de strafrechtketen beperkt zijn. Er is in de pilot geen specifiek onderzoek gedaan naar de aanwezige kennis van en de behoefte aan informatie over detentie & terugkeer en justitiële processen bij de SD- en OKT-medewerkers. Geadviseerd wordt dit nader te onderzoeken in samenwerking met SD en OKT. Meer kennis leidt tot meer zichtbaarheid, tot het signaleren van forensische problematiek en het stellen van de juiste vragen aan de FN-adviseur. Zodoende draagt dit bij aan het verder ontwikkelen van de adviesfunctie van het FN en daarmee aan het doel om tijdig passende zorg bieden, in combinatie met het eventuele strafrechtelijk kader.

6.6 Ondersteuning Forensisch Netwerk

In de brainstorm in april 2015 is het management van Arkin, Amsta, De Bascule, Spirit en De Waag meegenomen in het proces. Tijdens de pilot zelf zijn de inspanningen gericht geweest op de adviseurs van deze organisaties. De directies van Arkin, Amsta en De Waag en in mindere mate die van Spirit en De Bascule zijn sporadisch betrokken. De Bascule en Spirit zijn wel vertegenwoordigd in de werkgroep die de pilot heeft begeleid. Arkin, Amsta en De Waag maken geen deel uit van de werkgroep. In de praktijk bleek dat er input van alle adviseurs nodig was voor evaluatie en procesverbetering, daarom zijn er parallel aan de werkgroep adviseursbijeenkomsten georganiseerd.

Geadviseerd wordt om de samenstelling van de werkgroep te herzien. Een idee is om de huidige werkgroep en de FN-adviseurs samen te voegen tot een begeleidingsgroep waarin terugkoppeling uit de praktijk plaatsvindt. Besluitvorming over het vervallen van de huidige werkgroep en de nieuw op te richten begeleidingsgroep zou desgewenst in een middenmanagement overleg van alle uitvoerende partijen en de huidige werkgroepleden kunnen plaatsvinden.
Geadviseerd wordt om de gewenste taken en tijdsinvestering van de begeleidingsgroep in kaart te brengen zodat de verwachte inzet helder en haalbaar is.

Ook wordt geadviseerd te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de directie van Arkin, Amsta, De Waag, De Bascule en Spirit aan te haken bij de ontwikkelingen van het FN, indien het Forensisch Netwerk behouden blijft.

7. Conclusie en advies

7.1 Overall conclusie en advies

Het Forensisch Netwerk behouden en verder ontwikkelen. De pilot heeft aangetoond dat het opzetten van een Forensisch Netwerk in Amsterdam tijd nodig heeft: tijd om een goede werkwijze te ontwikkelen en om deze in samenwerking met allerlei betrokkenen in een zorgvuldig proces op te bouwen. Vervolgens kost het tijd voordat het FN breed bekend is in de stad. De laatste maanden wordt steeds vaker een beroep gedaan op het Forensisch Netwerk: in een periode van twee maanden zijn er ruim veertig vragen gesteld en hebben de adviseurs collega's moeten inwerken om aan de vraag te kunnen voldoen. Door de samenwerking met SamenDoen en wijkgerichte aanpak komt het Forensisch Netwerk steeds beter op het netvlies van betrokken professionals in de stad.

Hieronder staan voor de twee concrete functies van het Forensisch Netwerk de belangrijkste adviezen weergegeven. Het hoofdstuk eindigt met advies over de inrichting en ondersteuning van het Forensisch Netwerk. Bovenop deze specifieke adviezen geldt dat de verdere opbouw van het Forensisch Netwerk een aanpak vergt waarbij de praktijk sturend is. Dit vraagt van alle betrokkenen een onderzoekende en opbouwende houding en commitment om noodzakelijke aanpassingen in werkwijze of structuur door te voeren.

7.2 Op maat gemaakt zorgarrangement in combinatie met een eventueel strafrechtelijk kader voor Top1000 personen

Ten aanzien van de functie op maat gemaakte zorgarrangementen voor de Top1000 personen wordt geadviseerd:

- De doelgroep te verbreden naar personen bij wie complexe problematiek speelt in combinatie met criminaliteit/overlast, maar die (net) buiten de Top1000 vallen;
- De laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ op de maandag laten vervallen;
- De laagdrempelige adviesfunctie op het AcVZ op donderdag te behouden en uit te breiden naar een Forensisch Netwerk Werkplek. Deze netwerplek biedt de volgende mogelijkheden:
    - Inloop voor regisseurs en andere professionals die forensisch advies nodig hebben, voor de Top1000 of voor andere personen met zeer complexe psychische/ psychiatrische problematiek en die in aanraking zijn (geweest) met justitie;
    - Bundelen van kennis en expertise, zoals beschreven in de paragrafen 'sociale kaart en netwerkfunctie' waardoor een zorgarrangement op maat haalbaar wordt;
    - FN is geen 'aparte tafel' meer, maar echt een netwerk. Het FN kan op verzoek aanschuiven bij 'tafels' waar personen worden besproken voor wie forensisch advies nodig is;
    - Het geleidelijk uitbreiden van het Forensisch Netwerk met andere (zorg)partijen die de forensische doelgroep bedienen en mogelijk ook met medewerkers van het AcVZ/gemeente met specialisaties op forensisch gebied (zorg, verblijf etc.)

- Mogelijkheid Forensisch Netwerk Overleg behouden, met GGD als voorzitter. FNO kan op verzoek van FN-adviseurs belegd worden;
- Geen bekostiging van FN-zorgaanbieders en strafpartners die adviseren vanuit de netwerkplek;
- Investeren in bekendwording Forensisch Netwerk (o.a. bij organisaties als Reclassering, DJI (PI's en JJI's), JBRA etc).

7.3 Adviesfunctie aan Ouder- en Kindteams, SamenDoen en gebiedsaanpak

Ten aanzien van de Adviesfunctie aan OKT, SD en gebiedsaanpak wordt geadviseerd:

- Het bestendigen van de samenwerking in de huidige SD-teams;
- Uitbreiden naar andere SD-teams;
- Samenwerking FN en gebiedsaanpak evalueren en werkwijze verder ontwikkelen;
- Daarna uitbreiden naar andere gebieds/ groepsaanpakken;
- FN-zorgaanbieders en strafpartners die deelnemen aan deze outreachende adviesfunctie bekostigen;
- Opnieuw het gesprek aangaan met OKT: deskundigheidsbevordering aanbieden.

7.4 Inrichting en ondersteuning van het Forensisch Netwerk

Ten aanzien van de inrichting en ondersteuning van het Forensisch Netwerk is het advies:

- Het Forensisch Netwerk onder het dak van het AcVZ behouden;
- Het management van de uitvoerende (zorg)organisaties van het FN, die niet ingebed zijn in de structuur van het AcVZ, betrekken bij de ontwikkelingen van het FN;
- De bijeenkomsten van de werkgroep en de FN-adviseurs samenvoegen tot één overleg. De leden van dit overleg vormen de begeleidingsgroep van het FN;
- Terugkoppeling uit de praktijk, procesverbetering en voortgangsbesprekingen vinden in dit overleg plaats, verantwoording via DO en Stuurgroep AcVZ;
- De totstandkoming van de begeleidingsgroep dient in goed overleg met alle betrokken partijen plaats te vinden;
- Het registratiesysteem professionaliseren en hier budget beschikbaar voor maken;
- Het aanstellen van een medewerker bij het AcVZ als procesbegeleider en coördinator Forensisch Netwerk;
- Het geleidelijk afbouwen van de werkzaamheden van de huidige procesbegeleiders.

Bijlage 1 Betrokkenen opzet forensisch netwerk

[redacted]	MGGZ, GGD Amsterdam (verhinderd)
[redacted]	Gemeente Amsterdam OJZ
[redacted]	Openbaar Ministerie
[redacted]	De Bascule
[redacted]	Arkin – Inforsa
[redacted]	Gemeente Amsterdam OOV/ AcVZ
[redacted]	Gemeente Amsterdam OJZ
[redacted]	AcVZ
[redacted]	Samen Doen
[redacted]	JBRA
[redacted]	Amsta
[redacted]	Ouder Kind Team A'dam
[redacted]	Gemeente Amsterdam/ AcVZ
[redacted]	DJI / PI Amsterdam-Overamstel
[redacted]	Arkin (psychiatrie)
[redacted]	Samen Doen
[redacted]	Arkin (psychiatrie)
[redacted]	Gemeente Amsterdam OJZ
[redacted]	Leger des Heils (reclassering)
[redacted]	AcVZ/ Reclassering Nederland
[redacted]	Raad voor de Kinderbescherming
[redacted]	JJI Amsterbaken
[redacted]	Spirit (verhinderd)
[redacted]	Reclassering Nederland
[redacted]	Dagvoorzitter
[redacted]	Politie
[redacted]	MEE
[redacted]	Gemeente Amsterdam OJZ
[redacted]	Gemeente Amsterdam OOV/ AcVZ
[redacted]	Gemeente Amsterdam
[redacted]	WSG
[redacted]	IFA / Spirit
[redacted]	De Waag

Uitreiken van de bief: het eerste contact met de Top600/ Top400-persoon

Inleiding

Tijdens het verdiepingsthema: “Verbindend Gezag” is onder andere gesproken over de interventie ‘uitreiken brief’ en hoe deze persoonlijker te maken is. Nu is het zo dat wanneer de nieuwe lijst samengesteld is, de ingestroomde personen een standaardbrief op hun huisadres krijgen en gedetineerden deze door hun casemanager uitgereikt krijgen. Van degene die de brief op hun huisadres krijgen is vaak bekend dat dit tot weerstand en verontwaardigheid leid of dat de brief niet eens gelezen wordt. Enige uitleg of toelichting over de Top600 / Top400 aanpak en concrete redenen waarom hij of zij op de lijst staat ontbreken. Dit kan op aanvraag, maar gebeurt vaak niet.

Vanuit het geleerde in het verdiepingsthema: “Verbindend Gezag” dragen wij verbeterpunten aan om zo voor een beter start van de aanpak te zorgen. Dit leidt hopelijk tot minder weerstand bij onze doelgroep en zorgt voor een beter start voor de regisseurs.

Er zit soms een lange periode tussen het uitreiken van de brief en de toewijzing van de regisseur. Vanuit de gedachten van Verbindend Gezag zou de beste werkwijze zijn om iemand na instroom, het liefst binnen twee weken, een regisseur toe te wijzen. Omdat wij verwachten dat dit (de komende periode) niet mogelijk is, doen wij een alternatief voorstel dat zo dicht mogelijk bij dit streven vanuit Verbindend Gezag ligt. Zo is een mogelijke oplossing dat de brieven uitgereikt worden in plaats dat deze opgestuurd worden. In dit document doen wij een voorstel voor een proces waarmee dit mogelijk is, daarnaast zullen wij ook een opzet presenteren van de instroombrief, geschreven uit de gedachtegoed van Verbindend Gezag waar de instroombrief op een begrijpelijke taal voor onze doelgroep is geschreven, zonder hierbij de juridische inhoudt te verliezen.

Voorstel nieuwe werkwijze

Op dit moment verdeelt het IPGA de Top600 – Top400 personen al onder op geografische basis omdat de personen al aangehouden kunnen worden na instroom. Hierdoor is aan elk persoon al een IPGA gekoppeld gelijk nadat een persoon instroomt. Dit is de reden dat wij voorstellen de IPGA teams de brief te laten uitreiken door middel van een huisbezoek. Om te voorkomen dat de eerste kennismaking met de Top600 / Top400 alleen de indruk van het straf / lik-op-stuk wekt is het van belang dat ook de ‘zorgkant’ hierin betrokken wordt. Hierdoor wordt direct in het eerste contact met de Top600/ Top400 persoon de aanpak van straf en zorg zichtbaar.

Zodra de nieuwe lijst bekend is, worden de ingestroomde personen verdeelt op geografische basis aan de IPGA-teams. Het IPGA legt vervolgens contact met de GGD. De GGD kan inzien welke zorginstantie, die ketenpartner is vanuit de aanpak, op dat moment al betrokken is. Dit zijn bijvoorbeeld: WPI, Jeugdbescherming, WSG, Leerplicht, 3RO, Stadsdeel etc. Deze instantie gaat met het iPGA mee om de brief uit te reiken. Wanneer er geen ketenpartner bekend is, zal de GGD of het PIT afhankelijk van leeftijd van subject met het IPGA mee gaan op huisbezoek.

Het IPGA legt zodra de betrokken instantie bekend is contact met de betrokken instantie (of dus GGD/ PIT) en plant binnen twee weken een huisbezoek. Doel van het huisbezoek is geven van duidelijkheid, te de-escaleren (wegnemen van weerstand), te delen en het aangaan van de dialoog (de kernbegrippen van Verbindend Gezag). We gaan het gesprek aan, geven uitleg over de aanpak, geven uitleg waarom

iemand op de lijst staat, vertellen over de regisseur die komt en geven de straf en zorgkant van de aanpak een gezicht. Tijdens deze kennismaking wordt de brief uitgereikt. Wanneer de GGD of het PIT bij het huisbezoek is kan desgewenst ook al een korte toelichting geven over de screening en mogelijk het gezin hiervoor motiveren.

Na aanleiding van de kennismaking kan het IPGA-team, indien er sprake is van urgente signalen en hulpvragen, overleggen met het ACVZ.

Eerdere ervaringen

Bij aanvang van de Top600 gebeurde de interventie uitreiken brief vaak door de politie wanneer er een aanhouding was. De gesprekken die we in die periode voerden met de subjecten werden door ons als waardevol beschouwd, mede door een eerste reactie.
Bij het uitreiken van de brief aan de Top 400 Prokid jongeren werd ook op deze manier gewerkt. Ook hierbij waren de ervaringen positief. Bijkomend voordeel hierbij was dat ook kennisgemaakt is met ouders van minderjarigen en dat we achter de voordeur kwamen, want ook een blik in de woning kan waardevol zijn.

Aanpassing instroombrief

Volgt binnenkort

Waar moet de brief in ieder geval aan voldoen:

- Duidelijk aan welke criteria persoon voldoet.
- Uitleg over de aanpak.
- Uitleg over rol regisseur.
- Geschreven vanuit basis houding verbindend gezag.
- Verkorte versie van de uitleg tijdens het gesprek.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Stuurgroep Top1000/AcVZ
Van	[redacted] (projectleider Top600)
Cc	[redacted]
Datum	4 januari 2017
Onderwerp	Voorstel 'Volg een Top600-persoon door Stuurgroepleden'

Aanleiding voorstel

We zijn nu vijf jaar bezig en de aanpak ontwikkelt zich steeds verder. Kracht van de aanpak is dat we dicht tegen de uitvoering blijven. Hoe verder de aanpak zich ontwikkelt, hoe groter het risico is op institutionaliseren. Om die reden bespreken we ook altijd een casus in de Stuurgroep. Hierbij hebben de stuurgroepleden echter geen gelegenheid om zelf contact te hebben met de regisseurs. Het 'volgen van een Top600-persoon' door Stuurgroepleden zou een mogelijkheid zijn om echt met elkaar tot aan de Stuurgroep het verschil te blijven maken. De Stuurgroepleden krijgen op deze manier nog beter zicht op de complexiteit van de casuïstiek en van het werk van de regisseur, en wat hiervoor nodig is, ook in de samenwerking met andere kernpartners. Maar bovenal geeft dit voorstel de mogelijkheid om leerpunten naar boven te halen en mee te nemen naar de Stuurgroep. Dit zodat we gezamenlijk kunnen blijven zoeken naar mogelijkheden om de aanpak te verbeteren.

Voorstel

We stellen voor dat Stuurgroepleden die dit willen in staat worden gesteld een Top600-persoon te volgen. Dit betekent dat dit lid zicht krijgt en houdt op de inzet die gepleegd wordt vanuit de Top600 in een individuele casus. Maar ook zicht krijgt op de leerpunten uit de casus. Concreet kan dit doordat het Stuurgroeplid bijvoorbeeld één keer per maand een belafspraak heeft met de regisseur en desgewenst aansluit bij bijvoorbeeld bespreking van de casus in het ITAT of ITAT expert. Het staat het Stuurgroeplid uiteraard vrij om hier zelf invulling aan te geven. In de Stuurgroep wordt dan elke vergadering 10 minuten gereserveerd om te bespreken wat de Stuurgroepleden is opgevallen in hun casus. Indien er leerpunten naar voren komen, kunnen die worden besproken. De Stuurgroepleden kunnen desgewenst in deze rol worden ondersteund door het programmateamlid van de betreffende organisatie.

Het is dus niet de bedoeling dat het Stuurgroeplid een soort 'super-regisseur' wordt. Het is wel de bedoeling dat het Stuurgroeplid lessen trekt uit de casuïstiek, deze leerpunten inbrengt in de Stuurgroep en we vervolgens in gezamenlijkheid kijken hoe we deze leerpunten een plek kunnen geven. We selecteren regisseurs die dit leuk vinden.

We stellen voor dat Stuurgroepleden personen krijgen toegewezen die al sinds het begin op de lijst staan. Dit omdat dit complexe zaken zijn, waarin al veel is ingezet en daarom goed lessen uit te trekken zijn. Daarnaast stellen we voor dat Stuurgroepleden een persoon krijgen toegewezen die niet in regie is bij de eigen organisatie, aangezien dit een beter beeld kan geven van de inzet van andere partners en lessen kan opleveren voor de samenwerking.

Het idee is om dit in eerste instantie gedurende zes maanden (vier stuurgroepen) te doen, daarna gezamenlijk te evalueren en een beslissing te nemen over het vervolg.

De opmerkingen van het Programmateam Top1000/AcVZ zijn verwerkt in dit voorstel.

Bespreekpunt:

1. Welke Stuurgroepleden zouden een Top600-persoon willen gaan volgen conform voorliggend voorstel?

Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Onderwerp: FOCUS OP UITSTROOM TOP600
Voor: Stuurgroep 11 september 2017
Door: [redacted], [redacted] en [redacted]

Geachte leden van de Stuurgroep,

Aanleiding

Naar aanleiding van een presentatie over de Top600-casus van "Rob de Zwerver" in de Stuurgroep van 16 januari 2017, is door de Stuurgroep geconstateerd dat voor sommige Top600-personen langdurig zorg nodig is, soms ook nog na uitstroom van de Top600-lijst. Daarom heeft de Stuurgroep gevraagd om een bespreeknotitie met betrekking tot het onderwerp uitstroom.
In deze notitie lichten we toe hoe de uitstroom uit de Top600 momenteel is georganiseerd en wat we zien na een aantal jaar ervaring. Vervolgens wordt een aantal voorstellen neergelegd ten behoeve van de doorontwikkeling. Deze voorstellen zijn ook voorgelegd aan de Privacy Expertgroep (PEG). Het Directeurenoverleg heeft eveneens ingestemd met de uitwerking van deze voorstellen.

Proces uitstroom

De politie en het openbaar ministerie controleren elk half jaar (voor uitstroom per 1 april en 1 oktober) of de personen op de lijst nog aan de criteria voldoen. Voldoet iemand niet aan de politie- en justitiecriteria (bijvoorbeeld omdat er vijf jaar geen sprake is van een veroordeling voor een high impact delict) en is de zogenaamde detentiecorrectie niet van toepassing, dan stroomt de persoon uit.

Als een persoon uitstroomt, kiest de regisseur uit twee opties. Bij optie 1 acht de regisseur de nazorg – indien van toepassing – voldoende gewaarborgd en kan de persoon direct uitstromen. Als gekozen wordt voor optie 2 is er nog een termijn van drie maanden om acties en interventies af te ronden en om warm over te dragen aan een 'reguliere' instantie. Het reguliere werk loopt natuurlijk gewoon door. Het belangrijkste verschil met op de lijst staan, is dat er geen coördinerend regisseur meer is die de werelden van veiligheid en zorg waar nodig aan elkaar verbindt. Bij beide opties worden de interventieplegers geïnformeerd en stemt de regisseur met hen af hoe de uitstromende persoon het beste kan worden begeleid.

Uitstroom april 2017 in beeld

Uit een korte analyse op de 56 Top600personen die zijn uitgestroomd per 1 april jl., blijkt dat bij 19 van de 56 personen de doelen voor een groot deel zijn behaald en de zorg goed is gewaarborgd. Van de 56 zijn nog 28 personen in beeld bij de politie. Van de 28 personen die nog in beeld zijn, hebben 13 nog openstaande zaken bij justitie (9 personen ter zake HIC-delicten[1]). De overige 15 personen zijn bijvoorbeeld in beeld bij de politie in verband met onderzoek, zijn s 'nachts gezien in huurauto's, aanwezig bij vechtpartijen, hangen samen met andere Top600 personen etc.
Opvallend is dat 3 personen geheel uit beeld zijn, zowel bij de regisseur, als bij politie en justitie.

[1] Deze personen zijn dan bijvoorbeeld aangehouden voor een HIC-delict maar nog niet veroordeeld.

Daarnaast is gekeken naar de zelfredzaamheid. In totaal 33 Van de 56 uitstromers zijn niet zelfredzaam op één of meer leefdomeinen van de Zelfredzaamheid-matrix[2] (ZRM). Dit varieert van één domein waarop zij niet zelfredzaam zijn, tot 7 van de 11 domeinen. Van deze groep zijn er 16 uitstromers die tevens acute problematiek hebben op één of meer leefdomeinen.

Verbetervoorstellen
Met het Programmateam (PTO) en de Privacy Expert Groep (PEG) zijn de volgende voorstellen geformuleerd:

1. **Voorkomen herinstroom**

Per lijst stromen circa 10 personen in die eerder op de Top600-lijst hebben gestaan (herinstromers). Herinstroom is zeker niet altijd te voorkomen, maar bij personen waarbij we herinstroom verwachten (bijv. omdat deze persoon recentelijk is aangehouden, maar nog niet veroordeeld, voor een HIC feit), willen we gaan kijken of we uitstroom (en daarmee een onderbreking van de regie) kunnen voorkomen. Hiertoe zien we twee opties waarmee we willen gaan proefdraaien bij het volgende uitstroommoment (1/10). Deze opties kunnen alleen worden toegepast als er ook nog sprake is van een HIC-delict in de afgelopen vijf jaar of als er binnen drie maanden na uitstroom mogelijk nog een HIC-veroordeling zit aan te komen. Bij beide opties zal het overigens naar verwachting om een (zeer) beperkt aantal zaken gaan.

A. Het OM kan (bijvoorbeeld een half jaar) voor het potentiële uitstroommoment kijken of deze persoon nog HIC strafzaken open heeft staan. De regisseur kan ook al in een eerder stadium in kennis worden gesteld van het mogelijke uitstroommoment. De regisseur en de medewerker van het OM kunnen er – indien de strafzaak zich hier voor leent – vervolgens op sturen dat de openstaande zaak of zaken nog voor het potentiele uitstroommoment af worden gedaan.
B. Mocht het afdoen van de openstaande strafzaken zoals genoemd onder A. niet mogelijk zijn voor het uitstroommoment, zal de persoon toch uitstromen omdat deze niet meer voldoet aan de criteria. Als blijkt dat de persoon binnen de 3 maanden termijn van uitstroom optie 2 toch weer aan de criteria gaat voldoen, bestaat de mogelijkheid om de uitstroom op dat moment te stoppen[3].

2. **Verbeteren warme overdracht na uitstroom**

We zien de volgende mogelijkheden om de warme overdracht na uitstroom verder te verbeteren:

A. Gebleken is dat regisseurs bij uitstroom niet altijd volledig zicht hebben op het functioneren van hun persoon op alle leefgebieden. Hierdoor kan het zijn dat niet op alle leefgebieden voldoende interventies worden overgedragen aan het reguliere circuit. Het invullen van de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) door de regisseur wordt dan ook een standaard werkwijze bij uitstroom. Daarnaast zal het uitstroomformulier waar nodig op de leefgebieden van de ZRM worden aangevuld. De PEG heeft aangegeven dat het invullen van de ZRM bij uitstroom een standaard werkwijze kan zijn, o.a. omdat het extra richting

[2] De Zelfredzaamheid-matrix geeft op basis van screening een oordeel op 11 leefdomeinen van de Top600 persoon: acute problematiek, niet zelfredzaam, beperkt zelfredzaam, voldoende zelfredzaam of volledig zelfredzaam. De 11 leefdomeinen van de Top600 persoon betreffen: financiën, dagbesteding, huisvesting, geestelijke gezondheid, verslaving, activiteiten dagelijks leven, sociaal netwerk, maatschappelijke participatie, en justitie.

[3] In de gevallen die zich hiervoor lenen, zal in afwachting van het potentiële herinstroommoment de eerste 3 maanden geen uitstroombrief worden uitgereikt. De PEG heeft aangegeven dat dit mogelijk is gelet op de bepaling in het Convenant dat plaatsing op de lijst-Top600 tussentijds kan geschieden als de persoon voldoet aan de criteria.

geeft aan de onderdelen die in de laatste 3 maanden geborgd moeten worden en het helpt bij het maken van een verantwoorde keuze voor optie 1 of 2 uitstroom. Aan de hand van de uitkomst van de ZRM en het uitstroomformulier kunnen op die leefgebieden waar dat nodig is nog interventies worden ingezet of kan de persoon aan een specifieke organisatie worden 'overgedragen'. Ook kunnen de ZRM resultaten worden meegenomen in de Effectmonitor, waardoor de ontwikkeling van de ZRM gedurende de regieperiode beter in kaart kan worden gebracht.

B. In de aansluiting met de lokale teams, zoals de Ouder Kind Teams, Samen Doen en de stadsdelen (zoals bijvoorbeeld de projectleider Jeugd en Veiligheid) kan nog een verbeterslag worden gemaakt. Bijvoorbeeld door daar een coördinerende rol te beleggen na uitstroom. Verder kan er beter gebruik gemaakt worden van bijvoorbeeld de expertise van het Forensisch Netwerk en de Expertisetafel van het AcVZ. Het PTO werkt dit verder uit.

3. Toepassing 'brede' criteria in het Convenant

De justitiecriteria voor in- en uitstroom worden op dit moment anders toegepast dan dat deze in het Convenant Top600 zijn opgenomen[4]. De Stuurgroep heeft op 16 juni 2014 besloten tot toepassing van de – op HIC-feiten gebaseerde – criteria omdat deze in de praktijk al zo werden toegepast[5]. Graag willen wij de mogelijkheden onderzoeken om in bijzondere gevallen door middel van toepassing van de 'bredere' criteria in het Convenant personen – tijdelijk – niet te laten uitstromen. Het gaat hier om personen die nog drie keer veroordeeld zijn voor misdrijven (bij 21+-ers) of één veroordeling bij 21-ers. Dit geeft ons de mogelijkheid om personen die bijvoorbeeld recent zijn aangehouden voor een drugsdelict en waarbij er nog zorgen bestaan op de verschillende leefgebieden, in regie te houden. Bij het uitwerken van de mogelijkheden achten wij het van belang dat het uitstroommoment objectiveerbaar blijft en ten allen tijde duidelijk aan een persoon op de lijst is uit te leggen wanneer hij kan uitstromen.

Bij de genoemde bijzondere omstandigheden denken wij aan de volgende situaties:

- Als er sprake is van openstaande strafzaken én
- Als de ZRM het beeld bevestigt dat het op meerdere leefgebieden nog niet goed gaat met deze persoon en voortduren van regie duidelijke meerwaarde heeft bij het tot stand brengen van gedragsverandering;
- Als er sprake is van uitstroom na een korte regieperiode (niet noodzakelijk).

Dit brengt met zich mee dat verwacht wordt dat het ook hierbij slechts om een aantal gevallen per uitstroommoment zal gaan.

De PEG heeft aangegeven dat het op de lijst houden van een Top600-persoon op basis van de 'bredere' criteria juridisch mogelijk is. Daarbij werd opgemerkt dat de ZRM voorwaarde een goede aanvulling zou zijn omdat dit aangeeft waar de regisseur nog iets kan betekenen.

4 Zie bijlage 1 op pagina 4 voor de volledige criteria zoals opgenomen in het Convenant .

5 Het justitie criterium zoals nu wordt toegepast is dat er voor personen ouder dan 21 jaar onder de drie vereiste veroordelingen sprake moet zijn van tenminste één 'high impact crime'. Voor personen onder de 21 jaar geldt het criterium van veroordeling voor één HIC delict in de afgelopen 5 jaar.

Bespreekpunt:

- Kunt u akkoord gaan met de uitwerking van de beschreven voorstellen, te weten:
    - het proefdraaien met twee werkwijzen om uitstroom te voorkomen in de gevallen waarin herinstroom wordt verwacht (voorstel 1);
    - de uitwerking van de genoemde verbeterpunten voor het proces na uitstroom (voorstel 2);
    - de uitwerking van de mogelijkheid om, in bijzondere gevallen, personen die nog voldoen aan de bredere criteria in het Convenant – voor een bepaalde periode – niet te laten uitstromen (voorstel 3)?

BIJLAGE 1: Justitie criteria zoals opgenomen in het Convenant Top600:

B. Nadere criteria
Voor personen die aan de (politiële) criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan één van de volgende (justitiële) criteria:
1. Veelplegers: personen die in de afgelopen vijf jaar ten minste drie keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (deze mogen gevoegd zijn).

2. Potentiële jeugdige veelplegers: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar ten minste twee keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd. Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om twee afzonderlijke sancties gaat (deze mogen gevoegd zijn).

3. First offender jeugd: jeugdige personen (jonger dan 21 jaar) die in de afgelopen vijf jaar tenminste één keer in aanraking zijn gekomen met justitie en waarbij een veroordeling tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of taakstraf heeft plaatsgevonden of een OM-taakstraf is opgelegd vanwege een HIC-delict.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Leden Stuurgroep Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	18 februari 2018
Onderwerp	Voorstel 'Top600 richting drugscriminaliteit en excessief geweld'

Zoals bekend wordt gezamenlijk een verkenning uitgevoerd naar de verbreding van de Top600(-criteria) naar drugscriminaliteit en excessief geweld. In dat kader rapporteren we over de stand van zaken en leggen we een voorstel voor gelet op het komende reguliere in- en uitstroommoment van april. Dit is ook juridisch van belang om voorspelbaar en transparant te handelen.

Beslispunten

- Gaat u akkoord om bij het uitwerken van de nieuwe criteria drugs en excessief geweld, binnen de groep plegers van drugscriminaliteit focus te leggen op de plegers met wapen- en geweldsdelicten?
- Gaat u akkoord met het volgende voorstel voor in- en uitstroom in april en mei 2019:
    - de **instroom** van april in twee delen uit te voeren, waarbij op 1 april (zo nodig beperkt) instroom plaats vindt op basis van de reguliere HIC-criteria en 21 mei instroom plaats vindt op basis van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld. Hiertoe wordt in de Stuurgroep van 20 mei een voorstel voor een nieuwe set criteria voorgelegd.
    - ten aanzien van de **uitstroom** op 1 april uit te gaan van het verzoek van het Directeurenoverleg en de Stuurgroep om geen mensen uit te laten stromen, die zich bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld (voor zover mogelijk binnen de brede convenantcriteria).

Stand van zaken verkenning 'verbreding Top600'

In het kader van de verkenning naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld, wordt op dit moment gewerkt aan het in kaart brengen van de beoogde doelgroep en de bijbehorende mogelijke criteria. We kijken daarbij naar de gemeenschappelijke kenmerken van de groep personen die zich (naast HIC) bezighouden met drugscriminaliteit en excessief geweld. Het gaat daarbij zowel om strafrechtelijke kenmerken, als ook om kenmerken uit het zorg- en sociaal domein. Ook informatie van alle zes gemeenten (Amsterdam en Amstelland) en de stadsdelen over personen die behoren tot een geprioriteerde (jeugd)groep wordt meegenomen.

De zoektocht naar gemeenschappelijke kenmerken doen we met literatuuronderzoek, met analyses van relevante casuïstiek die is aangeleverd door verschillende partners en

met de pilot die sinds half december 2018 is gestart (waarbij we binnen het Top600 convenant 30 personen hebben geselecteerd op het thema drugscriminaliteit en excessief geweld die extra aandacht krijgen).
Eerste inzichten uit de verkenning laten zien dat de groep die in beeld komt alleen op basis van drugsgerelateerde criteria, groot is. In deze brede groep komen bijvoorbeeld ook personen in beeld zoals de oudere harddrugsgebruikers die voor eigen gebruik dealen. Het advies is dan ook om binnen de groep plegers van drugscriminaliteit extra focus aan te brengen, bijvoorbeeld door te selecteren op wapendelicten en/of geweldsdelicten omdat als een persoon al een keer zo'n delict heeft gepleegd het risico op herhaling aanwezig is.

Eerste beeld personen in de pilot
Voor de pilot hebben we conform Stuurgroep besluit 30 personen geselecteerd met drugshandel- en wapengerelateerde politieregistraties (binnen de huidige convenant-criteria). Het merendeel van de groep is ook veroordeeld voor overtreding van de Opiumwet en/of de Wet wapens en munitie. 23 van de 30 personen zijn veroordeeld voor ten minste 1 HIC-delict, 20 personen hebben openstaande HIC-delicten. Zeven personen hebben openstaande zaken voor het overtreden van de Opiumwet (dealen, handel/smokkel, wietteelt en productie amfetamine) en twee personen voor delicten inzake de Wet Wapens en Munitie. Daarnaast maken zes personen onderdeel uit van een geprioriteerde (jeugd)groep. Het merendeel heeft personen in hun netwerk die voorkomen in de politiesystemen of hebben familieleden met antecedenten. 13 personen hebben eerder op de Top600-lijst gestaan. De gemiddelde leeftijd van de pilotgroep is 26 jaar. De jongste is 19 jaar en de oudste is 36 jaar. De meeste personen komen vroeg in beeld bij de politie, vier personen al onder de 10 jaar. Verder valt op dat, net zoals de huidige Top600-doelgroep, een groot aantal geen werk, dagbesteding of startkwalificatie heeft. Op verzoek van de Stuurgroep is een aantal personen uit Zuidoost en Nieuw-West geselecteerd.

De pilotpersonen variëren qua leeftijd, hoeveelheid gepleegde delicten, (complexiteit van de) problematiek etc. Hierbij twee beschrijvingen van personen in de pilot.

Persoon A is een 21-jarige jongeman die sinds zijn tiende levensjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogensdelicten (een aantal met geweld), het overtreden van de Opiumwet en met regelmaat de APV. Hij heeft eerder in de Top600 gezeten. Op dit moment is hij preventief gehecht, verdachte van meerdere diefstallen en de productie van amfetamine. Hij was vroeger een 'meeloper' in de IJburg groep, maar is doorgegroeid tot een van de leiders van de Joris Yvenspleingroep. Hij heeft een broer en een zus met antecedenten. Er zijn op dit moment geen zorgpartners betrokken. Trajecten bij de WPI, GGD en Indaad zijn niet tot stand gekomen. Hij heeft geen aantoonbaar inkomen, heeft schulden, geen werk/dagbesteding of een startkwalificatie.

Persoon B is een 26-jarige jongeman die sinds zijn twaalfde levensjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogens- en geweldsdelicten, (vuur)wapenbezit, het overtreden van de Opiumwet en verward gedrag. Hij heeft een grote criminele vriendenkring die bekend zijn met (vuur)wapenbezit. Zijn drie broers en vader hebben allemaal antecedenten. Het gezin is bekend bij de afd. Jeugd en Veiligheid van het stadsdeel, de OMPG aanpak, Samen Doen en het Meldpunt Zorg en Woonoverlast. Hij heeft geen aantoonbaar inkomen, geen dagbesteding of een startkwalificatie en hij heeft schulden. Hij is bekend met overmatig drugsgebruik. Hij komt onvoldoende zijn afspraken na en hierdoor komt de hulpverlening niet op gang.

Wat doen we in de pilot?
Met de regisseurs van de 30 pilotzaken komen we tweewekelijks bij elkaar om een beter beeld te krijgen van de problematiek en inzichtelijk te maken wat dit (extra of anders) vraagt in de regie (mogelijk andere interventies, partners, competenties, randvoorwaar-

den etc). Ook worden eventueel benodigde nieuwe interventies (bijv. om de doorgroei in de drugscriminaliteit te voorkomen of te stoppen) uitgeprobeerd. Experts van binnen en buiten de aanpak worden betrokken om mee te denken. Zo is bijvoorbeeld aandacht besteed aan hoe regisseurs patronen kunnen bloot leggen en aanpakken, maar ook wat de regisseur kan doen als een persoon nergens aan mee wil werken, aangezien in veel van de zaken al heel veel is ingezet en niet gelukt. In de dossiers zal ook extra aandacht zijn voor het in kaart brengen van de familie en het netwerk van de persoon omdat we weten dat dit heel bepalend is voor doorgroei. Ook zal extra aandacht worden besteed aan het boven tafel krijgen van 'zachte' informatie bijvoorbeeld van de buurtregisseur, straatcoach of toezichthouder. Met politie en OM wordt gekeken in welke zaken het aangewezen is projectmatig opsporingsonderzoek te starten. Met de GGD wordt gekeken welke personen toch gemotiveerd kunnen worden voor een (extra) screening. Dit alles geeft extra aanknopingspunten voor de aanpak van deze personen.

Voorstel in-en uitstroom april 2019

Het reguliere in- en uitstroommoment van april komt eraan. De pilot is net gestart en gaat ons waardevolle informatie opleveren voor de uiteindelijke set nieuwe criteria. We weten overigens dat we met de huidige HIC-instroomcriteria al voor een deel de juiste groep in beeld krijgen. Dit omdat we zien dat een deel van de personen in de huidige Top600 (en Top400) zich ook bezig houdt met drugscriminaliteit en excessief geweld, en we Top600-personen uit de aanpak zien stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met deze delicten. Ons advies is dan ook om met nieuwe instroom niet te wachten.

<u>Instroommoment april</u>

Voorgesteld wordt de instroom van april in twee delen uit te voeren, waarbij

- in april (zo nodig beperkt[1]) instroom plaats vindt op basis van de reguliere HIC-criteria;
- In mei volgt dan de instroom op basis van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld, nadat de Stuurgroep deze criteria vastgesteld heeft. Hiertoe wordt in de Stuurgroep van 20 mei een voorstel voor een nieuwe set criteria voorgelegd, aangezien alleen de Stuurgroep kan besluiten tot toepassing van andere criteria dan die in het convenant zijn vastgelegd.

<u>Uitstroommoment april</u>

Voorgesteld wordt om ten aanzien van de uitstroom in april als uitgangspunt te hanteren dat er geen mensen uitstromen die zich nog bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld (voor zover mogelijk binnen de convenantcriteria). Personen die ook niet meer voldoen aan de ruime convenantcriteria stromen uiteraard wel uit (dat is juridisch noodzakelijk).

Voor de personen in de pilot (die nog aan de convenantcriteria voldoen) betekent dit dat zij op casusniveau beoordeeld zullen worden. Voor de overige personen in de aanpak (die nog onder de convenantcriteria vallen) wordt nog onderzocht met behulp van welke selectie (recente drugshandel- en wapengerelateerde registraties/-veroordelingen/leeftijd/al dan niet in groepsaanpak etc) bepaald wordt wie in de aanpak blijft vanwege drugs-/geweld activiteiten. Hierbij wordt geanticipeerd op de criteria die in mei aan de Stuurgroep worden voorgelegd.

[1] Bij instroom moet rekening worden gehouden met mogelijke instroom Top400 rond de zomer. Daarnaast moet ruimte worden over gehouden voor instroom op basis van de nieuwe drugs- en excessief geweld criteria.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Burgemeester
CC	[redacted], [redacted] en [redacted]
Van	[redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]
Datum	20 april 2018
Onderwerp	Persoonsgerichte aanpakken en drugscriminaliteit

Bespreekpunt

- In de Driehoek van 17 april 2018 is besloten dat gekeken moet worden naar de mogelijkheid van het doorontwikkelen van de integrale persoonsgerichte aanpakken naar andere velden, zoals drugshandel. In dit memo willen we u informeren over de gezamenlijke stappen die we binnen AcVZ en OOV zetten om tot een bespreeknotitie voor de Driehoek te komen en is een eerste aanzet voor deze notitie beschreven. Graag bespreken we met u deze eerste aanzet en stappen.
- Kunt u instemmen met het gezamenlijk gaan verkennen van de mogelijke scenario's voor de doorontwikkeling van de persoonsgerichte aanpakken, naar andere velden zoals drugshandel.

Aanleiding

In de Driehoek van 17 april is in het kader van het huidige gesprek over drugscriminaliteit, het belang en de kracht onderstreept van de methodiek van de persoonsgerichte integrale aanpak (zoals de Top600 en Top400). De Driehoek heeft aangegeven (aan de hand van een notitie) te willen doorpraten over de persoonsgerichte aanpak in relatie tot drugscriminaliteit, en de mogelijkheid van het doorontwikkelen van de persoonsgerichte aanpak naar andere velden, zoals drugshandel. Dit ook in het licht van de capaciteitsdiscussie in de Driehoek. De Driehoek heeft hierbij aangegeven dat gekeken moet worden naar het verbreden van de huidige criteria van de persoonsgerichte aanpakken. U heeft hierbij aangegeven dat u de verbindende en coördinerende rol van de persoonsgerichte aanpak verder wil versterken, al dan niet onder dezelfde naam.

Achtergrond persoonsgerichte aanpak

Sinds 2012 richt een netwerk van meer dan 40 partners uit veiligheid, zorg en sociaal domein zich op de groep meest hardnekkige HIC-plegers, de Top600. Dit waren de personen van wie Amsterdamse burgers in die tijd het meeste last ondervonden, in de vorm van overvallen, inbraken etc. Bovendien gold deze groep als de lastigste en moeilijkst te beïnvloeden groep. Jongeren en jongvolwassenen mannen, beïnvloedbaar door hun omgeving en 'vrienden', grepen snel naar zware middelen. Vaak stapten zij vanuit lichte criminaliteit snel door naar gewapende straatroven of overvallen. De GGD liet bovendien zien dat er sprake was van veel LVB-problematiek, al dan niet gecombineerd met psychische of psychiatrische problemen en/of gebruik van drugs en alcohol. Ook de gezinnen functioneerden zelden goed, wat een constante aanvoer van dit soort jongens bleef garanderen.

Na 6 jaar heeft de gemeente, die 'regie' voert op het netwerk van samenwerkende organisaties, een forse inhaalslag gemaakt. Waar we ooit moesten selecteren om tot 600 personen te

komen, kan de Top600-lijst (met de huidige criteria) nu al enkele jaren niet meer helemaal gevuld worden (huidige Top600-lijst telt 500 personen). De groep is bekend, OM en politie zetten fors in en straffen zijn maatwerk geworden. Gemiddeld een derde van de Top600 zit in detentie (in de begintijd was dat iets minder dan een kwart). Daarnaast wordt veel zorg (in brede zin) ingezet en veel gezinnen doen het beter. En bovenal, de recidive is zeer sterk gedaald (ook veel sterker dan landelijk en regionaal)[1]. Jarenlang volgen van uitstromers maakt duidelijk dat deze daling blijvend is.
Bij personen die blijven weigeren mee te werken aan de integrale aanpak en (lijken te) kiezen voor het criminele leven, wordt zo veel mogelijk zicht gehouden op hun activiteiten en netwerk. Dit zodat zij eerder kunnen worden aangehouden. Daarnaast worden 'verstorende' activiteiten uitgevoerd. Hierdoor kunnen deze personen minder strafbare feiten plegen en zijn ze onaantrekkelijker om ingezet te worden voor de zwaardere klussen. Voor alle personen in de aanpak wordt ingezet op snellere berechting, voeging van strafzaken om tot langere straffen te komen etc. Maar ook wordt waar mogelijk hulp ingezet voor jongere broertjes en zusjes, om te voorkomen dat zij hetzelfde pad gaan volgen. De minister van Justitie en Veiligheid heeft recentelijk in het debat met de Tweede Kamer over de liquidaties ook de preventieve werking benadrukt van de Top600-aanpak bij het doorgroeien naar de zwaardere criminaliteit zoals drugs en liquidaties.

De gemeente en haar partners hebben met de integrale Persoonsgerichte Aanpak (IPGA) zoals de Top600 een krachtige en effectieve methodiek in handen. De rol van de regisseur (op niveau van burgemeester, programmamanager en casusregisseur) is daarbij essentieel: hij of zij coördineert de inzet van de verschillende partners die nodig zijn. Daarbij overziet de regisseur het geheel, doet wat nodig is en laat niet los, ook niet als het lastig wordt. Deze aanpak wordt sinds 2012 ingezet op verschillende moeilijke doelgroepen, met als doel langdurige gedragsverandering (oftewel: het rechte pad). De bestuurlijke Stuurgroep van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) bepaalt al sinds het begin welke groepen dat zijn. Zo is in 2015 de Aanpak Top400 gestart, om eerder in het leven van deze personen te kunnen ingrijpen en te voorkomen dat ze afglijden in de criminaliteit. Ook wordt de IPGA toegepast op bijvoorbeeld criminele families en voetbalhooligans. Sinds 2015 beschikt de gemeente over een netwerkorganisatie van waaruit de IPGA's gecoördineerd worden: het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Politie, OM, zorgpartners en het sociaal domein zijn allen verbonden aan het AcVZ. Bovendien vertalen de partners in het AcVZ systeemfouten die uit de praktijk naar voren komen naar voorstellen voor structurele oplossingen daarvoor.

Nieuwe doelgroep?
Het afgelopen jaar, met Wittenburg als dieptepunt, dient de vraag zich aan of de huidige focus van de IPGA's verbreed of verschoven moet worden, bijvoorbeeld naar 'jonge drugscriminelen'. De plegers van Wittenburg moeten hard aangepakt worden, maar vooral moeten de inspanningen van de gemeente en haar partners worden gericht op het voorkomen dat jongeren (verder) verstrikt raken in de drugswereld en er meer van dit soort daders opstaan. Dat niet nog meer beïnvloedbare jonge jongens een zwaar wapen in hun handen nemen of gedrukt krijgen. Deze doelstellingen komen overeen met die van de IPGA's die zijn onder gebracht bij het AcVZ. Een belangrijke vraag hierbij is op welke manier de groep per-

[1] Voor personen die momenteel op de Top600-lijst staan, is de recidivevermindering voor het totaal aantal delicten 31% en bij personen die zijn uitgestroomd 59%. Binnen de Eenheid Amsterdam zien we in 2017 een daling van 5% in het aantal geregistreerde misdrijven. Landelijk zien we een daling van 4% in het aantal meldingen en 3% in het aantal aangiftes in de periode 2012-2017. Het aantal geweldsdelicten in Amsterdam daalde het afgelopen jaar met 20% en landelijk met 7% (aangiftes) en 4% (meldingen), terwijl het aantal geweldsdelicten dat is gepleegd door Top600-personen in 2017 met maar liefst 45% is afgenomen t.o.v. het jaar daarvoor.

sonen die zich zouden kunnen ontwikkelen tot 'de volgende daders' zich verhoudt tot de doelgroep(en) van de huidige IPGA's. Ook in de Top600 en Top400 zien we namelijk veel drugsdelicten en wapenbezit, jonge jongens die door de zware jongens worden ingezet als drugsrunners of –dealers , en signalen vanuit de recherche dat er Top600 (of soms zelfs Top400) personen betrokken zijn als (of rondhangen met) verdachten uit de diverse liquidatie-onderzoeken (en bijv. een rol spelen bij de voorbereiding en uitvoering van een liquidatie). Zo is afgelopen vrijdag nog een Top600-persoon aangehouden voor een liquidatie in Rotterdam. De politie signaleert daarnaast - met name in het wallengebied - jonge straatdealers (ook uit de Top600 en Top400) die hierdoor een netwerk kunnen opbouwen met criminele contacten en zich bekwamen in het 'vak' van drugsdealer .
Bij de huidige criteria voor de Top600 ligt de focus op HIC (dit is minder het geval bij de Top400); drugsdelicten zijn niet aangemerkt als HIC. Hierdoor zien we ook personen uit de Top600-aanpak uitstromen die geen HIC delicten meer plegen, maar vermoedelijk nog wel andere delicten, zoals drugsdelicten. Het ligt voor de hand dat de 'zware jongens' (uit het coke-milieu) deze groep jonge beïnvloedbare jongens, die graag snel geld én indruk willen maken, ontdekt hebben. Bijvoorbeeld voor het (mede)plegen van liquidaties.

Feiten en inzicht nodig
Om een beter beeld te krijgen van de groep die Amsterdam nu onveilig maakt, zou het AcVZ, met het Strategisch Team en het team Amsterdamse Aanpak ondermijning van OOV, graag zo snel mogelijk samen met de politie willen kijken naar de kenmerken van deze groep. Ook het RIEC is daarbij van grote waarde.

Er zijn reeds diverse indicaties in de AcVZ-systemen te vinden (zoals ook blijkt uit de nieuwe Effectmonitoren Top600/Top400), maar het is cruciaal om te weten hoe het beeld van 'de jonge drugscrimineel' er precies uitziet. De HIC-gerichte criteria van de Top600 zijn in 2011 opgesteld in nauwe samenwerking met de politie, en op basis van informatie uit de politiesystemen. Een dergelijke analyse is nu weer nodig, over drugs. Zowel het AcVZ als politie zullen hier op korte termijn capaciteit voor vrij moeten maken. Dan kan ook beter worden beoordeeld of de focus van de IPGA's verschoven of verbreed moet worden.

Bespreeknotitie Driehoek
Dit voorstel zal worden meegenomen in de bespreeknotitie die voor de Driehoek van mei gezamenlijk door het AcVZ en de teams van OOV zal worden opgesteld. Ook OJZ zal hierbij, o.a. met het oog op het preventieve deel, worden aangehaakt. Hierin zullen we een aantal mogelijke scenario's schetsen. De capaciteitsdiscussie die gevoerd wordt in de Driehoek, waarbij de politie heeft aangegeven capaciteit te hebben voor maximaal 1000 personen in een IPGA, zal hierbij worden betrokken.

In de bespreeknotitie zullen we ook een voorstel doen hoe we meer invulling kunnen geven aan de verbindende en coördinerende rol bij de persoonsgerichte aanpak op dit thema, zoals door u benadrukt in de Driehoek. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan samenwerking van de persoonsgerichte aanpakken (Top600/Top400, Treiteraanpak, Criminele Families) en het AcVZ-programma Detentie en Terugkeer, met andere partners zoals het team Amsterdamse Aanpak Ondermijning en het Strategische Team van OOV, het RIEC, en Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen. Daarnaast willen we verkennen hoe we de samenwerking met de woningcorporaties kunnen verbreden, omdat zij aanvullende mogelijkheden tot signalering èn interventies hebben en zij mede een verantwoordelijkheid hebben voor hun huurders in het leefbaar houden van woonbuurten. De huidige situatie in de wijken Osdorper Ban/Wildemanbuurt (een buurt die hinder ondervindt van ondermijnende criminaliteit), biedt mogelijk een kans om gezamenlijk te experimenteren met een wijkaanpak.

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4B: Eerste verkenning aanpak drugscriminaliteit, inclusief inzet iPGA methodiek (Top600)

Vergadering:	**Driehoek 11 juni 2018**
Agendapunt:	**Eerste verkenning opzet aanpak drugscriminaliteit, inclusief inzet iPGA methodiek (Top600)**
Ingebracht door:	**Bestuur en OM**
Behandelend ambtenaar:	[redacted] **(bestuur) en** [redacted] **(OM)**

Gevraagd besluit

1. Bespreken notitie doorontwikkeling iPGA/Top600 (bijlage 1);
2. Bespreken eerste verkenning integrale aanpak drugscriminaliteit en excessief geweld (bijlage 2)
3. Instemmen met voorgestelde vervolgstappen:
   - Doorgeleiding naar Stuurgroep Veiligheid en Zorg;
   - Verdere uitwerking integrale aanpak drugscriminaliteit en excessief geweld (daarvoor is o.a. een visie/strategie en integrale analyse nodig).

Aanleiding en context

De directe aanleiding voor deze notitie is de wens van de driehoek om door te praten over de bijdrage die de methodiek van de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA), zoals toegepast in de Top600 en Top400, kan leveren om o.a. drugscriminaliteit tegen te gaan. Het belang en de kracht van de persoonsgerichte integrale aanpakken is eerder door de driehoek benadrukt, wel is aangegeven dat er gekeken moet worden naar het verbreden van de huidige criteria en het doorontwikkelen naar andere velden, zoals drugscriminaliteit. Hierbij dient ook de capaciteitsdiscussie te worden betrokken. Het Openbaar Ministerie heeft hiervoor een notitie opgesteld (bijlage 1).

Tegelijkertijd maken de eerste lessen uit Wittenburg, samen met onder meer de analyse van de politie over de cocaïnehandel, en de signalen uit de groepsaanpak (en de notie risicovolle jeugdgroepen, kwetsbare wijken) en uit de Top600, duidelijk dat een actuele visie nodig is op de wijze waarop drugscriminaliteit en het daarmee gepaard gaande

excessieve geweld aangepakt moet worden. Om die reden brengt het bestuur een eerste verkenning in van de mogelijkheden voor de opzet van een integrale aanpak van drugscriminaliteit (bijlage 2). Op basis daarvan kan met een breed netwerk van gemeente en straf- en zorgpartners een concrete, gezamenlijke agenda daarvoor worden uitgewerkt.

Voorts biedt het nieuwe coalitieakkoord een aantal belangrijke aanknopingspunten voor de aanpak van drugscriminaliteit. De Aanpak Top600 en het Preventief Interventieteam (dat zich o.a. preventief richt op de broertjes en zusjes van Top600/Top400-personen) worden doorontwikkeld, er komt een programma drugs (onder meer gericht op preventie, gezondheid en veiligheid), het college wil extra inzet op jongerenwerk, jongeren die in de criminaliteit zijn beland krijgen een tweede kans en er wordt een portefeuille 'preventie jeugdcriminaliteit' ingesteld. Het principe van 'gebiedsgericht werken' wordt leidend.

Bijgevoegde notitie betreft een eerste verkenning / opzet t.b.v. een integrale aanpak van drugscriminaliteit en excessief geweld. Mede gezien de veelheid aan betrokken partners en thema's, is het van belang dat het gesprek over de op te zetten aanpak ook op strategische (bestuurlijk) niveau plaatsvindt, opdat er gestuurd kan worden op de inzet van mensen en middelen. Na bespreking van deze verkenning in de driehoek wordt voorgesteld deze voor te leggen aan de Stuurgroep Veiligheid en Zorg. Om tot een integrale brede aanpak van drugscriminaliteit te komen, wordt tevens voorgesteld om gezamenlijk een visie en strategie op de aanpak van drugscriminaliteit en excessief geweld uit te werken, waarbij ook de capaciteitsvraag wordt meegenomen.

De uitwerking geschiedt op basis van een integrale analyse over drugscriminaliteit en het daarmee gepaarde gaande excessieve geweld. Het verontrustend snel grijpen naar wapens en het excessieve geweld -waarmee ook niet betrokkenen worden geconfronteerd- zijn nieuwe ontwikkelingen, waarbij het noodzakelijk is om te achterhalen wat de oorsprong daarvan is. Vervolgens kan een effectieve aanpak worden uitgewerkt. Het verbreden van de focus van bestaande aanpakken/methodieken naar (de aanpak van) drugscriminaliteit is daarvan een belangrijk onderdeel.

Korte bestuurlijke samenvatting

Ad. 1 Doorontwikkeling Top600 / OM notitie

De toepassing van de succesvolle methodiek van de Top600 voor de aanpak van andere vormen van criminaliteit dan HIC criminaliteit is goed voorstelbaar. Het OM stelt in deze

notitie daarom voor te komen tot verbreding van de in-en uitstroom criteria, waardoor ook plegers van drugshandel en daaraan gerelateerd excessief geweld onderdeel van de aanpak Top600 kunnen worden. Het formuleren van dergelijke criteria vergt verdieping in de problematiek en het kiezen van focus. Drugshandel, wapenbezit en de voorbereidingen van excessief geweld zijn bovendien minder zichtbare vormen van criminaliteit die vragen om een sterke informatiesturing. Nader onderzoek zal moeten plaatsvinden in een werkgroep die wordt samengesteld met partners uit de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Ad. 2 Eerste verkenning integrale aanpak drugscriminaliteit en excessief geweld

De basis voor een mogelijke aanpak ligt in een goede analyse van de beschikbare gegevens over aard en omvang van drugscriminaliteit, en de oorsprong en beweegredenen van mogelijke plegers, met inbreng van informatie van de driehoekspartners, maar ook van andere gemeentelijke, straf- en zorgpartners en van (nieuwe inzichten) uit de wetenschap. Gelijktijdig wordt al vanuit een aantal bestaande aanpakken verkend welke aanknopingspunten er zijn:

- persoonsgerichte aanpak: opties voor verbreding van de focus van de Top600 zijn bijvoorbeeld: het aanpassen van de uitstroomcriteria zodat voorkomen wordt dat personen die zich specifiek zijn gaan toeleggen op drugscriminaliteit uit de aanpak stromen, het aanpassen van de instroomcriteria door bijvoorbeeld het meenemen van registraties op drugshandel en Wet Wapens en Munitie, en het laten instromen van personen die in onderzoeken naar drugs of liquidaties voorkomen als facilitator én in een risicobuurt wonen. Ook kunnen nieuwe interventies worden bedacht en ingezet. Daarbij geldt gelet op de schaarse politiecapaciteit onverkort het plafond van 1000 dossiers;
- gebiedsgerichte aanpak naar voorbeeld van de aanpak in Wittenburg en de Banne, met maatregelen op persoons- en groepsniveau en gericht op de (fysieke) omgeving. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de inzet van jongerenwerkers, zorgpartijen, straatcoaches, handhavers en politie, maar ook de corporaties en burgers/netwerken. Bestuurlijke instrumenten worden hierbij ingezet;
- netwerk/ondermijningsaanpak: door middel van onderzoek en analyse in samenwerking met partners zoals politie, belastingdienst en OM moet een helder beeld ontstaan van hoe criminele netwerken in elkaar zitten, hoe geldstromen verlopen en waar het geld blijft. Met deze uitkomsten kan gewerkt worden aan bestuurlijke en integrale barrièremodellen;

- brede preventieve aanpak: bovengenoemde aanpakken bestaan ook uit preventieve maatregelen, toch is een aparte preventieve aanpak van belang om te voorkomen dat kwetsbare kinderen/personen betrokken raken of doorgroeien in (de georganiseerde) criminaliteit. Vroegsignalering in de wijken, op scholen en binnen de IPGA zal hierin een belangrijk onderdeel zijn. Hier dient ook de link te worden gelegd met de activiteiten van de gemeente (o.a. GGD) en zorgpartners op het gebied van voorlichting over drugs en gezondheidspreventie.

Ad. 3 Voorstel vervolgstappen

Het voorstel aan de driehoek is om gezamenlijk een visie en strategie te ontwikkelen op de aanpak van drugscriminaliteit en excessief geweld en met de relevante partners concrete vervolgstappen af te spreken, waarbij ook het capaciteitsvraagstuk zal worden meegenomen. Voorgesteld wordt om in te stemmen met de volgende vervolgstappen:

1. Het voorleggen van deze verkenning aan de Stuurgroep Veiligheid en Zorg;
2. Het uitvoeren van een integrale analyse van de actuele situatie rondom drugscriminaliteit en het daarmee gepaard gaande excessieve geweld om te komen tot een gezamenlijk product met informatie van gemeente, politie, OM, 3RO, DJI, zorgpartners en wetenschap;
3. Verdere verkenning van de mogelijkheden om de focus van bestaande aanpakken/methodieken te verbreden naar (de aanpak van) drugscriminaliteit en excessief geweld, bijvoorbeeld:
    - Verbreden in- en uitstroomcriteria Top600;
    - Koppelen aan notitie Inzicht in risicovolle (jeugd)groepen en wijken;
    - Inzicht in geldstromen en criminele netwerken ten behoeve van opstellen barrièremodellen;
    - Aandacht voor preventie en vroegsignalering in de wijk, op school en bij broertjes en zusjes Top600/Top400;
    - Mogelijkheden recherche-inzet en verbinding met de andere aanpakken.

Op basis van de analyse zou bijvoorbeeld een aantal gebieden kunnen worden gekozen, waarin een gecombineerde aanpak van persoonsgericht, groepsgericht, gebiedsgericht en ondermijning wordt opgezet.

Consequenties (personele, materiële en / of financiële risico's)

OM, Politie en gemeente wijzen elk een trekker/aanspreekpunt van dit proces aan.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Datum	Afgestemd in / met
Mei 2018	Met de straf- en zorgpartners van de Top600/Top400
Juni-sept 2018	Afhankelijk van besluiten driehoek, nadere analyse en uitwerken visie en strategie met straf- , zorg- en gemeentelijke partners

Meegezonden stukken

Bijlage 1: Notitie 'Doorontwikkeling integrale persoonsgerichte aanpak Top600/Top400' (opgesteld door OM)

Bijlage 2: 'Eerste verkenning opzet integrale aanpak drugscriminaliteit' (opgesteld door bestuur)

Communicatie:

N.v.t.

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

Aan De driehoek van amsterdam

Notitie

Van AP Amsterdam

Datum 7 juni 2018

Onderdeel PGA/Beleid en Strategie

Onderwerp **Verkenning mogelijkheden doorontwikkeling Top600**

Door de driehoeksleden is op 23 april 2018 de wens uitgesproken verder te praten over de toekomst van de Top600/Top400 aanpak. De driehoeksleden hebben uitgesproken dat niet de aanpak ter discussie staat maar dat er gekeken moet worden naar het verbreden van de huidige criteria. De actuele veiligheidsproblematiek vraagt om doorontwikkeling naar drugshandel en de daaruit voortvloeiende geweldscriminaliteit.

Succesvolle methodiek persoonsgerichte aanpak top 600 en 400

Top600

De methodiek van de top600 straf en zorg, hard en zacht, heeft zijn succes bewezen. De integrale persoonsgerichte aanpak is een voorbeeld dat landelijk navolging krijgt. Ook andere aanpakken als voetbalgeweld en radicalisering hebben deze methodiek overgenomen. Daarmee kan worden gezegd dat de aanpak niet alleen geschikt is voor plegers van HIC criminaliteit maar ook voor plegers van andere vormen van criminaliteit voor wie een integrale samenwerking op het snijvlak van straf en zorg gewenst is. De instroom van de top600 strafzaken is constant. Op basis van projectmatige onderzoeken uit 2016 en 2017 kan worden geconcludeerd dat plegers van HIC criminaliteit zich ook bezighouden met drugs en wapen gerelateerde criminaliteit. Soms in combinatie: ripdeals en (faciliteren) drugshandel. Er is daarnaast sprake van brede criminele interesse: ene keer HIC andere keer drugs en wapens. Soms is er sprake van doorgroei vanuit HIC naar drugscriminaliteit.

Het inzetten van de succesvolle methodiek van de top600 op andere vormen van criminaliteit dan HIC feiten is daarom goed voorstelbaar.

Top400

Met de top400 staat een stevige preventieve aanpak die instroom naar de top600 probeert te voorkomen. Door de criteria van de top400 die zien op handel in nepdope, schoolverzuim en zorgelijke familieomstandigheden zoals huiselijk geweld en civiele beschermingsmaatregelen (OTS en MUHP) worden de top400 jongeren die gelet op deze criteria een grote kans hebben in de criminaliteit te belanden in een vroeg stadium in de integrale persoonsgerichte aanpak betrokken.

Aanpassen Instroom criteria

Bij de criteria voor instroom op de Top600 lijst ligt de focus op HIC delicten. De instroom van HIC gerelateerde criminaliteit gepleegd door top600 personen is constant. Dit betekent in de eerste plaats dat de criteria de juiste groep dekken. Maatschappelijk gezien is het belangrijk deze HIC criteria vast te houden. De permanente nadruk op structurele (woning) overvallers, woninginbrekers en babbeltrucers die kwetsbare ouderen op klaarlichte dag beroven is voor de veiligheid van de bewoners van Amsterdam van belang.
De ontwikkeling van de huidige veiligheidsproblematiek, waarbij we zien dat er een verschuiving plaatsvindt naar de minder zichtbare drugscriminaliteit met het daaraan gerelateerde (excessief) geweld waarbij we steeds jongere en onervaren uitvoerders tegenkomen, vraagt om aanpassing en verbreding van de criteria. Het formuleren van deze criteria vergt verdieping in de problematiek en het kiezen van focus. Het is een illusie drugscriminaliteit als fenomeen aan te pakken. Focus op het voorkomen van doorgroei van jeugdigen enerzijds en de leefbaarheid in de wijken, waar ondermijnende criminaliteit en beleving van veiligheid samenkomen kan wel een handvat geven.
Het OM stelt voor om te komen tot verbreding van de instroom criteria waarbij ook plegers van (intensieve/ grootschalige) drugshandel en daaraan gerelateerd excessief geweld onderdeel van de aanpak worden.

Aanpassen uitstroom criteria

Naast verbreding van de instroomcriteria wordt voorgesteld ook de uitstroom criteria zodanig te wijzigen dat voorkomen wordt dat het mogelijk is om over te stappen van HIC criminaliteit naar drugs of wapen criminaliteit en toch uit te stromen.
De uitstroom van een persoon die is doorgegroeid naar zwaardere vormen van criminaliteit is in strijd met de doelen die de Top600 aanpak beoogd (gedragsverandering met het oog op het verminderen van recidive en het verbeteren van het perspectief van de persoon).

Bij andere vormen van criminaliteit die niet verenigbaar zijn met uitstroom denken wij aan:
- aanhoudingen en/of veroordelingen voor bezit van of handel in harddrugs, art 2 Opiumwet
- aanhoudingen en/of veroordelingen voor bezit van of handel in wapens
- aanhoudingen en/of veroordelingen voor voorbereidingshandelingen liquidaties
- aanhoudingen en/of veroordelingen voor het stelen van auto’s en/of kentekenplaten (faciliterend voor het plegen van liquidaties)
- veroordeling voor (gewoonte) witwassen

Ter illustratie:

van de personen die per april 2017 op de Top600 lijst stonden zijn er in de afgelopen 2 jaar 64 veroordeeld voor overtreding van de Opiumwet en 54 voor overtreding van de Wet Wapens en Munitie.

Opsporing

Projectmatige onderzoeken
Opsporing is altijd een belangrijk onderdeel geweest van de top 600 aanpak. Dit gaat niet alleen om opsporing naar aanleiding van een aangifte maar ook om de zogenaamde projectmatige onderzoeken, waarvan de bestaande afspraak is dat elk district er permanent een draait. De verschuiving naar minder zichtbare vormen van criminaliteit als drugshandel, wapenbezit en de voorbereidingen van excessief geweld vragen om een sterke informatiesturing. Werkvoorbereiding door de districtelijke WVO's, een sterke informatiepositie en een intensieve samenwerking tussen IPGA en DR en DRR zijn daarvoor uitermate relevant. Daarnaast is van belang dat er projectmatig wordt opgespoord naar hardnekkige top600 personen van wie wordt vermoed dat zij zich naast HIC ook in drugs/wapenhandel bevinden. Tot slot zou projectmatige opsporing moeten worden ingezet indien een top600 persoon dreigt uit te stromen terwijl de informatie is dat deze persoon is doorgegroeid en een rol van betekenis speelt in de Amsterdamse drugshandel.

Beslispunt driehoek

Instemmen met een voorstel aan de stuurgroep Veiligheid en Zorg tot aanpassing van de instroom en uitstroom criteria van de top600 teneinde het veiligheidsprobleem van de drugshandel en daarmee gepaard gaande excessieve geweld binnen de methodiek van de top600 aan te pakken.
De wijziging van de criteria is een onderwerp dat moet worden voorgelegd aan de Stuurgroep Veiligheid en Zorg. Het nader onderzoek zal plaats moeten vinden in een werkgroep die wordt samengesteld uit partners uit de stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Ten aanzien van de opsporing van personen die volgens de nieuw te formeren criteria voor de integrale persoonsgerichte aanpak in aanmerking komen, zullen tussen politie en OM afspraken worden gemaakt hoe pijler 1 wordt ingericht.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 juni 2018 17:14
Aan: Projectleiders_actiecentrum
Onderwerp: FW: notitie iPGA en verkenning integrale aanpak drugs
Bijlagen: 04 B Flap driehoek aanpak drugscriminaliteit.doc; 04 B Bijlage 1 OM Notitie doorontwikkeling Top600.doc; 04 B Bijlage 2 Concept eerste verkenning integrale aanpak drugscriminaliteit.docx

Hoi collega's,

Voor de geïnteresseerden: hierbij de definitieve stukken over IPGA en drugscriminaliteit voor de Driehoek van a.s. maandag.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 juni 2018 16:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Annotatie BM Wittenburg, notitie iPGA en verkenning integrale aanpak drugs

4B Eerste verkenning aanpak drugscriminaliteit, incl. inzet iPGA methodiek

Doorontwikkeling iPGA/Top600

- De driehoek heeft afgelopen april de wens uitgesproken verder te praten over de toekomst van de Top600/Top400 aanpak. Daarbij is aangegeven dat niet de aanpak ter discussie staat, maar dat er gekeken moet worden naar het verbreden van de huidige criteria;
- Het OM heeft een notitie opgesteld met een voorstel hoe te komen tot verbreding van de in-en uitstroom criteria, waardoor ook plegers van (intensieve/ grootschalige) drugshandel en daaraan gerelateerd excessief geweld onderdeel van de aanpak worden;
- **Input voor bespreekpunten:**
  - iPGA is in beginsel gericht op het stoppen met criminaliteit en het bieden perspectief en daarmee **niet direct geschikt voor de 'gevaarlijke zware jongens'**, maar eerder voor de 'facilitators' die ondersteunende taken uitvoeren (dit gelet op de effectiviteit van de aanpak en de veiligheidsrisico's);
  - Gezien de capaciteitsdiscussie geeft politie aan **een plafond te kennen van maximaal 1000 personen** (inclusief Top600/Top400, radicalisering en voetbal, zoals eerder afgesproken in driehoek) voor iPGA;
  - In de driehoek is daarom ook afgesproken telkens in driehoeksverband kritisch te kijken welke doelgroep wel of niet onder iPGA valt.

Eerste verkenning integrale aanpak drugscriminaliteit en excessief geweld

- De actuele veiligheidsproblematiek (bijv. Wittenburg, analyse cocaïnehandel, signalen uit de groepsaanpak / jeugdfoto) maakt duidelijk dat een actuele visie nodig is voor de aanpak van drugscriminaliteit en het daarmee gepaard gaande excessieve geweld;
- OOV heeft daarom een eerste verkenning gedaan naar de mogelijkheden voor de opzet van een integrale aanpak van drugscriminaliteit en excessief geweld. *NB het iPGA onderdeel sluit aan op de notitie van het OM;*
- **Input voor bespreekpunten:**

- OM en politie hebben in algemene zin aangegeven het van groot belang te vinden vooral voort te bouwen op wat er al is en niet het roer om te gooien;
- Het coalitieakkoord biedt een aantal aanknopingspunten voor een actuele visie voor een integrale aanpak van drugs: "*er komt een Amsterdams Programma Drugs gericht op gezondheid, veiligheid, preventie en voorlichting. Daarbij wordt tevens gekeken welke (soft)drugs gedecriminaliseerd kan worden*". Mogelijk biedt deze eerste verkenning een richting voor verdere invulling;
- Voorgesteld wordt een integrale analyse uit te voeren over de aard en omvang van drugscriminaliteit. Politie doet hierin wel een 'winstwaarschuwing' gelet op het gebrek aan capaciteit bij DRIO. **U kunt het belang onderstrepen van een nadere analyse met ook politie-informatie en bespreken wat mogelijk is op korte termijn**;
- Zoals ook is aanbevolen in de Actierapportage Wittenburg is het van belang om meer zicht te krijgen van de lessen uit de opsporing en de problematiek rondom drugshandel: wat kenmerkt de wijk Oostelijke Eilanden / Wittenburg als het gaat om excessief geweld? Wat zijn kenmerken van risicovolle jongeren en jong volwassenen in relatie tot excessief geweld?
- De politie geeft als aandachtpunt de overlap/afbakening met de RIEC activiteiten in het kader van ondermijning. **U kunt aangeven dat van belang is onderscheid te maken tussen de taakstelling van RIEC en driehoek, maar dat voorkomen moet worden dat er schotten ontstaan**: aanpakken moeten elkaar versterken, waarbij informatiedeling binnen wettelijke kaders van belang is;
- **Geadviseerd wordt ook de Evaluatie intimidatie nepdrugsdealers te betrekken bij de uitwerking van een brede aanpak**. Deze evaluatie is eerder dit jaar in de driehoek besproken en er is toegezegd die naar de raad te sturen. Het is goed om na te gaan of de beslissingen conform afspraak blijven (aanpak voortzetten maar geen extra inzet en geen regie), hoe het past in een bredere aanpak en hoe hierover te communiceren;
- De verdere uitwerking vraagt om een integrale analyse, visie en strategie door de driehoekpartners. Het is daarom **van belang dat zowel bestuur, politie als OM iemand aanwijzen die het verdere proces kan trekken en coördineren** binnen hun eigen organisatie. Samen met andere relevante gemeentelijke, strafrechtelijke en zorgpartners (waaronder de partners uit de Stuurgroep Veiligheid en Zorg) kunnen de vervolgstappen worden uitgewerkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] driehoek | Adviseur OOV

Gemeente Amsterdam
Bestuur en Organisatie
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1, Kern 1E
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T: +31 6 [redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4A: Procesvoorstel aanpak risicovolle (jeugd)groepen, drugsproblematiek en excessief geweld

Vergadering:	**Driehoek 18 juni 2018**
Agendapunt:	**4A Procesvoorstel risicovolle (jeugd)groepen drugproblematiek en excessief geweld**
Ingebracht door:	**Bestuur**
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Gevraagd besluit

1. Bespreken van de analyse 'Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag' (politie, juni 2018) in combinatie met de notitie 'Eerste inzicht in risicovolle (jeugd)groepen, kwetsbare wijken' (Bestuur, mei 2018);
2. Instemmen met procesvoorstel t.a.v. de ontwikkeling van een gecombineerde integrale aanpak van risicovolle (jeugd)groepen, de drugsproblematiek en excessief geweld, op basis van onderliggende stukken:
    - Notitie eerste inzicht in risicovolle jeugdgroepen en kwetsbare wijken, mei 2018, OOV i.c.m. AcVZ, politie en OM;
    - Memo Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag juni 2018, Politie;
    - Eerste Verkenning opzet aanpak drugscriminaliteit, juni 2018, OOV;
    - Verkenning mogelijkheden doorontwikkeling Top600, juni 2018, OM.

Aanleiding en context

In de driehoek van 7 mei jl. is naar aanleiding van 'Wittenburg' de notitie *"Eerste inzicht in potentieel risicovolle (jeugd)groepen in Amsterdamse wijken"* besproken. Afgesproken is om deze notitie aan te vullen met informatie uit de opsporingshoek. De politie heeft daarvoor nu de analyse *"Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag"* opgesteld.

De driehoek heeft geconcludeerd dat de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen, drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang met elkaar bezien moeten worden en dat de huidige visie erop niet meer volstaat. Daarom heeft de driehoek

gevraagd om de 4 eerder genoemde notities gezamenlijk te agenderen. De driehoeksleden hebben aangegeven dat de "Eerste verkenning opzet aanpak drugsproblematiek" een goede basis kan vormen voor een gemeente brede integrale aanpak van de actuele veiligheidsvraagstukken inzake risicovolle (jeugd)groepen, de drugsproblematiek (inclusief ondermijning) en excessief geweld.

Aangegeven is dat de waarnemend burgemeester eerst zelf in gesprek wil met de wethouders Zorg en Jeugd en Onderwijs t.b.v. politiek bestuurlijk commitment voor een programma drugs, doorontwikkeling van Top 600-aanpak en PIT en de preventie jeugdcriminaliteit, conform het Coalitieakkoord.

Bespreken notitie 'Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag'

7 mei is de notitie 'Eerste inzicht in potentieel risicovolle jeugdgroepen in Amsterdamse wijken' in de driehoek besproken. Afgesproken is de notitie te verrijken met informatie uit de opsporingshoek. In bijgevoegde analyse 'Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag' van de politie is de relatie tussen zware criminaliteit en jeugdgroepen nader geduid. De politie is van alle 435 leden van jeugdgroepen nagegaan wie in opsporingsonderzoeken voorkomen en wie een relatie heeft met een persoon die actief is in de georganiseerde criminaliteit, in het bijzonder de liquidatiewereld. Dit leidt tot de volgende bevindingen:

- Het label jeugd is soms misplaatst. Vooral bij groepen waar de gemiddelde leeftijd hoger ligt (23+) komt de relatie met zware criminaliteit sterk naar voren.
- Een ruime meerderheid van alle jeugdgroepleden komt voor in één of meerdere opsporingsonderzoeken. Minder dan één op de tien heeft echter een relatie met een persoon die actief is in de georganiseerde criminaliteit.
- Van alle 25 jeugdgroepen is er bij 8 groepen een relatie met drugshandel te zien en bij 13 groepen een relatie met de liquidatiewereld. Vier groepen staan in contact met één of meerdere (veronderstelde) moordmakelaars.
- De vijf groepen die op basis van deze verdiepende analyse als meest risicovol naar voren komen zijn hieronder gerangschikt. Ter vergelijking is de top 7 uit de notitie *"Eerste inzicht in potentieel risicovolle (jeugd)groepen in Amsterdamse wijken"* d.d. 3 mei ernaast geplaatst.

	Top zeven op basis relaties zwacri (uit Verdiepingsanalyse)		**Top zeven op basis risicofactoren** (uit notitie dd 3 mei)
1	Vosgroep (Bos en Lommer)	1	Wildemangroep (Osdorp-Oost)
2	De Zeewatergroep (Oud Oost).	2	Baden Powellgroep (Osdorp Midden)
3	Borneolaangroep (Oostelijk Havengebied)	3	Bannegroep (Banne)
4	Mini-league (Holendrecht)	4	Mini league (Holendrecht)
5	Beukenpleingroep (Oud Oost)	5	Aalbersegroep (Geuzenveld)
6	Oostelijke eilandengroep (Centrum Oost)	6	Kikkensteingroep (Bijlmer Oost
7	Bloemenbuurtgroep (Noord)	7	Zeewaternetwerk (Oud Oost)

- Bovenstaande top zeven van de verdiepingsslag verschilt met de top 7 van de notitie *"risicovolle (jeugd)groepen in Amsterdamse wijken"* van 3 mei 2018. Alleen de Zeewatergroep en de Mini-League komen in beide toplijstjes voor.
- Dit verschil wordt veroorzaakt door de andere invalshoek waar bewust voor is gekozen. Bij de notitie van 3 mei is vooral gekeken naar overlast, criminaliteit en risicofactoren van de buurt terwijl bij deze verdiepingsslag de relatie van de (jeugd)groep naar georganiseerde criminaliteit het belangrijkste criterium vormt.

Procesvoorstel vervolgstappen

Het voorstel aan de driehoek is om gezamenlijk een visie en strategie te ontwikkelen voor de aanpak van risicovolle (jeugd) groepen, de drugsproblematiek en excessief geweld en met alle relevante partners tot concrete vervolgstappen te komen.

Geadviseerd wordt om hiervoor een werkgroep in te stellen bestaande uit politie (o.a. Lijn/Basisteams, DR en DRR), OM en gemeente (OOV, AcVZ, OJZ, Stadsdelen) met de volgende opdracht:

- Focus aanbrengen en de verschillende onderliggende stukken en verdiepingsanalyses combineren: wat is nodig om te komen tot een (al dan niet gecombineerde) integrale aanpak van risicovolle (jeugd) groepen, de

drugsproblematiek (inclusief ondermijning) en excessief geweld en bepalen hoe dit zich verhoudt tot de plannen uit het coalitieakkoord t.a.v. aanpak Drugs en preventie jeugdcriminaliteit;

- Uitvoeren van een integrale analyse van de actuele situatie rondom drugsproblematiek en het daarmee gepaard gaande excessieve geweld om te komen tot één gezamenlijk product: welke (jeugd)groepen houden zich bezig met drugshandel en excessief geweld, wat zit daar achter (kenmerken verdachten) en wat is nodig om doorgroei (van jeugd) te voorkomen;

- Welke maatregelen en inzet is daarvoor nodig, te denken aan een gecombineerde aanpak van preventie, drang en repressie (zowel persoonsgericht, groepsgericht, ondermijningsgericht en gebiedsgericht). De driehoek kan op basis daarvan ook doorpraten over capaciteit: wat vraagt waar om welke inzet of maatregel en door wie.

- Bepalen van regievoering met inachtneming dat de aanpak een mix zal zijn van harde en zachte maatregelen: welke partner dient betrokken te worden en wie is voor welk gedeelte primair verantwoordelijk.

Consequenties (personele, materiële en / of financiële risico's)

Betrokken partners wijzen elk een trekker/aanspreekpunt van dit proces aan.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Datum	Afgestemd in / met
Juni-sept 2018	Afhankelijk van besluit driehoek, nadere analyse en uitwerken visie en strategie met straf- , zorg- en gemeentelijke partners

Meegezonden stukken

- Bijlage 1: Notitie 'Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag' (politie)
- Bijlage 2: Notitie "Eerste inzicht in potentieel risicovolle (jeugd)groepen in Amsterdamse wijken (OOV)
- Bijlage 3: Notitie 'Doorontwikkeling integrale persoonsgerichte aanpak Top600/Top400' (OM)
- Bijlage 4: Notitie vanuit het bestuur 'Eerste verkenning opzet aanpak drugscriminaliteit' (OOV)

-Oplegnotitie-

Driehoek

Agendapunt 4B: Aanpak risicovolle (jeugd)groepen, drugsproblematiek en excessief geweld

Vergadering:	**Driehoek 9 juli 2018**
Agendapunt:	**4B Aanpak risicovolle (jeugd)groepen drugproblematiek en excessief geweld**
Ingebracht door:	**Bestuur, politie en OM**
Behandelend ambtenaar:	[redacted]

Gevraagd besluit

1. Instemmen met het continueren van de Top600 en de Top400 en de doorontwikkeling van de Top600 gezamenlijk met alle betrokken partners richting drugsproblematiek en excessief geweld (door te kijken naar aanpassing en verbreding van de in- en uitstroomcriteria).
2. Instemmen met voor de korte termijn: 1. de bestaande inzet van politie en OM op de Mini-League (Holendrecht) en Zeewatergroep (Oud Oost) continueren en uit te breiden waar het gaat om de link met drugsproblematiek en excessief geweld; 2. nader onderzoek naar het criminele cluster waarvan uit de verdieping van de politie blijkt dat het relaties heeft met vijf jeugdgroepen; en 3. Een verdiepingsslag vanuit de gemeente voor het gebied Osdorp-Oost en -Midden: kwalitatief/ participerend onderzoek naar signalen die niet of nauwelijks in de (politie)registraties naar voren komen, maar wel relevant zijn om de kans op situaties à la Wittenburg te verkleinen ('sluimerende risico's').
3. Instemmen met op de langere termijn een verdiepingsslag te maken voor de overige gebieden in de top 7's (aanvullende informatie bijeenbrengen van politie, OM en gemeente). De suggestie is om te beginnen met een verdiepingsslag voor de gebieden Osdorp-Oost en Osdorp-Midden, met name de Wildemangroep (aanvullende informatie bijeenbrengen van politie, OM en gemeente, waaronder inzicht in bestaande inzet).
4. Instemmen met het voor de langere termijn uitwerken van het vraagstuk van drugsproblematiek en excessief geweld ('waar hebben we het over'), de

afbakening daarvan (keuzes maken), en de verbinding met het door het college beoogde programma drugs.

5. Instemmen om – anders dan het driehoeksbesluit van begin 2018 – de 'Eindrapportage Aanpak intimidatie nepdrugsdealers' niet nu naar de gemeenteraad te sturen, maar te laten meelopen met toekomstige stukken over drugs.

Aanleiding en context

In de driehoek van 11 juni 2018 is de notitie *"Eerste verkenning opzet integrale aanpak van drugsproblematiek"* besproken, in combinatie met de notitie *"Doorontwikkeling Top600"* van het OM. De aanleiding voor deze notities is tweeledig:

1) Wens van de driehoek om door te praten over de bijdrage die de methodiek van de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA), zoals toegepast in de Top600 en Top400, kan leveren om drugscriminaliteit en excessief geweld tegen te gaan;
2) De eerste lessen uit Wittenburg, de signalen over drugs uit de groepsaanpak en uit de Top600 en de nieuwe ontwikkeling van het gebruik van excessief geweld, maken duidelijk dat een actuele visie nodig is op de wijze waarop risicovolle (jeugd)groepen, drugscriminaliteit en excessief geweld aangepakt moet worden.

Naar aanleiding van 'Wittenburg' is begin mei de notitie *"Eerste inzicht in potentieel risicovolle (jeugd)groepen in Amsterdamse wijken"* in de driehoek besproken. Afgesproken is om deze notitie aan te vullen met informatie uit de opsporingshoek. De politie heeft daarvoor de verdiepingsanalyse *"Risicovolle jeugdgroepen, een verdiepingsslag"* opgesteld. Deze zijn in de driehoek van 18 juni besproken.

In de driehoek van 11 juni heeft de driehoek geconcludeerd dat de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen, kwetsbare wijken, drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang met elkaar bezien moeten worden en dat de huidige visie erop niet meer volstaat. Daarom heeft de driehoek gevraagd om de vier eerder genoemde notities gezamenlijk te agenderen. In de driehoek van 20 juni heeft zij vervolgens gevraagd om te komen tot een voorstel voor de vervolgstappen voor korte en voor langere termijn.

Procesvoorstel vervolgstappen

Ad 1. Korte termijn: In de driehoek van 20 juni was in grote lijnen overeenstemming over het doorontwikkelen van de Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld. Het voorstel is om op korte termijn te kijken naar aanpassing en verbreding van de in- en uitstroomcriteria.

Ad 2 en ad 3. Uit de verdiepingsanalyse van politie en uit de notitie van bestuur en politie komen twee top 7's:



- Bovenstaande top 7's verschillen van elkaar; alleen 10.2.d en 10.2.d komen in beide toplijstjes voor.
- Dit verschil wordt veroorzaakt door de andere invalshoek waarvoor bewust is gekozen. Bij de notitie van het bestuur is vooral gekeken naar feitelijke overlast, criminaliteit en risicofactoren van de buurt terwijl bij de verdiepingsslag van de politie de relatie van de (jeugd)groep naar georganiseerde criminaliteit het belangrijkste criterium vormt.

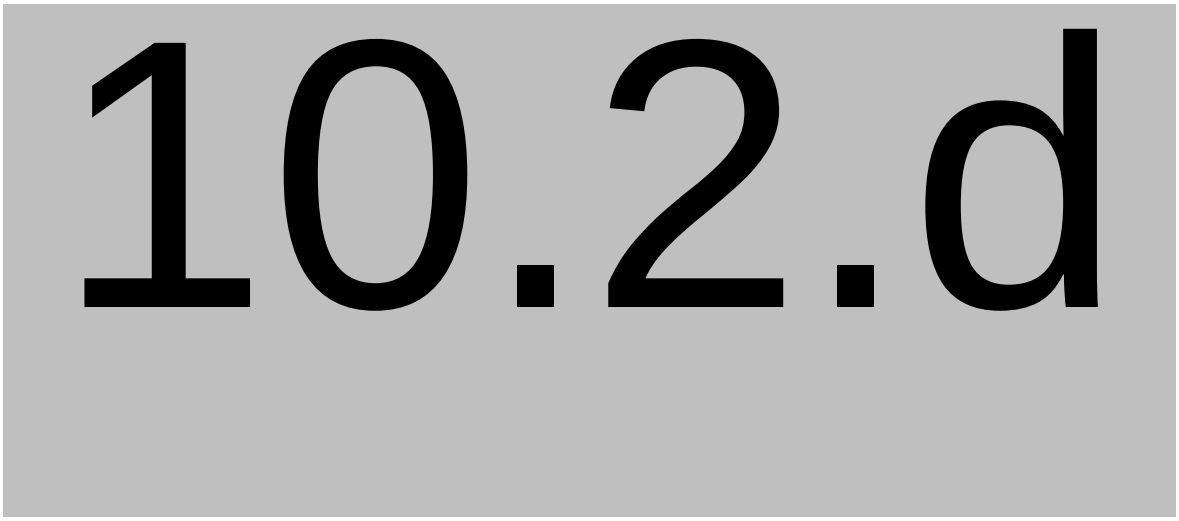
In de driehoek is afgesproken hier op korte termijn nog geen richting aan te geven, en daarmee te wachten tot er een nieuwe burgemeester is. De voorstellen hieronder zijn

daarom niet richtinggevend, maar vooral bedoeld om de huidige inzet alvast te intensiveren en tegelijkertijd meer inzicht te krijgen,

Korte termijn:



Lange termijn:



De gemeente kan daarvoor op korte termijn alvast starten met kwalitatief/ participerend onderzoek om te inventariseren wat er leeft onder bewoners, waarbij de lessen uit Wittenburg als leidraad kunnen dienen. Dit kan bijdragen aan het in kaart brengen van sluimerende risico's.

Ad 4. Politie en OM hebben aangegeven dat het vraagstuk drugsproblematiek te veelomvattend is. Voordat kan worden gesproken over hoe deze problematiek wordt aangepakt, met name op repressieve wijze, moet eerst worden gekeken naar wat er precies onder drugsproblematiek wordt verstaan. Bovendien is het van belang best practices, ervaringen uit andere grote steden en relevant onderzoek erbij te betrekken. Geadviseerd wordt om hiervoor een integrale projectgroep in te stellen bestaande uit politie (oa Lijn/Basisteams, DR en DRR), OM en gemeente (OOV, AcVZ, OJZ, WPI, GGD, Stadsdelen).

Ad 5. Eindrapportage Nepdrugs: Eerder dit jaar is de 'Eindrapportage Aanpak intimidatie nepdrugsdealers' in de driehoek besproken. De driehoek heeft toen afgesproken om de aanpak voort te zetten zonder extra inzet of regie. Er is toegezegd de eindrapportage naar de raad te sturen (na de verkiezingen). Voorstel is om de eindrapportage niet nu naar de raad te sturen en maar te laten meelopen met toekomstige stukken over drugs die naar de gemeenteraad gaan.

Consequenties (personele, materiële en / of financiële risico's)

Betrokken partners wijzen elk een trekker/aanspreekpunt van dit proces aan.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Datum	Afgestemd in / met
Juni–sept 2018	Afhankelijk van besluiten driehoek, nadere analyse en uitwerken visie en strategie met straf- , zorg- en gemeentelijke partners

Meegezonden stukken

N.v.t. (alle genoemde stukken zijn al in het bezit van de driehoek)

Communicatie:

N.v.t.

Verbreding criteria Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld

Achtergrond
Op 9 juli heeft de Driehoek ingestemd met het continueren van de Top600 en de Top400 en de doorontwikkeling van de Top600 gezamenlijk met alle betrokken partners richting drugsproblematiek en excessief geweld. Dit o.a. door te kijken naar aanpassing en verbreding van de in- en uitstroomcriteria van de Top600[1]. De HC heeft daarbij verzocht ook te kijken naar eventuele verbreding van de criteria t.a.v. het sociaal domein. Ook op 20 juni heeft de Driehoek gesproken over dit onderwerp en aangegeven dat de eerste focus op excessief geweld moet zijn, drugsproblematiek is te breed. Tevens heeft de Driehoek aangegeven dat de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen, kwetsbare wijken, drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang met elkaar bezien moeten worden, dat er een nieuwe visie op deze thema's moet komen en dat hiertoe een integrale analyse moet worden uitgevoerd. Wel kan vast worden gestart met de verbreding van de criteria van de Top600. Hierbij moet de capaciteitsdiscussie in de Driehoek worden betrokken. De politie heeft aangegeven een plafond te kennen van maximaal 1000 personen (inclusief Top600/Top400, radicalisering en voetbal) voor IPGA.

HIC
In de notitie van het OM ('verkenning mogelijkheden doorontwikkeling Top600') die besproken is in de Driehoek, geeft het OM aan dat de huidige criteria met de focus op HIC delicten de juiste groep HIC plegers laat instromen. De instroom als gevolg van HIC gerelateerde criminaliteit gepleegd door Top600-personen is constant. Gelet op de impact van deze delicten op de bewoners van de regio Amsterdam-Amstelland is het belangrijk deze HIC criteria vast te houden. Daarnaast constateren de driehoekpartners dat deze plegers zich ook bezig houden met drugs en wapen gerelateerde criminaliteit.
Een recentelijk landelijke update van het registratiesysteem van de politie (Basisvoorziening Handhaving) heeft wel tot gevolg dat de huidige HIC criteria herijkt moeten worden. Met deze update zal een persoon namelijk eerder aan de Top600 en Top400 criteria voldoen (omdat een persoon door de nieuwe manier van registreren eerder meerdere HIC registraties en politiecontacten heeft) en zal dit vermoedelijk tot verschuivingen in de doelgroep leiden. Wat dit betekent voor de Top600-lijst van 1 oktober moet nog besproken worden, daar deze herijking niet voor de peildatum van 1 september doorgevoerd zal zijn. De herijking van de HIC-criteria geeft ons de kans om deze criteria eenvoudiger (met minder complexe varianten) samen te stellen.

Drugsproblematiek en excessief geweld
7 jaar geleden, bij het opstellen van de originele Top600 criteria, was er een overzichtelijke richting: HIC. Voor wat betreft de verbreding van de criteria naar drugsproblematiek en excessief geweld is er nu alleen nog een globaal beeld van de problematiek, en van de groep die daaraan gekoppeld zou kunnen worden. Zo constateert het OM een verschuiving naar minder zichtbare drugscriminaliteit met daaraan gerelateerd (excessief) geweld waarbij steeds jongere en onervaren uitvoerders betrokken zijn. Volgens het OM moet focus worden gelegd op het voorkomen van doorgroei van jeugdigen enerzijds en de leefbaarheid in de wijken anderzijds, waar ondermijnende criminaliteit en beleving van veiligheid samen komen. Verder leiden we uit o.a. de lessen van Wittenburg, het artikel van de HC in het NRC, signalen vanuit de Top600 en de groepsaanpak af dat het gaat om relatief jonge jongens dan wel personen in het begin van hun criminele carrière, mogelijk deels vanuit bestaande (jeugd)groepen, die kwetsbaar zijn om geronseld te worden door de 'zware jongens' uit de wereld van drugs, wapens en excessief geweld

[1] Andere belangrijke onderdelen van de doorontwikkeling van de Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld zijn o.a.: de projectmatige opsporing en het vergroten van de kennis van regisseurs over de structuur en werkwijze van de drugshandel en het bedenken en inzetten van nieuwe interventies. Daarnaast ook meer verbinding leggen met risicowijken en meer wijkgericht werken (o.a. in het licht van de verdiepingsslag Aanpak risicovolle (jeugd)groepen).

of die doorgroeien in de wereld van de drugs(handel) omdat deze wereld lonkt om snel, gemakkelijk en veel geld te kunnen verdienen. Het criminele wereldje waar het om gaat, is meestal de Amsterdamse drugshandel, waarin vaak wordt gehandeld in cocaïne. De jongens die geronseld worden, lopen het risico ingezet te worden voor voorbereidende handelingen, handel in drugs en liquidaties. Ook de hoofdbevindingen uit het onderzoek uitgevoerd in 2017 in het kader van het onderzoeksprogramma Ondermijning van de VU en politie Amsterdam, waarin gepoogd is te komen tot een typologie en achtergrondkenmerken van bij de politie bekende vermoedelijke schutters[2], zijn hierin relevant. De Driehoek en Stuurgroep Veiligheid en Zorg zullen uiteindelijk moeten bepalen welke doelgroep precies in de aanpak moet worden meegenomen, ook de uitkomsten van de integrale analyse rond drugsproblematiek en excessief geweld is hierin van belang. Maar voor de eerste verkenning naar de verbreding van de criteria wordt voorgesteld in eerste instantie van deze richting uit te gaan. In een later stadium kan de doelgroep zo nodig verder worden beperkt.

Criteria drugs en wapens
Het is moeilijk om een duidelijk / hard criterium voor deze groep te benoemen, maar vanuit de 'experts', met name in de opsporing, lijkt men wel een redelijk zicht te hebben op de jongens die, als beïnvloedbare randfiguren, het meeste risico lopen. Daarbij moet gezegd worden dat zeker in de opsporing juist de figuren die geen belangrijke rol spelen niet altijd worden geregistreerd, of alleen in losse tekst-velden. Terwijl dit juist wel de doelgroep is die we zoeken. De criteria die we zoeken kunnen een aanvulling zijn op de bestaande Top600 criteria, waarbij de mogelijkheid bestaat om de bestaande HIC-criteria om te bouwen, dan wel om nieuwe criteria daarnaast te plaatsen. Hoewel er overlap zal bestaan tussen de groepen (de beïnvloedbare figuren uit de wereld van drugs, wapens en excessief geweld hebben waarschijnlijk ook wel HIC gepleegd), lijkt het beter om met meerdere sets criteria te werken en dus nieuwe criteria naast de (herijkte) HIC-criteria te plaatsen. Voorgesteld wordt hier in eerste instantie naar toe te werken. Dat geeft meer speelruimte om 'aan de knoppen te draaien', en daarnaast is op deze manier de verhouding tussen de criteria duidelijker te stellen, te bepalen door de Driehoek en Stuurgroep (bv circa 60% HIC, 40% drugs/wapens, oid) en te monitoren. De criteria zijn hoe dan ook qua aantal meer arbitrair dan bij de start van de Top600.

In het licht van de wens van de Driehoek om drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang te bezien met de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen en kwetsbare wijken, zal ook gekeken worden of het mogelijk is om het gegeven dat iemand woonachtig is in een risicobuurt, mee te nemen in de criteria.

Overeenstemming is er over het gegeven dat moet worden voorkomen dat er personen uit de Top600 stromen die zich specifiek zijn gaan toeleggen op andere vormen van criminaliteit, waaronder drugscriminaliteit en geen HIC meer plegen. Op zijn minst moeten dus de uitstroomcriteria voor de Top600 worden aangepast zodanig dat deze personen in de aanpak kunnen worden gehouden. Het OM heeft daarvoor een voorzet gedaan in de eerder genoemde notitie. Hierbij is wel van belang dat het moet blijven gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak (het meest) effectief is, en waarvan wordt vermoed dat deze nog te beïnvloeden zijn, ook gelet op de kosten van de aanpak voor alle partners en de schaarse politiecapaciteit. Dit zal vermoedelijk niet het geval zijn bij de grote kopstukken in de drugshandel. Hierbij moeten ook eventuele veiligheidsrisico's voor regisseurs en interventieplegers bij personen die zich bewegen in 'het liquidatiemilieu' worden meegewogen.

[2] 'Uitzendkrachten voor de onderwereld' en 'De man achter het wapen'. Onderzoek uitgevoerd door T. Hacquebard en I. Lagerweij in het kader van het Onderzoeksprogramma Ondermijning van de Vrije Universiteit en de Politie Amsterdam.

Proces tot komen criteria
Als vanuit het AcVZ het beeld van de driehoek duidelijker omschreven wordt (door gemeente, politie & OM samen, zie p. 5), dan zou de politie deze beschrijving aan een aantal specialisten uit de operatie en opsporing kunnen geven, met de vraag een aantal personen aan te dragen die aan de beschrijving voldoen. Met name vanuit recente onderzoeken die betrekking hebben op de groepen / netwerken die zich bezig houden met drugs / wapens. Dit kan een lijst opleveren van een X aantal personen die aan het beeld van de driehoek voldoen. Vervolgens kan gekeken worden wat de kenmerken van deze groep zijn, zowel algemeen (hoe zijn ze al bij politie bekend, leeftijd en andere demografische eigenschappen), als qua criminele carrière (zien we bijv relatief vaak bepaalde delicten die voorafgaan aan het contact / de beïnvloeding vanuit de zwaardere jongens). Deze kenmerken kunnen vervolgens vertaald worden naar criteria die gelden voor de hele groep.

Een extra uitdaging is de vraag van de HC gedaan in de Driehoek om ook de mogelijkheid te onderzoeken van het meenemen van kenmerken vanuit het sociaal domein. Bijv het schoolverleden van de doelgroep, civiele maatregelen in de jeugdzorg, etc. Dit zou betekenen dat er op een of andere manier lijsten langs elkaar gehouden moeten worden, wat erg gevoelig is als het gaat om namen die direct uit opsporingsonderzoeken komen. Het handigste is als de politie dit zelf kan doen. Het hoe en wat moeten we verder verkennen. Mogelijk komen er ook kenmerken vanuit het sociaal domein uit de casuïstiek van de stadsdelen. Daarnaast biedt voornoemd onderzoek hier ook aanknopingspunten voor. Hierbij moeten ook de juristen worden betrokken.

De politie gaat intern bespreken wat zij de komende weken kunnen doen. Het AcVZ heeft aangegeven te kunnen helpen als er qua prioriteit in de capaciteit iets moet gebeuren, zeker nu het een driehoekbesluit is. Het OM kan ook in haar systemen kijken, maar heeft minder specifieke zoekmogelijkheden.

Het tweede scenario is meer gericht op de 'klassieke' wijze van het vaststellen van criteria, namelijk zoeken naar relevante query's in de systemen (i.e.g. op registraties drugshandel en Wet Wapens en Munitie). AcVZ, politie en OM gaan samen een aantal zinvolle query's / zoekvragen op te stellen die mogelijk relevante personen zouden kunnen opleveren. In een later stadium zouden we die query's kunnen draaien om inzicht te krijgen in wat basale aantallen (bijv: hoeveel mensen uit jeugdgroepen hebben wapen-antecedenten, hoeveel (nep)dopers hebben ook HIC gepleegd, kijken naar specifieke delicten in de gebieden die voor de korte termijn geprioriteerd zijn). De notitie van het OM biedt hier ook input voor.

Ten slotte zal op verzoek van de stadsdelen aanvullend een aantal casus worden opgehaald bij de stadsdelen die betrekking hebben op de geformuleerde doelgroep. Ook bij deze casus wordt gekeken wat de feitelijke kenmerken zijn (bijv welke soort politieregistraties ze hebben) en of deze vertaald zouden moeten worden naar Top600-criteria.

In het programmateam van 23 augustus zal een eerste voorstel met zo mogelijk al een aantal scenario's aan de partners moeten worden voorgelegd. Dit is heel erg kort dag gelet op het reces. Dit voorstel zal op 3 september met de directeuren en op 10 september met de Stuurgroep veiligheid en Zorg worden besproken. Naast AcVZ, politie en OM hebben vertegenwoordigers van RN, Stadsdelen en GGD aangegeven graag betrokken te willen worden bij de voorbereiding van het Stuurgroepbesluit. Ook de juristen zullen in een vroeg stadium moeten worden betrokken.

Acties	Trekker	Deadline
Politie checkt intern of voldoende capaciteit beschikbaar is voor geschetst onderzoek/query's gelet op beperkte beschikbare tijd	Politie	Het heeft de voorkeur hier zo snel mogelijk duidelijkheid over te hebben.
Formuleren en afstemmen profiel voor onderzoek (zie p5)	AcVZ en OM	20 juli
Start onderzoek en draaien query's (criteria drugs/wapens)	Politie ism AcVZ en OM ([redacted])	Zo mogelijk vanaf 23 juli
Afstemming met PEG	AcVZ	Vergadering PEG 19 juli (mededeling gedaan), bespreking voorstel PEG 30 augustus
Uitvraag casuïstiek bij stadsdelen	AcVZ *(via* [redacted] *)*	Vanaf 13 augustus
Tussenresultaten bespreken met AcVZ, OM en politie en vervolgstappen bepalen	AcVZ zoekt contact met politie en OM	In week van 27 augustus wordt een overleg gepland
Start draaien query's HIC criteria	Politie ism AcVZ en OM ([redacted])	Nog bespreken wanneer dit mogelijk is
Overleg met AcVZ, Politie, OM, RN, Stadsdelen en GGD (PTO leden) over aan SG voor te leggen voorstel/scenario's	AcVZ	Zo mogelijk wordt dit overleg op 16 augustus (na 14.00 uur) gepland
Bespreking onderdeel opsporing (zie notitie OM)	OM	
Scenario's voor nieuwe lijst per 1/10 schetsen en bespreken met PTO	AcVZ met ieg OM en politie	20 aug (PTO 23 augustus)
Stuurgroep voorstel met scenario's verbreding naar drugs/wapens opstellen en bespreken met PTO, DO (3 sept) en SG (10 sept)	AcVZ met ieg OM en politie	20 aug (voor PTO 23 aug)

Profiel voor onderzoek politie (concept)
We zoeken personen die een aantal kenmerken hebben van het onderstaande lijst met 'zorgelijke' punten. Deze lijst komt deels voort uit voornoemd onderzoek.

Het gaat om personen die voorkomen in recherche onderzoeken naar alles wat rond het Amsterdamse drugsmilieu (cocaïne) hangt, dus inclusief handel, ripdeals, liquidaties, wapenbezit, geweld maar dan niet de 'grote jongens', maar juist de beïnvloedbare (waarschijnlijk jongere) jongens die daaromheen hangen. De jongens die, als ze te lang in deze invloedssfeer blijven, vermoedelijk later zelf ook wapens/excessief geweld gaan gebruiken en/of doorgroeien in de drugshandel.

Deze namenlijst wordt vervolgens beheerd door de CIO (contact: [redacted]) en blijft politie intern. De lijst is nodig om te kunnen zoeken naar overkoepelende kenmerken van deze groep. Deze kenmerken kunnen we dan weer gebruiken om, vanuit alle personen die in de politiesystemen voorkomen, de jongens te selecteren met het hoogste risico op doorgroeien.

Onderstaande punten zijn geen 'harde eisen' oid, het gaat om een sfeerbeeld van de groep. Naast deze 'zachte' uitvraag gaan we ook 'harde vragen' uit het systeem halen (bijv iedereen in bepaalde leeftijd met wapenbezit).

Lijst met kenmerken

- rondhangen op straat;
- zit in jeugdgroep;
- slechte invloed zoals slechte vrienden, criminele broer;
- gebroken gezin (1 ouder, afwezige vader, scheiding, HG);
- in beeld (in beeld geweest, zou in beeld moeten zijn) bij jeugdhulp, jeugdreclassering
- geen / weinig opleiding;
- laag IQ (vermoeden van);
- agressief, autoriteitsprobleem, opstandig (of juist street-wise en berekenend naar politie/autoriteit);
- jong in aanraking met politie;
- contact / gezien met bekende/zwaardere criminelen, schutters, regelmatig in dubieuze horeca-gelegenheden;
- is bezig met drugs (drugsdelicten, drugsgebruik);
- is bezig met wapens (wapenbezit, is onder de indruk van zware jongens);
- is al crimineel bezig, maar dan met name 'lichtere' feiten (bv inbraak, 'kleine' overvallen, geweld, diefstal).

Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan: Domein (4) manager Openbare Orde en Veiligheid, mevrouw [redacted], Directeur Openbare Orde en Veiligheid, de heer M. de Boer
C.c. Stedelijk directeur cluster interne dienstverlening, mevrouw N. van Berkel
C.c. IV- manager cluster interne dienstverlening, mevrouw [redacted]
C.c. CIO AI, de heer [redacted]
C.c. mevrouw [redacted] (juridisch adviseur directie JZ) en de heer [redacted] (Informatie & Onderzoek, ICT, Juridische zaken, Actiecentrum Veiligheid en Zorg)

Datum	24 juli 2018
Behandeld door	Mw. [redacted]
E-mail	[redacted]@amsterdam.nl
Bijlage	1

Onderwerp: Verbreding criteria Top600

Geachte mevrouw [redacted], heer de Boer

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 11 juli 2019 waren namens de gemeente Amsterdam aanwezig: mevrouw [redacted] (juridisch adviseur directie JZ) en de heer [redacted] (Informatie & Onderzoek, ICT, Juridische zaken, Actiecentrum Veiligheid en Zorg).

Bij het agendapunt "Verbreding criteria Top600" is het volgende besproken.

Een onderdeel van het Amsterdams Programma Drugs is de verbreding van de criteria Top600. Het streven van dit programma is om de drugseconomie kleiner en minder aantrekkelijk te maken. De gemeente Amsterdam heeft samen met kernpartners onderzocht hoe plegers van druggerelateerde (gewelds)criminaliteit in de Top600 opgenomen kunnen worden en op welke wijze de criteria van de Top600 uitgebreid kunnen worden. De inspanning is gericht op het voorkomen dat de plegers van druggerelateerde (gewelds)criminaliteit (verder) groeien in de drugscriminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld.

Er is ervoor gekozen om zo dicht mogelijk bij de huidige Top600- criteria te blijven. De basis van de nieuwe (aanvullende) criteria is daarom een combinatie van harde politie- en justitie gegevens. Met de nieuwe aanvullende criteria wordt de focus gelegd op jongeren tot 30 jaar. Uit onderzoeken blijkt namelijk dat daar de grootste risico's liggen op doorgroeien naar excessief geweld.
De nieuwe aanvullende criteria luiden als volgt: *alle personen onder de 30 jaar die in de afgelopen 5 jaar tenminste één keer zijn aangehouden voor handel in harddrugs, en tenminste één keer voor geweld/ bedreiging/ wapens, en die in de afgelopen vijf jaar tenminste twee keer zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf of taakstraf voor een misdrijf, waarvan tenminste één relevant misdrijf (drugs/ wapens/ geweld) in de afgelopen drie jaar.*

Aan de hand van de bovengenoemde criteria zijn uiteindelijk dertig personen geselecteerd voor verdere behandeling. De geselecteerden zullen voor verdere behandeling de gebruikelijke Top600 notificatiebrief ontvangen.

Advies
De CPA dankt de aanwezigen voor hun toelichting. Wel zijn er nog diverse openstaande punten. De CPA vraagt aandacht voor nadere invulling van de positie van de burgemeester op het grensvlak van handhaving van de openbare orde en bestrijding van de criminaliteit. Dit aspect is actueler geworden in verband met de discussie over de aanpak van bestuurlijke ondermijning. Ook de gezamenlijke verwerkersverantwoordelijkheid verdient nadere uitwerking. De commissie adviseert om deze en de andere in het verslag genoemde aspecten rondom deze pilot zo nauwkeurig mogelijk uit te werken.

Daarnaast is de CPA benieuwd naar de prioriteringscriteria voor de plaatsing op de lijsten en de criteria op grond waarvan de geselecteerden weer van de lijst gehaald worden.

Tijdens de vergadering is afgesproken om in november een evaluatiemoment te houden.

Kortheidshalve verwijs ik verder naar de notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

[redacted]

De heer [redacted]
[redacted] Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 11 juli 2019

1. Verbreding criteria top 600 (Directie OOV,DJZ)

Naar aanleiding van het excessief drugsgerelateerd geweld van de afgelopen jaren wil de Driehoek in Amsterdam een programma met een preventieve component ontwikkelen om te voorkomen dat jongeren verwikkeld raken in deze zorgwekkende vorm van criminaliteit. Uit onderzoek blijkt dat het vaak gaat om jonge meelopers die zonder veel andere criminele ervaring direct op een hoog geweldsniveau belanden. Een van de onderdelen is het plaatsen van een aantal risicojongeren in een aanpak die vergelijkbaar is met de Top 600. Bij de Top 600 worden harde criteria van politie en justitie van *high impact crimes* gehanteerd om te bepalen wie voor die aanpak in aanmerking komt. Voor deze nieuwe doelgroep moet men daarnaast echter op zoek naar meer voorspellende criteria. In het voor deze bespreking aangeleverde memo staat beschreven hoe de zoektocht naar die criteria tot zover is verlopen.
Er is een pilot gedaan met dertig personen die al in de Top 600 meedraaiden, maar daarnaast te maken hadden met drugsgerelateerd geweld. Er is veel literatuuronderzoek gedaan en er zijn aan de hand van casuïstiek profielen gemaakt om te kijken of daar criteria en scenario's uit te destilleren vielen. De analyses die de politie gemaakt heeft van de daders bij liquidaties, komen redelijk overeen met de profielen die uit deze zoektocht naar voren kwamen. Er is gekeken wat daarvan te objectiveren en toe te spitsen was. In een eerste filter worden alleen harde criteria van politie en OM gebruikt. Iedereen die daar wordt uitgefilterd, wordt op een lijst geplaatst. Op die lijst zijn 56 personen terechtgekomen. Vervolgens hanteert men de zachtere sociale criteria om te komen tot een behandellijst. Dat heeft voornamelijk te maken met de beperkte capaciteit die er beschikbaar is. De bovenste dertig zijn nu geselecteerd voor verdere behandeling. Deze dertig krijgen de gebruikelijke Top 600 notificatiebrief toegestuurd. De regisseurs krijgen de nodige informatie om te weten op welke aspecten ze bij deze aanpak in het bijzonder moeten letten.
Men wil nu graag het advies van de CPA over deze criteria en de prioritering. Dat advies zal in de volgende stuurgroepvergadering worden ingebracht.

De CPA is benieuwd naar de relatie van deze aanpak met de discussie over de positie van burgemeesters in de handhaving van de openbare orde bij de bestrijding van ondermijning.

De burgemeester is weliswaar de voorzitter van de stuurgroep, maar de stuurgroep bepaalt hoe zaken aangepakt gaan worden. Dat is dus anders georganiseerd dan bij de aanpak van ondermijning die rechtstreeks onder de burgemeester valt. De wettelijke grondslag zit wel in de taken en bevoegdheden van de burgemeester en die ondertekent als voorzitter de uitgaande besluiten.

De CPA adviseert nog eens goed naar de wettelijke grondslag te kijken. Hoe groter de inbreuk op de privacy is van een bepaalde aanpak, des te concreter moet de grondslag

voor verwerking van gegevens zijn. Ook moet duidelijk zijn wie verantwoordelijk is voor het melden van datalekken. Het advies is alles zo specifiek en inzichtelijk mogelijk te beschrijven.

In het convenant staat dat er conform artikel 26 van de AVG een gezamenlijke verwerkersverantwoordelijkheid is, maar daarbij wreekt zich het feit dat nog nergens wettelijk is vastgelegd hoe overheidsorganen gezamenlijk een taak op dit gebied kunnen vervullen. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle deelnemende partijen in de stuurgroep, maar een stuurgroep als zodanig kan geen verwerkersverantwoordelijkheid dragen. Dat levert een spanningsveld op voor alle soortgelijke samenwerkingsverbanden. Er zit een zekere waarborg in de uitwerking van de taken, maar dit blijft voorlopig een zwak punt. Het gaat erom de deelterreinen goed te beschrijven. In de huidige praktijk doet conform het convenant de FG van de gemeente Amsterdam de meldingen naar de AP, ook bij datalekken. In de praktijk zijn zaken goed geregeld, maar het is vaak lastig juridisch precies te bepalen wie verantwoordelijk is, ook bij de inrichting van informatiesystemen. Over die kwestie zal het projectteam ongetwijfeld nog wel eens hier komen te spreken, bijvoorbeeld als het gaat om de bevoegdheid van regisseurs.

De CPA merkt op dat het ook onduidelijk is wie verantwoordelijk is voor het beheer van de gegevens. De voorzitter stelt voor dat men in het project de komende tijd goed kijkt naar de ervaringen in de praktijk en dan in november de knelpunten aan de CPA komt voorleggen zodat men alles met elkaar kan beoordelen in het licht van de laatste inzichten.
De CPA heeft er moeite mee dat er wel prioriteringscriteria gehanteerd worden voor de plaatsing op lijsten, maar dat niet duidelijk is wat die zijn en hoe ze gewogen worden. Verder is de CPA benieuwd of er is voorzien in een evaluatie.

Vanuit het project wordt opgemerkt dat vooral de capaciteit bepalend is voor plaatsing op de lijst. Het streven is uiteindelijk iedereen van de groslijst in de regie te krijgen na een verruiming van de capaciteit. Nu moet er een eerste keuze gemaakt worden om de meest zorgelijke jongeren in behandeling te krijgen. Die afweging probeert men zo beargumenteerd mogelijk te maken. Een vergelijkbare weging vond overigens ook in de Top 600 zelf, toen er sprake was van capaciteitsgebrek en groeiende lijsten. De criteria maken nu geen deel uit van het convenant en worden bij intern besluit vastgesteld.
Er is nog geen evaluatie gepland, maar men wil wel in november komen praten over de ervaringen.

De CPA adviseert ook naar cliënten toe zo inzichtelijk mogelijk aan te geven op welke gronden men op de lijst geplaatst is. De CPA mist verder de criteria op grond waarvan men weer van de lijst gehaald wordt.

Volgens het project wordt men van de lijst gehaald als men niet meer voldoet aan de gestelde strafrechtelijke voorwaarden voor plaatsing op de lijst. Vanuit het project komt de vraag of de 26 personen over wie wel informatie verzameld is, maar die nu niet voor

behandeling geselecteerd zijn, op de hoogte gesteld moeten worden van het feit dat er gegevens over hen verzameld zijn.

De CPA denkt dat men dit wel zou moeten doen, ook al beseft men dat dit lastig kan zijn. Er komt nog een advies van de CPA op schrift en de voorzitter merkt op dat nu afgesproken is dat er in november een evaluatiemoment met de commissie zal komen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 juli 2018 12:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verbreding Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld
Bijlagen: Eerste gesprek doorontwikkeling Top600 20 juli.docx; 04 A Bijlage 4 OM Notitie doorontwikkeling Top600.pdf

Hoi [redacted],
Heb jij deze week nog contact gehad met [redacted] hierover of input van hem ontvangen via de mail?
Indien dat niet het geval is, zal ik hem dan daarover bellen? Of wil jij dat doen?
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 juli 2018 22:32
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)'; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verbreding Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld

Dag allemaal,
Vorige week donderdag hebben we een eerste overleg gehad over de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Daarin hebben we een aantal mogelijkheden en acties besproken. [redacted] en ik hebben dit uitgebreid opgeschreven in bijgevoegd document, dat ons ook input zal geven voor het Stuurgroep voorstel.

Profiel

Zoals afgesproken hebben wij als één van de eerste acties een concept 'profiel' opgesteld. We zoeken personen die een aantal kenmerken hebben van onderstaande lijst met 'zorgelijke' punten. Deze lijst komt deels voort uit het onderzoek dat ik jullie hierna zal mailen.
Het gaat om personen die voorkomen in recherche onderzoeken naar alles wat rond het Amsterdamse drugsmilieu (cocaïne) hangt, dus inclusief handel, ripdeals, liquidaties, wapenbezit, geweld maar dan niet de 'grote jongens', maar juist de beïnvloedbare (waarschijnlijk jongere) jongens die daaromheen hangen. De jongens die, als ze te lang in deze invloedssfeer blijven, vermoedelijk later zelf ook wapens/excessief geweld gaan gebruiken en/of doorgroeien in de drugshandel.
Deze namenlijst wordt vervolgens beheerd door de CIO (voorgesteld contact: [redacted]) en blijft politie intern. De lijst is nodig om te kunnen zoeken naar overkoepelende kenmerken van deze groep. Deze kenmerken kunnen we dan weer gebruiken om, vanuit alle personen die in de politiesystemen voorkomen, de jongens te selecteren met het hoogste risico op doorgroeien.
Onderstaande punten zijn geen 'harde eisen' oid, het gaat om een sfeerbeeld van de groep. Naast deze 'zachte' uitvraag gaan we ook 'harde vragen' uit het systeem halen (bijv iedereen in bepaalde leeftijd met wapenbezit).
Lijst met kenmerken

- rondhangen op straat;
- zit in jeugdgroep;
- slechte invloed zoals slechte vrienden, criminele broer;
- gebroken gezin (1 ouder, afwezige vader, scheiding, HG);
- in beeld (in beeld geweest, zou in beeld moeten zijn) bij jeugdhulp, jeugdreclassering
- geen / weinig opleiding;
- laag IQ (vermoeden van);
- agressief, autoriteitsprobleem, opstandig (of juist street-wise en berekenend naar politie/autoriteit);
- jong in aanraking met politie;
- contact / gezien met bekende/zwaardere criminelen, schutters, regelmatig in dubieuze horeca-gelegenheden;
- is bezig met drugs (drugsdelicten, drugsgebruik);

- is bezig met wapens (wapenbezit, is onder de indruk van zware jongens);
- is al crimineel bezig, maar dan met name 'lichtere' feiten (bv inbraak, 'kleine' overvallen, geweld, diefstal).

Acties

- Iedereen kijkt mee naar profiel/beschrijving, input graag zsm naar politie (contact [redacted]) > alleen op/aanmerkingen over profiel/beschrijving, met input waarmee je denkt dat de recherche beter kan zoeken;
- Politie maakt rondje recherche met profiel/beschrijving en verzamelt namen;
- Politie zoekt de oorspronkelijke N=20 van de artikelen, er staan contactpersonen bij de stukken (mogelijk is dit een andere groep, maar ook erg interessant!)
- [redacted] kijken of er queries te maken zijn van de kenmerken zoals in de twee studies;
- In augustus (we stellen voor in de week van 27 aug) komen we bij elkaar en gaan we (politie) verder met de verkregen namen, kijken we naar de privacy, en kijken we naar de eigenschappen en vertalen naar eerste (rudimentaire, conceptuele) criteria.

Laat het ook weten als jullie andere opmerkingen hebben over het stuk 'Eerste gesprek doorontwikkeling Top600'. Ik ben zelf vanaf morgen drie weken met vakantie, maar mochten jullie vragen hebben, kunnen jullie contact opnemen met [redacted] of [redacted].

Hopelijk kunnen we snel hiermee een mooie start maken!

Hartelijke groet,

[redacted] Aanpak Top600
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: Ma, Di, Woe ochtend, Don, Vrij
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 21:00
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)'; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (AP Amsterdam); Secretariaat ACVZ
Onderwerp: Verbreding Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld
Urgentie: Hoog

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Zoals met jullie besproken plannen we heel graag op korte termijn een overleg met jullie, om de mogelijkheden van verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld (door verbreding en aanpassing van de in- en uitstroomcriteria) met elkaar te verkennen conform opdracht van de Driehoek.

Ik hoop dat het ons lukt om volgende week nog samen te komen, al zal dat mogelijk wel wat flexibiliteit in onze agenda's vragen.

Zouden jullie zo snel mogelijk willen doorgeven welke tijdstippen jullie volgende week nog beschikbaar hebben? En [redacted], laat jij weten wie er van jullie nog bij moeten zijn?

Misschien kan [redacted] de notitie van het OM over dit onderwerp aan ons allemaal doorsturen als ze daarvoor groen licht van de HOvJ heeft.

Hartelijk dank vast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider Aanpak Top600
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: Ma, Di, Woe ochtend, Don, Vrij
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	PTO
CC	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	23 augustus 2018
Onderwerp	Verbreding criteria Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld en herijking HIC criteria

Bespreekpunten PTO

- Bespreken proces verbreding en herijking Top600-criteria. Zijn jullie het eens met de voorgestelde lijn? Welke aandachtspunten zijn hierin van belang?
- Welk doel heeft de verbreding naar drugsproblematiek en excessief geweld en welke personen willen we in de toekomst in de Aanpak Top600? Akkoord met aandachtspunten bij bepalen doelgroep? Waar zit de 'ondergrens' t.o.v. de Top400?
- Zijn jullie het eens met het voorstel om bij de herijking van de HIC criteria zo veel mogelijk aan te sluiten bij de huidige criteria en een aparte set criteria daaraan toe te voegen die betrekking heeft op de groep drugs/excessief geweld?
- Wat doen we nu de herijking van de Top600 HIC criteria niet op tijd gereed is voor de nieuwe instroomdatum van 1 oktober? Voorstel proces: proefdraaien nieuwe lijst op basis van oude criteria (t.b.v. beoordeling of naast uitstroom per 1 oktober ook instroom moet plaatsvinden), ondertussen onderzoek welke kenmerken indicatief zijn voor drugs/excessief geweld, dan besluit over tijdstip nieuwe instroom (1 oktober op basis van oude criteria of 1 december op basis van vernieuwde criteria); Uitstroom i.e.g. per 1 oktober op basis van oude criteria.
- Kunnen jullie instemmen met de oprichting van een werkgroep van PTO leden van AcVZ, OM, politie, RN, Stadsdelen en GGD die verder gaat met het uitwerken van het voorstel?

Achtergrond

<u>Actueel veiligheidsprobleem</u>

Er is een toenemende impact van drugscriminaliteit op het leven van de Amsterdammers vanwege het excessieve geweld en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jeugdigen. Het aantal liquidaties is al jaren gelijk maar in toenemende mate wordt veel geweld in de openbare ruimte gebruikt en worden onschuldigen getroffen. Veel van deze incidenten zijn drugsgerelateerd. Het gewelddadige schietincident op Wittenburg is aanleiding voor de Driehoek geweest om een verkenning te starten naar de verschillende ontwikkelingen en aanpakken op het gebied van kwetsbare (jeugd)groepen, risicovolle wijken, drugs en excessief geweld met als doel om daar samenhang in aan te brengen, te versterken en aan te vullen. De persoonsgerichte aanpak van de Top600 is onderdeel van deze verkenning.

<u>Doorontwikkeling Top600</u>

In het coalitieakkoord staat de opgave om de Top600 door te ontwikkelen en waar nodig uit te breiden. Op 9 juli heeft de Driehoek besloten tot de doorontwikkeling van de Top600 gezamenlijk met alle betrokken partners richting drugsproblematiek en excessief geweld. Onderdeel van de doorontwikkeling is de opdracht te kijken naar aanpassing en verbreding van

de in- en uitstroomcriteria van de Top600[1]. Het OM heeft daartoe een notitie opgesteld (zie bijlage). Het programmateam en Directeurenoverleg hebben hun steun uitgesproken voor deze doorontwikkeling. Nog niet duidelijk is op welke personen de brede aanpak drugscriminaliteit en excessief geweld (en de Aanpak Top600) gericht zal worden. Hiertoe zal o.a. een nadere analyse uitgevoerd worden.

Daarnaast heeft de Driehoek aangegeven dat de capaciteitsdiscussie in de Driehoek bij de doorontwikkeling moet worden betrokken. De politie heeft aangegeven een plafond te kennen van maximaal 1000 personen (inclusief Top600/Top400, radicalisering en voetbal) voor IPGA[2].

Update registratiesysteem politie

Een andere relevante ontwikkeling voor de criteria is de landelijke update van het registratiesysteem van de politie (Basisvoorziening Handhaving) per 1 juni 2018. Dit heeft tot gevolg dat een persoon eerder aan de Top600 en Top400 criteria zal voldoen, omdat een persoon door de nieuwe manier van registreren eerder meer HIC registraties en politiecontacten heeft. Dit zal vermoedelijk tot verschuivingen in de doelgroep en in het aantal in- en uitstromers leiden. Daarom is een herijking van deze HIC-criteria nodig. Voordeel hiervan is dat dit ons de kans geeft om de criteria voor de Top600 eenvoudiger (met minder complexe varianten) samen te stellen. Nu bestaan er nl naast de OM-criteria die betrekking hebben op het aantal veroordelingen voor HIC (21 jaar en ouder: 3 HIC veroordelingen in afgelopen 5 jaar, onder de 21 jaar: 1 HIC veroordeling) vier verschillende varianten van de politiecriteria met verschillende cumulatieve opties. Als het aantal varianten beperkt kan worden, zijn de criteria ook beter uit te leggen aan alle betrokkenen. Gekeken zal moeten worden hoe we de juiste doelgroep selecteren. Deze landelijke update zal ook gevolgen hebben voor de monitoring, welke gevolgen dit precies zijn wordt in kaart gebracht.

Voorstel voor proces

1. Doel(groep) bepalen

Een selectie op HIC-criminaliteit betekent niet dat de geselecteerde personen zich alleen maar bezighouden met HIC. Integendeel, we zien dat een deel van de Top600 zich ook bezig houdt met drugs- en wapengerelateerde criminaliteit (waaronder schietpartijen en liquidaties). Hoe groot dit deel is, weten we niet precies daar de registraties in de systemen van politie en OM hier slechts een beperkt beeld van geven. We zijn van mening dat met de huidige criteria met de focus op HIC delicten de juiste groep HIC-plegers instroomt. De instroom van strafzaken als gevolg van HIC-gerelateerde criminaliteit gepleegd door Top600-personen is constant (wel zien we de afgelopen jaren een lichte afname van het aantal instromers). Gelet op de impact van deze delicten op de bewoners van de regio Amsterdam-Amstelland is het belangrijk deze HIC-criteria vast te houden (zie ook de notitie van het OM). In de Top400 zijn daarnaast criteria geformuleerd die betrekking hebben op drugscriminaliteit, te weten het dealen van nepdope. Voorgesteld wordt dus voor wat betreft de herijking van de HIC-criteria zo veel mogelijk aan te sluiten bij de huidige criteria, zij het waar mogelijk met minder (complexe) varianten.

[1] Andere belangrijke onderdelen van de doorontwikkeling van de Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld zijn o.a.: de projectmatige opsporing en het vergroten van de kennis van regisseurs over de structuur en werkwijze van de drugshandel en het bedenken en inzetten van nieuwe interventies. Daarnaast ook meer verbinding leggen met risicowijken en meer wijkgericht werken (o.a. in het licht van de verdiepingsslag Aanpak risicovolle (jeugd)groepen).

[2] Er zitten nu 501 personen in de Aanpak Top600.

Het is nog niet duidelijk welke groep we precies met de Aanpak Top600 willen bereiken voor wat betreft de verbreding van de criteria naar drugsproblematiek en excessief geweld. Er is nu alleen nog een globaal beeld van de problematiek, het doel dat we willen bereiken en van de groep die daaraan gekoppeld zou kunnen worden. Zo constateert het OM een verschuiving naar minder zichtbare drugscriminaliteit met daaraan gerelateerd (excessief) geweld waarbij steeds jongere en onervaren uitvoerders betrokken zijn. Volgens het OM moet focus worden gelegd op het voorkomen van doorgroei van jeugdigen enerzijds en de leefbaarheid in de wijken anderzijds, waar ondermijnende criminaliteit en beleving van veiligheid samen komen. Verder leiden we uit o.a. de lessen van Wittenburg, het artikel van de Hoofdcommissaris in het NRC, signalen vanuit de Top600 en de groepsaanpak af dat het gaat om relatief jonge jongens dan wel personen in het begin van hun criminele carrière, mogelijk deels vanuit bestaande (jeugd)groepen, die kwetsbaar zijn om geronseld te worden door de 'zware jongens' uit de wereld van drugs (cocaïne), wapens en excessief geweld of die doorgroeien in de wereld van de drugs(handel) omdat deze wereld lonkt om snel, gemakkelijk en veel geld te kunnen verdienen. De jeugdigen/jongvolwassenen lopen het risico ingezet te worden voor voorbereidende handelingen, handel in drugs en liquidaties. Met de aanpak kan voorkomen worden dat deze groep doorgroeit in de zware criminaliteit (drugs, wapens en liquidaties). Belangrijk aandachtspunt hierbij is dat hier sprake is van overlap met de Top400.

De Stuurgroep Veiligheid en Zorg bepaalt welke doelgroep precies in de aanpak moet worden meegenomen. Graag bespreken we dit met het PTO. Ook de uitkomsten van de integrale analyse rond drugsproblematiek en excessief geweld is hierin van belang.

Bij het bepalen van de nieuwe doelgroep worden de volgende <u>aandachtspunten</u> meegewogen:

- Het moet blijven gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak (het meest) effectief is, en waarvan wordt vermoed dat deze personen nog te beïnvloeden zijn, ook gelet op de kosten van de aanpak voor alle partners en de schaarse politiecapaciteit. Dit zal vermoedelijk niet het geval zijn bij de grote kopstukken in de drugshandel. Die vragen met name inzet van politie en OM gericht op opsporing en vervolging. Dit wil uiteraard niet zeggen dat personen die in de aanpak zitten en doorgroeien in de zware (drugs)criminaliteit moeten worden losgelaten.
- Gebruik wordt gemaakt van de capaciteit die binnen de Top600 beschikbaar is (in totaal 600 personen).
- Eventuele veiligheidsrisico's voor regisseurs en interventieplegers worden meegewogen. Dit is met name het geval bij personen die zich bewegen in 'het liquidatiemilieu'. Dit thema wordt momenteel uitgewerkt met het PTO.

2. <u>Herijking HIC criteria</u>

Voorgesteld wordt met verschillende sets criteria te gaan werken en dus nieuwe criteria naast de (herijkte) HIC-criteria te plaatsen (en dus niet de huidige criteria om te bouwen). Dit omdat we met de huidige focus op HIC delicten al de juiste groep HIC-plegers bereiken. Daarnaast willen we met de aanvullende criteria gericht op drugs/excessief geweld de instroom van een nieuwe groep. Dit betekent dus dat de in- en uitstroomcriteria moeten worden aangepast. Met meerdere sets werken geeft meer mogelijkheid om te monitoren wat werkt (en wat niet) op welke groep. Daarnaast is op deze manier de verhouding tussen de criteria duidelijker te stellen (bijv circa 60% met focus op HIC, 40% met focus op drugs/wapens, oid) en te monitoren.

Zoals aangegeven stellen we voor met de herijking van de HIC criteria zo veel mogelijk aan te sluiten bij de huidige criteria, waarbij ook onderscheid wordt gemaakt tussen personen onder

de 21 jaar (nu 1 veroordeling voor HIC in afgelopen 5 jaar) en van 21 jaar en ouder (3 veroordelingen voor HIC in afgelopen 5 jaar). Wel zal getracht worden het aantal complexe varianten te beperken. Analisten van de politie en het AcVZ onderzoeken wat hierin mogelijk is gelet op de landelijke update van het politiesysteem.

3. Onderzoek vertaling kenmerken doelgroep drugs/excessief geweld naar criteria

De HIC-criteria moeten worden aangevuld met (harde) criteria die ervoor zorgen dat de gewenste nieuwe doelgroep instroomt. Analisten van de politie en het AcVZ zijn gestart te onderzoeken op welke manier de kenmerken van de nieuwe doelgroep vertaald kunnen worden naar nieuwe in- en uitstroomcriteria. Verschillende scenario's worden hiervoor gevolgd.

Scenario 1 Profiel op basis beeld Driehoek
In dit scenario is een profiel geschetst op basis van het beeld van de Driehoek (zie bijlage). Ook de hoofdbevindingen uit het onderzoek uitgevoerd in 2017 in het kader van het onderzoeksprogramma Ondermijning van de VU en politie Amsterdam, waarin gepoogd is te komen tot een typologie en achtergrondkenmerken van bij de politie bekende vermoedelijke schutters[3], zijn hierin meegenomen.
De politie zoekt in recente onderzoeken die betrekking hebben op de groepen / netwerken die zich bezig houden met drugs / wapens een lijst met 20 personen die aan het profiel voldoen. Vervolgens wordt gekeken wat de kenmerken van deze groep zijn, zowel algemeen (hoe zijn ze al bij politie bekend, leeftijd en andere demografische eigenschappen), als qua criminele carrière (zien we bijv relatief vaak bepaalde delicten die voorafgaan aan het contact / de beïnvloeding vanuit de zwaardere jongens of het excessieve geweld). Deze kenmerken kunnen vervolgens vertaald worden naar criteria die gelden voor de hele groep. Hierbij zal ook onderzocht worden of het mogelijk is om bepaalde restinformatie uit opsporingsonderzoeken mee te nemen.

Bij deze analyse zal ook worden gekeken of kenmerken uit het sociaal domein, bijv het schoolverleden van de doelgroep of civiele maatregelen in de jeugdzorg etc als rode draden terugkomen en mee moeten worden genomen in de verbreding. Of en op welke manier dit kan (ook gezien de overlap met de Top400), moet verder verkend worden.

Scenario 2 Query's op registraties drugshandel en Wet Wapens en Munitie
In het tweede scenario wordt gezocht naar relevante query's in de systemen (i.e.g. op registraties drugshandel en Wet Wapens en Munitie). AcVZ, politie en OM stellen samen een aantal zinvolle query's / zoekvragen op die mogelijk relevante personen zouden kunnen opleveren. Door het draaien van die query's kunnen we inzicht krijgen in wat basale aantallen. De notitie van het OM biedt hier ook input voor.

Scenario 3 Uitvraag stadsdelen
In het licht van de wens van de Driehoek om drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang te bezien met de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen en kwetsbare wijken, zal ook gekeken worden of het mogelijk is om het gegeven dat iemand woonachtig is in een risicobuurt, mee te nemen in de criteria.
Nog overwogen wordt om een (beperkte) uitvraag bij de stadsdelen te doen van casus die betrekking hebben op de geformuleerde doelgroep. Ook bij deze casus zou gekeken kunnen worden wat de feitelijke kenmerken zijn (bijv welke soort politieregistraties ze hebben) en of deze vertaald zouden moeten worden naar Top600-criteria.

[3] 'Uitzendkrachten voor de onderwereld' en 'De man achter het wapen'. Onderzoek uitgevoerd door T. Hacquebard en I. Lagerweij in het kader van het Onderzoeksprogramma Ondermijning van de Vrije Universiteit en de Politie Amsterdam.

Scenario 4 Aanpassing uitstroomcriteria (minimumvariant)
Overeenstemming is er over het gegeven dat op zijn minst moet worden voorkomen dat er personen uit de Top600 stromen die zich specifiek zijn gaan toeleggen op andere vormen van criminaliteit, waaronder drugscriminaliteit, en geen HIC meer plegen. Dit betekent dat in de minimumvariant de uitstroomcriteria voor de Top600 worden aangepast zodanig dat deze personen in de aanpak kunnen worden gehouden. Het OM heeft daarvoor een voorzet gedaan in de eerder genoemde notitie. Dit zal vooral gelden voor de politiecriteria aangezien daarop de meeste mensen uitstromen.

4. Nieuw in-/uitstroommoment

Per 1 oktober komt er weer een nieuw in- en uitstroommoment aan voor de Top600. De herijking van de HIC-criteria is zeer waarschijnlijk niet op tijd afgerond om de nieuwe instroomdatum van 1 oktober te halen (dit betekent nl dat de nieuwe criteria op 1 september moeten zijn vastgesteld). Dit geldt ook voor de nieuwe criteria drugs/excessief geweld. Dit betekent dat moet worden besloten hoe we hiermee omgaan. We zien hierin twee opties. Bij beide opties moet wat ons betreft gelden dat er **per 1 oktober een uitstroommoment** plaatsvindt, daar personen de gelegenheid moeten hebben per 1 oktober uit te stromen zoals steeds breed is gecommuniceerd. Juridisch is het niet noodzakelijk dat er op 1 oktober ook personen instromen. De instroommomenten zijn niet vastgelegd in het convenant en tussentijds instromen is mogelijk. Graag bespreken we de mogelijke opties met het PTO.

Voorgesteld wordt eerst een tussenstap te zetten door te proefdraaien met de nieuwe lijst Top600 op basis van de oude criteria. Dan hebben we een idee wat de gevolgen zijn van de landelijke aanpassing van het systeem voor het aantal in- en uitstromers (de kans bestaat nl dat dit er (veel) meer zijn) en kunnen we beoordelen of per 1 oktober ook instroom moet plaatsvinden. Er moet nl wel ruimte overblijven voor de nieuwe instroom op basis van de nieuwe criteria drugs/excessief geweld. Ondertussen kan onderzocht worden welke kenmerken indicatief zijn voor drugs/excessief geweld (via de geschetste scenario's). Daarna moet een besluit genomen worden over het tijdstip van nieuwe instroom.

Optie 1: **Instroom** kan alsnog **per 1 oktober (op basis van de oude criteria)** als het aantal instromers beperkt is. Per 1 april 2019 volgt dan nieuwe instroom op basis van de herijkte HIC criteria.

Optie 2: Een andere optie is eerst beide sets criteria opnieuw vast te stellen en **per 1 december een nieuwe groep personen te laten instromen op basis van de nieuwe HIC/drugs criteria.** Hierdoor is meer tijd beschikbaar om de nieuwe criteria zorgvuldig op te stellen, is meer duidelijkheid over de doelgroep waar we ons op willen/moeten richten en is er meer gelegenheid om de verhouding tussen het aantal instromers op basis van de criteria HIC en op basis van de criteria drugs/excessief geweld te bepalen. Daar komt bij dat er op dit moment 96 Top400-personen instromen en dat pas 5 november dat IVG proces is afgerond. Dat betekent dat pas vanaf half november regie kan worden toegewezen in de nieuwe Top600-zaken. Deze optie heeft wel tot gevolg dat er per 1 december een grote groep personen in één keer zal instromen.

5. Overige punten van belang in het proces

- Er is een werkgroep van PTO-leden van AcVZ, OM, politie, GGD, RN en Stadsdelen;
- De PEG wordt betrokken (reeds een mededeling gedaan).

Bijlage: profiel voor onderzoek politie (concept)
We zoeken personen die een aantal kenmerken hebben van het onderstaande lijst met 'zorgelijke' punten. Deze lijst komt deels voort uit voornoemd onderzoek.

Het gaat om personen die voorkomen in recherche onderzoeken naar alles wat rond het Amsterdamse drugsmilieu (cocaïne) hangt, dus inclusief handel, ripdeals, liquidaties, wapenbezit, geweld maar dan niet de 'grote jongens', maar juist de beïnvloedbare (waarschijnlijk jongere) jongens die daaromheen hangen. De jongens die, als ze te lang in deze invloedssfeer blijven, vermoedelijk later zelf ook wapens/excessief geweld gaan gebruiken en/of doorgroeien in de drugshandel.
De lijst is nodig om te kunnen zoeken naar overkoepelende kenmerken van deze groep. Deze kenmerken kunnen we dan weer gebruiken om, vanuit alle personen die in de politiesystemen voorkomen, de jongens te selecteren met het hoogste risico op doorgroeien.

Onderstaande punten zijn geen 'harde eisen' oid, het gaat om een sfeerbeeld van de groep. Naast deze 'zachte' uitvraag gaan we ook 'harde vragen' uit het systeem halen (bijv iedereen in bepaalde leeftijd met wapenbezit).

Lijst met kenmerken

- rondhangen op straat;
- zit in jeugdgroep;
- slechte invloed zoals slechte vrienden, criminele broer;
- gebroken gezin (1 ouder, afwezige vader, scheiding, HG);
- in beeld (in beeld geweest, zou in beeld moeten zijn) bij jeugdhulp, jeugdreclassering;
- geen / weinig opleiding;
- laag IQ (vermoeden van);
- agressief, autoriteitsprobleem, opstandig (of juist street-wise en berekenend naar politie/autoriteit);
- jong in aanraking met politie;
- contact / gezien met bekende/zwaardere criminelen, schutters, regelmatig in dubieuze horeca-gelegenheden;
- is bezig met drugs (drugsdelicten, drugsgebruik);
- is bezig met wapens (wapenbezit, is onder de indruk van zware jongens);
- is al crimineel bezig, maar dan met name 'lichtere' feiten (bv inbraak, 'kleine' overvallen, geweld, diefstal).
- Meerdere wegenverkeerswet feiten in combinatie met ander strafbare gedragingen

Overleg Politie en AcVZ donderdag 23 augustus 2018 i.v.m. verbreding Top600-criteria

Aanwezigen

Politie	**AcVZ**
[redacted] (Operationeel Specialist C)	[redacted] (projectleider Top600)
[redacted] (data analist)	[redacted] (analiste AcVZ)
[redacted] (Operationeel Specialist Dienst Informatie)	
[redacted]	
[redacted]	
[redacted]	

Doel overleg
De Politie heeft dit overleg ingelast om een update te geven rondom de verkenningen die zijn gedaan om te komen tot mogelijke criteria voor de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld.

Waar zijn we naar op zoek?
De kernvraag is waar we naar op zoek zijn: op welke groep willen we ons richten met de verbreding van de Top600-criteria? Er is een globaal beeld van een probleem (liquidaties –vaak drugs gerelateerd - gepleegd door een relatief jonge, onervaren dadergroep, maar ook doorgroei van jeugdigen in de drugscriminaliteit) en de vraag is welke (doel-)groep bij dit probleem hoort en op welke groep we ons dus willen gaan richten binnen de Top600-aanpak. Gaat het om een groep personen die eigenlijk qua profiel tussen de Top400 en de Top600 in zit of gaat het om een andere groep personen? Welk probleem willen we oplossen door ons op deze groep personen te richten? Een andere belangrijke vraag is op welke leeftijdscategorie we ons willen gaan richten ? Bijv. 21-minners of 25-minners of een andere leeftijdscategorie?
Hierin is ook relevant het gesprek dat nu op bestuurlijk niveau gevoerd wordt over het brede programma Drugs en excessief geweld, aangezien de verbreding van de criteria van de Top600 hiervan onderdeel uitmaakt (zie hierover de notitie die voor de driehoek is gemaakt). Hierin is nog geen duidelijke focus bepaald. De Politie wil de focus vooral leggen op het excessieve geweld dat deze groep pleegt. De insteek van de notitie die is opgesteld voor de driehoek is breder en richt zich ook op het voorkomen dat jeugdigen/personen in het begin van hun criminele carrière doorgroeien in de drugshandel.

Met de aanpak wil je personen bereiken die nog enigszins beïnvloedbaar zijn om hun gedrag te veranderen. Als je een groep gaat selecteren op basis van drugs/ geweldscriteria, is het de vraag of deze personen net zo beïnvloedbaar zullen zijn als de groep personen die momenteel in de Top600 zit. De inkomsten die ze (kunnen) hebben vanuit drugscriminaliteit zijn vele malen hoger dan de inkomsten die ze krijgen als ze een reguliere dagbesteding hebben. Het 'loont' niet snel om de drugscriminaliteit op te geven.

Als er gekeken wordt naar de daders van liquidaties uit voornoemde onderzoeken dan gaat het veelal om daders waarbij sprake is van een snel escalerende criminele carrière waarbij het merendeel alleen eerder in beeld is geweest voor lichtere feiten (bij 13 van de 20). 7 van de 20 liquidatieplegers pleegt al vanaf de start ernstige delicten.
Daarnaast gaat het om personen die contacten hebben binnen een drugsnetwerk en ook contacten hebben met jeugdgroepen. Er zijn ook relaties met zogenaamde moordmakelaar

achtige functies. Welke personen binnen een jeugdgroep hebben contacten binnen de georganiseerde criminaliteit en contacten met zogenaamde moordmakelaars?

Focus op netwerken
Een andere mogelijke benadering zou zijn om ons te richten op personen die een relatie met een drugsnetwerk hebben. Als we ons op deze categorie personen richten, zijn eventuele verschuivingen beter en sneller te zien. Als we hiervoor kiezen is het belangrijk om na te denken over hoe we om willen gaan met veranderingen binnen deze netwerken en wat dit betekent voor de aanpak. Indien een netwerk verandert, kan er een hele andere groep instromen dan voorheen gedacht.
Het deel uit maken van een bepaald netwerk zou als criterium kunnen worden meegenomen.
De mogelijkheid tot het toevoegen van informatie over netwerken zal intern binnen de Politie worden besproken. N.B. Indien er in deze informatie ook TCI informatie zit kunnen we helaas niks met de netwerken.

Connectie met de regio Utrecht
De Politie stelt voor om contact te zoeken met collega's uit Utrecht. Binnen het criminele circuit zijn er veel (hechte) relaties tussen netwerken uit Utrecht en Amsterdam. De liquidaties die in Utrecht worden gepleegd houden verband met wat er in Amsterdam gebeurd binnen het criminele (drugscircuit) en omgekeerd. Het is goed om te kijken hoe ze hier in de regio Utrecht mee omgaan. Wellicht biedt dit aanknopingspunten voor de aanpak in Amsterdam.

Verkennende analyses Politie

1. *Verkenning toevoegen MK-codes aan HIC-criteria*

Gekeken is welke maatschappelijke klassen eventueel zouden passen bij het eerder geschetste profiel van een persoon uit de mogelijke doelgroep (zie verslag eerste gesprek) en bij het profiel van [redacted] (analist politie) Dit zijn o.a. de volgende MK-codes (die nu niet in de criteria zitten). Zie ook de bijlage.

- Handel in drugs
- Openlijke geweldpleging
- Schietpartij
- Wederspannigheid
- Bedreiging
- Belediging
- Vuurwapens (bezit en handel)

Vervolgens is er gekeken welke personen op basis van deze selecties uit de politieregistraties naar voren kwamen. Dit zou een gigantische hoeveelheid instromers betekenen dus daarin moeten keuzes worden gemaakt.

Andere kenmerken die genoemd werden in de profielen waren o.a.:

- het hebben van een crimineel familielid
- het hebben van connecties met personen binnen een crimineel netwerk
- Rondhangen op straat
- School niet hebben afgemaakt (voortijdig schoolverlater).

Uit de analyses (o.a. naar liquidatieplegers) bleek dat voor vroeg-signalering juist deze niet-harde negatieve factoren van belang zijn. Als daarvoor (mede) wordt gekozen, komen we er vermoedelijk niet met alleen MK-codes. Dan zou ook informatie van andere partners gebruikt moeten worden. De afbakening met de Top400 moet daarin wel goed in de gaten gehouden worden. De Top400 heeft al criteria met een bepaalde voorspellende waarde zoals bijv schoolverzuim en huiselijk geweld waardoor een deel van de gezochte doelgroep al in de Top400 instroomt. De politie bekijkt of TCI informatie mogelijk gebruikt zou kunnen worden voor het vaststellen van criminele relaties. Verwacht wordt dat dit heel lastig is.

Een andere invalshoek is om het ontbreken van beschermende factoren mee te nemen als negatieve factoren, dus bijv: het niet hebben van werk, het niet hebben van een startkwalificatie als criteria voor instroom.

2. Aanleveren van 20 namen uit de onderzoeken van plegers van liquidaties

Het is nog niet duidelijk of de politie de namen gaat krijgen van de 20 personen die zijn onderzocht als plegers van liquidaties. Dit omdat het hier om gevoelige TCI informatie gaat. Alternatief zou nog zijn te kijken naar de MK's moord/doodslag en daar namen uit te halen van personen die voldoen aan het opgestelde profiel.

3. Verkennende analyse jeugdgroepen

De Politie heeft 14 jeugdgroepen door BVI gehaald. Welke registraties hebben de leden van de jeugdgroepen. Hierbij is gekeken naar registraties met de volgende rollen slachtoffer, betrokkene, verdachte. Vervolgens is per jeugdgroep geregistreerd welke MK-codes er per jeugdgroep meer dan 10 keer voorkwamen in de afgelopen vijf jaar. Er bleken 66 MK-codes te zijn die meer dan 10 keer voorkwamen. zes van de 14 jeugdgroepen kwam de MK-code *diefstal uit/van auto* meer dan 10 keer voor. Opvallend is dat de MK-code *rijden zonder rijbewijs* maar ook *overige verkeerszaken* heel vaak voor komt. Zie bijlage.

Afspraken m.b.t. nieuwe instroomcriteria Top600

- Er wordt een periodiek overleg ingepland om te voortgang rondom de verbreding en herijking van de Top600 criteria te bespreken. Het eerst volgende overleg zal de tweede week van september zijn. [redacted] plant dit.
- De politie stuurt een overzicht van de MK-codes die gebruikt zijn voor de exploratieve analyses.
- De uitbreiding van de criteria van de Top600 zal worden besproken in het eerst volgende 'brede analisten overleg. In dit overlag worden vragen geformuleerd waar de analisten antwoord op willen hebben om de nieuwe criteria op te kunnen stellen.
- [redacted] stuurt de stukken van de driehoek en de memo die is besproken in het PTO door aan [redacted].

Nieuwe Top600 instroom oktober 2018

Normaal verschijnt de nieuwe lijst Top600 per 1 oktober. Wat gaan we daar nu mee doen? Uitstroom zal sowieso in oktober moeten plaatsvinden. Het oorspronkelijke idee was dat de nieuwe Top600-critteria zouden bestaan uit:

- Nieuwe drugscriteria
- Herijking van de 'oude' HIC-criteria.

Afgesproken wordt dat in oktober volgens de 'oude' logica de bruto Top600-lijst gedraaid zal worden. De Politie acht de invloed van de nieuwe registratiemethode van de Politie (sinds juni

2018) op de lijst relatief klein. Echter is het nog niet duidelijk hoe betrouwbaar deze lijst zal zijn. Dat moet getoetst worden. De nieuwe registratiemethode houdt o.a. in dat er voor één incident meerder registraties kunnen worden ingevoerd. Voor één incident kunnen er 2 aanhoudingen (met 2 verschillende MK-codes) worden geregistreerd. Het AcVZ bekijkt intern wie er uit het analistenteam de analyses voor de nieuwe Top600-lijst zal gaan uitvoeren.
De peildatum voor de lijst is 1 september 2018. Een week later zal de Politie de bruto lijst maken en een inschatting maken van hoeveel werk dit is. De Politie zal een handmatige dubbelcheck uitvoeren om te controleren of er iets mis gaat met de registraties van aanhoudingen en laat weten wat de uitkomst hiervan is. Op basis hiervan zal worden bepaald of er ook per 1 oktober een nieuwe groep zal instromen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 14:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Gesprek Polite AcVZ uitbreiding Top600 criteria.docx
Bijlagen: Tweede Gesprek Polite AcVZ verbreding Top600 criteria zonder wijzigingen.docx; 04 A Bijlage 3 Concept eerste verkenning integrale aanpak drugscriminali....pdf; 04 B Bijlage 1 OM Notitie doorontwikkeling Top600.doc; Ad 4. Memo PTO verbreding en herijking Top600 def 21 aug.doc

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik baal als een stekker maar ik kan morgen niet bij ons overleg over drugs zijn. Ik heb nog heel weinig energie, ben eigenlijk bekaf en kan niet goed op mijn benen staan. Dus ik denk dat ik me morgen en vrijdag ziek meld, dan zo veel mogelijk rust en dan hoop ik er maandag weer te zijn.

Mag ik jullie vragen om morgen wel vast met zijn tweeen te gaan zitten? En dan te kijken naar het verslag van het gesprek met de politie van vorige week (heb ik nog op een paar kleine punten aangepast) en het concept PTO stuk dat maandag moet worden aangeleverd. Welke punten zijn nu vooral belangrijk om met het PTO te bespreken?

En willen jullie bij de bespreking ook de notitie van OOV en de notitie van het OM voor de Driehoek betrekken? De insteek van de verkenning is nu heel erg gericht op mogelijke liquidatieplegers, en dat moeten we ook doen, maar ik wil het in eerste instantie breder houden zodat we weten wat de verschillende mogelijkheden zijn en de bestuurders uiteindelijk (met ons advies) de focus kunnen bepalen. Dus niet alleen kijken naar de mogelijke voorspellers en te snel kijken naar de wat zachtere (niet politie en OM) criteria (ook omdat dit heel snel de Top400 raakt), maar ook kijken naar mogelijke criteria die bijv zien op aanhoudingen/veroordelingen bezit/handel harddrugs, bezit/handel wapens, voorbereidingshandelingen liquidaties etc (zie ook notitie OM). Want ons doel is ook (verwacht ik): voorkomen dat personen/jongvolwassenen (verder) doorgroeien in de wereld van de drugshandel. Dit hebben we nog niet duidelijk met de politie besproken.

Ik plan dan vast een overleg voor maandag (als jullie er dan zijn tenminste), zodat ik met jullie input het PTO voorstel kan aanscherpen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 16:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Gesprek Polite AcVZ uitbreiding Top600 criteria.docx

Hoi [redacted]

Hartelijk dank voor je voorzet! Hierbij mijn aanvullingen/wijzigingen, in een versie met en zonder de wijzigingen geaccepteerd zodat het voor [redacted] en [redacted] leesbaar is. Als ik het met hun heb besproken, stuur ik het verslag ook ter afstemming aan de politie.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 11:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: Gesprek Polite AcVZ uitbreiding Top600 criteria.docx
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Hierbij het verslag van het overleg met de Politie over de uitbreiding van de Top600-criteria.
Ik heb er nog 2 opmerkingen in gezet, zou je daarnaar willen kijken?

Groetjes,

[redacted]

Overleg Politie, OM en AcVZ donderdag 13 september 2018 verbreding Top600-criteria

Aanwezigen
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] [redacted], [redacted], [redacted]

10.2.d

Onderzoeken naar netwerken moeten nog plaatsvinden. Gelet op het dynamische karakter daarvan is dat lastig.

[redacted] brengt naar voren dat de BM heeft aangegeven dat we ons zouden moeten richten op het 'middenmanagement' binnen de drugs. Daar bedoelt zij de drugsdealers mee. En dus niet de koeriers en de grote leiders.

Belangrijk om 'negatieve' criteria in het hoofd te houden.

Afspraak politie:
- bekijken hoeveel van deze personen een link hebben met drugs, bijvoorbeeld aantal aanhoudingen nav handel harddrugs.
- Kijken naar soort delicten voordat zij overgaan naar excessief geweld
- Bijvoorbeeld [redacted] of [redacted] een controleslag op de casuïstiek van die 150 personen laten uitvoeren of het juiste doelgroep betreft.

Afspraak OM: bekijken voor welke feiten de '150' personen zijn veroordeeld.
Afspraak AcVZ: analyseren van de groep uitstromers top400 juli 2018. Eerder is al een analyse uitgevoerd op de uitstromers november 2017.

Verslag werkgroep verbreding criteria Top600 17 september 2018
Aanwezig: [redacted]
Afwezig: [redacted]

Via de mail heeft WPI het volgende ingebracht:
Voor WPI staan de aandachtspunten zoals deze benoemd zijn op pagina 3 (o.a. het moet gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak effectief is en meewegen van veiligheidsrisico's) centraal. Waarbij WPI vanuit het sociaal domein van toegevoerde waarde wil zijn. Daarom vindt WPI het belangrijk dat naast schoolgang ook naar het (niet) hebben van inkomen/ werk en schulden in relatie tot drugs wordt gekeken. Het meerdere keren verkopen van nepdope en daarvoor aangehouden zouden ze graag toegevoegd willen zien. Mogelijk overlap met Top 400, maar mogelijk door een aantal keer (meer dan 3 keer) binnen een jaar zou de overlap kunnen verminderen.

Doelgroep:
We zijn niet op zoek naar personen die in een vroeg stadium heel bewust kiezen voor de zwaardere criminaliteit, de groep die al zwaar in de drugscriminaliteit zit, de antisocialen of de personen die totaal niet meer open staan voor een persoonsgerichte aanpak.
We zijn wel op zoek naar doorgroeiers, personen die in eerste instantie niet bewust voor de zwaardere criminaliteit kiezen maar wel vatbaar zijn voor personen die hen een bepaalde richting op willen bewegen. Personen die door de laatstgenoemden worden ingelijfd in de zwaardere drugscriminaliteit en geweld. We willen ontdekken waar het kantelpunt van deze personen ligt.

We moeten kijken wat er nationaal en internationaal al op dit thema gebeurd. Een voorbeeld hiervan is groepstherapie in de wijk met ervaringsdeskundigen.

Idee is om de Top600 aanpak met een x-aantal personen aan te vullen en niet een aparte aanpak te starten. Een deel van de beoogde doelgroep zit al in de Top400 en Top600. De Top400 is daarbij vooral preventief. Ook voor de 'nieuwe' groep zal een persoonsgerichte aanpak waarbij integrale samenwerking en regie centraal staat, worden ingezet. De regisseurs hebben wel extra handvatten nodig om goed regie te kunnen voeren op deze groep (een aparte toolbox). Daarnaast moeten mogelijk andere organisaties (zoals het RIEC) een bijdrage gaan leveren. Ook moet meer gekeken worden naar het systeem waarin de personen zich bevinden (netwerk, familie, wijk etc) en eventueel een aanpak op worden ingezet.

Politie zoekt momenteel in recente onderzoeken die betrekking hebben op drugsnetwerken. Dit heeft een groep opgeleverd van circa 150 personen die aan het profiel voldoen. Vervolgens wordt gekeken wat de kenmerken van deze groep zijn. De GGD zou een deel van deze groep willen onderwerpen aan 'zorg' onderzoek. Bijvoorbeeld uit wat voor een gezin zo'n persoon komt (sprake van verslaving, psychiatrische problematiek etc) of welke zorg trajecten er lopen of juist zijn afgebroken. Dezelfde werkwijze is gehanteerd bij de vorming van de eerste Top600-criteria. Dit zou wel eerst door de juristen moeten worden beoordeeld. **Actie AcVZ**
De informatie die het oplevert zou kunnen worden ingezet voor het formuleren van de criteria. De GGD geeft aan dat hiervoor tijd en middelen nodig zijn.
Daarnaast zijn alle organisaties in het PTO gevraagd casuïstiek aan te leveren van jongeren/jongvolwassenen die snel zijn doorgegroeid in de drugscriminaliteit naar excessief geweld, om de kenmerken eruit te halen.

De GGD geeft aan dat bij de personen die in een korte tijd radicaliseren mogelijk dezelfde technieken van vervreemding spelen als bij de personen waar we nu over spreken. Dus degenen die in een korte tijd opeens ander gedrag vertonen en excessief geweld hanteren. Het OM geeft aan dat het interessant is om te kijken waarom juist bepaalde personen uit het netwerk worden gekozen om excessief geweld te gebruiken. 'Waarom is nu juist die persoon daarvoor vatbaar?'.
Er wordt gesproken over het gebruik van informatie van ervaringsdeskundigen. Kunnen we niet een kroongetuige hierover bevragen? **Actie OM**

De veiligheidsrisico's voor zowel regisseurs als interventieplegers ziet de werkgroep als een heel belangrijk aandachtspunt.

AcVZ zal kijken of een analyse kan worden uitgevoerd op de uitstromers van de Top400 juli 2018, die ook niet doorstromen in de Top600. **Actie AcVZ**

De PT-leden en SAOA is gevraagd deze week casuïstiek aan te leveren.

GGD is voorstander van harde publiekscampagne over het gebruik van harddrugs.

Advies aan DO/SG

- Kopstukken drugshandel niet mee nemen in dit project
- Veiligheid regisseurs belangrijk aandachtspunt
- Informatie uitwisseling, meewerken partners nodig

Aanvulling gedaan na het overleg: uit een eerdere analyse van de uitstromers Top600 van oktober 2017 blijkt onder meer het volgende:

> *Van de 69 personen hebben 26 personen nog openstaande zaken bij justitie (13 personen ter zake HIC-delicten). Van de 69 personen zijn nog 21 personen zorgwekkend in beeld bij de politie (bijv omdat zij worden gezien met andere Top600/Top400-personen).*
>
> *Opvallend is dat:*
> - *20 van de 69 personen veroordeeld zijn voor het overtreden van de wet wapen en munitie*
> - *Vuurwapenbezit: 12 personen*
> *Voorbeeld: nr. 724: 2001 traangas, 2003 pistool, 2005 revolver, 2012 pistool, 2015 pistoolmitrailleur;*
> - *Overige wapens (messen, stroomstootwapens en pepperspray): 10 personen*
> - *8 van de 69 personen veroordeeld zijn voor het plegen van huiselijk geweld, waarvan 3 personen voor oudermishandeling.*
> - *27 van de 69 personen veroordeeld zijn voor het overtreden van de Opiumwet (handel, smokkel , dealen harddrugs en hennepteelt).*
> - *Handel in harddrugs: 6 personen*
> - *Drugssmokkel: 4 personen*
> - *Hennepteelt: 3 personen waarvan 1 openstaande zaak.*

[redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 11:44
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@politie.nl'; [redacted]@politie.nl'
Onderwerp: RE: Overleg werkgroep verbreding top600

Hallo allemaal , dat is nu jammer. Het zou zo mooi zijn om vanuit verschillende leefdomeinen een profiel op te bouwen. Ik lees de notulen morgen door, lukt me vandaag niet.
Over het opzetten van cursussen voor en met ervaringsdeskundigen en GGZ deskundigen wil ik nog wel toevoegen dat ik het een gemis vindt dat dit nooit goed van de grond is gekomen in de Top 400 Top 600
Dat blijft volgens mij een noodzaak. Er waren met Van der Laan wel ouder bijeenkomsten, dat was een goed streven, maar incidenteel, en heeft niet geleid tot een geïntegreerd aanbod binnen de aanpak. Volgens mij hebben we nu wel de kans dit op te zetten. Dus laten we het doen! (plus alle andere dingen die we moeten doen)
Groet [redacted]
[redacted]
arts specialist/psychiater/ 1e geneeskundige/ BEG
Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 0:44
Aan: [redacted] [redacted]@politie.nl'; [redacted]; [redacted]@politie.nl'; [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg werkgroep verbreding top600
Dag allemaal,
Zoals vanmiddag besproken hierbij een voorzet voor een bespreeknotitie voor het DO. Graag jullie **concrete tekstvoorstellen uiterlijk morgen 12.00 uur** naar mij toe.
Wij maken van ons overleg vanmiddag nog een verslag, dus dat komt nog jullie kant op. In ons overleg zijn ook een aantal belangrijke punten besproken voor de doorontwikkeling van de Top600 aanpak naar drugscriminaliteit/excessief geweld in zijn geheel (bijv. over groepstherapie, kijken naar raakvlakken radicalisering voor wat betreft ' vervreemdingstechnieken' of een toolbox voor regisseurs). In het stuk ligt nu de focus op de verkenning naar de verbreding van de criteria omdat dit het meeste 'haast' heeft.
Ik stel voor om ook de OM notitie over dit onderwerp bij te voegen, aangezien het DO dit stuk nog niet eerder heeft gezien/besproken.
Overigens begreep ik na ons overleg van [redacted] (onze privacy specialist) dat het helaas niet mogelijk zal zijn om – zoals we hadden besproken- uit de groep van circa 150 personen in beeld bij de politie een deel te pakken en die door bijv de GGD te laten onderzoeken op onderscheidende kenmerken als bijv. afgebroken zorgtrajecten, sprake van middelengebruik etc. Dit is nl informatie uit lopende opsporingsonderzoeken die niet gedeeld mag worden, gelet op de privacyregels maar ook in het belang van het opsporingsonderzoek.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:24
Aan: [redacted]

[redacted]; [redacted]@politie.nl'; [redacted]; [redacted]@politie.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg werkgroep verbreding top600
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Wpi kan helaas niet aansluiten zo. [redacted] heeft verlof. Ik heb geprobeerd om een afspraak te verzetten om te kunnen aanschuiven, dit is helaas niet gelukt.

Voor wpi staan de aandachtspunten zoals deze benoemd zijn op pagina 3 centraal. Waarbij ik het belangrijk vind dat we vanuit het sociaal domein van toegevoerde waarden willen zijn. daarom vind ik het belangrijk dat naast schoolgang ook naar het(niet) hebben van inkomen/ werk en schulden belangrijk vind in relatie tot drugs. Het meerdere keren verkopen van nepdope en daarvoor aangehouden vind ik een criteria die graag toegevoegd zou willen zien. Mogelijk overlap met top 400, maar mogelijk door een aantal keer (meer dan 3 keer) binnen een jaar de overlap zou kunnen verminderen.

gr[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 16 september 2018 21:18
Aan: [redacted]; [redacted]@politie.nl'; [redacted]; [redacted]@politie.nl'
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Overleg werkgroep verbreding top600

Dag allemaal,

Morgen om 12.30 uur zien we elkaar op het AcVZ voor een overleg over de verbreding van de Top600. Als achtergrond voor de bespreking heb ik het stuk bijgevoegd dat ik voor het vorige PTO heb gemaakt met een aangepaste voorzet voor een aantal mogelijke bespreekpunten. Maar laten we vooral de vergadering beginnen met het gezamenlijk inventariseren van de punten die we met elkaar willen bespreken. Ook heb ik voor jullie gemak het verslag bijgevoegd van vorig PTO.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Aanpak Top600
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: Ma, Di, Woe ochtend, Don, Vrij
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Leden Directeurenoverleg
CC	[redacted]
Van	Werkgroep verbreding Top600 naar drugs en excessief geweld (bestaande uit programmateamleden)
Datum	19 september 2018
Onderwerp	Verbreding criteria Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld

Geachte leden van het Directeurenoverleg,

Met deze notitie willen we graag een tussenstand weergeven van de verkenning die momenteel gezamenlijk wordt uitgevoerd naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugsproblematiek en excessief geweld. Tevens willen wij met u een aantal punten bespreken waardoor meer richting kan worden gegeven aan de verkenning.

Bespreekpunten

- Bespreken van de contouren voor de aanvullende doelgroep die we met de verbreding van de Aanpak Top600 kunnen bereiken en de link met de Top400.
- Bespreken van het proces op hoofdlijnen voor de verkenning naar de verbreding. Welke aanvullende wensen of suggesties zijn er, bijv. ten aanzien van de geschetste aandachtspunten of scenario's?
- Bent u akkoord met het leveren van een bijdrage aan de verkenning naar de verbreding, bijvoorbeeld door het doen van nader onderzoek waar onder meer onderscheidende kenmerken voor de doelgroep uit gedestilleerd kunnen worden?

Achtergrond

<u>Actueel veiligheidsprobleem en doorontwikkeling Top600</u>

Er is een toenemende impact van drugscriminaliteit op het leven van de Amsterdammers vanwege het excessieve geweld en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jeugdigen. Het aantal liquidaties is al jaren gelijk maar in toenemende mate wordt veel geweld in de openbare ruimte gebruikt en worden onschuldigen getroffen. Veel van deze incidenten zijn drugsgerelateerd en vaak zijn jonge en onervaren uitvoerders betrokken.

In het Coalitieakkoord staat de opgave om de Top600 door te ontwikkelen. Op 9 juli heeft de Driehoek besloten tot de doorontwikkeling van de Top600 gezamenlijk met alle betrokken partners richting drugsproblematiek en excessief geweld. Onderdeel van de doorontwikkeling is de opdracht te kijken naar aanpassing en verbreding van de in- en uitstroomcriteria van de Top600[1]. Het OM heeft daartoe een notitie opgesteld (zie bijlage). Het programma-

[1] Andere belangrijke onderdelen van de doorontwikkeling van de Top600 naar drugsproblematiek en excessief geweld zijn o.a.: de projectmatige opsporing, het vergroten van de kennis van regisseurs over de structuur en werkwijze van de drugshandel, en het vormgeven en inzetten van nieuwe interventies (bijv. om doorgroei te doorbreken). Daarnaast ook meer verbinding leggen met risicowijken en meer wijkgericht werken (o.a. in het licht van de verdiepingsslag Aanpak risicovolle (jeugd)groepen).

team en Directeurenoverleg hebben eerder hun steun uitgesproken voor een verkenning naar deze doorontwikkeling.

Update registratiesysteem politie
Ook relevant voor de criteria is de landelijke update van het registratiesysteem van de politie (Basisvoorziening Handhaving) per 1 juni 2018. Dit zal vermoedelijk tot verschuivingen in de doelgroep en in het aantal in- en uitstromers leiden. Daarom is een herijking van deze HIC-criteria nodig. Voordeel hiervan is dat dit ons de kans geeft om de HIC-criteria voor de Top600 eenvoudiger (met minder complexe varianten) samen te stellen. Door de vereenvoudiging van deze criteria kan ook (meer) ruimte worden gecreëerd voor nieuwe instroom op basis van aanvullende criteria.

Proces

Bij de start van de Top600 was het duidelijk waar de aanpak zich op moest richten, zowel qua doelgroep als qua delicten, namelijk de aanpak van veelplegers van HIC-delicten. Nu is de formulering van nieuwe criteria complexer omdat de nieuwe doelgroep minder gemakkelijk op basis van aanhoudingen en/of veroordelingen voor geselecteerde delicten uit de systemen te halen is. Er moet dus gezocht worden naar de manier waarop (en met welke criteria) de juiste doelgroep instroomt. Daartoe hebben we de contouren van de doelgroep en een aantal eerste scenario's geschetst.

1. Contouren doelgroep

Uit o.a. de lessen van Wittenburg en signalen vanuit de Top600/Top400 en de groepsaanpak, leiden we af dat het actuele veiligheidsprobleem met name relatief jonge jongens dan wel personen in het begin van hun criminele carrière betreft, mogelijk deels vanuit bestaande (jeugd)groepen, die vatbaar zijn om geronseld te worden door de 'zware jongens' uit de wereld van drugs (cocaïne), wapens en excessief geweld of die doorgroeien in de wereld van de drugs(handel) omdat deze wereld lonkt om snel, gemakkelijk en veel geld te kunnen verdienen. De jeugdigen/jongvolwassenen lopen het risico ingezet te worden voor voorbereidende handelingen (geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties. Het kunnen jongeren zijn die al diverse soorten (gewelds)misdrijven hebben gepleegd, maar het kan ook om jongeren gaan waar weinig politie- en justitiële informatie over bekend is. Met de aanpak kan voorkomen worden dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugshandel en de daarmee samenhangende criminaliteit (waaronder wapens en liquidaties).

Een (klein) deel van deze groep bevindt zich in de Top400, daar voor de Top400 instroom strafrechtelijk minder hoeft te spelen (twee aanhoudingen misdrijf afgelopen twee jaar en één aanhouding HIC afgelopen vijf jaar) en zorgcriteria waaronder schoolverzuim, civielrechtelijke maatregelen, aanhouding voor dealen nepdope en onderdeel zijn van een geprioriteerde jeugdgroep al wordt meegenomen. We hebben ook recente voorbeelden gezien waarbij Top400-personen betrokken zijn bij drugscriminaliteit en excessief geweld.

De focus van de huidige Top600-criteria is gericht op HIC-delicten. Dit vanwege de grote maatschappelijke impact van deze zaken. Dit betekent zeker niet dat de Top600-personen zich alleen maar bezighouden met HIC. Integendeel, we zien dat een deel van de huidige Top600 zich ook bezig houdt met drugs- en wapengerelateerde criminaliteit (waaronder schietpartijen en liquidaties). Hoe groot dit deel precies is, weten we niet daar de registraties in de systemen van politie en OM hier slechts een beperkt beeld van geven. Met het toevoegen van aanvullende criteria gericht op drugscriminaliteit/excessief geweld zou de instroom van een aanvullende groep bereikt kunnen worden.

Bij het bepalen van de nieuwe doelgroep zijn in ieder geval de volgende aandachtspunten van belang:

- Het moet blijven gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak (het meest) effectief is, en waarvan wordt vermoed dat deze personen nog te beïnvloeden zijn, ook gelet op de kosten van de aanpak voor alle partners en de schaarse politiecapaciteit. Dit zal vermoedelijk niet het geval zijn bij de grote kopstukken in de drugshandel. Die vragen met name inzet van politie en OM gericht op opsporing en vervolging. Dit wil uiteraard niet zeggen dat personen die in de aanpak zitten en doorgroeien in de zware (drugs)criminaliteit moeten worden losgelaten. Ook daar blijft de meerwaarde van de Top600-aanpak van groot belang.
- Gelet op de problematiek zal (extra) aandacht nodig zijn voor het hele 'systeem', waarbij verschillende systemen nader gedefinieerd moeten worden (gebied, netwerk, gezin etc).
- Bij de persoonsgerichte aanpak van deze groep personen zijn wellicht nieuwe of andere partners nodig dan waar we nu binnen de aanpak al mee samenwerken (bijv. woningbouwcorporaties of het RIEC).
- Gebruik wordt gemaakt van de capaciteit die binnen de Top600 beschikbaar is (in totaal 600 personen).
- Veiligheidsrisico's voor regisseurs en interventieplegers worden meegewogen. Dit is met name het geval bij personen die zich bewegen in 'het liquidatiemilieu'. Dit thema wordt momenteel uitgewerkt met het PTO.

2. Onderzoek vertaling kenmerken doelgroep drugs/excessief geweld naar criteria

Met o.a. de analisten van de politie en het AcVZ zijn we gestart te onderzoeken welke onderscheidende kenmerken deze doelgroep heeft en op welke manier deze kenmerken vertaald kunnen worden naar nieuwe in- en uitstroomcriteria. Verschillende scenario's worden hiervoor gevolgd.

Zo is bijvoorbeeld een profiel geschetst op basis van de contouren van de doelgroep. De politie zoekt momenteel in recente onderzoeken die betrekking hebben op drugsnetwerken. Dit heeft een groep opgeleverd van circa 150 personen die aan het profiel voldoen. Vervolgens wordt gekeken wat de kenmerken van deze groep zijn, zowel algemeen (bijv. hoe zijn ze al bij politie bekend, o.a. voor wat betreft aanhoudingen handel harddrugs), als qua criminele carrière (zien we bijv. relatief vaak bepaalde delicten voorafgaan aan het excessieve geweld). Ook het OM kijkt welke veroordelingen vaker terugkomen.

Daarnaast is met het programmateam afgesproken dat elke organisatie casuïstiek aanlevert die voldoet aan de geschetste doelgroep. Vervolgens kan ook door (zorg) partners (bijv. GGD, 3RO,WPI, JBRA/WSG) worden onderzocht wat de feitelijke kenmerken zijn. Dit om tot een breder en meer volledig beeld te komen. Er wordt dan, net als door politie en OM, een lijst met kenmerken samengesteld. Bij deze kenmerken zou het bijvoorbeeld kunnen gaan om psychiatrische problematiek (inclusief verslaving) van de persoon en ouders, schoolverzuim, sprake van civielrechtelijke maatregelen, het niet hebben van inkomen/werk en schulden etc. Vervolgens wordt gekeken of de gevonden kenmerken vertaald kunnen/moeten worden naar Top600-criteria die gelden voor de hele groep.

Een gebiedsgerichte aanpak is nodig om de voedingsbodem van drugscriminaliteit aan te pakken. De stadsdelen hebben met de groepsaanpak een belangrijk instrument in handen om de lokale overlast en criminaliteit door jeugdgroepen tegen te gaan en de aanwas van jonge criminelen in te dammen. Er zal onderzocht worden of er criteria kunnen worden opgesteld die hier een link mee leggen.

Ten slotte is het interessant om een analyse uit voeren op de Top400-groep die recentelijk is uitgestroomd. Hoewel zij het afgelopen jaar niet 2 keer zijn aangehouden voor een misdrijf kunnen er nog wel degelijk zorgen zijn. Zitten er wellicht personen tussen die in aanmerking komen voor de beoogde aanvullende groep?

Dit betekent dat niet alleen het OM en de politie, maar ook de andere partners bereid moeten zijn tot het leveren van een bijdrage aan de verkenning.

3. Planning

Reeds besloten door het Directeurenoverleg is dat door de landelijke verandering in het politie registratiesysteem en het onderzoek naar de verbreding van de criteria van de Top600, per 1 oktober alleen uitstroom (op basis van de 'klassieke' lijst-criteria) uit de Top600 zal plaatsvinden. Het streven is nu om de nieuwe instroom (met de herijkte HIC criteria en de nieuwe criteria drugs/excessief geweld) per 1 december gereed te hebben.

[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl>
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 15:11
Aan: [redacted]
[redacted](AP Amsterdam)'; [redacted]
CC: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit; [redacted]
Onderwerp: Vraag aan DRR en criteria van DRR mbt de geleverde lijst

Hallo allemaal,

Aan jullie was nog beloofd om de vraag aan te geven die is gesteld aan de DRR, waarna [redacted] met de lijst van, origineel, 152 personen kwam.

Dit is de volgende vraag geweest:

Op 9 juli heeft de Driehoek ingestemd met het continueren van de Top600 en de Top400 en de doorontwikkeling van de Top600 gezamenlijk met alle betrokken partners richting drugsproblematiek en excessief geweld. Dit o.a. door te kijken naar aanpassing en verbreding van de in- en uitstroomcriteria van de Top600. Onze politiechef heeft daarbij verzocht ook te kijken naar eventuele verbreding van de criteria t.a.v. het sociaal domein.
Ook op 20 juni heeft de Driehoek gesproken over dit onderwerp en aangegeven dat de eerste focus op excessief geweld moet zijn, drugsproblematiek is te breed. Tevens heeft de Driehoek aangegeven dat de onderwerpen risicovolle (jeugd)groepen, kwetsbare wijken, drugsproblematiek en excessief geweld in samenhang met elkaar bezien moeten worden, dat er een nieuwe visie op deze thema's moet komen en dat hiertoe een integrale analyse moet worden uitgevoerd.

10.2.d

- 10.2.d

De lijst met 152 personen die hierop is aangeleverd door de DRR, is op de volgende manier tot stand gekomen:

10.2.d

Dit is 2 jaar geleden besproken door [redacted] met OVJ [redacted] en de [redacted] van Zeeburg en Oost/Watergraafsmeer. Dit heeft geleid tot een overleg Zeewatergroep (Zeeburger/Watergraafsmeer). Dit overleg heeft serieuze vormen aangenomen na de liquidatie op Wittenburg.
10.2.d .

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Operationeel Specialist A
[redacted] Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
M 06 [redacted]
T 088[redacted]
@[redacted]@politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do- vr

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Verslag werkgroep verbreding criteria Top600 2 oktober 2018

Aanwezig: [redacted]
Afwezig: [redacted]

Nav verslag17 sept

- Aanvulling systeemaanpak
- **Actie GGD**, levert literatuur aan over vervreemding (lijkt vergelijkbaar te zijn met radi)

Openstaande acties

- **Actie OM**, Mogelijkheid bevragen kroongetuige
- **Actie AcVZ,** analyse uitstromers Top400 juli2018

[redacted] geeft een terugkoppeling van het directeurenoverleg dd 24 sept 2018. De directeuren hebben gevraagd de zoektocht naar nieuwe criteria zorgvuldig uit te voeren, dit zal tijd kosten. Ook hebben ze gevraagd te voorkomen dat er personen uitstromen die zich bezig houden met drugscriminaliteit.
Het idee wordt besproken van enerzijds circa 10 personen die zich bezig houden met drugs en wapens niet te laten uitstromen en anderzijds circa 20 personen om die reden te laten instromen (binnen bredere convenant criteria). Zie memo aan de directeuren dd 4 oktober 2018. Personen die totaal niet in de buurt komen van de doelgroep die we uiteindelijk in de aanpak willen, filteren we er uit. Daarvoor wordt contact gezocht met de regisseurs van de uitstromers.
Deze groep van 30 personen (groot genoeg om onderzoek op te doen en conclusies uit te trekken, en klein genoeg om het hanteerbaar te houden) willen we onderzoeken op bepaalde kenmerken als netwerk, buurt, politiecontacten, middelen gebruik, inkomen/schulden etc. Dit onder de noemer van een proeftuin/pilot.
De regisseurs moeten dan wel worden geïnformeerd over deze werkwijze en hoe zij dit eventueel aan de personen in regie kunnen overbrengen.
De GGD suggereert om tijdens de aanpak deze personen aan een screening/diepte interview te onderwerpen om ook van de persoon zelf informatie te achterhalen. Zo mogelijk worden bij het selecteren van deze 30 personen ook kenmerken van andere organisaties als politie en OM betrokken, maar in ieder geval bij de uiteindelijk nieuwe criteria. Daarvoor moet duidelijk worden of er organisaties zijn die kenmerken uit hun systeem kunnen halen.
In de pilot willen we meer inzicht krijgen in deze groep (om een beter beeld te krijgen van de groep die we uiteindelijk zoeken), kijken welke interventies er nodig zijn (bijv groepstherapie?), verwacht wordt dat dit meer systeemgerichte interventies zullen zijn. De vraag is hoe de politie hierop kan investeren. Gedacht wordt aan een beperkt aantal regisseurs voor deze pilot, ze bij elkaar zetten, ondersteunen en gezamenlijk casuistiek bespreken. Er moet worden afgesproken hoe we met de groep van 30 omgaan bij het volgende uitstroommoment. Personen die niet aan de doelgroep blijken te voldoen, zouden we per 1 april kunnen laten uitstromen.

Geachte directeuren,

Hierbij leggen we een voorstel per mail aan u voor namens de werkgroep van het programmateam dat zich bezig houdt met de verkenning naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Omdat dit voorstel onder meer de uitstroom betreft die nu plaatsvindt, kan dit niet wachten tot het volgende DO.

Gevraagd wordt of u kunt instemmen met het voorstel om nu al BINNEN de Top600 een extra selectie te maken op drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit door middel van het uitvoeren van een 'proeftuin' op de dossiers van in totaal 30 personen. Hierbij laten we enerzijds circa 10 Top600-personen niet uitstromen vanwege drugs- en wapenregistraties en anderzijds laten we circa 20 potentiële Top600-personen met dit type registraties instromen.

Afgelopen DO heeft u nadrukkelijk gevraagd om de zoektocht naar de kenmerken van de nieuwe groep en nieuwe criteria zorgvuldig te doen, en dit gaat zeker nog een paar maanden kosten. Ook omdat we willen kijken naar kenmerken die bekend zijn bij andere organisaties dan politie en OM. Om daarnaast toch op korte termijn het thema drugs en excessief geweld beter in beeld te krijgen en al wat beweging op dit thema te kunnen laten zien, kunnen we BINNEN de Top600 nu al extra op drugs en wapens selecteren.

Daarvoor is belangrijk om te weten dat de pure convenant-criteria tot een (te) grote groep potentiële Top600-personen leiden (ongeveer 900-1000), en dat we die (al sinds de start van de aanpak) in de praktijk op basis van beleidsafspraken (in de Stuurgroep gemaakt) inkrimpen tot ongeveer 500-600 personen met een focus op HIC-delicten. Daarom is het volgende mogelijk:

- Binnen de huidige uitstroom (per 4 oktober) selecteren we de personen die aan de convenant-criteria voldoen, en die recente drugs- en wapen-gerelateerde politiecontacten hebben. Die laten we niet uitstromen en houden we in regie (vermoedelijk circa 10 personen).
- Binnen het reservoir van potentiële Top600-personen die wel aan de convenant-criteria voldoen, maar niet aan de strengere beleids-selectie, kunnen we een aantal personen selecteren met recente drugs- en wapengerelateerde politiecontacten en die alsnog op de lijst zetten (circa 20 personen). Hierbij onderzoeken we ook of het mogelijk is om op korte termijn voor de beoogde doelgroep onderscheidende kenmerken mee te nemen die bekend zijn bij andere organisaties dan politie en OM. Dit is géén wijziging van de convenantcriteria, maar wel een uitzondering op de eerdere beleidsbeslissing om de lijst in te krimpen.

Op deze 30 dossiers zal een proeftuin worden ingericht waarbij nader onderzoek wordt verricht om deze casuïstiek beter te leren kennen. Dit zal de zoektocht naar nieuwe criteria helpen, inzicht geven in wat dit vraagt in de regie op deze zaken en wat eventueel benodigde nieuwe interventies zijn. Ook geeft het de mogelijkheid om deze interventies op kleine schaal uit te proberen. De precieze invulling van deze proeftuin, dus o.a. hoe de regietoewijzing zal verlopen, hoeveel regisseurs worden betrokken, op welke manier en door wie de regisseurs worden ondersteund, wordt verder uitgewerkt door het programmateam. Mogelijk zal dit wel een afwijking van het reguliere IVG-proces betekenen.

Personen die te ver af staan van de uiteindelijk beoogde doelgroep (bijv. grote kopstukken in de drugshandel) worden zo nodig eruit gefilterd. We zorgen ervoor dat het duidelijk is voor de

regisseur op basis waarvan de persoon in de aanpak blijft/instroomt en hoe dit zo nodig kan worden uitgelegd aan de persoon zelf. Gezamenlijk wordt nog uitgewerkt hoe met deze groep van 30 wordt omgegaan bij het volgende toetsmoment.

De nieuwe instroom zou rond 15 november-1 december plaats kunnen vinden. We kunnen die beschouwen als een (beperkte) vervanging van de reguliere instroom van oktober 2018 (het blijft immers binnen de Top600 criteria). De uiteindelijke NIEUWE criteria zullen tijdens het volgende reguliere instroommoment (per april) een nieuwe doelgroep in beeld brengen, naast de reguliere Top600. Dit voorstel verandert dus niks aan de benodigde capaciteit.

Overleg Politie, OM en AcVZ 8 oktober 2018 verbreding Top600-criteria

Aanwezigen
[redacted]

Start bij mail [redacted] onderaan waarin hij de afspraken heeft genoemd.

11.1

Met vriendelijke groet,

[redacted] MSc
Beleidsadviseur Staf
[redacted]

Politie | Staf | Politieprofessie & Allianties
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, kamer [redacted]
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
M +316 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:45
Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: RE: stappen richting korte termijn selectie drugs/wapens Top600

Net gezien dat ik de XLS-vergeten ben. Alsnog (daarin staat vooral [redacted]'s selectie, en op een nieuwe tab de selectie die [redacted] en ik voor de uitstromers gebruikt hebben).

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2018 16:35
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted] (AP Amsterdam)'; [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: stappen richting korte termijn selectie drugs/wapens Top600

Ha,

Het lijkt me dat we die sowieso nodig hebben (lijst convenant-criteria minus huidige Top600), omdat dat de basislijst is (het 'reservoir') waarop we de selectie of selecties gaan toepassen. Daar begint het dus mee.

11.1

En daarna dus een sub-selectie op basis van de MK-codes die we overeen moeten komen. Daarover gesproken, ik heb de excell van [redacted] aangevuld (nieuwe tab) met de MK's die [redacted] en ik eerder gebruikten, maar het is me meteen duidelijk dat dat te licht is. Als ik die langs de (prima) suggestie van [redacted] leg (de nieuwe MKs drugs/wapens/geweld) vallen me alleen nog de volgende dingen op:

-
-
-

10.2.d

Gr![redacted]

Dag allen

zie in de mail van [redacted] hieronder mijn reactie (in blauw) op de verschillende punten.

11.1

Met vriendelijke groet,

Mevr. mr. [redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam

088 – [redacted]
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted]@politie.nl]
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2018 14:36
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted] mr. D.M. (AP Amsterdam)'; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: stappen richting korte termijn selectie drugs/wapens Top600

Hallo allemaal,

Mij is even onduidelijk welke lijst ik nu moet opstellen. Graag de bevestiging of dit de bepaling is:

'Grote bruto top600 lijst politie' exclusief 'Huidige top600'

… en zo niet, dan graag wat de bepaling wél wordt.

Fijn weekend,
[redacted]

Ps. [redacted] 10.2.d [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2018 11:13
Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: stappen richting korte termijn selectie drugs/wapens Top600

Ha,

Met jullie welnemen, ik doe een poging de volgende stappen op een rijtje te zetten. Hopelijk conform afgesproken in de laatste meeting (en anders hoor ik het graag natuurlijk):

- De eerste stap was duidelijkheid krijgen bij OM en politie over het draagvlak (mn bij [redacted] en [redacted]) voor ons pilot-idee. [redacted] 11.1

11.1

10.2.d

- 11.1

10.2.d

Heb ik hier stappen in gemist? Hebben we het anders afgesproken? Gaat er iets mis, moet er iets op een andere volgorde? Laat het zsm weten!

10.2.d

Ik ga proberen vandaag nog te reageren op [redacted]'s MK-lijst (stuur ik gelijk rond welke MK's [redacted] en ik hebben gebruikt voor de oorspronkelijke selectie van de 12 niet-uitstromers), hoewel we dus nu al weten dat dat te breed is. Als anderen daar ideeën over hebben dan lijkt het me handig dat ook te doen.

Vr.Gr,
[redacted]

Ps. [redacted]:

10.2.d

[redacted], **MSc.**
Informatie & Onderzoek, ICT, Juridische zaken
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020[redacted]
M 06[redacted]
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
www.amsterdam.nl/AcVZ

Verslag werkgroep verbreding criteria Top600 29 oktober 2018

Aanwezig: [redacted]

Afwezig: [redacted]

1. **Verslag en acties vorige keer**
   Geen aanvulling

   Openstaande acties:
   GGD: levert literatuur aan over vervreemding (lijkt vergelijkbaar te zijn met radi)
   AcVZ: analyse uitstromers Top400 juli2018

2. **Pilot**
   [redacted] geeft toelichting op de planning van de besluitvorming:
   6 november staf veiligheid en zorg met BM en wethouders
   12 november directeurenoverleg
   26 november stuurgroep

   'uitstromers' (5-10 personen)
   Het AcVZ en de politie kijken nu of de tien uitstromers die op de lijst zijn gehouden, ook aansluiten bij de mogelijke doelgroep waarnaar we op zoek zijn. De personen die heel ver af staan van de beoogde doelgroep van personen die zich bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld moeten alsnog uitstromen. De werkgroep wordt geïnformeerd over hoe de uiteindelijke selectie tot stand komt, en zal hierover beslissen. Dit zal waar mogelijk via de mail lopen ivm de voortgang **(actie AcVZ)**.

   'Instromers' (20-25 personen)
   Er is uitgebreid gesproken over welke informatie we eventueel zouden kunnen gebruiken om tot een groep instromers te komen die zo veel mogelijk aansluit bij de beoogde doelgroep. Eerst moet een selectie gedaan worden door Politie- en OM (drugs- en wapendelicten) om tot een kleinere groep te komen. Ten behoeve van de pilot, maar ook in het kader van de uiteindelijke criteria, zou mogelijk gekeken kunnen worden naar de volgende gegevens:
   - WPI: kan gegevens aanleveren over het al dan niet hebben van een legaal inkomen (kan tot 27 jaar) en de gemeentelijke schulden. Ook interessant is het als een persoon nooit bekend is geweest bij WPI.
   - AcVZ: kan gegevens opvragen bij het CJIB van bij hen bekende schulden (dat moet nog worden afgestemd).
   - Politie/gemeente: kunnen gegevens aanleveren of een persoon in een (geprioriteerde) jeugdgroep zit (mogelijk inclusief criterium omdat het netwerk bepalend is).
   - GGD: [redacted] gaat intern bespreken of het mogelijk is informatie te verstrekken over de betreffende personen, in die zin dat door de GGD wordt aangegeven of zij zich zorgen maken over een persoon **(actie GGD)**. Er wordt dus niets inhoudelijks gedeeld over informatie dat onder het medisch beroepsgeheim valt maar alleen het volgende "GGD maakt zich zorgen", dit aan de hand van een profieltje van de mogelijke doelgroep. Deze beoordeling zou dan door een aantal personen kunnen

worden gedaan aan de hand van criminogene factoren die binnen de zorg belangrijk zijn (mogelijk inclusief criterium).

- JBRA/WSG/LdH: uit een onderzoek over stoppers/doorgroeiers blijkt dat het al dan niet positief afronden van een jeugdzorgtraject een mogelijk onderscheidend criterium is. Met hen kan besproken worden of ze deze info zouden kunnen/willen leveren.
- Leerplicht: mogelijk kan gekeken worden naar schoolwisselingen middelbare school leeftijd/schoolverzuim.
- Leeftijd, bijv jongeren/jongvolwassenen tot 27 jaar.

De RN heeft via de mail aangegeven dat gekeken moet worden naar info van politie van de personen die met 'verkeerde' mensen omgaan en de inschatting is dat zij als loopjongens gebruikt kunnen worden.

NB: het staan ingeschreven op veel verschillende adressen binnen een beperkte periode wordt vooralsnog niet uitgezet.
NB 2: Amstelland gemeenten benaderen voor gegevens personen uit die regio

<u>Toewijzen regie</u>
De werkgroep is het er over eens dat juist de meer ervaren regisseurs op deze groep moeten worden ingezet, met een wat meer abstract denkvermogen, en regisseurs die het leuk vinden om iets extra's te doen en gezamenlijk daarop te reflecteren. Idealiter krijgen de regisseurs die deelnemen aan de pilot ook meer tijd (dubbel) om deel te nemen aan bijeenkomsten, mee te denken en dingen uit te proberen. Er wordt vooraf niet een maximum gesteld aan het aantal regisseurs, maar iedereen is het er over eens dat het aantal beperkt moet blijven (dus een aantal regisseurs hebben meerdere casus in regie). Dit ook om niet een te grote groep te hebben om gemakkelijker een overleg te plannen en te communiceren, en om dingen uit te proberen en daarvan te leren. Het uitgangspunt is dat zo veel mogelijk PTO organisaties mee doen aan de pilot en dat de zaken zo veel mogelijk evenredig over de partners worden verdeeld. Mbt de uitstromers wordt afgesproken dat een wijziging van regisseur kan plaatsvinden maar dat hoeft niet.
Voor deze doelgroep verwachten we bijvoorbeeld van de regisseurs dat:

- zij kunnen aangeven of en wat het onderscheid is van deze groep personen tov andere personen vanuit de Top600/Top400;
- wat de (overlappende en onderscheidende) kenmerken zijn er of zij een rode lijn zien;
- wat zij nodig hebben om de regie goed te voeren/tot een doorbraak te komen

We gaan de contouren van de inzet in de pilot beschrijven (dus een opzet van wat we precies gaan doen). Het AcVZ doet hiervoor een voorzet **(actie AcVZ)** en de werkgroepleden vullen hierop aan. Aan het begin van de pilot worden de contouren met de regisseurs verder aangescherpt.

3. Onderzoek om tot nieuwe criteria te komen
De bronnen die binnen het onderzoek gebruikt worden bestaan uit:

- Bevindingen pilot, start 1 december;
- Literatuuronderzoek
- Analyseren van de ontvangen casussen (personen wel en niet in Top600/Top400.
- Onderzoek naar casussen uit 'het reservoir'

- Kijken naar incidenten uit de stad (binnen de casussen zitten ook de personen uit de jeugdgroep Wittenburg)

De GGD levert nog een aantal nummers aan van casuistiek **(actie GGD).** Het AcVZ vraagt nog casuistiek uit bij andere partners **(actie AcVZ)**.

4. Verdere planning en afspraken
Indien we op 1 april personen zouden willen laten instromen op basis van de nieuwe criteria houdt dat in dat de Stuurgroep al op 25 februari 2019 hierover een beslissing zou moeten nemen. De werkgroep geeft hierop aan dat dat wel heel snel is en vraagt zich af of dat wel haalbaar is. Gekeken moet worden wat een realistisch tijdspad is. **(actie AcVZ/Politie/OM).**

Overleg Politie, OM en AcVZ 6 november 2018 verbreding Top600-criteria

Aanwezig
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Afwezig
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

De lijst van [redacted] is een 'beperkte' lijst. [redacted]

10.2.d

Voor de lijst van [redacted] heeft [redacted] al gekeken naar de veroordelingen.

Om tot een selectie te komen voor de instroom voor de pilot selecteren we verschillende subgroepen:

10.2.d

Over de uitstromers die waren geselecteerd om op de lijst te houden hebben [redacted] en [redacted] contact gehad. Een klein aantal lijkt geschikt om niet uit te laten stromen en in de pilot te houden. Deze uitkomst zal eerst nog met de werkgroep met PT-leden worden afgestemd.

Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Leden Stuurgroep Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	20 november 2018
Onderwerp	Voorstel pilot Top600 focus op drugscriminaliteit en excessief geweld

Geachte leden van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg,

Hierbij leggen we, in het kader van de verkenning die gezamenlijk wordt uitgevoerd naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld, een pilot-voorstel aan u voor.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met het voorstel om binnen de kaders van het Top600 convenant een aantal personen te selecteren op het thema drugscriminaliteit en excessief geweld? Dit door middel van het uitvoeren van een pilot op dossiers van in totaal 30 personen. Hierbij laten we enerzijds 5-10 Top600-personen niet uitstromen omdat ze nog drugshandel- en wapengerelateerde feiten plegen en anderzijds laten we circa 25-20 potentiële Top600-personen met dit type registraties extra instromen.

Aanleiding

Er is een toenemende impact van drugscriminaliteit op het leven van de inwoners van Amsterdam en de Amstellandgemeenten vanwege het excessieve geweld en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jeugdigen. Het aantal liquidaties is al jaren gelijk maar in toenemende mate wordt veel geweld in de openbare ruimte gebruikt en worden onschuldigen getroffen. Veel van deze incidenten zijn drugsgerelateerd. We zien dat een deel van de personen in de huidige Top600 (en Top400) zich ook bezig houdt met drugscriminaliteit en excessief geweld (waaronder drugshandel, schietpartijen en liquidaties). Daarnaast zien we Top600-personen uit de aanpak stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit omdat deze delicten (bijv. handel, productie en smokkel) momenteel geen onderdeel uitmaken van de Top600-criteria.

De Driehoek heeft op 9 juli jl. opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning met alle betrokken partners naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit sluit ook aan bij de opgave in het Coalitieakkoord van het College om de Top600 door te ontwikkelen.

Onderzoek nieuwe criteria
We doen op dit moment onderzoek naar de kenmerken van de groep personen die zich bezighouden met drugscriminaliteit en excessief geweld. Deze groep personen willen we in beeld krijgen en bezien of zij gemeenschappelijke kenmerken hebben die kunnen worden opgenomen als criteria. We kijken daarbij zowel naar strafrechtelijke kenmerken (politie, OM), als ook naar kenmerken uit het zorg- en sociaal domein, en informatie van alle zes gemeenten (Amsterdam en Amstelland) over bijvoorbeeld lidmaatschap van een geprioriteerde (jeugd)groep.
De gezamenlijke partners hebben een aantal aandachtspunten benoemd bij het bepalen van deze groep: Het moet blijven gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak (het meest) effectief is, ook gelet op de inzet en capaciteit voor alle partners. Daarnaast moeten de veiligheidsrisico's voor regisseurs en interventieplegers worden meegewogen. Dit is met name het geval bij personen die zich bewegen in 'het liquidatiemilieu'. Dit thema wordt momenteel gezamenlijk uitgewerkt.

De gezamenlijke directeuren hebben benadrukt dat het onderzoek naar nieuwe criteria zorgvuldig moet verlopen. Omdat enerzijds (nog) niet alle beelden die er zijn omtrent het probleem (en de daarbij behorende personen) compleet overlappen, en anderzijds de technische exercitie met meerdere partijen complex is, gaat dit proces nog een paar maanden duren. Voorts hebben de gezamenlijke directeuren expliciet gevraagd te voorkomen dat personen uit de aanpak uitstromen die zich bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld.

Voorstel pilot
Daarom stellen we een tussenstap voor waarbij we binnen het Top600 convenant nu al extra op 'drugs en wapens' selecteren. Hierdoor kunnen we toch op korte termijn het thema drugscriminaliteit en excessief geweld beter in beeld krijgen. Het voorstel voor de pilot is voorgelegd aan de Staf Veiligheid en Zorg, waarin de burgemeester en wethouders Moorman en Kukenheim vertegenwoordigd zijn. Daarnaast hebben de leden van het Directeurenoverleg ingestemd met dit voorstel.

Sinds de start van de aanpak Top600 werken we met een groslijst van personen die aan de Top600-criteria voldoen. Deze lijst krimpen we op basis van in de Stuurgroep vastgestelde beleidsafspraken in tot ongeveer 600 personen met een focus op HIC-delicten. Daarom is het volgende mogelijk:

- Binnen de huidige uitstroom (per 5 oktober 2018) selecteren we de personen van deze groslijst met recente drugshandel- en wapengerelateerde registraties. Die laten we niet uitstromen en houden we in regie (circa 5-10 personen). Op deze manier komen we op een praktische en juridisch geoorloofde manier tegemoet aan de wens om personen die minder HIC zijn gaan plegen maar nog wel drugs/excessief geweld gerelateerde feiten, in de aanpak te houden;
- Binnen het reservoir van potentiële Top600-personen die op de groslijst staan, maar niet aan de strengere beleids-selectie voldoen (en dus normaliter niet in regie genomen worden), kunnen we circa 20-25 personen selecteren met recente drugshandel- en wapengerelateerde politieregistraties (en indien mogelijk een veroordeling voor bezit/handel van een vuurwapen) en die alsnog op de lijst zetten en in regie nemen. Zo nodig kan hierbij nader geselecteerd worden bijvoorbeeld op leeftijd (tot 23 of 24 jaar) en/of op personen die in een geprioriteerde (jeugd)groep zitten.

Dit voorstel is nadrukkelijk géén wijziging van de convenantcriteria, maar wel een uitzondering op de eerdere beleidsbeslissing van de Stuurgroep om de lijst op HIC in te krimpen. Omdat er bij het laatste in-/uitstroom moment wel personen zijn uitgestroomd (63), maar geen nieuwe personen zijn ingestroomd[1], is er ruimte voor de voorgestelde alternatieve instroom. De pilot kan per 1 december starten.

Een aantal van 30 personen wordt door het programmateam realistisch gevonden (zowel analyseerbaar als qua capaciteit) om een goed beeld te krijgen van de problematiek, door samen met de regisseurs van deze groep dieper op de achterliggende kenmerken in te zoomen. Dit helpt de zoektocht naar de beoogde nieuwe criteria, geeft inzicht in wat dit (extra) vraagt in de regie op deze personen en eventueel benodigde nieuwe interventies kunnen op kleine schaal worden uitgeprobeerd. De precieze invulling van deze pilot wordt verder uitgewerkt door de werkgroep van het programmateam.

De bevindingen van deze pilot zijn een belangrijke pijler binnen het brede onderzoek naar de uiteindelijke nieuwe (aanvullende) criteria voor de Top600, waarmee de focus meer op drugscriminaliteit en excessief geweld gelegd wordt. Andere pijlers binnen dit onderzoek zijn interne studies en onderzoeken van partners, een analyse van verzamelde casuïstiek, en kennis uit de wetenschap. De uiteindelijk gevonden criteria zullen tijdens het volgende reguliere instroommoment (april 2019) de groep personen in beeld brengen die zich naast HIC ook met drugscriminaliteit en excessief geweld bezig houden. Dit voorstel verandert dus niks aan de benodigde capaciteit. Tijdens een volgende Stuurgroep wordt een voorstel voor de nieuwe criteria voor de Top600 aan u voorgelegd.

[1] Het uitblijven van nieuwe instroom hangt samen met een wijziging in de politiesystemen, die een herijking van de bestaande Top600-criteria noodzakelijk maken. Dit staat los van de verbreding richting drugscriminaliteit en excessief geweld.

Verslag werkgroep verbreding criteria Top600 20 november 2018

Aanwezig: [redacted]
Afwezig: [redacted]

1. **Verslag en acties vorige keer**
   WPI mist de afspraak in het verslag dat zij een grotere conceptlijst langs hun gegevens leggen om tot de groep van 25 te komen.

   Openstaande acties:
   GGD: levert literatuur aan over vervreemding (lijkt vergelijkbaar te zijn met radi)
   GGD: levert nummers aan van casuïstiek ten behoeve van de nieuwe criteria
   AcVZ: vraagt nog meer casuïstiek op bij partners
   AcVZ: analyse uitstromers Top400 juli2018
   AcVZ/Politie/OM: doen een voorzet voor een tijdspad aanpassen criteria

2. **Pilot**
   [redacted] geeft toelichting op de 5 'uitstromers'. Zie bestand meegestuurd met de stukken voor dit overleg. De volgende personen blijven op de lijst: [redacted] De overige 5 stromen alsnog uit omdat ze te ver af staan van de doelgroep waarnaar we op zoek zijn.

   [redacted] geeft toelichting op de totstandkoming van een eerste selectie voor de instroom van de 25 potentiële Top600-personen.

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

10.2.d

Het OM wordt gevraagd deze check uiterlijk vrijdag 23 november te doen **(actie OM)** zodat WPI maandag 26 november kan starten met het verzamelen van de WPI gegevens voor de personen die na de OM-check overblijven **(actie WPI)**.

GGD heeft na het overleg via de mail laten weten dat zij helaas geen enkele gegevens over personen kunnen aanleveren ivm het beroepsgeheim. Voor de pilot zal alleen WPI informatie aanvullen. In de zoektocht naar nieuwe criteria wordt verder gekeken welke gegevens van andere organisaties betrokken kunnen worden.

Leeftijd zal vooralsnog niet als uitsluitingscriterium worden gebruikt. Er werd gedacht aan een grens van 30 jaar maar uit het reservoir bleek dat toch best een aantal personen verdacht van feiten OW en WWM boven de 30 zijn. Als er nog een te grote groep uit de selecties komt, kan alsnog gekozen worden voor een nadere selectie op leeftijd.

NB: op de selectie van 25 zal zwacri een check doen **(actie politie)**.
NB2: op de selectie doet het AcVZ een detentie check! Langdurig gedetineerden worden niet meegenomen in de pilot **(actie AcVZ)**.
NB3: op de selectie een GBA-check doen!

Nav het concept plan van aanpak voor de pilot wordt door de politie aangekaart dat het vullen van de dossiers en de snelheid daarvan nog wel eens problematisch zou kunnen worden. Dit punt bespreekt de politie eerst intern en als dit inderdaad een knelpunt is, zal de politie dit met het AcVZ opnemen.

Verdere opmerkingen tijdens het overleg gemaakt over het plan van aanpak van de pilot zijn daarin verwerkt en niet in dit verslag.

3. Onderzoek om tot nieuwe criteria te komen

[redacted] geeft nogmaals aan waaruit het onderzoek bestaat. De bronnen die binnen het onderzoek gebruikt worden bestaan uit:

- Bevindingen pilot, start 1 december;
- Literatuuronderzoek
- Analyseren van de ontvangen casussen (personen wel en niet in Top600/Top400, we hebben nog steeds casussen nodig).
- Onderzoek naar casussen uit 'het reservoir'
- Kijken naar incidenten uit de stad (binnen de casussen zitten ook de personen uit de jeugdgroep Wittenburg)

De politie geeft aan dat politieregistraties buiten Amsterdam niet worden meegenomen in de criteria. Afgesproken wordt dat dit punt wordt besproken in het kader van het onderzoek naar de nieuwe criteria.

4. Verdere planning en afspraken

Het AcVZ maakt een slag op de opzet voor de pilot en stuurt dat nog een keer aan de werkgroepleden rond. De opzet voor de pilot wordt TKN geagendeerd voor het volgende PTO.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Pilot Top600 focus op drugscriminaliteit en excessief geweld

Hierbij een eerste opzet van de pilot Top600 focus op drugscriminaliteit en excessief geweld. Gaandeweg zal de pilot, met de betrokken regisseurs, verder worden ingevuld.

1. Achtergrond

Deze pilot wordt uitgevoerd in het kader van de verkenning naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Zie bijgevoegd Stuurgroepvoorstel voor meer achtergrondinformatie. De Stuurgroep heeft op 26 november 2018 ingestemd met dit voorstel.

2. Doelen pilot

Doelen van de pilot zijn:

- Beter zicht krijgen op de doelgroep die we in beeld willen krijgen met de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld;
- Beter zicht krijgen op de specifieke problematiek van deze doelgroep, wat dit vraagt in de regie op deze personen (bijv. voor wat betreft competenties regisseur, veiligheidswaarborgen, in te zetten interventies, benodigde partners, betrekken van netwerk etc) en de eventuele samenhang van de problematiek met middelenmisbruik;
- Zo mogelijk uitproberen van nieuwe interventies op kleine schaal.

3. Doelgroep pilot

De doelgroep van de pilot betreft:

- 5 potentiële Top600 uitstromers met drugs- en wapenregistraties die op de lijst zijn gehouden binnen de brede convenant-criteria (nrs [redacted] in regie bij GGD, [redacted] en [redacted] in regie bij WPI, [redacted] in regie bij RN en [redacted] regie JBRA). De overige 5 personen die in eerste instantie op de lijst zijn gehouden, blijken na nader onderzoek te ver af te staan van de doelgroep die we in beeld proberen te krijgen. Deze personen stromen alsnog uit;
- 25 potentiële Top600-personen met recente drugshandel- en wapengerelateerde politieregistraties (en in een aantal gevallen een veroordeling voor die delicten) die instromen binnen de brede convenant-criteria.

4. Werkwijze

4.1 Instroomproces

De pilot start op 1 december 2018. Dit betekent dat op die datum de 30 personen bekend zijn die worden opgenomen in de pilot. In verband met de beperkte tijd die beschikbaar is voor het onderzoek naar de nieuwe criteria (zo mogelijk moet de nieuwe instroom per

1 april plaatsvinden), zal niet het reguliere proces van regietoewijzing via de IVG worden gevolgd, maar zal worden uitgegaan van de volgende werkwijze/planning:

- Eerste week van december: alle 30 namen bekend in VEHAA en partners beginnen met vullen van 25 basisdossiers. De 5 basisdossier van personen die al in de aanpak zitten, worden geactualiseerd. De dossiers worden zo veel mogelijk in december gevuld. Half januari 2019 sluiten de basisdossiers. In de eerste week van december worden ook de 25 dossiers zo veel mogelijk evenredig verdeeld over de deelnemende partners en worden de dossiers door de eigen organisaties toegewezen aan een regisseur. Indien organisaties in de 5 zaken die al in regie zijn van regisseur willen wisselen, gebeurt dat in de eerste week;
- Eerste twee weken van december (uiterlijk 10 december a.s.): 25 personen worden genotificeerd op dezelfde wijze als bij reguliere instroom van de Top600;
- Tweede week van december: startbijeenkomst (11 december a.s.?) met de betreffende regisseurs, de projectgroep en de werkgroep van het PTO (zie punt 6). Zo mogelijk sluit al een aantal experts of ervaren medewerkers aan die wat meer kunnen vertellen over de doelgroep. Tijdens deze bijeenkomst worden achtergrond, doel, werkwijze en invulling van de pilot besproken. Ook kunnen eerste ideeën worden opgehaald/gedeeld.

4.2 Toewijzen regie

Voorgesteld wordt om de regie over de 30 zaken over een beperkt aantal kernpartners te verdelen om het werkbaar te houden. RvdK en LP doen in ieder geval niet mee omdat zij alleen regie voeren op Top400-zaken. Met een niet te grote groep is het bijvoorbeeld gemakkelijker om een overleg te plannen en punten met elkaar af te stemmen. Het betreft ook maar een beperkt aantal zaken. GGD, WPI, RN en JBRA hebben al 1 van de 5 personen die in de aanpak blijven in regie. Politie, WPI, RN, de stadsdelen en JBRA hebben aangegeven meer pilotzaken in regie te willen nemen. De andere partners worden nog gepeild en/of wordt het intern nog afgestemd.

Het AcVZ verdeelt de dossiers over de organisaties die mee doen. Als blijkt dat een dossier echt niet aansluit bij een organisatie, kan de zaak geruild worden. Door het zo te doen, kunnen we ook onderzoeken of dit desgewenst een werkbaar alternatief zou zijn voor het huidige uitgangspunt van de IVG (Wie heeft de beste kaarten?) voor toebedeling van dossiers.

Partners hebben aangegeven ervaren regisseurs te willen inzetten met abstract denkvermogen, die het leuk vinden om iets extra te doen en om gezamenlijk daarop te reflecteren. Idealiter krijgen de regisseurs die deelnemen aan de pilot ook meer tijd (dubbel) om deel te nemen aan bijeenkomsten, mee te denken en dingen uit te proberen.

5. Invulling pilot

De pilot wordt 'actiegericht' ingevuld, waarbij de focus *in eerste instantie* ligt op het vinden van de juiste doelgroep, inzicht krijgen in de problematiek en wat dit vraagt in de regie, en het zo mogelijk uitproberen van interventies (:de doelen van de pilot). Dit betekent dat voor de 25 instromers niet het reguliere proces wordt gevolgd waarbij eerst een plan van aanpak moet worden opgesteld en wordt voorgelegd aan het ITAT, alvorens te starten met regie.

Regisseurs uit de pilot zullen ongeveer tweewekelijks bij elkaar komen om te sparren met een aantal 'experts' van binnen en buiten de aanpak. Hierbij is een verslaglegger aanwezig. Besproken zal o.a. worden: wat zie je in de casus, waarom doet de persoon

wat hij doet en wat heb je nodig als regisseur als het gaat om de aanpak van drugscriminaliteit en excessief geweld. Vervolgens wordt dit zo mogelijk al in gang gezet en uitgeprobeerd. Waar mogelijk en nodig worden de regisseurs hierbij ondersteunt. Er wordt nog nagedacht over de werkvorm van de bijeenkomsten. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan de inspirerende vorm van de 'mini labs' zoals georganiseerd in de Actielijn Doorgroeiers van het project Hardnekkigen Top600.

Aan het begin van de pilot zal ook al gestart worden met het in kaart brengen van de (overlappende en onderscheidende) kenmerken van de dossiers (analisten met regisseurs).

Gedacht wordt ook aan de mogelijkheid om de wetenschap een bijdrage aan de pilot te laten leveren. Er wordt nog onderzocht welke bijdrage dit zou kunnen zijn. Zowel de pilot fase als de periode hierna kan hiervoor dienen. De mogelijkheden en eventuele onderzoeksvragen worden tijdens de eerstvolgende werkgroep besproken.

Personen die tijdens de pilot blijken in het geheel niet aan te sluiten bij de doelgroep waarnaar we op zoek zijn, kunnen in april 2019 uitstromen. Dit geldt uiteraard ook voor de personen in de pilot die niet meer voldoen aan de brede convenantcriteria. Voor de personen uit de pilot die op de lijst blijven staan, en waar nog geen plan van aanpak op is gemaakt, wordt dit alsnog gedaan en in het ITAT besproken.

6. Pilotorganisatie

De bestuurlijke opdrachtgever van het project is de Stuurgroep Veiligheid en Zorg. Als ambtelijke opdrachtgever functioneert de werkgroep van het Programmateam AcVZ/Top1000 (AcVZ, WPI, GGD, OM, RN, Politie, Stadsdelen).

De werkgroep van het PTO komt driewekelijks bij elkaar om de voortgang rond de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld te bespreken. Onderdeel van de bespreking is de voortgang van de pilot en de bevindingen daarin opgedaan.

De projectgroep van de pilot bestaat uit:

- Trekker van de projectgroep (tevens verantwoordelijk voor het begeleiden van de bijeenkomsten met regisseurs);
- De projectleider Top600 (houdt het totaaloverzicht);
- Verslaglegger en coördinator instroomproces;
- *Aantal vaste deelnemers, personen met regie-ervaring (wie? o.a. accounthouders)*

De projectgroep bereidt o.a. de bijeenkomsten met de regisseurs inhoudelijk voor (waaronder uitnodigen 'experts') en rapporteert over de bevindingen aan de werkgroep van het PTO.

Als (al dan niet eenmalig) uit te nodigen experts wordt o.a. gedacht aan:

- Chef Zwacri politie;
- Een gedragsdeskundige;
- Vliegende keeps AcVZ;
- GGD ([redacted])
- *Suggesties?*

7. Communicatie

PTO, DO, SG, Staf BM en wethouders, en de regisseurs moeten op de hoogte worden gehouden van de vorderingen.

8. Planning

Start 1 december. Einde 1 juni? Wordt verder ingevuld

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@politie.nl)
Onderwerp: FW: nieuwe lijst Top600, welke methode?
Bijlagen: Top600-lijst oktober 2017 - Infographic BINK vs BVI-1 en BVI-2.pdf; Infographic TOP600-lijst criteria DEF.pdf

Ha [redacted]

Ik heb net [redacted] even gesproken en het lijkt ons handig als we een afspraak inplannen zodra de randvoorwaarden voor de criteria ook al enigszins duidelijk zijn. Je had het net al over een aantal voorbeelden die je in je hoofd had. In mijn mail kwam ik onderstaande mailwisselingen tegen. Hierin worden verschillende punten genoemd die je kan aanpassen in de politiecriteria, zie alle gele markeringen. Kan jij dit aanvullen met voorwaarden die in de afgelopen tijd (met de drugs en ondermijning) nog relevant zijn geworden? Dan kunnen we dat lijstje concreet bespreken in een overleg met elkaar. In de bijlage ook nog twee infographics met de details rondom de politie-criteria.

Ik heb [redacted] ook in de cc gezet, zodat hij dit lijstje ook gelijk heeft.

Groet, [redacted]

[redacted]
analist/onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Hoi [redacted],

Het onderstaande is wat mij betreft akkoord.

11.1

Heb jij inmiddels de SMS ontvangen om mijn presentatie te kunnen downloaden?

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 09:21
Aan: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Agenda en stappenplan

Hoi [redacted],

Hierbij de agenda en het stappenplan. Ik hoor het graag als je hier nog aanvullingen voor hebt. Mijn idee is dat we het vandaag dan versturen aan de rest (ik wil het nog even met [redacted] overleggen en die zie ik zo).

Agenda:

- Afstemmen stappenplan
- Afstemmen operationalisering van convenant, zoals:
  - datumselectie
  - tellen van registraties versus 'hoofdincidenten'
  - operationalisatie HIC-feiten naar feitcodes binnen politiesysteem
- Afstemmen gebruik van prioritering en doel daarvan, zoals:
  - 'zware HIC personen' bovenaan of juist inzetten op preventie?
  - beperking maximaal aantal

Stappenplan:

- Sprint 1 (10-24 april): controle van operationalisatie van convenant (query *BVI-2 aangepast*)
- Sprint 2 (24 april-8 mei):
  - A.
  - B. 10.2.d
  - C.
- Sprint 3 (8-22 mei): prioritering van criteria kwalitatief beredeneren, zoals:
  - 10.2.d

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Ha,

Goeie vragen, en allemaal van de categorie die we zeker met z'n allen goed door moeten spreken! Ondanks dat de technische vragen minder spannend zijn, is het wel goed om daar te beginnen. Dat bakent de mogelijkheden en onmogelijkheden ook wat af.

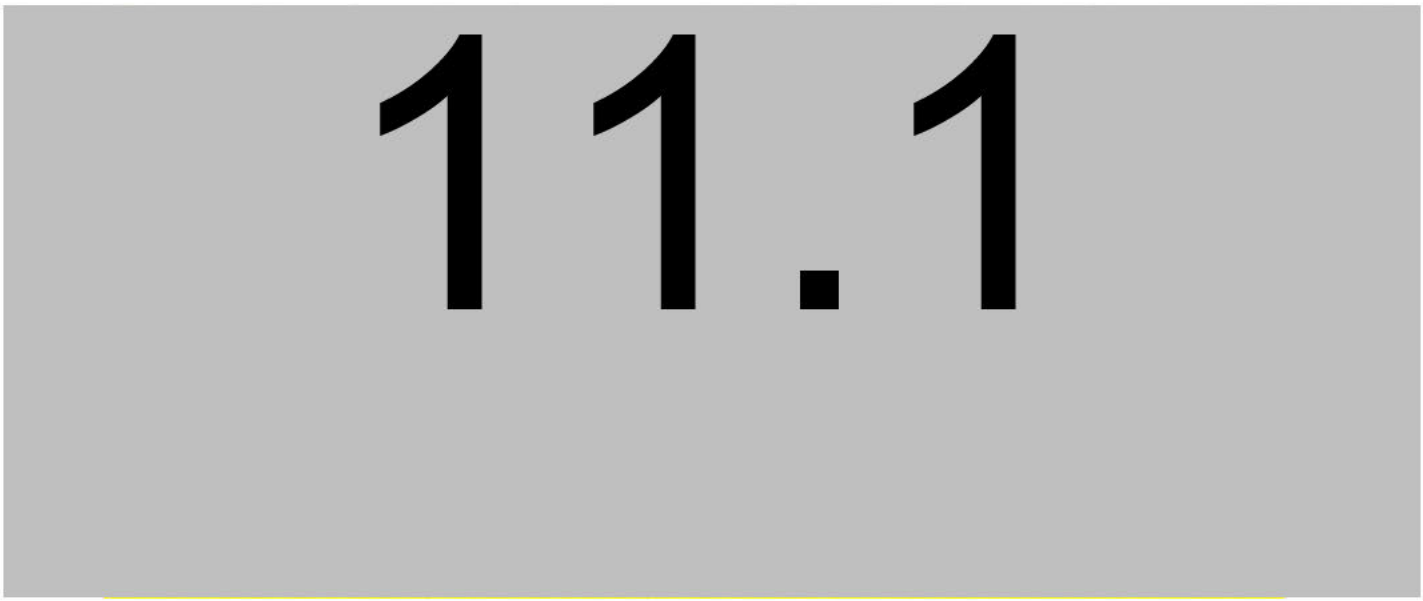
En nee, ik voorzie inderdaad wel dat hiermee de as lijst niet anders zal gaan worden. Zeker niet met fundamentele vragen zoals jij ze stelt! ;-) Maar dan wil ik toch op z'n minst kunnen zeggen dat we druk bezig zijn met onze verkenning!

Ik zal wat laten plannen voor jou, mij, [redacted] en [redacted]

Vr.Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl]
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:29
Aan: [redacted]
CC: Analisten ACVZ; [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Hallo [redacted],



Tot zover mijn eerste gedachten.

Fijn weekend alvast,
[redacted]

Nb. [redacted] werkt niet meer voor het Top X team, ik heb hem uit de verzendlijst gehaald.

Verslag bijeenkomst regisseurs pilot drugs en excessief geweld
28 januari 2019, 15:00 – 17:00 uur, Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ)

Aanwezig: [redacted] (AcVZ), [redacted] stadsdeel), [redacted] (stadsdeel), [redacted] (politie), [redacted] (WPI), [redacted] (OM), [redacted] (RN), [redacted] (RN), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (inforsa), [redacted] ga (inforsa), [redacted] (inforsa), [redacted] (AcvZ), [redacted] (AcVZ), [redacted] (AcVZ), [redacted] (AcVZ), [redacted] (AcVZ), [redacted] (JBRA), [redacted] (politie).

Afwezig: [redacted] (politie), [redacted] (AcVZ), [redacted] (WPI) en [redacted] (GGD).

Agenda:

1. Rondje (al eerder opgegeven 'huiswerk'): Wat valt er op in je dossiers? Welke kenmerken springen eruit?
2. Toelichting op patronen herkennen;
3. Samen slimmer: In groepjes uiteen om casussen te bespreken (daarvoor is het dus handig om een vraag paraat te hebben die je wil bespreken). Indien er vragen onbeantwoord blijven, die graag opschrijven en aan ons geven.
4. Inventariseren: kan je zelf verder of wil je hulp (en welke?)?

---

1. Rondje, welke kenmerken vallen op in de dossiers

[redacted] geeft een korte samenvatting van de vorige bijeenkomst.
De pilotdossiers zijn inmiddels allemaal gevuld.

De regisseurs benoemen de volgende punten als opvallend:

- Reeds veel inzet/interventies geweest
  Ondanks duidelijke kaders niet gelukt
  Niet willers
  Moeite hebben met autoriteit
  aansluiting was er niet, wilde wel maar hulp kwam niet binnen
  Ondanks plaatsgevonden screeningen, waarom dan nu weer?
- Verslaving (drugs/alcohol) vaak voorkomend maar lang niet iedereen, soms lastig te zien
- Zowel gebruik als handel drugs gecombineerd met geweld
- Psychische problematiek (icm aanslaan onderzoek, waarom lukt het niet? Kan samenhangen met verslaving)
- Soms voorzichtigheid geboden
- Geen startkwalificatie
- Omgang andere top1000-personen / familie
- Ongrijpbaar (vage delicten, organisatie, onaantastbaarheid)
- Woning? Wisselende adressen, geen inzage willen geven

2. Patronen herkennen

Soms is een patroon goed te herkennen maar de vraag beantwoorden op welke wijze en wanneer te interveniëren kan best lastig zijn.

Wat betekent een patroon? Het heeft zin, kan houvast zijn, een ritueel, het houdt iets in stand.

Verschillende niveaus van patronen:

a) Patroon van de persoon zelf (bijv. onder de radar, manipuleerders, 'zeepjes'/gladde alen, mooi boy)
b) Patroon in de context (bijv. geen woning, geen alternatief, familie houdt de hand boven je hoofd door onder meer stimulans, toedekking, in de lure te leggen)
c) Patroon parallelle processen (herhaling van een gedragspatroon in een andere context)
d) Samenwerking (bijv. reactief, proactief, alleen naar eigen rol/inzet kijken)

Een patroon moet je eerst herkennen, dan benoemen/erkennen, doorbreken/alternatief bedenken om het vervolgens anders te doen.
Een manier kan zijn om het over een hele andere boeg te gooien, probeer met een omweg een patroon te doorbreken. Door bijvoorbeeld alle inzet in één keer stil te leggen, woning niet meer te faciliteren of door niet meer specifiek te richten op recidive maar naar beperking van de aan te richten schade. Denk goed na over het effect wat je wilt bereiken.

¾. bespreken casussen en vragen

Onder meer deze vragen kwamen naar voren:

- Waarom eindverslag/uitstroomformulier niet zichtbaar?
- Hoe kom je aan 'zachte' info?
- Wat doen we met niet willers?
- Wat zijn de tools voor het bepalen van de context?

Ook kwam een aantal keren de vraag naar voren waarom een persoon was ingestroomd nu het een 'lichte' casus lijkt. Na het overleg heeft het AcVZ voor deze personen nog extra uitgezocht wat de achtergrond is van deze zaken. Deze informatie is teruggekoppeld aan de desbetreffende regisseurs.

Indien tijdens de groepjes de vragen niet zijn beantwoord, zal een collega van het AcVZ het uitzoeken en aan de regisseurs terugkoppelen.

Verslag werkgroep verbreding criteria Top600 29 januari 2019

Aanwezig: [redacted] , [redacted], [redacted] , [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
Afwezig: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Agenda

1. **Stand van zaken Pilot**
    - Tweede bijeenkomst regisseurs gehad (agenda doorgestuurd)
    - Analyse 30 dossiers net klaar (bijlage)- Wat halen we hieruit voor nieuwe criteria?
2. **Stand van zaken onderzoek nieuwe criteria**
    - Eerste analyse aangeleverde casussen en idee voor profielen (bijlage) – Wat halen we hieruit voor nieuwe criteria? Idee voor profielen bruikbaar?
    - Literatuuronderzoek gestart
3. **Bespreeknotitie Stuurgroep van 25/2 moet worden gemaakt (PTO 7 feb, DO 11 feb)**
    - Met eerste beeld van de pilotdoelgroep, wat we hierop gaan doen en wat hiervoor nodig is (laatste punt indien haalbaar)?
    - En planning nieuwe instroom en uitstroom op basis van welke criteria - bespreken

½ Stavaza Pilot en nieuwe criteria

[redacted] geeft terugkoppeling over de bijeenkomst met de regisseurs.

[redacted] geeft toelichting op de eerste analyse die hij en [redacted] hebben uitgevoerd. Hij benadrukt dat de informatie op basis waarvan de analyse is uitgevoerd nog zal worden aangevuld met zogenaamde zachte informatie. Daar wordt nu druk aan gewerkt.

Naar aanleiding van de bespreking komen een aantal vragen naar boven over de nieuw te vormen criteria:

- In de brede convenantcriteria zit maar een klein HIC-component. Indien we die vereenvoudigen en vervolgens aanvullen met een onderwijscomponent (in de eerste analyse kwam naar voren dat het ontbreken van een startkwalificatie regelmatig voorkomt), komen we dan al niet al een heel eind in de goeder richting van de beoogde nieuwe criteria?

- Is het mogelijk in de criteria een koppeling te maken tussen onderwijsverleden en type onderwijs zodat er iets wordt geduid over LVB?

- Kunnen we het niet hebben van een startkwalificatie gebruiken als criterium?

- Criteria op veel jongens van toepassing. Kunnen we niet selecteren obv netwerk?

- Kunnen we iets met ouders of wijk?

3. Het voorstel ligt voor om op 1 april a.s. een deel in te laten stromen op de top600-lijst obv de nu geldende HIC-criteria. Om vervolgens, na de beslissing van de stuurgroep eind mei, een ander deel op 1 juni a.s. in de laten stromen obv de nieuwe criteria rond drugs en excessief geweld. Hoe de verdeling zal zijn is nu nog onduidelijk.
Daarnaast willen we de personen die nu op de lijst staan en zich bezig houden met drugs en geweld niet laten uitstromen in april. Hierbij wordt geanticipeerd op de criteria die in mei aan de stuurgroep zullen worden voorgelegd en zullen lijken op de criteria die zijn gebruikt voor de instroom van de personen op de pilot. Dit geldt ook voor de personen die nu in de pilot zitten.
Ten slotte zal de herijking van de criteria (zoals vereenvoudiging, pleegplaats etc) uiterlijk klaar zijn op 1 september zodat de instroom in oktober 2019 op basis daarvan kan plaatsvinden.

   De werkgroep staat achter het hierboven genoemde voorstel.

   Pilot loopt sowieso tot 1 juni 2019. Waarschijnlijk langer.

   Openstaande acties:
   GGD: levert literatuur aan over vervreemding (lijkt vergelijkbaar te zijn met radi)
   AcVZ: toetsing pilot criteria op huidige Top600-lijst

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo- eerste concept

Aan	Programmateam
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	februari 2019
Onderwerp	Doorontwikkeling Top600

In het coalitieakkoord van het college is opgenomen dat de Top600 Aanpak wordt doorontwikkeld en waar nodig uitgebreid. In dit memo doen wij een aantal eerste voorstellen voor doorontwikkeling.

Bespreekpunten:

- Bespreken van dit eerste concept voorstel voor de doorontwikkeling van de Top600 Aanpak.
- Wat kan minder of efficiënter? Wat mist?

1. Achtergrond Top600

1.1 Aanleiding Top600

De aanleiding voor de start van de Top600 in 2011 was de toename van het aantal High impact crimes (HIC). Een relatief kleine groep plegers bleek verantwoordelijk te zijn voor duizenden HIC-delicten (overvallen, straatroven, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en moord/doodslag). Deze delicten zorgen voor veel onrust en onveiligheidsgevoelens, en de impact op de slachtoffers en hun directe omgeving is groot.
De situatie van deze groep veelplegers bleek complex en de problematiek vaak meervoudig: ze gaan niet alleen in en uit detentie, maar hebben ook veel problemen op het gebied van inkomen, schulden, huisvesting en zorg, en vaak een omgeving met veel risicofactoren. Al deze personen hebben te maken met veel organisaties. Er is iemand nodig die naar de hele situatie van de persoon kijkt, alle organisaties verbindt en zorgt dat de inzet van de betrokken organisaties op elkaar is afgestemd. Dit besef is de basis van de persoonsgerichte integrale aanpak Top600 en het regiemodel wat er aan ten grondslag ligt.

Iemand komt op de Top600-lijst als hij of zij in de afgelopen paar jaar meerdere keren is aangehouden en veroordeeld voor HIC-misdrijven[1]. Als iemand niet meer aan deze criteria voldoet, dus een tijd lang geen (HIC-)misdrijven meer pleegt, stroomt de persoon uit. In de Aanpak Top600 werken onder regie van de Gemeente Amsterdam meer dan 40 verschillende partner-organisaties uit het veiligheidsdomein, zorgdomein en sociaal domein samen. Ieder persoon op de Top600-lijst krijgt een eigen regisseur, afkomstig van een van de 15 kernpartners[2]. Doelen van de aanpak zijn: vermindering (HIC-)recidive, verbeteren (toekomst) perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. Dit vereist bij iedere per-

[1] Onder de 21 jaar gaat het om ten minste 1 veroordeling voor een HIC-delict, vanaf 21 jaar om ten minste 3 veroordelingen voor HIC-delicten.

[2] Organisaties die regisseurs leveren voor de Top600 zijn: WPI, GGD, OOV, PIT, Stadsdelen, Amstellandgemeenten, politie Eenheid Amsterdam, OM, Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils, JBRA (compensatie OJZ) en WSS (compensatie OJZ).

soon in de Top600 maatwerk, dus een ander plan met andere interventies en andere betrokken partijen.

1.2 Effecten van de aanpak

De effecten van de aanpak zijn van dermate omvang dat, hoewel vanwege de complexiteit van de problematiek de invloed van andere factoren nooit geheel uit kan worden gesloten, deze effecten ondersteunend zijn voor het voortzetten en doorontwikkelen van de aanpak. In 2017 nam de recidive af met 64% voor HIC-delicten en met 41% voor niet-HIC delicten[3]. Afgezet tegen eerdere jaren is de totale recidivevermindering redelijk stabiel. De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd bleef ook na de regieperiode aanhouden. Een toets met een random controlegroep (de enige zuiver wetenschappelijke methode die onomstotelijk het effect kan aantonen) is helaas niet mogelijk. Samen met analisten van diverse netwerkpartners wordt gewerkt aan potentiële alternatieve controlegroepen, met het doel om steeds nauwkeuriger het effect van de Top600 Aanpak te meten. Naast recidivevermindering heeft de aanpak ook effect op het perspectief van de Top600 persoon en zijn/haar broertjes/zusjes. Momenteel wordt een nieuwe Effectmonitor met cijfers (effecten en resultaten) over 2018 opgesteld.

Overigens blijkt ook uit een recente Amerikaanse studie naar gerichte ontmoedigingsstrategieën en criminaliteitsbeheersing[4] dat een integrale persoonsgerichte aanpak zoals de Top600 Aanpak werkt. Een dergelijke aanpak heeft zelfs een positieve werking die verder gaat dan alleen de groep of het gebied waar deze op is gericht *(nog verder toelichten)*.
De lessen van de aanpak worden al jaren breed gedeeld binnen en buiten de gemeente. Daarnaast is de aanpak een voorbeeld geweest voor vele andere aanpakken op het snijvlak van veiligheid èn zorg (binnen en buiten de regio).

2. Waarom doorontwikkelen?

2.1 Gewijzigd veiligheidsbeeld

Zoals hiervoor aangegeven, is de Top600 aanpak gestart met een focus op HIC-veelplegers. Er is echter al een tijd een wijziging te zien in het veiligheidsbeeld door een afname van het aantal HIC-delicten en de toenemende impact van drugshandel op het openbare leven in de wijken, vanwege het excessieve geweld in de openbare ruimte (waaronder het gewelddadige schietincident op Wittenburg eind januari 2018) en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jongeren. Daarnaast is te zien dat zich onder de personen die op dit moment in de Top600 zitten, een aanzienlijke groep bevindt die betrokken is bij drugscriminaliteit en excessief geweld. Ook zien we Top600-personen uit de aanpak stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met drugscriminaliteit. Dit omdat drugscriminaliteit (bijv. handel, productie en smokkel) momenteel geen onderdeel uitmaakt van de Top600-criteria. De Driehoek heeft daarom op 9 juli 2018 opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning met alle betrokken partners naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Daarbij is van belang dat de aanpak en het voorkomen van HIC-delicten ook een prioriteit blijft in het nieuwe Regionale Veiligheidsplan 2019-2022 en dat de Aanpak Top600 daarin een rol blijft spelen.

De verbreding van de persoonsgerichte aanpak van de Top600 maakt ook onderdeel uit van het te ontwikkelen programma Drugs. Voor dit programma zijn incidentele middelen toegekend. Daarnaast zijn er raakvlakken met het 'Versterkingsplan Aanpak ondermijnende effec-

3 Momenteel worden de recidivecijfers over 2018 berekend.
4 Braga, A.A., Weisburd, D.L & Turchan, B., Focused Deterrence Strategies and Crime Control, An Updated Systematic Review and Meta-Analysis of the Empirical Evidence, Criminology and Public Policy, 2018, Vol. 17, Issue 1

ten van drugshandel' van het Regionaal Informatie en Expertisecentrum (RIEC) Amsterdam-Amstelland. Ook hiervoor zijn incidentele middelen toegekend.

2.2 Lessen project Hardnekkigen Top600

Medio 2017 waren er 132 personen die sinds de start van de Aanpak Top600 op de Top600-lijst stonden, ook wel de 'hardnekkigen' genoemd. Er is vaak wel een aanzienlijke vermindering van het aantal gepleegde delicten (31% minder HIC en 32% minder niet-HIC-delicten[5]), maar gelet op de achterliggende problematiek nog niet genoeg om uit te stromen. In september 2017 is het project 'Hardnekkigen Top600' gestart en dit project is in het najaar van 2018 afgerond. Hierin hebben experts van binnen en buiten de aanpak meegedacht en is extra inzet op deze groep gepleegd. Op dit moment staan nog 107 'hardnekkigen' op de lijst. De eindrapportage is in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg besproken. Daarin zitten meerdere aanknopingspunten voor versterking en doorontwikkeling van de aanpak. Met een groot aantal acties is een begin gemaakt.

3. Voorstellen voor doorontwikkeling van de Top600

We werken toe naar een doorontwikkeling en versterking van de Top600 met als doel *(nog verder aanscherpen)*:

- Verbreding Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld (o.a. door verbreden in- en uitstroomcriteria waardoor we niet alleen HIC-veelplegers in de aanpak krijgen, maar ook plegers van drugscriminaliteit en onze inzet daarbij richten op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugscriminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld);
- Verbeteringen naar aanleiding van het project Hardnekkigen Top600 om daar waar nodig en mogelijk, meer in te zetten om de (ogenschijnlijke) onaantastbaarheid en problematiek van personen met hardnekkig crimineel gedrag te doorbreken;
- Versterking van al lopende processen en afspraken om het effect van de aanpak te vergroten.

3.1. Wat blijven we doen en welke versterkingspunten zien we in de huidige activiteiten?

Naast de doorontwikkeling gaan we, gelet op de positieve effecten van de huidige aanpak, ook door met de onderdelen die essentieel zijn gebleken in de aanpak. Waar mogelijk worden deze onderdelen versterkt. Hierbij wordt ook het gesprek gevoerd over de vraag of onderdelen efficiënter kunnen. We blijven als volgt inzetten:

<u>Inzet op veiligheid en lik op stuk</u>: de personen in de aanpak voelen de consequenties van ongewenst gedrag. We reageren snel en consequent. We zoeken altijd naar een stevige stok achter de deur in de breedste zin van het woord. Er wordt dus bijvoorbeeld ook gekeken naar consequenties voor uitkeringen. Ook zijn er vaste politieteams voor de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA), een IPGA team bij het OM en is er een *fastlane* voor leerplichtzaken.

Versterkingspunten:

- Verhoging kwaliteit van de IPGA politieteams gelet op alle personele ontwikkelingen o.a. in het kader van de vorming van de Nationale politie;
- Met het OM en de rechtbank de afspraken over de 'fast lane' hoger beroep opnieuw onder de loep nemen om te zorgen dat zaken sneller op zitting worden gebracht.

[5] Effectmonitor 2017

Inzet op zorg: we willen dat de Top600-personen (weer) perspectief krijgen, zodat zij een plek hebben in de maatschappij zonder crimineel gedrag. Hiervoor is meestal hulp of zorg nodig, soms langdurig. Aan de hand van screeningen door de GGD blijven we de zorgbehoefte inzichtelijk maken en de personen toegeleid naar de benodigde hulp of begeleiding. Met de reclasseringsorganisaties wordt samen gewerkt om tot voorwaarden te komen die ondersteunend zijn aan het Top600-plan van aanpak. Tijdens de uitvoering van opgelegd reclasseringstoezicht wordt samengewerkt.
Ook blijven we gebruik maken van het multidisciplinair interventieteam van WPI dat is ingericht om de Top600-personen intensief en persoonlijk te begeleiden op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. Ook de samenwerking met het CJIB om op casusniveau oplossingen te creëren, zoals een haalbare betalingsregeling, wordt voortgezet. Ook tijdens de detentie wordt middels een plan van aanpak gewerkt aan het verbeteren van het perspectief en wordt ingezet op het vergroten van de motivatie tot gedragsverandering. Het programma Detentie en Terugkeer speelt hierin een essentiële rol.

Versterkingspunten:

- Het leer- werktraject Fenix wordt anders (effectiever en efficiënter) ingericht.
- De samenwerking tussen reclasseringsmedewerkers en regisseurs wordt nader vormgegeven.

Hulp aan gezin: De broers (en zussen) van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen[6]. De regisseur richt zich niet alleen op de persoon zelf, maar ook op zijn / haar gezin. Daarom blijven we het Preventief Interventieteam (PIT) inzetten voor onder andere huisbezoeken binnen 48 uur nadat de Top600-persoon uit het gezin is aangehouden. Het PIT kijkt wat er nodig is voor de broertjes en zusjes (8 tot 18 jaar) en organiseert dit vervolgens. Voor de ouders kan bijvoorbeeld opvoedondersteuning worden ingezet. De GGD begeleidt broertjes en zusjes tot 8 jaar.

Inzet regisseurs en programmasturing: We blijven werken volgens het regiemodel waarbij regisseurs afkomstig van verschillende organisaties maar met dezelfde rol en taak regie voeren op de Top600-personen. De regisseurs worden hierin ondersteund door de vakontwikkeling. Hierdoor is een groot lerend netwerk ontstaan van professionals die verstand hebben van veiligheid èn zorg. De programmasturing op de Aanpak Top600 blijft ondergebracht bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en komt ten laste van de begroting van de Directie Openbare Orde en Veiligheid.

Versterkingspunten:

- De rol van regisseur wordt verder doorontwikkeld en versterkt. Hiervoor is al een traject gestart.

Input van betrokkenen meenemen
We willen constant blijven leren en verbeteren, en vinden het belangrijk om open te staan voor advies van buiten. Daarom blijven we door gaan met het voeren van exitgesprekken met Top600-personen die uitstromen, het organiseren van ouderbijeenkomsten en het betrekken van experts bij de aanpak.

[6] Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

3.2 Wat is nieuw?

We werken toe naar een doorontwikkeling van de Top600. Dit doen we o.a. door:

Verbreding Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld

Verbreding in- en uitstroomcriteria Top600
Ten behoeve van de verbreding zal de Top600 doelgroep en de daarbij behorende in- en uitstroom criteria deels moeten worden gewijzigd, daar de focus nu ligt op plegers van HIC-delicten. Er is een onderzoek gestart naar de doelgroep die we in beeld willen krijgen en de daarbij horende criteria. De gezamenlijke partners hebben een aantal aandachtspunten benoemd bij het bepalen van deze groep: Het moet blijven gaan om een groep waarop een integrale persoonsgerichte aanpak vanuit veiligheid, zorg en sociaal domein (het meest) effectief is, ook gelet op de inzet en capaciteit van alle partners. Daarnaast moeten de veiligheidsrisico's voor regisseurs en interventieplegers worden meegewogen.
In december 2018 is gestart met een pilot waarbij binnen het Top600 convenant al extra op 'drugs en wapens' is geselecteerd. De pilot loopt in beginsel tot juni 2019. Hierdoor kan op relatief korte termijn het thema drugscriminaliteit/excessief geweld beter in beeld worden gebracht. De uitkomsten van deze pilot worden betrokken bij de verbreding van de criteria.

Ontwikkelen van nieuwe interventies en meer aandacht voor het netwerk
In de pilot zullen nieuwe interventies worden uitgeprobeerd, bijv. hoe we kunnen voorkomen dat personen doorgroeien in de drugscriminaliteit of worden ingezet om excessief geweld te plegen. Voor de uitbreiding van de doelgroep is het nog belangrijker rekening te houden met het netwerk waarvan een persoon onderdeel uitmaakt aangezien dit een belangrijke risicofactor is voor doorgroei. Waar mogelijk en nodig zal meer wijkgericht gewerkt worden. Data en kennis opgedaan in de aanpak zullen gedeeld worden en gebruikt voor preventie. Daarnaast wordt de vakontwikkeling uitgebreid met een onderdeel over drugscriminaliteit.

Betrekken van nieuwe partners
De verbreding van de Top600 aanpak naar drugscriminaliteit en excessief geweld betekent ook dat we nieuwe partners bij de aanpak zullen betrekken. Hierbij wordt in ieder geval gedacht aan de woningcorporaties, de Belastingdienst en het RIEC.

Communicatieplan
Uit het eerder genoemde onderzoek naar ontmoedigingsstrategieën blijkt dat een communicatieplan toegespitst op de doelgroep om de aanpak te begrijpen van belang is. Als onderdeel van de doorontwikkeling zal een communicatieplan worden opgesteld.

Verbetering aanpak Hardnekkigen Top600

Het project 'Hardnekkigen Top600' heeft diverse aanknopingspunten opgeleverd voor verbetering van de aanpak. In de doorontwikkeling van de Top600 zijn we o.a. met de volgende punten aan de slag:

- mogelijkheden/capaciteit projectmatige opsporing onderzoeken, niet alleen op HIC-delicten maar ook op drugsdelicten;
- mogelijkheden voor zowel de aanpak van doorgroeiers als voor de systeemaanpak van Criminele Families onderzoeken;
- middelengebruik, niet alleen harddrugs maar ook softdrugs en alcohol, voldoende aandacht geven in de benadering van de casuïstiek van Top600-personen;
- samenwerking met de Amsterdamse Aanpak Ondermijning (AAO) en het RIEC verder onderzoeken en vormgeven;
- periodiek bespreken van casuïstiek met experts voor een kwaliteitstoets.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Leden programmateam
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	4 februari 2018
Onderwerp	Concept Stuurgroep voorstel in kader verkenning verbreding Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld

Beste programmateamleden,

Hierbij leggen we een eerste concept van een voorstel voor de Stuurgroep van 25 februari in het kader van de verkenning naar de verbreding van de Top600 aan jullie voor. De inhoud van dit voorstel is besproken in de werkgroep van het PTO.

Beste leden van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg,

Zoals u weet wordt gezamenlijk een verkenning uitgevoerd naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. In dat kader rapporteren we aan u over de stand van zaken en leggen we aan u een voorstel voor gelet op het komende reguliere in- en uitstroommoment van april.

Beslispunten

- Gaat u akkoord om bij het uitwerken van de nieuwe criteria drugs en excessief geweld, binnen de groep plegers van drugscriminaliteit focus te leggen op de plegers met wapen- en geweldsdelicten?
- Gaat u akkoord met het volgende voorstel voor in- en uitstroom in april en mei 2019:
    - de **instroom** van april in twee delen uit te voeren, waarbij op 1 april (zo nodig beperkt) instroom plaats vindt op basis van de reguliere HIC-criteria en 21 mei instroom plaats vindt op basis van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld. Hiertoe wordt in de Stuurgroep van 20 mei een voorstel voor een nieuwe set criteria voorgelegd.
    - ten aanzien van de **uitstroom** op 1 april uit te gaan van het verzoek van het Directeurenoverleg en de Stuurgroep om geen mensen uit te laten stromen, die zich bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld (voor zover mogelijk binnen de brede convenantcriteria).

Stand van zaken verkenning verbreding Top600

In het kader van de verkenning naar de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld, wordt op dit moment gewerkt aan het in kaart brengen van de beoogde doelgroep en de bijbehorende mogelijke criteria. We kijken daarbij naar de gemeenschappelijke kenmerken van de groep personen die zich bezighouden met drugscriminaliteit en ex-

cessief geweld. Het gaat daarbij zowel om strafrechtelijke kenmerken, als ook om kenmerken uit het zorg- en sociaal domein. Ook informatie van alle zes gemeenten (Amsterdam en Amstelland) en de stadsdelen over personen die behoren tot een geprioriteerde (jeugd)groep wordt meegenomen.

De zoektocht naar gemeenschappelijke kenmerken doen we met literatuuronderzoek, met analyses van relevante casuïstiek die is aangeleverd door verschillende partners en met de pilot die sinds half december is gestart (waarin we binnen het Top600 convenant 30 personen hebben geselecteerd op het thema drugscriminaliteit en excessief geweld die extra aandacht krijgen).
Eerste inzichten uit de verkenning laten zien dat de groep die in beeld komt alleen op basis van drugsgerelateerde criteria, te groot is. In deze brede groep komen personen in beeld die niet aansluiten bij de doelgroep waar we naar op zoek zijn (bijv. de oudere harddrugsgebruikers die voor eigen gebruik dealen). Mogelijk is het nodig om binnen de groep plegers van drugscriminaliteit extra focus aan te brengen, bijvoorbeeld door te selecteren op wapendelicten en/of geweldsdelicten omdat als een persoon al een keer zo'n delict heeft gepleegd het risico op herhaling aanwezig is.

Eerste beeld personen in de pilot
Voor de pilot hebben we conform Stuurgroep besluit 30 personen geselecteerd met drugshandel- en wapengerelateerde politieregistraties (binnen de huidige convenantcriteria). Het merendeel van de groep is ook veroordeeld voor overtreding van de Opiumwet en/of de Wet wapens en munitie. 23 van de 30 personen zijn veroordeeld voor ten minste 1 HIC-delict, 20 personen hebben openstaande HIC-delicten. Zeven personen hebben openstaande zaken voor het overtreden van de Opiumwet (dealen, handel/smokkel, wietteelt en productie amfetamine) en twee personen voor delicten inzake de Wet Wapens en Munitie. Daarnaast maken zes personen onderdeel uit van een geprioriteerde (jeugd)groep. Het merendeel heeft personen in hun netwerk die voorkomen in de politiesystemen of hebben familieleden met antecedenten. 13 personen hebben eerder op de Top600-lijst gestaan. De gemiddelde leeftijd van de pilotgroep is 26 jaar. De jongste is 19 jaar en de oudste is 36 jaar. De meeste personen komen vroeg in beeld bij de politie, vier personen al onder de 10 jaar. Verder valt op dat, net zoals de huidige Top600-doelgroep, een groot aantal geen werk, dagbesteding of startkwalificatie heeft. Op verzoek van de Stuurgroep is een aantal personen uit Zuidoost en Nieuw-West geselecteerd.

De pilotpersonen variëren qua leeftijd, hoeveelheid gepleegde delicten, (complexiteit van de) problematiek etc. *Nog twee casusbeschrijvingen invoegen.*

Wat doen we in de pilot?
Met de regisseurs van de 30 pilotzaken komen we tweewekelijks bij elkaar om een beter beeld te krijgen van de problematiek en inzichtelijk te maken wat dit (extra of anders) vraagt in de regie (mogelijk andere interventies, partners, competenties, randvoorwaarden etc). Ook worden eventueel benodigde nieuwe interventies (bijv. om de doorgroei in de drugscriminaliteit te voorkomen of te stoppen) uitgeprobeerd. Experts van binnen en buiten de aanpak worden betrokken om mee te denken. Zo is bijvoorbeeld aandacht besteed aan hoe regisseurs patronen kunnen bloot leggen en aanpakken, maar ook wat de regisseur kan doen als een persoon nergens aan mee wil werken, aangezien in veel van de zaken al heel veel is ingezet en niet gelukt. In de dossiers zal ook extra aandacht zijn voor het in kaart brengen van de familie en het netwerk van de persoon omdat we weten dat dit heel bepalend is voor doorgroei. Ook zal extra aandacht worden besteed aan het boven tafel krijgen van 'zachte' informatie bijvoorbeeld van de buurtregisseur, straatcoach of toezichthouder. Met politie en OM wordt gekeken in welke zaken het aangewezen is projectmatig opsporingsonderzoek te

starten. Met de GGD wordt gekeken welke personen toch gemotiveerd kunnen worden voor een (extra) screening.

Voorstel in-en uitstroom april 2019

Het reguliere in- en uitstroommoment van april komt eraan. De pilot is net gestart en gaat ons waardevolle informatie opleveren voor de uiteindelijke set nieuwe criteria. We weten dat we met de huidige HIC instroomcriteria al voor een deel de juiste groep in beeld krijgen. Dit omdat we zien dat een deel van de personen in de huidige Top600 (en Top400) zich ook bezig houdt met drugscriminaliteit en excessief geweld, en we Top600-personen uit de aanpak zien stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met deze delicten.

<u>Instroommoment april</u>

Voorgesteld wordt de instroom van april in twee delen uit te voeren, waarbij

- in april (zo nodig beperkt[1]) instroom plaats vindt op basis van de reguliere HIC-criteria;
- In mei volgt dan de instroom op basis van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld, nadat de stuurgroep deze criteria vastgesteld heeft. Hiertoe wordt in de Stuurgroep van 20 mei een voorstel voor een nieuwe set criteria voorgelegd, aangezien alleen de Stuurgroep kan besluiten tot toepassing van andere criteria dan die in het convenant zijn vastgelegd.

<u>Uitstroommoment april</u>

Voorgesteld wordt om ten aanzien van de uitstroom in april uit te gaan van het verzoek van het Directeurenoverleg en de Stuurgroep om geen mensen te laten uitstromen die zich nog bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld (voor zover mogelijk binnen de convenantcriteria). Personen die ook niet meer voldoen aan de ruime convenantcriteria stromen uiteraard wel uit (dat is juridisch noodzakelijk).
Voor de personen in de pilot (die nog aan de convenantcriteria voldoen) betekent dit dat zij op casusniveau beoordeeld zullen worden. Voor de overige personen in de aanpak (die nog onder de convenantcriteria vallen) wordt nog onderzocht met behulp van welke selectie (recente drugshandel- en wapengerelateerde registraties/-veroordelingen/leeftijd/al dan niet in groepsaanpak etc) bepaald wordt wie in de aanpak blijft vanwege drugs / geweld activiteiten. Hierbij wordt geanticipeerd op de criteria die in mei aan de Stuurgroep worden voorgelegd.

Ten slotte zullen in de zomer de reguliere HIC-criteria onder de loep genomen worden. Dit staat los van de uitbreiding van de Top600 naar drugs/geweld, maar is noodzakelijk onderhoud, onder andere om ruimte te creëren binnen de Top600 voor de verbreding van de doelgroep, en om in te spelen op veranderingen in het registratiesysteem van politie. In de Stuurgroep van september zullen de herijkte HIC-criteria aan u worden voorgelegd. In oktober volgt dan een nieuwe instroom op basis van enerzijds de nieuwe HIC-criteria, en anderzijds de nieuwe criteria voor drugscriminaliteit/excessief geweld. Deze zal zich daarna weer elk half jaar herhalen, volgens het bekende patroon van in- en uitstroom.

[1] Bij instroom moet rekening worden gehouden met mogelijke instroom Top400 rond de zomer en planning IVG en ITAT. Daarnaast moet ruimte worden over gehouden voor instroom op basis van de nieuwe drugs- en excessief geweld criteria.

Verslag Avondsessie Doorontwikkeling Top600 en Top400
12 februari 2019

Aanwezig:	[redacted]	AcVZ/ Top600
	[redacted]	AcVZ / Top400
	[redacted]	Politie
	[redacted]	JBRA
	[redacted]	WSS
	[redacted]	OJZ
	[redacted]	Namens de stadsdelen
	[redacted]	PIT
	[redacted]	AcVZ

Inleiding
In opvolging van de bespreking van de Doorontwikkeling Top600 en Top400 in het Programmateam dd 7 februari 2019 begint deze avondsessie eerst met 'droomfase':
Hoe zouden de PT-leden de doorontwikkeling graag zien als er geen financiële of capacitaire beperkingen waren?

Algemene dromen

- [redacted] (per mail): Bij doorontwikkeling de kracht en meerwaarde van het regiemodel blijven gebruiken. Regievoeren is een vak. Met regie wordt het verschil gemaakt. Blijven investeren in de regisseurs en het draagvlak voor de aanpak.
- [redacted] (per mail): Het is van belang de doorontwikkeling van de 2 toppen niet los van elkaar te zien. Het moet nog steeds een sluitend geheel zijn. Juist de groep die tussen een evt meer preventieve Top400 en een Top600 van doorgroeiers valt, moet niet buiten de boot vallen.
- [redacted] zou (in droomfase) willen dat we bij zoveel mogelijk gezinnen of brusjes een afweging kunnen maken of er risico is op afglijden. Daarbij zouden meer afstemming plaats vinden wie wat oppakt om tot een perfecte samenwerking te komen met mensen die er al bij betrokken zijn. Je wil meer aan de voorkant komen met de Top400. Er ligt nu een gat in de aansluiting met zorg.
- [redacted] mist de bewustwording rond wat er speelt bij de meiden.

Wijkgericht werken

- [redacted] geeft de wens aan dat de Top600 een grotere rol heeft in het terugdringen van drugscriminaliteit in de wijk. OJZ is nu bezig het beeld in de wijk op te halen voor preventie jeugdcriminaliteit. Er zijn te weinig mogelijkheden om binnen te komen bij gezinnen waar problemen worden gesignaleerd. Ze zou dezelfde aanpak willen kun-

nen inzetten op personen die het woonplezier in de wijk vergallen en jeugd in de wijk meezuigen. En wellicht overwegen om hogere straffen te geven als je iets doet in een bepaalde wijk.

- [redacted] zou graag zien dat de aanpak Top600/Top400 voelbaar wordt in de gebieden. Het veiligheidsgevoel zou vergroot moeten worden en criminaliteit zichtbaar minder moeten worden. Het is nu een individuele aanpak, maar maak hem tastbaar in de wijk.
- Ook zou de aanpak voor meer jongeren beschikbaar moeten zijn. En rol 'best practices' uit. Vanaf 13 jaar worden kinderen al geronseld voor drugscriminaliteit. Het inzetten zou ook gestoeld moeten zijn op onderbuikgevoelens van professionals. Meer gewicht moet worden toegekend aan de ogen en oren in de wijk en meer aandacht moet er zijn voor criminele structuren in de wijk.
- [redacted] geeft aan dat er ook eerder ingezet zou moeten worden. Geef signalen van SAOA's meer gewicht.

[redacted] legt de vraag neer hoe wijkgericht werken voor de Top600 eruit zou kunnen zien. Gaat het om inzetten van de methodiek of gaat het om inzetten op personen op de lijst? Ze ziet een wens voor het combineren van signalen.

- De diagnostiek in de wijk zou eerder moeten plaatsvinden en de krachten aan de voorkant van het proces gebundeld moeten worden. Inzicht krijgen in hoe ze zijn verweven met de criminele structuur.
- [redacted] vult hierop aan dat ze alle kinderen in de caseload van JBRA onze aanpak gunt, ook in de wijk. De kracht zit hem in de combinatie straf/zorg. Korte lijnen, ook in de wijkteams, zijn belangrijk, omdat men makkelijk benaderbaar wordt.
- [redacted] voegt toe dat dat ook leidt tot een meer gedeelde visie omdat je elkaars expertise kent.

[redacted] vraagt waar men zou moeten zitten?

- [redacted] is ook voorstander van meer gebiedsgericht werken en raadt aan hierbij aan te sluiten op bestaande structuren. Ook bij die van de LVB, want dat is bepalend voor de hele aanpak. Als je daar korte lijnen in weet te houden, werkt dat ook preventief. De kracht zit in het gezamenlijk optrekken om handelingsverlegenheid weg te halen.
- [redacted] verwijst naar de vroegere tafel 18-/18+. Dat waren fysieke platforms. Momenteel is het echter lastig signalen multidisciplinair te bespreken.
- [redacted] zou liever de OKT's en Samen Doen beter toerusten en legitimeren erop af te gaan. Maak samenwerken gewoon.
- [redacted] zou graag de wijkteams verstevigd zien. JBRA wordt steeds specialistischer en kleiner
- [redacted] geeft aan dat de politie zo vroeg mogelijk veiligheidsproblemen zou willen aanpakken gebruik makend van bestaande structuren. Dat we bij een probleem bij elkaar kunnen zitten, los van de lijsten.

Hoe kunnen we naast de stedelijke problemen ook de lokale problemen oppakken. Of is er gewoon behoefte aan een loket waar je met je buikpijnzaken naar toe wilt? Daar is het AcVZ loket voor.

Bij een stedelijke aanpak blijkt vaak dat niet alle gebieden dezelfde problematiek hebben. Dat is niet altijd even efficiënt ingericht. Via onderwijsinstellingen etc. zou je de voedingsbodem per gebied kunnen peilen. Wat is bepalend in de levens in die specifieke wijk. Dan kan je daar je expertise gezamenlijk op inzetten.

- [redacted] wijst erop dat stadsdelen het gevoel heerst dat ze een specialist kwijt zijn als deze regisseur wordt. Dat vergt investeren.
- [redacted] raadt aan mensen te voeden om de werkwijze uit te kunnen voeren.
- [redacted] geeft aan dat PIT op 50 scholen werkt, samen met OKT's. In het begin was dat lastig. Laten we kijken hoe we elkaar kunnen versterken. Je kunt mensen in het team houden maar ze van daaruit koppelen aan een bepaalde wijk. Mensen die wijkgericht werken bouwen sterkere netwerken op.

[redacted] vraagt iets te concretiseren:
De stadsdelen ziet veel risicojongeren die zij in de aanpak zouden willen opnemen, zij hebben behoefte aan regie op straf en zorg in de wijk. Er ligt lokaal veel aanbod, te veel voor een regisseur om dat allemaal te weten. Als een Top400-regisseur gekoppeld wordt aan een gebied zit hij daar letterlijk dichter op.

- [redacted] geeft aan dat het Sociaal Domein gebiedsgericht gaat werken. Voor bepaalde problematiek zal een andere inkoop gebeuren. Per gebied is er dan een ander aanbod. Dat houdt niet in dat wijken hun eigen aanbod gaan bepalen. Er zal juist meer structuur en normering plaatsvinden zodat de capaciteit daar waar nodig ingezet kan worden.
- [redacted] / [redacted] melden dat als je die infrastructuur met elkaar opzet je snel kunt handelen en snel zicht hebt op wat je moet opplussen. Snel zicht op welke prio in welke wijk.

Doorontwikkeling Top600

[redacted] wil graag van de aanwezigen weten welke onderdelen van de Top600 belangrijk vinden, welke heroverwogen moeten worden en wat er efficiënter kan.

- [redacted] (per mail): Bij Top600 is richting gekozen voor de uitbreiding van criteria: drugscriminaliteit en excessief geweld. Voor wat betreft dit onderwerp zijn er raakvlakken met projectvoorstel 'doorbreken criminaliteit tijdens detentie' en de 'BCC-categorie' (dit gaat om personen in Toezicht bij de Reclassering bij wie sprake is van veiligheidsrisico) én natuurlijk met de aanpak Drugscriminaliteit. Belangrijk dat deze ontwikkelingen/bevindingen over en weer worden meegenomen.

Bij het uitbreiden van de criteria naar een steeds zwaardere doelgroep, is het noodzakelijk om goed te kijken naar het huidige aanbod en interventies + visie op bejegening.
Laten we met elkaar goed kijken naar het model rondom 'motivatie' en hoe we dit nog beter in de aanpak kunnen toepassen.
Van de personen die zijn doorgegroeid in de criminaliteit 'willen' sommigen misschien wel stoppen met het leven in de criminaliteit, maar 'kunnen' daar niet zomaar meer uitstappen. Hoe kijken we daar tegen aan? Wat is onze visie daarop en wat willen we regisseurs daarover meegeven?
Let ook op de veiligheid van regisseurs. Wat doet het AcVZ/de eigen organisaties om voor deze personen een zo veilige mogelijke werkomgeving te creëren. Daar zijn al gesprekken over gaande, maar dit heeft eigenlijk nog meer aandacht nodig.
Verdere verkenning over aanhaken andere partners bij de aanpak, bijvoorbeeld Belastingdienst.

- [redacted] (per mail): Ik denk dat het goed is dat we doorontwikkelen en de criteria uitbreiden naar dat deel van de drugscriminaliteit dat excessief geweld met zich mee brengt. Hierbij moeten we ook kijken naar mogelijkheden de hic criteria te vereenvoudigen. Ik heb al vaker gezegd dat ik denk dat we met de hic criteria voor 21-ers al een groot deel van de beoogde doelgroep vangen. Het is wel zaak deze personen in de aanpak te houden als zij nog criminaliteit plegen die niet binnen de criteria valt of als ze dit onder de radar doen. Hierbij is ook een belangrijke factor of zij nog geen alternatief voor criminaliteit hebben of willen hebben. Daar kan de doorontwikkeling ook naar kijken. Van belang is m.i. naast politie en justitie criteria te kijken naar andere 'meetbare' zaken als, geen startkwalificatie of geen legaal inkomen in samenhang met gedrag waaruit blijkt dat men zich niet aan 'de regels' houdt zoals rijden zonder rijbewijs.
  Ze vindt het hierbij belangrijk in het oog te houden dat de doelgroep niet al te ver door is in zijn criminele ontwikkeling (wat ook met leeftijd kan samenhangen). Vooral bij drugs is het moeilijk een 'legaal' alternatief te bieden voor de verdiensten van de toch erg lucratieve handel, zeker als iemand hier al enige tijd aan gewend is. Het idee van contra criteria om instromen te voorkomen is hierbij ook een idee. Daarmee kan je de kleinere dealers voor eigen gebruik en de ver doorgegroeide criminelen in de drugsindustrie uit je top filteren.
- [redacted] adviseert optimaal gebruik te maken van de bestaande middelen. Maak gebruik van bestaande interventies en ontwikkel geen nieuwe interventies als je niet zeker weet of iemand het al aanbiedt. Gebruik specialisten voor specialistische doelgroepen.
- [redacted] zou vooral graag wendbaar blijven, zoals de ruimte die er nu in de Top600 is voor de verbreding naar drugs. Tevens is het belangrijk de vakontwikkeling voor interventiesplegers verder uit te diepen.
  Daarnaast zou geïnvesteerd moeten worden in onderzoek: wat levert de aanpak/interventies op? Wat maakt dat het een succes is? Dan weet je ook welke interventies je zou kunnen laten vallen.

- [redacted] wijst op het belang van de veiligheid van regisseurs gezien de zwaardere doelgroep drugs.
- [redacted] ziet graag aandacht voor nazorg voor uitstromers, die overlast in de wijk veroorzaken. Creëer een soort overbruggingsfase. Verzin een slimme constructie met OM/politie en lokale invloed voor de zwaardere doelgroep, die ook uit de groepsscan naar voren komt.
  Ook zou ze bij de sturing naar regisseurs meer meetmomenten willen om te duiden of er sprake is van een mogelijke gedragsverandering.
- [redacted] wijst erop dat je dan bij de zwaardere doelgroep terecht komt, die in de ondermijningskant zitten. Dat is pijler 1 en valt onder de ondermijningsaanpak van het RIEC. Hij zou graag juist de Top600 ruimte gebruiken voor jongens waar je wel nog resultaat mee kan boeken.
- [redacted] is voorstander van focus houden en doen waar je goed in bent, en dat zo goed mogelijk doen. Het PIT wil af van het procesmatige, zoals alleen erop af gaan bij een aanhouding. Ze hebben hun werkwijze al aangepast waardoor ze er ook op af gaan als er risico is op afglijden
  Veel vergaderen is duur. Het PIT wil kritisch kijken wat er is en zoveel mogelijk laten als er genoeg in zit. Daar kun je winst halen. Zo zouden we per mail op stukken kunnen reageren.
- [redacted] wijst erop dat je ook wilt leren en dat dan bij elkaar zitten zinnig is. Hoe kunnen we leren van elkaar bevorderen.

Doorontwikkeling Top400

- [redacted] (per mail): De aanpak omvormen tot meer preventief vraagt om een verdere definiëring. Dit kan dus ook blijven gaan over personen die wel al in beeld zijn qua politiecontacten én bij wie sprake is van zorgsignalen. De link naar de politiecontacten is denk ik –mede ingegeven vanuit privacy-oogpunt- nodig om te kunnen zorgen voor de rechtvaardiging van interventie.
  Schoolverzuim is een risicofactor: eventueel dit nog explicieter meenemen in de aanpak?
  Wel zou (nog) meer gekeken kunnen worden naar de link met de 'groepsaanpak' en de informatie die er vanuit de stadsdelen is.
  Aansluiten bij lokale problematiek: daar inspelen waar de actualiteit/zorg zit. Regie dan wel vanuit AcVZ organiseren. Het gaat juist om casuïstiek waar men lokaal niet uitkomt.
  Rol van ouders is en blijft belangrijk.
  De 'levensloopbenadering' is een benadering die in het kader van detentie ook wordt gebruikt. Dit kan duiden op een idee om te zorgen voor een langere periode van regie, doorlopend en voor een langere periode. En misschien vandaaruit nog meer de gezin- en systeemmethodiek toepassen.

- [redacted] zou willen dat we in staat waren zo min mogelijk jongeren in te laten stromen in de Top400, omdat we op het gat ervoor hebben ingezet. Die inzet zou wel plaatsvinden met de expertise uit de Top400.
- [redacted] zou graag de aanpak iets verschuiven naar de ouders. LVB-ers blijven lang afhankelijk van ouders, dus die blijven lang een rol spelen.
- [redacted] beaamt dat je ook interventies op ouders zou willen inzetten. Nu wordt nog niet iedereen gescreend, bijvoorbeeld als er al onderzoeken liggen. Het voordeel van een screening is het daaruit voortkomend bejegeningsadvies.
- [redacted] raadt aan het zodanig op te stellen dat de regisseur er ook iets mee kan. PIT heeft ingezet op handelingsgerichte verslag van een screening. Ook kun je op lagen screenen. Niet iedereen heeft de volledige screening nodig.
- [redacted] raadt aan het netwerk van het individu hiervoor in te zetten (breder dan ouders en brusjes) en de PIT-manier te volgen (ter plekke screenen). [redacted] onderschrijft dit, want je maakt het dan 'gewoner'. Ze hoeven dan niet naar de 'dokter'.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 10:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: nieuwe lijst Top600, welke methode?
Bijlagen: Planning 2019 Top600-lijsten.pdf

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],
Hierbij zoals afgesproken in de bijlage nog de planning die [redacted] en ik hebben gemaakt voor het proces van de herijking en de verbreding van de Top600.
[redacted] noemt hieronder in de mail nog een aantal punten waarover we afspraken hebben gemaakt met [redacted]. De laatste stand van zaken m.b.t. die punten (voor zover bekend) heb ik hieronder in het groen aangegeven.
Groetjes,

[redacted]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 21:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?
Ha [redacted] en [redacted]
Als samenvatting, we hebben dinsdag grofweg het volgende afgesproken:

- [redacted] regelt een afspraak met [redacted] (bij voorkeur zitten [redacted] en ik hier ook bij) om de conceptplanning door te spreken ivm de gevraagde capaciteit die het van hem vraagt (de getekende planning heb ik uitgewerkt in de bijlage) [redacted]: heb je deze afspraak kunnen plannen?
- [redacted] stemt vervolgens de conceptplanning voor de verschillende lijsten af met de politie ivm de gevraagde politiecapaciteit. [redacted], is het gelukt om dit te doen?
- [redacted] brengt de planning van de Top600-lijst april 2019 onder de aandacht van de Politie en het OM (is gedaan)
- Er moet nog afstemming komen over de toch-niet-uitstromers (oa over lengte van periode dat je terugkijkt) [redacted]: loopt nog. Bij de Politie hebben we nu gegevens opgevraagd van 5 en 3 jaar geleden. Zodra we die binnen hebben moeten we gezamenlijk even kijken (op basis van de aantallen die we per selectie overhouden) wat de meest geschikte periode is om terug te kijken.
- De drugscriteria voor de Top600-lijst van mei 2019 worden afgestemd met de stuurgroep op 20 mei
- De HIC-criteria voor de Top600-lijst van oktober 2019 worden afgestemd met de stuurgroep op 23 september

Ter info,
[redacted] gaf dit aan over het werkproces rondom het toetsen van nieuwe criteria:

- Vanuit mijn kant zou ik met klem willen benadrukken dat als je

11.1

11.1

Groet, [redacted]

[redacted]
analist/onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 14:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Dag allemaal,
Hieronder in het blauw nog mijn aanvullingen op de mail van [redacted].
Als we het tijdschema willen halen dat we dinsdagochtend hebben geschetst, betekent dit dat we in de maanden februari en maart de nieuwe criteria en indicatoren moeten hebben vastgesteld en afgestemd en moeten weten hoeveel instroom deze nieuwe indicatoren opleveren.
Dit terwijl ook de reguliere Top600 instroom loopt en er uitstroom is van de Top400 in april. Daarbovenop komt dat alle taken van de Effectmonitor een maand zijn opgeschoven en de zwaarte hiervan ook in februari en maart zal komen te liggen.
Ik denk dat we goed moeten nadenken over hoe we dit willen gaan inrichten qua prioritering en capaciteit. Daarnaast vereist dit ook capaciteit van de Politie en eventuele andere ketenpartners waarover met hen moet worden afgestemd.
[redacted], zullen wij [redacted], jij en ik) aankomende dinsdag hierover overleggen?
Ik check even alle agenda's en prik een tijdstip, ok?
Groetjes,

[redacted]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 15:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Dag allen,
Ik heb het schema dat we vanmorgen even gauw hebben geschetst nog verder uitgewerkt en kom nog wel tot een aantal aandachtspunten. Kunnen jullie heir nog een blik op werpen?
Ik heb [redacted] even uit de cc gehaald, zodat we dit eerst met elkaar kunnen doorlopen en een eenduidige planning en verwachting met de Politie kunnen bespreken.

A. In- en uitstroom reguliere criteria tbv Lijst April 2019

(uitvoering: maart)

- Politie: draait bruto-lijst [redacted] (regulier) én bruto-lijst convenantcriteria (ivm controle uitstroom), (reguliere) peildatum 1 maart
- OM: OM-toets HIC (regulier)
- AcVZ:
    - Koppelen toets Politie-criteria, Om-criteria en detentiecorrectie tot eerste concept in- en uitstroom
    - Extra stap: beoordeling omvang instroom (te hoog aantal vraagt afstemming ivm capaciteit binnen aanpak)
    - Extra stap: extra controle op uitstromers uit pilotgroep (voldoen ze wel aan convenant en biedt dossierinfo iets om ze erop te houden)
    - Extra stap: extra controle op overige uitstromers (voldoen ze wel aan convenant en biedt dossierinfo iets om ze erop te houden)

Aandachtspunt: capaciteit analistenteam: werkzaamheden vinden plaats in maart, doorgaans was dit al gauw 1 ft, nog onduidelijk hoeveel tijd/capaciteit extra stappen vraagt. Dit is ook een periode waarin we nog druk bezig zijn met de Effectmonitor en eigenlijk al druk bezig moeten zijn met B, de nieuwe HIC-criteria (zie hieronder). Over de uitstromers binnen de pilot: stroomt deze groep dan niet uit op basis van hun instroomcriteria (lees: drugscriteria)?

@[redacted] volgens mij is nu het idee om hetzelfde stramien te gebruiken als voor de meest recente uitstroom (die van november) is gebruikt: dit houdt in dat potentiele uitstromers niet uitstromen als ze de afgelopen (vijf?) jaar ook nog drugs- en-of geweldsdelicten hebben gepleegd.

Nog openstaande vraag/ beslispunt: kijken we inderdaad 5 jaar terug en kijken we naar aanhoudingen of eindvonnissen.?

B. Nieuwe herijkte HIC-criteria

(uitvoering maart-juni)

- Politie en AcVZ:
    - Analyses maken door verschillende Politie-criteria toe te voegen of weg te laten
    - Resultaten en consequenties bespreken
    - Dossieronderzoek (capaciteit Politie)
    - Indien nodig nieuwe analyses maken etc
- OM: => moeten er ook nieuwe OM criteria komen?
- AcVZ:
    - **Stuurgroep 20 mei: afstemming nieuwe criteria? Of pas 23 september en dan al uitgaan van akkoord?**

Aandachtspunt: (juridische) afstemming met stuurgroep en capaciteit (analistenteam en Politie). Qua afstemmen is beginnen in maart al redelijk laat (dit geeft [redacted] continu aan) terwijl maart ook al veel capaciteit gaat naar de reguliere criteria tbv de lijst van April 2019 (onderdeel A, zie hierboven). Eigenlijk zou je hier al mee in februari moeten beginnen, maar dat zijn we nog alles op alles aan het zetten voor de Effectmonitor (het analistenteam iig). Wat betreft de planning is het lastig op dit onderwerp om een inschatting te geven. Bij sommige aanpassingen moet dossieronderzoek uitwijzen of de aanpassing ook leidt tot de juiste doelgroep, waar bijvoorbeeld ook capaciteit en tijd bij het team van [redacted] voor nodig is.

C. Instroom concept drugscriteria Mei 2019

(uitvoering: mei)

- Politie: draait bruto-lijst drugscriteria, peildatum 1 mei
- OM: OM-toets drugs
- AcVZ:
    - koppelen toets Politie-criteria en OM-criteria en tot eerste concept in- en uitstroom
    - **Stuurgroep 20 mei: afstemming drugscriteria. Indien akkoord, lijst van peildatum 1 mei wordt definitief**

Momenteel zitten we nog in de fase van zoeken naar mogelijke criteria en indicatoren (op basis van literatuuronderzoek en dossieronderzoek en onderzoek aangeleverde casuïstiek)

Vervolgstappen:

- **Indien mogelijke indicatoren gevonden -> in kaart brengen mogelijkheden om deze criteria op gegenereerd niveau uit de registratiesystemen van onze ketenpartners te halen (andersom is niet mogelijk: eerst bekijken welke informatie er uit de systemen te halen valt en op basis daarvan indicatoren opstellen we willen namelijk dat de indicatoren op basis van de uitkomsten van onze onderzoeken worden opgesteld).**

- **Overeenstemming en vaststelling criteria in werkgroep en andere overleggen (o.a. stuurgroep 20 mei maar er zijn vast nog andere overleggen waarin de indicatoren afgestemd moeten worden, welke zijn dit allemaal ?)**
- **Als we deze criteria en indicatoren toepassen: inzichtelijk maken hoeveel personen er bij elke stap overblijven die potentieel zouden kunnen instromen? Welke verschillende scenario's zijn er?**
  Dit houdt in dat de Politie (en eventuele ander ketenpartners) hier verschillende proefdraaien voor moeten uitvoeren. De vraag is of ze hier capaciteit voor hebben. Op dit moment is het onbekend hoeveel tijd dit in beslag zal nemen omdat we nog niet weten welke indicatoren we gaan gebruiken.
- **Welke keuze maken we vervolgens hierin? Dus voor welk scenario kiezen we? Afstemming, werkgroep en PTO (?)**
- **Voorleggen definitieve criteria en indicatoren aan stuurgroep van 20 mei?**
- **Als we akkoord krijgen van de stuurgroep en al met peildatum 1 mei een nieuwe lijst willen dan moet er uiterlijk 1 april al overeenstemming en afstemming zijn over de nieuwe indicatoren. Concreet betekent dit dat we de maanden februari en maart hebben om dit hele proces te doorlopen**

Aandachtspunten:

- **Capaciteit analistenteam en Politie en OM (juridische criteria) en eventueel andere ketenpartners (afhankelijk van de gekozen indicatoren).**
- **(Juridische) afstemming met stuurgroep, PTO (?): werkzaamheden vinden plaats in maart, doorgaans was dit al gauw 1 ft, nog onduidelijk hoeveel tijd/capaciteit extra stappen vraagt.**
- **We zijn in deze periode nog druk bezig met de Effectmonitor. Daarnaast is de Politie ook bezig met de herijking van de Top600 (zie hierboven).**
- **Uitstroom Top400 per 1 april aan-> dit vraagt ook capaciteit van de Politie.**

[zomerreces]

D. In- en uitstroom nieuwe criteria (HIC en drugs) tbv Lijst Oktober 2019

(uitvoering: september)

- Politie: draait bruto-lijst nieuwe criteria en drugscriteria, peildatum 1 september
- OM: OM-toets nieuwe criteria en drugscriteria?, peildatum 1 september
- AcVZ:
  - koppelen tot def lijst in- en uitstroom
  - **Stuurgroep 23 september: afstemming nieuwe criteria? (indien 20 mei niet wordt gehaald).**

Aandachtspunt: Afstemming: de Politie al een brutolijst laten draaien terwijl stuurgroep nog niet akkoord is? Juridisch: op basis van welke criteria vindt de uitstroom plaats? Moet dat juridisch op basis van dezelfde criteria als iemand is ingestroomd?

Groet, [redacted]

[redacted]
analist/onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 15:29
Aan: [redacted]@politie.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Ha,

10.2.d

11.1

Gr, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@politie.nl)
Onderwerp: FW: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Ha [redacted],
Ik heb net [redacted] even gesproken en het lijkt ons handig als we een afspraak inplannen zodra de randvoorwaarden voor de criteria ook al enigszins duidelijk zijn. Je had het net al over een aantal voorbeelden die je in je hoofd had. In mijn mail kwam ik onderstaande mailwisselingen tegen. Hierin worden verschillende punten genoemd die je kan aanpassen in de politiecriteria, zie alle gele markeringen. Kan jij dit aanvullen met voorwaarden die in de afgelopen tijd (met de drugs en ondermijning) nog relevant zijn geworden? Dan kunnen we dat lijstje concreet bespreken in een overleg met elkaar. In de bijlage ook nog twee infographics met de details rondom de politie-criteria.
Ik heb [redacted] ook in de cc gezet, zodat hij dit lijstje ook gelijk heeft.

Groet, [redacted]

[redacted]
analist/onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Hoi [redacted],
Het onderstaande is wat mij betreft akkoord.

11.1

Heb jij inmiddels de SMS ontvangen om mijn presentatie te kunnen downloaden?
Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 09:21
Aan: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Agenda en stappenplan

Hoi [redacted],
Hierbij de agenda en het stappenplan. Ik hoor het graag als je hier nog aanvullingen voor hebt. Mijn idee is dat we het vandaag dan versturen aan de rest (ik wil het nog even met [redacted] overleggen en die zie ik zo).

Agenda:

- Afstemmen stappenplan
- Afstemmen operationalisering van convenant, zoals:
  - datumselectie
  - tellen van registraties versus 'hoofdincidenten'
  - operationalisatie HIC-feiten naar feitcodes binnen politiesysteem
- Afstemmen gebruik van prioritering en doel daarvan, zoals:
  - 'zware HIC personen' bovenaan of juist inzetten op preventie?
  - beperking maximaal aantal

Stappenplan:

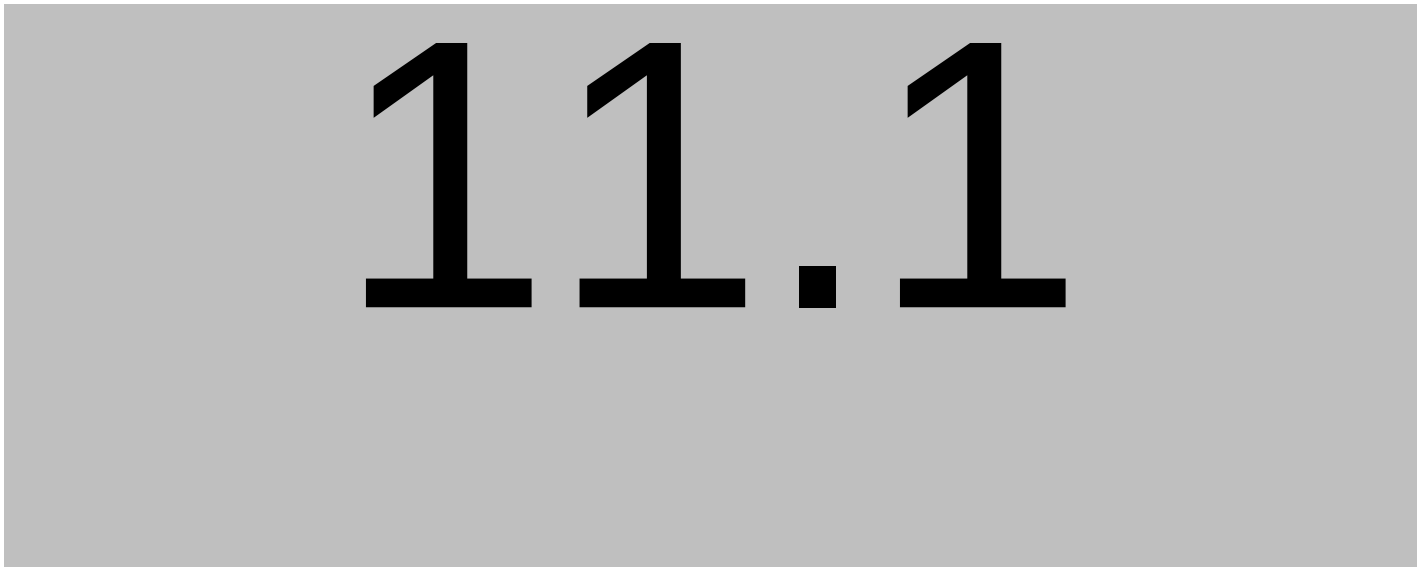
- Sprint 1 (10-24 april): controle van operationalisatie van convenant (query *BVI-2 aangepast*)
- Sprint 2 (24 april-8 mei):
  - A. 10.2.d
  - B.
  - C.
- Sprint 3 (8-22 mei): prioritering van criteria kwalitatief beredeneren, zoals:
  - 10.2.d

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:42
Aan: [redacted]
CC: Analisten ACVZ; [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Ha,
Goeie vragen, en allemaal van de categorie die we zeker met z'n allen goed door moeten spreken! Ondanks dat de technische vragen minder spannend zijn, is het wel goed om daar te beginnen. Dat bakent de mogelijkheden en onmogelijkheden ook wat af.
En nee, ik voorzie inderdaad wel dat hiermee de as lijst niet anders zal gaan worden. Zeker niet met fundamentele vragen zoals jij ze stelt! ;-) Maar dan wil ik toch op z'n minst kunnen zeggen dat we druk bezig zijn met onze verkenning!
Ik zal wat laten plannen voor jou, mij, [redacted] en [redacted].
Vr.Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl]
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:29
Aan: [redacted]
CC: Analisten ACVZ; [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe lijst Top600, welke methode?

Hallo [redacted],



Tot zover mijn eerste gedachten.
Fijn weekend alvast,
[redacted]
Nb. [redacted] werkt niet meer voor het Top X team, ik heb hem uit de verzendlijst gehaald.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 17:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: Overleg verbreding Top600
Bijlagen: Indicatoren per informatiebron.docx

Dag,

Hierbij een korte samenvatting van ons overleg over de verbreding Top600 criteria van gisteren.
We hebben de uitkomsten tot nu toe besproken die op grond van de dossieranalyse van pilot instromers, analyse van (door ketenpartners) ingebrachte casuïstiek en (wetenschappelijke) literatuur naar voren zijn gekomen.
Voor het overleg met de Politie en OM van morgen heb ik een overzicht gemaakt van de belangrijkste indicatoren die op basis van deze analyses naar voren zijn gekomen (zie bijlage).
Belangrijk vragen voor het overleg met de Politie zijn of zij mogelijkheden zien om informatie uit het sociale netwerk (familie en vrienden) van personen te gebruiken voor indicatoren.
Daarnaast lijkt het mij belangrijk om te bespreken hoe we kunnen voorkomen dat bepaalde personen die we niet in de aanpak willen hebben, gaan instromen.
Zoals langdurig verslaafden op de Wallen , huiselijk geweld plegers met een verslaving), hele zware jongens (wat definiëren we als te zwaar?)

Groetjes,

[redacted]

[redacted]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Planning verbreding Top600 criteria

Gremia

18 april PTO
Niet definitief voorstel, grote lijnen

Eind april
Mail naar PTO met definitief voorstel

13 mei Directeurenoverleg

21 mei Stuurgroep
Definitief voorstel criteria, daarna zsm lijst draaien

Planning per week

25-29 maart	anonieme lijst (2717) van politie met extra kolommen ontvangen (JG) Ruwe selectielijst al eerder naar OM, ivm automatische zoekslag??
1-5 april	1-3 april: selecties (lijsten) maken obv de 2717, terugsturen naar politie (EC & MS) 5 april: selectie-lijst(en) de-anonimiseren, terug naar AcVZ (JG)
8-12 april	8-12 april: politie checkt steekproef van selectie-lijst(en) (JG, FG) 8 april: lijst naar partners: WPI, OM, BLP (EC, MS)
15-19 april	wachten
22-26 april	wachten 26 april: deadline voor partners (drie weken tijd voor verwerking)
29-3 mei	evt. politie check iteraties (dit hoeft overigens niet op input partners te wachten)

Nog niet verwerkt hierboven:

- Profiel naar [redacted] sturen (FA, EC?)
- Iets met kenmerken (uitvraag info politie vanuit [redacted] & [redacted]?)

Vraag aan partners om toe te voegen aan selectie lijst(en), tussen 8-4 en 26-4:

- OM: totaal alle veroordelingen afg. 5 jaar, specifiek WWM, OM (lijst 1 en 2), geweld, HIC?
- WPI: bekend bij WPI, bekend inkomen of uitkering, in traject, ?
- BLP: op school, geschiedenis, ?
- 3RO: in traject, hoe gaat het, afgesloten trajecten (mag dat?), ?

Belangrijke overwegingen

- Criteria opbouwen als scenario's (analoog aan huidige HIC). Dat geeft ook de mogelijkheid om in september, bij de volgende stuurgroep, evt een scenario toe te voegen als de praktijk (van de nieuwe criteria) tot dat inzicht leidt.
- Vasthouden aan bestaande structuur mbt OM-criteria. Dat is het hardste deel van de criteria, en moet zo veel mogelijk blijven staan. Dus: veroordelingen 3 x afg. 5 jaar, onder 21 1 x.

- We mikken op een iets te ruime lijst personen die aan de criteria voldoen, zodat er ruimte is om obv beleid een sub-selectie te maken (en dat is dan natuurlijk de selectie die technisch onmogelijk geautomatiseerd gedaan kan worden, zoals zachte plusjes etc). Bv:
    - Veroordelingen specifiek voor WWM, OM
    - WPI informatie
    - BLP informatie
    - 3RO informatie
    - Verkeersdelicten
    - Antecedenten geschiedenis (waar in ontwikkeling zit iemand)
- Tijdens het instroom proces ruimte houden voor handmatige de-selectie, zodat er meer mogelijkheid is om bijzondere zaken niet in regie te nemen (omdat de drugs/geweld criteria net wat minder zekerheid geven dan de HIC-criteria, zowel qua te licht als te zwaar).
- Basisselectie "handel harddrugs" kan ook op heel NL toegepast, zodat de ruwe lijst groter wordt (nu is gekeken naar Amsterdamse BVH).

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo- concept (nog niet geschikt voor verspreiding)

Aan	Programmateam
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	15 april 2019
Onderwerp	Doorontwikkeling en verdere versteviging Aanpak Top600

In het coalitieakkoord van het college is opgenomen dat de Top600 Aanpak wordt doorontwikkeld en waar nodig uitgebreid. Op 9 juli 2018 heeft de Driehoek opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit sluit aan bij het Amsterdams Programma Drugs dat ontwikkeld wordt. Het streven van dit programma is om de drugseconomie kleiner en minder aantrekkelijk te maken; met een strafrechtelijke aanpak én door het stellen van normen, het bieden van kansen aan jongeren, het afknijpen van illegale of criminele geldstromen, of andere preventieve maatregelen.

In dit memo doen wij een aantal voorstellen voor doorontwikkeling en verdere versteviging van de Top600. De expertmeeting met de burgemeester op 27 maart 2019 en besprekingen in het programmateam hebben hier input voor geleverd. Dit stuk is mede opgesteld ten behoeve van het gemeentelijk Directeurenoverleg in mei waar een plan moet liggen voor de doorontwikkeling (inclusief de gemeentelijke middelen die hiervoor nodig zijn in 2020-2022, met antwoord op de vraag of en hoe de uitvoering efficiënter kan worden uitgevoerd). Dit plan is ook de basis voor een stuk dat uiteindelijk naar de gemeenteraad gaat om de raad te informeren over de doorontwikkeling van de Top600 (zoals recentelijk toegezegd in de beantwoording van raadsvragen over de Top600).

Bespreekpunten:

- Bespreken van dit concept voorstel voor de doorontwikkeling en verdere versteviging van de Top600 Aanpak en met name de onder 3 genoemde punten;
- Hebben jullie nog aanvullende punten voor de doorontwikkeling/versteviging van de Top600? Bijv. op pijler 2 of 3?

1. Achtergrond Top600

1.1 Aanleiding Top600

De aanleiding voor de start van de Top600 in 2011 was de toename van het aantal HIC-delicten en dan met name de overvallen. De driehoek wilde dit een halt toeroepen en onder leiding van de burgemeester is een regionaal project gestart dat weliswaar vanuit een veiligheidsprobleem startte, maar al snel een 'beweging' werd van tientallen organisaties. De relatief kleine groep plegers bleek verantwoordelijk te zijn voor een groot aantal HIC-delicten (overvallen, straatroven, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en moord/doodslag). De situatie van deze groep veelplegers bleek complex en de problematiek vaak meervoudig: ze gaan niet alleen in en uit detentie, maar hebben ook veel problemen op het gebied van inkomen, schulden, huisvesting en zorg, en vaak een omgeving met veel risicofactoren. Al deze personen hebben te maken met veel organisaties. Naast alle extra inzet van de deelnemende organisaties is een nieuw regiemodel geïntroduceerd dat cruciaal is

gebleken. In de Top600 is een regiemodel ontwikkeld waarbij er overkoepelend regie is, zowel bestuurlijk, ambtelijk als op de casus via een regisseur. Er is iemand nodig die naar de hele situatie kijkt, alle organisaties vanuit veiligheid, zorg en sociaal domein verbindt en zorgt dat de inzet van de betrokken organisaties op elkaar is afgestemd. Dit besef is de basis van de integrale persoonsgerichte aanpak Top600. Het programma valt onder overall aansturing van de burgemeester en ambtelijk van een programmamanager. Deze constructie is na 8 jaar nog vergelijkbaar, zij het dat de Top600 geen programma meer is, maar regulier is ondergebracht bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Er zijn tientallen initiatieven, acties en projecten die binnen het programma worden uitgevoerd.

1.2 Werkproces
Iemand komt op de Top600-lijst als hij of zij in de afgelopen paar jaar meerdere keren is aangehouden en veroordeeld voor HIC-misdrijven[1]. Als iemand niet meer aan deze criteria voldoet, dus een tijd lang geen (HIC-)misdrijven meer pleegt, stroomt de persoon uit. In de Aanpak Top600 werken meer dan 40 verschillende partner-organisaties samen. Ieder persoon op de Top600-lijst krijgt een eigen regisseur, afkomstig van een van de 14 kernpartners[2]. Doelen van de aanpak zijn: vermindering (HIC-)recidive, verbeteren (toekomst) perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. Dit vereist bij iedere persoon in de Top600 maatwerk, dus een ander plan met andere interventies en andere betrokken partijen. De regisseurs worden opgeleid via de vakontwikkeling vanuit het AcVZ (kennismodules op bijv. zorg en veiligheid, maar ook op competenties zoals sturen zonder macht).

1.3 Resultaten van de aanpak
De aanpak heeft effect. Vanaf het eerste jaar zijn de recidivecijfers gunstig. Zo nam de recidive in 2018 af met ..% voor HIC-delicten en met ..% voor niet-HIC delicten[3]. Afgezet tegen eerdere jaren is de totale recidivevermindering redelijk stabiel. De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd, bleef ook na de regieperiode aanhouden.
Een toets met een random controlegroep (de enige zuiver wetenschappelijke methode die onomstotelijk het effect kan aantonen) is helaas niet mogelijk. Samen met analisten van diverse netwerkpartners wordt gewerkt aan potentiële alternatieve controlegroepen, met het doel om steeds nauwkeuriger het effect van de Top600 Aanpak te meten. Naast recidivevermindering heeft de aanpak ook effect op het perspectief van de Top600-persoon en zijn/haar broertjes/zusjes. Momenteel wordt een nieuwe Effectmonitor met cijfers (effecten en resultaten) over 2018 opgesteld.

De lessen van de aanpak worden al jaren breed gedeeld binnen en buiten de gemeente en in het buitenland. Daarnaast is de aanpak een voorbeeld geweest voor vele andere aanpakken op het snijvlak van veiligheid èn zorg (binnen en buiten de regio). Uit een recente Amerikaanse studie naar gerichte ontmoedigingsstrategieën en criminaliteitsbeheersing[4] blijkt ook dat een integrale persoonsgerichte aanpak zoals de Top600 aanpak werkt. Een dergelijke aanpak heeft zelfs een positieve werking die verder gaat dan alleen de groep of het gebied waar deze op is gericht. Dit alles pleit dan ook voor voortzetting van de aanpak.

---

[1] Onder de 21 jaar gaat het om ten minste 1 veroordeling voor een HIC-delict, vanaf 21 jaar om ten minste 3 veroordelingen voor HIC-delicten.

[2] Organisaties die regisseurs leveren voor de Top600 zijn: WPI, GGD, OOV, PIT, Stadsdelen, Amstellandgemeenten, politie Eenheid Amsterdam, OM, Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils, JBRA (compensatie OJZ) en WSS (compensatie OJZ).

3 Momenteel worden de recidivecijfers over 2018 berekend.

4 Braga, A.A., Weisburd, D.L & Turchan, B., Focused Deterrence Strategies and Crime Control, An Updated Systematic Review and Meta-Analysis of the Empirical Evidence, Criminology and Public Policy, 2018, Vol. 17, Issue 1

2. De Top600 na 8 jaar: wat zien we?

2.1 Gewijzigd veiligheidsbeeld

Zoals hiervoor aangegeven, is de Top600 aanpak gestart met een focus op HIC-veelplegers. Er is echter al een tijd een wijziging te zien in het veiligheidsbeeld door een afname van het aantal HIC-delicten en de toenemende impact van drugshandel op het openbare leven in de wijken, vanwege het excessieve geweld in de openbare ruimte (waaronder het gewelddadige schietincident op Wittenburg eind januari 2018) en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jongeren. Daarnaast is te zien dat zich onder de personen die op dit moment in de Top600 zitten, een aanzienlijke groep bevindt die betrokken is bij drugscriminaliteit en excessief geweld. Ook zien we Top600-personen uit de aanpak stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met drugscriminaliteit. Dit omdat drugscriminaliteit (bijv. handel, productie en smokkel) momenteel geen onderdeel uitmaakt van de Top600-criteria. De Driehoek heeft daarom opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Daarbij is van belang dat de aanpak en het voorkomen van HIC-delicten ook een prioriteit blijft in het Regionale Veiligheidsplan 2019-2022 en dat de Aanpak Top600 daarin een rol blijft spelen.

De verbreding van de persoonsgerichte aanpak van de Top600 maakt zoals gezegd ook onderdeel uit van het te ontwikkelen programma Drugs. Voor dit programma zijn incidentele middelen toegekend, 3 miljoen (over 2020, 2021 en 2022) en 1 miljoen voor dit jaar. Daarnaast zijn er raakvlakken met het 'Versterkingsplan Aanpak ondermijnende effecten van drugshandel' van het Regionaal Informatie en Expertisecentrum (RIEC) Amsterdam-Amstelland. Ook hiervoor zijn incidentele middelen toegekend, te weten 8 miljoen aan de regio Amsterdam-Amstelland voor 4 jaar.

2.2 Lessen project Hardnekkigen Top600

Medio 2017 waren er 132 personen die sinds de start van de Aanpak Top600 op de Top600-lijst stonden en hardnekkig blijven plegen, ook wel de 'hardnekkigen' genoemd. Er is vaak wel een aanzienlijke vermindering van het aantal gepleegde delicten (31% minder HIC en 32% minder niet-HIC-delicten[5]), maar gelet op de achterliggende complexe problematiek nog niet genoeg om uit te stromen. In september 2017 is het project 'Hardnekkigen Top600' gestart en dit project is in het najaar van 2018 afgerond. Hierin hebben experts van binnen en buiten de aanpak meegedacht en is extra inzet op deze groep gepleegd om de (ogenschijnlijke) onaantastbaarheid en problematiek van deze personen te doorbreken. Op dit moment staan nog 107 hardnekkigen op de lijst. Het project heeft meerdere aanknopingspunten opgeleverd voor de verdere versteviging en doorontwikkeling van de aanpak.

3. Voorstellen voor verdere versteviging en doorontwikkeling van de Top600

3.1. Wat blijven we doen en op welke punten gaan we verder verstevigen

Naast de doorontwikkeling gaan we, gelet op de positieve effecten van de huidige aanpak, ook door met de onderdelen die essentieel zijn gebleken in de aanpak. Hierbij wordt ook het gesprek gevoerd over de vraag of onderdelen efficiënter kunnen. Daarnaast verstevigen we al lopende processen en afspraken om het effect van de aanpak te vergroten. We blijven als volgt inzetten:

<u>Pijler 1: Inzet op veiligheid en lik op stuk</u>

De personen in de aanpak voelen de consequenties van ongewenst gedrag. We reageren snel en consequent. We zoeken altijd naar een stevige stok achter de deur in de breedste zin van

[5] Effectmonitor 2017

het woord. Er wordt dus bijvoorbeeld ook gekeken naar consequenties voor uitkeringen. Ook zijn er vaste politieteams voor de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA), een IPGA team bij het OM en is er een *fastlane* voor hoger beroep en een *fastlane* voor leerplichtzaken.

Verstevigingspunten:

- Verder ontwikkelen van de IPGA politieteams gelet op alle personele ontwikkelingen o.a. in het kader van de vorming van de Nationale politie;
- Met OM en politie wordt gekeken naar de afspraken die zijn gemaakt over de opsporingscapaciteit beschikbaar voor de Top600 en Top400 (op HIC en drugs), en waar nodig worden hier nieuwe afspraken over gemaakt;
- De samenwerking tussen reclasseringsmedewerkers en regisseurs wordt verder aangescherpt, o.a. om ervoor te zorgen dat zij in de verschillende fasen van advies en toezicht optimaal samenwerken en dat ten behoeve van de strafzitting altijd actuele informatie over de persoon beschikbaar is;
- Met o.a. het OM en de rechtbank worden de afspraken over de *fastlane* hoger beroep opnieuw onder de loep genomen en bevestigd om te zorgen dat strafzaken sneller op zitting worden gebracht.

<u>Pijler 2: Inzet op zorg</u>
We willen dat de Top600-personen (weer) perspectief krijgen en langdurig hun gedrag veranderen, zodat zij een plek hebben in de maatschappij zonder crimineel gedrag. Hiervoor is meestal hulp of zorg nodig, soms langdurig. Aan de hand van screeningen door de GGD blijven we de zorgbehoefte inzichtelijk maken en de personen toeleiden naar de benodigde hulp of begeleiding. Met de reclasseringsorganisaties wordt samen gewerkt om tot voorwaarden te komen die ondersteunend zijn aan het Top600-plan van aanpak. Tijdens de uitvoering van opgelegd reclasseringstoezicht wordt samengewerkt.
Ook blijven we gebruik maken van het multidisciplinair interventieteam van WPI dat is ingericht om de Top600-personen intensief en persoonlijk te begeleiden op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. Ook de samenwerking met het CJIB om op casusniveau oplossingen te creëren, zoals een haalbare betalingsregeling of het bevriezen van schulden, wordt voortgezet. Ook tijdens de detentie wordt middels een plan van aanpak gewerkt aan het verbeteren van het perspectief en wordt ingezet op het vergroten van de motivatie van personen om te stoppen met het plegen van delicten. Het programma Detentie en Terugkeer speelt hierin een essentiële rol.
We willen daarnaast constant blijven leren en verbeteren, en vinden het belangrijk om open te staan voor advies van buiten. Daarom blijven we door gaan met het voeren van exitgesprekken met Top600-personen die uitstromen en het betrekken van experts bij de aanpak.

Verstevigingspunten:

- Het leer- werktraject Fenix wordt anders (effectiever en efficiënter) ingericht o.a. door dit traject meer op de behoefte van de doelgroep in te richten (*nog uitwerken)*.
- Middelengebruik, niet alleen harddrugs maar ook softdrugs en alcohol, voldoende aandacht geven in de benadering van de casuïstiek van Top600-personen. Daartoe wordt een handelingskader voor regisseurs ontwikkeld;
- Om in een eerder stadium te kunnen inschatten of het een hardnekkige pleger betreft, wordt casuïstiek periodiek besproken met experts voor een kwaliteitstoets.

Pijler 3: Hulp aan gezin

De broers (en zussen) van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen[6]. De regisseur richt zich niet alleen op de persoon zelf, maar ook op zijn / haar gezin. Daarom blijven we het Preventief Interventieteam (PIT) inzetten voor onder andere huisbezoeken binnen 48 uur nadat de Top600-persoon uit het gezin is aangehouden. Het PIT heeft in 2018 1.62 mln ontvangen voor de Top600 en Top400. Het PIT kijkt wat er nodig is voor de broertjes en zusjes (8 tot 18 jaar) en organiseert dit vervolgens. Voor de ouders kan bijvoorbeeld opvoedondersteuning worden ingezet. De GGD begeleidt broertjes en zusjes tot 8 jaar. We gaan door met het organiseren van ouderbijeenkomsten waarin ouders vragen kunnen stellen over de aanpak, onderling ervaringen kunnen delen en lessen worden opgehaald voor verbetering van de aanpak.

Verstevigingspunten:

- Nadere afspraken worden gemaakt over de samenwerking tussen het PIT en de gecertificeerde instellingen om bij zoveel mogelijk gezinnen/broertjes/zusjes een afweging te kunnen maken of er risico is op afglijden en vervolgens zo nodig hulp in te zetten.
- *Andere punten?*

3.2 Doorontwikkeling Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld

We werken toe naar een doorontwikkeling van de Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld. Dit bestaat uit verschillende onderdelen:

Verbreding in- en uitstroomcriteria Top600

Ten behoeve van de verbreding zal de Top600 doelgroep en de daarbij behorende in- en uitstroom criteria deels moeten worden gewijzigd, daar de focus nu ligt op plegers van HIC-delicten. Door de verbreding van de criteria krijgen en houden we niet alleen HIC-veelplegers in de aanpak, maar ook plegers van drugscriminaliteit. Onze inzet is daarbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugscriminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld. Voorgesteld wordt de focus daarbij te leggen op jongeren/jongvolwassenen tot 30 jaar aangezien uit literatuuronderzoek en geanalyseerde casuïstiek blijkt dat daar de grootste risico's liggen op doorgroeien naar excessief geweld en de inzet op die groep het meest effectief wordt verwacht.
In december 2018 is gestart met een pilot waarbij binnen het Top600 convenant al extra op 'drugs en wapens' is geselecteerd. De eerste fase van de pilot loopt tot juni 2019. Daarna wordt besloten over het vervolg. Hierdoor kan op relatief korte termijn het thema drugscriminaliteit/excessief geweld (inclusief input voor de nieuwe criteria) beter in beeld worden gebracht.

Ontwikkelen van nieuwe interventies en meer aandacht voor het netwerk

De kennis die wordt opgedaan in de pilot vormt, in combinatie met de criminogene en beschermende factoren voor doorgroeien in de drugscriminaliteit, de basis voor gedragsbeïnvloeding en vernieuwende interventies. Met het programma drugs worden waar mogelijk nieuwe interventies bedacht en uitgeprobeerd. Daarbij is o.a. relevant in welke fase van de criminele carrière en in welke rol iemand zich bevindt. Onderzocht zal bijvoorbeeld worden hoe personen onaantrekkelijk kunnen worden gemaakt om in te zetten ten behoeve van drugscriminaliteit of excessief geweld, maar ook hoe ze geholpen kunnen worden uit de

[6] Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

drugscriminaliteit te komen. Of hoe een ander beeld geschetst kan worden dan het beeld dat met drugscriminaliteit snel en makkelijk geld is te verdienen en de risico's te benadrukken en te laten voelen (bijv. door het afpakken van crimineel geld). Ook wordt gekeken welke activiteiten onder de noemer 'motivatie' kunnen worden ingezet. Hierbij wordt bijvoorbeeld concreet gewerkt aan zelfvertrouwen en talentontwikkeling. Data en kennis opgedaan in de aanpak zullen gedeeld worden en gebruikt voor preventie.

Met de uitbreiding van de doelgroep is het nog belangrijker aandacht te besteden aan het sociaal netwerk of systeem waarvan een persoon onderdeel uitmaakt aangezien dit een belangrijke risicofactor is voor doorgroei. Dit kan door dit netwerk of systeem nog beter in beeld te brengen, aan te pakken of positief in te zetten, bijv. door de inzet van professionals die een rol kunnen spelen in het positieve netwerk van een persoon, maar ook familie of de eigen gemeenschap[7].

Betrekken van nieuwe partners en meer wijkgericht werken
Onderzocht wordt hoe de Top600 meer wijkgericht kan werken en op die manier een grotere bijdrage kan leveren aan de aanpak van drugscriminaliteit in de wijken, bijv. door het vergroten van de zichtbaarheid en impact van de Top600 in kwetsbare wijken. Daartoe wordt o.a. de samenwerking met de Amsterdamse Aanpak Ondermijning, het RIEC (met partners als de Belastingdienst) en de woningcorporaties verder vorm gegeven. Denkbaar is bijv. samenwerking op Top600-gezinnen (eventueel via een systeemaanpak van Criminele Families) die zich (vermoedelijk) bezig houden met drugscriminaliteit en beschikken over aanzienlijke vermogensbestanddelen, of op locaties waar Top600-personen vaak komen zoals bepaalde coffeeshops of shishalounges, hetgeen iets kan zeggen over de bedrijfsvoering aldaar.
Ook wordt in dit kader aangehaakt bij de ideevorming over de ontwikkeling van *community courts*. Hierin wordt gewerkt via een samenwerkingsverband van rechtspraak, gemeente en professionele organisaties waarbij direct in een wijk recht wordt gesproken, straffen zo mogelijk in de wijk worden uitgevoerd en de lokale gemeenschap wordt betrokken.

Vakontwikkeling regisseurs en veiligheid professionals
De vakontwikkeling voor regisseurs wordt uitgebreid met een onderdeel over drugscriminaliteit (o.a. structuur, werkwijze, rollen etc). Hierin wordt ook ingegaan op het thema veiligheid aangezien deze vorm van criminaliteit ook (grotere) veiligheidsrisico's voor de betrokken professionals kunnen opleveren. Regisseurs worden handvatten gegeven om hiermee om te gaan. Overigens zijn er op dit onderwerp ook raakvlakken met het projectvoorstel 'doorbreken criminaliteit tijdens detentie' van het programma Detentie en Terugkeer en de 'BCC-categorie' van personen in toezicht bij de Reclassering bij wie sprake is van veiligheidsrisico's.

[7] K. Douglas and R. G. smith. Disengagement form involvement in organized crime: processes and risks. In: Trends & issues in crime and criminal justice. No. 542 april 2018.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Voorstel- concept (nog niet geschikt voor verspreiding)

Aan	Programmateam
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	15 april 2019
Onderwerp	Stand van zaken en eerste ruwe schets nieuwe criteria drugs/excessief geweld (onderdeel van concept plan doorontwikkeling en verdere versteviging Aanpak Top600)

Zoals bekend werken we toe naar een doorontwikkeling van de Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld. Hiertoe worden de Top600-criteria verbreed. Hierbij volgt een stand van zaken van dit proces en eerste ruwe schets van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld, ter bespreking. Dit wordt de komende weken aangescherpt tot een concreet voorstel voor de Stuurgroep Veiligheid en Zorg t.b.v. nieuwe instroom in mei.

De opgave is om van een (relatief) algemeen beschreven doelgroep (zie plan doorontwikkeling) te komen tot een set objectieve en specifieke criteria waarmee elk half jaar een aantal personen geselecteerd kan worden die het risico hebben om verder door te groeien in de drugscriminaliteit dan wel geronseld te worden voor aan drugshandel gerelateerd excessief geweld. Deze criteria dienen 'hard' te zijn (maw: het strafrechtelijke component danwel het risico-inschattende component moeten sterk genoeg zijn om plaatsing op de lijst te kunnen verantwoorden), en ze moeten in een realistisch werkproces elk half jaar gegenereerd kunnen worden.

Om inhoudelijk te komen van een algemene beschrijving naar meer specifieke kenmerken is onderzoek op drie fronten:

- Een pilot, die sinds eind 2018 draait in de Top600, met 30 personen die reeds voldoen aan de huidige (HIC) criteria, maar die geselecteerd zijn op basis van drugs- en geweldsincidenten;
- Een literatuuronderzoek met wetenschappelijke artikelen, onderzoeken & (interne) rapportages (oa. van politie) over de beoogde doelgroep.
- Een onderzoek naar de kenmerken van een aantal geselecteerde (en door partners aangeleverde) casuïstiek die mogelijk tot de doelgroep zouden behoren

<u>Pilot</u>
De pilot is gestart en heeft al input opgeleverd voor de verbreding van de criteria, o.a. door analyse van de 30 pilotzaken.

<u>Literatuur & kenmerken</u>
De beschikbare literatuur, onderzoeken en rapportages zijn geanalyseerd op mogelijke kenmerken of criteria van de beoogde doelgroep. Ook bij de aangeleverde casuïstiek is onderzocht welke overeenkomende kenmerken er zichtbaar zijn. Op basis hiervan is het profiel opgesteld dat is bijgevoegd in bijlage 1. Enkele opvallende punten daarbij zijn:

- Hoewel daadwerkelijke plegers van excessief geweld vaak toch al tegen of soms in de dertig zijn, is de leeftijd waarop beïnvloedbare personen in beeld komen veel jonger.
- Qua type delict is het onderscheid tussen gebruikers en handelaren in drugs moeilijk te maken. Overlap zit er eerder in delicten die een minachting voor regels in het algemeen laten zien (bv veel verkeersdelicten zoals rijden zonder rijbewijs).
- Kwetsbaarheid is (uiteraard) een centraal thema, maar ligt vaak verscholen in het psychische / psychiatrische domein. Als daar al informatie over bekend is, is deze door de betreffende privacy wetgeving vrijwel per definitie onbruikbaar.
- Een zwakke sociale structuur, inclusief zwakke gezinsstructuur met veelal opvoedkundig beperkte ouders, komt veel voor.
- Vrijwel alle personen functioneren in een vorm van (sterk informeel) netwerk. Analyse van mededaders in politiecontacten of (vaak zeer zachte) informatie vanuit bv. stadsdelen of straatcoaches heeft niet genoeg opgeleverd om een criterium op te kunnen baseren. Wel kan onderdeel uitmaken van een (overlastgevende danwel criminele) geprioriteerde jeugdgroep meegenomen worden. Aangetekend moet worden dat het proces waarmee een jeugdgroep wordt gedefinieerd (inclusief de leden) niet per definitie een sterk objectief karakter heeft.
- Uit de verschillende bronnen komt het ontbrekende van een aantoonbaar inkomen en dagbesteding (WPI info) naar voren als belangrijke risicofactoren.
- Ook het ontbreken van een startkwalificatie (LP info) komt uit de verschillende bronnen naar voren als een belangrijke risicofactor.
- De afwezigheid van drugsdelicten (in iemands politie geschiedenis) betekent zeker niet altijd dat iemand niet betrokken is bij drugsdelicten (bv vanwege prioriteitskeuzes in de opsporing). De aanwezigheid van drugsdelicten (zelfs in combinatie met geweld) betekent niet altijd dat iemand actief betrokken is in de drugshandel (denk bv aan een gebruiker met een handelshoeveelheid op zak, of een agressieve verslaafde of nepdopedealer).
- Het bovenstaande beschouwend lijkt de groep die in beeld komt behoorlijk op de reeds bestaande Top600. Ook de regisseurs in de pilot geven dit aan. Er is veel overlap in kenmerken (oftewel in problematiek en achtergrond). Ook qua delicten is er redelijk wat overlap (de doelgroep waar we naar op zoek zijn pleegt ook HIC, de Top600 ook drugs/excessief geweld).
- Qua delict-profiel is er echter ook een belangrijk verschil. Een (aanzienlijk) deel van de doelgroep waar we naar op zoek zijn, pleegt géén HIC-delicten, en daarom missen we, met de klassieke Top600 criteria, een (flink) deel van deze doelgroep. Deze kunnen worden toegevoegd en in de aanpak behouden door criteria die meer op drugs/geweld gericht zijn.
- Het is duidelijk dat de beoogde doelgroep niet in zijn geheel in een set criteria te vangen is. Bovendien betreft het hier een 'vraagdelict': daar waar personen in de aanpak niet (meer) ingezet/geronseld kunnen worden, zal de 'ronselaar' zijn blik verruimen op zoek naar iemand die niet in de aanpak zit. Dit in tegenstelling tot HIC. De HIC-delicten die door iemand niet meer gepleegd worden omdat hij in de aanpak zit, worden (meestal) niet door iemand anders overgenomen.
- Hieruit volgt dat het niet mogelijk is om alle personen uit de beoogde doelgroep in de aanpak op te nemen. Andersom is het wel essentieel dat de nieuwe personen die in de aanpak opgenomen worden allen onderdeel zijn van de beoogde doelgroep.

Voortkomend uit bovenstaande inzichten en het bijgevoegd profiel, is begonnen met het zoeken naar harde criteria in de politie- en justitie systemen. Dit is conform de werkwijze van de huidige Top600-criteria, waar we zo dichtbij blijven (belangrijk ivm eerdere toetsing door de rechter van deze criteria). Dit levert dan een ruwe lijst op waarbinnen met 'zachtere' criteria een subselectie gemaakt kan worden. Afhankelijk van de aantallen die dit oplevert, wordt dan een verdere vernauwing toegepast.

Politie – justitie selectie

Er is gestart met een selectie van personen die in de afgelopen 5 jaar zijn aangehouden voor drugshandel. Daarmee is getracht een groot deel van de gebruikers buiten de selectie te houden. Uit deze selectie is een groep geselecteerd die in dezelfde periode ook is aangehouden voor geweldsdelicten of wapendelicten (bezit, handel). Van die groep (235 personen) wordt op dit moment bekeken hoe vaak zij (en waarvoor) veroordeeld zijn in de afgelopen vijf jaar. De groep met drie of meer relevante veroordelingen (drugs, geweld, wapens) lijkt aanzienlijk (de meerderheid). Onderzocht wordt nog op welke manier het beste kan worden meegenomen dat er ook recente contacten met politie en/of justitie moeten zijn.

Vervolg criteria

Na deze stap zullen meerdere subselecties gemaakt worden op basis van zachtere criteria. Na een analyse van de beschikbare informatie van alle betrokken partijen, en van de juridische mogelijkheden die daarmee samen hangen, blijven WPI en LP over als partijen die mogelijk informatie over deze groep kunnen leveren. Dit is op dit moment nog in onderzoek. Waarschijnlijk zullen deze zachtere criteria alleen als beleidsselectie kunnen gelden. Oftewel: politie / justitie leveren harde criteria voor in het convenant (al deze personen voldoen dan aan de criteria), waarna er op basis van de zachtere criteria een selectie wordt gemaakt van de personen die daadwerkelijk in de aanpak instromen. Binnen die selectie is het mogelijk om te werken met zowel 'plusjes' (extra reden om in te stromen, bv specifieke verkeersdelicten, lid van een jeugdgroep, veel schoolverzuim, vroege leeftijd eerste politiecontact) als 'minnetjes' (extra reden om niet in te stromen, bv bekend inkomen uit werk, goed schooltraject, positief reclasseringscontact). Het exacte mechanisme hierachter moet nog verder uitgewerkt worden.

Mogelijk wordt het belangrijk geacht om binnen het instroomproces een moment in te bouwen waarop, op basis van een betere informatiepositie, bijzondere casuïstiek alsnog buiten de Top600 gehouden kan worden. Denk daarbij aan zeer zware gevallen. Dit is met de huidige criteria al mogelijk, maar geldt als uitzondering en is geen onderdeel van het reguliere instroomproces.

Antecedenten

Een bijzondere positie hebben de antecedenten uit de politiesystemen. Deze gaan verder terug dan de gebruikelijke vijf jaar (WPG), en gaan over zaken die, meestal volledig uitgerechercheerd, door de politie bij het OM zijn ingezonden. Qua zwaarte staat dit als het ware tussen het politie criterium (een aanhouding) en het OM criterium (een veroordeling). Dit levert een stevige bron van informatie, waarvan de waarde voor de nieuwe criteria momenteel nog geanalyseerd wordt.

Planning

De selectie gebaseerd op de politie criteria ligt momenteel bij OM en (deels) WPI. Zodra het OM een verdere selectie heeft toegepast zullen (de leer- en kwalificatieplichtigen) aan LP voorgelegd worden. De politie voert parallel hieraan kwaliteitschecks uit op de selectie die zij heeft aangeleverd.

Vanaf 3 mei zal op het AcVZ (samen met analisten vanuit de partners) de laatste hand aan de criteria gelegd worden. Deze zullen worden voorgelegd aan het directeurenoverleg van 13 mei, en de Stuurgroep van 21 mei. Op 22 mei kan de lijst dan gedraaid worden. Deze instroom is dan het tweede deel van de instroom van april 2019. In september volgt dan het volgende reguliere in- uitstroommoment.

Bijlage

Profiel personen

- Het gaat meestal om jongeren/jongvolwassenen die nog geen ervaren (zware) crimineel zijn, maar ze kunnen wel al langere tijd actief zijn. Leeftijd is daarom vaak onder de 30.
- Moeilijke jeugd, problemen met gezag, kunnen daardoor op jonge leeftijd al voor het eerst met politie in aanraking gekomen zijn.
- Nauwelijks / geen scholing, vroeg problemen op school of uitval, gedragsproblemen op school.
- Gezinsomstandigheden zijn vaak niet goed, ouders met zwakke pedagogische eigenschappen, eenoudergezinnen / gescheiden ouders, broers / vaders met slecht gedrag, huiselijk geweld.
- Zwak 'regulier' sociaal netwerk, sterk op 'de straat' gericht.
- Hebben een bewondering, fascinatie of tenminste omgang met zwaardere criminelen in de drugswereld, veelal cocaïne-gerelateerd.
- Worden door de zwaardere criminelen gevonden op straat, in jeugdgroepen, in coffeeshops, via via in (zwakke, sterk informele) netwerken van criminele jongens.
- Delicten waarmee ze daardoor al in beeld kunnen zijn gekomen liggen in de categorieën drugs/geweld/HIC, bv runnen / dealen / ripdeals, geweld en/of wapengebruik/bezig, inbraak/straatroof/overval.
- Gedragen zich redelijk 'los' van de reguliere maatschappij en diens maatschappelijke normen en waarden, wat zich vertaald in oa. veel verkeersovertredingen (bv rijden zonder rijbewijs).
- Zelden een normaal inkomen (werk, uitkering), geen perspectief of enig initiatief op dat gebied. Vaak schulden.
- Door criminaliteit op jonge leeftijd vaak al bekend bij jeugdzorg of de reclassering.
- Kan (maar hoeft niet) gezien worden in dure (huur)auto's / scooters en merkkleding, wil snel en gemakkelijk geld verdienen.
- Gebruikt soms ook zelf verdovende middelen, maar is geen hardnekkige harddrugsverslaafde.
- Psychisch sterk beïnvloedbaar, weinig stabiel. Mogelijk verstandelijk beperkt, persoonlijkheidsproblematiek.
- Grote kans dat hij ingezet wordt voor voorbereidende handelingen (bijv geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 15:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: profiel verbreding top600

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik heb een paar punten samen gevoegd en aangevuld. Is dit wat? [redacted] heeft dus de lijst met 235 personen uitgezet bij de ipga teamleiders met de vraag of dit de mensen zijn die we in de aanpak willen. Handig om dan dit profiel na te zenden?

- Is meestal niet of niet veel ouder dan 30
- Vaak (maar niet altijd) op jonge leeftijd al voor het eerst in aanraking gekomen met politie
- Kunnen in beeld zijn ivm vermogensdelicten (ook HIC), opiumwetdelicten (runnen, dealen, ripdeals), geweldsdelicten/wapengerelaterde delicten, vuurwapenbezit, Wegenverkeerswetdelicten (bijv. rijden zonder rijbewijs)
- Begeven zich in een (jeugd)groep of netwerk dat overlast veroorzaakt/crimineel actief is, heeft contacten met personen met antecedenten (soms andere Top600-personen) of familie met antecedenten
- Komt vaak (maar niet altijd) uit één ouder gezin (vader/moeder niet in beeld/overleden) of heeft gescheiden ouders
- Heeft weinig perspectief, vaak geen startkwalificatie, geen werk/dagbesteding, geen aantoonbaar inkomen, vaak schulden, kan verstandelijk beperkt zijn
- Is vaak al bekend bij jeugdzorg of de reclassering;
- Kan (maar hoeft niet) gezien worden in dure (huur)auto's/scooters en merkkleding, wil snel en gemakkelijk geld verdienen
- Gebruikt soms ook zelf verdovende middelen, maar is geen hardnekkige harddrugsverslaafde
- Kans bestaat dat hij ingezet wordt voor voorbereidende handelingen (bijv geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 13:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: profiel verbreding top600

Zoals net besproken, bij deze een algemeen profiel.

- Op jonge leeftijd in aanraking gekomen met politie
- Kunnen in beeld zijn ivm vermogensdelicten (ook HIC), opiumwetdelicten (runnen, dealen, ripdeals), geweldsdelicten/wapengerelaterde delicten, vuurwapenbezit
- Begeven in een (jeugd)groep of netwerk (die criminele actief is)
- Familie met antecedenten
- Komt uit een ouder gezin (vader/moeder niet in beeld/overleden)
- Gezin bekend bij de afd. Jeugd en Veiligheid, de OMPG aanpak, Samen Doen en Meldpunt Zorg en Woonoverlast, geen vast adres
- Is bekend bij jeugdzorg / reclassering
- Persoon wil geen hulp
- Geen aantoonbaar inkomen/heeft schulden

- gezien in dure (huur) auto's en merkkleding, zonder aantoonbaar inkomen, willen snel, gemakkelijk en veel geld verdienen
- Geen werk/dagbesteding
- Geen startkwalificatie
- LVB?
- Middelengebruik van de persoon en/of ouders?
- Rijden zonder rijbewijs?

Hieronder nog de eerste omschrijving van het stuurgroepstuk uit september 2018. Nog als inleidend stukje gebruiken?

> relatief jonge jongens dan wel personen in het begin van hun criminele carrière betreft, mogelijk deels vanuit bestaande (jeugd)groepen, die vatbaar zijn om geronseld te worden door de 'zware jongens' uit de wereld van drugs (cocaïne), wapens en excessief geweld of die doorgroeien in de wereld van de drugs(handel) omdat deze wereld lonkt om snel, gemakkelijk en veel geld te kunnen verdienen. De jeugdigen/jongvolwassenen lopen het risico ingezet te worden voor voorbereidende handelingen (geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties. Het kunnen jongeren zijn die al diverse soorten (gewelds)misdrijven hebben gepleegd, maar het kan ook om jongeren gaan waar weinig politie- en justitiële informatie over bekend is. Met de aanpak kan voorkomen worden dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugshandel en de daarmee samenhangende criminaliteit (waaronder wapens en liquidaties).

Zou fijn zijn als jullie vandaag nog kunnen reageren!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 7 april 2019 21:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: profiel verbreding top600

Overigens blijkt uit de casuistiek hieronder weer dat we echt iets met netwerk/familie in de criteria moeten

---

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 7 april 2019 21:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: profiel verbreding top600

Hoi [redacted],

Alle casus die je hieronder noemt, lijken me geschikt voor de controlegroep.

Ik denk niet dat het handig is om een algemeen profiel op te stellen. Want niemand weet precies wat dat profiel moet zijn. Ook bestuurlijk is daar nog niet een duidelijke richting in gekozen. Ik vrees ook dat als je dat gaat doen, je dan ook nooit tot DE goede criteria gaat komen. Ik laat dat dus liever wat meer open.

Morgen tussen 12-14 heb ik zo nodig tijd om nog wat dingen te bespreken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 april 2019 13:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: profiel verbreding top600

Hoi [redacted],

Wij spraken eerder over een profiel dat de politie kan gebruiken als controlegroep voor de analyses. Ik belde je zojuist om te overleggen maar kreeg je niet te pakken.
(@[redacted], belde jou ook voor overleg maar bij jou ging deze niet eens over).

De casus [redacted] zal ik zoals besproken sowieso doorgeven aan de politie. Zal ik de andere 2 hieronder aan de mail ook doorgeven? Naast [redacted] is [redacted] ook terug gekomen in het stuurgroepstuk van afgelopen februari.

Verder zouden nog dossiers kunnen toevoegen die eerder vanuit de politie zijn aangeleverd. Wat denk je van onderstaande casussen? Ik heb de persoonsgegevens dus die zou de politie kunnen gebruiken. Deze personen zitten nog niet in een aanpak dus wel interessant om te bekijken.

[redacted]
18-jarige jonge
Woont met zijn familie in nieuw-west en heeft criminele tweeling broer.
Pleegt veel HIC feiten door heel Nederland, heeft opium en vuurwapen (politie) antecedenten.
Hangt veel op straat rond Sierplein en gaat van daaruit op boevenpad met andere (Top 600) jongeren.
Heeft nu een zwervend bestaan en heeft problematiek van inkomen / schulden / criminaliteit en mogelijk verslavingen.
Houdt zich bezig met zware criminaliteit zoals ramkraken / ripdeals.

[redacted]
20 jarige jongen
Woont met zijn moeder in nieuw-west
Wordt de laatste tijd gemuteerd voor overlast en hangen op straat met (Top 400) vrienden.
Verstopt zich in HVO woning van bekende Top 600 crimineel.
Koerierde op scootertje harddrugs rond en is aangehouden met vuurwapen.
Is bekend bij jeugdzorg / reclassering.
Van persoonlijke omstandigheden is bij politie weinig bekend. Beroept zich in verhoor op zwijgrecht.
Heeft een zwaar criminele vader, een Amsterdamse Beroeps Crimineel.

[redacted]
19 jarige jongen, woont met moeder en broer in nieuw-west
Heeft 19 politie antecedenten in Amsterdam, voornamelijk HIC.
Veroordeling opiumwet
Heeft veel politie mutaties van overlast en hangen op straat met (Top 400) vrienden.
Is mij niet veel bekend over persoonlijke omstandigheden want beroept zich op zwijgrecht.
Zit momenteel gedetineerd.
Groeit snel door richting zware criminaliteit.
Is bekend bij jeugdzorg / reclassering.
Is lid van de geprioriteerde criminele Aalbersegroep (stadsdeel Nieuw West)
Heeft een criminele broer, deze leidt een zwervend bestaan en is mogelijk verslaafd.

[redacted]
25 jaar
Adres in nieuw-west
Zit momenteel gedetineerd in België wegens plofkraken.

Heeft 20 politie antecedenten in Amsterdam, HIC, vuurwapens en overvallen.
Ook veroordeling opiumwet
Heeft banden met zware georganiseerde criminaliteit.
Komt voor bij reclassering.
Heeft veel mutaties van criminele contacten. (ook Top 600)
Heeft problemen psychisch en mogelijk verslaving en inkomen.

[redacted] heeft ook nog dossiers bekeken vanuit de top600 die enige link hebben met liquidaties maar die zitten dus ook al in een aanpak. Wil je daar nog iets mee?
En uit de overige dossiers?

De dossiers vanuit de SAOA zijn anoniem dus daar kan de politie niet op zoeken. We zouden het wel kunnen gebruiken voor een algemeen profiel.
Dit kunnen we aan de hand van terugkomende kenmerken zelf opstellen. Eerder is zo'n algemeen profiel ook teruggekomen in een stuurgroepstuk.
@[redacted]: weet jij of dit ook de wens is van de politie?

Graag nog overleg!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 08:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: casuïstiek drugs pilot en uitbreiding Top6000

Fijn en werkze vandaag!

Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 feb. 2019 om 17:25 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Super [redacted], hartelijk dank! Dit is precies wat ik nodig heb voor het stuurgroepstuk.
>
> Groet
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 5 feb. 2019 om 16:37 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Hoi [redacted] en [redacted],
> >
> > Zoals afgesproken hierbij de casuïstiek:
> >
> > Subject nr. [redacted] is een 21 jarige jongeman die sinds zijn tiende leefjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogensdelicten, het overtreden van de Opiumwet en met regelmaat de APV. (-) heeft eerder in de Top600 gezeten. Op dit moment is hij preventief gehecht, verdachte van meerdere diefstallen en de productie van amfetamine. (-) was vroeger een 'meeloper' in de IJburg groep, maar is doorgegroeid tot een van de leiders van de Joris Yvenspleingroep. (-) woont bij zijn ouders en heeft

een broer en een zus met antecedenten. Er zijn op dit moment geen zorgpartners betrokken. Trajecten bij de WPI, GGD en Indaad zijn niet tot stand gekomen. (-) heeft geen aantoonbaar inkomen, heeft schulden, geen werk/dagbesteding of een starkwalificatie.

Subject nr. [redacted] is een 25 jarige jongeman die sinds zijn vijfde leefjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogensdelicten , het overtreden van de Opiumwetgeving en met regelmaat de APV. Hij maakt onderdeel uit van de Zeewatergroep. (-) is veroordeeld voor cocaïne handel en deelneming aan een organisatie die het oogmerk heeft handel in verdovende middelen. Opvallend is dat (-) is aangehouden in een auto met twee andere personen. In de in de auto werden een fles lachgas, ballonnen, 2 nep Rolex horloges, 3 telefoons, geld , 5 XTC pillen, een blok hasj en 25 bolletjes cocaïne aangetroffen. Hij wordt verder veel gezien in dure (huur) auto's en merkkleding. (-) woont samen met twee broers en een zus bij zijn moeder. Zijn tweelingbroer heeft meerdere antecedenten waaronder het overtreden van de Opiumwet en het plegen van geweld. Zijn vader is overleden. Het is gezin is bekend bij de Treiteraanpak en is bijna ontruimd na aanhoudende overlast. Hij heeft een Wajong uitkering, geen dagbesteding en geen starkwalificatie.

Subject nr. [redacted] is een 26 jarige jongeman die sinds zijn twaalfde leefjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogens- en geweldsdelicten, (vuur)wapenbezit, het overtreden van de Opiumwet en verward gedrag . (-) heeft een grote criminele vriendenkring die bekend zijn (vuur)wapen bezit. Opvallend is dat een vriend verdacht wordt van een ram/plofkraak. Verder is hij veroordeeld voor diefstal voor vereniging doormiddel van braak (met twee anderen aangehouden tijdens een inbraak in een garagebox waarin een weetplantage zat). (-) woont bij zijn moeder. Zijn drie broers en vader hebben allemaal antecedenten. Het gezin is bekend bij de afd. Jeugd en Veiligheid, de OMPG aanpak, Samen Doen en Meldpunt Zorg en Woonoverlast. Hij heeft geen aantoonbaar inkomen, geen dagbesteding of een startkwalificatie en hij heeft schulden. (-) is bekend met verward gedrag en overmatig drugsgebruik. Hij komt onvoldoende zijn afspraken na en hierdoor komt de hulpverlening niet opgang.

Subject nr. [redacted] is een 22 jarige jongeman die sinds zijn viertiende leefjaar bekend is bij politie en justitie vanwege vermogensdelicten en het overtreden van de Opiumwetgeving en met regelmaat de APV. (-) wordt verdacht van een straatroof met geweld en het overtreden van de Opiumwetgeving. Onlangs is hij aangehouden naar aanleiding van een ANPR kenteken hit door de politie. In de auto werden nieuwe herafsluitbare zakjes aangetroffen zonder inhoud en gebruikte slagroompatronen. Hij is in het verleden veroordeeld voor een gewapende overval. (-) woont niet meer thuis en heeft via het Leger des Heils een woning met ambulante woonbegeleiding. Zijn vader is vetrokken naar het buitenland en heeft geen contact met hem. Hij heeft weinig contact met zijn moeder, drie zussen en twee broers. Moeder en een broer hebben antecedenten waaronder vermogens- en geweldsdelicten en het overtreden van de Opiumwet. Een broer is overleden. (-) heeft een startkwalificatie, een baan als stadsreiniger en zijn schulden worden gesaneerd door Madi.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Deelprojectleider

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

XWibautstraat 6 1091 GM Amsterdam
XMobile nr. 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 11:30
Aan: [redacted]; [redacted] svg.reclassering.nl'; [redacted] @politie.nl'; [redacted] (AP Amsterdam)'; [redacted] @politie.nl'
CC: [redacted]; [redacted] @om.nl'; [redacted] @amstelveen.nl'; Secretariaat ACVZ
Onderwerp: Bijeenkomst pilot Top600 Drugs en Excessief geweld 6 mei a.s.

Hallo allemaal,

Maandag 6 mei vindt er weer een bijeenkomst pilot Drugs en Excessief Geweld plaats in de grote vergaderzaal op de 4de verdieping.
Om 15.00 uur starten wij met een presentatie over life events en opgroeien in een 'crimineel' gezin/netwerk gegeven door [redacted]. Hierna bespreken wij de voortang met elkaar.

We merken de laatste tijd dat er binnen de Top600 behoefte is aan indicatoren voor doorgroei naar zware criminaliteit. In een sessie met regisseurs vorig jaar hebben we signalen voor doorgroei verzameld, deze uitkomsten willen we met jullie delen. Deze signalen zijn gecategoriseerd en vervolgens geverifieerd bij [redacted], fenomeenonderzoeker bij de politie, afdeling zware criminaliteit.

Aan de verschillende signalen is een score verbonden. Het totaal van de scores lijdt tot een advies. Als de cijfers er achter een bepaalde waarde geven, staan die altijd ter discussie... Veel belangrijker vinden wij dat als er veel overeenkomsten zijn met jullie dossiers, je met iPGA en buddy of het AcVZ overlegt.

Indicatoren:

A. **Onder de radar:**
- Niet willer 1
- Weinig informatie bekend in systemen 1
- Hulpverlening buiten de deur houden 2
- Rookgordijnen opwerpen 3
- Creëert afstand 3
- Geen bezittingen op naam 2
- Wil geen last van overheden 1
- Vakantie / verblijf buitenland 3
- Is wel eens ineens een tijdje weg 3
- Spookburger 2
- Uitgeschreven op adres ouders 1

B. **Familie**
- Broer of vader geliquideerd 4
- Broer of vader antecedenten geweld, wapens of drugs 3
- Vermoeden Familie business 4
- Omgeving lijkt mee te profiteren 4
- Familie geeft hem niet op als vermist 3

- Nonchalante omgeving 2
- Ouders hebben geen macht om kinderen tot de orde te roepen 1

C. **Uiterlijkheden**
- Meerdere telefoons 2
- Dure kleding 3
- Leaseauto (merk maakt niet uit) 4
- Draagt kogelvrij vest 4
- Verhuurt woning onder 2

D. **Netwerk**
- Vrienden uit zwaar milieu 3
- Auto van bekende crimineel geleend 3

E. **Detentie**
- gedetineerde is niet ontvankelijk voor hulpverlening 1
- gedetineerde wil niet in gesprek met medewerkers van de PI dan wel hulpverleners 1
- gedetineerde werkt niet mee aan zijn re-integratie 1
- Vertoont de gedetineerde 'afwijkend/opvallend' gedrag 2
- Beschikking over een mobiele telefoon tijdens detentie 3
- mee naar binnen (laten) smokkelen van een telefoon 3
- Is er sprake van opvallend (crimineel) bezoek? 3

F. **Strafblad**
- Antecedenten wapens of drugs 4
- Wapenbezit op adres 4
- Geldbedragen gevonden op adres 4
- Betrokken (geweest) bij overval 4

G. **Te mooi om waar te zijn**
- Onderbuikgevoel: medewerking aan interventies is te mooi om waar te zijn 3
- Doet het goed in reclasseringstoezicht 3
- Doet het goed in VI 3

H. **Geld**
- Geldbedragen waarvan herkomst onduidelijk is 3
- Boetes contant betalen 3
- Ouders uitkering maar toch goed leven 3
- Kan zich een dure/bekende advocaat veroorloven 3
- Vermogen in het buitenland 3

I. **Gedrag**
- Grote mond in uitgaansleven 1
- Agressie / huiselijk geweld 2
- Stress signalen 3
- Manipulatief 3
- Niet actief in afspraken 1
- Zegt bedreigd te worden / eigen opmerkingen van klant 4

Je kunt de punten bij elkaar op tellen en zie hieronder een advies:

max. 20 punten, niet meer dan 3 punten in categorieën B,C,D,F,G,H

Advies: weinig zorg dat persoon zich bezig houdt met zwaardere vormen van criminaliteit, vertrouw je het toch niet helemaal, bespreek het onderwerp met je IPGA-contactpersoon!

minimaal 15 punten waaronder punten in 2 categorieën van B,C,D,F,G,H
Advies: je persoon zou zich bezig kunnen houden met zwaardere vormen van criminaliteit. Probeer je informatiepositie te versterken en bespreek het onderwerp met je IPGA-contactpersoon en op je UVO's.

Rood: minimaal 20 punten + 2 categorieën B,C,D,F,G,H
Advies: je persoon zou zich bezig kunnen houden met zwaardere vormen van criminaliteit, bespreek het onderwerp met je IPGA-contactpersoon en op je UVO's en bespreek de zaak met je buddy.

Tot maandag!

[redacted]
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid

Wibautstraat 6, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend do-ochtend en vr

Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Aan	Directeurenoverleg
CC	[redacted]
Van	[redacted], [redacted] en [redacted]
Datum	8 mei 2019
Onderwerp	Uitbreiding criteria Top600 met drugs/excessief geweld

In opdracht van de Driehoek en bevestigt door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg, is samen met de kernpartners onderzocht op welke wijze de criteria van de Top600 zouden kunnen worden uitgebreid, om ook plegers van drugsgerelateerde criminaliteit in de aanpak op te kunnen nemen. De inzet is hierbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de (drugs)criminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld, al dan niet daartoe geronseld door zware (drugs)criminelen.

Hierbij een ruwe schets van deze nieuwe criteria, inclusief een beknopte uiteenzetting van het proces van totstandkoming. Ten behoeve van de Stuurgroep in juni wordt dit voorstel samen met het programmateam verder uitgewerkt tot een voorstel voor een concrete set criteria.

Gevraagd besluit

- Kunt u instemmen met de lijn geschetst in dit voorstel en de verdere uitwerking van de criteria hiertoe ten behoeve van de Stuurgroep van juni?

Achtergrond

De opdracht was om van een (relatief) algemeen beschreven doelgroep (plegers van drugsgerelateerd geweld) te komen tot een set objectieve en specifieke criteria waarmee elk half jaar een aantal personen geselecteerd kan worden die het risico hebben om (verder) door te groeien in de drugscriminaliteit en over te gaan tot het plegen van aan drugshandel gerelateerd excessief geweld. Deze criteria dienen, net zoals de huidige Top600-criteria, 'hard' te zijn (m.a.w.: het strafrechtelijke component moet sterk genoeg zijn om plaatsing op de lijst te kunnen verantwoorden en de informatieuitwisseling te rechtvaardigen), en ze moeten in een realistisch werkproces elk half jaar gegenereerd kunnen worden.
Daarbij was van begin af aan duidelijk dat de groep jongeren/jongvolwassenen die 'potentieel doorgroeien' dan wel 'potentieel geronseld worden' een minder exacte afbakening kent dan de huidige Top600, die zeer strak gedefinieerd is door het tellen van HIC-delicten. Er moest dus rekening gehouden worden met het gegeven dat, zonder exacte afbakening van de groep, er enerzijds personen aan de criteria kunnen voldoen die niet tot de doelgroep behoren, en anderzijds personen uit de doelgroep uiteindelijk onverhoopt toch niet aan de criteria voldoen. De uitdaging is deze beiden zo klein mogelijk te houden.

Om inhoudelijk te komen van een algemene beschrijving naar een profiel met meer specifieke kenmerken is onderzoek gedaan op drie fronten:

- Een pilot, die sinds eind 2018 loopt in de Top600, met 30 personen die reeds voldoen aan de 'brede' huidige convenant (HIC) criteria, maar die daarnaast zijn geselecteerd op basis van drugs- en geweldsincidenten;
- Een literatuuronderzoek met wetenschappelijke artikelen, onderzoeken & (interne) rapportages (o.a. van politie) over de beoogde doelgroep;
- Een onderzoek naar de kenmerken van een aantal geselecteerde (en door partners aangeleverde) casuïstiek die mogelijk tot de doelgroep zouden kunnen behoren.

Pilot

De pilot loopt sinds half december, en regie op deze 30 pilotzaken heeft meer inzicht gegeven in de aard en achtergrond van de doelgroep. De pilot wordt begeleid vanuit een werkgroep van het Programmateam en staat in nauw contact met de analisten van de betrokken partners die samen hebben gewerkt aan de nieuwe criteria. Eind mei/begin juni wordt met de betrokken regisseurs en partners een tussenstand van de pilot opgemaakt en een voorstel gedaan voor het vervolg.

Literatuur & kenmerken

De beschikbare literatuur, onderzoeken en rapportages zijn geanalyseerd op mogelijke kenmerken of criteria van de beoogde doelgroep. Ook bij de aangeleverde casuïstiek is onderzocht welke overeenkomende kenmerken er zichtbaar zijn. Op basis hiervan is het profiel opgesteld dat is bijgevoegd in bijlage 1.

Het profiel dat uit het onderzoek naar voren komt, laat zien dat er duidelijke overlap is tussen de beoogde nieuwe doelgroep van drugs/geweldplegers, en de bestaande Top600 die is gebaseerd op HIC. Ook de regisseurs in de pilot geven dit aan. Er is veel overlap in kenmerken (oftewel in problematiek en achtergrond). Ook qua delicten is er redelijk wat overlap (de doelgroep waar we naar op zoek zijn pleegt ook HIC, de Top600 pleegt ook drugs/excessief geweld). Het (recente) onderzoek naar de daders van de aanslag op het Telegraaf-gebouw (een typisch voorbeeld van excessief geweld) is hier een goede illustratie van. Een aantal hiervoor aangehouden verdachten bleek op de Top600-lijst te staan. Een deel van de nieuwe doelgroep pleegt echter géén HIC-delicten, en dat deel missen we met de klassieke Top600-criteria. Er is dus een belangrijke groep die kan worden toegevoegd en in de aanpak behouden door criteria die meer op drugs/geweld gericht zijn. Verder maakt het gevonden profiel opnieuw duidelijk dat de beoogde doelgroep niet in zijn geheel in een exacte set criteria te vangen is.

Vorm van de criteria

Bij de vorm van de nieuwe, op drugs / geweld gerichte criteria willen we zo dicht mogelijk bij de vorm van de huidige Top600-criteria blijven (o.a. belangrijk i.v.m. de eerdere toetsing van deze criteria door de rechter). De basis blijft dus een harde selectie op basis van politie en justitie informatie. Dit levert dan een 'ruwe' lijst op waarbinnen met 'zachtere' criteria (bv. school, inkomen/dagbesteding, lid zijn van een geprioriteerde jeugdgroep) een subselectie gemaakt kan worden. Op deze manier wordt een extra waarborg ingebouwd zodat de onvermijdelijke enkeling die wel aan de criteria voldoet maar niet tot de doelgroep behoort, buiten de selectie blijft.

Harde criteria: politie – justitie selectie

Er is gezocht naar personen ***jonger dan 30*** met de combinatie van drugs- en geweld registraties (géén bezit, wel handel en vervaardigen soft drugs). Er is gestart met een selectie van personen die in de afgelopen 5 jaar zijn ***aangehouden voor (hard)drugshandel***. Daardoor wordt een groot deel van de drugs*gebruikers* buiten de selectie gehouden. Uit deze selectie is

vervolgens een groep geselecteerd die in dezelfde periode ook is ***aangehouden voor geweldsdelicten en/of wapendelicten*** (bezit, handel). Een testlijst met peildatum 1-1-2019 leverde 235 personen op. Hiervan staan 61 personen reeds op de Top600 (33) of Top400 (28) lijst, en 14 zijn ex-Top1000. Ook hier is de overlap tussen de nieuwe doelgroep en de huidige Top600 opvallend sterk.
Vrijwel al deze personen zijn in de afgelopen vijf jaar ook veroordeeld (216 personen), daarom kijken we alleen naar personen met een relevante ***drugs en/of geweld veroordeling*** in de afgelopen 3 jaar. Dit zijn (per 1-1-2019) 107 personen (exclusief bestaande Top1000).

De laatste conclusies aan de hand van de onderzoeken voor het opstellen van de criteria moeten nog worden getrokken maar deze zullen niet wezenlijk verschillen van de selectie die hierboven is beschreven. De groep van 107 is dan ook een indicatie van de omvang van de eerste selectie. De groep zal verder verkleind worden door toepassing van de 'zachte' criteria. Na vaststelling door de Stuurgroep van de definitieve criteria zullen deze criteria met een nieuwe peildatum gedraaid worden.

'Zachte' criteria
Na het vaststellen van de ruwe lijst wordt met behulp van nadere, zogenaamde 'zachte' criteria bepaald welke personen van de ruwe lijst daadwerkelijk in regie genomen zullen worden. Alleen deze personen worden opgenomen in de definitieve, nieuwe, Top600 lijst. Het proces van samenstellen van deze lijst zal daarom iets arbeidsintensiever worden.
Uit het onderzoek komt een aantal punten naar voren die een rol spelen bij het doorgroeien naar excessief geweld en die (ook gelet op praktische en juridische mogelijkheden) meegenomen kunnen worden als 'zachte' criteria of zogenaamde 'plusjes'. Dit betreft o.a. informatie van WPI en Bureau Leerplicht. De volgende zachte criteria worden in overleg met het PTO overwogen en getoetst op haalbaarheid:

- Heeft de persoon een verklaarbaar/bekend inkomen / dagbesteding / opleiding?
- Heeft de persoon een startkwalificatie?
- Is de persoon lid van een geprioriteerde jeugdgroep?
- Is er sprake van een (zeer) negatief netwerk rondom de persoon?
- Is er sprake van veel verkeersdelicten (bij deze groep indicatief voor een afwijzing van maatschappelijke normen)?
- Is er sprake van (veelvuldig) dealen van nepdope?
- Wat zijn de antecedenten uit het politiesysteem voor deze persoon (persoon is aangehouden door de politie en de zaak is ingezonden naar het openbaar ministerie)?

Hierbij geldt andersom natuurlijk ook dat een goede score juist zorgt voor deprioritering voor plaatsing op de definitieve lijst.
Deze methode is meer omslachtig dan de reguliere Top600-criteria, maar desondanks transparanter (het zijn immers concrete omstandigheden die tot plaatsing leiden, en geen ingewikkelde berekening). Bovendien is deze werkwijze nodig omdat met de beoogde nieuwe doelgroep niet uitgesloten kan worden dat er personen aan de (ruwe) criteria voldoen die niet tot de doelgroep behoren. Ook kan bijzondere (bijv. 'te lichte'of 'te zware') casuïstiek op deze wijze nog vóór plaatsing op de definitieve lijst worden herkend.

Controle doelgroep versus lijst
Naast de sterke overlap met de huidige Top600/Top400 is ook inhoudelijk gecontroleerd of de geselecteerde personen aan de doelgroep voldoen. Zo gaf de afdeling ZwaCri (recherche Zware Criminaliteit) aan veel personen te herkennen als potentiële doorgroeiers, en beoordeelden de iPGA-teams van de politie (o.b.v. politie informatie) ongeveer driekwart van een representatieve steekproef (tenminste 44 personen) als behorend tot de doelgroep. In de

praktijk is dit voldoende, aangezien het resterende kwart met meer (zachte) informatie alsnog als doelgroep herkend kan worden, danwel in de laatste selectie alsnog af kan vallen.

Vervolg
Indien u kunt instemmen met deze lijn zal deze met de juristen verder worden uitgewerkt tot concrete criteria. Daarna zal dit als aanvulling op de gegevensregeling Top600 ter vaststelling aan de Stuurgroep in juni worden voorgelegd. Daarna vindt in juni instroom plaats op basis van de nieuwe criteria drugs/excessief geweld zoals eerder besloten door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Bijlage

Profiel personen doelgroep drugs / excessief geweld uit literatuuronderzoek en analyse casuïstiek

- Het gaat meestal om jongeren/jongvolwassenen die nog geen ervaren (zware) 'crimineel' zijn, maar ze kunnen wel al langere tijd actief zijn. Leeftijd is daarom vaak onder de 30.
- Moeilijke jeugd, problemen met gezag, kunnen daardoor op jonge leeftijd al voor het eerst met politie in aanraking gekomen zijn.
- Nauwelijks / geen scholing, vroeg problemen op school of uitval, gedragsproblemen op school.
- Gezinsomstandigheden zijn vaak niet goed, ouders met zwakke pedagogische eigenschappen, eenoudergezinnen / gescheiden ouders, broers / vaders met slecht gedrag, huiselijk geweld.
- Zwak 'regulier' sociaal netwerk, sterk op 'de straat' gericht.
- Hebben een bewondering, fascinatie of tenminste omgang met zwaardere criminelen in de drugswereld, veelal cocaïne-gerelateerd.
- Worden door de zwaardere criminelen gevonden op straat, in jeugdgroepen, in coffeeshops, via via in (zwakke, sterk informele) netwerken van criminele jongens.
- Delicten waarmee ze daardoor al in beeld kunnen zijn gekomen liggen in de categorieën drugs/geweld/HIC, bv runnen / dealen / ripdeals, geweld en/of wapengebruik/bezig, inbraak/straatroof/overval.
- Gedragen zich redelijk 'los' van de reguliere maatschappij en diens maatschappelijke normen en waarden, wat zich vertaald in oa. veel verkeersovertredingen (met name rijden zonder rijbewijs).
- Zelden een normaal inkomen (werk, uitkering), geen perspectief of enig initiatief op dat gebied. Vaak schulden.
- Door criminaliteit op jonge leeftijd vaak al bekend bij jeugdzorg of de reclassering.
- Kan (maar hoeft niet) gezien worden in dure (huur)auto's / scooters en merkkleding, wil snel en gemakkelijk geld verdienen.
- Gebruikt soms ook zelf verdovende middelen, maar is geen hardnekkige harddrugsverslaafde.
- Psychisch sterk beïnvloedbaar, weinig stabiel. Mogelijk verstandelijk beperkt, persoonlijkheidsproblematiek.

- Grote kans dat hij ingezet wordt voor voorbereidende handelingen (bijv geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties.

Opvallendheden / extra achtergrond

- Hoewel daadwerkelijke plegers van excessief geweld vaak toch al tegen of soms in de dertig zijn, is de leeftijd waarop beïnvloedbare personen in beeld komen veel jonger.
- Qua type delict is het onderscheid tussen gebruikers en handelaren in drugs moeilijk te maken. Overlap zit er eerder in delicten die een minachting voor regels in het algemeen laten zien (bv veel verkeersdelicten zoals rijden zonder rijbewijs).
- Kwetsbaarheid is (uiteraard) een centraal thema, maar ligt vaak verscholen in het psychische / psychiatrische domein. Als daar al informatie over bekend is, is deze door de betreffende privacy wetgeving vrijwel per definitie onbruikbaar.
- Een zwakke sociale structuur, inclusief zwakke gezinsstructuur met veelal opvoedkundig beperkte ouders, komt veel voor.
- Vrijwel alle personen functioneren in een vorm van (sterk informeel) netwerk. Analyse van mededaders in politiecontacten of (vaak zeer zachte) informatie vanuit bv. stadsdelen of straatcoaches heeft niet genoeg opgeleverd om een criterium op te kunnen baseren. Wel kan onderdeel uitmaken van een (overlastgevende danwel criminele) geprioriteerde jeugdgroep meegenomen worden. Aangetekend moet worden dat het proces waarmee een jeugdgroep wordt gedefinieerd (inclusief de leden) niet per definitie een sterk objectief karakter heeft.
- Uit de verschillende bronnen komt het ontbrekende van een aantoonbaar inkomen en dagbesteding (WPI info) naar voren als belangrijke risicofactoren.
- Ook het ontbreken van een startkwalificatie (LP info) komt uit de verschillende bronnen naar voren als een belangrijke risicofactor.
- De afwezigheid van drugsdelicten (in iemands politie geschiedenis) betekent zeker niet altijd dat iemand niet betrokken is bij drugsdelicten (bv vanwege prioriteitskeuzes in de opsporing). De aanwezigheid van drugsdelicten (zelfs in combinatie met geweld) betekent niet altijd dat iemand actief betrokken is in de drugshandel (denk bv aan een gebruiker met een handelshoeveelheid op zak, of een agressieve verslaafde of nepdopedealer).

[redacted]

Van: [redacted] (AP Amsterdam) [redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 15:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. nabespreking overleg Verbreding Top600
Bijlagen: Richtlijn OM zware mishandeling OW en Wwm.doc

oh ja en bijgevoegd ter info nog de relevante richtlijnen voor straftoemeting.
Met vriendelijke groet,
Mevr. mr. [redacted]
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
o88 – [redacted]
o6 – [redacted]
[redacted] @om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 15:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. nabespreking overleg Verbreding Top600
Dag allemaal
OM criteria:

10.2.d



Met vriendelijke groet,
Mevr. mr. [redacted]
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
088 – [redacted]
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 12:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. nabespreking overleg Verbreding Top600

Ha,
Mijn ideeën hierover:

-
-
-
-
-
-

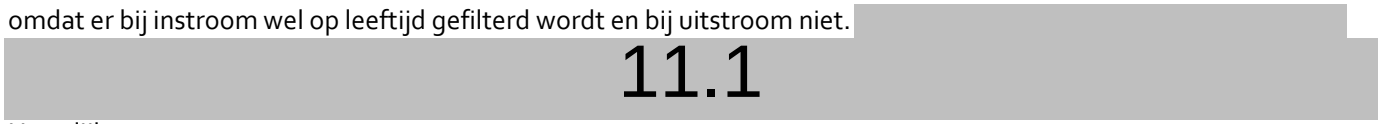




Lukt jou dat?
Gr[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl]
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 09:35
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted](AP Amsterdam)'
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. nabespreking overleg Verbreding Top600

Hoi [redacted],
Heldere mail, weinig aanvullingen anders dan dat de in- en uitstroomcriteria hoe dan ook voor deze groep anders zal zijn omdat er bij instroom wel op leeftijd gefilterd wordt en bij uitstroom niet.



Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 14:27
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] (AP Amsterdam)' [redacted]@om.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Vragen n.a.v. nabespreking overleg Verbreding Top600

Hoi [redacted] en [redacted],

Na ons overleg over de verbreding vanochtend hebben [redacted], [redacted], [redacted] en ik nog even verder gepraat.
Over een aantal punten hebben we nog wat vragen:

- Als het gaat over de OM-criteria moeten er nog besloten worden welke OM criteria er gehanteerd gaat worden. Moet iemand minstens 1 veroordeling hebben, of moet het gaan om minstens 1 (of 2 of 3 relevante veroordelingen)?
  Wanneer kunnen we daar een definitieve beslissing over verwachten?
- Willen we (net zoals bij HIC-criteria) nog andere OM-criteria hanteren voor 21-minners dan voor 21-plussers?
- Hoe zit het met de uitstroomcriteria? Worden die hetzelfde als de instroomcriteria?
- [redacted] gaat bekijken bij hoeveel personen die een veroordeling hebben voor handel hard drugs, de zaak is afgedaan met een geldboete. Indien dit het geval is, is het namelijk handig om zaken die zijn afgedaan met een geldboete wél mee te nemen Zaken die zijn afgedaan met een geldboete zijn nu namelijk *niet* opgenomen in het eindvonnissenbestand dat is nu aangeleverd. Afhankelijk van wat [redacted]s onderzoek oplevert: willen we geldboetes meenemen in eindveroordelingen?
  Belangrijk om hierbij te vermelden is dat bij de HIC-criteria geldboetes niet worden meegenomen (taakstraffen overigens wel). Indien we daar voor de drugsinstromers van afwijken nemen we dus voor de twee groepen andere type afdoeningen mee.
  Is dit een probleem?
- OM gaat nu n.a.v. de info die ze van de Politie krijgt over de 58 personen die zijn bekeken door de iPGA teams nog eens de eindvonnissen bekijken. Willen jullie dat ze voor deze personen naar alle misdrijven kijkt of alleen naar relevante misdrijven?
- Is er al een besluit genomen over of we voor aanhoudingen drugs landelijk willen kijken en voor de geweldsdelicten alleen binnen de regio Amsterdam? Ik heb gisteren een mail doorgestuurd waarin wordt aangegeven hoeveel extra personen dit oplevert.
  Dat ging echter alleen over personen die zijn aangehouden voor drugs. Er was op nog geen selectie gemaakt voor geweldsdelicten Als we een nieuw bestand willen waarbij we voor drugs landelijk kijken en de geweldsdelicten lokaal moet [redacted] daar nog een query voor maken en een nieuw databestand aanleveren. Het maken van de query hiervoor kost nog even wat tijd vandaar dat hij graag zou willen weten of we dit willen of niet.

[redacted] hebben jullie nog aanvullingen hierop?

Groetjes,

[redacted]
[redacted]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Programmateam
CC	
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	16 mei 2019
Onderwerp	De Top600 in de nieuwe collegeperiode (2019-2022)

In onderstaand memo wordt kort terug gekeken op acht jaar Aanpak Top600 en op welke wijze kan worden voortgebouwd op de stevige basis die is gelegd. De punten die aan de orde komen, zijn of worden dit jaar opgepakt en zullen waar nodig ook nog na dit jaar doorlopen.

Hierbij is met name van belang dat het college in het coalitieakkoord de opdracht heeft opgenomen dat de Top600 Aanpak wordt doorontwikkeld en waar nodig uitgebreid. Op 9 juli 2018 heeft de Driehoek opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit sluit aan bij het Amsterdams Programma Drugs dat in opbouw is. Het streven van dit programma is om de drugseconomie kleiner en minder aantrekkelijk te maken; onder meer door het doorsnijden van criminele geldstromen, de aanpak van (financiële) dienstverleners, het tegengaan van het (verder) afglijden van jongeren in de drugswereld en het versterken van de preventie van schadelijk drugsgebruik.

Een meeting met experts waar ook de burgemeester was (27 maart 2019) en besprekingen in het programmateam en met andere partners hebben input voor dit plan geleverd. Nog niet (uitgebreid) met de partners besproken is het voorstel om te onderzoeken of en op welke manier plofkraken kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria. Dit gelet op het daarmee gepaard gaande gevaar en de grote maatschappelijke, sociale en individuele impact. Dit plan is verder ook de basis voor een stuk dat uiteindelijk naar de gemeenteraad gaat om de raad te informeren over de doorontwikkeling van de Top600 (zoals recentelijk toegezegd in de beantwoording van raadsvragen over de Top600 n.a.v. van een artikel van dhr. I. Weijers in Het Parool). Dit plan is nog niet besproken met de burgemeester en betreft daarom een concept.

Als bijlage is een ruwe schets van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld bijgevoegd. Deze wordt ten behoeve van de Stuurgroep in juni en samen met het programmateam verder uitgewerkt.

Bespreekpunten

- Hebben jullie nog ideeën voor de concrete uitwerking van punten uit dit plan of aanvullende ideeën?
- Instemmen met het onderzoeken of en op welke manier plofkraken kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria. Dit sluit goed aan bij de herijking van de Top600 HIC-criteria die reeds was voorzien voor deze zomer (o.a. noodzakelijk vanwege aanpassingen aan de politiesystemen);.
- Instemmen met de lijn van de nieuwe criteria drugscriminaliteit en excessief geweld zoals geschetst in de bijlage. Dat betekent o.a. dat de focus zal worden gelegd op plegers tot 30 jaar.

1. Achtergrond Top600

1.1 Aanleiding Top600

De aanleiding voor de start van de Top600 in 2011 was de toename van het aantal HIC-delicten en dan met name de overvallen. De driehoek wilde dit een halt toeroepen en onder leiding van de burgemeester is een regionaal project gestart dat weliswaar vanuit een veiligheidsprobleem startte, maar al snel een 'beweging' werd van tientallen organisaties. De relatief kleine groep plegers bleek verantwoordelijk te zijn voor een groot aantal HIC-delicten (overvallen, straatroven, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en moord/doodslag). De situatie van deze groep veelplegers bleek complex en de problematiek vaak meervoudig: ze gaan niet alleen in en uit detentie, maar hebben ook veel problemen op het gebied van inkomen, schulden, huisvesting en zorg, en vaak een omgeving met veel risicofactoren. Al deze personen hebben te maken met veel organisaties. Naast alle extra inzet van de deelnemende organisaties is een nieuw regiemodel geïntroduceerd dat cruciaal is gebleken. In de Top600 is een regiemodel ontwikkeld waarbij er overkoepelend regie is, zowel bestuurlijk, ambtelijk als op de casus via een regisseur. Er is iemand nodig die naar de hele situatie kijkt, alle organisaties vanuit veiligheid, zorg en sociaal domein verbindt en zorgt dat de inzet van de betrokken organisaties op elkaar is afgestemd. Dit besef is de basis van de integrale persoonsgerichte aanpak Top600. Het programma valt onder overall aansturing van de burgemeester en ambtelijk van een programmamanager. Deze constructie is na 8 jaar nog vergelijkbaar, zij het dat de Top600 geen programma meer is, maar regulier is ondergebracht bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Er zijn tientallen initiatieven, acties en projecten die binnen het programma worden uitgevoerd.

1.2 Werkproces

Iemand komt op de Top600-lijst als hij of zij in de afgelopen paar jaar meerdere keren is aangehouden en veroordeeld voor HIC-misdrijven[1]. Als iemand niet meer aan deze criteria voldoet, dus een tijd lang geen (HIC-)misdrijven meer pleegt, stroomt de persoon uit. In de Aanpak Top600 werken meer dan 40 verschillende partner-organisaties samen. Ieder persoon op de Top600-lijst krijgt een eigen regisseur, afkomstig van een van de 14 kernpartners[2]. Doelen van de aanpak zijn: vermindering (HIC-)recidive, verbeteren (toekomst) perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. Dit vereist bij iedere persoon in de Top600 maatwerk, dus een ander plan met andere interventies en andere betrokken partijen. De regisseurs worden opgeleid via de vakontwikkeling vanuit het AcVZ (kennismodules op bijv. zorg en veiligheid, maar ook op competenties zoals sturen zonder macht).

1.3 Resultaten van de aanpak

De aanpak heeft effect. Vanaf het eerste jaar zijn de recidivecijfers gunstig. Zo nam de recidive in 2018 voor de huidige Top600 af met 50% (in 2017: 47%) voor HIC-delicten en met 36% (in 2017: 30%) voor niet-HIC-delicten. Voor de groep personen die uit de aanpak is gestroomd ('de uitstromers') is de recidive van HIC-delicten in 2018 afgenomen met 82% (in 2017: 82%) en voor niet-HIC-delicten met 45% (in 2017:44%). De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd, bleef ook na de regieperiode aanhouden.
Een toets met een random controlegroep (de enige zuiver wetenschappelijke methode die onomstotelijk het effect kan aantonen) is helaas niet mogelijk. Samen met analisten van

1 Onder de 21 jaar gaat het om ten minste 1 veroordeling voor een HIC-delict, vanaf 21 jaar om ten minste 3 veroordelingen voor HIC-delicten.

2 Organisaties die regisseurs leveren voor de Top600 zijn: WPI, GGD, OOV, PIT, Stadsdelen, Amstellandgemeenten, politie Eenheid Amsterdam, OM, Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils, JBRA (compensatie OJZ) en WSS (compensatie OJZ).

diverse netwerkpartners wordt gewerkt aan potentiële alternatieve controlegroepen, met het doel om steeds nauwkeuriger het effect van de Top600 Aanpak te meten.
Naast recidivevermindering heeft de aanpak ook effect op het perspectief van de Top600-persoon en zijn/haar broertjes/zusjes. Momenteel wordt een nieuwe Effectmonitor met cijfers (effecten en resultaten) over 2018 opgesteld.

De lessen van de Aanpak Top600 worden al jaren breed gedeeld binnen en buiten de gemeente en in het buitenland. Daarnaast is de aanpak een voorbeeld geweest voor vele andere aanpakken op het snijvlak van veiligheid èn zorg (binnen en buiten de regio). Uit een recente Amerikaanse studie naar gerichte ontmoedigingsstrategieën en criminaliteitsbeheersing[3] blijkt ook dat een integrale persoonsgerichte aanpak zoals de Top600 aanpak werkt. Een dergelijke aanpak heeft zelfs een positieve werking die verder gaat dan alleen de groep of het gebied waar deze op is gericht. Dit alles pleit dan ook voor voortzetting van de aanpak.

2. De Top600 na 8 jaar: wat zien we?

2.1 Actueel veiligheidsbeeld

Zoals hiervoor aangegeven, is de Top600 aanpak gestart met een focus op HIC-veelplegers. Het actuele veiligheidsbeeld geeft een afname weer van het aantal HIC-delicten en een toenemende impact van drugshandel op het openbare leven in de wijken, vanwege het excessieve geweld in de openbare ruimte (waaronder het gewelddadige schietincident op Wittenburg eind januari 2018) en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jongeren. Daarnaast is te zien dat zich onder de personen die op dit moment in de Top600 zitten, een aanzienlijke groep bevindt die betrokken is bij drugscriminaliteit en excessief geweld. Ook zien we Top600-personen uit de aanpak stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met drugscriminaliteit. Dit omdat drugscriminaliteit (bijv. handel, productie en smokkel) momenteel geen onderdeel uitmaakt van de Top600-criteria. De Driehoek heeft daarom opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Daarbij is van belang dat de aanpak en het voorkomen van HIC-delicten ook een prioriteit blijft in het Regionale Veiligheidsplan 2019-2022 en dat de Aanpak Top600 daarin een rol blijft spelen.
De verbreding van de persoonsgerichte aanpak van de Top600 maakt zoals gezegd ook onderdeel uit van het te ontwikkelen programma Drugs. Voor dit programma zijn incidentele middelen toegekend, 3 miljoen (over 2020, 2021 en 2022) en 1 miljoen voor dit jaar. Daarnaast zijn er raakvlakken met het 'Versterkingsplan Aanpak ondermijnende effecten van drugshandel' van het Regionaal Informatie en Expertisecentrum (RIEC) Amsterdam-Amstelland. Ook hiervoor zijn incidentele middelen toegekend, te weten 8 miljoen aan de regio Amsterdam-Amstelland voor 4 jaar.

In aanvulling hierop neemt de aandacht voor plofkraken landelijk maar ook in Amsterdam toe. In de tweede helft van 2018 zijn geldautomaten in Amsterdam regelmatig doelwit van plofkrakers. Deze incidenten waren heftig en met gevaar voor omwonenden door gebruik van explosieven en met een grote maatschappelijke, sociale en individuele impact. Het OM kwalificeert een plofkraak dan ook als HIC, echter zijn plofkraken binnen de Top600 niet benoemd als HIC-delict en dan ook geen onderdeel van de criteria. Er staan wel personen op de lijst die eerder een plofkraak hebben gepleegd. Daarnaast heeft de VVD in februari 2019 een initiatiefvoorstel 'maatregelen tegen plofkraken' ingediend. Met dit voorstel is aan het college verzocht om een aantal maatregelen tegen plofkraken te nemen. Voorgesteld wordt dan ook te onderzoeken of en op welke manier plofkraken kunnen worden toegevoegd aan de

3 Braga, A.A., Weisburd, D.L & Turchan, B., Focused Deterrence Strategies and Crime Control, An Updated Systematic Review and Meta-Analysis of the Empirical Evidence, Criminology and Public Policy, 2018, Vol. 17, Issue 1

Top600-criteria. Dit sluit goed aan bij de herijking van de Top600 HIC-criteria die al was voorzien voor deze zomer (o.a. noodzakelijk vanwege aanpassingen aan de politiesystemen).

2.2 Hardnekkigen Top600
Er staat een groep van 70 personen op de Top600-lijst[4] die al sinds de start van de aanpak op de lijst staat en hardnekkig blijft plegen, ook wel de 'hardnekkigen' genoemd. Ook bij deze groep is vaak wel een aanzienlijke vermindering van het aantal gepleegde delicten te zien, maar gelet op de achterliggende complexe problematiek nog niet genoeg om uit te stromen. In september 2017 is het project 'Hardnekkigen Top600' gestart en dit project is in het najaar van 2018 afgerond. Hierin hebben experts van binnen en buiten de aanpak meegedacht en is extra inzet op deze groep gepleegd om de (ogenschijnlijke) onaantastbaarheid en problematiek van deze personen te doorbreken. Dit heeft geleid tot minder 'hardnekkigen' op de lijst. Het project heeft meerdere aanknopingspunten opgeleverd voor de verdere versteviging van de aanpak en de Stuurgroep Veiligheid en Zorg heeft daarom eerder tot de uitvoering van een aantal acties besloten (en hieronder opgenomen).

3. Verdere versteviging en doorontwikkeling van de Top600

3.1. Wat blijven we doen en op welke punten gaan we verder verstevigen
Naast de doorontwikkeling gaan we, gelet op de positieve effecten van de huidige aanpak, ook door met de onderdelen die essentieel zijn gebleken in de aanpak. Hierbij wordt ook het gesprek gevoerd over de vraag of onderdelen efficiënter kunnen. Daarnaast verstevigen we al lopende processen en afspraken om het effect van de aanpak te vergroten. We blijven als volgt inzetten:

<u>Pijler 1: Inzet op veiligheid en lik op stuk</u>
De personen in de aanpak voelen de consequenties van ongewenst gedrag. We reageren snel en consequent. We zoeken altijd naar een stevige stok achter de deur in de breedste zin van het woord. Er wordt dus bijvoorbeeld ook gekeken naar consequenties voor uitkeringen. Ook zijn er vaste politieteams voor de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA), een IPGA team bij het OM en is er een *fastlane* voor hoger beroep zaken en een *fastlane* voor leerplichtzaken.

Verstevigingspunten:
- Verder ontwikkelen van de IPGA politieteams gelet op de personele ontwikkelingen, vakmanschap en de wens van partners om nog meer wijkgericht te werken;
- Met OM en politie wordt gekeken naar de afspraken die zijn gemaakt over de opsporingscapaciteit beschikbaar voor de Top600 en Top400 (op HIC en drugs), en waar nodig worden hier nieuwe afspraken over gemaakt;
- De samenwerking tussen reclasseringsmedewerkers en regisseurs wordt verder aangescherpt, o.a. om ervoor te zorgen dat zij in de verschillende fasen van advies en toezicht optimaal samenwerken en dat ten behoeve van de strafzitting altijd actuele informatie over de persoon beschikbaar is;
- Met o.a. het OM en de rechtbank worden de afspraken over de *fastlane* hoger beroep opnieuw onder de loep genomen en bevestigd om te zorgen dat strafzaken sneller op zitting worden gebracht;
- Onderzocht wordt of en op welke manier plofkraken als HIC-delict kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria.

[4] Peildatum Effectmonitor Top600. Hierin zijn niet de personen meegenomen die tussentijds zijn uitgestroomd en weer ingestroomd omdat zij weer zijn gaan voldoen aan de criteria.

Pijler 2: Inzet op zorg

We willen dat de Top600-personen (weer) perspectief krijgen en langdurig hun gedrag veranderen, zodat zij een plek hebben in de maatschappij zonder crimineel gedrag. Hiervoor is meestal hulp of zorg nodig, soms langdurig. Aan de hand van screeningen door de GGD blijven we de zorgbehoefte inzichtelijk maken en de personen toeleiden naar de benodigde hulp of begeleiding. Met de reclasseringsorganisaties wordt samen gewerkt om tot voorwaarden te komen die ondersteunend zijn aan het Top600-plan van aanpak. Tijdens de uitvoering van opgelegd reclasseringstoezicht wordt samengewerkt.
Ook blijven we gebruik maken van het multidisciplinair interventieteam van WPI dat is ingericht om de Top600-personen intensief en persoonlijk te begeleiden op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. Ook de samenwerking met het CJIB om op casusniveau oplossingen te creëren, zoals een haalbare betalingsregeling of het bevriezen van schulden, wordt voortgezet. Ook tijdens de detentie wordt middels een plan van aanpak gewerkt aan het verbeteren van het perspectief en wordt ingezet op het vergroten van de motivatie van personen om te stoppen met het plegen van delicten. Het programma Detentie en Terugkeer speelt hierin een essentiële rol.
We willen daarnaast constant blijven leren en verbeteren, en vinden het belangrijk om open te staan voor advies van buiten. Daarom gaan we door met het voeren van exitgesprekken met Top600-personen die uitstromen en het betrekken van experts bij de aanpak.

Verstevigingspunten:

- Het leer- werktraject Fenix wordt anders (effectiever en efficiënter) ingericht o.a. door dit traject meer op de behoefte van de doelgroep in te richten;
- Middelengebruik, niet alleen harddrugs maar ook softdrugs en alcohol, voldoende aandacht geven in de benadering van de casuïstiek van Top600-personen. Daartoe wordt een handelingskader voor regisseurs ontwikkeld;
- Om in een eerder stadium te kunnen inschatten of het een hardnekkige pleger betreft, wordt casuïstiek periodiek besproken met experts voor een kwaliteitstoets.
- Huisvesting van Top600-personen blijft problematisch. Daarom wordt met OJZ, GGD en de Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties nieuwe mogelijkheden voor verblijf/huisvesting verkend. Eerder opgedane ervaringen worden daarbij betrokken.

Pijler 3: Hulp aan gezin

De broers (en zussen) van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen[5]. De regisseur richt zich niet alleen op de persoon zelf, maar ook op zijn / haar gezin. Daarom blijven we het Preventief Interventieteam (PIT) inzetten voor onder andere huisbezoeken binnen 48 uur nadat de Top600-persoon uit het gezin is aangehouden. Het PIT heeft in 2018 1.62 mln ontvangen voor de Top600 en Top400. Het PIT kijkt wat er nodig is voor de broertjes en zusjes (8 tot 18 jaar) en organiseert dit vervolgens. Voor de ouders kan bijvoorbeeld opvoedondersteuning worden ingezet. De GGD begeleidt broertjes en zusjes tot 8 jaar. We gaan door met het organiseren van ouderbijeenkomsten waarin ouders vragen kunnen stellen over de aanpak, onderling ervaringen kunnen delen en lessen worden opgehaald voor verbetering van de aanpak.

[5] Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

Verstevigingspunten:

- Nadere afspraken worden gemaakt over de samenwerking tussen het PIT en de gecertificeerde instellingen om bij zoveel mogelijk gezinnen/broertjes/zusjes een afweging te kunnen maken of er risico is op afglijden en vervolgens zo nodig hulp in te zetten.

3.2 Doorontwikkeling Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld

We werken verder toe naar een verbreding van de Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld. Dit bestaat uit verschillende onderdelen en wordt nadrukkelijk gekoppeld aan het programma Drugs:

Verbreding in- en uitstroomcriteria Top600
Ten behoeve van de verbreding zal de Top600 doelgroep en de daarbij behorende in- en uitstroom criteria deels moeten worden gewijzigd, daar de focus nu ligt op plegers van HIC-delicten. Door de verbreding van de criteria krijgen en houden we niet alleen HIC-veelplegers in de aanpak, maar ook plegers van drugscriminaliteit. Onze inzet is daarbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugscriminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld. Voorgesteld wordt de focus daarbij te leggen op jongeren/jongvolwassenen tot 30 jaar aangezien uit literatuuronderzoek en geanalyseerde casuïstiek blijkt dat daar de grootste risico's liggen op doorgroeien naar excessief geweld en de inzet op die groep het meest effectief wordt verwacht.
In december 2018 is gestart met een pilot waarbij binnen het Top600 Convenant al extra op 'drugs en wapens' is geselecteerd. De eerste fase van de pilot loopt tot juni 2019. Daarna wordt besloten over het vervolg. Hierdoor kan op relatief korte termijn het thema drugscriminaliteit/excessief geweld (inclusief input voor de nieuwe criteria) beter in beeld worden gebracht.

Ontwikkelen van nieuwe interventies en meer aandacht voor het netwerk
De kennis die wordt opgedaan in de pilot vormt, in combinatie met de criminogene en beschermende factoren voor doorgroeien in de drugscriminaliteit, de basis voor gedragsbeïnvloeding en vernieuwende interventies. Met het programma Drugs worden waar mogelijk nieuwe interventies bedacht en uitgeprobeerd. Daarbij is o.a. relevant in welke fase van de criminele carrière en in welke rol iemand zich bevindt. Onderzocht zal bijvoorbeeld worden hoe personen onaantrekkelijk kunnen worden gemaakt om in te zetten ten behoeve van drugscriminaliteit of excessief geweld, maar ook hoe ze geholpen kunnen worden uit de drugscriminaliteit te komen. Ook wordt gekeken welke activiteiten onder de noemer 'motivatie' kunnen worden ingezet. Hierbij wordt bijvoorbeeld concreet gewerkt aan zelfvertrouwen en talentontwikkeling. Data en kennis opgedaan in de aanpak zullen gedeeld worden en gebruikt voor preventie.

Met de uitbreiding van de doelgroep is het nog belangrijker aandacht te besteden aan het sociaal netwerk of systeem waarvan een persoon onderdeel uitmaakt aangezien dit een belangrijke risicofactor is voor doorgroei. Dit kan door dit netwerk of systeem nog beter in beeld te brengen, aan te pakken of positief in te zetten, bijv. door de inzet van professionals die een rol kunnen spelen in het positieve netwerk van een persoon, maar ook familie of de eigen gemeenschap[6].

[6] K. Douglas and R. G. smith. Disengagement form involvement in organized crime: processes and risks. In: Trends & issues in crime and criminal justice. No. 542 april 2018.

Betrekken van nieuwe partners en meer wijkgericht werken
Onderzocht wordt hoe de Top600 meer wijkgericht kan werken en op die manier een grotere bijdrage kan leveren aan de aanpak van drugscriminaliteit in de wijken, bijv. door het vergroten van de zichtbaarheid en impact van de Top600 in kwetsbare wijken. Daartoe wordt o.a. de samenwerking met de Amsterdamse Aanpak Ondermijning, het RIEC (met partners als de Belastingdienst) en de woningcorporaties verder vorm gegeven. Denkbaar is bijv. samenwerking op Top600-gezinnen (eventueel via een systeemaanpak van Criminele Families) die zich (vermoedelijk) bezig houden met drugscriminaliteit en beschikken over aanzienlijke vermogensbestanddelen, of op locaties waar Top600-personen vaak komen zoals bepaalde coffeeshops of shishalounges, hetgeen iets kan zeggen over de bedrijfsvoering aldaar.
Ook wordt in dit kader aangehaakt bij de ideevorming over de ontwikkeling van *community courts*. Hierin wordt gewerkt via een samenwerkingsverband van rechtspraak, gemeente en professionele organisaties waarbij direct in een wijk recht wordt gesproken, straffen zo mogelijk in de wijk worden uitgevoerd en de lokale gemeenschap wordt betrokken.

Vakontwikkeling regisseurs en veiligheid professionals
De vakontwikkeling voor regisseurs wordt uitgebreid met een onderdeel over drugscriminaliteit (o.a. structuur, werkwijze, rollen etc). Hierin wordt ook ingegaan op het thema veiligheid aangezien deze vorm van criminaliteit ook (grotere) veiligheidsrisico's voor de betrokken professionals kunnen opleveren. Regisseurs worden handvatten gegeven om hiermee om te gaan. Overigens zijn er op dit onderwerp ook raakvlakken met het projectvoorstel 'doorbreken criminaliteit tijdens detentie' van het programma Detentie en Terugkeer en de 'BCC-categorie' van personen in toezicht bij de Reclassering bij wie sprake is van veiligheidsrisico's.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Stuurgroep Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	[redacted], [redacted]
Datum	29 mei 2019
Onderwerp	Verbreding criteria Top600 met drugscriminaliteit / excessief geweld

Samen met de kernpartners is onderzocht op welke wijze de criteria van de Top600 kunnen worden uitgebreid, om ook plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de aanpak op te kunnen nemen en te houden. De inzet is hierbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de (drugs)criminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld, al dan niet daartoe geronseld door zware (drugs)criminelen[1].
In dit memo staat een voorstel voor deze nieuwe criteria, inclusief een korte samenvatting van het proces van totstandkoming.

Gevraagd besluit

- Vaststellen van de voorgestelde aanvulling op de Top600-criteria, te weten: alle personen onder de 30 jaar die in de afgelopen 5 jaar tenminste 1x zijn aangehouden voor handel in harddrugs, **en** tenminste 1x voor wapens/geweld/bedreiging, **en** die in de afgelopen 5 jaar tenminste 2x zijn veroordeeld voor een misdrijf, waarvan tenminste 1 relevant misdrijf (drugs/wapens/geweld) in de afgelopen 3 jaar.
- Vaststellen van de voorgestelde prioritering op basis waarvan de personen die aan bovenstaande politie-/justitiecriteria voldoen, gerangschikt worden. Hierbij wordt gekeken naar verklaarbaar/bekend inkomen en dagbesteding, een startkwalificatie of opleiding zonder verzuim, behorend tot een geprioriteerde jeugdgroep, de mate waarin sprake is van handel harddrugs, excessief geweld/bedreiging/wapens, dealen in nepdope of rijden zonder rijbewijs;
- Instemmen met instroom per begin juli 2019 van de eerste 30 personen op basis van deze drugs/geweld criteria. In oktober (regulier in- en uitstroommoment) volgt vervolgens in- en uitstroom op basis van de HIC- en drugs/geweldcriteria.

Totstandkoming

Het actuele veiligheidsbeeld heeft geleid tot de opdracht (vanuit de Driehoek en bevestigd door de Stuurgroep) om een verkenning uit te voeren naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Om inhoudelijk te komen tot een algemene beschrijving van een groep personen naar een profiel met specifieke

[1] De verbreding van de criteria Top600 op het gebied van drugscriminaliteit en excessief geweld is een onderdeel van het Amsterdams Programma Drugs. Dit programma streeft ernaar om de drugseconomie kleiner en minder aantrekkelijk te maken. Onder meer door het doorsnijden van criminele geldstromen, de aanpak van (financiële) dienstverleners, het tegengaan van het (verder) afglijden van jongeren in de drugswereld en het versterken van de preventie van schadelijk drugsgebruik.

kenmerken (nodig om tot criteria te kunnen komen) is onderzoek gedaan op drie fronten:

- Een pilot, die sinds eind 2018 loopt in de Top600, waarin regie wordt gevoerd op 30 personen die reeds voldoen aan de 'brede' huidige convenant criteria, maar die daarnaast zijn geselecteerd op basis van drugs- en geweldsincidenten (tijdens de volgende Stuurgroep wordt hierover gerapporteerd);
- Een literatuuronderzoek op grond van wetenschappelijke artikelen, onderzoeken & (interne) rapportages (o.a. van de politie) over de beoogde doelgroep;
- Een onderzoek naar de kenmerken van een aantal geselecteerde (en door partners aangeleverde) casuïstiek die mogelijk tot de doelgroep zouden kunnen behoren.

Een samenvatting van het gevonden profiel staat in de bijlage.

Een aantal belangrijke kenmerken viel om praktische redenen af als criteria. De belangrijkste zijn "de (psychologische) beïnvloedbaarheid", die alleen gebaseerd kan worden op informatie die vanwege privacywetgeving niet toegankelijk is (bv. gezondheidsinformatie), en "een negatief sociaal netwerk", dat als criterium dermate diffuus blijkt dat er geen harde, objectieve, score aan gegeven kan worden. Het behoren tot een geprioriteerde jeugdgroep[2] kan als teken dat er sprake is van een negatief sociaal netwerk, wel worden meegenomen in de beleidsprioritering (zie p. 3).

<u>De criteria</u>
Bij de nieuwe, op drugs en geweld gerichte, criteria is het verstandig zo dicht mogelijk bij de vorm van de huidige Top600-criteria te blijven. Daarmee blijft de 'zwaarte' van de aanpak in verhouding tot de 'zwaarte' van de criteria waarmee iemand in de aanpak komt. De basis is daarom, net zoals bij de bestaande HIC-criteria, een combinatie van harde politie- en justitiecriteria. Anders dan bij de bestaande criteria wordt de focus gelegd op jongeren/jongvolwassenen tot 30 jaar aangezien uit voornoemde onderzoeken blijkt dat daar de grootste risico's liggen op doorgroeien naar excessief geweld. Daarnaast verwachten we dat inzet op die groep het meest effectief is.

2Op basis van signalen van onder meer stadsdelen, politie, handhaving, SAOA, Jongerenwerk en Streetcornerwork kan worden gewogen of een jeugdgroep problematisch is en een integrale aanpak meerwaarde heeft. De politie maakt van de groep een groepsscan met informatie over alle personen en het beeld. Het stadsdeel, afdeling Jeugd en Veiligheid, kan voor een jeugdgroep een voorstel tot uitvoering van een groepsaanpak voorleggen aan een veiligheidsoverleg met de Stadsdelen, Directie OOV, politie en op aanvraag het OM. Dit gremium kan besluiten dat een plan van aanpak op de groep wordt gestart. De groep is dan een geprioriteerde jeugdgroep.

Politie
alle personen (in de Amsterdamse BVH, het incidentregistratiesysteem van politie) die op de peildatum jonger zijn dan 30 jaar;
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x zijn aangehouden voor handel in harddrugs[3];
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x zijn aangehouden voor een geweldsdelict, bedreiging of wapenbezit[4];

EN

Justitie
in de afgelopen 5 jaar tenminste 2x tot een gevangenisstraf of taakstraf zijn veroordeeld voor een misdrijf;
EN
waarvan in de afgelopen 3 jaar tenminste 1x tot een gevangenisstraf of taakstraf zijn veroordeeld voor artikel 2 Opiumwet (OW)[5], met uitzondering van artikel 2C (aanwezig hebben) zonder dealerindicatie;
OF
waarvan in de afgelopen 3 jaar ten minste 1x tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld voor een van de artikelen in de Wet Wapens en Munitie;
OF
waarvan in de afgelopen 3 jaar ten minste 1x tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld voor (inclusief poging tot) een zwaar geweldsdelict[6].

Samengevat: alle personen onder de 30 jaar die in de afgelopen 5 jaar tenminste 1x zijn aangehouden voor handel in harddrugs, en tenminste 1x voor geweld/bedreiging/wapens, en die in de afgelopen 5 jaar tenminste 2x zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf of taakstraf voor een misdrijf, waarvan tenminste 1 relevant misdrijf (drugs/wapens/geweld) in de afgelopen 3 jaar.

<u>Prioritering</u>
Zoals aangegeven is de inzet te voorkomen dat personen (verder) doorgroeien in de (drugs)criminaliteit en overgaan tot het plegen van excessief geweld, al dan niet daartoe geronseld door zware (drugs)criminelen. Er wordt voorgesteld om een prioritering vanuit het beleid vast te stellen zodat personen die aan de politie-/justitiecriteria voldoen qua prioriteit gerangschikt kunnen worden op basis van een aantal punten die een rol spelen bij het doorgroeien naar excessief geweld, ook om zo nodig een verdeling of beperking (in geval van samenloop met instroom Top400) voor instroom HIC en Drugs/geweld te kunnen maken.

3 Maatschappelijke klasse F42, handel in harddrugs;
4 Maatschappelijke klassen F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F530 bedreiging; F540 doodslag/moord; F551 zware mishandeling; F70 bezit vuurwapens; F72 bezit overige wapens en alle maatschappelijke klassen beginnend met een B, vermogensdelicten met geweld;
5 In artikel 2 Opiumwet (OW) is de verbodsbepaling omtrent harddrugs (lijst I OW) opgenomen. In art 2 onder C OW staat het verbod op het aanwezig hebben van harddrugs.
6 Hieronder vallen artikel 302 Wetboek van Strafrecht (Sr) zware mishandeling of artikel 287 Sr doodslag of artikel 289 Sr moord inclusief pogingen.

Het gaat om de volgende punten, die zowel een positieve (+) als een negatieve (-) invloed kunnen hebben op de prioritering, zijn:

+ Persoon is bekend bij WPI in Amsterdam[7] of bij soortgelijke afdelingen in andere gemeenten en heeft een verklaarbaar/bekend inkomen in combinatie met dagbesteding (bekend vanaf 16 jaar)[8];
- Persoon is bekend bij WPI in Amsterdam of bij soortgelijke afdelingen in andere gemeenten en heeft geen verklaarbaar/bekend inkomen in combinatie met dagbesteding (bekend vanaf 16 jaar);
+ Persoon is bekend bij Leerplicht in Amsterdam of andere gemeenten en heeft een startkwalificatie, dan wel volgt de persoon een opleiding, zonder verzuim (bekend tot 23 jaar)[9];
- Persoon is bekend bij Leerplicht in Amsterdam of andere gemeenten en heeft geen startkwalificatie en volgt geen opleiding (bekend tot 23 jaar);
- Persoon behoort tot een geprioriteerde jeugdgroep;
- In welke *mate* is er voor deze persoon in de afgelopen 5 jaar sprake geweest van:
    - handel in harddrugs (aanhoudingen) of
    - excessief geweld, bedreiging en/of (vuur)wapenbezit (aanhoudingen) of
    - het dealen in nepdope (aanhoudingen) of
    - rijden zonder rijbewijs (als verdachte geregistreerd)[10].

Deze plussen en minnen worden opgeteld, en op basis van die score kunnen de personen die voldoen aan de politie-/justitiecriteria op volgorde worden gezet, en vervolgens in die volgorde in regie genomen. Het hebben van een plus telt mee bij het verlagen van de prioritering voor plaatsing op de lijst. Het hebben van een of meer minnen telt mee bij het verhogen van de prioritering voor plaatsing op de lijst.

Afbakening doelgroep

Deze aanvulling op de Top600 kent een minder 'strakke' afbakening dan de huidige HIC-criteria[11]. Dit omdat het lastig is om potentiële doorgroeiers in drugscriminaliteit/ plegers van excessief geweld te differentiëren op basis van de informatie die op dit moment in de systemen van de AcVZ-partners beschikbaar is (zowel juridisch, als praktisch, als qua betekenis). Een steekproef op een proefuitdraai van de lijst door de politie (iPGA-teams en recherche Zware Criminaliteit, op basis van politie informatie) laat zien dat het grootste deel van de personen aan de beoogde doelgroep voldoet. Hierop zijn de criteria nog verder aangescherpt. Aangezien we na akkoord van de Stuurgroep voor het eerst deze lijst met nieuwe criteria gaan draaien, is het niet uitgesloten dat er een of meer personen op de lijst komen die uiteindelijk (toch) niet tot de doelgroep behoren zoals vastgesteld na voornoemd onderzoek (zie bijlage). Het is mogelijk dat deze personen later of zelfs niet in regie worden genomen. Gezien de zwaarte van de drugs-/geweldcriteria is de verwachting dat dit zeer weinig zal voorkomen. Zo nodig kan dit ten behoeve van de volgende lijst leiden tot een verdere aanscherping van de criteria of beleidsregels (uiteraard na instemming door de Stuurgroep).

---

[7] Een persoon die niet eerder een uitkering heeft aangevraagd of een traject bij WPI heeft doorlopen, is bijvoorbeeld niet bekend bij WPI. Voor personen die niet bekend zijn bij WPI is de informatie of zij legaal inkomen hebben (vaak) niet beschikbaar.

8 Uit de verschillende bronnen komt het ontbreken van een aantoonbaar inkomen en dagbesteding naar voren als belangrijke risicofactoren.

9 Ook het ontbreken van een startkwalificatie komt uit de verschillende bronnen naar voren als een belangrijke risicofactor.

10 Uit de politiecijfers, ervaringen vanuit het openbaar ministerie, de geanalyseerde casuïstiek en literatuur blijkt dat rijden zonder rijbewijs bij deze groep meer dan bij andere personen naar voren komt.

11 De huidige Top600 richt zich op HIC-veelplegers, die door het tellen van HIC-delicten bij politie en OM op de lijst komen. Daarmee is iedereen op de lijst per definitie een HIC-veelpleger, en voldoet aan de beoogde doelgroep. Een dergelijke harde 1-op-1 relatie is met potentiële drugs / excessief geweld plegers niet mogelijk.

Andersom weten we dat een deel van de beoogde doelgroep niet met deze criteria op de lijst komt omdat (uit voornoemde steekproef, literatuur en politieonderzoeken) blijkt dat niet alle personen uit de doelgroep antecedenten op de Opiumwet hebben (bijv. omdat zij zich onder de radar weten te houden).

Ten slotte is het duidelijk dat er aanzienlijke overlap bestaat tussen deze drugs/geweld doelgroep, en de bestaande HIC-doelgroep in de Top600. Dit is zichtbaar in zowel het gevonden profiel (de kenmerken en problematiek van de groep komt op een aantal punten sterk overeen met de bestaande Top600), als in het delictgedrag (de nieuwe doelgroep pleegt vaak ook HIC, de HIC-doelgroep pleegt vaak ook drugs/geweld delicten). Regisseurs in de pilot geven dit ook aan. Het (recente) onderzoek naar de daders van de aanslag op het Telegraaf-gebouw (een typisch voorbeeld van excessief geweld met een relatie tot het drugsmilieu) is hier een goede illustratie van. Een aantal hiervoor aangehouden verdachten bleek op de Top600-lijst te staan.

Instroom

De Stuurgroep heeft eerder besloten tot een instroommoment in mei/juni op basis van de nieuwe criteria drugs/geweld. Uit een proefdraai met de voorgestelde criteria blijkt dat er begin juli ongeveer 70 personen zouden kunnen instromen[12]. Nu op hetzelfde moment instroom plaats vindt in de Top400 lijkt een grotere instroom dan circa 30 Top600-personen niet haalbaar (i.v.m. vullen dossiers, regietoewijzing, beoordeling plannen van aanpak etc). Voorgesteld wordt in overleg met het programmateam Top600/Top400 indien nodig verder te prioriteren op leeftijd en personen die recent hebben gepleegd. In oktober (regulier in- en uitstroommoment) vindt dan opnieuw instroom (en uitstroom) plaats, zowel op drugs/geweld als op HIC.

Afstemming

Deze criteria zijn tot stand gekomen in nauwe afstemming met politie, OM en vertegenwoordigers van het Programmateam Top600/Top400. De uitkomsten zijn besproken in het Directeurenoverleg en in de Privacy Expert Groep. De nu voorliggende criteria zijn in alle gremia akkoord bevonden. Daarnaast wordt dit onderwerp geagendeerd voor het eerstvolgende overleg van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam.

[12] Uiteraard worden de criteria dan opnieuw gedraaid met een recente peildatum.

Bijlage: Profiel personen doelgroep drugs / excessief geweld uit literatuuronderzoek en analyse casuïstiek

- Het gaat meestal om jongeren/jongvolwassenen die nog geen ervaren (zware) 'crimineel' zijn, maar ze kunnen wel al langere tijd actief zijn. Leeftijd is daarom vaak onder de 30.
- Moeilijke jeugd, problemen met gezag, kunnen daardoor op jonge leeftijd al voor het eerst met politie in aanraking gekomen zijn.
- Nauwelijks / geen scholing, vroeg problemen op school of uitval, gedragsproblemen op school.
- Gezinsomstandigheden zijn vaak niet goed, ouders met zwakke pedagogische eigenschappen, eenoudergezinnen / gescheiden ouders, broers / vaders met slecht gedrag, huiselijk geweld.
- Zwak 'regulier' sociaal netwerk, sterk op 'de straat' gericht.
- Hebben een bewondering, fascinatie of tenminste omgang met zwaardere criminelen in de drugswereld, veelal cocaïne-gerelateerd.
- Worden door de zwaardere criminelen gevonden op straat, in jeugdgroepen, in coffeeshops, via via in (zwakke, sterk informele) netwerken van criminele jongens.
- Delicten waarmee ze daardoor al in beeld kunnen zijn gekomen liggen in de categorieën drugs/geweld/HIC, bv runnen / dealen / ripdeals, geweld en/of wapengebruik/ bezig, inbraak/straatroof/overval.
- Gedragen zich redelijk 'los' van de reguliere maatschappij en diens maatschappelijke normen en waarden, wat zich vertaald in oa. veel verkeersovertredingen (met name rijden zonder rijbewijs).
- Zelden een normaal inkomen (werk, uitkering), geen perspectief of enig initiatief op dat gebied. Vaak schulden.
- Door criminaliteit op jonge leeftijd vaak al bekend bij jeugdzorg of de reclassering.
- Kan (maar hoeft niet) gezien worden in dure (huur)auto's / scooters en merkkleding, wil snel en gemakkelijk geld verdienen.
- Gebruikt soms ook zelf verdovende middelen, maar is geen hardnekkige harddrugsverslaafde.
- Psychisch sterk beïnvloedbaar, weinig stabiel. Mogelijk verstandelijk beperkt, persoonlijkheidsproblematiek.
- Grote kans dat hij ingezet wordt voor voorbereidende handelingen (bijv geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Notitie

Aan College van burgemeester en wethouders
CC [redacted]
Van [redacted] en [redacted]
Datum 11 juni 2019
Onderwerp De Top600 in de nieuwe collegeperiode (2019-2022)

In deze notitie wordt kort terug gekeken op acht jaar Aanpak Top600 en op welke wijze kan worden voortgebouwd op de stevige basis die is gelegd. De punten die aan de orde komen, zijn of worden dit jaar opgepakt en zullen waar nodig ook nog na dit jaar doorlopen. Een bijeenkomst met verschillende wetenschappers en andere experts waar ook de burgemeester aanwezig was (27 maart 2019) alsmede besprekingen met alle (zorg- en veiligheids) partners in de aanpak uit de regio Amsterdam-Amstelland hebben input voor dit plan geleverd.

Met deze notitie wordt nader invulling gegeven aan de woorden in het coalitieakkoord dat de Top600 Aanpak *"wordt doorontwikkeld en waar nodig uitgebreid"*.

Op 9 juli 2018 heeft de Driehoek – bekrachtigd door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg – opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit sluit aan bij het Amsterdams Programma Drugs dat in opbouw is. Doel en opzet van het programma Drugs komt na de zomer via een raadsbrief terug. De ambitie is om de drugseconomie kleiner en minder aantrekkelijk te maken; onder meer door het doorsnijden van criminele geldstromen, de aanpak van (financiële) dienstverleners, het tegengaan van het (verder) afglijden van jongeren in de drugswereld en het versterken van de preventie van schadelijk drugsgebruik.

1. Achtergrond Top600

1.1 Aanleiding Top600

De aanleiding voor de Top600-aanpak in 2011 was de toename van het aantal HIC-delicten en dan met name de overvallen. De impact van de overval met dodelijke afloop op juwelier Hund, was daarin het dieptepunt. De Driehoek wilde dit een halt toeroepen en onder leiding van de burgemeester is een regionaal project gestart dat weliswaar vanuit een veiligheidsprobleem startte, maar al snel een 'beweging' werd van tientallen organisaties. De relatief kleine groep plegers bleek verantwoordelijk te zijn voor een groot aantal HIC-delicten (overvallen, straatroven, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en moord/doodslag). De situatie van deze groep veelplegers bleek complex en de problematiek vaak meervoudig: ze gaan niet alleen in en uit detentie, maar hebben ook veel problemen op het gebied van inkomen, schulden, huisvesting en zorg, en vaak een omgeving met veel risicofactoren. Ongeveer de helft bleek lichtverstandelijk beperkt en een beperkt ontwikkeld empathisch vermogen te hebben. Al deze personen hebben te maken met veel organisaties. Naast alle extra inzet van de deelnemende organisaties is een nieuw regiemodel geïntroduceerd dat cruciaal is gebleken. In de Top600 is een regiemodel ontwikkeld waarbij er overkoepelend regie is op veiligheid EN zorg, zowel bestuurlijk, ambtelijk als op de casus via een regisseur. Er is iemand nodig die naar de hele situatie kijkt en alle organisaties vanuit veiligheid, zorg en sociaal domein verbindt en zorgt dat de inzet van de betrokken organisaties op

elkaar is afgestemd. Geen taak overnemen, maar coördinatie toevoegen en waar nodig in gaten springen die onvermijdelijk vallen. Dit besef is de basis van de integrale persoonsgerichte aanpak Top600. Het programma valt onder overall aansturing van de burgemeester en ambtelijk van een programmamanager. Deze constructie is na 8 jaar nog vergelijkbaar, zij het dat de Top600 geen tijdelijk programma meer is, maar regulier is ondergebracht bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Er zijn tientallen initiatieven, acties en projecten die binnen het programma worden uitgevoerd.

1.2 Criteria en aanpak

Iemand komt op de Top600-lijst als hij of zij in de afgelopen paar jaar meerdere keren is aangehouden en veroordeeld voor HIC-misdrijven[1]. Als iemand niet meer aan deze criteria voldoet, dus een tijd lang geen (HIC-)misdrijven meer pleegt, stroomt de persoon uit. Twee keer per jaar wordt hierop getoetst. In de Aanpak Top600 werken meer dan 40 verschillende partner-organisaties samen. Ieder persoon op de Top600-lijst krijgt een eigen regisseur, afkomstig van een van de 14 kernpartners[2]. Deze werken nog bij hun moederorganisaties, maar hun rol is taakoverstijgend. Concreet voorbeeld: als iemand van de politie regisseur is en de persoon wordt aangehouden door de politie, dan blijft deze persoon regisseur ook tijdens strafproces, detentie en terugkeer in de maatschappij. Doelen van de aanpak zijn: vermindering (HIC)-recidive, verbeteren (toekomst) perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. Dit vereist bij iedere persoon in de Top600 maatwerk, dus een ander plan met andere interventies en andere betrokken partijen. De regisseurs worden opgeleid via de vakontwikkeling vanuit het AcVZ (kennismodules op bijv. zorg en veiligheid, maar ook op competenties zoals sturen zonder macht).

1.3 Resultaten van de aanpak

Vanaf het eerste jaar zijn de recidivecijfers gunstig. Zo nam de recidive in 2018 voor de huidige Top600 af met 50% (in 2017: 47%) voor HIC-delicten en met 36% (in 2017: 30%) voor niet-HIC-delicten. Voor de groep personen die uit de aanpak is gestroomd ('de uitstromers') is de recidive van HIC-delicten in 2018 afgenomen met 82% (in 2017: 82%) en voor niet-HIC-delicten met 45% (in 2017:44%). De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd, bleef ook na de regieperiode aanhouden.
Een toets met een random controlegroep (de enige zuiver wetenschappelijke methode die onomstotelijk het effect kan aantonen) is helaas niet mogelijk. Samen met analisten van diverse netwerkpartners wordt gewerkt aan potentiële alternatieve controlegroepen, met het doel om steeds nauwkeuriger het effect van de Top600 Aanpak te meten.
Naast recidivevermindering heeft de aanpak ook effect op het perspectief van de Top600-persoon en zijn/haar broertjes/zusjes. Overige effecten en resultaten over 2018 zijn weergegeven in de nieuwe Effectmonitor Top600 2018.

De lessen van de Aanpak Top600 worden al jaren breed gedeeld binnen en buiten de gemeente en in het buitenland. Daarnaast is de aanpak een voorbeeld geweest voor vele andere aanpakken op het snijvlak van veiligheid èn zorg (binnen en buiten de regio).

1 Onder de 21 jaar gaat het om ten minste 1 veroordeling voor een HIC-delict, vanaf 21 jaar om ten minste 3 veroordelingen waarvan minimaal één veroordeling voor een HIC-delict.

2 Organisaties die regisseurs leveren voor de Top600 zijn: WPI, GGD, OOV, PIT, Stadsdelen, Amstellandgemeenten, politie Eenheid Amsterdam, OM, Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils, JBRA (compensatie OJZ) en WSS (compensatie OJZ).

Uit een recente Amerikaanse studie naar gerichte ontmoedigingsstrategieën en criminaliteitsbeheersing[3] blijkt ook dat een integrale persoonsgerichte aanpak zoals de Top600 aanpak werkt. Een dergelijke aanpak heeft zelfs een positieve werking die verder gaat dan alleen de groep of het gebied waar deze op is gericht. Dit alles pleit dan ook voor voortzetting van de aanpak.

2. De Top600 na 8 jaar: wat zien we?

2.1 Actueel veiligheidsbeeld

Zoals hiervoor aangegeven, is de Top600 aanpak gestart met een focus op HIC-veelplegers. Het actuele veiligheidsbeeld geeft een afname weer van het aantal HIC-delicten en een toenemende impact van drugshandel op het openbare leven in de wijken, vanwege het excessieve geweld in de openbare ruimte (waaronder het gewelddadige schietincident op Wittenburg eind januari 2018) en de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jongeren. Daarnaast is te zien dat zich onder de personen die op dit moment in de Top600 zitten, een aanzienlijke groep bevindt die betrokken is bij drugscriminaliteit en excessief geweld (waaronder schietpartijen en liquidaties). Ook zien we Top600-personen uit de aanpak stromen waarvan we weten of vermoeden dat zij zich bezig houden met drugscriminaliteit. Dit omdat drugscriminaliteit (bijv. handel, productie en smokkel) momenteel geen onderdeel uitmaakt van de Top600-criteria. De Driehoek – bekrachtigd door de Stuurgroep Veiligheid & Zorg – heeft daarom opdracht gegeven tot de uitvoering van een verkenning naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Daarbij is van belang dat de aanpak en het voorkomen van HIC-delicten ook een prioriteit blijft in het Regionale Veiligheidsplan 2019-2022 en dat de Aanpak Top600 daarin een rol blijft spelen.

De doorontwikkeling van de Top600 is dus voor een belangrijk deel gericht op drugs/excessief geweld en heeft daarom een sterke link met het te ontwikkelen programma Drugs. Daarnaast zijn er raakvlakken met het 'Versterkingsplan Aanpak ondermijnende effecten van drugshandel' van het Regionaal Informatie en Expertisecentrum (RIEC) Amsterdam-Amstelland.

In aanvulling hierop neemt de aandacht voor plofkraken landelijk maar ook in Amsterdam toe. In de tweede helft van 2018 zijn geldautomaten in Amsterdam regelmatig doelwit van plofkrakers. Deze incidenten waren heftig en met gevaar voor omwonenden door gebruik van explosieven en met een grote maatschappelijke, sociale en individuele impact. Het OM kwalificeert een plofkraak dan ook als HIC, echter zijn plofkraken binnen de Top600 niet benoemd als HIC-delict en dan ook geen onderdeel van de HIC-criteria. Er staan wel personen op de lijst die eerder een plofkraak hebben gepleegd. Daarnaast heeft de VVD in februari 2019 een initiatiefvoorstel 'maatregelen tegen plofkraken' ingediend. Met dit voorstel is aan het college verzocht om een aantal maatregelen tegen plofkraken te nemen. Onderzocht wordt dan ook of en op welke manier plofkraken kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria. Als eerste stap wordt onderzocht of er overlap is (o.a. qua problematiek en zwaarte van gepleegde delicten) tussen de Top600-doelgroep en de doelgroep die plofkraken pleegt.

3 Braga, A.A., Weisburd, D.L & Turchan, B., Focused Deterrence Strategies and Crime Control, An Updated Systematic Review and Meta-Analysis of the Empirical Evidence, Criminology and Public Policy, 2018, Vol. 17, Issue 1

2.2 Hardnekkigen Top600

Er staat een groep van 70 personen op de Top600-lijst[4] die al sinds de start van de aanpak op de lijst staat en ondanks alle inzet, blijft plegen, ook wel de 'hardnekkigen' genoemd. Ook bij deze groep is vaak wel een aanzienlijke vermindering van het aantal gepleegde delicten te zien, maar gelet op de achterliggende complexe problematiek nog niet genoeg om uit te stromen. En sommige mensen kiezen (al dan niet bewust) voor een leven in de criminaliteit en willen niet stoppen. In september 2017 is het project 'Hardnekkigen Top600' gestart en dit project is in het najaar van 2018 afgerond. Hierin hebben experts van binnen en buiten de aanpak meegedacht en is extra inzet op deze groep gepleegd om de (ogenschijnlijke) onaantastbaarheid en problematiek van deze personen te doorbreken. Dit heeft geleid tot minder 'hardnekkigen' op de lijst. Het project heeft meerdere aanknopingspunten opgeleverd voor de verdere versteviging van de aanpak en de Stuurgroep Veiligheid en Zorg heeft daarom eerder tot de uitvoering van een aantal acties besloten (en hieronder opgenomen).

3. Verdere versteviging en doorontwikkeling van de Top600

3.1. Wat blijven we doen en op welke punten gaan we verder verstevigen

Naast de doorontwikkeling gaan we, gelet op de positieve effecten van de huidige aanpak, ook door met de onderdelen die essentieel zijn gebleken in de aanpak. Hierbij wordt ook het gesprek gevoerd over de vraag of onderdelen efficiënter kunnen. Daarnaast verstevigen we al lopende processen en afspraken om het effect van de aanpak te vergroten. We blijven als volgt inzetten:

<u>Pijler 1: Inzet op veiligheid en lik op stuk</u>

De personen in de aanpak moeten snel de consequenties voelen van hun delicten.. We zoeken altijd naar een stevige stok achter de deur in de breedste zin van het woord. Er wordt dus bijvoorbeeld ook gekeken naar consequenties voor uitkeringen. Ook zijn er vaste politieteams voor de integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA) die zicht houden op de Top600-personen, een IPGA team bij het OM met specifieke afspraken over het vervolgen van Top600-personen, en is er een *fastlane* voor hoger beroep zaken en een *fastlane* voor leerplichtzaken.

Verstevigingspunten:

- Verder ontwikkelen van de IPGA politieteams gelet op de personele ontwikkelingen, vakmanschap en de wens van partners om nog meer wijkgericht te werken;
- Met OM en politie wordt gekeken naar de afspraken die zijn gemaakt over de opsporingscapaciteit beschikbaar voor de Top600 en Top400 (op HIC en drugs), en waar nodig worden hier nieuwe afspraken over gemaakt;
- De samenwerking tussen reclasseringsmedewerkers en regisseurs wordt verder aangescherpt, o.a. om ervoor te zorgen dat zij in de verschillende fasen van advies en toezicht optimaal samenwerken en dat ten behoeve van de strafzitting altijd actuele informatie over de persoon beschikbaar is;
- Met o.a. het OM en de rechtbank worden de afspraken over de *fastlane* hoger beroep opnieuw onder de loep genomen en bevestigd om te zorgen dat strafzaken sneller op zitting worden gebracht;
- Onderzocht wordt of en op welke manier plofkraken als HIC-delict kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria.

[4] Peildatum Effectmonitor Top600. Hierin zijn niet de personen meegenomen die tussentijds zijn uitgestroomd en weer ingestroomd omdat zij weer zijn gaan voldoen aan de criteria.

Pijler 2: Inzet op zorg

We willen dat de Top600-personen (weer) perspectief krijgen en langdurig hun gedrag veranderen, zodat zij een plek hebben in de maatschappij zonder crimineel gedrag. We weten uiteraard dat dit niet voor iedereen een haalbaar doel is. Hiervoor is meestal hulp of zorg nodig, soms langdurig. Aan de hand van screeningen door de GGD blijven we de zorgbehoefte inzichtelijk maken en de personen toeleiden naar de benodigde hulp of begeleiding. Met de reclasseringsorganisaties wordt samen gewerkt om tot voorwaarden te komen die ondersteunend zijn aan het Top600-plan van aanpak. Tijdens de uitvoering van opgelegd reclasseringstoezicht wordt samengewerkt.
Ook blijven we gebruik maken van het multidisciplinair interventieteam van Werk Participatie en Inkomen (WPI) dat is ingericht om de Top600-personen intensief en persoonlijk te begeleiden op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. Ook de samenwerking met het CJIB om op casusniveau oplossingen te creëren, zoals een haalbare betalingsregeling of het bevriezen van schulden, wordt voortgezet. Ook tijdens de detentie wordt middels een plan van aanpak gewerkt aan het verbeteren van het perspectief en wordt ingezet op het vergroten van de motivatie van personen om te stoppen met het plegen van delicten. Het programma Detentie en Terugkeer speelt hierin een essentiële rol.
We willen daarnaast constant blijven leren en verbeteren, en vinden het belangrijk om open te staan voor advies van buiten. Daarom gaan we door met het voeren van exitgesprekken met Top600-personen die uitstromen en het betrekken van experts bij de aanpak.

Verstevigingspunten:

- Het leer- werktraject dat wordt ingezet door WPI ten behoeve van de Top600/Top400 wordt anders (effectiever en efficiënter) ingericht o.a. door dit traject meer op de behoefte van de doelgroep in te richten;
- Middelengebruik, niet alleen harddrugs maar ook softdrugs en alcohol, voldoende aandacht geven in de benadering van de casuïstiek van Top600-personen. Daartoe wordt een handelingskader voor regisseurs ontwikkeld;
- Om in een eerder stadium te kunnen inschatten of het een hardnekkige pleger betreft, wordt casuïstiek periodiek besproken met experts voor een kwaliteitstoets;
- Huisvesting van Top600-personen blijft problematisch. Daarom wordt met Onderwijs, Jeugd en Zorg (OJZ), GGD en de Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties nieuwe mogelijkheden voor verblijf/huisvesting verkend. Eerder opgedane ervaringen worden daarbij betrokken en aansluiting wordt gezocht bij het programma huisvesting kwetsbare huishoudens van OJZ.

Pijler 3: Hulp aan gezin

De broers (en zussen) van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen[5]. De regisseur richt zich niet alleen op de persoon zelf, maar ook op zijn / haar gezin. Daarom blijven we het Preventief Interventieteam (PIT) inzetten voor onder andere huisbezoeken binnen 48 uur nadat de Top600-persoon uit het gezin is aangehouden. Het PIT kijkt wat er nodig is voor de broertjes en zusjes (8 tot 18 jaar) en organiseert dit vervolgens. Voor de ouders kan bijvoorbeeld opvoedondersteuning worden ingezet. De GGD begeleidt broertjes en zusjes tot 8 jaar. We gaan door met het organiseren van ouderbijeenkomsten waarin ouders vragen kunnen stellen over de aanpak, onderling ervaringen kunnen delen en lessen worden opgehaald voor verbetering van de aanpak.

[5] Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

Verstevigingspunten:

- Nadere afspraken worden gemaakt over de samenwerking tussen het PIT en de gecertificeerde instellingen om bij zoveel mogelijk gezinnen/broertjes/zusjes een afweging te kunnen maken of er risico is op afglijden en vervolgens zo nodig hulp in te zetten.

3.2 Doorontwikkeling Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld

We werken verder toe naar een verbreding van de Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld. Dit bestaat uit verschillende onderdelen en wordt nadrukkelijk gekoppeld aan het programma Drugs.

Verbreding in- en uitstroomcriteria Top600
Ten behoeve van de verbreding zal de Top600 doelgroep en de daarbij behorende in- en uitstroom criteria deels worden gewijzigd, daar de focus nu ligt op plegers van HIC- delicten. Door de verbreding van de criteria krijgen en houden we niet alleen HIC-veelplegers in de aanpak, maar ook plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit. Onze inzet is daarbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de drugscriminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld. De focus wordt daarbij gelegd op jongeren/jongvolwassenen tot 30 jaar aangezien uit literatuuronderzoek en geanalyseerde casuïstiek blijkt dat daar de grootste risico's liggen op doorgroeien naar excessief geweld en wordt verwacht dat de inzet op deze groep het meest effectief is.
In december 2018 is gestart met een pilot waarbij binnen het Top600 Convenant al extra op 'drugs en wapens' is geselecteerd. Hierdoor kan op relatief korte termijn het thema drugscriminaliteit/excessief geweld beter in beeld worden gebracht.

Ontwikkelen van nieuwe interventies en meer aandacht voor het netwerk
De kennis die wordt opgedaan in de pilot vormt, in combinatie met de criminogene en beschermende factoren voor doorgroeien in de drugscriminaliteit, de basis voor gedragsbeïnvloeding en vernieuwende interventies. Met het programma Drugs worden waar mogelijk nieuwe interventies bedacht en uitgeprobeerd. Daarbij is o.a. relevant in welke fase van de criminele carrière en in welke rol iemand zich bevindt. Onderzocht zal bijvoorbeeld worden hoe personen onaantrekkelijk kunnen worden gemaakt om in te zetten ten behoeve van drugscriminaliteit of excessief geweld, maar ook hoe ze geholpen kunnen worden uit de drugscriminaliteit te komen. Ook wordt gekeken welke activiteiten onder de noemer 'motivatie' kunnen worden ingezet. Hierbij wordt bijvoorbeeld concreet gewerkt aan zelfvertrouwen en talentontwikkeling. Data en kennis opgedaan in de aanpak zullen gedeeld worden en gebruikt voor preventie.

Met de uitbreiding van de doelgroep is het nog belangrijker aandacht te besteden aan het sociaal netwerk of systeem waarvan een persoon onderdeel uitmaakt aangezien dit een belangrijke risicofactor is voor doorgroei. Dit kan door dit netwerk of systeem nog beter in beeld te brengen, aan te pakken of positief in te zetten, bijv. door de inzet van professionals die een rol kunnen spelen in het positieve netwerk van een persoon, maar ook familie of de eigen gemeenschap[6].

[6] K. Douglas and R. G. smith. Disengagement form involvement in organized crime: processes and risks. In: Trends & issues in crime and criminal justice. No. 542 april 2018.

Betrekken van nieuwe partners en meer wijkgericht werken
Onderzocht wordt hoe de Top600 meer wijkgericht kan werken en op die manier een grotere bijdrage kan leveren aan de aanpak van drugscriminaliteit in de wijken, bijv. door het vergroten van de zichtbaarheid en impact van de Top600 in kwetsbare wijken. Daartoe wordt o.a. de samenwerking met de Amsterdamse Aanpak Ondermijning, het RIEC (met partners als de Belastingdienst) en de woningcorporaties verder vorm gegeven. Denkbaar is bijv. samenwerking op Top600-gezinnen (eventueel via een systeemaanpak van Criminele Families) die zich (vermoedelijk) bezig houden met drugscriminaliteit en beschikken over aanzienlijke vermogensbestanddelen, of op locaties waar Top600-personen vaak komen zoals bepaalde coffeeshops of shishalounges, hetgeen iets kan zeggen over de bedrijfsvoering aldaar.
Ook wordt in dit kader aangehaakt bij de ideevorming over de ontwikkeling van *community courts*. Hierin wordt gewerkt via een samenwerkingsverband van rechtspraak, gemeente en professionele organisaties waarbij direct in een wijk recht wordt gesproken, straffen zo mogelijk in de wijk worden uitgevoerd en de lokale gemeenschap wordt betrokken.

Vakontwikkeling regisseurs en veiligheid professionals
De vakontwikkeling voor regisseurs wordt uitgebreid met een onderdeel over drugscriminaliteit (o.a. structuur, werkwijze, rollen etc). Hierin wordt ook ingegaan op het thema veiligheid aangezien deze vorm van criminaliteit ook (grotere) veiligheidsrisico's voor de betrokken professionals kunnen opleveren. Regisseurs worden handvatten gegeven om hiermee om te gaan. Overigens zijn er op dit onderwerp ook raakvlakken met het projectvoorstel 'doorbreken criminaliteit tijdens detentie' van het programma Detentie en Terugkeer en de 'BCC-categorie' van personen in toezicht bij de Reclassering bij wie sprake is van veiligheidsrisico's.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	[redacted], [redacted]
Datum	12 juni 2019
Onderwerp	Vervolg pilot Top600 drugscriminaliteit / excessief geweld

Eind december 2018 is in opdracht van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg de 'pilot Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld' gestart. In dit memo vindt u de bevindingen van de eerste fase van deze pilot en leggen we een voorstel voor een vervolg aan u voor. Het tweede deel van de pilot zal in nauwe samenwerking met het programma Drugs worden uitgevoerd, waardoor o.a. nieuwe interventies kunnen worden uitgeprobeerd.

Gevraagd besluit

- Kennisnemen van de bevindingen van de eerste fase van de pilot en instemmen met voortzetting van de pilot tot en met februari 2020.

Aanleiding

De toenemende impact van drugscriminaliteit op het leven van de inwoners van Amsterdam en de Amstellandgemeenten heeft geleid tot de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Deze verbreding is onderdeel van de doorontwikkeling van de Top600 zoals opgenomen in het plan "De Top600 in de nieuwe collegeperiode (2019-2022)[1]" en is gekoppeld aan het Amsterdamse Programma Drugs dat in opbouw is.

Een onderdeel van het proces om tot de nieuwe Top600-criteria drugs/excessief geweld te komen, is de op 11 december 2018 gestarte pilot 'Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld'. In deze pilot wordt regie gevoerd op 30 personen (5 potentiële uitstromers en 25 nieuwe instromers) die voldoen aan de 'brede' huidige criteria van het Top600-convenant en die daarnaast zijn geselecteerd op basis van drugs- en wapengerelateerde politieregistraties.

Voor de pilot zijn de volgende doelen gesteld:

1) Beter zicht krijgen op de groep die we in beeld willen krijgen met de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld;
2) Beter zicht krijgen op de specifieke problematiek van deze groep, wat dit vraagt in de regie op deze personen bijvoorbeeld voor wat betreft competenties van de regisseur, veiligheidswaarborgen, in te zetten interventies, benodigde partners en de eventuele samenhang met middelenmisbruik;
3) Het uitproberen van nieuwe interventies op kleine schaal.

Opzet en werkwijze in de pilot

De regisseurs uit de pilot (van GGD, WPI, Stadsdelen, RN, JBRA, Inforsa, Politie en OM) zijn tweewekelijks bij elkaar gekomen om een beter beeld te krijgen van de problematiek en inzichtelijk te maken wat dit (extra of anders) vraagt in de regie. Tijdens deze bijeenkomsten

[1] Dit plan en de nieuwe criteria drugs/excessief geweld zijn vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg van 11 juni 2019.

is telkens aandacht besteed aan wat de ervaringen van de regisseurs zijn met de personen in de pilot en de rode draden die uit de casuïstiek kunnen worden gehaald ten behoeve van de nieuwe Top600-criteria. Ook is besproken of en zo ja, op welke manier regievoeren op deze doelgroep verschilt van de huidige Top600. Met de GGD is gekeken welke personen toch gemotiveerd kunnen worden voor een (extra) screening. Hiernaast hebben de regisseurs 'buddy's' toegewezen gekregen die als sparringpartner fungeren en die kunnen meekijken of nieuwe interventies kunnen worden uitgeprobeerd. Experts van binnen en buiten de aanpak zijn bij de bijeenkomsten betrokken om mee te denken en hebben de regisseurs voorgelicht over o.a. de onderwerpen: patronen bloot leggen en aanpakken, het proces van rekruteren voor en losweken van criminele groepen, de dynamiek in de rapwereld en de impact van life-events en opgroeien in een crimineel gezin/netwerk. Dit alles heeft extra aanknopingspunten gegeven voor de aanpak van deze personen.

Eerste lessen van de pilot
In de eerste fase van de pilot heeft de focus vooral gelegen op het eerste doel van de pilot: beter zicht krijgen op de groep die we in beeld willen krijgen met de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit doel is behaald. De pilot heeft bijgedragen aan het opstellen van een profiel van de personen uit de doelgroep en de formulering van nieuwe criteria. Hierbij is gebleken dat de doelgroep qua problematiek veel overlap kent met de huidige HIC-doelgroep. Door de pilot hebben we een persoon in de aanpak kunnen houden (die anders was uitgestroomd) die kort daarvoor was aangehouden met een aantal kilo Crystal Meth.
Een half jaar is te kort gebleken om echt goed zicht te krijgen op de specifieke problematiek van deze doelgroep, wat dit vraagt in de regie op deze personen, maar ook om nieuwe interventies uit te proberen. Daarom wordt een vervolg voorgesteld.

De volgende geleerde lessen zijn van belang:

- Onzichtbaarheid personen

Het blijkt lastig om goed zicht te krijgen op de personen die tot de doelgroep behoren. Een deel van de personen is 'onzichtbaar'. Ze worden niet gezien op straat of door de politie. Wel bestaat het vermoeden dat de persoon zich (nog) bezighoudt met criminele activiteiten, bijvoorbeeld omdat geen sprake is van een dagbesteding of legale inkomsten. Maar we zien ook voorbeelden van personen met wie het op het eerste gezicht goed lijkt te gaan, bijvoorbeeld op het gebied van wonen en werk, maar bij wie later (als meer informatie boven tafel komt) toch blijkt dat de persoon zich bezighoudt met drugscriminaliteit of excessief geweld. Van belang is dus dat extra aandacht wordt besteed aan het boven tafel krijgen van 'zachte' informatie, bijvoorbeeld van de buurtregisseur, straatcoach of toezichthouder. De regisseurs geven aan dat als dit niet voldoende is om zicht te krijgen op de persoon, eigenlijk een rechercheonderzoek zou moeten worden uitgevoerd om erachter te komen waar ze op moeten inzetten. Meer projectmatige opsporing is bij dit soort personen daarom van belang.

- Ongrijpbaarheid

De regisseurs merken dat sommige personen ongrijpbaar zijn en het contact afhouden. Zij ondervinden dat het lastig is om interventies op hen in te zetten. Vaak is al heel veel geprobeerd, maar niet gelukt. Daarnaast is het gevoel van de regisseurs dat we weinig te bieden hebben. De personen die zich bezig houden met drugscriminaliteit/excessief geweld hebben vaak geen behoefte aan een uitkering of hulp, omdat ze in de criminaliteit 'makkelijk' en snel geld kunnen verdienen, en daarnaast detentie niet schuwen . De regisseurs schatten in dat het zou helpen als vaker een oplossing voor problemen rond verblijf geboden zou kunnen worden. Meer kennis moet daarnaast worden opgedaan over hoe personen kunnen worden gemotiveerd om uit de drugscriminaliteit te stappen.

- Andere invulling regievoering

De onzichtbaarheid en ongrijpbaarheid van personen die doorgroeien in drugscriminaliteit en excessief geweld vraagt een andere kijk op het voeren van regie. De regisseurs merken dat het meer van hen vergt om een compleet beeld te krijgen van hun regiepersoon. Nauwe samenwerking met de politie, justitie en SAOA om de onzichtbaarheid zo veel mogelijk weg te nemen en de context beter in beeld te krijgen, ligt hierbij voor de hand. Ook is een nauwere samenwerking met het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) bij de naar zware criminaliteit doorgegroeide personen goed denkbaar. De samenwerking tussen het AcVZ en het RIEC is sinds kort gestart in het kader van het programma Drugs.

- Competenties regisseurs

Uit de ervaringen van de regisseurs en hun buddy's is gebleken dat voor deze doelgroep regisseurs moeten worden ingezet die het leuk vinden om te werken met deze meer onzichtbare en ongrijpbare personen, waarbij de nadruk niet altijd meteen zal liggen op het contact maken. Ook is het van belang dat regisseurs een lange adem hebben en in staat zijn om met manipulatief gedrag om te gaan. Daarnaast zijn de belangen en dus de risico's in de drugswereld groot. Dit betekent dat deze zaken meer veiligheidsrisico's met zich mee brengen en dat de regisseurs daarop moeten worden toegerust[2].

- Kenmerken doorgroeiers en kennis over drugscriminaliteit

Verder is gebleken dat de regisseurs behoefte hebben aan kennis over de kenmerken van een doorgroeier in drugscriminaliteit en excessief geweld. Met de regisseurs en politie, is een tool ontwikkeld, die kan worden ingezet om inzicht te krijgen in de vraag of een persoon is doorgegroeid in de zware criminaliteit. Dit zorgt voor een beter beeld van de persoon in regie en helpt bij het opmaken van een plan van aanpak. Verder blijkt dat kennis over de wereld van de drugscriminaliteit, en de kenmerken van doorgroei, breed nodig is binnen het AcVZ en bij partners: bij de regisseurs, maar ook bij de IVG (verantwoordelijk voor regietoewijzing) en het ITAT (verantwoordelijk voor beoordeling plannen van aanpak).

Voorstel voor vervolg pilot

Graag willen we verder inzoomen op de specifieke problematiek van drugscriminaliteit en excessief geweld binnen de Top600, om effectief regie te kunnen voeren op deze zaken en om - al dan niet met nieuwe partners - nieuwe interventies te ontwikkelen en uit te proberen (zie ook het plan 'Top600 in de nieuwe collegeperiode'). Daarom wordt een vervolg van de pilot voorgesteld tot en met februari 2020. Dit vervolg zal in nauwe samenwerking met het programma Drugs worden uitgevoerd.

Het voorstel is om de pilot in de vervolgfase anders in te richten. Het verloop van de pilotzaken zal niet meer leidend zijn; centraal staan de lessen die in het eerste deel van de pilot zijn opgehaald en de uitwerking daarvan. Naar aanleiding van die lessen worden zaken uit de pilotgroep uitgekozen om interventies mee uit te proberen. Dit betekent dat we stoppen met de tweewekelijkse bijeenkomsten met de regisseurs. Inmiddels zijn in april een aantal pilotzaken (die niet meer voldeden aan de brede convenantcriteria) uitgestroomd. Zo nodig kan de pilotgroep worden aangevuld met een aantal nieuwe zaken waar drugscriminaliteit/excessief geweld mogelijk speelt, bijvoorbeeld met een aantal nieuwe zaken die per 1 juli instromen op basis van de nieuwe drugs-/geweldcriteria of een aantal relevante zaken uit de bestaande caseload van de regisseurs die deelnemen aan de pilot.
De opbrengsten van de pilot zijn steeds input voor de ontwikkeling van het programma Drugs; omgekeerd worden de initiatieven, acties en analyses vanuit het programma Drugs waar mogelijk aangewend voor deze doelgroep.

[2] Het thema 'veiligheid en professionals' wordt momenteel al opgepakt in opdracht van het Directeurenoverleg.

Overzicht risico en beschermende factoren

Farrington heeft veel onderzoek gedaan naar risico- en beschermende factoren ten aanzien van het ontstaan van jeugdcriminaliteit. Hij kijkt hierbij zowel naar kind- als omgevingsfactoren. De risicofactoren in de omgeving die het PIT hanteert zijn veelal gebaseerd op de onderzoeken van Farrington.

GEZIN	Risicofactoren	Beschermende factoren
Geschiedenis	• Alles wat in het verleden ligt aan ingrijpende gebeurtenissen (voor zowel kind als ouders) - Scheiding - Verhuizing en/of migratie - Verlieservaringen - Ziekenhuisopname - Ontstaan handicap - Conflicten in het gezin/ huiselijk geweld/ - Ziekte één van de gezinsleden - Slachtoffer mishandeling/verwaarlozing - Aanwezigheid psychische stoornissen - Prenatale / perinatale (28e week van de zwangerschap tot 8 dagen na de zwangerschap) / postnatale problemen (problemen rondom zwangerschap)	• Geen ingrijpende gebeurtenissen
	• Crimineel verleden ouders / gezinslid - Attitude t.o.v. criminaliteit - Ernst aard delict	
	• Separatie van de biologische ouder - Eén van de beide ouders of beide ouders	
	• Middelengebruik gedurende zwangerschap - roken, drugs, alcohol, medicatie	• Onthouding van middelen gedurende zwangerschap
Gezinskenmerken	• Grote gezinnen - vanaf 4 kinderen	• Gezin met 1-3 kinderen
	• Wisselende opvoeders - verschillende verblijfplekken, nieuwe partners, oma/tante etc.	• Continuïteit in opvoeders
	• Tienermoederschap - de moeder van het aangemelde kind + overige minderjarige kinderen in het gezin, is in het verleden tienermoeder geweest	
	• Alleenstaand ouderschap	• Ouders zijn samen / gehuwd

	• Klein leeftijdsverschil tussen brusjes en het gezinslid met crimineel gedrag - Hoe kleiner het leeftijdsverschil, hoe groter het risico van beïnvloeding en dus afglijden richting criminaliteit • Sekse brusjes van gezinslid met crimineel gedrag is mannelijk - Meisjes lopen minder risico dan jongens op afglijden	• Groot leeftijdsverschil tussen brusjes en gezinslid met crimineel gedrag
Gezinsrelaties	• Verstoorde hechtingsstijl - Onveilig-vermijdend - Onveilig-afwerend - Gedesorganiseerd • Verstoorde ouder-kindrelatie - Negatief interactiepatroon tussen ouder en kind (bv. structureel sprake van conflicten tussen ouder en kind, geen communicatie) - Weinig affectieve band tussen ouder en kind - Geen positieve momenten meer samen - Rol omkering - KOPP (kinderen van ouders met psychische problematiek) - KVO (kinderen van verslaafde ouders) • Slechte kwaliteit onderlinge gezinsrelaties - Biologische / niet biologische kinderen - Kluwen/los zand • Problematische partnerrelatie • Huiselijk geweld • Coërcieve interactie (zin door drijven op een toenemende ernstige manier bv. Fysiek geweld) • Koude en afwijzende opvoeder • Beperkte betrokkenheid van de ouder bij activiteiten van het kind • Weinig betrokkenheid van vader bij zonen	• Veilige hechting • Warme en liefdevolle ouder-kindrelatie - Gezond interactiepatroon - Adequate conflictoplossing - Conflicten worden uitgesproken - Affectieve band tussen ouder en kind - Gedeelde positieve momenten - Ouder in gezagspositie wat het kind accepteert • Goede kwaliteit onderlinge gezinsrelaties • Stabiele partnerrelatie • Geen geweld/agressie in de thuissituatie • Warmte en onvoorwaardelijke acceptatie • Betrokkenheid ouder bij de activiteiten van het kind • Betrokkenheid van vader bij zonen
Opvoedgedrag	• Gebrek aan supervisie en toezicht*** (grootste risicofactor voor afglijden criminaliteit) • Beperkte opvoedingsvaardigheden - 3 opvoedstijlen: autoritair, verwaarlozend en toegeeflijk	• Ouderlijk toezicht en supervisie - De ouder heeft zicht op de activiteiten van het kind en met wie deze omgaat • Adequate opvoedingsvaardigheden

	- Harde straffende opvoedingsstijl - Overbeschermende ouder waardoor zelfregulatie wordt ontnomen wat invloed heeft op de ontwikkeling van het kind - Beperkte stimulatie goed gedrag en beloning (bv. grenzen stellen) - Ouders zitten niet op één lijn m.b.t. de opvoeding	- Autoritatieve / democratische opvoedingsstijl - Warme en corrigerende opvoedingsstijl - Ouder geeft kind de ruimte om te exploreren / ouder kan loslaten - Bekrachtiging goed gedrag: beloning en complimenten - Ouders zitten op één lijn in de opvoeding
	• Problemen in de communicatie - Niet communiceren met elkaar - Niet luisteren naar elkaar - Elkaar niet begrijpen (bv. ook taalbarrière) - Veel conflicten - Schreeuwen ipv praten	• Adequate communicatie - Met elkaar praten - Naar elkaar luisteren - Elkaar begrijpen (dezelfde taal spreken) - Harmonie - Met prettige toon spreken
	• Kindermishandeling - Fysieke mishandeling - Verwaarlozing - Seksueel misbruik - Psychisch geweld - Eergerelateerd geweld	
Psychopathologie ouders	• Ouderlijke stress (de stressbeleving van ouders in de opvoeding van een kind) Dat kan zich in uiten in: - Geneigd primair te reageren (bv. kort lontje) - Ouder ervaart opvoeding als lastig/zwaar - Ouder voelt geen ondersteuning vanuit partner/omgeving - Ouder heeft het gevoel er alleen voor te staan - Ouders zijn niet meer sensitief - Ouder heeft weinig vertrouwen in zichzelf m.b.t. de opvoeding / weinig geloof in eigen kunnen	• Ouderlijke veerkracht (gevoel van competent zijn in de opvoeding van het kind) - Inhibeert gevoelens van boosheid en kiest vervolgens bewust reactie naar het kind - Ouder ervaart geen druk/last in de opvoeding - Ouder voelt ondersteuning vanuit partner/omgeving - Ouder is sensitief - Ouder heeft vertrouwen in zichzelf m.b.t. de opvoeding
	• De aanwezigheid van psychologische problemen - ernstige gedragsproblemen - stemmingsproblemen - persoonlijkheidsproblemen - angstproblemen	
	• Antisociaal en/of delinquent gedrag ouder • Middelenmisbruik door ouder (drank, drugs, medicatie)	• Pro-sociaal gedrag ouder • Afkeurende attitude tov criminaliteit

Gezinsstressoren	• Financiële problemen • Lichamelijke gezondheidsproblemen • Lage SES • Werkloosheid ouder	• Stabiele financiële situatie • De gezinsleden zijn gezond • Gemiddelde tot hoge SES • Ouder heeft werk
Motivatie/ probleeminzicht	• Beperkte motivatie - Negatieve houding tov hulp - Externe motivatie - Matig tot geen of schijnbare bereidheid tot verandering • Beperkt probleeminzicht - Interne vs. externe attributie (de oorzaak van problemen -in de opvoeding- aan jezelf wijten vs. volledig buiten jezelf leggen) - Ouder ervaart geen lijdensdruk - Ouder bagatelliseert problemen rondom het kind - Ouder ervaart kind als oorzaak van de problemen	• Gemotiveerd - Positieve houding tov hulp - Interne motivatie - Bereidheid tot verandering • Probleeminzicht - Ouder kan de problematiek vanuit verschillende perspectieven bekijken - De ouder is in staat te kijken naar het eigen aandeel in de problematiek - Ouder ervaart lijdensdruk - Ouder erkent problemen rondom het kind

SCHOOL	Risicofactoren	Beschermende factoren
Cultuur in school	• Onderwijsconcept met minder structuur en meer vrijheid leerlingen (Minder passend bij onze doelgroep). Alertheid vereist bij - Jenaplan - Montessori - Slim-fit • Geen of weinig aanbod in passend onderwijs • Geen of negatieve samenwerking tussen leerkracht, intern begeleider (IB), directie en OKA • Geen of negatieve samenwerking met derden, in het bijzonder de OKA	• Onderwijsconcept met structuur en grenzen • (Gevarieerd) Aanbod in passend onderwijs • Positieve samenwerking tussen leerkracht, IB, directie en OKA • Positieve samenwerking met derden, in het bijzonder de OKA - Open houding ten opzichte van extern hulpaanbod
Rolbeleving/ attitude leerkracht	• Geen steun vanuit IB/Directie • Geen expertise leerkracht in omgaan met hulpbehoevende kinderen/kinderen met gedragsproblemen. • Schaamtegevoelens over handelingsverlegenheid • Gevoel van machteloosheid/handelingsverlegenheid • Leerkracht trekt eigen plan • Leerkracht werkt vanuit emotie • Geen vertrouwen vanuit leerkracht in externe partijen • Ervaart geen betrokkenheid ouders • Ervaart geen erkenning problematiek vanuit ouders • Geen mogelijkheid voor tweede kans kind • Leerkracht plaatst alle problematiek bij het kind – geen zelfreflectie • Leerkracht ervaart angst voor onveiligheid	• Steun vanuit IB/Directie • Expertise leerkracht in omgaan met bijzondere behoeften kinderen • Zelfverzekerdheid • Vertrouwen • Leerkracht maakt gezamenlijk plan • Leerkracht kan emoties parkeren / is objectief • Leerkracht heeft vertrouwen in externe partijen • Ervaart betrokkenheid ouders • Ervaart erkenning voor problematiek door ouders • Bereidheid het kind nog een kans te geven • Leerkracht is zelfreflectief; in staat naar eigen handelen en aandeel te kijken • Leerkracht ervaart veiligheid voor de klas en zichzelf
Interactie leerkracht – kind	• Er is sprake van negatieve interactie tussen kind en leerkracht - Leerkracht spreekt negatief over kind - Afwijzing door leerkracht in de klas - Geen adequate uitleg bij corrigeren - Negatieve benadering door leerkracht in de klas - Straffen in plaats van belonen	• Er is sprake van een positieve interactie tussen kind en leerkracht - Leerkracht benoemt positieve punten over kind - Geen openlijke afwijzing van het kind - Adequate uitleg bij corrigeren

	- Geen vertrouwensband tussen leerkracht en kind - Autoriteitsproblematiek kind - Leerkracht is niet consequent naar kind toe - Kind krijgt altijd de schuld/geen mogelijkheid tot verantwoording - Kind heeft veel boosheid naar leerkracht toe - Kind wordt hand boven het hoofd gehouden	- Positieve benadering door de leerkracht in de klas - Bekrachtigen positief gedrag: belonen en complimenten - Vertrouwensband kind-leerkracht - Kind accepteert gezag leerkracht - Leerkracht is consequent - Leerkracht heeft oog voor rol van anderen bij incidenten - Kind ervaart positiviteit bij leerkracht - Leerkracht heeft inzicht in aard en ernst gedrag
Interactie kind – kinderen	• Er is sprake van negatieve interactie tussen kind en andere kinderen - Geen vrienden/vriendinnen - Speelt alleen - Kind wordt afgewezen door peergroup /uitsluiting - Faalervaringen in contact met andere kinderen - Opeenstapeling van meerdere negatieve ervaringen met andere kinderen - Negatieve groepssfeer - Competitieve groepssfeer - Kind wordt gepest - Kind is teruggetrokken, zoekt geen contact	• Er is sprake van een positieve interactie tussen kind en andere kinderen - Vrienden en vriendinnen - Speelt samen - Kind wordt geaccepteerd door peergroup /insluiting - Succeservaringen met andere kinderen - Positieve ervaringen met andere kinderen - Positieve groepssfeer - Kind neemt initiatief tot contact

VRIJETIJD & PEERS	Risicofactoren	Beschermende factoren
Vrijetijdsbesteding	• Geen/weinig mogelijkheden tot adequaat vrijetijdsbesteding, zoals: - deelname sport/vereniging - activiteiten in buurt • Het ontbreken van een gestructureerde positieve invulling van de vrije tijd	• Voldoende mogelijkheden tot een adequate vrijetijdsbesteding in de buurt • Het hebben van een gestructureerde positieve invulling van de vrije tijd - Lid van een sportclub of vereniging - Uitoefening van een hobby
Peergroup	• Deviante vriendengroep • Negatieve beïnvloeding vrienden - Groepsdruk • Tolerantie van onmaatschappelijke en/of delinquent gedrag - Positieve attitude ten aanzien van crimineel gedrag - Eigen groepsnormen en waarden - Deviante subcultuur • Geen tot weinig motivatie school binnen peergroep	• Prosociale vriendengroep • Positieve beïnvloeding vrienden • Intolerantie van onmaatschappelijke en/of delinquent gedrag • Schoolgaande vrienden die niet of nauwelijks spijbelen
Social Media	• Negatieve Invloed sociale media • Geen/weinig toezicht op gebruik • Geen weinig afscherming van bepaalde sites	• Positieve invloed sociale media • Toezicht op gebruik • Afscherming van bepaalde sites

Buurt	Risicofactoren	Beschermende factoren
Criminaliteitsniveau	• Hoge buurtcriminaliteit • Veel delinquente jongeren • Hangjongeren in de directe omgeving	• Lage buurtcriminaliteit • Weinig delinquente jongeren • Weinig hangjongeren in de directe omgeving
SES in de buurt	• Lage sociale economische status - Laag opleidingsniveau - Laag inkomen - Slechte huisvesting - Hoge mate van conflicten met buren - Veel eenouder gezinnen - Slechte onderwijsomstandigheden - Veel middelengebruik	• SES gemiddeld+ - Middel tot hoog opleidingsniveau - Modaal tot hoog inkomen - Goede huisvesting - Zelden conflicten met buren - Weinig eenoudergezinnen - Goede onderwijsomstandigheden - Weinig middelengebruik
Toezicht en controle	• Gebrekkig of inadequaat toezicht en controle van buurtregie en toezichthouders	• Voldoende en adequaat toezicht en controle van buurtregie en toezichthouders

Standaardhypothesen Omgevingsanalyse



Er is sprake van een belaste voorgeschiedenis in het gezin

- **Alles in het verleden aan ingrijpende Gebeurtenissen bij zowel kind als/of ouders:**
  - Scheiding
  - Verhuizing en/of migratie
  - Verlieservaringen
  - Ziekenhuisopname
  - Ontstaan handicap
  - Conflicten in het gezin/ huiselijk geweld/
  - Ziekte één van de gezinsleden
  - Slachtoffer mishandeling/verwaarlozing
  - Aanwezigheid psychische stoornissen
  - Prenatale / perinatale/ postnatale problemen
- **Crimineel verleden ouders / gezinslid**
- **Contactbreuk kind en biologische ouder**
- **Middelengebruik gedurende zwangerschap**



Er is sprake van risicovolle gezinskenmerken

- **Grote gezinnen (vanaf 4 thuiswonende kinderen)**
- **Wisselende opvoeders**
- **Tienermoederschap**
- **Alleenstaand ouderschap**
- **Klein leeftijdsverschil tussen de brusjes en het gezinslid met crimineel gedrag**
- **Brusje van gezinslid met crimineel gedrag is mannelijk**



Er is sprake van een onveilige opvoedingssituatie

Getuige en/of slachtoffer van:

- **Fysieke agressie (ook een corrigerende tik)**
- **Verbale agressie**
- **Basale verzorging is onvoldoende**
- **Seksueel misbruik**
- **Fysieke verwaarlozing**
- **Emotionele verwaarlozing**
- **Fysieke afwezigheid ouder**

Kind <6 jaar meer kwetsbaar (grotere afhankelijkheid, minder zelfstandig/vaardig)

Er is sprake van verstoorde gezinsrelaties

- Verstoorde ouder-kindrelatie
- Verstoorde hechting
- Ouder is onvoldoende sensitief
- Ouder is onvoldoende responsief
- Verstoorde grens tussen subsysteem ouder-kind
- Rolomkering
- Parentificatie
- Koude en afwijzende opvoeder
- Beperkte betrokkenheid van de ouder bij activiteiten van het kind
- Weinig betrokkenheid van vader bij zonen

- Problematische partnerrelatie
- Huiselijk geweld (verbaal en fysiek)
- Kluwen/los-zand gezin
- Verstoorde relatie tussen kinderen

- Veilige hechting
- Ouder is sensitief
- Ouder is responsief
- Ouder toont warmte en affectie
- Ouder is fysiek en emotioneel beschikbaar
- Warmte en onvoorwaardelijke acceptatie
- Betrokkenheid ouder bij de activiteiten van het kind
- Betrokkenheid van vader bij zonen

- Stabiele partnerrelatie

Er is sprake van beperkte opvoedingsvaardigheden bij ouders/verzorgers

- Gebrek aan supervisie en toezicht
- Ouder is onvoldoende in staat het gedrag leeftijdsadequaat te begrenzen
- Ouder is onvoldoende in staat om positief gedrag te bekrachtigen of te stimuleren
- Ouder is onvoldoende in staat om ongewenst gedrag te negeren of te bestraffen
- Ouder is inconsequent in de opvoeding
- Er is onvoldoende sprake van rust, reinheid en regelmaat
- Ouders staan onvoldoende op één lijn in de opvoeding
- Coërcieve interactie (zin door drijven door kind op een toenemende ernstige manier bv. Kind wordt meer agressief – ouders geven toe)

- Ouderlijk toezicht en supervisie is aanwezig

- Ouder stelt leeftijdsadequaat regels en grenzen
- Ouder is in staat het kind te stimuleren om problemen zelf op te lossen
- Ouder is in staat om het gewenste gedrag positief te bekrachtigen
- Ouder is in staat om ongewenst gedrag te negeren of te bestraffen
- Ouder is consequent in de opvoeding
- Er is sprake van rust, reinheid en regelmaat
- Ouders staan op één lijn in de opvoeding

Er is sprake van psychopathologie bij ouders/verzorgers

- Ouderlijke stress (de stressbeleving van ouders in de opvoeding van een kind)
- De aanwezigheid van psychologische problemen
  - ernstige gedragsproblemen
  - depressie/somberheid
  - stemmingswisselingen
  - persoonlijkheidsproblemen
  - angstproblemen
  - Psychiatrie
- Er is (mogelijk) sprake van een licht verstandelijke beperking
- Middelenmisbruik door ouder (drank, drugs, medicatie)
- Antisociaal en/of delinquent gedrag ouder

- Ouderlijke veerkracht (gevoel van competent zijn in de opvoeding van het kind)
- Afkeurende attitude van ouder t.o.v. criminaliteit

- Pro-sociaal gedrag ouder



Er is sprake van financiële problematiek

- **Lage SES**
- **Het gezin komt niet rond in de maand**
- **Schulden**
- **Betalingsachterstanden**
- **Bewindvoering/curatele**
- **Werkloosheid ouder**

- **Gemiddelde tot hoge SES**



Er is sprake van beperkte veranderingsmogelijkheden

- **Beperkte motivatie**
- Ouder komt afspraken onvoldoende na
- Ouder heeft geen hulpvraag
- Ouder accepteert niet alle hulp
- Externe motivatie
- Ouder ervaart stress van hulp

- **Beperkt probleeminzicht**
- Ouder ervaart geen lijdensdruk
- Ouder bagatelliseert problemen rondom het kind
- Ouder ervaart kind als oorzaak van de problemen
- Ouder internaliseert de problematiek

- **Beperkte leerbaarheid**
- Interventies beklijven onvoldoende
- (Meerdere) Hulp leidt niet tot gewenst effect

- **Draagkracht – draaglast is uit balans**
- Overbelast
- Beperkt overzicht
- Moeite om aan afspraken te houden
- Afspraken vergeten
- Functioneert niet naar capaciteiten

- **Gemotiveerd**
- Positieve houding tov hulp
- Interne motivatie
- Bereidheid tot verandering
- Vertrouwen in hulp
- Ouder ervaart steun

- **Probleeminzicht**
- Ouder is in staat om problematiek op ernst in te schatten
- Ouder is in staat om problematiek vanuit meerdere perspectieven te bekijken
- Ouder kan eigen aandeel in problematiek zien



Er is sprake van huisvestingsproblematiek

- **Te kleine woning voor het aantal bewoners**
- **Onvoldoende hygiëne**
- **Geen dak boven het hoofd**

Er is sprake van handelingsverlegenheid bij de leerkracht

- **Leerkracht ervaart geen steun vanuit IB/Directie**
- **Geen expertise leerkracht in omgaan met hulpbehoevende kinderen/kinderen met gedragsproblemen**
- **Schaamtegevoelens over handelingsverlegenheid**
- **Gevoel van machteloosheid/handelingsverlegenheid**
- **Leerkracht trekt eigen plan**
- **Leerkracht werkt vanuit emotie**
- **Geen vertrouwen vanuit leerkracht in externe partijen**
- **Leerkracht ervaart geen betrokkenheid ouders**

- **Steun vanuit IB/Directie**
- **Expertise leerkracht in omgaan met bijzondere behoeften kinderen**
- **Zelfverzekerdheid**
- **Vertrouwen in eigen kunnen**
- **Leerkracht is zelfreflectief; in staat naar eigen handelen en aandeel te kijken**
- **Leerkracht maakt gezamenlijk plan**
- **Leerkracht kan emoties parkeren / is objectief**
- **Leerkracht heeft vertrouwen in externe partijen**
- **Leerkracht ervaart veiligheid voor de klas en zichzelf**
- **Ervaart betrokkenheid ouders**
- **Ervaart erkenning voor problematiek door ouders**

Er is sprake van een negatief interactiepatroon tussen het kind en de leerkracht

- **Er is sprake van negatieve interactie tussen kind en leerkracht**
  - Leerkracht spreekt negatief over kind
  - Afwijzing door leerkracht in de klas
  - Geen adequate uitleq bij corrigeren
  - Negatieve benadering door leerkracht in de klas
  - Straffen in plaats van belonen
  - Geen vertrouwensband tussen leerkracht en kind
  - Autoriteitsproblematiek kind
  - Leerkracht is niet consequent naar kind toe
  - Kind krijgt altijd de schuld/geen mogelijkheid tot verantwoording
  - Kind heeft veel boosheid naar leerkracht toe
  - Kind wordt hand boven het hoofd gehouden
- **De leerkracht heeft een negatieve attitude tov het kind**

- **Er is sprake van een positieve interactie tussen kind en leerkracht**
  - Leerkracht benoemt positieve punten over kind
  - Geen openlijke afwijzing van het kind
  - Adequate uitleq bij corrigeren
  - Positieve benadering door de leerkracht in de klas
  - Bekrachtigen positief gedrag: belonen en complimenten
  - Vertrouwensband kind-leerkracht
  - Kind accepteert gezag leerkracht
  - Leerkracht is consequent
  - Leerkracht heeft oog voor rol van anderen bij incidenten
  - Kind ervaart positiviteit bij leerkracht
  - Leerkracht heeft inzicht in aard en ernst gedrag
- **De leerkracht heeft een positieve atitude tov het kind**
- **Bereidheid te investeren in de ontwikkeling van het kind**

Er is sprake van negatieve interactie tussen de kinderen onderling in de klas

- **Er is sprake van negatieve interactie tussen het kind en andere kinderen**
  - Geen vrienden/vriendinnen
  - Speelt alleen
  - Kind wordt afgewezen door peergroup /uitsluiting
  - Faalervaringen in contact met andere kinderen
  - Opeenstapeling van meerdere negatieve ervaringen met andere kinderen
  - Negatieve groepssfeer
  - Competitieve groepssfeer
  - Gepest worden
  - Kind is teruggetrokken, zoekt geen contact

- **Er is sprake van een positieve interactie tussen het kind en andere kinderen**
  - Vrienden en vriendinnen
  - Speelt samen
  - Kind wordt geaccepteerd door peergroup /insluiting
  - Succeservaringen met andere kinderen
  - Positieve ervaringen met andere kinderen
  - Positieve groepssfeer
  - Kind neemt initiatief tot contact

Er is sprake van communicatieproblemen tussen ouders en school

• Wantrouwen • Te weinig of geen communicatie • Onvoldoende transparantie en duidelijkheid naar ouders	

Er is sprake van negatieve invloed vanuit de buurt op het kind

• Het kind is getuige en/of slachtoffer van antisociaal gedrag / criminaliteit in de buurt • Het kind kent vooral probleemgezinnen / kinderen • Het kind wordt vanuit de buurt onvoldoende begrensd in negatief gedrag (beperkt toezicht en controle) • Het kind heeft een antisociaal leefklimaat als voorbeeld	

Er is sprake van inadequate vrijetijdsbesteding

• Kind hangt rond op straat • Kind onderneemt geen activiteiten / leeft geïsoleerd • Kind heeft geen interesses/hobbies	• Lid van vereniging of sport

Er is sprake van problemen in contact met peers

• Omgang met antisociale peers • Beinvloedbaarheid • Bewondering antisociaal gedrag • Kind bevindt zich in antisociale subcultuur	• Omgang met prosociale peers • Kind heeft voldoende weerstand • Kind maakt eigen keuzes • Kind keurt antisociaal gedrag af • Kind bevindt zich in prosociale subcultuur

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

Van [redacted] en [redacted] **Memo**

Datum 3 januari 2020

Onderwerp Toetsing van de in- en uitstroom Top600 (OM criteria)

1. Aanleiding

Twee keer per jaar wordt de nieuwe in- en de uitstroom Top600 door het OM getoetst. De in- en uitstroomlijsten worden opgesteld door het AcVZ aan de hand van politiecriteria, waarna het OM nog een check uitvoert op de justitiële criteria. Dit gebeurt middels het vier ogen principe. Het OM gaat daarbij uit van de justitiële documentatie van de in- of uitstromer op het moment van toetsing. De Top600 is een intensieve aanpak waarbij langdurig en proactief op een persoon wordt ingezet. Daarom is het van belang om scherp te stellen op basis van welke criteria een persoon in de aanpak in- of uitstroomt.

Graag informeren wij het PTO over de werkwijze en de criteria die worden gehanteerd bij de toetsing van de in- en uitstroom Top600 door het OM.

Gevraagd besluit:
- Bevestigen van de criteria die worden gehanteerd bij de toetsing van de in- en uitstroom Top600 door het OM.
- Instemmen met het voorstel om ook woninginsluiping onder de HIC delicten Top600 te scharen.
- Instemmen met het voorstel om de maatregel die is opgelegd door de rechter ook op te nemen in de DEEG criteria.
- Instemmen met het voorstel om een hertoetsing uit te voeren indien hoger beroep is ingesteld tegen de veroordeling op basis waarvan de persoon in de aanpak is ingestroomd.

2. HIC criteria

21-: In de afgelopen vijf jaar ten minste één keer veroordeeld tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of OM-taakstraf voor een HIC delict (zoals genoemd in a t/m f).

21+: In de afgelopen vijf jaar ten minste drie keer veroordeeld tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of OM-taakstraf voor een misdrijf, waarvan ten minste één HIC delict (zoals genoemd in a t/m f).

Onder HIC delicten voor de Top600 worden verstaan:

a. Overval
b. Straatroof
c. Inbraak woning
d. Zware mishandeling

e. Moord/doodslag
f. Openlijke geweldpleging

Een veroordeling tot een poging tot het plegen van een HIC delict telt ook mee.

Voorstel insluiping woning

Op dit moment wordt louter woninginbraak onder de HIC delicten Top600 geschaard. Ons voorstel is om ook insluiping in de woning hierin mee te nemen. Bij een woninginbraak is de verdachte de woning binnengekomen door middel van braak, meestal het forceren van een deur of raam. Bij een insluiping is de verdachte naar binnen geslopen via de normale toegangswijze van het huis. In beide gevallen is de aantasting van de persoonlijke levenssfeer zodanig dat het vorderen van een gevangenisstraf geïndiceerd is. Een inbraak in een woning evenals een insluiping in de woning maakt een grote inbreuk op de privacy van de bewoner.

HIC uitstroomdatum

21-: de uitstroomdatum is de datum waarop de persoon 21 jaar wordt, tenzij de persoon aan de HIC criteria voldoet die voor 21+ geldt. Dan geldt de berekening zoals hieronder is beschreven.

21+: De drie meest recente veroordelingen tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of OM-taakstraf voor een misdrijf binnen de afgelopen vijf jaren tellen mee, waaronder het HIC delict. De uitstroomdatum wordt berekend door vijf jaar op te tellen bij de oudste veroordeling (van de bovengenoemde drie meeste recente veroordelingen).

3. DEEG criteria

De persoon is in de afgelopen vijf jaar tenminste één keer veroordeeld tot een vrijheidsbenemende straf of OM-taakstraf voor een misdrijf;

EN

in de afgelopen drie jaar tenminste één keer tot een vrijheidsbenemende straf of OM-taakstraf veroordeeld voor artikel 2 Opiumwet (Ow), met uitzondering van artikel 2C lid 3 Ow (aanwezig hebben).

OF

in de afgelopen drie jaar ten minste één keer tot een vrijheidsbenemende straf veroordeeld voor een van de artikelen in de Wet Wapens en Munitie;

OF

in de afgelopen drie jaar ten minste één keer tot een vrijheidsbenemende straf veroordeeld voor een zwaar geweldsdelict (artikel 302 Sr, artikel 287 Sr en artikel 289 Sr).

Een veroordeling tot een poging tot het plegen van een van deze misdrijven telt ook mee. Er wordt geen onderscheid gemaakt in leeftijd, zoals wel bij de HIC criteria gebeurt.

Voorstel maatregel toevoegen aan DEEG criteria
Op dit moment is in de DEEG criteria niet de maatregel opgenomen die door de rechter is opgelegd. Ons voorstel zou zijn om dit wel op te nemen omdat anders de ISD en TBS niet zouden meetellen.

DEEG uitstroomdatum
Om de uitstroomdatum te berekenen wordt gekeken naar de twee meeste recente veroordelingen tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel of OM-taakstraf voor een misdrijf, waaronder ten minste één DEEG delict (artikel 2 Ow, artikelen WWM, artikel 302 Sr, artikel 287 Sr en artikel 289 Sr). De uitstroomdatum wordt berekend door drie jaar op te tellen bij de oudste veroordeling die meetelt.

Voorstel hertoetsing bij hoger beroep
Wanneer een persoon in eerste aanleg is veroordeeld en tegen deze uitspraak hoger beroep is ingesteld dat nog loopt, wordt de uitspraak in eerste aanleg meegenomen in de toetsing. Het kan voorkomen dat de persoon in hoger beroep wordt vrijgesproken. Dit kan tot gevolg hebben dat de persoon in de aanpak is ingestroomd op basis van een veroordeling waarvan hij/zij op een later moment is vrijgesproken. De vraag is dan of deze persoon nog rechtmatig in de aanpak zit. Het voorstel is derhalve om tussentijds de personen te toetsen die hoger beroep hebben ingesteld tegen de veroordeling waarmee hij/zij is ingestroomd in de aanpak. Indien blijkt dat de persoon niet meer aan de criteria voldoet dient hij/zij uit te stromen.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Programmateam Top1000
Van	[redacted], [redacted], [redacted]
Datum	20 januari 2020
Onderwerp	Herijking (HIC-) criteria Top600

Beste leden van het Programmateam,

De HIC-criteria van de Top600 zijn al enige tijd toe aan een grote beurt. Oorspronkelijk was het beoogde doel vooral om de criteria 'simpeler' te maken: beter uitlegbaar aan regisseurs, personen in de aanpak en advocaten/rechters, en praktischer toe te passen in de praktijk (tijdens het maken van de lijst). Een echte versimpeling blijkt echter niet mogelijk zonder forse schommelingen in de samenstelling van de lijst. Wel kan een beperkte versimpeling plaatsvinden door verwijdering van één van de scenario's en kunnen andere punten die onderhoud behoeven, worden aangepakt. Daarnaast is een voorstel opgenomen om de uitstroom-criteria aan te passen, gericht op recent gepleegde feiten, omdat de route waarmee uitzonderingen op de lijst kunnen worden gehouden, verdwijnt. Omdat de toevoeging van de drugs/geweld-doelgroep de criteria de facto complexer heeft gemaakt (vanwege de toevoeging van een extra set criteria), willen we op een later moment uitgebreider naar de uitlegbaarheid en toepasbaarheid kijken.

Bespreekpunten

- **Bespreken van en waar mogelijk instemmen met de voorgestelde verbeteringen aan de Top600 HIC-criteria.**

Met betrekking tot het **politiedeel van de HIC-criteria Top600** behoeven de volgende punten verbetering:

a) Technische verbeteringen om de HIC-criteria meer consistent te maken;
b) Inhoudelijke verbeteringen om de kwaliteit van de lijst te verbeteren;
c) Opschonen van het convenant en daarmee opheffen van het 'reservoir' van personen die wel aan de convenant-criteria voldoen, maar niet aan de toegepaste criteria en dus niet op de lijst komen;
d) Aanpassingen nav de veranderingen in het politie systeem (vorig jaar door [redacted] in het PTO aangekaart);
e) Aansluiten van de nieuwe DG-criteria op de HIC-criteria;
f) Aanpassen uitstroom-criteria

En met betrekking tot het **OM-deel van de HIC-criteria Top600**:

g) Veranderingen in de (toepassing van de) OM-criteria voor HIC

Alle bovenstaande punten zijn hieronder meer gedetailleerd beschreven, met daarbij het concrete voorstel. De nummers slaan op de verschillende scenario's die momenteel in het

politie-deel van de HIC criteria Top600 gebruikt worden. Deze staan in een aparte bijlage, waarin de huidige convenant criteria (politie deel) staan versus de nieuwe (voorgestelde) convenant criteria (politie deel) zoals in dit memo beschreven. Per punt is een voorstel aangegeven, met erbij de (voorspelde) gevolgen voor de samenstelling en/of omvang van de lijst. Bij elk punt is gestreefd om deze impact zo klein mogelijk te houden. Het PTO wordt gevraagd om, in voorbereiding van de bespreking in het directeurenoverleg en een uiteindelijk besluit door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (het gaat immers om het aanpassen van de criteria, dus aanpassen van de gegevensregeling), een advies te geven over deze voorstellen.

A) Technische verbeteringen HIC-criteria

De hier voorgestelde verbeteringen hebben geen inhoudelijk effect op de aanpak of de doelgroep, maar zijn vooral bedoeld om de criteria meer consistent en logisch te maken. Ook juridisch is dit van belang, omdat het moeilijk is uit te leggen waarom we niet altijd dezelfde HIC-definitie gebruiken, of dezelfde manier om een tot een datum te komen.

Datum

Bij elk onderdeel van de criteria dat gebruikt maakt van een periode (bv 'de afgelopen twee jaar') moet er per element (bv een aanhouding) een datum vastgesteld worden. Het convenant zegt hier overigens niks over (we kunnen de methode dus zelf invullen).

10.2.d

HIC & eenvoudige mishandeling

10.2.d

- 10.2.d
-

Ongefundeerde toevoeging reken-regel

10.2.d

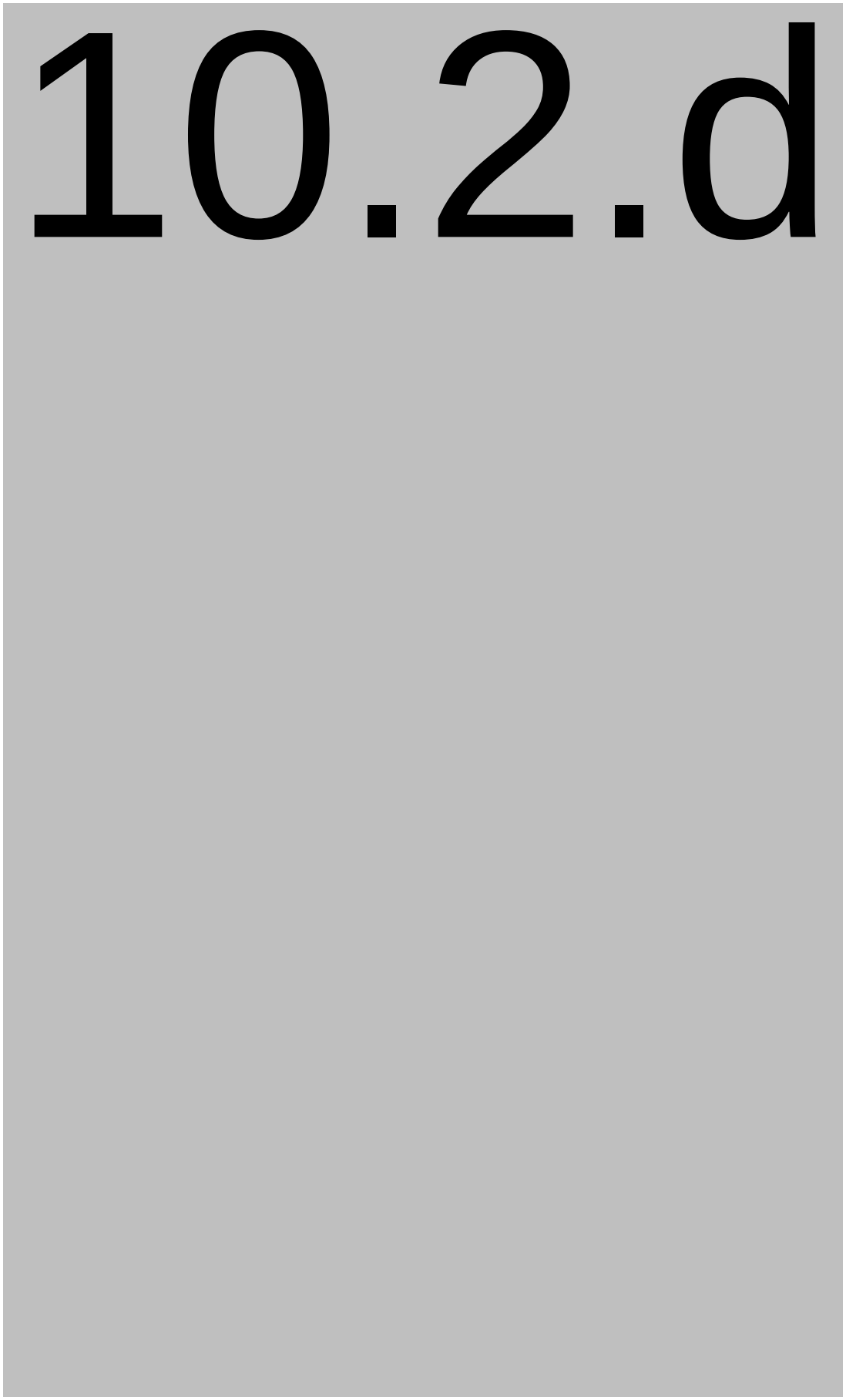
B) Inhoudelijke verbeteringen

De hier voorgestelde inhoudelijke verbeteringen hebben enige impact op de samenstelling van de lijst. Alleen voorstellen met een zeer beperkte impact zijn in dit memo opgenomen. De aanpassingen zijn gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de lijst. Hiermee wordt bedoeld dat de personen die uiteindelijk op de lijst staan een (nog) grotere overlap hebben met de beoogde doelgroep.

Scenario IIa (33 incidenten)

10.2.d

[1] Conform het oordeel van de voorzitter van het ITAT.


10.2.d



C) Convenant opschonen en opheffen reservoir

Op dit moment bestaat er een verschil tussen de criteria zoals ze in het convenant staan, en zoals ze in de praktijk (strakker) worden toegepast. Het belangrijkste verschil is dat de toegepaste criteria nog iets meer op HIC gericht zijn dan de criteria in het convenant (waar HIC ook al nadrukkelijk instaat). Dit leidt, onder andere, tot het reservoir van personen die voldoen aan de convenantcriteria maar niet aan de HIC-criteria. Op basis van het convenant zouden ongeveer 800-900 mensen aan de criteria voldoen, in de praktijk (op basis van de praktisch toegepaste politie criteria) zijn dit tussen de 300 en 400 personen. Dit verschil is juridisch lastig vol te houden: consequent een twee keer zo grote groep selecteren dan die je daadwerkelijk gebruikt (op de lijst zet), is niet proportioneel. Voorgesteld wordt om het convenant aan te passen op de punten die leiden tot dit reservoir, en te vervangen door criteria die overeenkomen met de wijze waarop de criteria, al sinds het begin van de Top600, in de praktijk toegepast worden. Het gaat concreet om:

- Scenario I.2: aanpassen van 'misdrijf' naar 'HIC-delict'
- Scenario I.3: toevoegen 'voor een HIC-delict'
- Scenario II.2: aanpassen van 'aangehouden voor een misdrijf' naar 'verdachte geweest van een HIC-delict'
- Scenario II.3.a1: toevoegen 'voor een HIC-delict'
- Scenario II.3.a2: aanpassen van 'verdachte of betrokkene' naar 'verdachte'
- Scenario IIc: dit hele scenario vervalt omdat het in het geheel overlapt met scenario I (zie bijlage voor uitleg)

Voorstel: bovenstaande aanpassingen door te voeren.
Gevolgen voor de lijst: geen (de wijzigingen worden in de praktijk al gebruikt, danwel hebben geen effect vanwege volledige overlap).

Gevolg hiervan is wel dat er geen reservoir meer is, en dit dus niet meer gebruikt kan worden om personen als uitzondering op de lijst te houden als zij recent nog een delict hebben gepleegd.



[5] Het gebruik van deze optie is formeel bekrachtigd in een besluit van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

10.2.d

D) Aanpassingen nav de veranderingen in het politiesysteem

Vorig jaar heeft [redacted] het PTO meegenomen in een aantal veranderingen die in het politie registratie systeem zijn doorgevoerd. De eerste indruk was dat dit een groot effect zou kunnen hebben op de Top600-lijst. Uiteindelijk blijkt dat de aantallen waarbij deze verandering van toepassing is, klein zijn. Hoewel het mogelijk blijft dat er in incidentele gevallen precies door deze aanpassing een persoon wel of niet instroomt, is deze kans klein, en is het daarbij waarschijnlijk dat deze persoon later alsnog zou in/uitstromen op basis van andere registraties. Daarbij komt dat de aanpassingen die nodig zouden zijn om op deze verandering (in het politie registratiesysteem) op te vangen, dermate complex zijn dat deze niet reëel binnen het lijstproces zijn in te passen.

E) Aansluiten DG-criteria bij HIC-criteria

Door het toevoegen van een nieuw criterium voor de Top600, gericht op drugs, geweld en/of wapens, zijn de Top600-criteria complexer geworden. In VEHAA is recent een nieuw kenmerk opgenomen zodat duidelijk is in welke 'subgroep' een persoon valt: HIC, DG, of HIC/DG (beide dus). Op dit moment kunnen we overigens niet garanderen dat alle personen die zowel onder HIC als onder DG vallen als zodanig gecategoriseerd zijn. Als iemand aan een van de twee voldoet is dat in principe genoeg om deze persoon op de lijst te houden. Het vraagt veel (deels handmatige) inspanning om van de personen die reeds op de lijst staan elk half jaar te beoordelen of ze in de tussentijd toevallig óók aan de andere criteria zijn gaan voldoen. Ook in de monitor(en) zal dit niet altijd meegenomen kunnen worden.
De DG-criteria kennen een leeftijdsgrens voor instroom (30 jaar), die niet in de HIC-criteria staat. Dit betekent dat iemand die is ingestroomd op basis van de HIC-criteria, daar inmiddels niet meer aan voldoet, maar sindsdien wel is gaan voldoen aan de DG-criteria, alsnog WEL uitstroomt als hij/zij ouder is dan 30 jaar. Dat kan onwenselijk zijn als iemand begin 30 is, maar lijkt weer wel zoals het bedoeld is bij personen van in de 50.
Voorstel / keuze: wil het PTO personen die middels HIC-criteria op de lijst zijn gekomen, nu alleen nog aan DG voldoen, maar ouder zijn dan 30, wel of niet op de lijst houden?
Gevolgen voor de lijst: nog niet bekend.

F) Aanpassen uitstroom-criteria

10.2.d



G) Veranderingen in de OM-criteria

Memo OM
Het convenant omschrijft HIC als:

- Overval
- Straatroof
- Inbraak woning
- Zware mishandeling
- Moord/doodslag
- Openlijke geweldpleging

Bij de politie is deze HIC-definitie vertaald in een aantal MK-codes (Maatschappelijke Klasse), waarmee de relevante registraties (bv. aanhoudingen) worden geselecteerd. Bij het OM is het lastiger om deze HIC-definitie een-op-een te vertalen naar de wetsartikelen waarvoor verdachten uiteindelijk veroordeeld worden. Toch zijn het deze veroordelingen waarop (het OM-deel van) de HIC-criteria van toepassing zijn. Het gevolg is dat er binnen het OM altijd een Officier van Justitie naar de toepassing van de HIC-criteria kijkt, en zonodig inhoudelijk beoordeelt of bij een specifieke veroordeling sprake is van een HIC-delict of niet.
In die toepassing van de criteria wil het OM graag een aantal punten voorleggen. Ook de inclusie van ISD en TBS in de DG-criteria wordt gevraagd, en een beslissing over een hertoetsing bij hoger beroep.
Voorstel / keuze: de beslispunten mbt het OM-deel van de HIC-criteria staan in de bijgevoegde memo van het OM.
Gevolgen voor de lijst: onbekend. De verwachting is dat dit zal leiden tot potentieel enkele personen meer instroom (ivm insluiping woning) en enkele personen minder instroom (ivm hertoets hoger beroep), en enkele personen minder uitstroom (ivm meenemen TBS/ISD in de detentiecorrectie).

Middelste scenario OM
Het OM-deel van de HIC-criteria bestaan uit drie delen:

- Veelplegers
    - minimaal 3 veroordelingen in de afgelopen 5 jaar
- Potentiële jeugdige veelplegers
    - jonger dan 21 jaar en minimaal 2 veroordelingen in de afgelopen 5 jaar
- First offender jeugd
    - jonger dan 21 jaar en minimaal 1 veroordeling voor een HIC-delict in de afgelopen 5 jaar

In de praktijk blijkt dat alleen het eerste en derde deel ('veelplegers' en 'first offender jeugd') worden toegepast. Omdat dit al sinds de start van de Top600 zo is, wordt voorgesteld deze situatie te formaliseren en het middelste OM-scenario ('potentiele veelplegers jeugd') te verwijderen uit (het OM-deel van) de HIC-criteria.
Voorstel / keuze: het middelste OM-scenario ('potentiele veelplegers jeugd') verwijderen uit (het OM-deel van) de HIC-criteria
Gevolgen voor de lijst: Geen. Deze situatie wordt al toegepast in de praktijk.

Proces en vervolg

Alle punten in deze memo zijn voorbereid door de analisten van het AcVZ, in zeer nauwe samenwerking met het OM en Politie (met bijzondere dank aan [redacted]). Conform het Algemeen Convenant AcVZ en de gegevensregeling Top600 zullen de uiteindelijke aanpassingen de vorm moeten krijgen van een besluit door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg. De juridische tekst van dit besluit zal samen met de PEG worden opgesteld, zodat de aanpassingen die besloten worden correct juridisch vertaald worden.
Het traject na bespreking in het PTO is dan ook: bespreking in het directeurenoverleg, omzetten naar juridische tekst in de PEG en uiteindelijk vaststellen in de Stuurgroep van maart, zodat de herijkte criteria reeds geldig zijn voor de nieuwe lijst van april 2020.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Programmateam Top600/Top400
CC	[redacted]
Van	[redacted]
Datum	21 januari 2020
Onderwerp	Verkenning plofkraken in relatie tot criteria Top600

Gevraagd

- Bespreken van de uitkomst van de verkenning die is uitgevoerd in opdracht van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg naar de vraag of en op welke manier plofkraken als HIC-delict kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria, met als voorlopige conclusie (vooruitlopend op bespreking met de burgemeester) dat het niet wenselijk noch haalbaar is om plofkraken expliciet toe te voegen aan de Top600-instroomcriteria, maar wel dat delicten gerelateerd aan plofkraken kunnen worden meegenomen in de uitstroomcriteria waardoor personen op de lijst die recent zijn aangehouden voor plofkraken niet uit de aanpak stromen.

Aanleiding

In het plan 'de Top600 in de nieuwe collegeperiode (2019-2022)' vastgesteld door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg is aangekondigd dat verkend wordt of en op welke manier plofkraken als HIC-delict kunnen worden toegevoegd aan de Top600-criteria[1]. Dit mede gelet op het aantal plofkraken in 2018 en 2019, het daarmee gepaard gaande gevaar voor omwonenden en de grote maatschappelijke, sociale en individuele impact van deze delicten. De Stuurgroep heeft gevraagd om ook te kijken of er overlap is tussen de Top600-doelgroep en de doelgroep die plofkraken pleegt.

Uitkomsten verkenning

<u>Aanpassing instroomcriteria brengt maar weinig extra plofkrakers in beeld bij de Top600</u>

Als eerste stap is onderzocht of er overlap is tussen de Top600-doelgroep en de doelgroep die plofkraken pleegt. Uit de analyse van de politie[2] blijkt dat in een periode van bijna 5 jaar 32 (pogingen tot) plofkraken hebben plaatsgevonden waarbij er slechts 13 aangehouden verdachten zijn geregistreerd. Hiervan zat er op het moment van de analyse 1 in de Top400, 1 in de Top600 en heeft er 1 in de Top600-aanpak gezeten. In juli 2019 is nog 1 persoon die is veroordeeld voor een poging tot plofkraak in de Top600-aanpak ingestroomd (op basis van de drugs- en geweldcriteria). De overige verdachten hebben grotendeels geen HIC-delicten gepleegd waardoor zij niet kunnen instromen op de lijst Top600.

Gezien het geringe aantal personen dat nu als verdachte bij de politie in beeld komt na een plofkraak, zou aanpassing van de instroomcriteria maar een zeer beperkt extra aantal plofkrakers bereiken die op de lijst Top600 zouden instromen.

---

[1] Nu is het zo dat het OM een plofkraak kwalificeert als HIC, echter zijn plofkraken binnen de Top600 niet benoemd als HIC-delict en dan ook geen expliciet onderdeel van de criteria.

[2] Op basis van gegevens die handmatig uit het politie registratiesysteem zijn gehaald, tweede helft 2019.

Wijze van registratie door politie verhindert toepassing instroomcriterium

Daarnaast speelt nog een knelpunt omtrent de wijze van registreren van deze delicten in het politieregistratiesysteem. Plofkraken worden niet op een eenduidige wijze geregistreerd aangezien het delict geen aparte maatschappelijke klasse kent in het registratiesysteem van de politie. Het delict kan aan de klasse 'geweld tegen personen' worden toegekend, als ook aan de klasse 'diefstal met geweld in/uit een bedrijf/kantoor' of 'diefstal met braak'.

10.2.d

Top600-personen na aanhouding op de lijst houden door aanpassing uitstroomcriteria

In het kader van de herijking Top600 HIC-criteria wordt de mogelijkheid voorgesteld om

10.2.d

COMMISSIE PERSOONSGEGEVENS AMSTERDAM

Datum vergadering: 5 maart 2020

Agendapunt:

Onderwerp: herijking HIC criteria Top600

Meegestuurd: herijking HIC-criteria Top600 (versie DO voor CPA).doc

---

Toelichting agendapunt/ werkproces[1]:
Bijgevoegd het voorstel tot herijking van de HIC criteria van de Top600, dat ter besluitvorming aan de Stuurgroep Veiligheid en Zorg zal worden voorgelegd.

De criteria van de Top600 bestaan uit een HIC (High Impact Crime) en een DG (Drugs / Geweld) deel (DG is zeer recent toegevoegd). Het HIC-deel van de criteria zijn al sinds de start van de Top600 (2012) ongewijzigd. In dit voorstel staan de volgende voorgestelde wijzigingen ('herijking'), **waarbij de aandacht van de CPA vooral voor deel C gevraagd wordt**:

A) Technische verbeteringen die de criteria niet wezenlijk veranderen. Vooral verbeteringen nav voortschrijdend (technisch) inzicht.
B) Een discussiepunt hoe om te gaan met de leeftijdsgrens in de bijzondere situatie wanneer iemand eerst aan HIC, en daarna aan DG voldoet. Dit is eerder een principieel dan een juridisch vraagstuk.
C) Dit behelst een concrete toevoeging aan de criteria. Er wordt een criterium toegevoegd waarbij een persoon niet uitstroomt indien hij/zij recent verdacht is (geweest) van relevante criminele activiteiten.

Doel verwerking persoonsgegevens:
Betrokkenen:
Dataset (wat voor persoonsgegevens):
Verwerkingsgrondslag (artikel 6 AVG):
Bewaartermijn(en) en vernietiging van persoonsgegevens:
Informatie betrokkenen (transparantie):
Verwerkersovereenkomst(en):

Vragen aan de CPA:

[1] Graag een toegespitst verhaal m.b.t. de persoonsgegevens en in de stukken duidelijk aangeven waar persoonsgegevens worden omschreven.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Stuurgroep Veiligheid en Zorg
Van	[redacted], [redacted]
Datum	16 maart 2020
Onderwerp	Herijking (HIC-)criteria Top600

Gevraagde besluiten:

1) Instemmen met de onder A voorgestelde verbeteringen van de HIC-criteria (zoals opgenomen in de bijlage);
2) Instemmen met de onder B voorgestelde werkwijze met betrekking tot personen die van HIC-criteria (High Impact Crime) naar DG-criteria (Drugs/Geweld) verschuiven, en de daarbij geldende consequenties van de leeftijdsgrens tot 30 jaar;
3) Instemmen met de toevoeging van een uitstroom-uitzondering voor relevante misdrijven zoals geformuleerd onder C.

Geachte leden van de Stuurgroep,

De HIC-criteria van de Top600 zijn al enige tijd toe aan een grote beurt. Daarbij wordt geprobeerd om de dingen die wel in het convenant staan, maar in de praktijk niet gebruikt worden, op te schonen. Tegelijkertijd kunnen een paar dingen aangepast worden die in het convenant staan en ook daadwerkelijk gebruikt worden, maar waarvan uit de praktijk blijkt dat ze niet (meer) voldoen als criteria.

A) Voorgestelde verbeteringen HIC-criteria

Deze voorgestelde verbeteringen zijn inhoudelijk gedetailleerd besproken in het Programmateamoverleg Top600/Top400 (PTO). Deze verbeteringen zijn veelal technisch, en hebben geen wezenlijke impact op de werkwijze of doelgroep(en) van de Top600. Daarom worden deze verbeteringen in een bijlage (bijlage 1) aangeboden, met de volgende indeling:

Politiedeel van de HIC-criteria Top600:

1. Technische verbeteringen om de HIC-criteria meer consistent te maken;
2. Inhoudelijke verbeteringen om de kwaliteit van de lijst te verbeteren;
3. Opschonen van het convenant en daarmee opheffen van het 'reservoir' van personen die wel aan de convenant-criteria voldoen, maar niet aan de toegepaste criteria en dus niet op de lijst komen (*zie voor uitleg de bijlage*);

OM-deel van de HIC-criteria Top600:

4. Verbeteringen in de (toepassing van de) OM-criteria voor HIC & DG

De gebruikte scenario-nummers in de bijlage slaan op de verschillende scenario's die momenteel in het politie-deel van de HIC criteria Top600 gebruikt worden. Deze scenario's staan in bijlage 2 (in een apart document), waarin de huidige convenant criteria (politie deel) versus de nieuwe (voorgestelde) convenant criteria (politie deel) worden weergegeven.

Het (onvermijdelijke) gevolg van de voorgestelde verbeteringen is dat er een (beperkt) aantal personen extra zullen in- en uitstromen. Bij elke aanpassing zijn daarom de te verwachten gevolgen aangegeven.

B) Voorgestelde werkwijze met betrekking tot personen die van HIC-criteria naar DG-criteria verschuiven

Daarnaast levert de combinatie van HIC en DG-doelgroepen in de Top600 een nieuw probleem op: hoe gaan we om met personen die zijn ingestroomd op de HIC-criteria, vervolgens niet meer aan deze HIC-criteria voldoen en dus zouden moeten uitstromen, maar die ondertussen aan de DG-criteria zijn gaan voldoen? Met name de leeftijdsgrens bij de DG-criteria levert dan een dilemma op.
Dit dilemma is besproken in het PTO, het Directeurenoverleg en de Privacy Expert Groep (PEG). Vanuit dit laatste overleg is een praktisch voorstel gekomen dat recht doet aan de doelstellingen van de Top600, en tegelijkertijd de rechtsgelijkheid van alle personen in de Top600 waarborgt. We stellen daarom voor de volgende werkwijze te hanteren:

a) Persoon jonger dan 30 jaar stroomt in op HIC, voldoet na enige tijd niet meer aan HIC maar sinds kort wel aan DG, is nog steeds jonger dan 30 jaar
    - Deze persoon voldoet nog aan de DG-criteria, en blijft daarom op de lijst.
b) Persoon jonger dan 30 jaar stroomt in op HIC, voldoet na enige tijd niet meer aan HIC maar sinds kort wel aan DG, maar is inmiddels ouder dan 30 jaar
    - Omdat alle personen op de Top600-lijst in principe zoveel mogelijk gelijk behandeld zouden moeten worden, blijft deze persoon op de lijst (immers: een vergelijkbaar persoon die direct op DG instroomt, en vervolgens ouder wordt dan 30 jaar, blijft óók op de lijst).
c) Persoon ouder dan 30 jaar stroomt in op HIC, voldoet na enige tijd niet meer aan HIC maar sinds kort wel aan DG, is nog steeds ouder dan 30 jaar
    - Deze persoon heeft nooit aan de DG-criteria voldaan (en kan er nooit meer aan voldoen), dus blijft niet op de lijst en stroomt uit.

Voorstel: bij 'overstap' van HIC naar DG-criteria de bovenstaande driedeling te hanteren.

C) Toevoegen uitstroom-uitzondering

Een van de gevolgen van de voorgestelde verbeteringen is dat de in de gegevensregeling vastgelegde criteria weer exact overeenkomen met de criteria zoals ze in de praktijk gebruikt worden. Hierdoor verdwijnt het zogenaamde 'reservoir': de groep personen die wel aan de formele convenant-criteria voldoen, maar die door de 'engere' toepassing van de criteria (vanwege de door de Stuurgroep gekozen focus op HIC-delicten) in de praktijk niet op de lijst terecht komen. Deze ruimere convenantcriteria werden voorheen soms toegepast om personen die zouden uitstromen, maar die recent waren aangehouden voor een misdrijf, toch op de lijst te houden. Deze uitzonderingsmogelijkheid vervalt daarmee. De behoefte om personen die recent zijn aangehouden voor een (relevant) misdrijf op de lijst te kunnen houden, is echter groot.

Vandaar dat hierbij wordt voorgesteld om het volgende als officiële uitzondering op de uitstroom toe te voegen aan de criteria (oftewel: de uitzondering toe te voegen in de gegevensregeling)[1] :

> *"Indien een persoon die op de Top600-lijst is geplaatst maar niet meer aan de (HIC en/of DG) criteria voldoet, in de twaalf maanden voorafgaand aan het moment dat hij/zij zou uitstromen, tenminste eenmaal als verdachte is aangehouden voor een misdrijf met betrekking tot HIC, drugs, geweld of wapens, dan blijft deze persoon geplaatst op de Top600-lijst."*

Binnen deze bepaling wordt "een misdrijf met betrekking tot HIC, drugs, geweld of wapens" gedefinieerd als een misdrijf vallend onder de HIC-categorie die de politie hanteert bij het samenstellen van de Top600-lijst (dus dezelfde HIC/DG-misdrijven als waarvoor iemand normaliter instroomt). De periode wordt (uiteraard) bepaald aan de hand van de pleegdatum. Voor dit criterium kan landelijk gekeken worden, zodat personen die buiten Amsterdam-Amstelland (gaan) plegen, in de aanpak blijven.
Voorstel: Indien een persoon in de 12 maanden voor uitstroom als verdachte is aangehouden voor een relevant misdrijf (ook buiten Amsterdam-Amstelland), dan stroomt deze persoon niet uit.
Gevolgen voor de lijst: Gekeken naar het instroommoment van oktober 2019 zijn, van de 61 personen die uitstroomden, 28 personen het voorgaande jaar nog een keer aangehouden. Van deze 28 personen zijn er 11 (ook) aangehouden voor het plegen van een HIC/DG-delict. Met de voorgestelde uitstroomuitzondering zouden deze personen niet zijn uitgestroomd.

Overigens is op verzoek van de Stuurgroep ook gekeken naar de mogelijkheid om plofkraken toe te voegen aan de HIC-criteria van de Top600. Het blijkt echter dat plofkraken onder een diversiteit van codes in de politiesystemen staan, en als zodanig niet uniek te identificeren zijn. Daardoor is het niet mogelijk om plofkraken als instroomcriterium te gebruiken. Wel wordt nog onderzocht of plofkraken toegevoegd kunnen worden aan de lijst met "relevante" misdrijven die gehanteerd wordt om te bepalen of Top600-personen aan de, hierboven voorgestelde, uitstroom-uitzondering voldoen. Voor het uitstroommoment in oktober zal de uitkomst van dit onderzoek aan u worden voorgelegd.

[1] Formeel zijn dit dus geen 'uitstroom-criteria' maar zijn het in de gegevensregeling vastgelegde 'uitzonderingen op uitstroom'. Maar voor het gemak kunnen we het 'uitstroom-criteria' noemen.

Bijlage 1: verbeterpunten HIC-criteria

1) Technische verbeteringen HIC-criteria

De onder A) voorgestelde verbeteringen hebben geen inhoudelijk effect op de aanpak of de doelgroep, maar zijn vooral bedoeld om de criteria meer consistent en logisch te maken. Ook juridisch is dit van belang, omdat het moeilijk is uit te leggen waarom we niet altijd dezelfde HIC-definitie gebruiken, of dezelfde manier om een tot een datum te komen.

Datum

Bij elk onderdeel van de criteria dat gebruikt maakt van een periode (bv 'de afgelopen twee jaar') moet er per element (bv een aanhouding) een datum vastgesteld worden. Het convenant zegt hier overigens niks over (we kunnen de methode dus zelf invullen). Momenteel worden verschillende methodes gebruikt: bij de voorgeleidingen bij de OvJ/RC (scenario I.3, II.3.a1, II.3.c) wordt de voorgeleidings-datum gebruikt, terwijl bij aanhoudingen de pleegdatum wordt gebruikt. Hier kan een aanzienlijk verschil in zitten. Omdat er meerdere keuzes zijn, wordt voorgesteld altijd de pleegdatum te gebruiken. Bij het meten van periodes gaat het er immers uiteindelijk om dat iemand een bepaalde tijd geen HIC of misdrijf meer heeft gepleegd. Het moment van plegen staat daarbij het meest centraal.
Voorstel: bij alle datum-elementen de pleegdatum van het delict gebruiken
Gevolgen voor de lijst: marginaal (minder dan 1 persoon per lijst)

HIC & eenvoudige mishandeling

Eenvoudige mishandeling valt niet onder de definitie van HIC (zowel niet in Amsterdam-Amstelland, als niet landelijk in de HIC-definities die gebruikt worden door het OM, de politie en het ministerie J&V). In de Top600 criteria nemen we eenvoudige mishandeling in een aantal gevallen echter wel mee in onze HIC-definitie. Namelijk bij:

- scenario's I.2,IIa.2, IIb.2 ('in de afgelopen 2 jaar ten minste 1x verdacht van een HIC delict')
- scenario's I.3, II.3.a1, II.3.c ('In de afgelopen 5 jaar ten minste 1x voorgeleid OVJ/RC').

Dit heeft altijd vrij weinig invloed gehad, omdat eenvoudige mishandeling NIET in het belangrijkste Top600-criterium werd meegenomen (scenario I.1 & II.1: 'n de afgelopen 5 jaar ten minste 3x aangehouden inzake HIC'). Hierdoor staan er zeer weinig mensen op de lijst vanwege eenvoudige mishandeling. Echter, omdat het in principe geen HIC-delict is, omdat we consequent moeten zijn in het gebruik van de HIC-definitie, en omdat eenvoudige mishandeling niet zelden een zeer licht incident betreft, wordt voorgesteld dit delict uit de criteria te verwijderen.
Voorstel: eenvoudige mishandeling bij geen enkel onderdeel van de criteria meenemen omdat dit geen HIC-delict betreft.
Gevolgen voor de lijst: van de huidige lijst zouden 5 personen extra zijn uitgestroomd, waarvan:

- 1 persoon vanwege het verwijderen van eenvoudige mishandeling bij de voorgeleidingen bij de OvJ / RC (scenario I.3 / II.3.a1)
    - Van deze persoon wordt de uitstroom als 'onwenselijk' gezien [2]

[2] Conform het oordeel van de voorzitter van het ITAT.

- 4 personen vanwege het verwijderen van eenvoudige mishandeling bij de aanhoudingen in het afgelopen 2 jaar (scenario I.2 en II.2)
    - Bij 2 van de 4 personen wordt uitstroom als 'onwenselijk' gezien [1]

Ongefundeerde toevoeging reken-regel
In alle scenario's wordt bij de toepassing van de HIC-criteria bij het politiedeel een extra regel toegepast:
"In de afgelopen 5 jaar ten minste 2x verdachte geweest bij een misdrijf of overtreding"
Het is niet duidelijk op basis waarvan deze regel is toegevoegd. Het komt niet voort uit het convenant. Mogelijk is in een eerder stadium een dergelijke rekenregel als tussenproduct relevant geweest. Deze regel kan worden verwijderd. In scenario I (waar de meeste instroom uit voortkomt) heeft dit per definitie geen effect omdat regel I.1 hiermee overlapt. In scenario IIb zou het in principe wel effect kunnen hebben, maar dat scenario wordt hieronder voorgesteld te schrappen. Het verwijderen van deze regel heeft dan ook in geen enkel testscenario tot een verschil bij in- of uitstroom geleid (wat gezien het marginale effect van deze regel ook niet te verwachten was).
Voorstel: deze regel overal verwijderen omdat de relevantie ontbreekt.
Gevolgen voor de lijst: geen (obv de huidige lijst).

2) Inhoudelijke verbeteringen

De hier voorgestelde inhoudelijke verbeteringen hebben enige impact op de samenstelling van de lijst. Alleen voorstellen met een zeer beperkte impact zijn in dit memo opgenomen. De aanpassingen zijn gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de lijst. Hiermee wordt bedoeld dat de personen die uiteindelijk op de lijst staan een (nog) grotere overlap hebben met de beoogde doelgroep.

Scenario IIa (33 incidenten)
In dit scenario hoeven personen nog maar 1x in de afgelopen 5 jaar te zijn aangehouden voor een HIC-misdrijf. Dit wordt 'gecompenseerd' doordat men in die periode wel minimaal 33 keer als verdachte of betrokkene moet zijn aangemerkt bij een (door de politie geregistreerd) incident. Dit criterium is bedacht met de doelgroep indachtig die vaak met de politie in aanraking komt.
In de praktijk is dit criterium vanaf het begin verscherpt naar "33x aangemerkt als verdachte bij een misdrijf of overtreding" (dus zonder de rol 'betrokkene'), omdat de rol 'betrokkene' ook vaak gebruikt wordt voor personen die geen enkele (oorzakelijke) rol hebben gehad in het incident.
Voorstel: aanpassen naar "In de afgelopen 5 jaar ten minste 33x aangemerkt als verdachte bij een incident" omdat dit aansluit bij de bestaande tekst in het convenant en overeenkomt met de huidige praktijk.
Gevolgen voor de lijst: geen

Scenario IIb (38 aandachtsvestigingen)
In dit scenario hoeven personen nog maar 1x in de afgelopen 5 jaar te zijn aangehouden voor een HIC-misdrijf. Dit wordt 'gecompenseerd' doordat men in die periode wel minimaal 38 aandachtsvestigingen in het politiesysteem moet hebben staan. Dit blijkt voor personen op de lijst een zekere mate van 'self fulfilling prophecy' te zijn, omdat juist Top600-personen

vaker en meer in de gaten gehouden worden[3], wat leidt tot een stijging in aandachtsvestigingen[4]. Ook dit criterium is bedacht met de doelgroep indachtig die, vóór plaatsing op de lijst, vaak in beeld komt. Omdat er bij de politie geen harde voorwaarden zitten aan het opstellen van een aandachtsvestiging, is dit ook alleen als instroom-criterium niet objectief.
Voorstel: scenario IIb laten vervallen.
Gevolgen voor de lijst: bij het afgelopen instroommoment waren er 11 personen (die nog niet op de lijst stonden) die alléén aan dit scenario voldeden. Geen van deze personen is uiteindelijk ingestroomd, waarschijnlijk omdat zij niet aan de OM-criteria voldeden. Van de huidige lijst zijn 8 personen niet uitgestroomd omdat zij alléén aan dit scenario voldeden. Van 4 daarvan was de uitstroom als 'onwenselijk' gezien[5]. Overigens zouden tenminste 3 van deze 8 personen op de lijst blijven staan op basis van de (in dit memo voorgestelde) aanpassing van de uitstroom-criteria.

Pleeg- en woonplaats
In tegenstelling tot de Top400, kent de Top600 geen criterium met betrekking tot woonplaats. Een aanzienlijk deel van de doelgroep heeft geen duidelijk woonadres, staat niet of verkeerd ingeschreven, of woont (net) buiten de regio maar is wel actief als veelpleger binnen de regio. De selectie gebeurt nu op basis van de registraties: de criteria worden alleen gedraaid op politie-registraties die in, door of voor de politieregio Amsterdam-Amstelland zijn gemuteerd. Er is op dit moment geen mogelijkheid om hier een ander criterium te hanteren.
Wat betreft de pleeglocatie van de misdrijven die meetellen voor de criteria, gaat het (vanwege bovenstaande) vrijwel alleen om misdrijven in de regio Amsterdam-Amstelland. Bij instroom is dit een goede selectie, omdat dit de enige wijze is om HIC-plegers die nooit in Amsterdam-Amstelland komen of plegen te weren. Omdat de uitstroom bepaald wordt door te kijken naar wie er, tijdens het in/uitstroom-moment, niet meer aan de criteria voldoet kan de pleeglocatie ook bij uitstroom niet standaard landelijk gemaakt worden. Wel is het mogelijk om bij uitstroom rekening te houden met misdrijven die buiten de regio gepleegd worden.
Voorstel: Geen verandering in het gebruik van pleeg- en woonplaats in de selectie van Top600 personen. Wel kan dit meegenomen worden bij de uitstroom, zie de voorstellen bij 'toevoegen uitstroom-uitzondering'.
Gevolgen voor de lijst: Geen.

3) Convenant opschonen en opheffen reservoir

Op dit moment bestaat er een verschil tussen de criteria zoals ze in het convenant staan, en zoals ze in de praktijk (strakker) worden toegepast. Het belangrijkste verschil is dat de toegepaste criteria nog iets meer op HIC gericht zijn dan de criteria in het convenant (waar HIC ook al nadrukkelijk instaat). Dit leidt, onder andere, tot het reservoir van personen die voldoen aan de convenantcriteria maar niet aan de HIC-criteria. Op basis van het convenant zouden ongeveer 800-900 mensen aan de criteria voldoen, in de praktijk (op basis van de praktisch toegepaste politie criteria) zijn dit tussen de 300 en 400 personen. Dit verschil is

[3] In de Amazone-instructie van de politie (het systeem waar de politie de Top600 in bijhoudt) staat zelfs de expliciete opdracht om mutaties aan te maken op deze personen.
[4] Sterker nog, de plaatsing op de lijst alleen al zorgt voor tenminste 1, en soms meerdere aandachtsvestigingen van de strekking 'staat op de Top600'.
[5] Conform het oordeel van de voorzitter van het ITAT.

juridisch lastig vol te houden: consequent een twee keer zo grote groep selecteren dan die je daadwerkelijk gebruikt (op de lijst zet), is niet proportioneel. Voorgesteld wordt om het convenant aan te passen op de punten die leiden tot dit reservoir, en te vervangen door criteria die overeenkomen met de wijze waarop de criteria, al sinds het begin van de Top600, in de praktijk toegepast worden. Het gaat concreet om:

- Scenario I.2: aanpassen van 'misdrijf' naar 'HIC-delict'
- Scenario I.3: toevoegen 'voor een HIC-delict'
- Scenario II.2: aanpassen van 'aangehouden voor een misdrijf' naar 'verdachte geweest van een HIC-delict'
- Scenario II.3.a1: toevoegen 'voor een HIC-delict'
- Scenario II.3.a2: aanpassen van 'verdachte of betrokkene' naar 'verdachte'
- Scenario IIc: dit hele scenario vervalt omdat het in het geheel overlapt met scenario I (zie bijlage voor uitleg)

Voorstel: bovenstaande aanpassingen door te voeren.
Gevolgen voor de lijst: geen (de wijzigingen worden in de praktijk al gebruikt, danwel hebben geen effect vanwege volledige overlap).

Gevolg hiervan is wel dat er geen reservoir meer is, en dit dus niet meer gebruikt kan worden om personen als uitzondering op de lijst te houden als zij recent nog een delict hebben gepleegd. Deze optie kon zeker niet altijd worden toegepast, vaak staan uitstromers ook niet meer in het reservoir. Toch werd deze uitzonderingsmogelijkheid, daar waar deze gebruikt kon worden, als waardevol gezien[6]. Het recent plegen van een (relevant) delict is inhoudelijk dan ook een valide reden om de wenselijkheid van uitstroom ter discussie te stellen. Daarom wordt voorgesteld om de uitstroomcriteria aan te passen zodat een persoon die recent nog een misdrijf gepleegd heeft, niet uitstroomt (zie 'toevoegen uitstroom-uitzondering'). Daarmee leidt het opheffen van het reservoir niet tot problemen.

4) Verbeteringen in de OM-criteria

De hier voorgestelde verbeteringen gaan over de toepassing van het OM-deel van de HIC-criteria. Deze criteria worden toegepast op de bruto-lijst met personen die voldoen aan het politie-deel van de HIC-criteria.

Opschonen OM-deel HIC-criteria
Het OM-deel van de HIC-criteria bestaan uit drie delen:

- Veelplegers
    - Personen die minimaal 3 veroordelingen hebben in de afgelopen 5 jaar
- Potentiële jeugdige veelplegers
    - Personen jonger dan 21 jaar en die minimaal 2 veroordelingen hebben in de afgelopen 5 jaar
- First offender jeugd
    - Personen jonger dan 21 jaar en die minimaal 1 veroordeling hebben voor een HIC-delict in de afgelopen 5 jaar

In de praktijk blijkt dat alleen het eerste en derde deel ('veelplegers' en 'first offender jeugd') worden toegepast. Omdat dit al sinds de start van de Top600 zo is, wordt voorgesteld deze situatie te formaliseren en het middelste OM-scenario ('potentiele veelplegers jeugd') te verwijderen uit (het OM-deel van) de HIC-criteria.

[6] Het gebruik van deze optie is formeel bekrachtigd in een besluit van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Voorstel: het middelste OM-scenario ('potentiele veelplegers jeugd') verwijderen uit (het OM-deel van) de HIC-criteria.
Gevolgen voor de lijst: Geen. Deze situatie wordt al toegepast in de praktijk.

Inbraak en insluiping
Het convenant omschrijft HIC als:

- Overval
- Straatroof
- Inbraak woning
- Zware mishandeling
- Moord/doodslag
- Openlijke geweldpleging

Bij de politie is deze HIC-definitie vertaald in een aantal MK-codes (Maatschappelijke Klasse), waarmee de relevante registraties (bv. aanhoudingen) worden geselecteerd. Bij het OM is het lastiger om deze HIC-definitie een-op-een te vertalen naar de wetsartikelen waarvoor verdachten uiteindelijk veroordeeld worden. Toch zijn het deze veroordelingen waarop (het OM-deel van) de HIC-criteria van toepassing zijn. Het gevolg is dat er binnen het OM altijd een Officier van Justitie naar de concrete toepassing van de HIC-criteria kijkt, en zo nodig inhoudelijk beoordeelt of bij een specifieke veroordeling sprake is van een HIC-delict of niet.

Op dit moment wordt louter "woninginbraak" onder de HIC delicten Top600 geschaard. Het voorstel is om ook "insluiping" in de woning in de criteria mee te nemen. Bij een woninginbraak is de verdachte de woning binnengekomen door middel van braak, meestal het forceren van een deur of raam. Bij een insluiping is de verdachte naar binnen geslopen via de normale toegangswijze van het huis. In beide gevallen is de aantasting van de persoonlijke levenssfeer zodanig dat het vorderen van een gevangenisstraf geïndiceerd is. Een inbraak in een woning evenals een insluiping in de woning maakt een grote inbreuk op de privacy van de bewoner, en kan om dezelfde redenen gezien worden als High Impact Crime.
Voorstel: insluiping in de woning meetellen als HIC-delict.
Gevolgen voor de lijst: Naar verwachting zal dit leiden tot potentieel enkele personen meer instroom.

Opgelegde maatregelen meenemen in DG-criteria
Op dit moment worden bij het OM-deel van de DG-criteria (drugs/geweld) niet de door de rechter opgelegde maatregelen meegenomen. Dit is bij de HIC-criteria wel het geval. Hierdoor worden veroordelingen tot ISD of TBS niet meegenomen in de DG-criteria, terwijl deze bij dergelijke delicten wel voorkomen. Dit was een omissie ten tijde van het vaststellen van de DG-criteria.
Voorstel: ook de door de rechter opgelegde maatregelen meenemen in het OM-deel van de DG-criteria.
Gevolgen voor de lijst: Naar verwachting zal dit leiden tot potentieel enkele personen meer instroom.

Hertoetsing bij hoger beroep
Bij de toetsing van het OM-deel van de criteria (zowel HIC als DG) worden uitspraken in eerste aanleg meegenomen, ook als het hoger beroep nog loopt. Op dat moment wordt de "OM-houdbaarheidsdatum" op 5 jaar na de datum van de uitspraak gezet, en pas na die 5 jaar opnieuw getoetst. Het kan echter voorkomen dat de persoon in de tussentijd in hoger beroep (of later in cassatie) wordt vrijgesproken. Dit kan tot gevolg hebben dat de persoon in

de aanpak is ingestroomd op basis van een veroordeling waarvan hij/zij op een later moment is vrijgesproken. Hierdoor zou die persoon niet meer aan de criteria voldoen. Het voorstel is daarom dat het OM tussentijds (bij elk nieuw in/uitstroom moment) de personen toetst die hoger beroep hebben ingesteld tegen de veroordeling waarmee hij/zij is ingestroomd in de aanpak. Indien blijkt dat iemand niet meer aan de criteria voldoet stroomt diegene uit.
Voorstel: tussentijds hertoetsen van niet-onherroepelijke vonnissen.
Gevolgen voor de lijst: Naar verwachting zal dit leiden tot potentieel enkele personen minder uitstroom.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Leden Stuurgroep Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	Team Pilot Top600 drugs en geweld
Datum	18 maart 2020
Onderwerp	Lessen fase 2 pilot Top600 drugscriminaliteit en geweld (DG) en analyse DG-criteria

Met dit memo willen we u graag informeren over de geleerde lessen in fase 2 van de Pilot Top600 Drugscriminaliteit en Geweld (DG) die momenteel wordt uitgevoerd (onderdeel A). Deze tweede fase van de pilot is gestart in oktober 2019. Gezien de door de Stuurgroep bepaalde looptijd tot en met februari 2020, wordt nu over de voortgang van de pilot gerapporteerd. Tijdens de tweede fase van de pilot hebben we verder ingezoomd op wat nodig is om effectief regie te kunnen voeren op de specifieke problematiek van drugscriminaliteit en geweld. Ook zijn we gestart met het ontwikkelen en uitproberen van nieuwe interventies. In dit memo wordt daarnaast kort verslag gedaan van de analyse die is uitgevoerd op de eerste groep personen die in juli 2019 is ingestroomd op basis van de nieuwe DG-criteria (onderdeel B)[1].

Gevraagd

Deel A.

1. Kennisnemen van de geleerde lessen en aanbevelingen van fase 2 van de pilot drugscriminaliteit en geweld, en instemmen met de verdere uitwerking hiervan;
2. Instemmen met het voorstel voor het vervolg waarbij we nog een beperkt aantal zaken (max 10) tot en met december 2020 verhoogde aandacht geven, o.a. om een aantal interventies verder te kunnen ontwikkelen en aanbevelingen te kunnen uitvoeren;

Deel B.

3. Kennisnemen van de conclusie van de uitgevoerde analyse op de DG-instromers van juli 2019: met de nieuwe DG-criteria blijken we inderdaad de beoogde groep plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de Top600 aanpak krijgen.

Samenvatting memo

A. Geleerde lessen fase 2 pilot Top600 drugscriminaliteit en geweld

Binnen deze pilot is aandacht besteed aan de thema's zichtbaarheid, ongrijpbaarheid, opsporing, ondersteuning bij de uitweg uit de criminaliteit, doorbreken criminaliteit tijdens detentie, samenwerking met nieuwe partners en effectief regievoeren.

- Tijdens de pilot is gebleken dat om de zichtbaarheid van regiepersonen uit deze doelgroep te vergroten, er meer inspanning van zowel de regisseur als de andere partners nodig is. Het is belangrijk dat de regisseur zorgt voor een actuele informatiepositie en een goed beeld van de leefwereld van de persoon (o.a. door informatie bij wijkprofes-

[1] De uitbreiding van de Top600 met criteria op het gebied van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit is ook opgenomen als maatregel 1 van het programma Weerbare mensen, weerbare wijken. Zie pagina 11 van dit memo.

sionals en het sociaal netwerk op te halen). In de vakontwikkeling van regisseurs zal gelet hierop aandacht worden besteed aan de kennis van professionals in de wijk en van ervaringsdeskundigen.

- Opsporingscapaciteit voor de Top600 is gezien de uitgebreide focus onontbeerlijk, maar ook een knelpunt gelet op de beperkte capaciteit van de politie. Niet de volledig voor Top600 gelabelde capaciteit wordt ingezet voor de Top600. Ook hebben de IPGA- teams niet allemaal dezelfde ingang bij de afdeling werkvoorbereiding opsporing om een opsporingsonderzoek op een Top600-persoon aan te dragen. Een Top600-liaison bij politie voor de verbinding tussen IPGA en opsporing is een manier om opsporing op Top600-personen te bevorderen.
- Om de ongrijpbaarheid van personen te doorbreken, is het belangrijk om (tijdelijk) lik-op-stuk interventies in te zetten. Tijdens de pilot is gebleken dat de mogelijkheden om dit soort interventies in te zetten minder bekend zijn bij de regisseurs dan de mogelijkheden om hulp te bieden. Ook bestaat er (soms een te grote) terughoudendheid in het toepassen van deze interventies. In de vakontwikkeling besteden we daarom meer aandacht aan welke lik-op-stuk mogelijkheden er zijn en hoe regisseurs effectiever gebruik kunnen maken van hun onderhandelingspositie richting hun regiepersoon.
- Al in de eerste fase van de pilot is geconstateerd dat meer kennis moet worden opgedaan over hoe personen kunnen worden gemotiveerd en ondersteund om uit de drugscriminaliteit te stappen. In een pilotcasus is gebleken dat de inzet van een adviseur die bekend is met het drugsmilieu, bijdraagt aan het vinden van de juiste omstandigheden voor een persoon om uit de criminaliteit te stappen.
- Ook werken we binnen de pilot nauw samen met andere initiatieven binnen het AcVZ zoals het project doorbreken criminaliteit tijdens detentie, waarbij in een aantal casus wordt gekeken of opsporingsonderzoek gestart kan worden binnen detentie.
- We verkennen daarnaast binnen de pilot de mogelijkheden voor samenwerking met nieuwe partners zoals de organisaties die zijn aangesloten bij het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC).
- In de gesprekken met regisseurs in de pilot is gebleken dat het voeren van regie op personen in de drugscriminaliteit soms (extra) lastig is. Om de drempel bij regisseurs zoveel mogelijk weg te nemen om in lastige casussen om hulp te vragen, willen we de hulp ook laagdrempelig en als standaard onderdeel van het werkproces aanbieden. Daarnaast is aandacht nodig voor de veiligheid van regisseurs. In het kader van 'Veiligheid en professionals' worden concrete handvatten voor regisseurs ontwikkeld en trainingen gegeven.

Vervolgtraject

Het doel van de tweede fase van de pilot, namelijk om meer zicht te krijgen op de specifieke problematiek van de personen in regie die zich bezig houden met drugscriminaliteit, is behaald. Voorgesteld wordt om verhoogde aandacht te blijven houden voor een beperkt aantal zaken (max 10) om het verloop van deze interventies te kunnen blijven volgen, en om daarnaast de aanbevelingen verder te kunnen uitwerken en waar mogelijk in te voeren. Om de resultaten van de ingezette interventies over een iets langere periode te kunnen blijven volgen, stellen we voor de verhoogde aandacht door te laten lopen tot en met december 2020. Uiteraard loopt hierna de reguliere regie door zolang een persoon op de lijst staat.

B. Analyse nieuwe Top600 Drugs- en Geweldcriteria

Door een criminologiestudent is onderzocht in hoeverre de eerste instroom op de DG-criteria in juli 2019 verschilt van de groep reguliere HIC-plegers. Ook heeft deze student gekeken of deze groep DG-instromers voldoet aan het eerder opgestelde profiel[2] van de pleger van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit die we beoogden in de aanpak op te nemen. Uit de analyse blijkt dat de DG-instromers goed aansluiten bij het opgestelde profiel van de beoogde doelgroep. Ook de regisseurs in de pilot, de IVG (dat adviseert over regietoewijzing) en het ITAT (dat de plannen van aanpak beoordeelt) hebben aangegeven dat we met de nieuwe DG-criteria over het algemeen een groep personen in beeld krijgen, die past bij het opgestelde profiel en die grote overlap vertoont (in achtergrond en problematiek) met de HIC-instromers. Dit betekent dat we kunnen concluderen dat we met de nieuwe DG-criteria de beoogde groep plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de aanpak krijgen.

[2] Dit profiel was op basis van uitgebreid literatuur- en dossieronderzoek opgesteld en eerder door het Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg vastgesteld. Zie voor het profiel pagina 11.

A. Geleerde lessen fase 2 pilot Top600 drugscriminaliteit en geweld

Achtergrond

Eind december 2018 is in opdracht van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg de 'pilot Top600 drugscriminaliteit en excessief geweld' gestart. Het doel van de eerste fase van de pilot was beter zicht krijgen op de groep die we in beeld willen krijgen met de verbreding van de Top600 naar drugscriminaliteit en excessief geweld. Dit doel is in de eerste fase van de pilot behaald en heeft geresulteerd in nieuwe drugs- en geweld (DG)-criteria. In juli en oktober 2019 zijn in totaal 57 personen op basis van deze criteria ingestroomd in de Top600. Ook de komende instroommomenten (april/oktober) stromen personen op basis van deze criteria (en op basis van de HIC-criteria) in. Het eerste deel van de pilot was echter te kort om echt goed zicht te krijgen op de specifieke problematiek van deze doelgroep, wat dit vraagt in de regie op deze personen en om nieuwe interventies uit te proberen en te ontwikkelen. Daarom heeft de Stuurgroep besloten tot een tweede fase met een looptijd tot en met februari 2020. De nieuwe pilotgroep is in oktober 2019 samengesteld na het instroommoment van de Top600. De pilotgroep bestaat uit zowel personen uit eerdere HIC-instroom (die zich bezig houden met drugscriminaliteit) als uit personen uit de nieuwe DG-instroom van juli en oktober 2019. De casuïstiek is geselecteerd uit de verslagen van het ITAT[3] of zijn aangedragen door regisseurs. Hierbij is gelet op een combinatie van omstandigheden en zorgelijke signalen waaruit wordt afgeleid dat zij zich met drugshandel en/of geweld bezig houden.

De pilot is uitgevoerd in nauwe samenwerking met het programma Drugs ('Weerbare Mensen, Weerbare Wijken').

Lessen uit casuïstiek en interventies

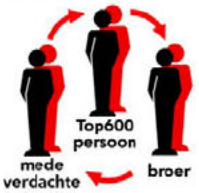


[3] Het Interventie Toets- en Adviesteam beoordeelt de plannen van aanpak o.a. op integraliteit.

1. Meer inspanning nodig om zichtbaarheid personen te vergroten

Net als in de eerste fase van de pilot blijkt dat het lastig is om goed zicht te krijgen op de personen die tot de doelgroep behoren, waardoor de meest passende aanpak ook moeilijker te bepalen is. De meerderheid van de regisseurs in de pilot geven aan niet voldoende zicht te kunnen krijgen op hun regiepersoon. Een (klein) deel van de personen is 'onzichtbaar'. Ze worden niet gezien op straat of door de politie. Daarnaast zijn ze heel goed in het afschermen van hun activiteiten, bijvoorbeeld door online (o.a. via het dark web) hun activiteiten uit te voeren of vaak van auto of telefoon te wisselen. Wel bestaat dan het vermoeden dat de persoon zich (nog) bezighoudt met drugscriminaliteit. Ook in deze fase van de pilot zien we weer personen met wie het op het eerste gezicht goed lijkt te gaan (bijv. met wonen of werk, en die zich goed aan de afspraken houden), maar bij wie later toch blijkt dat de persoon zich bezighoudt met strafbare feiten (vaak met een link naar het drugsmilieu). Dit betekent dat het meer inspanning van de regisseur en van de andere partners vraagt om zicht te krijgen op de activiteiten en het netwerk van de persoon. Daarbij is niet alleen 'harde' informatie van de politie nodig, maar ook de 'zachte' informatie van bijvoorbeeld de straatcoach, streetcornerwork of de toezichthouder.

Door mee te kijken met een casus is ervoor gezorgd dat de regisseur in contact kwam met de regisseur van de medeverdachte en van de broer. Hierdoor zijn de regisseurs erachter gekomen dat de personen zich naar de buitenwereld goed gedragen en zich aan afspraken houden, maar achter de schermen de banden met hun netwerk in het drugsmilieu nieuw leven inblazen.



2. Informatie van wijkprofessionals en sociale systeem noodzakelijk

Tijdens de pilot is gebleken dat het wisselt per casus hoe goed de regisseurs het netwerk rondom een regiepersoon in kaart weten te brengen. Vanuit de pilot zijn de regisseurs hierin ook geadviseerd. In sommige gevallen wist de regisseur goed wie de belangrijkste personen zijn in de omgeving van de regiepersoon en stond de regisseur in contact met het netwerk.
De situatie deed zich echter ook voor dat de verbinding met de leefwereld van een regiepersoon niet voldoende aanwezig was. Er wordt dan vaak alleen reactief gehandeld. Als er wat gebeurt, wordt er ingegrepen. Als er alleen onderbuikgevoelens zijn of vermoedens niet. Het is echter belangrijk te zorgen voor een actuele informatiepositie en een goed beeld van de leefwereld van de persoon (straatcultuur, hoe gedacht wordt, welke kansen/bedreigingen er voor de persoon zijn). De regisseur kan dit bereiken door zich nog beter af te vragen wie er zicht hebben op de persoon en in contact te staan met deze mensen, waaronder de wijkprofessionals en het sociale systeem om een persoon heen. Regisseurs moeten daarvoor goed weten wat mogelijk is vanuit privacywetgeving.

Aanbevelingen les 1 en 2

- Om meer zicht te krijgen op de personen is het o.a. belangrijk om de kennis van professionals in de wijk en van ervaringsdeskundigen te betrekken. Het onderdeel wijkgericht werken komt o.a. terug in **de vakontwikkeling** in 2020. Daarnaast organiseren we dit jaar onder meer een **collectieve bijeenkomst voor regisseurs** met als onderwerp de aansluiting bij de stadsdelen. Ook ontwikkelen we een onderdeel met als invalshoek de leefwereld van personen in de doelgroep: 'Denken als een crimineel'. Welke kansen en bedreigingen zijn er als je het criminele pad kiest. Hoe kan je door hier open over te praten aantonen dat criminaliteit doorgaans niet loont.
- Er is winst te behalen uit het **raadplegen van open bronnen**, zoals social media. Onderzocht wordt of hier gebruik van kan en mag (gelet op het privacyvraagstuk) worden gemaakt om meer zicht te krijgen op het netwerk en de activiteiten van een persoon.

3. Opsporing van groot belang bij zichtbaar maken drugscriminaliteit

Van drugscriminaliteit wordt in tegenstelling tot HIC-delicten vaak geen aangifte gedaan. Als een Top600-persoon zich bezighoudt met drugscriminaliteit zal dit dikwijls zichtbaar gemaakt moeten worden door de inzet van opsporingsbevoegdheden door de politie. Beschikbare opsporingscapaciteit is daarom van groot belang. Deze capaciteit staat echter zoals bekend onder grote druk. Een groot deel van de pilotregisseurs heeft dit ook als knelpunt in hun casus benoemd.

Gereserveerde Top600-opsporingscapaciteit niet volledig benut voor Top600

De Top600 is geen landelijke aanpak. De capaciteit van de Districtsrecherche die op papier is gereserveerd voor de Top600 (15%), wordt echter lang niet altijd ingezet voor de Top600. Een van de oorzaken is dat een voorstel voor een opsporingsonderzoek op Top600-personen op de grote hoop moet meedingen naar de inzet van de beperkte capaciteit. Een onderzoek naar een misdrijf dat al is gepleegd en waarvan aangifte is gedaan, is kansrijker en minder arbeidsintensief dan een onderzoek naar een persoon die zich zeer vermoedelijk met drugshandel bezighoudt, maar bij wie nog geen sprake is van een concreet incident. Daarnaast wordt er niet op gestuurd dat het gereserveerde deel van de opsporingscapaciteit ook daadwerkelijk wordt besteed aan de Top600.

Niet alle IPGA-teams zelfde ingang tot Werkvoorbereiding Opsporing

Ook de IPGA-teams spelen een rol in de opsporing. Binnen de pilot is gefaciliteerd dat de personen over wie het vermoeden bestond dat zij zich bezighielden met drugshandel, via het IPGA-team werden ingebracht bij de afdeling Werkvoorbereiding Opsporing (wvo) van de politie. Bij deze afdeling kan alle beschikbare informatie die bij de politie bekend is over een persoon worden verzameld. Op basis hiervan wordt vervolgens beoordeeld of er voldoende verdenking is om een opsporingsonderzoek te starten. Tijdens de pilot is gebleken dat niet alle IPGA-teams dezelfde ingang hebben bij het wvo. Er is geen sprake van een eenduidige werkwijze voor alle IPGA's. Dit schept onduidelijkheid. Ook wreekt hier het grote verloop binnen de IPGA-teams zich, waardoor de benodigde kennis en ervaring binnen een aantal teams ontbreekt. Een Top600-liaison bij politie voor de verbinding tussen IPGA en opsporing zou hierin verbetering kunnen brengen.

Regisseurs moeten vaker beeld van persoon terugkoppelen aan IPGA

Andersom is in de pilot ook geconstateerd dat het belangrijk is dat regisseurs vaker aan de IPGA-teams terugkoppelen welk beeld zij van de Top600-persoon hebben en hoe bepaalde interventies zijn verlopen. Hierdoor kan de politie ook beter inschatten hoe het met de persoon gaat en of een eventueel opsporingsonderzoek aangewezen is. De recent voor regisseurs opgestelde lijst met signalen voor doorgroei naar zware criminaliteit kan de regisseurs hierbij ondersteunen, zodat ze weten waarop gelet moet worden[4].

[4] Deze lijst is opgesteld in het kader van Veiligheid en Professionals.

Aanbevelingen les 3

- Opsporingscapaciteit voor de Top600 is gelet op de uitgebreide focus naar drugscriminaliteit onontbeerlijk, maar ook een knelpunt gelet op de beperkte capaciteit van de politie. Een **Top600-liaison bij politie** voor de verbinding tussen IPGA en opsporing is een manier om dit te bevorderen. Deze liaison kan enerzijds sturen op opsporing op personen en anderzijds de IPGA-teams inzetten voor het veredelen van intelligence informatie en vermoedens om zo vaker een opsporingsonderzoek te kunnen starten. Met de politie en het OM wordt deze mogelijkheid verkend.
- In het kader van de herinrichting van de IPGA-teams is het aangewezen om opnieuw te kijken **met OM en politie wat een haalbaar percentage van de opsporingscapaciteit** is dat kan worden besteed aan de Top600. Hierbij is van belang dat op de inzet van deze capaciteit ook actief kan worden gestuurd.

4. Gebruik 'lik op stuk' mogelijkheden om ongrijpbaarheid te doorbreken

Uit de eerste fase van de pilot, maar ook in deze fase, is gebleken dat een deel van de groep die zich bezighoudt met drugs en geweld, het contact afhoudt en ongrijpbaar is. Regisseurs ervaren dat het lastig is om interventies op hen in te zetten. Vaak is al heel veel geprobeerd, maar niet succesvol gebleken.

Om de gewaande onaantastbaarheid te doorbreken, kan het effectief zijn om proactief en vanuit alle partners (tijdelijk) acties in te zetten met een focus op 'lik op stuk'. Dit weten we vanuit eerdere voorbeelden, zoals het in 2017 en 2018 uitgevoerde project Hardnekkigen Top600[5], maar ook vanuit de exitgesprekken met uitgestroomde Top600-personen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om hinderlijk volgen of afleggen van huisbezoeken door de politie, de persoon laten gijzelen bij een niet betaalde boete of het door politie laten aanmelden van aan de persoon gekoppelde kentekens in ANPR (kentekenregistratie) waardoor de reisbewegingen van de persoon zichtbaar worden. De pro-activiteit, juiste timing en snelheid van handelen is hierin heel belangrijk.

In de pilot constateren we dat de regisseurs een heel goed overzicht hebben van de mogelijkheden om iemand hulp te bieden, op alle leefgebieden. De 'lik op stuk' mogelijkheden die er zijn, zijn minder goed bekend. Daarnaast merken we bij een deel van de regisseurs (soms een te) grote terughoudendheid in het toepassen van lik op stuk, bijvoorbeeld omdat regisseurs de vertrouwensband met de persoon niet willen schaden of de problemen van een persoon niet willen vergroten. Een ander voorbeeld van een mogelijke 'lik op stuk' interventie is het doen van een melding bij het interventieteam van de afdeling Werk en Veiligheid van WPI. Deze afdeling kan de uitkering van personen korten of een terugvordering doen als zij aantoonbaar geld uit criminaliteit verwerven. Dit gebeurt nu al structureel voor aangehouden dealers van nepdope, maar is ook mogelijk bij andere misdrijven waaruit financieel gewin volgt, zoals drugshandel. Dit bleek relatief onbekend bij de regisseurs en is onder de aandacht gebracht. Mensen die een uitkering ontvangen omdat zij niet kunnen werken, maar kennelijk wel in staat zijn inkomsten uit drugshandel te genereren, kunnen bovendien door WPI worden begeleid naar dagbesteding. In overleg met WPI kan deze mogelijkheid ook in een gesprek met de persoon als stok achter de deur worden gebruikt. De persoon kan dan nog een kans worden geboden te stoppen met zijn criminele activiteiten en de afspraken om bijvoorbeeld naar

Wij zijn in gesprek met UWV om samenwerking in Top600 zaken mogelijk te maken. Ook de samenwerking met de afdeling Openbare Orde en Veiligheid wordt verstevigd, om effectief gebruik te kunnen maken van het bestuurlijk instrumentarium bij de ongrijpbare personen in de Top600.

[5] Dit betrof extra gezamenlijke inzet op de personen die sinds de start van de aanpak op de lijst staan.

dagbesteding te worden begeleid, na te komen. Doet hij dit niet, dan kan alsnog gekort of teruggevorderd worden.

Aanbevelingen les 4

- Er wordt een **menukaart voor regisseurs** ontwikkeld met 'lik op stuk' interventies om de ongrijpbaarheid en onaantastbaarheid van personen in de drughandel aan te pakken. Ook in de vakontwikkeling besteden we meer aandacht aan welke mogelijkheden er zijn.
- Een effectieve manier om personen zichtbaarder te maken, is door ze **hinderlijk te volgen** en op straat aan te spreken. Dit heeft een negatief effect op hun aantrekkelijkheid om mee samen te werken in de drugshandel. Samen met de politie willen we – naar het voorbeeld van Utrecht – onderzoeken of we een interventie kunnen ontwikkelen die hierin voorziet. Hierbij kunnen voor de uitvoering mogelijk ook andere partijen worden betrokken.

5. Ondersteuning nodig bij uitweg uit drugscriminaliteit

Al in de eerste fase van de pilot is geconstateerd dat meer kennis moet worden opgedaan over hoe personen kunnen worden gemotiveerd en ondersteund om uit de drugscriminaliteit te stappen. In fase 2 zijn we daarmee verder gegaan.

Bewustere inzet van onderhandelingspositie kan motivatie verhogen

In de pilot hebben we gezien dat als er eenmaal contact met de persoon gelegd is, de regisseurs hun meerwaarde voor hun regiepersoon (met andere woorden: de mogelijkheid die de regisseur heeft om zaken voor de persoon voor elkaar te krijgen) vaker kunnen inzetten als onderhandelingsmiddel om de medewerking van de persoon te verkrijgen[6]. Daarbij kunnen de regisseurs verder ondersteund worden in het formuleren van wat zij te bieden hebben. Nu heerst vaak het gevoel dat we deze personen weinig te bieden hebben. Dit omdat deze personen in veel gevallen geen behoefte hebben aan een uitkering of hulp, omdat ze in de criminaliteit 'makkelijk' en snel geld kunnen verdienen. Regisseurs geven wederom aan dat (begeleid) wonen een belangrijke interventie is om de personen uit hun criminele milieu te halen en het zicht te vergroten. De mogelijkheden hiertoe zijn echter zoals bekend beperkt[7].

Inzet van adviseur bekend met drugsmilieu helpt in contact

In een pilotcasus heeft de persoon de wens geuit naar zijn regisseur om uit de criminaliteit te stappen. Dit is niet eenvoudig en niet zonder risico's. Hij heeft een conflict met jongens bij wie hij vermoedelijk een schuld heeft. In deze casus bleek het waardevol deze persoon te koppelen aan een adviseur van het programma Drugs die uit eerste hand weet hoe het drugsmilieu in elkaar zit. Voor de regisseur heeft dit meer duidelijkheid gegeven over de situatie waar deze persoon in zit (hij was namelijk nooit veroordeeld voor drugsdelicten) waardoor een extra stap werd gezet in het contact met hem. Ook voelde de persoon zich voor het eerst echt begrepen. Door dit alles kon de regisseur deze persoon beter ondersteunen in het vinden van de juiste omstandigheden om uit de criminaliteit te stappen. Een van deze omstandigheden bleek een begeleid wonen plek te zijn, waar hij bin-

Een regisseur: "Het is heel belangrijk om jongens (als ze er aan toe zijn) iets bijzonders te bieden op het gebied van persoonlijke ontwikkeling. Deze jongen heeft nu twee keer deelgenomen aan een weekend van YOURLAB. Uit alle geledingen van de samenleving doen mensen hieraan mee die willen werken aan persoonlijke ontwikkeling. Het was voor hem heel bijzonder dat hij hierdoor in contact kwam met 'normale' mensen. Hij trok zich hieraan op en hij heeft contacten opgedaan. Hij kon ook bijna niet geloven dat iedereen hem gewoon in de groep opnam en hem als gelijke zag. Dit had hij nog nooit meegemaakt."

[6] Dit jaar worden onderhandelingsvaardigheden twee maal als verdiepingsthema binnen de vakontwikkeling aangeboden.

[7] Met Onderwijs Jeugd en Zorg en de Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties worden nieuwe mogelijkheden voor verblijf en/of huisvesting verkend.

nenkort kan gaan wonen. Voor personen die actief zijn in de drugshandel maar gemotiveerd zijn of verleid kunnen worden om hieruit te stappen, werkt het programma Drugs aan een 'Uitwegteam'. De uitwisseling van plekken tussen gemeenten heeft ook aandacht in dit kader. Daarnaast werken we in het kader van Motivatie en Identiteitsontwikkeling, naast het bestaande aanbod van interventies en methodieken, met genoemde adviseur aan een aanvullende interventie gericht op positieve identiteitsontwikkeling bij personen in de aanpak.

Aanbevelingen les 5

- Regisseurs worden ondersteund in het formuleren van wat ze te bieden hebben aan de personen in de aanpak om effectiever gebruik te kunnen maken van hun onderhandelingspositie binnen de aanpak.
- Ook het gebruik van of zelfs verslaving aan (soft)drugs is voor een deel van de Top600-personen een probleem. Het middelengebruik heeft effect op hun motivatie om deel te (kunnen) nemen aan bepaalde trajecten en interventies. Detentie biedt een tijdelijke gestructureerde verblijfsplek om te werken aan gedragsverandering. Gelet hierop willen we, samen met het programma Detentie en Terugkeer, **meer aandacht hebben voor het doorbreken van middelengebruik tijdens detentie**. We denken aan het creëren van meer aandacht hiervoor in de vorm van meer specialistische begeleiding.

6. Doorbreken criminaliteit tijdens detentie belangrijk bij doelgroep

De personen uit de doelgroep zitten regelmatig ook vrij lange gevangenisstraffen uit. In 2019 is vanuit het AcVZ gestart met het project 'Doorbreken criminaliteit tijdens detentie'. Hiermee zetten we een gezamenlijke aanpak op rondom het tegengaan en doorbreken van criminaliteit tijdens detentie. Dit project is eveneens als maatregel opgenomen in het programma Drugs. Gezamenlijk kijken we naar de inzet van verschillende interventies zoals informatie-uitwisseling rondom een Top600-persoon bij instroom in detentie en verlof. Er wordt gewerkt aan het herkennen en duiden van signalen en hoe deze signalen te gebruiken om het crimineel handelen te doorbreken. Ook is recentelijk een start gemaakt met casuïstiekbespreking waarbij we de mogelijkheid onderzoeken om binnen detentie een opsporingsonderzoek te starten op iemand binnen de pilot naar aanleiding van signalen van voortgezet crimineel handelen tijdens detentie.

> Een pilotpersoon kreeg bezoek van een aantal jongens uit de groepsaanpak waarvan hij deel uitmaakt(e). Ook bleek hij samen op cel te zitten met iemand uit die groepsaanpak. Nu worden stappen gezet om hem naar een andere afdeling of zelfs een andere PI over te plaatsen omdat hij dan los van die groep kan komen, en er meer ruimte is om aan zijn motivatie te werken.

7. Samenwerking Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) biedt kansen

Binnen de pilot zijn gesprekken gevoerd met het RIEC Amsterdam-Amstelland om de mogelijkheid van samenwerking op een aantal meer verharde personen te onderzoeken. Op deze personen zijn vanuit de Top600 aanpak al veel interventies ingezet, maar niet succesvol gebleken. Door het betrekken van het RIEC kunnen interventies van andere partners, zoals de Belastingdienst en de FIOD, worden geactiveerd. Uit de verkenning binnen de pilot is gebleken dat het convenant van het RIEC belet een casus vanuit het AcVZ in te brengen[8]. Wel kan een signaal worden ingebracht vanuit partners die zowel bij het AcVZ als bij het RIEC convenant zijn aangesloten, te weten de gemeente, de politie en het OM. Op deze manier zijn 2 personen binnen de pilot vanuit de politie aangemeld bij het RIEC. Nog niet bekend is wat dit op gaat leveren, maar dit wordt verder gevolgd vanuit de pilot.

[8] Overigens is de informatie-uitwisseling tussen het RIEC en veiligheidshuizen een landelijk knelpunt dat is aangekaart bij het ministerie van V&J.

8. Ondersteuning regisseurs nodig

Tijdens de begeleiding van en in de gesprekken met regisseurs in de pilot is gebleken dat het voeren van regie op personen in de drugscriminaliteit soms (extra) lastig is. Er is weinig zicht op iemands criminele activiteiten, het is niet altijd duidelijk of het veilig is om met de personen in contact te treden, personen mijden zorg, zorgtrajecten sluiten niet goed aan en een lange adem en creatief denken is nodig. Tijdens de groepsgesprekken blijkt dat de regisseurs het prettig vinden om ingewikkelde casussen met elkaar te bespreken. Ook waarderen zij de extra aandacht vanuit het AcVZ. Anderzijds constateren wij ook in de pilot dat lang niet alle mogelijkheden die er in de casus zijn door regisseurs benut worden en dat regisseurs zelf niet snel om hulp vragen.

Aanbevelingen les 7

- Om de drempel bij regisseurs zoveel mogelijk weg te nemen om in lastige casussen om hulp te vragen, willen we de hulp ook **laagdrempelig** en **als standaard onderdeel van het werkproces** aanbieden.
- Daarnaast willen we met de regisseurs ook graag **aandacht besteden aan dingen die niet lukken** en zoeken naar mogelijkheden om 'mislukkingen' te vieren als mogelijkheid om van te leren (dit in plaats van alleen de focus op succes). Dit draagt naar verwachting ook bij aan het verlagen van de drempel om hulp te vragen.

9. Aandacht nodig voor veiligheid regisseurs

Uit gesprekken met de regisseurs in de pilot blijkt dat zij zich over het algemeen veilig voelen. Wel zijn ze zich er van bewust dat bij drugscriminaliteit – anders dan bij HIC – het netwerk rondom een persoon meer onveiligheid met zich mee kan brengen. De regisseurs nemen hierom geen onnodige risico's bij persoonlijk contact met een regiepersoon. Meer kennis over hoe diep iemand in een crimineel netwerk zit, is wel wenselijk. Deze informatie is echter niet altijd beschikbaar voor een regisseur. Dit komt omdat het IPGA-team het niet altijd mag weten als een persoon in een opsporingsonderzoek loopt, dan wel dit niet altijd mag delen gelet op het opsporingsbelang of het belang van (de veiligheid van) personen in het opsporingsonderzoek. De regisseur kan vermoedens van crimineel handelen van de regiepersoon altijd met het IPGA-team bespreken. Als de regisseur het gevoel heeft onvoldoende informatie van IPGA te krijgen om een goede inschatting te maken van eventuele veiligheidsrisico's, kan de regisseur dit opschalen naar het verantwoordelijk programmateamlid. In het kader van 'Veiligheid en professionals' worden dit jaar concrete handvatten voor regisseurs ontwikkeld en trainingen gegeven.

Voorstel voor een vervolg

De tweede fase van de pilot is in oktober 2019 van start gegaan. De looptijd van dit deel van de pilot was te kort om al van concrete resultaten op het gebied van ingezette interventies te kunnen spreken. Wel is het doel om meer zicht te krijgen op de specifieke problematiek, van de personen in regie die zich bezighouden met drugscriminaliteit, behaald. Deze lessen en ervaringen worden gedeeld en besproken met de regisseurs. Voorgesteld wordt verhoogde aandacht te blijven houden voor een beperkt aantal zaken (max 10) om het verloop van deze interventies te kunnen blijven volgen. De aanbevelingen kunnen daarnaast verder worden uitgewerkt en uitgeprobeerd. Om de resultaten van de ingezette interventies over een iets langere periode te kunnen blijven volgen, stellen we voor de verhoogde aandacht door te laten lopen tot en met december 2020. Uiteraard loopt de reguliere regie na die tijd door zolang een persoon op de lijst staat.

B. Analyse nieuwe Drugs- en Geweldcriteria

Door een criminologie student van de Universiteit Leiden is onderzocht in hoeverre de eerste instroom op de Drugs & Geweld-criteria (in juli 2019) verschilt van de groep reguliere HIC-plegers. In dit onderzoek is ook gekeken of deze groep voldoet aan het eerder opgestelde profiel van de pleger van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit die we beoogden om in de aanpak op te nemen.
Uit de analyse blijkt dat de DG-instromers goed aansluiten bij het opgestelde profiel. Er zijn op heel veel onderdelen geen verschillen tussen de DG-instromers en de HIC-instromers. Zo zijn in beide groepen de overtreders jong; de gemiddelde leeftijd ligt onder de 30 jaar. Beide groepen zijn al langere tijd actief: de gemiddelde startleeftijd is ongeveer 15 jaar. Ze zijn al vanaf jonge leeftijd in aanraking met de politie gekomen. Ze hebben een vergelijkbare achtergrond als gekeken wordt naar bijvoorbeeld traumatische ervaring, huiselijk geweld, spijbelen, gescheiden ouders, vrienden met strafblad, schulden, bekend bij jeugdzorg/reclassering en criminele carrière (hebben ongeveer even veel verdenkingen, antecedenten, geweldsdelicten en verkeersovertredingen op hun naam staan). In de DG-groep zitten ook niet meer personen dan in de HIC-groep die liquidaties hebben gepleegd. Verschillen zitten (logischerwijs) in delicten waarmee de personen in beeld zijn gekomen bij de politie.

Enkele voorbeelden uit het profiel van de drugs-en geweldpleger:
Geen zware crimineel, maar houdt zich wel al enige tijd met criminaliteit bezig (drugs, geweld of HIC), heeft geen tot nauwelijks scholing, zelden een normaal inkomen en vaak schulden, geen hardnekkige drugsverslaafde, psychisch beïnvloedbaar, op de straat gericht, contacten met zwaardere criminelen.



Het overgrote deel van de DG-instromers uit juli 2019 zijn straatdealers. Zij staan op straat en spreken voorbijgangers en toeristen aan met de vraag of zij drugs willen kopen. De personen hebben vaak relatief kleine hoeveelheden drugs bij zich, voornamelijk XTC, MDMA en cocaine. De drugs worden vooral verkregen van andere (grotere) dealers die ze kennen van de straat of via tussenpersonen. De straatdealers handelen bijna altijd alleen, slechts een enkeling is samen met anderen opgepakt voor het dealen van drugs. Ze worden ontdekt omdat ze de politie in burger aanspreken of omdat de politie hen ziet dealen. Naast de handel op straat houden sommige personen zich ook bezig met drugshandel in horecagelegenheden en op evenementen. Een enkeling had tijdens het dealen een vuurwapen bij zich.
Enkele personen uit de DG-groep dealen vanuit een auto. Bij deze personen zijn dan ook grotere hoeveelheden drugs gevonden, soms zelfs in geheime compartimenten in de auto. Dit kan erop duiden dat deze personen wel onderdeel uitmaken van een groter crimineel drugsnetwerk. Een paar personen zijn ook daadwerkelijk in een huis aangehouden van waaruit grotere hoeveelheden drugs werden verkocht.

Vrijwel alle DG-instromers zijn meermalen aangehouden voor wapenbezit, bedreiging of een geweldsdelict. De meeste DG-instromers plegen straatroven of mishandelingen in groepsverband. In veel gevallen is dit geweld zonder aanleiding en gericht op een willekeurig slachtoffer. In de meeste gevallen zijn de DG-instromers ook opgepakt voor geweldsdelicten die zij alleen hebben gepleegd.

Conclusie analyse nieuwe Drugs- en Geweldcriteria

- Uit de analyse blijkt dat de DG-instromers goed aansluiten bij het opgestelde profiel van de beoogde doelgroep. Er zijn op heel veel onderdelen geen verschillen tussen de DG-instromers en de HIC-instromers. Ook de regisseurs in de pilot, de IVG (dat adviseert over regietoewijzing) en het ITAT (dat de plannen van aanpak beoordeelt) hebben aangegeven dat we met de nieuwe DG-criteria over het algemeen een groep personen in beeld krijgen die past bij het opgestelde profiel en die grote overlap vertoont (in achtergrond en problematiek) met de HIC-instromers. Dit betekent dat we kunnen concluderen dat we met de nieuwe DG-criteria de beoogde groep plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de aanpak krijgen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 18:06
Aan: [redacted] Rossum, Pierre van
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: CPA advies 'HIC criteria top 600'
Bijlagen: Advies-HICcriteriaTop600.pdf

Ha [redacted],
Het is inderdaad wel zo netjes om het advies ook naar de stuurgroep V&Z te sturen. Er komt nog een schriftelijke terugkoppeling van de laatste stuurgroep (die ook schriftelijk heeft plaatsgevonden), dus daar kunnen we het advies bijvoegen. Voor een volgende keer kunnen we er in elk geval naar streven om het CPA-advies te hebben voordat we de stuurgroep een dergelijk besluit voorleggen, maar ook dan zal het moment waarop de vergadering plaatsvindt wel meespelen.
[redacted] in CC ivm het meenemen van dit advies in de schriftelijke terugkoppeling van de stuurgroep.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 14:26
Aan: [redacted] Rossum, Pierre van
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: CPA advies 'HIC criteria top 600'

Besten,

Hierbij het officiële besluit van de CPA mbt de herijking HIC criteria Top6oo. Inhoud was jullie reeds bekend.

Overigens, ik vraag me wel eens af of we deze adviezen niet ook naar de stuurgroep moeten sturen. Formeel is het CPA een adviesorgaan van (en dus aan) het college. Maar de adviezen komen alleen bij de ambtenaren terecht. Eigenlijk zouden we eerst het CPA advies moeten vragen, en dan pas het voorstel in de stuurgroep inbrengen. Dan kan het advies er integraal bij. Dat gaat echter vrijwel nooit, vanwege de vergaderschema's. Dus doen we de CPA, in goed overleg uiteraard, (meestal) achteraf. Vandaar dat ik me afvroeg, moet het advies dan niet alsnog naar de bestuurders? Of doen we dat alleen als wij ambtenaren zien dat er discrepantie is ontstaan tussen wat wij bestuurders voorleggen (ofwel: hebben voorgelegd) en wat de CPA adviseert?

Vr.Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:27
Aan: Rossum, Pierre van <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: CPA advies 'HIC criteria top 600'

Geachte heer [redacted],

Bijgaand zend ik het advies van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam naar aanleiding van het agenderen van het onderwerp 'HIC criteria top600' op de CPA vergadering van maart 2020. De concept-notulen met de zakelijke weergave van de vergadering zijn bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Gemeente Amsterdam
M: 06-[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 13:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: notificeren huidige Top600

Hoi [redacted]

Ik weet het fijne er niet van, dus goed om nog even contact te leggen met [redacted] maar ik heb begrepen dat 10.2.d [redacted]. Hier moet dus een brief voor worden opgesteld, ik neem aan namens de BM. Heel fijn dat jij dit wil doen. [redacted] heeft al eerder aangegeven dat deze brief met [redacted] kan worden afgestemd al begreep ik dat zij het heel druk heeft. Zou je ook met [redacted] willen bekijken, hoe we de verzending vervolgens gaan organiseren? Dat is natuurlijk een flinke klus.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 16:43
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Antw: IPGA in corona periode

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2020 14:23
Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: RE: Antw: IPGA in corona periode

Ha,

Dat is mooi! Ik was net nog in gesprek met [redacted] om het even te checken, want ik ben me van geen deadline bewust. Maar het is dus al geregeld.

Misschien toch even ter achtergrondinfo:

- 10.2.d
-
-
-

11.1



Gr, .

Van: @politie.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2020 13:31
Aan: @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>
CC: @politie.nl>; @politie.nl>
Onderwerp: Antw: IPGA in corona periode

Hallo.

Ik heb net gesproken

Hij draait de lijst vandaag uit en stuurt deze jullie kant op.



Groet

Van: "@amsterdam.nl>
Verzonden op: maandag 16 maart 2020 13:23
Aan: @amsterdam.nl>
CC: "@politie.nl>
Onderwerp: FW: IPGA in corona periode

Hoi ,

Kun jij aub onderstaande vraag snel beantwoorden? Dank vast!

Van: @politie.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2020 13:07
Aan: @amsterdam.nl>
CC: @politie.nl>; @politie.nl>; @politie.nl>; @politie.nl>
Onderwerp: FW: IPGA in corona periode

Ha [redacted]

Kun je de vraag van [redacted] meenemen en de juridische afdeling hier naar laten kijken en verkennen of en wat er mogelijk is?

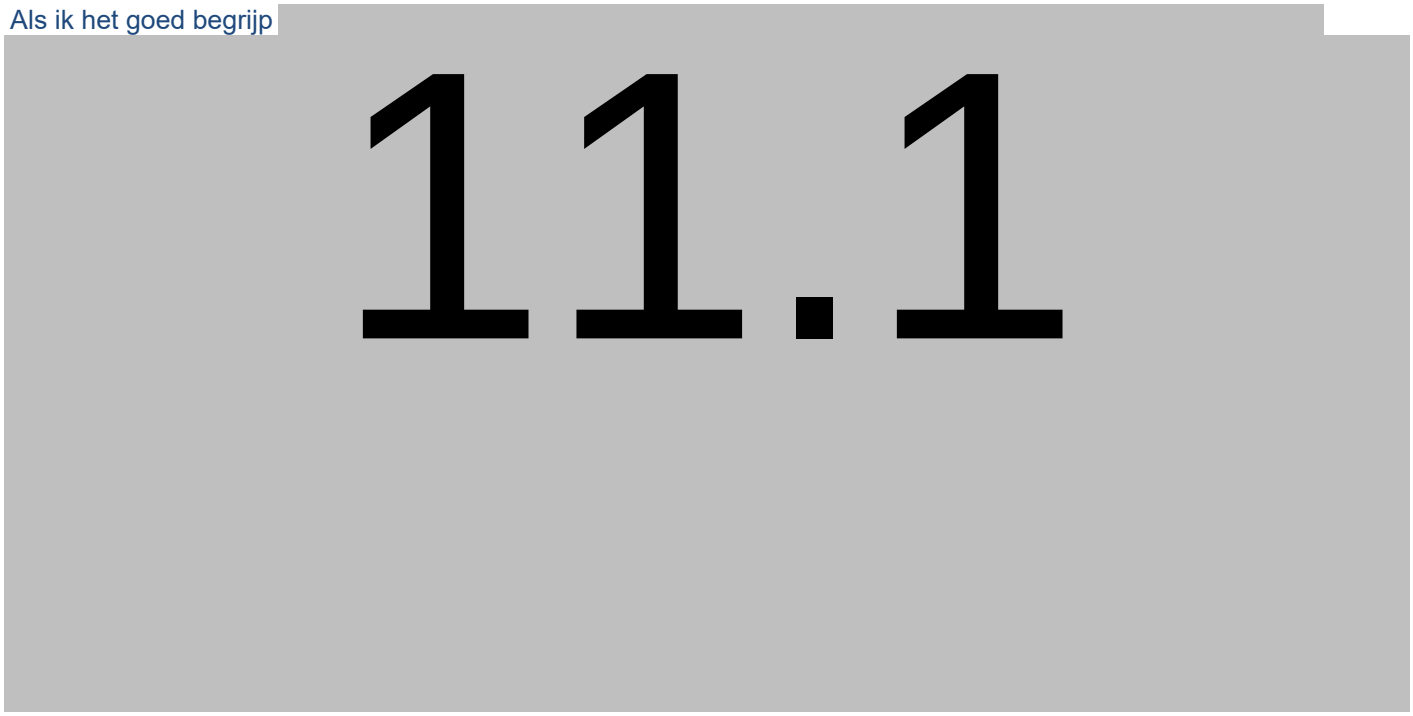
Dank je

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl>
Verzonden op: maandag 16 maart 2020 11:00
Aan: [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: RE: IPGA in corona periode

Hoi [redacted],

Als ik het goed begrijp



Hartelijke groet,
[redacted]

Ps. Ik heb [redacted] in de CC gezet omdat dit een juridisch punt betreft.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 10:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: IPGA in corona periode

Ha [redacted]

We hebben elkaar net gesproken over hoe om te gaan met IPGA. Het zijn bijzondere tijden.

De IPGA medewerkers gaan bij hun eigen teamchef/portefeuillehouder navragen wat voor werk ze nu moeten gaan doen. Misschien zijn ze al nodig in de noodhulp of anderzins.

We hebben mbt IPGA het volgende afgesproken



Hartelijke groet

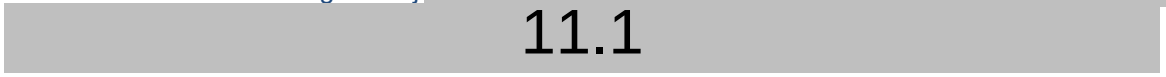
[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl>
Verzonden op: maandag 16 maart 2020 07:23
Aan: [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: RE: Standpunt politie herijking HIC.

Goedemorgen [redacted],

Ik ben niet meer teruggekoppeld m.b.t. DO van 9 maart. Zijn daar nog bijzonderheden in naar voren gekomen? Ik heb twee vragen:

1) Gaat de stuurgroep van de 23ste door (i.v.m. Corona)?
2) Kan ik wel of niet het bestand verzenden met de in het laatste jaar aangehouden verdachten uit de Top600 voor HIC/DG delicten? Volgens mij [redacted]

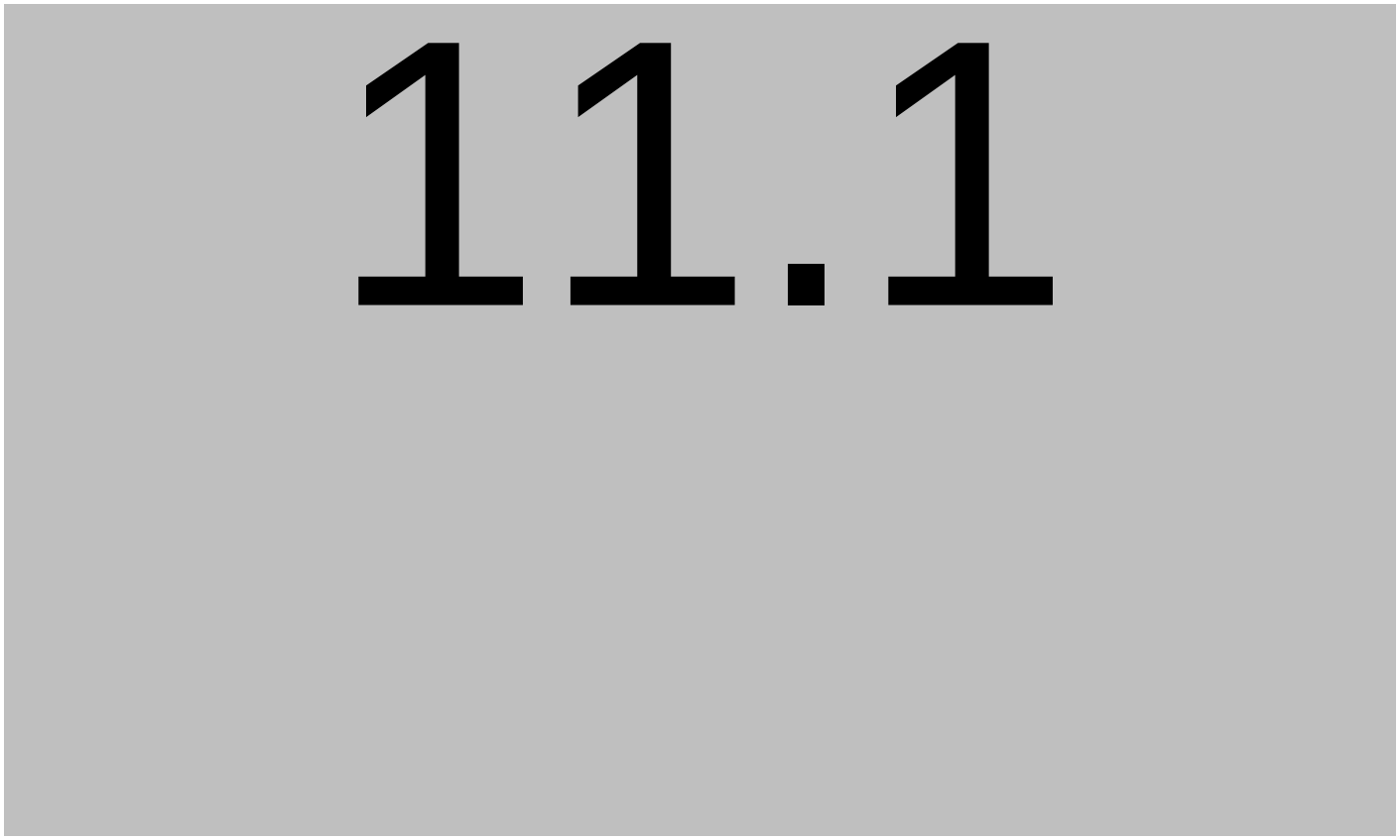


Bij voorbaat dank voor je reactie,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 09:07
Aan: [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Standpunt politie herijking HIC.

Ha [redacted]

Dit is is ons standpunt tav herijking HIC.



Voor deze.memo betekent dit

1. Niet akkoord met verhogen uitstroomdremp doorgroeiers DEEG die ouder dan 30 zijn. 10.2.d

2. Niet akkoord met uitstroomdrempel plofkraken omdat dit delict een doorontwikkeling in criminaliteit betekent.

Ik weet niet of [redacted] en [redacted] nog aanvullingen hebben?

Groet
[redacted]

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Programmateam Top1000
CC	
Van	[redacted]@amsterdam.nl/0612748739)
Datum	16 juni 2020
Onderwerp	Stand van zaken PGA Doorgroeiers en verzoek benutten informatiemakelaars IVG

Met dit memo willen we jullie bijpraten over het project doorgroeiers en de vraag aan jullie voorleggen of er ten behoeve van dit project voor max 40 dossiers (verspreid over 2020 en 2021) gebruik kan worden gemaakt van de informatiemakelaars (vullers basisdossiers) die verbonden zijn aan het IVG proces Top 1000. Het verzoek betreft alle organisaties die ook voor de Top600/Top400 vullen: Politie, OM, 3RO, JBRA, WSS, Stadsdelen, WPI, Leerplicht en GGD. Hierbij wordt er nadrukkelijk rekening mee gehouden dat dit haalbaar moet zijn voor de informatiemakelaars, de afspraak van 8 dossiers per week niet wordt overschreden en dit niet ten koste gaat van de instroom Top400/Top600.

Aanpak Doorgroeiers
Het project Doorgroeiers is een van de 15 maatregelen binnen het programma Weerbare Mensen, Weerbare Wijken (dat is vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg van 23 september 2019). Ook is het een van de drie focuslijnen binnen het Versterkingsplan van het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Amsterdam Amstelland (RIEC AA). Het concept-projectplan Doorgroeiers wordt de komende tijd afgestemd met de partners van het AcVZ en het RIEC AA.

<u>Het project Doorgroeiers heeft drie doelen:</u>
1. Aan de hand van casuïstiek en onderzoek het fenomeen doorgroeiers beter in beeld krijgen en daarbij samenhang aanbrengen met bevindingen van andere (landelijke) partners
2. Het tegengaan dat jongeren doorgroeien in drugscriminaliteit
3. Het verstoren van de rekruteringsprocessen van criminele netwerken die jongeren inzetten in drugscriminaliteit.

Het project is gericht op personen die in contact staan met criminele samenwerkingsverbanden, die zich bezighouden met drugscriminaliteit of daarbij gepaard gaand geweld, daar status aan ontlenen en andere kwetsbare jongeren aantrekken of zelfs hiervoor rekruteren. Het kan gaan om personen die al diverse soorten (drugs- of gewelds)misdrijven hebben gepleegd, maar het kan juist ook gaan om jongeren waar geen of weinig politie- en justitiële informatie over bekend is en die later wel voorkomen bij zware criminele delicten. Het is belangrijk het zicht op deze specifieke groep te vergroten omdat zij een essentiële schakel vormt in het proces van rekruteren en doorgroeien in drugscriminaliteit. Met de verkregen status en met het geld en/of de luxe goederen, verkregen uit de handel in drugs, trekken zij andere jongeren aan. Daarnaast bestaat voor deze groep het gevaar dat zij zich ontwikkelen tot leden van criminele samenwerkingsverbanden die een rol spelen in de internationale drugshandel en betrokken raken bij het daarmee gepaard gaande geweld.

De pga Doorgroeiers brengt focus aan op een groep die tot nu toe onder de radar heeft kunnen blijven maar waar bij de partners van het AcVZ wel verhoogde aandacht voor is gelet op het actuele beeld dat is ontstaan omtrent de aanzuigende werking van drugscriminaliteit op kwetsbare jonge mensen. Ook speelt bij deze personen vaak dezelfde problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg speelt als bij de Top600/Top400. De persoonsgerichte aanpakken in het AcVZ hebben bewezen een effectieve manier te zijn om recidive te verminderen en perspectief te verbeteren.

Achtergrond
Sinds december 2019 worden de eerste doorgroeiers in regie genomen. Personen die in de Top600/Top400 zitten worden niet in het kader van het project Doorgroeiers in regie genomen. Wel kan er vanuit het project Doorgroeiers geadviseerd worden aan Top600/Top400-regisseurs. Ook kunnen de interventies die worden ontwikkeld binnen dit project ook worden ingezet voor bijvoorbeeld Top600 DG-instromers. Er is een regisseur (vanuit het OM gedetacheerd bij het AcVZ) in deeltijd actief sinds december 2019. Zij heeft nu 5 doorgroeiers in regie. Het in regie nemen van doorgroeiers verloopt via het Loket AcVZ. Om een grotere groep doorgroeiers in regie te mogen nemen, is een eigen gegevensregeling nodig. Hier zijn juristen mee bezig. De informatiepositie van de regisseurs rondom de regiepersoon is essentieel voor inzicht in de problematiek van de persoon en het maken van een gedegen plan van aanpak. Als het ophalen van informatie ten behoeve van een basisdossier bij de regisseur neergelegd wordt, gaat kostbare tijd verloren waarin nog geen regie gevoerd kan worden. Daarnaast is het niet de expertise van een regisseur welke informatie de partners kunnen en mogen leveren voor een basisdossier in een integrale persoonsgerichte aanpak (pga).

Werkwijze persoonsgerichte aanpak Doorgroeiers
Een belangrijk onderdeel van de maatregel doorgroeiers is het ontwikkelen van een pga voor een beperkt aantal doorgroeiers in drugscriminaliteit. In de zomer van 2020 starten naast de al actieve regisseur nog twee voltijd regisseurs vanuit de gemeente, zodat er capaciteit is voor maximaal 40 personen in de pga. Er wordt dus geen beroep gedaan op de andere partners voor wat betreft regiecapaciteit.
De pga Doorgroeiers focust zich op de volgende drie onderdelen

1. Aan de hand van casuïstiek het fenomeen doorgroeien beter in beeld krijgen.
2. Door inzet van bestaande en nieuw te ontwikkelen interventies, zowel repressief als gericht op perspectief bieden, ondervinden wat de werkzame bestanddelen van ingezette interventies zijn om het fenomeen doorgroeien te verstoren.
3. Bij de doorgroeiers in regie gedragsverandering realiseren zodat het perspectief op een niet crimineel leven verbetert en de doorgroeier geen negatieve invloed meer heeft op kwetsbare personen in zijn omgeving.

Vanwege de overlap wordt dan ook nauw samengewerkt tussen de doorgroeiers en de pilot Top600 Drugs en Geweld.

<u>Selectie op basis van een beoordelingskader</u>
De selectie van doorgroeiers voor de pga vindt niet uitsluitend plaats op basis van harde criteria. Het komt namelijk voor dat jongeren al in vergevorderde mate zijn betrokken bij druggerelateerde criminaliteit, maar weinig in aanraking gekomen zijn met politie en justitie. Daarom is er een beoordelingskader in ontwikkeling, waarin zowel feiten als signalen (van professionals) zijn opgenomen die op zichzelf, of in combinatie, kunnen bepalen of iemand doorgroeit in drugscriminaliteit[1].

[1] De feiten en signalen zijn afkomstig uit de wetenschap, literatuur, kennis vanuit de verbreding Top600 naar Drugs en Geweld, de Top400 en input van de partners van het AcVZ (waaronder regisseurs) en een ervaringsdeskundige.

Aanmelding en instroom

Mogelijke doorgroeiers kunnen worden aangemeld door de partners van het AcVZ bij het Loket AcVZ (na de zomer wordt hiermee gestart). De regisseur doorgroeiers vult samen met de aanmeldende partner het beoordelingskader in. Vervolgens wordt in het kernteam doorgroeiers beoordeelt of iemand voldoet aan de drie kenmerken in het profiel van de doorgroeier (1. Zij kunnen worden gelieerd aan drugscriminaliteit, 2. Zij hebben een netwerk binnen het drugsmilieu, 3. Zij trekken met hun door de handel in drugs verkregen status kwetsbare jongeren aan of sturen hen zelfs aan). Dit moet blijken uit een aanzienlijke hoeveelheid (we denken nu aan 15) van de in het beoordelingskader genoemde feiten en/of signalen. Indien dit geval is kan de persoon in regie genomen worden. Er zal op dezelfde wijze invulling worden gegeven aan de regie als in de Top600/Top400. De regisseur maakt op basis van de beschikbare informatiepositie een plan van aanpak en bepaalt aan de hand daarvan samen met de partners welke nieuwe en/of bestaande interventies kunnen worden ingezet. De looptijd van de aanpak is gelet op de hiervoor beschikbare tijdelijke middelen nu beperkt tot anderhalf jaar.

Wat vragen wij

Indien alle hiervoor benodigde documenten, zoals een gegevensregeling, gereed en geaccordeerd zijn door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg, wordt na de zomer van 2020 gestart met het gespreid in regie nemen van maximaal 40 doorgroeiers. Een groep doorgroeiers die nu al in beeld zijn bij politie en stadsdelen worden direct in regie genomen. De grote van de groep wordt nog bepaald in afstemming met deze partners. Vervolgens blijft er ruimte voor de aanmelding van doorgroeiers vanuit de partners verspreid over de rest van 2020 en de start van 2021. Dit laatste gaat steeds om een enkel of enkele dossiers per keer, dus niet om 10 dossiers in een keer.

De informatiemakelaars verbonden aan het IVG proces hebben expertise in het vullen van basisdossiers. Graag zouden wij in 2020 en 2021 gebruik maken van hun expertise voor het vullen van dossiers voor doorgroeiers. We vragen nadrukkelijk niet om gebruik te maken van de IVG waarbij een dossier wordt toegewezen aan een passende organisatie. Zoals gezegd zijn 2,5 fte regisseurs verbonden aan de aanpak en de dossiers worden onder hen verdeeld. Bij aanvang van de aanpak willen we graag gebruik maken van de IVG ruimte die ontstaat als er geen reguliere Top600 of Top400 instroom is. Zo kunnen bijvoorbeeld 2 of 3 keer maximaal 8 dossiers tegelijk worden opgemaakt. Op het moment dat na deze startfase incidenteel een doorgroeier wordt aangemeld door een partner, wordt dit dossier (maximaal 2 dossier per keer) in de reeks Top400/ Top600 in mindering gebracht. Hierdoor wordt minimaal gebruik gemaakt van de Top600/Top400 ruimte en ligt het aantal dossiers per week niet hoger dan 8.

In 2021 wordt de PGA Doorgroeiers geëvalueerd en op basis daarvan wordt besloten hoe de aanpak verder gaat en of opnieuw het verzoek gedaan zal worden voor het benutten van de informatiemakelaars.

Bespreekpunten

- Bespreken van Stand van zaken van PGA Doorgroeiers;
- Kunnen jullie instemmen met het benutten van de informatiemakelaars van Politie, OM, 3RO, JBRA, WSS, Stadsdelen, WPI, Leerplicht en GGD verbonden aan het IVG proces voor het vullen van max 40 basisdossiers voor de PGA Doorgroeiers (verspreid over 2020 en 2021)?

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	…
Van	[redacted], [redacted], [redacted]
CC	…
Datum	…
Onderwerp	Conceptvoorstel Brusjesverkenning

1. Aanleiding en doel

De aanleiding voor de huidige verkenning komt voort uit één van de drie pijlers van de Top1000-aanpak: beperken van de instroom van broertjes en zusjes[1] (hierna: brusjes). Deze minderjarigen vragen bijzondere aandacht in de Aanpak Top400, onder andere door de inzet van speciaal op minderjarigen gerichte interventies van Vangnet Jeugd (van de GGD) en het Preventief Interventie Team (PIT) van de Gemeente Amsterdam, om zo te voorkomen dat minderjarigen in de directe (leef-)omgeving van de Top400-persoon negatief beïnvloed worden.[2] Voor het goed uitvoeren van de regietaak, is het nodig om de hele groep brusjes in beeld te krijgen. Met de huidige verkenning willen we – tot zover mogelijk – inzicht verschaffen in de gehele groep brusjes en antwoord vinden op de vraag hoeveel daarvan wel *of* geen zorg- en hulpverlening ontvangen. Dat inzicht is er nu onvoldoende.

We kiezen bewust voor een verkenning; dat betekent dat we bij de basis beginnen: (1) Kan deze verkenning worden geschaard onder de Regeling gegevensverwerking van de Top400 en (2) kunnen we vervolgens een uitspraak doen over het aantal (hulpbehoevende) brusjes dat nog niet in beeld is? Het **doel** van de huidige verkenning luidt als volgt:

Inzicht krijgen in hoeverre alle brusjes van Top400-personen in beeld zijn en hun hulp- of zorgvraag, indien aanwezig, door één van de betrokken ketenpartners wordt opgepakt.

2. Vraagstelling

2.1 Onderzoeksvragen

- In hoeverre zijn de brusjes van Top400-personen in beeld?
    a. Welke brusjes zijn wel/niet in beeld bij de ketenpartners:
        i. Eerste lijn:
            - Preventief Interventie Team (PIT)
            - GGD Vangnet
        ii. Tweede lijn:
            - William Schrikker Stichting (WSS)

[1] Onder brusjes wordt verstaan: minderjarige broertjes, zusjes en kinderen van Top400-personen en alle minderjarigen die op het adres van de Top400-persoon staan ingeschreven of dat adres feitelijk (deels) als woonplaats gebruiken.

[2] Bron: Conventant aanpak jeugdige high potentials (Top400)

- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- Leger des Heils

- Zijn er brusjes van Top400-personen met een hulp- of zorgvraag die niet in beeld zijn bij de ketenpartners? Zo ja, hoeveel?
  b. Hoeveel brusjes hebben een hulp- of zorgvraag?
  c. Hoeveel brusjes met een hulp- of zorgvraag zijn in begeleiding bij welke van de ketenpartners?

3. Aanpak

Bovenstaande onderzoeksvragen willen we beantwoorden door middel van vier stappen: (1) voorbereiding brusjeslijst, (2) informatie-uitvraag op basis van brusjeslijst, (3) beschikbare informatie analyseren en (4) evalueren met projectleiders/ketenpartners.

Onderzoeksvraag	Stap 1: Voorbereiding	Resultaat
	- Update BRP-check laten uitvoeren - Export brusjeslijst VEHAA (Excel) - Geupdate BRP-lijst naast de VE-HAA-export leggen (VEHAA bevat nog extra handmatige ingevoerde minderjarigen).	Lijst met alle officieel erkende kinderen en broertjes en zusjes van Top400-personen, aangevuld met overige minderjarigen die n.a.v. een IVG in VE-HAA zijn toegevoegd. Naar verwachting gaat het in totaal om circa 600-700 brusjes.
	Stap 2: Informatie-uitvraag	
1. Brusjes wel/niet in beeld bij de keten-partners	- ketenpartners vragen om op basis van onze lijst (peildatum 8-2020) voor alle brusjes (op basis van BSN-nummer[3] en/of naam en geboorte-datum) aan te geven of **(1) ze wel/niet in beeld zijn** en aan te geven of **(2) er nog *andere* brusjes in hun systeem voorkomen gere-lateerd aan de Top400-persoon.**	Aantal brusjes van Top400-personen dat wel en dat niet in beeld is bij de keten-partners.
2. Zijn er brusjes van Top400-personen met een hulp- of zorgvraag die niet in beeld zijn bij de ke-tenpartners? Zo ja, hoeveel?	- ketenpartners vragen om op basis van onze lijst (peildatum 8-2020) voor alle brusjes (op basis van het BSN en/of naam en geboorteda-tum) aan te geven of **(3) er sprake is van een zorg- of hulpvraag,** **(4) of die vraag door henzelf is opgepakt,** **(5) zo niet, naar wie ze hebben doorverwezen/of ze weten door wie de zorg- of hulpvraag is opge-**	Per ketenpartner: aantal brusjes van Top400-personen dat een hulp- of zorgvraag heeft en door wie die hulp- of zorgvraag wel/niet is opgepakt.

[3] Het BSN is de enige primaire sleutel die door alle ketenpartners wordt gebruikt en is noodzakelijk om de informatie uit verschillende bronnen aan elkaar te koppelen (zie par. 3.2 voor de juridische onderbouwing).

	pakt.	
	Stap 3: Informatie analyseren	
	- Ontvangen Excelbestanden aan elkaar koppelen op basis van BSN-nummer. - Analyse: aantallen per onderzoeksvraag (wel/niet in beeld, hulp- of zorgvraag, wel/niet opgepakt door ketenpartner, doorverwijzing, leeg/onbekend)	Aantal brusjes van Top400-personen (met een hulp- of zorgvraag) die niet in beeld zijn bij de ketenpartners.
	Stap 4: Evaluatie en verslag	
	- Stand van zaken: kunnen we de onderzoeksvragen beantwoorden? Waarom wel/niet? Waar zitten de hiaten/knelpunten? *Vervolgstap: regisseurs; welke gaten kunnen zijn nog te dichten? *Bij vervolgvragen voortkomend uit PTO; vervolgstappen voorleggen inclusief benodigde informatie.	Uitgewerkte eerste verkenning inhoudende (gedeeltelijke) beantwoording van de onderzoeksvragen en aanbevelingen voor eventuele vervolgstappen.

3.1 Knelpunten

- De informatie-uitvraag gebeurt op basis van onze geupdate brusjeslijst (export VEHAA). We zijn afhankelijk van handmatige invoering in VEHAA voor zicht op: minderjarigen die wel op hetzelfde adres wonen als de Top400-personen, maar daar niet staan ingeschreven/binnen de invloedssfeer van de Top400-persoon leven, maar niet op hetzelfde adres wonen of staan ingeschreven.
- Uitvraag informatie ketenpartners; het aanleveren van de informatie is voor ketenpartners mogelijk arbeidsintensief of niet in alle gevallen mogelijk om uit het systeem te halen.

3.2 Privacy

Dit onderzoek wordt uitgevoerd ten behoeve van monitoring, aansturing en evaluatie in de Top400-aanpak (artikel 7.1 Regeling Top 400) en is bedoeld als onderzoek zoals omschreven in artikel 89 AVG en artikel 24 uitvoeringswet AVG.

Voor het succesvol uitvoeren van dit onderzoek is het noodzakelijk om persoonsgegevens van minderjarige betrokkenen te verwerken, en het BSN van betrokkenen. Binnen het onderzoek worden verschillende datasets vergeleken voorzover de data-eigenaren van deze datasets voor hun eigen doeleinden gebruik mogen maken van het BSN. Om persoonsverwarring te voorkomen is het van belang dat het BSN gebruikt wordt voor de koppeling van de verschillende datasets. Het verwerken van BSN is slechts toegestaan wanneer daar een wettelijke basis voor is. Voor overheidsinstanties wordt die wettelijke basis gevormd door artikel 10 en 11 van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer (WABB) en de relevante sectorale wetgeving. Voor de zorgsector is het verwerken van het BSN geregeld in de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg.

Voor dit onderzoek verwerken we ook bijzondere persoonsgegevens onder verwijzing naar de bepaling in artikel 9(2)j AVG.

Gegeven de gevoeligheid van deze doelgroep en de gegevens wordt met extra zorg gekeken naar de noodzakelijke toegang tot en beveiliging van de gegevens.

(Bijzondere) persoonsgegevens die wij in het kader van dit onderzoek verwerken, worden tijdens de onderzoeksperiode bewaard binnen de veilige werkomgeving van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en worden binnen drie maanden na oplevering van het onderzoek vernietigd. De onderzoeksresultaten zullen nooit herleidbaar zijn naar individuele personen. Informatie over personen wordt altijd op voldoende geaggregeerd niveau gepresenteerd. Persoonsgegevens, inclusief informatie die mogelijk indirect te herleiden is naar een persoon, worden nooit openbaar gemaakt noch gedeeld met de leden van het Programma Team Overleg.

De gemeente Amsterdam publiceert openbaar op haar website veel informatie over hoe de gemeente persoonsgegevens verwerkt om te voldoen aan de informatieverplichting.
In het eerder genoemde artikel 7.1 van de Regeling Top 400 worden betrokkenen aanvullend geïnformeerd over het doen van onderzoek ten behoeve van de Top 400. In een notificatiebrief wordt verwezen naar deze Regeling. Betrokkenen worden niet separaat geïnformeerd over de verwerking van hun gegevens voor dit specifieke onderzoek. De AVG voorziet in artikel 14.5(b) in de mogelijkheid om de informatieverstrekking achterwege te laten in het geval van onderzoek zoals in artikel 89 AVG wanneer dit een onevenredige inspanning zou vergen. Voor dit onderzoek doen we een beroep op deze uitzondering.

3.3 Planning

Fase		+1	+2	+3	+4	+5	+6
Voorbereiding -Onderzoeksopzet en akkoord -Verkennende gesprekken ketenpartners -Brusjeslijst volledig maken (GBA update) en export voorbereiden							
Informatieverzameling -Informatie-uitvraag ketenpartners							
Informatiebewerking en –verwerking -Beschikbare informatie analyseren							
Rapportage en afronding -Evaluatie ketenpartners/projectleiders -Schrijven verkenning							

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan	Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg
CC	[redacted]
Van	[redacted] en [redacted]
Datum	9 maart 2021
Onderwerp	Eindrapportage Pilot Top600 Drugs en Geweld

Geachte leden van het Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg,

Bijgevoegd is de eindrapportage van de Pilot Top600 Drugs en Geweld (pilot is gestart eind 2018). In deze rapportage staat weergegeven hoe de verbreding van de Top600, met een nieuwe set criteria gericht op drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit, in drie fasen is gerealiseerd. Daarnaast wordt beschreven wat de geleerde lessen zijn in de praktijk, voor de aanpak en voor de inzet van interventies, en welke resterende aanbevelingen daaruit voortvloeien. Ook wordt een voorstel gedaan voor het vervolg. De pilot is in nauwe samenwerking uitgevoerd met de Aanpak Doorgroeiers van het programma Weerbare Mensen Weerbare Wijken (WMWW).

Een aantal lessen is eerder (na fase 1 en 2 van de pilot) al gedeeld met het Directeurenoverleg. Ook is toen al een aantal aanbevelingen uitgevoerd. De lessen die van toepassing zijn gebleken in alle fasen van de pilot, worden hier herhaald voor het totaaloverzicht. De lessen zijn niet alleen relevant voor de Top600, maar ook voor regievoering op personen uit de Top400 die zich bezig houden met drugscriminaliteit.

Over de *effectiviteit* van de aanpak voor personen die instromen op basis van de DG-criteria, kan op dit moment nog geen conclusie worden getrokken. Dit zal blijken uit de Effectmonitoren Top600 en Top400 die in september gedeeld worden met het Directeurenoverleg.

Concluderend mag al wel gesteld worden dat de pilot Top600 Drugs en Geweld succesvol is afgerond. Het is de partners gezamenlijk gelukt om de focus van de Top600 – naast HIC delicten – te verbreden naar drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit. En daarmee om in te spelen op de actuele veiligheidsproblematiek.

Gevraagd:

1. Bespreken van de Eindrapportage Pilot Top600 Drugs en Geweld: herkennen jullie de geleerde lessen?
2. Instemmen met het voorstel voor het vervolg:
   - Afsluiting van de *pilot* per 1 april 2021 (de DG-criteria blijven uiteraard gehandhaafd), maar wel voortzetting van de nauwe samenwerking met de Aanpak Doorgroeiers, zodat regisseurs geadviseerd kunnen worden bij regie op personen in de drugscriminaliteit en waar mogelijk ondersteund bij de inzet van genoemde interventies;
   - Verdere uitwerking en waar mogelijk uitvoering van de genoemde aanbevelingen (zie p.2).

3. Instemmen met het doorgeleiden van de rapportage naar de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Verloop van de pilot

De verbreding is in drie fasen uitgevoerd in de vorm van een pilot. In fase 1 zijn op basis van casuïstiek- en literatuuronderzoek nieuwe Drugs- en Geweld (DG)- criteria vastgesteld (met drugshandel, zware delicten en wapenbezit). Op basis van deze criteria (p. 14 Eindrapportage) zijn inmiddels **144** personen ingestroomd. De inzet is hierbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de (drugs)criminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld. In fase 2 is vastgesteld dat met genoemde criteria de beoogde doelgroep instroomt in de Top600. Daarnaast zijn aanbevelingen gedaan met betrekking tot wat (extra) nodig is om effectief regie te kunnen voeren op deze groep. In fase 3 zijn de aanbevelingen opgepakt en nieuwe interventies uitgeprobeerd. De situatie rondom corona heeft het uitproberen van een aantal interventies vertraagd, ook buiten de pilot zal daarom worden doorgegaan met het verkennen van nieuwe interventies.

Vervolg

Voorgesteld wordt om de pilot af te sluiten per 1 april 2021, maar daarbij wel de nauwe samenwerking met de Aanpak Doorgroeiers voort te zetten. Dit betekent dat Top600 en Top400 regisseurs geadviseerd kunnen worden bij vragen over regie op personen in de drugscriminaliteit en waar mogelijk ondersteund bij de inzet van genoemde interventies.

Daarnaast wordt voorgesteld de volgende aanbevelingen verder uit te werken en uit te voeren:

- Onderzoek op welke wijze activiteiten en netwerk van de persoon zichtbaarder gemaakt kunnen worden door open bronnen onderzoek, zoals social media, en wat hierin mogelijk is gelet op privacyregelgeving;
- Draag zorg voor een duidelijke afbakening van de opsporingscapaciteit voor de Top600/Top400, stuur erop dat het gereserveerde deel van de opsporingscapaciteit ook daadwerkelijk hieraan wordt besteed en zorg voor een eenduidige werkwijze voor IPGA richting de opsporing;
- Breng bij regisseurs extra onder de aandacht de benodigde 'outreachende' werkwijze om meer zicht te krijgen, de benodigde aandacht voor andersoortige signalen (zoals dure aankopen, cash, buitenlandse reizen etc.) en het belang van lik op stuk interventies;
- Onderzoek wat nodig is om de mogelijkheden voor informatie-uitwisseling met het RIEC op relevante onderwerpen uit te breiden;
- Onderzoek nader hoe meer gebruik kan worden gemaakt van mogelijkheden om crimineel verkregen vermogen af te pakken of onrechtmatig verkregen overheidsbijstand te beperken, bijv. door het vaker uitvoeren van witwasonderzoeken;
- Maak formele samenwerkingsafspraken met het UWV om de onderlinge afstemming en samenwerking te versterken.

Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Eindrapportage pilot Top600 Drugs en Geweld

Geleerde lessen bij de verbreding van de Aanpak Top600 naar drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit

Inhoud

1 Aanleiding 3

2 Projectaanpak op hoofdlijnen 3

3 Geleerde lessen 5
A. Lessen over de DG-Doelgroep 5
B. Lessen voor de Aanpak Top600 en Top400 6
C. Lessen over in te zetten Interventies 10

4 Voorstel voor vervolg 13

Bijlage 1 DG-criteria 14

Bijlage 2 Profiel DG-pleger 15

1 Aanleiding

In 2018 is in opdracht van de driehoek en Stuurgroep Veiligheid en Zorg een verkenning gestart naar de verbreding van de Top600-criteria naar drugscriminaliteit en geweld. De aanleiding hiervoor was de afname van het aantal HIC-delicten en een toenemende impact van drugshandel op het openbare leven in de wijken, onder meer vanwege het excessieve geweld in de openbare ruimte. Hiernaast speelden zorgen om de aantrekkingskracht van het snelle drugsgeld op jongeren een grote rol. Uit de verkenning bleek dat onder de personen die op basis van de HIC-criteria in de Top600 stroomden, zich een aanzienlijke groep bevond die betrokken was bij drugscriminaliteit en excessief geweld (zoals schiet- en steekincidenten). Het kon voorkomen dat personen uit de aanpak stroomden als zij geen HIC- maar nog wel drugsdelicten pleegden, omdat voorheen de Top600-criteria zich beperkten tot HIC-delicten. Daarom is in 2019 besloten tot de verbreding van de Top600-criteria naar drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit. Dit is tevens een maatregel in het kader van het programma Weerbare Mensen, Weerbare Wijken (WMWW).
Dit programma richt zich op het verminderen van de sociale ontwrichting van buurten door drugshandel. En op het weerbaar maken van wijken en jongeren tegen de aantrekkingskracht van drugscriminaliteit.

In deze rapportage staat weergegeven hoe de nieuwe set Drugs- en Geweld (DG-)criteria van de Top600 tot stand zijn gekomen, wat de geleerde lessen zijn in de praktijk en welke aanbevelingen daaruit voortvloeien. Een aantal lessen zijn eerder gedeeld met het Directeurenoverleg en Stuurgroep maar worden hier herhaald voor het totaaloverzicht als zij van toepassing zijn gebleken in alle fasen van de pilot. De lessen zijn niet alleen relevant voor de Top600, maar ook voor regievoering op personen uit de Top400 die zich bezig houden met drugscriminaliteit.

Over de *effectiviteit* van de aanpak voor personen die instromen op basis van de DG-criteria, kan op dit moment nog geen conclusie worden getrokken. Dit zal blijken uit de Effectmonitoren Top600 en Top400 die in september gedeeld worden met het Directeurenoverleg.

2 Projectaanpak op hoofdlijnen

De verbreding van de focus van de Top600 met drugs- en geweldcriminaliteit is in drie fasen uitgevoerd in de vorm van een pilot. Hierbij is nauw samen gewerkt met de Aanpak Doorgroeiers van het programma WMWW. De Aanpak Doorgroeiers is gericht op het – door onderzoek en casuïstiek – zicht krijgen op het fenomeen doorgroeien in de drugshandel. De aanpak beoogt zicht te verkrijgen op deze doelgroep en op de interventies die nodig zijn om het doorgroeiproces te verstoren en/of te doorbreken.

In de pilot Top600 Drugs en Geweld is eerst samen met de kernpartners – op basis van casuïstiek en literatuur – onderzocht op welke wijze de criteria van de Top600 konden worden uitgebreid, om ook plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de aanpak op te kunnen nemen en te houden (fase 1). Dit heeft geleid tot het opstellen van de zogenaamde Drugs en Geweld (DG) criteria (met drugshandel, zware geweldsdelicten en wapenbezit). Zie daarvoor bijlage 1. De eerste instroom op basis van deze criteria vond plaats in juli 2019 (en inmiddels zijn in totaal **114** personen ingestroomd op basis van deze nieuwe criteria). De inzet is hierbij gericht op het voorkomen dat deze personen (verder) doorgroeien in de (drugs)criminaliteit en over gaan tot het plegen van excessief geweld.

Vervolgens is onderzocht of met deze criteria de juiste groep personen instroomt in de Top600 (dat bleek het geval) en of voor het regievoeren op deze groep iets meer of anders nodig is (fase 2). Hieruit zijn aanbevelingen voortgekomen met betrekking tot wat nodig is om effectief regie te kunnen voeren op deze groep. Deze aanbevelingen zijn uitgevoerd of opgestart en van een aantal loopt de uitvoering de komende tijd door (zowel binnen de Top600 als de Top400). Ook is aandacht geweest voor het ontwikkelen en uitproberen van nieuwe interventies op personen uit de DG-doelgroep (fase 3). Hierbij heeft de situatie rond corona het uitproberen van een aantal interventies bemoeilijkt of (beperkt) vertraagd, waardoor ook buiten de pilot zal worden doorgegaan met het verder verkennen en uitproberen van nieuwe interventies op deze doelgroep.

3 Geleerde lessen

A. Lessen over de DG-Doelgroep

DG-instromer voldoet aan profiel en heeft vergelijkbare problematiek als HIC-instromer
Uit de analyse van de eerste instroom op de DG-criteria in juli 2019 van een criminologiestudent[1] blijkt dat de DG-instromers goed aansluiten bij het bij de start van de pilot opgestelde profiel van de beoogde doelgroep (zie bijlage 2). Ook de regisseurs in de pilot, de IVG[2] (dat adviseert over regietoewijzing) en het ITAT[3] (dat de plannen van aanpak beoordeelt) hebben aangegeven dat we met de nieuwe DG-criteria[4] over het algemeen een groep personen in beeld krijgen, die past bij het opgestelde profiel en die zeer grote overlap vertoont (in achtergrond en problematiek) met de HIC-instromers. Het gaat veelal om straatdealers, personen die zich bezig houden met drugshandel in horecagelegenheden en op evenementen, en personen die dealen vanuit huis of hun auto.

Zowel de HIC-instromers als de DG-instromers zijn al op jonge leeftijd in aanraking met de politie gekomen. Ze hebben een vergelijkbare achtergrond als gekeken wordt naar bijvoorbeeld traumatische ervaringen, huiselijk geweld, spijbelen, gescheiden ouders, vrienden met een strafblad, schulden, bekendheid bij jeugdzorg/reclassering en het hebben van een criminele carrière (zij hebben ongeveer even veel verdenkingen, antecedenten, geweldsdelicten en verkeersovertredingen op hun naam staan). Dit betekent dat we met de nieuwe DG-criteria de beoogde groep plegers van drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit in de aanpak krijgen.

Onzichtbaarder en ongrijpbaarder dan HIC plegers
Drugscriminaliteit heeft een veelal onzichtbaar karakter en wordt wel gekenmerkt als 'haalcriminaliteit' omdat er vaak geen aangifte wordt gedaan. Er zijn meer inspanningen nodig om zicht te krijgen op de drugscriminaliteit of hieraan gerelateerde criminele activiteiten. Tijdens de pilot is gebleken dat het voor regisseurs lastiger is om zicht te krijgen op de activiteiten en het netwerk van hun regiepersoon. Hierdoor is de meest passende aanpak vaak moeilijker te bepalen.

Een (klein) deel van de personen is 'onzichtbaar'. Ze worden niet gezien op straat of door de politie. Daarnaast zijn ze heel goed in het afschermen van hun activiteiten, bijvoorbeeld door online (o.a. via het dark web) hun activiteiten uit te voeren of vaak van auto of telefoon te wisselen. We hebben gedurende de pilot meerdere personen gezien met wie het op het eerste

[1] *Samen staan we sterker, Een vergelijking van High Impact Criminaliteit veelplegers & Drugscriminaliteit- (en Excessief Geweld)plegers uit de Top600 in Amsterdam,* Iris van Veen, masterscriptie Universiteit Leiden.
2 IVG: Informatieverzamelgroep
3 ITAT:Interventie toets & adviesteam
[4] Na de instroom in april vindt nog een uitgebreide analyse van de DG-criteria plaats. Hierbij wordt o.a. gekeken naar de technische uitwerking van de criteria en de opgestelde prioritering. Zo nodig kan dit in overleg met de partners nog leiden tot (beperkte) aanpassingen.

gezicht goed lijkt te gaan (bijv. met wonen of werk, en die zich goed aan de afspraken houden), maar bij wie later toch blijkt dat de persoon zich bezighoudt met strafbare feiten (vaak met een link naar het drugsmilieu). Ook is het bij deze problematiek essentieel om zicht te krijgen op het netwerk waarin iemand zich bevindt omdat dit heel bepalend is voor het verder doorgroeien in de drugscriminaliteit.

Dit betekent dat het meer inspanning van de regisseur en van de andere partners vraagt om zicht te krijgen op de activiteiten en het netwerk van de persoon. Daarbij is niet alleen 'harde' informatie van de politie nodig, maar ook de 'zachte' informatie van bijvoorbeeld de straatcoach, streetcornerwork of de toezichthouder. De regisseurs zijn hierin ondersteund tijdens de pilot. De inzet van straatcoaches is wederom een belangrijke interventie gebleken voor deze groep.
Vanuit de Top600 wordt voor het meer zicht krijgen op de online activiteiten van personen aangesloten bij een initiatief vanuit het programma WMWW gericht op het vergaren van kennis en het in kaart brengen van de online leefwereld.

Aanbeveling
Voor het vergroten van de zichtbaarheid van de activiteiten en het netwerk van de persoon, is winst te behalen uit het **raadplegen van open bronnen**, zoals social media. Onderzoek wie hier gebruik van kan en mag maken (gelet op het privacyvraagstuk), en op welke manier en deel dit met de regisseurs.

Veiligheid belangrijk aandachtspunt
Betrokkenheid bij het drugsmilieu (een wereld die zich kenmerkt door (extreem) geweld), brengt risico's mee voor de veiligheid van zowel de regiepersoon als de regisseur en interventieplegers zelf, o.a. vanwege het bezit en gebruik van (vuur)wapens. We zien Top600-/Top400-personen die zelf (als dader of slachtoffer) betrokken zijn bij o.a. liquidaties, steek- en schietpartijen (ook op woningen), ripdeals, of op een dodenlijst staan. Dit betekent dat regisseurs hiervoor nadrukkelijk aandacht moeten hebben in het plan van aanpak en tijdens elke fase van regie (bijv. door veiligheidsafspraken te maken), zowel ten aanzien van de persoon in regie als de regisseur en interventieplegers zelf. In het kader van het project 'Veiligheid en professionals' zijn en worden trainingen gegeven (o.a. om het bewustzijn te vergroten) en concrete handvatten voor regisseurs ontwikkeld (bijv. hoe veilig om te gaan met sociale media).

B. Lessen voor de Aanpak Top600 en Top400

Opsporing van groot belang bij zichtbaar maken drugscriminaliteit
Als een Top600-persoon zich bezighoudt met drugscriminaliteit zal dit dikwijls zichtbaar gemaakt moeten worden door de inzet van opsporingsbevoegdheden door de politie. Beschikbare opsporingscapaciteit is daarom van groot belang. Deze capaciteit staat echter zoals bekend onder grote druk. Een groot deel van de pilotregisseurs heeft dit ook als knelpunt in hun casus benoemd.

In fase twee van de pilot is daarnaast al geconstateerd dat de voor de Top600 gereserveerde opsporingscapaciteit niet volledig kan worden benut voor de Top600. Een van de oorzaken daarvan is dat een voorstel voor onderzoek op Top600-personen moet meedingen in de prioritering van de beschikbare opsporingscapaciteit. OM en politie bespreken de komende tijd de mogelijkheden voor de opsporing van Top600-/Top400-zaken. Hierbij worden nieuwe afspraken gemaakt over de beschikbare opsporingscapaciteit voor de Top600 en Top400.

De IPGA-teams spelen een rol in het aanbrengen van projectmatige opsporingsonderzoeken op Top600-personen. Dit vraagt om aandacht, waardoor er de komende tijd gestuurd zal worden op de IPGA- teams om onderzoeken aan te brengen. In fase twee van de pilot is gepleit voor het aanwijzen van een Top600-liaison bij politie om de verbinding tussen IPGA en opsporing te bevorderen. Aan deze liaison is vorm gegeven. Deze stuurt op het stimuleren van IPGA-teams om personen aan te brengen en op het veredelen van intelligence informatie en vermoedens om zo vaker een opsporingsonderzoek te kunnen starten. De teams 'Werkvoorbereiding Opsporing' (WVO) verzamelen en veredelen deze informatie. Als er voldoende verdenking lijkt te zijn voor een opsporingsonderzoek, zal dit met het OM gedeeld moeten worden en moet worden afgewogen of er capaciteit is om een onderzoek op te starten. Binnen de pilot is een aantal onderzoeken uitgevoerd.

Andersom is in de pilot ook geconstateerd dat het belangrijk is dat regisseurs vaker aan de IPGA-teams terugkoppelen welk beeld zij van de Top600-persoon hebben en hoe bepaalde interventies zijn verlopen. Hierdoor kan de politie ook beter inschatten hoe het met de persoon gaat en of een eventueel opsporingsonderzoek aangewezen is. De voor regisseurs opgestelde lijst met signalen voor doorgroei naar zware criminaliteit kan de regisseurs hierbij ondersteunen, zodat ze weten waarop gelet moet worden.

Aanbevelingen

- Zorg dat de opsporingscapaciteit voor de Top600/Top400 duidelijk is afgebakend en stuur erop dat het gereserveerde deel van de opsporingscapaciteit ook daadwerkelijk wordt besteed aan de Top600/Top400;
- Zorg voor een eenduidige werkwijze voor IPGA richting WVO;
- Breng opnieuw bij de regisseurs onder de aandacht het belang van terugkoppeling aan de IPGA teams van het beeld zij van de Top600-persoon hebben en hoe interventies zijn verlopen.

Ondersteuning regisseurs nodig

Tijdens de begeleiding van en in de gesprekken met regisseurs is gebleken dat het voeren van regie op personen in de drugscriminaliteit soms (extra) lastig is. Er is weinig zicht op iemands criminele activiteiten, het is niet altijd duidelijk of het veilig is om met de personen in contact te treden, personen mijden zorg, zorgtrajecten sluiten lang niet altijd goed aan en een lange adem en creatief denken is nodig.

Tijdens de pilot blijkt dat de regisseurs het prettig vinden om ingewikkelde casussen met elkaar te bespreken. Ook waarderen zij de extra aandacht vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ), als coördinerende organisatie van de Top600. Anderzijds is ook geconstateerd dat lang niet alle mogelijkheden die er in de casus zijn door regisseurs benut worden en dat regisseurs zelf niet snel om hulp vragen.

Casus
In een pilotcasus is er voor gezorgd dat er meer aandacht is gekomen voor het ongunstige netwerk van de regiepersoon. Naast de persoon zelf stonden namelijk ook zijn broer en neef op de Top600-lijst. Een procesregisseur van het Loket AcVZ heeft een breed uitvoerdersoverleg met alle betrokken partijen georganiseerd. Dit heeft de partijen geholpen elkaar beter te vinden, een goed overall beeld te krijgen van het gehele familiesysteem, een breed gedragen aanpak te formuleren en samenwerkingsafspraken te maken. Ook is voor de broers een intensief traject bij Indaad ingezet. Er is voor beide broers één begeleider die deze complexe casuïstiek aan kan ingezet.

De kennis uit deze pilot wordt gedeeld met de regisseurs. Vanuit de Top600 (o.a. de accounthouders) en de Aanpak Doorgroeiers, blijft het daarnaast mogelijk voor regisseurs om laagdrempelig advies te krijgen. Daarnaast worden de lessen uit de pilot gedeeld met het ITAT (adviseren de regisseurs bij het plan van aanpak) en het ITAT Expert (adviseren de regisseurs bij vastgelopen casuïstiek). De mogelijkheid om een regisseur (of andere expert) van de Aanpak Doorgroeiers deel te laten nemen aan het ITAT en/of ITAT Expert wordt onderzocht.

Er is een ervaringsdeskundige aangetrokken om in de vakontwikkeling voorlichting te geven over de impact van de georganiseerde drugscriminaliteit op betrokkenen en de wijken waar zij actief zijn. Dit heeft als doel om de regisseurs inzicht te geven op de kansen en bedreigingen om een regiepersoon te helpen zich te ontworstelen aan criminaliteit. Deze ervaringsdeskundige wordt hiernaast ook betrokken bij casuïstiek om de 'criminele rol' en de leefwereld van een persoon te duiden waarop een passende aanpak afgestemd kan worden om recidive te voorkomen. Deze ervaringsdeskundige heeft in 11 Top600 DG pilotcasussen geadviseerd.
De ervaringsdeskundige merkt na anderhalf jaar betrokkenheid dat regisseurs er meer bewust van zijn dat 'zicht verkrijgen' een meer outreachende benadering vereist, gericht op zowel de regiepersoon als het sociale systeem om hem heen. In meerdere DG-casussen wordt nu voor deze benadering gekozen, al dan niet in samenwerking met wijkprofessionals die over een sterke informatiepositie beschikken.

Gebruik 'lik op stuk' mogelijkheden is nodig om ongrijpbaarheid te doorbreken
Uit de pilot is gebleken dat een deel van de groep die zich bezighoudt met drugs en geweld, het contact afhoudt en ongrijpbaar is. Regisseurs ervaren dat het lastig is om interventies op hen in te zetten. Vaak is al heel veel geprobeerd, maar niet succesvol gebleken.

Gebleken is dat om de gewaande onaantastbaarheid te doorbreken, het effectief kan zijn om proactief en vanuit alle partners (tijdelijk) acties in te zetten met een focus op 'lik op stuk'. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om hinderlijk volgen of afleggen van huisbezoeken door de politie, de persoon laten gijzelen bij een niet betaalde boete of het door politie laten aanmelden van aan de persoon gekoppelde kentekens in ANPR (kentekenregistratie) waardoor de reisbewegingen van de persoon zichtbaar worden. De pro-activiteit, juiste timing en snelheid van handelen is hierin heel belangrijk. In de pilot constateerden we dat de regisseurs een heel goed overzicht hebben van de mogelijkheden om iemand hulp te bieden, op alle leefgebieden. De 'lik op stuk' mogelijkheden die er zijn, zijn minder goed bekend. Daarnaast merken we bij een deel van de regisseurs (soms een te) grote terughoudendheid in het toepassen van lik op stuk, bijvoorbeeld omdat regisseurs de vertrouwensband met de persoon niet willen schaden of de problemen van een persoon niet willen

vergroten. Daarom is een menukaart gemaakt voor regisseurs met een overzicht van repressieve maatregelen die toegespitst zijn op drugscriminaliteit. De menukaart biedt handelingsperspectief aan de regisseur bij ongrijpbaarheid, manipulatief gedrag of onzichtbaarheid van de regiepersoon. De menukaart kan de regisseur ook helpen bij het effectiever gebruik maken van de onderhandelingspositie richting de persoon. De menukaart wordt nog met een aantal deskundigen besproken, waarna deze aan de regisseurs wordt aangeboden en in het digitale registratiesysteem van de Top600/Top400 (VEHAA) wordt ingebed.

Sterkere verbinding tussen het RIEC AA en het AcVZ biedt kansen

Het afgelopen jaar hebben het RIEC Amsterdam-Amstelland (AA) en het AcVZ toegewerkt naar een intensievere samenwerking op overlappende thema's ondanks beperkte mogelijkheden om informatie uit te wisselen. Dit uit zich onder meer in het over en weer aansluiten bij belangrijke overleggen.

Binnen de pilot zijn gesprekken gevoerd met het RIEC om de mogelijkheid van samenwerking op een aantal meer verharde personen te onderzoeken. Op deze personen zijn vanuit de Top600 aanpak al veel interventies ingezet, maar niet succesvol gebleken. Door het betrekken van het RIEC kunnen interventies van andere partners, zoals de Belastingdienst en de FIOD, worden geactiveerd. Uit de verkenning binnen de pilot is gebleken dat het convenant van het RIEC belet een casus vanuit het AcVZ in te brengen. Wel kan een signaal worden ingebracht vanuit partners die zowel bij het AcVZ als bij het RIEC convenant zijn aangesloten, te weten de gemeente, de politie en het OM. Op deze manier zijn twee personen binnen de pilot vanuit de politie aangemeld bij het RIEC. Nog niet bekend is wat dit op gaat leveren, maar dit wordt verder gevolgd vanuit de Top600 en Aanpak Doorgroeiers.

Aanbeveling
Onderzoek wat nodig is om de mogelijkheden voor informatie-uitwisseling met het RIEC op relevante onderwerpen uit te breiden.

Nadere aandacht nodig voor problematiek van de uithaler

In het afgelopen jaar zijn er meerdere groepen in verschillende havens in binnen- en buitenland (Rotterdam, Antwerpen en Duitsland) aangehouden voor het uithalen van grote partijen drugs. Zeven van de aangehouden verdachten, de zogenaamde 'uithalers' zitten in de Top600/Top400. Op deze groep is een eerste analyse uitgevoerd. Wat opvalt is dat het netwerk een heel belangrijke factor is om in de drugscriminaliteit terecht te komen. De analyse bevestigt nog meer het belang van het in beeld hebben van het netwerk en de focus daarop. Hiernaast valt op dat alle zeven personen nauwelijks drugsgerelateerde delicten hebben gepleegd (althans daar niet eerder (of lang geleden) voor in beeld zijn gekomen). Twee personen zijn eerder aangehouden als verdachte voor het dealen van drugs, maar deze twee aanhoudingen waren relatief lang geleden (in 2016). De onzichtbaarheid van hun betrokkenheid bij drugscriminaliteit maakt hen mogelijk aantrekkelijk voor de rol van uithaler binnen organisaties die zich bezig houden met drugscriminaliteit. Dit betekent dat het belangrijk is dat de regisseur ook de focus heeft op andersoortige signalen zoals dure aankopen, cash, buitenlandse reizen, etc.

Aanbeveling
Vergroot de focus van de regisseur op andersoortige signalen (zoals dure aankopen, cash, buitenlandse reizen, etc.) door extra ruimte en aandacht hiervoor in VEHAA te creëren, het organiseren van trainingen/themasessies en/of het versterken van de samenwerking met partijen die daar meer zicht op hebben.

Aandacht nodig voor middelengebruik door personen in de aanpak (ook in detentie)
Ook het gebruik van of zelfs verslaving aan (soft)drugs is voor een deel van de Top600-personen een (groot) probleem. Het middelengebruik heeft effect op hun motivatie om deel te (kunnen) nemen aan bepaalde trajecten en interventies, en is dus heel bepalend voor de effectiviteit van de aanpak. Om die reden is hiervoor altijd aandacht binnen het plan van aanpak. Momenteel wordt bekeken of hiervoor nog iets extra's nodig is, bijv. in de training van regisseurs. Ook binnen het AcVZ-programma Detentie en Terugkeer wordt extra aandacht besteed aan het middelengebruik. Detentie biedt een tijdelijke gestructureerde verblijfsplek om te werken aan gedragsverandering, waaronder het middelengebruik. Momenteel worden allereerst de mogelijkheden onderzocht voor de inzet van online sessies door een ervaringsdeskundige zorgprofessional, in JC Zaanstad.

Toewijzen dossiers op inhoud blijft belangrijk
In de eerste fase van de pilot zijn dossiers niet zoals gebruikelijk op basis van inhoud (welke organisatie heeft de beste kaarten om regie te voeren), maar op basis van beschikbare regiecapaciteit aan organisaties die regie voeren toegewezen. In een aantal gevallen heeft dit in een later stadium alsnog moeten leiden tot een regie-overdracht naar een meer passende regie-organisatie. Dit benadrukt het belang van het blijven toewijzen van regie aan de organisatie die dit op basis van inhoud (ervaring, netwerk, expertise, reeds betrokken als interventiepleger etc) het beste kan doen.

C. Lessen over in te zetten Interventies

Al in de eerste fase van de pilot is geconstateerd dat meer kennis moet worden opgedaan over hoe personen kunnen worden gemotiveerd en ondersteund om uit de drugscriminaliteit te stappen. In de fase twee en drie zijn we daarmee verder gegaan, samen met het programma WMWW. In deze paragraaf zijn de geleerde lessen beschreven ten aanzien van de interventies die zijn of kunnen worden ingezet bij regie op personen in de drugscriminaliteit.

Passend perspectief moet geboden worden
Voor de aanpak van personen die doorgroeien in de drugcriminaliteit is het nodig in beeld te brengen wat een aantrekkelijk alternatief voor criminaliteit is. Doorgroeiers in drugscriminaliteit hebben doorgaans een succeservaring opgedaan in het criminele circuit en een afstand tot de 'werkende' samenleving opgebouwd. Deze doelgroep heeft daarom perspectief op een 'carrièreswitch' nodig die hen aanspreekt en geen afbreuk doet aan de status die ze binnen hun netwerk hebben verkregen. Een projectgroep van experts van het AcVZ, WPI en RN gaan hierop

inzetten door de bestaande vormen van toeleiding naar de arbeidsmarkt 'doorgroeiers-proof' te maken en dit aanbod zo nodig te verruimen. Ook onderzoekt de projectgroep de mogelijkheden om in avondbesteding te voorzien om te zorgen dat deze jonge mensen juist op het moment dat zij normaal gesproken actief zouden zijn met bijvoorbeeld het koerieren van drugs, een ander perspectief kan worden geboden.

Ondersteuning nodig bij uitweg uit drugscriminaliteit

In 2020 is door het programma WMWW een uitwegteam opgezet voor mensen die uit de drugscriminaliteit willen stappen en daarbij ondersteuning willen. Het team is kleinschalig gestart met het oppakken van een aantal uitwegcasussen onder leiding van ervaren regisseurs van het AcVZ-loket. Hier zitten op dit moment twee Top600-casussen bij. In de komende jaren wordt meer kennis opgedaan, wordt een methode ontwikkeld en wordt ervaren welke intensiteit van begeleiding nodig is. Ook kan het uitwegteam professionals zoals regisseurs ondersteunen bij uitweg casuïstiek.

Casus

Een van de regiepersonen in de pilot heeft tijdens detentie aan zijn regisseur verteld uit de criminaliteit te willen stappen. In deze casus wordt nu samengewerkt met een expert van het uitwegteam. Onder strikte voorwaarden wordt voor deze persoon gezocht naar een andere woonplaats, begeleiding door een credible messenger en een identiteits- en motivatietraject bij Stichting Yourlab.

Vanuit WMWW worden daarnaast gewerkt aan een netwerk van 'credible messengers' (werktitel). Credible messengers zijn mensen die in staat zijn om met personen zoals in de Top600 doelgroep – of de personen om hen heen – die zich hebben afgekeerd van de instanties het contact te maken en hen te motiveren tot ander gedrag of hen in ieder geval een spiegel voor te houden. Zo kunnen zij een gids zijn voor personen die in aanraking zijn of komen met drugshandel en -criminaliteit. Ook kunnen ze waar nodig een brug vormen naar hulp en ondersteuning.

Inzet op vergroten motivatie essentieel

Essentieel onderdeel van de aanpak is de inzet op het vergroten van de motivatie bij personen om de drugscriminaliteit achter zich te laten. Naast het bestaande aanbod van interventies en methodieken is een aanvullende interventie ontwikkeld gericht op positieve identiteitsontwikkeling bij personen in de aanpak. Het gaat om persoonlijke begeleidingstrajecten voor jongeren/ jongvolwassenen waarin zij o.a. op zoek gaan naar hun dromen, talenten en andere keuzes die zij hebben naast een leven in de criminaliteit. Doel is om de motivatie om uit de criminaliteit te stappen/blijven aan te wakkeren, zicht te krijgen op deze motivatie en deze te verstevigen zodat de persoon weerbaar is en blijft voor de verleidingen van de criminaliteit.

In dit kader is de afgelopen tijd ook de toepassing van het zogenaamde SLIM model in complexe Top600/Top400 casuïstiek uitgeprobeerd. Lector [redacted] heeft dit model ontwikkeld, dat helpt om de motivatie van een persoon te onderzoeken en te bepalen hoe je tot effectiever maatwerk kunt komen. Zowel in de interactie met een jongere, als in de samenwerking tussen professionals rond die jongere.

Interventies met een financiële component zijn onmisbaar

Om afbreuk te doen aan de aantrekkingskracht van drugscriminaliteit door het beeld dat daarmee snel veel geld kan worden verdiend, moet een stevig signaal worden afgegeven dat misdaad niet loont. Daarom wordt gekeken hoe meer gebruik kan worden gemaakt van mogelijkheden om crimineel verkregen vermogen af te pakken of onrechtmatig verkregen overheidsbijstand te beperken. Er is vanuit de Aanpak Doorgroeiers een samenwerking opgezet met de projectgroep Luxe Goederen van het RIEC gericht op het verstoren of zelfs doorbreken van dit doorgroeiproces. Hierbij zoeken we gezamenlijk naar meer focus op het afpakken van crimineel verkregen vermogen en luxe goederen bij doorgroeiers in drugscriminaliteit. Binnen een concrete casus van de projectgroep Luxe Goederen zijn Top600/Top400-personen betrokken en wordt deze samenwerking in de praktijk gebracht.

Daarnaast is geconstateerd dat er nog winst te behalen is uit de onderlinge afstemming en samenwerking met het UWV in casuïstiek waarbij Top600/Top400-personen een wajonguitkering ontvangen. Hiervoor is het nodig om formele afspraken te maken tussen AcVZ en UWV over de gegevensuitwisseling.

Aanbevelingen

- Onderzoek nader (o.a. met OM en Politie) hoe meer gebruik kan worden gemaakt van mogelijkheden om crimineel verkregen vermogen af te pakken of onrechtmatig verkregen overheidsbijstand te beperken, bijv. door het vaker uitvoeren van witwasonderzoeken.
- Maak formele afspraken met het UWV (zo mogelijk door toetreding tot het AcVZ convenant) om de onderlinge afstemming en samenwerking te versterken in Top600/Top400 casuïstiek waarbij de persoon een UWV uitkering ontvangt.

Doorbreken criminaliteit in detentie belangrijk bij doelgroep

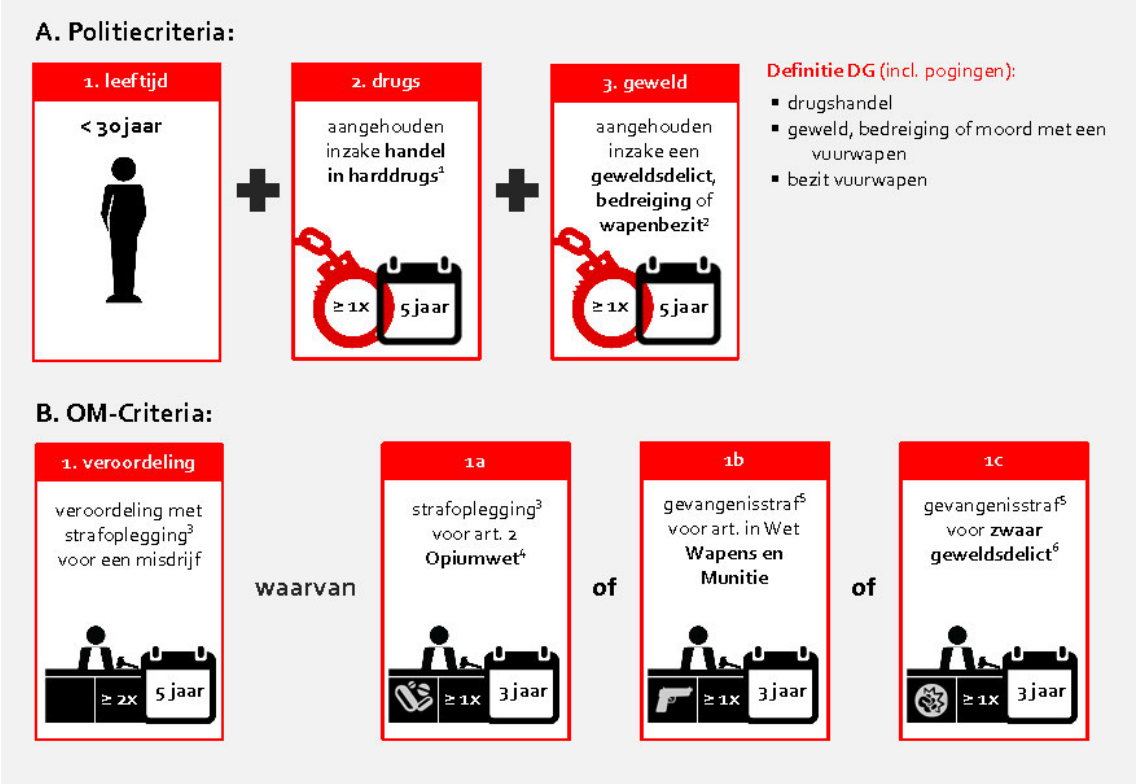
Voortgezet crimineel handelen tijdens detentie is ondermijnend voor het systeem in de penitentiaire inrichting (PI). Bovendien is de kans groot dat als iemand binnen de PI verder gaat met criminele activiteiten, hij of zij dat voortzet na detentie. Daarnaast bestaat het vermoeden dat kwetsbare gedetineerden voorafgaand aan hun verlof onder druk worden gezet door medegedetineerden om tijdens verlof criminele handelingen te plegen. Binnen de Top600 wordt casuïstiek en kennis uitgewisseld met het in 2019 gestarte project 'Doorbreken criminaliteit tijdens detentie'. In dit project is een gezamenlijke aanpak opgezet rondom het tegengaan en doorbreken van criminaliteit tijdens detentie. Dit project is eveneens als maatregel opgenomen in het programma WMWW. Gezamenlijk kijken we naar de inzet van verschillende interventies zoals informatie-uitwisseling rondom een Top600-persoon bij instroom in detentie en verlof. Er wordt gewerkt aan het herkennen en duiden van signalen en hoe deze signalen te gebruiken om het crimineel handelen te doorbreken. Ook vindt casuïstiekbespreking plaats waarbij de mogelijkheid wordt onderzocht om binnen detentie een opsporingsonderzoek te starten naar aanleiding van signalen van voortgezet crimineel handelen tijdens detentie. Momenteel maken minimaal twee Top600-zaken deel uit van het project.

4 Voorstel voor vervolg

Voorgesteld wordt om de pilot af te sluiten per 1 april 2021 en de nauwe samenwerking met de Aanpak Doorgroeiers van het programma WMWW voort te zetten. Dit betekent dat Top600&Top400 regisseurs geadviseerd kunnen worden bij vragen over regie op personen in de drugscriminaliteit (o.a. door de ervaringsdeskundige) en waar mogelijk ondersteund bij de inzet van de genoemde interventies. Deze verbinding ondersteunt ook de verdere ontwikkeling van nieuwe interventies vanuit het programma WMWW zoals bijv. het Uitwegteam of de Creddible Messengers.

Ten slotte wordt voorgesteld de hierboven genoemde aanbevelingen verder uit te werken en waar mogelijk uit te voeren.

Bijlage 1 DG-criteria



Bijlage 2 Profiel DG-pleger

Dit profiel – in mei 2019 vastgesteld door de Stuurgroep Veiligheid en Zorg - is opgesteld aan de hand van literatuuronderzoek en analyse van casuïstiek van personen die zijn doorgegroeid in de drugscriminaliteit en zijn overgegaan tot het plegen van excessief geweld.

- Het gaat meestal om jongeren/jongvolwassenen die nog geen ervaren (zware) 'crimineel' zijn, maar ze kunnen wel al langere tijd actief zijn. Leeftijd is daarom vaak onder de 30.
- Moeilijke jeugd, problemen met gezag, kunnen daardoor op jonge leeftijd al voor het eerst met politie in aanraking gekomen zijn.
- Nauwelijks / geen scholing, vroeg problemen op school of uitval, gedragsproblemen op school.
- Gezinsomstandigheden zijn vaak niet goed, ouders met zwakke pedagogische eigenschappen,
- eenoudergezinnen / gescheiden ouders, broers / vaders met slecht gedrag, huiselijk geweld.
- Zwak 'regulier' sociaal netwerk, sterk op 'de straat' gericht.
- Hebben een bewondering, fascinatie of tenminste omgang met zwaardere criminelen in de drugswereld, veelal cocaïne-gerelateerd.
- Worden door de zwaardere criminelen gevonden op straat, in jeugdgroepen, in coffeeshops, via via in (zwakke, sterk informele) netwerken van criminele jongens.
- Delicten waarmee ze daardoor al in beeld kunnen zijn gekomen liggen in de categorieën drugs/geweld/HIC, bv runnen / dealen / ripdeals, geweld en/of wapengebruik/ bezit, inbraak/straatroof/overval.
- Gedragen zich redelijk 'los' van de reguliere maatschappij en diens maatschappelijke normen en waarden, wat zich vertaald in oa. veel verkeersovertredingen (met namerijden zonder rijbewijs).
- Zelden een normaal inkomen (werk, uitkering), geen perspectief of enig initiatief op dat gebied. Vaak schulden.
- Door criminaliteit op jonge leeftijd vaak al bekend bij jeugdzorg of de reclassering.
- Kan (maar hoeft niet) gezien worden in dure (huur)auto's / scooters en merkkleding, wil snel en gemakkelijk geld verdienen.
- Gebruikt soms ook zelf verdovende middelen, maar is geen hardnekkige harddrugsverslaafde.
- Psychisch sterk beïnvloedbaar, weinig stabiel. Mogelijk verstandelijk beperkt, persoonlijkheidsproblematiek.
- Grote kans dat hij ingezet wordt voor voorbereidende handelingen (bijv geld, drugs, wapens bewaren, op de uitkijk staan, vluchtauto besturen), handel in drugs (runnen en dealen) en liquidaties.

Regeling Gegevensverwerking

Aanpak Top600

Amsterdam, [datum]

De Stuurgroep AcVZ overweegt, gelet op artikel 4 van het Algemeen Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg 2019, dat

- het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (hierna: AcVZ) een netwerkorganisatie is die door alle bij het AcVZ aangesloten partijen wordt gezien als de centrale plek van waaruit complexe casuïstiek op het snijvlak van veiligheid en zorg aangepakt moet worden;
- het AcVZ een aantal lopende Programma's (zoals bedoeld in artikel 4 Algemeen Convenant AcVZ 2019) kent waarin met een persoonsgerichte aanpak gewerkt wordt aan gedragsverandering bij personen in vooraf gedefinieerde groep(en), gericht op problemen op het snijvlak van veiligheid en zorg (en het sociaal domein);
- deze Programma's zich kenmerken door het werken vanuit een netwerk van veiligheids-, zorg- en sociale partners, het voeren van regie (op de persoon en/of op de casus), en het inzetten van interventies uit de domeinen veiligheid, zorg en het sociaal domein om de onderliggende oorzaken aan te pakken;
- met verwijzing naar het Algemeen Convenant AcVZ 2019 is de rechtsgrond voor de verwerkingen van persoonsgegevens binnen het programma Top600 taak van algemeen belang. Deze taak van algemeen belang is gebaseerd op de volgende wetsartikelen:
    - de Burgemeester; de goede uitvoering van taken en de uitoefening van bevoegdheden van de burgemeester, waaronder in het bijzonder taken en bevoegdheden op het gebied van openbare orde en veiligheid zoals neergelegd in de Gemeentewet artikel 172;
    - het College van B&W; de goede uitvoering van taken van het College van B&W, waaronder in het bijzonder taken in het sociaal domein zoals bedoeld in de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) artikel 2.3.1 t/m 2.3.5, de Jeugdwet artikel 2.1, 2.3 en 2.4, de Participatiewet artikel 7 lid 1, en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening artikel 3;
    - Het OM; de goede uitvoering van taken en de uitoefening van bevoegdheden in het kader van de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde en met andere bij de wet vastgestelde taken zoals bedoeld in artikel 124 RO;
    - de Raad voor de Kinderbescherming; de goede uitvoering van de taken van de Raad voor de Kinderbescherming, waaronder in het bijzonder taken zoals bedoeld in boek 1 afdeling 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waaronder artikel 1:240 BW en de artikelen 1:255 juncto 1:257 BW, de artikelen 77o en 77hh van het Wetboek van Strafrecht, de artikelen 126nd en 491 van het Wetboek van Strafvordering alsmede artikel 28 van het Besluit Tenuitvoerlegging Jeugdstrafrecht 1994, de artikelen 2.4, 3.1 en 3.2 van de Jeugdwet alsmede artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet;
    - de GGD; de uitvoering van de taken in het kader van de OGGZ op grond van artikel 1.2.1. sub a Wmo;

Met opmaak: Tekstkleur: Auto

- de Reclassering; de goede uitvoering van taken van de reclasseringsinstelling, waaronder in het bijzonder taken zoals bedoeld in de Reclasseringsregeling 1995 artikel 8 lid 1;
- een gecertificeerde instelling zoals bedoeld in de Jeugdwet artikel 1.1; de goede uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering zoals bedoeld in de Jeugdwet artikel 1.1;
- een zorgaanbieder zoals bedoeld artikel 1.1.1 van de Wet langdurige zorg, een aanbieder zoals bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wmo, dan wel een jeugdhulpaanbieder zoals bedoeld artikel 1.1 van de Jeugdwet; de verlening van voorzieningen en/of de uitvoering van zorg- dan wel hulpverleningstaken en voor zover dit noodzakelijk is in het kader van de behandeling of hulpverlening;
- instelling Geestelijke Gezondheidszorg; de uitvoering van de taken bij behandeling, verpleging, verzorging en bejegening van personen met een psychische stoornis, inclusief verslaving met of zonder verblijf in het kader van de Wet op de geneeskundige behandelovereenkomst (Wgbo) of de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (bopz);

- overvallen, straatroven, woninginbraken en gewelds- en drugsmisdrijven (zware mishandeling, moord/doodslag, openlijke geweldpleging tegen personen) veel onrust en gevoelens van onveiligheid teweegbrengen en dat de impact die zij hebben op de slachtoffers en hun directe omgeving groot is;
- deze misdrijven in verband daarmee hierna zullen worden aangeduid als 'high-impact delicten';
- de daders van high-impact delicten vaak jonge mannen zijn die niet alleen in de eigen buurt, maar ook elders binnen en buiten de regio veel criminaliteit plegen en voor veel overlast zorgen;
- verdachten die voor deze feiten zijn aangehouden doorgaans al meerdere malen met politie en justitie in aanraking zijn geweest en regelmatig verschillende hulptrajecten hebben doorlopen, zonder positief resultaat;
- er ondanks een strafrechtelijke interventie vaak sprake is van recidive;
- veel delinquente jongeren te maken hebben met verstandelijke beperkingen, sociale, emotionele of psychiatrische problemen en huiselijk geweld, al dan niet in combinatie met een verslaving;
- partijen het noodzakelijk vinden het aantal high-impact delicten terug te brengen door middel van een gecoo¨rdineerde en multidisciplinaire aanpak van degenen die gerelateerd zijn aan dit soort delicten;
- er over deze personen bij partijen relevante gegevens bekend zijn; het noodzakelijk is deze gegevens bij elkaar te brengen opdat een beter resultaat kan worden bereikt bij de aanpak van deze personen;
- partners uit de strafrechtketen, bestuurlijke keten en de zorg- en jeugdketen in het kader van deze aanpak intensief samenwerken om door middel van persoonsgerichte interventies een eind te maken aan het criminele gedrag van deze personen en de problematiek die dat gedrag voor de omgeving met zich brengt;
- uit onderzoek is gebleken dat één van de belangrijkste voorspellers voor crimineel gedrag, het hebben van een crimineel gezinslid is;

Met opmerkingen [redacted]: Moet hier nog ' drugshandel' en 'wapenbezit' worden toegevoegd omdat die onderdeel uitmaken van de DG-criteria?

Met opmerkingen [redacted]: Drugsmisdrijven worden niet gekwalificeerd als HIC delicten

Met opmerkingen [GSv3]: Is gemiddeld 28 jaar te omschrijven als ' jong'? laat ik aan jullie. 3/4 is wel onder de 30.

Met opmerkingen [redacted]: Ik zou hiervan maken: 'personen'

Met opmerkingen [redacted]: Dit omvat dan niet alle DG-delicten.

- in de integrale aanpak dus ook aandacht moet worden besteed aan de gezinsstructuren in verband met de inperking van de instroom en/of doorstroom van jonge gezinsleden naar de criminaliteit en de Top600 in het bijzonder;
- een aantal partijen dat deelneemt aan het onderhavige convenant, om deze gecoo¨rdineerde en multidisciplinaire aanpak mogelijk te maken in 2011 het convenant "Aanpak Top600" is aangegaan om gegevens over personen uit de doelgroep te verwerken met als doel binnen het samenwerkingsverband te beoordelen welke interventie(s) ten aanzien van de betrokken personen of gezinsstructuren noodzakelijk zijn, om die interventies uit te (doen) voeren en om de resultaten van die interventies te monitoren;
- het uitgangspunt niet alleen is degenen die zich inlaten met high-impact delicten aan te pakken maar ook aandacht te besteden aan hun omgeving;
- er nog steeds sprake is van de in 2011 benoemde drie onderdelen, ~~pijlers~~ gericht op de drie doelen: vermindering (HIC) recidive, verbeteren perspectief plegers en verminderen/voorkomen instroom broertjes en zusjes,
  - te weten:

  ~~pijler~~ 1: Veiligheid: lik op stuk (ten aanzien van personen op de lijst Top600);

  ~~pijler~~ 2: Zorg en sociaal; perspectief bieden: intensieve zorg en begeleiding in combinatie met een straf, ter voorkoming van recidive (ten aanzien van personen op de lijst Top600);

  ~~pijler~~ 3: verminderen/voorkomen van~~beperken~~ instroom minderjarige broertjes, zusjes en kinderen van personen op de lijst Top600 naar de criminele groep door gerichte preventieve maatregelen voor de kinderen en hun ouders~~jongeren~~ (omgeving van de personen op de lijst Top600);
- het voor een succesvolle aanpak enerzijds noodzakelijk is een adequaat beeld te krijgen van de betrokkenen bij high impact delicten en dat anderzijds dient te worden voorkomen dat er onnodig inbreuk wordt gemaakt op de privacy van deze betrokkenen door bovenmatige gegevensverwerking;
- er sinds de start van de aanpak Top600 in 2011 goede resultaten zijn geboekt en dat recidive door personen op de lijst Top600 significant is teruggedrongen;
- partijen in 2013 na een evaluatie hebben besloten de samenwerking te willen voortzetten en daartoe het convenant Aanpak Top600 II hebben gesloten;
- de vooraf gedefinieerde groep thans (o.a.) bestaat uit de Top1000, bestaande enerzijds uit de aanpak Top600 en anderzijds de aanpak Top400 (jeugdige high potentials);
- de samenwerking en de gegevensverwerking in het kader van de Top600 binnen het Actiecentrum Veiligheid en Zorg plaatsvindt;
- er een Algemeen Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) 2019 is gesloten tussen verschillende kern- en casuspartijen;
- het [Naam Programma] gezien moet worden als een Programma zoals bedoeld in artikel 4 van dit Algemeen Convenant AcVZ 2019;
- er mede ten behoeve van de uitvoering van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 een Stuurgroep AcVZ is;

Met opmerkingen [6]: Zie eerdere opmerkingen

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmerkingen [7]: @Sanneke: zijn deze nog relevant?

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [8]: @Sanneke: Hebben we hier recentere dingen van?

Met opmerkingen [ ]: Bedoel je dat in 2019 is besloten de focus van de Top600 te verbreden naar drugsgerelateerde (gewelds)criminaliteit (drugshandel, wapenbezit, zware gewelds delicten)?

Met opmerkingen [v10]: Mag deze eruit? We spreken niet meer van de Top1000. We willen de Top400 neerzetten als een aparte aanpak.

Met opmaak: Markeren

- de Stuurgroep AcVZ op basis van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 een Programma kan vaststellen waarbij verschillende partijen integraal samenwerken om een bepaalde problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg aan te pakken;
- de Stuurgroep AcVZ op basis van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 ten behoeve van een Programma een Regeling Gegevensverwerking vast kan stellen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens binnen dat Programma;
- de samenwerking en gegevensverwerking in het kader van de [Naam Programma] binnen de doelstellingen van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 passen;
- de bepalingen van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 op dit Programma van toepassing zijn, tenzij de Stuurgroep AcVZ middels deze regeling gegevensverwerking besluit van deze bepalingen af te wijken, conform de artikelen 4.4 en 4.5 van het Algemeen Convenant AcVZ 2019;

Met opmaak: Markeren

en komt overeen

deze regeling vast te stellen ten behoeve van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de werkzaamheden van de Top600, zijnde een Programma als bedoeld in artikel 4 van het Algemeen Convenant AcVZ 2019, gericht op het integraal en persoonsgericht aanpakken van met enerzijds het doel het aantal high-impact delicten significant terug te dringen door een persoonsgebonden integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen en minderjarige kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.

Met opmaak: Markeren

en stelt daarbij het volgende vast

1. Partijen

1.1 Gelet op de overwegingen in het Algemeen Convenant AcVZ 2019, in het bijzonder de doelstellingen die hierin zijn opgenomen, zou elk van de partijen (kernpartijen of casuspartijen) die onderdeel uitmaken van het Algemeen Convenant AcVZ 2019, en die actief zijn in de gemeenten zoals genoemd in het Algemeen Convenant AcVZ 2019, een rol kunnen hebben in de uitvoering van het onderhavige Programma. Per persoon in de doelgroep zal beoordeeld worden welke partijen noodzakelijk zijn in de aanpak van de bij die persoon aanwezige problematiek.

1.2 Per besluit van de Stuurgroep AcVZ kunnen partijen die niet zijn aangesloten bij het Algemeen Convenant AcVZ 2019 onderdeel uitmaken van het Programma Top600.

2. Definities

2.1 De definities zoals genoemd in het Algemeen Convenant AcVZ 2019 worden ook gehanteerd in deze regeling. De definities uit art. 4 Algemene Verordening Gegevensbescherming (Avg) en art.1 Wet Politiegegevens (Wpg) en art. 1 Wet Justitiële en Strafvorderlijke Gegevens (Wjsg) worden in deze regeling gehanteerd. In aanvulling op deze definities gelden de volgende definities:

2.1.1 PIT: Het Preventief Interventie Team van de Amsterdamse gemeentelijke directie Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ)~~)~~, dat intervenieert in de omgeving van personen op de lijst Top600 om te voorkomen dat verdere schade aan minderjarige(n) en de samenleving wordt aangericht (Pijler 3).

2.1.2 Minderjarige: Persoon van nog geen achttien jaar.

2.1.3 Programmateam: Een ambtelijk overleg van leden van de kernpartners waarin op casus~~subject~~niveau wordt gesproken, dat op basis van het advies van de IVG bepaalt welke kernpartner de regie in een casus op zich neemt, functioneert als eerste escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde systeemfouten, en ~~en~~ waarin besluiten van en notities of rapportages voor de Stuurgroep AcVZ worden voorbereid. De deelnemers aan het Programmateam bewaken voor hun eigen organisatie de voortgang van de plannen van aanpak en adviseren, waar nodig, bij knelpunten en interventies. Het Programmateam bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners.

~~2.1.3~~2.1.4 Informatieverzamelgroep (IVG): De IVG stelt onder verantwoordelijkheid van het Programmateam het basisdossier samen. De gegevens worden verstrekt door de deelnemende partijen binnen de kaders van de voor hen vigerende regelgeving. De IVG bestaat uit informatiespecialisten van de kernpartners. Ook adviseert de IVG welke kernpartner de beste kaarten heeft om regie te voeren op de casus.

~~2.1.4~~2.1.5 De regisseur: De regisseur is een door een kernpartner geselecteerde medewerker, aan wie door het Programma-team de regie over een of meer Top600-personen~~subjecten~~ wordt toegekend.

~~2.1.5~~2.1.6 Interventie Toets en Adviesteam (ITAT): Het ITAT bestaat uit deskundigen van de kernpartners en kan, indien dat noodzakelijk is, worden aangevuld met een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen, van de Raad voor de Kinderbescherming en het PIT.

~~2.1.6~~2.1.7 De ITAT Expertgroep: De ITAT Expertgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners, aangevuld met een expert van De Bascule.

~~2.1.7~~2.1.8 De interventiepleger: Een interventiepleger is een medewerker werkzaam bij een van de partijen.

Met opmerkingen [v11]: Of moet het hier kort? Dan mijn aanvullingen weglaten.

Met opmaak: Onderstrepen

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) Verdana

Met opmerkingen [12]: Als proef zit hier nu ook een psychiater van het NIFP bij. Wat moeten we daarmee? Kunnen we juridisch ruimte laten om bepaalde experts aan te laten schuiven? Bespreking gaat anoniem.

~~2.1.8~~2.1.9 Interventie: [invullen]

Met opmerkingen [redacted] 13]: Hebben we hier een definitie van?

Met opmerkingen [redacted] v14[redacted]]: Niet dat ik weet, maar wat denk je van: een actieve handeling van een van de betrokken partners of partijen.

3. Gegevensverwerking algemeen

Verwerking van persoonsgegevens

3.1 Partijen verwerken de persoonsgegevens van betrokkenen in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen, uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel van de Top600.

3.2 Voor de uitvoering van de verschillende onderdelen van het Programma is het noodzakelijk om persoonsgegevens te verwerken. In bijlage 1 zijn alle categorieën van persoonsgegevens opgenomen die mogelijk kunnen worden verwerkt binnen dit Programma per categorie betrokkenen.

3.3 Het verwerken van bijzondere persoonsgegevens vindt uitsluitend plaats wanneer daarvoor een beroep kan worden gedaan op één van de uitzonderingen zoals genoemd in de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) en de Uitvoeringswet Avg (Uavg).

3.4 Het verwerken van bijzondere persoonsgegevens in de Top600 vindt plaats voor de doeleinden die kwalificeren als een zwaarwegend algemeen belang zoals beschreven in artikel 23 AVG. Deze doelen zijn (voorzover hier relevant): openbare veiligheid; voorkoming, onderzoek, opsporing en vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van de gevaren voor de openbare veiligheid; een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het maar incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de hiervoor genoemd gevallen; de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen; andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid.

3.5 Het verwerken van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Top600 vindt plaats voor de doeleinden die kwalificeren als een zwaarwegend algemeen belang zoals beschreven in artikel 23 AVG. In dit geval kan de een beroep worden gedaan op de uitzondering van artikel 32(e) en 33 eerste lid sub b Uavg. We verwerken deze gegevens ten behoeve van een publiekrechtelijk samenwerkingsverband.

3.6 Het verwerken van het nationaal identificatienummer (BSN) in de Top600 is gebaseerd op de Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer (Wabb) dan wel voor doeleinden bij de wet bepaald. Artikel 10 van de Wabb stelt dat het BSN door

overheidsorganen mag worden gebruikt in het kader van de uitvoering van hun taak. Verder stelt artikel 11 lid 1 Wabb dat het verplicht is het BSN te vermelden indien er door middel van het vermelden van een nummer informatie over een persoon wordt uitgewisseld.

3.7 De politie verwerkt politiegegevens voor zover die verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van de politietaak, zoals neergelegd in artikel 3 Politiewet 2012. De doeleinden voor de verwerking van politiegegevens is gelegen in de Wpg. De grondslag voor de structurele verstrekking van artikel 8- en artikel 13-politiegegevens aan partijen in het samenwerkingsverband is gelegen in artikel 20 Wpg. Dit is nader vastgelegd in het artikel 20 besluit dat is opgemaakt door de politie. De geheimhoudingsverplichting uit artikel 7 Wpg zal na verstrekking geëerbiedigd worden.

3.8 Het verwerken van justitiële en strafvorderlijke gegevens vindt uitsluitend plaats wanneer daarvoor een beroep kan worden gedaan op één van de verstrekkingsgronden zoals genoemd in de artikelen 8a en 39f van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) alsmede op grond van andere bij de wet vastgestelde taken van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 124 Wet op de Rechterlijke organisatie. De geheimhoudingsverplichting uit artikel 52 Wjsg zal na verstrekking geëerbiedigd worden.

<u>Beveiliging & Zorgdragen voor kennis</u>

3.9 De verwerking van de persoonsgegevens vindt plaats in een digitale applicatie onder beheer van het AcVZ, die voldoet aan de beveiligingseisen die gesteld worden in de Baseline informatiebeveiliging overheid (BIO).

3.10 Professionals (regisseurs en medewerkers van het AcVZ) die toegang hebben tot persoonsgegevens van betrokkenen worden geïnformeerd en geïnstrueerd over de zorgvuldige omgang met deze persoonsgegevens.

<u>Rechten van betrokkenen, informatieplicht en datalekken</u>

3.11 Betrokkenen van wie de persoonsgegevens worden verwerkt in deze aanpak kunnen gebruik maken van hun rechten zoals omschreven in artikelen 15 tot en met 22 Avg middels (onder andere) contact met het AcVZ dan wel het hiervoor ingerichte digitale Loket persoonsgegevens van de Gemeente Amsterdam dan wel de daarvoor bestemde ingang(en) van de gemeente waarin zij woonachtig zijn voor zover deze partij zijn in het Algemeen Convenant AcVZ 2019. De personen die zijn opgenomen in de aanpak worden in een notificatiebrief individueel geïnformeerd over hoe ze hun rechten kunnen uitoefenen. Overige betrokkenen worden op andere wijze geïnformeerd over hoe ze hun rechten kunnen uitoefenen.

3.12 Personen worden, nadat zij in het Programma zijn opgenomen, geïnformeerd over de verwerking van hun persoonsgegevens middels

een notificatiebrief. In deze brief wordt de persoon gewezen op zijn of haar rechten onder de AvgVG en hoe zij van deze rechten gebruik kunnen maken.

3.13 Met verwijzing naar artikel 5 van het Algemeen Convenant AcVZ 2019 wordt, indien iemand bekend raakt met een (mogelijk) datalek rondom de persoonsgegevens van betrokkenen in dit Programma, dit datalek onverwijld gemeld.

4. Doelgroep en criteria

4.1 Personen die voldoen aan de criteria van de Top600 kunnen worden opgenomen in het Programma.

4.2 In het Programma worden alle personen geplaatst die, cumulatief, voldoen aan:
Of zie bijlage x voor HIC en DG infographics.

High Impact Crime

Politie
(in de Amsterdamse BVH, het incidentregistratiesysteem van politie)
alle personen in de afgelopen 5 jaar ten minste 3x aangehouden inzake HIC[1];
EN
in de afgelopen 2 jaar ten minste 1x verdachte geweest van een HIC delict;
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x voorgeleid OVJ/RC voor een HIC delict;

OF

in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x aangehouden inzake HIC.
EN
in de afgelopen 2 jaar ten minste 1x verdachte geweest van een HIC delict;
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x voorgeleid OVJ/RC voor een HIC delict;
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 33x aangemerkt als verdachte van een incident;

EN

[1] Maatschappelijke klassen A20 gekwalificeerde diefstal in/uit woning; A30 diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd); B20 gekwalificeerde diefstal met geweld in/
uit woning; B30 diefstal met geweld in/uit woning (niet gekwalificeerd); B70 straatroof; B72 overval in woning; B73 overval op overige objecten; B74 overal op gelden
waardetransport; F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F540 doodslag/moord; F542 overige misdrijven tegen het leven; F551 zware mishandeling

Met opmerkingen [[redacted]15]: Graag invullen, mag ook als bijlage wanneer praktisch

Met opmerkingen [[redacted]16]: Hieronder beschreven zoals het eerder DG ook stond beschreven voor een PTO memo.

Met opmaak: Onderstrepen

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Markeren

Justitie
in de afgelopen 5 jaar te minste 1x veroordeeld met strafoplegging[2] voor HIC (voor personen jonger dan 21 jaar);
OF
in de afgelopen 5 jaar te minste 3x veroordeeld met strafoplegging. Waarvan tenminste 1x HIC (voor personen 21 jaar en ouder).

Drugs en Geweld criteria

Politie
(in de Amsterdamse BVH, het incidentregistratiesysteem van politie)
die op de peildatum jonger zijn dan 30 jaar;
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x zijn aangehouden voor handel in harddrugs[3];
EN
in de afgelopen 5 jaar ten minste 1x zijn aangehouden voor een geweldsdelict, bedreiging of wapenbezit[4];

EN

Justitie
in de afgelopen 5 jaar tenminste 2x tot een gevangenisstraf of taakstraf zijn veroordeeld voor een misdrijf;
EN
waarvan in de afgelopen 3 jaar tenminste 1x tot een gevangenisstraf of taakstraf zijn veroordeeld voor artikel 2 Opiumwet (OW)[5], met uitzondering van artikel 2C (aanwezig hebben) zonder dealerindicatie;
OF
waarvan in de afgelopen 3 jaar ten minste 1x tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld voor een van de artikelen in de Wet Wapens en Munitie[6];
OF
waarvan in de afgelopen 3 jaar ten minste 1x tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld voor (inclusief poging tot) een zwaar geweldsdelict[7].

---

[2] Vrijheidsbenemende straf of maatregel, taakstraf of een OM-taakstraf (geen geldboete). Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn).

3 Maatschappelijke klasse F42, handel in harddrugs;

4 Maatschappelijke klassen F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F530 bedreiging; F540 doodslag/moord; F551 zware mishandeling; F70 bezit vuurwapens; F72 bezit overige wapens en alle maatschappelijke klassen beginnend met een B, vermogensdelicten met geweld;

5 In artikel 2 Opiumwet (OW) is de verbodsbepaling omtrent harddrugs (lijst I OW) opgenomen. In art 2 onder C OW staat het verbod op het aanwezig hebben van harddrugs.

[6] Bij de veroordelingen voor WWM of geweld worden bewust geen taakstraffen meegenomen, omdat de feiten waarbij deze worden opgelegd niet 'zwaar genoeg' zijn om mee te tellen voor plaatsing op de Top600-lijst.

7 Hieronder vallen artikel 302 Wetboek van Strafrecht (Sr) zware mishandeling of artikel 287 Sr doodslag of artikel 289 Sr moord inclusief pogingen.

~~4.2~~

[voorbeeld – invullen adhv werkpraktijk]

A. Criteria op basis van veiligheidssignalen

~~**B. Criteria op basis van zorgsignalen**~~

C. Nadere criteria

5. Inrichting van de samenwerking

[onderdelen omschrijven, zoals:]

Het programmateam
Programmateam: Een ambtelijk overleg van leden van de kernpartners waarin op casusniveau wordt gesproken, dat op basis van het advies van de IVG bepaalt welke kernpartner de regie in een casus op zich neemt, functioneert als eerste escalatieforum voor beleidsmatige knelpunten en gesignaleerde systeemfouten, en waarin besluiten van en notities of rapportages voor de Stuurgroep AcVZ worden voorbereid. De deelnemers aan het Programmateam bewaken voor hun eigen organisatie de voortgang van de plannen van aanpak en adviseren, waar nodig, bij knelpunten en interventies. Het Programmateam bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners.

De Informatieverzamelgroep (IVG)
De IVG heeft tot taak:
- het onder verantwoordelijkheid van het Programmateam opmaken van basisdossiers;
- het adviseren van het Programmateam over welke kernpartner het beste de regie op zich kan nemen.

De IVG bestaat uit informatiespecialisten of ervaren regisseurs van de kernpartners.

Het Interventie Toets en Adviesteam (ITAT)

Het ITAT beoordeelt de concept-plannen van aanpak en fungeert als klankbord voor de regisseur.

Het ITAT heeft tot taak:
- het toetsen van elk concept-plan van aanpak op (o.a.) integraliteit, kwaliteit en tijdigheid. Daartoe legt de regisseur het concept-plan van aanpak aan het ITAT voor;
- te fungeren als klankbord voor regisseurs.

Met opmaak: Onderstrepen
Met opmaak: Inspringing: Links: 1,25 cm, Geen opsommingstekens of nummering
Met opmaak: Geen opsommingstekens of nummering
Met opmerkingen [[redacted]17]: Graag invullen (mag natuurlijk ook gekopieerd van waar het al een keer is opgeschreven).
Met opmerkingen [[redacted]17]: Ik heb inderdaad bijna alles gekopieerd en geplakt
Met opmaak: Inspringing: Links: 1,25 cm, Eerste regel: 0 cm
Met opmaak: Default, Inspringing: Links: 1,25 cm, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen
Met opmaak: Inspringing: Links: 1,25 cm
Met opmaak: Inspringing: Eerste regel: 1,25 cm
Met opmerkingen [[redacted]9]: Moet dit erin? Het zijn niet altijd informatiespecialisten, al kun je ze wel zo noemen.

Het ITAT bestaat uit deskundigen van de kernpartners en kan, indien dat noodzakelijk is, worden aangevuld met een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen, van de Raad voor de Kinderbescherming en het PIT.

De ITAT Expertgroep

De ITAT Expertgroep heeft tot taak de regisseur te adviseren bij complexe, risicovolle en/of vastgelopen casuïstiek. De bespreking van de casuïstiek geschiedt anoniem. Er worden derhalve geen persoonsgegevens uitgewisseld.

De ITAT Expertgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de kernpartners, aangevuld met een expert van De Bascule.

De regisseur

De regisseur heeft tot taak:

- het beheren van een of meer basisdossiers van de personen op de lijst Top600 die aan hem zijn toebedeeld;
- het zorgdragen voor een integraal plan van aanpak en voor de uitvoering daarvan door middel van interventies;
- het coördineren van de interventies en het ten behoeve daarvan, voor zover noodzakelijk, verstrekken van gegevens uit het basisdossier aan de interventiepleger, met inachtneming van het bepaalde in dit convenant;
- het registreren van de voortgang en de resultaten van de interventies in het cliënt volgsysteem (VFeHAA).

Met opmaak: Default, Inspringing: Links: 1,27 cm, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,27 cm

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,25 cm

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,25 cm, Eerste regel: 0 cm

6. Uitvoering van de samenwerking (werkproces)

Met opmerkingen [[redacted]20]: Graag invullen, mag natuurlijk ook copy/paste wanneer mogelijk

Voorafgaand aan deze Regeling gegevensverwerking is een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) uitgevoerd. In het DPIA-rapport is aangetoond dat de verwerking van (bijzondere en strafrechtelijke) persoonsgegevens zoals opgesomd in bijlage 1 noodzakelijk is voor de feitelijke uitvoering van het Programma.

6.1 De processen binnen het programma bestaan uit:

- Opstellen van de lijst/caseload;
- Opstellen van het basisdossier;
- In regie nemen;
- Uitvoering van de regie;
- Uitstroom;

Met opmerkingen [[redacted]21]: Ik weet niet wat hier moet worden ingevuld. Kan ik ook niet duidelijk afleiden uit het vorige convenant. Of gaat het dan om de nadere bepalingen?

Opstellen van de lijst/caseload

De Stuurgroep Veiligheid en Zorg stelt de selectiecriteria vast op grond waarvan een persoon op de Top600 lijst wordt geplaatst. Een persoon jonger dan 12 jaar wordt niet op de lijst geplaatst. In bijlage 1 zijn de selectiecriteria opgenomen.

Met opmaak: Markeren

Het AcVZ stelt op basis van input van de politie en het Openbaar Ministerie aan de hand van de selectiecriteria, zoals genoemd in bijlage 1 van dit convenant, de lijst Top600 samen. Wanneer de lijst Top600 is vastgesteld, worden de persoonsgegevens van de personen die niet op de lijst Top600 worden opgenomen, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk een maand na de vaststelling van de lijst Top600 vernietigd.

De Stuurgroep Veiligheid en Zorg stelt de criteria vast op grond waarvan een betrokkene van de lijst Top600 wordt verwijderd. In bijlage 2 zijn de uitstroomcriteria opgenomen.

Met opmaak: Markeren

Opstellen van het basisdossier

Van een persoon die op de lijst Top600 is geplaatst, kan een basisdossier worden aangelegd.

De Stuurgroep Veiligheid en Zorg bepaalt, onverminderd het bepaalde in art. 2.2, welke gegevens in beginsel noodzakelijk zijn voor de samenstelling van een basisdossier. In bijlage 3 is het format van het basisdossier opgenomen.

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [v22]: Is dit noodzakelijk op te nemen? Ik wil wel de ruimte hebben om kleine aanpassingen te kunnen doen aan het basisdossier zonder dat gelijk aan de SG te moeten voorleggen, dat lijkt me ook redelijk.

Met opmerkingen [v23]: Nieuw format toevoegen

In het definitieve basisdossier zijn uitsluitend gegevens opgenomen met toestemming van de initieel verwerkende partij.

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [v24]: Stond erin, moet dat weer worden opgenomen? Of als ze de gegevens zelf aanleveren veronderstel je dan ook toestemming?

In regie nemen

Uitvoering van de regie

Uitstroom

Met opmerkingen [25]: Graag overleg wat hier op te nemen.

7. Monitoring, onderzoek en bewaartermijn

7.1 Met verwijzing naar artikel 3.2 van het Algemeen Convenant AcVZ 2019, ter verbetering van de samenwerking en de processen binnen het onderhavige Programma en ten behoeve van het signaleren van trends en het ontdekken van systeemfouten, kan de projectleider van het onderhavige Programma opdracht geven tot het verwerken van persoonsgegevens.

7.2 Met verwijzing naar artikel 2.3 van het Algemeen Convenant AcVZ. De bewaartermijn van het Programma is gebaseerd op eerdere ervaringen met casuïstiek binnen het AcVZ. Deze periode is vastgesteld op 5 jaar na het beëindigen van de regie. Daarna wordt het dossier vernietigd, tenzij een gerechtelijke procedure of wettelijke verplichting langere bewaring noodzakelijk maakt.

8. Inwerkingtreding, toetreding en opzegging

8.1 Deze regeling gegevensverwerking is vastgesteld door de Stuurgroep AcVZ op [datum], treedt per die datum in werking en wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

8.2 Toetreding tot deze regeling gegevensverwerking gebeurt door toetreding tot het Algemeen Convenant AcVZ 2019, dan wel per besluit van de Stuurgroep AcVZ conform artikel 4.6 van het Algemeen Convenant AcVZ 2019.

8.3 Partijen kunnen te allen tijde hun medewerking aan deze regeling gegevensverwerking opschorten of beëindigen, zonder consequenties voor hun deelname aan het Algemeen Convenant AcVZ 2019.

Bijlage 1: Categorieën persoonsgegevens per categorie betrokkene

Betrokkenen van wie persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van de Top600 zijn onderverdeeld in de volgende vijf categorieën:

1. Degenen die voldoen aan instroomcriteria van de Top600;
2. Personen in de directe omgeving van de persoon in de aanpak (zoals broertjes, zusjes, (stief)ouders/ verzorgers, partners en kinderen van de persoon in de aanpak);
3. Wanneer bekend binnen andere aanpakken van het AcVZ worden gegevens van mededaders van de persoon in de aanpak verwerkt;
4. Interventieplegers, de omgeving van de persoon (denk hierbij aan trainers en hulpverleners) en partners die mee helpen;
5. Gegevens van bekenden van de persoon op de lijst Top600.

Met opmerkingen [redacted26]: Graag goed controleren

Met opmerkingen [redacted27R1]: @[redacted] wil jij dit aub doen?

Met opmerkingen [redacted28R1]: Kan inderdaad vorkomen

Met opmerkingen [redacted]: Dit weet ik niet zeker

Met opmerkingen [redacted30]: Dit weet ik ook niet zker

	1	2	3	4	5
Gewone persoonsgegevens					
NAW-gegevens	x	x	x	x	x
Feitelijke gedragingen	x	x	x	x	x
Identificerende gegevens (zoals foto of geboortedatum)	x	x	x		
Gegevens leefomstandigheden (zoals wonen, inkomen, schulden, gezinssamenstelling, dagbesteding)	x	x	x		
Bijzondere persoonsgegevens					
Strafrechtelijke gegevens	x	x	x		
Gezondheidsgegevens	x	x			
Religie	x	x			
Seksueel leven	x	x			
Rasgegevens (etniciteit)	x	x			

BSN					
BSN	x	x	x		

Bijlage x: Top600 instroom criteria

Met opmaak: Markeren

High Impact Crime (HIC)

Met opmaak: Lettertype: Vet

A. Politiecriteria:

variant 1



of

variant 2

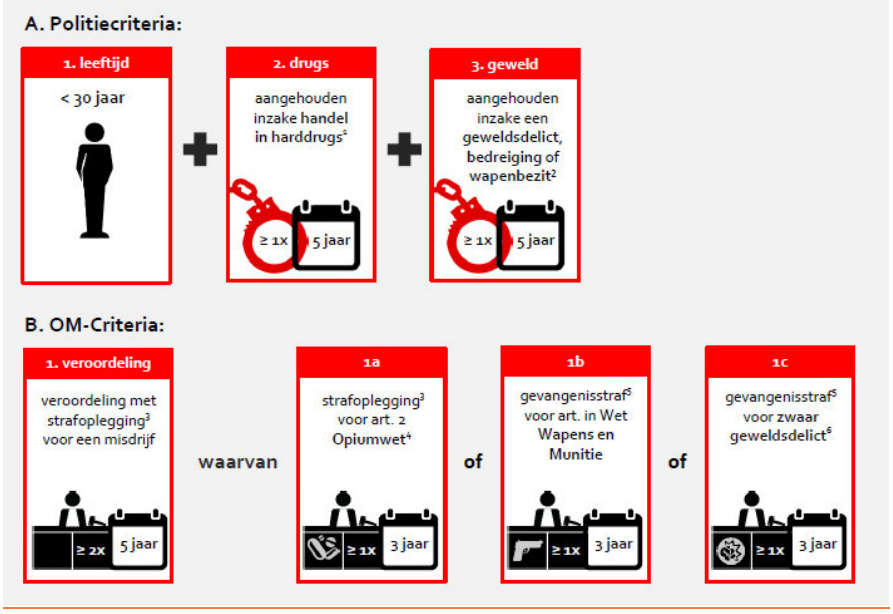


B. OM-Criteria:



²Maatschappelijke klassen A20 gekwalificeerde diefstal in/uit woning; A30 diefstal in/uit woning (niet gekwalificeerd); B20 gekwalificeerde diefstal met geweld in/uit woning; B30 diefstal met geweld in/uit woning (niet gekwalificeerd); B70 straatroof; B72 overval in woning; B73 overval op overige objecten; B74 overal op geld-en waardetransport; F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F540 doodslag/moord; F542 overige misdrijven tegen het leven; F551 zware mishandeling² Vrijheidsbenemende straf of maatregel, taakstraf of een OM-taakstraf (geen geldboete). Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke sancties gaat (mag gevoegd zijn). ¹DG betreft de andere instroomvariant binnen de Top600 en staat voor 'Drugs en Geweld' (drugshandel; geweld, bedreiging of moord met een vuurwapen; bezit vuurwapen).

Drugs en Geweld (DG)



[1] Maatschappelijke klasse F42, handel in harddrugs. [2] Maatschappelijke klassen F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F530 bedreiging; F540 doodslag/moord; F551 zware mishandeling; F70 bezit vuurwapens; F72 bezit overige wapens en alle maatschappelijke klassen beginnend met een B (vermogensdelicten met geweld). [3] Vrijheidsbenemende straf of taakstraf. [4] Met uitzondering van artikel 2C: aanwezig hebben zonder dealerindicatie. [5] Bij de veroordelingen voor WWM of geweld worden bewust geen taakstraffen meegenomen, omdat de feiten waarbij deze worden opgelegd niet zwaar genoeg zijn om mee te tellen voor plaatsing op de Top600-lijst. [6] Hieronder vallen artikel 302 Wetboek van Strafrecht (Sr) zware mishandeling of artikel 287 Sr doodslag of artikel 289 Sr moord, inclusief pogingen. [7] HIC betreft de andere instroomvariant binnen de Top600 en staat voor 'High Impact Crime' (overval; inbraak woning; moord/doodslag; straatroof; zware mishandeling; openlijke geweldpleging tegen personen).

Basisdossier

Personalia Top1000-persoon (AcVZ / Politie)
- Dossiernummer binnen andere aanpakken AcVZ (indien van toepassing)
- NAW-gegevens
- GBA adres / HVO of postadres
- Aliassen/valse namen
- Foto indien beschikbaar (Politie)

Advies (AcVZ)
- Het IVG advies
- Het handelingskader voor de regisseur
- Datum van bespreking in het ITAT

1 Gezin (leefomstandigheden / antecedenten) AcVZ/Politie
- Adresgegevens per gezinslid (ouders, broers, zussen, kinderen, minderjarigen die staan ingeschreven op hetzelfde adres)
- Antecedenten per gezinslid
- Verdere info betreffende de woonsituatie van het gezin (dit kan worden ingevuld door verschillende partijen)

Vreemdelingen informatie (Politie / IND)
- Status
- lopende procedure

Criminaliteit (Politie)
- Samenvatting
- Algemeen beeld
- Mededaders en / of medeverdachten (indien bekend binnen andere Programma's)
- Antecedenten
- Gevarenclassificaties
- Hangplek(ken)
- Doelgroep(en)
- Mobiliteit
- Werk, financiën, school, activiteiten indien van toepassing
- Sociaal netwerk
- Overige

Openbaar Ministerie / Justitie & Veiligheid
- Samenvatting
- Openstaande zaken
- Afgedane zaken (evt. met proeftijd)
- PO ja/nee
- Detentiestatus (evt. historisch), detentieperiode en locatie

3RO: Reclassering Nederland, Leger des Heils, Inforsa
- Samenvatting
- Toezichten en verloop
- Algemeen beeld gezin

School, werk en hobbies

Gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn, Stadsdelen Gemeente Amsterdam
- Samenvatting
- Algemeen beeld (netwerk, sociale omgeving)
- Jeugdgroep + rol, groepsaanpak/groepsscan
- Toezicht en Begeleiding
- Check bekend bij: Meldpunten Woon- en Zorgoverlast (MWZO), Samendoen, Stichting Aanpak Overlast Amsterdam SAOA), eventuele andere aanpakken

Werk Participatie en Inkomen (WPI)
- Samenvatting indien bekend bij WPI (participatie, trajecten, begeleiding, dagbesteding)

School (Leerplicht Plus)
- School (huidige en historische inschrijvingen, diploma's)
- Verzuim
- Bijzonderheden

Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA)
- Algemeen beeld gezin
- Toezichten en verloop
- School, werk, hobbies

William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (WSS JB & JR)
- Algemeen beeld gezin
- Toezichten en verloop
- School

Zorginformatie GGD/GGZ
- Algemeen beeld obv buitenkantinformatie (indien persoon) bekend bij de GGD)

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 11:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600
Bijlagen: Plan van aanpak Top1000 (DEF1).docx; Basisdossier.docx

Hallo [redacted],
In de bijlage ook het lege format plan van aanpak en basisdossier.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 17:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hoi,
Ik heb geprobeerd de criteria in tekst toe te voegen zoals eerder in een memo voor PTO ook DG is geformuleerd. Zie pagina 9.
Ik weet niet of het zo de bedoeling is en misschien fijn als iemand het nog even kan nalezen @[redacted] **evt?**
En anders heb ik de instroomcriteria van de infographics geknipt en geplakt voor een bijlage, zie einde bestand.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 9:41
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hoi!
Hierbij mijn aanvullingen. Graag zie ik ook nog bijlage 3 (basisdossier), heb je die ook [redacted]?
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 16:31
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hoi [redacted] en [redacted],
[redacted], zou jij de criteria willen invoegen in de nieuwe gegevensregeling Top600 (zie bijlage)?
[redacted], zou jij de bijlage goed willen checken?
En gaat dat lukken om maandag even tussen door te doen? Dan kan het concept nl snel naar de PEG en halen we nog het volgende PTO, DO en SG. Maar laat het vooral weten als maandag niet haalbaar is.
Alvast hartelijk dank!
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 16:26
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hoi [redacted],
Hierbij mijn input op de concept gegevensregeling. Nogmaals heel fijn dat er een nieuw concept ligt.
Ik had niet helemaal begrepen dat ik zelf nog veel moest invullen. Op een aantal onderdelen is mij niet helemaal duidelijk wat we daarop precies moeten aanvullen, dus dat bespreek ik graag nog met jou. Zullen we a.s. maandag om 9.30 uur even bellen?
De criteria vraag ik aan onze analist [redacted] om maandag (indien mogelijk) in te vullen. De bijlage wil ik [redacted] vragen om maandag te checken.
We hadden afgesproken dat als het ons lukt om zsm het concept af te ronden, het per mail aan de PEG kan worden voorgelegd en we het programmateam van 20 mei (versturen 14 mei, maar zo mogelijk eerder) en het directeurenoverleg van 7 juni (versturen 31 mei) en de Stuurgroep van 5 juli (versturen 28 juni) kunnen halen. Anders wordt het pas de Stuurgroep in oktober.
Ik hoop dat het ons lukt!
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 13:26
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hi [redacted],
Ik hoop de regeling bij de PEG van 22 april te kunnen bespreken, die moeten we dan twee/drie weken van te voren toesturen aan de leden. Dus als het binnen een week of 10 dagen *kan* heel fijn. Mocht dat voor jullie niet haalbaar zijn gaan we naar de PEG van 10 juni, met dezelfde 2/3 weken van te voren.
Wat denk je dat haalbaar is?
Cheers,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 11:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hoi [redacted],
Wat ontzettend fijn! Hartelijk dank hiervoor. Wanneer zou je graag input van ons ontvangen?
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 17:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Nieuwe regeling gegevensverwerking Top600

Hallo [redacted]
Het privacy team heeft een aanzet gemaakt voor de nieuwe regeling voor de Top600 om het bestaande convenant te vervangen. Wil jij daar feedback op geven? Zoals je weet bespreken we de regelingen (wanneer wij er bij AcVZ blij mee zijn) dan met de PEG voor feedback vanuit de kernpartijen.
Het concept is gebaseerd op het bestaande convenant, de gegevens die we uit de (nog concept) DPIA voor de Top600 hebben gehaald en zijn in het model regeling gestopt die we hebben ontwikkeld voor het AcVZ.
Mochten er nog dingen niet duidelijk zijn / je meer context bij nodig hebben – let me know, kunnen we altijd even bellen.
Met hartelijke groet,
[redacted]
Privacy jurist OOV
Gemeente Amsterdam
06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Begeleiding naar werk of school, hulp aanpak schulden WPI	€ 2.120.000
Screenteam en toeleiding zorg GGD	€ 620.000
Bovenwettelijke werkzaamheden Leerplicht	€ 315.000
Programmateam AcVZ	€ 555.000
Straatcoaches	€ 730.000
Tegmoetkoming regisseurs buitengemeentelijk	€ 500.000
Vakontwikkeling regisseurs	€ 70.000
ICT (VEHAA)	€ 50.000
Diversen (projecten, interventies etc)	€ 200.000
Totaal	€ 5.160.000