Gemeente Amsterdam

Schadebureau Noord/Zuidlijn
Bezoekadres
Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam

Postbus 15378
1001 MJ Amsterdam
Telefoon 020 – 2510670
Amsterdam.nl/schadebureaunzlijn

Aan de Wethouder Noord/Zuidlijn
T.a.v. Drs P.J.M. Litjens
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Datum	12 september 2016
Ons kenmerk	0402129
Behandeld door	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Doorkiesnummer	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Faxnummer	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
E-mail	art. 5.1 lid 2 sub e WOO@amsterdam.nl

Onderwerp definitieve vaststelling nadeelcompensatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte heer Litjens,

Met een verzoek heeft de art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV (hierna: verzoeker) op basis van de Verordening Nadeelcompensatie Noord-Zuidlijn (hierna: verordening), verzocht om toekenning van schadevergoeding voor 2015 in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn.

Verzoeker exploiteert art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Nu het einde van de aanlegwerkzaamheden van de Noord/Zuidlijn in zicht is, heeft de art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens verzoeker het bijzondere verzoek bij ons ingediend om naast de nog niet definitief vastgestelde schade voor 2015 ook de nog te verwachten schade(uitkering) voor 2016 in één keer uit te keren.

Hoewel dit verzoek strikt genomen niet in overeenstemming is met de letter van de Verordening, is deze werkwijze inmiddels in meerdere dossiers toegepast. Ik wil u daarom vragen om zonder hierover nader advies te vragen aan de Schadecommissie een aanvullende schadevergoeding ter finale kwijting te verstrekken ter grootte van € 87.500,00. Ik zal u uitleggen waarom dit volgens mij gerechtvaardigd is.

Het staat vast dat verzoeker recht heeft op schadevergoeding als gevolg van de aanlegwerkzaamheden. De Schadecommissie heeft dit in haar laatste advies van 25 juli 2016 (over het jaar 2014) nogmaals bevestigd. Op basis van dit advies en bij besluit van 22 augustus 2016 is een schadevergoeding voor 2014 ter grootte van € 41.397,00 uitgekeerd.

Alhoewel de werkzaamheden daar niet meteen aanleiding toe lijken te geven, blijkt ons uit de namens verzoeker ingebrachte stukken over 2015 een lagere omzet dan de omzet die 2014 is gerealiseerd. Navraag leerde ons dat juist in 2015 [redacted] de winkel van verzoeker zeer actief is gewerkt aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO welke tot aanzienlijke (geluid)overlast heeft geresulteerd voor verzoeker. Deze werkzaamheden hebben tot ruim in augustus 2016 voortgeduurd.

Met deze aanvullende informatie in het achterhoofd en de methodiek van schadeberekenen van de Schadecommissie volgend, hebben wij de schade voor het jaar 2015 op circa € art. 5.1 lid 2 sub e WOO vastgesteld. Rekening houdend met de aanhoudende overlast die verzoeker ook in 2016 nog heeft ervaren, benaderen wij de totale schade voor 2016 op circa € art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Rekening houdend met de wettelijke rente en de vergoeding wegens deskundigenkosten hebben wij verzoeker, onder de nadrukkelijke voorwaarde van uw goedkeuring, een totale schadevergoeding voor de jaren 2015 en 2016 ter grootte van € 87.500,00 (all-in) aangeboden. Verzoeker is hiermee inmiddels akkoord gegaan.

Ik verzoek u daarom in te stemmen met het toekennen van een finale schadevergoeding ter definitieve afrekening van alle nadeelcompensatie voor verzoeker ter grootte van € 87.500,00.

Tot slot zou ik u willen vragen om het bijgaande besluit na ondertekening op de daarvoor bestemde plaats op korte termijn aan mij terug te sturen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Schadebureau Noord-Zuidlijn
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schademanager