[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 16:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Beoordeling WOM-brieven Wob-verzoek

Eens! [redacted] heeft overigens ook een brief in 2017 ontvangen. Die moet denk ik ook mee. Fijn dat je hierin helpt.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Beoordeling WOM-brieven Wob-verzoek

Hoi [redacted]
Ik heb de brief van [redacted] nagelezen. Buiten wat wij besproken hebben, zie ik geen punten die naar hem terug te leiden zijn. Er wordt wel verwezen naar een incident op 30 maart, maar ik weet niet of mensen die de brief lezen daarmee kunnen achterhalen dat het om hem gaat. Wat betreft de brief [redacted]. Dit is geloof ik de enige brief uit 2017. Mogelijk is dat enkele feit nog een manier om de brief naar hen te herleiden? Al is het zwart maken van de datum bij alleen deze brief wellicht even veelzeggend. Ik stel daarom voor om de volgende mail naar [redacted] te sturen:
Hoi [redacted]
Op drie onderdelen zien wij nog informatie die de brieven herleidbaar maken tot enkele personen. Het gaat om:

- Alle plekken waarop in de brieven naar even of oneven weken verwezen wordt. De weken zijn op basis van de politieke voorkeur binnen dit conflict toegewezen, en aangezien het om een heel klein groepje mensen gaat herleidbaar naar individuen.
- In de onderwerpregel boven de brief aan [redacted] staat nog 'Pro-Palestina'.
- De documentnamen van de pdf'jes bevatten ook nog namen.

Als de brieven op deze punten onherleidbaar worden gemaakt zijn we het eens met het voorstel tot openbaarmaking.
Eens?
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] er
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 11:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beoordeling WOM-brieven Wob-verzoek

Hi [redacted] en [redacted]
Zie bijgaand alle WOM-brieven die vallen onder het Wob-verzoek van dhr. [redacted] met mijn voorstel tot openbaarmaking. De roodomrande tekst is de tekst die volgens mij niet openbaar gemaakt moet worden. In de meeste gevallen zijn dit persoonsgegevens zoals namen en adressen (artikel 10.2.e Wob) of bijzondere persoonsgegevens (artikel 10.1.d Wob). In dit geval passages waaruit de politieke voorkeur van betrokkenen blijkt en/of strafrechtelijke gegevens.
Zouden jullie deze documenten willen doornemen en aan willen geven of jullie het eens zijn met dit voorstel tot openbaarmaking? Of zien jullie misschien nog andere passages die geweigerd moeten worden? Herleidbaarheid tot enig persoon moet in elk geval worden uitgesloten.
Naast deze zes WOM-brieven vallen er ook nog drie mutatierapporten van de politie onder het Wob-verzoek. Ik ben in overleg met de Wob-adviseur bij de politie over de vraag of dit gedeeltelijk openbaar gemaakt kan worden of geheel moet worden geweigerd. Ik kom hier nog op terug. Als jullie hier ideeën over hebben hoor ik dat ook graag.
Lukt het om deze week bij mij terug te komen op de beoordeling van bijgevoegde WOM-brieven?
Veel dank!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur / Wob
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam