

Evenementenbeleid Amsterdam: Focusgroepbijeenkomsten beleid

16 april 2025

Verslag bijeenkomst

Tertium

De Roos, 16 april 2025

Locatie: Zalencentrum de Roos, P.C. Hooftstraat 183, 1071 BW Amsterdam

Datum: Woensdag 16 april 2025, van 10:00 tot 14:00

Achtergrond

Op woensdag 16 april kwamen vertegenwoordigers van 5 bewoners- en buurtorganisaties en vertegenwoordigers van 9 evenementenorganisatoren bij elkaar in zalencentrum De Roos om samen met de gemeente te spreken over het nieuwe evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam.

De bijeenkomst maakt onderdeel uit van een serie van twee bijeenkomsten in het kader van het participatietraject van de afgelopen maanden. De gemeente heeft nog geen concept-beleidsstuk maar gebruikt de bijeenkomst om de ideeën daarover te toetsen bij een selectie van bewonersorganisaties en evenementenorganisatoren, die daarvoor ook een aantal thema's hebben aangedragen om over met elkaar in gesprek te gaan.

De verzamelde verbetersuggesties, zorgen en wensen van de aanwezigen worden opgenomen in dit verslag van de bijeenkomst.

Agenda

- Opening: voorstelronde (30 minuten)
- Presentatie van het nieuwe beleid (30 minuten)
- Mogelijkheid tot het stellen van vragen (30 minuten)
- Uiteen in 2 groepen (60 minuten)
    - Groep 1 – Organisatie: bespreekt de verdeling van subsidies, de systematiek voor het verdelen van schaarse ruimte en de interpretatie van regels (strikt of maatwerk)
    - Groep 2 – Omgeving: bespreekt de communicatie rond evenementen, de planning (evenementenkalender) en de zorg voor omwonenden en omgeving. De onderwerpen geluid en afspraken/regels over flora en fauna kunnen hier ook worden besproken.
- Een plenair gesprek over meerjarige vergunningen en communicatie (30 minuten)
- Terugkoppeling van de conclusies uit de twee groepen (30 minuten)

Deelnemers

Vertegenwoordigers van de volgende bewonersorganisaties: Vrienden van het Westerpark, Vereniging Buurtbelang Museumplein, Bewoners binnenstad, Geen N1, Stichting Natuurbescherming ZO.

Vertegenwoordigers van evenementorganisatoren: Organisator van o.a. Amsterdam Wine Festival, Fête du Champagne en Tech conferentie, Organisator NoArt-festival, Organisator Rollende Keukens, April Feesten en Homelanding, Stichting NDSM, EVA, Organisator van Roots Festival, Organisator van Mystic Gardens, Organisator van Loveland, Organisator van DGTL, Amsterdam Open Air, Awakenings en Milkshake.

Vragen en opmerkingen naar aanleiding van de presentatie

Luuk Appelman en Jasper Karman van het stedelijk evenementenbureau van de gemeente Amsterdam gaven een presentatie over de volgende aspecten van het nieuwe beleid:

- Vergunningen
- Verdeling van schaarste
- Locatieprofielen
- Geluid
- Communicatie
- Financiën

Naar aanleiding van de presentatie werden de volgende vragen gesteld:

- *Vraag: Waarom wordt deze nieuwe, specifieke indeling van bezoekersaantallen gemaakt? Wat is daar het nut van?* Antwoord: de indeling is op basis van de behoefte van organisatoren. Een evenement met 3000 bezoekers en 20.000 bezoekers moest dezelfde informatie aanleveren, dan is oneerlijke belasting. Dit maakt het gemakkelijker om specifieke vragen te stellen.

- *Vraag: wie bepaalt dit de locatieprofielen op plekken zoals Gaasperplas die door een bovengemeentelijke organisatie worden beheerd? Daar hebben wij als bewoners geen invloed op, dat is vervelend, zeker door meerjarige contracten.* Antwoord: dit hebben we wel in het vizier, op sommige plekken moet er een bevestiging zijn van de beheerder van een plek. Er zit dus een extra stap bij die

locaties, maar de organisatoren moeten ook een vergunning aanvragen. Dus het nieuwe beleid geldt ook voor hen.

- *Vraag: Over welk beleidsstuk hebben we het? Gaat dit om een nieuw stuk? Het is een stap voorwaarts als dit allemaal gebundeld wordt in een document.* Antwoord: Ja dat is het idee. Er komt een beleidsstuk, met daarbij ook de locatieprofielen. Op één ding na en dat is de aanvulling op het geluidsbeleid voor speciale evenementen in de binnenstad. Dat wordt wel een bijlage bij het evenementen-beleidsstuk. Dus is wel aan elkaar gelinkt.

- *Vraag: Waar komt de specifieke aanvulling op het geluidsbeleid vandaan?* Antwoord: Bij het sluizen en bruggenfeest in Weesp bleek een gat te zijn in het geluidsbeleid. Dat is op dit moment niet geschikt voor binnenstedelijke evenementen waar de podia in smalle straten dicht bij de gevels staan. In Weesp is dit nieuwe beleid getest. Dat willen we nu ook toepassen op Koningsdag en Pride in Amsterdam.

- *Vraag: Wordt de risicoscan vergelijkbaar met de risicoscan in de gemeente Amstelveen, dus dat dat aangeeft van wat je moet aanleveren?* Antwoord: deze is gebaseerd op de praktijk in de Johan Cruijff Arena. Het doel is dat je vooral informatie moet aanleveren op de onderwerpen waar problemen of risico's te verwachten zijn, en niet op onderwerpen waar dat niet speelt.

- *Vraag: Wat is de status van de adviezen die we vandaag geven?* Antwoord: Het zijn verbetervoorstellen vanuit bewonersorganisaties en evenementorganisatoren, die te goeder trouw door de gemeente worden meegenomen. Als organisatoren en bewonersorganisaties het eens zijn over een verbetervoorstel, heeft dat natuurlijk wel meer gewicht. De intentie is om iets waarover iedereen het eens is mee te nemen als dat niet op fundamentele bezwaren stuit.

Aanbevelingen

Na het plenaire deel gingen bewoners en evenementenorganisatoren met elkaar in gesprek in twee groepen over de thema's 1) organisatie en 2) omgeving. Dit heeft geleid tot negen gezamenlijke voorstellen. De deelnemers hebben deze als volgt verwoord:

1. Een centrale website (heel Amsterdam) met informatie over evenementen, van aanvraag tot uitvoering.

2. Een onderzoek naar de mogelijkheden van het delen van een *real time* geluidsmeting, waar bewoners en organisatoren ook betrokken bij zijn. Dit zou dan op de centrale website kunnen.

3. Een onderzoek naar de 'link' met handreiking Nederlandse Stichting Geluidshinder en het Amsterdamse geluidsbeleid.

4. Social return: grote evenementen doen iets terug voor de buurt waar ze een evenement organiseren. Bijvoorbeeld een workshop, programmering, een buurtfestival/avond. Dan moet de gemeente daarvoor soepele regelgeving toepassen en meedelen in het risico, of helpen bij de organisatie en/of beschikbaar stellen van geld.

5. Tien op- en afbouwdagen per evenement is voldoende. Te veel afwijking moet niet getolereerd worden.



6. Maak meerjarige vergunningen mogelijk, bijvoorbeeld van 3 + 2 jaar. Doe na 3 jaar een evaluatie en verleng met 2 jaar bij goed gedrag. Dan hoef je niet elk jaar met nieuwe partijen te werken (NB. Over de optie tot verlenging met 2 jaar is nog niet iedereen overtuigd).

7. Benoem de gratis toegankelijke evenementen expliciet tot een aparte categorie in het nieuwe beleid/visie. Schaf de kosten vanuit de gemeente Amsterdam voor deze categorie (waar mogelijk) af.

8. Breid de nieuwe subsidieregeling uit met subsidie voor programmering die aansluit bij bredere doelgroepen uit Amsterdam, ook voor bestaande evenementen. Breid de nieuwe subsidieregeling uit met subsidie voor leges voor gratis toegankelijke evenementen.

9. Zoek een een 'bomvrije' locatie voor dancefestivals (waar je desnoods 300 evenementen per jaar kan organiseren).

Fundamentele kritiek

Over een aantal punten hebben bewonersorganisaties en organisatoren verschillende opvattingen. Hen is de mogelijkheid geboden om ook formulieren in te vullen met hun fundamentele kritiek.

Opmerkingen vanuit bewonersorganisaties:

- Parken zijn voor recreatie en natuur/groen, en zouden vrij toegankelijk moeten zijn. Dus geen entree en plaats geen hekken.
- We willen serieuze selectiecriteria (uit locatieprofielen 2017): a) lokale binding (iets harder dan voorkeur), b) creatief en innovatief (misschien bezoekerscategorieën, maar wel hard), en c) maatschappelijke verantwoordelijkheid van ondernemers: duurzaamheid, "donut-economie", geen winsthaaien, geen private equity.
- Bewonersvereniging GEEN N1 heeft nog een schriftelijke reactie gegeven, deze is te vinden in de bijlage.

Vanuit organisatoren:

- De subsidiabele kosten in het evenementenfonds zijn te smal als er geen programmakosten in opgenomen kunnen worden. Dit sluit niet aan bij de

behoefte van bewoners van Amsterdam die evenementen willen met inhoudelijke programmering.

Plenair gesprek ter afsluiting

Na de gesprekken in groepen is de bijeenkomst afgesloten met een plenair gesprek over meerjarige vergunningen, communicatie en een korte reactie op het nut van dit soort bijeenkomsten. Bij dit gesprek is ook wethouder Touria Meliani aangeschoven als toehoorder.

Meerjarige vergunningen

Punten die zijn benoemd:

- Organisator: de consensus in onze groep was dat het niet gewenst is om ieder jaar met verschillende partijen te moeten communiceren, voor zowel organisatoren als bewoners. Dan gaat de kennis verloren over wat nodig is en hoe de communicatieloop. We dachten aan de mogelijkheid van een 3-jarige vergunning die bij goed gedrag met 2 jaar verlengd kan worden. Je moet wel zorgen dat als een organisator zich niet aan de afspraken houdt dit eerder afgebroken kan worden.
- Bewoner: We dachten inderdaad aan een periode van 3 jaar. Wij denken dat 5 jaar echt te lang is.
- Voordelen: (1) je bouwt een goede band op en dat is bevorderlijk voor iedereen, (2) er is meer kans om langer termijn te investeren samen in een plek, (3) voor organisatoren is het van belang om ook met bezoekers/publiek een band op te bouwen.
- Organisator: Je moet ieder jaar wel kunnen evalueren en kunnen bijsturen. Maar het zou heel veel schelen als je voor 3 jaar een vergunning kan krijgen, tenzij er iets misgaat of je veel verandert aan je plan. Als je toch elk jaar een aanvraag moet doen, dan zou het fijn zijn om alleen de aanpassingen in het plan te toetsen. Dat scheelt zo veel uren voor zowel gemeente als organisatoren.
- Gedeelde conclusie: meerjarig is in de basis een goed idee. Daarbij zou 3+1 of 3+2 goed kunnen. De bureaucratische riedel is te veel als je ieder jaar een vergunning moet aanvragen. Het zou goed zijn om over dit specifieke onderwerp nog een bijeenkomst te organiseren om met elkaar hierover door te praten.

Communicatie

Punten die zijn benoemd:

- Organisator: Ons gezamenlijke idee was dat er 1 centrale website zou moeten waar de juiste mensen achter zitten, en waar alle informatie gevonden kan

worden en ook klachten ingediend kunnen worden. Hier kan iedereen op zoeken, wat is er nu weer in m'n park aan de hand. Bij voorkeur met een livestream van het geluidsniveau. Transparantie en laagdrempeligheid is van belang voor bewoners, dat ze de stukken kunnen inzien. Ook met de bewonersbrieven.

- Bewonersorganisatie: Fijn als je voor een bezwaar ook de stukken makkelijk kan inzien
- Organisator: Wij zijn er als organisator niet tegen om stukken gewoon te delen
- Bewonersorganisatie: Het is moeilijk om beklag te doen. Je moet bellen naar de centrale lijn van de gemeente Amsterdam, en dan gaan ze maandag eens kijken of er nog een probleem is. De organisatoren horen die klacht pas 2 maanden later, dus die kunnen er ook weinig aan doen. Dit zou beter moeten, vooral bij de grotere evenementen. Een direct lijntje met organisatoren is handig, zeker als die dan ook actie ondernemen. Maar ik weet niet of dit in het beleid kan komen, het is vooral een sterk advies.
- Organisator: Helemaal mee eens. Een directe lijn is veel handiger. Dan kunnen wij ook sneller reageren als organisatoren, om overlast aan te pakken. Dat zouden we graag overal hebben.
- Bewonersorganisatie: Meldingen doen is lastig, omdat er is geen aparte categorie voor evenementen. Categorie overlast evenementen toevoegen, evt. specifiek groot of klein. Klachtenlijnen (14020) moeten ook openblijven na 23 uur want dan zijn bezoekers op straat en juist dan is er overlast. Je had ook Horeca flex: club van 10 man die hielpen bij overlast beperken van bezoekers, dat werkte goed. Deskundige handhavers helpt enorm. Aanvullende vraag: kan een melding meteen geordend worden volgens een kleine enquête, zodat duidelijk is waar iemand precies last van heeft? Dat zorgt voor betere structuur.
- Organisator: Neem communicatie/participatie met bewoners mee in de beoordeling van de evenementen, dan kan je er toch op filteren. Wij organiseren een bewonersbijeenkomst samen met de andere organisator op de locatie.
- Bewonersorganisatie: Meenemen in de beoordeling is een goed idee. De gemeente moet een formulier maken en daar vragen naar een participatieplan. Dit moet iedere keer, ook bij een meerjarige vergunning. Het zou wel goed zijn dit te bundelen voor alle evenementen op 1 locatie.
- Procesvoorstel: Het zou goed zijn om over dit onderwerp en de uitwerking ervan nader in gesprek te gaan met elkaar.

Ervaring van vandaag

Punten die zijn benoemd:

- Dit was prettig, we hebben voorstellen gevonden waar we het als bewoners en organisatoren over eens zijn. Ik voel zelfs een kleine bromance opkomen.

- Het viel op dat de plenaire sessie ’s ochtends sterk in de tegenstelling zaten. De tafels waren concreter en meer gezamenlijk. Dat is goed om voor volgende keer mee te nemen.
- Het is fijn om deze bijeenkomsten rondom één thema te organiseren. Daar wordt het concreter van.
- Zo waren de bijeenkomsten op de locaties ook. Vaak begonnen we met tegenstellingen, maar liepen hand in hand naar buiten.
- De voorbereidingstijd zou wel wat langer mogen.
- Met VTH moet ook echt een overleg komen over klachtenafhandeling.

Bijlage

Na afloop van de bijeenkomst hebben bewonersorganisaties nog een gezamenlijke reactie gestuurd, die wij als bijlage toevoegen.


OSU