(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 4/4/2017 2:35:35 PM
Subject: RE: vraag over beleid aktekosten
Received: Tue 4/4/2017 2:35:36 PM

Hoi (10)(2e),

Noch paper (digital) trail van noch herinnering aan dit gehele artikel. Plaatsing van dit artikel in alleen dit beleid is inderdaad vreemd omdat er bij alle akten een notaris gekozen moet worden. Opname is alleen zinvol als een Amsterdamse notaris voorwaarde zou zijn voor een tegemoetkoming in de gevallen, dat de keuze voor een Amsterdamse notaris niet in de AB is voorgeschreven notaris (alle AB met uitzondering van AB2016.

Ik vermoed dat het artikel is opgenomen op ergens te regelen dat ook notarissen buiten Amsterdam, maar ressorterend onder de Ring Amsterdam in AB2016 en uitgiftebeleid begrepen zijn.

Groeten,

(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 4 april 2017 15:07
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: vraag over beleid aktekosten

Hoi (10)(2e),
Met (10)(2e) ben ik bezig met een laatste check op het beleid aktekosten. Onderaan staat dit artikel, volgens mij van jouw hand. Zie opmerkingen: kan de regel' het beleid dat van toepassing is bij een wijziging van een erfpachtrecht'er niet uit? Staat toch niet in alle beleidsstukken?
Hoor graag van je!
Groeten (10)(2e)

1 Notariskeuze
In de gevallen dat is voorgeschreven dat de notariële akte verleden dient te worden door een in de gemeente Amsterdam gevestigd notaris, zijn daaronder mede begrepen notarissen behorend tot de Ring Amsterdam van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). In dit verband geldt, dat:
a. de vestigingsplaats van de notaris kan zijn voorgeschreven
∀ in de algemene bepalingen die op een erfpachtrecht van toepassing zijn en/of
∀ het beleid dat van toepassing is bij een wijziging van een erfpachtrecht;[GMv1] [NE2]
b. de grenzen van ring Amsterdam van de KNB overeen komen met de grenzen van het arrondissement van de rechtbank Amsterdam.

Gaat dit goed? Staat verder niet in beleid, alleen in dit stuk
Ik heb geen idee waarom dit punt erin staat. Zal wel met een bewuste (mij niet bekende) reden door iemand erin gezet zijn…).
Lijkt me dat er niets fout gaat, met deze zinsnede.