Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 1 - NOV 2018

Datum oktober 2018
Ons kenmerk JB.18.004713.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage(n) Informatieblad beroep en advies van de bezwaarschriftencommisie

Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Op 19 juni 2018 hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 18 mei 2018, waarbij uw aanvraag om een exploitatievergunning voor Café Kalkhoven, gevestigd op de Prinsengracht 283, gedeeltelijk is geweigerd.

Ik deel u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 18 mei 2018 in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

[redacted] Femke Halsema [redacted]

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente
Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.18.004713.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted] exploitant van horecabedrijf Café Kalkhoven, tegen het besluit van 18 mei 2018, waarbij de aanvraag om een exploitatievergunning voor Café Kalhoven, gevestigd op de Prinsengracht 283, gedeeltelijk is geweigerd.

Aan de burgemeester,

1 Procesverloop

1.1 Met het besluit van 18 mei 2018 (hierna: het bestreden besluit) heeft u de aanvraag om een exploitatievergunning voor Café Kalkhoven, gedeeltelijk geweigerd.

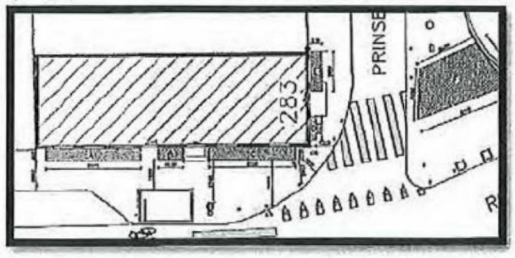
1.2 Hiertegen heeft [redacted] namens Café Kalkhoven (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt.

1.3 Op 9 augustus 2018 heeft de hoorzitting (op locatie) plaatsgevonden. Bezwaarde is verschenen. Aan de kant van bezwaarde is tevens verschenen [redacted] leidinggevende. Namens u is verschenen, [redacted] medewerker Vergunning. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

1.4 Nadien heeft bezwaarde per e-mailbericht van 9 augustus 2018 een aantal foto's gestuurd, onder andere foto's met een korte toelichting waarom sprake zou zijn van strijd met het gelijksheidsbeginsel. Voorts heeft de bezwaarcommissie (hierna: commissie) naar aanleiding van een gesprek met uw vertegenwoordiger, op 1 oktober 2018 een e-mailbericht aan bezwaarde gestuurd. Hierop heeft bezwaarde op 5 oktober 2018 gereageerd. Hierna is de commissie overgegaan tot het opmaken van het advies.

2 Voorgaande feiten en omstandigheden

2.1 Bezwaarde exploiteert horecabedrijf Café Kalkhoven (hierna ook: het horecabedrijf). Op 12 december 2017 heeft bezwaarde een aanvraag gedaan voor uitbreiding van het terras aan de gevel op vijf plaatsen (A t/m E) en een terras op de brugvleugel (F) tegenover het horecabedrijf.



Afbeelding 1: afbeelding afkomstig uit de terrastekening behorend bij de aanvraag van 12 december 2017.

2.2 Met de brief van 2 maart 2018 heeft u het voornemen geuit om de aanvraag gedeeltelijk te weigeren. Per e-mailbericht van 15 maart 2018 heeft bezwaarde zijn zienswijze ingediend.

2.3 Vervolgens heeft u het bestreden besluit genomen. Daarbij heeft u - voor zover hier van belang - geweigerd een exploitatievergunning te verlenen voor de terrassen B, D en F. Op terras B kan geen toezicht worden gehouden, wat in strijd is met het Terrassenbeleid 2011. Ten aanzien van terras D is opgemerkt dat voor een terras of een gevelbank geen enkele ruimte is. Ook terras F is niet mogelijk, omdat tijdens een inventarisatie van alle horecazaken die gevestigd zijn tegenover een brugvleugel, is gebleken dat een terras op de brugvleugel tegenover Café Kalkhoven niet mogelijk is.

2.4 Bezwaarde heeft tegen het bestreden besluit gemotiveerd bezwaar gemaakt.

3 Toetsingskader

3.1 Op grond van artikel 3.1, tweede lid, onder g van de Algemene plaatselijke Verordening 2008 van de gemeente Amsterdam (hierna: APV) wordt onder een horecabedrijf mede verstaan een bij dit bedrijf behoren terras.

3.2 In artikel 3.11, tweede lid, van de APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3.3 In artikel 3.17 van de APV is het volgende bepaald:
"1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan."

3.4 De burgemeester voert beleid voor terrassen, neergelegd in het Terrassenbeleid 2011. Op 14 oktober 2015 heeft er een wijziging van dit terrassenbeleid plaatsgevonden. De belangrijkste wijziging is dat terrassen op brugvleugels niet langer geheel verboden zijn.

4 Overwegingen

4.1 De commissie dient te beoordelen of u op goede gronden de exploitatievergunning gedeeltelijk heeft geweigerd. Daarbij gaat het meer specifiek om de weigering van de terrassen B, D, en F.

Terras B

4.2 Ten aanzien van terras B heeft u aangegeven dat er geen direct toezicht is op het terras. Dit is in strijd is met het Terrassenbeleid 2011[1]. Bezwaarde betwist dit. Er staat namelijk een camera op het

[1] Onder het kopje "Beleidsregels" en subkopje "Locatie" van het Terrassenbeleid 2011 (pagina 4) is opgenomen dat er vanuit de horecazaak direct toezicht moet zijn op het terras.

terras gericht en er loopt de gehele dag personeel langs terras B om terras A te kunnen bedienen. Bovendien wordt deze plek ook met regelmaat gebruikt als fietsen- en scooterstalling.

4.3 De commissie overweegt als volgt. Niet in geschil is dat het personeel toezicht moet kunnen houden op het terras als zij achter de bar staan. Tijdens de hoorzitting op locatie heeft de commissie plaatsgenomen achter de bar en de situatie aanschouwd. [redacted] heeft plaatsgenomen op de plek van terras B. Daarbij heeft de commissie waargenomen dat slechts het onderste deel van de benen van [redacted] te zien was. Indien er nog een persoon naast haar zou plaats nemen, zou die geheel niet te zien zijn. Gelet op deze bevindingen is de commissie van oordeel dat er inderdaad onvoldoende toezicht gehouden kan worden op dit terras. De bezwaargrond van bezwaarde dat er met een camera die op het terras is gericht wel toezicht kan worden gehouden op het terras, faalt naar het oordeel van de commissie. Daarbij verwijst zij naar paragraaf 5.6 van het Terrassenbeleid 2011. Daarin staat expliciet opgenomen dat het toezicht houden op een terras door middel van cameratoezicht niet is toegestaan, omdat er bij ongeregeldheden of overlast direct ingegrepen moet kunnen worden. Hoewel paragraaf 5.6 ziet op horecabedrijven die niet op de begane grond gevestigd zijn, is de commissie van oordeel dat dit ook geldt voor horecabedrijven op de begane grond. Ook dan moet er direct ingegrepen kunnen worden bij ongeregeldheden en voldoet cameratoezicht niet.
Dat er voorts ook personeel langs het terras loopt om terras A te bedienen, is naar het oordeel van de commissie niet afdoende om te stellen dat er voldoende toezicht is op terras B. De commissie acht het niet aannemelijk dat het personeel continu langs terras B loopt of in de buurt is, en niet is gebleken dat het (af en toe) langslopen van personeel afdoende is om direct te kunnen ingrijpen bij ongeregeldheden. De commissie is dan ook van oordeel dat u op goede gronden terras B heeft geweigerd.

Terras D

4.4 Met betrekking tot terras D merkt de commissie allereerst op dat bezwaarde in eerste instantie een gevelbankterras heeft aangevraagd. Na het voornemen tot weigering daarvan wegens onvoldoende ruimte, heeft bezwaarde in zijn zienswijze van 15 maart 2018 een voorstel voor een klein terras gedaan, zoals in afbeelding 2 is te zien. Bezwaarde erkent dat dat de stoep niet breed genoeg is voor een gevelbank.



Afbeelding 2: afbeelding afkomstig uit de zienswijze van 15 maart 2018.

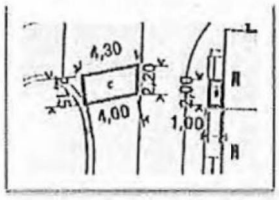
4.5 Bij het bestreden besluit heeft u de aanvraag afgewezen. Volgens u is voor een gevelbankterras geen ruimte. Een terras zoals gevraagd in de zienswijze kan evenmin. Voor een terras is minimaal 2.30 meter ruimte nodig is vanaf de gevel. Dat is meer dan bij een gevelbank. Een terras op deze locatie zorgt voor een onveilige situatie gezien de (verkeers)drukte en de oversteekplaats.

4.6 Bezwaarde betwist dat er onvoldoende ruimte is. Volgens bezwaarde is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de situatie, aangezien het trottoir meer dan 2.30 meter meet en er nog steeds een doorloopruimte van 1.50 meter te meten is, gemeten vanaf het verkeerslicht. Er wordt dus voldaan aan de minimale maten en de minimale doorloopruimte.

4.7 De commissie stelt voorop dat niet in geschil is dat er onvoldoende ruimte is voor een gevelbankterras. De commissie is voorts van oordeel dat ditzelfde geldt voor het terras zoals bezwaarde heeft voorgesteld in zijn zienswijze. Zoals op afbeelding 2 is te zien buigt het trottoir af en is de commissie met uw vertegenwoordiger eens dat een terras of deze locatie voor een onveilige situatie zorgt. Bovendien, zoals uw vertegenwoordiger terecht heeft opgemerkt, is hier een oversteekplaats met een zebrapad en stoplicht waar voetgangers zich op het trottoir moeten kunnen opstellen om te wachten tot zij over kunnen steken. Een terras verhindert dit. Voorts is het de commissie tijdens de hoorzitting op locatie gebleken dat de stoel aan de rechterkant, gezien vanaf de voorkant van het horecabedrijf, deels voor de ingang staat. Gelet op het Terrassenbeleid 2011 mag een terras echter uitsluitend worden ingericht direct aansluitend aan de gevel van het betreffende horecabedrijf en dus niet (gedeeltelijk) voor een deur. Bovendien is dit een toegangsdeur en dient de ruimte daar voor, gelet de veiligheid, naar het oordeel van de commissie vrij te blijven. Gelet op het voorgaande is de commissie dan ook van oordeel dat u op goede gronden terras D heeft geweigerd op grond van artikel 3.17, tweede lid, onder a en c, van de APV in samenhang met het Terrassenbeleid 2011.

Terras F

4.8 De commissie stelt vast dat in eerste instantie een terras op de brugvleugel is aangevraagd zoals is te zien in afbeelding 1. Na het voornemen tot weigering heeft bezwaarde in zijns zienswijze gevraagd om bij wijze van compromis een (kleiner terras) te vergunnen, zoals destijds in 2010 aan hem was vergund (zie de afbeelding hieronder). Ook tijdens de hoorzitting op locatie heeft hij deze aanvraag herhaald.



Afbeelding 3: afbeelding afkomstig uit de zienswijze.

4.9 Bij het bestreden besluit heeft u de aanvraag afgewezen, omdat uit de inventarisatie is gebleken dat een terras op de brugvleugel tegenover het horecabedrijf niet mogelijk is. Het (in eerste instantie) gevraagde terras sluit aan op een deel van het zebrapad waardoor voetgangers niet de gehele ruimte kunnen gebruiken om over te steken. Daarnaast bevindt het terras zich op een druk gedeelte van de Prinsengracht/Westermarkt. De hoek waar het café gevestigd is, kenmerkt zich door een zeer beperkte doorloopruimte waardoor voetgangers geneigd zullen zijn om via de brugvleugel rechtsaf te buigen om de Prinsengracht op te gaan en andersom. Tot slot staan er diverse objecten op de brugvleugel die een terras op deze plaats verhinderen: een verkeerslicht, verkeersbord, paal met bovenleidingen voor de tram, Amsterdammertjes, lantaarnpaal, fietsenrek en een elektriciteitskastje. Dit geldt ook voor een kleiner terras op deze locatie, aldus het bestreden besluit.

4.10 Bezwaarde heeft aangevoerd dat volgens het Terrassenbeleid 2011 een terras op de brugvleugel is toegestaan, onder de voorwaarden dat er voldoende doorloopruimte is en er een vellige oversteekplaats aanwezig is. Aan die voorwaarden wordt voldaan. De inrichting van de openbare ruimte is eveneens geen belemmering en voor zover dat wel het geval is, kan het terras op grond van het beleid ook worden vergund als het niet geheel voor de gevel is geplaatst. Tot slot ligt er geen

woonboot voor het terras. Een ander argument voor de weigering is de verkeersveiligheid. Bezwaarde heeft echter een aantal jaren geleden een onafhankelijk rapport[2] laten opstellen. Daaruit blijkt dat terras F de verkeersveiligheid bevordert, onder andere omdat men gedwongen wordt om over het zebrapad over te steken. De procedure inzake het betreffende besluit is niet zorgvuldig uitgevoerd, omdat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de situatie, aldus bezwaarde.

4.11 De commissie overweegt als volgt. Bij de wijziging van het Terrassenbeleid 2011 zijn van alle brugvleugels tegenover horecabedrijven geïnventariseerd of de brugvleugel al dan niet geschikt is voor een terras. Daarbij is getoetst aan de volgende criteria. (1) voldoende doorloopruimte voor voetgangers; (2) veilige oversteekplaats; (3) er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het [het bedrijf] te vergunnen; (4) er wordt geen terras voor een woonboot vergund. De inventarisatie hiervan heeft geleid tot een rode lijst (brugvleugelterras niet mogelijk) en een groene lijst (brugvleugelterras in beginsel wel mogelijk). Indien een terras mogelijk is, zijn de mogelijkheden in een conceptmaatwerktekening vastgelegd.

4.12 Indien een aanvraag wordt ingediend voor (een uitbreiding van) een terras op een brugvleugel zal standaard de maatwerkprocedure[3] worden opgestart, waarbij de aanvraag zowel aan de conceptmaatwerkterrastekening zal worden getoetst alsmede aan de vier criteria die de maatwerkprocedure voorschrijf, te weten: (5) toezicht op het terras vanuit de horecazaak; (6) verkeersveiligheid; (7) het woon-en leefklimaat; (8) het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte. Mocht geen conceptmaatwerktekening voorhanden zijn dan wel de inrichting van de openbare ruimte zijn gewijzigd, dan wordt in plaats daarvan (ook) getoetst aan de eerste vier criteria. In dit geval is er geen conceptmaatwerkterrastekening voorhanden (want het horecabedrijf staat op de rode lijst), zodat is getoetst aan alle criteria.

4.13 De commissie stelt vast dat de horecagelegenheid van vergunninghouder op de rode lijst staat. Met de brief van 1 december 2015 is daarom aan bezwaarde meegedeeld dat uit de inventarisatie is gebleken dat een terras op de brugvleugel niet mogelijk is.

Voor zowel het in eerste instantie aangevraagde terras als het terras zoals aangevraagd in de zienswijze (het kleinere terras) is de commissie van oordeel dat uw vertegenwoordiger zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de **verkeersveiligheid** (voorwaarde 6) in het geding zou komen indien er een terras zou worden geplaatst op de brugvleugel. De brugvleugel bevindt zich immers op een druk gedeelte van de Prinsengracht/Westermarkt. Zoals de commissie ook zelf op de hoorzitting heeft gezien, kenmerkt de hoek waar het horecabedrijf gevestigd is zich door een zeer beperkte doorloopruimte waardoor voetgangers geneigd zullen zijn om via de brugvleugel rechtsaf te buigen om de Prinsengracht op te gaan en andersom. Indien er een terras op de brugvleugel zou worden vergund, zou er geen enkele vrije ruimte meer over zijn, wat de overzichtelijkheid en daarmee de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Ter onderbouwing hiervan verwijst de commissie naar de beslissing op bezwaar van 23 januari 2014[4], waarbij voor de motivering is verwezen naar het advies van 3 januari 2014[5]. Daaruit blijkt dat de verkeersveiligheid ook op dat moment een onderwerp van discussie geweest. Reeds toen heeft bezwaarde het rapport van 9 september 2009 overgelegd, waarna dit rapport is voorgelegd aan de verkeerskundige. De verkeerskundige heeft aangevoerd dat een terras op de brugvleugel vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid niet wenselijk is. De verkeerskundige

---

[2] Zie het rapport 'Analyse brugvleugel Prinsengracht, Café Kalkhoven' van 9 september 2009 van bureau Metafact.
[3] paragraaf 3.1.2 "Situering van het terras", onder het kopje "Brugvleugels" en paragraaf 5.13.
[4] Naar aanleiding van het bezwaar tegen het besluit van 12 juni 2013. Daarbij is het gevraagde brugvleugelterras geweigerd.
[5] Hiertegen is beroep ingesteld. Bij uitspraak van 7 augustus 2014 (AMS/14/1363) heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. De rechtbank is niet toegekomen aan de toetsing van de vier criteria die bepalen of maatwerk moet worden geleverd, omdat geen sprake is van een uitzonderlijke situatie. De commissie merkt voor de volledigheid op dat op grond van beleid dat toen geldig was, terrassen op brugvleugels niet waren toegestaan. In individuele gevallen moest er voor uitzonderlijke gevallen echter maatwerk mogelijk zijn.

constateert dat het café en bijbehorende terrassen zich bevinden op een druk punt en dat de vrije trottoirruimte beperkt is als het terras aan de gevel van de Prinsengracht geëxploiteerd wordt. Weliswaar ligt er een zebra, maar door de beperkte ruimte aan de gevelzijde zal de voetganger geneigd zijn rechtsaf te slaan en via de brugvleugel schuin oversteken. Door daar een terras toe te staan is er op dit drukke punt geen enkele vrije ruimte meer over wat de overzichtelijkheid en daarmee de verkeersveiligheid niet ten goede komt (...). De commissie is van oordeel dat dit ook nu nog geldt. De situatie is immers niet dusdanig gewijzigd ten opzichte van 2014.

Voorts is de commissie van oordeel dat u zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat aan voorwaarde 2 (**veilige oversteekplaats**) uit het Terrassenbeleid 2011 niet is voldaan. Zoals uit afbeelding 2 blijkt en de commissie daarnaast ook zelf tijdens de hoorzitting heeft kunnen aanschouwen, sluit het in eerste instantie gevraagde terras aan op een deel van het zebrapad. Voetgangers kunnen hierdoor niet de gehele ruimte gebruiken om over te steken. Dit geldt evenwel niet voor het kleiner aangevraagde terras, maar dat maakt niet dat een kleiner terras wel vergund zou moeten worden. Onder andere de verkeersveiligheid, zoals hiervoor is uiteengezet, en de aanwezigheid van obstakels, zoals hierna uiteengezet, verzetten zich daartegen.

Tot slot is de commissie van oordeel dat niet wordt voldaan aan voorwaarde 8: **het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte**. Daarbij is gekeken naar de bestaande inrichting van de openbare ruimte. Er staan diverse objecten op de brugvleugel die een terras op deze plaats verhinderen, zoals een verkeerslicht, verkeersbord, paal met bovenleidingen voor de tram, Amsterdammertjes, lantaarnpaal, fietsenrek en een elektriciteitskastje. Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger desgevraagd door de commissie aangegeven dat deze obstakels er in 2010 inderdaad ook stonden en toen ook een (kleiner) terras was vergund, maar dat de situatie niet hetzelfde is. In 2010 stond het fietsenrek immers een stuk meer naar links dan op dit moment het geval is. Een terras op de brugvleugel zou de toegankelijkheid van het fietsenrek belemmeren, aldus uw vertegenwoordiger. Dat er voldoende ruimte zou zijn om de fietsen in het rek te plaatsen, zoals bezwaarden in hun reactie van 5 oktober 2018 hebben gesteld, volgt de commissie niet. In tegenstelling tot de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van 26 juli 2017[6] kunnen de mensen die bij hun fiets willen komen deze niet alleen via de rijweg bereiken, maar ook via het gedeelte waar bezwaarde thans een terras wenst. Gelet op de drukte in de straten kan de commissie zich indenken dat het bovendien de voorkeur verdient om het fietsenrek te kunnen bereiken via de brugvleugel. De bereikbaarheid van het fietsenrek zou dusdanig beperkt worden door het gewenste terras, te meer nu het fietsenrek vanaf de andere kant niet toegankelijk is wegens een terras van een ander horecabedrijf. Bezwaarden hebben in hun nadere reactie verder het volgende aangevoerd. "*Wij hebben nooit van de gemeente vernomen dat de herprofilering destijds een reden is geweest om onze vergunning in te trekken. Het terras van Kalkhoven op de brug is namelijk na de herprofilering gewoon vergund gebleven. We zouden het dan natuurlijk ook vreemd gevonden hebben dat door de herprofilering mijn buurvrouw een terrasvergunning zou krijgen en die van Kalkhoven ingetrokken zou worden.*" De commissie merkt hierop op dat de verplaatsing van het fietsenrek geen reden is geweest voor het niet meer vergunnen van het terras (zoals vergund met het besluit van 29 juni 2010). Dit heeft namelijk te maken met het beleid dat toentertijd gold en terrassen op brugvleugels niet toestond. Bij brief van 22 november 2012 is een aankondiging gestuurd dat terrassen op brugvleugels niet langer zijn toegestaan en dat met ingang van 1 januari 2013 een deel van het vergunde terras niet meer zal worden vergund. Nadien is dan ook geen terras meer op de brugvleugel vergund. De commissie kan zich invoelen dat het voor bezwaarde lijkt alsof een ander horecabedrijf nu wel een terras krijgt door verplaatsing van het fietsenrek en bezwaarde daardoor niet. Echter dat is niet het geval. Ook indien het fietsenrek niet zou zijn verplaatst, had aan bezwaarde geen terras op de brugvleugel vergund, onder andere gelet op de verkeersveiligheid.

4.14 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat u, na toetsing aan de criteria, de aanvragen (zowel het in eerste instantie aangevraagde terras als het terras zoals aangevraagd bij de

[6] ECLI:NL:RBAMS:2017:5305

zienswijze) om een terras op de brugvleugel heeft kunnen afwijzen. De stelling dat procedure inzake het betreffende besluit is niet zorgvuldig uitgevoerd, omdat er onvoldoende onderzoek zou zijn gedaan naar de situatie volgt de commissie dan ook niet.

gelijkheidsbeginsel

4.15 Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat er genoeg voorbeelden zijn van vergelijkebare terrassen die wel vergund worden. Met het e-mailbericht van 9 augustus 2018 heeft bezwaarde zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel gespecifieerd door een viertal horecabedrijven te noemen, namelijk: **Hotel Pulizer,** gevestigd op het adres Prinsengracht 323 (het brugvleugelterras bevindt zich op de hoek van de Reestraat en Keizersgracht); **Café het Molentje,** gevestigd op het adres Singel 278; Café de Hoeck, (de commissie begrijpt: **Koffiehuis 'De Hoek'**), gevestigd op het adres Prinsengracht 341; en horecabedrijf **II Panorama,** gevestigd op het adres Herengracht 194.

4.16 De commissie overweegt als volg. Op grond van het gelijkheidsbeginsel bent u gehouden om gelijke gevallen gelijk te behandelen. De commissie is echter van oordeel dat geen sprake is van gelijke gevallen, op grond waarvan het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt.

Ten aanzien van het terras van **Hotel Pulizer** merkt de commissie op dat onder andere de verkeersituatie aldaar anders is. Het is daar minder druk. Het horecabedrijf van bezwaarde bevindt zich aan een druk stuk van de Rozengracht met veel verkeersbewegingen. In tegenstelling tot de situatie bij het horecabedrijf van bezwaarde bevindt zich hier verder geen zebrapad. Een terras aldaar maakt niet dat mensen niet veilig kunnen oversteken of dat de verkeersveiligheid in het geding zou komen. Voorts zijn er minder obstakels op de brugvleugel. Ditzelfde geldt voor het terras van **Café het Molentje** en het terras van **Koffiehuis 'De Hoek'**. Ter onderbouwing verwijst de commissie naar de afbeeldingen 4 tot en met 7.

Ten aanzien van het terras van **II Panorama** merkt de commissie op dat na onderzoek is gebleken dat het terras op de door bezwaarde aangeleverde foto niet conform de terrastekening behorend bij de exploitatievergunning is neergezet. Aan het horecabedrijf is een kleiner terras vergund dat zich vrijwel niet op de brugvleugel bevindt. Van een gelijk geval is reeds hierom geen sprake. Bovendien verschilt de situatie van bezwaarde ook in die zin dat er hier minder obstakels aanwezig zijn, en bijvoorbeeld geen fietsenrek dat door het terras niet toegankelijk zou zijn. Tot slot blijkt uit afbeelding 1 dat het door bezwaarde gevraagde kleinere terras zich veel verder op de brugvleugel bevindt dat het terras dat is vergund aan Il Panorama. Kortom, er is geen sprake van gelijke gevallen.



Afbeelding 4: brugvleugel bezwaarde



Afbeelding 5: brugvleugel Hotel Pulizer



Afbeelding 6: brugvleug Café het Molentje



Afbeelding 7:brugvleugel Koffiehuis 'De Hoek"



Afbeelding 7; terras II Panorama

5 Advies

De commissie adviseert u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 18 mei 2018 in stand te laten.

Amsterdam, 29 oktober 2018

[redacted] voorzitter

[redacted]

[redacted] secretaris

[redacted]