From: "10.2.e "
Sent: Mon, 17 May 2021 17:10:08 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: RE: reactie op voorstel matiging
Attachments: Voorstel matiging boetes 1 10.2.e reactie 10.2.e
Categories: belangrijk

Hoi 10.2.e

Dank voor je uitgebreide reactie! Je hebt gelijk dat we over de precieze beoordeling moeten nadenken hoe de medewerkers dit moeten gaan doen. Ik denk ook een vraagstuk voor de teamleiders.

Goeie overweging over de bv's neem ik mee. En over de standaard matiging: het idee is dat we pas gaan matigen in uitzonderingssituaties. Het hebben van een eigen woning is al reden om niet te matigen. Je houdt alleen nog de mensen over die bijvoorbeeld in een bijstandsuitkering zitten. Daar moeten we scherp op zijn. Het is inderdaad een pragmatisch voorstel, maar een ingewikkeld stelsel lijkt ons ook weer niet de bedoeling. Ik neem je opmerkingen wel mee. Zie ook bijlage voor mijn reactie op je opmerkingen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:46
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: reactie op voorstel matiging

Hoi 10.2.e

Op zich een helder stuk. Er zal naast dit voorstel ook nog uitgewerkt moeten worden hoe de opgevraagde stukken moeten worden beoordeeld. Dat geldt met name voor het lezen van de jaarstukken van rechtspersonen en daarmee gelijkgestelden. Ook de beoordeling of een bedrijf failliet dreigt te gaan door het opleggen van een boete zal niet heel eenvoudig zijn.

De logica van het doen van financieel onderzoek enerzijds en een standaard matiging van 50% ontgaat mij een beetje. De nadruk ligt hier wel erg op het pragmatische. Overigens gaat het matigen naar het op één moment vastgestelde draagkracht vermenigvuldigd met 60 mij ook weer te ver.

Wat volgens mij nog meer aandacht vraagt zijn de b.v.'s. 10.2.g
10.2.g
10.2.g
10.2.g
10.2.g
10.2.g

Groet 10.2.e