Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Het College van Burgemeester en Wethouders
Tav de heer E. van der Burg, wethouder Sport
Amstel 1
1000 AE Amsterdam

Datum	31 mei 2016
Ons kenmerk	U160054
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Van der Burg,

Op 14 april 2016 ontving de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (hierna: CPA) de evaluatie 2015 van het gebruik van de toegangspas in het De Mirandabad als ook de begeleidende brief d.d. 22 maart 2016 van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid.
De CPA heeft de stukken ter kennisname aangenomen op de eerstvolgende vergadering van 26 mei 2016.

In deze stukken wordt beargumenteerd dat het gebruik van de toegangspas een preventieve werking heeft, doordat overlast gevende groepen jongeren het zwembad mijden en dat er een toename is van bezoek van families en jonge gezinnen. Sinds de invoering van de toegangspas is een duidelijke daling van het aantal incidenten waargenomen. Tevens is vermeld dat alternatieven, zoals aanzienlijk meer bewaking en toezichthouders op het buitenterrein in een eerder stadium zijn onderzocht. Deze alternatieven zouden niet hetzelfde resultaat hebben opgeleverd als de verplichte toegangspas.

De CPA overweegt dat het verwerken van foto's in het verlengde van de nieuwe beleidsregels van de Autoriteit Persoonsgegevens van januari 2016 over cameratoezicht niet altijd meer als verwerking van extra gevoelige, bijzondere persoonsgegevens wordt aangemerkt.

Hierbij is een drietal criteria leidend:

1. Het doel is niet gericht op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens zoals gegevens over ras, of het maken van onderscheid op basis daarvan;
2. Het is redelijkerwijs niet voorzienbaar dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid op grond van bijzondere persoonsgegevens;
3. De verwerking van bijzondere persoonsgegevens is onvermijdelijk bij de verwerking.

Daarnaast wordt de toegangspas gebruikt als identificatiemiddel, waardoor een uitzondering gemaakt word op basis van artikel 18 Wet bescherming persoonsgegevens voor het verwerken van de foto's.

Desalniettemin is de vraag nog steeds actueel of het verwerken van persoonsgegevens als naam, adres en foto van alle bezoekers evenredig is met het oog op de doeleinden van de verwerking: het handhaven van toegangsverboden (proportionaliteit), én of het controleren van personen met een toegangsverbod niet op een minder ingrijpende wijze mogelijk is (subsidiariteit).Het De Mirandabad is een openbaar zwembad, waarbij het in beginsel mogelijk is om anoniem te zwemmen.

De CPA is van mening dat weliswaar de effectiviteit van de toegangspas aannemelijk is en dat de overlast ernstig van aard was, echter het aantal toegangsverboden is gering ten opzichte van het aantal bezoekers dat gebruik maakt van de toegangspas. Ook is de werkwijze, waarbij de foto's van bezoekers bij de ingang op een scherm getoond worden, vrij ingrijpend.

Om deze reden adviseert de CPA u om onderzoek te laten doen naar alternatieven voor de huidige toegangspas bij het De Mirandabad, waarbij het middel minder ingrijpend is voor de bezoekers, maar waarbij ook effectiviteit bij het handhaven van toegangsverboden en preventie centraal staan. Ook adviseert de CPA u daarbij te betrekken of en welke klachten tegen de toegangspas zijn ontvangen.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam