Wob-ondersteuning gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

[redacted]
Advocaat
T: +31 (0)70 304 55 90
E: [redacted]@shadv.nl

wobondersteuning@amsterdam.nl

Den Haag, 24 februari 2022

Inzake : Reimert / gemeente Amsterdam (Noorderkwartier)
Onze ref. : 21-35059/BV/BV

WOB-verzoek

Geachte dames, mijne heren,

Namens cliënte, Reimert Bouw & Infrastructuur B.V., gevestigd te Almere aan de Bolderweg 14, wend ik mij tot u met het volgende.

Cliënte heeft in opdracht van de gemeente Amsterdam het werk “Noorderkwartier MVI woningen laagbouw” (bestek AI 2018-0118) uitgevoerd, en opgeleverd. De werkzaamheden van cliënte omvatten – kort gezegd – het aanbrengen en realiseren van riolering en bestrating.

Het werk zou starten in november 2018, doch is door voor rekening en risico van de Gemeente komende omstandigheden pas in februari 2019 – dus vertraagd – gestart. Het werk is dan ook niet in oktober 2019, maar pas in mei 2020 opgeleverd. Daar komt bij dat de door de Gemeente opgeven fasering in het werk volledig is omgegooid, waardoor de aanvankelijk geplande werkvolgorde van cliënte tijdens de uitvoering van haar werkzaamheden evenzeer ingrijpend is veranderd. Een belangrijke factor daarin waren de vertraging in de werkzaamheden van de aannemer die de nieuwbouw realiseerde, BAM Wonen B.V., alsmede de vertraging in de aanleg van de door de Gemeente in nevenaanneming opgedragen nutsvoorzieningen. Dit heeft weer tot gevolg gehad dat cliënte slechts inefficiënt heeft kunnen werken, met alle kosten/schade voor haar van dien.

De redenen voor deze vertraging liggen volledig buiten de risicosfeer van cliënte, en zijn evenmin aan haar toerekenbaar. Cliënte heeft de Gemeente dan ook aansprakelijk gesteld.

De Gemeente heeft vooralsnog aansprakelijkheid afgewezen, onder meer omdat cliënte beweerdelijk niet zou hebben gemeld dat zij vertraging ondervond c.q. schade leed. Cliënte heeft

DMS04-1116786463-213

Op al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Severijn Hulshof Advocaten gedeponeerd bij de Rechtbank Den Haag. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico.

dit echter wel degelijk gemeld, nog daargelaten dat de Gemeente zelf direct contact heeft gehad met BAM Wonen en de nutsbedrijven.

Namens cliënte verzoek ik u hierbij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ('WOB') tot het openbaar maken en het ondergetekende in afschrift verstrekken van alle informatie, althans stukken over de periode 2016 tot en met heden, onder meer, maar niet uitsluitend:

A. Notulen, memo's, gespreksverslagen, afspraakbrieven, contracten met bijlagen, facturen, rapportages, onderzoeken, tekeningen, berekeningen, besluiten, akten en schriftelijke vastleggingen,

B. Interne (d.w.z. binnen uw Gemeente) e-mails, berichtenverkeer (waaronder telefonische tekstberichten zoals sms-berichten, whatsapp-berichten e.d.) en overige interne schriftelijke correspondentie (waaronder week- en dagrapporten), alsmede foto's en andersoortig beeldmateriaal,

C. E-mails, berichtenverkeer (waaronder telefonische tekstberichten zoals sms-berichten, whatsapp-berichten e.d.) en schriftelijke correspondentie (waaronder week- en dagrapporten), alsmede foto's en andersoortig beeldmateriaal, tussen uw Gemeente en derden (waaronder BAM Wonen en de nutsbedrijven),

die betrekking hebben op en/of verband houden met de ontwikkeling, planuitwerking, planuitvoering en inrichting van het Project Noorderkwartier te Amsterdam-Noord, en meer in het bijzonder het werk "Noorderkwartier MVI woningen laagbouw", in welk kader cliënte haar werkzaamheden heeft verricht, het toezicht door of namens de Gemeente op de uitvoering van het Project, en meer in het bijzonder het werk "Noorderkwartier MVI woningen laagbouw". Dit verzoek heeft ook betrekking op openbaarmaking van alle informatie, althans stukken die zien op de verhouding tussen c.q. de communicatie met de Gemeente en BAM Wonen, alsmede de Gemeente en de nutsbedrijven, onder meer op het vlak van de operationele afstemming.

Meer in het bijzonder, maar niet uitsluitend, gaat het cliënte om de bovengenoemde informatie, althans stukken gericht aan en/of ontvangen door en/of (mede)opgesteld en/of verzonden door de volgende personen of partijen:

A. [redacted];

B. [redacted];

C. [redacted];

D. [redacted];

E. [redacted];

F. [redacted];

G. [redacted];

DMS04-1116786463-213

H. BAM Wonen;

I. Nutsbedrijven.

Ter verdere toelichting op dit verzoek merk ik het volgende op.

Op grond van de WOB is alle overheidsinformatie in beginsel openbaar. Hierop gelden beperkte uitzonderingen, die zijn verwoord in artikel 10 WOB. Die uitzonderingen doen zich hier niet voor.

De gronden als genoemd in het eerste lid zijn in dit geval niet aan de orde (er is geen sprake van gegevens die de veiligheid in gevaar kunnen brengen of van vertrouwelijke persoons- of fabricage-gegevens).

Voor de gronden als genoemd in het tweede lid is een belangenafweging vereist. Deze belangenafweging dient evident in het voordeel van cliënte uit te vallen. Zij heeft er recht en belang bij om inzicht te krijgen in de vastlegging en oorzaak van de door haar ondervonden vertraging. De door haar opgevraagde, door de Gemeente te verstrekken documenten schaden de Gemeente (of haar economische belangen) niet, zeker niet nu een of meerdere ten opzichte van haar derde partij(en) (BAM Wonen en/of nutsbedrijven) mede-veroorzaker is/zijn van de op het bovengenoemde werk opgetreden vertraging.

Het niet beschikbaar komen van de door cliënte opgevraagde informatie, althans stukken schaadt de belangen van cliënte wèl nu hierdoor onduidelijk blijft op grond van welke feitelijke informatie de vertraging is veroorzaakt c.q. de verantwoordelijke partij(en) door de Gemeente is/zijn aangesproken c.q. cliënte haar schade vergoed kan krijgen. Cliënte heeft recht en belang te kunnen verifiëren wie zij direct en/of indirect kan aanspreken tot vergoeding van de door haar geleden schade.

Overigens verwijs ik nog naar de Rijksbrede WOB-leidraad.[1] In Hoofdstuk 3 van die leidraad is benadrukt dat de WOB ervan uitgaat dat alle overheidsinformatie openbaar is, waarop slechts een beperkt aantal uitzonderingen geldt.

“3.2. Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen
Wanneer een document is opgesteld met de bedoeling om het binnen de overheid te gebruiken is er sprake van intern beraad.
Voorbeeld
Stukken voor intern beraad zijn bijvoorbeeld:
- Ambtelijke adviezen met voorstellen tot besluitvorming;
- Ambtelijke nota’s;
- Concepten voor de beantwoording van Kamervragen;
- Correspondentie tussen bewindspersonen;
- E-mailcorrespondentie tussen ambtenaren;
Ook adviezen van de Landsadvocaat vallen onder het intern beraad.

[1] https://www.google.com/search?q=wob+leidraad&rlz=1C1GCEB_enNL883NL883&oq=wob+leidraad&aqs=chrome..69i57j0i22i30l2.4331j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

DMS04-1116786463-213

SEVERIJN HULSHOF
ADVOCATEN

Wanneer een document bedoeld is om intern te blijven, worden de passages uit het document met beleidsopvattingen (meningen) die tot een persoon te herleiden zijn niet openbaar gemaakt. Andere passages zonder persoonlijke beleidsopvattingen moeten wél openbaar worden gemaakt. Met persoonlijke beleidsopvatting wordt onder andere bedoeld: meningen, voorstellen, adviezen, risicoafwegingen, argumenten, aanbevelingen en conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Soms is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad te scheiden van de rest van de informatie in het document. In zo een geval wordt het hele document niet openbaar gemaakt.
Let op: Aanduidingen op documenten zoals "vertrouwelijk", "strikt persoonlijk" of "geheim" betekenen niet automatisch dat die documenten niet openbaar gemaakt mogen worden. Wel kan zo een aanduiding een indicatie zijn dat deze beperking van toepassing is." [onderstreping toegevoegd]

In dit geval is er geen enkele belemmering om de door cliënte gevraagde informatie te verstrekken.

Aldus verzoekt cliënte tot het – ongelimiteerd c.q. niet weggelakt – aan haar vrijgeven van de door haar gevraagde informatie, althans stukken.

Mochten er kosten aan dit verzoek verbonden zijn, dan verneemt cliënte dat graag vooraf. De ter zake relevante stukken kunt u aan mij zenden.

Uw spoedige berichten zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

DMS04-1116786463-213