Nummer BD2014-000891
Dienst oga ontwikkelingsbedrijf gemeent

Gemeente Amsterdam
Beleidsstaf wethouder van Poelgeest

Agendapunt, 10 februari 2014

Kabinet

STAF

Wethouder **M. van Poelgeest**

Onderwerp

Rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten in het kader van een canonherziening einde tijdvak door gemeente in de periode 2010 tot en met 2013

Gevraagde beslissing

1) Te bespreken: de concept Collegevoordracht rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten in het kader van een canonherziening einde tijdvak door de gemeente in de periode 2010 tot en met 2013, naar aanleiding van de reactie van de wethouder op de weekendmap van 9 januari 2014.
2) Te bespreken: het vervolgtraject wat betreft de rapportage en het toezenden hiervan aan de raadscommissie BWK.

Korte toelichting / samenvatting

Ad 1) De Rekenkamer heeft op 28 mei 2013 de Rekenkamerbrief 2013-07 *Verzoek tot rechtmatigheidonderzoek erfpacht* aan de gemeenteraad gezonden. In deze brief doet de Rekenkamer 4 aanbevelingen aan het college. De eerste aanbeveling luidt: *"Onderzoek in hoeverre daadwerkelijk sinds januari 2010 uitvoering is gegeven aan de getroffen maatregelen inclusief de interne werkinstructie voor de beoordeling van taxatierapporten en rapporteer hierover aan de raad."*

In de bestuurlijke reactie op het concept van de Rekenkamerbrief (vastgesteld op 7 mei 2013 en besproken in de commissievergadering Bouwen, Wonen en Klimaat van 28 augustus 2013) is vermeld dat de wethouder Grondzaken door OGA in 2013 zal laten inventariseren op welke wijze uitvoering is gegeven aan de interne procedure voor de beoordeling van deskundigenrapporten en hierover te rapporteren aan de raad.

In de weekendmap van 9 januari 2014 is een concept-collegevoordracht met daarin de rapportage aan de wethouder voorgelegd. De reactie van de wethouder luidde als volgt: *"Wat is de noodzaak van de rapportage? De rapportage is vooral 'vormtechnisch' en niet inhoudelijk. Dat vind ik lastig omdat in een stuk van OGA van vier weken geleden inhoudelijk vloer wordt aangeveegd met de oordelen van de deskundigen. Deze rapportage suggereert alsof er niets aan de hand is en de praktijk zichzelf verbetert. Graag bespreken op de beleidsstaf. Niet akkoord."*

De insteek voor de rapportage voor B&W is jurisprudentie met betrekking tot deskundigenrapporten in het kader van een canonherziening einde tijdvak en de eisen waar een dergelijk rapport aan moet voldoen wat betreft de motivering, onderbouwing en het beginsel van hoor en wederhoor. Het stuk van OGA van enkele weken geleden (*Varianten formule 1, Vernieuwing Amsterdamse Erfpacht, In relatie tot aanbieding gemeente en deskundigenoordeel,* d.d. 13 december 2013) is

opgesteld in het kader van de vernieuwing van het erfpachtstelsel en ziet op de methode van waarderen door deskundigen. (Dit stuk is per e-mail verzonden aan de wethouders Van Poelgeest, Wiebes en Hilhorst. Hoofdstuk 2 wordt hierbij meegezonden)..

Graag bespreekt OGA deze beide documenten en de eventuele onderlinge samenhang, zodat bepaald kan worden op welke wijze uitvoering kan worden gegeven aan de aanbeveling van de Rekenkamer zonder dat dit vragen oproept met betrekking tot het document van 13 december 2013.

Een mogelijke optie is om in de conclusie van de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten de conclusie van hoofdstuk 2 van het document *Varianten formule 1, Vernieuwing Amsterdamse Erfpacht, In relatie tot aanbieding gemeente en deskundigenoordeel* op te nemen. In de bijlage is een aangepaste concept-collegevoordracht opgenomen waarin dit is verwerkt (met wijzigingen bijhouden) Hierbij wijst OGA er op dat het document van 13 december 2013 nog niet openbaar is geweest. Dit betekent dat door middel van de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten bekend wordt dat de gemeente kritische kanttekeningen plaatst bij de methode die deskundigen toepassen. De vraag is of dit wenselijk is, gezien de mogelijke ophef die hierover kan ontstaan.

Ad 2) Met uw brief aan de raadscommissie BWK van 8 januari 2014 is de commissie geïnformeerd dat de rapportage, na behandeling in op 28 januari 2014 in B&W, verzonden zal worden aan de commissie van 19 februari. Nu de rapportage niet op 28 januari in het College wordt geagendeerd, is te bepalen wanneer de commissie hierover kan worden geïnformeerd.

In deze stukken wordt nog gesproken over “deskundigen” en “deskundigenprocedure”, omdat dit in overeenstemming is met de algemene bepalingen,de Rekenkamerbrief en de bestuurlijke reactie hierop.
OGA heeft begrepen dat het in het kader van de Vernieuwing van het erfpachtstelsel wenselijk is voortaan te spreken van “advies volgens externen”. In stukken die betrekking hebben op de Vernieuwing van het erfpachtstelsel zal deze term worden gehanteerd.

Stukken

Meegezonden stukken

1) Concept-collegevoordracht, de wijzigingen ten opzichte van de versie uit de weekendmap van 9 januari jl zijn zichtbaar.
2) Hoofdstuk 2 uit het rapport d.d. 13 december 2013 *Varianten formule 1, Vernieuwing Amsterdamse Erfpacht, In relatie tot aanbieding gemeente en deskundigenoordeel* (kabinet)

Verdere procedurestappen met data

College van B&W: nog niet bekend, afhankelijk van uitkomst tweede beslispunt
Commissie BWK op: nog niet bekend, afhankelijk van uitkomst tweede beslispunt
Ander overleg: n.v.t.

Publiciteit / communicatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam
Beleidsstaf wethouder van Poelgeest
Agendapunt, 10 februari 2014

STAF

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst	n.v.t.
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst	SB: wordt parallel aan de staf aan SB verstuurd.
Ander overleg	n.v.t.

Productinformatie

Opdracht verleend	n.v.t.
Financiering/budget	n.v.t.
Tijd	n.v.t.
Kwaliteit	n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

5.1.2e 5.1.2e (OGA); 5.1.2e @oga.amsterdam.nl; tel.nr. 5.1.2e